



Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 15.6.2017

vyrazeno dne 16.6.2017 ML

ROZHODNUTÍ

Ve věci stížnosti pana ██████████ nar. ██████████, bytem ██████████ (dále jen „žadatel“), doručené nadřízenému orgánu dne 2. 6. 2017, na postup Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravních agend (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou se žadatel dožadoval zaslání podkladů pro úpravu dopravního značení na komunikaci Podolské nábřeží včetně úpravy povoleného parkování, rozhodlo Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, jako orgán věcně příslušný dle § 16a odst. 4 InfZ

takto:

Stížnosti žadatele ze dne 28. 5. 2017, evidované Ministerstvem dopravy pod č. j. 224/2017-072-Z106

se vyhovuje

a povinnému subjektu se přikazuje žádost vyřídit, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 2. 6. 2017 byla Ministerstvu dopravy, Odboru komunikace, jako orgánu věcně příslušnému, předána výše uvedená stížnost žadatele podle § 16a InfZ, týkající se neposkytnutí všech dostupných informací, které žadatel po povinném subjektu požadoval.

Z veškerého poskytnutého spisového materiálu bylo zjištěno, že žadatel podal, prostřednictvím datové zprávy, u povinného subjektu dne 14. 4. 2017 žádost dle InfZ, ve které požádal o zaslání podkladů pro úpravu dopravního značení na komunikaci Podolské nábřeží včetně úpravy povoleného parkování. Oznámením č. j. MHMP 660073/2017/O4/Da, sp. zn. S-MHMP 596366/2017ODA, ze dne 26. 4. 2017, povinný subjekt žadatele informoval o skutečnosti, že mu budou požadované informace zaslány po uhrazení nákladů. Dne 2. 5. 2017 podal žadatel proti výši úhrady stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Tato stížnost byla předána k vyřízení nadřízenému orgánu dne 9. 5. 2017. Dne 19. 5. 2017 vydalo Ministerstvo dopravy rozhodnutí č. j. 224/2017-072-Z106/3. Jelikož povinný subjekt v oznámení č. j. MHMP 660073/2017/O4/Da, sp. zn. S-MHMP 596366/2017ODA, ze dne 26. 4. 2017, nejenže řádně neodůvodnil zpoplatnění poskytnutí informace žadateli, ale především žadatele nepoučil o opravném prostředku, byla výše úhrady tímto rozhodnutím snížena na částku ve výši 0 Kč.



Povinný subjekt na základě rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. 224/2017-072-Z106/3 žadateli požadované informace oznámením o vyřízení žádosti ze dne 25. 5. 2017 poskytl. Žadatel nebyl se způsobem vyřízení žádosti spokojen a dne 28. 5. 2017 podal prostřednictvím datové zprávy stížnost podle § 16a InfZ. Ve stížnosti uvádí, že žádal o zaslání všech dostupných podkladů týkajících se parkování na ulici Podolské nábřeží, přičemž mu ze strany povinného subjektu bylo poskytnuto pouze 10 stránek mapek bez jakéhokoliv doprovodného textu k nim (finanční náklady, čas provedení apod.). Z tohoto důvodu žadatel žádá o znovu zaslání všech dostupných materiálů.

Ministerstvo dopravy, jako orgán dle § 16a odst. 4 InfZ věcně příslušný k vyřízení stížnosti, po prostudování veškeré spisové dokumentace, k věci sděluje následující.

Žadatel podal dne 14. 4. 2017 žádost v následujícím znění – cit.:

„...protože od podání dotazu 1.2.2017 a odpovědi z MHMP 13.4.2017 uplynula dlouhá doba, žádám o zaslání všech dostupných podkladů týkajících se:

Odpověď:

Dobrý den,

k Vašemu podnětu ohledně parkování na ul. Podolské nábřeží sděluji, že v současné době se připravuje úprava dopravního režimu na této komunikaci včetně úpravy povoleného parkování. Následně bude tato úprava zveřejněna na naší úřední desce...“

Z takto formulované žádosti je zřejmé, že žadatel po povinném subjektu požaduje zaslání všech dostupných podkladů ohledně úpravy dopravního silničního značení včetně úpravy parkování na ul. Podolské nábřeží. Žadatel požadované informace blíže nespecifikuje, tzn. že zde není výslovně uveden požadavek na sdělení časové náročnosti nebo finanční zátěže. Žadatel tak nemůže ve stížnosti namítat skutečnosti, o které v žádosti o poskytnutí informace výslovně nežádal.

Ke specifikaci informací v podané žádosti se vyjádřily soudy, kdy zaznává jednotný názor, že za formulaci žádosti je dle InfZ odpovědný žadatel. Tuto odpovědnost nelze přenášet na povinný subjekt. Jinak také řečeno, povinný subjekt je povinen poskytnout informace odpovídající žádosti a není povinen „zvažovat“ či dovozovat, jaké informace chtěl žadatel získat, avšak tyto nepřesně v žádosti uvedl. Tento závěr lze podložit názorem odborné veřejnosti, např. FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. V Praze: C. H. Beck, 2016, 1256 stran, strana 677. Dále také rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2013, čj. 1 As 47/2013 – 52: „Bylo by nad rámec jeho povinností poskytovat informace stěžovatelem výslovně nepožadované. Pokud by se měl každý dotázaný správní orgán nad rámec formulace žádosti o informace zaobírat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací.“

Stížnostní námitka, že povinný subjekt žadateli neposkytl požadované informace s doprovodným textem, zahrnujícím finanční náklady či čas provedení, není s ohledem na formulaci žádosti ze dne 14. 4. 2017 důvodná. Důvodná je ovšem ta část námitky, kde žadatel namítá neposkytnutí veškerých podkladů vztahujících se k předmětu žádosti.

Povinný subjekt žadateli poskytl (dle jeho slov) veškeré dostupné podklady týkající se úpravy dopravního silničního značení včetně úpravy parkování na ul. Podolské nábřeží. Skutečnost, že povinný subjekt žadateli opravdu poskytl všechny jemu dostupné podklady, není pro nadřízený orgán z dodaného spisového materiálu dostatečně zřetelná. Nadřízený orgán v tomto případě nemůže řádně přezkoumat, zda byly žadateli opravdu poskytnuty všechny (povinnému subjektu dostupné) podklady nebo jen část z nich. Povinný subjekt měl žadateli v oznámení o vyřízení žádosti ze dne 25. 5. 2017 sdělit, které konkrétní podklady mu jsou poskytovány, zda jsou

poskytovány všechny podklady, kterými disponuje a pokud nejsou poskytovány veškeré podklady, tak proč. V případě, že jinými (s podklady úzce souvisejícími) informacemi dále povinný subjekt nedisponuje, tak je jeho povinností opět řádně žadateli odůvodnit, proč tomu tak je. Jako příklad lze uvést tyto možnosti: jedná se o jiný povinný subjekt, není povinnost požadované informace dle zákona mít a žádný jiný předpis tuto povinnost nestanovuje apod.

S ohledem na výše uvedené bylo stížnosti vyhověno a povinnému subjektu příkázáno, aby žádost žadatele ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

V Praze 15. června 2017

**Mgr. Jakub
Stadler**

Digitálně podepsal
Mgr. Jakub Stadler
Datum: 2017.06.15
08:50:29 +02'00'

Otisk úředního razítka

Mgr. Jakub Stadler, v.r.
ředitel
Odbor komunikace

Rozdělovník:

1. Spis
2. Žadatel - [REDACTED]
3. Povinný subjekt – Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (ID DS: 48ia97h)

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **97751281-180032-170616124023**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **JANA RUMLENOVÁ**

Vystavil: **Ministerstvo dopravy**

Pracoviště: **Ministerstvo dopravy**

V Praze dne 16.06.2017



97751281-180032-170616124023