

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 36. zasedání ZHMP dne 28. 4. 2022

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 36. ZHMP dne 28. 4. 2022
27. 5. 2022

Ú S T N Í

INT. č. 36/1 – Marta Gellová

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- Transformace sociálních zařízení.

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, je čas na to přejít na interpelace zastupitelů. A první má slovo kolegyně Marta Gellová, která interpeluje paní radní Johnovou.

P. Gellová: Dobré odpoledne. Já mám interpelaci k tématu politiky transformace mimopražských sociálních zařízení.

V poslední době vnímám nervozitu, nebo nedostatek informací, jakým směrem se ubírá politika paní radní Johnové v otázce mimopražských pobytových sociálních zařízení. Dle informací některých těchto zařízení se chystá jejich slučování s jinými. Např. Domova Lochovice s Domovem Zvíkovecká kytička. A nemá být údajně jediný.

V této souvislosti bychom rádi věděli obecně, jaká je vaše strategie, paní radní, co se týče mimopražských zařízení a jejich transformace. Znamená to jejich slučování s jinými? Znamená to jejich zánik? Jak by pak Praha nahrazovala kapacity těchto zařízení, které ve městě chybí?

Všichni si přejeme, aby se maximum péče odehrávalo v domovech postižených nebo znevýhodněných lidí, ale z praxe víme, že taková zařízení budeme potřebovat vždy. Prostě v řadě případů není v možnostech rodin se postarat doma.

Údajně také městské části dostaly pokyn, aby pro takové klienty nehledaly kapacity v jiných krajích, což jim samozřejmě při nedostatku pražských kapacit působí potíže. Chtěla bych se proto zeptat v zájmu rodin i zaměstnanců mimopražských zařízení na odpovědi na tyto otázky. A prosím o písemné odpovědi.

Připravuje město slučování či rušení mimopražských pobytových zařízení? Jaká je situace konkrétně v případě Domova Lochovice? Pokud se plánuje jejich sloučení s jiným domovem, co je důvodem změny a co má být přínosem jejich sloučení? Kolik klientů v tuto chvíli čeká na umístění v některém pobytovém sociálním zařízení? Plánuje město navyšovat

jejich kapacitu? Vyдалa jste, paní radní, pokyn nebo doporučení, aby pražští klienti nebyli umístováni do zařízení mimo Prahu nebo zařízení jiných krajů?

Děkuji za odpovědi.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

P. Johnová: Tak dobrý den, děkuji za dotazy, které velmi ráda zodpovím. Pokud na něco zapomenou, tak věřím, že mi to připomenete. Ráda bych na úvod řekla, že od 50. let minulého století vyváží hlavní město Praha lidi se zdravotním znevýhodněním mimo území města. Do pohraničí, kam spolu s jeptiškami z uzavřených klášterů navezla děti se zdravotním znevýhodněním do Šluknovského výběžku, kam se nejpohodlněji dostanete přes Německo, protože to je rychlejší, tak tam máme tři taková velká zařízení. Například.

Máme Domov pro seniory v Heřmanově Městci, to je Pardubický kraj. Jistě si dokážete představit, jak je obtížné cestovat za blízkými lidmi do takové vzdálenosti. Máme klienty v různých krajích, dokonce i v Plzeňském kraji. V Karlovarském kraji – tam je to ještě dál než do Šluknovského výběžku, opět na hranicích.

Takže hlavní město se historicky chovalo velmi diskriminačně vzhledem k lidem se zdravotním znevýhodněním tady v Praze. Připomenou jenom praxi. Jedličkův ústav, když bylo za minulého režimu zasedání Ústředního výboru, tak mělo zakázáno vypouštět klienty ze zařízení.

Takže Potěmkinova vesnice, která tady vznikla, nebyla do této doby, až do tohoto volebního období nikdy zpochybněná, nikdy se nezačala nějakým způsobem pomáhat lidem, aby mohli zůstat v Praze, poblíž svých blízkých, poblíž svých rodin. Rodiče byli za velmi těžkých okolností při nedostatku komunitních služeb nuceni odevzdávat svoje děti do pohraničí.

Znám takové lidi, vím, jaká to pro ně byla tragédie. Jistě si to také umíte představit, co by pro vás představovalo dát malé dítě do Horní Poustevny, kam byste se dostala jednou za x-týdnů po celodenním cestování.

V důsledku této politiky a v důsledku toho, že s tím nikdy nikdo nic nedělal, tak tři čtvrtiny lůžek, které Praha zřizuje jako zřizovatel, je mimo hlavní město Prahu. Praha ročně posílá do mimopražských lokalit na zajištění služeb pro tuto skupinu lidí miliardu. Čili místo toho, co bychom měli služby na území města, tak platíme a budujeme systém služeb mimo území.

Ráda bych připomněla, že je to v rozporu se zákonem. Se zákonem 108 o sociálních službách, který jasně stanovuje, že kraj – a Praha v tomto ohledu se chová jako kraj – je krajem. Má za povinnost zabezpečit síť sociálních služeb na svém území. Praha je jediný kraj, který porušuje tento zákon a nedělá to.

Z toho důvodu my jsme začali po nástupu do vedení Prahy – já tedy do své funkce – pracovat na tom, abychom přesunuli kapacity budované desetiletí, jak jsem zmiňovala, mimo území hlavního města Prahy na území hlavního města Prahy.

Takto se nám podařilo u lidí, kteří mají zájem se vrátit do hlavního města Prahy, přesunout desítky lidí z bývalého domova Svojšice, který jsme tady probírali. Je to zařízení, které bylo v tak desolátním stavu, že jsme ho museli opustit, a ani tam nebylo možné ubytovat ukrajinské uprchlíky, protože to bylo životu nebezpečné. Takže se nám podařilo přesunout část těchto kapacit pro lidi, kteří se chtějí vrátit na území města zpátky do Prahy. A to je to, na čem pracujeme.

To znamená, modernizace sítě sociálních služeb a umožnění lidem, kteří mají chuť vrátit se zpátky na území města, to udělat. To je k té transformaci, jak jste měla zřejmě na mysli.

Druhá část se týká zmiňovaného slučování příspěvkových organizací. Ano, existuje plán, zatím neschválený, už se to projednávalo v nějaké podobě na sociálním výboru, ale neprojednával se tam žádný dokument, protože ten se v těchto dnech teprve finalizoval, na sloučení šesti příspěvkových organizací do tří příspěvkových organizací.

Tady bych chtěla upozornit, že opět Praha je poměrně extravagantní. My máme asi 30 příspěvkových organizací v oblasti sociální péče, jsou kraje, které mají jednu a vlastně efektivně řídí soustavu zařízení sociálních služeb jedním ředitelem, jedním managementem. Praha je v tomhle, jak jsem říkala, zvláštní a neefektivní.

Máme tady dvě dvojice zařízení, která poměrně dlouhou dobu, víc jak rok, nebo téměř rok v jednom případě, v jednom víc jak rok, fungují pod jedním ředitelem, a funguje to dobře. Není jediný důvod, proč tato dvě zařízení nedát dohromady. V jednom případě to je bývalý domov se zvláštním režimem Svojsice, který je veden ředitelem, který je pověřen řízením Domova Vlašská. Přičemž bývalé Svojsice se přesouvají do Prahy, jak jsem vysvětlovala před chvílí.

A dále je tady velký Domov Háje, který má ředitelku, která současně je pověřena řízením Domova seniorů v Pyšelích. Tato dvě zařízení, tato dvě dvojice jsou skutečně navrženy ke sloučení. A dále potom je tady dvojice zařízení, která jste zmiňovala specificky, a to je Zvíkovecká kytička a Lochovice.

S návrhem na sloučení těchto dvou zařízení přišel odbor sociálních věcí. Máme tady přítomnou paní ředitelku Mezkovou. Pokud byste chtěla od ní slyšet ty důvody, proč Zvíkoveckou kytičku a Lochovice navrhl odbor sloučit, ráda vám to řekne. Ty důvody jsou obdobné. Jsou to dvě malá zařízení, která leží blízko u sebe a čelí některým problémům se stravovacím provozem. Odboru zkrátka dávalo zřejmě smysl, aby tato dvě zařízení byla rovněž vedena jedním ředitelem.

Takže, pokud budete chtít, tak nevím, jak je to s řádem, vím, že jsem přečerpala limit, ale možná, že by paní ředitelka mohla odpovědět, pokud to pan předsedající povolí.

Nám. Hlaváček: Chceš paní ředitelku?

P. Johnová: Jestli by chtěla paní kolegyně Gellová?

Nám. Hlaváček: Doplnující dotaz a když tak vyjádření.

P. Gellová: Já děkuji, paní radní, já se možná s paní ředitelkou spojím napřímo, abychom tady zbytečně nezdržovaly. Děkuji za to. Jen na upřesnění, znamená to tedy, že ten plán toho slučování půjde přes výbor.

P. Johnová: Zastupitelstvo.

P. Gellová: Zastupitelstvo a výbor potom. Výbor a Zastupitelstvo.

P. Johnová: Ano, výbor, Rada, Zastupitelstvo. Standardní cesta, už jsme to tady řešili. Slučovali jsme Správu hřbitovů s Pohřebními službami například, čili nic, co bychom neznali. A ten standardní postup bude zachován.

INT. č. 36/2 – Ondřej Prokop

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Metropolitní plán.

stenozáznam + písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím kolegu Ondru Prokopa, který interpeluje pana primátora ve věci Metropolitního plánu.

P. Prokop: Tak děkuji. Já jenom jsem zklamaný, že tady pan primátor asi není, nebo ho nevidím. Tak je to takové složité, že budu mluvit trochu k někomu, kdo tady není. Tak si o tom můžeme myslet, co budeme chtít.

Já se na pana primátora obracím s jednou zásadní a důležitou věcí. Ministr pro místní rozvoj pan Ivan Bartoš v těchto dnech odeslal do elektronické spisové služby vlády, tzv. eKLEPu, návrh novely stavebního zákona, který byl přijat v loňském roce a jehož velká část měla vstoupit v účinnost v dalším roce, respektive nejpozději 1. 7. 2023.

Zdá se, že přes nyní projednávaný odklad účinnosti se skutečné změny nedočkáme. Paralelně nicméně pan ministr uvolnil svůj změnový návrh. Chtěl jsem se vás zeptat na to, zda jste po stranické linii s panem ministrem vznikající návrh projednával, či zda jste měl čas se s tím návrhem vůbec seznámit. A zda je možné získat analýzu hlavního města Prahy, která by ozřejmila, co pozměňovací návrh pro naše město přináší.

Nicméně v mezidobí se mi do ruky dostala analýza jednoho z magistrátních expertů na tuto problematiku. Její čtení je naprosto šílené a z jejího textu fakticky vyplývá, že pokud by tento návrh z pera pana Bartoše byl přijat, dostala by se Praha do fatálních problémů v oblasti svého rozvoje.

Dovolte mi citovat několik zásadních prohlášení autora této analýzy.

1) Novela ruší pražské stavební předpisy, bere možnost úpravy technických požadavků na výstavbu ovlivňující uspořádání území.

2) Novela opět zavádí povinné přepracování zpracovávaných územních plánů v jednotném standardu, ruší prosazené dokončení podle stávajícího zákona pozměňovacím návrhem.

3) Novela zavádí nesmyslný jednotný grafický standard se sankcemi vůči projektantům a obcím, což je přímý útok na Metropolitní plán. To možná zajímá i pana Hlaváčka.

4) Zkracuje se platnost starých územních plánů do roku 2025, ruší se možnost jejich změn. Což je další přímý útok na Metropolitní plán a zároveň na platný územní plán Prahy v akutní krizi bydlení a humanitární krizi způsobené napadením Ukrajiny.

5) Novela opět zavádí závazná stanoviska dotčených orgánů ve změnovém zákoně, opět zavádí závazné stanovisko památkářů, ochranných písmen, takzvaně komplikuje povolování staveb v celém souvislém zastavěném území Prahy.

6) Novela zavádí plnou kontrolu ministerstva nad územními plány prostřednictvím nadřazeného úřadu a vyhrazených staveb. MMR nepřipouští ani minimální úpravu přenesených pořizování do samostatné působnosti.

7) Přenáší na obce povinnost výkonu stavebního dozoru, který přísluší státní stavební správě a naopak nedává obcím žádné kompetence.

To jsou jen ty nejdůležitější body, které se dotýkají přímo a specificky Prahy. Samotná analýza je ve skutečnosti mnohem delší a kritických bodů definuje zásadně větší množství, ale tím nechci zdržovat.

V jejím závěru autor píše – připomínám, je to tady expert z magistrátu: „Novela je výrazně horší než platný zákon. Jediná možnost je prodloužit legislativní období zákona, odmítnout všechny tři návrhy – novela, vyhláška 500 a jednotlivé environmentální stanovisko – jako naprosto zbytečné, zmatečné. Sebrat přípravu z MMR a připravit externě kvalitní novelu.“

Toto nesmí projít, za mě je to katastrofa. Mě by zajímalo, jestli se pan primátor po stranické linii s tímto seznámil u pana Bartoše, protože jsou to kolegové. A řekněme si to na rovinu, tady od zadního vchodu na MMR k panu Bartošovi je to asi 200, 300 metrů, dá se tam dojít poměrně rychle. Tak jestli to pan primátor s panem Bartošem konzultovali a co s tím budou dělat.

Já bych rád pomohl, nicméně mně pan ministr Bartoš dlouhodobě neodpovídá ani na e-maily, na datové zprávy, na dopisy. Posílal jsem mu jich několik, nemám od něj nikdy žádnou reakci. Tak věřím, že pan primátor Hříb to má se svým stranickým nadřízeným Bartošem lepší a že si o tom můžou popovídat.

Tak mě by zajímalo, jestli si na to troufne odpovědět Petr Hlaváček. Klidně může odpovědět, já mu to pošlu ještě pro jistotu písemně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já jenom krátce odpovím. Odpovíme písemně. A je to zajímavý svět. Přátelé, končíme interpelace, které byly jako vždy velmi výživné, a prosím, já bych si zazpíval jenom chvilinku a začneme. Nebo zazpíváme si krátce a začneme 1. bodem.

Písemný text:

Vážený pane primátore,
Dnes jste tu nebyl na mou interpelaci, proto posílám písemně.

obracím se na Vás s věcí velmi zásadní a důležitou. Ministr pro místní rozvoj Ing. Ivan Bartoš v těchto dnech odeslal do elektronické spisové služby Vlády – eKlepu – návrh novely stavebního zákona, který byl přijat v loňském roce, a jehož velká část měla vstoupit v účinnost v dalším roce, respektive nejpozději 1. 7. 2023. Zdá se, že přes nyní projednávaný odklad účinnosti se skutečné změny nyní nedočkáme.

Paralelně nicméně pan ministr uvolnil svůj změnový návrh. Chtěl jsem se Vás původně zeptat na to, zda jste po stranické linii s panem ministrem vznikající návrh projednával, či zda jste měl čas se s tímto návrhem již seznámit, a zda je možné získat analýzu hlavního města Prahy, která by ozřejmila, co pozměňovací návrh pro naše město přináší.

V mezidobí se mi ale do ruky dostala analýza jednoho z magistrátních expertů na tuto problematiku. Její čtení je naprosto šílené a z jejího textu fakticky vyplývá, že pokud by tento návrh byl přijat, dostala by se Praha do fatálních problémů v oblasti svého rozvoje.

Dovolte mi citovat některé ze zásadních prohlášení autora této analýzy:

- novela ruší Pražské stavební předpisy, bere možnost úpravy technických požadavků na výstavbu ovlivňujících uspořádání území,

- novela opět zavádí povinné přepracování rozpracovaných územních plánů v jednotném standardu, ruší prosazené dokončení podle stávajícího zákona pozměňovacím návrhem,
- novela zavádí nesmyslný jednotný grafický standard se sankcemi vůči projektantům a obcím, což je přímý útok na Metropolitní plán,
- zkracuje se platnost starých ÚP do roku 2025, ruší se možnost jejich změn, což je další přímý útok na Metropolitní plán a zároveň na platný územní plán Prahy... (v akutní krizi bydlení a humanitární krizi způsobené napadením Ukrajiny!!!),
- novela opět zavádí ZÁVAZNÁ stanoviska dotčených orgánů, ve změnovém zákoně OPĚT zavádí závazné stanovisko Památkářů v ochranných pásmech, tzn. komplikuje povolování staveb v celém souvisle zastavěném území Prahy,
- novela zavádí plnou kontrolu Ministerstva nad územními plány prostřednictvím nadřazené ÚPD a vyhrazených staveb, MMR nepřipouští ani minimální úpravu přenesením pořizování do samostatné působnosti,
- přenáší na obce povinnost výkonu státního stavebního dozoru, který přísluší státní stavební správě, a naopak nedává obcím žádné kompetence.

To jsou jen nejvýznamnější body, které se dotýkají přímo a specificky Prahy. Samotná analýza je ve skutečnosti mnohem delší a kritických bodů definuje zásadně větší množství.

Jejím závěrem autor píše: Novela je výrazně horší než platný zákon, jediná možnost je prodloužit legisvakantní období zákona, odmítnout všechny 3 návrhy, (novela, vyhláška 500 a Jednotné environmentální stanovisko) jako naprosto zmatečné, sebrat přípravu z MMR a připravit externě kvalitní novelu. Toto nesmí projít, je to katastrofa.

Vážený pane primátore, věřím, že jste s návrhem vašeho stranického ministra byl již seznámen, stejně jako s tím, co kriticky negativního přinese městu, jehož jste dnes vrcholným představitelem. Logicky se Vás proto ptám, jaké budou další Vaše kroky v této věci.

Domnívám se, že je nyní potřeba rychle, dynamicky a jednoznačně jednat. Navrhuji proto, aby toto zastupitelstvo obdrželo od vedení města celkovou analýzu návrhu MMR, a aby k ní na svých dalších jednáních přijalo jednoznačné stanovisko. Aby Zastupitelstvo hlavního města Prahy odmítlo takové změny, které poškodí jeho rozvoj a ve svém důsledku jeho obyvatele.

S ohledem na to, jak se ministr Bartoš snaží věc silou a rychle protlačit za každou cenu, prosím, abychom podklady dostali v následujících 14 dnech, a aby byl tento bod zařazen na další jednání zastupitelstva.

Věřím, že se ke mně přidají nejen kolegové zastupitelé, ale také pan náměstek Hlaváček, který by měl být bezesporu celou věcí také vyděšen.

Děkuji za pozornost.

Ing. Ondřej Prokop

Předseda klubu zastupitelů hnutí ANO na hl.m.Praze
zastupitel hlavního města Prahy a MČ Praha 11

ProkopO@praha11.cz





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPIPYFCW

Praha 24. května 2022

Váš dopis zn./ze dne: 28. 4. 2022

Č. j.: MHMP 921015/2022

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Prokope,

děkuji Vám za interpelaci, na kterou níže odpovídám.

Bohužel Vámi zmiňovanou analýzou nedisponuji, takže nemohu komentovat prohlášení anonymního autora, se kterým jsem neměl šanci se seznámit. Nicméně dne 7. 4. byl hlavnímu městu Praze v rámci meziresortního připomínkového řízení předložen návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., Stavební zákon, a některé další související zákony. Lhůta pro vložení připomínek byla stanovena na 9. 5. 2022. Naše koalice pracuje transparentně a nepracuje s domnělými a anonymními autory analýz, tudíž jsme se rozhodli strukturované připomínky projednat v Radě hl. m. Prahy, což jsme 9. 5. 2022 také učinili. Odbor legislativní následně připomínky vložil do elektrické knihovny Úřadu Vlády České republiky (e-Klepu). Připomínky jsou jednoduše dohledatelné na webu praha.eu.

Stále platí, že spolupracujeme s velkými městy a se SMOČR a požadujeme koordinovaně zohlednění posílení role samospráv ve shodě s našimi 4 městskými artikuly.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Ing. Ondřej Prokop
Předseda klubu zastupitelů hnutí ANO na hl. m. Praze
ProkopO@praha1.cz