

**STENOZÁPIS z 4. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 28. února 2019**

(Jednání zahájeno v 10.07 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 4. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé jednání 4. schůze se omlouvá pan zastupitel Karel Hanzlík. Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Tomáš Portlík do 11.00 hodin pan zastupitel Jan Wolf do 11.00 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ano, vidím technickou poznámku od paní zastupitelky.

P. Udženija: Dobrý den, pane primátore. Jenom bych ještě poprosila, na celé Zastupitelstvo se omlouvá pan Zdeněk Zajíček. Je to z důvodu nemoci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za informaci. Máme tedy čtyři omluvenky. Stále se nám někdo nepřihlásil.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Radka Vondru a pana zastupitele Martina Sedekého. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Nevidím nesouhlas. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Ondřej Martan.

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Hlasujeme nyní

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tedy zvolen návrhový výbor.

Složení slibu člena ZHMP Ing. Jakoba Hurrleho

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, Dámy a pánové, v úvodu dnešního jednání proběhne složení slibu nového člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. K tomu sdělují základní informace.

Dne 25. 1. 2019 podala do mých rukou písemnou rezignaci na funkci členky Zastupitelstva hlavního města Prahy paní MgA. Kamila Matějková. Tímto dnem zanikl paní Matějkové mandát členky Zastupitelstva hlavního města Prahy. Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 126 ze dne 4. 2. 2019 zánik mandátu členky Zastupitelstva paní Matějkové. Náhradníkem č. 2 z kandidátní listiny volební strany Praha Sobě pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 je pan Ing. Jakob Hurrle.

Dámy a pánové,

prosím pana Jakoba Hurrleho, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu.

Po přečtení znění slibu ke mně pan Hurrle přistoupí a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib potvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Poté se ještě zapíše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 — 2022.

Prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

P. Dlouhý: Slib člena ZHMP: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

P. Hurrle: Slibuji.

K bodu „Návrh programu jednání“ opakuji pro přehlednost ještě jednou úpravu hlasování o programu, tak, jak ji předjímá náš Jednací řád: JŘ ZHMP čl. 6 odst. 1 říká „Návrh programu stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy.“

JŘ ZHMP čl. 6 odst. 2 „na zasedání ZHMP může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program - myšleno RADOU či vyplývajících přímo ze zákona a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas“, tzn., o bodech předložených zastupiteli k zařazení do programu při jeho projednávání Zastupitelstvem se hlasuje jednotlivě v opačném pořadí, jak byly předloženy a následně pak společně o programu, tj. o návrhu programu tak, jak vám byl rozeslán jako „Upravený návrh programu“ + prohlasované návrhy.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může v souladu s § 51 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze navrhnout některý z členů Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích — děkuji.

K výše uvedenému postupu uvádím, že dle návrhu programu jednání bychom se měli dnes zabývat novelou Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, která by v případě jejího schválení platila od příštího, tedy březnového zasedání.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 18. února stanovila „Návrh programu jednání 4. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám nyní pana náměstka Hlubučka, pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, paní radní Třeštíkovou a paní radní Johnovou, aby zdůvodnili dozařazení svých materiálů.

Nám. Hlubuček: Jestli mohu, dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rád bych vás požádal o dozařazení Tisku Z – 7012. Jedná se o úplatné nabytí pozemku v Kyjích. Je to poměrně rozsáhlý pozemek více než 12 tisíc metrů čtverečních. Vzhledem k předběžné dohodě s majiteli tohoto pozemku ta dohoda poměrně spěchá. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a poprosím o zdůvodnění dozařazení materiálu od pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Dobrý den, vážení kolegové, poprosil bych o dozařazení bodu Z – 7003 k záměru RFD MHMP na realizaci veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID“. Bohužel celá administrace zakázky se zpozdila se soutěžením administrátora této zakázky, a proto došlo ke zdržení. Finálně bylo vypsání veřejné zakázky schváleno až Radou toto pondělí. Prosím o dozařazení. Navíc tisk prošel výborem pro dopravu, kde bylo doporučeno tento tisk odsouhlasit, prošel výborem pro dopravu toto úterý. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím nyní o zdůvodnění dozařazení materiálu pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Tímto prosím o dozařazení materiálu Z – 7104. Jedná se o informaci k obdržení petice za zachování stánkového prodeje v Pražské tržnici Holešovice. Já jsem tu petici obdržel před pár dny, proto to jde pouze touto formou, formou informace, abyste byli v obraze, s tím že následně projednám určitě s paní předsedkyní kontrolního výboru další postup. Ta petice vykazuje nějaké drobné nedostatky. Já přesto budu navrhopvat, abychom byli ke zpracování té petice maximálně vstřícní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a prosím o zdůvodnění dozařazení materiálu paní radní Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, prosím o dozařazení Tisku Z – 7070. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu kapitoly 06 a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury. Tento tisk je jakýmsi bráškou Tisku Z – 6983, taktéž návrhu rozpočtu kapitoly 06 a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury. My jsme potřebovali ještě tři konkrétní žádosti projednat na poradách a na Radě, proto jsem navrhla rozdělení tohoto tisku do dvou tisků. Jeden byl v řádném termínu nahlášen na Zastupko, druhý se tedy o týden zdržel, a proto se objevil jako červený tisk, nicméně jedná se o materiál, který prošel kulturním výborem, a pak ho tedy i schválila Rada a určitě bych prosila, abychom ho dneska mohli projednat a schválit, protože ti žadatelé o dotaci potřebují vědět naše stanovisko, aby podle toho taky dál naložili se svým programem. Omlouvám se za to, že je to červené, a prosím o dozařazení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím ještě o zdůvodnění dozařazení bodů paní radní Johnovou.

P. Johnová: Dobrý den. Ráda bych vás požádala o projednání dvou tisků, první je Z - 6957 k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy na základě Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2019, a druhý je Tisk Z - 7007 k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace pro Olivovu dětskou léčebnu. Jedná se o tisky, které se zdržely v podpisovém kolečku, ale současně organizace potřebují finanční prostředky, o jejichž uvolnění žádám, pro kontinuální poskytování pomoci, jednak lidem, kteří využívají sociální služby a jsou sociálně ohroženi na území hlavního města Prahy, a jednak pro děti, které jsou v Olivově léčebně na léčení. Takže se velmi omlouvám za to, že jde o červené tisky. Současně bych ale chtěla říct, že oba dva tisky byly schváleny, prošly a byly schváleny věcně příslušnými výbory. Děkuji vám za pochopení.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě bych dal jednou slovo panu náměstkovi Vyhnánkovi, aby odůvodnil to dozařazení Tisku Z – 7005.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo a omlouvám se. Ještě prosím o doplnění Tisku Z – 7005, jedná se o návrh na poskytnutí účelových dotací MČ Praha 19, Praha 20, Dolní Počernice a Klánovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy. Jde jako červený tisk, abychom městským částem tyto prostředky mohli poskytnout co nejrychleji. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 4. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Jsou tam červeně ty body, jejichž dozařazení vám bylo teď jednotlivými členy Rady zdůvodněno. Nyní se táži, kdo má dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy.

Otevírám rozpravu a první je do rozpravy přihlášený pan Vít Janoušek. Jedná se o zařazení informace radního Hlaváčka o stavu projektu, a teď to nemůžu přečíst. Poprosil bych o přednesení tohoto návrhu.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, já se v podstatě poprvé odhodlávám k tomu, požádat vás o zařazení bodu programu, a sice prosím o zařazení bodu programu Informace o stavu projektu rezidence Park Kavčí Hory před příjezdem mise UNESCO do Prahy, a sice z toho důvodu, že jsme se dozvěděli, že ten termín je tajný, nicméně pozoruhodné je, že pan developer Kunovský 28. března pořádá mezinárodní summit s mezinárodní účastí a pan ředitel Boháč pořádá 27. na IPR v kempu setkání s těmi samými architekty, kteří o den později budou na tom mezinárodním summitu, který je výhradně pro zvané. Takže je to pro mě hluboké zamyšlení. Jsem velmi zvědav, zda ta mise UNESCO pouhou shodou okolností přijede ten poslední týden. Pak bych to viděl jako určitou nerovnost účastníků řízení. Prosím o zařazení toho bodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jenom upozorňuji, že tento návrh na zařazení bodu do programu si musí osvojit některý z členů nebo klubů ZHMP. A nyní otevírám rozpravu. První přihlášený je pan radní Chabr. Prosím. Připraví se pan zastupitel Pilný.

P. Chabr: Pro věcnou správnost, je zde Tisk Z – 7100, který se týká problematiky nominací osob do orgánů společnosti s majetkovým podílem hl. m. Prahy, tak jak to žádal pan zastupitel Nepil. Já jsem k jeho návrhu připravil jasnu stručnou informaci, tak prosím, aby to bylo dozařazeno jako informativní bod.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Pilný. Připraví se pan zastupitel Nacher.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vás požádat o odsouhlasení zařazení nového bodu s názvem Pražský voucher a jeho projednávání v kategorii koučink a mentoring a kreativní služby. My jsme na posledním Zastupitelstvu měli poměrně velkou diskusi, kde jsme se nejen já, ale další zastupitelé pozastavovali nad obrovskými částkami, které jsou vypláceny v těchto kategoriích.

Výhrady nebyly vyvráceny. Nakonec došlo k tomu, že o několik hlasů neprošla výzva k tomu, aby byly jednotlivé projekty znovu probrány, spíš koaliční zastupitelé se uchýlili k politické podpoře pana radního Šimrala s tím, že do nové výzvy budou tyto připomínky zváženy. Tomu se nestalo, výzvy byly znovu vypsány.

Jenom bych chtěl upozornit, že ty výzvy se opírají o tzv. white listy. V kategorii koučink a mentoring je tam přes 160 tzv. koučů a mentorů. Když jsem se na ně díval, tak řada z nich nemá absolutně žádné zkušenosti s podnikáním, takže nevím, jakou expertízu mohou podnikatelům poskytnout.

V kategorii kreativní služby je více než 260 jednotlivců a firem. Když jsem se na to díval, tak některé z nich by asi stálo za úvahu, aby si pořídili své vlastní webové stránky, trošku jiné, než které nabízejí podnikatelům.

Když jsem se podíval na kritéria, která jsou v těchto kategoriích, podle kterých komise nebo hodnotitelé vybírají projekty, tak ta kritéria jsou velmi neurčitá. Já bych tady jen přečetl třeba v kategorii koučink a mentoring. Tržní potenciál předpokládá, popisuje, ničím program nedoložil, za to jsou nějaké body. Když doloží, jsou tam nějaké jiné body. Je tam také napsáno, že požadované služby odpovídají potřebám a cílům, které jsou definovány. To je snad samozřejmé a nemělo by to být předmětem hodnocení. Ještě horší je to v záměrech pro kreativní služby, kde jsou uvedeny věci, jako projekt je v souladu s hlavními podnikatelskými a ekonomickými aktivitami žadatele. To jsou přece samozřejmé věci, a ty by nemohly sloužit jako kritéria pro vybrání tohoto projektu.

Nejedná se zrovna o zanedbatelné částky, a pokud chceme opravdu podnikatele v hl. m. Praze podporovat, tak by bylo potřeba udělat výraznou revizi těch white listů, a zároveň také výraznou revizi kritérií. Tzn., že pokud tento bod bude schválen, a já vás žádám o podporu, tak bych v usnesení potom žádal pana radního Šimrala, v jehož kompetenci to je, aby prověřil white list a také přestavěl kritéria v těchto kategoriích. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nacher a připraví se paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Nacher: Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Vážený pane primátore, budu mít celkem jednoduchou změnu, a poprosím vás o podporu. My jsme rádi, že pan náměstek Scheinherr zařadil tisky, které informují o aktuálním stavu v klíčových dopravních stavbách a investičních akcích, jako je metro D, nebo obchvat, nicméně rádi bychom, aby takto důležité věci, které jsou prioritou, a byly prioritou jak pro koalici, tak pro opozici, tak aby byly v tom bodu projednání, abychom o tom mohli diskutovat, nikoli pouze pro informaci. A takhle jsme to i pochopili minule, když jsme o toto žádali. Mám pocit, že můj kolega Vašek Bílek to chtěl zařadit jako tisk. Byli jsme ujištěni, že od dalšího Zastupitelstva, což je od dneška, že to bude jako pravidelným bodem. Nicméně my jsme mysleli, že by to bylo jako bod k projednání.

Proto si dovoluji vás požádat o podporu a přeřadit body Z – 7044 a Z – 7061 z k informaci do programu k projednání, a to jako poslední body pana náměstka Scheinherra, aby nikdo neměl pocit, že bychom tím chtěli blokovat jeho předchozí tisky, což jestli dobře počítám, a teď nevím, jak jste to různě stahovali, tak mě nechtejte za slovo. Doufám, že se s tím předseda návrhového výboru popere, jako zařadit bod 13. Jinými slovy, znovu na mikrofon, jako poslední bod pana náměstka Scheinherra tyto dva tisky. Děkuji za podporu.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija, připraví se pan zastupitel Stuchlík. Prosím.

P. Udženija: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych podpořila návrh kolegy Patrika Nachera, který žádá přeřazení tisku 7044, informace o stavu přípravy investiční akce metro D, do projednání. A řeknu vám důvod za klub ODS, proč toto žádáme.

Já jsem se na výboru dopravním dotazovala právě pana náměstka, jak je to míněno tím, jak říkal pan Vitovský, nový ředitel Dopravního podniku, že je zapotřebí znovu jednat s Pentou, nebo že se bude jednat s Pentou. My jsme tam dostali, a členové dopravního výboru všichni, kteří tam seděli, včetně veřejnosti a novinářů, to jasně slyšeli. Byla nám řečena suchá věta. On řekl v rozhovoru pouze, že znovu se podívá na smlouvy s Pentou.

Já jsem se s touto odpovědí spokojila, protože jsem i řekla na výboru, že jsem ten rozhovor nečetla celý, ale teď ten rozhovor celý před sebou mám, a pan ředitel tady jasně říká, a to je jeho odpověď a jeho citace. Myšlenku společného podniku s Pentou, která byla pozastavena, chceme oživit. Nejrychlejší cesta je pro mě dohoda s vítězem výběrového řízení.

A teď tady jsou k tomu další odpovědi, kde ještě říká, že to je vlastně jediná cesta. Věřím, že neexistuje rychlejší cesta k cíli, než ta skrze společný podnik. To jsou slova přímo ředitele Dopravního podniku. Kdyby nám to bylo vysvětleno na dopravním výboru, já bych to tady dneska nevznášela, ale protože na dopravním výboru zazněla suchá věta, a prosím pěkně, tam se jednání výboru nahrává, takže jsme to slyšeli všichni, je to i dohledatelné.

Tak já velmi žádám, aby opravdu tento bod informace byl přeřazen do bodu projednání, protože není možné, abychom my jako zastupitelé se dozvíдали takto důležité věci pro Prahu pouze z médií. A nejenom zastupitelé, ale i občané. A potom nám ani na dopravním výboru nebylo řádně zodpovězeno.

Velmi dobře si pamatuji, velmi dobře si pamatuji rétoriku konkrétně i lidí z Prahy sobě a ostatních, co říkali, když vlastně byli ještě v minulé koalici a jednalo se o této smlouvě. My jsme jako Občanská demokratická strana se k tomu stavěli neutrálně, protože jsme nebyli v koalici, a když tady byl ten tisk na ZHMP, tak se to pouze vzalo na vědomí. A tu rétoriku samozřejmě, protože neděláme velká gesta a neříkáme silná slova, když to nemáme před sebou a nemáme to zanalyzované, tak to neděláme. Ale někteří to dělali, aby si ve volbách nahrabali body populisticky. A teď slyšíme opačnou věc od dosazeného ředitele podniku vámi.

Prosíme my jako zastupitelé a veřejnost o vysvětlení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Petr Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Dobrý dne, dámy a pánové, já v první řadě musím dosvědčit to, co říkala paní předsedkyně Udženija, jako člen dopravního výboru jsem také slyšel ten výrok pana radního Scheinherra, který byl v příkrém rozporu s realitou a s tím, co pan ředitel Vitovský říkal.

Ale to je v zásadě nový důvod, proč navrhuji zařadit bod Sto dní koalice s podtitulem orwellovské reminiscence, protože vidíme, že s programem, s kterým stávající koalice vyhrála volby, že se z něj vůbec nic neděje. A protože obrázek často řekne víc než tisíc slov, tak jsem si dovolil vizualizovat.

Budování dopravní infrastruktury je pro nás prioritou. Není to pravda. Nebudeme kumulovat funkce. Nikdy se nekumulovaly funkce tak, jako ve stávajícím Zastupitelstvu. Změníme styl komunikace s opozicí. No tak to jistě, k horšímu. Libeňský most opravíme co nejrychleji. Zatím máme 2023, možná jsme ještě dál. Vyřešíme problém s parkováním. Parkování, tento velký problém Prahy, stávající koalice vůbec neřeší. Chceme schválit pravidla pro obsazování dozorčích rad. Ano, viděli jsme to v Dopravním podniku, viděli jsme to i jinde. Bez pravidel, pokoutně, představenstva a dozorčí rady. Budeme transparentní. Možná by nám měl pan radní Zábranský vysvětlit, co je to transparentnost v jeho pojetí, protože to rozhodně není nic, co by odpovídalo transparentnosti tak, jak ji vnímají běžní lidé.

Víte, dlouho jsem přemýšlel, co mi to vlastně připomíná, jak se tady naši někteří radní chovají. A musím bohužel konstatovat, že se chovají jako prasata. Prasata z klasického románu George Orwella Farma zvířat. Jistě toto dílo klasické literatury znáte, kdy prasátka bojovala proti svým pánům na farmě, a oháněla se různými líbivými hesly tak, až s pomocí ostatních zvířátek zvítězila. Ale netrvalo dlouho, a zvířátka začala zjišťovat, že pod prasaty je jejich život ještě mnohem horší, že prasata fungují v příkrém rozporu s tím, co slibovala, a jsou vlastně ještě mnohem horší, než jejich předchůdci.

A protože toto klasické dílo předválečné literatury je velmi podnětné a velmi inspirativní, tak jsem si dovolil na vlastní náklady rozdat členům Rady výtisk tohoto díla, a věřím, že inspiruje k tomu, aby se nad sebou zamysleli. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Momentálně není nikdo další přihlášen do diskuse. Já jenom upozorňuji, že pokud nikdo neadoptuje ten občanský návrh, který tady zazněl, tak o něm se hlasovat nebude, nicméně to stále nevylučuje, ono šlo spíše o interpelaci, si troufnu tvrdit, takže je asi lepší, kdyby tento návrh byl řešen jako interpelace.

Přihlášen do rozpravy už nikdo není. Ukončuji rozpravu a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám shrnul návrhy na úpravy a doplnění programu.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. První návrh přišel od pana zastupitel Pilného, zařadit jako bod číslo 24 projednání výzev Pražský voucher. Druhý návrh přišel od pana Nachera na přeřazení tisků 7044 a 7061 z informací přesun do jednání. Paní zastupitelka Udženija nenavrhlala vlastně nic nového, pouze podpořila pana Nachera, a pak je tady návrh od pana zastupitele Stuchlíka, zařadit jako bod číslo 4 Sto dní koalice, orwellovské reminiscence, čili máme tři návrhy na změnu programu. Všechny jsem obdržel ve formulářích, měly by být zkopírovány a obdrželi je předsedové klubů, doufám už. To jsou všechny návrhy, které mám, jsou tedy pouze tři.

Prim. Hřib: Děkuji za shrnutí a chtěl bych se zeptat, jestli náhodou některý z předsedů klubů nechce třeba požádat o přestávku na poradu klubu před hlasováním. Ano, registruji jeden požadavek předsedkyně klubu Pirátů.

P. Krausová: Ráda bych požádala o desetiminutovou přestávku.

Prim. Hřib: Dobře, a druhý předseda klubu také, tzn., budeme mít přestávku 20 minut. Sejdeme se znovu dvě minuty po jedenácté.

(Jednání přerušeno od 10.42 do 11.03 hodin)

Prim. Hřib: Mám tady informaci od předsedů klubů Spojených sil, resp. Prahy sobě a Pirátů, a budeme prodlužovat přestávku o deset minut. Potkáme se znovu v 11.13.

(Jednání přerušeno od 11.03 do 11.15 hodin)

Prim. Hřib: Ještě než poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu, tak jenom jestli to chápu správně, zazněly návrhy na dozařazení dvou informačních tisků, a to bylo to Z – 7104 a Z – 7100, což jsou tisky informační, tedy tisky, o kterých se nejedná, tzn., o nich nebudeme hlasovat, jestli jsem to pochopil správně. Hlasovat teď budeme pouze o doplnění těch bodů, o kterých se bude jednat.

Poprosil bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu a u každého návrhu, aby řekl, kam do programu se bude ten nový bod, kam by se měl zařadit.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Jako poslední návrh, protože hlasujeme v opačném pořadí, přišel návrh od pana zastupitele Stuchlíka, který navrhl bod Sto dní koalice: Orwellovské reminiscence, a chce tento bod zařadit jako bod číslo 4.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 4 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Dlouhý: Jako další návrh budeme hlasovat návrh pana zastupitele Nachera na přeřazení bodů Z – 7044 a Z – 7061 z bloku Informací do programu jednání. Pan zastupitel Nacher navrhoval, aby tyto body byly zařazeny jako bod 13. Možná abychom zjednodušili přečíslovávání, navrhuji, aby byly zařazeny jako body 12/3 a 12/4, čímž se vyhneme přečíslování, ale bude stejné pořadí.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Dlouhý: Posledním návrhem je návrh pana zastupitele Pilného, projednání výzev Pražský voucher – kreativita, koučink a mentoring, zařadit jako první bod radního Šimrala. Pan radní Šimral má první bod číslo 24/1, abychom se vyhnuli přečíslovávání, bylo by logické, aby to bylo zařazeno jako bod 24/1, a body 24/1 a 24/2 by se pouze přečíslovaly na body 24/2 a 24/3, a tím by ostatní body zůstaly zachovány.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh na doplnění byl přijat.

Děkuji předsedovi návrhového výboru.

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku ve znění doplnění jednoho bodu o Pražském voucheru. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Program máme schválený.

Přistoupíme tedy nyní k projednání jednotlivých bodů dle schváleného programu jednání. Prvním bodem jednání je tisk

1

Tisk Z - 7026

ke schválení projektů v rámci 36. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Předkládá primátor. Předám tedy řízení jednání svému prvnímu náměstkovi Petru Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana primátora jako předkladatele Tisku Z – 7026 ke schválení projektů v rámci 36. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR o úvodní slovo.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo, pane předsedající. Předkládaný materiál obsahuje doporučení financování devíti projektů v rámci 36. výzvy v prioritní ose 4 vzdělávání, vzdělanost a podpora zaměstnanosti OP Praha – pól růstu ČR. Účelem vyhlášené výzvy bylo rozšířit potenciál zaměstnanosti rodičů s malými dětmi, navýšit kapacitu cenově dostupných zařízení péče o děti do zahájení povinné školní docházky a zajistit rovný přístup ke vzdělávání.

Budou podpořeny projekty, zaměřené na vytvoření nových míst ve stávajících zařízeních, budování nových zařízení pro poskytování péče o děti v denním režimu dle zákona o dětské skupině a vytvoření nových tříd ve stávajících mateřských školách s cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání dětí zpravidla od tří let.

Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní ZHMP doporučeno k financování celkem 9 projektů v maximální výši požadované podpory 181,98 mil. Kč. Z toho tři projekty v celkové výši 98,1 mil. Kč budou zařazeny do zásobníku náhradních projektů z důvodu vyčerpání alokace výzvy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. V případě, že se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora o úvodní slovo k tisku

2

Tisk Z - 6991

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů, financovaných z OP Praha – pól růstu. Těmto projektům budou v průběhu roku 2019 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z uvedeného operačního programu.

Jelikož se jedná o městské části, příspěvkové organizace městských částí a o Dopravní podnik hl. m. Prahy, jsou tyto rozpočtové úpravy na základě souhlasu Rady hl. m. Prahy nyní předloženy ke schválení ZHMP. Prosím o jejich schválení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora o úvodní slovo k tisku

3

Tisk Z - 7047**k návrhu změn Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014 - 2020**

Prim. Hříb: Děkuji, pane předsedající. ZHMP předkládám změny Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti, které byly dne 18. 2. 2019 odsouhlaseny v Radě hl. m. Prahy usnesením číslo 179. Změny Integrované strategie ITIPMO reagují na aktuální stav implementace strategie ITI k 31. 12. 2018 u Integrovaného regionálního operačního programu, tedy IROP.

Realizací navržených změn bude strategie ITI v letech 2019 – 2020 připravena na efektivnější čerpání finančních prostředků, poskytnutých z OP IROP. Podstatné změny strategie ITI musí být předloženy ZHMP. Změny rovněž v první řadě projednává a doporučuje statutárním orgánům nositele ITI ke schválení řídicí výbor ITI pražské metropolitní oblasti, který tak učinil na svém jednání dne 20. 12. 2018.

Stejný postup proběhl i na úrovni hlavního partnera Středočeského kraje, a změny tak byly předloženy ke schválení Radě i Zastupitelstvu Středočeského kraje. Navržené změny byly připravovány ve spolupráci s hlavním partnerem strategie ITI Středočeským krajem, který je jedním z hlavních příjemců prostředků, poskytnutých z OP IROP. Navržena je úprava textace opatření strategie ITI u opatření 1.2.1 zavádění a modernizace inteligentních dopravních systémů a dopravní telematiky, a dále dochází k úpravě přílohy strategie ITI číslo 6.1 finanční plán a přílohy 6.2 monitorovací indikátory. Prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí. Rozpravu ukončuji. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Předávám slovo zpět panu primátorovi. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Další bod programu je bod číslo

4

Tisk Z - 6824**k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4**

Předkládá náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Hovořím k Tisku Z – 6824, číslo změny 28/2017. Změna je na území Prahy 4. Jedná se o schválení podnětu. O této změně byla vedena bohatá diskuse včetně městské části, a já navrhuji změnit usnesení tohoto tisku. Pro informaci přečtu, jakým způsobem, protože pak bychom hlasovali dvakrát.

Navrhuji změnit usnesení v bodě II. ZHMP schvaluje návrh na pořízení změny standardním způsobem, oproti původně požadovanému zkrácenému. A dále doplnit do usnesení části III. ZHMP ukládá určenému zastupiteli, aby v rámci spolupráce s pořizovatelem při zpracování návrhu zadání změny dle § 47 zákona byl do návrhu zadání stanoven požadavek na zmenšení rozsahu řešeného území pouze na plochu parc. č. 1445/4.

Tímto postupem dáváme městské části další prostor k jednání, a zároveň v měřítku územního plánu, které má pouze určité pravomoci, směřujeme k záchraně domu, který tam dneska stojí.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Mám tady přihlášené tři přihlášky od občanů. První bych poprosil paní Mgr. Evu Tylovou, místostarostku Prahy 12, stanovisko MČ Praha 12 k dotčené stavbě. Prosím.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ráda bych se vyjádřila za Prahu 12 k tomu, aby tato stavba Nových Dvorů byla zachována. Velice děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi i dalším, kteří pomáhali v té diskusi, kdy jsme hledali cestu, jak tuto budovu zachránit. Já jsem sice z Prahy 12, ale Praha 12 je hraniční. Dokonce se kdysi tato usedlost rozkládala i na našem území. Nicméně občané Prahy 12 ji vnímají také jako svoji.

Ještě jsem chtěla upozornit na jednu důležitou věc, která není úplně známá. V rámci těch diskusí vyplynula jedna dobrá věc. Většinou se ve veřejných zdrojích uvádí, že tato budova je z poloviny 19. století. Není to pravda. Nám v rámci těch rozhovorů se přihlásila paní z Ministerstva kultury, která byla schopna dohledat v archivech z map, že je minimálně o sto let starší, tzn., z poloviny 18. století, anebo dokonce možná i z poloviny 17. století. Byl to původně mužský klášter, který byl potom využíván jako zemědělská usedlost. A v poslední době přestavěn.

Vám, kteří jste možná z Prahy 1, z Prahy 2 nepřípadně takováto stavba jako cenná, ale pro nás, kde v katastru Lhotky jsou buď rodinné domy, anebo panelové bytové domy, které vypadají jako ty krabičky, tak je to vlastně jediná stavba, která vypadá trochu jinak, a která má i tento historický základ. Chtěla jsem vás moc požádat za Prahu 12, která k tomu bourání vydala negativní stanovisko, abyste pomohli zachránit Nové Dvory. Velice děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším občanem, přihlášeným do diskuse, je Petra Rejchrtová. Prosím.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená Rado, vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, navázala bych na svoji předřečnici paní místostarostku Prahy 12 Tylovou, která tady hovořila o tom, že budova Nových Dvorů je velmi významná pro oblast, kde se nachází. Je to objekt, který založil identitu celé oblasti, nejen ulice, která se podle tohoto objektu jmenuje, ale celého sídliště, které na tuto ulici navazuje. Tento objekt je vnímán velice kladně obyvateli Prahy 4 i celého okolí. Nesmírně si lidé tohoto objektu váží a byli by velice nešťastní, kdyby se něco s tímto objektem záporného stalo.

MČ Praha 4 svým usnesením nesouhlasí se změnou kódu využití na tomto území na H, a proto vítáme velice všechny vstřícné snahy ze strany pana náměstka Hlaváčka o nějakou modifikaci, který by umožnila záchranu tohoto významného objektu. Mockrát děkuji za všechny snahy, za všechna jednání, trpělivost a čas, které nám všichni zastupitelé i členové Rady věnovali při přípravě tohoto materiálu.

Tato oblast je důležitá i z jiného důvodu. Má se tam budovat metro D, a proto by městská část uvítala pořízení studie na tuto oblast, kde by významným bodem bylo zachování Nových Dvorů jako historického významného objektu.

Ještě jednou moc děkuji a moc prosím všechny, kteří nám pomáhali a budou pomáhat k záchraně tohoto objektu, protože to, co máme, toho si musíme vážít a musíme to chránit. Ještě jednou děkuji a těším se.

Prim. Hřib: Děkuji zástupcům městských částí za dodržení časového limitu. A poslední přihláškou občana k tomuto bodu je přihláška od pana Víta Janouška. Prosím.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem se rozhodl vystoupit k tomuto bodu z toho důvodu, že je to právě otázka té územní studie, která v podstatě nám byla přislíbena náměstkem panem Dolínkem pro oblasti, které budou dotčeny dopravou, navazující na metro.

Velice bych poprosil, aby v tomto případě bylo upuštěno od zrychleného projednávání, a osobně ho považoval za poměrně ukvapené, a zdvořile si dovoluji upozornit na tři pilíře udržitelného rozvoje. Je to pilíř ekonomický, je to pilíř environmentální a je to pilíř sociální, neboli kulturní.

Tím, že tuto trojnožku vezmeme a s tím jedním pilířem, tak jak teď v Metropolitním plánu bylo řečeno, že podpoříme bouřlivý rozvoj, škubneme, no tak ty dvě zbývající nohy podrazíme, tzn., že se nám velmi špatně povede v oblasti životního prostředí, a v oblasti památkové péče, pokud velmi upřednostníme ekonomický rozvoj. Ten udržitelný rozvoj stojí na třech pilířích a smyslem je dynamická rovnováha. Není-li v rovnováze, dopadnete jako v Číně. Špinavé životní prostředí a 160m – 180m baráky jako třeba v Hongkongu, nebo třeba v Mexiko City. Prosím o velkou uvážlivost v případě této významné kulturní památky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Otevírám nyní rozpravu. Mám tady přihlášku od pana zastupitele Petra Stuchlíka, tak prosím.

P. Stuchlík: Dobrý den. Přiznám se, sledoval jsem pečlivě vystoupení paní Tylové, ale úplně jsem neporozuměl, jestli je pro, nebo proti. Tam je ještě taková drobnost. Možná poprosím Petra Hlaváčka, jestli se k tomu vyjádří. Pokud se nemýlím, v tomto objektu byl v roce 2006 zastřelen Franta Mrázek, tak jestli se v rámci zachování této památky k tomu chcete také nějak postavit. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady reakci od pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Ještě než odpovím, děkuji za slova obou paní místostarostek. Jenom jsem chtěl upozornit, že ty změny zpracováváme v týmu s Petrem Zemanem z Prahy sobě a Tomášem Murňákem za Piráty, za masivního příspěví Filipa Foglara, který zpracoval ony dnes již pověstné jiné rodné listy změn územního plánu. To jenom komentář.

Moje znalosti končí zpravidla první republikou. My už jsme se potom v dějepisu dál nedostali. Frantu Mrázka si nejsem úplně jistý, jestli byl skutečně zastřelen tady, ale můžeme to doplnit.

S paní místostarostkou Tylovou je domluven společný postup. Ta věc se mění ze zkráceného postupu na tzv. standardní, jednoduše tříhlasovací.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevidím žádnou přihlášku, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo asi nebude požadováno, předpokládám. Chtěl bych nyní poprosit předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacím návrhu.

P. Dlouhý: Pozměňovací návrh zní, že v bodě II. schvaluje, věta pokračuje: návrh na pořízení změny úpravy vlny 05 ÚPSU hl. m. Prahy na území správního obvodu Praha 4, kde je pak zkráceným způsobem. Vyřešíme to tak, že slovo „zkráceným“ vyškrtneme z usnesení, takže tam zmizí akorát slovo „zkráceným způsobem“, a tím pádem z toho plyne, že je to standardní způsobem.

A v bodě III. je, že ukládá Radě I. zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení, tak tam přibude ještě bod druhý, což je věta, uvedená v listu, že v bodě II. ukládá určenému zastupiteli, aby v rámci spolupráce s pořizovatelem při zpracování návrhu zadání změny ÚP dle § 47 zákona číslo 183/2006 stavební zákon byl do návrhu zadání stanoven požadavek na zmenšení rozsahu řešeného území pouze na plochu parc. č. 1445/4 k. ú. Lhotka. Tam bude tato věta. To je pozměňovací návrh.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Děkuji panu předsedovi návrhového výboru.

Nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k přijetí usnesení v tomto znění pozměňovacího návrhu?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším bodem v programu je bod

5

Tisk Z - 6377

k soudem zrušené změně Tisk Z - 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 12 - Komořany; výstavba obytných domů)

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jedná se o Tisk Z - 6377 změnu 1424/07V Praze 12 – Komořany. Tento tisk je ve fázi návrh. Věc jsme řádně projednali včetně městské části. Navrhují tento tisk, který byl určený ke schválení, hlasovat k přerušení, vzhledem k tomu, že celá lokalita je řešena koncepční studií, a je vhodné počkat na výsledky této koncepční studie, která je široce probírána jak s občany, tak investory, a zároveň tím dáváme městské části prostor k dohodě v souladu s touto studií.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Mám tady přihlášku od občana, je to paní místostarostka Prahy 12 Ing. Eva Tylová. Prosím.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12:: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená zastupitelko, vážení zastupitelé, chtěla jsem za městskou část podpořit to, co pan náměstek Hlaváček navrhuje. V této oblasti je připravovaná územní studie. Musím říci, že územní studie má velice dobrý ohlas u občanů, takže nám důvěřují, že změny, které tam probíhají, přerušíme do té doby, než bude studie v nějakém, neříkám, že úplně platném znění, ale alespoň v čistopisu. Velice děkuji za tento návrh. To nám dává prostor jednat s investory, kteří zde chtějí stavět, a domlouvají se s nimi i na tom, co udělají pro tuto městskou část, aby se tam lépe žilo, aby tam byl dostatek školek, hřišť a opravené chodníky. Velice děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu a otevírám rozpravu pro zastupitele. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Předpokládám, že závěrečné slovo není požadováno. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6377. Kdo je pro? Pardon.

Poprosím tedy pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacím návrhu.

P. Dlouhý: Je tam pozměňovací návrh, neboť pan radní to chce ze schválení na přerušení. Asi to vyřešíme tak, že v bodě II. schvaluje pokračování pořizování změny bychom to změnili, že Zastupitelstvo schvaluje přerušení pořizování změny.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh máme přijatý.

Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení ve znění pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Posouváme se k bodu

6

Tisk Z - 6348

k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 12

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Tisk Z - 6348 , číslo změny, tisk obsahuje víc změn, já bych je všechny přečetl. Podklady máte, rozpravu můžeme vést potom o jednotlivých bodech.

První je číslo změny 3098, který je ve fázi návrh zadání v MČ Praha – Libuš, katastr Písnice. A v této části došlo k dohodě, že investor souhlasí s nižším kódem D, a je předložen ke schválení.

Číslo změny 3099, která na to navazuje, je na Praze 12 v Modřanech. Je to taktéž návrh zadání a tisk je navržen ke schválení.

Změna 3101 Praha 12 – Kamýk, která je ve fázi taktéž návrhu zadání, taktéž navržena ke schválení.

Změna 3105, Praha – Libuš, Písnice. Ve fázi návrh zadání, navržena ke schválení.

Změna 3107, změna, která byla navržena ke schválení. Navrhují po dohodě s městskou částí, IPR i pořizovatelem k neschválení, čili tato změna bude hlasována k změně usnesení, a změna 3100 v Modřanech – Praha 12, která byla navržena ke schválení, je navržena k přerušení, protože taktéž je to území, které je v rámci již zmíněné územní studie Komořany.

Změna 3112, Praha – Libuš, Písnice, ve fázi návrh zadání ke schválení.

Změna 3109 v Praze 12 – Modřanech, omlouvám se za tiskovou chybu v podkladech, je navržena k neschválení, a já ji předkládám taktéž k nechtění.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám rozpravu a do rozpravy máme tři přihlášky od občanů. První je paní Irena Klimánková, jestli to čtu správně. Prosím. Upozorňuji, že na vystoupení občanů je stanoven časový limit tři minuty. Prosím.

Bc. Irena Klimánková: Dobrý den, vážení, dobrý den, pane primátore, dobrý den, Rado, dobrý den, vážené zastupitelky, zastupitelé, mám prosbu. Změna Z – 3107 je navržena k neschválení podle pana architekta Hlaváčka po dohodě s městskou částí. Ale pozemek je podle mého tak malý, že není vůbec objektem jakéhokoli jiného zájmu. Já to chci pro dceru. Tam je to zástavba do 100 m². Chci pro dceru rodinný domek, aby se mohla o mě postarat, až budu stará. Toť asi vše. Děkuji moc za podporu.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Druhým přihlášeným občanem je paní Mgr., opravdu se omlouvám, jestli to přečtu špatně. Hruškovičová. Připraví se pan Petr Novotný. Prosím.

Mgr. Magdaléna Mruškovičová: Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych zmínit tři aspekty našeho pozemku. Jedná se o změnu 3110. Za prvé je to stav pozemku. Jedná se o brownfield, o placený areál bývalých strojíren. Tento pozemek patří naší rodině po celé generace, ale za minulého režimu nám byl vyvlastněn. Vyvlastněn nám byl jako stavební, a po mnoha letech soudních sporů nám byl vrácen, ale jako údajná zeleň. Stavební byl do roku 2000, než nám byl vrácen. Zeleň zde není a nebyla, jsou zde zbytky staveb a zpevněné plochy. Dokonce v náhledu na katastr nebo na informačních mapách Lesů Praha 12 je vedený jako průmysl. Reálný stav je v zásadním rozporu s územním plánem.

Druhý aspekt se týká zmíněné územní studie. V současnosti probíhá zpracování územní studie Komořany. V této studii je pozemek zpracován jako stavební, a ještě s vyšším koeficientem a na vyšším území. Hrubopis je dávno hotový. Veřejnosti byl představen v říjnu minulého roku k veřejnému projednávání.

A třetí aspekt je čas. O změnu usilujeme od roku 2009. Jedná se nám o tři rodinné domy pro naši rodinu. Vždy nám bylo naše úsilí zamítnuto nebo odloženo s tím že se musí na něco počkat. Nejdříve po nás obec chtěla studii pro celé území, protože nechtěla řešit jenom náš pozemek. Studii jsme vyhotovili na vlastní náklady, ale poté obec přišla s tím, že chtějí řešit pouze náš pozemek. Řešili jsme pouze náš pozemek. Poté obec chtěla opět studii. Studii jsme vyhotovili. Studii jsme opakovaně nechali vyhotovit a přepracovat na žádost obce. Celkem jsme nechali vyhotovit tři studie na naše vlastní náklady.

Následně obec přišla s tím, že chce opět řešit pouze náš pozemek. Podali jsme změnu pouze na náš pozemek, viz tato změna v bodu 2. Následně přišla obec s požadavkem ještě větší studie, viz územní studii pro Komořany. V této studii je pozemek zpracován jako stavební a vedený k zástavbě.

Po dobu zpracovávání studie nám tato změna byla neustále odkládána. Na zasedání Zastupitelstva v červnu 2018 bylo domluveno, že změna se odloží pouze do září 2018, kdy bude hotov hrubopis územní studie a bude se jednat o malý odklad asi dvou měsíců. V září však i přes mé opakované žádosti nebylo projednáno. V lednu 2019 mělo být projednáno, bylo opět odloženo.

Na tuto změnu čekáme již deset let. Chtěla jsem tady žít s rodinou a vychovávat děti. Místo toho moje dcera odchází na střední školu a otcí je 73 let, a je v nedobré zdravotním stavu. Kvůli opakovanému soustavnému byrokratickému odkládání máme obavy, že se toho můj otec ani nedožije. Z těchto důvodů zdvořile žádám a prosím, abyste povolili tuto změnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Posledním přihlášeným za občany je pan Petr Novotný. Prosím.

Pan Petr Novotný: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, předstupuji před vás jako Písničák, jako člověk, který se v Písnici narodil, kde vyrůstal, kde vyrůstaly čtyři generace před ním. Začal jsem se až v poslední době zajímat, co se okolo mě děje. Osobně nejsem člověk, který se brání nějakému rozvoji, nebrání se developerským projektům, ale z principu si myslím, že by se mělo stavět na brownfieldech a stavět tam, kde třeba už územní rozhodnutí pro stavbu je.

Já vám chci poukázat na první bod v šestce, který se týká možné zástavby, nebo v tuto chvíli změny ÚP mezi tzv. Starou Písnicí a Sídlištěm Písnice. Podle mého názoru se jedná o netransparentní a zatěžující developerský projekt, na který se snažím v rámci občanské iniciativy již upozorňovat několik let, a je to věc, která trápí mě a další spoluobčany. Prosím o další slajd.

Úplně zásadní věc, tento developerský projekt tam vůbec nezapadá. Není v žádné dlouhodobé koncepci, prostě jako kdyby přilétl z Marsu, je to čistě jenom čistý lobbying a věc, která by tam neměla být. Není to věc, která zapadá do rozvoje městské části. Další.

Věc asi, která to nejvíc ilustruje, aby to nebylo jenom o nějakých slajdech a o textu. Jenom prosím o pozornost. Podívejte se, kde by tato územní změna měla být, kde by mělo vzniknout nové sídliště. Bavíme se o přírodním parku, bavíme se o přírodní památce, prostě oblast, která byla vždycky zelená. Chodil jsem tam jako dítě okolo do školy. Nedokážu si představit, že by do stávající zástavby, jestli tu Starou Písnici znáte, kde jsou maximálně dvoupatrové domy, nebo v této části mělo vzniknout něco vyššího až šestipatrového. Prostě to tam nepatří. Je tam všude okolo příroda, ta poslední, kterou tam máme. Další.

Další vizualizaci přímo na tom poli, kde by to mělo vzniknout. Šest pater, jak říkám, a nejbližší okolí, kterého se to dotkne, což je Stará Písnice, jsou domy maximálně dvoupatrové. Obrovské zahuštění 100, možná 300 bytů, stovky aut. Další.

Co je zásadní a já sám jsem investor, investuji skoro čtvrt století, já si říkám, když chci stavět a dotýká se to komunity, co z toho mám já jako občan, co z toho má městská část. Nemá z toho vůbec nic. A aby to nebyla fráze, prosím další slajd.

Jednoduchá kalkulace. V okamžiku, když tomu dáte zelenou, a tato změna ÚP půjde dál, tak člověk, který před deseti lety koupil půdu, která se tehdy obchodovala za 5 – 10 Kč, v této době ji kupuje za 1800, tzn., že jste velkým spekulantem. Jenom touto změnou vydělá 300 mil., ještě než do toho kopne a než se tam postaví 200 bytů. Já si říkám, co z toho mám já, co z toho máš dalších 10 tisíc občanů městské části. Nic. Je to absolutně nefér vůči městské části. Další.

Možná městskou část znáte, ale dneska kapacita škol a školek je hraniční. Nevím, kde by ty děti, které se tam přistěhovaly, kam by chodily do školy. V řadě ulic chybí trvalé povrchy. Další.

Možná znáte Libušskou. Máme tam další zatěžující věc, což je tržnice SAPA. Libušská v zásadě konstantně stojí od rána do večera. Jelikož tato oblast není obsloužena veřejnou dopravou, znamená to stovky aut, která by úplně zacpala Libušskou. Stále čekáme na obchvat, který je v nedohlednu. Prosím další.

Věc, která je kritická, není to jenom, že by si to městská část přála. Ona si to nepřeje. Přeje si to především developere, na základě smlouvy, která je pro městskou část nevýhodná. Městská část lobuje, aby se tato územní změna stala. Až potom musí městská část něco plnit, resp. developer musí něco plnit. Smlouva je nevýhodná. Další.

Co je zásadní a co jste tady už možná slyšeli a co je pro mě úplně kritické. Člověk, který stojí za touto developerskou firmou, kandidoval na stejné kandidátce jako současný starosta Koubek v roce 2010. Nedostal se do Zastupitelstva za TOP 09. Ještě před tím kandidoval také za uskupení, které má dodnes dva místostarosty na radnici. Propojení těchto lidí je zcela zřejmé, je to politické zadání. Další.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že výrazně překračujete časový limit. Kolik toho ještě máte, jestli se můžu zeptat?

Pan Petr Novotný: Mám poslední slajd. To jsou věci, které jste už možná v důvodové zprávě nebo v argumentech zaznamenali, a jenom shrnutí toho, že tato developerská výstavba tam nepatří, v zásadě je proti IPR, je proti tomu tým Metropolitního plánu, není na to obec z jakéhokoli hlediska připraven, a moc vás prosím, abyste hlasovali proti změně tohoto územního plánu. A omlouvám se za překročení časového limitu. Děkuji, na shledanou.

Prim. Hřib: Děkuji. Máme tady ještě jednu přihlášku k vystoupení k tomuto konkrétnímu bodu od občana, a jedná se o pana Miroslava Hofmana. Prosím.

Pan Miroslav Hofman: Dobrý den, děkuji za své tři minuty, snad je nepřekročím. Prosím o obrázek. Kdo jsem? Jsem také místní občan Písnice, jsem označován za developera. Jsem místním občanem, který už zde dlouho bydlí, zůstává a chce zůstat, investovat v této oblasti, protože moje finanční a ekonomické zázemí mi to už dnes po podnikání umožňuje.

Oblast, o které hovoříme, má svoji historii. Není to o tom, že by v té oblasti nebyla nikdy plánována žádná výstavba. Opak je pravdou. Prosím o první slajd. Nahoře vidíte data, jak dlouho se v té oblasti plánuje nějaká zástavba. Prosím o další. V tomto konceptu byla plánovaná výstavba SV. Prosím další. Toto je současný platný územní plán, který, podotýkám, nalevo má území, které je modré, jak vidíte, tam by měla vzniknout investičním nákladem mého kolegy školka, škola, SV to umožňuje. SV nemá napojení na Libušskou.

A v této oblasti, co by mohlo vzniknout užitečného? Domnívám se, že na stanici metra by měla být zástavba, kterou tam plánujeme. Jsou to byty, pronájemové byty, 150 bytů, žádných 300, a podle SV tam musí být polovička administrativní, tzn. prostor pro nebytovky a služby. To je to, co chce dodržet. Plánovaná výška by neměla překročit 3,5 podlaží, resp. 4,5. Prosím další.

Metropolitní plán mění, a to chci apelovat právě na to, že metro má obsloužit obrovské území na Písnici, nikoli však, doufám, že ne pole. Pro koho by ta investice v tom případě měla být užitečná, kdyby končila v poli? To je současná možná polemika o tom, jak tady pan Novotný předdeslal, že by tam měla být zeleň. Já to respektuji, ale 19 let se tam plánuje zástavba. Prosím tedy o dodržení kontinuity ve vašich úvahách i do budoucna. Prosím další.

Jak jsem říkal, jsem lokální patriot. Stavíme tam už, prosím další obrázek, komunitní centrum, které má základ v tom, že posílí právě kapacitu školek a podobné vybavenosti. Dostavíme ho letos. Prosím další, další a další. Takhle už to roste. Těšíme se na to. Je to takový sen i mé manželky. Snad si to můžeme splnit. Tady nám to ale trvalo pět let. To předchozí území plánujeme, pokračujeme, scelujeme víc než deset let. Je to vysilující, a teď bychom na konci měli dojít k tomu, že u metra nebude žádná zástavba. Považuji to za nešťastné, zvažte to. Děkuji, to je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Otevírám rozpravu. Přihlášený je pan zastupitel Martan a připraví se pan zastupitel Marušík. Prosím.

P. Martan: Dobrý den, pane primátore, vážení radní, vážené kolegyně zastupitelky a zastupitelé, já mám opravdu tu výhodu, že můžu vystupovat hned po prvních kolezích, kteří vystupovali z řad občanů, a musím říct, že mě překvapil zejména, když to řeknu, pan aktivista, nebo já nevím, jak to říct jinak, Novotný, který jednu z otázek, kterou tady vnesl jako filosofickou do pléna, bylo, co z toho mám já. Tak pane kolego starosto z Libuše, co z toho mám já? Takhle se opravdu ptát nemůžeme.

A teď vzkazem i pro pana Novotného, ale i pro všechny zastupitele. Kdybychom se měli tímto způsobem ptát u každého bodu, pravděpodobně neodsouhlasíme nic, co by pro toto město mělo fungovat. Toliko na úvod.

Jenom co se týká změn územního plánu. Mám tady spíš takovou věc, která je nad tento bod a nad tuto změnu jako takovou, a chtěl bych se zeptat pana náměstka Hlaváčka, protože tyto věci jsme, tuším, projednávali buďto v lednu nebo v únoru na výboru, kde ty výbory měly řadu desítek změn a podnětů, které tady dnes bohužel nevidím. Těch podnětů, které jsme projednávali, bylo téměř 200. Dneska tady máme čtyři body, a já se obávám, že jestli je nezačneme postupně ukrajovat a projednávat, že se jednočipy Zastupitelstva změni v opět dobře známou smršť nápadů a změn, které se budou promítat a které nás tady vyτίží minimálně do půlnoci, možná do brzkých ranních hodin.

Takže bych poprosil jenom, jestli by bylo možné nám sdělit, a to v rámci tohoto bodu, kdy se budou projednávat ony projednané body ve výboru, a případně jestli na to plánujete nějaké mimořádné Zastupitelstvo, protože pro nás je to samozřejmě velmi zásadní zásah do našich rozvrhů dnů a týdnů.

A poslední věc, kterou bych chtěl, a ta je spíše technická. Protože v tom návrhu, který jsme obdrželi, jsou změny, které tady pan náměstek Hlaváček řekl jaksi mimochodem, a nepadlo tam, že to jsou protinávryhy, tak jestli by mohlo dojít k rekapitulaci celého toho bodu. On není rozsáhlý. A jestli by nám mohl říct, co v té tabulce, která je určená ke schválení, navrhuje k přerušení, případně k překlopení do neschválení. Já jsem se v tom, přiznám se, trochu ztratil. To je za mě všechno. Děkuji.

Prim. Hřib: Vidím tady faktickou poznámku pana náměstka. Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já jenom odpovím na tento bod, aby se to neztratilo. Pak udělám nějaké celkové shrnutí po celé rozpravě. A toto jsou body, které už prošly nějakým významným způsobem předcházejícím Radě, Zastupitelstvu, a my jsme je znovu velmi pracně projednali, tak aby nedošlo k nějaké zásadní škodě.

Změny ÚP je velmi těžké projednávat, protože ony mají jakýsi prvek nesystémovosti. Proto tomu věnujeme tolik času. Proto jsme vyrobili, jak říkáme pracovně, rodné listy těch změn, abyste se v nich velmi rychle orientovali, a proto je posíláme všem. Protože ty vlastní tisky jsou velmi složité, a já vím, jak každý starosta, každý zastupitel, kolik má agendy, proto je to pomoc. Ale my nemůžeme, tak jak je to připravené pořizovatelem, to měnit. Tabulka, která tam je, je potřeba s naším návrhem, který je koaličně projednaný zpravidla významným způsobem s městskou částí, vede k rychlé orientaci. Zopakují to po rozpravě. Jak je to navrženo.

A poslední, výbor provedl, první výbor asi 160 nebo možná dokonce víc změn, vzhledem k tomu, že to byl první výbor, který se tak trošku testoval, tak došlo k přerušení mnoha změn, které vlastně zbrzdily přípravu té věci do Rady a do Zastupitelstva. Máme už vymyšlenou technologii, věc urychlíme, určitě v dubnu předložíme smršť. Je otázka, jestli má být na začátku Zastupitelstva, jestli třeba změny ÚP nemají být na konci.

Čili k vysvětlení. A ještě po rozpravě bych zopakoval, jak to navrhuji k hlasování. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Marušík a připraví se pan zastupitel Wolf.

P. Marušík: Dobrý den všem. Mám dvě věci, jestli mohu. Jednak vzhledem k tomu, že došlo k dost podstatným změnám v tomto materiálu, tak já bych požádal, zdali pak by bylo možné hlasovat po jednotlivých bodech, abychom se v tom nemuseli ztrácet a nemuseli dělat ještě jednou to představení, ale stačí u každého bodu říct, navrhujeme změnu v neschválení. To je jedna věc.

A druhá věc, jako bývalý starosta MČ Praha 12 a jako člen Rady čtyři roky, oba dva materiály, jak materiál 3107, tak materiál 3110 byl odsouhlasen městskou částí. Nebyl s tím problém. A tak jak bylo řečeno o výstavbě v současném brownfieldu, doopravdy územní studie pro Komořany je doopravdy už schválena obyvateli, a nevím, proč tady zmiňujeme, v tomto případě to chápu na louce na Šabatce, protože tam je doopravdy výstavba developera. Městská část má nějaké představy, jak dojedná nějakou změnu, jak dostat vyššímu finančnímu závazku, než se podařilo nám v původním záměru, tak dobře, ale tady u toho případu, kdy se jedná o tři rodinné domy, se domnívám, že už je asi zbytečné čekat na to, jak dopadne územní studie. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Wolf. Připraví se pan zastupitel Petr Zeman.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vyjádřím se v podstatě ke stejnému bodu, ke stejné změně, jako můj předřečník, tedy k změně 3110, když jsem si dělal poznámky, tak paní Magdaléna Mruškovičová nám tady říkala, že je restituentka pozemku, na kterém by chtěli postavit tři rodinné domy. Uvědomím-li si, že už byli několikrát potrestáni tito lidé, tzn., komunisti jim odebrali majetek, a my je znovu chceme trestat tím, že ej budeme, buď jim to neumožníme, i když vím, že tato změna je navržena na přerušení, tzn., že není zamítnuta, ale myslím si, že je na nás, abychom se chovali k občanům slušně, a pokud se zde bavíme opravdu o rodinných domech s maximálně jedním patrem, tak bychom k tomu měli takto přistupovat, zvláště když se jedná o rodinný majetek.

Domluvil jsem se s panem prvním náměstkem Hlaváčkem, že přerušení by mohlo být. Na druhou stranu, pokud zde byl teď návrh mého předřečníka, aby se hlasovalo o každém návrhu změny zvlášť, tak možná poprosím pana náměstka, jestli by nepřehodnotil ten názor a nepustil tuto změnu dál do projednání, a poprosím o tom na mikrofon, až by se hlasovalo, aby jednotlivé změny okomentoval. Já nechci navrhopvat změnu, ale chtěl bych, pokud by si to osvojil pan náměstek, aby přišel s návrhem na změnu. Myslím si, že je to takto nejrozumnější. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Petr Zeman, připraví se pan zastupitel Jiří Koubek. Prosím.

P. Zeman: Dobrý den, jsem předsedou pro územní rozvoj, nicméně tedy nebudu mluvit za předsedu, protože všech dvanáct změn, které dnes máme na pořadu dne, tak prošly minulým výborem. Můžu mluvit za koaliční jednání, a za sebe a za Prahu sobě. Chtěl bych říct vlastně jenom k jedné změně, která tady byla hodně přetřásána, to je 3098, ta Libuš. My to považujeme za projekt, o kterém se máme bavit, nicméně sami jste viděli, jak je to názorové spektrum roztržité, a my jsme si říkali, že bychom po schválení tohoto zadání, protože ještě jednou to půjde jedním kolečkem, do výboru a znovu do Rady a do Zastupitelstva, takže bychom udělali zase nějaké sezení a snažili bychom se dostat se k nějakému kompromisu, tak jako jste viděli u Nových dvorů. Jenom znovu opakuji, že tyto změny šly s minulým výborem těch dvanáct, nicméně tím to nerozporuji a vlastně souhlasím s Petrem Hlaváčkem.

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedovi, a následuje pan zastupitel Koubek. Prosím. Pan starosta.

P. Koubek: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mám pro vás také připravenou jednu prezentaci, takže poprosím, jakmile ji tam technicky budete moci otevřít. Bezvadné, výborné. Týká se to prezentace 3098, kdy žadatelem je nejen soukromý investor, který tady vystupoval, a máme proti tomu nějaké odpůrce z řad opozice, což je v pořádku, u takovéto změny asi nelze očekávat jednomyslný souhlas. Tak bych chtěl vystoupit, proč je žadatelem také MČ Praha – Libuš a proč je pro městskou část a pro Prahu tato změna důležitá. Poprosím další slajd.

Nejprve mi dovoďte, abych ukázal věci, které se v této dané lokalitě dějí, a to na ptačí perspektivě. Vlevo nahoře vidíte sídliště Písnice, dříve sídliště ČEZ, vpravo nahoře je SAPA. Mezi tím prochází severojižně komunikace do Staré Písnice, která je dole.

Co se v této lokalitě plánuje? Prosím. Vidíte stanici metra, která je tam plánovaná, a pod ní je plánováno P + R parkoviště. Další investicí hl. m. Prahy, které v dané lokalitě je, hasičárna. Dobře si všimněte, kde byla umístěna. Děkuji. V loňském roce jsme ji dokončili. Prosím další obrázek. Co je důležité, takto lokalita nad hasičárnou je zastavitelná.

A teď se dobře podívejte, jak se do této lokality, která má 19 tisíc m², jak se máme dostat. Jsou tři možnosti. Buď tuto zastavitelnou lokalitu napojíme nahoru do sídliště, nebo do Staré Písnice, kde je obytná zóna, retardéry apod. To je velmi problematické. Logicky se nabízí řešení, které už bylo na hl. m. Praze vymyšleno před deseti lety, prosím tu šipku, že v této části bude vybudována nová komunikace. Prosím o další obrázek, tady máme zasazené to samé do platného územního plánu, kde máme metro, kde máme P + R parkoviště budoucí, kde máme hasičárnu, v loňském roce dokončenou, a kde máme rozvojovou lokalitu VV.

Uprostřed toho pyžama, zeleň lesní/SVC, je plánována komunikace. Prosím další slajd. Tady vidíte hasičárnu, kterou jsme dokončili loni, bohužel bez příjezdové komunikace, i když ta příjezdová komunikace je plánována, budu o tom mluvit. Byla to investice hl. m. Prahy. Nad tou lokalitou hasičárny je zastavitelná oblast, 19 tisíc m² je zastavitelná jak podle stávajícího územního plánu, tak i podle připravovaného Metropolitního plánu, a nemá zajištěnou dopravní obslužnost.

Chtěl bych hledat nějaké opravdu srozumitelné řešení, a to řešení je, že se postaví ta komunikace k hasičárně, a ta obslouží i tuto budoucí školu, která mimochodem plánuje, že tam bude mateřská školka, až nějakých 60 dětí, má to být škola Montessori plus asi dalších dvě stě dětí přímo v základní škole. To máte 250 aut denně, která se do té lokality musí nějakým způsobem dostat. Prosím další slajd.

Komunikace k hasičárně. To není jenom nějaká čára na mapě, to není jenom nějaká moje vysněná šipka, to je plánovaná investice hl. m. Prahy, a už je plánovaná více než 10 let spolu s hasičárnou, a má své číslo a v roce 2014 na ni bylo vydané územní rozhodnutí. Logika velela, že kdyby se postavila hasičárna, tak se komunikace měla postavit hned. To se bohužel nestalo. Nikdy nebyl předložen návrh majiteli pozemku na odkup pozemků. Dneska tam tu komunikaci vidíte, to je takový ptačí pohled. Vzadu vidíte hasičárnu, to je pohled z východu. Vlevo vidíte starou Písnici, vpravo je potom sídliště.

Uprostřed je komunikace, která tam sice dočasně je, ale vznikla jenom dočasně, protože v loňském roce jsme sedm měsíců rekonstruovali páteřní silnici do Písnice, a to Libušskou, a já jsem tehdy přemluvil TSK, a zhotovitele Eurovia, aby vybudovali obslužnou komunikaci objízdnu, aby nám městská hromadná doprava jezdila do Staré Písnice, jinak městská hromadná doprava se do Staré Písnice nedostala čtyři měsíce.

Zašel jsem za panem Hofmanem, společností Pelti, aby nám umožnila ve stopě budoucí komunikace, kterou plánuje hl. m. Praha, vybudovat dočasnou komunikaci, a tato komunikace podle smlouvy měla být odstraněna po skončení rekonstrukce, resp. do konce roku 2018. Na konci roku 2018 v prosinci jsem zašel za panem Hofmanem, který tady vystupoval, a říkám, prosím vás, máme tam tu hasičárnu. Buďte tak laskav, prodlužte platnost existence té komunikace, uzavřeli jsme smlouvu, že do doby projednávání této změny ÚP, dokud je to celé ve hře, budeme mít možnost tuto komunikaci používat. Je tam šestiměsíční výpovědní lhůta.

Kdyby náhodou došlo k tomu, a já tomu nevěřím, že by někdo řekl, že u metra nemá být žádný rozvoj a že tam má zůstat to pole, tak komunikace bude odstraněna a nemáme žádnou komunikaci ani k hasičárně, ani k té zastavitelné oblasti. Prosím další obrázek.

A jaký je tedy ve skutečnosti záměr? Už tady můj jeden z předřečníků ukazoval nějaké nesmyslné domy. Tak se podívejme, co tam skutečně máme. Prosím, abychom se zorientovali, vlevo dole je hasičárna, nad tím je škola, a co tam máme? Máme tam tři základní funkce, kterou má investor v souladu s tím, co požaduje, všeobecně smíšené. Bude tam funkce rekreace. Podél té hasičárny a školy tam vede cyklostezka, tam se plánuje nějaké hřiště, nějaká restaurace. Uprostřed je bydlení. To bydlení znamená čtyřpatrové a pětipatrové domy. Mluvíme o lokalitě, která je vzdálená 300 m od metra. Čtyř nebo pětipatrové domy. Celkem 150 bytů. Neskutečně zatěžující projekt pro nás pro všechny.

A to třetí území, které tam je, tak je náměstí, obchody, služby. Lidé, kteří vystoupí na stanici metra Písnice a půjdou do Staré Písnice, tak si po cestě domů budou chtít také občasně někde nakoupit, případně zajít do restaurace. Dole, prosím, máme další...

Prim. Hřib: Omlouvám se, pane starosto. Chtěl bych poprosit o ticho v sále, protože támhle vzadu zastupitelé neslyší. Prosím, pokračujte, pane starosto.

P. Koubek: Děkuji. Dole je zachován biokoridor. To je velmi důležité, protože se také mluví o tom, že ten biokoridor nebude zachován. Vidíte, že ten projekt se biokoridoru nijak nedotýká. A co je podstatné, a to je další, modrá čára je přívaděč Želivky, který vytváří poměrně docela jasný limit v daném území, že tam je poměrně dost velká ochranná zóna, kde se stavět nedá, a v tomto místě je přesně to místo, kde vznikne nějaké náměstí, případně dole může vzniknout nějaká inlinová dráha, hřiště, zkrátka další místo pro rekreaci v tom daném území. Prosím další obrázek.

Už tady zazněly nějaké mýty od mého předřečníka. Mimochodem, ten obrázek, který teď vidíte vlevo, právě ten pan Novotný, který tady vystupoval, tento lživý obrázek roznášel před minulými komunálními volbami, aby tam vystrašil občany, tohle tam vznikne.

První mýtus. Bude postaveno sídliště o šesti patrech, koeficient E. Není to pravda, už pan náměstek Hlaváček říkal, je tady dohoda na koeficientu D. Městská část požaduje koeficient D, a zároveň investor v roce 2016 poslal dopis, kdy žádá také koeficient D. Je dohoda na koeficientu D, tedy čtyř, maximálně pět pater.

Za druhé, že tam bude pouze bytová funkce. Jak jste viděl v předchozím slajdu, není to pravda. A za třetí, že bude zastavěn biokoridor, také to není pravda.

A prosím poslední, resp. předposlední, proč žádám, aby tato změna byla posunuta do dalšího projednání? Za prvé hl. m. Praha už tam investuje. Postavili jsme za 35 mil. hasičárnu bez té komunikace. Stavíme tam případně tu komunikaci. To je další investice. Nad hasičárnou je zastavitelná oblast a vznikne tam škola. Je tam jasná podpora městské části, zastupitelstva, už třetí volební období. Usnesení bylo přijato 12 hlasy, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel. Žádná revokace nikdy nebyla.

A hlavně to, co opakuji opakovaně, jedná se o lokalitu u budoucí stanice metra D. Tak pokud nechceme rozvíjet budoucí stanici metra D, tak tam to metro, prosím, nestavme. Je to asi poměrně logické. Také už nechci další metro, které bude končit zase někde v polích. Je to logické, řekl bych, že tam nějaký přirozený rozvoj bude.

A prosím poslední slajd. Abychom měli celkový výhledový stav, o co tedy žádáme. Žádáme o změnu, který umožní občanskou vybavenost, službu, rekreační využití, výstavbu komunikace. Takže nahoře máme metro, P+R parkoviště, vlevo dole máme hasičárnu, nad tím máme školu a uprostřed bude komunikace.

Přátelsky bych si dovolil odpovědět nepřítomnému panu Martanovi, co z toho on bude mít. No až jednou pochopí, že je dobré bydlet v Písnici, tak tam bude moci přijít, bude moci přijít do hasičárny jakožto dobrovolný hasič, co z té lokality má, bude si tam také moci nakoupit, bude si tam moci zajít do restaurace, to je to, co z toho ti občané také mít budou. Případně si tam bude moci koupit byt a jeho dítě může případně chodit do té školy. Mně tato změna a tento projekt přijde jako naprosto logický. Děkuji za vaši soustředěnou pozornost, velice si toho vážím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený do diskuse pan zastupitel Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já samozřejmě tuto změnu podporuji i po tom, co jsem tady vyslechl od pana kolegy starosty. Doufám, že z toho nic mít nebudu, ale přesto ji podporuji. Nicméně chtěl bych říci, že podobná vstřícnost bude i v případě třeba tzv. Západního města stanice metra Stodůlky. Stanice metra už stojí, to není namalovaná stanice někde v papírech, ale skutečně stojí a očekávám, že k tomu budeme přistupovat úplně stejně. U stanic metra by měla být výstavba vyšší, což má naprostou logiku, všichni se na tom asi shodneme, a očekávám, že podobná vstřícnost skutečně bude i v jiných lokalitách a budeme se na to dívat úplně stejně a nebudeme věřit dvojím metrem. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: OK. Momentálně není – ano, vidím paní předsedkyni. Prosím.

P. Udženija: Vážený pane primátore, tak jak jsem vám říkala, poprosila bych o pauzu pro klub ODS, teď už jenom na těch pět minut, začínají interpelace. Tady zaznělo hodně k tomu tisku, tam je změna, my si to opravdu potřebujeme ještě jako klub projít. Bylo by velmi nemilé hlasovat narychlo před interpelacemi během těchto pěti minut. Mohlo by to být někdy i zmatečné. Tak bych vás chtěla poprosit o tuto vstřícnost. Děkuji.

Prim. Hřib: OK. Registruji požadavek na pauzu pět minut. Nevidím žádnou jinou technickou či faktickou poznámku. Bude teď tedy pauza pět minut, za pět minut začínají interpelace.

(Jednání přerušeno od 12.26 do 12.35 hodin)

Prim. Hřib: Nyní budeme pokračovat pevně zařazeným bodem na 12.30, kterým jsou

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

První v pořadí je pan Ing. arch. Jan Soukup. Připraví se Roman Branberger. Připomínám ustanovení jednacího řádu ZHMP, počet interpelací na jednoho občana na jednom zasedání ZHMP je omezen na dvě interpelace. Přednesení interpelace je omezeno na tři minuty, odpověď na pět minut, doplňující otázka na jednu minutu, odpověď na ni dvě minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky do 13.15 projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů.

Prosím.

Ing. arch. Jan Soukup: Dobrý den, vážení radní hl. m. Prahy, na prvním místě bych chtěl velice poděkovat vašim Spojeným silám za to, co děláte a co už jste v Praze za tu krátkou chvíli dokázali. Myslím si, že to vnáší naději v politiku a v politiky obecně do mnoha srdcí, a to v polistopadovém vývoji zatím není úplně malá věc. Věřím, že velká část naší země sleduje to, co děláte v Praze, s velkými nadějemi. A já vám proto držím všechny palce.

I proto vás ale žádám o vyhlášení stavu klimatické nouze a o sestavení krizové komise, která umožní řešit věci za pochodu a probudí tak letargickou veřejnost. V naší společnosti je cítit skepse a naše vláda se prostřednictvím ministra Brabce přímo hlásí k rezignaci v této otázce.

Věřím, že ani vy nechcete tuto náladu podporovat, i když toho jistě máte už dost na bedrech, prosím, buďte dál hrdými vůdci, kteří se k problému postaví čelem.

Prim. Hřib: Omlouvám se, jenom sekundu. Prosím o ticho v sále, není tady slyšet. Děkuji.

Ing. arch. Jan Soukup: I když toho máte jistě dost na svých bedrech, prosím, buďte dál hrdými vůdci, kteří se k problému postaví čelem a naplno ho pojmenují, a pomohou tak nastolit důvěru ve vědecké výsledky. Stejně jako důvěru k tomu, že je vůbec možné tento problém řešit a zvládnout. Tento impuls vnímám jako velmi důležitý v naší společnosti.

Po poslední zprávě IPCC je jasné, že cíle, vyplývající z Pařížské dohody v roce 2015, je třeba minimálně zdvojnásobit. Žádám, aby s tím počítaly i vaše plány. Zároveň berte na vědomí, že ta zpráva je v podstatě optimistická. Protože zahrnuje pouze stoprocentně známé efekty a dopady budoucího vývoje. Celková situace může být ještě mnohem horší.

Dokument strategie, adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu je skvělý. Přejmenujte ho ale, prosím, na strategii mitigace a hl. m. Prahy na změnu klimatu, a nevytvářejte tak dojem, že fokus na adaptaci všechno řeší. Naopak zastírá to, že se ten problém dále zhoršuje. Prosím, řešte věci za pochodu a dejte tak jasný signál a naději všem. Některá velmi zásadní a efektivní opatření se mohou realizovat velmi rychle. Například když město umožní vznik nových obnovitelných zdrojů energie, které zaštití, umožní a přitom je nechá investovat širokou veřejností na městských i soukromých pozemcích. Navíc to budou minimální náklady pro město. Obdobné příklady jde jistě najít i jinde, například v individuální dopravě, podpoře carsharingu, elektromobilů apod. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Děkuji za dodržení časového limitu. Interpelovaní jsou všichni členové Rady. Poprosil bych o prioritní odpověď pana náměstka Hlubučka, který má životní prostředí ve své gesci.

Nám. Hlubuček: Příjemné odpoledne. Jsem rád, že jste tady vystoupil, protože musím říct, že životní prostředí je jednou z priorit této Rady, a jsem rád, že ji mám já na starosti. A jsem i rád, že jste zároveň citoval některé věci z našeho koaličního prohlášení, protože jak adaptační strategie na změnu klimatu, podpora i takových věcí, to co můžeme udělat hned, například elektromobilita, carsharing atd., to jsou věci, kterými se skutečně zabýváme. V adaptační strategii jsou věci, které, řekněme, jsou z nějakého dlouhodobého hlediska, které řešíme s panem Hlaváčkem, jako je třeba změna pražských stavebních předpisů na to, abychom budovali stavby s ozeleněnými střechami, fasádami, abychom předcházeli vytváření tepelných ostrovů v centru města. V současné době připravujeme akční plán výsadby, milion stromů. To je, myslím, jasný signál k tomu, že chceme zelenou Prahu, míněno s malým z, a že chceme, aby Praha zůstala zeleným městem.

Zabýváme se i vzduchem. V rámci plánu zkvalitňování kvality ovzduší máme v současné době platný akční plán, platný do tohoto roku. Takže připravujeme další akční plán na zkvalitňování kvality ovzduší. V pondělí jsme na Radě hl. m. Prahy schválili vyhlášení MHD zdarma při vyhlášení smogové situace, protože si uvědomujeme, že 80 % veškerého znečištění ovzduší máme v Praze z automobilové dopravy. Snažíme se jít těmi měkkými opatřeními, abychom Pražany právě tak, jak jste i řekl, nabádali k těm věcem takovými těmi spíše návodnými spíše opatřeními byla od 1. února, nebo stále ještě běží v ulicích kampaň, abychom informovali občany, co je to smog a jak se při něm mají chovat.

Opatření je poměrně hodně. Myslím, že na tom intenzivně pracujeme a můžu vás ubezpečit, že určitě neustaneme.

Prim. Hřib: Děkuji. Případně je nyní prostor na doplňující otázku.

Ing. arch. Jan Soukup: Velice vám děkuji. Ta opatření jsou skvělá, v té strategii jsou taky skvělá, ale všechna jsou jaksi dlouhodobá, jsou všechna nastavena tak, že působí jako pobídka a ze strany města si myslím, že by bylo potřeba, aby byl důraz mnohonásobně vyšší, aby i efekt mohl být skutečně reálný, hmatatelný a vyčíslený. Vyčíslený například v podílu obnovitelných zdrojů na dodávce energie městu, vyčíslený v produkci CO₂ městem a reálných plánech, cílech do roku 2030. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím o odpověď na doplňující komentář.

Nám. Hlubuček: Přivedl jsem si posilu, pana Kyjovského, ředitele odboru, aby nám možná odborněji na tyto věci odpověděl. Děkuji.

P. Kyjovský: Doplním pana náměstka, a to v tom smyslu, že samozřejmě ta adaptační strategie, která vznikla z nějakého mezinárodního závazku města, kdy město přistoupilo k iniciativě Mayors ADAPT, tak to bylo v roce 2016 a výsledek byla nejdřív ta strategie, a potom implementační plán, který se samozřejmě bude inovovat pro další období, takže celý tento příběh měl nějaký vývoj a v roce 2018 v září, tuším, Rada a posléze Zastupitelstvo hl. m. Prahy zároveň schválily členství hlavního města v iniciativě Mayors ADAPT, čili pakt primátorů. To je mitigační stránka věci, na kterou vy jste upozorňoval.

Samozřejmě tak jako adaptaci od okamžiku vzniku mezinárodního závazku přes zpracování dokumentů odborných až po první reálné kroky uběhly dva – tři roky, tak nyní jsme v počátečních fázích obdobného procesu v oblasti mitigace. Samozřejmě veškeré bilance CO₂ stanovení reálných a splnitelných cílů a další kroky budou součástí strategických dokumentů, které budou přímo vyplývat pro město jako povinnost je zpracovat na základě toho přistoupení k iniciativě Mayors ADAPT, a bude vytvořen jakýsi strategický plán SECAP, ten akční plán, který toto všechno předpokládá. To jsou kroky, které vy zmiňujete, to jsou kroky, které běží. Běží se zpožděním za tou adaptací, ale rozhodně město je má v plánu a pracuje na nich.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným k interpelaci je pan Roman Branberger. Připraví se pan JUDr. Ivan Hruža.

Pan Roman Branberger: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, chci se vší rozhodností podpořit vyhlášení stavu klimatické nouze v hl. m. Praze. Když před měsícem z tohoto místa Vít Masare přišel s požadavkem na vyhlášení stavu klimatické nouze, velmi jsem to přivítal a říkal jsem si, konečně tato situace dostane publicitu, prioritu, zdroje.

Byl jsem překvapen, že odpověď, kterou pan primátor delegoval, zněla poněkud slibně, nicméně vyhýbavě a s odkladem. Mně se zdá, že toto téma splňuje jak požadavek důležitosti, tak požadavek naléhavosti proto, aby mohl dostat co nejvyšší prioritu.

S tím ovšem odpověď panu Vítovi Masare nekoresponduje. Zdá se, jako bychom to téma brali na lehkou váhu. Já vás ani nechci přesvědčovat argumenty, proč je to důležité téma. Spíš se chci zamyslet nad tím, proč bychom to vůbec mohli brát na lehkou váhu. Možná si myslíme, nebude to tak horké, jak se říká. Nic se nejlí tak horké, jak se to vaří. Někaké řešení se najde, vždycky se našlo. Jsou to jenom výkřiky alarmistů. Nebo pro to není politická poptávka?

Myslím si, že dnes se už všichni shodneme na tom, že klimatická změna probíhá, mluví se o opětovném vymírání druhů, už jsme několikrát zažili, a to dvakrát ve velmi silném provedení povodně v Praze. To jsou všechno příznaky klimatické změny. První povodeň nás zastihla trochu nepřipravené, a ta druhá, na tu už jsme byli připraveni.

Já jsem měl to potěšení bydlet v Colloredo-Mansfeldském paláci přímo u Karlových lázní. Když byla první povodeň, tak jsme zamykali dům pod hladinou vody. Při druhé povodni jsme suchou nohou kráčeli do domu, aniž jsme ho museli opustit. Je dobré se připravit.

S velkou vodou jako příznakem klimatické změny přijdou i jiné příznaky. Proč nás může tato změna poněkud překvapovat, nebo naléhavost se nám nezdá tak velká? Je plíživá. Je to o té žábě, která se údajně nechá uvařit, když je vhozena do studené vody a pomalu ohřívána, zatímco z horké by hned vyskočila. Já bych měl přání. Chtěl bych, aby se Praha stala tak trochu lídrem, a tu snahu za vyrovnání se s klimatickou změnou aby vedla. Nemusí se hned stát členem koalice C40, ale může komunikovat otevřeně o klimatické změně, aktivně a společně s občany hledat a zavádět opatření.

Věřím, že se nechceme tvářit do poslední chvíle, že se nic neděje, můžeme sice tančit, ale můžeme taky v této situaci očekávat od kapitána, že přijme a vyhlásí zásadní opatření, a vyhlášení stavu klimatické nouze je takovým opatřením. Obracím se na vás, pane primátore, jednejme hned. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Ohledně klimatické nouze bych zde odkázal na to, co zde říkal před chvílí pan náměstek Hlubuček. Já bych k tomu doplnil ještě několik záležitostí, které zazněly i v předchozím dotazu, které se týkaly otázek spojených s mojí gescí, tzn. se Smart city. Tam my momentálně se chystáme zrušit původní projekt na koncesi na sdílení elektromobilů, ale je to jenom proto, že máme problém se způsobem řešení konkrétního problému. Jinak podporujeme jak sdílenou přepravu, tak podporujeme i elektromobilitu jako takovou. Jenom si myslíme, že to má být řešeno jiným způsobem, než tím, že bychom tady vytvořili monopol pro jednoho poskytovatele této služby. Chceme spíše vytvořit otevřené prostředí k tomu, aby mohlo více poskytovatelů se zapojit do těchto služeb ve městě, a aby člověk mohl kombinovat různé druhy dopravy po městě, jako je samozřejmě chůze pěšky, bikesharing, carsharing, MHD, lanovku, cokoli dalšího. Naše podpora města by se měla ubírat spíš tím směrem, že budeme podporovat výstavbu infrastruktury, tzn. nabíjecích stanic, rychlých nabíjecích stanic pro elektromobily a záležitostí, které se týkají IT řešení, tzn. multimodálního navigačního systému, který vám umožní zkombinovat více druhů dopravy nějakým jednoduchým způsobem. Jinak ohledně výzev, které se týkají záležitostí vyhlášení klimatické nouze, tak to bych odkázal na to, co tady bylo již řečeno.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Máte ještě doplňující otázku?

Pan Roman Branberger: Zatím děkuji. Myslím, že bude ještě příležitost, abychom o tom dál hovořili. Velmi bych přivítal, kdyby město iniciovalo nějakou platformu diskusí, širokou diskusní platformu, na které by se mohli občané účastnit tohoto tématu.

Nám. Hlubuček: Děkuji vám. Předávám vedení schůze opětovně panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším bodem interpelací je interpelace JUDr. Ivana Hrůzy ve věci Ukončete chátrání polikliniky v Břevnově. Připraví se pan Vít Masare.

JUDr. Ivan Hrůza: Vážený pane primátore, obracím se na vás s velmi vážným problémem zhoršujícího se stavebního stavu polikliniky v Praze – Břevnově, která byla s přílehlými pozemky 1. 5. 2006 svěřena městské části Praha 6. Budova naléhavě potřebuje opravy, které jsou samosprávou již několik let odkládány. Pro letošní rok nejsou dosud ani rozpočtovány odpovídající finanční prostředky. Je skandální, že již před několika lety vyčlenilo ZHMP pro městskou část Praha 6 částku 60 mil. Kč k rekonstrukci tohoto objektu, ale dotace zůstala nevyužita.

Náklady na opravu a rekonstrukci této stavby v důsledku trvající nečinnosti městské části významně narůstají. Dle § 17 statutu hl. m. Prahy jsou městské části povinny zajišťovat samostatnou odbornou údržbu svěřeného majetku.

Připomínám, že hl. m. Praha, a tedy i městské části mají ve smyslu hlavy 6 zákona číslo 131/2006 Sb. pečovat o svůj majetek a chránit ho před zničením a poškozením. V dané souvislosti si dovoluji upozornit na § 19 téhož zákona, který umožňuje svěřenu věc z majetku města městské části odejmout, jestliže městská část při nakládání s touto věcí porušuje právní předpisy.

Situace je o to horší, že jde o důležité zdravotní zařízení, které bylo rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví ČR zařazeno do kategorie B. V důsledku toho je městská část zavázána plnit po dobu 25 let věčné břemeno, které spočívá v zajištění přinejmenším stanoveného výčtu odborných lékařských praxí. Již nyní je ale v rozporu s touto povinností skutečnost, že místo dvou kožních ordinací tam působí pouze jedna, jejíž lékařka se přitom hodlá přestěhovat. Stomatologická laboratoř neexistuje, rehabilitace není. Mezi lékaři vzniká nejistota z dalšího vývoje a část objektu zůstává neobsazena.

Vážený pane primátore, obracím se osobně na vás, když mám důvod být přesvědčen, že radní pan Mgr. Jan Chabr, který je se stavem věci obeznámen, zůstává v nečinnosti. Pokud by městská část Praha 6 nebyla schopna i nadále plnit povinnosti, vyplývající z uváděných právních předpisů, řádně pečovat o svěřený majetek polikliniky v Břevnově a zajišťovat prostory pro ministerstvem stanovený minimální rozsah zdravotní péče, pak je na místě požadovat odsvěření této nemovitosti a zajistit povinnosti a závazky z úrovně hl. m. Prahy.

Žádám vás, abyste cestou kontrolních orgánů hl. m. Prahy nechal celou záležitost objektivně a spravedlivě prošetřit. Jsem připraven tvrzené skutečnosti doložit konkrétními důkazy. Současně vás žádám o osobně angažovanost v dané věci, aby rekonstrukce a opravy polikliniky v Břevnově byly zahájeny co nejdříve. Děkuji za pozornost a za to, že jste mě nechal domluvit. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se tedy o Polikliniku Pod Marjánkou, to je záležitost, které se intenzivně věnují i moji kolegové na Praze 6. Já tady ale v této chvíli nemám kompletní informace. Odpovím vám písemně. Děkuji.

Další v pořadí je Vít Masare a připraví se paní Iva Světovská.

Pan Vít Masare: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jak dlouho bude tato Rada jednat stejně jako hnutí ANO? Jak dlouho se bude sama popisovat jako nedostatečně inovativní a nedostatečně ambiciózní? Minulý měsíc jsem vás zde všechny vyzval k akci v reakci na varování OSN před bezpečnostní hrozbou ekologického kolapsu. Naději do budoucna máme, pokud začneme jednat jinak než doteď. Společně, s ohledem na nové skutečnosti. Řešením ale není toto bezpečnostní varování delegovat pouze k tomu naprosto kapacitně a pravomocemi nedostačující odbor ochrany prostředí a na jediného radního, který má sám na starosti mnohem víc gescí, než řešení klimatické hrozby nebo životní prostředí.

Ohrožením naší bezpečnosti se musíte zabývat všichni. Proto děkuji těm z vás, kteří se tématem již začali seriózně zabývat. Mám proto pro vás drobný dárek v podobě keříku, který nejen že ozdobí vaši kancelář, ale bude poznávacím znamením i pro občany, že vážné věci berete vážně. Bohužel doteď mohu z vás 65 předat keřík pouze dvěma, a to Martinu Bendovi z Prahy sobě a Jaromíru Beránkovi z Pirátů. Děkuji vám, keříky jsou vaše odměna, ale konat musí především celá Rada a radní. Budu rád, když budou keříky mezi vámi přibývat, a s tím i zájem o bezpečnostní hrozbu pro všechny občany Prahy.

V odpověď na interpelaci z ledna jsem dostal od náměstka Hlubučka informaci, že aby bylo možno konat, je třeba změnit stávající fungování Prahy. No jasně, to není odpověď a akce, to je konstatování faktů, které tu řada občanů navrhuje. Dozvěděl jsem se také, že Praha nemůže naplno spolupracovat s ostatními věcmi na řešení klimatické krize, protože, a to pozor, není dostatečně inovativní a není ani dostatečně ambiciózní. Podepsáno náměstkem primátora. Dozvěděl jsem se také, že aby Praha vyhlásila stav klimatické nouze, muselo by její vedení chtít. Jak jinak?

Minulý týden vládní ministr Brabec vzkázal nejen mladým lidem, ale všem občanům České republiky, že nic s tímto varováním dělat nebude. Prosím, nechovejte se aspoň vy tady v radě, která je složena nikoli z hnutí ANO a ČSSD, ale jinými stranami, nechovejte se jako hnutí ANO. Buďte aktivnější, postavte se za nás.

Na závěr dotaz. Jak jste, rosím, varování OSN a občanů Prahy promítli do návrhu investic Prahy v roce 2019? Pavilonem Arktidy v ZOO nechráníme ani sebe, ani zvířata z Arktidy. Děkuji za pozornost, budu rád za vaše reakce nejen ze strany náměstka Hlubučka o tom, že jsme neaktivní a neinovativní, a budu rád, když se o to budete zajímat i další. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Omlouvám pana kolegu Jaromíra Beránka, který tady momentálně není, protože asi nevěděl, že bude obdarován.

Co se týče toho, co tady padlo. Otázka, co se týče inovací v Praze, tak určitě inovace v Praze chystáme. Jedná se například o inovace v oblasti Smart Cities, které by měly určitým způsobem zavést nějaké ekologičtější způsoby individuální dopravy. Co se týče ambicí, troufnu si tvrdit, že máme určitě ambice velké, ale co se týče konkrétně přistoupení Prahy ke konkrétní iniciativě C40, nevím přesně jak, ale tam platí to, co napsal pan náměstek Hlubuček v odpovědi. Momentálně je to o akčním plánu na adaptaci na klimatickou změnu a důsledném plnění jednotlivých záležitostí.

Stačí takto?

Pan Vít Masare: Ne. Ale každopádně děkuji, pane primátore, za první reakci na mé varování a výzvy a žádosti o pomoc. Velmi dobře vím, co tady děláte, protože řada z těch věcí se tady dělá už od minulého volebního období, včetně těchto strategií. A právě proto, že dneska žijeme v úplně jiném kontextu a víme mnohem víc informací díky zprávě Mezivládního klimatického panelu, tak právě proto tady je dnes řada občanů, kteří vás společně žádáme, abyste to vzali v potaz, že nejde jenom pokračovat v tom, co tady bylo započato v minulém volebním období, ale je potřeba reflektovat nový kontext.

Já jsem tady minulý měsíc vyzýval k tomu, abyste se zamysleli společně, a nejen to házeli na jednoho radního a zamysleli se společně, co může Praha maximálně udělat k tomu, aby se stala do roku 2030 ne třeba olympijská, ale třeba bezuhlíková, jako si cíle vytkla mnohá města, s kterými chcete spolupracovat. Tím, že budete říkat, co tady děláme, a že se adaptujeme na klimatické změny, tak jenom opakujete rezignační rétoriku, kterou použil ministr Brabec. A já doufám, že Piráti, STAN atd., kteří jsou ve sněmovně v opozici, se nebudou chovat stejně jako vláda ČR. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Mohu vás ujistit, že jsme rozhodně nijak nerezignovali na otázky spojené s ochranou životního prostředí. Já jsem měl zrovna včera schůzku s panem náměstkem Hlubučkem o záležitostech, které se právě týkají toho, jakým způsobem chce prioritizovat témata, která se týkají právě té strategie a adaptace na klimatickou změnu. Vidím tam prioritně záležitosti, jako jednak výsadba nových stromů, retence vody v krajině, zelené střechy a potažmo pítka nebo mlžítka ve veřejném prostoru.

Byl jsem ujištěn, že všem těmto záležitostem bude dána jednoznačná priorita, že na to bude existovat dotační program, že se tam bude významně počítat např. s vodou ve veřejném prostoru, s iniciativou ze strany městských částí, a na můj pokyn operátor ICT, tedy městská společnost připravuje i IT řešení, které by mělo být spojené s touto záležitostí. Tzn., na těch záležitostech se pracuje, ale co se týče věcí, které tady byly řečeny k iniciativě C40, tam latí to, co napsal pan náměstek Hlubuček.

Další v pořadí je paní Iva Světovská, připraví se pan Jan Hejkal.

Paní Iva Světovská: Dobrý den, vážení páni radní, dobrý den, vážení přítomní, děkuji vám za pozornost. Ráda bych teď ten problém posunula do konkrétní situace, a to sídliště Ďáblice. Pokusím se být velmi stručná. V důvodové zprávě k usnesení 1570 ze dne 19. 6. 2018 se zmiňuje převod finančních prostředků ve výši 2 mil. Kč pro IPR. Tyto prostředky mají být využity ke zpracování územní studie sídliště Ďáblice. Ve studii se adresně nacházejí body 5.1(2) a 6.3(2), které výslovně zmiňují participaci obyvatel sídliště.

K nesmělému náznaku participace došlo na schůzkách v listopadu. Další byla přislíbena na leden 2019. Zítra máme březen, dodávám. Po listopadu k žádnému dalšímu jednání s občany nedošlo, ačkoli jsme v něj věřili a původně měli snahu IPR důvěřovat. Žádám o odpověď, kam a do čeho byly zmíněné peníze určeny mj. na participaci investování. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu a poprosím o odpověď pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zůstanu sedět tady u sebe. Jedná se o pilotní projekt, u kterého jsem shodou okolností ještě mimo svoji funkci byl svým způsobem od začátku. Není to nic, co by bylo úplně zaběhnuté. Na institutu proběhla podobná, ale mnohem větší participace na Praze 14, která byla podle mě velmi úspěšná. V tomto projektu jenom krátké zpoždění. Koncept návrhu se odevzdává 1. března a myslím, že ti mladí kolegové se na setkání s vámi velmi těší, a doufám, že udržíte stejně pozitivní atmosféru. 11. 3. je naplánovaná prezentace. Jedná se o koncept toho návrhu. Ten bude diskutován jak s pracovní skupinou, která bude sestavena z reprezentantů městské části, IPR, lidí z Ďáblic, očekávám v tom skvělý výsledek.

Prim. Hřib: Děkuji a prosím o doplňující otázku.

Paní Iva Světovská: Sice jste mi neodpověděl na dotaz o investicích, ale to nevadí. Dovolím si k občanům poznamenat, že se mluvilo o tom, že v lednu nám dáte něco vědět, a jak máme zkušenost s předchozím vlastníkem a bořitelem sídliště, majitelem CPI, zkrátka jsme na tyto věci poměrně velmi citliví. A vy jste tehdy, já vím, dneska už jste plnocenný radní. Vy jste, pane radní, mluvil, velmi důrazně jste mluvil o investiční atraktivitě města a potřebě investiční atraktivity. Já bych jenom velmi ráda připomněla, že pro nás, kteří to místo máme za domov, ne za králíkárnu, nebo noclehárnu, je taky velmi důležitá v té atraktivitě kvalita života. A tu ten návrh, tak jak byl doposud prezentován, velmi ohrožuje. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Poprosím pana náměstka o komentář k doplňující otázce.

Nám. Hlaváček: Děkuji za titul plnohodnotný radní. Vidím zpoždění v té věci, těším se na práci, vyzývám i kolegy ze sídliště k určitému optimismu, a ta práce je jenom zpožděná, peníze se nikam neztratily, na IPR pracuje nejmladší generace, která to bere významným způsobem jako fandovství. Mrzí mě to zdržení a jistá ztráta důvěry, ale není v tom skutečně vůbec nic špatného.

Opakuji, ten materiál v konceptu má být odevzdaný na začátku března, 11. 3. by měla být prezentace. Mezi tím mají proběhnout konzultace a materiál bude dopracován potom následně, teď nemám přesnou představu o termínu, tuším, někdy na podzim. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan Jan Hejkal a připraví se Michal Malina.

Pan Jan Hejkal: Dobrý den. Jmenuji se Jan Hejkal, jsem potomek Prahy. Zdravím vás, všichni zastupitelé a ostatní přítomní. Jsem tady s takovým podnětem. Z edukativních důvodů jsem byl akcionář Pražské teplárenské, Pražské energetiky a také Pražských služeb. V současné době probíhá začátek a plynutí promlčecí lhůty na výplatu protiplnění za akcie Pražských služeb. Hl. m. Praha je ten, kdo minoritním akcionářům má dovyplatit to protiplnění, které si dosud nevyzvedli.

Na valné hromadě Pražských služeb jsem se dotazoval pana předsedy představenstva, a musím mu poděkovat, že on velmi transparentně tyto mé dotazy zodpověděl těsně před vytěsněním, což můžeme brát za stav, který byl i při vytěsnění, bylo 2000 akcionářů Pražských služeb. Z toho ovšem 500 těchto akcionářů bylo nedohledatelných, což jsem dovodil z toho, že se jim rozesílala pozvánka na valné hromady, a ta se vracela jako nedoručitelná.

Jedná se o fenomén zapomenutých akcií. Můžeme tak dovozovat, že těchto 500 občanů ČR, potažmo možná většina z nich bude občanů Prahy, si nevyzvedla protiplnění, protože o něm vlastně vůbec neví, že by si ho měla vyzvednout, jelikož zapomněli na to, že akcie vlastnili. Ta částka, která se d také odhadnout z této statistiky, je nevyzvednutých 45 mil. Kč. Chtěl bych se tedy zeptat, kdo toto má v kompetenci za hl. m. Praha, jaká ta částka je a kolika lidí, fyzických osob se to týká? Jestli by to bylo možné nějak zodpovědět, a chtěl bych, prosím vás, se na vás obrátit s takovou prosbou, zdali byste mohli v rámci toho, že jako hl. m. Praha máte informační páky a normálně v pohodě ty lidi vyzvat, kteří si to nevyzvedli, normálně jmenovat, ať si pro ty peníze přijdou. Oni se to jinak nedozvědí, než sdělení veřejnými prostředky. Oni to nevědí.

S touto prosbou a apelem tu jsem a takhle ji předávám vám k posouzení a k nějakému zrealizování. Můžou tam být třeba námitky ohledně GDPR, ale tady je to oprávněný zájem především těch, kteří si to vlastně nevyzvedli. To je neracionální přístup, protože důvod je opravdu, že na to zapomněli a nevědí o tom, jelikož se od 90. let přestěhovali a nezměnili si adresu. Děkuji. Jestli někdo odpoví?

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Jedná se o gesci pana náměstka Hlubučka, který tady momentálně bohužel není, ale myslím si, že i s ohledem na povahu dotazu bude asi lepší, když odpověď přijde písemně, tedy dostanete písemnou odpověď.

Doplňující otázku, ano.

Pan Jan Hejkal: Ještě bych chtěl jenom doplnit, koho by to zajímalo, tento fenomén zapomenutých akcí se týká napříč celé populace, starších ročníků 1975 a starších, a pro vaši informaci 117 tisíc akcionářů Českých energetických závodů ČEZ nemá online přístup na svůj akciový účet. A z toho to všechno vyvěrá. Nevyzvedávají si dividendy, a ten odraz agregovaný do této menší společnosti, akcionářsky myšleno, Pražských služeb vlastně můžete znát přímo z interních statistik. Děkuji za vyposlechnutí. Na shledanou.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan Michal Malina. Připraví se pan Vít Janoušek.

Pan Michal Malina: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Michal Malina, bydlím 30 let na Jižním Městě. Rád bych v této interpelaci vyjádřil nesouhlas s prodejem městských pozemků na Roztylech. Pozemky o celkové výměře cca 1 ha se nacházejí v k. ú. Chodova v okolí stanice metra Roztyly a v blízkosti Michelského lesa. Jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, a mají být prodány společností Office park Roztyly a. s., a Roztyly Investments a. s. Tyto společnosti patří mezi firmy Radima Passera, který v okolí metra Roztyly vlastní již několik jiných pozemků.

Společnost Passer Invest a. s. žádá v tomto území o velkou změnu územního plánu z nezastavitelného území na zastavitelné. S prodejem pozemků souhlasila dne 23. 10. 2018 Rada MČ Praha 11. S prodejem pozemků naopak nesouhlasí IPR a TSK. V souladu s negativním stanoviskem jmenovaných institucí se domnívám, že hl. m. Praha by se svých pozemků z titulu dobrého hospodáře nemělo vzdávat.

S ohledem na návrh Metropolitního plánu lze očekávat, že jejich hodnota v budoucnosti významně vzroste, a také mají strategický význam pro rozvoj území. To totiž umožní klíčové napojení stavebního záměru společnosti Passer Invest na ulici Tomíčková a nadřazenou komunikační síť. Praha může pozemky developerovi např. dlouhodobě pronajmout.

Změna územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z-29/00 je v poslední fázi přípravy. Požadované dopravní napojení ploch dotčených změnou z Jižní spojky je v odůvodnění změny územního plánu navrhováno až po zprovoznění jihovýchodní části Pražského okruhu. To by znamenalo, že veškerá doprava k plánovanému areálu by vedla ulicí Tomíčkovou přes pozemky určené k prodeji. Po vybudování areálu by již těžko došlo k výstavbě další severní komunikace, pokud tato nebude požadována v územním řízení.

Pokud si však město ponechá pozemky ve svém vlastnictví, může zabránit tomu, aby plocha, dotčená změnou územního plánu, byla dopravně obsluhována pouze skrze ulici Tomíčkovou. Aktuální podoba změny ÚP rovněž není podmíněna vybudováním veřejného parku včetně přírodního koupaliště, ke kterému se investor zavázal ve funkční ploše S03.

Proto navrhuji, aby orgány Zastupitelstva, Rada hl. m. Prahy a vlastní Zastupitelstvo hl. m. Prahy přijaly usnesení, až se tato záležitost bude v příslušných orgánech projednávat, v kterém s prodejem pozemků nesouhlasí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Interpelovaný je pan náměstek Hlaváček. Poprosím ho tedy o odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Ona ta interpelace je formulovaná jako nesouhlas s prodejem městských pozemků. Ono je to vlastně mezi dvěma kompetencemi. My se domluvíme s panem kolegou Chabrem a odpovíme společně písemně.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplnující otázka?

Pan Michal Malina: Já bych se možná jenom zeptal v kontextu toho, co tady zaznělo, jestli si Rada hl. m. Prahy a zastupitelé myslí, že ta změna ÚP, jedná se o změnu území z nezastavitelného na zastavitelné, to území, je tam porost vzrostlé zeleně, zda je to v souladu se strategií adaptace na klimatickou změnu. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Doplnující komentář.

Nám. Hlaváček: Jenom jsem si v průběhu té interpelace uvědomil, že to může mít souvislost s tou změnou. Nemám to naučené z paměti, doplním do textu.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je pan Vít Janoušek, a momentálně po jeho interpelaci budou interpelace občanů přerušeny. Možná se k nim dostaneme ještě po interpelacích zastupitelů. Pokud ne, pokud občané předají znění interpelací v písemné podobě, tak budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny písemně nejpozději do 30 dnů. Teď poprosím pana Janouška o jeho interpelaci.

Pan Vít Janoušek: Ještě jednou dobré poledne, dámy a pánové. Teď vystupuji jako pověřený člen petičního výboru petice proti rezidenci Park Kavčí Hory 3272 podpisů, odeslali jsme to do UNESCO, a v návaznosti na to tedy po deseti letech se monitorovací mise UNESCO vrací do Prahy.

Z tohoto důvodu bych se docela rád zeptal, jestli by náš spolek mohl mít účast 5. března na workshupu pro radní Prahy o zástavbě Pankráce, následně tedy o týden později má být další, a byl bych velmi rád, kdyby 21. března nebyla do Zastupitelstva předložena myšlenka navýšení kódu rezidence Park Kavčí Hory z kódu G na I, protože navýšení z kódu G na H zamítlo minulé Zastupitelstvo, předchozí politická reprezentace.

Víme, co chceme. Chtěli bychom, aby Praha zpracovávala heritage impact assessment, tzn., vyhodnocení vlivu na památku. Je to něco podobného, jako jsem tady již hovořil o RIA, tzn., o vyhodnocování vlivu dopadů.

Zeptám se vás, jestli víte, proč se zastavila výstavba bytová v Praze a vůbec. Není to působením ekologů, Zelených, není to působením památkářů. Je to novelou stavebního zákona z pera, nevím, paní náměstkyně Pavlové, uložila odboru územního rozhodování posuzovat soulad s územním plánem. Přetížení neskutečné. Naprosto nesmyslný krok z pohledu kapacity. Toto je smysl posuzování RIA, to je to promyšlení těch dopadů.

A teď v jiném ohledu, v jiném gardu. Dámy a pánové, všimli jste si, kolik bytů svítí ve V Toweru? Slavném Věčku, v tom betonovém paroží, co nám vyrostlo na Pankráci? Budete se divit, je jich čím dál tím méně. Asi 7 z jedné strany. Ono totiž ta fantastická skvělá investice, ten perfektní barák, zdá se, že zahubil druhou firmu PSJ. Nejdřív to bylo ECM, teď PSJ, takže otázka zní, jestli si můžeme dovolit takto mrhat prostředky a jestli dalších 15 let budeme muset čekat, jestli se dostaví Český rozhlas, taky další ohromná vysoká budova na Pentagonu Pankráce. I s těmi vysokými budovami tam máme opravdu špatné zkušenosti. Byli bychom velmi neradi, kdyby rezidence Park Kavčí Hory byla tou další betonovou obludou, která tam 10 – 15 let bude svítit neobydlená, a pro nás to bude znamenat jenom další problém.

Kácení zeleně. Příčina klimatické změny. Podle vyhodnocení OECD největší ztráty dělají neuvážená rozhodnutí. Prosím velmi, aby nebyla přijata změna kódu rezidence Park Kavčí Hory, a prosím, aby náš spolek byl přizván k jednáním před tím, než mise UNESCO přijede, jakož i na jednání s misí UNESCO, tak jako jsme se ho účastnili v roce 2008 a v roce 2009. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpoví pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo Vítkovi Janouškovi. Na pracovní setkání pátého jsou pozváni zástupci Prahy 4, je to vlastně složený tým k nějaké pracovní poradě, nejedná se o nic, kde by se něco rozhodovalo. Změna ÚP Kavčí Hory do příjezdu a jednání s monitorovací misí předložena nebude. Výstavba byla v Praze zastavena komplexem mnoha problémů, které se vzájemně multiplikují, a skutečně žádný z těch aktérů nenese jednoznačně vinu, ale diskuse o tom, jak se z toho vysekat, by byla cenná.

To možná za moji kompetenci. Jestli můžu poprosit paní kolegyni Třeštíkovou o doplnění, jestli jsem na něco zapomněl? Jenom k misi.

Prim. Hřib: Jestli můžu poprosit o paní radní Třeštíkovou případně o vyjádření.

P. Třeštíková: Myslím, že jste na nic nezapomněl, pane náměstku. Ta mise je zatím neveřejná, my respektujeme přání zástupců UNESCO, že o tom nijak nemluvíme, nebo to nijak nemedializujeme. Přijedou a chtějí pracovat v klidu a nerušeně. Musíme to samozřejmě respektovat. Určitě není pravda, jak jste říkal na začátku jednání Zastupitelstva, že by některé subjekty o té misi věděly a byly pozvané k tomu, aby se zúčastnily, nebo že by se naopak ti komisaři účastnili nějakých jednání, tak jak jste naznačoval na začátku, tak to bych odmítla. Přijdou zástupci UNESCO, a my jim jenom musíme připravit ideální podmínky pro jejich práci a nerušit je při tom.

Prim. Hřib: Chcete položit doplňující otázku? Děkuji. Jsem velmi rád, že to je pouhá shoda okolností, že pan developer Kunovský pořádá seminář, mezinárodní summit v té době.

Moje doplňující otázka zní, jestli by bylo možné znovu projednat tzv. územní limity Prahy 4, v kterých se Praha 4 snažila vymezit území, o kterých si myslí, že by tam neměla být velká zástavba. Bylo to v roce 2012 za pana starosty Horálka. Byly tím vydefinovány určité plochy s určitými, řekl bych, výškovými limity. Proto se ptám, neprošlo to bohužel ani jedním výborem, ve všech to bylo zamítnuto. Jestli by bylo možné o tom diskutovat, byl bych velmi rád. Děkuji. To je konec.

Prim. Hřib: Děkuji. Komentář za pana náměstka?

Prim. Hřib: Zvážíme.

Prim. Hřib: Komentář za paní radní? Není požadován. Dobrá.

Ještě bych teď dal slovo panu radnímu Chabrovi, který chtěl reagovat na některé záležitosti, které byly řečeny, a já jsem mu nedal slovo v bodech, kde byla interpelovaná celá Rada. Prosím.

P. Chabr: Chtěl jsem reagovat na výtky pana Masareho. Není pravda, že zbytek Rady nic nekoná. My se i v rámci energetické náročnosti městských budov právě zaobíráme těmi zmíněnými dopady na změnu klimatu a právě přistupujeme citlivě v rámci rekonstrukcí k tomu, aby se jednalo s ohledem na energetickou náročnost. Zároveň s tím připravujeme novou energetickou koncepci celého hl. m. Prahy, která zde poněkud chybí, a zároveň s tím se zabýváme i způsobem, jak město adaptovat na elektromobilitu právě tou komplexní infrastrukturální změnou i elektrické sítě. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. V tuto chvíli už významně přetahujeme interpelace občanů. V tuto chvíli bych ukončil interpelace občanů. Pokud stihneme včas interpelace zastupitelů, tak bychom se k tomu ještě mohli vrátit, o čemž budeme případně hlasovat. Teď ale musíme jít na interpelace zastupitelů. Pokud tedy nebudou přihlášky k interpelacím občanů projednány dnes a občané odevzdají jejich znění v písemné podobě, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů. Pouze připomínám.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

V tuto chvíli jdeme na interpelace zastupitelů. Prvním přihlášeným zastupitelem k interpelaci je pan zastupitel Petr Stuchlík. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr. Prosím. Jedná se o metro D, cena geologického průzkumu. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Prosím.

P. Stuchlík: Dobrý den, dámy a pánové, několikrát jsem v minulosti upozorňoval na netransparentnost v oblasti městských podniků. Dopravní podnik je tím největším příkladem. Oproti minulému volebnímu období nemá opozice žádné místo v dozorčí radě, a naše možnosti kontroly toho, co se děje v Dopravním podniku jsou bohužel velmi, ale opravdu velmi omezené.

Přesto se nám podařilo zjistit, že začínající geologický průzkum metra D je provázen mnoha pletichami, mnoha nejasnostmi, a já proto mám na pana radního Scheinherra několik konkrétních otázek.

Tou první je, jaká je plánovaná cena geologického průzkumu, pane radní. Jak zajistíte její dodržení? Třetí otázku, která už se netýká geologického průzkumu, ale týká se samozřejmě projektu metra D a navazuje na stížnost kolegyně Udženija, které jsem byl svědkem, že jste tam neříkala celou pravdu ohledně vyjádření ředitele Dopravního podniku pana Vitovského na úterním dopravním výboru. Tedy otázka číslo 3 zní, jaká je pozice vás jako radního pro dopravu ke společnému podniku se společností Penta? A čtvrtá otázka. Je možnost společného podniku s jinou společností?

Mohu vám ty čtyři otázky zopakovat, pokud o to stojíte. Tou první je, jaká je plánovaná cena geologického průzkumu. Druhá otázka, jak zajistíte její dodržení. Třetí otázkou je, jaká je pozice ke společnému podniku se společností Penta, nyní aktuálně. A tou čtvrtou otázkou je: Je možnost společného podniku s jinou společností? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana náměstka, jestli chce odpovědět.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, za otázky. Já bych jenom chtěl zdůraznit, že opozice má zástupce ve výboru pro audit. Kolegyně Gellová je předsedkyně výboru pro audit. Jinak co se týká geologického průzkumu, tak aktuálně je vyhodnocována ta zakázka včetně geologického monitoringu. Odhaduji, že to vyjde na cenu okolo 1,5 mld. Kč.

Jak zajistíme, aby cena byla dodržena? Máme tam samozřejmě technický dozor, který externě celý průběh projektu kontroluje. Dále se co se týká společného podniku, tak je neudržitelné, aby město se staralo samo o všech 61 stanic metra a o dalších deset stanic metra, které vzniknou. Společné podniky, myslím si, že budou vznikat.

Myslím si, že je důležitý, aby vznikaly tak, aby byly oboustranně výhodné pro město i pro potenciálního partnera, a já jsem s panem generálním ředitelem domluven, že všechny společné podniky, všechny smlouvy a všechny projekty necháme prověřit. Začali jsme nyní nádražím Holešovice, postupně prověříme i to, co se dělo okolo metra D a co se připravuje např. na stanici metra Českomoravská. Jakmile budeme mít právní analýzy, budeme mít podklady k tomu, se dále rozhodnout.

A samozřejmě že je zde i možnost, že jiná společnost než Penta bude například mít na starosti právě ty stanice na metru D od Nových Dvorů po Depo Písnice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu náměstkovi za odpověď. Prosím, jestli není ještě od pana Stuchlíka nějaká doplňující otázka?

P. Stuchlík: Musím konstatovat, že vzhledem k závažnosti celého projektu, kdy se pan ředitel Vitovský nechal slyšet, že odhaduje cenu výstavby metra D na 60 mld. Kč, což o více než 50 % přesahuje dosavadní odhady, tak žádám pana náměstka o písemné vyhotovení jeho odpovědi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní Martu Gellovou. Děkuji. Máte slovo.

P. Gellová: Dobré odpoledne. Chci se jenom procedurálně zeptat: Můžu mít komentář k tomu, co tady proběhlo před chvílíčkou?

Nám. Hlaváček: Já nevím.

P. Gellová: Pokud ne, nebudu to komentovat. Byla jsem tady zmíněna, tak jenom jsem k tomu chtěla dát komentář. Dobře, budu se věnovat svojí interpelaci.

Ráda bych interpelovala pana a náměstka Vyhnánka a jeho prostřednictvím i předsedu klubu Praha sobě pana Čížinského, a to konkrétně ve věci rezignace paní Kamily Matějkové na její zastupitelský mandát. Konkrétně mě zajímá, zda je pravda, co koluje po Magistrátu, že paní Matějková musela svůj mandát zastupitelky složit, protože pan Čížinský vyhodnotil, že na funkci zastupitelky nemá, a raději ve svém zastupitelském klubu bude mít dalšího kolegu z Rady MČ Praha 7 pana Hurrleho.

Tato situace na mě dělá dojem, že vaším cílem je dostat do zastupitelského klubu Praha sobě na Magistrátu celou Radu MČ Praha 7. Pro kolegy, kteří nemají přehled, bych ráda připomněla, že s panem Hurrlem už sedí v tomto Zastupitelstvu za Prahu sobě sedm členů ZMČ Praha 7. Šest z těchto zastupitelů jsou zároveň členy Rady na této městské části. Sedm z třinácti zastupitelů tohoto klubu tedy na hl. m. Praze jsou zároveň v Zastupitelstvu Prahy 7. Neměl by se tedy váš klub spíše jmenovat Praha 7 sobě?

Zároveň jsem s podivem zjistila, že jak paní Matějková, tak paní Weinerová, která se svého mandátu vzdala ještě před ustavujícím Zastupitelstvem, získaly placené funkce zde na Magistrátu. Jak tyto skutečnosti, pane náměstku, spolu souvisejí? Máme to vnímat jako odměnu za to, že obě dámy uvolnily svá místa v Zastupitelstvu?

Dále bych se ráda zeptala, zda je pravda, že máte v úmyslu touto metodou eliminovat i další členy vašeho klubu, abyste je nahradili dalšími z vašich kamarádů z Prahy 7.

Paní Matějkové už není pomoci, protože rezignovala na svůj mandát a zradila tak důvěru svých voličů. Ale chtěla bych tímto apelovat na ostatní vaše kolegyně a kolegy, kteří nemají to štěstí, že jsou z Prahy 7 sobě, nebo nevyhovují podivnému filtru pana Čížinského, aby svůj mandát nevzdávali a nenechali se přesvědčit, že na svoji funkci zastupitelů nestačí.

Jako zastupitelka klubu ANO, a jsem zde také nová, a hlavně jako žena si neumím takové praktiky ani jen vzdáleně představit. Mohu s klidným svědomím tvrdit, že kdyby náš předseda klubu s něčím podobným přišel, tak ho odkáži do patřičných míst a udělám skandál. Držme se faktů.

Na závěr bych se tedy znovu zeptala, jak souvisí rezignace obou dam, paní Matějkové a Weinerové, s faktem, že se náhle obvily na postu placených pozic, a to asistentky paní radní Třeštíkové a asistentky politického klubu Praha sobě. Máme to vnímat jako odměnu za to, že uvolnily své místo v Zastupitelstvu? Máme tedy v brzké době očekávat, že i další bývalí členové vašeho klubu se objeví na pozicích, a to placených, na Magistrátu? Děkuji za vysvětlení. (Potlesk vzadu.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Ještě než dám slovo panu kolegovi Vyhnánkovi, prosím pana Čížinského, který je přihlášen.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Musím říci, že paní zastupitelka Gellová se rozhodla tady naprosto fantasmagoricky vršit na sebe naprosté domněnky. Paní zastupitelka Matějková skutečně dala přednost tomu, aby byla asistentkou paní Třeštíkové, a protože jsme nechtěli kombinovat zastupitelský mandát se zaměstnancem, tak se vzdala mandátu. To je celé. Nerozumím tomu, proč si tady paní zastupitelka Gellová vymýšlí, proč spřádá nějaké spiklenecké teorie, a Praha sobě i Praha 7 sobě jsou velmi soudržnými uskupeními. Nemáme mezi sebou žádný problém. Fungujeme jak v Praze 7, tak tento klub, a skutečně smyšlenky paní Gellové nemají vůbec nic společného s realitou.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan Čížinský vystoupil s přednostním právem poslance Parlamentu ČR. Prosím o slovo pana kolegu Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Myslím si, že už k tomu není co dodat. Mě ten konstrukt skutečně pobavil, a vlastně mě ani nepřekvapuje, že vznikl v zastupitelském klubu hnutí ANO. Myslím, že to dosvědčuje, v jaké paranoie se pohybujete. My tohle vůbec nezažíváme. Vy jste asi pravděpodobně něčemu podobnému čelila, nebo tomu musí čelit vaši kolegové stran vedení hnutí. Pobavil jsem se při tom, když jsem to poslouchal, a nemám více co dodat, co zaznělo z úst pana zastupitele Čížinského. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila s dalším příspěvkem. Moc se omlouvám. Ještě chcete doplňující otázku, paní Gellová?

P. Gellová: Jestli mohu, ne doplňující otázku, ale jestli bych mohla na své fantasmagorické dotazy dostat písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků. Mám dvě interpelace. Musíte mi jenom prozradit, která je ta první.

Nám. Hlaváček: Mám tady na kolegu Zábranského, Koncepce bytové politiky.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych se kolegy Zábranského zeptat, kdy nám představí nějakou koncepci bytového politiky, protože je samozřejmě jak přelomová, tak i v rámci programového prohlášení koalice něco deklarovala. Myslím si, že se někdo zmiňovalo veřejně, že by to mělo jít do nějakého koncepčního dokumentu, tak mě zajímá, kdy nám to bude představeno, to je první. A jestli to bude konzultováno i napříč politickým spektrem, anebo jestli to bude jenom sólo jako akce koalice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Prosím pana kolegu Zábranského, jestli odpoví.

P. Zábranský: Díky za dotaz. Poslední bytová politika Prahy byla schválena v roce 2004. Ten proces tvorby bytové politiky je asi na delší záležitost, než na 1 – 2 měsíce. My to máme v té Radě rozdělené tak, že celou bytovou politiku, nebo jako celek má na starosti v Radě primárně radní Marvanová. Podle jejích informací, které mi dneska říká, vzniká nějaká skupina na IPR, která by to měla nějak odborně vést.

Já do toho budu vkládat pohled, který se týká městského bytového fondu, a bezpochyby to bude projednáváno na bytovém výboru Zastupitelstva, protože i předseda Pavel Zelenka, pro něj je to jedna z priorit, aby celou gesci bydlení, kterou my v Radě máme nějak rozdělenou mezi tři radní, tak aby to nějak zuceloval.

V tomto pololetí začnou práce na tom a myslím si, že bytový výbor bude průběžně informován, aby tam zastupitelé napříč všemi stranami v Zastupitelstvu k tomu mohli mít nějaké podněty a byli dostatečně v obraze. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď. Paní kolegyně Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ještě jsem chtěla doplnit odpověď, protože je to jeden z prioritních úkolů, a chtěli bychom do prázdnin mít připravený návrh, který právě vzniká, návrh koncepce bytové politiky, který vzniká ve spolupráci s IPR nebo s odborníky IPR, a předpokládáme, že tento návrh by po prázdninách měl být diskutován nejdřív na výboru pro bydlení, posléze by samozřejmě měl být předložen i všem zastupitelům. Předpokládáme také a vítáme, dokud se do této práce zapojí i zastupitelé za opozici, a samozřejmě k tomu chceme přizvat i všechny odborníky, s nimiž je třeba v kontaktu výbor pro bydlení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom informaci pro kolegu Nepila. S vaší další interpelací počítám na konci toho bloku. Děkuji. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože. Ještě doplňující dotaz? Nevidím. Pan kolega Stuchlík ještě doplňující dotaz?

P. Stuchlík: Ušetřím si to. To bude rychlé. Děkuji. Rozumím tomu, že to nemůže být za měsíc, aby to bylo kvalitně zpracované. Chápu, že ambice toto zpracovat je někdy do konce tohoto roku včetně nějakého projednání s dotčenými institucemi, orgány a vším. Děkuji.

P. Brož: Dámy a pánové, můj dotaz směřuje na paní radní Třeštíkovou a budu hovořit o místě pod Letnou, pro kterou se vžil název pod Stalinem. Je to důležité, nebudu mluvit tedy o prostoru nad, ale o prostoru v podzemí. Na podzim 2018 se konečně po mnoha desítkách let zdálo, že prostor pod Stalinem najde své smysluplné využití a vznikne tady kulturně vzdělávací centrum včetně galerie. Ten projekt získal kladné hodnocení mnoho odborníků včetně například ředitele Národní galerie pana Fajta, a získal podporu i mnoha obyvatel Prahy, zejména po realizaci výborné výstavy Paměti národa, která se v těch prostorech uskutečnila.

Konkrétním využitím těchto prostor by se měla zabývat právě Národní galerie. Uvažovalo se, že tam bude hlavní sál, dál prostor pro prezentaci historie místa, sál, který se bude věnovat výstavě totalitního režimu a další.

Minulé vedení Magistrátu projekt galerie už také na podzim 2018 schválilo. Jediným, kdo v té době proti projektu protestoval, byla radnice Prahy 7, kde jste, paní radní, v té době byla, stejně jako jste dnes radní pro kulturu. Mezi tím jsem v tisku zaznamenal informaci, že nové vedení Magistrátu tento projekt zastavilo.

Chci se tedy zeptat, paní Třeštíková. Je pravdou, že projekt vybudování výstavních prostor pod Stalinem byl současným vedením Prahy zastaven, a zvítězil tedy negativní názor radnice Prahy 7, a za druhé, jak to teď s prostorem oficiálně vypadá? Prostor pod Stalinem zůstane v podobě, v jaké je dnes? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím paní radní Třeštíkovou, jestli odpoví přímo, nebo písemně. Moc děkuji za otázku, a na vaši otázku existuje celkem srozumitelná odpověď. Ano, zastavili jsme projekt Galerie pod Stalinem, protože zastáváme konzistentně své názory, jaký jsme měli názor před volbami, tak máme i názor po volbách. Naším názorem je, že Stalinův pomník, respektive to, co z něj zbylo, což je podzemí Stalinova pomníku, není žádná budova. Jsou to základy neexistujícího pomníku. To místo by nemělo být nijak zastavováno žádnou stálou expozicí, žádnou galerií, žádným oceanáriem atd., jako že těch projektů a nápadů, co s tím dělat, je spousta. Stále se jedná pouze o základy již neexistujícího pomníku.

Tyto názory my jsme jasně deklarovali za našeho působení v Praze 7, a po volbách na podzim jsme s našimi koaličními partnery, Spojenými silami i s Piráty nad tím diskutovali a společně jsme se shodli, že v projektu Galerie pod Stalinem nebudeme pokračovat, čili jsme to usnesení Rady revokovali.

Co se týče vaší otázky, co s tím bude dál, my si myslíme, že tam je potřeba asi nějaké základní sanační práce, aby se tam samozřejmě nic nezřítlo, nebo aby nedošlo k nějakým propadům. Zároveň ale není potřeba tam z toho dělat nějakou budovu. Je to v rámci Letenských sadů, je to park, a ten park funguje, tak jak funguje teď. Pro všechny možné volnočasové aktivity, pro sportovní využití, můžou tam lidé běhat, můžou tam skejťáci jezdit na skejtu, můžou se tam lidé koukat z metronomu na Prahu. Všechno tohle tam funguje, a park nepotřebuje žádnou galerii.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď. Pan kolega ještě doplňující.

P. Brož: Mám doplňující otázku. Děkuji za odpověď. Důležité tam bylo to, že Praha 7 prolobovala v Radě hlavního města svůj dlouhodobý záměr, tomu rozumím. A jenom se zeptám, jaké podle vás budou náklady, které jsou potřebné? Protože to je bezesporu na sanaci těch prostor. Aby to celé vůbec nespadlo, tak ty náklady budou v nějaké výši. Vy jste touto odpovědí trošku bagatelizovala. Pokud nevíte ty odpovědi, prosím případně o písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplnění. Prosím pana kolegu Václava Bílka. (Námítky v sále: Jsou přihlášení další lidi.) Přátelé, máme interpelace. Výjimkou jsou poslanci, pravděpodobně pan prezident. Hlásí se pan poslanec Patrik Nacher.

P. Nacher: Já se hlásím proto, že jsem poslanec, takže musím. Bohužel interpelace jsou v tomto takové nešikovné. Když tady kolegyně interpelovala pana náměstka Vyhnánka, nicméně to směřovalo samozřejmě i na pana předsedu klubu Čížinského. On na to reagoval, nikoli tedy jako předseda klubu, ale proto, že je poslanec. Pak už zpětně se na to reagovat nedá, protože se zase musí přihlásit poslanec. Takže tak činím, to jen na vysvětlenou.

Chtěl bych říct, že když tady zazněla slova, že nějak to funguje v ANO, tak v ANO to nějak takto, jak interpelovala paní kolegyně Marta Gellová, nefunguje. Žádný ze zastupitelů nerezignoval, nevím o tom, že by rezignoval. Já ani s nikým tímto způsobem nehovořím, abych ho přiměl, aby rezignoval. Jak jsem pochopil, v klubu Praha sobě se to už dělo u dvou zastupitelů. Je to logické, že my jako opozice se na to ptáme, a za mě je to důkaz toho, já bych vyzval kolegu Čížinského, aby vstoupil do Rady, protože bychom pak mohli interpelovat jeho v té chvíli.

Je to, co my říkáme od začátku, že by, a je to průvodní jev toho všeho, že by lídři kandidátek, kteří získávali hlasy, tak by měli převzít konkrétní odpovědnost, že by měli sedět v Radě, protože pak je skutečně těžké z opozice se dobírat toho, kdo nese za něco odpovědnost, a když pak směřujeme něco na někoho, kdo tu odpovědnost skutečně má, kdo to skutečně řídí, tak vlastně ten člověk je mimo Radu a v zásadě pak tato informace takhle se pinká. Tak tolik na vysvětlenou, aby to tady nezůstalo ve vzduchu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím tedy v rámci řádu o vystoupení kolegy Václava Bílka k radnímu Chabrovi.

P. Bílek: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, vážený pane radní Chabre, než začnu s interpelací, dovoluji si využít této situace a omluvím se veřejně člověku, kterému jsem se písemně omluvil, ale vzhledem k tomu, že jeho jméno zaznělo v mém apelu na vás veřejně při úvodním zastupitelstvu, pak respektuji to, že chce omluvu veřejnou. Jste-li tady, pane Radku Svobodo, já jsem vás viděl, tak se vám tímto omlouvám zcela v duchu mé písemné omluvy i zde na plénu.

A nyní k samotné interpelaci. Hlavní město si nechalo vypracovat revizi smluvních vztahů, uzavřených městskou společností TCP, a dalo pokyn k ukončení nájemních smluv, jejímž účelem je zejména zřízení směnárny, a dále prodej upomínkových předmětů, a to je jistě pro všechny potěšující zpráva, a za to vám, pane radní, díky.

A má otázka zní, co nyní bude následovat, jaký bude váš další postup. Asi by nemělo být smyslem vyměnit jednu směnárnu za druhou, nebo za jinou, a proto bych od vás rád slyšel další kroky, které vy osobně chystáte. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Chabra.

P. Chabr: V tuto chvíli nedokážu říct, co v daných objektech konkrétně vznikne, protože to, co tam vznikne, bude předmětem vítěze výběrového řízení. Nicméně my jsme už na majetkové komisi Rady, ostatně i váš kolega Nepil u toho byl, debatovali o tzv. dvoukolových výběrových řízeních, kde bychom si definovali jasný účel nájmu a budoucího provozovatele v prvním kole, až v druhém kole by se soustředila cena, tak abychom mohli předcházet právě těmto nešvarům, tedy abychom v městském majetku dokázali definovat budoucího provozovatele, aby to nebyly provozovny Airbnb, aby to nebyly čistě směnárny, ale v rámci historického centra jsem měli něco, co tomu městu dodá přidanou hodnotu, a zároveň to bude přidanou hodnotou i pro městskou pokladnu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je doplňující dotaz? Přátelé, ještě máme čtyři minuty. Prosím pana kolegu Marušíka na kolegu Vyhnánka. Neříká? Děkuji.

P. Marušík: Dobrý den ještě jednou. Přiznám se, že mám úplně stejný problém, jako měla moje kolegyně, já prostřednictvím pana kolegy Vyhnánka chci vědět a znát nějaké odpovědi od kolegy Čížinského.

Jedná se o věci v souvislosti střetu zájmů a ovlivňování a přidělování grantů a dotací ze strany asistentů radních za hnutí Praha sobě. Docela mě šokoval článek, který v pondělí vyšel v MF DNES s titulkem Střet zájmů? Dotace pro asistenty pražských radních.

Nám. Hlaváček: Já se hrozně omlouvám, pane kolego. Prosím klid v sále. Tady se pan kolega namáhá a není slyšet. Prosím ti, co hovoříte, kdybyste zavřeli dveře do jídelny a odsunuli se tam. Děkuji.

P. Marušík: Děkuji. Já už ten mikrofon polykám, a přesto to nepřekřičím. Pokud jste článek nečetl, tak vám rád upřesním, že se jedná o asistenty právě vašich radních, paní kolegyně Třeštíkové a pana Scheinherra. Jedná se dokonce o pana nočního starostu Šterna, který dostává od Magistrátu minimálně 2,5 mil. Kč. Sice už ze správní rady údajně rezignoval, ale jeho žena pořád sedí v dozorčí radě této společnosti.

Dále se jedná o pana Marka Bělora ze sdružení Auto*Mat, neziskovky, o které všichni víme, že roky čerpá dotace z Magistrátu a podílí se na aktivistických akcích v ulicích Prahy, a na závěr se jedná ještě o pana Daniela Kajpra, který čerpal na dramaturgii a prezentaci developerských projektů a údajně magistrátní prostředky čerpal i jeho otec, který je nově členem komise pro památkovou péči.

Asi není překvapením, že ani jeden z radních nevnímá angažmá svých asistentů jako problematické. Proto bych vás společně všechny z Prahy sobě požádal a zeptal se, jestli budete prakticky řešit tento střet zájmů, a zda jste schopni garantovat, že prostřednictvím asistentů napojených na komunální finance nedojde k ovlivňování rozhodování vašich radní. Až jejich domovské subjekty budou znovu žádat o dotace.

Také bych od vás rád slyšel ujištění, že tato problematika – omlouvám se – máte obecně pod kontrolou a můžete garantovat, že za vaše hnutí nesedí v žádných orgánech, které rozdělují veřejné peníze lidem s podobným střetem zájmů.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím o krátkou reakci pana kolegu Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za udělení slova. Já jsem tedy vyrozuměl, že ten dotaz se týká primárně kolegy náměstka Scheinherra, paní radní Třeštíkové, kteří jsou oba přítomni, je možné je interpelovat napřímo. My jsme všichni svéprávní jedinci, kteří se umí vyjádřit ke svým asistentům. Já samozřejmě ten detailní vhled do problematiky nemám, takže já poprosím, jestli se kolegové mohou zapojit do diskuse a tu interpelaci, která vlastně směřuje na ně, odpověděli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji za odpověď. Přátelé, zbývá nám interpelace pana kolegy Nepila na pana primátora. Kolegové jsou už domluveni na písemné odpovědi e-mailem. Otázka je, proč e-mail nefunguje, proto ten žert. Kolegové, vyhlašuji – ještě technická pan kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Ona je to spíše faktická. Chtěl bych na to reagovat. Mí asistenti nejsou v žádném střetu zájmů. Můj asistent Marek Bělora není členem sdružení Auto*Mat a není zaměstnancem sdružení Auto*Mat, a nebyl v době, kdy byl mým asistentem, nikdy členem tohoto sdružení nebo zaměstnán tímto sdružením, takže máte špatné informace.

Co se týká mého asistenta Daniela Kajpra, ano, připravoval výstavu v centru architektury a městského plánování. Nespatřuji žádný střet zájmů v tom, že mimo pracovní dobu, kdy byl zaměstnán u mě, připravoval tuto výstavu. A nijak se nevyskytl ve střetu zájmů.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplňující odpověď. Ještě paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Jestli můžu také ještě doplnit odpověď, protože interpelace směřovala i za můj asistentem Janem Šternem, nočním starostou. My jsme na to už odpovídali, že Jan Štern působil ve společnosti Containall, což je kulturní zařízení. Pro mě to znamená, že má zkušenosti s kulturním i nočním životem v Praze. Pro mě je to tedy ideální člověk pro to, aby plnil funkci předsedy komise pro nočního starostu. Nicméně z té pozice rezignoval už 18. listopadu. Mám tady zápis ze zasedání správní rady, klidně to nechám ukázat panu kolegovi, jestli máte zájem, byť je to zápis ze zasedání správní rady. Mám tady i výpis, kde je vidět, že Jan Štern už ve správní radě není. Čili žádný střet zájmů tam nevidím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě má pan kolega doplňující otázku, a pak s technickou paní doktorka Janderová.

P. Marušík: Já samozřejmě asi mám špatné informace. Konec konců jsem v závěru nepopíral, že v současné době v tom není, nicméně je tam jeho žena, což je v podstatě něco obdobného. Nicméně já se domnívám, abychom tady nevedli dlouhou polemiku, já doufám, že nebude problém na tuto moji interpelaci odpovědět písemně průřezem všemi zúčastněnými a jmenovanými. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplnění. Prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Děkuji vám, pane předsedající. Mám jeden dotaz. Mně už to vrtá hlavou delší dobu a jsem poněkud zmatená, a teď to vlastně zaznělo i v souvislosti s předchozí interpelací a z úst paní Třeštíkové. Pan Štern je předseda komise pro nočního starostu, nebo byl jmenován nočním starostou? Já jsem nikde nezaznamenala jmenování pana Šterna nočním starostou. Já bych prosila o objasnění jeho skutečné funkce a pozice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Otázka nemá charakter technické, ale poprosím paní kolegyni Třeštíkovou o krátkou odpověď, a pak vyhlásím přestávku.

P. Třeštíková: Pan Štern je můj asistent, a zároveň je předsedou komise pro nočního starostu. Noční starosta jako takový není žádná oficiální funkce, čili nemohl být jmenován.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď. Přátelé, všem děkuji za trpělivost. Vyhláším třicet minut přestávku do 14.34. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 14.04 do 14.34 hodin.)

Prim. Hříb: Interpelace jsme ukončili. Připomínám, že ti, na které se nedostalo v interpelacích, mohou zaslat své interpelace písemně, ty budou vyřízeny a zodpovězeny do 30 dnů. Teď se vracíme k běžnému programu, konkrétně nyní řešíme bod

**Pokračování bodu
poř. č. 6
Tisk Z - 6348
k návrhu zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 12**

Navrhoval bych následující postup. Za prvé se ztišíme v sále. Všichni, co nemají co dělat a potřebují se bavit spolu, tak se mohou jít bavit třeba do bufetu. Postup bude následující.

S ohledem na to, že už není nikdo přihlášen, tak já tedy dávám prostor, ukončuji rozpravu a dávám prostor pro závěrečné slovo panu Hlaváčkovi. Pana předsedu návrhového výboru bych poprosil, že by vždycky přečetl návrh toho pozměňovacího návrhu, a pan náměstek by nám ho tedy v rámci své závěrečné řeči okomentoval, abychom měli všichni jasno, o čem budeme hlasovat, a po této závěrečné řeči následně spustíme klasické hlasování, kterým nás provede pan předseda návrhového výboru.

Ještě jednou a doufám, že už definitivně naposledy, prosím o ticho v sále. Prosím pana předsedu, aby nám přečetl text prvního pozměňovacího návrhu.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Zachytil jsem dva návrhy. Týkají se změn 3107 a 3110, obě tyto změny jsou nyní v bodu II., že schvaluje, a návrh je, přesunout je na stav přerušuje. Tím pádem, protože máme bod II. schvaluje, III. neschvaluje, tak by vznikl bod IV., který by byl, že Zastupitelstvu přerušuje 3107 a 3110, a bod IV. ukládá by se přepsal na bod V. ukládá, s tím že by zde byl návrh na oddělené hlasování těchto dvou změn.

Prim. Hřib: Poprosím tedy pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Závěrečné slovo. V rámci tohoto slova jenom upozorním Zastupitelstvo na charakter, jak je jednotlivá změna navržena v souladu s tím, co říkal pan profesor Dlouhý. Změna 3098 je i po debatě navržena ke schválení, s tím že se k problematice vrátíme v návrhu a ve studii k dalšímu jednání. To je změna 3098.

Změna 3099 je navržena, byla navržena a zůstala navržena ke schválení. Změna 3101 je navržena ke schválení. Změna 3105 ke schválení. Změna 3107 k přerušení, to je ta, co se bude hlasovat zvlášť, a je to po dohodě a po diskusi a vystoupení vlastníků a s městskou částí. Změna 3110 k přerušení, změna 3112 ke schválení, a změna 3109 k neschválení, jak máte i v tabulce od pořizovatele.

Všechny jsou v souladu s tabulkou pořizovatel, kromě dvou, které se přerušují. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Změny budeme hlasovat odděleně. První je návrh, přeřadit změnu 3107 Praha 12 – Modřany, ze stavu schvaluje do nové kategorie přerušuje.

Prim. Hřib: Výborně. Budeme tedy hlasovat o tomto.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 16. Bylo tedy přijato.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další změna je 3110 na Praze 12, která rovněž z kategorie schvaluje se přesune do kategorie přerušuje.

Prim. Hříb: Budeme tady hlasovat o tomto.

Pro: 49 Proti: 5 Zdr.: 8. Bylo tedy přijato.

Prosím další.

P. Dlouhý: A nyní již jako celek.

Prim. Hříb: Nyní tedy budeme hlasovat jako o celku. Prosím, hlasujte.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 11. Usnesení bylo přijato. Zvládli jsme to.

Pan poslanec, prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Teď jsem nepochopil moc to hlasování. My jsme tady navrhovali, a o tom se má hlasovat bez rozpravy, že o každé změně máme hlasovat zvlášť. Teď jsme hlasovali pozměňováky, a teď máme jít podle mě z logiky věci: 3098, hlasování. 3099, hlasování. 3101, hlasování. A ne takhle en bloc. My jsme to navrhli o každém zvlášť.

Prim. Hříb: Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Děkuji. Možná šlo o nepochopení. Pan radní navrhl dvě změny jako celek, a já jsem pochopil, že vystoupení vašeho zastupitele bylo o tom, že chce hlasovat samostatně o těch dvou změnách. Ne jako naráz, ale zvlášť jen ty dvě změny. Ne že chce hlasovat úplně o všech, které jsou v tisku.

Jestli to bylo míněno tak, tak se omlouvám, to jsem nepochopil. Takto to možné je, ale já jsem ten návrh pochopil, že chcete rozdělit pouze ty dvě změny zvlášť. Takhle jsem to pochopil jako požadavek.

Prim. Hříb: Vidím támhle pana starostu Martana, prosím.

P. Martan: V tom případě bych chtěl požádat o to, abychom hlasovali, případně abychom proceduru zařadili a to poslední hlasování označili za zmatečné, protože v tomto jsme se taky ztratili. Já jsem to bral zase tak, že ty dvě změny, které jsme teď odsouhlasili postupně, tak jsme odsouhlasili jako jeden celek. A o těch dalších že se potom bude hlasovat. Poprosím jenom a dávám návrh, aby to poslední hlasování teď bylo označeno za zmatečné.

Prim. Hříb: Támhle ještě vidím přihlášku pana poslance Nachera, prosím.

P. Nacher: Děkuji. Ono to má logiku. Podívejte se do stenozáznamu. Tam jasně náš zastupitel řekl, že chce o každém čísle změny hlasovat zvlášť, právě proto, že došlo k celé řadě změn ještě teď na poslední chvíli, tak aby v tom nebyl zmatek. My jako klub jsme se rozhodli u některých se zdržet, u některých být pro, u některých být proti. V momentě, kdy to dáte dohromady do bloku, tak jak se máme potom rozhodnout? Některé změny mají naši podporu, některé ne, a my to nejsme schopni pak vyjádřit v hlasování. To mi přijde docela logické a myslel jsem, že to je automatické. O tomto se ani nehlasuje.

Prim. Hřib: Fajn. Je tady někde zástupce za legislativu? Pane řediteli, můžete okomentovat, je možné prohlásit teď poslední hlasování za zmatečné a hlasovat, prohlasovat si ten procedurální návrh o hlasování per partes, a pokračovat tak, jak je navrženo?

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. Podle jednacího řádu platí, že pokud to zastupitel navrhne, že se bude hlasovat odděleně, tak se to rovnou automaticky udělá. Ani o tom není potřeba hlasovat. Teď by asi bylo vhodné se procedurálně usnést, že toto hlasování bylo zmatečné, a pak postupovat tak, jak bylo navrženo v rozpravě.

Prim. Hřib: Děkuji. Procedurální hlasování o tom, jestli bylo hlasování zmatečné? Skutečně? Dobrá tedy. Budeme tedy nyní procedurálně hlasovat o tom, že hlasování bylo zmatečné. Prosím, hlasujte.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 2. Doufám, že všichni zmáčkli čudlík správně, a toto už za zmatečné prohlašovat nebudeme. Nyní bych poprosil předsedu návrhového výboru, jestli by nás mohl provést hlasováním per partes.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Nyní půjdeme po všech změnách zvlášť. První je změna 3098, která je navržena ke schválení.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o této změně. Hlasujte nyní.

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 21. Usnesení máme přijato.

P. Dlouhý: Další je změna 3099, navržena ke schválení.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme přijato.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je změna 3101, také navržena ke schválení.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme přijato.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je 3105 ke schválení.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 12. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je 3107, kde bylo navrženo k přerušení. Přesun na přerušení. To jsme již hlasovali, ale celé hlasování bylo zpochybněno, zřejmě budeme hlasovat znovu změnu 3107 k přerušení.

Prim. Hřib: Vidím technickou, ano. Pan Martan.

P. Martan: Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale myslím si, že budeme hlasovat zbytečně, protože dvě hlasování, která proběhla, tzn. 3107 a 3110, proběhla správně, nikdo je nezpochybnil. Tam pak bylo zpochybněno pouze samostatné hlasování o jakémsi celku, o kterém nikdo nevěděl, co celek znamená. Jestli můžu návrhovému výboru navrhnout, tato dvě hlasování již proběhla, a myslím si, že i z vyjádření Ministerstva vnitra plyne, že by se nemělo hlasovat dvakrát o tomtéž.

P. Dlouhý: 3107 je tedy pozměňovací návrh, který již prošel na přerušení. 3110 zde také prošlo hlasování na přerušení. Další je 3112 navrženo ke schválení.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 11. Máme přijato.

P. Dlouhý: V další tabulce je pak 3109, navrženo k neschválení.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 4 Zdr.: 8. Máme schváleno.

P. Dlouhý: A nyní o tisku jako celku.

Prim. Hřib: Ještě o celku. (Námítky v sále.)

P. Dlouhý: Musíme hlasovat jako o celku, i když byla hlasována usnesení jakoby odděleně, tak je vždy potřeba hlasovat o tisku jako celku.

Prim. Hřib: Můžu poprosit pana ředitele za legislativu?

P. Havel: Je to přesně tak, jak říkal pan předseda návrhového výboru. Návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku, nenavrhně-li člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části, o nichž se může hlasovat odděleně. Při odděleném hlasování musí být na závěr hlasováno o návrhu jako o celku.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak jsme si to vyjasnili. Teď budeme hlasovat o návrhu jako o celku. Prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 9. Máme tedy přijato. Děkuji.

Posouváme se k bodu

7

Tisk Z - 6823
k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 12

Předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jedná se o změnu 70/2016, která je v podnětu, a už jednou byla hlasována v Zastupitelstvu, kdy nebylo přijato usnesení. Byla navržena ke schválení. V tuto chvíli tuto změnu navrhuji k nesouhlasu po dohodě s městskou částí a v rámci koaličního jednání.

Druhá změna 82/2017 v rámci toho samého tisku je v katastru Cholupice, a je navržena ke schválení. Taktéž byla hlasována v Zastupitelstvu. Usnesení nebylo přijato z důvodu, že ty změny byly vnímány jako jedna změna.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášena občanka Sylvie Svobodová. Prosím.

Paní Silvie Svobodová: Dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé, paní a pánové radní, žádám vás o podporu podnětu 82. Jedná se o změnu z louky na SO5. Chtěli bychom zde udělat areál, který bude sloužit pro děti, občany, veřejnost, pro dospělé, prostě pro všechny. Věřím, že nás podpoříte. Tím vás nechci déle zdržovat. Vím, že máte nabitý program. Ode mě všechno a děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Do rozpravy nikdo přihlášen není. Já tedy ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Tím pádem budeme hlasovat, pozměňovací návrhy nejsou. Jsou? Fajn, tak prosím.

P. Dlouhý: Pozměňovací návrh je, že ta první změna 70/2016, která je v příloze 1, se ze schvaluje změně na neschvaluje. Tisk upravíme tak, že návrh je, že I. bere na vědomí zůstává, II. schvaluje, tak první změna v bodě 1. bude vymazána a zůstane tam pouze druhý návrh. A založíme v tisku oddíl III. neschvaluje, kam bude zařazena změna 70/2016, a bod ukládá se změně na bod IV. Takhle technicky zajistíme změnu tisku. Návrh je, změnu 70/2016 ze schvaluje na neschvaluje.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh byl přijat.

P. Dlouhý: A nyní jako celek.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh byl tedy přijat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

Prim. Hřib: Další bod programu je

8/1

Tisk Z - 7001**k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2019**

Předkládá pan náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Vážené kolegyně vážení kolegové, příjemné odpoledne. První tisk, který dneska předkládám, je Tisk Z – 7001. Tímto tiskem je Zastupitelstvu předkládána ke schválení úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru ochrany prostředí v kapitole 02 - Městská infrastruktura. Navrhováno je zvýšení rozpočtu v celkové výši 100 mil. Kč na zajištění správy a údržby vodních toků pro celý rok 2019. Již od roku 1998 je schválen způsob financování správy a služeb vodních toků tímto způsobem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Mám tady dvě přihlášky od občanů k tomuto tisku, a první je pan Arne Springorum. Připraví se pan Milan Smrž.

Pan Arne Springorum: Dobré odpoledne, děkuji vám za úvod. To jméno jste ani tak špatně nevyslovil. Bylo to v pořádku. Nejsem expert na městskou infrastrukturu, ale patřím k té skupině občanů, kteří dneska mluvili o klimatické nouzi. A když tady rozhodujeme o miliardovém rozpočtu na infrastrukturu města, tak myslím, že je i na místě vás upozornit ještě jednou na klimatickou nouzi.

Vážené dámy a pánové, jsem novým občanem České republiky, jsem otcem čtyř dětí, jsem vystudovaný geolog a něco málo o této planetě vím a rozumím, jak funguje. Jsem expert na management energie, obzvláště v tématicke změn chování. Se svou firmou jsme členem ve Svazu průmyslu ČR a jsem národním koordinátorem hnutí Extinction Rebellion. Rebelie proti vyhynutí. A zároveň jsem člověkem, jako každý z nás tu přítomných. A bojím se a jsem přesvědčený, že bychom se všichni měli bát.

Vědecký svět a nejvyšší politické orgány světa v posledních měsících velmi jasně mluví o katastrofálním stavu planety. Víme, že to není vidět. Víme, že to není slyšet. Víme, že sice o tom všichni čteme, ale že stejně máme pocit, že se nás to netýká. Týká se nás to. Každého z nás, i když to nechceme slyšet, i když o tom nechceme mluvit.

Máme ekonomický systém, který si vyžaduje každoroční exponenciální růst, a planeta nabízí jen omezené zdroje. Máme globálně rostoucí emise CO₂, které nám s biofyzikální jistotou ničí základ, na kterém stavíme náš blahobyt. Máme pár měsíců, abychom začali radikálně transformovat naše města, naše firmy a korporáty, naše domácnosti a zvyklosti, naše životy. S každým dnem, který ztratíme, jen zhoršujeme ten problém a zvyšujeme výzvu, které čelíme.

Planeta s námi bohužel nebude jednat, planeta už dávno začala konat. Jde o naši bezpečnost, a já jsem si uvědomil, že bezpečnost je takové klíčové slovo. Jde o naši bezpečnost na nejvyšší úrovni. Když vypukne válka, lidé to vnímají jako ohrožení. Jsou ochotni kvůli tomu změnit priority, angažovat se pro svůj stát, pro přežití společnosti svých bližších členů rodiny, pro vlastní život. Když teď čelíme ohrožení a hrozí ekologický a ekonomický kolaps...

Prim. Hřib: Chtěl bych poprosit k věci k tomu tisku, který se týká financování vodní infrastruktury.

Pan Arne Springorum: Dobře. Jenom dořeknu paragraf. Uvědomil jsem si, že to není přímo k té věci, ale zároveň nepřímo je to velmi k té věci.

Prim. Hřib: Na jednání Zastupitelstva bohužel podle zákona není možné mluvit o věcech, které nebyly dány na program.

Pan Arne Springorum: Týká se to našich investic a našich peněz do městské infrastruktury. Potom můžeme investovat obrovské věci do infrastruktury, do okruhu, do metra atd. Ale když nám to všechno zkolabuje, tak...

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale už jste vyčerpali časový limit a bohužel jste nemluvil k věci. Proto poprosím dalšího přihlášeného občana, a to je Milan Smrž.

Pan Milan Smrž: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane primátore, přicházím s něčím, s čím jsem chtěl interpelovat, ale nakonec jsem to musel podat písemně. Týká se to nakládání s odpady, a jsem přesvědčen, že hlavní město Praha by mělo investovat do nových technologií, které krátce zmíním. Pakliže by byl zájem, samozřejmě mohu poskytnout hlubší a konkrétnější informace.

V současné době se kompostování pokládá za ikonu ekologického chování. Bohužel vám musím sdělit, že to tak není, protože na základě mnoha univerzitních studií vznikají při kompostování extra škodlivé klimatické plyny, mnohem více než oxid uhličitý, který je původem biomasy, ale ty jsou navíc. Vzniká tam metan a vznikají tam oxidy dusíku.

Kompostování na volném prostranství je velmi špatná technologie, kterou by město nemělo podporovat, a naopak by se mělo postarat o to, aby samo investovalo nebo koinvestovalo do bioplynových stanic, v kterých se tento odpad přemění na energii, která je využitelná jakýmkoli způsobem od pohodnu dopravních prostředků přes vtláčení do plynové sítě nebo na přímou výrobu kogenerační elektřiny a tepla. A tímto způsobem nadlepšit. Totiž metan, jak bylo nejnověji zjištěno, nemá koeficient klimatický 21. Ten platí po celou dobu jeho existence. Ale po těch prvních dvacet let, které tak máme na zachycení asi nejhorších následků klimatické změny, má koeficient 84. Čili metan se stává možná ještě ne největším, ale v brzké době asi jedním z největších přídavků ke klimatické změně.

Tím druhým aspektem je nakládání s odpady, které nejsou bioplynavatelné. Tzn., to jsou prořízky, je to suché listí, je to materiál většinou celulózový, který nelze jednoduše bioplynovat. Ale zde bych navrhl, aby se město podílelo, nebo samofinancovalo zakoupení pyrolýzní jednotky.

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale tento tisk je k vodě. Prohledal jsem si ten tisk, a není tam o metanu ani slovo. Chtěl bych vás požádat mluvit k věci, tzn., k tomu podle jednacího řádu, o čem je tento bod.

Pan Milan Smrž: V tom případě děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, který se týká, ještě jednou to zopakuji, týká se úpravy rozpočtu v kapitole 02 – Městská infrastruktura, a jedná se o vodu. Ano, vidím přihlášku paní starostky. Prosím.

P. Plamínková: Chtěla jsem apelovat na občany, aby respektovali to, že diskuse by se měla týkat daného bodu. V tomto případě jde o to, že nám PVS poskytuje peníze na revitalizaci pražských potoků, což je samozřejmě kladná věc, a rozhodně to hlavní město nikterak nepoškodí. Tak nechápu, proč zrovna k tomuto bodu se tady vystupuje jako k nějaké ekologické katastrofě.

Prim. Hřib: Nikdo přihlášen není, tzn., ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo má zájem pan náměstek využít? Ne, fajn.

Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7001. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme přijato usnesení.

Posouváme se k bodu

8/2

Tisk Z - 7011

k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2019

Předkládá pan náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Tímto tiskem je Zastupitelstvu předložen ke schválení převod finančních prostředků, získaných od společnosti EKO-KOM a. s., které byly připsány na příjmový účet hl. m. Prahy v roce 2018. Odměna je hlavnímu městu poskytována vždy čtvrtletně, a to zpětně za uplynulé období. Ve třetím čtvrtletí 2018 byla společností EKO-KOM a. s. hlavnímu městu poskytnuta odměna ve výši 38 480 082,50 Kč. Současně s dalšími nevyčerpanými prostředky se jedná o 79 391 795 Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. O závěrečné slovo, předpokládám, není zájem. Budeme tedy hlasovat o usnesení k tomuto tisku 7011.

Prosím, hlasujete. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším v pořadí je bod

9/1

Tisk Z - 6969

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 691/36, 693/16, 703/12, 704/9, 705/1, 706/1, 707/1, 707/2, 726/4, 726/5 a 845/4 v k. ú. Zličín do vlastnictví hl. m. Prahy

Předkládá pan náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Zastupitelstvu je předkládán návrh úplatného nabytí pozemků parc. č. 691/36, 693/16, 703/12, 704/9, 705/1, 706/1, 707/1, 707/2, 726/4, 726/5 a 845/4 vše v k. ú. Zličín. Sjednaná cena za odkup předmětných pozemků o celkové výměře 22 683 m² je 6 011 tisíc Kč, což odpovídá 265 Kč za m², a výše zmíněné pozemky jsou součástí velkého rybníka tzv. Dolejšáku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen jako občan pan Vít Janoušek. Prosím. Chtěl bych poprosit, pokud občané jsou přihlášení do rozpravy, ideálně aby se připravili tady vpředu k pulťíku, abychom urychlili celý proces.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou, já tento bod, rád bych o něm hovořil proto, že v podstatě takovým ilustračním příkladem situace, která je na mnoha místech Prahy 4, kde v současné době funguje současný územní plán, a zároveň víme, co podle Metropolitního plánu tam možná jednou bude. Je to areál, který je na hraně budoucí okružní komunikace Zličína, obvodové, obchvatové, zároveň u toho samého rybníku Dolejšáku je v tuto chvíli čistička Volta Real, což Volta Real je společnost, která v dřívějších Stavebních strojích Zličín se zabývá realitní činností, pronajímá tam sklady a uvažuje o výstavbě. Máme na témže území v tuto chvíli nějakou představu dřívější, ještě po panu prof. starostovi Veselém, kdy dělá jeden z prvních strategických plánů Zličína. Představu, že tam povede obvodová komunikace Zličína, zároveň je tam moderní představa, a vlastně areálu sportovního, rekreačního, ale s těmi drobnostmi, které jsou okolo. Sběrna surovin, starého papíru, odpadu na jedné straně, v podstatě na svahu nad tím rybníkem, a o kus vedle je Volta Real, což je čistička. A zároveň vedle toho rekreačního areálu je v podstatě plánována čtyřpruhová komunikace obvodová toho Zličína.

To, o čem chci hovořit, je úvaha o umístění obvodové komunikace Zličína, zda na tomto místě a tudy, jestli ji neposunout více ven z centra Prahy a neudělat ten oblouk, řekněme, větší, protože upřímně řečeno, mně jako občanovi, který to tam docela dost zná, dobře, nedává úplně smysl rekreační areál, po jehož dvou hranách nebo dvou obvodových částech frčí autáky, a o kus dál vedle Volta Real čistí odpady na břehu rybníka, a o kus dál je sběrna starých surovin a odpadů.

Zdvořile prosím o úvahu, že územní plán současný a Metropolitní plán, jak dlouho vedle sebe budou paralelně běžet, takže to může způsobit určité potíže, kdy samospráva má nějakou představu, která vychází z plánu územního starého, současného, zároveň má nějakou vizi toho, jak by to jednou mohlo vypadat, ale ono to ještě nefunguje. IPR v tuto chvíli dává většinou stanoviska dvě, podle současného plánu, a zároveň poznámka ohledně Metropolitního plánu.

Jenom prosím o úvahu, jestli v této části Prahy neudělat radikálnější změnu a doladit to. Hovořil jsem o tom s paní starostkou Koropečkou. Uvítala by možnost, diskutovat o vymístění té čističky nebo o nějaké substituci s Voltou Real. To je všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy není nikdo další přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečného slova, nevím, jestli chce pan náměstek využít. Nechystá se.

Dobrá tedy, budeme hlasovat o usnesení k tomuto bodu Z – 6969.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším v pořadí je bod

9/2

Tisk Z - 6982

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 514/1 a 515 k. ú. Petrovice do vlastnictví hl. m. Prahy

Předkládá pan náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zastupitelstvu je předkládán na úplatné nabytí pozemků parc. č. 514/1 a 515 k. ú. Petrovice do vlastnictví hl. m. Prahy. Sjednaná cena za odkup předmětných pozemků o výměře 14 806 m² je 1 34 346 Kč, což odpovídá částce 91 Kč za m². Tyto pozemky navazují na pozemky ve vlastnictví hl. města a leží mimo zastavěné a zastavitelné území. Dle katastru nemovitostí je pozemek 514/1 veden jako lesní pozemek, se způsobem ochrany je pozemek určený k plnění funkce lesa. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo, předpokládám, nebudeme využívat, tím pádem budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6982. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem v programu je

9/3

Tisk Z - 7012

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2642/2 v k. ú. Kyje do vlastnictví hl. m. Prahy

Předkládá pan náměstek Hlubuček. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto tiskem předkládám návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2642/2 v k. ú. Kyje do vlastnictví hl. m. Prahy. Sjednaná cena za odkup předmětného pozemku o výměře 12 474 m² je 2 594 592 Kč, což odpovídá 208 Kč za m². Celé území je součástí městského systému zeleně v blízkosti lokality Čihadla, a je významnou rekreační lokalitou, která slouží pro odpočinek i aktivní trávení volného času široké veřejnosti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. To je omyl. Do rozpravy nejsem přihlášen já. Do rozpravy není přihlášen nikdo. Ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo nebude využito, tím pádem budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7012.

Hlasujeme nyní.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

Prim. Hřib: Posouváme se k bodu

10

Tisk Z - 7051

k návrhu na schválení Dodatku č. 1 Memoranda o společné spolupráci při přípravě stavby č. 511 Pražského okruhu

Předkládá pan náměstek Scheinherr. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Hezké odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení sousedé, vážení občané, tiskem Z – 7051 vám předkládám k odsouhlasení Dodatek č. 1 Memoranda o společné spolupráci při přípravě stavby č. 511 Pražského okruhu. Jedná se o dodatek k Pražskému okruhu, který nám vlastně zaručí to, že na rozdíl od memoranda, které bylo přijato před tím, nebudeme muset pro ŘSD vykupovat pozemky pod samotnou komunikací číslo 511, protože toto by vedlo k tomu, že bychom mohli tratit na pozemcích na samotném výkupu 2 – 4 mld. Kč, protože my musíme postupovat podle soudně znaleckých posudků, kdežto ŘSD může vykupovat ty pozemky za cenu tabulkovou, i za cenu, která vyjde z vyvlastnění. Poposunuli jsme se s Ministerstvem dopravy i s vládou v jednáních a dohodli jsme se, že zahájíme výkup pozemků společně, a to znamená, že ještě před tím, než ŘSD získá územní rozhodnutí, ŘSD bude vykupovat tu část pozemků, které potřebuje pro tu samotnou stavbu, a my pouze ty pozemky, které potřebujeme pro zelené pásy, které jsme slíbili dotčeným městským částem. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, a do rozpravy je přihlášena paní předsedkyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Dobrý den. Ještě jednou děkuji za předklad tohoto tisku. My jsme detailně probírali, o které pozemky se jedná i na dopravním výboru. Bylo nám to tam prezentováno. Také zazněla částka, že na cel ten výkup, který se v budoucnu má odehrát, by hl. m. Praha mělo vyčlenit prostředky v hodnotě 2,5 mld. Kč, pokud si dobře pamatuji. My s tímto tiskem jako klub ODS naprosto souhlasíme. Jsem strašně ráda, že na Zastupitelstvu, tuším, že to bylo v prosinci, kdy jsem otevřela téma toho memoranda, které bylo uzavřeno minulou Radou, tak byť nebylo přijato žádné usnesení, nebylo to zařazeno do programu, tak je vidět, že to vyburcovalo stávající Radu k tomu, aby konala. Ona koná, a je dobře, pokud, pro Pražany, pro všechny, i z titulu opozice říkáme, že je velmi dobře, pokud se to urychlí a pokud ses tam opravdu začne něco dít, tak aby Pražané měli možnost vědět, vidět, že se opravdu koná.

Mně jediné co ještě u toho všeho chybí, a to jsme říkali taky na výboru, jsou určité termíny. Chápu, že možná teď, když dochází teprve k podpisu memoranda a vytvoření to skupiny, tak nejste schopni říct termíny, ale byla bych velmi ráda, až toto memorandum nebo dodatek k memorandu podepíšete, abyste ZHMP a Pražanům řekli nějaké termíny a návrhy toho, jak to bude opravdu probíhat, abychom měli i nějaká data a vizi toho, kdy bychom se konečně mohli něčeho dočkat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Nacher, a následuje pan Vodrážka. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. My také vítáme samozřejmě ten tisk. Jenom bych potřeboval objasnit od pana náměstka některé věci, aby to bylo úplně jasné. Rozumím tomu, že byste udělali dodatek, který, řekněme zjednodušeně, snižuje míru odpovědnosti za ty výkupy pozemků, které se budou týkat jenom zelených pruhů. Nicméně stále mi z toho dodatku, a viděl jsem tam i připomínky, a teď nevím, jestli byly všechny vypracované, nebo odpracované připomínky LEGu, stále mi z toho není, pane náměstku, jasné, jestli Praha i u těch zelených pásů, když to bude vykupovat draž, jakým způsobem toto máte vyřešeno. Rozdílnost ceny oproti tomu, za kolik to bude poté vykupovat ŘSD, a za kolik to může vykupovat Praha podle znaleckých posudků.

A stejně tak navážu na to, co říkala kolegyně, měl jsem to připravené, jestli bude možné připravit nějaký harmonogram těch výkupů, a z toho nějakou předpokládanou cenu, případně jaké nároky z toho budou vyplývat pro rozpočet hl. m. Prahy. Ale základní je pro mě otázka, jak tam je řešena disproporce cen, protože to jsem nepochopil z toho, že to je nějakým způsobem řešeno. Pokud ano, tak ej dobré, když to zazní na mikrofon. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan starosta Vodrážka, připraví se pan zastupitel Stuchlík.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, vážení kolegové, kolegyně, také samozřejmě vítám tento materiál, určitě jej podpoříme, nicméně já už jsem to říkal na dopravním výboru a chtěl bych, aby to zaznělo i zde, kde předložím návrh doplňujícího usnesení. Myslím si, že memorandum je samozřejmě věc záslužná, dobrá, skvělá, ale je to vlastně neformální záznam nějaké skutečnosti, latinsky na paměť, tzn., je to jakási předběžná nezávazná dohoda, která nemá ale žádnou oporu v tom, že bude skutečně naplňována. V minulosti někteří z nás zažili memorandum, které bylo podepsáno o zklidnění magistrály u stanice metra Muzeum, kde to memorandum podepisoval tenkrát expremiér Topolánek a exprimátor Bém. Samozřejmě nic z toho ve finále nenastalo.

Chtěl bych, a to myslím, že by nijakým způsobem to memorandum nenabouralo, kdyby bod III. uložil Radě připravit smlouvu v duchu tohoto memoranda. Protože smlouva samozřejmě přetrvává potom dál, ať už zde je politická reprezentace taková či jiná, ale jasně říká i s těmi termíny, jak se bude postupovat dál. Memorandum skvělá věc, bezvadné, ale je to jakási neformální dohoda. Děkuji a předložím návrh tohoto usnesení nebo doplnění usnesení návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím pana Petra Stuchlíka, a další přihlášený je pan starosta Martan.

P. Stuchlík: Dobrý den, také samozřejmě hodnotím memorandum jako v zásadě záslušnou záležitost. Každopádně mám dva dotazy. První se týká severního pokračování okruhu, protože přestože se tady bavíme o 511, všichni víme, že okruh začne mít plný smysl a plný význam až v okamžiku jeho dokončení.

V médiích jsem zaznamenal deklaraci, která mě potěšila, s tím že nechce aktuální koalice zvažovat jiné trasování severní části okruhu, než je původní již desetiletí schválená, ale protože často se vyjádření různých představitelů koalice liší, tak bych rád poprosil pana radního Scheinherra o stanovisko, zda severní varianta, tak jak byla navržena před mnoha a mnoha desetiletími, je opravdu ta jediná, kterou budete sledovat.

Noa druhý dotaz se týká napojení 511, všech křižovatek a souvisejících staveb, protože často tyto součásti, samozřejmě nutné součásti stavby nejsou zahrnuty ať už v rozpočtech, nebo v dalších dokumentech a materiálech. Má otázka zní, zda jste počítali i s napojením všech příslušných silnic a cest, které s 511 souvisejí.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan a připraví se pan zastupitel Stárek.

P. Martan: Ještě jednou dobrý den, děkuji za slovo. Musím se přiznat, že téma Pražského okruhu je mi velmi blízké, ačkoli ne úplně vždycky v pozitivním slova smyslu. Ale bohužel jsem se za několik posledních let musel stát téměř odborníkem na projednávanou problematiku, a proto mě zajímá ta problematika i z širšího spektra, nejenom právě to uzavřené a uzavírané memorandum a jeho dodatek na 511.

Ono to všechno se vším souvisí, a já si myslím, že by bylo dobré, abychom si řekli, že pokud bude 511 hotová, tak zdaleka nic nevyřeší, tak jako pomohl sice tunel Blanka vyřešit nadzemní dopravu v nejzatíženější části Prahy 5, ale na jednom i na druhém konci tvoří problém speciálně po tom, co se týká Holešoviček.

Já bych proto chtěl vědět, a byl bych velmi rád, kdybych to tady dneska slyšel, jestli Praha připravuje memorandum, anebo nějakou svoji vlastní iniciativu na stavby, které jsou už výhradně v gesci Prahy, a to jsou radiály. Řeknu příkladem Vysočanskou nebo Radlickou, která nám dnes v jednom důležitém materiálu chybí. Jestli se připravuje stejně intenzivně i městský okruh a v jaké fázi jednání jsme v té severní části okruhu, kterou tady zmiňoval pan kolega Stuchlík a která se označuje čísly 518 a 519, zejména potom z důvodu severního přemostění, kde nám chybí most, spojující Suchdol a pravý břeh Vltavy.

Pak mám jenom takovou poznámku k disproporcí cen. Byla tady zmiňovaná, a já si myslím, že disproporce cen v případě, že v nich máte jakoukoli pochybnost, lze řešit prostě tím způsobem, že přistoupíte na stejný způsob výkupu, jako vykupuje ŘSD, tedy podle jakéhosi zákona 416, který lze aplikovat v obdobném způsobu použití v podmínkách hl. m. Prahy. Pak se nemusíte obávat, a možná bych v tom mohl slyšet i lehkou výmluvu, v tom, abyste pozemky vykupovali, že za ně dostanete potom odpovídající cenu.

A poslední, co bych tady dneska chtěl říct, a to je možná myšlenka do pranice a spíš výzva pro našeho pana náměstka před dopravu. Možná by stálo za to, když už jste ustoupili od myšlenku vedení Pražského okruhu Středočeským krajem, která si myslím, že neměla šanci v tom objemu, který je potřeba odvést v dopravě, vzniknout, tak si ale myslím, že by bylo docela fajn, aby se navázala se Středočeským krajem spolupráce na případném zkapacitnění nebo zprůchodnění trasy 101, která vede celá okolo Prahy a která by mohla v krajním případě suplovat i průchodnost územním pro minimálně osobní a lehkou nákladní dopravu.

V tomto ohledu si myslím, že ta výzva není nesplnitelná, a myslím si, že pro vás a případného kolegu náměstka pro dopravu ze Středočeského kraje pokud už tak neděláte, tak by to mohl být docela zajímavá cíl minimálně pro dalších několik let. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Stárek. A následovat bude pan náměstek. Prosím.

P. Stárek: Děkuji. Chtěl bych se připojit k těm, kteří děkují za to, že Rada a pan náměstek Scheinherr předložil nějaké usnesení k okruhu. Připojím se ke kolegovi Stuchlíkovi a panu Martanovi, s tím že mi významně chybí informace k tomu, jak se dále bude postupovat, jestli něco takového, urychlení, bude i k naší části okruhu, která nás ovlivňuje úplně nejvíc, tzn., na 518, protože Praha 6 je realizací vnitřního okruhu, a tedy tunelu Blanka, ty dopady řešíme dennodenně, a rádi bychom viděli aktivitu v rámci dohody se státem k tomu, aby se i tato část okruhu co nejrychleji řešila, a aby tam docházelo k maximálnímu urychlení i naplnění toho, co v současné době mediálně vedete tu linii.

Každopádně jestli budete chtít podporu, tak ji od nás samozřejmě máte v tom. Můžu vám přinést stoh seznamů usnesení, která máme na podporu okruhu ve stávající stopě, jediné, která je navržena v zásadách územního rozvoje, a městská část se může stát velmi silným partnerem pro vás v rámci podpory. Ondra Martan zmiňoval radiály, a v tomto případě určitě navazující stavba, o které chceme, aby se nezastavila podpora, aby se vážně nadále připravovala právě Břevnovská radiála, která s celým tímto souvisí, tzn., i když se zaměříte potom na jednu část okruhu, nebo na další, tak nezapomínat i na tu vnitřní infrastrukturu města. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji a prosím pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Děkuji za všechny podněty, reakce, já se pokusím vyjádřit hlavně k tomu, co se týká části 511, čehož se týká ten tisk. Jinak samozřejmě vedeme intenzivní přípravy i dokončení městského okruhu. Můžete je vidět v následném tisku v investičním rozpočtu, že největší část je investována do tunelového komplexu Blanka, který stále čeká na kolaudaci a snažíme se ho dokončit, a též na návazné trasy, které na Blanku budou navazovat.

A co se týká tohoto tisku, co se týká vašich dotazů, cena zelených pásů a jejich odprodej ŘSD, jak se mě ptal pan předseda Nacher, ty zelené pásy, které kupujeme, vykupujeme pro ně pozemky, tak děláme něco, co je nad rámec zákona, nad rámec veřejně prospěšné stavby, takže budou v našem majetku a ŘSD si je od nás následně nebude kupovat. Tyto pozemky zůstanou v našem majetku.

Co se týká dotazu pana kolegy Stuchlíka, tak samozřejmě připravujeme návazné stavby, jako je ta nejhlavnější, je Hostivařská spojka. Nyní bude vypsána soutěž na projektanta této stavby, který připraví dokumentaci pro územní rozhodnutí, následně pro stavební povolení, takže tato stavba také pokračuje, nebo tento projekt. Měli bychom mít vysoutěženo někdy na jaře.

S tím souvisí též doprovodná opatření, co se týká místních komunikací, tak už v minulém roce jsme v rámci doprovodných opatření otevřeli cyklostezku, u té silnice I/12, a i v tomto roce jsou připravovány cyklostezky, např. prostřední cesta, aby ta stavba, až vznikne, aby tam byly zaručeny místní komunikace, které přes ni povedou. Vedeme s ŘSD diskuse nad tím, aby žádná cesta, co tam dnes je, nebyla nějakým způsobem přerušena novou částí Pražského okruhu.

Nakonec bych chtěl říct, co jsem zapomněl, že tento tisk byl jednoznačně doporučen, jednohlasně doporučen výborem pro dopravu pro schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a přihlášený je pan Portlík. Prosím.

P. Portlík: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl poprosit, zmínit a zdůraznit to, co tady řekl David Vodrážka, že memoranda jsou určitá hezká věc, nicméně jejich právní vymahatelnost má svoje limity, a proto bych poprosil i pana náměstka o to, aby se v těchto věcech připravovaly smlouvy a dávali jsme je do nějakého smluvního vztahu, kde je odpovědnost obou stran, protože to i ukládá nějaké nároky.

Pak bych chtěl poprosit o dvě věci, a myslím si, že právě na tématu dopravy se to ukázalo i v minulosti, že tady je hodně nepříjemné, když dochází k něčemu, čemu říkáme obecně nedorozumění, protože víte, že jako opozice jsme už od listopadu – prosince upozorňovali na některé věci. V tuto chvíli říkám, jsme rádi, že se to začíná přinejmenším zdát, že se to vyvíjí dobrým směrem.

A navážu tady i na to téma radiál, protože na finančním výboru jsem se dozvěděl, že odborníci, kteří byli blíže nespecifikovaní, nedoporučují Vysočanskou radiálu, abych se následně dozvěděl, že na výboru dopravy je Vysočanská radiála dobrá, ale nevíme, kudy povede vysokorychlostní trať.

V tomto směru bych chtěl i poprosit, aby na dopravním výboru zazněl nějaký konkrétní harmonogram a nějaká konkrétní zodpovědnost, za kterou bude někdo zodpovědný, abychom i v rámci Zastupitelstva, a už to tady padlo, jako opozice mohli srozumitelně tyto kroky podpořit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr Stuchlík. Prosím.

P. Stuchlík: Chtěl bych panu radnímu poděkovat. Bedlivě jsem na klubu vyslechl plány kolem všech páteřních cyklostezek a souvisejících opatření, a já za sebe musím říct, že přestože nepovažuji odpověď ohledně severního pokračování okruhu za dostatečnou, tak to memorandum je lepší než nic, a já jej přes všechny výhrady podpořím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další není do rozpravy přihlášen, tím pádem ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo bude? Prosím.

Nám. Scheinherr: Ještě bych zareagoval na kolegu Portlíka. Co se týká Vysočanské radiály, tak ať už jsem to říkal na finančním výboru, nebo na dopravním výboru, zkrátka dle plánu udržitelné mobility, který byl zde schválen i vašimi hlasy, nebo hlasy vašeho klubu, tak není zde doporučena tato stavba v následujících 12 letech k realizaci. Proto do něj neinvestujeme.

Dále nemůžeme do něj investovat ani z toho důvodu, že není známa přesná poloha trasy vysokorychlostní železnice. Já jsem měl tento týden schůzku se zástupci SŽDC nad tímto trasováním. Dokud nebude známa jejich trasa, tak my nemůžeme ani začít projektovat.

A ještě bych chtěl doplnit, že Vysočanská radiála není ani zakreslena v územním plánu. Je tam pouze jako územní rezerva. Opravdu přesnou polohu neznáme.

Co se týká kolegy Stuchlíka, ještě bych reagoval, že to nebyly jenom cyklostezky, je to Hostivařská spojka, což je velice významná silnice, která je návazná na 511. Po celé diskusi a po doporučení výboru pro dopravu bych poprosil o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto usnesení. Pardon. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Máme návrh od pana zastupitele Vodrážky, a sice tak, že doplnit usnesení III. ukládá Radě připravit smlouvu v duchu tohoto memoranda.

Prim. Hřib: Děkuji. Tím pádem budeme hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu. Hlasujeme nyní.

Pro: 36 Proti: 1 Zdr.: 19. (Potlesk.) Pozměňující návrh byl tedy přijat. Další, prosím.

Všechno? Budeme tedy nyní hlasovat o usnesení jako – technická od pana zastupitele Dohnala. Prosím, pane starosto.,

P. Dohnal: Omlouvám se. Dohnal. Prohlašuji to za zmatečné, protože jsem nevěděl, o čem hlasuji. Říkám to na rovinu, otevřeně. S Tomášem jsme povídali. Uznávám. (Smích.)

Prim. Hřib: Použijeme tedy stejný postup, jaký jsme použili minule, jestli se nepletu. Budeme procedurálně hlasovat o zmatečném hlasování? Můžu poprosit pana ředitele legislativy, jestli je možné opět použít tento postup?

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Dobrý den ještě jednou. Mám za to, že minule ta situace byla trošičku jiná, protože tam nebylo postupováno v souladu s jednacím řádem, že zaznělo v rozpravě, že se má hlasovat odděleně po jednotlivých bodech, zatímco teď pan zastupitel asi chce aktivovat odst. 3, že pokud zastupitel zpochybní bezprostředně po zobrazení výsledků na tabuli hlasovacího zařízení, v takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat.

Samozřejmě se tady v minulosti vedly spory o to, jestli to zpochybnění je možné jenom proto, že na té tabuli se objeví něco jiného, než zastupitel zmáčkl, nebo že zastupitel neví, o čem hlasoval.

Prim. Hřib: Moment, sekundu, jenom si čtu – fajn. Přednostní právo hlasu paní předsedkyně. Ano.

P. Udženija: Děkuji. Moc dobře si pamatuju, když jsem uplatňovala přesně takhle právo zmatečného hlasování, kdy opravdu bylo, kdy ještě někteří dobíhali, nebyli atd., a bylo mi to zamítnuto. A tady se nám zastupitel přízná na mikrofon, že chce zpochybnit hlasování jenom proto, že nevěděl, o čem hlasuje? Tak má poslouchat. To není zpochybnění hlasování, to není relevantní důvod. To se opravdu toto Zastupitelstvo dostává na jinou úroveň a degraduje se totálně jednacím řádem a všechno, co tady bylo. To si nemůžeme, a za mě říká, nemůžeme dovolit. Já se omlouvám, ale pokud opravdu toto bude vzato, že se bude znova hlasovat, tak uplatníme všechny možné stížnosti, které jsou možné uplatnit, protože toto nejde.

Prim. Hřib: Ano. Táhle vidím pana zastupitele, pana poslance s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji za slovo.

Prim. Hřib: Omlouvám se. Pan poslanec má přednostní právo. Jsem si toho vědom, ale bohužel pan poslanec má přednostní právo. Pardon, moc se omlouvám.

P. Nacher: Pan poslanec je také poslanec. Dám přednost panu docentovi.

Prim. Hřib: Moc se omlouvám. Pardon, pane docente, máte slovo.

P. Svoboda: Jsem rád, že i pan primátor mě uznal za poslance. To je pro mě skutečně potěšitelné. Dostal jsem mimořádný počet preferenčních hlasů, když jsem byl volen za poslance. Ta situace je naprosto jasná. Hlasování lze zpochybnit jenom technickou závadou. Ta formulace zní: Hlasoval jsem ano, rozsvítilo se mi ne. Jestliže poslanec nebo zastupitel řekne, já jsem nevěděl, o čem hlasuji, to prosím není zpochybnění hlasování, to je zpochybnění jeho kvality jako zastupitele. A o tom nemáme co rozhodovat, to je jeho problém. (Smích, potlesk.)

Prim. Hřib: Omlouvám se ještě jednou, že jsem nepostřehl, že máte ještě tu druhou funkci. Nicméně táhle pan poslanec Nacher je zároveň předsedou klubu, takže vlastně má dvojitě přednostní právo. Poprosím pana poslance Nachera teď ještě, aby byl přihlášen s přednostním právem, a potom pana předsedu a europoslance. (Smích.)

P. Nacher: Teď to byla sbírka funkcí. Chtěl jsem navázat, už to řekl pan doktor Havel, to jsou přece dvě úplně odlišné věci. Zatímco my jsme v diskusi žádali a z dobrých důvodů o oddělené hlasování, protože tam byly různé změny, vznikl by zmatek. A potom předseda návrhového výboru nenechal hlasovat odděleně, hlasoval dohromady. Tak tam to bylo jasně zmatečné, protože my jsme měli tu vůli hlasovat odděleně.

Zatímco v tomto případě došlo k tomu, že teprve poté, co byl výsledek a pár zastupitelů tady zatleskalo, že konečně něco prošlo i opozici, tak teprve potom se jeden z koaličních zastupitelů přihlásil, že nevěděl, o čem hlasoval. To je přece podstatný rozdíl. Kdyby on skutečně řekl, že chtěl hlasovat proti, a přitom se mu objevilo na sjetině, že hlasoval pro, tak je to samozřejmě jasné, i když tady to všichni vidíme, tady nefunguje to, co je v Poslanecké sněmovně. V tomto bych pana docenta poopravil. My to tady všichni vidíme v přímém přenosu, nemusíme čekat na sjetinu.

Tady skutečně poprosím o zdravý selský rozum. Pojd'me dál. Toto hlasování prošlo 36 hlasy. To se možná někomu nepovedlo, nebo to podcenil. Předseda návrhového výboru jasně řekl, teď hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Vodrážky. Tam není podle mě o čem diskutovat. Ještě bych to přijal, kdyby těch pozměňovacích návrhů bylo třeba deset, tak je možné, že nevíme v tu chvíli, o jakém hlasujeme. Tady je jenom jediný. Tak prosím, pojd'me si vzájemně neurážet inteligenci, tohle někomu nevyšlo, pojd'me dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přednostní právo ještě pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Více méně jsem chtěl požádat pana starostu, aby tu procesní námitku vzal zpátky, protože tady je ta pozice, myslím, jednoznačná. Není to hra opozice a koalice, ale pokud budeme zpochybňovat hlasování z důvodu, že se někdo nekoncentroval a neviděl, o čem hlasuje, je to Pandořina skříňka. Opravdu Pandořina skříňka. Jak už řekli kolegové, a není to jen otázka Parlamentu, zpochybňovat se může ve chvíli, kdy jsou pochybnosti o tom, že technické zařízení správně započítalo určitý hlas, a to zde opravdu není. Prosím, pojdme ukončit tu debatu.

Má prosba jako předsedy koaličního klubu: Pane starosto, vezměte zpátky ten procesní návrh, ať tady zbytečně nedebatujeme o něčem, co opravdu v zásadě nemá oporu.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že momentálně neběží rozprava, jsme pouze v režimu přednostních práv. Neběží rozprava, nemůžete se přihlásit do rozpravy. Omlouvám se, opravdu to nejde. Běží pouze přednostní práva. Technickou, prosím, pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: My tohle velmi rychle ukončíme. Když pan starosta vezme svůj návrh zpět, už tady byl jednou Chabrův gambit, tak uděláme Dohnalův gambit. Obětujte Dohnala, řekněte, spletl jsem se ve vyjádření, pojedeme dál a nemusíme tady sedět do večera. Jinak to bude fakt dlouhé, pokud to neuznáte. (Smích.)

Prim. Hřib: OK, pak starosta s technickou. Prosím.

P. Dohnal: Dohnal, Piráti. Opravdu znovu říkám a využívám to právo, že jsem nevěděl, o čem hlasuji. Pro mě to hlasování bylo zmatečné a volba z mého pohledu je neplatná. Můžete si o tom myslet, co potřebujete, ale já využívám svoje právo, kdy ihned po hlasování jsem se technicky přihlásil a prohlásil jsem ho z mého pohledu za zmatečné. Zbytek je na ostatních, jak to pochopí, jak přijmou tu informaci. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím paní předsedkyně s technickou.

P. Udženija: Dozvěděla jsem se, to jsem ani nevěděla v tuto chvíli, že pan Dohnal je také starostou, takže také má dvě funkce, když už jsme u toho, když jste to tady vyjmenovával, pane primátore, což u vás u Pirátů je proti tomu, co jste říkali. Ale to jsem vůbec nechtěla řešit.

Já jenom chci říct, že to, co může pan zastupitel a starosta udělat, je to, že on sám za sebe řekne, že zmáčkkl něco jiného a že se to objevilo jinak. To mohl říct, protože to by se mohlo uznat, ale pořád by to usnesení bylo přijaté, protože by to potom bylo 35 hlasů. To by se museli najít ještě nějakí odvážlivci, kteří se taky přiznají k tomu, že mačkají blbě čudlíky, což si myslím a doufám, že v tomto Zastupitelstvu opravdu neproběhne. Když to udělá jeden, to je pochopitelné. Kdyby jich to udělalo víc, je to jasně účelové. Děkuji.

Prim. Hřib: Už tady nemáme žádná další přednostní práva, to jsem velice rád. Pan poslanec, omlouvám se, jste za monitorem.

P. Svoboda: Metr osmdesát šest. Myslím si, že tady zazněla opravdu velmi závažná věc. Pan starosta a zastupitel to znovu zopakoval. Já jsem se zapovídal, nevěděl jsem, o čem hlasuji, a zmáčkli jsem hlasování. Prosím pěkně, to je zodpovědný přístup zastupitele k rozhodování o zásadních věcech Prahy? Znovu to zopakoval. Já chci, aby si to všichni, a všichni novináři uvědomili, že tady je jeden z nás, který říká, já jsem se zapovídal a pak jsem hlasoval a nevěděl o čem. Tak k čemu tady jsme? Proč to posloucháme? To můžete být doma, můžete mačkat knoflíky, jak vás to napadne, a ve skutečnosti skutečně formulace, která umožňuje zpochybnit hlasování, není o tom, že jsem pitomej a nevěděl jsem, co dělám. Je o tom, že mě zradilo technické zařízení. O ničem jiném to není. A vy jste to zopakoval znovu. Já jsem se zapovídal a nevěděl jsem. Tak když jsem se zapovídal, tak se musím přihlásit a říct, já nevím, o čem se hlasuje, prosil bych, abyste mi to ještě jednou vysvětlil, protože takovou odpovědnost zastupitel má, že když zmáčkne ten knoflík, tak musí vědět, proč to dělá. A když to neví, tak to nemá co dělat. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Ještě támhle jsem viděl jednu technickou od pana starosty.

P. Dohnal: děkuji za vaše názory. Budu si je pamatovat, myslím, že se to občas stane každému, že zmáčkne tlačítko v domnění, že hlasuje o něčem, co si myslí, že hlasuje. Když si uvědom a podívá se opravdu na tu tabuli a opraví se, a to byla moje zmatečnost, kdy jsem prohlásil z mého pohledu hlasování za zmatečné, na to přece má každý nárok.

Na základě toho, co se tady teď momentálně událo, já svoji námitku na zmatečné hlasování stahuji a poučím se z toho. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, fajn. To bychom měli. (Smích.) Pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Nyní bychom to měli hlasovat jako celek, protože jsme pořád ještě o tom materiálu nerozhodli. Teď jsme jenom schválili doplňující bod.

Prim. Hřib: Jsem si toho vědom. Budeme nyní hlasovat. Přednostní právo paní předsedkyně, prosím.

P. Krausová: Poprosila bych o desetiminutovou pauzu.

Prim. Hřib: Druhý pan předseda Čížinský. Tím pádem vyhlášu dvacet minut pauzu.

(Jednání přerušeno od 15.55 do 16.15 hodin.)

Prim. Hřib: Máme 16.15. Budeme pokračovat. Čeká nás hlasování o Tisku Z – 7051 jako celku ve znění pozměňovacího návrhu. Budeme tedy hlasovat, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nám. Scheinherr: Děkuji moc za schválení tisku. Těším se na další tisk. (Smích, potlesk.)

11

Tisk Z - 7031

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů MHMP RFD-SK
v kapitole 03 Doprava**

Tento materiál se týká převodu finančních prostředků v kapitole 03 Doprava rozpočtu. Jedná se o převod nevyčerpaných prostředků TSK. Jedná se převážně o akce, které bohužel nemohly být v loňském roce dokončeny, ať už z důvodu přípravy, nebo z důvodů klimatických. Protože příprava těchto akcí nebyla pozastavena, příprava běžela dál, jejich realizace nastane v tomto roce. Prosím o schválení tohoto převodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Přihlášený je pan starosta Martan. Prosím.

P. Martan: Musel jsem se přihlásit v tomto bodě, byť můj příspěvek nebude úplně přesně k převodu prostředků, ale týká se RFD, které tady vidím na papíru, a týká se záměru Rady hl. m. Prahy na spojení dvou odborů RFD a ODA. Jenom jsem chtěl upozornit na to, co asi všem dojde posléze ve chvíli, kdy to uvidí, jak to reálně funguje. Myslím si, že v případě, že vyberete nového ředitele spojeného odboru, že to bude jenom k neprospěchu věci. Jestli budete reálně spojovat RFD a ODA, jestli to opravdu platí, tento záměr, tak si troufám říct a prorokovat, že nebude funkční ředitel, protože už takhle jednotliví ředitelé byli na hranici svých sil při stíhání své vlastní agendy. Teď si představte, že na jednoho člověka toho naložíte dvakrát tolik.

Myslím si, že v tomto smyslu, pokud máme mít na starosti nejlepší úmysly s pražskou dopravou, vyřizováním všech povolení, a zároveň i investic, protože tohle jste teď dali všechno dohromady, tak si myslím, že toto je krok zpátky, a jenom bych chtěl vyzvat Radu hl. m. Prahy prostřednictvím pana náměstka primátora, abyste tento krok ještě velmi pečlivě zvážili.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy není nikdo další přihlášen. Ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo bude. Prosím, pane náměstku.

Nám. Scheinherr: Zareaguji na to jen velmi rychle. Nedochozí ke sloučení dvou odborů, dochází k oddělení agend, které se týkají státní správy a samosprávy, aby odbory nebo ta oddělení, která spolu souvisejí, byla v jednom, a ta oddělení, která souvisejí se státní správou, byla v druhém. Děkuji.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7031. Prosím.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji

Dalším bodem je

12/1

Tisk Z - 7021**k návrhu na delimitaci investičních akcí v rámci kapitoly 03 - náklady na zkušební provoz MO v úseku Malovanka - Pelc/Tyrolka patří do pořizovací ceny příslušné stavby**

Předkládá pan náměstek Scheinherr, prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jedná se již, řekl bych, o tradiční tisk, kdy opět převádíme kapitálové výdaje na zkušební provoz staveb městského okruhu, jelikož tunel Blanka není stále zkolaudován. Pracujeme na tom, musí být tyto peníze převedeny do kapitálových výdajů. Tisk byl doporučen výborem pro dopravu ke schválení. Děkuji za jeho schválení, prosím o jeho schválení.

Prim. Hříb: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ale máme tady přihlášku od občana, a je to pan Vít Janoušek. Prosím.

Pan Vít Janoušek: Dámy a pánové, tuším předposlední bod, ke kterému bych se dnes chtěl vyjádřit. Rád bych poznamenal, že původně jsem měl v úmyslu vyjádřit se k bodu 10, tzn. k memorandu. Ale zjistil jsem, že obsahem memoranda je spíše právní záležitost, která bude souviset s výkupem pozemků, a také s tím, když ty pozemky pak nebudou využity pro stavbu a budou použity pro něco jiného. To je věc, která úplně nesouvisí s koncepcí dopravy. K tomu se rozhodně vyjadřovat nebudu, to zhodnotí nějaký právník, co se potom bude dít s vykoupnými pozemky.

Ale k tomuto bodu bych se rád vyjádřil, protože tohle je přesně příklad, o kterém spolky a ekologická sdružení na to dlouho upozorňují, že významné infrastrukturní stavby silniční v Praze jsou uváděny do provozu na základě tzv. koncepce, no a potom ta koncepce vypadá tak, že objekt není zkolaudován mnoho, mnoho let. Jedná se neustále o zkušební provoz. A já bych rád věděl, kdy tedy ten zkušební provoz skončí, resp. kdy budou vypořádány všechny náležitosti, které původně měly být vypořádány, co se týká dopadu na životní prostředí, co se týká kompenzací, co se týká ochrany, a to samé bych rád věděl, jakým způsobem budou vypořádány tedy náležitosti, související s ochranou životního prostředí pro SKP. Protože to bude podobná situace.

Třeba příklad Pankráce, máme tam tzv. bypass, a ten bypass byl předmětem žaloby asi 15 let, a celou tu dobu byl v provozu bez jakéhokoli ochranného opatření. Po mnoha, mnoha, mnoha letech se přistupuje k tomu, že se v Praze začínají budovat ochranné zdi proti hluku. Proti imisím nepomůžou. Problém Spořilova, opět valící se kamiony Prahou.

Rád bych věděl, jakým způsobem Praha hlavní město se zhostí toho problému, že je uzlovým bodem dopravní sítě TNT, evropské nadřazené silniční sítě, a když budu hovořit o Černém Mostě, nebo když budu hovořit o Běchovicích, tak tam má být umístěna stavba v parametru právě té transevropské magistrály. Tři a tři pruhy, to je šest pruhů. To bude nějakých 110 tisíc valících se vozidel den co den.

Když se podíváte na program zlepšování kvality ovzduší, tak zjistíte, že je tam naprosto jasně vidět, kde jsou v Praze v tuto chvíli významné kapacitní dopravní komunikace, protože v těch místech je červená čára, tam je překročný hluk, tam jsou překročené imisní limity.

V tuto chvíli tím, co chcete schválit, umístíte do části Prahy, která je zastavěná, v podstatě hovořím o námitkách občanského sdružení Rozumná doprava. Zdvořile se vás tedy dovoluji dotázat všech. Prosím vás, proč si myslíte, že tato stavba nemá mezinárodní dopad? Proč EIA nebyla mezinárodní? Proč SEA v programu udržitelné mobility Prahy a okolí neměla žádné komunikace s mezinárodními organizacemi, se sousedními státy? Vždyť ty kongesce, které tím...

Prim. Hřib: Přeruším vás, protože ve skutečnosti mluvíte k předchozímu bodu a překročil jste časový limit. Děkuji.

Pan Vít Janoušek: rád bych věděl, jakým způsobem to bude financováno, jak to bude vyřešeno. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Momentálně není nikdo přihlášen do rozpravy. Poprosím, jestli pan náměstek chce využít závěrečné slovo.

Nám. Scheinherr: Jenom zareaguji, že se snažíme připravovat a stavět stavby tak, aby nebyly tak dlouho ve zkušebním provozu, jako je to v případě tunelového komplexu Blanka. Snažíme se co nejrychleji tento stav také vyřešit.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o Tisku Z – 7021. Prosím, hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Usnesení bylo přijato.
Další bod

12/2

Tisk Z - 7003

k záměru RFD MHMP na realizaci veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID“

Prosím pana náměstka Scheinherra o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tento tisk se týká záměru odboru rozvoje financování dopravy na realizaci veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID“. Již z historie je určitá část linek, což jsou většinou takové speciální linky jako minibusové, mikrobusevé či linky, které zajíždějí do Středočeského kraje k malým obcím, tak jsou zajišťovány soukromými dopravci. Je to celkem asi 11 % výkonu v rámci PID a v rámci autobusové dopravy.

Bohužel 30. 11. tohoto roku nám vyprší smlouvy s dopravci, proto abychom zajistili dopravu i po 30. 11. od 1. 12., musíme vypsát veřejnou zakázku. Je rozdělena celkem do 11 svazků, kdy jsou svazky, linky ve svazcích jsou uskupeny tak, aby spolu byly provázány, a tedy jinak detailně to bylo prezentováno na výboru pro dopravu, a výbor pro dopravu jednohlasně doporučil tuto veřejnou zakázku a tento tisk ke schválení. Též prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo, předpokládám, že nebude využito, tím pádem budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nám. Scheinherr: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a dostáváme se k bodu

13

Tisk Z - 7020

k návrhu na úpravu schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy za účelem rozpuštění rezerv dle usnesení Zastupitelstva HMP č. 2/18 ze dne 13. 12. 2018

Předkládá pan náměstek Vyhnánek. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, od našeho nástupu do funkcí opakovaně uvádíme, že investice jsou absolutní prioritou této Rady. Chceme, aby se Praha rozvíjela. Chceme, aby co nejrychleji snižovala svůj nemalý vnitřní dluh. Je mi ctí, že mohu před vás dnes předstoupit s materiálem, který má poněkud tajemný název, který zní: Úpravy schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy za účelem rozpuštění rezerv dle usnesení Zastupitelstva HMP č. 2/18 ze dne 13. 12. 2018.

V podstatě se jedná o tři klíčové věci. Tou první je bezpochyby schválení investic hl. m. Prahy na rok 2019, druhou neméně důležitou věcí je snížení běžných výdajů, navrhovaných běžných výdajů o částku téměř 1,2 mld. Kč, a odpovídající zvýšení prostředků, alokovaných na investice hl. m. Prahy opět o 1,2 mld. Kč. Věřím proto, že tímto krokem dostatečně dokládáme, že skutečně investice myslíme vážně, že nechceme projídat prostředky hlavního města, ale investovat je do jeho budoucnosti.

Dovoluji si zmínit, že celková konečná částka, určená na investice, dosahuje výše 19,4 mld. Kč, což je ve srovnání se schválenými rozpočty hl. m. Prahy nejvyšší částka v novodobé historii města.

My máme opět takovou krátkou prezentaci. Máme za sebou poměrně dlouhé jednání, tak doufám, já to prolétnu co nejrychleji, abych vás příliš netrápil. Už ji vidím na obrazovce, výborně. Začnu krátkou rekapitulací. 13. 12. jsme schválili rozpočet, jak si jistě všichni vzpomínáte, prakticky jsme převzali návrh, připravovaný tehdejšími vedením a úřadem, nebo Magistrátem, s tím že jsme provedli pouze nějaké drobné změny primárně ve tvorbě rezerv, a zároveň prostředky na investice jsme alokovali do tzv. investiční rezervy s tím, že tuto rezervu blíže určíme do února roku 2019, což tímto krokem plníme.

Já pouze připomenu, že jsme k tomuto kroku přistoupili s ohledem na skutečnost, že jsme byli teprve pár dní ve funkcích v prosinci, nechtěli jsme dopustit, aby hl. m. Praha skončilo v rozpočtovém provizoriu, což by ovlivnilo všechny městské části, a zároveň jsme nechtěli podnikat nějaké zbrklé kroky a rozhodovat o miliardových investicích po pár dnech ve funkci.

Tento materiál, který máte před sebou, byl schválen 11. února 2019, byl odhlasován, doporučen finančním výborem, a tímto ho předkládám i vám.

Pouze připomenu, že část investic jsme již určili přímo v prosinci, jsou to ty nezpochybnitelné investice, řekněme zkušební provozy do čistírny odpadních vod, do tunelového komplexu Blanka, byly tam prostředky určené, téměř 2 mld. Kč, na předfinancování evropských projektů a spolufinancování evropských projektů. Byla tam rezerva na evropské projekty městských částí, kterou mimochodem zčásti v následujících tiscích, které budu předkládat, budeme hlasovat. Byla tam investiční rezerva pro městské části, která je již nyní také vyhlášena, resp. byly městské části vyzvány, ať pošlou své žádosti, o kterých, doufám, budeme moci hlasovat na příštím Zastupitelstvu.

Krátce k úpravě běžných výdajů. Jak jsme slibovali v prosinci, prošli jsme pečlivě běžné výdaje, zvážili jsme při tom i protinávry, které předkládala opozice v průběhu prosincového jednání, a výsledkem je, že škrtneme v návrzích, v běžných výdajích o již zmiňovaných téměř 1,2 mld. Kč. Jedná se primárně o redukce rezerv, které jsme tvořili. Jedná se o redukci přiměřeného zisku, přiznaného Dopravnímu podniku. Pak jsou tam škrty napříč běžnými výdaji úřadu, napříč všemi kapitolami včetně samozřejmě provozních výdajů Magistrátu.

Rád bych zdůraznil, že jsme se snažili hledat neefektivitu, vytvářet tlak na to, aby nebyly utráceny prostředky na zbytečnosti, nebo aby se nekumulovaly na účtech, jako tomu bylo třeba v případě Dopravního podniku, takže věřím, že tyto škrty se v každodenních životech Pražanů nijak neprojeví.

Snížily se rovněž převody z roku na rok. Tady si myslím, že není nutný nějaký detailní komentář. Rád bych se dostal už k samotné úpravě kapitálových výdajů. Nepochybuji o tom, že bude celá řada dotazů k jednotlivým krokům nebo k jednotlivým návrhům, nemyslím si, že je nutné, abych teď všechny návrhy, které máte v tisku, komentoval, protože to bychom tu byli velice dlouho. My jsme pouze vytvořili jakousi kumulativní tabulku a vypíchlí jsme pouze ty investiční akce s největším alokacími, nebo nejdůležitějšími investičními akcemi, takže to rozhodně není, prosím vás, konečný výčet. Ten najdete v tisku, o kterém budeme hlasovat.

Pouze zběžně zmíním, že na rozvoj obce v současné době je určeno téměř 730 mil. Kč, z té nejvýznamnější investice bych zmínil revitalizaci spodní části Václavského náměstí, pokračování v této akci a dostavbu kolektoru pod Hlávkovým mostem. Na městskou infrastrukturu je v návrhu, o kterém budeme hlasovat, 1,8 mld. Kč. Zde nejdůležitější položka je technická vybavenost na stavbu primárně kanalizací, primárně v okrajových částech Prahy. Je zde 177 mil. Kč na investice do zoologické zahrady, 80 mil. Kč do botanické zahrady atd., tak jak to vidíte v prezentaci.

Dostáváme se k nejdůležitější položce, a tou je doprava. My od začátku avizujeme, že doprava bude naší prioritou, plynulá doprava, bezpečná a rychlá po Praze, je určitě nezpochybnitelná potřeba, do které chceme směřovat maximální množství prostředků, takže v současné době je zde alokováno 5,7 mld. Kč, což je zdaleka nejvíc z celého návrhu v kumulativní tabulce, pak úplně na prezentaci uvidíte, že to je 30 % toho investičního rozpočtu.

Zde mezi nejdůležitějšími akcemi zmíním zahájení výstavby metra D. Jsou tam nějaké prostředky určené na zelené pásy Pražského okruhu. Zde jsme samozřejmě připraveni částku výrazně navýšit, pokud se jednání budou vyvíjet pozitivním směrem. Štěrboholská spojka, bezbariérové zpřístupnění metra je zdá částkou přes 400 mil. Kč, a například operační středisko Malovanka 171 mil. Kč, zmíním, zbytek vidíte. Např. ještě záchytná parkoviště P + R téměř 200 mil. Kč. Výčet je samozřejmě mnohem delší, ale ten, jak jsem již zmínil, je v tisku, který máte každý k dispozici.

Školství, mládež a sport, částka 1,4 mld. Kč. Primárně tedy velkou sumu představují různé přestavby škol. Nemalou částku budeme alokovat na již běžící výstavbu ZŠ na Zličíně.

Zdravotnictví a sociální oblast, kultura a cestovní ruch, bezpečnost jsou všechno kapitoly, které mají zhruba plus mínus 600 mil. Kč. Ze zdravotnictví bych zmínil částku přes 200 mil. Kč do areálu Nemocnice Na Bulovce. Zde opět platí to, co jsem zmínil u dopravy. Aktuálně běží nějaká jednání se státem o budoucí podobě Bulovky. My samozřejmě budeme průběh jednání reflektovat a jsme připraveni opět tu částku významně navýšit, pokud se ukáže, že ta část Bulovky, která patří městu, bude i nadále městu patřit a že nebudeme investovat do majetku, který v řádu měsíců budeme převádět na stát. Takže i zde, pokud bude zachován status quo, jsme připraveni investice významně navýšit.

U kultury bych zmínil rekonstrukci Šlechtovy restaurace, již běžící akce, je zde i částka téměř 250 mil. Kč alokována do nedalekého areálu Výstaviště Holešovice.

V bezpečnosti se 100 mil. Kč alokuje na budovy hasičských sborů a 82 mil. Kč do jednotek dobrovolných hasičů.

Do majetku směřuje výrazně vyšší částka, téměř 2 mld. Kč. Nejvýznamnější položkou jsou výkupy pozemků, revitalizace náplavek 200 mil. Kč, dostavba již běžící investice do Kafkova domu atd. Rekonstrukce bytových objektů, také rovněž důležitá věc, 210 mil. Kč. A konečně vnitřní správa přes 2 mld. Kč, zde nejvýznamnější položkou je IT, téměř půl mld. Kč, a rovněž důležitou položkou je rekonstrukce Clam-Gallasova paláce.

Tím jsem pouze uvedl několik příkladů z jednotlivých kapitol v této souhrnné rozpočtové tabulce, nebo v souhrnných rozpočtových datech si můžete udělat představu, jak zhruba je investiční rozpočet rozdělen. Nejdůležitější kapitolu, dopravu jsem zmínil, tam směřuje téměř 30 % celé sumy 19,4 mld. Kč.

My jsme s kolegy radními samozřejmě připraveni zodpovědět dotazy na jednotlivé investiční akce, případně na tu filosofii, která za přípravou tohoto investičního rozpočtu je. Samozřejmě zmínil jsem samým začátkem, že alokujeme historicky nejvyšší částku do investic, pokud se tedy bavíme o schválených rozpočtech hl. m. Prahy, nyní nás čeká velká výzva, a tou je čerpání investičního rozpočtu, kde jsme samozřejmě připraveni odvést maximum práce, s tím že to, co se nestihne v letošním roce, tak samozřejmě budeme převádět do dalšího roku, protože ne všechny akce jsou natolik rozjeté, aby to čerpání bylo, řekněme, 100%, ale určitě naším cílem je, aby bylo co nejvyšší.

Už pouze závěrem zmíním, že rozpočet je živým organismem, jak už jsem tu několikrát uváděl, takže my jsme připraveni dozařazovat investiční akce, pokud se projeví potřeba a shoda na nich v průběhu roku, i v průběhu roku samozřejmě bude platit priorita pro oblast dopravy. Takže jsem společně s kolegy z odboru rozpočtu přislíbil odboru dopravy, že pokud budu mít dostatečně připravené akce, které bude možné rozjet, kde bude možné vyhlásit veřejnou zakázku, tak jsme připraveni obzvláště na tuto, ale ne pouze na tuto kapitolu prostředky v průběhu roku přidat. Pokud bude potřeba.

Tímto vám děkuji za pozornost a těším se na dotazy.

Prim. Hřib: Děkuji. Přihlášený je pan zastupitel Tomáš Portlík, připraví se paní předsedkyně Janderová.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, na finanční výboru jsem slíbil, že udělám protinávrh, protože si myslím, že pokud s něčím zcela nesouhlasíte, nebo máte svoji vizi, je určitým způsobem vaší povinností v takto zásadním tisku, jako je rozpočet, ji předložit. Samozřejmě my velmi kvitujeme snížení běžných výdajů, ale protože ten tisk nebylo možné rozdělit, tak nebyla část, pro kterou bychom mohli hlasovat, protože v části investiční jsme ne vždy zcela souhlasili.

Ale úplně na začátek mi nejprve dovolte poděkovat celému týmu, který ten rozpočet připravuje, protože vím, že to není jednoduché, vím, že je to velmi náročná práce, mnoho hádek a úsilí. Rád bych poděkoval panu náměstkovi, paní Zdeně Javornické, ale i celému týmu rozpočtu, který se na tom podílí, protože co je tady předložené, a pan náměstek to řekl, záhadný název úprava, ona to vlastně není úprava, ale on je to normální rozpočet, byť s lehkým dvouměsíčním posunem. Ale oceňuji a velmi děkuji za to, že existuje. Jsem také velmi rád, že opozice byla v tomto směru vyslyšena a byly sníženy náklady o 1,1 mld. Kč, a troufám si mluvit za celou opozici, když tvrdím, že na naše slova došlo.

Myslím si ale, že naše ambice nemají být skromné a že máme jít dál, protože ony ty běžné výdaje potom, co jsme je snížili, jsou stále rekordem běžných výdajů v časové řadě zpátky za historii hl. m. Prahy, a myslíme si, že to je málo. Na druhu stranu připravil jsem takový protinávrh, aby snížení o dalších 188 mil. bylo reálné. A zároveň použít a opět zvýšit a vytvořit zase pozitivnější rekord na rozdíl od provozního rekordu, který máme nejvyšší, a zvýšit o 188 mil., kde snížíme běžné výdaje, zvýšit kapitálové výdaje, které v tom rozpočtu citelně chybí, a to i přes výrazné navýšení kapitálových výdajů oproti prosinci. Víme, kde je hledat, ale myslím si, že to je částka, která nikterak neohrožuje provoz města.

Další bod je zbytek rezervy z RFD SK 425 mil. navrhujeme rozpustit druhým protinávřhem na běžnou údržbu komunikací na 210 mil., letní údržbu komunikací 179 mil., což jenom připomínám, je to hlavně zeleň, a provoz komunikačního majetku 36 mil.

Zejména údržba je v rozpočtu podceněna. Upozorňoval jsem na to i na tom posledním Zastupitelstvu, a stejně bude potřeba v průběhu roku tuto úpravu udělat. Navrhujeme to udělat už v tomto protinávřhu.

A teď k základním tématům a naší představě o kapitálových výdajích. Připomněl bych tady předvolební sliby, abychom je skutečně slyšeli všichni, protože jsme navštívili mnoho předvolebních diskusí, a každý zastupitel, předpokládám, že víme, k čemu jsme se zavázali, co budeme dělat.

Základní téma koalice je řešení krize dostupnosti bydlení, a to nepůjde určitě cestou nových bytů, protože 120 mil. do nové výstavby a 48 mil. na rekonstrukce, ani přesun z loňska 219 mil. na nové byty nepřinese. Proto navrhujeme konkrétní bod v našem protinávřhu, a to výstavbu v Hrdlořezech, jak už jsem zmínil na finančním výboru, protože tam už je stavební povolení a je možné ji začít realizovat.

Další téma koalice je kapitola životního prostředí. Myslíme si, že téměř zastavení sběrače H do Běchovic životnímu prostředí určitě neprospěje. Stejně jako malé částky do technické vybavenosti některých městských částí, jako např. Řepy, Dolní Chabry, Újezd nad Lesy, Vinoř nebo Štěrboholy. Nevím, jestli to je trest starostům, anebo se nám do 21. století úplně nechce.

Výběr akcí technické vybavenosti je bohužel jen zlomek, a nevím v tomto směru, jestli panu náměstkovi Hlubučkovi klesl rozpočet, ale soudě podle celkové částky na kapitolu životní prostředí, která naprosto nekoresponduje s uvedenými slovy pana Hlubučka o růstu investic do infrastruktury, si myslím, že je potřeba se zde zamyslet. Připomenu, že ani těch 2,5 mil. v rozpočtu na zeleň na největším pražském náměstí Karlově toto náměstí asi zcela jistě nespasí.

Další základní téma koalice je investice do dopravní infrastruktury. Tady bych řekl, že nejdříve vás musím pochválit, protože skutečně zde mnoho peněz výrazně přibylo, ale jenom se na některé akce zapomnělo, i když se opakovaně veřejně slibují, a proto v našem protinávřhu bychom si dovolili je připomenout. Je to propojení Evropská a Svatovítská na Praze 6, je to již mnohokrát deklarovaný Libeňský most, nebudu zde opakovat debatu z minulého Zastupitelstva, kde jsme se bavili o tom, kdo co řekl a jak to časově myslel, ale předpokládám, že všichni víme, o čem se bavíme. My si myslíme, že zde je potřeba to posílit. Je to také slibované zakopání Holešoviček na Praze 8, protože zde v rozpočtu vůbec nic není, abychom se vůbec posunuli dál.

A co nás velice překvapilo, je v podstatě připravená stavba na zakrytí Spořilovské, protože zde už je akce zcela hotová. Doufám, že pokud nedojde ke schválení protinávřhu dnes, že se k tomu v rámci dalšího Zastupitelstva co nejdříve dostaneme.

Dále je to rekonstrukce životně důležité ulice Přátelství na Praze 22, dlouhé roky připravovaná Radlická radiála či Vozovna Hloubětín, anebo bezbariérové přístupy do metra. To vše nedostalo téměř nic, anebo pouze žalostně málo. A sliby se mají plnit, a to připomenu panu námětku Scheinherrovi, že ne pouze o Vánocích.

Rozumíme opatrnému přístupu koalice ke sportu, ale dát na investiční sportovní granty necelých 40 % rozumné částky je hodně nespportovní přístup. Je to přístup na hranici faulu. Bohužel ani mně však v protinávřhu už peníze nezbývají, tak jak můžu, protože připomínám, čerpali jsme 188 mil. z běžných, abychom neohrozili provoz města, a proto budeme muset sportovat na čerstvém vzduchu, méně náročně, ale alespoň doufám, že si s panem náměstkem Vyhnánkem budeme moci mezi Prahou 7 a Prahou 9 běžceky zatrénovat, protože to rozpočet nezatíží, a mám obavu, že v tomto směru bude vykonávat sportovní aktivity užitečnější.

Další téma koalice je sociální péče. To se ještě nedočkalo pozornosti, a tak si tady v našem protinávru necháváme zhruba 100 mil. v rezervě na později, až na to bude konečně čas. A proto se zřejmě zastaví výstavba nových kapacit pro seniory, Domov seniorů Palata, ale třeba i Domov seniorů Krč. Nicméně všichni jednou zestárneme a každý nemáme hodné potomky, tak vás prosím, zastupitele, mysleme na to, protože ne vždy je možné, aby se děti staraly o své rodiče, a doufám, že v tom rozpočtu na příští rok přinejmenším z hlediska nových projektů a nových návrhů projekty různé sociální péče přibudou, odpovídá tomu i demografická křivka. V tuto chvíli je tam žalostně málo.

Další téma koalice je vzdělání. V tomto směru, říkal jsem to i na finančním výboru, myslím si, že je dobře, že tak, jak jsme dávali ten protinávru na kapitálové výdaje, že některé základní školy se objevily v rozpočtu hl. m. Prahy, je to 230 mil. Kč a je to rozhodně lepší, než kdyby tam žádné peníze nebyly.

Nicméně chybějící kapacity nezachrání ani rezerva pro městské části 207 mil., a zde chybí nejméně dalších 300 mil., a to by ani zřejmě nestačilo na to, abychom doplnili kapacity, nutné pro rozvoj našeho města. Konec konců jenom připomenu částku, která zazněla v agregátním součtu z hlediska požadavků na finančním výboru od pana Šimrala. Je to 3,5 mld. Kč. Myslím si, že zde budeme muset v dalších návrzích v rámci rozpočtu přidat.

Další téma koalice je bezpečnost. Jenom připomínám, že se nedostalo pozornosti, tam asi té pozornosti tolik nedostalo, a tak si necháváme 50 mil. v rezervě na později, až na to konečně přijde čas. Nicméně dobrovolní hasiči si aspoň povinně zacvičí v získávání peněz z rezervy.

Dalším bodem bych chtěl říct, že jsou ořezány převody již schválených peněz z roku 2018 na často probíhajících akcích. Mám obavu, ale jistě předpokládám, že víte, co děláte, aby se některé nezastavily, protože mám pocit, že v některých případech to může být trošku hazard. Ať už jde o právě zmiňované bezbariérové přístupy metra, Radlickou, vozovnu Hloubětín, ta snad asi ještě chvíli vydrží. Sociální kapacit v Odlochovicích, kdyby to šlo do Prahy, tak je to pořádku, ale nepřevádí se ani pro Domov seniorů Palata, nicméně novou centrální budovu záchranné stanice předpokládám, v našem návrhu to chceme ještě trošičku posílit, že se podaří v tomto roce to vyřešit. A nevím, zda se znelíbily Kbely, kde nebude ani multifunkční objekt.

Nicméně nejen kritika je na místě, protože na druhou stranu vítáme ukončení mnohaletého převádění rezerv z Evropské unie, a to skutečně musím říct, tuto položku, pane náměstků, vítáme. Spravedlivě mým návrhem rozdělíme necelých 200 mil., které navíc ušetříme na provozu, tak abychom napravili ty největší, říkám, že největší zapomětlivosti, protože zdaleka jsme tam nepsali věci, které bychom si jako opozice přáli. Napsali jsme tam pouze ty věci, na které se podle našeho záměru zapomnělo, a zároveň víme, že jsou součástí společného jmenovatele všech stran, tak jak jsme je svým voličům slíbili.

Čili to asi takto. No a společně si všichni přejme, aby se skutečně všechny navržené úpravy schválily, a zejména aby se navržené investice z původního návrhu i protinávru velmi brzy postavily. Jestli to bude dnes, protože si někdo ten tisk nastuduje nebo naposlouchá, anebo to bude v rámci příštích Zastupitelstev, si myslím, že není důležité, ale myslím si, že je důležité, abychom v tomto směru udělali nějaký další posun vpřed.

Praha potřebuje investice pro spokojenost obyvatel, pracovníků ve městě, blízkých i vzdálených návštěvníků, a samozřejmě i pro dostatek sil v boji evropských velkoměst o budoucí prosperitu. A jak už jsem zmínil ve svém protinávru rozpočtu, ani tento návrh nenese copyright, a nebude-li dnes schválen, budu velmi rád, když si pan náměstek Vyhnánek, ale i další kolegové z Rady některé z těch návrhů osvojí, abychom se s nimi setkali na některém z dalších Zastupitelstev. Děkuji. Omlouvám se, že jsem byl dlouhý, a děkuji za vaši pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Janderová, a potom je přihlášený pan zastupitel Pilný. Prosím.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, k rozpočtu jako takovému se vyjádřil velmi obšírně a detailně kolega Portlík, v podstatě s ním naprosto souhlasím. I já jsem si velmi povzdechla nad tím, jak je žalostně málo plánovaných finančních prostředků do sportovních investic, kdy zejména v době, kdy říkáme, že mládež by se měla zvednout od počítačů a jít sportovat.

Nicméně já bych se zaměřila na kapitolu číslo 5, což je zdravotnictví a sociální oblast. Jsem poněkud znepokojena, a chybí mně jak v rozpočtu provozním, tak i investičním, Nemocnice Na Františku. Od 90. let to provozuje městská část Praha 1. To, že jsme nedostávali finanční prostředky do hlavního města Prahy, přestože jsme žádali, byli jsem zvyklí, ale finanční prostředky se navyšují. Nemocnice Na Františku obsluhuje méně než 50 % občanů z Prahy 1, zbytek je především z Prahy 7. Obsluhujeme turisty plus bezdomovce a další klientelu, která přijde, ať jsou to turisté čeští, nebo zahraniční.

V loňském roce v lednu byla dána informace, týkající se stavu Nemocnice Na Františku. Zastupitelstvo přijalo usnesení, kdy se uložilo Radě, že se bere tato informace k řešení situace v Nemocnici Na Františku na vědomí, schválil se záměr převzít správu, provoz a budoucí fungování Nemocnice Na Františku, uložil se Radě s termínem 30. 6. zajistit realizaci bodu 2, tzn. záměr převzít správu, provoz a budoucí fungování, a doporučilo se Radě v rámci zajištění plnění tohoto úkolu zavřít s městskou částí Praha 1 memorandum. Memorandum uzavřeno bylo. Z rozpočtu z roku 2018 byla přidělena částka 42 mil. Ostatně zde je tisk 16/1, kdy část finančních prostředků mění účel, a bylo doporučeno, aby byla poskytnuta součinnost mezi Prahou 1 a hl. m. Prahou a starostou MČ Praha 7, rovněž poskytnutí účinné součinnosti při řešení situace Nemocnice Na Františku.

Z memoranda vyplývá, že kromě finančních prostředků, které byly uvolněny z hl. m. Prahy, bylo to na provozní část, bylo uvolněno oněch 42 mil., a vyplývá z toho, že na rok 2019 by se mělo uvolňovat dalších 42 mil., s tím že by měla být předložena koncepce, jak dál s Nemocnicí Na Františku bude nakládáno. Upřímně řečeno mě velmi mrzí, protože pokud se nemýlím, tak Nemocnice Na Františku, a slyšeli jsme to všichni, byla více méně použita i v politickém boji, a velmi dobře si pamatují petice třeba i při prezidentských volbách před místy, kdy se občané házeli, tzn., před volebními místnostmi, kde stáli jednotliví lidé, tehdy jsme nevěděli, kdo to je, nyní víme, že to byli především Piráti, kdy tedy zachráníme Nemocnici Na Františku.

Budiž. My jsme reagovali, že není co zachraňovat, protože ODS jako taková vždy měla ve svém volebním programu zachovat Nemocnici Na Františku tak, jak je. Naopak rozšiřovat zdravotní péči pro občany Prahy 1 i pro občany Prahy.

Já teď jak sleduji, nejenom u nás na městské části, ale to je věc na ZMČ Praha 1, kde ještě dosud není ustanovena zdravotní komise, tak ale i na hl. m. Prahu, že Nemocnice Na Františku ani zde nejsou plánovány žádné investiční prostředky, ani provozní prostředky, a čtyři měsíce se okolo té nemocnice nic neděje. Mohu vás ubezpečit, že jak personál, tak lékaři Nemocnice Na Františku, která je stabilizovaná, která je schopna vykazovat daleko větší výkony, než byly vykazovány, ale je potřeba součinnost hlavního města Prahy, protože k dnešnímu nikoli dni, ale v době, pokud já vím, tak tam chybí 91 mil., a z mého pohledu se domnívám, že hl. m. Praha by se v každém případě mělo postavit k usnesení ZHMP i Rady, přijatém v minulém volebním období. Zejména když zde koalice, tzn. Piráti a Praha sobě se s prominutím bily v prsa, jak tu Nemocnici Na Františku zachrání.

Pane náměstků, já bych se vás dovolila dotázat, jakým způsobem je tedy plánováno, že budou finanční prostředky, jestli bude součinnost, kooperace, nebo bude změna memoranda. Už tady ostatně bylo o memorandu řečeno ledacos, že memoranda jsou od toho, že jsou přijata, ale pak nejsou naplňována, ale tady je potřeba říci seriózně, zejména vůči občanům, co s Nemocnicí Na Františku plánujete? Plánujete snad její odsvěření? A s ohledem na to, že příští středu je ZMČ Praha 1, já bych velmi ráda slyšela zde od politické reprezentace a koalice, zejména od Pirátů a Prahy sobě, co s touto nemocnicí vlastně zamýšlíte, když jste ji chtěli zachránit. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Ivan Pilný, a připraví se pan zastupitel Nepil. Prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore, je těžko chválit to, že čtvrtina rozpočtu je, bude schvalována 28. února, zvláště když tady bylo řečeno, že investice jsou absolutní prioritou. De facto jsme tady do té doby žili v rozpočtovém provizoriu. Já chápu, že to nebylo lehké, ale obrovská část rozpočtu je předkládána pozdě.

Pár poznámek k rozpočtu, ale tentokrát budou méně adresovány na pana náměstků Vyhnánka jako správce financí, protože správce financí bohužel, nebo možná bohu díky, nevím, co je lepší, není správcem priorit. Takže když se podívám, co na tom rozpočtu je, proběhlo nedávno v médiích, jak je Praha strašně chytré město, možná nejchytřejší v ČR. Nevím, jestli si tu reputaci udržíme, když se do Smart Cities bude investovat 30 mil. Já chápu, že nejsou projekty, to není věc správce financí. Když se podívám na to, že se Prahou valí data a nejsme na to připraveni, protože do fyzické infrastruktury se investuje velice málo peněz. Charakterizuje to třeba to, že se už delší dobu nemůžeme připojit ani do interní pošty, nebo z ní stáhnout větší soubory.

Data budou přibývat, a v investičním rozpočtu je, když to srovnám s částkou, která bude věnována cyklostezkám, je naprosto bagatelní a zanedbatelná částka. Samozřejmě cyklostezky, proč ne, ale možná bychom se mohli podívat, jestli po nich také jezdí nějací cyklisti, jestli to není jenom komplikace dopravy. Je řada cyklostezek, na kterých cyklistu jen tak nevidíte, ale dopravu komplikují řádně. Ale přesto se na ně dává 94 mil.

Pokud se týká zdravotnictví, tak zásadní problém, který tam je, je rozhodnutí o tom, jestli se bude stavět nová nemocnice, řekněme v Letňanech, což bude trvat 15 let, ale do té doby budeme muset udržovat Bulovku, která je v katastrofálním stavu a do které je ročně 28 tisíc urgentních příjmů. Částka 200 mil., rozdělená na infrastrukturu a opravu jednoho pavilonu, tohle určitě nevyřeší, a ten rozpočet to bude obrovským způsobem zatěžovat. Bylo by asi potřeba se k tomu nějakým způsobem postavit.

Také bylo poměrně medializováno, že dostanou přidáno tady v Praze učitelé. Na výboru pro vzdělávání nám nebylo řečeno, kdy, kolik a za jakých podmínek, v tom rozpočtu, pokud vím, o tom nic není.

A poslední poznámka je, že proběhlo, myslím, včera nebo předevčírem zasedání výboru pro infrastrukturu, který měl rozdělit peníze z rezervy pro městské části, a bohužel tak jak byly ty výbory vyfytrovány experty, tak oni se ti experti nedostavili, takže vlastně to usnesení ten výbor nepřijal a budeme ho tady schvalovat natvrdo přímo na zasedání.

Znovu říkám, to jsou věci, které jsou méně určeny správci financí, protože on je opravdu ten, který ty priority nestanovuje, ale rozpočet sestavuje tak, že nejdřív jsme stanovili priority, a ty se potom nějakým způsobem, správce financí se musí postarat o to, aby byly nějakým způsobem zafinancovány.

Tyto věci, o kterých tady mluvím, jsou poměrně zásadní, jak co se týká zdravotnictví, vzdělávání i digitální infrastruktury. Rozpočet je bohužel nezohledňuje, ale znova říkám, nejsou-li projekty, nejsou-li priority, je velmi těžké rozpočet sestavit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Nepil. Připraví se pan zastupitel Stárek.

P. Nepil: Děkuji. Mám na pana náměstka jeden dotaz, a to je rezerva pro městské části. My jsme se na to jednou sešli na nějakém pracovním setkání, tam to bylo, řekněme, spíš takové úvodní seznamovací setkání o vyjasnění si jednotlivých stanovisek. Myslím, že vy jste potom říkal, že by mělo následovat další setkání, kdy už konkrétně představíte, jakým způsobem to chcete dělat. Tak mě jenom zajímá čistě opravdu prakticky, jaký máte záměr, kdy byste chtěl rozpočtovou rezervu pro městské části postupně rozpouštět městským částem, protože samozřejmě tady zvlášť platí, kdo rychle dává, dvakrát dává. Mě spíš zajímá váš názor na to, protože je to samozřejmě i nemalou součástí rozpočtu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Stárek a připraví se pan radní Zábranský.

P. Stárek: Vážení zastupitelé, dámy a pánové, rád bych podpořil návrh ODS celý, ale samozřejmě i u části jednoho projektu, který se týká přímo Prahy 6, je to komunikační propojení Evropská – Svatovítská, s tím že v současné době plánujete do toho dát 5 mil. Kč na přípravu dokumentace.

Uvedu vás do situace. To, že v Dejvicích po zprovoznění tunelového komplexu Blanka a po tom, co přibývá řada nových a nových aut v našich ulicích, tak v Dejvicích doprava začíná kolabovat a úplně přestává fungovat. Osa Svatovítská – Jugoslávských partyzánů je doopravdy jedno z nejproblematictějších a neuralgických míst celé Prahy 6. Je to možné řešit právě tímto komunikačním propojením, a tento projekt jako takový se připravuje až neřestně dlouho. Je to z důvodu také, řekl bych, politiky na Praze 6, ale současně v tuto chvíli máte vy jako Rada hl. m. Prahy jedinečnou možnost vlastně lidem na Praze 6, občanům Dejvic, Bubenče a přilehlých oblastí pomoci a udělat nezvratné kroky proto, aby se projekt komunikace Evropská, Svatovítská pohnul z místa.

Myslím si, že ve chvíli, pokud by se naplnil návrh ODS, aby došlo k navýšení, tak by investor mohl činit kromě přípravy dokumentace i řadu dalších reálných kroků, vedoucích k cíli, jsme dospěli dříve, než za dalších 10 – 12 či 15 let. Sami jako Praha 6 v současné době se i snažíme vyjít vstříc IPR a hl. m. Praha v tom, abychom třeba nové území, které chceme všichni zúročit, a to je území vedle Hradčanské za dejvicím nádražím, tak právě na komunikaci Evropskou a Svatovítskou napojit.

V tuto chvíli vás všechny prosím, abyste i s přihlédnutím k této prioritě, kterou máme na Prahu 6, zvažovali návrh, který ODS na zvýšení investic v oblasti klíčové dopravní infrastruktury zvážili. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan radní Zábranský. Připraví se pan zastupitel Tibor Vansa.

P. Zábranský: Díky za slovo. Mám jenom faktickou poznámku k pozměňovacímu návrhu pana Portlíka, jehož součástí je i navýšení nákladů na projekt bytové výstavby v Hrdlořezech. Vy jste zmiňoval, že ten projekt má stavební povolení. To není tento projekt, tedy projekt, to je sice parcela, která je územním plánem určena k bydlení, ale zatím tam byla udělána pouze jakási základní objemová studie. Rozhodně není možné tam vyčerpat 42 mil. Kč tento rok. Možná jestli jste si to nespletl třeba s projektem v Dolních Počernicích nebo na Černém Mostě, které už jsou v pokročilejší fázi. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Tibor Vansa, připraví se pan starosta Martan.

P. Vansa: Děkuji za slovo. Já bych na tom návrhu opozice chtěl ukázat jednu věc, a ta se týká zakrytí Spořilovské. Návrh ukazuje, že na tomto projektu je jednoznačná shoda napříč celým politickým spektrem na Praze 4, a i když třeba existují nějaké drobné názorové nuance na to, jak to má přesně vypadat, tak si troufám říct, že jak ze strany politiků, tak ze strany různých občanských sdružení není nikdo, kdo by si troufl pokračování tohoto projektu nějakým způsobem ohrozit.

Chtěl bych poprosit pana náměstka Vyhnánka, jestli by do budoucna nezhodil ve spolupráci s panem náměstkem Scheinherrem přesunout na tento projekt více peněz, protože ten navržený milion, který tam aktuálně je, vzhledem k velikosti projektu, ten ho opravdu posouvá k ledu.

Takže abych ještě řekl, kde si na to třeba může vzít, tak předchozích tisících jsme schválili přesun prostředků z minulého roku na tento, u některých projektů, které jsou naopak na Praze 4 velmi kontroverzní, takže myslím, že by bylo vhodnější než na projektové dokumentaci pro ně pokračovat na projektové dokumentaci k zastřešení Spořilovské. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a pan starosta Martan. Připraví se pan zastupitel Portlík, prosím.

P. Martan: Ještě jednou dobrý den, já bych hrozně rád poděkoval panu kolegovi Vansovi, protože on potvrdil jenom to, jak progresivní, vizionářský, a řekl bych hlavně praktický, je náš protinávrh z dílny hlavně tedy Tomáše Portlíka. My opravdu nepřekládáme věci, které bychom si vycucali z prstu nebo na kterých by ODS profitovala významně svou politickou kariérou, nebo svými politickými body, ale myslím si, že to jsou opravdu věci, které jsou v Praze potřeba a které z nějakého neznámého důvodu z toho vašeho návrhu vypadly.

Já bych chtěl ještě vyzdvihnout věc, která zatím nebyla řečena. Bohužel pan starosta z Prahy 21 se musel omluvit. Vydržel tady zhruba do nějakých čtyř hodin, ale nepodařilo se mu vydržet až do konce, kdy se projednává tento bod. Stejně jako všechny ostatní městské části, které mají významně podhodnocený příspěvek na technickou vybavenost. Chtěl bych se přimluvit i jeho jménem za příspěvek do Prahy 21. Jenom předešlu, Praha 21 je obvod, to není malá městská část, a dostal na celkovou technickou vybavenost na rok 3 mil. Kč. Předesílám, je to městská část, která má, jestli ne vůbec nejhorší, tak jednu z nejhorších uličních sítí, kde se opravdu pohybujete v mnoha případech ještě po nezpevněných cestách, a to ve staré zástavbě.

Určitě by stálo za to i tyto, řekněme možná detaily pro vás, nějakým způsobem přehodnotit, a pokud je prostor, a my jsme vám ho v protinávru vymezili, tak pokud je prostor, zkusit se pověnovat i opomíjeným nebo zcela vypuštěným kapitolám a položkám, které toto město zcela jistě potřebuje. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija a připraví se pan zastupitel Portlík.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jenom jsem se chtěla zeptat, a byla bych ráda, kdyby mi někdo odpověděl, protože jsem včera byla z výboru infrastruktury a životního prostředí řádně omluvena, ale dostalo se mi informací, že tam návrh toho rozpočtu pro tyto kapitoly byl předložen, a ten návrh nebyl přijat. Tak by mě tedy zajímalo, jak je možné, protože v každém výboru máte většinu jako koalice, tak jak je možné, že tento návrh nebyl přijat. Vím, že na jiných výborech se bere na vědomí, my jsme ho, tuším, že na sociálním výboru vzali na vědomí, granty jsme vzali na vědomí atd.

Tady byl vyloženě předložen ke schválení a doporučení, aby Zastupitelstvo schválilo, abych byla přesná, takové mám informace, a ono se tak nestalo. Je to velmi zvláštní a nevšední, že na nějakém výboru se neschválí kapitoly, které se vztahují, neříkejme tomu rozpočet, ale k tomu rozpuštění rezervy, které tady dneska předkládáte. Tak by mě tedy zajímalo jenom, jestli mám správné informace, a to je všechno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Portlík a připraví se pan zastupitel Nepil.

P. Portlík: V krátkosti zareaguji na pana Zábranského. Je to projekt chráněných dílen. Podívejte se v rámci odboru městského investora, který to je. A protože jsme na finančním výboru diskutovali a slyšel jsem, že není žádný projekt, který by byl v nějaké fázi rozpracovanosti, tak tento projekt prošel několika úpravami za celých zhruba 8 let, který vznikl, tak je možné ho udělat na byty.

Druhý aspekt je, že pokud by se nestihlo vyčerpat 40 mil. v letošním roce, tak známe něco, čemu se říká převody nebo fáze rozpracovanosti. Tento rozpočet, resp. rozpočet hl. m. Prahy na to pamatuje v mnoha letech, kdy se spousta věcí nevyčerpá a nedokončí, nicméně tady si myslím a věřím v to, že to možné dokončit je. Je potřeba se ale na to podívat, je potřeba se tam když tak zajet podívat, dát si to dohromady, vzít si veškeré projektové dokumentace, projekt upravit a je možné začít tak konat. Připíšete si část politických bodů za to, že plníte svůj program. Byl to, pane Zábranský, jen nápad, pokus o inovaci, abyste tam něco měli.

Prim. Hřib: Děkuji. Technická od pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Faktická poznámka. Je tam jeden pozemek, kde na části pozemku měly být chráněné dílny, a vedle toho je projekt na zbytek pozemku na byty. Tady jsme se asi nepochopili. Omlouvám se.

Prim. Hřib: OK. Dalším přihlášeným v pořadí je pan zastupitel Nepil a připraví se paní starostka Plamínková. Nefunguje. To nedělám já. Fakt ne. Nezbude vám nic jiného, než dojít sem. Paráda.

P. Nepil: Děkuji. Ani jsem to neměl za úmysl. Chtěl bych navázat na kolegu ohledně zakrytí Spořilovské spojky. Ano, to je opravdu podle mě akce, která má širokou podporu napříč politickým spektrem. Co si tak vzpomínám, téměř všechny kandidující strany o tom mluvily a zařazovaly jako jednu z priorit.

V tomto duchu bych chtěl navrhnout doplňující návrh k tomuto usnesení, který bude znít: Usnesení, které tam máme, se rozšíří o část: ZHMP ukládá panu náměstkovi Vyhnánkovi zajistit financování akce zakrytí Spořilovské spojky, to ORJ, číslo, to tam dodá odbor rozpočtu. A předložit příslušné rozpočtové opatření na následujícím jednání Zastupitelstva. Je to podle mě, nechci říct, jedna z mála, ale jedna z věcí, která tady opravdu najde širokou podporu a nebude problém, pokud to myslíte vážně, s jejím schválením.

Dávám tento doplňující návrh. Jestli to opravdu myslíte vážně, prosím o jeho podporu. My to určitě s nadšením podpoříme. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní starostka Plamínková, prosím.

P. Plamínková: My jsme měli výbor životního prostředí a infrastruktury včera. O rozpočtu jsme tam jednali a bylo tam koaličních členů výborů pět a neprošlo to o hlas, protože opozice pro návrh rozpočtu nehlasovala.

Prim. Hřib: Děkuji. Momentálně není nikdo přihlášen. Máme tady pana zastupitele Stuchlíka, a následně pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

P. Stuchlík: Chtěl bych jenom poprosit paní starostku Plamínkovou, jestli by mohla dovysvětlit svůj příspěvek. Jestli to je stížnost na to, že opoziční členové výboru mají lepší docházku, než koaliční. Úplně jsem tomu neporozuměl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan náměstek Scheinherr, prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Chtěl bych reagovat na několik podnětů, které jsem zaznamenal během diskuse. Hodně se jich týkalo zakrytí Spořilovské. Na Spořilovskou je na letošní rok asi 1,2 mil. Kč. Je to z toho důvodu, že Spořilovská není ve stádiu přípravy, že bychom mohli zahájit stavbu. Je to na dodělání projektové dokumentace, která byla zahájena. Jinak bych chtěl upozornit, že nemůžeme zahájit realizaci této stavby před tím, než bude dokončena část Pražského okruhu číslo 511, protože zavření této ulice by znamenalo katastrofu, kdybychom neměli náhradní trasu přes 511.

Stejně tak bych chtěl upozornit, že tento dokument, tento projekt není v plánu udržitelné mobility, a tedy není ve strategickém dokumentu, který zde byl schválen již za minulého Zastupitelstva, byl schválen všemi přítomnými, a to včetně klubu ODS a ANO.

Dále bych chtěl, byl zde dotaz na cyklostezky. Asi 94 mil. Chtěl bych upozornit, že je to mylné, že to je na infrastrukturu pro pěší a cyklisty. V Praze se okolo 30 % lidí denně dopravuje pěšky a okolo 2 % nebo 1 – 2 % na kole. Myslím si, že ta částka není podhodnocena.

Další dotazy směřovaly na různé radiály, především se to týkalo Vysočanské radiály, tu už jsem tu jednou zdůvodňoval. Vysočanská radiála není zakreslena v územním plánu. Je tam pouze územní rezerva, a tak jak je zakreslena například v zásadách územního rozvoje, tak i zásady územního rozvoje říkají, že před tím, než začneme budovat radiály, musíme mít dobudované okruhy. My se zaměřujeme hlavně na budování okruhů. U Vysočanské radiály máme ještě podstatný problém, že dokud nebudeme znát přesnou polohu vysokorychlostní železnice, nemůžeme začít projektovat Vysočanskou radiálu.

Další dotazy směřovaly na Holešovičky. S Holešovičkami my s jejich řešením počítáme, a to v rámci toho ORG, který je na Libeňskou spojku. V rámci tohoto ORG budou prověřeny různé varianty, technické varianty proveditelnosti tunelové nebo zakopané varianty řešení ulice v Holešovičkách. Již nyní připravujeme zadání a brzy by mělo být vyhotoveno. Tímto myslím, že jsem vyčerpал všechny dotazy, které jsem si stihl zaznamenat. Pokud tam ještě něco bylo, tak se omlouvám, můžu to zdůvodnit individuálně. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášenou je paní starostka Plamínková a připraví se pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Můj příspěvek bylo pouze konstatování stavu. Paní Udženija se ptala, včera tam nebyla, tak chápu, že se ptala, takže jsem to konstatovala. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil a připraví se pan zastupitel Portlík.

P. Nepil: Děkuji. Myslím si, že to, že to není v SUMP, tzv. strategii udržitelné mobility, to zakrytí Spořilovské spojky, to není důvod, proč např. SUMP neaktualizovat. Děje se to běžně. Např. strategický plán hl. m. Prahy se tady aktualizuje celkem běžně. Abych vám s tím pomohl, v tomto duchu jsem opět navrhl doplňující návrh, kde se rozšíří usnesení, které bude o: ZHMP ukládá náměstkovi Scheinherrovi zajistit aktualizaci SUMP, tzn. strategii udržitelné mobility, tak, aby tento dokument obsahoval zakrytí Spořilovské spojky, a předložit tento dokument na následujícím jednání ZHMP. Tím pádem to budeme mít i v našem strategickém dokumentu, už nám v tom nic bránit nebude.

A druhá otázka na pana Scheinherra. Vy jste říkal, že tam je v tuto chvíli 1,2 mil. na dokončení projektové dokumentace, tak mě zajímá, v jaké fázi ta projektová dokumentace je, protože při takhle rozsáhlé akci 1,2 mil. Už musí být téměř hotová, ne-li hotová. Mě opravdu zajímá, kdybyste mi to zodpověděl ihned, v jaké fázi se nachází a kdy bude dokončena, protože pokud já mám dobré informace, mohla by být dokončena téměř hned nebo už okamžitě.

To, že tam nejsou prostředky, tak to nebrání, aby se pokračovalo v dalších případných pracích a alokovalo se tam víc financí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Portlík a připraví se pan zastupitel Fifka.

P. Portlík: Jednak bych připomněl, jak jsem se posledně ptal na to, jak proběhlo výběrové řízení na Dopravní podnik, a odpověď byla, že proběhlo standardní, tak jenom strašně poprosím, mluvíme na mikrofon, není potřeba vždycky, pokud něco nevím, stačí říct, podívám se, nebo nejsem si jist.

Odpověděl bych panu Nepilovi. 1,2 mil. nestačí na dokončení stavební dokumentace. Chybí tam stanovisko, a pouze jedno jediné stanovisko, což je stanovisko Ministerstva životního prostředí, což tedy znamená, že stavbu lze zahájit letos, lze ji zahájit etapově, což je v dokumentaci, a bez uzavření.

A když tak bych poprosil, protože jsem tady slyšel pana místostarostu Vansu, když tak asi není problém mě doplnit, k těm údajům, které tady říkám. Je potřeba ty věci si skutečně říct, jak jsou, a Spořilovská je připravena.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Fifka a připraví se pan náměstek Scheinherr. Prosím.

P. Fifka: Chtěl bych se vyjádřit také kupodivu ke Spořilovské jako místně příslušný zastupitel, dá-li se to takto říct. Hlavně bývalý zastupitel za Prahu 4 jsem se trošku poděsil při slovech pana náměstka. Jestli tam náhodou není opačná kauzalita. Ono zakrývání Spořilovské je prioritou právě proto, že neexistuje 511, a kamiony mířící směrem na Hradec Králové, Mladou Boleslav atd., se ženou Spořilovskou spojkou, místo aby po 511 Prahu 4 a Jižní spojku objížděly.

Když vy argumentujete tím, že nejdříve se vybuduje 511, a potom teprve zakryjeme Spořilovskou spojku, na které, doufáme, v té době budou už jezdit jenom osobní automobily, tak mně to přijde poněkud podivné a pro občany Spořilova rozhodně není tento přístup dobrou zprávou.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr, a připraví se paní radní Johnová.

Nám. Scheinherr: Děkuji za dotazy. Ohledně plánu udržitelné mobility, sám, pane poslanče, jste pro něj nejprve hlasoval. Nevznesl jste to, aby byl aktualizován. Odsouhlasili jste ho, tak jak byl, a nyní je projednáván jeho vliv na životní prostředí, je projednávána dokumentace SEA. Není možno ho nyní aktualizovat v tomto procesu. Takže ten váš podnět, abych ho doplnil, není reálný. Navíc plán udržitelné mobility není sestavován tak, aby to bylo podle toho, jak si my řekneme, ale máme tam námi navolené odborníky, kteří nám vlastně doporučují nějakou tu strategii vytvářet v plánu udržitelné mobility. Ale opakuji, že nyní ho nemůžeme aktualizovat. Je v procesu SEA.

Co se týká Spořilovské, čekáme na to, jak bude vlastně zdůvodněna EIA. Čekáme na kladné stanovisko EIA, protože proběhlo odvolání. Poté musí jít územní rozhodnutí, poté musí jít stavební povolení, a jak jsem řekl, pokud tu ulici nyní zavřeme, tak to bude mít dalekosáhlé důsledky. Naopak soustředíme se na stavbu číslo 511. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní radní poprosím.

P. Johnová: Dobrý večer, nebo ještě odpoledne, ani nevím, co je. Já bych chtěla jenom dvě poznámky k Nemocnici Na Františku a k Nemocnici Na Bulovce. My s MČ Praha 1 pokračujeme v jednání. Potvrdili jsme si původní záměr, tak jak je koncipován v memorandu, a aktuálně hledáme optimální řešení toho, jak tu spolupráci zrealizovat prakticky. Současně na konci minulého roku jsme si nechali předvést ekonomickou analýzu situace Nemocnice Na Františku a domluvili jsme se na jejím doplnění, které budeme mít k dispozici v průběhu března, tak abychom měli víc informací o situaci, a současně máme domluvenou schůzku širší odborníků ve zdravotnictví, s kterými budeme projednávat možnosti dalšího rozvoje Nemocnice Na Františku, tak aby se doplnilo vhodným způsobem spektrum zdravotní péče, které je poskytováno. V této věci děláme konkrétní kroky a věřím tomu, že návazně na to budeme samozřejmě potom koncipovat nějaké další náklady účetně investiční.

Co se týče Nemocnice Na Bulovce, která tady také byla zmíněna, s vedením nemocnice jsme domluveni na tom, že připravíme desetiletý plán rozvoje areálu, a máme dojednané jednání se zřizovatelem Nemocnice Na Bulovce, tak abychom mohli představit plán a pokračovat dál ve spolupráci, a návazně na to samozřejmě budeme připravovat také rozpočtová opatření. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Nepil a následně pan zastupitel Portlík.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Scheinherra, kde přišel na to, že v rámci projednávání SUMP nelze ho aktualizovat. Protože to není pravda. I v rámci projednávání SEA a EIA je možné SUMP aktualizovat. Ostatně to je sama podstata projednávání, kdy lze dokument měnit v průběhu času. Není pravda, že tam teď nemůžeme přidat zakrytí Spořilovské spojky, byť je to samozřejmě významná stavba, nebo nějaký významný doplněk, ale je to možné. Ukažte mně legislativní návrh, resp. nějaké zákonné ustanovení, podzákonné ustanovení, v kterém to nejde. Domnívám se, že ho nenajdete. Budu rád, když mi to vyvrátíte.

Myslím si, že to tak není a že v rámci projednávání lze klidně toto zařadit, byť rozumím tomu, mně by nevadilo, kdybyste řekl, nyní já to zařadit nechci, ale budu se tím zabývat a například udělám všechno proto, aby to tam skončilo. Ale vy jste to de facto tím, když jste řekl, že tam je 1,2 mil a že to jako by do konce projednávání, protože to není SUMP, poslal opravdu k ledu. To ti spořilovští z vás mít radost nebudou. Vzhledem k tomu, kolik jsme si s nimi užili v minulém volebním období, věřím, že si s nimi užijete i vy svoje radosti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík a připraví se paní předsedkyně Janderová.

P. Portlík: Jenom poprosím znovu. EIA je hotová. Ale není v právní moci. EIA je hotová, není v právní moci a není v právní moci proto, že paní Růžičková se odvolala k Ministerstvu životního prostředí a chybí jí už jenom stanovisko Ministerstva životního prostředí. Zkrátka otázka času.

Druhá věc, znovu k etapizaci. Lze to udělat tak, že to bude bez uzavření. Jsem rád, že se ty přenosy nahrávají, a že si tyto věci můžeme zde vyjasnit. Je potřeba se na to podívat, Spořilovská je připravena a znovu opakuji, těch 1,2 mil. zde nestačí na dokončení stavební dokumentace. Pokud budeme tímto způsobem argumentovat, pak se můžou projekty snadno, v tomto případě například zdržet o rok, přestože připraveny jsou. To je to, co v tom protinávru, na co v tom protinávru upozorňuji. Jenom říkám, naším cílem není, říkal to tady Ondra Martan, kolegové z opozice, vám dělat nějaký naschvál v rámci projednávání, ale ty věci skutečně urychlit. Pokud to v tom cítíte, velmi se omlouvám, ale není to tak. Je potřeba se na to podívat, a myslím si, že je zrovna zde na místě vzhledem k té připravenosti, říkal i Radek Nepil, že už na to obyvatelé čekají, se do toho pustit.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní předsedkyně Janderová a připraví se pan náměstek Scheinherr.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore, už nebudu příliš dlouho zdržovat s Nemocnicí Na Františku, nicméně já musím zareagovat na radní Johnovou. Já jsem samozřejmě ráda, že ona nám řekla, že tato informace pro mě je primární, prvotní, vím, že to tady ani nebylo na zdravotním výboru. Již jsem řekla, že neexistuje zdravotní komise. Vy jste řekla, že budou širší odborníci. Vždy bylo zvykem, že širší odborníci jednali na zdravotní komisi, ale to sem nepatří. S tím že uvažujete, že budou investiční, i zřejmě provozní prostředky z hlavního města Prahy uvolněny. Předpokládám, že pan náměstek Vyhnánek má někde rezervu, až vy tedy dojednáte s vedením MČ Praha 1, protože já tuto informaci předám okamžitě na našem klubu, protože je celá opozice na městské části Praha 1 velmi znepokojena, že o tom nic nevíme. Já vám, paní radní Johnová, velmi děkuji, a já tuto informaci předám dál. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr a připraví se pan zastupitel Nepil.

Nám. Scheinherr: Děkuji, ještě jednou k plánu udržitelné mobility. Skutečně nyní nemůžeme ho aktualizovat, protože jsme podali jednu žádost, a v případě, že bychom to chtěli změnit, musíme to změnit a podat jinou žádost, takže bychom ten proces přerušili a odložili. Myslím si, že ten proces je jasný. Můžeme počkat na vyhodnocení, na to, až to bude hotovo. Potom ho můžeme aktualizovat, ale nyní v tomto stádiu teď to nelze.

Co se týká Spořilovské, v rizicích té stavby je jasně popsáno, že nemůže být dokončena před tím, než bude hotova část okruhu část 511. 511 je to, co lidem skutečně pomůže a o co stojí, protože dojde ke snížení nákladní dopravy o 60 % průjezdu na této Spořilovské. To si myslím, že je asi k tomu všechno. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pane náměstků, já vás tady fakt nechci cvičit, ale vy jste říkal, že to nelze vůbec aktualizovat. Teď to trošku měníte, že to nelze v tuto chvíli aktualizovat. To je trošku rozdíl. Dobrý, v tomhle už vás nechám. Mě jenom fakt jakoby zajímá, jestli je tedy hotová EIA, nebo není hotová EIA. Podle toho, co jste říkal, protože když se potom podíváme do stena, tak jste říkal, že není UR, není EIA, není nic. Proto nelze pokračovat dál. Teď kolega Portlík říkal, že EIA je hotová, jenom není v právní moci, protože chybí stanovisko MŽP. Mě by zajímalo, jak to tedy je. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím, pane náměstků.

Nám. Scheinherr: Co se týká Spořilovské ještě jednou. Bylo získáno kladné stanovisko EIA. Kladné stanovisko bylo napadeno, takže je tam nějaká žaloba, není to stanovisko v právní moci. Čekáme, až bude vyhodnoceno. Proto jsou tam peníze, abychom měli na případné problémy v procesu EIA. Myslím, že jsem vám to zodpověděl celkem jasně.

Prim. Hřib: Ukončuji tedy rozpravu a zeptám se pana náměstků, jestli chce pronést závěrečné slovo. Jo, tak prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Děkuji za všechny příspěvky do diskuse. Děkuji za všechny protinávrhy, které zazněly, obzvláště samozřejmě děkuji za rozsáhlý protinávřh, jak se už stalo naší milou tradicí při diskusi o rozpočtu. Já pouze zopakuji to, co jsem vlastně řekl už v prosinci. Nejsem schopen teď všechny položky rozsáhlého protinávřhu ze strany pana zastupitele Portlíka vyhodnotit, tak abych je mohl svědomitě dát k hlasování a podpořit je, takže si rád projdu a rád se jimi nechám inspirovat při dalších úpravách rozpočtu. Tím rovněž vysílám signál ke všem koaličním zastupitelům, že není nutné tento protinávřh podporovat při hlasování. (Smích.) Tak jak ses tomu děje už v tomto návrhu, rád některé aspekty zapracuji pro projednání na Radě.

Zazněla tu celá řada dotazů. Myslím si, že většina z nich byla zodpovězena. Já se chci pouze opatrně vyjadřovat ke gescím, které nemám na starosti a kde nutně neznám potřebný detail, nicméně k otázkám bytové problematiky už odpovídal i Adam Zábranský. Já pouze zopakuji, že v té, řekněme, v pay plain, je několik poměrně rozsáhlých projektů, nicméně ještě nejsou ve stavu, kdy bychom je mohli realizovat a dát do rozpočtu. Nicméně myslím si, že situace bude výrazně jiná v příštím roce.

Pak tu bylo několik poznámek k oblasti sociálních věcí. Ten o trochu nižší objem prostředků reflektuje určitou změnu filosofie, přístupu k sociální problematice, kdy se jako Rada chceme primárně zaměřit na péči o klienty v jejich přirozeném prostředí a nevytrhávat je z něj za cenu obrovských investic, ale spíše formou péče v jejich prostředí se o ně starat, což samozřejmě snižuje nároky na investice a určitým způsobem zvyšuje na běžné výdaje.

Několikrát zde padlo slovo Palata. My jsme si vědomi tohoto projektu. Bylo tam rozjeto zadávací řízení. My víme, jaké jsou limity možností do toho zadávacího řízení vstupovat, nicméně jsme si ještě vyhradili možnost, prozkoumat všechny možnosti v tomto směru, protože nám přijde, že konkrétně zrovna tento projekt s investičními náklady zhruba na 5 mil. Kč na jedno lůžko je opravdu velice nákladné. Srovnávali jsme to s obdobnými zařízeními, provozovanými soukromými provozovateli, kde investiční náklady jsou skutečně až třikrát nižší.

Proto ten projekt blíže zkoumáme, ale nevyklučuji, že dojdeme k závěru, že to buďto už není možné jakkoli změnit s ohledem na zadávací řízení běžící, anebo dojdeme k závěru, že tento projekt je skutečně správný, je potřeba, tak jak je, do rozpočtu ho dozařadíme, což bude znamenat opravdu významný nárůst v položce sociálních věcí.

Zazněl tu komentář k chybějícím kapacitám základních škol. Tak toho jsme si samozřejmě vědomi. Kolega radní Šimral aktuálně sbírá veškerá data k dané problematice, a my se rozhodně k tomu chystáme postavit čelem. Chceme ta data, jakmile je posbíráme z městských částí, prodiskutovat s IPR, abychom si ověřili skutečnou reálnou potřebu navyšování kapacit s ohledem na požadavky městských částí, a následně přijdeme s návrhem řešení, které bude jistě nákladné, ale které je nevyhnutelné, protože rozhodně je nutnost a absolutní povinností města, zařídit všem dětem základní vzdělání.

Ještě bych s dovolením krátce zareagoval na slova na sportovní problematiku, a na ta slova o faulech, která zazněla. My ano, přiznáváme, došlo k redukci v oblasti sportu a tělovýchovy. Já bych nicméně rád zdůraznil, že i redukovaná podoba stále představuje částku, která je prakticky identická s částkou, alokovanou v roce 2016, kdy Praha byla evropským městem sportu, pokud se nepletu, a kdy výdaje opravdu výrazně narostly v souvislosti s touto skutečností, ale možná ještě dodám, výrazně narostly a byly výrazně vyšší, než bylo třeba zvykem za vlády ODS. I náš návrh je opravdu výrazně vyšší, nicméně vrací se zhruba na hodnotu roku 2016, protože v roce 207 a 18 výdaje spojené s investičními granty do sportu prudce narostly, což si můžeme spojit s volebním cyklem nebo s určitou neschopností města investovat do vlastního majetku, což se pak projevilo v tom zdvojnásobení investičních grantů v roce 2017, a v tom samém objemu v roce 2018. Tím chci říci, že sport nešidíme, necháváme jej na úrovni roku 2016, kdy byla Praha evropské město sportu.

Komentáře k Nemocnici Na Františku a k Bulovce věřím, byly zodpovězeny. Tam probíhá celá řada jednání s ministrem zdravotnictví, samozřejmě s Prahou 1. Jakmile bude jasná koncepce, tak určitě nebudeme váhat, pokud povinnost investovat zůstane na straně města, tak se k těmto výzvám postavit čelem.

Zazněly tu nějaké dotazy na Smart Cities, já pouze zmíním asi za oblast rozpočtu problematiku např. rozklikávacího rozpočtu, které věnuje Adam Záborský, kde určitě chceme, aby měst výhledově fungovalo v CityVizoru, což je aplikace, která vznikla za působení vašeho na Ministerstvu financí, za což jsme vám samozřejmě velice vděční.

Zazněl tu dotaz ke mzdám učitelů. My se snažíme o to, abychom mohli příspěvek, který v současné době včetně jídelen, tuším, dosahuje výše 700 mil. Kč, tak navýšit alespoň na miliard, ale chceme jej doprovodit případně další analýzou možností, jak uspořít v běžných výdajích, abychom dál nezatěžovali běžné výdaje města jako celku.

Pak to byl dotaz k rezervám městských částí. Tam rád vše doplním, co je potřeba. Schůzka proběhla, to potvrzuji. Já si ale vybavuji, že jsme na té schůzce více méně došli k závěru, že je asi nejlepším řešením ten systém ponechat, tak jak byl zažitý, že by tam padla celá řada návrhů, tak se ukázalo, že většina návrhů není úplně realizovatelných, resp. by přinesla víc problémů, než užitku. Takže jsme pokračovali v souladu s výstupy té schůzky, tak jak si je pamatují já, a ten systém jsme nijak dramaticky neměnili. Znamená to, že jsme určili priority. Ty priority se také nijak dramaticky neliší od minulých let. Prioritou číslo 1 bylo školství, obzvláště zachování, resp. navýšení kapacit v mateřských a základních školách. Doplnili jsme tam možná do určité míry novou prioritu, a tou je péče o veřejný prostor, s obzvláštním akcentem na sídliště.

Ty priority jsou, řekněme, doporučením. Není to tak, že by městské části mohly podávat žádosti pouze do těchto oblastí, protože objektivně se může stát, že ta která městská část problémy v této oblasti nemá potřebu řešit, nebo ty problémy nemá. My jsme tedy ještě ujistili starosty při vyhlášení výzvy k podání žádostí, že tu rezervu chceme ponechat ve stejné výši, pokud městu dramaticky neklesnou příjmy v souvislosti s nějakou krizí, kterou si nikdo nepřejeme, pokud tedy ty příjmy neklesnou, tak rezerva zůstane stejná, nejméně v této výši v průběhu celého volebního období, což je i věc, na kterou jsme se shodli i s účastníky schůzky ze stran opozice. Věřím, že tento slib bude dodržen.

My hodláme postupovat tak, abychom mohli ty investiční dotace schválit na příštím Zastupitelstvu, což je poměrně ambiciózní cíl, ale já doufám, že se nám ho podaří splnit, aby městské části mohly k realizaci těch investic co nejdříve přistoupit. Rozhodovat se tedy budeme na základě doporučení odboru rozpočtu, které následně prodiskutují radní, a v případě nutnosti jej pozmění. Samozřejmě se nebráníme nějaké konzultaci se zástupci opozice. Určitě budeme ve spojení s jednotlivými dotčenými starosty.

Už ve svých poznámkách nic dalšího nevidím. Doufám, že jsem zodpověděl vše, co bylo potřeba zodpovědět. My samozřejmě bohužel neumíme řešit všechny problémy města v horizontu několika měsíců. Investiční rozpočet se připravoval už vlastně od ledna. Celou řadu problémů, které tady zazněly, určitě budeme řešit i na dále, a pokud v tom rozpočtu nejsou aktuálně, tak to neznamená, že je nedozařadíme v průběhu roku. Tím mám na mysli primárně zmiňované nemocnice a například školy a samozřejmě dopravu.

Závěrem bych rovněž rád poděkoval kolegům z úřadu, kteří se na přípravě investičního rozpočtu podíleli, a samozřejmě všem kolegům radním, kteří k tomu přistoupili velice zodpovědně, a rovněž při škrtech v běžných výdajích, které nikdy nejsou snadné, tak byly velice aktivní a konstruktivní. Děkuji a předem tedy děkuji za schválení toho mnou předkládaného návrhu. Děkuji.

Prim. Hřib: Mám tedy momentálně omluvenku. Pan zastupitel Lacko od 17.30 do konce jednání.

Nyní bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Jsou tu tři návrhy. Nejdříve bychom měli hlasovat o návrhu pana zastupitele Nepila, který má částečně formu nějakého přílepku, protože není úplně přesná návaznost na rozpočet, a zní takto. V bodě III. ukládá náměstkovi Scheinherrovi zajistit aktualizaci SUMP tak, aby tento dokument obsahoval pokrytí Spořilovské spojky, a předložit tento dokument na následujícím jednání ZHMP.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 16 Zdr.: 22. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh pana zastupitele Nepila, rozšířit usnesení v ukládací části, a to tak, že Zastupitelstvu ukládá náměstkovi Vyhnánkovi zajistit financování akce pokrytí Spořilovské spojky a předložit příslušné rozpočtové opatření na následujícím jednání ZHMP.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 6 Zdr.: 30. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Poslední pozměňovací návrh je od pana zastupitele Portlíka, který je poměrně komplexní, takže ho nějak zjednoduším. Hlavní částí návrhu je snížení běžných výdajů celkem o 188 400 tisíc Kč a navýšení kapitálových výdajů o stejnou částku, čili o 188 400 tisíc Kč na akce, které bych asi všechny nevyjmenoval, kolega Portlík je všechny uvedl ve svém příspěvku. A potom je součástí tohoto návrhu také snížení běžných výdajů o 425 mil. a rozpuštění rezervy RFD na letní údržbu, běžnou údržbu a provoz správy majetku.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 8 Zdr.: 30. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Již o materiálu jako celku.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tisku v původním znění. Hlasujme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 19. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Můžeme pokračovat dále. Nyní je bod

14

Tisk Z - 6997

k návrhu záměny zdrojů v rámci schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2019

Prim. Hřib: Pan náměstek Vyhnánek, prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto návrh záměny zdrojů v rámci schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2019. V tomto konkrétním bodě se jedná o zařazení prostředků, které nám poskytuje stát, státní správa na výkon povinností, spojených s výkony státní správy, svěřenými městu a městským částem. Jedná se o částku, přesahující 1 mld. Kč, kterou tedy zařazujeme do příjmů, což při schvalování rozpočtu nebylo možné, protože ještě nedošlo ke schválení na straně státu této částky, a o tuto částku snižujeme onu položku financování, která je vždycky předmětem diskusí při schvalování rozpočtu a o které vždycky, určitě i předkladatelé přede mnou v letech přede mnou uvádějí, že nejde o deficit, jak je občas mylně interpretováno, ale jde o jakési předfinancování příjmů, které tak často dorazí v průběhu roku, popřípadě využití příjmů z minulých let.

V této souvislosti pouze uvedu, že samozřejmě jsme za tyto peníze rádi, nicméně platí to, co platilo i v minulých letech, že stát tyto náklady hradí městu nedostatečně, obzvláště městské části jsou i nadále neúměrně zatěžovány těmito úkoly, na které nedostávají dostatek peněz. My tuto problematiku opakovaně přednášíme při jednáních se zástupci států a žádáme o navýšení těchto prostředků. Stát na to reaguje tím, že průběžně částku mírně navyšuje v souvislosti s inflací, a možná dává i něco nad inflaci, ale z našeho pohledu je toto navýšení stále nedostatečné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Závěrečné slovo se chystáte využít? Nikoliv. Tím pádem budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6997. Hlasujeme nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším je bod

15/1

Tisk Z - 6961

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Lipence na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Lipence, a to z rezervy na spolufinancování projektů EU z rozpočtu hlavního města Prahy. Ve zkratce uvedu, že městská část staví přístavbu své základní školy, na toto dostala dotaci od Evropské unie. A my jí dáváme z prostředků hlavního města polovinu z vlastních zdrojů, které do toho projektu městská část investuje. Jde tedy o praxi, která už je delší dobu zavedena, abychom podporovali městské části při žádosti o peníze z Evropské unie nebo z fondu Evropské unie. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo nepožadováno, tím pádem budeme hlasovat o tisku Z – 6961. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším je bod

15/2

Tisk Z - 7005

k návrhu na poskytnutí účelových dotací MČ Praha 19, Praha 20, Dolní Počernice a Klánovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Zde se jedná o podobnou problematiku. Navrhují poskytnutí účelových dotací městským částem Praha 19, Praha 20, Dolní Počernice a Klánovice, opět z rezervy na spolufinancování projektů Evropské unie. Jde tedy o řádově menší akce, městské části si ve dvou případech zakupují elektromobil, v jednom případě snižují energetickou náročnost objektů údržby a v jednom případě modernizují učebny mateřské školy. Opět jim hlavní město přispívá na polovinu jejich vlastních zdrojů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo nebude využito, budeme tedy hlasovat o tisku Z – 7005. Hlasujme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším v pořadí je bod

16/1
Tisk Z - 6974
k návrhu na dodatečnou změnu účelu části finančních prostředků
poskytnutých MČ Praha 1 k čerpání v roce 2018

Předkládá pan náměstek Vyhnánek, prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh na dodatečnou změnu účelu části finančních prostředků, poskytnutých městské části Praha 1 v roce 2018. Jedná se o již u předchozího tisku diskutovanou Nemocnici Na Františku. MČ Praha 1 dostala dne 14. 6. 2018 dotaci ve výši 42 mil. Kč. My navrhujeme v návaznosti na žádost městské části pouze změnu účelu, nikoli navýšení dotace, ale změnu účelu, a to sice o převedení 20 mil. Kč z účelu vyúčtování pojišťoven na účel dokrytí zvýšení provozních nákladů nemocnice při poskytování akutní péče. Jedná se tedy primárně o účetní záležitost. Předem děkuji za schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu a přihlášený je pan zastupitel Nepil. Prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstku, mám takový drobný dotaz, jestli si i ostatní městské části můžou požádat o změnu účelu svých dotací, které obdržely v roce 2018. To je vlastně všechno. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano. Pan náměstek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za dotaz. My obecně změny účelu u investičních dotací nepodporujeme. Zde se jedná o trochu jiný případ, ostatně bude následovat ještě jeden, byť drobnější, u Prahy 13. To jsou provozní prostředky, a skutečně se nejedná, ano, technicky se jedná o změnu účelu, ale ve své podstatě je to ten nadřazený účel, kterým je fungování a provoz Nemocnice Na Františku, zůstává nezměněn. Zde se spíše jedná o účetní změnu z jedné položky na druhou. To samé budeme řešit následovně, tak roto navrhuji tuto žádost schválit.

Nemíníme podobným způsobem až na výjimky postupovat v případě investičních dotací, kde je problematika úplně jiná. Pokud se tedy opět nebavíme o nějaké drobné změně v rámci už poskytnuté investiční dotace, kde je potřeba část prostředků dát do neinvestiční části, jako v případě Prahy 13, která bude následovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Abychom, pane náměstku, abychom si rozuměli, já proti tomu nic nemám. Mně jenom lehce vadí ta selekce. Chápu-li to dobře tak, že například pokud nejmenovaná městská část obdržela nějakou dotaci třeba v rámci podpory školství, tzn., na nějaké úpravy, rekonstrukce apod., bude ji chtít změnit jako něco v rámci kapitoly školství, je to možné, protože nadřazený účel, který jste teď řekli, ten zůstane stejný. Školství – školství. Jak to myslíte?

Prim. Hřib: Pan náměstek.

Nám. Vyhnánek: Myslím to tak, že tímto případem nechci, aby vznikl precedens. Samozřejmě pokud za námi přijde městská část a řekne, že provozuje nemocnici, na kterou dostala 42 mil., a potřebuje část této dotace převést z položky vyúčtování pojišťoven na pokrytí zvýšení provozních akutních nákladů, tak tomu bezpochyby vyhovíme. Ale znovu říkám, my každou žádost posuzujeme případ od případu. Zde je potřeba ještě zdůraznit, že to nebyly prostředky z té investiční rezervy, takže pravidla, daná pro investiční rezervu, se na ně nevztahují, ale v obecné rovině se nebojím říci, že vyhovíme podobným požadavkům spíše účetního charakteru. Příklad školní jídelna v Praze 13, kde potřebují kousek investiční dotace převést do neinvestiční části, protože vybavení kuchyně nesplňuje definici investice, ale je to neinvestiční výdaj. Takže podobným požadavkům, nebojím se říct, vyhovíme. Pokud přijde městská část a řekne, že dostala peníze na hřiště, ale chce z toho opravit střechu, tak tam to opravdu budeme posuzovat případ od případu, a dovolil bych si říct, že spíše tyto žádosti podporovat nebudeme, ale ostatně i zde myslím si, že kolega Šimral už předkládal materiál, kde se žádosti vyhovělo, protože z nějakých důvodů nebylo možné opravit jedno hřiště, tak se opravilo druhé. Jsou případy, kdy věřím, že nějaký výjimky možné jsou, ale tyto výjimky určitě nebudou udělovány plošně.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Nepil, prosím.

P. Nepil: Tomu rozumím, že nebudou udělovány plošně. Přepokládám individuální konzultaci, kde daná městská část představi důvod například té změny účelu dotace, nikoli účetní, ale opravdu třeba například toho hřiště, kde to bude úplně jiná investiční akce. Rozumím tomu, že asi to nechcete dělat plošně, to já chápu, ale úplně nevylučujete tím, co jste teď řekl, že to je možné. Mně to stačí, rozumím tomu, že je to individuální projednání s vámi nebo s rozpočtem, a po tom projednání nějakého výsledku. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek.

Nám. Vyhnánek: Zopakují, že u investiční rezervy, kterou jsme schválili, a ta pravidla, myslím, procházela i Radou, Zastupitelstvem, tak je uvedeno, že změna účelu není možná. Tam opravdu nechci připouštět výjimky, protože by se nám to pak celé rozsypalo, ale zároveň pokud dojde k tomu, že někdo si potřebuje převést kus investiční části na neinvestiční část, tak si to představit umím. Dokonce jsem zaregistroval, že tu byl i požadavek to nějakým způsobem zapracovat do pravidel. Podobnou možnost výjimek, nevylučuji to v příštích letech, teď pro to nebyl časový prostor.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji nyní rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6974 v původním znění. Hlasujme tedy nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo tedy přijato.

Bod

16/2

Tisk Z - 6950**k návrhu na změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté
MČ Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018**

Pan náměstek Vyhnánek, prosím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh na změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté MČ Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018. Obsah tohoto tisku už jsem prozradil v předchozí debatě. Městská část obdržela investiční dotaci na výstavbu kuchyně a jídelny ve výši 62 mil. Kč. Jednalo se o dotaci investiční. Nyní si potřebuje 3 mil. Kč z té investiční dotace převést do neinvestiční dotace, aby mohla dovybavit kuchyni věcmi, předměty, které nespádají do definice investice. Zde se reálně účel nemění, stejně jako v předchozím případě se jedná de facto o účetnictví, o účetní důvody, kde město určitě nemínilo klást obstrukce do podobně drobných změn. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno, tím pádem budeme hlasovat o Tisku Z – 6950. Hlasujeme nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi.

A nyní se dostáváme k bodu 17/1 a dalším, předkládá pan radní Chabr. Prosím tedy o úvodní slovo. Jestli jsem to pochopil správně.

P. Chabr: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, teď k vám předstupuji se sérií tisků, které bychom mohli sloučit do úplatných převodů části pozemků, bezúplatných nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy, směny části pozemků a svěření, odejmutí. Pakliže v rámci mého procedurálního návrhu budete souhlasit, navrhl bych sloučit rozpravu k těmto tiskům. Po sloučení rozpravy budeme hlasovat o každém typu tisku zvlášť.

Nyní bych tedy navrhoval sloučení rozpravy k bodům 17/1 – 17/14.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme, prosím, nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přijat. Rozprava tedy bude nyní společná pro tyto body. Prosím.

P. Chabr: Jako první bod je 17/1, je to Tisk Z – 6849, kdy se jedná o návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 4045/33 o výměře 674 m² v k. ú. Strašnice.

Bod 17/2, Tisk Z – 6866, kdy se jedná o návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 2515/2 o výměře 3 m² v k. ú. Hloubětín.

Tisk číslo 17/3, Tisk Z – 6928, kdy se jedná o návrh na úplatný převod částí pozemků parc. č. 140/179 a parc. č. 140/180 v k. ú. Lhotka.

Bod 17/4, jedná se o Tisk Z – 6886, k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2556/1 v k. ú. Nové Město z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Inafy Estates s.r.o.

Bod 17/5, kdy se jedná o Tisk Z – 6962, kdy se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku parc. č. 2869/2 o výměře 33 m² v k. ú. Braník.

Bod 17/6, kdy se jedná o Tisk Z - 6920 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1604/1, k. ú. Ruzyně.

Bod 17/7, kdy se jedná o Tisk Z – 6880, kdy se jedná o návrh úplatného převodu části pozemku parc. č. 985/1 v k. ú. Háje.

Bod 17/8, kdy se jedná o Tisk Z – 6876, kdy se jedná o návrh úplatného převodu částí pozemků parc. č. 583/87, parc. č. 583/103 a parc. č. 985/1 v k. ú. Háje.

Bod 17/9, kdy se jedná o Tisk Z – 6958, kdy se jedná o úplatné převody částí pozemku parc. č. 564/6 v k. ú. Velká Chuchle.

Bod 17/10, Tisk Z – 6863, kdy se jedná o návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 96/50 o výměře 269 m² v k. ú. Michle.

Bod 17/11, kdy se jedná o Tisk Z – 6882, kdy se jedná o návrh úplatného převodu části pozemku parc. č. 583/87 v k. ú. Háje.

Bod 17/12, kdy se jedná o Tisk Z – 6874, kdy se jedná o návrh úplatného převodu části pozemku parc. č. 985/1 v k. ú. Háje.

Bod 17/13, kdy se jedná o Tisk Z – 6980, kdy se jedná o návrh na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č. 544 o výměře 28m² k. ú. Prosek.

A bod 17/14, kdy se jedná o Tisk Z - 6770 k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č.1842/68 o výměře 13 m² k. ú. Kobylisy.

Všechny tyto tisky byly schváleny v majetkové komisi Rady hl. města.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k těmto tiskům. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Budeme postupně hlasovat po jednotlivých návrzích. Možná pro jistotu gongnu. První, o čem budeme hlasovat, je usnesení k bodu

17/1

Tisk Z - 6849

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4045/33 o výměře 674 m² v k. ú. Strašnice

Prim. Hřib: Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

17/2

Tisk Z - 6866

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2515/2 o výměře 3 m² v k. ú. Hloubětín

Prim. Hřib: Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

17/3

Tisk Z - 6928

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 140/179 a parc. č. 140/180 v k. ú. Lhotka

Prim. Hřib: Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

17/4**Tisk Z - 6886****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2556/1 v k. ú. Nové Město z
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Inafy Estates s.r.o.*****Prim. Hřib:*** Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

17/5**Tisk Z - 6962****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2869/2 o výměře 33 m² v k. ú.
Braník*****Prim. Hřib:*** Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

17/6**Tisk Z - 6920****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1604/1, k. ú. Ruzyně*****Prim. Hřib:*** Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

17/7**Tisk Z - 6880****k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 985/1 v k. ú. Háje*****Prim. Hřib:*** Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

17/8**Tisk Z - 6876****k návrhu úplatného převodu částí pozemků parc. č. 583/87, parc. č. 583/103
a parc. č. 985/1 v k. ú. Háje*****Prim. Hřib:*** Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

17/9

**Tisk Z - 6958 k návrhu na úplatné převody částí pozemku parc. č. 564/6
v k. ú. Velká Chuchle, obec Praha**

Prim. Hřib: Hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Bod

17/10

Tisk Z - 6863

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 96/50 o výměře 269 m² v k. ú. Michle

Prim. Hřib: Hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní bod

17/11

Tisk Z - 6882

k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 583/87 v k. ú. Háje

Prim. Hřib: Hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní bod

17/12

Tisk Z - 6874

k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 985/1 v k. ú. Háje

Prim. Hřib: Hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní bod

17/13

Tisk Z - 6980

**k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č. 544 o výměře 28m² k.
ú. Prosek**

Prim. Hřib: Hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Bod

17/14

Tisk Z - 6770

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č.1842/68 o výměře 13 m²
k. ú. Kobyliisy****Prim. Hřib:** Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 18/1. Prosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Opět bych zde poprosil o procedurální návrh a hlasování, a sice sloučení rozpravy k bodům 18/1 až -18/3.**Prim. Hřib:** Budeme nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Bude tedy probíhat sloučená rozprava k těmto bodům. Prosím pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Následující body se budou týkat úplatného nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. V případě bodu 18/1 se jedná o Tisk Z – 6854, kdy se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 876/25, k. ú. Střížkov, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o pozemek o výměře 37 m², bod 18/2, jedná se o Tisk Z – 6889, kdy se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2044/14 a části pozemku parc. č. 2045/4, kdy tento pozemek je oddělený geometrickým oddělovacím plánem č. 2595-176/2018 ze dne 0.8.2018 a nově tak vzniká pozemek parc. č. 2045/8 vše k. ú. Hlubočepy, a vše by bylo nabýváno do vlastnictví hlavního města Prahy. V případě bodu 18/3 se jedná o Tisk Z – 6826, kdy se jedná o návrh na úplatné nabytí stavby bez čp/če v k. ú. Suchdol na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy.**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy je přihlášený pan zastupitel Wolf a následně paní předsedkyně Krausová.**P. Wolf:** Děkuji. Nebudu k tomuto tisku, ale dávám procedurální návrh, abychom hlasovali o prodloužení našeho zasedání po 19. hodině, protože když se podívám na čas, 18.22, tak to určitě nestihneme. Věřím, že i pan kolega starosta Běchovic bude taky hlasovat pro, že mu neujede vlak. Děkuji.**Prim. Hřib:** Já to gongnu, aby měli všichni chvilku, navrátit se do sálu, a také všichni radní, náměstci, aby měli možnost doběhnout na toto hlasování. Nyní budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu na to, abychom jednali i po sedmé hodině. Hlasujme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Můžeme tady zůstat po sedmé hodině.

Další přihlášený není nikdo, ukončuji tedy rozpravu k tomuto bodu, a budeme nyní hlasovat o jednotlivých bodech. Bod

18/1

Tisk Z - 6854

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 876/25, k. ú. Strážkov, obec Praha, do
vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

18/2

Tisk Z - 6889

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2044/14 a části pozemku parc. č. 2045/4,
odděleného geometrický oddělovacím plánem č. 2595-176/2018 ze dne 20.8.2018 a nově
vzniklého pozemku parc. č. 2045/8 vše k. ú. Hlubočepy do vlastnictví hlavního města
Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

18/3

Tisk Z - 6826

**k návrhu na úplatné nabytí stavby bez čp/če v k. ú. Suchdol na pozemku ve vlastnictví
hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní se dostáváme k bodu 19/1. Poprosím tedy pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Chabr: Zde bych opět poprosil o procedurální návrh, a sice sloučení rozpravy
k bodům 19/1 – 19/6.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o sloučení těchto bodů.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Prosím tedy o úvodní slovo pro sloučenou rozpravu.

P. Chabr: Následující body budou, doufám, bezkonfliktní. Jedná se o bezúplatná nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě bodu 19/1, Tisk Z – 6840, se jedná o návrh na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Slivenec z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy. V případě bodu 19/2, Tisk Z – 6847, se jedná o návrh na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Michle z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy. V případě bodu 19/3, Tisk Z – 6833, jedná se o návrh na bezúplatné nabytí 5 ks nových ramen na veřejném osvětlení v k. ú. Kyje, obec Praha z vlastnictví společnosti SIKO KOUPELNY a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy. V případě bodu 19/4, Tisk Z – 6841, se jedná o návrh na bezúplatné nabytí předlážděného chodníku a upraveného přejezdu přes chodník na pozemku parc. č. 2296 v k. ú. Holešovice z vlastnictví Classik Park III s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy. V případě bodu 19/5 se jedná o Tisk Z – 6922, jedná se o návrh na bezúplatné nabytí oprav chodníků, chodníku, zelených pásů, stromů a parkovacích zálivů v k. ú. Nusle, obec Praha z vlastnictví společnosti GEOSAN THÉTA a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy. V případě bodu 19/6 se jedná o Tisk Z – 6875, jedná se o návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Stodůlky a k. ú. Modřany, obec Praha z vlastnictví společnosti Skanska Reality a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám sloučenou rozpravu. Uzavírám sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. První je na řadě bod

19/1

Tisk Z - 6840

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Slivenec z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

19/2

Tisk Z - 6847

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Michle z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

19/3

Tisk Z - 6833

k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks nových ramen na veřejném osvětlení v k. ú. Kyje, obec Praha z vlastnictví společnosti SIKO KOUPELNY a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

19/4

Tisk Z - 6841

návrhu na bezúplatné nabytí předlážděného chodníku a upraveného přejezdu přes chodník na pozemku parc. č. 2296 v k. ú. Holešovice z vlastnictví Classik Park III s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

19/5

Tisk Z - 6922

k návrhu na bezúplatné nabytí oprav chodníků, chodníku, zelených pásů, stromů a parkovacích zálivů v k. ú. Nusle, obec Praha z vlastnictví společnosti GEOSAN THÉTA a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

19/6

Tisk Z - 6875

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Stodůlky a k. ú. Modřany, obec Praha z vlastnictví společnosti Skanska Reality a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a dostáváme se k bodu

20

Tisk Z - 6832

k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 107/3 v k. ú. Střešovice ve vlastnictví žadatele za část pozemku parc. č. 109/3 v k. ú. Střešovice ve vlastnictví hl. m. Prahy

Předkládá pan radní Chabr. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Tento tisk se zabývá směnou části pozemku. Jedná se konkrétně o směnu části pozemku parc. č. 107/3 v k. ú. Střešovice ve vlastnictví žadatele za část pozemku parc. č. 109/3 v k. ú. Střešovice ve vlastnictví hl. m. Prahy. Materiál je zpracován na základě žádosti o směnu tohoto pozemku ve vlastnictví žadatele. Jedná se o výměru 3 m² a 3 m². Důvodem směny je narovnání hranic dřívější staré zástavby dle nové studie Staré Střešovice.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo ne, tím pádem budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6832. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Posunujeme se dál k bodu

21

Tisk Z - 6999

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 13, Praha - Kunratice, Praha Lipence, Praha - Slivenec a odejmutí ze svěřené správy městským částem Praha 3, Praha 8, Praha 14 a Praha – Lipence

Svěření:

Praha 3 (pozemek v k. ú. Vysočany)

Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)

Praha 8 (pozemek v k. ú. Bohnice a pozemky v k. ú. Libeň)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Malešice a Vršovice)

Praha - Kunratice (pozemek v k. ú. Kunratice)

Praha - Lipence a Praha - Slivenec (pozemek v k. ú. Lipence a pozemky v k. ú. Slivenec)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice)

Praha 9 (pozemky v k. ú. Vysočany - Park Zahrádky)

Odejmutí:

Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

Praha - Lipence (pozemek v k. ú. Lipence)

Praha 8 (pozemky v k. ú. Čimice)

Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most)

radní Chabr U-67

Předkládá pan radní Chabr. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: V tomto tisku se budeme zabývat svěřením a odejmutím svěřením. Jedná se o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o svěřením správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 13, Praha - Kunratice, Praha Lipence, Praha – Slivenec, a zároveň se jedná o odejmutí ze svěřené správy městským částem Praha 3, Praha 8, Praha 14 a Praha – Lipence.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o bodu 21, Tisk Z – 6999. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Chabr: Děkuji vám za schválení majetkových tisků.

Prim. Hřib: Nyní jsme u bodu 22, a já předávám předsednictví panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Pokračujeme bodem 22. Předkládá paní radní Marvanová. Prosím o úvodní slovo.

22

Tisk Z - 7041

k návrhu novely Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy

P. Kordová Marvanová: Vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych předložila tisk, který se týká návrhu novely Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy. Tento tisk je převážně technického charakteru. Obsahuje drobné změny jednacího řádu a jednu podstatnější změnu, která vyplynula z diskuse na minulém Zastupitelstvu. Jedná se o to, abychom v budoucnu mohli v rámci jednání o programu zasedání Zastupitelstva diskutovat. Posledně k tomu zaznělo mnoho takových připomínek. Na to jsme reagovali přípravou novely jednacího řádu, které zpracovala legislativa, a tento návrh projednal i výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost, a byl podpořen zástupci všech klubů. Předkládám tento tisk ke schválení s tím, aby ZHMP schválilo předloženou novelu jednacího řádu s účinností od 1. března 2019.

Nám. Hlubuček: Děkuji za úvodní slovo. Zahajuji rozpravu. V tomto bodě je přihlášen jeden občan, Marta Semelová. Porosil bych paní Semelovou, jestli by mohla přijít tady k nám k pultíku. Děkuji.

Mgr. Marta Semelová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, v žádném případě nechci natahovat čas, který už teď je. Mám dva pozměňovací návrhy k jednacímu řádu. Byla bych velice ráda, kdyby si to paní radní osvojila. Jedná se za prvé o interpelace občanů, kdy já jsem na jednom z prvních zasedání, tuším, že na prvním zasedání tohoto Zastupitelstva navrhovala, aby bylo možno se přihlašovat elektronicky den před tím, aby sem občané nemuseli chodit už ráno a čekat potom až do oběda a brát si třeba dovolenou na celý den jenom kvůli tomuto.

Pan primátor mi to slíbil, že to bude zařazeno, že se s tím počítá a bude to zařazeno při úpravě jednacího řádu. To je jeden konkrétní návrh, kdy ve znění přihlášky k interpelacím občanů lze zaslat elektronicky den, který předchází prvnímu jednacímu dni Zastupitelstva, a potom by následovalo to písemné.

Druhá otázka se týká petic. Tady bych navrhovala to, co už bylo navrhováno v minulém volebním období, zařadit nový bod článku 27 jednacího řádu ve znění: Petice podle zákona atd. a žádosti o projednávání podle zákona o hl. m. Praze budou zařazeny v pevný čas, a to na 17. hodinu a dále podle došlého pořadí první den jednání Zastupitelstva.

Mně jde o to, že lidé tady kolikrát, pokud žádají Zastupitelstvo o pomoc, tak čekají třeba do půlnoci, nebylo to žádnou výjimkou, takže aby věděli přesný čas, kdy budou vystupovat.

Poslední poznámku. V jednacím řádu je, že se podávají přihlášky k interpelacím do 9.30, nicméně pokud se začíná v 10.00 hodin, automaticky by se to mělo posunout na 10.30 hodin, nebo 30 minut po začátku jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dále je přihlášen pan Jiří Dohnal.

P. Dohnal: Dohnal, Piráti. Chtěl bych z pozice předsedy legislativního výboru pro transparentnost prohlásit, že jsme to skutečně projednávali a tyto věci, co tady paní Semelová sdělila, jsou tam zapracovány. Potvrzuji, že se lze hlásit elektronicky. Co je potřeba, je akorát nutnost přijít ráno v den jednání Zastupitelstva a potvrdit požadavek na vystoupení. To je k tomu.

A jenom chci říct, že to je varianta ke schválení, je v souladu s veškerým politickým spektrem. Myslím si, že by pro to mohli hlasovat úplně všichni. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dále je přihlášen pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný podvečer, děkuji za slovo. Nejprve bych odpověděl paní Semelové. My jsme tam o tom samozřejmě mluvili, ale tam se pak diskuse vedla k tomu, jak odlišíme, nebo kdo bude mít přednost, když se někdo elektronicky přihlásí a někdo tady ráno fyzicky bude. A jestli ten, kdo tady fyzicky bude, tak jestli bude mít přednost před tím, kdo se elektronicky přihlásí, ale my pak nevíme, jestli přijde na ty interpelace. Nota bene jsme se bavili, že se připraví ještě jedna změna přes prázdniny, kdy vlastně do toho jednacího řádu dáme tu digitalizaci z širšího pohledu, tzn., nejenom ty interpelace občanů, ale i interpelace nás zastupitelů, ale i přihlašování různých pozměňovacích návrhů apod., abychom tady nemuseli vyplňovat různé papíry, navzájem si to tady krást ze stolů, ale abychom to mohli dělat online přímo z počítače. Nicméně na to není v této chvíli udělána příprava tak, aby to fungovalo hned, takže by tam vznikl zmatek, kdo se stačil přihlásit, nestačil, atd. My jsme řekli, že to teď necháme a nebudeme tu digitalizaci jednacího řádu, když to takhle řeknu, otevírat vůbec a vrátíme se k tomu.

Jinak bych chtěl poděkovat za projednávání, protože takhle si já přesně představuji spolupráci mezi koalicí a opozicí, kdy podněty, které jsme měli my jako představitelé opozice, tam do toho byly vtěleny. Diskutovali jsme, někde jsme to trošičku pozměnili. Takhle by to podle mě mělo fungovat, a proto si myslím, že ten jednací řád je teď kvalitnější a bude pro něj hlasovat, předpokládám, celé Zastupitelstvo. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ukončuji rozpravu a požádám o závěrečné slovo. Děkuji.

P. Kordová Marvanová: V rámci závěrečného slova bych reagovala na připomínku paní Semelové. Vlastně to vysvětlil pan zastupitel Nacher. Je to skutečně tak, že jsou tam ještě další věci, které by stály za změnu, a víc by se to mělo přizpůsobit digitální době. Na tom jsme se shodli v rámci pracovního jednání, kterého se opravdu zúčastnili zástupci všech zastupitelských klubů, ale protože by se promyšlením té změny zdržela tato změna, na které je shoda a která je důležitá pro kulturu jednání Zastupitelstva, tak jsme to teď nechtěli zdržovat.

Teď je předložena tato změna, s tím že ta tzv. digitální změna nebo novela jednacího řádu včetně řešení podávání interpelací a projednávání peticí. Tomu bychom se ještě věnovali. Je dohoda s výborem pro legislativu, že ten pro to vytvoří půdu, a tam bude možno vznést ty návrhy. Dopracovat je, a bude buď do prázdnin, nebo nejpozději do půl roku by mohla být připravena změna, tak aby všichni měli pocit, že se tady mohou účastnit těch diskusí, a že nikomu není v tom bráněno, ani obyvatelům, tím, že je třeba nějaká věc projednávána v době, kdy jsou v zaměstnání.

Jinak si myslím, že jsem odpověděla všechno. Prosím o schválení tisku.

Nám. Hlubuček: Děkuji a nechám tedy hlasovat o bodu 22, Tisk Z – 7041. Hlasujeme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu, to je bod

23

Tisk Z - 6976

k volbě přisedících Městského soudu v Praze

Předkladatelem je taktéž paní JUDr. Hana Kordová Marvanová. Prosím o úvodní slovo.

P. Kordová Marvanová: K představení tohoto tisku mohu říct tolik, že se jedná o záležitost, o které rozhodujeme na Zastupitelstvu, tzn. o volbě přisedících Městského soudu v Praze. Podstatou toho tisku je pouze tolik, že Zastupitelstvo by se mělo usnést, že pověřuje výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost s projednáváním návrhů a doporučování kandidátů do funkce přisedícího Městského soudu v Praze. Jedině na jednání toho výboru lze prodiskutovat možné kandidáty podrobněji. Neumíme si moc představit, že by se to diskutovalo tady na Zastupitelstvu. To by bylo neúčelné. Proto tedy jde o pověření výboru, aby toto předjednal a Zastupitelstvu předložil. Prosím o schválení tohoto tisku.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo není přihlášen. Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo nebude. Nechávám nyní hlasovat o Tisku Z – 6976.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Pokračujeme dalším bodem

24/1

Tisk Z – 7110**k projednání výzev Pražský voucher – kreativní služby, mentoring a koučink**

Pan zastupitel Pilný. Prosím o úvodní slovo.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych především poděkovat za to, že tento bod byl zařazen poměrně výraznou většinou hlasů. Protože je pokročilá doba, nebudu příliš zdržovat. Chtěl bych říct, že výrazně podporuji myšlenku inovačních voucherů, pražských voucherů a všechno, co je směřováno k podpoře podnikání. To je skutečně potřeba, zejména pokud se to odehrává v prostoru inovací.

Nebudu tady opakovat argumenty, které jsem měl už na minulém Zastupitelstvu a které jsem vlastně měl v úvodní řeči. To, co mně vadí, že těch inovačních projektů myslím, že v poslední výzvě byly čtyři, zahraniční byly dva a gró, desítky voucherů měly být rozdávány za mentoring, koučink a kreativní služby. Podle mého názoru, a nejen podle mého názoru výrazně a výrazně předražené. Proč jsem navrhl tento bod, je proto, že já chápu, že v minulé výzvě, která už měla nějaké historické pozadí, bych ještě uznal argumenty, že se v procesu, který už trval řadu měsíců, nedá mnoho dělat.

Ale teď máme na stole novou výzvu, která má úplně stejné parametry, přestože tady bylo řečeno, že zejména o těch dvou skupinách, tzn. mentoringu a koučinku a kreativních službách tady proběhne nějaká diskuse.

Já mám zásadní připomínky k tomu seznamu dodavatelů, který se jmenuje white list, a také mám zásadní připomínky k tomu, jak jsou tyto projekty posuzovány, protože většina kritérií v těchto kategoriích je naprosto formální. Ale nejdřív, než bych v této souvislosti přednesl nějaké návrhy, tak bych chtěl požádat pana radního Šimrala, aby se k tomu vyjádřil. Jinak ten tisk je velmi jednoduchý, je tam jenom závěrečné usnesení, které vyžaduje pozastavení těchto výzev v těch dvou kategoriích, a zároveň tedy úpravy jak toho white listu, nebo prověření white listu, tak také úpravu kritérií pro přijetí. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za úvodní slovo a zahajuji rozpravu. Přihlášen je pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji. Debata skutečně proběhla. My jsme o tom hovořili na úrovni odboru projektového řízení odboru fondů. V zásadě jde o to, že tak jak byla certifikována kritéria Evropskou komisí, tak pokud bychom se je nyní snažili změnit, tak to znamená zrušení toho programu, protože ten proces, kterým jsou kritéria schvalována, je dlouhodobý, a my bychom už nebyli schopni ty alokované fondy následně na nové vouchery použít.

Jinak tam došlo k několika dezinterpretacím nebo dezinformacím ohledně toho, jak probíhá hodnocení. Třeba u koučinku a mentoringu tam pochopitelně dochází k věcnému hodnocení. Postup kontroly je trojí. Nejprve od formálních, poté přes podmínky přijatelnosti, které jsou už obsaženy v jednotlivých pólech, jednotlivých pilířích Operačního programu pól růstu, a už to proseje velmi vysoké procento těch žadatelů.

Následně tam dochází k věcnému hodnocení experty, kteří jsou vybráni na základě výběrového řízení z poolu na C, tzn., z expertů, kteří jsou pověřeni státní správou v tomto. A dochází tam k bodovému hodnocení. Tzn., jak my můžeme v případě, že bude nespokojenost s některými projekty na koučink a mentoring v budoucnu, jak by byla žadatelům ty dotace přislíbeny, tak můžeme prostě jednoduše tu alokovanou částku snížit, a tím pádem dát finance pouze těm, o kterých se rozhodneme, že v tom bodovém hodnocení vlastně dosáhli nejvyššího bodového zisku, nebo bodového zisku vyššího, než původně jsme v té výzvě předkládali.

Co se týká kreativního voucheru, tam se pochopitelně objektivní kritéria sestavují poměrně obtížněji, nicméně podmínka přijatelnosti je opět to, že všechny projekty, navržené, jejich zpracování musí odpovídat cenám obvyklým. Zase to hodnotí dva experti, zase dochází k tomu, že se zvažuje ekonomická přijatelnost projektu, a o tom, jestli se nám subjektivně líbí některé multimediální prezentace nebo aplikace, zase bych tady varoval před tím, abychom se my z pozic politických snažili rozhodnout, jestli více preferujeme dejme tomu aplikace, spojující vegany, nebo aplikace, spojující sportovce.

Co my jsme připravili v rámci informování zastupitelů, je seminář, který se bude konat 12. března od 10.00 do 12.00 hodin, je to specificky určeno zastupitelům hlavního města, tzn. nám všem tu registraci na seminář mohu rozeslat už v průběhu zítřka, kde budeme právě pro zájemce, kteří přijdou do našeho nově otevřeného Podnikatelského inovačního centra ve Škodově paláci, představovat celý systém kontroly, můžeme představit i experty, kteří to hodnotí, a pokud třeba pan kolega Pilný má na mysli některé lidi přímo těch white listů, o kterých si není jistý, dejme tomu jejich CV, i když opět opakuji to, že v kritériích výběru lidí na white list jsou pochopitelně podnikatelské zkušenosti. To je všechno v důvodové zprávě, jaká jsou tam kritéria praxe, zkušeností, s jakým obratem firem apod. a s jejich předběžnou nebo předchozí zkušeností s koučinkem a mentoringem to všechno máte v důvodové zprávě, ta kritéria, a tak pokud s někým nebude spokojenost, pochopitelně si ho můžeme pozvat a můžeme si ho přezkoušet osobně.

12. března od 10.00 do 12.00 a opakuji, program, tak jak byl nastaven, byl odsouhlasen Zastupitelstvem 2017, ještě v průběhu podzimu 2018 jsem ze stran současných zastupitelů momentálně, kteří jsou v opozici, slyšel chválu na sociálních sítích i jinde na to, jak se hezky povedlo schválit voucher, takže bych se zase nyní jen díky tomu, že někteří předchozí koaliční zastupitelé jsou nyní v opozici, tak bych se vyvaroval toho, abychom politicky rozhodovali o něčem, co by, myslím, mělo prospívat české podnikatelské scéně, pražské podnikatelské scéně, a potom následně po přijmutí všech žádostí rozhodli, že třeba ten cup of point nastavíme výše, abychom schválili projekty, které se nám zdají kvalitnější, než ty ostatní. Díky.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Přihlášen je opět pan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Nejdřív se podívám na to, co je možné udělat bez jakýchkoli změn nějakých propozic, které jdou z Evropské unie nebo z toho programu. Nevím, jestli se pan radní někdy díval na ty white listy. Já ano, takže bych chtěl upozornit, že white listy na koučink, mentoring jsou udělány tak, že linkují na program linked in, a když na některé si kliknete, tak tam nenajdete vůbec nic.

Dál podle mých zkušeností z koučinku a mentoringu upozorňuji, že tam je asi 180 lidí přihlášených, tak myslím, že podnikatelům, a to vím z vlastní zkušenosti, protože tu činnost občas provádím, mohou radit opravdu jenom lidé, kteří podnikali, nikoli akademici nebo lidé, kteří spolykali určité množství příruček. Těch lidí, kteří mají za sebou výraznou a úspěšnou podnikatelskou činnost, je tam naprosté minimum.

Jenom tato dvě kritéria, kdybychom uplatnili, tzn. na ten white list mentoringu a koučinku připustili jenom lidi, kteří vůbec o sobě dávají něco vědět, za druhé tedy mají podnikatelskou zkušenost, tak se ten white list výrazně proseje, a potom i ty dopady, resp. to, co bude poskytnuto přímo podnikatelům, bude na určitě podstatně a podstatně vyšší úrovni, a ten white list se výrazně pročistí.

Pokud se týká druhého white listu, kde je víc než 260 firem, tak bychom zase některé firmy, já jsem se na to díval, bych jim asi doporučil, aby si od někoho nechali udělat webové stránky, protože rozhodně nejsou přesvědčivé, ale především by tam měly být firmy, které už mají za sebou úspěšné projekty právě v oblasti malých a začínajících podnikatelů. To nemohou být jenom firmy, které dělají portfolio kreativity pro velké firmy, jako Microsoft a jinam. Pokud je to jenom nějaká základní činnost, jestli ta firma má být nějakým způsobem uspokojena, tak existují šablony, kde se to dá pořídit za několik tisíc, ne za 400 nebo 500 tisíc.

V kreativních službách by měly být jasně oceněny nové přístupy k tomu, jak se tyto věci mají dělat. Nové technologie, které budou výrazně podporovat i to, že ti lidé nemají dost personálu, který by mohl obsluhovat přímo zákazníky. To jsou věci kolem check boxů. Mělo by to být celé portfolio těch záležitostí. Pokud tam nebudou moderní prvky, které budou respektovat, že ty firmy jsou opravdu malé, pokud tam nebude optimalizace toho, aby o sobě ty firmy dávaly vědět, nedává to žádný smysl, protože je to jenom předražená služba.

Doporučoval bych prosit i tento white list právě na základě toho, aby to vycházelo z těch technologií. Pokud se týká vlastních kritérií, tak já chápu, že dodávat tam nová kritéria, nebo je výrazně změnit, je problém. Ale to posuzování kritérií by mělo být založeno především na věcech, o kterých tady mluvím. Pokud prosegeme white listy a pokud skutečně budeme trvat na tom, aby to byli lidé s podnikatelskými zkušenostmi a v oblasti té kreativity aby tam byly respektovány přístupy, které právě budou respektovat, že ten podnik je malý, a musí dát o sobě nějakým způsobem vědět. Expertů je opravdu málo, kteří to umí. Tak potom samozřejmě ta věc je správná.

Já znovu říkám, že ty vouchery podporuji, ale ne tak, aby na nich parazitovaly stovky lidí z white listu a utrácely se za ně statisíce korun. Protože víte, ono je hezké zacházet s veřejnými penězi, protože nejsou vaše. Ale představte si, pane radní, že byste měl projekt za 400 nebo 500 tisíc financovat ze svých vlastních peněz. Já si tyhle otázky vždycky kladu, protože jako investor, byť už bývalý, jsem na ně zvyklý. Takže prosím, přistupujte k těm veřejným penězům stejně, jako kdyby to byly vaše, a uvidíte, o kolik se ty částky změni. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě máme do rozpravy přihlášeného pana Šimrala.

P. Šimral: Opět mohu opakovat to, co je napsáno v důvodové zprávě. Že tam skutečně je u poskytovatelů služeb z white listů nutnost dodání praxe, nutnost dodání referencí z předcházejících projektů. Pokud chceme nějakým způsobem ještě více sešněrovat pool možných dodavatelů, tak se zase dostáváme do otázky možnosti omezování konkurence, a pokud bychom nakonec ta kritéria nastavili tak, že místo abychom podporovali malé a střední podnikatele, bychom podporovali již zavedené firmy, tak se trošku míváme samotným účelem programu. Tady jde o propojování malých středních podniků nejen v rámci tvorby nových start-upů, ale právě networkingu i na úrovni kreativních či mentoringových služeb.

A pokud se týká podnikatelské zkušenosti, je opět jedním z kritérií. Zároveň bych se ale ohradil proto tomu, že akademici a lidé, kteří třeba nemají za sebou sezení na radě Microsoftu a podobně, či jeho přímé řízení, že by nemohli poskytnout inovativní prvky a modely do podnikání nových start-upů. Ostatně v tom voucheru jde o inovaci. My bychom se měli dostat i mimo běžný podnikatelský subjekt a předložit tam tu akademickou nebo nepodnikatelskou zkušenost, která existuje a která by tam právě měla dodat nový prvek.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Já rozhodně, za první částky, které tam jsou, a ten úctyhodný seznam white listů mě přesvědčil pouze o tom, že jedno podnikání určitě podporujeme, a to je podnikání lidí, kteří si potom žádají statistické částky, ať už v jedné, nebo v druhé kategorii. Já nemám nic proti tomu, teď nemluví, jak jste zmínil, z pozice nějakého manažera Microsoftu. Já jsem člověk, který podnikal. Přednáším na vysokých školách, a já vás ujišťuji, že rozdíl mezi člověkem, který má za sebou podnikatelskou zkušenost, který má za sebou investorskou zkušenost, a mezi tím, kdo to přednáší a má to vyčtené z knih, možná do toho dává nějaký nový pohled, to je bez debaty, ale zkušenosti jsou naprosto a naprosto nesrovnatelné. A odnese je ten, na kom je ten koučink nebo mentoring uplatňován.

Znovu se přimlouvám za rozumná kritéria white listů, a také interpretaci kritérií pro přijímání projektů, o kterých jsem tady mluvil. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášený je Martin Sedeke.

P. Sedeke: Dobrý den, Martin Sedeke, ODS. Přiznám se, pane radní, že jsem příliš neporozuměl odpovědi, kterou jste odpovídal panu Pilnému. Já jsem se domníval, že cílem této akce je, jakýmsi způsobem naučit ty, kteří mají zájem o to, jakým způsobem přistupovat k problémům, které by jim mentoři měli předat. Vy jste ale hovořil o podpoře podnikání. Že nemůžeme omezovat white list z toho důvodu, že bychom snížili konkurenci a že bychom tím omezovali podnikání.

Já se chci zeptat: Cílem té akce je tedy podporovat firmy, které toto dělají? Tady jde buď o pomoc těm lidem, anebo chcete pomoci těm, kteří poskytují tyto služby? Děkuji.

Nám. Hlubuček: Pan radní Šimral.

P. Šimral: Tento projekt je skutečně navržený jako projekt networkingový. Start-upová populace není o tom, že by tam přišel někdo z nějaké velké firmy, ale člověk, který má zkušenosti právě se start-upovým prostředím. Pokud bychom tam dali jako kritérium deset let podnikání, tak už pochopitelně to start-upové prostředí, s tím se to neprolíná. Tam jde o to, že jsou tam kritéria nastavená tak, že mám za sebou tři projekty, které jsou start-upové. Je tam uznaný obrat, kvantifikovatelná kritéria jsou tam nastavená tak, abychom tam skutečně měli lidi, kteří mají právě zkušenost se start-upovým prostředím.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr Stuchlík.

P. Stuchlík: Omlouvám se, rozptýluje mě tady pan primátor, který má samozřejmě přednost. Já mám, pane radní, na vás jenom takový dotaz. Ono zaklínat se start-upy apod. je velmi populární. Těžko vám to někdo může vyčítat. Já sám mám za sebou roky zkušeností jako, a teď si vyberte, jak to chcete nazvat, jako angel investor, jako seed investor, jako early stage investor, worldever. A musím vám říct, že všechny tyto pojmy jsou sice hezké, ale v zásadě v naprosté většině případů se na nich přiživují lidé, kteří nepřidávají přidanou hodnotu a zvlášť pokud to vypisuje municipalita, tak se to ještě násobí.

A teď vás poprosím všechny, zkuste se na to podívat s odstupem. Když máte Pražský voucher – kreativní služby, mentoring a koučink, jako mně to na první pohled připadalo jako díra na peníze, nebo jakoby tunel, použijeme-li klasický starý výraz. Když jsem se na to podíval podruhé, s Ivanem probral ty záměry, tak jsem si říkal, dobré, záměr tam možná je. Dokud jsem neviděl ty white listy. Já nevím, vám to připadá opravdu korektní? Vám to připadá v pořádku?

Veźměte si, že toto je něco, co vám osobně může zlomit vaz. To je velmi netransparentní, plně příležitost pro zneužívání veřejných prostředků, a já si myslím, že je ve vašem vlastním osobním zájmu, pokud nechcete koučovat někoho na Borech, aby tato výzva byla naprosto transparentní. Možná kolega Záborský vám s tím pomůže. A nečišela z ní snaha urvat peníze na něco, co je opravdu velmi netransparentní a podezřelé.

Opravdu osobně jako zkušený, znovu, early seed, angel, aerly stage, worldever investor vám můžu říct, působí to divně, působí to o to divněji, že je za tím municipalita a v kombinaci s těmi white listy je to tragédie. Mé doporučení vám. Postarejte se o to, aby to bylo čisté a transparentní. Jste mladý člověk, na začátku slibné akademické kariéry, ale ta vám na Borech bude k ničemu. Tak si to pořádně prostudujte a zajistěte, aby to bylo transparentní. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Martin Sedeke.

P. Sedeke: Ještě jednu Martin Sedeke, ODS. Pane radní, přiznám se, že jsem opravdu z toho také na rozpacích. Prošel jsem si to celé. Řekl bych vám jako člověk, který vybudoval 12 firem, sice malých, měl jsem maximálně 600 zaměstnanců, takže to nebyli žádní giganti, ale když se na to podívám, tak si kladu otázku, jestli víte, o čem mluvíte.

Zajímalo by mě, jestli jste někdy podnikal. Buď to fakt netušíte, o čem mluvíte, anebo, to by bylo horší, chcete někomu pomoci.

Nám. Hlubuček: Pan Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Pane radní, víte, mně dialog s vámi připadá, jako když se pokouším někomu vysvětlit, jak chutnají buřty s cibulí, a on je nikdy nejedl. Já mám za sebou desítky hodin mentoringu a koučinku právě start-upů. A bylo to velmi oceňováno, protože jsem mluvil nejen o tom, co se mi povedlo, ale také o tom, co se mi nepovedlo, aby ty chyby neopakovali. Já jsem na rozdíl od vás tuto praxi, kterou řada lidí na white listech, kteří nikdy nepodnikali, nemá za sebou, já ji za sebou mám, ale ten dialog s vámi by byl rozhodně jednodušší, kdybyste opravdu sám sobě zodpověděl na otázku, jestli byste do těchto věcí dal stovky tisíc, které tam vyžadují ti podnikatelé z toho white listu. Děkuji.

Poprosil bych potom o přijetí toho usnesení, které jsem navrhl v tom tisku. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě je přihlášený pan Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Pane kolego, Piráti se tady v minulém volebním období podání i kolegy Zábranského, který sedí vedle vás, zaštiťovali vysokou mírou transparentnosti. Dodneška si pamatuji živě na diskusi o tom, jestli Praha v rámci OP pól růstu, byla to fakt asi hodinová diskuse, má podporovat nějakou výrobní linku na müsli tyčinky. Bylo to netransparentní, kolega Zábranský si na to vzpomene, a stejně tak působí i ten váš materiál.

Pokud se na to podíváte, když se podíváte na systém těch white listů, tak to není o tom, abychom pomáhali podnikatelům. To je opravdu o tom, abyste pomáhali těm lidem, kteří na těch white listech jsou. A je jenom na vás, samozřejmě, máte na to sílu, vy si to prohlašujete, ale samozřejmě my v tu chvíli na to budeme adekvátně reagovat, protože si myslíme, že opravdu tohle je tunel akorát na prachy.

Jestli to chcete jako Piráti zaštitit, nám je to jedno. Je to samozřejmě vaše odpovědnost, ale já deklaruji, že my na to budeme adekvátně reagovat.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan radní Šimral.

P. Šimral: Můžu zopakovat to, co jsem už avizoval, že to je program, který byl spuštěn minulý rok, tedy za koalice, kterou vedlo ANO, a nyní je úprava podmínek obtížná. My se pochopitelně budeme snažit to udělat tak, aby docházelo na všech kontrolních uzlech k tomu, aby vše bylo transparentní a co nejvíce viditelné před veřejností, ale pokud se rozhodneme tento program stopnout, tak to znamená, že start-upová scéna v té alokaci, o které vy jste původně rozhodli, nebude v tomto období podpořena.

Nám. Hlubuček: Pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Opravdu velkou módou je ukazovat prstem. Já bych to vzal, pokud se týká výzvy, kterou jsme tady projednávali na minulém Zastupitelstvu, ale teď už je to vaše práce, pane radní, a já tady nežádám o to, abychom změnili program. Já tady nežádám o to, aby ten program byl zastaven. V tom usnesení se říká, aby byly prověřeny white listy na základě kritérií, která jsem tady zřetelně uvedl, a také aby kritéria posuzování těch projektů respektovala to, co jsem tady řekl. Máte na to měsíc, aby se tato záležitost připravila. Já rozhodně nehodlám navrhopvat, aby se znovu program stopl. Opakuji, že myšlenka podpory inovace u podnikatelů je naprosto správná. Já jenom odmítám podporovat to, aby statisíce peněz z veřejných rozpočtů se lily do něčeho, co těm podnikatelům opravdu nepomůže. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě pan kolega Nepil.

P. Nepil: Zaštiťovat se tím, že to vzniklo za nás, ale vy to teď předkládáte nově. Dobrý vtíp, ale teď je to hlavně vaše odpovědnost. To je první.

Druhé. Podívejte se opravdu na to usnesení. Navážu na to, co říkal Ivan Pilný. Nikde se nemluví o tom, že bychom to stopli, zrušili. My chceme jenom prověřit. To je vlastně kontrola. Vy se bráníte tím, co tady říkáte, kontrolní činnosti v rámci tohoto programu. Co je na tom špatné? Já bych pochopil, kdyby bylo usnesení, ukládá zastavit, zrušit apod. To tam nikde není. Chceme jenom toto prověřit. Já se ptám, co je na tom špatné, že by se toto prověřilo v rámci usnesení, které navrhl Ivan Pilný. Bojíte se to nechat prověřit? Tušíte, že tam bude něco špatné? Kde je problém?

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Chtěl bych jenom upozornit, protože opět už vlastně nové výzvy, to už nejsou výzvy minulého Zastupitelstva, už byly vyhlášeny, tak bych jenom ocitoval z toho, co je tam uvedeno. Plán výzev je pouze indikativní. Poskytovatel podpory si vyhrazuje právo upravovat plán výzev podle potřeb. Tzn., tuto výzvu je možné upravit podle toho, co jsem říkal. Není to nic proti ničemu, je to přímo v podmínkách té výzvy. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě pan radní Šimral.

P. Šimral: Ano, je možné upravit datum spuštění výzvy a alokaci. Ovšem opravit kritéria pro schvalování projektu už skutečně tak úplně nejde. My můžeme například ještě dát věcné hodnocení k samotným kreativním voucherům. Ovšem tam už ten systém opět bude muset být prověřen Evropskou komisí a znovu certifikován.

Nám. Hlubuček: Ještě pan Pilný.

P. Pilný: Byl bych rád, pane radní, kdybyste mi vysvětlil, co z toho, co jsem navrhoval, tzn., prověrky white listů a úprava stávajících kritérií, tzn., jejich posuzování, co odporuje a co bude muset projednávat Evropská komise. Prosím, vyložte mi to, já tomu vůbec nerozumím. White listy jsou naše věc. To, jak budou posuzována ta kritéria, tzn. na základě toho, co jsem říkal, je také naše věc. Proč by s tím měla mít Evropa problémy? Klidně mi to vysvětlete, já tomu nerozumím.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan kolega Nepil.

P. Nepil: Pane radní, čím víc se bráníte té kontrole, tím je to divnější a divnější. To tady všichni pocitově cítí. Je to tak. Nám primárně nejde o změnu kritérií, nám jde o prověření těch white listů. Když se na to podíváte, tak s tímto nemůže být žádný problém. Opakovaně se ptám, kde je problém to nechat prověřit.

Nám. Hlubuček: Pan radní Šimral? Nikdo není přihlášen. Ukončuji rozpravu a poprosím předkladatele o závěrečné slovo, zda využije. Vidím tady úplně něco jiného, než tam. Rozprava byla ukončena. Pan Pilný, jestli chce ještě reagovat v rámci závěrečného slova.

P. Pilný: Je tam přihláška. To, že rozprava byla ukončena, jste sice řekl, ale nikde to není. Ještě se hlásí pan zastupitel Nacher. Já bych ho nechtěl předběhnout.

Nám. Hlubuček: Rozpravu jsem ukončil. Pan Nacher se přihlásil po ukončení rozpravy. Je to tak?

P. Pilný: Děkuji. Dobře. V rámci závěrečného slova jenom zopakuji to, že já nevyzývám, já tu aktivitu považuji za velmi přínosnou, nevyzývám k jejímu zrušení, nevyzývám k něčemu, co by musela projednávat Evropská komise. Chci znovu jenom udělat dvě velmi rozumné věci. První prověřit white listy, podle kritérií, o kterých jsem tady mluvil. A druhá, aby ti posuzovatelé skutečně přistupovali k tomu hodnocení podle stávajících kritérií, která nemusíme upravovat, ale podle naprosto nového a moderního přístupu k těm kreativním službám, důležitým právě pro tuto komunitu. Protože kreativní služby pro firmy, jako je Microsoft nebo Google, je úplně něco jiného, než když to děláte pro start-upy. To je opravdu úplně něco jiného. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za závěrečné slovo, a ještě poprosím pana Nachera s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji. Chtěl jsem poprosit, v tom případě požádat, ono to má svoji logiku, protože jsem viděl, že pan primátor mluví s panem radním, o 5 – 10 minut pauzu, aby si to řekli, protože třeba pan radní ještě přijde s nějakým jiným návrhem nebo řešením, protože když se teď dívám na stránky Pražský voucher, taky nerozumím tomu, proč se tak bránit tomu, prověřit white listy, protože doteď na těch stránkách je, že se ti koučové a mentoři hledají. Evidentně z toho vyplývá, že neustále se může ještě někdo přihlásit. Aspoň takhle to je teď online. Nebo odhlásit. Není nic proti ničemu a je to spíš vaše ochrana, co tady říkali kolegové, prověřit white listy, prověřit životopisy, prověřit zkušenosti, podívat se na cenu, a nikdo tady nechce nic rušit. Jestli to panu primátorovi a panu radnímu pomůže, žádám jako předseda klubu o 5 minut pauzu. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Slečna Krausová.

P. Krausová: Přidávám se k panu předsedovi a žádám o pětiminutovou pauzu, prosím.

Nám. Hlubuček: Vyhlášíme pauzu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 19.13 do 19.22 hodin.)

Nám. Hlubuček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosím vás na svá místa, abychom mohli pokračovat. Zazvoním si ještě jednou.

Přistoupíme k hlasování o bodu 24/1, Tisk Z – 7110. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 5 Zdr.: 25. Tisk nebyl přijat.

Předávám vedení schůze panu doktoru Hřibovi. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi a jedeme dál.

Máme tady bod 24/2, tisk Z 7014. Předkládá pan radní Šimral. Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji za slovo. První dva materiály, které zde máme, jsou spádové vyhlášky, tak bych poprosil o procedurální hlasování ke sloučení debaty.

Prim. Hřib: OK. Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu na sloučení 24/2 a 24/3. Hlasujeme nyní o sloučení rozpravy.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo pana radního.

P. Šimral: Děkuji. Jedná se tedy o Tisky Z – 7014 a Z – 7019, které se týkají školských obvodů mateřských, resp. základních škol. Co se týče mateřských škol, zde nebyly závažné připomínky z městských částí. U základních škol některé připomínky byly. Vzhledem k tomu, že víme, kde jsou momentálně které kapacity, které jsou naplněné, a které ne, tak úplně všem nešlo vyhovět. Zároveň ale všechny spádové obvody jsou nyní stále v souladu s platnou legislativou, s planými právními předpisy, a v návaznosti na to, jak budeme dobudovávat kapacity škol hlavně v městských částech, tak pochopitelně budeme reflektovat novou situaci v nadcházejících letech. Děkuji.

Prim. Hřib: OK. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. A budeme nyní hlasovat o bodu

24/2

Tisk Z - 7014

Návrh obecně závazné vyhlášky o školských obvodech základních škol

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Nyní budeme hlasovat o bodu

24/3

Tisk Z - 7019

Návrh obecně závazné vyhlášky o školských obvodech mateřských škol

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se na poslední stranu dnešního programu. Bod

25

Tisk Z - 6981

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 6 na realizaci intenzivního kurzu výuky českého jazyka pro žáky základních škol s odlišným mateřským jazykem na území hl. m. Prahy

Předkládá pan radní Šimral. Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji. Jedná se o poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města a MČ Praha 6. Tato dotace, která je na realizaci intenzivního kurzu výuky českého jazyka pro žáky základních škol s odlišným mateřským jazykem na území hl. m. Prahy. Kurz je určen pro nově přichodící žáky s nulovou znalostí českého jazyka. Tento projekt je realizován od září roku 2018 na základní škole Marjánka na Praze 6, která působí jako spádová škola pro území hlavního města. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. A budeme nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6981. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu

26

Tisk Z - 6967

k realizaci pokračování projektu Systémová podpora výuky českého jazyka jako cizího jazyka ve 21 MČ hl. m. Prahy - síť škol

Prosím o úvodní slovo pana radního Šimrala.

P. Šimral: Děkuji. Tento tisk je vlastně pokračováním projektu systémové podpory výuky ČJ jako cizího jazyka v 21 městských částech. Na každé městské části je určena jedna škola, která poskytuje výuku českého jazyka pro žáky s odlišným mateřským jazykem v rozsahu dvou hodin týdně. Výuka je přístupná všem žákům s odlišným mateřským jazykem, pro něž neprobíhá výuka v jejich kmenové škole na odpovídající městské části. Realizace výuky českého jazyka je zaštitěna odbornou supervizí. Tato aktivita probíhá kontinuálně už od ledna 2017. Prosím o podporu.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno, tím pádem budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 6967. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

27

Tisk Z - 6979

k návrhu na poskytnutí finanční podpory MGA GREIF s. r. o. v oblasti sportu na rok 2019

Prosím o úvodní slovo pana radního Šimrala.

P. Šimral: Tímto tiskem dáváme finanční podporu firmě MGA GREIF, a to na provoz kluziště na Ovocném trhu, které už proběhlo. Díky změnám partnerství hlavního města, z kterého programu vlastně bylo kluziště vždy finančně podporováno, tomu v letošním roce tak nebylo, protože nesplní ta kritéria. Ovšem vzhledem k tomu, že provozovali stále stejnou službu a díky změnám našich kritérií z toho vypadli, tak letos poskytujeme účelovou dotaci, resp. finanční podporu ve výši 270 tisíc Kč, což odpovídá podpoře z městské části Praha 1. Následně dojde k jednání s firmou MGA GREIF, resp. už došlo, o tom, že se podmínky finanční podpory na příští rok změny, možná nebudeme dávat vůbec nic a všechno si bude hradit městská část, ale vzhledem k tomu, že oni s tím počítali už od podzimu, tak v tomto roce ještě udělají výjimku, a navrhujeme tu finanční podporu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno. Tím pádem budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6979. Hlasujeme nyní.

Pro 47 Proti: 1 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu

28

Tisk Z - 6994**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Střední škola Karla Herforta, fakultní škola Pedagogické fakulty UK, Praha 1, Josefská 4**

Prosím o úvodní slovo pana radního Šimrala.

P. Šimral: Děkuji. V tomto tisku se mění zřizovací listina příspěvkové organizace Základní škola a Střední škola Karla Herforta, fakultní škola Pedagogické fakulty UK. Dochází tam k několika změnám. Za prvé tedy odpadají z názvu slova fakultní škola Pedagogické fakulty, protože rozvázali spolupráci. Následně dochází k předání pozemku školy v k. ú. Malá Strana, odboru ochrany prostředí, výměnou za jiný pozemek. A poté také dochází k dílčím úpravám zřizovací listiny. Aktualizace data, poslední inventarizace apod., vše co tam musí být z technických důvodů.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno, budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6994. Hlasujeme nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuj.

Dostáváme se k bodu

29/1

Tisk Z - 6971**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace s příjemcem dotace Beachklub Ládví z.s.**

Prosím pana radního Šimrala o úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji. Tímto tiskem předkládáme návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace klubu Beachklub Ládví z. s. Dochází, je to vlastně na žádost spolku, který požádal o posunutí termínu čerpání do 30. června 2020 místo 30. června 2019, a předložení vyúčtování do termínu 31. července 2020 místo 31. července 2019. Je to z důvodu nutnosti opravy původní studie, kde se počítalo s nástavbou stávajícího objektu šaten do druhého nadzemního podlaží. V upravené studii je ale navrženo akci realizovat formou přístavby vedle stávajícího objektu šaten namísto nástavby. Účel té dotace zůstává ale stejný.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 6971. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu

29/2

Tisk Z - 7008**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace s příjemcem dotace TJ AVIA Čakovice, z.s.**

Prosím o úvodní slovo pana radního Šimrala.

P. Šimral: Děkuji. Je to tisk podobný předcházejícímu. Je tedy překládán na základě žádosti spolku TJ AVIA Čakovice, která žádá o posunutí termínu čerpání původní dotace do 30. června 2020 místo 30. června 2019, a to z důvodu nutnosti přepracování projektové dokumentace, protože pro provedení stavby spolek obdržel nižší dotaci, než původně požadoval. Účel zůstává stejný.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7008. Hlasujeme nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Šimral: Také děkuji.

Prim. Hřib: Dostáváme se k bodu

30

Tisk Z - 6954**k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2019**

Prosím o úvodní slovo paní radní Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2019. Tento materiál je výsledkem téměř celoroční práce grantové komise, která dostala přes asi 700 žádostí, které projednala, obodovala, a výsledky zveřejnila někdy v říjnu, resp. rozhodla v říjnu. V prosinci to schválil kulturní výbor, a žádosti, které jsou do 200 tisíc, schválila Rada. Tento materiál obsahuje žádosti, které jsou nad 200 tisíc, a je celkem obšírný. Víc ho nebudu komentovat a prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášený, prosím pana předsedu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, byl jsem vyzván, abych byl krátký, budu krátký.

Prim. Hřib: Pardon, pane předsedo, strašně moc se omlouvám. Před vámi je ještě přihláška občana. Moc se omlouvám. Prosím pana Jiřího Bábka. Prosím, máte slovo.

Pan Jiří Bábek: Děkuji. Dámy a pánové, zastupitelky a zastupitelé hl. m. Prahy, dobrý večer. Jmenuji se Jiří Bábek a jsem principálem Komorní činohry. Jak jsem vás dopisem, zaslaným internetovou poštou dne 12. a 13. ledna tohoto roku informoval, nerespektovala grantová komise Rady hlavního města pravidla činnosti komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění, grantové řízení pro rok 2019, a jejich součást, hodnotící formulář jednoletých grantů při posuzování žádosti o jednoleté granty v oblasti kultury.

Doufal jsem, že sem nebudu muset chodit a že vám i sobě ušetřím čas. Radní pro kulturu paní Hana Třeščíková mi totiž jako reakci na můj dopis odpověděla, cituji: Vážený pane Bábku, děkuji vám za e-mail a za upozornění. Brzy se s grantovou komisí osobně setkám a budeme probírat způsob hodnocení podaných žádostí. Vaši připomínku tedy beru v potaz a budu ji reflektovat na již zmíněném setkání. Avšak přímé zasahování do práce komise s ohledem na její nezávislost není z mé pozice možné ani žádoucí. Předem děkuji za pochopení, s pozdravem MgA. Hana Třeščíková.

Když jsem se pak dozvěděl, že Rada hl. m. Prahy neprojednala již zveřejněné návrhy grantové komise, a ty tedy nebyly zařazeny do programu lednového zasedání Zastupitelstva, měl jsem to za dobrou zprávu. Věřil jsem, že Rada posoudí hodnocení návrhu a grantů u jednotlivých žádostí s ohledem na zveřejněná hodnotící kritéria, a vyvodí důsledky ze zjevného porušení pravidel činnosti komise. Když jsem si však vše ověřil u paní radní a u ředitele odboru kultury Františka Cipra, obdržel jsem od radní Třeščíkové toto závěrečné stanovisko:

Dobrý den, pane Bábku, s návrhem grantové komise, tak jak jej předložila, souhlasím a na Zastupitelstvu materiál podpořím. Nevím, co bych vám k tomu ještě víc napsala.

Bohužel paní radní Třeščíková se s grantovou komisí buďto vůbec nesetkala, nebo s ní jednotlivé návrhy neprojednala s ohledem na výše zmíněná pravidla a hodnotící kritéria a ponechala celý balíček v původní podobě. Tři minuty jsou krátká doba na to, bych se vyjádřil ke konkrétním porušením, ale radní Třeščíková měla dost času na to, aby mě vyzvala k doložení mých tvrzení. Můj první dopis dostala 13. ledna a lednové zasedání Zastupitelstva bylo 24. ledna, a dnes je 28. února.

Grantová komise zcela nepokrytě a beze studu nerespektuje stanovená kritéria a ukazuje, že zákonem je ona, Velký bratr, grantová komise. Neskrývaná výsměšná zvůli. Na udělení grantu není právní nárok pochopitelně. Zasahovat do jednání komise nemůžete. Ale můžete ji přinutit k tomu, aby se řídila stanovenými kritérii, popřípadě ji můžete odvolat a sestavit novou. Každopádně nemusíte její neobjektivní návrhy odhlasovat.

Dámy a pánové, žádám vás tímto, abyste návrhy grantové komise, tak jak jsou navrženy, neschválili. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hříb: Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Původně jsem chtěl mluvit jinak, ale teď po tomto projevu občana budu mluvit též jinak. Plně stojím za předloženým návrhem a stojím za paní radní, za tím tiskem, jak vám ho předložila. Správně zde bylo řečeno, že granty jsou nenároková záležitost. Mimochodem, není tak jednoduché odvolat grantovou komisi, protože ta je zvolena na tři roky. Je notifikovaná Evropskou komisí atd. Pro to, aby byla nezávislá, tak se dělá maximum. Aspoň co já vím, tak výběr odborníků za jednotlivé komodity, odbory umění, kterých je sedm, jsou vybráni tak, aby to byly nezpochybnitelné autority daným oborem umění. Tedy pokud se zde bavíme třeba o činohře, tak vám můžu říct, že pan Sulženko, pan Ježek a další, kteří jsou ať už viditelní, nebo neviditelní členové grantové komise, nezpochybnitelné osoby.

Samozřejmě mýlit se je lidské, je to možné, ale v tomto případě, a teď se vrátím k celému tisku jako takovému, prosím o vaši podporu. Jakýkoli zásah do grantů by bylo docela tristním porušením tohoto systému a došlo by k nenapravitelným chybám i pro budoucnost. Nikdy za minulých Rad, a já věřím, že ani v současnosti nedojde k narušení a zpochybnění tohoto systému, který byl hodnocením, a teď nevím, jaká to byla komise, byl hodnocen jako jeden z nejlepších grantů, nebo vůbec nejlepší grant na Magistrátu. Mimochodem jedná se o třetí nejlepe hodnocený grant v kultuře v celé Evropské unii, takže jenom, abychom si toto uvědomili. Děkuji vám.

A ještě poslední věc, nikdo z žádných politiků do tohoto nezasahuje, proto si myslím, že tento grant je opravdu nezpochybnitelný. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí. Zeptal bych se paní radní, jestli chce mít závěrečné slovo. Skutečně nechcete reagovat na nic z toho, co tady bylo řečeno?

P. Třeštíková: Děkuji, dobře, budu reagovat. Děkuji panu předsedovi za jeho komentář. Jenom co se týče vystoupení pana ředitele, tak konkrétně k jeho žádosti tam došlo, nebo v návrhu, jak ho předkládám, že žádost ve výši 450 tisíc, což je o 50 tisíc méně, než dostal v minulém roce a v roce 2017, a myslím si, že v rámci toho, jaké žádosti se sešly a kolik bylo vyčleněno peněz, odpovídá to poměrům, jak žadatelé dostali. Tam jsem opravdu, jak jsem panu řediteli odpovídala, souhlasím s tím tak, jak to grantová komise navrhla.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo není přihlášen do rozpravy. V tom případě ukončuji rozpravu a budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Hlasujme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 14. Usnesení bylo přijato.

Nyní se dostáváme k tisku 31/1. Prosím paní radní Třeštíkovou o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, zde bych požádala o procedurální návrh sloučení rozpravy k tisku 31/1, Z – 6966 a 31/2, Z – 6983.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní. Kdo je pro sloučení?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Bude tedy probíhat sloučená rozprava. Prosím o sloučené úvodní slovo k těmto bodům.

P. Třeštíková: Vážené dámy a pánové, dovoluji si předložit návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 06, odboru 62 - KUC, převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2018 do roku 2019. Jedná se o 127 540 100 Kč, a jde o rezervu na realizaci uměleckých děl ve veřejném prostoru. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o bodu

31/1

Tisk Z - 6966

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 06, odboru 62 - KUC MHMP - převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2018 do roku 2019

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Budeme hlasovat o bodu

31/2

Tisk Z - 6983**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu

32

Tisk Z - 6959**k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2019 městským částem hl. m. Prahy a úprava rozpočtu kap. 06**

Prosím paní radní Třeštíkovou o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2019 městským částem hl. m. Prahy a úprava rozpočtu kap. 06. Jedná se o obnovu knihovního fondu a činnost místních knihoven a obnovu plastik ve veřejném prostoru. Prosím o schválení. Děkuji.**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu. A nyní budeme hlasovat o Tisku Z – 6959. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k tomu 33/1, Tisk Z – 6977.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, můžu požádat o procedurální sloučení rozpravy na tisky 33/1, Z – 6977, a 33/2, Z – 7070?**Prim. Hřib:** OK. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu na sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Máme tedy schválen procedurální návrh a prosím o sloučené úvodní slovo, paní radní.

P. Třeštíková: Jedná se o dva návrhy, první je návrh na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kapitoly 06 v roce 2019. Je to tak, jak to projednal kulturní výbor, a druhý materiál taktéž projednal kulturní výbor. Jde o návrh na úpravu rozpočtu kapitoly 06 odboru 62 a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019. Prosím o schválení.**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o bodu

33/1

Tisk Z - 6977 k návrhu na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2019

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní budeme hlasovat o bodu

33/2

Tisk Z - 7070

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 1 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Nyní bod

34

Tisk Z - 6957

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy na základě Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2019

Prosím paní radní Johnovou o úvodní slovo. Děkuji.

P. Johnová: Dobrý večer, ráda bych vás požádala o schválení Tisku Z – 6957 k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy na základě Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2019. Na úvod bych chtěla říct, že tento tisk byl schválen jak grantovou komisí, tak i sociálním výborem. Jde o granty, jak jsem říkala, z rozpočtu hl. m. Prahy, které by měly být poskytnuty poskytovatelům registrovaných sociálních služeb, a já bych vás chtěla poprosit o odsouhlasení tohoto tisku a podporu tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo není požadováno, tím pádem budeme hlasovat o usnesení v bodě 34, Tisku Z – 6957. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je

35

Tisk Z - 7007

k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0504, § 3522 v roce 2019

Poprosím paní radní Johnovou o úvodní slovo.

P. Johnová: V tomto tisku bych vás chtěla požádat o schválení návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace Olivově dětské léčebně v Říčanech ve výši 6 mil. na pokrytí provozních nákladů, které léčebně chybí.

Léčebna prochází transformací v posledním roce a půl. Dochází v ní k doplňování, výměně personálu, a také vydává zvýšené finanční prostředky na řadu marketingových a propagačních akcí, které by přivedly do léčebny více dětských pacientů, a k tomu vlastně stoupají náklady na mzdy, což spolu s problémem v personální oblasti, kdy je velmi obtížné sehnat kvalifikovaný zdravotnický personál a je potřeba jej motivovat různými náborovými příspěvky, přináší takové náklady, že léčebna není schopna uhradit nebo získat dostatečné prostředky vlastní činností. Z toho důvodu bych vás ráda požádala o schválení této individuální dotace. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu a je přihlášený pan zastupitel Brož. Prosím.

P. Brož: Děkuji. Na výboru pro zdravotnictví a sport jsem hlasoval pro podporu Olivovy dětské léčebny, nicméně přiznávám se, že ono to v tu chvíli jakýmkoli logickým zvážením nešlo ani jinak. Takže já bych na vás chtěl apelovat, abyste projekt Olivovy léčebny sledovali dlouhodoběji a třeba nás i informovali o tom, co bude, protože zatím to vypadá jako díra na peníze pro Prahu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Růžička.

P. Růžička: Děkuji. Potvrzuji, výbor se kladně vyjádřil k této záležitosti, a pro pana kolegu mohu říci poslední aktuální informaci, ještě dnes jsem hovořil s panem ředitelem léčebny, a ten výhled ekonomický je značně lepší, obloženost se zatím v těch etapách jeví mnohem lepší, takže jeho slovy začínají se projevovat ty marketingové kroky, které byly učiněny, byla navázána spolupráce s dalšími obcemi, která před tím ještě neexistovala. Celá situace, doufám, že se stabilizuje a že bude trvalým procesem k lepšímu a k nule.

Ještě jedna poznámka, došlo i k navýšení úhrad a zajímavější smlouvě se zdravotní pojišťovnou, tzn., že pokud by tento trend zůstal, tak léčebna by se dostala do kladných čísel.

Prim. Hřib: Nikdo není přihlášen. Ukončuji tedy rozpravu. Závěrečné slovo?

P. Johnová: Jenom chci potvrdit, co říkal kolega Miloš Růžička, a to, k čemu jste nás vyzýval. Určitě budeme sledovat dění pečlivě a z dlouhodobého hlediska. S panem ředitelem jsem také mluvila, vím stejné informace, potvrzuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7007. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Vidím pana poslance s přednostním právem.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Pane primátore, rád, bych navrhl, aby se informační body, které opozice chtěla otevřít k nim rozpravu, tzn., Z – 7044 a Z – 7061, tak abychom procedurálním hlasováním k těm informačním bodům umožnili rozpravu.

Prim. Hřib: OK. Mám to chápat tak, že bude umožněna rozprava bez možnosti návrhu usnesení a následného hlasování, nebo úplně se vším všudy?

P. Čížinský: Ne, je to informace. Mělo se debatovat. Byla vůle debatovat o informaci, ale informace je taková, jaká je. Může být usnesení: bere na vědomí, nebere na vědomí, ale usnesení se nepředkládá. Jedná se o diskusi k té informaci.

Prim. Hřib: Fajn. Vidím paní předsedkyni s přednostním právem a pana poslance.

P. Udženija: Pan poslanec má přednostní právo.

Za klub ODS říkám, že se tohoto hlasování nebudeme účastnit. Toto je naprostá podpásovka od pana Čížinského. My když jsme chtěli zařadit na začátku programu tohoto dnešního jednání tyto body, tak jste to jako koalice zamítli. A pokud si tímto děláte alibi, tak si o tom všichni myslíme své. Děkuji.

Prim. Hřib: OK. Děkuji. Pan poslanec chce? Ano prosím.

P. Nacher: děkuji. Zároveň bych se chtěl zeptat pana předsedy Čížinského, proč to teď navrhl. Protože my jsme to navrhli v bodě programu, abychom s tím všichni počítali, aby u toho případně byla i veřejnost, a vycházeli jsme z toho, jak já jsem tady ten bod obhajoval a vysvětloval, že nestačí, že to je jenom pro informaci, protože tam se nediskutuje. To máme všichni namnožené. Ale že se má diskutovat. To už je pasé. Teď je osm hodin, tak mě teď zajímá motiv kolegy Čížinského, proč to navrhl teď a proč před tím jste nás nepodpořili.

Mimochodem někteří z koalice ano, ale ne všichni, takže to mělo 30 hlasů. Jaký má teď tohle účel? Mně teď přijde podivné hlasovat podruhé o tomtéž. Já podobně jako kolegyně Udženija jsem se smířil s tím, že o tom diskutovat nechcete, tak v čem je ta změna, že bychom teď o tom měli hlasovat podruhé? Jestli mi to může kolega říct. Děkuji.

Prim. Hřib: Momentíček. Upozorňuji, že technické poznámky se mohou používat pouze v průběhu rozpravy. Ale OK, prosím. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Chci se zeptat, kolegové, dámy a pánové, přátelé, co je tohle za prasárnu? My jsme se snažili tohle navrhnout na začátku jednání. Vy jste nám to zamázli, a teď když je 19.59, když všichni lidi odešli, tak tady kolega Čížinský navrhuje, ať to hodíme do projednávání? Připadá vám toto normální? Mně teda ne. Určitě za nás, tohoto účastní nebudeme. To je prasárna prvního řádu.

Prim. Hřib: Ještě někdo se hlásí? Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já i někteří kolegové už před chvílí z klubu ODS odešli, protože jsme při konci, a opravdu netušili, že by se to projednávalo, a byli by rádi u toho. Navrhuji, pokud je tady taková vůle ze strany pana Čížinského, tak abychom to měli jako první body na příštím Zastupitelstvu, pokud je tato koalice takto otevřená, jak říká, vůči opozici. To za prvé. A za druhé chci říct, že jsem byla na výboru dopravy, kde to kolega Stuchlík navrhoval už na tom výboru, a bylo to zamítnuto. Předpokládám, že lidé od pana Čížinského dostatečně informují, protože jak jinak by to tam fungovalo, tak si myslím, že se to mohlo navrhnout nebo dát do programu rovnou. Nebudu používat tak ostrá slova, jako kolega Nepil, ale myslím si totéž.

Prim. Hřib: Z pozice předsedajícího vás upozorňuji na část III. čl. 3 odst. 1 jednacího řádu Zastupitelstva, který říká, že členové Zastupitelstva jsou povinni se účastnit každého jednání, jinak jsou povinni písemně se omluvit primátorovi s uvedením důvodu. Za pozdní příchod nebo předčasný odchod se omlouvají předsedajícímu.

Takže pokud někteří zastupitelé za ODS odešli a neomluvili se, v tom případě porušili jednací řád. Hlásí se ještě někdo? Ano, pan poslanec Čížinský, prosím.

P. Čížinský: chci jenom upřesnit, že podle jednacího řádu se o takovémto procedurálním návrhu hlasuje bez rozpravy, ale rozumím tomu, že tady byla potřeba k tomu debatovat. Zastupitelstvo zná dva typy bodů. Standardní body a informace. Informace, tyto dvě informace byly na výboru vzaty na vědomí, pokud jsem dobře informován, tak byly vzaty na vědomí všemi členy výboru. Tady bylo navrhováno panem zastupitelem Nacherem, abychom informační body přeřadili do programu, ale to jsou informační body. Pokud by pan zastupitel Nacher navrhoval nějaké usnesení, nebo nějaký zvláštní bod, tak by to byla jiná situace, než jenom vzít informační body.

Proto jsem navrhl, abychom byli vstřícní, tak jsem navrhl, že tyto informační body, že k nim otevřeme rozpravu, aby bylo možné tu rozpravu vést.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli už nevidím nikoho, skoro nikoho, opravdu nikoho. Výborně. Omlouvám se, nejsme v režimu rozpravy. Normální přihlášky nemají v tuto chvíli žádnou váhu. Momentálně jsme pouze aplikovali přednostní práva. Nyní budeme hlasovat bez rozpravy o procedurálním návrhu, který tady byl navržen panem poslancem Čížinským.

Hlasujeme nyní. Zopakují. Jde o to, že umožníme rozpravu bez možnosti usnesení u dvou informačních bodů. Hlasujeme, prosím, nyní.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Budeme umožňovat tu rozpravu.

Nicméně dostaneme se k tomu až po bodu 36.

Támhle vidím paní předsedkyni s přednostním právem.

P. Udženija: Dovolte, abych za klub ODS omluvila všechny zastupitele z dalšího jednání Zastupitelstva, protože této frašky, co jste tady teď udělali, my se opravdu účastnit nehodláme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Bohužel zastupitelé jsou povinni se omlouvat osobně předsedajícímu, tedy paušální omluvenku všech členů se bojím, že nemůžu akceptovat. Děkuji. Mám tady první omluvenku. Ano, paní předsedkyně, přednostní právo, prosím.

P. Udženija: A kde to je v jednacím řádu, že to je osobně?

Prim. Hřib: Za pozdní příchod nebo předčasný odchod ses členové Zastupitelstva omlouvají předsedajícímu. Vycházím z toho, že se musí omluvit osobně.

P. Udženija: Tam to ale takhle není napsáno v jednacím řádu. Dneska jsem vám také pana Zajíčka omluvila z důvodu nemoci, a neomluvil se osobně, a vy jste to vzal na vědomí. Takže jste udělal chybu vy, nebo já?

Prim. Hřib: V tom případě jsem asi udělal chybu, a pan zastupitel Zajíček ve skutečnosti omluven nebyl. Děkuji, беру на vědomí, a příště se to už nestane. (Potlesk.)

Pokud momentálně nejsou další – ještě pan poslanec Nacher přednostní právo. Vidím to správně?

P. Nacher: Ano. Požádám o desetiminutovou pauzu na klub, protože tedy musím říct, že tohle je neuvěřitelné. Tak já jsem tady navrhl nějaký bod, a vy víte, že dneska na začátku my jsme tady ani jednu minutu neměli žádnou obstrukci, nic. My jsme tady vystoupili, tuším, tři v té rozpravě. Měli jsme tři návrhy. Jeden jste podpořili, беру, a u těch dvou jste to zamítli. Cíl, já jsem ani neřekl, že má být nějaké usnesení. My jsme prostě chtěli, aby u těch klíčových věcí, které jsou klíčové i pro vás, pro pana náměstka Scheinherra, tzn. metro D a obchvaty, abychom o tom diskutovali, aby veřejnost o tom měla nějaké informace, abyste poskytli nějaké věci, my jsme na to mohli reagovat, mohli jsme se ptát, což u písemné informace nelze. Takhle se to dostane k veřejnosti. Takhle by se to k veřejnosti nedostalo.

Vy jste to zamítli, teď jsme v posledním bodě dnešního Zastupitelstva, a najednou se totéž zrcadlově normálně si teď odhlasujete. Mně to přijde skutečně jako zesměšňování Zastupitelstva. To se na mě nezlobte. Pokud jste měli skutečnou upřímnou snahu, tak přece i můj návrh měl logiku, že to byl poslední bod pana náměstka Scheinherra, takže to bylo někde zařazeno.

Kdyby se to schválilo ráno, tak všichni, kteří mají zájem, novináři, veřejnost, tak tady všichni mohli být. Vy jste tytéž osoby, kteří jste navrhovali, aby třeba petice byly na pevnou hodinu, abychom tady nedrželi veřejnost zbytečně dlouho. A teď tady z ničeho nic v osm všemi hlasy, 35, projde něco, co v 10.00 hodin ráno neprojde. Já tomu opravdu nerozumím. To je vysvětlení toho. Žádám minimálně o desetiminutovou pauzu na klub, abychom se poradili, jak dál postupovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě než – támhle vidím ještě technickou od pana zastupitele Nepila. Jenom si dovoluji upozornit, že já odsud vidím několik zástupců televize i rádia, jestli vidím dobře. Ti jsou ještě stále v sále. Není pravda, že tady nejsou žádní novináři. Pan zastupitel Nepil a potom paní předsedkyně Udženija s přednostním právem.

P. Nepil: O to přece vůbec nejde. Tady jde i o ty lidi, kteří tady ráno byli, pane primátore. Spousta lidí se byla podívat samozřejmě na Zastupitelstvu. Nikdo tady už nebude v osm hodin. Vy jste počkali, až lidi odejdou, abyste odhlasovali tyhle body? Výborně, kolegové. Poprosil bych, kdybyste zavolali pana ředitele Vitovského z Dopravního podniku, protože ten bod se ho samozřejmě týká. Pane náměstku, kdybyste vzal telefon a rovnou ho sem zavolal, protože je povinen podle jednacího řádu se účastnit jednání Zastupitelstva. To samé pan ředitel Smolka může z TSK přijít. Pojd'te takhle všechny ředitele organizací, zavolejte, je. Až tady budou, můžeme znovu pokračovat v jednání, a pojd'me ty body pořádně probrat.

Druhá věc, vážení kolegové, za toto, co jste dneska předvedli, to jednání příště bude opravdu dlouhé, ale opravdu dlouhé, protože my jsme ukázali tu vlídnou tvář na začátku. V rámci diskuse o programu jsme si opravdu odbyli to minimum, co jsme potřebovali, a šli jsme dál. I na základě diskuse s vámi, s jednotlivými zástupci klubů. Vy, co jste předvedli teď, tak jste tohle celé pošlapali. Kolegové, opravdu to jednání příště bude dlouhé, ale velmi dlouhé, tak se na to, prosím, připravte. A prosím, zavolejte ty zástupce jednotlivých organizací. Bez toho se samozřejmě nehneme dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě paní předsedkyně měla přednostní právo, a potom bude ta pauza.

P. Udženija: Myslím, že kolega Nepil řekl všechno. Já jsem si myslela, že jsme jako koalice a opozice nastavili nějaké slušné, řekněme, parametry chování, jednání, schůzek, probírání bodů. Na výboru si myslím, že aspoň tam, kam chodím já, se i opozice chová velmi slušně a nedělá žádné obstrukce. A toto je ukázka tváře pana Čížinského a toho, jak on funguje a přemýšlí. To je typický charakteristický rys jeho. A ať si o tom udělá každý tady v sále obrázek sám, protože takovouto věc, nechci použít to slovo, co říkal pan Nepil, by neudělal nikdo jiný, než on.

Prim. Hřib: Nevidím žádnou přednostní přihlášku zaplat'pánbůh. Pauza na deset minut. Dvacet minut? Dobře. Pauza na dvacet minut.

(Jednání přerušeno od 20.10 do 20.31 hodin)

Momentálně jsme se dostali k bodu

36

Tisk Z - 7049

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

V tuto chvíli, protože tady mám za úkol přečíst k tomu úvodní slovo, v tuto chvíli bych předal předsednictví náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo a uděluji úvodní slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Jedná se o Tisk Z – 7049, k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP. Tím předkládaným tiskem se navrhuje provést dílčí změny u několika výborů ZHMP, které byly zřízeny na ustavujícím zasedání usnesením číslo 1/2 ze dne 15. 11. 2018.

Předně se navrhuje změnit původní název výboru pro zdravotnictví a sport na výbor pro zdravotnictví, sport a volný čas. Dále se navrhuje změnit počet členů výboru pro národnostní menšiny z původních 11 na celkových 21, tak aby byly prostřednictvím jednotlivých členů zastoupeny všechny národnostní menšiny.

Zároveň se předkládaným tiskem volí členové tohoto výboru, s tím že dvě místa, zástupce chorvatské a běloruské národnostní menšiny zůstávají prozatím neobsazená. U výboru pro IT a Smart City dochází toliko ke změně osoby tajemníka výboru. Konečně o výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy a výboru pro sociální politiku dochází k výměně na pozici místopředsedkyně, kdy původní místopředsedkyně obou výborů paní Mgr. Kamila Matějková se stává řadovou členkou výboru, a na její místo místopředsedkyně jsou voleni stávající řadoví členové pan Mgr. Benda, resp. pan Ing. Hurrle. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a přihlášený je pan kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Budu pokračovat v tom trendu, který byl zahájen před dvaceti minutami, byť to přímo nesouvisí s tímto a je to nejbliž. Já bych se rád zeptal členů Rady, přečetl jsem si v médiích o výběrovém řízení na ředitele úřadu Magistrátu. Chtěl jsem ses zeptat, jestli už jste se domluvili, jestli to bude výběrové řízení otevřené, uzavřené, jestli ty podmínky budou přísnější, nebo budou vlídnější atd. Jestli byste mohli v tomto bodu, který je k tomu nejbližší, což jsou personální změny ve výborech, ale jiný bod nemáme, tak jestli nám můžete říct, jak jste na tom s ředitelem úřadu a jakou cestou se vydáte, protože v médiích jsem našel dva úplně odlišné názory. Děkuji za vaši otevřenost a transparentnost.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi Patrikovi Nacherovi. Jenom upozorňuji, že projednáváme bod k návrhu personálních změn ve výborech a podle čl. 10 § 3 to není k projednávání věci toto téma. Přihlášený je pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků. To je jednoduchá otázka. Budete dělat transparentní otevřené výběrové řízení na ředitele úřadu, nebo nebudete? Ano, ne, úplně zase si to odbudeme velmi rychle, není to nic složitějšího.

Nám. Hlaváček: Poprosím o odpověď pana primátora.

Prim. Hřib: Bude se samozřejmě dělat výběrové řízení podle zákona na ředitele úřadu. Jinak to samozřejmě ani nejde. Například jsme poslali i na Ministerstvo vnitra dotaz, jestli se chtějí účastnit. Všechno proběhne podle zákona.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, právě jsem chtěl říci totéž. Ujistit, že samozřejmě bude transparentní otevřené výběrové řízení. A pokud jsem dobře informován, jsou tam vlastně minimální zákonné požadavky a může se přihlásit kdokoli, kdo splňuje požadavky ze zákona. Budou tam externí zástupci, budou tam přizvaní zástupci opozice. Doufám, že to bude výběrové řízení, které nebude zpochybnitelné.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Petr Stuchlík. Omlouvám se, nebyl to záměr. Jestli můžu poprosit nejdřív pana kolegu Chabra.

P. Chabr: Pan náměstek mi nechce dát prostor, to mě mrzí.

Za náš klub platí to, že my chceme výběrové řízení také otevřené, transparentní. Za nás platí to, aby to bylo nezpochybnitelné, abychom tam měli zástupce opozice. Oproti předřečníkům my zde říkáme, že daný uchazeč by měl mít vyšší kritéria, než pouze daná zákonem, protože zákon určuje kritéria, daná pro jakékoli vedoucí funkce ve veřejné státní správě. My si myslíme, že hlavní město není úplně vesnicí, resp. obcí o 300 obyvatelích, a uchazeč by měl splňovat přísnější kritéria. Nicméně ještě tam bude nějaká diskuse o tom, co všechno konkrétně má, nebo nemá splňovat.

Můj osobní názor a preference je, aby ta kritéria byla přísnější, protože vést Prahu z pozice hlavního úředníka Prahy je náročnější nárok, než vést jakoukoli jinou obec v České republice. Toliko za nás za Spojené síly.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím pana kolegu Petra Stuchlíka.

P. Stuchlík: Chtěl jsem se zeptat kolegy Čížinského, z jakého titulu na otázku Radka Nepila, která byla adresována panu primátorovi, odpovídal, protože kolega Nepil se logicky ptá na obsazování šéfa Magistrátu, odpověď je zodpovězena panem primátorem, ale potom má nějakou potřebu ji uzavřít kolega Čížinský. Tak jenom nerozumím. Vím, že kolega Čížinský je srdéčkem demokrat, byť křesťanskodemokratickým srdéčkem, ale stejně nerozumím, Honzo, tomu, proč jste na to měl potřebu odpovědět a z jakého titulu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já prosím, abyste nezneužívali mého liberálního přístupu. Zkusme se držet tématu, což je návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Pan kolega Nepil má technickou.

P. Nepil: Já se odhlásím, protože se mě vás, pane náměstku zželelo. Odhlašuji se a slibuji, že vás nebudu zneužívat.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi za vstřícnost. Prosím pana kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Chtěl bych jenom poděkovat panu radnímu Chabrovi za to, že to tady řekl nahlas, otevřeně, a takhle by to za mě mělo fungovat. Chtěl bych poděkovat, aby to nevypadalo, že se ozýváme, jenom když se nám něco nelíbí, ale tady bych chtěl i něco ocenit, a předpokládám, že takhle by se měla chovat i koalice k opozici, že byste nás taky někdy měli ocenit. Takže já takhle činím vůči panu radnímu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za teplé lidské slovo vůči Honzovi Chabrovi. (Smích.) Prosím pana Jana Čížinského.

P. Čížinský: Jenom to vysvětlím. Tady padl dotaz, pak bylo řečeno, že to je mimo téma, což bylo pravda. Mně přišlo trochu hloupé na to nezareagovat, tak jsem se přihlásil. A přihlásil jsem se dřív, než bylo jasné, že pan primátor zareaguje. Proto když pan primátor pak zareagoval, tak jsem byl ještě přihlášen, a tak když jsem byl vyvolán, tak jsem to řekl a ujistil jsem, že to tak je.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi. Příště pana kolegu Čížinského odhlásím. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: OK. Tak jenom poprosím, pojďme rychle dobrat ten bod, odhlasovat a pak se dohodnout, co s tím uděláme na příště. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano. Pan kolega Václav Bílek.

P. Bílek: Chtěl bych jenom panu Čížinskému říct, že stačí zmáčknout ten čudlík, který když zmáčkne, tak se odhlásí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji za diskusi. Diskusi ukončuji a prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Usnesení bylo přijato.
Předávám vedení schůze panu primátorovi. Děkuji za trpělivost.

Prim. Hřib: Teď zavedeme opět pořádek proti anarchii, která tady chvílku vládla, a já věřím, že torzo ODS, které tady zůstává, mě v tom podpoří.

Z - 7044**Informace o stavu přípravy investiční akce Metro I.D****Z - 7061****Informace k záměru na zřízení zelených pásů v souvislosti s výstavbou stavby č. 43784 Kompenzační opatření pro SOKP 511 a I/12**

Teď se dostáváme k tomu, že tady bylo navrženo a odhlasováno procedurálním návrhem, že dva z těch informačních bodů, že k nim proběhne rozprava. Otevírám tedy rozpravu k těmto dvěma bodům. Vidím přihlášeného pana poslance Nachera. Prosím.

P. Nacher: Teď jsem se přihlásil jako zastupitel Nacher, ne jako poslanec. Já bych se vrátil k tomu, o čem tady mluvil kolega Nepil. Jestli to myslíte skutečně vážně, tak požádám o to, aby u této diskuse byly přítomny osoby, které mají určitou zodpovědnost a kompetenci. Aby ta diskuse měla nějakou úroveň, abyste nás neodkazovali na někoho jiného.

Jinými slovy, požádám o účast Petra Vitovského, generálního ředitele Dopravního podniku Praha, Petra Smolku, ředitele TSK, Jana Heroudka, ředitele odboru dopravních agend, Pavla Šustera, ředitele odboru rozvoje a financování dopravy, Karla Prajera, ředitele odboru investičního a Martina Čemuse, ředitele odboru územního rozvoje.

Samozřejmě většina z nich tady dopoledne byla, také proto k tomu směřoval ten návrh. Já mám pocit, že všichni, kdo máte aspoň trošičku zdravý selský rozum, tak víte, že to, do čeho jsme se teď namočili, nebo vy jste se namočili, je opravdu za hranou nějaké demokratické diskuse, protože všichni tito lidé, teď odhlédnu od sdělovacích prostředků, odhlédnu od veřejnosti, všichni tito lidé tady jsou. Ředitelé odborů tady sedí, starostové tady sedí, všichni. Teď tady není téměř nikdo, nechci se dotknout těch hrdinů, co tady zůstali. Ale tito lidé tady nejsou, nebo já je nevidím. My tady teď budeme diskutovat toto důležité téma ve tři čtvrtě na devět, když tady je poloprázdný sál. A teď nemyslím tím poloprázdným, aby mi pan primátor neřekl, že tady nejsou kamery. Poloprázdný, že tady nejsou lidé zodpovědní.

Poprosím o to, a do té doby, aby byla přestávka. Ještě jednou, aby to bylo úplně jasné na záznam: Petr Vitovský, Petr Smolka, Jan Heroudek, Pavel Šuster, Karel Prajer, Martin Čemus. Má to nějakou svou logiku. Já jsem šel tady o tom, abyste zase nebrali, že to je nějaké zneužívání, nebo zdržování. Já jsem ten bod tady teď nenavrhl. My jsme se smířili s tím, že jsme to hlasování prohráli, byť oceňuji, že šest nebo sedm koaličních zastupitelů pro to hlasovalo. My jsme to prohráli, nicméně teď se to tady znovu objevilo, já to skoro považuji za provokaci. Nezlobte se na mě, bez těchto šesti ředitelů ta debata není plnohodnotná, je to lakování na růžovo. Porosím, jestli byste z pozice primátora nebo Rady je pozvali, aby se tohoto jednání mohli zúčastnit. Myslíte-li tu diskusi vážně. Pokud tady do té doby nebudou, udělejme přestávku nebo to přerušíme do příštího Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Technická pan radní, prosím. Technická pan radní Chabr.

P. Chabr: Chci se jenom zeptat pana zastupitele Nachera, jestli to je chápáno jako procedurální návrh na přerušení hlasování do příště.

Prim. Hřib: Přerušení jednání.

P. Nacher: V této chvíli ne. V této chvíli je to snaha o to, abyste sem pozvali ředitele těch organizací, které jsou dotčené těmi dvěma body, které kolega Čížinský navrhl přesunout. Pokud tady budou, nebudou, pak se budeme bavit dál. Zatím tady ani jeden z těch šesti, nejsem rak, nevidím dozadu. Ne ředitel Rak. (Smích.) Až tady bude těch šest ředitelů, nebo pokud je sem nejste schopni dostat, pak navrhnete jiný postup, Ale bez toho to je skutečně šaškárna. Já vím, že to nahlas říct nemůžete, kolegové, ale předpokládám, že si to i myslíte.

Prim. Hřib: Předávám slovo panu náměstkovi Hlaváčkovi. Předávám předsedání schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Tak prosím ještě technickou.

Nám. Hlaváček: Omlouvám se, byl jsem přihlášený a už jsem se nějak odhlásil, jestli v té věci nemůžeme najít nějakou shodu, protože si myslím, že pan kolega Čížinský to nemyslel nijak záludně. (Smích, potlesk.) Pokus.

Děkuji za předání skvělého vedení schůze. S technickou e hlásí pan primátor.

Prim. Hřib: Skutečně platí podle jednacího řádu to, že by se měli toho projednání bodů, které se jich týkají, účastnit skutečně ti, kteří jsou vedoucí organizací, které jsou zřízeny Prahu. Akorát to je přesně důvod, proč já třeba nepodporuji body, které dáváte na stůl, jako informaci, protože já vůbec nechápu, jak sem ty lidi narychlo dostat. Přijde mi to i nefér vůči nim, a naopak by mně přišlo zcela logické, kdybyste poslali bod nějak předem, aby ti lidé tady mohli být, a právě proto, aby se to třeba i projednávalo na výboru apod., a to je právě to, co mi přijde jako hodně divné od vás a krajně nefér, i vůči těm lidem. Když to zařadíte ráno, i tak je to problém.

Nám. Hlaváček: Technická pan kolega Patrik Nacher. Přednostní právo. Pan doktor. Omlouvám se, já pana docenta neviděl, ale už ho vyvolávám.

P. Nacher: Tak kdo má slovo?

Nám. Hlaváček: Pan doc. Svoboda byl první.

P. Svoboda: Dobře. Odpovím panu primátorovi, protože si myslím, že ty věty, které říkal, byly chytré, ale nebyly moudré. Samozřejmě že je lepší ty lidi pozvat dopředu, aby tu nebyli. Když ráno předkládáme návrh jako návrh doplnění programu, tak ti lidé tady jsou, protože tady být mají v době zasedání. Samozřejmě že v 9.00 hodin už je ta doba nějaká jiná. Ale to, když ráno předkládáme nějaký návrh, tak jsou to lidi, kteří jsou zaměstnání, jejich povolání je na radnici, mají tu být, a zavolat je dopoledne v pracovní době není žádný problém, protože jestli se nemýlím, tak jsme ty body začleňovali někde na konec programu, čili by sem dávno hladce došli.

Pokud vznikne situace, že na ten program to zařadí pan Čížinský, tak pak to je situace jiná a měl by se pan primátor obrátit na něj, což asi neudělá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Paní Alexandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. To, co tady všechno zaznělo, já zírám, protože jestli se tady oháníme jednacím řádem, tak opravdu tito ředitelé podle jednacého řádu by měli být přítomni jednání Zastupitelstva na celé jednání, ne pouze na body, které se jich týkají. To by pan primátor měl vědět, když má tak nastudovaný jednací řád. A pokud tady nejsou, měli by být řádně omluveni osobně. To taky nevím, zda učinili. U zastupitelů to je tak, že jsou voleni, ale u zaměstnanců nebo u ředitelů by to mělo být ještě striktnější. To za prvé.

Za druhé v tom výčtu, který říkal pan Nacher, tak mi chybí ještě velmi důležitý ředitel, a to je ředitel IPR pan Boháč, takže prosím, aby tam byl doplněn, protože ten tady také není.

A tady zazněl nápad, abychom si řekli, jak z tohoto ven, tak já bych navrhovala pauzu a poprosila bych pana primátora, aby svolal předsedy klubů. To je takový standardní postup, když koalice a Zastupitelstvo neví, co a jak dál, tak bych navrhla desetiminutovou pauzu a poprosila bych pana primátora, ať svolá všechny předsedy klubů, abychom se domluvili, co s tím dál. Myslím si, že vstřícnější krok od opozice přes to, co tady předvedl pan Čížinský, který si myslí, že je na Praze 7 a může si tam dělat, co chce, a takhle se chovají vůči vám, milí zlatí koaliční partneři, tak si myslím, že vstřícnější krok se nemůže udělat. Pokud pan primátor usoudí, že to je dobrý nápad, tak prosím, ať to svolá, anebo se tady upauzujeme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chci se zeptat, jestli o to žádáte jako předsedkyně klubu. Máme tady žádost od paní...

P. Udženija: Deset minut pauza, a v té pauze, pokud uzná za vhodné pan primátor, tak ať svolá předsedy klubů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 20.53 do 21.03 hodin)

Nám. Hlaváček: Přátelé, vítám všechny zpět na palubě. S technickou se hlásí pan primátor, s přednostním právem.

Prim. Hřib: Mám procedurální návrh, že bychom přerušili projednávání těchto dvou bodů, ukončili tuto schůzi a zařadili je do programu na příští Zastupitelstvo.

Nám. Hlaváček: Přátelé, vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, rovnou hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, přátelé, sousedé i přespolní, tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Děkuji všem za účast.

Příští jednání se koná 21. března 2019.

Ukončuji jednání Zastupitelstva.