

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 5. zasedání ZHMP dne 21. 3. 2019

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 5. ZHMP dne 21. 3. 2019
21. 4. 2019

Ú S T N Í

INT. č. 5/1 – Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- příjezdu spojené reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOS

stenozáznam spolu s písemnou interpelací předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Prim. Hříb: K prvnímu dotazu se nám přihlásil a vylosovaným pořadím byl zařazen jako první pan Vít Janoušek. Připraví se Dr. Ing. Václav Zoul. Pan Janoušek interpeluje Radu hl. m. Prahy ve věci Příjezd spojené reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOS.

Pan Vít Janoušek: Omlouvám se, trochu jsem zaspal. Mám jeden z dotazů, co byl, o tom už jsme hovořili, to se týkalo tramvajové trati. Rychle pokročím. Dovolím se zeptat, jaké má gremiální rada IPR a Rada hl. m. Prahy vazby na Sdružení pro architekturu a rozvoj developera Kunovského. Má-li nějaké, detaily jsou v interpelaci, která v písemné podobě byla předána.

Pak bych se chtěl zeptat, jestli je Rada hl. m. Prahy seznámena s připomínkami 50 ze zhruba 60 připomínkových míst k věcnému záměru novely stavebního zákona v rámci aplikace ECLAP, a jak ty připomínky hodnotí.

Pak se chci zeptat, jestli novela stavebního zákona 225/2017 měla být v Praze provázena změnou statutu nebo organizačním opatřením na odboru ZUR u pana ředitele Čemuse, tak jak se předpokládalo, a pak bych se chtěl zeptat, jestli novela stavebního zákona 169/2018 ta zablokovaná řízení již uvolnila, nebo ještě ne.

Pak bych se chtěl zeptat, kdy bude obnovena komise Rady hl. m. Prahy Rada světové památky v tomto volebním období. Dále bych se chtěl zeptat, zda bude provedena aktualizace demografické studie pana dr. Burcína a kolektivu, která je podkladem Metropolitního a statického plánu Prahy, jelikož se má obnovovat každé tři roky. A pak bych se chtěl zeptat, jak IPR a Rada hl. m. Prahy zareagovala na prověření kapacit Metropolitního plánu Prahy ve vybraných lokalitách, které zpracovali UNIT architekti na objednávku Asociace developerů. Pokud jsou mé zprávy správné, tak díky tomu se navyšovaly výškové limity. Chtěl bych se zeptat proč.

Dále bod 7, žádáme o provedení změn projektu rezidence Park Kavčí Hory podle požadavků, které uvádíme tedy v odkazu v písemné verzi.

Za osmé, rád bych se zeptal, jestli Radě hl. m. Prahy je známo vyjádření Prahy, které potvrzuje výklad výškového limitu Pankrácké pláně přesně tak, jak to vykládá WHC UNESCO. Tento výklad jsme poskytli předchozí Radě snad čtyřikrát.

A za deváté to je bod, o kterém jsem teď hovořil v předchozím bodě, tak to by bylo zbytečné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl bych poprosit opět o ticho v sále. Je tady opravdu velký hluk. Děkuji. S ohledem na to, že interpelovaným je Rada hl. m. Prahy a otázky jsou poměrně komplexní, odpovězeno bude písemně. Fajn.

Pan Vít Janoušek: Myslím si, že to je skutečně na písemný dokument. Děkuji, to je všechno.

Občanská interpelace do pořadu 5. zasedání ZHMP dne 21.03.2019 ve věci příjezdu spojené reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOS mimo jiné kvůli projektu Rezidence Park Kavčí Hory, Central Group, rezidenčního developera Kunovského, autora arch. Josefa Pleskota

Interpelujeme Radu a kromě případné ústní reakce, prosíme o písemnou odpověď.

1. Jaké má Gremiální rada IPRu a Rada hl.m. Prahy vazby na SARs developera Kunovského?

Podrobnosti

2. Je Rada hl.m. Prahy seznámena s připomínkami 50 ze zhruba 60 připomínkujících míst k Věcnému záměru novely Stavebního zákona v rámci ODok, aplikace VeKLEP? Jak je hodnotí?

Podrobnosti

3. Měla Praha reagovat na novelu Stavebního zákona č. 225/2017 změnou Statutu nebo organizačním opatřením v rámci ZÚR MHMP? Uvolnila novela Stavebního zákona č. 169/2018 Sb. zablokovaná územní řízení v Praze?

Podrobnosti

4. Kdy bude obnovena Komise Rady hl.m. Prahy "Rada světové památky" v tomto volebním období?

Podrobnosti

5. Bude provedena aktualizace demografické studie Dr. Burcína a kol. která je podkladem Metropolitního a Strategického plánu Prahy?

Podrobnosti

6. Rádi bychom se zeptali, jak IPR a Rada hl.m. Prahy zareagovali na "Prověření kapacit Metropolitního plánu Prahy ve vybraných lokalitách" zpracované Unit Architekti pro Asociaci developerů?

Podrobnosti

7. Žádáme o provedení změn projektu RPKH podle formulace požadavků v odkazu.

Podrobnosti

8. Je Radě hl.m. Prahy známo vyjádření Prahy potvrzující výklad výškového limitu Pankrácké pláně ve shodě s výkladem WHC UNESCO?

Podrobnosti

9. Prosíme, aby Rada hl.m. Prahy potvrdila, že bylo zpracována odborná dopravní studie k zasypání tramvajového podjezdu 5. května X Na Veselí. Dojde-li k zasypání tramvajového podjezdu Na Veselí a vznikne-li první světelná křižovatka na příjezdu do Prahy po D1, nebude působit jisté dopravní potíže, že komunikací Sdružení bude přijíždět na křižovatku indukovaný provoz PA Reitknechtka/KEY Skanska, komunikací Hvězdovou od RPKH, přičemž tyto objekty nebyly zahrnuty do výpočtu řešení kapacity Velké dopravy arch. Preiningera ("Bypass Hvězdova - Na Strži na 5. května") pro Masterplán Meyera na Pentagonu, když tyto dva nové objekty tehdy nebyly známy?

Děkujeme Vám za pozornost a těšíme se na Vaši odpověď s pozdravem,



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha 24. dubna 2019
Č. j.: MHMP 753764/2019
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane [REDACTED]

k Vaším zaslaným otázkám k interpelaci ze dne 21. 3. 2019 odpovídám následovně:

1. Jaké má Gremiální rada IPRu a Rada hl.m. Prahy vazby na SARs developera Kunovského?

Gremiální rada IPR Praha nemá žádné přímé vazby na SAR a není jasné, z čeho by takové vazby mohly vyplývat.

2. Je Rada hl.m. Prahy seznámena s připomínkami 50 ze zhruba 60 připomínkových míst k Věcnému záměru novely Stavebního zákona v rámci ODok, aplikace VeKLEP? Jak je hodnotí?

Hl.m. Praha podalo pečlivě zpracované připomínky k věcnému záměru stavebního zákona, s ostatními připomínkami dalších připomínkových míst se zpracovatelé připomínek seznámili informativně.

3. Měla Praha reagovat na novelu Stavebního zákona č. 225/2017 změnou Statutu nebo organizačním opatřením v rámci ZÚR MHMP? Uvolnila novela Stavebního zákona č. 169/2018 Sb. zablokováná územní řízení v Praze?

Není jasné, jak je formulována otázka. Ačkoliv by to bylo jistě prospěšné, novela stavebního zákona neměla primární cíl uvolnit zablokováná řízení v Praze.

4. Kdy bude obnovena Komise Rady hl.m. Prahy “Rada světové památky” v tomto volebním období? Máme za to, že komisi rady je zřízen dostatečný počet, o dalších komisích neuvažujeme

5. Bude provedena aktualizace demografické studie Dr. Burčina a kol., která je podkladem Metropolitního a Strategického plánu Prahy?

Demografická prognóza hl. m. Prahy do roku 2050 byla zpracovaná v roce 2014 týmem demografů z Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy pro účely Strategického a Metropolitního plánu. V roce 2016 a 2018 byla provedena aktualizace demografické prognózy interně na IPR pro účely Plánu mobility, respektive projektu Mapa infrastrukturních potřeb. Horizont prognózy byl vždy rok 2030.

6. Rádi bychom se zeptali, jak IPR a Rada hl.m. Prahy zareagovala na “Prověření kapacit Metropolitního plánu Prahy ve vybraných lokalitách” zpracované Unit Architekti pro Asociaci developerů?

IPR byl s výsledky studie seznámen.

7. Žádáme o provedení změn projektu RPKH podle formulace požadavků v odkazu.

Nerozumíme otázce, co je myšleno RPKH. Prosíme o upřesnění formulace, abychom mohli reagovat

8. Je Radě hl.m. Prahy známo vyjádření Prahy potvrzující výklad výškového limitu Pankrácké pláně ve shodě s výkladem WHC UNESCO?

Není zřejmý předmět dotazu. Odkaz je nefunkční. Prosíme o upřesnění formulace, abychom mohli reagovat.

9. Prosíme, aby Rada hl.m. Prahy potvrdila, že bylo zpracována odborná dopravní studie k zasypání tramvajového podjezdu 5. května X Na Veselí. Dojde-li k zasypání tramvajového podjezdu Na Veselí a vznikne-li první světelná křižovatka na příjezdu do Prahy po D1, nebude působit Jisté dopravní potíže, že komunikací Sdružení bude přijíždět na křižovatku indukovaný provoz PA Reitknechtka/KEY Skanska, komunikací Hvězdovou od RPKH, přičemž tyto objekty nebyly zahrnuty do výpočtu řešení kapacity Velké dopravy arch. Preiningera (“Bypass Hvězdová - Na Strži na 5. května”) pro Masterpián Meyera na Pentagonu, když tyto dva nové objekty tehdy nebyly známy?

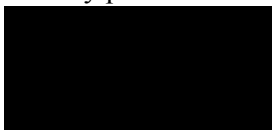
V současné chvíli hl. m. Praha neuvažuje se zrušením podjezdu v ulici Na Veselí a vytvořením úrovnového křížení s ulicí 5. května. S ohledem na Koncepční studii Tábořská/Na Pankráci nebyla pro úsek ulice Na Veselí zvolena varianta a na základě diskuse s občany byla tato část trati ponechána i nadále variantní, dokud se MČ Praha 4 neshodne na řešení dané křižovatky. Vzhledem k neuspokojivému stavu tramvajové trati bude opravena v současné podobě, její finální řešení bude dále prověřováno. Viz. usnesení Rady hl. m. Prahy 591, ze dne 8. 4. 2019. Součástí prověřování v budoucnu by bylo i dopravní řešení v širším kontextu s ohledem na aktuální situaci.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 5/2 – Dr. Ing. Václav Zoul

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Územní studie Ďáblice

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam spolu s písemnou interpelací předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je Dr. Ing. Václav Zoul, interpeluje náměstka primátora Hlaváčka ve věci územní studie Ďáblice. Prosím, pane inženýre, máte slovo tři minuty.

Dr. Ing. Václav Zoul: Dobrý den, dámy a pánové, moje interpelace byla vyvolána prezentací územní studie, která byla 11. 3. v kulturním domě na Ládví. Průběh celé prezentace ukázal na to, že je tam řada nedostatků, nejasností, a projevilo se to i bouřlivým nesouhlasem posluchačů. Na tyto nedostatky podle mého názoru by měly souhrnně reagovat oponentní posudky, u kterých se dá předpokládat, že budou odborné, objektivní a pokryjí celou oblast, kterou se má územní studie zabývat.

Oponenti by měli být vybráni z řad odborníků, kteří nezastávají jen zcela jiný názor a pohled na věc jako řešitelé zprávy, ale i názory kritické. Výběr oponentů by měl být proveden ve shodě všech institucí a skupin, které jsou v problému zainteresovány, aby se dalo kompletně posoudit, jak studie splnila zadání a respektovala požadavky všech zainteresovaných stran. To jsou následující strany, které by do toho měly co říkat.

Je to první řadě MČ Praha 8, která vyvolala tu studii. Za druhé by to snad měl být i ten, kdo tu studii zadával, tj. úřad města Prahy, a poslední věc, která by v tom měla být, tak to jsou představitelé občanských sdružení. Teprve po zhodnocení takové oponentury a případné nápravy odhalených nedostatků bude mít smysl odpovědně a efektivně v práci pokračovat, ať již ve směru naznačeném ve studii, nebo v krajním případě ve směru jiném.

Ze studie se vytratil nejpodstatnější názor obyvatel, který je definován v řadě jiných interpelací. Nejzávažnější závady na sídlišti nejsou závady koncepční, ale zoufale zanedbaná údržba stávajících objektů občanské vybavenosti, které by měly sloužit v blízké budoucnosti nové generaci. Ta bude potřebovat stejně jako generace prvních obyvatel jesle, školy, školky, prostory pro sport a obchody se základními potřebami, zejména potravinami.

Dosažení těchto cílů úpravou původních projektů, jejichž funkčnost se osvědčila, je z hlediska nákladů mnohem reálnější a účinnější, než mnohé z úprav, které jsou navrženy ve zprávě.

Jenom kdybych to shrnul, proč mluvím o oponentuře. Je velká spousta nejrůznějších názorů, a ty názory by se měly koncentrovat do nějakých posudků, které by pokrývaly problematiku komplexně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace směřuje na pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Dámy a pánové, úplně krátce. Upozorňuji na to, že nyní se jedná o interpelace. Já na to komplexně odpovím písemně. V dalším projednávaném bodu ve 14.30 navrhu Zastupitelstvu usnesení, aby mě pověřilo návrhem postupu z hlediska termínů, tak aby se našlo pro území Ďáblic skutečně nejlepší řešení.

Kdo má ještě čas, ve 14.30 bude velmi krátká zhruba tříminutová prezentace té studie. Čili navrhu pověření náměstka Petra Hlaváčka na předložení úpravy harmonogramu s důvodem nalezení nejlepšího řešení v rámci té studie, a jistě povedeme další jednání se

všemi aktéry, tak jak je tady předřečník řekl. To je za mne, a ještě navíc dostanete písemnou odpověď se všemi shrnutími postupu toho procesu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Pokud pan Dr. Ing. Václav Zoul již nemá doplňující otázku, tak další v pořadí je Ing. arch. Hana Řepková ve věci interpelace na náměstka primátora Hlaváčka, územní studie Ďáblice, a připraví se Mgr. Magda Stehnová ve věci interpelace na náměstka primátora Hlaváčka ohledně územní studie Ďáblice.

Interpelace k problematice Územní studie sídliště Ďáblice březen 2019".

Autor: [REDACTED]

Výchozí bod:

Prezentace studie 11.3.2019:

Prezentace vyvolala více otázek, než odpovědí, o čemž svědčí i bouřlivá diskuze.

Podklady pro interpelaci:

[1] Stanoviska občanů, občanských hnutí, vlastníků bytových jednotek, Zastupitelstva Prahy 8.

Dokumenty, zejména dokumenty IPR:

[2] Studie „Názory na život v lokalitě“ – zpracovala agentura ppmfactum

[3] Sociodemografická studie „SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE“, VŠE Praha, Fakulta informatiky, Autoři: RNDr T.Fiala a kol..

[4] Zadání územní studie sídliště Ďáblice, dokument MHMP, odbor ústředního rozvoje, 17.5.2018.

[5] Vlastní text Studie z března 2019 uveřejněný na stránkách IPR Praha.

Připomínky k vlastní zprávě:

Formální připomínky:

- A. Zpráva byla zveřejněna až po prezentaci, tedy nebylo se možno na prezentaci řádně připravit před prezentací.
- B. Zpráva nespĺňuje základní formu prezentace výsledků, tj. nemá:
 - číslování stránek
 - obsah
 - očíslování použitých podkladů (seznam bez čísel je na str. 178) a označení v textu, kdy, kde byly a tyto dokumenty použity a nikoli vždy způsob, jak jsou tyto dokumenty dosažitelné.
- C. Každá zpráva tohoto druhu má obsahovat hned v úvodu kapitoly, v níž je uvedeno:
 - Zadání pro zprávu (je přesně definováno v dokumentu [4]).
 - Souhrn toho, jak byly jednotlivé body zadání splněny.

Pozn.: Pokud by takovou kapitolou měl být text na str. 3, je otázkou, do jaké míry splňuje a obsahuje tento text požadavky uvedené v zadání [4], kap.2, hlavně pak kap.3 (Cíle územní studie).

Souhrn dosažených výsledků, jejich korespondenci s body zadání a návrh dalšího postupu výsledků jsem ve zprávě nenašel.

D. Jasně rozdělení zprávy na část analytickou a návrhovou, jak to předepisuje [4] kap.5 není ve zprávě patrné a nebo splývá s ostatními body.

Formálně věcná připomínka:

Oponenti projektu

Každá zpráva takové důležitosti, jako [5], je před tím, než je předložena širšímu fóru k posouzení, probíhá odborným oponentním řízením, do kterého jsou zapojeni odborníci, kteří mohou problematiku posoudit z různých hledisek (viz např. [3], str. 2, kde jsou uvedeni 3 recenzenti dokumentu). Posudky podávají písemně.

Je tedy otázka:

Byla taková oponentura (oponentury) provedena a s jakým výsledkem?

Doporučení, spíše žádost:

Pokud nikoli, doporučuji takové oponentury zadat a při výběru oponentů důsledně dbát toho, aby mezi oponenty byli osoby, které nesdílí přímo hlediska zpracovatelů zprávy. Rozhodně by jednu z oponentur měl být pověřen ÚMČ Praha 8.

Objasnění pojmu „hledisko, nebo přístup zpracovatele“.

Přístup a názory, s jakými přistupuje řešitel ke zpracování zprávy, je pochopitelně rozhodující k tomu, s jakými výsledky byla zpráva zpracována.

Přístup řešitele, který se odráží v celém zpracování Studie, je možno pochopit z vyjádření Ing. Arch. Kovačiče, PhD.

Vize Ing.arch. Kovačiče: <https://docplayer.cz/6261316-Vize-prazske-magistraly.html>

*„Ze všeho nejvíc je zapotřebí politická odvaha prosadit změny. Pozitivní transformace mnohých měst z posledních let je spojovaná s nějakou výraznou postavou, starostou, který odmítl naslouchat jen ekonomickým a dopravním poradcům a začal přemýšlet také o lidech, kteří ve městě žijí.“ „ Při různých jednáních vidím také generační neshody. **Mladší generace chápe město jako sociologický fenomén, starší ho naopak vnímá hodně technicistně, říkají: „Musí to fungovat, pak budou lidé šťastní.“ Viděl bych to obráceně: Lidé musí být šťastní, a pak to bude fungovat.“***

Otázka je, jakým způsobem vidí přístup k řešení jiní odborníci, aniž by nutně museli být zařazeni do zde uvedené kategorie starší. Na tuto otázku by měli dát odpověď shora zmíněné oponentury.

Poznámka pod čarou:

Kolektiv řešitelů obdržel za svou práci v oblasti zklidnění magistrály titul „Architekt roku 2018“. To je jistě pozitivní a hodno gratulace.

Připomeňme ještě, že tento projekt nebyl dosud realizován a neznáme tedy jeho praktickou úspěšnost.

Co je ovšem známo, jsou výsledky projektu revitalizace náměstí Svobody ve Vsetíně.

V územní Studii (nikoli ještě v realizaci) byl evidentně použit zmíněný přístup autorů „nejprve spokojenost, funkce pak přijde sama“. Jak ale může dopadnout realizace takové vize ukazuje výsledek realizace projektu.

<https://stavbaweb.dumabyt.cz/namsti-svobody-ve-vsetin-s-novym-povrchem-i-mobiliaem-10182/clanek.html>

<https://stavbaweb.dumabyt.cz/namsti-svobody-ve-vsetin-7545/clanek.html>



Úprava
původně
navrženého
řešení



přišla Vsetín
na 3,2 mil.
CZK



Věcné připomínky:

Na věcné připomínky není v rámci interpelace dostatek času ani místa. Měly by vyplynout ze shora zmíněných odborných posudků. Omezím se jen na dvě z důležitých:

Věcná připomínka 1:

Tvrzení uvedené ve zprávě na str.35, že největší hrozbou sídliště je velký pokles počtu obyvatel, nejen jen mylné (ve smyslu největší hrozba), ale i zavádějící a možná i účelové. Zde výpis ze Studie:

Největší hrozbou sídliště Ďáblice, která vychází ze sociodemografické studie sídliště Ďáblice z roku 2018, je velký pokles počtu obyvatel. Od roku 1980 do roku 2011 sídliště ztratilo 44% obyvatel. V posledních sedmi letech sídliště Ďáblice stabilizovalo počet obyvatel na 15 200. Ovšem podíváme-li na hl. m. Praha jako na celek, ve stejném období od roku 1980 do současnosti stoupl počet obyvatel Prahy o 105 000. Disproporce mezi růstem obyvatel Prahy a poklesem obyvatel Ďáblic je největší hrozbou pro udržitelný rozvoj a pro naplnění cíle soudržného města. Důvody poklesu obyvatel je možné hledat ve všeobecném trendu

opouštění města v porevoluční době a s nárůstem obytné plochy na obyvatele

Rozhodující v posuzování tohoto aspektu není okamžitý pokles obyvatel, ale počet bytů. A ten se na sídlišti nemění a to je rozhodující.

Počet obyvatel je ovlivněn generačním vývojem. To potvrdí každý ze svých zkušeností každý obyvatel sídliště. Děti prvních obyvatel odešli, první obyvatelé stárnou a umírají – proto ten pokles. Potvrzení tohoto názoru je možné i vyčíst ve zprávě [3].

Byty zůstávají a jsou, zjednodušeně řečeno, „připraveny pro vnuky této první generace.

A tato nová generace s malými dětmi **bude potřebovat k uspokojivému životu stejné podmínky, jako měla generace prarodičů : jesle, školky, školy, občanskou vybavenost. To je argument proti „zahušťování“. A z tohoto faktu je nutno, jako ze základního a nejdůležitějšího výchozího bodu pro další rozvoj sídliště, vycházet především. To studie nečiní.**

Věcná připomínka 2:

Nové objekty u křižovatky ulic Dáblická a Žernosecká (případně garáže Famfulíkova).

K navrženému řešení této části území je možno vznést řadu zdůvodněných připomínek. To může provedeno až v rámci již zmíněné oponentury.

Jedna z významných otázek však je:

Je tedy návrh garáže zbořit a nahradit je jinými?

Ve studii je sice uvedeno (str.169):

Každé zastavitelné místo, které územní studie určuje, musí najít stavitele. Tzn. nestaví se, pokud majitel nechce.

- To někdo opravdu věří, že dobře udržovaný a využívaný objekt s 199 garážovými boxy, do něhož bylo každým vlastníkem investováno zhruba 200 000.- Kč a kde se platí měsíční nájem zhruba 200.- Kč bude možno vyvlastnit a nahradit garážovým domem o prakticky stejné kapacitě s očekávaným nájmem, jak je obvyklé v současné době, 1500.- Kč.

Odpověď je, asi ne, ale proč se tedy studie taková představa zakresluje?

- Trochu podobné a iluzorní je to s objekty na sousedních parcelách 2557-1 2557-2, návrh na str. 168. Jednal již někdo s majitelem (CPI Reality, a.s.) a je znám jeho názor na způsob zastavění.

Pokud nikoli, pak jsou čtverečky, zakreslené na zmíněných parcelách, neprosto odtrženy od reality (čili naprosto zbytečné).

Věcná připomínka 3 (spíše pod čarou):

Srovnávat komunikaci spojující Amsterodamský Ijberg s ulicí Střelničnou (obr. na stranách 89 a 91) je srovnávání dvou odlišných případů. Zatímco komunikace v Ijburgu je z větší části komunikace s dvěma pruhy a tramvajovou tratí uprostřed, spojující sídliště (které je na ostrovech) se středem města, ulice Střelničná má na každé straně dva pruhy a neslouží pouze pro spojení sídliště, ale je komunikační trasa mezi více částmi města – tedy něco jako část malého okruhu. Hustota provozu i okolí komunikace jsou tedy výrazně odlišné.



Závěr:

Předložená „Územní studie“ obsahuje řadu nedostatků, jak formálních tak věcných. Jen na některé z nich bylo možno v rámci interpelace poukázat.

Na tyto nedostatky by měly souhrnně reagovat oponentní posudky, u kterých se dá předpokládat, že budou:

- Odborné
- Objektivní
- Pokryjí celou oblast, kterou se má Územní studie zabývat.

Oponenti by měly být vybráni z řad odborníků, kteří nezastávají jen zcela stejný názor a pohled na věc, jako řešitelé zprávy, ale i názory kritické.

Výběr oponentů by měl být proveden ve shodě všech institucí a skupin, které jsou v problému zainteresovány, aby bylo možno komplexně posoudit, jak Studie splnila zadání a respektovala požadavky všech zainteresovaných stran.

Na výběru oponentů by se proto měly zúčastnit následující strany:

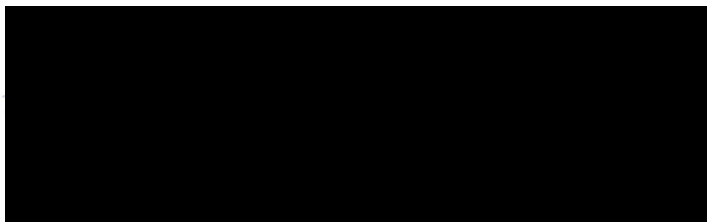
1. Zadavatel (MHPM, odbor územního rozvoje)
2. Představitelé MČ Praha 8, jako instituce, která k provedení studie dala první oficiální podnět.
3. Zástupci občanských sdružení, které k problematice zpracovaly již řadu podnětů a stanovisek.

Teprve po zhodnocení takovými oponenty a případné nápravě odhalených nedostatků, bude mít smysl odpovědně a efektivně v práci pokračovat ať již ve směru, naznačeném ve studii, nebo, v krajním případě i ve směru jiném.

Ze studie se vytratil ten nejpodstatnější názor obyvatel, který je definován v řadě jiných interpelací.

Nejzávažnější závady na sídlišti nejsou závady koncepční, ale zoufale zanedbaná údržba stávajících objektů občanské vybavenosti, které by měly sloužit v blízké budoucnosti nové generaci. Ta bude potřebovat, stejně jako generace prvních obyvatel: jesle, školy, školky, prostory pro sport a obchody se základními potřebami, zejména potravinami.

Dosažení těchto cílů úpravou původních objektů, jejichž funkčnost se osvědčila, je z hlediska nákladů, mnohem reálnější a účinnější, než mnohé z úprav, navržených ve zprávě (jedna z nich např. zapuštění konečné tramvaje pod zem, obr. str.122, 169).





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPAVDPDS

Praha 4. dubna 2019
Č. j.: MHMP 612064/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený [REDACTED]

srdečně děkuji za interpelaci týkající se sídliště Ďáblice. Z vlastní zkušenosti vím, že není jednoduché ani samozřejmé věnovat se ve volném čase hájení zájmů sousedů a ostatních obyvatel města.

Oponentní posudky v současné chvíli zvažujeme. Osobně jsem toho názoru, že bychom měli objednávat oponentní posudky až poté, co dosáhneme vysoké míry konsenzu nad podobou územní studie. V současné chvíli takto situaci necítím, a proto předpokládám, že se bude územní studie ještě výrazně měnit na základě jednání pracovní skupiny, jednání s městskou částí a dalšími aktéry. Nicméně obecně s vámi souhlasím, a pokud to vyhodnotíme jako přínosné (pokud bude na konci prodlouženého konzultačního období ještě potřeba rozsoudit některé sporné body), oponentní posudky zadáme.

Co se týče stávajících objektů občanské vybavenosti, zde musím upozornit, že tyto objekty nejsou ve veřejném vlastnictví. Nevlastní je ani Hlavní město Praha, ani městská část Praha 8. Na základě stávajících zákonů, Ústavy České Republiky a dalších právních předpisů nevidím výhodnější řešení než dohodu s vlastníkem těchto objektů. Jak bude tato dohoda vypadat, ještě nevíme, ale díky protestům proti výstavbě a aktivnímu zapojení obyvatel do tvorby územní studie věřím, že také CPI se zapojí do hledání konsenzu a společně nalezneme řešení přijatelné jak pro město, tak i pro obyvatele sídliště.

Zbývající část Vaší interpelace a její textové přílohy doporučuji projednat v rámci pracovní skupiny s IPR Praha a se zpracovatelem. Věřím, že právě pracovní skupina je vhodnějším kanálem pro komunikaci takto obsáhlých komentářů a podnětů.

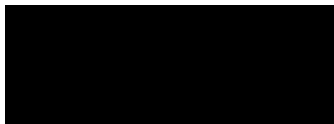
Děkujeme za interpelaci a prosím zůstaňte aktivním občanem. Zároveň bych Vás i Vaše sousedy rád poprosil o trpělivost a shovívavost. Doufám, že procesní chyby, které se objevily při plánování územní studie sídliště Ďáblice, v budoucnu poslouží ke zdokonalení podobných

akcí v dalších částech města a že postupně budeme společně upevňovat důvěru občanů v město a jeho instituce.

S pozdravem


doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



INT. č. 5/3 – Ing. arch. Hana Řepková

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Územní studie Ďáblice

na interpelaci reagoval náměstek primátora Hlaváček

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další v pořadí je Ing. arch. Hana Řepková ve věci interpelace na náměstka primátora Hlaváčka, územní studie Ďáblice, a připraví se Mgr. Magda Stehnová ve věci interpelace na náměstka primátora Hlaváčka ohledně územní studie Ďáblice.

Prosím, aby se interpelující z řad občanů připravili tady vepředu, aby potom nemuseli dobíhat po schodech a nevznikl tady nějaký úraz. Prosím, máte tři minuty.

Ing. arch. Hana Řepková: Dobré odpoledne. Praha se dynamicky rozvíjí a stále roste. Nemůže růst jen do šířky, stejně jako v minulosti. Je třeba hledat vnitřní rezervy. To je však třeba dělat uvážlivě. I proto si hl. m. Praha nechalo zpracovat odborné analýzy. Útvar rozvoje města, v němž se posléze transformoval IPR, si nechal pro územně analytické podklady hl. m. Prahy v roce 2007 zpracovat v rámci tématu 11.10 cenné a pozoruhodné urbanistické soubory od architekta Michala Hexnera. V rámci tématu 14 územních analytických podkladů hl. m. Prahy vyhodnotila architektonicky cenné stavby a soubory Radomíra Sedláková. Ví se, co je v Praze cenné z moderní architektury.

Moudrý hospodář či správce spravuje své statky tak, aby přinášely co největší užitek v budoucnu, nejen při nejbližší sklizni. Zastavět každý volný pozemek dokáže i průměrný úředník, dokonce i špatný úředník. Rozhodnout, že nějaké pozemky či lokalitu je moudré nezastavět, dokáže jen opravdu moudrý a prozíravý úředník či správce města. V celé Evropě je již jasno v tom, že všechna sídliště nejsou špatná, některá jsou dokonce velmi hodnotná. Nejen meziválečná, ale již i poválečná sídliště požívají ochrany, nejen sorela, ale i prefabrikovaná sídliště 60. a počátku 70. let. Některá se skví na seznamu UNESCO.

Ďáblice to dosud nejsou, a jen moudrý správce dokáže rozhodnout v zájmu ochrany poznaných hodnot. Praha nemusí lákat zahraniční návštěvníky jen na historické památky, ale i na moderní architekturu. Z pražských sídlišť byla týmem paneláků, kteří zpracovávali vyhodnocení pro Ministerstvo kultury, jako nejkvalitnější vyhodnocena Invalidovna a Ďáblice. Na Invalidovně je hotelový dům vyhlášen kulturní památkou, architektonicky a staticky jedinečná budovat mazutové výtopy byla zbourána. Sídliště je obestavěno.

Bude tato politická reprezentace moudrými správci, kteří nepřipustí znehodnocení souboru Ďáblice, který vyniká i v mezinárodním srovnání? Je to, prosím vás, určeno především panu starostovi, nikoli přímo panu Petru Hlaváčkovi. Nebylo to dopředu takto včas avizováno. Omlouvám se.

Prim. Hřib: Zeptám se pana náměstka primátora Hlaváčka, jestli chce reagovat teď, nebo bude reagovat písemně. Super.

Nám. Hlaváček: Omlouvám se, běžel jsem za kolegy vzadu, abychom pohovořili, a mezi tím už tady kolegyně ukončila. Neodkazuji na těch 14.30 proto, abych se toho bodu zbavil, ale pro vysvětlení v rámci rozpravy se zastupiteli, kteří se na to také těší, a v rámci toho, že bude krátká prezentace. Ale rád budu odpovídat i teď, a rád za vámi přijdu. Jenom by

se tím vytvořil prostor pro interpelace ke klimatické změně, a důsledně bychom se mohli věnovat Dáblícím v pevném bodu, tak jak bylo odhlasováno. A teď tam za vámi zaběhnu.

Prim. Hřib: Zeptám se, jestli paní architektka Hana Řepková má zájem o doplňující otázku na pana Hlaváčka v délce jedné minuty.

Ing. arch. Hana Řepková: Poprosím přece jen o názor na to, jestli má současná politická reprezentace snahu o to, chránit soubory, jež mají mezinárodní kvality. Jestli s nimi bude nakládat jako developer, protože ty analýzy nebyly zpracovány pro developery jako vytipování nejlukrativnějších pozemků, ale byly zpracovány útvarem rozvoje města pro Prahu, tak aby měla dobré povědomí o svých hodnotách a aby z toho vycházela. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím o odpověď pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Myslím si, že minimálně já nezpochybňuji hodnotu sídliště. Autorem je pan architekt Jiří Novotný. Doporučuji četbu jeho knížky Prahou posedlí. Na tom pracoval pan kolega Tuček. Ale to neznamená, že se město nemá zamyslet nad budoucností souboru. Že nemá hledat řešení, jak s tím souborem pracovat. A ten návrh je k diskusi, je před námi tři čtvrtě roku projednávání a debat, a řešení je možné najít. Až uvidíte výkresy, tak i kolegové zastupitelé vidí, že vlastního souboru se ten návrh netýká, že jedná nebo pracuje s hranou toho souboru, která je vlastností mnoha těchto modernistických struktur, že není pevně stanovena. A je to důležitá debata, protože město nemá vystupovat jako ziskuchtivý developer, který věci znehodnocuje, ale jako někdo, kdo je zhodnocuje, a to je jednoznačně názor, za kterým stojím. Práce není proti kvalitě toho souboru.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT. č. 5/4 – PhDr. Iva Štětovská

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Územní studie Dáblice

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam spolu s písemnou interpelací předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Prim. Hřib: Prosím o vaši interpelaci tři minuty.

PhDr. Iva Štětovská: Dobrý den, vážení přítomní, děkuji vám za pozornost, kterou věnujete našemu problému. Jsem také ze sídliště Dáblice. Před minulým Zastupitelstvem jsem tady byla přítomna debatě o zeleni v Praze ve vztahu ke stavu klimatické nouze. Minulý pátek proběhla studentská stávka za klima. Já také přicházím s problémem zeleně, a to v sídlišti Dáblice.

Měli jsme velkou radost, když byla iniciována studie územní, která měla ochránit prostřednictvím regulativů stávající kvalitu života v sídlišti, ale zřejmě nějakým nedorozuměním při zveřejnění studie nebyly uplatněny a zveřejněny a zpřístupněny konkrétní analytické podklady, na jejichž základě byla vypracována, takže já se na základě zákona 106 o přístupu k informacím obracím na vás s požadavkem o doplnění těchto konkrétních momentů včetně vyčíslení dopadu na letní teploty, protože navrhovaná zástavba zasahuje

výrazně do vzrostlé stromové zeleně. Jak bude tento dopad vidět v problematice zasakování srážkových vod, jak naroste hlučnost, míra polétavého prachu atd., nic z toho ve zveřejněné studii není.

Domnívám se, že by mělo na základě výše uvedeného zákona toto být zpřístupněno, a že by zároveň měl být minimálně o měsíc prodloužen termín pro připomínkování studie, protože v tomto stavu není možné ji kvalifikovaně připomínkovat.

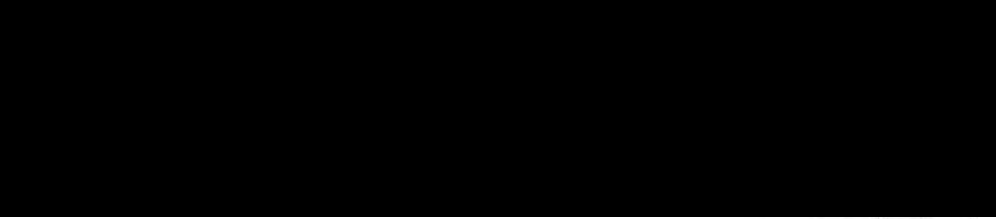
S touto interpelací se obracím jednak na pana primátora jako na hlavu hlavního města, a jednak na pana radního Hlaváčka jakožto zástupce IPR, a tedy jakési ruce hlavního města. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím o odpověď pana náměstka Hlaváčka, který je momentálně uprostřed diskuse s veřejností. Mává na mě, ale vůbec nevím, co to znamená. Poprosil bych jej, aby na mě zamával teď, pokud chce vyřídit tuto interpelaci písemně. Mává na mě, interpelace bude tedy vyřízena písemně.

Na základě zákona 106 o přístupu k informacím žádám o doplnění a veřejné zpřístupnění podkladových analytických informací k územní studii sídliště Ďáblice (IPR – pověřen výkonem ateliér MOBA) a rovněž zpřístupnění konkrétních dopadů navrhované zástavby sídliště (kolem 60% stávající plošné zastavěnosti sídliště) – vyčíslení nárůstu hluku, množství polétavého prachu, nárůstu letních teplot (v důsledku masivního úbytku **vzrostlé stromové zeleně**), snížení objemu zasakované srážkové vody, problematiky ne/postačující infrastruktury (školy, školky), zajištění prostupnosti sídliště pro zásahy zdravotníků a požárníků. Toto ve zveřejněné studii zatím postrádám; předpokládám že to bylo vynecháno nedopatřením. Nicméně bez těchto informací nelze tuto studii kvalifikovaně připomínkovat.

Navrhuji proto prodloužení termínu pro připomínky ke studii minimálně o měsíc od zveřejnění výše uvedených dodatků.

V Praze 21.3.2019





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPAVMRCA

Praha 5. dubna 2019
Č. j.: MHMP 619702/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená [REDACTED]

dne 21. 3. 2019 obdržel Magistrát hlavního města Prahy Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

V souladu s § 14 odst. 7 InfZ Vás informuji o prodloužení lhůty pro vyřízení Vaší žádosti ze závažných důvodů, a to o 10 dnů, tj. do 19. 4. 2019; přičemž závažnými důvody jsou konzultace mezi dvěma složkami povinného subjektu.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní



INT. č. 5/5 – Ing. Milan Vondra

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Územní studie Ďáblice

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam spolu s písemnou interpelací předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan Ing. Milan Vondra, který interpeluje náměstka primátora Hlaváčka ve věci územní studie Ďáblice, připraví se pan Ing. Miroslav Vondrák, CSc. Prosím.

Ing. Milan Vondra: Vážené dámy, vážení pánové, Ďáblické sídliště je v současné době na nohou. Je to dáno prezentací zpracované územní studie, která byla po bouři nevole, kterou vyvolaly v roce 2017 záměry dravého developera, byla zadána jako prostředek ochrany sídliště. Při prezentaci v nedávných dnech se ukázalo, že studie přináší záměr rozsáhlé výstavby na obvodu sídliště, který vysoce překračuje parametry územního plánu. Důsledky jsou nasnadě. Zahuštění výstavby a dopravy, ztráta zeleně.

Předložený návrh studie je zatím neúplný. Neuvádí číselné bilance potřebných parametrů územního plánu, ale už k tomuto dílčímu dokladu jsme byli schopni zpracovat katalog chyb, nedostatků a připomínek. V rámci pracovní skupiny, která byla byt' opožděně ustavena ve smyslu manuálu participace veřejnosti, se budeme na tvorbě dalších fází studie ochotně a rádi aktivně spolupodílet. Věříme aspoň, že pracovní skupina bude pokračovat.

Jsem ale přesvědčen, že veškeré návrhy, obsažené ve studii, překvapí samotnou Prahu. Například ulice Střelnická, která je významnou tangenciální spojkou v systému pražské dopravy, má být odebráním jednoho jízdního pruhu v každém směru změněna na málo propustný bulvár vnitroměstského typu.

Zrušení stávajících podchodů pro pěší je neuvěřitelným krokem zpátky, který jde přímo proti bezpečnosti chodců a plynulosti silničního provozu. Práce na studii budou pokračovat. V zájmu zamezení vzniku dalších nákladů a sporů je vlastně moje vystoupení zaměřeno a míněno jako doporučení vrcholným představitelům města, aby se už v této fázi studii věnovali, seznámili se s ní a případně ověřili, zda studie pokračuje opravdu tím správným a žádoucím směrem. Už teď ale chceme poukázat na to, že návrhy studie jsou takového rozsahu, že se rovná změně územního plánu. A proto s ní musí být v dalších fázích řízení takto také nakládáno. v tomto bodě jde můj dotaz právě na pana radního Hlaváčka, zda studie bude podrobena procesu změnového řízení územního plánu. To je vlastně vše, děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Odpověď pan náměstek, prosím.

Nám. Hlaváček: Dobrý den. Jenom kolegyně, která mluvila před chvílí, tu jsem nestihl, poněvadž jsem debatoval vzadu, říkala, že vás nebudu mít rád. To není pravda. Můj pozitivní vztah k obyvatelům Prahy to nemění.

Jenom bych na odpověď panu kolegovi, to, co my zpracováváme a co projednáváme a hledáme nějaké řešení, se jmenuje územní studie, a v případě, že ta územní studie bude projednaná a odsouhlasená, tak se stane nepominutelným územně plánovacím podkladem. My nerozhodujeme o nějakém konkrétním projektu, o nějaké konkrétní investici, ať města, nebo nějakého developera, ale zpracováváme podklad pro nějaké rozvahy. A v případě, že dojde ke

konsensu, tak je možné zahájit změnu územního plánu a řádně projednat změnu územního plánu.

Je potřeba si uvědomit, že skutečně v tuto chvíli nikdo, ani my, ani Praha 8, ani žádná politická strana, nerozhoduje o konkrétním projektu, o konkrétním záměru, ale hledá řešení a debatuje, jak pracovat s hodnotným kvalitním sídlištěm z 60. let. Je potřeba si nastavit formát té diskuse a skutečně hledat řešení, a ne se dostat do úplně zbytečného sporu, který k ničemu nevede. A já jenom prosím ostatní, aby byli přinejmenším stejně otevření, jako já, abychom hledali řešení.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplnující otázka v délce jedné minuty.

Ing. Milan Vondra: Ano, jen krátce. Domnívám se, že volení zastupitelé by měli zbystřit pozornost, protože budou-li ponechány věci na úrovni a platnosti územní studie, byť nakrásně zařazené v budoucnosti do evidence územně plánovací činnosti, je studie nezávazná, výstupy z ní nezávazné, kdokoli si z ní může vyzobat podle své libosti to, co se mu právě hodí, ale vymyká se další ovlivňování podoby města z rukou volených orgánů. To pokládám za velmi závažné. Trvejte, prosím, na řádném změnovém řízení územního plánu. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Doplnující odpověď v délce dvou minut.

Nám. Hlaváček: To, co děláme, je nějaká dohoda o území a k změně územního plánu má smysl přikročit v okamžiku té dohody. Když tu dohodu nenalezneme, zůstane platit ten plán, tak jak dneska je. To je potřeba si uvědomit.

Z mé pozice by bylo strašně snadné říct, že tu věci si vymyslela bývalá náměstkyně Petra Kolínská ze Strany zelených společně se starostou Petrušem ze sociální demokracie, a říct, že to nechci, protože jsem konzervativně liberální politik. Ale neudělám to, protože ta věc je důležitá. Je potřeba najít cestu k tomu, jak v takovýchto souborech komunikovat. No a že to trošku bolí, nebo že teď padnou nějaká tvrdší slova, to neznamená, že to třeba nepovede k nějakému výsledku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je...

Ing. Milan Vondra: Už jediná replika, jediná věta. Je potřeba upozornit na to, že odbor územního rozvoje dovede s výkladem územního plánu nakládat velice liberálně podle svého uvážení. Sídlíště Ďáblice s tím má konkrétní poznatek. (Potlesk veřejnosti.)

Interpelace 21.03.2019

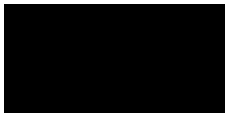
Sídliště Ďáblice v Praze 8 je v současné době na nohou kvůli návrhu územní studie. Po předchozí bouři kolem záměrů developera, s nímž mají obyvatelé sídliště opodstatněně špatné zkušenosti, bylo zadáno zpracování územní studie s politickým zdůrazněním, že je určena jako prostředek ochrany sídliště. V posledních dnech byl návrh veřejně představen a ukázalo se, že studie přináší záměr rozsáhlé výstavby na obvodu sídliště, který vysoce překračuje regulativy platného územního plánu. Důsledky jsou nasnadě: zahuštění výstavby a dopravy, ztráta zeleně.

Předložený návrh je zatím neúplný; neuvádí číselné bilance souvisejících parametrů územního plánování, ale již k tomuto dílčímu podkladu jsme sestavili katalog chyb, nedostatků a námitek. V rámci pracovní skupiny, která byla, byť opožděně, ustavena ve smyslu Manuálu participace veřejnosti, se budeme na tvorbě dalších fází studie aktivně podílet. Alespoň věříme, že pracovní skupina bude pokračovat.

Jsem přesvědčen, že leckteré návrhy obsažené ve studii překvapí i samotnou Prahu. Například ulice Střelničná, která je významnou tangenciální spojnici v systému pražské dopravy, má být odebráním jednoho jízdního pruhu v každém směru změněna na málo propustný bulvár vnitroměstského typu. Zrušení stávajících podchodů pro pěší je neuvěřitelným krokem zpět, jdoucím proti bezpečnosti chodců a plynulosti silničního provozu.

Práce na studii budou pokračovat. V zájmu zamezení vzniku zbytečných nákladů a sporů je moje vystoupení míněno jako doporučení vrcholným pražským představitelům, aby se již v této fázi s návrhem studie seznámili a posoudili, zda se vůbec ubírá správným směrem.

Už teď chceme poukázat na to, že návrhy studie jsou takového rozsahu, že se rovná změně územního plánu, a proto s ní musí být v dalších fázích řízení takto nakládáno. Zdá se, že takový úmysl zatím není. V tomto bodě žádám o odpověď pana radního Hlaváčka.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPAVDDC9

Praha 4. dubna 2019
Č. j.: MHMP 611744/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený [REDACTED]

předem bych Vám chtěl poděkovat za to, že jste aktivním občanem Prahy a dovoluji mi, abych Vám tímto odpověděl na obě Vaše interpelace a to ze dne 28. 2. 2019 a 21. 3. 2019. Všechny požadavky z Vaší interpelace jsou nyní v přípravě – dle mých informací se též účastníte setkání pracovní skupiny k sídlišti Ďáblice, kde bude možné řešit do detailu i předmět Vašich interpelací.

Prodloužení konzultačního procesu již bylo dohodnuto prozatím do 31. 5. 2019 s tím, že bude možné prodloužení dle potřeby. Poté bude následovat (cca v září až říjnu) veřejné projednání územní studie. Došlo také k přidání dalších metod participace tak, aby bylo dosaženo vyšší reprezentativnosti, kterou zcela správně také požadujete.

Dokumentaci připravujeme (resp. IPR Praha ve spolupráci se zpracovatelem připravuje relevantní podklady) a zašleme Vám je hned, jak to bude možné. Za sebe Vám mohu slíbit, že udělám všechno proto, aby byla územní studie finalizována až v době, kdy budeme mít na stole kompromis či konsenzus, se kterým budou souhlasit všechny zúčastněné strany. Nemám v úmyslu podporovat tvorbu dalších dokumentů, které nemají šanci na realizaci tak, jak k tomu občas docházelo v minulosti. Pevně věřím, že právě prodloužení a prohloubení procesu participace nám vytvoření dohody umožní.

Co se týče podchodů, počtu pruhů na ulici Střelničná a dalších detailů návrhu, prosím konzultujte s IPR Praha a zpracovatelem v rámci pracovní skupiny.

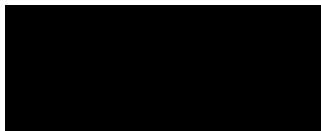
Děkujeme za interpelaci a prosím zůstaňte aktivním občanem. Zároveň bych Vás i Vaše sousedy rád poprosil o trpělivost a shovívavost. Doufám, že procesní chyby, které se objevily při plánování územní studie sídliště Ďáblice, v budoucnu poslouží ke zdokonalení podobných akcí v dalších částech města a že postupně budeme společně upevňovat důvěru občanů v město a jeho instituce.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



INT. č. 5/6 – Ing. Miroslav Vondrák, Csc.

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Územní studie Ďáblice

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je Ing. Miroslav Vondrák a připraví se Michaela Krupičková. Tři minuty, prosím.

Ing. Miroslav Vondrák, CSc.: Moje vystoupení bude poměrně krátké. Zatím se tady řešily otázky koncepční, ale nikdo se nezamyslel nad otázkou technickou. Jistě víme, nebo víte, jste tady hodně starší generace, že d'áblické sídliště bylo stavěno na pilotech. Piloty, to bylo každých 6 m 5 – 8 pilotů do hloubky 12 – 26 m, které byly nezbytné, protože geologické podmínky té části Prahy byly nevýhodné pro normální stavby. Bohužel studie, která byla předložena, která byla prezentovaná v minulých dnech, nebo v minulých týdnech, si dovolila umístit jednotlivé stavby i do míst, kde toto podzemí bylo již obsazené. Bylo obsazené např. hlavním kanalizačním sběračem, který vede přibližně ulicí Kurkova, kříží se přímo s tubusem metra, pokračuje dál směrem na Bulovku. V tomto místě se markantně provádí, nebo probíhá neustálý pokles spodního terénu, takže tato hlavní kanalizační stoka, bez které sídliště nemůže existovat, se propadá. Je to už sanováno minimálně dva roky, v současné době to je, a na její odbočku této kanalizační stoky se samozřejmě naplánovaly objekty podle tohoto původního plánu.

Apeluji tady, aby pan doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, který je vynikajícím odborníkem právě v této oblasti, požadoval od autora studie, pokud takovýto autor je, nebo skupiny autorů, aby tato věc se řešila s ohledem na technické možnosti podzemí.

Navíc je tam také taková perlička, že mezi ulicí Čumpelíkova, tzn. západní část sídliště, a stanicí metra Ládví, se nachází celá řada podzemních objektů, které slouží civilní obraně nebo státu, a na střechu těchto objektů, které jsou v poměrně nízké hloubce několika desítek, nebo jenom metrů, se přece nemůže stavět nějaká další stavba. Toto vůbec nikde nebylo respektováno, a dokonce při prezentaci autor této studie připustil, že se tímto nezabýval a že o tom ani nevěděl. Tolik jenom moje poznámka a předpokládám, že odpověď bude v podstatě v realizaci možné další studie, ale rozhodně ne v těchto místech, ani se stavět nedá. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Odpověď pan náměstek Hlaváček, prosím.

Nám. Hlaváček: Souhlasím s panem kolegou Vondrákem, že technické parametry je třeba respektovat a je to určitě součástí práce urbanisty architekta. Nemám k tomu co dodat.

Prim. Hřib: Děkuji. Můžete položit doplňující otázku v délce jedné minuty. Není tomu tak. Dobrá.

INT. č. 5/7 – Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- chybné argumentace pro obnovu Mariánského sloupu

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci

Prim. Hřib: Zdeněk Zacpal interpeluje paní radní Třeštíkovou ve věci chybné argumentace pro tzv. Mariánský sloup, a připraví se Milan Smrž, který bude interpelovat pana náměstka Hlubučka se solárním katastrem. Prosim, tři minuty.

Pan Zdeněk Zacpal: My odpůrci instalace nápodoby tzv. Mariánského sloupu jsme žádostivi vědět, kdy bude hlavně zrušena smlouva o smlouvě darovací a smlouva o bezúplatném převodu, což už bylo usneseno na 14. září 2017. My jsme před pár dny dostali dopisy z Magistrátu ohledně možností vztyčení této nápodoby rádoby Mariánského sloupu. Děkujeme.

Jen upozorňujeme na věcně chybnou argumentaci. Společnost pro obnovu Mariánského sloupu ve svých materiálech tvrdí, že se, cituji, ona památka vrátí na své místo. To není pravda. V oficiálním, cituji, seznamu objektů památkově chráněných nová rádoby nápodoba není, a jakoukoli historickou patinu postrádá. Prestiž Prahy může její případná instalace spíš poškodit. Připomínám, že Drážďany se svým údolím kvůli vystavěnému novému mostu, který je přitom daleko od centra města, přišly o prestižní zastoupení na seznamu kulturního dědictví UNESCO.

Paní Jiřina Knížková z odboru památkové péče Magistrátu již dříve upozorňovala, že chybí celková trojrozměrná dokumentace původního sloupu, a ta dochovaná dvojrozměrná byla pořizována náhodně a zcela v ní chybějí zadní pohledy na plastiky. A podle uměnovědce dr. Lubomíra Sršně, bývalého dlouholetého ředitele Lapidária Národního muzea v Praze, cituji ze zpráv památkové péče 7/1999, z architektonických částí sloupu se dochovalo jen 10 % a ze sochařské výzdoby jen 60 – 70 % původní hmoty. Z velké části již není co kopírovat. Pan Sršeň se obává, že připravované nové dílo nebude vzhledem ke koncepci společnosti ani kopií barokního sloupu Bendlova, ani soudobým sochařským projevem, ale vznikne nejspíše hybrid, falešná maketa bez historie a bez estetických kvalit, prázdná forma bez ducha, nepřirozené dílo bez pohlaví.

Další citace, pomník devalvace našeho citu pro autentické umění. A další citace, bude tedy jen jinou formou plnit v podstatě tutéž funkci, kterou má dnes pamětní kámen, umístěný v dlažbě Staroměstského náměstí. Svůj článek uzavírá: Nevytvářejme pomník, který by byl pomníkem naší nezralosti. Snažme se raději zachránit ty památky, které se zachránit dají.

A my občané připomínáme: Než dělat něco nebo prohlašovat něco, co jde proti svědomí části občanů, není lépe ve vzácném čase řešit problémy, na jejichž naléhavosti se shodneme všichni?

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace je na paní radní Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Moc děkuji za interpelaci i za všechny informace. Já s dovolením využiji právo odpovědět písemně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové péče,
výstavnictví a cestovního ruchu (SE10)



MHMPXPAWSG26

Praha 10. dubna 2019

Č. j.: MHMP 648132/2019

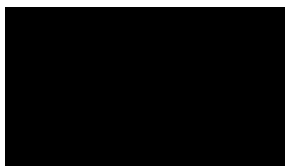
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený 

Velice si vážím Vašeho zájmu o problematiku Mariánského sloupu.

K Vašemu dotazu v interpelaci dne 21. 3. 2019, mohu uvést, že Rada hlavního města Prahy již učinila veškeré úkony směřující k naplnění usnesení ze dne 14. 9. 2017, které byly v její kompetenci. K tomuto byl zpracován právní posudek konstatující, že v současné době je problematika Mariánského sloupu v rukou orgánů státní správy a orgány hlavního města Prahy nemají možnost do daných správních řízení zasahovat.

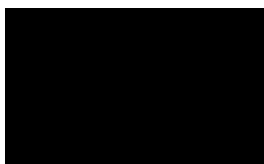
S pozdravem.



Hana Třeštková

Radní hlavního města Prahy

Vážený pan



INT. č. 5/8 – Milan Smrž

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**

ve věci

- potřeby vzniku Solárního katastru

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

stenozáznam spolu s písemnou interpelací předán nám. Hlubučkovi k písemné reakci

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan Milan Smrž a připraví se Petra Hájková. Interpelace Milana Smrže směřuje na náměstka Hlubučka. Prosím.

Pan Milan Smrž: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore, interpeluji ve věci katastrální mapy Prahy, solární katastrální mapy Prahy, která by podle našeho názoru měla být zrealizována. Když se podíváme na okolní evropská města, na metropole jako Berlín nebo Vídeň, tak v těchto městech byly vytvořeny laserovým mapováním a propojením s katastrální mapou solární mapy, které umožňují kliknutím na jednotlivý dům zjistit, jaký je tam potenciál elektřiny v letním období, nebo v zimním období, případně jaký je ten potenciál tepla. Tady na mapě vidíte, jak ten solární katastr zhruba vypadá.

Výsledky, které byly získány ve Vídni, jsou velmi impozantní. Protože Vídeň, vlastně každé město je solární elektrárna v principu, a Vídeň může vytvořit 5,7 terawatthodin elektřiny, což kdybychom přepočítali na všechny rakouské střechy jakýmsi odhadem, tak dostaneme 35 % elektřiny pouze z rakouských střech. Tohoto modelu bychom měli využít, a interpeluji za to, aby Praha pořídila solární katastr. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace směřuje na pana náměstka Hlubučka. Prosím o odpověď.

Nám. Hlubuček: Děkuji vám. Odpověď připravím, prosím, písemně, nejedná se o úplně jednoduchou věc, kterou bychom tady asi dokázali vyřešit, ale rozhodně vám děkuji za dotaz. Budeme se tím určitě zabývat. Děkuji.

Solární katastr v Praze

Zásadní výzvou podpora instalací obnovitelných zdrojů energie. Pro tento účel je potřeba mít data o solárním potenciálu pražských střech, takzvaný solární katastr.

Solární katastr je numericky zpracovaná digitalizovaná mapa získaná laserovým scanningem území. Tento soubor poskytuje vizuální a numerická data o možnostech solární energetiky na jednotlivých budovách, jak pro solární termii, tak pro fotovoltaiku. Solární katastr slouží pro plánování obnovitelné městské energetiky.

Byl již vyhotoven pro mnoho měst, mezi jiným také pro Vídeň, kde klasifikuje plochu téměř dvou třetin vídeňských střech jako velmi výhodné či výhodné pro instalaci sluneční energetiky. Ve Vídni o ploše 415 km² byl stanoven potenciál střešní plochy pro zachyt energie ve velikosti 34 km², což představuje 64% střešní plochy. Teoretická roční výroba elektřiny z fotovoltaiky ve Vídni je 5,4 TWh, v případě teoretické výroby tepla 28,2 TWh ročně. Celková elektrická spotřeba v Rakousku činí cca 72 TWh. Přepočtem na počet obyvatel lze pouze na rakouských střechách lze tedy získat 35% celkové energetické spotřeby Rakouska.

S ohledem na ekonomiku i potřebu dekarbonizace hospodářství navrhujeme zadat tvorbu této mapy u renomovaného dodavatele, aby město znalo skutečný potenciál na pražských střechách a mohlo plánovat udržitelnou energetiku.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPAXY17R

Praha **15. dubna 2019**

Váš dopis ze dne: **21. 3. 2019**

Č. j.: **MHMP 676933/2019**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený 

děkuji za Váš podnět. Solárním katastrem, jako jedním z podkladů pro dekarbonizaci zdrojů elektřiny a tepla, se budeme určitě zabývat. Vzhledem k tomu, že Institut plánování a rozvoje HMP spravuje 3D model města Prahy s různými vrstvami, nabízí se přidání katastru do tohoto modelu. Váš podnět proto předáme IPR a panu náměstkovi Hlaváčkovi.

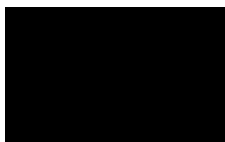
S pozdravem

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické
vybavenosti a bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vážený pan



PÍSEMNÁ

INT. č. 5/1/P – Václav Orcígr

- interpelace směřovala **na radu HMP**
- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Metropolitního plánu

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Rada hl. m. Prahy, Zastupitelstvo hl. m. Prahy

Interpelace: Situace kolem Metropolitního plánu a její řešení

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

Před dvěma dny Vám Arnika rozeslala otevřený dopis k situaci kolem Metropolitního plánu a jejím řešení. Reagovali jsme tím na nové a důležité skutečnosti – závazná stanoviska a ukázalo se, že Metropolitnímu plánu. Před několika dny spolek Arnika zveřejnil tato stanoviska a ukázalo se, že Metropolitní plán je podle názoru důležitých úřadů, zejména Ministerstva životního prostředí a Ministerstva kultury, v rozporu se zákony. Také se ukázalo, že Metropolitní plán vykazuje závažné chyby a nedostatky. Pokud se bude Metropolitní plán nadále připravovat, aniž by byly provedeny zásadní změny jak ve zpracovatelském týmu, tak především v obsahu vlastního návrhu územního plánu, hrozí Praze, že se v roce 2023 ocitne bez územního plánu. Je totiž mimořádně nepravděpodobné, že Metropolitní plán obstojí u soudního přezkumu. V tuto chvíli ještě existují možnosti, jak nepříjemnou situaci vyřešit. Je možné, aby byly schváleny pokyny ke změně zadání, a aby se začal pořizovat zcela nový návrh územního plánu hl. m. Prahy.

Spolek Arnika - Centrum pro podporu občanů, Vám, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, poslal všechna stanoviska a také veškeré další podklady - připomínky městských částí a odborné analýzy. Z těchto podkladů vyplývá, že Metropolitní plán představuje pro Prahu závažné riziko. Je nezbytné, abyste se s těmito podklady seznámili a abyste si vyžádali i další informace a odborné posudky k návrhu Metropolitního plánu od nezávislých expertů jako jsou například univerzity.

Vy jako zastupitelé, kteří budou muset ve svém volebním období územní plán Prahy schválit, aby byl dodržen termín daný stavebním zákonem, ponese veškerou odpovědnost za případné problémy. Vyžádejte si veškeré nezbytné informace, chtějte znát nový harmonogram přípravy Metropolitního plánu a navržený postup k řešení situace okolo negativních stanovisek dotčených orgánů. Tyto kroky mohou předejít výše zmíněným rizikům a umožní Vám kompetentně rozhodovat.

Upřímně děkujeme za pozornost, kterou nastalé závažné situaci budete věnovat.





Praha 24. dubna 2019
Č. j.: MHMP 752444/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane magistře,

Metropolitní plán, zpracovaný Institutem plánování a rozvoje se stane kvalitním základem pro naplnění úkolů a cílů územního plánování, jak jej definuje stavební zákon a vyšší stupně územně plánovací dokumentace a strategické dokumenty hlavního města Prahy. To konstatovala i odborná pracovní skupina pro posouzení návrhu nového územního plánu sestavená usnesením Rady HMP z 27. 6. 2016 ve svém stanovisku. Pracovní skupina ocenila zejména inovativní přístup usilující o novou kvalitu územního plánování, která se snaží předcházet negativním jevům spojeným s dosud platným územním plánem. Ocenila schopnost plánu vytvářet podmínky pro rozvoj výstavby a veřejné infrastruktury, podmínky pro legitimní zájmy rozvoje města, systematické plánování a příjemný život ve městě, s důrazem na zachování jeho hodnot kulturních, civilizačních a přírodních.

Metropolitní plán je rozsáhlým a komplexním dokumentem. Je svou formou a přístupem nový, a je proto přirozené, že se celospolečenská shoda na jeho podobě, na způsobu ochrany hodnot města, veřejných zájmů, formě a závaznosti regulace hledá obtížně. Dohodování shody mezi jednotlivými veřejnými zájmy je úkolem nejsložitějším. Právě proto stavební zákon počítá s několika koly projednávání, jejichž výsledkem bude nalezení takové shody.

Nutno připomenout, že MPP byl v procesu svého vzniku podroben několikrát lektorskému posuzování, na výtky odborníků reagoval, byl upravován do podoby, kdy byl připraven přistoupit k fázi projednávání dle Stavebního zákona. Pořizovatel dokument přijal, zveřejnil a následně proběhlo tzv. Společné jednání o návrhu Metropolitního plánu.

Do konce července 2018 pak následovala doba pro podávání připomínek a nyní jsou všechna uplatněná vyjádření vypořádávána pořizovatelem a je přirozené, že bude návrh Metropolitního plánu v souladu s výsledky Společného jednání upraven.

Přerušovat přípravu MPP, či zasahovat do jeho koncepce by bylo velice nešťastné, neboť MPP je dokumentem kvalitním, inovativním, jak svou vnitřní strukturou, tak formou výstupů, dokumentem zásadním pro kontinuální a udržitelný rozvoj a prosperitu hlavního města. MPP si zaslouhuje velmi silnou podporu vedení města.

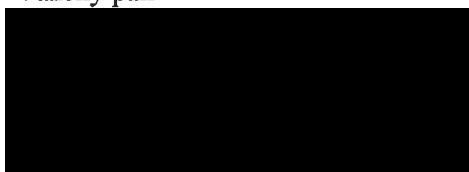
S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



INT. č. 5/2/P – Lukáš Teklý

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- kácení stromů na hřišti u ZŠ Na Smetance

písemná interpelace předána k písemné odpovědi nám. Hlubučkovi - ve spolupráci s primátorem hl. m. Prahy

Interpelace na člena rady MUDr. Zdeněk Hřib

Ve věci: Kácení stromů na hřišti u ZŠ Na Smetance

Vážený p. Primátore Hřibe, vážená rado hl. m. Prahy, vážení zastupitelé,

rád bych interpeloval ve věci zbytečného kácení vzrostlých zdravých stromů v městské části Praha 2, na hřišti u ZŠ Na Smetance.

MČ Praha 2 realizuje za ca 35 milionů rekonstrukci hřiště u ZŠ Na Smetance. Projekt se nachází v městské památkové zóně a na území se zvýšenou ochranou zeleně. Projekt nebyl veřejně konzultován, informace o projektu nejsou i přes požadavky občanů veřejné, zveřejněný není ani finální projekt rekonstrukce. Projekt má nesouhlasné stanovisko státního památkového ústavu. Projekt za 35 milionů v památkové zóně nebyl zpracován architekty.

Občanským iniciativám se podařilo zjistit, že součástí rekonstrukce je i kácení stromů, mj. 2 vzrostlých zdravých javorů klenů.

Jedná se o 60 let staré stromy, kdy jeden dosahuje výšky 13 m a průměru koruny 10 m, druhý dosahuje celkové výšky 14 m a průměru koruny 10 m. Všechny znalecké posudky hodnotí stromy jako zdravé.

Sám správní orgán ve svém rozhodnutí uvádí: Dřeviny plní v popsané lokalitě izolační funkci, tedy zachycují prach a znečišťující látky především z dopravy, produkují kyslík, absorbují oxid uhličitý, hluk a zároveň snižují vibrace. Jejich izolační funkce je záslužná, protože se daný pozemek nachází v těsné blízkosti centra hlavního města Prahy, frekventované ulice Italská“ a asi 300 metrů od pražské magistrály.

MČ Praha 2 se při zpracovávání projektu nepokusila se stromy zachovat, zachování stromů nebylo podmínkou ani variantou projektu. Při zpracování projektu tedy nebyla projevna jakákoli snaha o zachování těchto stromů.

Podle současného projektu by jeden ze stromů bránil plánované rozložení hřiště o několik metrů, přitom ale na druhé straně pozemku byla plocha zastavěna budovami. Druhý strom pouze brání vybudování nového plotu a dle posudku by během 10 let mohl destruktivně nabourávat nově postavenou zídku!

Argument městské části, který následně akceptuje správní orgán je, že vzhledem ke zvolenému projektu rekonstrukce hřiště musí být stromy pokáceny. Znamená to tedy, že protože MČ Praha 2 zastupována v podstatě nezměněnou radou MČ nechala úmyslně nebo z diletantismu zpracovat špatný projekt, je nyní nucena přijímat další špatná rozhodnutí. MČ Praha 2 nicméně o změně projektu ani neuvažuje, neboť by to byla podle názoru radních komplikace a občané, kteří ji o to žádají, nazývají asociální, kteří nepřejí dětem školní hřiště.

Dnes večer, na první jarní den, bude spuštěna petice obyvatel MČ Praha 2, která požaduje úpravu projektu rekonstrukce hřiště. **Petenti od MČ Praha 2 požadují pro svoje děti nejen hřiště, ale i stromy se všemi jejich pozitivními efekty.**

Vážený pan primátore, obracím se na Vás, jako na autora bohubilé myšlenky vysadit v Praze 1 milion stromů. Kácení vzrostlých zdravých 60ti letých stromů u dětských hřišť a 300 metrů od pražské magistrály, a to ještě přes odpor místních obyvatel, je v přímém rozporu s cílem Vašeho záměru.

Vzhledem k tomu, že stromy jsou majetkem hl. m. Prahy, Vás žádám o intervenci v tomto ohledu na MČ Praha 2.

Odvolání proti rozhodnutí o povolení kácení vydané odborem životního prostředí MČ Praha 2 je v současnosti zde na odvolacím orgánu životního prostředí. Nezbyvá nám tedy mnoho času zastavit nenávratné poškození pražské zeleně.

V Praze dne 21. 3. 2018

Interpelace na člena rady Ing. Petr Hlubuček

Ve věci: Kácení stromů na hřišti u ZŠ Na Smetance

Vážený pane zastupiteli a náměstků primátora Hlubučku,

Obracíme se na Vás jako na člena Rady hl. m. Prahy pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti.

MČ Praha 2 realizuje za ca 35 milionů rekonstrukci hřiště u ZŠ Na Smetance. Projekt se nachází v městské památkové zóně a na území se zvýšenou ochranou zeleně. Projekt nebyl veřejně konzultován, informace o projektu nejsou i přes požadavky občanů veřejné, zveřejněný není ani finální projekt rekonstrukce. Projekt má nesouhlasné stanovisko státního památkového ústavu. Projekt za 35 milionů v památkové zóně nebyl zpracován architekty.

Občanským iniciativám se podařilo zjistit, že součástí rekonstrukce je i kácení stromů, mj. 2 vzrostlých zdravých javorů klenů.

Jedná se o 60 let staré stromy, kdy jeden dosahuje výšky 13 m a průměru koruny 10 m, druhý dosahuje celkové výšky 14 m a průměru koruny 10 m. Všechny znalecké posudky hodnotí stromy jako zdravé.

Podle jednoho znaleckého posudku je hodnota jednoho javoru klenu 45 883 Kč a druhého javoru klenu 67 554 Kč. Podle jiného posudku je hodnota každého stromu 716 tisíc, celkem tedy za oba javory přes 1,4 milionu korun, a to vzhledem k jejich poloze vedle významně památkově chráněných objektů, což lze v památkové zóně předpokládat.

MČ Praha 2 nechal zpracovat projekt bez požadavku na zachování zeleně. Projektant tedy zvolil nejjednodušší cestu. Plochu areálu z jedné strany zastavil budovami a na druhé potom při požadavku na velikost hřiště navrhnul kácení. MČ Praha 2, i přes znalost hodnoty dřevin, tomu požadavku vyhověla, resp. takto špatně zpracovaný projekt akceptovala.

Podle současného projektu by jeden ze stromů bránil plánované rozložení hřiště o několik málo metrů. Druhý strom dokonce pouze brání vybudování nového plotu a dle posudku by během 10 let mohl destruktivně nabourávat nově postavenou zídku!

Souhlasná stanoviska správních orgánů sedících na stejné chodbě jako zástupce zadavatel potom píše: *Žadatel v několika vyjádřeních v průběhu správního řízení vysvětlil potřebu kácení javoru a morušovníku, jež jsou v kolizi s navrhovanou plochou multifunkčního hřiště,...* a proto mu kácení stromů povoluje.

Jedná se tedy o situaci, kdy investor úmyslně nebo z diletantství vyprojektuje špatný projekt a následně je tomu podřízeno nakládání se zelení.

Stejným způsobem jsou v současnosti realizovány úpravy na hřišti, které připravují možnost budoucí instalace nafukovací haly. O stavební povolení na instalaci nafukovací haly MČ Praha 2 zatím ani nezažádala. Jedná se o taktiku, kdy stavební úřad následně povolí halu ke vzhledem již realizovaným investicím

Vzhledem k tomu, že pokácením stromů dochází ke znehodnocení majetku hl. města Prahy (v hodnotě dle posudku 1.4 milionu korun) a vzhledem k tomu, že jsou realizovány investice s nejistou efektivitou, obojí tedy v rozporu s pravidlem 3E, obracím se na Vás a žádám Vás o intervenci na MČ Praha 2.

Odvolání proti rozhodnutí o povolení kácení vydané odborem životního prostředí MČ Praha 2 je v současnosti zde na odvolacím orgánu životního prostředí. Nezbývá nám tedy mnoho času zastavit nenávratné poškození pražské zeleně.

V Praze dne 21. 3. 2018



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



Praha **25. dubna 2019**

Č. j.: **MHMP 767293/2019**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane [REDACTED]

děkuji za Váš dotaz a výzvu ve věci kácení dřevin na hřišti u ZŠ Na Smetance v souvislosti s výstavbou nového sportovního hřiště. Oceňuji Váš zájem o ochranu zeleně a zachování vzrostlých stromů v centru města. Je i v mém zájmu, aby ke kácení docházelo co nejméně a jen v nutných případech. O věci proto budu komunikovat s městskou částí Praha 2.

Nyní Vám mohu sdělit k proběhlým či probíhajícím správním řízením následující: Městská část Praha 2 je žadatelem o povolení kácení dřevin v souvislosti se stavbou multifunkčního sportovního hřiště. Jedná se o řízení podle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a k rozhodnutí v této věci je příslušný Úřad městské části Praha 2, konkrétně odbor životního prostředí. Příslušný orgán ochrany přírody po provedeném řízení (v němž se účastní také ekologické spolky splňující podmínky ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny) vydal v listopadu 2017 rozhodnutí, jímž povolil kácení celkem 3 dřevin. Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení odvolání a OCP MHMP jakožto odvolací orgán v březnu 2018 rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

V květnu 2018 byla účastníky řízení podána námitka podjatosti úředních osob ÚMČ Praha 2. O námitce podjatosti bylo rozhodnuto odborem OCP MHMP v červenci 2018 tak, že starostka ani tajemník městské části nejsou vyloučeni z projednávání věci.

Vedle výše popsaného řízení o povolení kácení 3 dřevin bylo ještě Úřadem městské části Praha 2 vedeno řízení o povolení kácení 1 dřeviny ze stejného důvodu, kácení bylo rozhodnutím z července 2018 povoleno, ale následně v odvolacím řízení bylo toto rozhodnutí v listopadu 2018 zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Tato dvě řízení (jedno o kácení 3 dřevin a druhé o kácení 1 dřeviny) ÚMČ Praha 2 spojil a v lednu 2019 rozhodl o povolení kácení všech 4 dřevin. Toto rozhodnutí bylo opět napadeno odvoláními a nyní je spis u OCP MHMP, aby jej posoudil v odvolacím řízení. Ve věci ještě nebylo rozhodnuto, proto není možné výsledek jakkoliv předjímat.

OCP MHMP ve věci vystupuje jako orgán státní správy a dle zákona o ochraně přírody a krajiny posuzuje veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny a v řízení jej poměruje s jinými veřejnými zájmy.

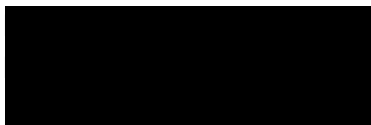
Na závěr je potřeba říci, že nositelem investičního záměru výstavby multifunkčního hřiště je městská část Praha 2. Pokud byste tedy měli v úmyslu ovlivnit podobu projektu a potřebu kácení, je potřeba kontaktovat odpovědné zástupce této městské části.

S pozdravem

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti
podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 5/3/P – Mgr. Magda Stehnová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Územní studie Ďáblice

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Praha, 21.3.2019

Sídliště Ďáblice – stabilizovanému území - hrozila před dvěma lety stavba čtyř mnohapatlažních domů. Čtyři 16 patrové domy, jejichž stavbu developer CPI plánoval na místě bývalé občanské vybavenosti - dvoupatlažních objektů, by výrazně změnily modernistický charakter sídliště Ďáblice, jeho hmotovou podobu a znamenaly by i jeho výrazné zahuštění. SVJ a BD zastupující většinu obyvatel sídliště Ďáblice se dohodla s MČ Prahy 8 a posléze Magistrátem Hl. města Prahy na vypracování územní studie, která měla stanovit regulační prvky, mj. maximální výšku potenciální nové zástavby. Studie měla být zároveň pilotním projektem, který měl definovat budoucí rozvoj sídliště, jež by respektoval potřeby obyvatel sídliště i potřeby Hl. města Prahy. Revolučním prvkem měla být participace obyvatel.

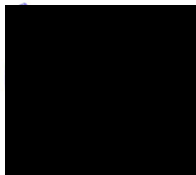
IPR zadal zpracování územní studie architektonickému studio MOBA. Návrh územní studie, který IPR předložil SVJ, BD a veřejnosti sídliště Ďáblice, je obsahově neúplný. SVJ, BD a veřejnosti sídliště Ďáblice nebyla předložena především analytická část studie. Bez této části nemůže územní studie vzniknout – analytická část definuje současnou podobu sídliště, jeho budoucí podobu a prostředky, kterými se má cílového stavu dosáhnout.

Abychom – hovořím za většinu SVJ a BD vlastnicích objekty na sídlišti Ďáblice - mohli posoudit dopad územní studie na obyvatele sídliště Ďáblice, prosíme o odpověď na tyto otázky:

1. O kolik procent se dle územní studie zvýší počet obyvatel sídliště, s jakým počtem obyvatel na km² se počítá a je tento plánovaný počet obyvatel na km² srovnatelný s ostatními částmi Prahy? Zohledňuje plánovaný počet obyvatel sídliště Ďáblice výsledky demografické studie vypracované VŠE, která počítá s přirozenou odměnou obyvatel a zahuštěním sídliště ve stávající zástavbě – původní obyvatele sídlišť (v tuto chvíli max. dvoučlenné domácnosti) nahradí vnuci se svými rodinami?
2. S jakým nárůstem míst se počítá v budovách občanské vybavenosti - školkách, školách, ordinacích lékařů, na poště, v obchodech? Odpovídá tento nárůst plánovanému procentuálnímu nárůstu obyvatel?
3. Jak bylo vypočteno, že je stávající kapacita silnice Střelnická a stávající kapacita parkování pro plánovaný zvýšený počet obyvatel dostačující? S jakým budoucím počtem dalších dopravních prostředků (doprava osob v bytech i kancelářích a jejich parkování) se v návrhu územní studie počítá?

Územní studie počítá s participací obyvatel. Návrh územní studie byl předložen zástupcům SVJ a BD 7.3. Tento den zároveň vznikla pracovní skupina zahrnující zástupce IPR, architektonického studia MOBA a zástupce SVJ a BD. Zároveň byly sjednány termíny jednání mezi pracovní skupinou a zástupci SVJ a BD. 11.3. 2019 byl návrh územní studie prezentován veřejnosti. 15.3. mělo architektonické studio MOBA návrh územní studie předložit pořizovateli. Tento termín předložení návrhu studie pořizovateli se nám po dlouhé diskuzi se zástupci IPR podařilo prodloužit o jeden měsíc. **Vzhledem k rozsahu studie, její obsahové neúplnosti, značným zásahům do současné podoby sídliště a kvůli běžícím jednáním pracovní skupiny IPR, MOBA a SVJ a BD sídliště žádáme o prodloužení termínu předložení územní studie pořizovateli do 31.5.2019.**

Děkuji za odpovědi.





Praha 4. dubna 2019
Č. j.: MHMP 612168/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená [REDACTED]

děkuji za interpelaci týkající se sídliště Ďáblice. Z vlastní zkušenosti vím, že není jednoduché ani samozřejmé věnovat se ve volném čase hájení zájmů sousedů a ostatních obyvatel města.

Návrh územní studie je neúplný z toho důvodu, že se prozatím tvoří. Informace, které požadujete, proto není možné v současné době poskytnout. Pokud by byla územní studie již hotová a schválená, rádi bychom vám takové podklady poskytli. Jelikož se však jedná o živý dokument, který se bude ještě několikrát přepracovávat, není možné na jeho úvodní fázi zpracovávat časově a finančně nákladné analýzy.

Nyní jsme ve fázi, kdy společně diskutujeme možnosti sídliště a detaily územní studie. Návrh prezentovaný 11. 3. 2019 v KD Ládví lze považovat za první návrh. Je to úvod do diskuze, názor zpracovatele (MOBA) na budoucnost sídliště. Tento návrh je a bude podroben diskuzi, která by měla dle nového harmonogramu probíhat minimálně do konce května (a možná i déle). Až teprve tehdy, kdy jasné, že jsme dosáhli konsenzu nad budoucí podobou sídliště, začne zpracovatel tvořit finální verzi návrhu územní studie. Počítáme, že zpracování finálního návrhu proběhne během léta – na podkladě už dojednaného konsenzu všech zúčastněných. Zhruba v této době by se měly zpracovat relevantní analýzy dopadů (např. modré a zelené infrastruktury, dopadů na dopravu, apod.). Na začátku podzimu poté dojde k vystavení tohoto návrhu územní studie a k veřejnému projednání územní studie s dalším kolem připomínek a sběru podnětů.

Nyní ještě stručně k Vaším třem dotazům:

- 1) Zvýšení počtu obyvatel na základě studie zatím nepředpokládáme. Cílem územní studie je doplnit do sídliště služby, vybavenost a pracovní příležitosti.
- 2) V ideálním případě bychom rádi dosáhli pokrytí základních potřeb obyvatel i pro předpokládaný nárůst z důvodu demografické obměny sídliště. K tomu bychom rádi

doplnili pracovní místa (kanceláře, sdílené kanceláře, huby pro mladé podnikatele), která na sídlišti chybí.

- 3) Jak už jsem zmínil v prvním bodě, zvýšení počtu obyvatel v důsledku realizace územní studie nepředpokládáme (teď pomijím přirozenou demografickou obměnu ve stávajících bytech, která je žádoucí a se kterou počítáme). Doprava na ulici Střelničná je generována zejména dojížděním obyvatel (nejen pražských) do centra města (a z centra města). Pokud by došlo ke snížení počtu dojíždějících díky lepší nabídce služeb a pracovních příležitostí v místě, bude to výhodné nejen pro sídliště Ďáblice, ale i pro ostatní obyvatele Prahy. Znovu však zdůrazňuji, že jde o poměrně zanedbatelné počty v řádech jednotek procent.

Zároveň bych Vás i Vaše sousedy rád poprosil o trpělivost a shovívavost. Doufám, že procesní nedostatky, které se objevily při plánování územní studie sídliště Ďáblice, v budoucnu poslouží ke zdokonalení podobných akcí v dalších částech města a že postupně budeme společně upevňovat důvěru občanů v město a jeho instituce.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní

