

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 17. 10. 2019

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 10. ZHMP dne 17. 10. 2019  
**17. 11. 2019**

## Ú S T N Í

### INT.- č. 10/1 – Ondřej Prokop

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**
- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- trasování Rohanského mostu

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**  
na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

### vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

**Prim. Hřib:** Další je interpelace pana zastupitele Prokopa, který interpeluje náměstka primátora Scheinherra a pana náměstka Hlaváčka ve věci trasování Rohanského mostu. Prosím, máte slovo.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych se zeptat, protože se na mě obrací čím dál tím více občanů ohledně trasování Rohanského mostu, minulý týden proběhlo i společné jednání u pana architekta Kotase, kdy byl i váš zástupce pan Murňák za výbor pro územní rozvoj, a je tam taková nepřehledná situace, že nám úplně není jasné, v jakém stavu to je, a proč. Všem urbanistům i lidem z IPR, s kterými jsem o tom mluvil, tak nejvíce vyhovuje urbanisticky pochopitelně trasa původní, o které se uvažovalo dlouhodobě, která je z ulice Komunardů do ulice Thámova, a v posledním roce to spěje k tomu, že se tady zadalo několik studií, které říkají, že tato trasa z nějakých důvodů, pro mě bych spekuloval možná částečně zástupných, nejde a vymýšlejí se různé další trasy, které jsou takové prazvláštní.

Pan Kotas architekt, který dělal původní studii, tak tvrdí, že veškeré zadání a důvody, proč by to tady tou trasou nešlo, je schopen se svými architekty a stavaři vypořádat, tak i pan Murňák na posledním jednání přislíbil, že se pokusí zařídit, aby se původní varianta znovu ještě přezkoumala. Tak by mě zajímalo, co se s tím bude dít dál a co se dá odpovědět občanům v tomto směru. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím pana náměstka o odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za otázku. Důvody rozhodně nejsou zástupné, pokusím se je vysvětlit. Územní plán, tak jak je dnes navržen, byl navržen v roce 1999. V roce 2002 přišly povodně. Od těchto povodní se řeklo, že povodňová hladina pro mosty se bude vypočítávat

podle této hladiny, což znamená, že ten most musí být minimálně ve výšce hladiny 2002 plus jeden metr. Dále je nová skutečnost, že po tom mostě má vést tramvajová trať, a není techniky realizovatelné, dosud nebylo prokázáno žádné technické řešení, jak tento most vést v té nové poloze, tak aby se těmto parametrům dostalo. Na základě toho občané vznesli nějaké námitky, já jsem to nechal ještě s kolegou Hlaváčkem prověřit další dvě architektonicko-urbanistické kanceláře, které to prověřily. Bohužel též nepřišly na žádné jiné řešení.

Sdružení nyní přišlo s návrhem pana architekta Kotase, s kterým já jsem se dopodrobna seznámil, a s kolegou Hlaváčkem jsme se zúčastnili i schůzky s panem architektem Kotasem. Jemu poskytneme též všechny materiály, o které nás požádal, ale zásadní je, že on v tom svém dosavadním návrhu nepočítal s tím, že by měl být most v provozu v případě, že přijde povodeň, tzn., že by ten most nesplňoval tu funkci, kterou od všech pražských mostů nově navržených požadujeme.

My mu tyto podklady, parametry, které by měl ten most splňovat, poskytneme, a on na základě toho slíbil, že prověří, jestli je schopen do svého současného návrhu to zapracovat, nebo ne.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Hlaváček chce ještě doplnit reakci. Moment. Doplňující otázku, prosím, v délce jedné minuty.

**P. Prokop:** Děkuji. Tyto všechny argumenty, Q 2002 + 1 metr v provozu při povodních atd., na tom jednání s panem Kotasem, kde já jsem byl s panem Murňákem, zazněly, a pan Kotas tvrdil, že si myslí, že to lze vyřešit i v této trase. Není přesvědčen o tom, rozumím tomu tedy dobře tak, že pan Kotas bude mít možnost ještě tuto věc prověřit. Je to tak?

**Nám. Hlaváček:** Já to doplním. Jenom mě hrozně mrzí, že kvůli množství interpelací nedošlo na paní Pakostovou, protože nás trochu chtěla pochválit. Ale zároveň kritizovat. Samozřejmě jí odpovíme písemně. Ta situace je složitá, hodně obecně my si jako město nemůžeme dovolit investovat most, který by v případě povodní neplnil svoji funkci, nespojoval by břehy, protože starší mosty budou ohroženy, a hledáme nejlepší řešení. Proto jsme domluveni s Patrikem Kotasem, že po tom, co se vrátí ze zahraničí, dostane ta data a bude se na to moci podívat.

Hodně zjednodušeně, v každé poloze ten most někoho nějak poškodí a musíme zvážit, co je ten nejmenší náklad, kde je možné najít největší shodu a určitě je to téma, které bude součástí nějaké prezentace nebo veřejného jednání na Magistrátu nebo v kempu.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

### **INT.- č. 10/2 – Václav Bílek**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- významných dopravních omezení na komunikacích

### **stenozáznam předán nám. Scheinherrovi k písemné reakci**

**Prim. Hřib:** Další interpelace je od pana zastupitele Bílka, který interpeluje náměstka Scheinherra ve věci Významné dopravní omezení. Prosím tři minuty.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo. S ohledem na to, že nebyl materiál Z – 7708 přeřazen, ale i s ohledem na to, že pan náměstek se vždy snaží na naše otázky odpovědět, tak já si dovolím všechny připravené otázky, které jsem měl do toho bodu, nechat na jindy, ale položím jenom jednu otázku.

Jaké změny chystáte u dopravních omezení na komunikacích pro příští rok, a to konkrétně jaký bude rozdíl mezi přípravou, koordinací a realizací v letošním roce a v roce příštím, tak aby nedocházelo ke každodennímu kolapsu dopravy. Poprosím písemně. Nepotřebuji ústně, ale jenom v bodech, abych se mohl od těch bodů odpíchnout a připravit se na příště. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobré. Prosím tedy o odpověď pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Jak jste požádal, bude odpovězeno tedy písemně.

**Prim. Hřib:** Fajn.



Praha **8. listopadu 2019**

INT 10/2/ze dne 17. 10. 2019

Č. j.: **MHMP 2258321/2019**

**S-MHMP 2174425/2019**

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

K Vaší interpelaci ze dne 17. 10. 2019 sděluji následující:

Odbor pozemních komunikací a drah (PKD) v maximální možné míře termínově koordinuje realizaci jednotlivých stavebních akcí na místních komunikacích tak, aby dopad do plynulosti provozu zejména na páteřní komunikační síti, kde je PKD příslušným silničním správním úřadem (SSÚ), byl minimalizován.

K tomu slouží jednak přehledy stavebních a dalších (sportovních, kulturních, společenských) akcí s dopadem do dopravního provozu, které si zdejší SSÚ nechává na počátku každého kalendářního roku zasílat od organizací a firem (po předchozí písemné výzvě a inzerci v tisku), jejichž činnost do provozu na pozemních komunikacích (PK) významně zasahuje, a dále komunikace s jednotlivými městskými částmi, potažmo příslušnými SSÚ, se kterými zdejší SSÚ sdílí každotýdenně aktualizovanou tabulku dopravních omezení se specifikací uzavřených úseků komunikací včetně objízdnych tras. Účelem tohoto sdílení je předcházet termínové i územní kolizi akcí na místních komunikacích I. třídy, které povoluje SSÚ MHMP PKD, a na ostatní síti MK, kde rozhodnutí o povolení zvláštního užívání PK a omezení obecného užívání PK vydávají příslušné SSÚ pro Prahu 1 – 22 (v rámci hlavního města Prahy tak působí celkem 23 silničních správních úřadů).

Dalším významným prvkem pro zajištění koordinace celopražsky dopravně významných akcí jsou pravidelná setkání špiček MHMP PKD, Policie ČR, Městské policie, TSK hl. m. Prahy, a.s., Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. a společnosti ROPID, při kterých jsou jednotlivé plánované a probíhající akce projednávány a současně je konzultováno jejich zabezpečení s cílem minimalizovat negativní dopady těchto akcí do pražské dopravy, a to jak individuální, tak hromadné.

SSÚ MHMP PKD při rozhodování o omezeních na komunikacích koordinuje akce tak, aby v rámci určitého úseku komunikace v určitém čase nedocházelo k opakovaným omezením, tj. například aby se daná komunikace neuzavřela nejprve v dubnu kvůli obnově vodovodního řádu, v červnu kvůli pokládce nového kabelového vedení a v září kvůli souvislé údržbě vozovky.

Zároveň je základním požadavkem, aby akce realizované ve stejném termínu byly řazeny sériově nikoliv paralelně.

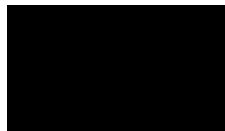
Rozhodnutí SSÚ o uzavírkách a objížďkách jsou odesílána do Centrální evidence uzavírek, odkud Národní dopravní informační centrum data distribuuje dalším odběratelům, dále na TSK, PČR, MP, DPP, ROPID, příslušné Městské části a v neposlední řadě odboru médií a marketingu MHMP, který informace dále sdílí a medializuje prostřednictvím tiskových zpráv, webových stránek MHMP, portálu Opravujeme.to atd..

I přes všechny uvedené preventivní kroky a postupy, které mají riziko vzniku výrazných dopravních komplikací v pražských ulicích minimalizovat, k takovým komplikacím může docházet. Je to do určité míry zapříčiněno jednak neplánovanými havarijními opravami inženýrských sítí (zejména vodovodu, plynovodu a kanalizace), vozovek, mostů apod., které mohou zasahovat do probíhajících a plánovaných uzavírek či objíždných tras a částečně i rezervami v efektivní koordinaci a komunikaci dopravně významných akcí mezi SSÚ MHMP PKD a jednotlivými povolovacími SSÚ ÚMČ Praha 1 – 22 a těmito SSÚ navzájem, ke které by podle nás mohlo pomoci zřízení pro tyto účely vybaveného koordinačního pracoviště dopravních akcí pod MHMP PKD.

S pozdravem

Adam Scheinherr  
podepsáno elektronicky

Vážený pan



Na vědomí: OVO MHMP

## **INT.- č. 10/3 – Tomáš Portlík**

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- pohotovosti na Bulovce

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Prim. Hřib:* Další v pořadí je pan zastupitel Portlík. Prosím tedy tři minuty.

*P. Portlík:* Poprosím, tu jednu první jsem prošvihl, ale protože je tady pan náměstek Scheinherr, využiji, spojím ty dvě interpelace, co jsem měl, co jedné, akorát to budu mít na dva různé kolegy.

První je na paní Johnovou, ta je relativně jednoduchá. Ptal jsem se na dubnovém Zastupitelstvu nebo březnovém, jestli jsme připraveni jako Praha posílit práci doktorů na pohotovosti při Bulovce, protože je tam ten problém zrušených záchronek, čili v jakém je to stavu, co je potřeba pro to udělat, jestli jste jednal s Ministerstvem zdravotnictví a do jaké míry kdy by se to mohlo podařit.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Poprosím paní radní Johnovou nejdřív odpověď s pohotovostí.

*P. Johnová:* Dobrý den. K pohotovostem bych mohla říct, že jednáme aktuálně s poskytovateli, s kterými byla uzavřena smlouva na zabezpečení pohotovosti, kterým hl. m. Praha doplácí tu část výdajů, která není pokryta z veřejného zdravotního pojištění. Připravují se osobní jednání se zástupci nemocnic, protože prostředky, které byly určeny ve smlouvách, podle toho, co pohotovosti nebo poskytovatelé zaslali, finanční prostředky nestačí, ale je potřeba rozklíčovat, na co vlastně ty požadované finanční prostředky chybí, což v žádostech nebylo. Pro příští rok připravujeme v rozpočtu navýšení na práci pohotovostí z letošních 22 mil. na 35 mil. Zatím to samozřejmě, tak jak bylo, myslím, řečeno, není schválená částka, ale je v návrhu a není zpochybňována, takže počítám s tím, že to navýšení na příští rok bude.

A současně připravujeme novou metodiku pro zabezpečení finančních pohotovostí v hl. m. Praha tak, aby bylo jednodušší pro ty poskytovatele, než je to v letošním roce.

Dále co se týče pohotovostí, bych chtěla říct, že připravujeme ve vazbě na převzetí provozu v Nemocnici Na Františku převedení pohotovosti z naší polikliniky ve Spálené právě do Nemocnice Na Františku, kde plánujeme také vybudování urgentního příjmu, takže tam by se měl komfort a možnosti pro pacienty z Prahy podstatně zlepšit. Převedení chystáme po novém roce.

*Prim. Hřib:* Děkuji.

## **INT.- č. 10/4 – Tomáš Portlík**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Scheinherru**

ve věci

- společného podniku mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost a Nové Holešovice Development a.s.

### **stenozáznam předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci**

**Prim. Hřib:** Fajn. Další v pořadí je pan zastupitel Portlík. Prosím tedy tři minuty.

**P. Portlík:** Poprosím, tu jednu první jsem prošvihl, ale protože je tady pan náměstek Scheinherr, využiji, spojím ty dvě interpelace, co jsem měl, co jedné, akorát to budu mít na dva různé kolegy.

Druhá ta je na pana náměstka Scheinherra, to je jak jsem slíboval, nebude-li prohlasován ten tisk, což nebyl, použiji tady základní otázky na ekonomiku, zbytek pošlu 106. První je, stanovami Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. Dopravního podniku je vyžadován předchozí souhlas se záměrem vstupu Dopravního podniku do společného podniku se společností Nové Holešovice Development za účelem modernizace stanice metra Nádraží Holešovice, a ten byl Radou v působnosti valné hromady udělen usnesením číslo 2044 ze dne 28. 8. 2018 na základě tisku R – 30432. To je to, co jsme si tady říkali.

A teď k té otázce. Zeptám se, pane náměstku, jestli považujete toto rozhodnutí na základě příslušného tisku za dostatečně kvalifikované, učiněné na základě potřebných znalostí a s péčí řádného hospodáře. První otázka.

Druhá, považujete podmínku tohoto předchozího souhlasu ve znění, bude-li to pro Dopravní podnik ekonomicky výhodné, za dostatečně konkrétní a především za splněnou v rámci návrhu, který jste předkládal do dozorčí rady?

Za třetí, zabývala se Rada v působnosti valné hromady Dopravního podniku tím, zda byla tato podmínka splněna? A byla tato ekonomická výhodnost z vaší strany nějak analyzována? Jakým způsobem a s jakým výsledkem?

Za čtvrté. Jak se Rada v působnosti valné hromady Dopravního podniku staví ke skutečnosti, že jiný investor nabídl za vstup do tohoto PPP projektu minimálně o 100 mil. vyšší cenu? To je diskutované CPI.

Dále se zeptám, a to je poslední otázka v rámci toho, protože těch otázek mám opravdu hodně, kdo konkrétně s investorem Nové Holešovice jednal, kdo stojí za vlastnictvím anonymních akcií a jakým konkrétním způsobem je provázán ten investor s těmi ostatními vlastníky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní odpověď od pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Otázek bylo tolik, že odpovím písemně.

**Prim. Hřib:** Fajn,



Praha **27. listopadu 2019**  
S-MHMP 2174489/2019  
Č. j.: **MHMP 2386474/2019**  
**INT/10/4/17.10.2019**  
Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane magistře,

reaguji na Vaši interpelaci č. 10/4 vznesenou na zasedání ZHMP dne 17.10.2019 ve věci společného podniku mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost (dále též „DPP“) a Nové Holešovice Development a.s. (dále též „NHD“ nebo „investor“).

1. Považujete rozhodnutí na základě příslušného tisku R - 30432 za dostatečně kvalifikované, učiněné na základě potřebných znalostí a s péčí řádného hospodáře.

*Rozhodnutí založení společného podniku považuji za dostatečně kvalifikované učiněné na základě potřebných znalostí a s péčí řádného hospodáře.*

2. Považujete podmínku tohoto předchozího souhlasu ve znění, bude-li to pro Dopravní podnik ekonomicky výhodné, za dostatečně konkrétní a především za splněnou v rámci návrhu, který jste předkládal do dozorčí rady?

*Návrh do dozorčí rady DPP předkládalo představenstvo DPP. Podmínka ekonomické výhodnosti byla stanovena předchozí RHMP a lze ji považovat dle mého názoru za dostatečně konkrétní. Pokud jde o splnění této podmínky odkazuji na odpověď k dotazu č. 3.*

3. Zabývala se Rada v působnosti valné hromady Dopravního podniku tím, zda byla tato podmínka splněna? A byla tato ekonomická výhodnost z vaší strany nějak analyzována? Jakým způsobem a s jakým výsledkem?

*RHMP se touto otázkou nezabývala, podmínku ekonomické výhodnosti uvedla již ve svém souhlasu z roku 2018. DPP si otázku ekonomické výhodnosti v rámci vyjednávání o podmínkách smlouvy s partnerem společného podniku interně posoudil a kromě toho bylo k dojednaným podmínkám společného podniku zadáno zpracování ekonomického posouzení.*

4. Jak se Rada v působnosti valné hromady Dopravního podniku staví ke skutečnosti, že jiný investor nabídl za vstup do tohoto PPP projektu minimálně o 100 mil. vyšší cenu? To je diskutované CPI.

*RHMP se touto skutečností zatím nezabývala. Společnost CPI nabídla vstup do projektu*



*až poté, co byl projekt schválen představenstvem a dozorčí radou DPP. Jiný investor nemůže splnit podmínky, které ze smluvní dokumentace vyplývají (převod pozemků, nad kterými nemá kontrolu do společného podniku). Další postup bude zvážen podle výsledků ekonomické analýzy, o jejíchž výsledcích bude RHMP informována.*

5. Kdo konkrétně s investorem Nové Holešovice jednal, kdo stojí za vlastnictvím anonymních akcií a jakým konkrétním způsobem je provázán ten investor s těmi ostatními vlastníky.  
*S investorem jednali zástupci DPP. Já jsem se účastnil několika jednání s DPP a zástupci investora, která se týkala změny podmínek spolupráce v rámci společného podniku, okamžiku převodu pozemků DPP a navazujících změn smluvní dokumentace, která probíhala v průběhu období 2/2019-8/2019.  
DPP si od investora vyžádal doložení jeho majetkové struktury a disponuje smluvní dokumentací, která dokládá majetkovou strukturu investora.*

S pozdravem

Adam Scheinherr  
podepsáno elektronicky

Vážený pan



Na vědomí: odbor volených orgánů