

STENOZÁPIS z 10. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 17. října 2019

(Jednání zahájeno v 8.39 hodin)

Prim. Hřib: Dobrý den, vítám vás dnes v sále ZHMP. Chtěl bych poprosit o klid v sále, abyste zaujali svá místa. Před tím, než začneme s oficiálním programem, je tady jedna taková záležitost. Minulý týden 10. října totiž proběhlo tady v sále ZHMP 1. roční žakovské a studentské konference s názvem Dnes jsem jako zastupitel. Konference je organizována nadačním fondem Modrá rybka, zúčastnilo se jí 72 studentů ve věku 12 – 17 let a projednávali především udržitelnou mobilitu v Praze. Zástupci studentů požádali o možnost předat přijatá usnesení ve čtvrtek opravdovým zastupitelům, a proto bych tedy rád teď ještě před zahájením jednání Zastupitelstva pozval studenty k řečnickému pultu, nechal je krátce promluvit a převzít to usnesení. Prosím.

Michal Michovský: Dobrý den, jsem Michal Michovský, je mi 13 let. Minulý týden jsme si mohli vyzkoušet s naší školou a ještě dvěma ostatními, jaké je to být zastupitelem. Mohli jsme si nejen vyzkoušet, jaké je to tu sedět a tady to všechno okolo, ale jaké je to hlasovat, dohodnou se na něčem a usmyslet si něco. A pořádá to nadační fond Modrá rybka, která nám s tím vším pomohla. Byla to zábava, užili jsme si to. Předám slovo paní kolegyni. Potlesk.

(Bez představení.) Usnesení prvního studentského Zastupitelstva Prahy ze dne 10. října 2019. První studentské ZHMP přijímá tato opatření v rámci programu udržitelné mobility hl. m. Prahy.

1. Navrhujeme zavést mýtný systém pro MHP, a to pouze pro nákladní vozy N1, N2 a N3.

2. Navrhujeme zavést nízkoemisní zónu pro Prahu 1 a 2. Tzn. zákaz vjezdu pro nákladní vozidla N1, N2 a N3.

3. Zamítáme cestování v MHD zdarma. (Potlesk.)

4. Navrhujeme propojit cyklostezky ve funkční celek a dostavět bezpečné cyklo pruhy v MHD. (Potlesk.)

Doplňující usnesení:

Navrhujeme zapojení půjčoven kol a jízdu na kole do veřejné dopravy v Praze a půjčovně zahrnout do tarifů MHD. (Potlesk.)

Prim. Hřib: S ohledem na to, že všechno je to vlastně v oblasti mobility, rovnou to předám náměstkovi pro dopravu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují 10. jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé jednání 10. schůze se omlouvá: pan zastupitel Pavel Zelenka

Na část jednání se omlouvá: paní zastupitelka Eva Horáková od jedné do půl třetí, pan zastupitel Beránek od 15.55 do 17.15, pan zastupitel Marušík od 16.00 do 20.00, paní zastupitelka Jana Plamínková do 10.00 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Lubomíra Brože a pana zastupitele Ondřeje Kallasche

Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen, tedy bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Tomáš Murňák
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP. Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0 Děkuji. Návrhový výbor máme tedy schválen.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: JŘ ZHMP čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výboru a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty a prosím vás všechny, abyste tento časový limit skutečně dodržovali.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva. Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích - děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 7. října stanovila „Návrh programu jednání 10. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně k dispozici v elektronické podobě a rovněž byly zpřístupněny občanům.

A já bych chtěl poprosit ty z vás, kteří vyžadovali doplnění tzv. červených tisků, aby nám tady vysvětlili a zdůvodnili, z jakého důvodu bylo nezbytné dozařadit tento materiál, takže je červeným tiskem. Poprosím tedy v pořadí nejprve paní předsedkyni kontrolního výboru Janderovou, aby zdůvodnila dozařazení červeného tisku, jestli můžete jenom říct, proč to máme jako červený tisk a není to normální.

P. Janderová: Pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já bych prosila o zařazení bodu 7727 k petici za zachování přirozené vegetace vzrostlých stromů a keřů Petřína a za přísný zákaz nové výstavby na Petříně. Dávala jsem tisk, který jsem v návrhu dávala na pondělní Radu, neboť petice občanů nám přišla na kontrolní výbor minulý týden, v pátek jsme zpracovávali tisk a včerejším kontrolním výborem bylo přijato usnesení, kdy kontrolní výbor mně ukládá, abych tuto petici předložila ZHMP s tím, že na petici je více než tisíc podpisů. Domnívám se, že tato záležitost je natolik závažná a občané jsou z této celé situace velmi znepokojeni, takže si myslím, že vůči občanům by bylo velmi korektní, abychom tento bod mohli zařadit, abychom tedy mohli prodiskutovat, zdali se někde stalo nějaké procesní pochybení, či nestalo. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji za stručné zdůvodnění a poprosil bych o stručné zdůvodnění pana náměstka Hlubučka, který tady má červený tisk k vyhlášce, proč je nutné, aby to bylo červené.

Nám. Hlubuček: Dobré ráno všem. Tento tisk je důležitý, protože vyhláška by měla začít platit 1. ledna a je potřeba, pokud dnes bude ten tisk schválen, k tomu samozřejmě udělat nějakou větší informační kampaň pro občany a byl to poměrně složitý tisk. Dlouho se tvořil, takže jsme byli malinko ve skluzu. Děkuji za pochopení.

Prim. Hřib: Děkuji. Dále bych chtěl poprosit pana náměstka Scheinherra, který tady má tři červené tisky.

Nám. Scheinherr: Dobré ráno, vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za tři červené tisky, každopádně prošly úspěšně v úterý výborem pro dopravu, a ten první číslo 7629 se týká oddělení grantů v rámci grantového programu v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér a jeho dozařazení považuji za nutné z toho důvodu, aby ti daní žadatelé stihli vše realizovat do konce roku 2020.

Další tisk se jedná o výkupu pozemků pro městský okruh Balabenka – Strašnice. Zde využíváme předkupního práva, proto je nutné ten tisk schválit ještě na tomto Zastupitelstvu. A poslední tisk se jedná o výkupu pozemků ve Stodůlkách, to jsou pozemky, které se týkají místních komunikací ve Stodůlkách, ale běží tam majetkoprávní spor u soudu, a tímto bychom ho ukončili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za vysvětlení a další v pořadí bych poprosil pana radního Chabra, aby vysvětlil, proč ty dva tisky musí být červené.

P. Chabr: Poprosil bych o dozařazení právě těch dvou tisků. Jeden z nich se týká záměru odboru HOM na realizaci veřejné zakázky ochrana a ostraha objektu hl. m. Prahy. Objevuje se jako červený proto, že tam v rámci připomínkování členů Rady bylo pozdrženo v připomínkovém kolečku tedy tím, že ta realizace veřejné zakázky, resp. její vypsání je predikováno na zbývající měsíce letošního roku, aby služby mohly být plněny od ledna příštího roku. Proto to zařazujeme teď.

Druhý tisk se týká návrhu na využití předkupního práva ke stavbě číslo evidenční 143 na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy. My zde máme zákonné předkupní právo a v rámci toho nabídnutí předkupního práva tím prodávajícím došlo v rámci připomínkového řízení k tomu, že odbor ochrany životního prostředí projevil zájem na tom, aby hlavní město Praha získalo tuto stavbu do svého vlastnictví, protože se jedná o chráněnou lokalitu, díky čemuž dojde ke sjednocení vlastnictví jak pozemku, tak stavby, která je na něm postavena, a díky tomu zde město může vykonávat efektivnější správu. Zařazuje se to zejména proto, aby došlo k tomu scelení vlastnictví, a zároveň proto, že nám končí lhůta, v které se musíme vyjádřit a projevit vůli.

Prim. Hřib: Děkuji, a nakonec bych poprosil ještě pana radního Zábranského, který tady má dva červené tisky, aby vysvětlil, proč musejí být červené.

P. Zábranský: Děkuji. Já prosím o zařazení Tisku Z – 7714 a Z – 7713. Oba se týkají privatizace. Je to z toho důvodu, že chceme dokončit privatizaci zbylých bytových domů do konce roku. Velmi se omlouvám za to, že to jsou červené tisky. Ten první materiál považuji za velmi zásadní, abychom ho schválili na dnešním jednání Zastupitelstva, protože se jedná o změnu pravidel privatizace, na základě které bytová družstva budou muset změnit své stanovy. Tam ještě po zářijovém zasedání Zastupitelstva probíhala komunikace s bytovými družstvy, tak aby byla shoda na tom, jak se ta pravidla přesně mají změnit. To byl vlastně i důvod, proč je to červený tisk.

U druhého materiálu je to červený tisk proto, že jsme posudek dostali až relativně pozdě, a proto to nemohl být standardní tisk.

Prim. Hříb: Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 10. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“ Táži se tedy nyní: má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu. Před vystoupením jednotlivých zastupitelů tady máme přihlášky občanů. Takže první bych poprosil pana poslance Dolínka k tématu zařazení bodu Dopravní situace v Praze s důrazem na Prahu 6.

Petr Dolínek - poslanec Poslanecké sněmovny PČR: Dobré ráno, vážený pane primátore, paní zastupitelky, páni zastupitelé, jestli se nepletu, mám tam tři žádosti za sebou, abych naplnil váš jednací řád, abych měl třikrát tři minuty, devět minut a neodporoval vašemu jednacímu řádu, jsou to různá témata. Myslím, že budu o něco rychlejší, tak bych to spojil, pakliže to nevádí, pane primátore, a těch devět minut, doufám, ani nevyužiji. Děkuji.

V tuto chvíli bych tedy začal dopravní situací. Než začnu dopravní situací, chtěl bych jenom ctěnému publiku zde říct, zastupitelům, že se jenom lehce dotknu polikliniky, pohotovosti v Malešicích, kde jsem se zde minulé Zastupitelstvo dozvěděl, že to je politická bublina, tak je vybráno pod peticí 1300 podpisů, tak já pevně doufám, že příští Zastupitelstvo neoznámíte zde Pražanům, že to je politická bublina, a začnete se reálně zabývat tím, že Pražanům bude chybět jejich poliklinika, resp. ne poliklinika, ale pohotovost na této poliklinice.

Dalším tématem již avizovaným, které bych chtěl dneska otevřít, to je neustále se zhoršující dopravní situace v Praze, konkrétně se zúžím na Prahu 6, kde s rodinou žiji. Myslím si, že řada z vás by mohla vystoupit se zkušenostmi od sebe ze svých městských částí. Všichni asi víte, že jsem v minulém volebním období byl radním pro dopravu a dostával jsem lidově řečeno přes hubu za každou uzavírku, ať už byla kvůli opravě silnice, tramvajové trati, anebo protože se tam dělala voda, plyn, a s tím jsem ani neměl nic společného a přesto jsem to na sebe vzal a byl jsem tou tváří pro Pražany, tím hromosvodem a vždycky jsem to se ctí nesl.

V tuto chvíli musím říct, že mě peskovala média, ale peskovali mě i ti, kteří zde dneska sedí a mají např. dopravu na starosti. Říkali, že oni budou všechno dělat lépe, budou koordinovanější a nebude docházet k problémům.

Abych řekl dva zážitky z minulých dnů, které mám. Tuto neděli kolem sedmé hodiny večer jsem se potřeboval dostat autem z nějaké dětské oslavy ze Stodůlek domů do Dejvic. V sedm večer si představte, že navigace mi oznámila, že nejrychlejší cesta ze Stodůlek do Dejvic je plzeňská dálnice, Pražský okruh, Horoměřice, Suchdol a Dejvice. Tak takto se v sedm večer mohu dostat v neděli já domů za svojí rodinou z dětské oslavy.

Další zkušenost. To je z druhé ruky, ta se stala mému otci a mému synovi, kteří chtěli přijet kolem páté odpolední hodiny ve všední den z Řep zpět do Dejvic. Čekali v Řepích na 180 čtyřicet minut, nedočkali se, inu vyrazili na tramvaj a potom šesti přestupy se zdatně dostali domů. Pršelo, naštěstí prozíravá maminka dala ráno synovi pláštěnku, takže jsme všechno zvládli.

Ono totiž proč se to děje? Neděje se to jenom Dolínkům, ale děje se to všem na Praze 6. Vidím zde pana starostu, i další radní z Prahy 6 jsou přítomni, určitě mohou o těchto tématech hovořit. Praha 6 a okolní městské části zastupují takřka 130 tisíc obyvatel, to je větší krajské město. A co se nám v tomto větším krajském městě stalo? Najednou je uzavřena celá komunikace kolem Pražského hradu, frézuje se Evropská v několika úsecích. Je zavřená ulice Na Pískách na semaforech, zároveň nelze odbočit z Evropské do Thákurovy, tzn., nedá se de facto ani projet Hanspaulkou, kdyby chtěl někdo objet Kulaťák, jiná místa. Zároveň také není žádnou koordinace s letištěm, resp. ani s ŘSD, protože se ve stejnou chvíli frézuje také v oblasti letiště a potom té části komunikace směrem na Suchdol. Tzn., na všech klíčových a páteřních místech Prahy 6 v tuto chvíli buď je uzavírka, nebo se ve stejnou chvíli pracuje na semaforech apod.

Zácpy jsou tam, kde nikdy nebyly, nebo velmi výjimečně, a to jenom v době, kdy se v Korunovačnické ulici dělal most. Ale most, když není, tak se musí nový postavit a s tím jsou komplikace. Zde se nic nového nestaví, zde se pouze špatně nekoordinovaně pracuje a odnášejí to nejenom obyvatelé Prahy 6, ale všichni, kteří tuto městskou část musí projet. A jak víte ze středních Čech, není jiná cesta, tím že není Pražský okruh, jak se dostat touto částí Prahy. A bohužel nejde pouze o ty automobily, ale jak říkám, o MHD. Máme výrazná zpoždění autobusů a částečně i tramvají. První bod, prosím, jestli si někdo osvojíte, že byste projednali koordinaci oprav v dopravě v Praze.

Druhé téma vyplývá z posledního, co jsem řekl. Já nechci jenom kritizovat, ale chci poděkovat panu náměstkovi, tuším, že pan primátor se v tomto angažoval, že v rámci Dopravního podniku, Xanthusu a dalších věcí se daří konečně zveřejňovat a bude se zveřejňovat online poloha MHD. Víím, že to je velmi problémové, protože smlouvy byly nevýhodné, my jsme je nedokázali vypovědět ani napravit, ale slyšel jsem, že vám se to trošku daří, takže velké díky.

Ale myslím si, že co by se měli lidé dozvědět, a to je další bod, který bych navrhl, zda si někdo osvojíte, to je zveřejňování zpoždění MHD jako celku. Pakliže si starosta městské části zde vyžádá od Magistrátu, potažmo dostane od Dopravního podniku zpoždění, dostane výčetku, jak který spoj byl kdy zpožděn. Myslím si, že Pražané na tuto informaci mají nárok, a myslím si, že měsíční nebo týdenní reporty by mohly být bez problémů u každé linky zveřejňovány. Jsou to totiž údaje, s kterými pak můžete pracovat. Když víte, že někde žijete, a víte, že jsou nějaké opravy, tak se podíváte, jak poslední týden ty autobusy byly všechny průběžně jakou dobu zpožděny, a vyberete si, jestli jedete ráno, když si můžete vybrat, že můžete jet později, anebo víte, o kolik spojů dříve máte odjet, abyste se dostali, kam chcete. Je to prostě prevence a je to veřejná informace. Doufám, že pan náměstek tím, že určitě nemá problém s otevřenými daty a s jejich zpracováním a zveřejněním, tak vyjde vstříc, a buď se to dnes projedná, anebo do budoucna se zasadí o to, aby toto bylo zveřejněno.

Co by mohla být věc jedna ještě, to co slyším na ulici, jsou konspirační teorie, že pan náměstek Scheinherr pod taktovkou pana Čížinského celý chaos v dopravě dělá schválně. Tak oni to i na začátku říkali. Když se to nebude dát projet, tak se tam nebude jezdit vůbec. To je taková teorie, která se častěji a častěji objevuje. Já si to nemyslím. Já jsem to čtyři roky, jak jsem říkal, dělal. Nemyslím si, že někdo by byl tak zvrácený, aby schválně zlikvidoval Prahu a ten dopravní armageddon tady připravil takhle na klíč.

V tuto chvíli by spíš možná bylo na uvážení, zda by nechtěly třeba zastupitelské kluby nominací jednoho odborníka si udělat nějakou pracovní komisi, která by se podívala na to, co se poslední měsíc a půl děje nezávisle, a možná by se tím ty teorie vyvrátily. Ale říkám, víc a více rezonují mezi lidmi.

Co by mě ještě zajímala jedna věc, vzhledem k tomu, jak došlo ke změně vedení na radnici Prahy 5, tak bych se chtěl pana primátora zeptat, a to je další bod, doufám, že si ho někdo osvojí ze zastupitelů Prahy 5 nebo Prahy 13, ostatně starosta Prahy 13 je zde také přítomen, to je stav postupu výstavby Radlické radiály. Radlická radiála je klíčová stavba. Starosta, který tuto stavbu kritizoval, bojkotoval a ničil, byl odvolán, je tam nová paní starostka, starostka, která má bezesporu z mého pohledu fundovanější náhled na tuto věc, a proto by bylo možná dobré, aby zde pan náměstek seznámil zastupitele po změně politického kurzu městské části, jestli jsme se vrátili do kolejí urychlené výstavby, nebo zda se pořád budou hledat problémy pro problémy, aby Pražané nemohli jezdit.

Co se týká poslední věci, minule mi bylo slíbeno, resp. vám zastupitelům, že se budeme zde bavit, nebo vy, já bych to mohl poslouchat, o mobiliáři. Před měsícem jsem zde vystoupil, abych popsal svou zkušenost s podivnými praktikami Dopravního podniku v oblasti zadávání reklamy a zeptal se na městský mobiliář. Od té doby jsem zjistil, že se nic nestalo, a tak jsem si dovolil přijít znovu.

Nejdříve bych se tedy rád zeptal pana radního pro dopravu Adama Scheinherra, jestli mu přijde v pořádku, že Dopravní podnik vybral v poptávkovém řízení provozovatele reklamy v metru a vzápětí mu zadá bez výběrového řízení reklamu na nábor nových pracovníků na billboardech mimo Prahu za 4 mil. Kč. Všechny radních a zastupitelů se také ptám, jestli vám přijde v pořádku, že městská firma inzeruje bez výběrového řízení na billboardech, a to jak jsem říkal již minule, na billboardech, které jsou vystavěny proti zákonu. A jestli s tím někdo za ten měsíc něco udělal. Dozorčí rada se bezesporu, Dopravního podniku, sešla. Budu rád, jestli o tom budete diskutovat. Není to věc koaliční nebo opoziční, je to minimálně věc základní lidské slušnosti.

A protože ani v oblasti nového mobiliáře se za ten měsíc nic nestalo, buď se mobiliář neprojednává, jestli je nějaká písemná zpráva, tak to určitě není adekvátní reakce. Nestojí na Palackého náměstí žádná zastávka. V půlročním plánu práce Rady už není vypsání výběrového řízení, ale pan radní Chabr se pouze zavázal stanovit podmínky koncesního řízení pro výběr nového provozovatele městského mobiliáře, což je uboze málo. Tak mám několik dotazů a doufám, že téma mobiliář dneska bude konečně zařazeno na projednání.

Dotaz je, proč ještě nestojí prototyp nové zastávky na Palackého náměstí, jestli je pravda, už poslední dvě věci, omlouvám se, jestli je pravda, že tento neviditelný prototyp stojí totéž co rodinný domek, kde by mohla bydlet klidně pětičlenná rodina, proč se od června nesešla komise pro mobiliář, proč mobiliář nezajímá také komisi pro veřejný prostor a jestli Praha plánuje, aby ten mobiliář byl vůbec smart. Jestli ten mobiliář bude něco víc než kus skla a železa. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Připomínám, že pro pokládání dotazů na členy Rady lze využít také interpelace, které jsou k tomuto určeny.

(P. Udženija vznáší připomínku ze sálu.) Není slyšet? Poprosím, abyste se ztišili v sále.

P. Udženija: (Ze sálu.) Jsou ztlumené mikrofony.

Prim. Hřib: Ztlumené mikrofony? Poprosím vyřešit technickou závadu, jestli by to šlo. Fajn. Budu mluvit nahlas. Kolaudace TKB, paní Eva Smutná, poprosím ji k pultíku. A připraví se pan – nejsem si jistý, jestli to je pan starosta. Informace o kolaudaci tunelového komplexu Blanka, zařazení nového bodu na programu ZHMP se připraví. Prosím. Tři minuty.

Eva Smutná: Dobré ráno, vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, žádám Zastupitelstvo o zařazení bodu programu ve věci kolaudace stavby městského okruhu a jeho jednotlivých úseků. Dne 11. 10. 2019 byly vydány celkem čtyři kolaudační souhlasy, kterými bylo legitimizováno užívání Blanky. Za závažné a nebezpečně precedentní pochybení kolaudačního rozhodnutí považuji uvedení a odůvodnění podmínky 83 v kolaudačním souhlasu u stavby městského okruhu číslo 0097, která je součástí rozhodnutí podle § 66 stavebního zákona, uvedené ve stavebním povolení městského okruhu Špejchar – Pelc – Tyrolka ze dne 27. 11. 2006. A rovněž naplnění podmínky 119.

Podmínka číslo 83 totiž zní: „Stavba bude koordinována s výstavbou staveb MO, SAT 2a, SAT 2b, stavbou 9515 Myslbekova - Prašný most, stavbou 0080 Prašný most - Špejchar a se stavbami PO č. 518 a 519 tak, že totiž citované stavby Pražského okruhu musí být zprovozněny nejpozději se zprovozněním uvedených staveb Městského okruhu.“

Cílenou a promyšlenou devalvací této podmínky a její objednané právní zamítnutí v kolaudačním souhlasu jako podmínku neúčelnou v územním řízení, podmínku nevymahatelnou a neaplikovatelnou, kterou neumí stavebník zajistit, považuji stejně jako obyvatelé Prahy 6 za precedent, který vážně ohrožuje a zpochybňuje jak nezávislost státní správy, tak i postoj a jednání členů Rady hl. města.

Vážený pane primátore, pokud budete akceptovat tento kolaudační souhlas a zpochybnění důležité podmínky číslo 83, popřete sami sebe, popřete veškeré strategické a rozvojové plány Prahy a nastavíte v rámci hlavního města stav nedůvěry občanů v tuto Radu a nezávislost rozhodovacího procesu státní správy. Toto považuji za zradu oprávněných zájmů obyvatel nejen Prahy 6 a samotné Prahy, ale i okolních obcí. Proto vás žádám o to, aby celá tato záležitost byla projednaná na dnešním Zastupitelstvu.

Dále vás žádám o okamžitou nápravu dnes tak daného právního stavu, a to přijetím usnesení v rámci nově zařazeného bodu programu, kde zazní: 1. podání žaloby na postup speciálního stavebního úřadu ve věci nerespektování podmínky číslo 83 v rámci kolaudačního souhlasu, a dále požadavky okamžitě prověřit skutečné dopady provozování městského okruhu v úseku Blanka bez realizace silničního okruhu ve stopě 518, 519. Okamžitě přehodnotit provozování tunelového komplexu Blanka v provozní špičce. To je neuzavírat jen jednotlivé vstupy do tunelu, ale i příjezdy a v koncové poloze, a tím omezit současnou funkci Blanky, která díky neexistenci okruhu dlouhodobě slouží jako městský i silniční okruh dohromady, tzn., dvojkruh napájený ze západu přes území Prahy 6. Zahájit jednání na úrovni hejtmanů se Středočeským krajem a budování P + R, a dále regulovat a zastavit novou výstavbu obytných satelitů po obvodu hl. m. Prahy. Dále vás prosím o naplnění podmínky číslo 119, která požaduje od stavebníka předložit stavebnímu úřadu ke kolaudaci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Vážený pane primátore, vážení kolegové, velmi vám děkuji za to, že si osvojíte tento návrh a zařadíte bod na program. Děkuji, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan Ondřej Kolář. Prosím, pane starosto, s tématem informace o kolaudaci tunelového komplexu Blanka, zařazení nového bodu na program Zastupitelstva. A připraví se Petra Bostlová.

Mgr. Ondřej Kolář – starosta MČ Praha 6: Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé a zastupitelky, také vám přeji krásný dobrý den. Začnu gratulací. Gratuluji Radě k tomu, že zkolaudovala konečně po tolika letech tunel Blanka. Normálně by to byla radostná zpráva, ovšem v tom, co to provází, tato zpráva nese nádech takové, řekl bych pachuti. Jak zmínila moje kolegyně paní radní Smutná, tak z kolaudačního rozhodnutí vypadla podmínka, kterou si Praha 6 historicky vymínila, a to je kolaudovat tunel Blanka, až teprve bude zprovozněn vnější okruh hlavního města. K tomu nedošlo.

Magistrát se ohání transparentí, říká, že je transparentní, že se tady dějí věci tak, aby se o tom občané dozvíдали. My jako Praha 6 jsme se o kolaudaci tunelu Blanka dozvěděli z médií. Přitom to není tak dávno, co jsme tady byli u pana primátora, u pana náměstka Scheinherra se svým statutárním zástupcem Jakubem Stárkem, právě jsme se s nimi bavili na téma dopravy v Praze 6 a o tom, že se kolauduje tunel Blanka, nám nebylo řečeno ani půl slabiky.

Já se tedy ptám, jak je možné, že ta podmínka z kolaudačního rozhodnutí vypadla. Jak je možné, že Magistrát si zadal jakousi právní analýzu, o které nikdo nic neví, která říká, že podmínky, které byly ve stavebním povolení, už nejsou platné pro kolaudaci takto významné stavby. Jak je možné, že o takovýchto věcech se dozvídáme z médií a není s námi o nich vůbec jednáno, když už se ty podmínky škrtají, tak bych očekával, že nám budou nabídnuty nějaké kompenzace.

Praha 6 si zažívá každodenně dopravní kolaps. Mluvila o tom paní Smutná, mluvil o tom pan Dolínek.auta se dostávají do takových částí Prahy 6, kde nikdy nebyla. Cesta z Břevnova do Dejvic, která měří asi tak 3 km, trvá i 45 minut. To je něco nehorázného. My dostáváme od lidí, kterých se to bezprostředně týká, každý den vynadáno. Oni nechtějí žít s auty pod okny. Nechtějí dýchat zplodiny.

Ptám se tedy, jaké kompenzace budou nabídnuty Praze 6 za to, že byla zkolaudována Blanka, že byla vyškrtána podmínka zprovoznění vnějšího Pražského okruhu. Jak je možné, že se Praha dostává pod tlak několika málo městských částí, které roky bojují za to, aby se Pražský okruh nedostavěl? Co se bude dít dál? Bude vnitřní městský okruh, kterého jsou tunely součástí, plnit i funkci vnějšího okruhu? To se mi zdá jako věc, která je naprosto nepřijatelná. My bychom chtěli vědět jednak, kdo zadal tu právní analýzu, která řekla, že není potřeba zprovoznit vnější okruh.

A úplně na závěr se zeptám, když tedy hlavní město není oprávněno k tomu, dávat si podmínky pro takto velké stavby, jak je možné, že je oprávněno si diktovat podmínky, kudy vnější okruh povede. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je tedy paní Petra Bostlová k tématu Mariánský sloup a připraví se Zdeněk Zaccal. Nevidím nikoho, že by šel, tak poprosím tedy pana Zaccala. Paní Bostlová se měla nejdřív dostavit. Tak prosím pan Zaccal a připraví se pan Moravec.

Zdeněk Zaccal: Vážení zastupitelé, statisíce občanů potřebují větší a lepší prostory Národní knihovny. Na její novou budovu byla vyhlášena mezinárodní architektonická soutěž. Nechci tady hodnotit vítězný projekt. Faktem však je, že ani to, co vybrali nejlepší světoví architekti, se nemohlo realizovat. Ke škodě široké čtenářské obce, ta nemá po mnohá desetiletí přístup ke značné části drahocenného a nyní špatným skladováním znehodnocovaného knihovního fondu.

A na druhé straně se vyskytne jistá skupina lidí, kteří nikoli mimo středověké jádro jako v případě knihovny, nýbrž na jednom z hlavních starobylých náměstí země, chtějí na základě kusé dokumentace napodobit tzv. Mariánský sloup, který však i podle memoranda odborníků z počátku letošního července již v okamžiku svého vzniku byl symbolem expanzivní habsburské katolicko-protireformační propagandy. Chtějí bez jakékoli veřejné soutěže postavit něco, co by bylo neautentickým a moderním zásahem do cenné podoby historického centra Prahy, a co, cituji, v žádném případě nemůže fungovat jako deklarace ekumenického smíření mezi církvemi.

Sochař Váňa, jehož práce posuzují mnozí odborníci kriticky, si různými způsoby vynucuje instalaci svého výtvoru proti vůli řady občanských spolků i velké většiny nekatolických církví a sborů. Když nemá souhlas, opakovaně on i jeho blízcí nelegálně poškozují dlažbu památkově chráněného náměstí. Zákony prakticky zpochybňují i některá média a jeden bývalý radní.

Připomeňme, že právě v důsledku podobného opovrhování zákony a pravidly slušného chování byl nastolen fašismus v Itálii, Německu a Rakousku. Jedná se již dle historického nápisu o ideologicko-mocenský pomník cizího panství. Habsburkové získali absolutní moc tím, že zlikvidovali dřívější české náboženské, politické a hospodářské svobody, zkonfiskovali 3/4 dosavadního majetku Čechů a soustavně někde až v tisícových počtech vraždili evangelíky. Habsburskou politiku spálené země známý historik Petr Hora Hořejš nazval sociální a kulturní genocidou, která postihla všechny složky národa. A nyní se těmto okupantům ještě stavějí pomníky. Děláme si z ostudy kabát.

Je politicky moudré něco tak kontroverzního a pro značnou část občanů absolutně nepřijatelného schvalovat? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je tedy pan Moravec a připraví se poslední občan k vystoupení k programu, a to je pan Hnátek.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Vážení občané a zastupitelé, geniální rozhodnutí. Za prvé děkujeme za Peking. A dále domníváme se, že zde není jediný, kdo by v roce 2011 a 2012 jednal čtyřikrát v Agrofertu, z toho dvakrát osobně s Ing. Babišem, co měl 3 % preferencí, dvakrát podáním ruky jsme si slíbili spolupráci v boji proti korupci. Slíbil mně a Berkovi, že bude tisknout naše články s dokumenty o miliardových podvodech, vozy metra, pražská voda, Opencard, Transparency, dr. Krnáčová atd.

Ač slíbil, nikdy nic nesplnil a 16. 7. 2012 nám osobně píše, že článkům nerozumí, i jiným námi zasláným článkům nerozumí. Protože co jsme nevěděli, měl on a Janeček také protikorupčník velkou kamarádku paní Krnáčovou doktorku, co s podobným trikem jako Hnízdo okradla stát s Březinou o 30 mil. Pak využil Nagyové a díky nakoupeným novinám byl druhý v Parlamentu. Zde především jeho činnost směřovala k záchraně Agrofertu, dluh cca 40 mld. po nákupu chemických podniků. Proto musel do vlády a ovlivňovat dotace.

Zde sliby důchodcům, pomlouvání ODS, Kalouska a dalších politiků ze zlodějen a nakonec i Sobotky. Výborný public relation Marek Prchal stvořil Babiše, a ten vyhrál volby a slibuje a slibuje, voliči ti se jen hrnou. Ale co je zlověstné, zastrašuje státní úředníky, ničí konkurenci, dosazuje na rozhodující místa své obdivovatele, viz zrušení trestního stíhání a ničení úředníka ředitele z Příbrami, co si dovolil doměřit Agrofertu miliardovou daň. Milionovou, pardon.

Praha zůstala jedinou hlavní enklávou, kde prohrál. A teď se najednou najdou géniové, kdy ač dobrák snižuje ceny i daň z vody, zvyšuje platy a důchodcům i sliby, zvyšují v Praze podstatně cenu vody, daně z bytů a nemovitostí a platby za odpady. Taková nahrávka na smeč. Aby ji nevyužil. A máme po 25 letech po slušné vládě v Praze. Mnohokrát děkujeme já a moje velká rodina, spousta mých kamarádů a ti, co ho nemusí. Protože aby této chyby nevyužil? Byl by blázen. Což tedy určitě není a dělá vše proto, aby vládl i v Evropě. Jak to zkoušel a zkouší dobrák Klaus. A za tím vším vykukuje ten rohatý z trikolóry a vlastenec Okamura.

Žádáme o zařazení bodu jednání: Nezvyšovat ceny vody, daní a z nemovitostí, poplatků za odpady, za což zastupitelům my Pražané děkujeme. Řešení si dovolím tady dát písemně panu primátorovi, abych vás nezdržoval. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A teď prosím pana Hnátku k tématu Mariánský sloup.

Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek: Dobrý den, vážení přítomní, pane primátore. Zdravím všechny. Je to smutné, že se pořád opakuje jedno a to samé. Já musím reagovat tady na pana Zaccala, který tady stále zavádí Mariánský sloup tam, kam to vůbec nepatří, někam úplně jinam do svých fantazií, do svých výmyslů. Tady je potřeba vědět, že my tady neděláme nějakou novou věc, nějaký nový vstup do Staroměstského náměstí, ale že se tedy jedná právě proto, že to je rekonstrukce, plánovaná rekonstrukce toho původního Mariánského sloupu, tak se nemůže v žádném případě jednat o nějaký nový vstup.

To, že to je rekonstrukce, to, že to bude rekonstrukce, pardon, to, že to je věrná kopie, je hmatatelný vizuální důkaz u Týnského chrámu z Celetné ulice, když se podíváme, vidíme tam tu novou sochu Panny Marie neposkvřené, čili žádného Habsburka. Nevím, kde to sebral. Ale je to socha Panny Marie, a ta je věrnou kopií. Já jsem vám tady dával před prázdninami všem zastupitelům, ti noví to ještě nemají, tak se omlouvám, že jsem to ještě nedoplnil těm novým, materiál, který vážil půl kila. Tam jsou fotografie, možnost porovnat, to torzo z Lapidária Národního muzea s novou sochou. Je to vyfotografované za sebou. Člověk nestranný, nestranný člověk, který to posuzuje, tak jasně vidí, že to je totéž. Tady se nejedná o nějakou napodobeninu, nějaký nový vstup.

O to právě jde, aby tam nebyl ten nový vstup. O to nám právě jde, aby tam nakonec neseseděl Buddha na tom sloupu. Tady jde o naši národní tradici. Tady pan Zaccal zmínil, že Habsburkové potlačili národní tradici. To je absolutní nesmysl. Protože naše národní tradice je přemyslovská. A císař Ferdinand II., nebo který to tady byl, III., oni postupně tady, že jo, tak ten byl císař římský po Karlu IV., Otcí vlasti. Naši Pražané v roce 1648 bojovali za svého českého krále. On byl také českým králem. Teprve poslední Habsburkové to zvorali, protože nás vytlačili a diskriminovali nás. Proto byl potom rok 1918. Ale před 300 lety to bylo tehdy úplně jinak, to bylo obráceně. Protože právě ti exulanti a tito protestantští stavové spolupracovali i s Turky. To nebyla občanská válka, to byla válka mocenská o zlomení moci Habsburků. Ale tady šlo o náš národ. A naše státnost byla zachována právě vítězstvím v roce 1648.

Prim. Hřib: Prosím o dodržení časového limitu.

Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek: Je to krátké, bohužel není prostor. Omlouvám se panu primátorovi. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. To byla vystoupení občanů. A v tuto chvíli se tedy dostáváme k přihláškám jednotlivých zastupitelů. A prvním přihlášeným je pan Zdeněk Zajíček. Tak prosím.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, dobrý den všem. Rád bych navrhl zařazení k bodu Z – 7713, což je privatizace, kterou navrhuje dozařadit pan radní Zábranský, aby byla stanovena na pevný čas, protože předpokládáme, že se budou účastnit občané toho projednávání bodu, navrhuje ho zařadit za jiné pevně zařazené body, v tomto případě tedy tento bod na 18. hodinu dnes, aby se mohli občané zúčastnit.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní Zábranský chce reagovat technickou.

P. Zábranský: Děkuji. Aby nebylo potřeba to opakovat, souhlasím, nemám s tím problém.

Prim. Hřib: Paráda, jdeme dál. Pan starosta Martan.

P. Martan: Krásný den, kolegyně, kolegové, pane primátore, vážená Rado, jdu s tématem, které bude zapadat tak nějak do toho, co tady zahájili předřečníci, tzn. do tématu dopravy. Vy si určitě pamatujete na to, co říkal pan kolega Kolář o severní části Pražského okruhu, a k tomu já se dostanu až ve svém druhém vystoupení, tak abych se neokradl, a vás také, o tu úžasnou záležitost, vidět mě tady dvakrát.

Nicméně to, co bychom chtěli zařadit, a to, co je podle nás prioritou číslo 1 pro řešení dopravy v hlavním městě Praze, a týká se to právě hl. m. Prahy a jeho investic, tak je Libeňský most. My jsme si s údivem přečetli v minulém týdnu článek, rozhovor s panem náměstkem Scheinherrem, který tvrdil o Libeňském mostu, že je připravený tak, že bude v roce 2024 hotový a opravený. Předeseílám, není k němu žádná dokumentace. Není k němu dokonce ani hotová soutěž na tu dokumentaci.

Na minulém Zastupitelstvu jsme se dozvěděli, že to bude formou design and build, tzn., že ani město neví, kolik ta dokumentace bude stát a kolik ve výsledku bude stát ten most jako takový. A dozvídáme se to z úst lidí, kteří nás tady peskovali předešlé volební období za to, že jsme předražovali stavby nebo že jsme některé stavby dokázali až o 20 % navýšit v odůvodnitelných vícepracích.

Chci se tedy zeptat pana náměstka Scheinherra na věci, které se týkají právě Libeňského mostu. Jestli myslí vážně to, že nebudou objízdné trasy. Jestli myslí vážně to, že Libeňský most není zas až tak frekventovaný a nahradí ho nějakou pěší lávkou. Chci se zeptat také na to, jestli myslí vážně, že bude hotov do roku 2024, když všichni víme, jak složitý a komplikovaný je proces stavebního řízení a územního řízení.

Všechny tyto otázky vyvolal jeho rozhovor, tuším, že pro Novinky.cz, a já si myslím, že nejenom zastupitelé, kteří budou rozhodovat o finančním rámci této akce, ale i veřejnost, která denně používá Libeňský most, bychom měli vědět odpovědi právě na tyto otázky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a je tady faktická poznámka od pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Hned zareaguji faktickou. Samozřejmě že objízdné trasy budou. To nevím, kde jste vzal. A ten projekt je připravován již dlouho, a tyto skutečnosti byly známy již v květnu, kdy vyšla studie proveditelnosti, kterou jsme zde i na výboru pro dopravu prezentovali. Není to žádná novinka, to co jste se dozvěděl z novin.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Chabr.

P. Chabr: Ještě bych využil tohoto času a navrhuji dozařazení dvou materiálů. Jedním z nich je tisk, o který mě požádal pan starosta a místostarosta městské části Praha 3, je to tisk, který byl projednán v řádném projednání Rady, nicméně až toto pondělí. Vzhledem k tomu, že městská část Praha 3, jedná se tedy o svěření majetku MČ Praze 3, městská část tímto majetkem má zájem disponovat co nejdříve, proto se snažím vyhovět jejich prosbě a zařadit ho tady na Zastupitelstvu jako červený tisk. Ten tisk vám byl rozeslán, dávám na vůli Zastupitelstva, zda bude pro, nebo ne. Je to Tisk Z – 7742.

A dále nám bohužel z programu vypadlo, je to asi naše administrativní chyba, dozařazení tisku jako informativního k městskému mobiliáři, je to Tisk Z – 7752.

Prim. Hřib: OK, to jsou tedy dva pozměňovací návrhy, o kterých budeme následně hlasovat. Pak tady máme pana zastupitele Stárka. Prosím.

P. Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení členové Rady, rád bych předložil nový bod jako první bod pana náměstka Scheinherra, a bude to kolaudace tunelového komplexu Blanka, čímž si vlastně osvojuji ten návrh, který tady zazněl od pana starosty Koláře a paní radní Smutné. Oni o tom hovořili docela obsírně, já si jenom dovolím říct, že ten krok, ta kolaudace a zrušení té podmínky je docela zřejmá snaha o to, vyvinut se z nečinnosti ve věci severního okruhu kolem Prahy, 518 a 519. Historicky, vracíme se zpátky o více než 10 let, zpátky do roku 2004, 5, 6, tak MČ Praha 6 přijala několik usnesení, kdy nejdříve požadovala Danu místo Blanky, a když hlavní město tlačilo na Blanku, tak ji přijala pouze pod podmínkou, že součástí všech budoucích souhlasů bude podmínka, že tunelový komplex Blanka bude zprovozněn teprve ve chvíli, kdy bude dokončen severní okruh kolem Prahy, tedy zejména dva úseky 518 a 519.

Nyní tímto rozhodnutím nás házíte jako Prahu 6 docela zřejmě přes palubu, protože toto jediné, co jsme si prosadili v diskusi, se prostě škrtilo. Škrtil to pan náměstek Scheinherr, a je to docela zřejmé ze všech vystoupení, která zazněla. Politická prohlášení, konkrétně tedy pana náměstka Scheinherra z mého pohledu dokonce zakládají podjatost. Vlastně v tuto chvíli zpracovával všechny ty návrhy státně správní orgán, a pan náměstek docela jasně hovoří o tom, jak přeorganizoval tyto útvary za účelem toho, aby se takto stalo. Myslím, že by se měly příslušné výbory, nebo i ředitelka Magistrátu zabývat otázkou podjatosti v této záležitosti.

Místo toho, abychom se škorčili ve věci toho, jestli má městská část podat žádost o přezkumné řízení či vlastně podávat různé typy žalob na to, zdali doopravdy k podjatosti došlo, nebo ne, tak pevně věřím, že koalice podpoří zařazení návrhu bodu kolaudace tunelového komplexu Blanka, kde nějaké závazky ve věci zejména městského okruhu a nějaká vysvětlení můžou padnout a debatu můžeme relevantně vést a předejít tak budoucím, řekl bych hloupým sporům, které založil pan náměstek Scheinherr tím, že tuto záležitost fakticky vůbec nekomunikoval s městskou částí a dozvěděli jsme se ji z médií. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce faktickou poznámku.

Nám. Scheinherr: Předně bych řekl, že podporuji zařazení tohoto bodu, a to jako můj poslední bod, ne jako můj první. Ztotožňuji se s tím. Ale jinak bych řekl, že jestli jste si nevšiml, tak tunelový komplex Blanka byl zprovozněn již před čtyřmi roky a kolaudační rozhodnutí je čistě administrativní úkon a podle zákona je účastníkem řízení pouze stavebník, nikoli městská část.

Prim. Hřib: Děkuji. Dále tady máme pana zastupitele Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore. Chtěl bych si osvojit to, co zde navrhoval pan poslanec Dolínek. Ostatně pan radní Chabr už deklaroval, že téma mobiliáře navrhuje na zařazení do programu, tak za to děkuji, vítám a myslím, že diskusi nemá v tuto chvíli cenu vést. Pokud si to koalice osvojí, tak se o tom pobavíme v programu.

Ke kolaudaci Blanky, no to je hezké, ale jakoby tady jde o nějakou právní jistotu v rámci stavebního řízení, resp. stavebního povolení, kdy v rámci stavebního povolení jsou dané nějaké podmínky, např. ty, které si vymíní dotčené městské části, s tím vědomím, oni s tím souhlasí a vy jim to teď libovolně škrtnete, aniž byste to vypořádal. To je ten problém jakoby. Jasně, že to je v provozu, jasně, že to je administrativa. Ale tvoříte nebezpečný precedent, kde potom jakoby těžko můžou dané městské části jakoby věřit tomu, když si něco dohodnou v rámci stavebního řízení nebo územního rozhodnutí nějakou podmínku, že to bude naplněno. To jsou v tuto chvíli jakoby prázdné sliby, a tím jakoby co jste udělali, tak tím jste vytvořili bohužel jakoby jenom ten precedent. Máte pravdu, ten tunel funguje, jezdí tam auta, je to administrativa, ale tady jde o ten princip. To by možná bylo fajn jakoby vysvětlit, anebo minimálně prezentovat třeba tu právní analýzu, kterou nikdo zatím neviděl.

Poslední téma, byl bych rád, kdybychom se znovu pobavili o Libeňském mostu, protože, pane náměstku, vy jste přece deklaroval, a jedno jakoby i ze zdůvodnění, a najdeme to i v mediálních výstupech, bylo, že oprava je přece výhodnější proto, že se může dělat za provozu. Já vám ten mediální výstup jakoby najdu k tomu, co jste říkal. Bylo to ještě před volbami.

Teď se najednou dozvídáme, že oprava znamená na dva roky bez náhrady ten most zavřít. Tak mně řekněte, proč jste mi před volbami tvrdil, že opravovat se dá za provozu, a teď na jednu ten most bez náhrady na dva zavřete. Vy odříznete městskou část Praha 8, my jsme si to užili už ve chvíli, kdy pan exnáměstek Dolínek musel zavřít na 14 dní Libeňák, aby se tam udělala nějaká opatření, nějaká stabilizace toho mostu. Byl to absolutní kolaps dopravy na osmičce. Nejenom individuální automobilové, ale zejména jakoby městské hromadné, kterou propagujete. V tuto chvíli když toto uděláte, opravdu fakt nevím, co se zase na osmičce znovu stane. Víím, že na Praze 7 to budete mít v pohodě, protože k vám se vlastně nic nedostane, ale Praha 8 na tom bude jediné trpět, to vás upozorňuji. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a pan náměstek chce reagovat faktickou poznámku.

Nám. Scheinherr: K tunelovému komplexu Blanka myslím, že tady nemusíme vést diskusi, protože jsme v diskusi o programu, pokud jste si nevšiml, a já jsem podpořil zařazení toho bodu do programu, a k Libeňskému mostu, samozřejmě objížděné trasy budou připraveny tak, aby nenastal žádný kolaps dopravy. Máme na to ještě rok nebo rok a půl, než bude jakákoli výluka zahájena.

Prim. Hřib: Děkuji, a další je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak pěkné dopoledne. Já se pak přihlásím ještě minimálně několikrát. Já bych chtěl podpořit ten návrh, s kterým sem přišel Ondra Martan, protože mám pocit, že pan náměstek neodpověděl ohledně Libeňského mostu. Už jsem se k tomu vyjadřoval v médiích. Tam totiž došlo k té obrovské změně, to není tak, že by toto pokračovalo. A ta obrovská změna je v tom, že se vůbec nepočítá s náhradním mostem. Tzn., že předchozí koalice vycházela z toho, ať už by se to tenkrát rekonstruovalo nebo bouralo, že před tím bude dočasný náhradní most, aby neutrpěla doprava. Takhle si to já pamatuji velmi dobře, a myslím si, že takhle si to pamatují i Pražané. Zatímco teď do médií vešla informace, že se to bude rekonstruovat bez náhradního mostu, tzn., že tam dva roky nebo kdoví, jak dlouho to bude úplně zavřené. Jinými slovy si myslím, že je fér tento bod sem vzít, projednat to, protože to asi zajímá každého, kdo tamtudy projíždí, jakým způsobem se bude ta rekonstrukce vyvíjet. Teď vůbec odhlédnu od vývoje té ceny atd. To je pak na hlubší debatu.

Jinými slovy myslím si, že je lepší, abychom se o tom bavili. Je to docela důležitá dopravní část hlavního města Prahy, spojující dvě městské části významné, na to, abychom to zařadili jako bod, ne abychom si tady vyměňovali informace v bodě o programu. Děkuji. Případně na nějakou další reakci. Ale spíše za to, aby pan náměstek orodoval u svých kolegů, abychom tam ten bod Libeňský most, který jsme se dozvěděli z médií ty vnitřnosti, abychom ho tam zařadili.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce faktickou poznámkou reagovat.

Nám. Scheinherr: Velice krátce. Opět opakuji, že tento materiál zde již byl prezentován, byl zde prezentován na květnovém Zastupitelstvu, a to včetně objízdných tras v době výstavby, rekonstrukce Libeňského mostu, byl prezentován i na výboru pro dopravu, takže nevidím důvod, protože to není žádná nová skutečnost.

Prim. Hřib: Děkuji, a další je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já bych v rámci rozpravy chtěl stáhnout z programu změnu 7674, a potom jenom informuji, že budu také stahovat změnu 3239, ale ta je součástí Tisku Z – 7665, tak to mohu udělat až potom v rozpravě o tisku jako celku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný. Prosím.

P. Pilný: Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych požádal o zařazení bodu s názvem Stanovisko zastupitelů hl. m. Prahy k dopisu radního Šimrala ředitelům škol. Je určitě dobře, že se studenti zapojí i demonstracemi do takto závažného problému, jako je klimatická změna. Na druhou stranu pan radní Šimral by si měl uvědomit, že není už aktivista, ale je radní, který je zodpovědný za celý úsek vzdělávání a školství na hl. m. Praze.

Dovolil bych si zacitovat z jeho dopisu. Vážená paní ředitelko, vážený pane řediteli, již zítra 20. září proběhne v rámci akcí hnutí Fridays For Future klimatická stávka. Vzhledem k tomu, že se do stávky zapojí i studenti pražských škol, dovolte mi, prosím, abych vás v této souvislosti oslovil s následující žádostí. Rád bych vás požádal o vstřícnost při omlouvání studentek a studentů za účelem účasti na stávce. Pevně věřím, že řádně omluvení zletilí i nezletilí studenti jsou již dopředu připraveni dohnat učivo zameškaných hodin a jejich absence se nepodepíše na jejich studijním prospěchu.

Dovolil bych si ocitovat stanovisko těch, kteří o tom, co je stávka a co není, vědí nejvíce, to je Českomoravská konfederace odborových svazů. Stávkou lze nazývat pouze akci, při níž dojde k ať už úplnému, nebo částečnému přerušení výkonu práce zaměstnanci. Jiné formy nátlaku, jako shromáždění či demonstrace, nelze za stávku považovat. Podmínkou legálnosti stávky vždy je, aby jejím účelem byla obrana hospodářských a sociálních zájmů zaměstnanců. Jestliže by stávka směřovala k jinému účelu, jednalo by se o stávku nezákonnou.

Jistě to téma je důležité, je dobře, že se k němu studenti přihlašují, ale mohou bez problémů demonstrovat večer, v sobotu, v neděli, anebo o prázdninách. To se bohužel, přestože to téma je tak závažné, neděje. Takže by bylo dobře, kdyby zastupitelé hl. m. Prahy se od toho dopisu distancovali, protože je evidentně porušením zákonných norem a je názorem aktivisty, nikoli radního, který by měl mít zodpovědnost za resort školství. Děkuji. Navrhuji ho zařadit jako první bod k těm příspěvkům pana radního Šimrala, to je po bodu 28. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a další přihlášený je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Děkuji, pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, dovoluji si požádat o zařazení bodu k informaci číslo Z – 7708 o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze z části k informaci jako řádný bod programu a přesunout jej jako poslední bod náměstka Scheinherra.

Důvod k tomu je prostý, je to tristní dopravní situace v Praze. Pane náměstku, bývalý radní pro dopravu pan poslanec Dolínek zde dnes správně řekl, že on byl tváří situace v dopravě a vy jste tou tváří nyní. Občané Prahy, řidiči si jistě zaslouží více, než jen tento harmonogram, ale zaslouží si hlavně odpovědi na to, proč trvá vše tak dlouho, proč jsou stavby špatně koordinované, a těch proč je mnoho, a ty si zde můžeme v rozpravě položit, a možná si na ně v rozpravě dokážeme i odpovědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Ještě jednou pěkný den. Jak jsem avizoval, budu vystupovat i podruhé. Mám téma, resp. návrh na zařazení bodu aktivity hl. m. Prahy v oblasti Pražského okruhu. Jenom krátce do historie. Pražský okruh v části 511 je dle mínění nejenom hl. m. Prahy, ale i stavebních úřadů a všech, kteří se okolo Pražského okruhu motají, jednou z nejpřipravenějších staveb, která by mohla být realizována jako jedna z nejzásadnějších v celé České republice.

K obrovskému posunu v přípravě této stavby došlo po schválení usnesení Radou hl. m. Prahy v roce 2018. Bylo to v srpnu a Rada hl. m. Prahy připravila materiál, který říká, že vykoupí pozemky okolo stavby 511 a dalších staveb proto, aby vznikly tzv. zelené pásy, zelené izolační pásy, které budou chránit městské části, přilehlé k těmto stavbám.

Jenom pro vaši představu. Po trase 511 a navazující trase 510 bude u mé městské části v Praze – Běchovicích projíždět denně až 150 tisíc vozidel. Myslím si, že něco takového jako je zelený pás, které by měl alespoň rámcově se snažit o nějakou izolaci proti hluku a proti emisím, že opravdu není příliš velkou investicí pro to, aby obyvatelé netrpěli nad míru, která je nezbytně nutná.

A tak tedy krátký exkurz do historie. Když jsme se v roce 2018 v listopadu sešli společně s náměstkem Scheinherrem a dalších asi deset mých kolegů starostů, kteří jsou dotčeni stavbou 511, bylo nám přislíbeno, že bude zahájen výkup prostřednictvím hl. m. Prahy, stejně tak, jak to dělá ŘSD, tzn., za zhruba osminásobek ceny m² orné půdy. Na jaře 2019 byli prý osloveni první majitelé pozemků. Víte, kolik jim bylo nabídnuto z původního osminásobku? Byla jim nabídnuta cena mezi 50 a 70 Kč za m², a to v městě, kde základní odhad ceny hodnoty m² je 200 Kč. To je výsměch. To není práce, ale to je výsměch. To je podle mě snaha o to, nerealizovat ty výkupy.

V červenci 2019 proběhlo ústní jednání územního řízení na stavbu 511, a od té doby se vyhotovuje územní rozhodnutí. Od července 2019 doteď, to už je zase čtyři měsíce, nebyl opět vykoupěn ani jeden metr čtvereční, nebyl zasmluvněn ani jeden metr čtvereční do smlouvy budoucí.

Já bych se proto chtěl v tomto bodě zeptat, co mezi tím dělala Rada hl. m. Prahy? Proč nebyl více než za rok učiněn jediný krok k tomu, aby byly pozemky vykoupeny, jakým způsobem se bude postupovat dál a co mají znamenat aktivity hl. m. Prahy okolo severní části Pražského okruhu, kdy se dozvídáme, že stavba má být níže ve své nivelitě, má být zakopána Kamýcká, vypuštěna křižovatka Rybářka, resp. přivaděč Rybářka atd. Jsou to všechno aktivity, které vedou k tomu, že Pražský okruh bude opět oddálen o mnoho let. Nebudou vykoupeny pozemky okolo stavby 511, tím pádem nebude naplněna podmínka všech starostů, kteří jsou podél stavby 511, a významně se tak mění realita původní dohody, kterou hl. m. Praha mezi městskými částmi a městem udělalo. Je to velmi závažný problém.

Prim. Hřib: Jestli můžu poprosit, pan náměstek chce reagovat faktickou.

Nám. Scheinherr: Pane kolego, nikdy jsem vám nesliboval žádnou cenu. To opravdu nikdy, protože já, Zastupitelstvo i Rada bude vždycky rozhodovat podle soudně znaleckých posudků. A já nemůžu nabízet nějakou vyšší cenu, protože za to bych šel třeba i do vězení. To jste si s něčím popletl. A na začátku roku jsem vám jasně řekl, že proces výkupu pozemků není jednoduchý, to není záležitost na pár dní. To se musí dohodnout, musí tam proběhnout soudně znalecký posudek, musí se připravit smlouvy. My už některé pozemky budeme brzy finišovat. Ty práce skutečně běží, a já si myslím, že některé pozemky už budou brzy ke zdárnému konci.

Ohledně severní části tak bych chtěl zdůraznit, že je to poprvé, je to poprvé, co Rada hlavního města, koalice má jasný názor, že to trasování, tak jak je v územní platné dokumentaci, tak je správné a nejsou o tom žádné pochyby. A teď ředitelství silnic a dálnic, které je investorem, tak oni jsou teprve v přípravě EIA. Nikdo nic nezdržuje. Naopak, konečně se to odpíchlo.

Prim. Hřib: Děkuji. Fajn. Technická poznámka.

P. Martan: Jenom bych chtěl říct, že to, co jste řekl o té ceně, tak jste řekl zhruba před dalšími deseti kolegy starosty. Oni vám to připomenou. Já si myslím, že to není vůbec nic proti ničemu. Jenom technicky připomínám, že jestli mně tady něco říkáte, tak to říkáte zároveň i dalším deseti starostům.

A co se týká severní části Pražského okruhu, o trase jsem nemluvil. Mluvil jsem o charakteru té silnice jako takové. Jestli se bude měnit, nebo nebude měnit trasa, o tom už opravdu sporu není. Jde o to, že vy měníte charakter přípojek a charakter té stavby, a to je zásadní problém.

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji si předložit návrh na zařazení bodu Výběrové řízení na městský mobiliář, jako první bod po tiscích pana primátora. Vede mě k tomu to, že v médiích se objevily informace, které mapovaly schůzi zastupitelky a bývalé předsedkyně klubu Pirátské strany Michaely Krausové s manažerem JCDecaux Tomášem Tenzerem, což potvrdila i do médií. Máme tady nějaký etický kodex, vy sami jako Piráti máte nějaká svoje vnitřní pravidla.

Myslím si, že by bylo vhodné to tady probrat ze dvou důvodů. Jeden je, že mě zaskočilo, že nejdříve tam byla velká obrana tohoto aktu ze strany vedení Pirátské strany, samotného předsedy pana Bartoše, který to obhajoval, a nedávno tedy snad včera došlo k rezignaci nebo k odstoupení paní předsedkyně z pozice předsedy klubu. Rád bych, aby nás paní Krausová, případně Pirátská strana seznámila s tím, co bylo obsahem jednání, jaký byl počet schůzek a jaký to má vlastně dopad na budoucí rozhodování ve věci zakázky městského mobiliáře. A současně bych byl rád, kdyby v tom usnesení Zastupitelstvo zavázalo Radu, případně vhodným jiným způsobem, aby vlastně postup ve věci výběrového řízení byl maximálně transparentní, což si myslím, že jsme na jedné lodi, že to chceme všichni, tak to potvrďme v rámci toho usnesení. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Technická od pana zastupitele Nepila.

P. Nepil: Je to opravdu technická. Nefunguje online přenos směrem ven. Nic víc, děkuji.

Prim. Hřib: Poprosil bych někoho, aby ověřil, zdali je to pravda, zdali skutečně nefunguje přenos směrem ven. Jestli můžu poprosit pana Tobiáše, jestli ověříte. Minule když tady bylo řečeno, že přenos ven nefunguje, tak se ukázalo, že někdo neumí zmáčknout F5. Tak prosím.

A nyní pan zastupitel Portlík, prosím.

P. Portlík: Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, když tak pane primátore, když mi v průběhu řeknete, že už funguje, klidně pak ještě zpomalím, aby to bylo všem jasné v tomto sále, proč chci zařazení bodu, který teď budu navrhopvat, a ten se bude jmenovat Informace o rozhodování Rady hl. m. Prahy v působnosti valné hromady Dopravního podniku ve věci tisku R – 30432, a aby bylo zjevné, o co jde, tak je to ten společný podnik na Nádraží Holešovice a jeho výstavbu, který se řešil na dozorčí radě. Chtěl bych také poprosit pana náměstka Scheinherra o vyjádření, protože jsem velice rád, že dnes mluví a vyjadřuje se ke každému tisku.

Doufám, že bude takto sdílný i v tomto případě, protože jak jistě víte, tak valná hromada odsouhlasila společný podnik, v kterém město bude mít minimum, na výstavbu nad nádražím metra Holešovice. Je to zhruba 80 tisíc m plochy a dle mého názoru tak jak to předkládáte, tak jak je to zpracované, se jedná, abych to řekl eufemicky a nevyjadřoval se jako pan primátor, který mě obviňoval tady ze lží, když jsem řekl počet devíti, nikoli deseti členů rádců, tak myslím si, že to je podnik, který je pro město mimořádně nevýhodný, mimořádně prodělečný, a chtěl bych jenom, aby se pan náměstek oficiálně vyjádřil, zda souhlasí se zařazením, či nikoliv, protože v takovém případě, pokud nebude, tak vysvětlím ty důvody, proč zařazení toho bodu chci, aby každý zastupitel věděl přesně, o čem je řeč, neboť se to bude vracet, a věděl o způsobu, jakým se chystá město nakládat s majetkem.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce reagovat faktickou poznámkou.

Nám. Scheinherr: Podle mých informací představenstvo společnosti ještě neuzavřelo poslední dohody se společností Nové Holešovice Development, proto nevidím důvod teď do toho zasahovat, protože nemám aktuální informace o všech podmínkách, a jinak upozorňuji, že prozatím co se podařilo ty podmínky dohodnout, tak jsou pro město výhodnější, ale není to stále uzavřeno, proto do toho teď z hlediska smluvního a z hlediska dohadů mezi oběma firmami nemůžeme takto na Zastupitelstvu zasahovat, protože je to v rámci obchodních dohadů mezi Dopravním podnikem a společností Nové Holešovice Development.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším v pořadí je technická pana Portlíka.

P. Portlík: Pan náměstek v roli náměstka představitele hl. m. Prahy předkládal tisk, za kterým si stojí, do dozorčí rady, a já žádám o to, aby zde byl dnes projednán.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, výjimečně jdu takhle dopředu, protože bych chtěl zařadit celkem důležitý bod pro Pražany. Připravil jsem si i takovou drobnou grafiku, která je tady dole pode mnou za náš klub hnutí ANO. Tato koalice se prezentovala na začátku jako koalice změny, bohužel v poslední době spíše vidíme, že to je koalice zdražování. Po nájemném, hrozbě zvýšení vodného, stočného, elektřiny, minulém zvýšení daně z nemovitosti, teď tam je svoz odpadu, přečetli jsme si, zatím je to v oblasti návrhu, že parkování je v Praze příliš levné, že stojí jenom 3 koruny na den, tak by to chtělo i zdražit parkování. A já jsem dokonce v jednom rozhovoru slyšel pana primátora u Xavera Veselého, že by se mělo něco udělat s jízdým. S tím kupněm, že je nejlevnější v Evropě.

Jinými slovy, těch věcí už je víc, a já si myslím, že Pražané si zaslouží, abychom se o tom bavili, protože pokud si dobře vzpomínám, tak to nikdo v programu neměl. Většina z nás ta měla, že nebudeme zvyšovat náklady Pražanům, které jsou i tak dost vysoké, a zejména v oblasti bydlení, a nebudeme jim komplikovat. Jde to totiž trošičku proti tomu, co vlastně Praha dělá a dělá dobře, že třeba pomáhá učitelům tím, že jim dává z rozpočtů navíc ty peníze, které jsou nedostačující ze strany státu. Dělala to už předchozí koalice, protože ty tabulkové platy jsou nedostačující. Stejný plat je v Praze, jako v nějakém jiném městě. Nechci se nikoho dotknout, ale ty náklady jsou tady vyšší.

Takže my na jedné straně z rozpočtu právě přidáváme třeba učitelům, děláme to dobře, na druhé straně zvyšujeme ty náklady, které můžeme přímo či nepřímo ovlivnit. Myslím si tedy, že si to zaslouží speciální bod, abychom si tedy řekli, co se ještě zdražovat bude, nebude, jak na tom jsme. A poprosil bych ten bod s názvem zdražování v Praze zařadit jako poslední bod náměstka Vyhnánka, jakkoli to s ním všechno přímo nesouvisí, ale má na starosti finance. Jako poslední bod proto, aby nikdo neměl pocit, že bychom tím chtěli zahltit tu debatu a ty body, které má připraveny pan náměstek. Děkuji za vaši podporu.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych požádal o zařazení bodu Stav projednávání rozpočtu hl. m. Prahy. My jsme měli v pondělí, tj. 14. října, schůzi finančního výboru, na které nebyla sdělena ani základní dvě čísla, zafixována dvě nákladní čísla, což jsou příjmy a výdaje rozpočtu hl. m. Prahy, natož abychom se dozvěděli nějaké detaily, natož abychom se dozvěděli nějaké priority.

Už můj předřečník tady říkal, že to vypadá, že část rozpočtu hl. m. Prahy bude tvrdě vybrána z kapes Pražanů. To se nám v žádném případě nelíbí. Celý ten kvapík při schvalování rozpočtu hl. m. Prahy vypadá tak, že koalice se rozhodla, že má dost hlasů na to, aby převládala jakékoli rozumné návrhy, které by mohly být k rozpočtu.

Byl bych nerad, aby se opakovala situace z minulého roku, kdy jsme třetinu rozpočtu schvalovali až v únoru, byly to investiční záměry, což je tedy rozhodně prioritou, a k naplnění těchto investičních záměrů v tomto roce vůbec nedochází. Byl bych velice rád, já chápu, že pan náměstek Vyhnánek říkal, že nemůže sdělit žádná čísla, protože je neprojednala Rada, ale dneska je 17. října, a my nevíme vůbec nic. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano. Chce reagovat pan náměstek, prosím.

Nám. Vyhnánek: Pouze bych chtěl říci, že postupujeme zcela standardně. Finanční výbor ty základní informace, které můžeme v současné době sdělit, obdržel. Samozřejmě nemohu předkládat Zastupitelstvu ani finančnímu výboru čísla, která ještě nebyla odsouhlasena a projednána Radou. Bezpochyby pan zastupitel postupoval úplně stejně, když byl ministrem financí. Ministr financí taky nechodí před Parlament a nepředkládá konkrétní čísla z ještě neschváleného rozpočtu. Děkuji.

Prim. Hřib: S faktickou poznámkou chce reagovat pan Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Tedy jako ministr financí musím říct, že vláda schvaluje ta dvě základní čísla, tzn., příjmy a výdaje státního rozpočtu už v průběhu květnového zasedání, v září jsou dodávány do Parlamentu, a už je projednal rozpočtový výbor. Nevím, co jsme dostali konkrétního na tom finančním výboru, protože ani tato dvě základní čísla fixovaná tam prostě nebyla. Jediné informace byl kvapík k projednávání rozpočtu. Pokud to srovnáváte se státním rozpočtem, jsme v obrovském skluzu.

Prim. Hřib: Děkuji a ještě jedna faktická od pana náměstka.

Nám. Vyhnánek: Očekávání příjmů finanční výbor obdržel, obdržel rovněž objem požadavků od jednotlivých radních, obdržel informaci o stavu projednávání těchto požadavků. Nemůžu finančnímu výboru, ani se to tak nedělo nikdy v minulosti, říci konečné číslo k výdajům, když toto ještě nebylo s jednotlivými radními projednáno a tato diskuse nebyla ukončena. Vláda bezpochyby taky neukončí diskusi o výdajích v květnu, když projednává rozpočet na příští rok. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan Vodrážka. Jinak bych chtěl pogratulovat panu poslanci Nacherovi k jeho dnešním narozeninám. (Potlesk.) Pan starosta Vodrážka!

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, připojuji se k bodu, který navrhoval pan předseda Portlík, a to nádraží Holešovice, protože se domnívám se se znalostí věci, protože jsem byl kdysi v minulosti předseda představenstva Dopravního podniku, že to, co se tady chystá, by mohlo zavánět jedním velkým tunelem. Je to 80 tisíc m² pozemků a Dopravní podnik podle těch dostupných informací zakládá společný podnik bez výběrového řízení. Ta společnost, která má být součástí toho, má část vlastníka, který je veden na Kypru jako anonymní vlastník, což si myslím, že tato koalice by vůbec neměla připustit ani náhodou.

Nebylo to ani vypsáno jako výběrové řízení, prostě z ruky je tady připravován společný podnik. Pozemky, které tam jsou, nejsou nějakým způsobem ohodnoceny, a vidím samozřejmě, že pana náměstka Scheinherra to vůbec nezajímá, protože 80 tisíc m² na Holešovicích pro kyperskou firmu je věc, která je pod jeho rozlišovací schopnost, předpokládám. Takže znovu říkám, požadoval bych zařazení tohoto bodu. Mj. jsme dostali i nabídku jako město, že je tady další společnost, která by se toho zúčastnila, kdyby tam bylo výběrové řízení. Nabídl by úplně stejné podmínky, dali by ještě o 100 mil. Kč víc Dopravnímu podniku.

Tak já se ptám, proč toto není součástí standardního transparentního výběrového řízení, proč se zakládá z ruky společný podnik s firmou, která má kyperského vlastníka. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pane primátore, vy jste mě vyprovokoval k vystoupení. Já už jsem se na to chtěl vykašlat. Já jsem teď zkoušel konektivitu s vaším předsedou ICT výboru, který sám konstatoval, cituji, že se to chová dost podivně. Já jsem vás fakt nechtěl prudit, já jsem na to chtěl jenom upozornit, ať se na to podíváte. Tak prosím ty hloupé poznámky o tom, že neumíme zmáčknout refresh, to si příště nechte. Děkuji.

Prim. Hřib: Mám tady informaci od jednoho z pracovníků Magistrátu, cituji: Mně to v kanclu funguje. Zkuste to vypnout a znovu zapnout, nebo zmáčknout F5, nebo tak něco, nebo si vyměňte prohlížeč. Technická pan Nepil. Prosím.

P. Nepil: Říkal jsem, že to nefunguje zvenku. Podívejte se do stena. Když se tady připojím na vnitřní síť, tak tam to logicky bude fungovat. Taky říkáte, že jste ajťák. To víte. Pojďme si to ušetřit. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, děkuji za podnět. Další v pořadí je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: dobrý den, dámy a pánové, pane Nepile, pan primátor si to nemůže ušetřit, to je už v povaze jeho arogantního chování, tak si na to zvykněte a nechte ho, ať si povídá, co chce.

Nicméně já bych chtěla podpořit to, co tady říkal pan zastupitel Stárek, tzn. bod Informace o průběhu výběrového řízení na městský mobiliář. Já tady nebudu rozebírat to, co nás k tomu vede, protože opravdu nejsem z té strany, která by osobně útočila atd. To tady dělali jiní, dělali to i nám a na základě toho sbírali body.

Jenom bych chtěla, abychom my jako zastupitelé a veřejnost byli ujištěni o tom, že to výběrové řízení proběhne transparentně. Chceme vědět, kdo bude v té komisi, jak to bude probíhat, jaký je časový harmonogram, a já bych poprosila velmi pana radního Chabra, který to má vlastně na starosti, aby nám řekl, jak to je. To je všechno za mě, co k tomu budeme chtít. Je mi s podivem, že se v tom angažuje třeba někdo jiný, jiná strana Pirátská, když to nemá ani ve své gesci majetkové.

Tak proto bych vás poprosila, zastupitelé, pokud to opravdu s tou transparentností myslíte vážně, což mám tedy velké pochyby, tak abyste tento bod nechali zařadit tak, aby nám pan Chabr mohl říct informaci o tom, jak opravdu toto výběrové řízení bude probíhat, jak je připravováno atd.

Druhá věc, kterou chci říct, tak já vím, že teď u toho programu, a viděla jsem to, že to nebylo moc posloucháno, co tady říkal kolega Vodrážka nebo kolega Portlík, ale ty informace, které já mám ohledně rozhodování jak Rady, tak Dopravního podniku, tak vyvolávají ohromné pochybnosti. Jestli je pravda alespoň půlka toho, co o tom víme, tak takový klientelismus, takový klientelismus, který tady předvádí tato Rada a tato koalice, to tady nikdy nebylo. V tomto bodě to je naprosto hrozné. Takže já vás prosím, pokud tomu tak není, tak opět řekněte nám, jak to je.

A to, co tady předvedl pan náměstek Scheinherr o tom, jak on nemá žádné informace atd. Pane náměstku, vždyť o tom rozhodovala Rada hl. m. Prahy v působnosti valné hromady. Co nám to tady vykládáte? To není jenom klientelismus, to je amatérismus. Takže prosím všechny, kdo opravdu to s tou transparentností myslí vážně, aby tyto dva body jako informace nechali zařadit na dnešní jednání, ať se tady dozvíme tyto důležité věci. Děkuji.

Prim. Hřib: A faktická poznámka pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Doplním, že o tom rozhodovala Rada hl. m. Prahy v působnosti valné hromady již za minulého vedení.

Prim. Hřib: Děkuji a támhle vidím technickou poznámku pana poslance Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych rád, pane primátore, požádal, až bude rozprava ukončena, o dvacet minut na poradu klubu.

Prim. Hřib: Po ukončení rozpravy bude dvacet minut. Támhle vidím technickou od paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: To, že rozhodovala bývalá Rada, to jste mě vůbec neuklidnil. Vy jste teď Rada, vy jste odpovědný, tak nám řekněte, zda se s tím ztotožňujete, takhle jak je to připravené, nebo ne. To je všechno, co od vás chceme slyšet. Vy to máte na starosti.

Prim. Hřib: Paráda. Já bych ještě rád doplnil, že mi tady opět chodí další zprávy, že ten přenos funguje. Mám to tedy i od pana zastupitele Kallasche, s kterým mluvil, předpokládám, pan Nepil. Prostě na Macintoshi, na Apple se to musí nejdřív to video nějak zastavit a znovu spustit. Problém je v Safari prohlížeči.

Další v pořadí je pan Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Poprosím o pozornost i vás, pane primátore, abyste věděl, na co tady v tuto chvíli svítíte a jakým způsobem. Abychom si to zopakovali. Pan náměstek Scheinherr neudělal výběrové řízení a bez výběrového řízení jmenoval generálního ředitele. To je ten duch té transparentní doby. Přišel jako člen Rady. Nyní se tady obhájuje tím, co rozhodla minulá Rada, že on vlastně nic, ale ve skutečnosti je to tak, že přišel na dozorčí radu Dopravního podniku a přednesl tam návrh.

Pane náměstkú, já bych vás poprosil, abyste všem obyvatelům ten návrh představil, aby si každý dokázal udělat představu, jakou máte představu o nakládání s městským majetkem v hodnotě miliard korun. Myslím si, že to leccos o transparentnosti napoví, a já se nemusím tady tím vůbec zabývat, protože si udělá obrázek každý sám. Ty pozemky, jak říkal kolega Vodrážka, mají výtěžnost zhruba kolem 80 tisíc m². Nejsou tam dostatečné znalecké posudky, a vy nám dnes říkáte, já nic, to minulá Rada, já to předložil do dozorčí rady.

Chci vědět a chci znát odpovědi, zdali ten návrh, který jste předložil do dozorčí rady, zda je to návrh, za kterým si stojíte, protože jste ho předložil. Zda je to návrh, s kterým jste ztotožněn a zda je to návrh, který považujete za ekonomicky výhodný. Jde totiž o to, to pro ty, kteří by nechápali, že tímto způsobem dochází k tomu, že veřejná správa nedrží rovné podmínky v ekonomickém prostředí, protože tady neproběhla soutěž, tady neproběhlo výběrové řízení, tudíž nemohl vyhrát ten nejlepší. Kdyby to byl první případ, ale vy tady, vážení Piráti, řešíte další problém, a to je problém výběrového řízení na tzv. městský mobiliář, kde opět jsou pochybnosti nad tím, zda bude výběrové řízení, či nebude, zda bude pokračovat stávající provozovatel, anebo bude tržně vybraný nový.

Řešíte to za situace, že v Dopravním podniku byla soutěž na reklamu, po čemž se ukázalo, že nový výherce té soutěže zaplatil Praze desetinásobek víc. A vy, pane náměstkú, tady v tuto chvíli obhajujete to, že nemá být provedeno výběrové řízení, protože už to obhajujete přinejmenším tím, že jste přišel na dozorčí radu a představil návrh, který tato fakta ignoroval. Zatímco v jiných případech nemáte problém shazovat, a dnešek je toho důkazem, rozhodnutí předchozího Zastupitelstva nebo předchozích Rad, pan Zábanský mi to jistě ve věci privatizace potvrdí, tak v tomto případě se schováváte za alibi rozhodnutí minulé Rady, a zároveň předkládáte svůj vlastní návrh, který je totožný, téměř totožný s tím návrhem, který schválila minulá Rada, abyste se na něj vmlouval.

Žádám o zařazení tohoto bodu, a jenom tady tvrdím, aby nebyla nějaká mýlka, že pokud nebude zařazen, pokud nebude dostatečně projednán, tak všemi prostředky, které jako opozice máme, budeme usilovat o to, aby bylo schváleno nové, resp. abychom vás požádali o mimořádné Zastupitelstvo. Čili pokud tady nechceme trávit čas navíc, a říkám to i před všemi úředníky, kteří tady sedí, pokud to chceme dát ze stolu, pojďme se tomuto tématu věnovat a pojďme si ho říct. Předpokládám, že nebudete mít problém svůj návrh v dozorčí radě obhájit, a chtěl bych, aby si každý z Pražanů udělal představu o tom, jaké máte návrhy o nakládání s městským majetkem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce reagovat faktickou poznámkou.

Nám. Scheinherr: Upozorňuji, že žádné pozemky zatím nebyly převedeny, ani nejsou předmětem schváleného tisku na dozorčí radě, a toto vše je nyní předmětem obchodního jednání. Dostali jste všichni např. dopis i od CPI, které se do toho zapojilo. Proto není vhodné teď do toho obchodního jednání zatím zasahovat, a jakmile bude něco ukončeno, tak to velice rád představím, ale teď v tuto chvíli to skutečně není možné. Pokud se pohybuje v byznysovém světě, tak to moc dobře víte.

Prim. Hřib: Děkuji. Technická, vidím, od pana zastupitele předsedy Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych jen rád uvedl, že pan Portlík je členem komise pro městský mobiliář, takže moc dobře ví, jak to s tím výběrovým řízením je.

Prim. Hřib: Děkuji. Viděl jsem technickou ještě jednu, ano, Michaela Krausová. Je tam teď ale normálně přihlášená. Tohle je technická ještě před tím normálním přihlášením? Jo. Ano, tak prosím.

P. Krausová: Můžu mít technickou? Chtěla bych reagovat na pozměňovací návrh k programu jednání od kolegy Stárka, ke kterému se přidala i kolegyně Udženija. A chci kategoricky uvést, že Piráti nikdy firmám spojeným s JCDecaux neposkytli žádnou výhodu. Naopak jak jste viděli, a chci za to i pochválit pana náměstka Scheinherra, zrušili jsme nevýhodné zakázky, resp. tu v Dopravním podniku za desítky milionů korun, na kterých firma v minulosti vydělávala.

Náš zastupitel Viktor Mahrik a protikorupční analytik hlídají, aby tato výběrová řízení probíhala v pořádku, a hlídají i ten tendr. A já jsem jim za to moc vděčná a jsem ráda. Proto to není tak, že by se to týkalo pouze radního Chabra, ale jsem rád, že celá koalice dohlíží na to, aby ten tendr proběhl dobře a transparentně. Bohužel se nemůžu ubránit pocitu, že cílem je naši dobrou práci na Magistrátu očernit a dosadit politiky, kteří půjdou reklamním agenturám na ruku a zahltí Pražany další reklamou. (Potlesk.)

Moje chyba byla, že jsem nesprávně odhadla, jakým způsobem budou již ukončené schůzky s představitelem JCDecaux prezentované. Nechci, aby tyto již dříve ukončené schůzky jakkoli poškozovaly Pirátskou stranu a naši dobře fungující koalici na pražském Magistrátu. Proto jsem se včera přes nesouhlas našeho klubu rozhodla rezignovat na post předsedkyně zastupitelského klubu a stát se řadovou neuvolněnou zastupitelkou, a dále se chci věnovat práci pro Pražany. Věřím, že mí kolegové budou i nadále důsledně dohlížet na to, aby všechny zakázky, zejména v oblasti reklamy, proběhly regulérně a bez tlaku firem BigBoard, JCDecaux a na ně navázaných mediálních skupin.

Chci říct, že jak Piráti, tak i tato koalice neposkytla nikomu žádnou výhodu a nejsme s trestními kauzami jakkoli spojeni. To se bohužel nedá říct o ANO a ODS, kteří v minulosti jasné vazby na firmu BigBoard měly. Svědčí o tom fakt, že vedení pražského Magistrátu pod taktovkou ANO čelilo v minulosti vážnému podezření z korupce. Ukázkový případ je pan Mates, úředník ve funkci majetkový specialista, který několik let využíval osobní automobil, který mu poskytla společnost BigBoard. ODS zase byla konfrontována s manipulací veřejných zakázek. A byl před soudem i bývalý náměstek starosty Prahy 1 a posléze člen majetkového výboru Michal Valenta z ODS, který čelil obžalobě, že zvýhodnil firmu JCDecaux při pronájmu reklamních ploch v metru.

Na těchto případech chci demonstrovat provázanost ANO a ODS s reklamními společnostmi. Nic takového se tu v současnosti neděje a jsem ráda, že hlídáme to, že bez jakéhokoli vlivu firem dohlédneme na řádný průběh toho tendru.

Tím chci říct, že nepodpořím zařazení toho bodu, pozměňováku, protože mi přijde, že je neadekvátní. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan poslanec Nacher se hlásí s technickou.

P. Nacher: Možná s technickou, možná i s přednostním právem. Nevím. Ale no vidíte. Já jsem vstřícnost sama. Já jsem tento bod tady ani neotevíral, jak jste si všimli. Já jsem otevřel to, co trápí Pražany, tj. zdražování a tahání peněz z peněženek. A kolegyně bývalá předsedkyně klubu Pirátů odpoutává pozornost někam jinam. Takže mě by zajímalo, protože tady zaznělo na mikrofon, že hnutí ANO je spojeno s BigBoard, s jednou z firem, a pak tady zaznělo jméno nějakého úředníka, tak bych se chtěl zeptat, jestli ten úředník byl zastupitel za hnutí ANO, jestli se takhle scházel, aby tady ve vzduchu nevznikly nějaké chiméry a mýty, protože je fakt skutečně rozdíl, jestli se tady schází s někým nějaký zaměstnanec nebo úředník, já to určitě nebudu obhajovat, natolik neznám ty detaily, a něco jiného je zastupitel, nebo dokonce předseda klubu.

Já bych poprosil kolegyni a vystupovat jsem v tomto skutečně nechtěl, aby případně vysvětlila ty rozpory, které měla v tom vysvětlování, kdy se s kým scházela, nebo nescházela, že to bylo před tím, než tam bylo to trestní oznámení, nebo co. Nakonec se zjistilo z včerejšího vysvětlení, že to bylo i poté, nebo s tím trestním stíháním, a neodpoutávala pozornost někam jinam. Já bych tedy chtěl slyšet ty důkazy, jak hnutí ANO bylo spojeno s jednou z těch firem. To si skutečně vyprošuji. Ale hlavně bych chtěl připomenout, že už jste tady rok. Takže mě zajímá, jak dlouho se ještě budeme točit zpátky na předchozí období.

Druhou věcí je, že já si pamatuji, jak hnutí ANO bylo popotahováno před volbami. Dva dny před volbami v jedněch médiích, že jsme dostali 20% slevu. Vy jste dostali 70% slevu, před volbami o tom nebylo ani slovo. Když už se tedy bavíme o nějaké férovosti, tak by bylo dobré připomenout i toto. Ale říkám znovu, já jsem tady o tom mluvit nechtěl, já jsem chtěl mluvit o tom, co tato koalice dělá ve vztahu k peněženkám pražských Pražanů. Nerozumím tomu, proč kolegyně Krausová, místo aby vysvětlila to, co teď běží v médiích, tak odpoutává pozornost a napadá jiné politické subjekty, a ještě k tomu tady vlastně mystifikuje, že plete zastupitele s úředníkem. Děkuji za vysvětlení.

Prim. Hřib: Vidím technickou poznámku. Přednostní právo poslance, pardon. Prosím, pane poslanče.

P. Svoboda: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, nerad využívám přednostního práva, ale myslím si, že v tuto chvíli je ten pravý okamžik, kdy je potřeba ho využít. Kolegyně Krausová nám řekla, že nebude s námi hovořit o problémech, které má ona, které mají Piráti, které má koalice, a sdělila nám několik informací o problémech, které jsme měli my. Já bych jenom chtěl všechny upozornit a požádat o to, že je-li někdo koalice bojující proti korupci, je-li někdo koalice, která jedná průhledně a otevřeně, je-li někdo koalice, která předkládá Zastupitelstvu i Pražanům všechny informace, nesmí se samozřejmě bát toho, když pozice po ní chce nějaké informace.

Pokud řekne, že na to odpovídat nebude, je to jasný projev toho, že má co zapírat, že má co tajit. Já na vašem místě bych tento okamžik využil proto, abych svou čistotu a svůj boj proti korupci veřejně obhájil. Veřejně obhájil, a ne tak, že pokoutně řeknu, že tady byl někde nějaký úředník, ale že to hlavní, co říkám, je to, že o tom nechci a nebudu mluvit. To je prostě přístup, který neodpovídá tomu, co jste deklarovali svým voličům. Že budete veřejní, otevření a průhlední. V tuto chvíli jste zastřeni mlhou. (Potlesk.)

Prim. Hřib: děkuji. Vidím technickou od pana předsedy Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji. Chtěl bych odpovědět panu předsedovi Nacherovi ohledně propojení ANO s BigBoardem. (Námitka v sále.) Je to faktická.

Prim. Hřib: Je to faktická připomínka.

P. Mahrik: Protože položil dotaz, tak já říkám, že Richard Fuxa, zakladatel BigMedia, je sponzorem ANO 2011 a poskytl jim dar v hodnotě zhruba 150 tisíc Kč.

A možná ještě zareaguji na pana Svobodu v té samé věci, pokud bojují proti korupci, tak sponzorem ODS je Karel Nováček, který dal dar v hodnotě 1 942 500 Kč, a ten působil v nadačním fondu Richarda Fuxy, kterého jsem zmínil v předchozí větě.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je támhle faktická pravděpodobně poznámka paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Pane primátore, poučte svého nového předsedu ohledně jednacího řádu. To, co tady předvedl, to není ani technická, ani faktická. On reagoval, odpovídal, to můžou dělat podle jednacího řádu radní v momentě, kdy se bavíme o jejich bodech. Je pan Mahrik radní? Tak ať si přečte jednací řád. A veďte to pořádně. Tohle je amatérismus nevídaný. Děkuji.

Prim. Hřib: Jo. Potřeboval bych potvrdit od legu. Předsedové politických klubů mají přednostní právo? Pamatují si to správně?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý den ještě jednou. Ten dotaz, jestli má předseda klubu přednostní právo?

Prim. Hřib: Ano.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Ano, předsedové klubu mají přednostní právo.

Prim. Hřib: Děkuji. Tímto považuji tuto připomínku za vyřešenou a posouváme se dál. (Hluk v sále.) Paní předsedkyně Udženija tuto informaci samozřejmě ví, protože už i opakovaně v tomto volebním období využila. Takže prosím, seznamte se s novým předsedou klubu zastupitelů za Piráty a smiřte se s tím, že má přednostní právo stejně jako vy, paní předsedkyně.

A nyní poprosím pana místostarostu Portlíka.

P. Portlík: V krátkosti zareaguji na to, co říkal pan náměstek, a poprosím vás všechny, abyste to sledovali, protože ta koalice transparentnosti, ta koalice čistoty, ta koalice těch, kteří kritizovali ty, kteří tady byli před nimi, a protože v rámci ODS vám toho leccos chybí a rádi byste, tak ani nemáte schopnost dát věci, které tady byly před sedmi lety. Ta koalice těch, kteří podávali v minulém období trestní oznámení na naše kolegy, ať už to byla Opencard, tak ta koalice, to si poslechněte na záznam, co tady dnes předvádí.

Zareaguji na pana kolegu náměstka, protože říkal, že rozumím byznysu. No pane náměstku, trochu mě to mrzí, ale byznys jsem pověsil na hřebík před 12 lety, protože si myslím, že ty věci mají být oddělené, tak jsem všechno prodal, prodal jsem veškeré firmy. Nedělal jsem nikdy s veřejnou správou, ale člověk se má věnovat nějaké věci naplno, a té se věnovat.

Byznysu asi rozumím, a tak jak já rozumím byznysu a jak jsem mu vždycky rozuměl, tak vyhrával ten, kdo nabízel nejlepší cenu, vyhrával a vždycky pro ekonomiku bylo nejlepší to, aby existovaly rovné podmínky, tzn., aby pokud možno měli všichni stejnou šanci. Nejinak to v mediálním světě a ve světě billboardů, bigboardů, městského mobiliáře, ale nejinak je tomu ve světě developmentu. Tak to poučka k byznysu.

Čím čistší pravidla jsou a čím čistší pravidla se snažíme nastavit, tím ekonomičtější a inovativnější a efektivnější ve finále budeme. Evidentně ale u vás byznysu moc nerozumíte, protože kdybyste mu rozuměli, tak jako představitelé veřejné správy, anebo naopak mu rozumíte víc, než té veřejné správě a upřednostňujete ho ve své profesi, tak byste nikdy nemohli udělat to, že byste bez výběrového řízení dali pozemky, které mají zhruba výtěžnost kolem 80 tisíc m² plochy. A já jenom prosím a pojďme si udělat to, že bychom udělali výběrové řízení, a porovnejme ty podmínky, které vzejdou z výběrového řízení, s těmi, které pan náměstek Scheinherr nabídl do dozorčí rady Dopravního podniku. A ten rozdíl, který mezi tím bude, to bude ten rozdíl té absence tržního prostředí podle původního návrhu.

Co se týká té připomínky k pozemkům, my žádné pozemky neprodáváme. Ono zcizení je i možnost vložení. A vklad do společného podniku je zcizení, tzn., je úplně jedno, jestli je prodáváte, nebo neprodáváte, vy se zbavujete nad jejich vlivem. Jestli to je správně, jestli to je špatně, to je otázka jedna, ale určitě není správně, aby to bylo bez výběrového řízení. Ta škoda, která tady může vzniknout, a říkám, protože jedna z těch nabídek už tady zmiňovaná od CPI byla 100 mil. Kč, a já si myslím, že je daleko větší, že to není 100 mil. Kč, ale že ten rozdíl bude v řádech stovek milionů korun. A jestliže tady budeme mít rozpočet, o kterém jsme se bavili, a Dopravní podnik bude žádat 2 mld. Kč navíc v té minimální variantě na příští rok svého provozu, ale zároveň zašantročí majetek v hodnotě miliardy korun, na kterém může vydělat miliardu plus více, no tak o čem se vůbec bavíme? To jsme všichni hrozní pokrytci, protože namísto slibovaných úspor, které zde byly s novým vedením Dopravního podniku, namísto té efektivity řízení tady budeme mít nejdražší provozní rozpočet, ale ještě prodej majetku bez výběrového řízení.

Takže pojďme se nad tím zamyslet, pojďme to sem dát a pojďme si o tom povídat, protože jenom z té diskuse pochopíme, o čem se vlastně bavíme. Tohle není byznys. My jsme veřejná správa.

Prim. Hříb: Děkuji a s přednostním právem je přihlášený pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, já jsem pozorně poslouchal paní Krausovou, s tím že jsem čekal, jak celou věc vysvětlí, či nikoli. Trošku mě mrzí, že místo vysvětlení se zde dozvídáme, kdo všechno bral peníze od jaké společnosti. Mě to mrzí a říkám na rovinu, čekal jsem, že dneska zde bude věcná debata, a vy, paní Krausová, vyvrátíte ta logická podezření, která zde vznikají. Pokud se někdo potají schází se zástupcem firmy, který je navíc ještě obviněn z možného uplácení politiků, ředitelem firmy, která dá vaší straně mimořádnou slevu ve volební kampani 60 – 70 %, a probíhá zde velký tendr v hodnotě půl miliardy ročně na nového provozovatele reklamních ploch v Praze, tak se nedivte, že to zkrátka vytváří dojem klientelismu.

Vy tady v tuto chvíli napadáte okolí, místo abyste tu věc vysvětlila. Mě to velmi mrzí, já jsem nechtěl ten bod podpořit, ale říkám veřejně, že ho podpořím, a to i z toho důvodu, že místo vysvětlení přečtu si v novinách vaše vyjádření k TOP 09 o tom, že zde vzniká nějaké podezření z korupce atd.

Včerejší Parlamentní listy, vaše vyjádření: Nevylučuji, cituji vás, že jsem řekla, že mám podezření z korupčního jednání. Je to vaše citace na adresu TOP 09. Firma pravděpodobně asi REVIS, nevím, co máte na mysli, protože my všechno transparentně přiznáváme. Vy ty schůzky tajíte. Firma REVIS nám dar dala transparentně, veřejně, my nic neskrýváme. A opravdu mě mrzí, že politickým stylem zde je místo vysvětlení heslo: Nelepší obrana je útok, tedy zaútočení na ty, kteří zde kladou logické otázky, ať už je to koalice, nebo opozice. Tedy fakt prosím o klid a dobrou atmosféru v tomto jednacím sále, abyste tedy tyto věci vysvětlila, a nikoli tady nám říkala, co udělala TOP 09, co udělala ODS, co udělalo ANO atd. To si myslím, že ten problém jako takový nevyřeší.

Já tady veřejně říkám, že ten bod podpořím, protože bych byl rád, abyste vysvětlila, a neberte to ve zlém, ale je to logické, že jako předseda TOP 09 se zde ozývám, i vaše včerejší výroky na adresu mé politické strany. Děkuji.

Prim. Hřib: Je tady přednostní právo pana radního. Prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Já bych tedy vzhledem k tomu, co teď říkal pan Pospíšil, říkáte, že TOP 09 neutajuje žádné schůzky, tak já poprosím, jestli nám tedy zašlete odkaz na evidenci lobbistických kontaktů TOP 09. A stejně tak jestli se tady chceme bavit o tom, kdo se s kým schází, tak vyzývám tímto i všechny ostatní strany v sále, protože dle mých informací jediní Piráti v současnosti mají něco jako veřejnou evidenci lobbistických kontaktů, ač jak vysvětlovala Míša Krausová, tak v tomto případě nešlo o schůzku, nebo o schůzku, která má lobbistický charakter, tudíž na rozdíl třeba od té schůzky, kterou jsem já měl kdysi asi před dvěma lety s panem Tenzerem, tak v té evidenci není.

A stejně tak jestliže se tady chceme bavit o tom, kdo má jaké slevy na reklamy, tak tímto tedy vyzývám také všechny strany, ať mi zašlou odkaz na své transparentní účetnictví a evidenci smluv, které vaše strany uzavírají, protože potom se reálně můžeme bavit o tom, kdo uzavírá jaké smlouvy s jakými slevami a kdo se s kým schází, a opět podle mých informací v současnosti jediní Piráti mají něco jako evidenci smluv veřejnou nebo evidenci transparentního účetnictví.

Vůbec se nebráním tomu, abychom se tady o těchto tématech bavili, ačkoli si myslím, že to je možná spíše na jiné plenám. Ale pokud se o tom máme bavit, bavme se o tom nějak objektivně, a ne že si novináři vytáhnou z naší transparentní evidence nebo transparentního účetnictví faktury a potom se tváří, jako že Piráti jsou jediná strana, která dostává slevy. Protože žádné ostatní strany žádné smlouvy ani faktury nezveřejňují. Tot' asi za mě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu a támhle vidím přednostní právo pana předsedy Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji panu radnímu za příspěvek. Pane radní, já jsem se snažil ve svém vystoupení naznačit, že sice vy jste jediná strana, která má veřejný seznam lobbistických kontaktů, ale příklad, který zde je mediálně popsán v mnoha médiích, tzn., není to zájmové mediální působení jednoho média, jasně ukazuje to pokrytectví, že schůzky, které jsou opravdu důležité, tam zapsány nejsou. Pak se tedy ptám, co je čestnější a férovější. My naše účetnictví máme veřejné, dar, který permanentně zpochybňujete, je veřejný, transparentní, a vy máte schůzky se zájmovými osobami, které v seznamu lobbistů nemáte, a pak veřejnosti trapně vysvětlujete, že to nebyly lobbistické schůzky. Ostatně to vysvětlení i paní Krausová v průběhu 2 – 3 dnů několikrát měnila.

Takže já si myslím, že je třeba, aby ta věc zde byla vysvětlena včetně útoku na moji stranu, který jsem tu jasně popsal. Já bych tedy rád slyšel, když zde máte informaci, je to citace paní Krausové, že je zde podezření z korupčního jednání, co tím má na mysli, protože opravdu pro mě není férové a čestné, když je tu nějaký problém, místo vysvětlení, a vy se mu bráníte, ten bod zatím zařadit nechcete, řekněte tedy, že ten bod zařadíte a podpoříte, aby ta debata tady proběhla, abychom věděli například to, co píší některá média, že zde byla snaha dotyčného obviněného dostat do speciální komise, která vybírá nového realizátora vývěsních tabulí, billboardů a ploch v Praze.

To jsou všechno závažné informace, já doufám, že ne fakta, a proto, aby to nebyla fakta, je tyto informace tady vyvrátit. Ale místo toho jsme zde, promiňte, svědky morálního kýče, kdy zde slyšíme, my máme seznam lobbistů, jsme tedy lepší, a vy ho nemáte. A my říkáme: Co je lepší? Mít transparentní účetnictví, anebo mít seznam lobbistů, kam evidentně inkriminované a důležité schůzky nepíšete? Na to si odpoví asi každý jinak, ale prosím, myslím, že ta debata ukazuje, že by zde měla proběhnout a všechny okolnosti, o kterých média píší, a já doufám, že jsou nepravdivé, doufám, že jsou nepravdivé, by měly být zde na plénu vyvráceny.

Vy říkáte, že toto fórum k tomu není vhodné. Toto je, pane radní, nejvyšší orgán Prahy. Je to Zastupitelstvo zvolené občany hl. m. Prahy, a takto závažná věc, kdy je narušen, zpochybněn tendr za půl miliardy ročně, by právě zde měl být vydiskutován, tak aby Pražané byli ujištěni fakty a nikoli pouze přáními, že ten tendr není nijak narušen, nijak zpochybněn, a bude vybrána opravdu nejlepší nabídka. Děkuji.

Prim. Hřib: Vidím přednostní právo pana radního. Prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Já jenom technická trochu. Je rozdíl mezi transparentním účtem a transparentním účetnictvím. Pokud vím, TOP 09 má transparentní účet, jako mají všechny politické strany, ale pokud vím, tak TOP 09 nemá v současnosti transparentní účetnictví, kam by třeba dávala svoje faktury, ale pokud se mýlím, tak se za to omlouvám.

A co se týče toho tendru, tak ten má v gesci pan radní Chabr, pokud já vím, tak to, jakým způsobem to připravuje, tak opravdu to výběrové řízení bude transparentní. Samozřejmě ty podrobnosti bude nejlíp schopný říct kolega Chabr. Za mě je třeba velká přidaná hodnota to, že pokud vím, tak by to výběrové řízení mělo být vypsáno i v angličtině, tak aby se mohly přihlásit i zahraniční společnosti, protože na tom českém trhu těch velkých reklamních firem je opravdu málo, takže konkurence není tak veliká.

Ale jak říkám, jestli chcete vědět o tom, jak je chystané to výběrové řízení, je to váš radní, který to má na starosti, který vám o tom bude schopný asi nejlépe říct všechny možné detaily.

Prim. Hřib: Žádná další – a tady je ještě technická od pana Pilného.

P. Pilný: Děkuji. Já bych chtěl jenom upozornit na to, že ty strany, které tady byly zmiňovány, TOP 09, ODS, ANO jsou kontrolovány kontrolním výborem Parlamentu, jsou kontrolovány speciálním úřadem, který pro to Parlament zřídil, tzn. absolutní nesmysl je obviňovat z něčeho, protože je tady dostatečný počet kontrolních orgánů, a ty kontroly probíhají naprosto pravidelně. Naopak zůstává otázkou, kolik děr v té vaší evidenci těch lobbistických kontaktů máte tak závažných, jako ta, která byla právě odhalena.

Prim. Hřib: Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo, já jsem si poctivě počkala na svůj přihlášený příspěvek, nevyužívala jsem přednostního práva, a to proto, že jsem tady viděla diskusi a přestřelku mezi dvěma koaličními partnery. Když nám tady paní Krausová před chvílí ve svém projevu, který jí někdo hodně špatně napsal, Míšo, promiň, tomu poděkuji. To, co ti tam poslali do toho mailu, cos nám tady přečetla, tak vlastně říkala, jak je tady shoda, jak fungují výborně atd. Tady, prosím pěkně, všichni vidíte, jak to opravdu je.

Pane Záborský, já si myslím, že vy byste už měl, nebo nejenom vy, ale všichni ze strany Pirátů přestat používat slovo transparentnost. Protože vy jste to prokaučovali. Já vím, že ho máte naučené a že i v noci, když vás někdo vzbudí, tak první asi, co řeknete, to je transparentnost, transparentní. Ale to už od vás neplatí po tom všem, co tady ty dva dny slyšíme. Vždyť vy měníte projevy. Pan Bartoš řekne, že je všechno bez problémů, Míša odstoupí. Proč odstoupila? NO odstoupila proto, že asi se cítí něčím vinna. To je jasný důkaz. Kdyby zůstala předsedkyní klubu, tak je to úplně něco jiného. Vy jste se přiznali tím, že tady něco není v pořádku, právě tím jejím odstoupením. Jaká transparentnost?

A vaše transparentní účetnictví nás tedy vůbec nezajímá. My jsme nehlásali tu transparentnost. My ani jako ODS nechceme. Já nebudu ve straně, která bude mít seznam toho, kdo se s kým schází každý den. Já bych v takové straně v životě nebyla. Já jsem tady zvolena občany, a to stačí. Mám mandát. Já jsem před ně předstupovala s nějakým programem, a proto mě zvolili. A ne proto, abych jim psala, s kým chodím na kafe. Takže prosím vás pěkně, nás tady vůbec nepoučujte, nepeskujte. A moc se mi líbil výraz, který tady budu používat. Vy tady představujete morální kýč. Pane Pospíšile, vy jste to vystihl úplně krásně. Tady ty strany a představitelé stran, které nám nejvíc moralizují, které nás učí, oni jsou nadlidi. Kdo nepřemýšlí jako Piráti, tak je něco níž, je něco míň, protože oni to umějí nejlépe. To je ta vaše povýšenost, a na tu vy dojedete. (Potlesk.) Protože prostě v životě to takhle nefunguje.

A Míšo, já jsem vůbec nechtěla být takhle osobní. Ale jak říkám, ten projev, který ti někdo napsal, ti ho napsal hodně špatně. Abys tady útočila na ODS, a ty máš takový velký problém, to je ubohé, nezlob se na mě. A ještě ti řeknu jednu věc. Ten pan Tenzer je mimochodem pirátský kandidát ve Vlni. A je obžalovaný. O jaké transparentnosti, milí zlatí Piráti, nám tady mluvíte? Že se nestydíte. A lžete i občanům. A tohle všechno bych já vůbec neříkala, kdybys nepřečetla to, co jsi četla. Ty tvoje útoky na ODS, která s tím nemá vůbec nic společného. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Připomínám, že – ježíš to je přihlášených. Chtěl bych předat předsednictví. (Smích, potlesk.) Zvládneš to? Nemám tady jiného náměstka. Pan náměstek je trochu zdravotně indisponován, ale na chvíli to vezme.

Možná abychom si zkrátili trochu čas, mě by zajímalo, nepochopil jsem pointu příběhu, který se snažíte nějak vykonstruovat. Protože by bylo nutné, já tam jakoby nevidím ten zásadní podklad, a to je vlastně to, že by tady existovalo jakékoli nadržování firmě JCD nebo jakékoli firmě, spojené s firmou JCD, takže tomu příběhu podle mě chybí pointa.

Naopak je skutečností takovou, že nás firma JCD vytrvale bombarduje nejruznějšími dopisy, otevřenými výzvami apod. Předpokládám, že některé z vás se dokonce dostaly k vám, jako je třeba otevřený dopis vedení hlavního města ohledně dopravního podniku, který je tedy od Rencaru, což je joint venture mezi Dopravním podnikem a JCD, nicméně je podepsán panem Slabým jako předsedu představenstva Rencaru Praha, což je shodou okolností tedy jednatelem zároveň JCD. O té vazbě nikdo nepochybuje.

A mně tam chybí ta pointa příběhu, tzn., k jakémuže ovlivňování tady mělo nějak jako dojít? Já to tam, abych pravdu řekl, nevidím. Naopak co vidím, je skutečně dobrá práce pana radního Chabra za TOP 09, který připravuje to výběrové řízení. Ano, já jsem také rád, že to výběrové řízení bude vypsáno i v angličtině, abychom dosáhli i mezinárodní účasti, protože to, co tady je zcela zjevné, je, že tady skutečně probíhá válka těch dvou velkých firem, které tady mají své zájmy, a co to JCD a BigBoard a pochopitelně ta klastry těch firem, které jsou s nimi nějakým způsobem propojeny.

Není to situace ani nová. Vzpomeňme, já myslím, že TOP 09 může vzpomenout na primátore Hudečka, který se s tím také velice intenzivně potýkal, takže si myslím, že tohle taky není záležitost, kterou bychom mohli nějak zpochybňovat.

Tedy ale k tomu, co tady zaznělo, že ODS s tím nemá nic společného. Já bych rád řekl, že ODS s tím má společného asi to, že ten pan Tenzer je tedy obžalován spolu právě s členem ODS. Tuším, že to byl první místostarosta na Praze 1 pan Valenta. Je to tak? Jo. Není pravda, že by ODS s tím neměla nic společného. ODS s tím má společného to, že stojí právě člen ODS před soudem spolu s panem Tenzerem.

Jinak co se týče pana Tenzera, já bych ho strašně rád vyzval, aby odněkud rezignoval, nebo bych ho rád odněkud vyloučil, nebo něco takového, ale ono to dost dobře není možné, protože pan Tenzer není členem Pirátské strany, nikdy jím nebyl, na kandidátce, na které byl, to byla společná kandidátka mimochodem TOP 09, Lidovců ve Vinoři, nebyl na ní jediný člen Pirátů, jestli se nepletu, ale byla s podporu Pirátů. A pan Tenzer se do zastupitelstva Vinoře nedostal. My ho nemáme odkud vyrazit. Není za nás ani nominován, nebyl do žádné pracovní skupiny, dozorčí rady, představenstva nebo čehokoli jiného.

Můžu ještě pokračovat? Nebude vám to vadit? Chtěl bych jenom, když je tady ta spousta přihlášených lidí, někdo z nich určitě bude hovořit k tomuto tématu, tak jestli by mohli asi zmínit, co chtějí v tom bodu, který navrhuje, vlastně řešit. Na co se chcete zeptat, abychom mohli posoudit, o co vám vlastně jde, protože jak říkám, vašemu příběhu v tuto chvíli chybí pointa v tom, že by tady mělo docházet k jakémukoli nadržování firmě JCD.

Nám. Hlaváček: Nyní paní kolegyně Sandra Udženija s přednostním právem.

P. Udženija: Nám chybí poenta, pointa, jak to chcete říkat, je to úplně jedno, vám chybí vysvětlení veřejnosti, co tady předvádíte za transparentnost, resp. netransparentnost a klientelismus, jenom abychom si to ujasnili. To co jste tady jmenoval a jak neustále to otáčíte na ODS, my jsme na to zvyklí, víte? Nám to je jedno. Můžete si tady vykládat, co chcete. Ale vy jste říkali něco jiného. Vy jste nám tady moralizovali jako Piráti, i vy taky osobně. Na tom jste sbírali ty body. A přitom se tady chováte klientelisticky. Já tedy nevím, jestli opravdu máte někoho z ODS, kdo by se choval takhle jako paní Krausová. To tedy ukažte na něj a můžeme se o tom bavit.

A druhá věc je, kterou jsem chtěla říct, říkal Adam Zábranský, že to bude transparentní výběrové řízení, že bude vypsáno i v angličtině, tak nevím, jestli by tam nechtěl dodat i tu francouzštinu, protože JCDecaux je francouzská firma, tak ať tomu lépe rozumí tomu výběrovému řízení. Děkuji.

Prim. Hřib: Když jsem říkal, jaký je, proč to chcete projednávat, fakt jsem čekal, že někdo řekne to konkrétní, na co se chcete zeptat, ještě bych to upřesnil, co jsem říkal před tím. Ještě jednou paní předsedkyně Udženija se hlásí.

P. Udženija: Ano, pane primátore, takže před hodinou jsem tam stála poprvé. Nezmínila jsem jméno paní Krausové, nezmínila jsem nic. Řekla jsem, že chceme zařazení bodu, abychom my a veřejnost dostali informace o tom, jak probíhá toto výběrové řízení. Pak jsme dostali zpátky útok od paní Krausové. Místo toho, aby to vysvětlila. A já jsem to nechtěla ani po ní, já jsem to chtěla po radním Chabrovi. Ten to má na starosti. Do toho, co se tady teď odehrává, jste se zamotali opět vy sami, protože nemáte vysvětlení. A všechny tyto otázky, které my bychom dali k výběrovému řízení, jsme mohli projednat v tom bodě místo této debaty. Ale začali jste si, máte to.

Prim. Hřib: Děkuji. Bod, který, on tu teď není pan radní Chabr, ale ten je teď zařazený jako informace. Pamatuji si to správně? Takže tu informaci dostanete, jestli jsem to pochopil správně o tom výběrovém řízení. Zaregistroval jsem to správně, doufám. Fajn. Žádné přednostní právo teď nevidím. A je tady tedy přihláška od pana místostarosty Stárka.

P. Stárek: Děkuji. Dovolím si teď být trochu osobní. Mě strašně potěšilo, zazněl tady hezký potlesk, jak jste předával to předsednictví panu náměstkovi, prvnímu náměstkovi Hlaváčkovi. Je jenom otázka, jestli byste to nechtěl udělat třeba permanentně nebo na delší dobu, třeba i fakticky. Ten velký rozdíl k vašemu vystoupení je, že my se o tom problému nebojíme bavit. My navrhujeme zařadit bod k tomu výběrovému řízení, zatímco vy se tomu bodu bráníte. My v tuto chvíli nejsme strana, která se ohání transparentností, a přesto říká, chceme se bavit o tom, aby výběrové řízení, které už teď je mediálně zprofanované, abychom mu napravili fazónu a jako Zastupitelstvo jsme přijali takové usnesení, které zaručí, že to výběrové řízení bude transparentní. To jsem tady řekl já jako předkladatel, navrhovatel toho bodu, řekla to Sandra Udženija, zaznělo to z řady dalších úst, a vy na to reagujete takové to přísloví, potrefená husa, kopete kolem sebe a říkáte, my to zařadit nechceme, protože my jsme tak transparentní, máme lobbistický seznam, kde samozřejmě není potřeba zaznamenávat lobbistický kontakt s ... (nesrozumitelné), tak jak ho označila Míša Krausová, s šéfem nějaké firmy, která se uchází docela zřejmě o výběrové řízení, tak v tuto chvíli říkáte, my to nezařadíme, a k tomu říkáte, že jste transparentní. Já už tomu doopravdy vůbec, ale vůbec nerozumím. Pokud chcete ty věci ze sebe smýt, nebavme se tady o tom v rámci diskuse, zařadme ten bod tak, jak já jsem ho přednesl, tzn., řešení zakázky k městskému mobiliáři. Pobavme se o těch věcech, které zaručí to, aby to bylo transparentní, a neodmítejme tu odpovědnost jako Zastupitelstvo, protože ta zakázka jako taková už teď vypadá, řekl bych, před veřejností velmi špatně. Vy prostě říkáte, že to je tak transparentní, že se o tom ani nemusíme bavit, a my s tím zásadně nesouhlasíme.

Prim. Hřib: OK. Snažil jsem se tam najít tu otázku. Tzn., to co vy chcete, ta otázka, kterou vy chcete položit v rámci toho bodu, je, jak tedy bude zajištěna ta transparentnost toho výběrového řízení na tu koncesi? Jenom se ptám, jak jsem říkal, že bych chtěl, aby zazněla, abych já třeba se mohl rozhodnout, jestli to zařadit, nebo ne. Prosím. Informace bude zařazena.

Moc se omlouvám, paní předsedkyně, pan radní Chabr se hlásí s přednostním právem. Možná do toho v tuto chvíli vnese více světla a zjednodušíme tu diskusi.

P. Chabr: Omlouvám se paní předsedkyni Udženija, hlásil jsem se ještě před ní s přednostním právem. Nicméně navrhl jsem tady tisk, který se jmenuje Informace ZHMP o aktuálním stavu a dalším postupu ve věci nahrazování stávajícího městského mobiliáře. Ten tisk jsem zařazoval z toho důvodu, že jsem ho na minulém zasedání slíbil panu zastupiteli Nepilovi, který tento bod chtěl zařadit na základě návrhu pana poslance Dolínka. Já jsem slíbil, že ten tisk zařadíme jako informativní bod. Teď asi chápu od pana Stárka, jestli ten bod má být jako informativní a má být pouze v rámci písemné informace, anebo jestli se o něm má vést řádným bodem klasická diskuse. To je tedy ke mně.

Co se týká stavu, obsahu, je to popsáno v relativně stručné analýze. Já k tomu rád dodám i další informace spolu s dalšími členy komise pro městský mobiliář, jenom pro úplnost jsou tam zástupci všech stran zastoupených v ZHMP. Jenom pro úplnost, za Pirátskou stranu tam sedí teď nově pan předseda Mahrik, nikoli paní zastupitelka Krausová. Jenom pro úplnost, co se týká ovlivňování, ale chápu, že asi chcete bod zařadit jako řádný. Není to tak, že by ten bod někdo tady nechtěl zařadit, nebo že já bych se bránil výkladu těch informací.

Prim. Hřib: Technická od pana místostarosty Stárka.

P. Stárek: My samozřejmě musíme v tuto chvíli, pokud chceme o tom bodu diskutovat, požadovat jeho zařazení mezi řádné body. My ani nemůžeme požádat o přeřazení bodu, protože tento bod vy jste nezařadil jako Rada. Je to pozměňující návrh pana Chabra, a já nemůžu dávat pozměňující návrhy k pozměňujícím návrhům. To jednacím řádem neumožňuje. My v tuto chvíli jedinou možnost, jak vést tu diskusi, tak abychom ji nevedli v tuto chvíli v rámci rozpravy o programu, musíme žádat o zařazení tohoto bodu jako bodu řádného.

Prim. Hřib: Přednostní právo paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Přesně tak, jak to říkal pan Stárek, my žádáme, aby ten bod, který jsme tady dostali jenom jako informace, by zařazen jako řádný bod, abychom se právě mohli zeptat věci, které chceme, a nevím, proč bychom vám to, pane primátore, říkali dopředu. Nevím, proč bych vám říkala otázky dopředu. Když je nechci říkat dopředu, tak nechci. Zařaďte ten bod, a vy je uslyšíte. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře. Další je pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, já se také připojuji, aby to bylo zařazeno jako řádný bod, a to mj. z toho důvodu, že já jsem byl připraven v zásadě paní Krausovou hájit, což je možná neobvyklé, a to z toho důvodu, že já si myslím, že každý má právo...

Prim. Hřib: Fajn.

P. Vodrážka: Fajn to je, pane primátore, fajn to je, ale bohužel neposloucháte. Já bych chtěl říci, že jsem byl připraven a jsem připraven paní Krausovou hájit, protože si myslím, že ona měla zůstat předsedkyní klubu, a to z toho důvodu, že si myslím, že každý se může potkávat s každým. Přece nejedete na jednání nebo na schůzku a neptáte se, hele, Franto, nejsi náhodou trestně, není na tebe trestní oznámení? Nebo nejsi obviněný? Nebo já nevím, neudělal jsi dopravní přestupek teď?

Problém je, že vy jste se chytli do vlastní pasti. Ale musím říct, že ta past je obrovská a v tom, že já si umím představit, že teď přesvědčím nějakého známého lobbistu, který se vašeho předsedy klubu před radnicí tady zeptá, kolik je hodin, a udělám z toho fotku, a máte ho normálně namazaného na chleba. A vím, o čem mluvím, protože jsem to zažil. Zažil jsem v minulosti, kdy za mnou jezdili novináři, kdy za mnou jezdili, fotili mi SPZ, jestli není náhodou kmotrovská. Fotili to, že jsem byl s milenkou v restauraci na večeři. Vyšlo to v Blesku. Nádherné ovšem bylo to, že ta milenka byla moje manželka, takže já pak doma byl slavný a týden jsem chodil jak páv, protože jsem si mohl dovolit úplně všechno, protože v Blesku se o mé manželce psalo, že je moje milenka. Takže dopadlo všechno dobře, bylo to super.

Jenom vám říkám, že ten led je strašně tenký a vás teď chytli normálně na švestkách, úplně hloupě, vy jste si o toho prostě naběhli s tou svojí věčnou blbou transparentností. Já vám říkám, že každý se může scházet s každým, a jediné, co je, že se nesmí nechat uplácat nebo někoho zvýhodňovat. To je prostě celé. A teď vy to máte. Vy sklízíte to ovoce, dělali jste z lidí hňupy, že se všechno musí všude hlásit, všechno se musí oznamovat, no a teď máte výsledek. Držím vám palce.

Prim. Hřib: Fajn. Další přihlášenou je paní předsedkyně Janderová. Prosím.

P. Janderová: Ano, děkuji, pane primátore. Původně jsem také nechtěla vystupovat, a kdyby tady Míša, což mě velmi mrzí, nevystoupila s těmi informacemi, řekněme, které zde uvedla, a s ohledem na to, že krmě jiného máme podnět od JCDecaux na kontrolním výboru, který ona dobře ví, že byl včera projednáván, neuzavřen, a je přesunut na další termín, to je v listopadu, tak hlásím, že neexistuje u mě žádný střet zájmů, že neexistuje nic, co by ODS Praha 1 propojovalo s JCDecaux, a řeknu vám to velmi jednoduše. Ten podnět řádně projednáváme, chyběly nám tam některé informace, ty informace dohledáme a bude to zařazeno na listopad.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, paní předsedkyně, prosím ticho v sále, diskusní kroužky přesuňte, prosím, do bufetu. Děkuji. Prosím, paní předsedkyně.

P. Janderová: Už mohu? Aby mi neutekl čas. Děkuji. S ohledem na to, že Míša prohlásila, a je to tedy i ve vyjádření pana Michálka, které visí na stránkách Pirátské strany, týká se to zprvopočátku, že nevěděli, že bude pan Tenzer obviněný. Kdybychom to věděli, tak se s ním nebavíme. No tuto logiku já úplně nechápu. Kdybych býval věděl, tak jsem tam nechodil. To je přece klasická věta. Ono vás to opravdu dožene, tohle je jakobínství, co vy předvádíte.

Zmiňujete tam, že k Tenzerově trestnímu stíhání, to se podle veřejně dostupných zdrojů vede proti panu Tenzerovi a taky proti Valentovi, což je politik ODS na Praze 1. Je to údajně, slovy údajně kvůli tomu, že spolu měli, spolu měli, tzn., nevíme, zdali udělali, odmluvit na nevýhodném pronájmu čtyř plakátovacích ploch v roce 2016. Za který dostal politik ODS úplatek. Pan Michálek uvádí, že dostal úplatek. Pan Michálek mně doloží, že pan Valenta dostal úplatek? Pokud já vím, ten spor je neukončený, je to živá kauza. Víam o něm dost, ale nebudu to tady rozšiřovat jenom proto, že nechci ublížit panu Valentovi, a uvidíme, o čem se budeme bavit, až ta živá kauza skončí. Protože jednak to bylo o záměru a jednak vůbec nic takového, co pan Michálek tvrdí, neproběhlo.

To je to samé, jako když minulé Zastupitelstvo říkal pan Záborský, že jsem obviněná. Proč jsem obviněná? No protože někdo nedostal něco, a holt se dalo trestní oznámení na 36 zastupitelů MČ Praha 1. Víte, tyto praktiky, my jsme je nikdy neprovozovali, ale to, co vy jste zavedli, řekne se někde A a už se dává trestní oznámení? Ostatně pan Záborský, který měl na starosti Prahu 1, nyní má pan Mahrik, by věděl leccos, co se tedy děje na Praze 1. Tím chci říci, vracím se zpátky.

V podstatě odmítám jakékoli propojení ODS a ODS Praha 1 s kauzou JCDecaux. Nejsm ani já, ani nikdo jiný s tím propojena. A uvidíme, co řekne soud. A doufám, že se mi tady všichni omluví. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji a s přednostním právem je tady pan radní Záborský.

P. Záborský: Mám faktickou. Teď mě trošku fascinovalo, vy jste přečetla vyjádření pana Michálka, kde je napsáno údajně, a pak jste řekla, že to, co je za slovem údajně, tak to Jakub Michálek tvrdí. Slovo údajně se používá tehdy, když se něco neví a když někdo něco tvrdí. V tomto případě je to tak, že policie vyšetřuje údajný trestný čin, takže když někdo napíše, že údajně je to kvůli něčemu, tak to neznamená, že ten člověk tvrdí, že se to stalo. To je opravdu faktická poznámka k výkladu nějaké věty. Myslím, že už není potřeba toto dál rozebírat.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Je to technická. Já vám přečtu přesně. Je to údajně kvůli tomu, čárka, že se spolu měli domluvit na nevýhodném pronájmu čtyř plakátovacích ploch v metru v roce 2016. A dále pokračuje, žádné údajně. Za které dostal politik ODS úplatek. Za mě by to bylo údajně, kdyby pokračoval: Za které údajně dostal politik ODS úplatek. Prosim, pane radní, naučte se číst. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak fajn. OK. K těm terminologickým doplněním to asi stačilo. Já samozřejmě k tomu mohu jen dodat, že pochopitelně z mého pohledu v momentě, kdy jste takhle ve funkci, tak se pochopitelně vám občas stane, že se musíte setkat s někým, kdo je třeba trestně stíhaný, jinak bych se nemohl stýkat s některými členy tohoto Zastupitelstva. Nemohl bych se setkat ani s panem premiérem donedávna, to by jistě bylo v podstatě překážkou v práci, takže pochopitelně to, že je někdo třeba obviněný, ještě neznamená, že je vinný.

Paní předsedkyně Udženija se hlásí s přednostním právem.

P. Udženija: Vy se do toho zamotáváte dál a dál. Mně je tedy úplně jedno, s kým se vy stýkáte. Ale vám není jedno, s kým se stýká někdo jiný. To je ten problém, to je ten morální kýč. To je to, že vy jste si dali za právo jako Piráti odsuzovat jiné za to, s kým se stýkají, co dělají, jak to dělají, protože jste vy ti vyvolení. To je ten váš problém. A tady jste se chytli do té vlastní pasti. A vidím, že vám to nedochází, koukáte na mě tak nějak vyjeveně, chápu, že tomu nerozumíte, co se vám děje.

Prim. Hřib: Já tak koukám normálně.

P. Udženija: Ne, teď jste na mě vykulil oči, protože asi vůbec mi nerozumíte. No dobře, my tady v Praze, nám je to jasné.

Prim. Hříb: Fakt, já jsem se takhle už narodil. Já za to nemůžu. (Smích.)

P. Udženija: Taky bych na to měla nějaký komentář, ale radši už nic nebudu říkat. Poprosila bych pana Adama Záborského, teď je aktivní v tom hájení pana Michálka, paní Krausové, kdyby takhle vystupoval i u ostatních bodů a věnoval se své práci takhle aktivně, tak si myslím, že jeho agenda je mnohem dál. Zatím se mu ještě vůbec nic nepovedlo. Děkuji.

Prim. Hříb: Další přihlášený je pan poslanec Nacher. Prosím.

P. Nacher: Ano, děkuji za slovo, pěkné dopoledne. Já si dovolím přeložit do lidštiny to, co se tady teď vlastně odehrává. Jestli jste si všimli na té tabuli, kde jsou přihlášení zastupitelé, tak už to pomalu končilo, my jsme načetli ty body, které chceme, abychom tady projednávali. Pak vystoupila Míša Krausová a najednou se přihlásilo dalších deset zastupitelů.

Proč? Protože když se podíváte, tak i ten bod, já nevím, kdo ho načetl, mám pocit, že Jakub Stárek, tak tam o Míše Krausové nepadlo ani slovo. Já jsem pozorně poslouchal a nikdo ani s kolegou z ODS ani od nás vůbec o tom nemluvil. Jak jsem řekl ve svém předchozím vstupu, já jsem o tom taky nechtěl mluvit, prostě to nějak zní evidentně v mediálním prostoru. Ale tím vyjádřením kolegyně Krausové ona otevřela to, že místo aby tedy, když už si vzala slovo, tak to vysvětlila, tak to přečetla nějaký text, což také nevím, mluví o autenticitě, že když to má člověk v sobě, tak to říká, má nějaké body, říká to spatra, nechte to doslova, tzn., že – dobře. Každý fungujeme nějak jinak. Ale jela stylem, že já nic, a za všechno může a netransparentně se chová jenom ANO a ODS z minulosti.

Pak se projelo další kolečko přihlášek, a poté, co se přihlásil pan předseda klubu TOP 09, STAN, tak vlastně v dalším kolečku obvinění bylo, že netransparentní je i TOP 09, takže se to rozšiřovalo.

Znovu opakuji, já bych o tom nemluvil a rekapituluji to, co tady dneska máme před sebou, aby to nezapadlo. My se tady chceme bavit o zdražování. My se chceme bavit o tom, jestli radní pro školství má posílat dopis učitelům v rámci Future For Fridays, a omlouvat nepřítomnost studentů ve škole. My se chceme bavit o rozpočtu, o tom, že tady nemáme všechna čísla, a už je říjen a nevíme, jak se to bude vyvíjet, třeba s provozními výdaji města.

My se chceme bavit o Libeňském mostu. Mám pocit, jestli jsem správně zachytil, že nakonec to zařazeno snad bude. My se chceme bavit o kolaudaci tunelu Blanka, o tom bodě, jak se tam změnil ty podmínky, což je aktivita z Prahy 6, před budovou, nevím, jestli to víte, je taková malá demonstrace lidí se zdravotním postižením ohledně zrušeného provozu linky H1, a to byly ty body.

A jeden z těch bodů bylo výběrové řízení na městský mobiliář. Tím, že jste tak nešikovně vysvětlili tu situaci, která proběhla v posledních dnech v médiích, tak jste to obrátili vy sami úplně někam jinam, protože samozřejmě když řeknete, my nic, to jste všichni dělali vy před tím, ANO, ODS, TOP09, no tak samozřejmě se všichni budou bránit, protože to není předmětem té debaty. To nebylo předmětem té debaty. A my jsme jméno Míši Krausové zde neřekli ani jednou.

Já bych vás tudíž v tom případě chtěl poprosit, a mám to úplně stejně jako David Vodrážka. Nemám nic proti tomu, ať se každý schází, s kým chce. Ta podstata problému je v tom, že Piráti před minulými volbami měli bod, že chtějí streamovat jednání Rady. To se podívejte do programu. Streamovat. Přímý přenos. Na Staromáku místo finále Mistrovství Evropy ve fotbale, kam se někdy snad dostaneme, tak tam budeme vysílat jednání Rady. To je streamování ven. Teď výsledek je, že na Radě se poprvé v historii po roce 1989 hlasovalo tajně.

Proto my to zdůrazňujeme, že tam je ten kontrast. Tam je ten kontrast, že vy říkáte, my to budeme dělat líp, než všechny koalice za posledních 25 let. A pak když dochází na tu praxi, tak se do toho sami zamotáváte. Tady nikdo nikomu nevyčítá, kdo se s kým schází. Takže roto bych vás chtěl poprosit, protože mně přijde trochu mimo, že my se o tom bavíme v bodě o programu. Tak se pojd'me o tom bavit, zařaďme ten bod a pojd'me se o tom bavit přímo v tom programu, a my se pak budeme ptát, nebo i já, které jsem se původně ptát nechtěl, ale když to tady Míša otevřela, tak pojd'me na to.

A pokud jde o ten dar, jak tady řekl nový předseda klubu Pirátů, tak zatím moji kolegové se dívají na transparentní účet ANO, a nic takového tam nenašli. Tak mě by docela zajímalo, z jakých údajů vychází a proč takhle odvádí pozornost někam jinam. Rád se nechám poučit a rád svým kolegům vynadám, že špatně hledali, pokud nějaký takový dar tam proběhl. Ale zatím mám informaci, že tam nic takového na transparentním účtu, na transparentním účtu není.

Ještě jednou, poprosím o zařazení všech těch bodů, jak jsme je tady navrhovali, které se týkají života Pražanů, a v tom případě i toho bodu, který tady podle mě nešikovně tím obviněním všech kolem sebe otevřela i Míša Krausová. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášenou je Michaela Krausová. Prosím.

P. Krausová: Chtěla bych ještě jednou reagovat v rychlosti na to, co tady říkal pan předseda Pospíšil. My jsme se snažili během včerejška spojit, bohužel se nám to nepovedlo osobně, abychom si tu situaci mohli vysvětlit. Já se samozřejmě chci distancovat od toho, co se psalo v Parlamentních listech. Sama jsem i v té reakci vyvrátila, že bych o komkoli z TOP 09 řikala, že to jsou korupčníci. Není to tak. Jediná moje odpověď byla taková, že pokud jsem měla nějaké podezření nebo typy na nějaké korupční jednání, tak jsem to na té schůzce s nimi na koaličním jednání otevřela a nechala si to vysvětlit. Tímto se od toho distancuji a nemyslím si, že v současnosti vím o něčem, co by poukazovalo na to, že TOP 09 je korupční strana, nebo že ti lidé jsou korupčníci, a za to se chci panu Pospíšilovi omluvit.

Prim. Hřib: Děkuji.

P. Krausová: Ještě pardon, chci se vyjádřit i k tomu, co tu padlo. Mě ta situace velmi mrzí a chci dát za pravdu opozici, že to bylo zbytečné, vytahovat tyto informace v momentě, kdy jste čekali, že se k tomu vyjádřím a tu situaci vysvětlím. Chci jenom vy rychlosti popsat situaci, co se vlastně stalo. S panem Tenzerem jsem se poznala už v roce 2017, a to bylo v momentě, kdy jsem s politikou v Praze neměla nic společného, pracovala jsem jako koordinátorka dobrovolníků. V roce 2018 za nás kandidoval ve Vinoři, ne jako straník, ale na společné kandidátce STAN a TOP09, pokud se nepletu. Poskytovala jsem mu tedy stejnou podporu, jako ostatním lidem, co ji potřebovali během voleb a kandidátek.

V momentě, kdy se v březnu ukázalo, že pan Tenzer je trestně stíhaný, tak jsem s ním hned v dubnu na další schůzce o té situaci mluvila, a poté, co jsem si vyhodnotila situaci, zkonzultovala jsem to i s našimi lidmi, co se těmto záležitostem věnují, protože ne všemu, co je v novinách, se dá věřit, jak se ukázalo i v posledních dnech, tak jsem to vyhodnotila jako závažná podezření, a i když by se měla ctít nějaká presumpce nevinu, tak jsem se rozhodla, že s panem Tenzerem ukončím veškerý kontakt, a dokonce se i teď vyhýbám schůzkám, kde bych ho mohla potkat, jenom proto, abych předešla jakýmkoli dalším spekulacím.

Zpětně to vnímám jako chybu, že k ukončení setkávání a kontaktů nedošlo dřív, ale vyvodila jsem z toho politickou odpovědnost, rezignovala jsem na pozici předsedkyně klubu právě proto, abychom už nadále nebyli skandalizováni tímto způsobem, aby nebyla poškozovaná práce koalice, a věřím, že jak pan radní Chabr, tak všichni ostatní zainteresovaní v této situaci, myslím tím mobiliář a tendr na mobiliář, budou dále odvádět dobrou práci a hlídat, že všechno proběhne bez jakýchkoli vlivů na celý tendr.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Nechtěl jsem vystupovat, jenom bych chtěl reagovat na Adama Zábranského. Já jsem se podíval do té evidence kontaktů a schůzek Pirátské strany. Mě tedy fascinuje, že v době třeba 16. 10. tam máte celkem šest schůzek. Šest lidí z celé republiky Pirátské strany měli s někým schůzku. Den před tím to byli dva, nebo tři, a další den dva.

Mně z toho vyplývá jedna věc. Buď se to tam nepíše, anebo nic neděláte. Jiné vysvětlení nemám. Přikláním se spíš k té variantě číslo 2. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan radní Zábranský chce reagovat faktickou poznámkou.

P. Zábranský: Děkuji. Chápu, že třeba nevíte veškeré informace, kdybyste si přečetl náš pirátský předpis o evidenci lobbistických kontaktů, tak byste se dozvěděl, že zápis z této evidence je možné nahradit zápisem ve veřejném kalendáři. Já stejně tak jako všichni naši uvolnění zastupitelé tady na Magistrátu máme veřejné kalendáře, kde si píšeme, s kým se scházíme, co řešíme. Není to propsáno do této evidence v souladu s vnitřním předpisem, nicméně kdokoli se může kouknout na naše veřejné kalendáře a zjistit, s kým se scházíme. To jenom asi faktická poznámka.

Prim. Hřib: Fajn. Ještě tedy doplnění od pana Bílka, prosím.

P. Bílek: Poprosil bych, jestli byste takto mohli informovat veřejnost, protože to je opravdu zmatečné, jestli někde máte dva seznamy a o jednom nikdo neví, tak je to asi pro veřejnost, není to moc transparentní. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Já znovu tvrdím, že opět jste nic nepochopili. Mě vůbec, a myslím si, že 99 % Pražanů, občanů, nezajímá nějaké vaše pirátské fórum a nějaké vaše kalendáře. Špiclovat a špehovat, od toho jsou tady jiní, jako jste vy. Mě to vůbec nezajímá, dívat se do toho nebudu a nemám na to čas, ale když mám jako zastupitelka, zvolená zastupitelka hl. m. Prahy dotaz na svoje kolegy, kteří jsou teď v koalici a něco dělají, tak bych měla mít právo, aby mi na to bylo odpovězeno. To, co vy říkáte, Adame, to je úplně mimo. Úplně mimo. To je absolutně, teď vy říkáte, co se nás tady ptáte, podívejte se na naše pirátské fórum. No tam se dívejte vy, když na to máte čas. Kdybyste měl radši čas na privatizaci bytů víc, tak možná uděláte ku prospěchu Pražanů mnohem víc, než neustále koukat na vaše nějaké pirátské fórum a zapisovat do nějakých tabulek, kde jste právě, abych neřekla co. Nashle.

Prim. Hřib: Paráda. Faktická, technická poznámka pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Tohle jsem nepochopil. Já jsem odpovídal na poznámku pana Bílka. Jestli není zájmem opozice, abychom tu odpovídali na dotazy, tak já s tím nemám problém. Měl jsem za to, že zájem je spíše, abychom odpovídali na dotazy, takže vlastně nechápu, proč jsem kritizován za to, že jsem odpovídal na něco, co tady řekl pan Bílek. To už mi přijde fakt úplně absurdní.

Prim. Hřib: Fajn. Pan zastupitel Nepil, prosím.

P. Nepil: Tak děkuji. Mně je úplně jedno jakoby, kdo se s kým schází. Myslím si, že to je věc každého. Je mi jedno jakoby, s kým se Míša Krausová schází. Já jsem ji poznal jako vcelku milého čestného člověka, takže já nepochybuji o tom, že ta kauza jakoby, která teď vznikla, je možná jakoby nějaká hříčka náhod, nebo že to je možná nějaká špatná interpretace. Já nevím. Na to jsme se chtěli zeptat v rámci toho bodu.

Ale tohle je vedlejší linie příběhu. Já jsem se chtěl zeptat v rámci mobiliáře např. na to, jestli město plánuje nějaký moderní mobiliář, nebo smart mobiliář, jestli budou stojany na elektrokola, jestli budou mít stojany na sdílená kola jako v Berlíně, Vídni, na faktické otázky pana radního. Mě nezajímá jakoby, s kým se Piráti kde sešli, fakt mi je to úplně šumák. Chtěl jsem se zeptat na faktické otázky pana radního, protože já nemám jinde platformu než teď, a evidentně soutěž na mobiliář je prostě velmi významné téma v Praze. Nemám jinde platformu, kde se na ty faktické otázky zeptat. Já už v tom bodě nechci zbytečně jet jakoby kauzu Míši, mně je to fakt jedno. Jenom bych chtěl dostat odpovědi na tyto otázky, a já budu úplně spokojen.

Poprosil bych, moc bych pokorně poprosil o to, aby pan radní jakoby dostal, on připravil informační tisk, my jsme minule, nebo já jsem měl minule představu, že to bude tisk k projednání, právě proto, abychom se o tom mohli pobavit. Už jednou jsme absolvovali diskusi s panem náměstem Scheinherrem, který nám tady zařadil Libeňák. Myslím si, že to byla půl – tři čtvrtě hodinka poměrně kultivované diskuse, kde jsme neměli nějaké drakonické projevy. Pan náměstek nám nakonec odpověděl na to, co bylo potřeba. Já jsem to i ocenil, bylo to fajn.

Prosím pěkně, za mě osobně žádám o to, abyste to zařadili do projednání a tečka. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já tedy nyní předám předsedání schůze panu náměstkovi.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Přihlášen je pan kolega Nacher.

Prim. Hřib: Chtěl jsem vystoupit s přednostním právem, protože po mně bude vystupovat pan poslanec Nacher, a já jsem ho chtěl vyzvat, jestli by zvážil, že by se omluvil, že by se omluvil za výroky, které tvrdil a které byly nepravdivé v televizním pořadu Prima partie, kde tvrdil, že opozici nezařazujeme žádné tisky. Tak bych ho chtěl vyzvat, aby se omluvil, ne tedy mně, ale spíše těm 63 ostatním kolegům, kteří třeba pro ty tisky opozice tady hlasovali. Konkrétně tedy tady mám to, že přestože pan poslanec Nacher tvrdil, že nezařazujeme tisky, tak hned na místě jsem mu říkal, že jsme zařadili jeho navržené dětské dluhy, tak to potom uznal, že tedy jeden jsme zařadili, tak já tady mám seznam ještě dalších, které jsme tady zařadili, které jsou zaevidované v TEDu, od pana zastupitele Nepila situace v Pražské plynárenské, od pana zastupitele Nepila k návrhu územní studie sídliště Ďáblice, od pana zastupitele Pilného změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola atd. Takže to jsou jenom tisky, které byly evidované v TEDu, pokud to někdo donesl přímo na stůl, tak je možné, že to tam není.

Ale chtěl bych vás tedy vyzvat, jestli byste nezávažil omluvu za ty nepravdy, které jste tvrdil v televizi. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, a pan kolega Nacher.

P. Nacher: Já se pak přihlásím ještě jednou, chtěl jsem mluvit o dopravě, ale teď budu reagovat na pana primátora. Pane primátore, když si to pustíte, ten pořad, tak zjistíte, že já jsem řekl, že z cca 30 tisků jste nám zařadili jeden, který jsme autenticky přinesli. Ty ostatní, které jste tady jmenoval, a já se musím podívat, protože teď jste mě s tímto překvapil, byly to tisky, které jste chtěli vy sami. Týkaly se vás. Zatímco všechny ostatní tisky byly tisky, s kterými přicházela opozice úplně stejně, jako dneska. Zajímá nás Libeňský most, zajímá nás tunel Blanka. Zajímá nás doprava v Praze. Zajímají nás čísla k rozpočtu.

To jsou přece úplně konkrétní věci, které vznáší opozice, a já říkám a říkal jsem to, že vy jste nám schválili minimum, pokud já jsem si vzpomněl, jeden, a to jsem řekl, já mám přepis toho pořadu, jeden, jsou to právě ty exekuce, s kterými jsem já přišel, to jsem také potvrdil. Důkaz toho, že to byl ojedinělý případ, je, že vy jste si na to vzpomněl. Kdyby těch případů bylo víc, tak byste je tam vyjmenoval přímo v tom pořadu.

Ale kontext celé věci je přece v tom, pane primátore, že vy jste nás nejčastěji slovy Jakuba Michálka v minulém období kritizovali, že my tady válcujeme opozici. A že nepustíme ty tisky. A vy kromě té exekuce, a u těch ostatních bodů se na to podívám, a pokud je to tak, jak říká, já nemám problém s tím se omluvit, protože já s tím problémem nemám, to k politikovi patří, tak nás prostě tady válcujete.

A ten příklad z minulého Zastupitelstva byl úplně unikátní, kdy já jsem chtěl zařadit bod Informace o rušení linky H1. To opravdu není nic proti ničemu, protože mě o to požádali lidé se zdravotním postižením z Černého Mostu. To nevím, co by v tomto byla jakoby provokace opozice vůči koalici. Tzn., že to, že to tady teď vytahujete, tak máte na to právo, ale nic to nemění na té statistice, že nás válcujete stejně, možná víc, než ta předchozí koalice, ale sami jste se popisovali, že to budete dělat líp. Přece na tom je to popsáno, že vy to budete dělat líp, že vy jste koalice změny. O tom ta věc tady je. Kdybyste nám schválili třetinu tisků, čtvrtinu tisků, nebo něco, tak nikdo ani nepípne. Dneska tam je těch návrhů, zvednu tu rukavici, dneska jich je tam deset, tak já jsem zvědav, kolik z nich projde na ten bod jednání dnešního Zastupitelstva.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Předávám řízení schůze panu primátorovi a slovo má pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane náměstků. Chci reagovat na paní Krausovou. Chci poděkovat za její vstřícná slova. Vnímám to, že tedy šlo o jasné stanovisko, že TOP 09 není spojena s žádným korupčním jednáním, a že tedy byly články v Parlamentních listech označeny za nepravdivé.

Ještě k tomu mám jednu věc. Já nejsem soudce a nebudu tady hodnotit, nakolik obhajoba paní Krausové a vysvětlení je nebo není dostatečné, to posoudí občané, voliči. My jsme ti, co tady občanům a voličům slouží. Ale to, co mě zajímá jako koaličního partnera a proč do toho vystupuji a proč to někdo může vnímat, že si jako koaliční partner dovoluji říct svůj názor, nedržím ústa, tak je důvěryhodnost největšího tendru, který v tomto volebním období realizujeme. A to je to téma, proč to otevíráme. Mně opravdu nejde o to, zkoumat, jaké schůzky paní Krausová měla, nebo neměla, to je její věc. Ale i pro koaličního partnera zvláště ve chvíli, kdy toto téma spadá do působnosti pana radního Chabra, tak je to důležité téma.

A já vás tedy vyzývám v rámci nějaké, řekněme, opravdu snahy vysvětlit a hlavně zdůvěryhodnit tento tendr a hlavně zabránit tomu, aby tato nešťastná kauza, z které nikdo nemá radost, tento tendr nějakým způsobem poškodila. Pojdme tedy zvážit procesní variantu, že by se téma a bod pana Chabra spojil s rozpravou, tím pádem by zde všechny technické aspekty tohoto problému byly ozřejmjeny. Toto si myslím, že je cesta, jak se pokusit veřejnosti vysvětlit, že odpovědný radní, komise a veškeré aspekty výběru nového provozovatele nejsou nijak poškozeny, zasaženy, a že tedy veřejnost může mít důvěru v to, že komise vybere pro Pražany, pro Prahu nejlepší nabídku. Děkuji.

Prim. Hřib: Díky. Další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Je to dlouhý, protože si to sami děláte dlouhý. Je mi líto. Já nerozumím tomu, proč když gesční radní souhlasí s tím, aby se to zařadilo do projednávání, proč mu v tom Piráti brání. Vždyť je to jeho odpovědnost. Ve výsledku za to bude nést odpovědnost on. Takže pokud jakoby gesční radní se rozhodne, že to chce zařadit do projednání, což by podle mě bylo fér, tak mu v tom, prosím pěkně, jakoby nebraňte, protože je to potom samozřejmě hloupé a nepůsobí to moc důvěryhodně. Já mám opravdu jakoby tady řadu dotazů, i jsem to teď konzultoval s panem poslancem Dolínkem, na pana radního ohledně technických záležitostí na mobiliář, a já skutečně nemám platformu na to, kde bych se zeptal pana radního na tyto dotazy. Jsou to konkrétní dotazy, které po nás chtěl slyšet pan primátor, já jich tady mám celou řadu. Myslím si, že je fér jakoby to zařadit do projednání, aby nám pan radní mohl zodpovědět. Já mu klidně dám ten čas, nebo dám mu je dopředu, aby samozřejmě si je mohl připravit s odborem, protože to není jednoduché odpovídat takhle spatra, tomu já rozumím, protože mě zajímá ta podstata. Mě nezajímá ho tady v tuto chvíli grilovat za něco. Mě zajímají ty informace a ta podstata. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, děkuji. S ohledem na to, abychom to zjednodušili, vyhláшу deset minut pauzu. Pan radní Chabr se chce poradit s předsedy koaličních klubů. Za deset minut se setkáme.

(Jednání přerušeno od 11.28 do 11.44 hodin)

Nám. Vyhnánek: Přebírám za pana primátora řízení schůze a prosím všechny, aby se vrátili na svá místa, abychom mohli pokračovat v rozpravě. Doufám, že se to obejde bez těch znělek. Prosím o ticho v sále. Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný. Omlouvám se panu zastupiteli, hlásí se pan radní Chabr s přednostním právem. Prosím o klid! Děkuji.

P. Chabr: Po poradě s předsedy koaličních klubů, doufám, že to budou akceptovat i opoziční předsedové klubů a opoziční zastupitelé, bych navrhl, aby se informativní tisk vedl s diskusí jako řádný bod a byl předřazen jako první bod. Já bych nechtěl, aby tady ten étos byl o tom, že se někdo s někým potkal, že díky tomu je ovlivněno celé připravované řízení, které se připravuje více než rok a přišla by díky tomu vniveč práce všech lidí, kteří na tom pracují, abychom tu diskusi vedli jenom o tom, že někde v médiích vyšla jedna fotka jednoho zastupitele, ale abychom se bavili o té věcné stránce, abychom si tedy shrnuli, co co vlastně znamená, a abychom tady nevedli, tady padla spousta, řekněme, asi nepravd, mylných informací ze strany zastupitelů, kteří k tomto bodu vystupovali. Myslím si, že to je spíše z neznalosti, proto považuji za důležité a vhodné, abychom to otevřeli jako hlavní bod, abychom si to vysvětlili, definovali si ty pojmy, definovali si jednotlivé kroky, opravdu tím cílem musí být to, aby občané hl. m. Prahy nepocítili jakoukoli změnu, pakliže dojde k přesoutěžení provozovatele městského mobiliáře. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu radnímu a dávám slovo dalšímu přihlášenému panu zastupiteli Pilnému.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já na adresu nepřítomného pana primátora, ostatně na adresu celé koalice, já jsem sledoval ten souboj těch statistik, kolik návrhů se schválilo, nebo neschválilo, a já si myslím, že ten zásadní problém je v tom, že bychom měli schvalovat ty body, které mají zásadní vliv na život Pražanů. Dneska jich opozice navrhla celou řadu od toho kontinuálního zdražování až po to, že nemáme v tomto okamžiku žádné zásadní údaje o rozpočtu, je tam celá řada bodů, které mají zásadní vliv na život Pražanů. A bylo by dobře, aby k nim koalice takto přistupovala. Dneska k tomu má vynikající možnost, takže já dneska sám pro sebe si provedu statistiku, kolik z těch návrhů, tam není žádná vata, které jsou tedy významné pro život Pražanů, kolik z nich koalice nechá projít. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo a děkuji, pane náměstků, že jste se ujal řízení schůze, i když vypršela ta pauza, protože na to už jsme taky u vás zvyklí, a teď nemyslím u vás osobně, ale u vaší koalice, že to nedodržíte. Pan primátor si dá pauzu a pak se jde fotit ven s lidmi, kteří tam demonstrují. Ale mně spíš jde o to, proč tam demonstrují. Já bych chtěla zařadit, a možná ani ne jako bod programu, spíš informace do informací o tom rušení té linky, proti tomu rušení teď demonstrují občané. A chci taky požádat, jestli by se nám k tomu nemohla vyjádřit i paní radní Johnová, protože tady demonstrují handicapovaní občané, tady jde o ně.

A já tedy koukám do návrhu programu a jsem úplně v šoku, že paní radní Johnová tam nemá jeden jediný bod. Já nevím, jestli se to tady už stalo, že by některý z radních nebo náměstků neměl jediný bod na jednání Zastupitelstva, ale já jenom upozorňuji, že to svědčí o její aktivitě a o její práci. Pokud radní nemá bod po měsíci na Zastupitelstvu, tak prostě nic nedělá. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: chci se vyjádřit ke dvěma bodům. Jednak pokud zařadíte ten informativní tisk o městském mobiliáři na stůl, tak já můžu slíbit panu primátorovi, a mrzí mě, že tady není, protože věčně věků hledá pointu, tak mu mohu ale slíbit, a každému, kdo pro to bude hlasovat, že pokud nepochopil pointu doteď, tak při zařazení tisku v rámci diskuse tu pointu pochopí. Jedna věc.

Druhá věc, protože jako opozice nás často někteří obviňují, že nejsme připraveni pomoci, tak já už jsem nabízel pomoc při Šlechtově restauraci. Pokud nejste schopni udělat výběrové řízení, tak jsme připraveni vám s tím zdarma pomoci. Pokud stejně tak jako nejste schopni udělat výběrové řízení na Holešovice, já tvrdím, že to lze, tak jsme jako opozice zdarma bezplatně připraveni pomoci.

Čili říkám a chci, aby to tady zaznělo na mikrofon, a myslím si, že si klidně můžeme i ty představy dát v rámci těch tisků, protože asi nikdo z nás nechce, abychom hlasovali o miliardovém majetku, resp. aby nám tady unikal miliardový majetek pod rukama, a pak jsme se k té diskusi vraceli. Ať už prostřednictvím mimořádného Zastupitelstva, nebo prostřednictvím toho, co následně zazní v médiích. Čili na to upozorňuji a děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega radní Zábranský. Prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Já jsem chtěl jenom fakticky reagovat na jednu informaci, která tady padla z naší strany o sponzoringu hnutí ANO od pana Richarda Fuxy, a tím se vlastně i omluvit hnutí ANO, protože ta informace byla podaná trochu nešťastně, protože ta informace vychází ze serveru Hlídač státu. Opravdu v roce 2017 dar 150 tisíc korun hnutí ANO obdrželo, nicméně nebylo to jednak přímo od pana Fuxy, ale od společnosti BigMedia, a druhá se jednalo o bezúplatné planění za pozdě odstraněnou BigBoardovou kampaň. Takže není to tak, že by pan Fuxa přímo poslal nějaký peněžité dar hnutí ANO. Tímto to jenom uvádím na pravou míru a ještě jednou se omlouvám za tu nešťastně podanou informaci z naší strany.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji za tu omluvu, je to zhruba stejné, jako kdybyste dostali 70 % slevu, tak to by tam správně mělo být taky prostě. Jo. To že to tam není, to je asi chyba něčeho, protože je to stejně tak jako bezúplatné plnění, bezúplatný dar je ta sleva. Ale to už zabíhám do detailů. Myslím si, že je fér, že jste se omluvil, děkuji za to.

Jenom bych poprosil teď ještě k těm Holešovickým koalici, aby opravdu zvážila, aby velmi bedlivě zvážila, jestli tento bod nezařadit. Já se tady opravdu jakoby nechci scházet za 14 dnů na mimořádném Zastupitelstvu. Je to utrpení pro všechny. Pokud to dneska zařadíte, tak si to nějakým způsobem odbydeme dneska a bude to fajn jakoby, než když se tady zase sejdeme za 14 dní. Takže prosím pěkně, zvažte to. Nerad bych byl, aby nám potom pan primátor psal nějaké dopisy, v kterých nás vyzývá, ať nesvoláváme mimořádné Zastupitelstvo, že to je zbytečné, že jsme ho na to neupozornili.

Bylo to úplně stejně jako minule. My jsme na to upozorňovali a ten bod jsme chtěli zařadit. Upozorňovali jsme na to, že to je podmíněné mimořádným Zastupitelstvem, stejně jste to neudělali, a potom se pan primátor divil, proč to tak je. Tak prosím pěkně, zařad'te tento bod jakoby, myslím si, že to je více než fér. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Jenom krátce, když budu reagovat na pana Zábranského, zkuste používat slovo údajně, protože už jsme si to tady vysvětlili, tak se k tomu nebudu vracet. Chtěl jsem navrhnout ještě jeden tisk, ale myslím si, že máme spoustu jiné práce. Je to na zvážení, zda na interpelace nebo na příští Zastupitelstvo, ale chtěl bych vědět něco o tom programu o bezdomovectví, kde obsazujeme bezdomovce do našich uvolněných bytů, protože jsem slyšel, že je na to nějaké informační embargo a že by určitě bylo dobré se o to zajímat. Poprosím pana Zábranského, aby toto zvážil. Já se na to určitě v interpelacích zeptám. A otázkou je, zda to nezařadit na příští Zastupitelstvo přinejmenším jako nějakou kloudnou informaci. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Mám dva podněty. Za prvé bych chtěl upoutat pozornost, protože to trošičku zapadlo, na návrh mého kolegy Václava Bílka, přeřadit ten bod z informací o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze do projednání. Možná i to byl důvod, proč jsme dneska začali s patnáctiminutovým zpožděním, protože celá řada zastupitelů se sem vůbec nedostala, ta dopravní situace je šílená. A bylo by dobré, abychom se o tom pobavili, co se všechno ještě zavře nebo zúží, to je jedna věc.

A druhá věc, protože tady nevidím pana primátora, mám tady nějakou statistiku, on mě k něčemu vyzval, tak já bych ještě poprosil před ukončením rozpravy o desetiminutovou pauzu, počkáme, až přijde pan primátor, já si taky popovídám s demonstranty, když už on si tam s nimi povídá, a pak já bych se naposled přihlásil a pak budeme hlasovat o programu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Zaregistroval jsem tedy požadavek na přestávku desetiminutovou po skončení rozpravy. Před ukončením rozpravy, omlouvám se. Dalším přihlášeným je pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych poprosil pouze technickou. Pakliže bude můj návrh zařazen jako řádný bod s diskusí, tak jestli byste mohli dodat své návrhy na otázky, asi ne na všechno budu vědět odpověď z hlavy, tak abychom měli čas případně na odboru připravit i ty technické aspekty těch jednotlivých kroků. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: A tedy ještě před vyhlášením přestávky dávám slovo panu předsedovi Pospíšilovi.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Mám více méně procedurální návrh. PO ukončení rozpravy dvacet minut na porady klubů. Přidá se k tomu někdo ještě? To už bylo, omlouvám se.

Nám. Vyhnánek: Pardon, jaký je konečný požadavek? Po ukončení rozpravy. Nyní vyhláším desetiminutovou přestávku na žádost pana zastupitele Nachera, po které budeme pokračovat v rozpravě, a registruji tedy pak ještě požadavek na dvacetiminutovou přestávku, jakmile rozpravu ukončíme. Deset minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.55 do 12.06 hodin)

Prim. Hřib: Pauza je pryč, omlouvám se za zdržení, dorazili občané s předáním petice, takže jsem se jim musel věnovat. Omlouvám se, že jste tady museli čekat. V tuto chvíli tedy pokračuje rozprava a přihlášený do rozpravy je pan poslanec Nacher. Poprosil bych o ticho v sále, abyste slyšeli pana poslance. Děkuji. Poprosil bych přesunout diskusní kroužky do bufetu nebo jinam. Děkuji. Tak prosím, pane poslanče.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Byl jsem vyzván panem primátorem, abych se omluvil, případně abych to uvedl na pravou míru. Tudíž já chci zvyšovat tu politickou kulturu, takže tak učiním. A doufám, že pan primátor si z toho vezme příklad a také se bude omlouvat v momentě, kdy tady bude porušovat jednací řád apod., a my ho k tomu budeme vyzývat.

Doposud proběhlo devět Zastupitelstev. Hnutí ANO navrhlo, pokud mám správně takhle v té rychlosti sečteno, 29 návrhů. Z 29 návrhů tato koalice schválila 4. Tak se vám tedy omlouvám, že ne 1, ale 4. Je to oprava ukázka toho, že nás tedy neválcujete totálně, ale válcujete nás jako dosti, nebo nevím, průměrně nás válcujete. Může to být ještě horší.

A teď k těm bodům, které prošly, jenom pro ten kontext, abychom si rozuměli. Prošel bod územní studie Ďáblice, a jestli si vzpomenete, tak to prošlo možná ani ne kvůli tomu, že jsme tady byli my a navrhli jsme to my, ale že tady bylo 300 lidí. 300 lidí. Takže jinými slovy, je to výzva k tomu, že chce-li tady opozice něco prosadit, tak sem asi budeme muset pozvat občany, protože to bude pak ta větší rasance, protože by nám to podle mého názoru jinak neprošlo.

Druhý bod, informace Pražská plynárenská, tak to bylo i na žádost příslušného radního za TOP 09, který to měl na starost a který v tom pak pobíhal jako nudle v bandě. Tak to byl druhý bod.

Třetí bod, uznávám, stav informatiky, to беру, to jsme chtěli reálně autenticky jako opozice, to jste nám schválili, a potom ty exekuce. Tzn., že kdybych to měl brát opravdu jakoby reálně, tak je to, ano, ve skutečnosti 29 : 4, ale z těch skutečně opozičních bodů je to 29 : 2. Ať už to je jakkoli, tak si myslím, že to je ukázka toho, že opozice tady toho prostoru moc nemá.

Připomínám, že v Poslanecké sněmovně opozice má tzv. opoziční okénko, kde si může navrhopvat ty svoje body, kde se projednávají. Zeptejte se vašich kolegů z Pirátské strany v Poslanecké sněmovně. Ano, беру, není to z 30 1, 29 : 4, já se vám tímto omlouvám, na tom samotném faktu toho válcování to za mě ta statistika jasně ukazuje, že to vůbec nic nemění. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady přednostní právo pana předsedy Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Já bych jenom požádal poté, co předpokládám, teď byla ukončena diskuse, tak za klub o 20 minut přestávky. Předpokládám, že se někdo ke mně z předsedů přidá. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano. Jenom konstatuji, že se mi tady dostala ještě informace od odboru OVO, že těch tisků schválených opozici bylo podstatně více. A já je poprosím tedy o výčet těch záležitostí, abych vám to mohl předat a mohlo se to ještě případně korigovat. A teď nevidím nikoho přihlášeného. Tím pádem ukončuji – pardon, vy jste ještě přihlášena. Ještě před chvilkou jste nebyla. Dobře. Prosím, paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Před chvílkou jsem nebyla, teď jsem. Já jenom abychom si tady rozuměli. To bylo za ANO. Tak když už budete dělat ten výčet, tak bych vás poprosila, abyste tam dali i napsáno, kdo to předkládal a které z opozičních stran jste to tam laskavě s velkou laskavostí a otevřeností a transparentností zařadili. Ať je to tam u toho napsané. Nevím, jestli mě posloucháte, jestli to napíšete jinak, tak vám zase budu říkat, že to chci jinak. Protože neposloucháte.

Prim. Hřib: Fajn. Připravíme písemnou odpověď. Teď se přihlásil pan poslanec Nacher zase.

P. Nacher: Jak zase?

Prim. Hřib: Tak opět.

P. Nacher: Tak nevím.

Prim. Hřib: Už po osmé, tady to svítí.

P. Nacher: No a ono je to nějak limitováno?

Prim. Hřib: Není, jenom to konstatuji.

P. Nacher: Dobře. V duchu vaší výzvy byste se měl omluvit za tyto zbytečné poznámky, ale já to žádat nebudu. Já jsem jenom chtěl, aby to bylo úplně jasné, protože vlastně to evidentně nebylo pochopeno. Já jsem tam mluvil o statistice za klub hnutí ANO, za první, za druhé z té statistiky, když už ji budete dělat a je to dobře, tak z toho ale vyřadte body, kdy jste vyšli vstříc opozici, že se přeřadil ten bod, který byl někde na konci, a dal se na začátek. To není zařazení nového bodu, jenom aby se ta statistika uměle nezlepšovala.

Každopádně já vám, pane primátore, děkuji za narozeninový dárek a za to poděkování, za které jsem já před tím nepoděkoval. Děkuji.

Prim. Hřib: Díky. Teď se hlásí pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Děkuji. Nehlásím se tedy s tím, abych rekapituloval, to asi udělám až po ukončení diskuse. Spíš bych ještě doplnil, až budu rekapituluovat ty návrhy, které přišly, tak k nim přidám jeden svůj, který se týká interpelací, neboť jak se diskuse časově prodlužovala, tak zase došlo k modelu, že jakmile přeručíme, měly by začít interpelace, které nemůžou začít, tak že návrh, který bude ještě poslední ode mě, bude znít, že posunujeme interpelace vzhledem k zahájení Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Jasně. Fajn. Tak. Nyní ukončuji rozpravu a poprosím teď pana předsedu návrhového výboru, aby zrekapituloval všechny pozměňující návrh k programu.

P. Dlouhý: Dobře. Návrhy by měly být doručeny předsedům klubů. Pro jistotu je ještě zopakují, aby také všichni navrhující věděli, že o nich víme. První návrh je od pana Martana ke stavu rekonstrukce Libeňského mostu. Další návrh pan Chabr Informace ZHMP o aktuálním stavu a dalším postupu ve věci nahrazování stávajícího městského mobiliáře. Původní návrh byl do informací. Tento byl změněn. Teď ten návrh zní, že zařadit jako první bod pana Chabra. Další je návrh od pana radního Chabra k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění statut hlavního města, je to jím dohlašovaný tisk číslo 7742 a týká se svěřeni věcí Praze 3. Další návrh je od pana Stárka, který zní: kolaudace tunelového komplexu Blanka. Další návrh je od pana náměstka Hlaváčka, a je to vyřazení bodu Z – 7674, což je bod 12/3 nyní. Další návrh je od pana Pilného, stanovisko zastupitelů HMP k dopisu radního Šimrala ředitelům škol. Další návrh je od pana Bílka o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze. Bod, který je v informacích, přesunout do řádného jednání. Návrh pana Martana, aktivity hl. m. Prahy v oblasti Pražského okruhu. Návrh pana Stárka, výběrové řízení na městský mobiliář. Já z toho chápu, že je to dublující návrh od pana Chabra, takže pokud bude návrh od pana Chabra schválen, tento návrh už bude potom zřejmě nehlasovatelný, neboť bude již mu vyhověno. Pan Portlík, informace o rozhodování Rady HMP v působnosti valné hromady Dopravního podniku. Pan Patrik Nacher, zdražování v Praze. Pan Pilný, stav projednávání rozpočtu HMP. Paní Udženija, informace o rušení autobusové linky H1. Tento bod zařadit do informací. A potom ještě nový bod, který jsem zařadil nyní, je, že posunout interpelace podle toho, kdy bude schválen program Zastupitelstva. To jsou všechny návrhy. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, a nyní registruji požadavek na dvacetiminutovou pauzu, a ještě před tím vidím támhle technickou poznámku od pana Zajíčka.

P. Zajíček: Dobrý den, chtěl bych jenom připomenout, že jsem podával návrh na pevné zařazení bodu v souladu s panem radním Zábranským, a to na 18. hodinu k Tisku Z – 7713. Je to bod 33 našeho programu. Myslím, že to bylo v souladu s panem radním Zábranským.

Prim. Hřib: Radní Zábranský doplňující technická.

P. Zábranský: Je to tak. Jenom bych poprosil vzhledem k tomu, že už máme dva pevně zařazené body, aby se teoreticky nestalo, že přerušíme jeden, přerušíme druhý, a pak půjdeme na třetí, tak na 18. hodinu, případně až po skončení těch předchozích bodů. S tím souhlasím.

Prim. Hřib: Fajn, to je ještě jeden pozměňující bod. V tuto chvíli tedy všichni víme, o čem budeme za dvacet minut hlasovat, a já tedy přerušuji jednání do 12.40. Potom budeme hlasovat o pozměňujících návrzích o programu a začnou bezprostředně interpelace. Takže 12.40.

(Jednání přerušeno od 12.18 do 12.41 hodin)

Prim. Hřib: Pauza skončila. Máme ukončenou rozpravu a nikdo tu není. Vyhláším ještě pauzu do 12.53, abychom tady měli dost hlasů pro to schvalování pozměňovacích návrhů opozice.

P. Udženija: My jsme tady všichni na rozdíl od vás.

Prim. Hřib: Ale chápete, že asi bez našich hlasů vám to neprojde, že jo.

(Jednání přerušeno od 12.43 do 12.53 hodin)

Prim. Hřib: Na žádost tří předsedů politických klubů si dáme pauzu deset minut.

(Jednání přerušeno od 12.54 do 13.04 hodin)

Prim. Hřib: Vypadá to, že jsme se všichni sešli. Můžeme přikročit k hlasování o pozměňujících návrzích k dnešnímu programu. Já vás tedy poprosím, abyste zasedli na svá místa. A poprosím pana předsedu návrhového výboru pana profesora Dlouhého, aby nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Máme tady hodně návrhů. Návrh číslo 1, který jsem až dodatečně dostal v písemné formě, je od pana Zajíčka, který ho přednesl, ale nedal mi v písemné formě. Je tam uveden návrh více, a ten se týkal toho, že jeho návrh je, že bod 33, což je tisk Z – 7713 k návrhu projede bytových domů, aby byl přeřazen jako pevný bod na 18. hodinu. Toto návrhový výbor neměl v papírové formě.

Prim. Hřib: O tomto návrhu budeme hlasovat nyní. Technická pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Jenom doplnění. Na základě té dohody na 18. hodinu nebo po skončení těch předchozích pevně zařazených bodů. Tak abychom nepřerušovali.

Prim. Hřib: Nepřerušovali epepej. Ano. Rozumím.

Tzn., hlasujeme v pořadí takovém, že tento pozměňovák hlasujeme jako první? Fajn. Budeme nyní hlasovat jenom o přesunu na fix time. Hlasujeme nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme přijato. Děkuji.

Další pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Další pozměňovací návrh je od pana zastupitele Martana, zařazení nového bodu ke stavu rekonstrukce Libeňského mostu, zařadit jako bod číslo 15.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 3 Zdr.: 29. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana radního Chabra, informace ZHMP o aktuálním stavu a dalším postupu ve věci – nečitelné – nahrazování stávajícího městského mobiliáře. Tento bod zařadit jako první bod radního Chabra.

Prim. Hřib: OK. Budeme tedy hlasovat nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Pozměňovací návrh byl přijat.

Prosím další pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Další návrh je také od radního Chabra, zařazení nového bodu k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví HMP MČ Praha 3, Tisk Z – 7742, byl dodán zastupitelům před zahájením Zastupitelstva na stůl. Zařadit jako poslední bod radního Chabra.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další bod je od pana zastupitele Stárka. Zařazení bodu kolaudace tunelového komplexu Blanka jako poslední bod náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Vylepšili jsme si statistiku.

Další prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh od pana náměstka Hlaváčka, a to je vyřadit bod zadání změn ÚP, jde o Tisk Z – 7674, nyní je v programu jako 12/3.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

Další, prosím

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Pilného, zařadit nový bod stanovisko zastupitelů hlavního města k dopisu radního Šimrala ředitelům škol, zařadit po bodu 28 jako první bod před body radního Šimrala.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 5 Zdr.: 28. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Bílka, zařazení bodu Z – 7708 o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze. Jde o bod, který je nyní v informacích, a návrh je, zařadit ho do projednání jako bod číslo 19.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 33. Pozměňující návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Martana, aktivity hl. m. Prahy v oblasti Pražského okruhu. Zařadit jako bod číslo 16.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 32. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Stárka, výběrové řízení na městský mobiliář. Tento bod jsme již zařadili do programu, čili je nyní hlasování bezpředmětné.

Prim. Hřib: Pan navrhovatel souhlasí. Jdeme dál.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana Portlíka, informace o rozhodování Rady hl. města v působnosti valné hromady Dopravního podniku hl. m. Prahy ve věci tisku R - 30432. Tento bod zařadit jako první bod náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 29. Pozměňující návrh nebyl přijat.

Ano?

P. Pospíšil: Omlouvám se, hlasoval jsem pro, ukázalo se mi na sjetině, že jsem se zdržel. Pouze do protokolu. Hlasoval jsem pro tento návrh.

Prim. Hřib: Prosím do protokolu, že pan Pospíšil hlasoval pro. Bylo by tedy 31 pro, stejně návrh nebyl přijat. Další pozměňovací návrh, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Nachera, název bodu je zdražování v Praze, zařadit jako poslední bod náměstka Vyhnánka.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 31. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Pilného, zařadit bod stav projednávání rozpočtu hl. m. Prahy, zařadit jako první bod náměstka Vyhnánka.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 1 Zdr.: 34. Pozměňující návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Dlouhý: V dalším návrhu zastupitelka Udženija má návrh zařadit bod informace o rušení autobusové linky H1, zařadit bod do informací. Nikoli do projednávání.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 24. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Tzn., do informací, tzn., že se o tom nepovede rozprava. Není to v písemné podobě, bude to tedy ústní informace? Teď nevím, jak to je.

P. Dlouhý: V písemné formě tam má být doplněn informační materiál na toto téma.

Prim. Hřib: Fajn. Ano, další.

P. Dlouhý: Další bod je, který jsem navrhl já, to je uvést do programu posunutí interpelací podle doby schválení Zastupitelstva, tak aby byla zachována doba 40 + 45 minut.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Posouváme interpelace.

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňující návrh byl přijat.

To byl tedy poslední pozměňující návrh.

P. Dlouhý: Nyní jako celek.

Prim. Hřib: Jestli to můžu zrekapitulovat, pozměňující návrhy, které jsme přijali, přehození bodu k privatizaci na pevný čas, následně dva návrhy od pana radního Chabra, doplnění, jedno stažení od pana náměstka Hlaváčka, jednu tu záležitost dopravní, myslím. Pamatuji si to správně? Kolaudaci Blanky. A potom posunutí interpelací. To je tedy všechno.

Budeme tedy hlasovat o programu ve znění těchto změn. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 2 Zdr.: 5. Program máme schválený. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hřib: V tuto chvíli tedy začneme s interpelacemi. Normálně mají začínat 12.30, místo toho začínáme 13.20, tedy všechny časy budou posunuty o 50 minut. Začínáme tedy první interpelací občana, což je pan Štěpán Kuchta, interpeluje Radu. Prosím ticho v sále. Jestli chcete, odejděte, prosím, v tichosti. Situace rezidentů na Praze 1. A další se připraví pan Šaršoun, který bude interpelovat pana zastupitele Patrika Nachera a mě ohledně ohňostroje. Prosím ještě jednou o ticho v sále, budou tady probíhat interpelace občanů. A prosím, máte tři minuty.

Štěpán Kuchta: Je poněkud těžké za těchto podmínek tady s dobrým pocitem cokoli říkat. Jednak je zajímavé, jak se o 50 minut zpozdí občanské interpelace těch občanů, pro které tady vlastně pracujete, a jak je tady veselý neklid, jakmile interpelace začnou. Tak jako tak, jestli je tady někdo z Rady hl. m. Prahy, a je tady pan primátor, já jsem dostal nějaké reakce na svoji minulou interpelaci od pana Adama Scheinherra, klasicky od paní Hanky Třeštíkové, a pak začerněný podpis, který je nejspíš od pana Hlubučka, a musím znovu konstatovat, že je to úplně povrchní reakce nezasvěcená, nedetailní, nereaguje vlastně vůbec na nic z mých textů, nenabízí žádné řešení, oháníte se tady zase panem Šternem. (Radní Třeštíková upravuje mikrofon.) Pohodlnější by mi bylo, kdyby tady byl zájem slyšet tyto občanské interpelace a kdyby Magistrát nereagoval tak, jak reaguje.

Vy nenabízíte těmi lejstry nic. Je to pár povrchních frází a rozhodně já si za sebe coby rezidenta nemyslím, že ty texty obsahují něco, co by nabízelo jakékoli řešení pro rezidenty na Praze 1. Situace je dosti komplexní, dosti chronická, myslím situace rezidentů na Praze 1, a neznám zase mnoho lidí, kteří by nabízeli nějaký hloubkový pohled na to, co se děje, a jakým způsobem tomu pomoci.

Domnívám se, že možná – zapamatujte si, pane primátore, moje jméno. Já se jmenuji Štěpán Kuchta, a psát si s Magistrátem tyto plytké věci, které k ničemu nevedou, je úplně o ničem. Pokusím se tedy coby rezident, který tady bydlí a dále chce bydlet, a má i pár dalších sympatizujících rezidentů kolem sebe, pokusím se komunikovat s Magistrátem jinak. Nevím úplně přesně jak. Možná nějakou revoluční cestou. Pokouším se přes média nebo jiné skupiny vytvářet tlak na Magistrát, který by byl něčím vám nepříjemný. Vám osobně, pane primátore, nebo nějakým zastupitelům, nebo Magistrátu jako takovému.

Snažím se přinutit Magistrát, aby se věci skutečně zabýval. Tzn. skončit s tím povrchním přístupem k bydlení na Praze 1, který zastával pan primátor Hudeček, pak pokračovala paní Krnáčová, která sice ráda slibovala, ale bylo to k ničemu, ale bohužel váš přístup je úplně nemastný neslaný podobně jako těch dvou primátorů před vámi. Vy úplně ignorujete téma rezidentů na Praze 1, a když se k němu vyjadřujete, pane primátore, je to nezasvěcené, je to spíchnuté rychlou jehlou, nevíte o tom nic a nenabízíte žádná řešení. Já nevím, co s vámi. Budu pokračovat v boji.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpovím za celou Radu. Jedná se tedy o to, že já se samozřejmě otázkami rezidentů na Praze 1 zabývám. Například včera, jestli se nepletu, především jsem se viděl s jedním rezidentů na Praze 1. Bylo to v úterý, takže především. To je vidět v mém transparentním kalendáři. Samozřejmě těmi záležitostmi se zabýváme, zabývá se jimi i radnice na Praze 1, např. otázkou rušení nočního klidu přes Airbnb řeší intenzivně pan místostarosta Pavel Nazarský. Pochopitelně to bude trochu běh na dlouhou trať.

Kromě toho další věc, co se odehrává, je ta záležitost s nočním klidem vyplývající z nočního života, to řeší skutečně noční starosta. Ano, opět, nestane se to přes noc, ale pracuje se na tom. A potom jsou tady ty beer biky, což je záležitost, která obtěžuje nejen lidi, kteří na Praze 1 bydlí, ale také lidi, kteří na Praze 1 pracují. Např. mě, protože ty beer biky si udělaly zastávku přímo před okny kanceláře tady na Magistrátu, využívají náš otevřený magistrát jako zastávku pro návštěvu toalety. Tzn., tento problém by měl být vyřešen na další sezónu tak, že by beer biky měly zmizet. Plus jak jste si určitě všiml, záležitost negativní jevy doprovázející overtourism, to jsou pandy na Staroměstském náměstí, to už bylo také vyřešeno. Ty věci se dějí, jenom chápu vaši netrpělivost. Předchozí politická reprezentace na to kašlala, tak my tady doháníme nějaké resty. Chvilku to potrvá, ale já věřím, že my to nakonec zvládneme. Chcete doplňující otázku na dvě minuty?

Štěpán Kuchta: Pavel Nazarský je člověk, kterého jste zmínil, kterého pozoruji léta, já bych řekl, že Pavel má svoje téma, a to je Airbnb, a to ostatní co se týká rezidentů a jejich života už ho vůbec nezajímá a neprojevuje ani valnou schopnost vůbec o těch věcech nějak komplexně uvažovat. A opět všechno, co jste řekl, jsou pro mě povrchní fráze. Já jako člověk, který se velice intenzivně otázkou rezidentů a toho, co je tu trápí, zabývá, tak řekl bych, nahlížím komplexitu všeho a to, co říkáte vy, opravdu já v tom nevidím záblesky ničeho, co by jakkoli zasazovalo hřebíček na hlavičku, anebo šlo do hloubky věcí.

Ani tam necítím nějaké náznaky řešení. Vy říkáte jenom fráze obecnosti, že na věcech se pracuje, pracuje, což ostatně zopakoval i pan Hlubuček, to opakují paní Třeštíková, ale lidé, kteří opravdu nosí detailně ideji o tom, co je třeba, kde je jádro pudla, tak s těmi Magistrát nekomunikuje a rozhodně nepřejímá jejich inspiraci, založenou na konkrétním životě.

Prim. Hřib: Děkuji za vaši doplňující otázku, já na ni odpovím. My na tom nejenom že pracujeme, ale máme také konkrétní výsledky. Nemyslím si, že je frází skutečnost, že vyšla nová vyhláška, která řeší ty pandy na Staroměstském náměstí. Nemyslím si, že je frází to, že již je platné to rozhodnutí správní, které tedy povede k zákazu beer biků, tam jenom zbývá namontovat značky do příští sezóny, tak to je také jasná záležitost, to nepovažuji za frází. Pavel Nazarský se věnuje skutečně Airbnb, to také není fráze, s asistencí Městské policie, kterým tímto děkuji za součinnost, a pochopitelně samozřejmě radní z Prahy 1 jsou rezidenty Prahy 1. Tím pádem si troufnu tvrdit, že i oni mají s těmi záležitostmi osobní zkušenost, a nepostavil bych to určitě tak, že tedy se rozhodně nebavíme s lidmi, kteří o tom něco vědí. Naopak já osobně komunikuji se spoustou lidí, kteří ty podmínky znají velice detailně. Například v úterý jsem se viděl s jedním z rezidentů Prahy 1, s kterým jsem o tom diskutoval. Děkuji.

Další interpelace je od pana Šaršouna, ohňostroj, a bude následovat pan Karel Jůza s Prahou 6 – Sedlec územním plánem. Prosím, tři minuty.

Jan Šaršoun: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, mé jméno je Jan Šaršoun a jsem předsedou spolku Ohňostroje pro Prahu. Já bych tady v tuto chvíli na tomto místě rád řekl jednu důležitou věc, a to, že ten novoroční ohňostroj pro naše hlavní město bude. Nemusejí se tedy Pražané ani obyvatelé naší republiky bát, že by o to naše hlavní město přišlo. My jsme se rozhodli k tomu ten ohňostroj udělat z toho důvodu, že dostáváme skutečně stovky podnětů, dotazů na to, jestli ten ohňostroj bude, jakým způsobem bude, jestli ho neuděláme sami. Rozhodli jsme se tedy pro formu, tady máme ten spolek, ohňostroj pro Prahu, ten má založený transparentní účet, což považujeme za jednu z nejlepších anket, jakou můžeme v tuto chvíli poskytnout, protože sami lidé rozhodnou, kolik pošlou, jestli pošlou, a všichni se tady můžou vyjádřit a jednou pro vždy vyřešíme to, jestli Praha bude mít novoroční ohňostroj, nebo ne. Jestli je to téma, o které Pražané stojí. Každý může v tuto chvíli na ten ohňostroj přispět, resp. na činnost našeho spolku, jelikož ten spolek nemá za úkol pouze vytvořit ten ohňostroj a být pouze jakoby tím zlým. Jdeme i tou cestou, že se snažíme uklidnit i tu situaci na tom konci roku. Máme v tuto chvíli připravenou aktivně probíhající kampaň Nebudu střílet, která má v lidech vyvolat soucit, resp. variantu, že nebudou sami používat pyrotechniku na konci roku a přijdou se podívat na ten ohňostroj.

V médiích se o nás už v tuto chvíli mluví, už se o tom nějakým způsobem komunikuje. Zaznamenali jsme na serveru iDNES, že pan zastupitel Ing. Patrik Nacher tomu veřejně vyjádřil podporu. My bychom se chtěli tedy zeptat, jakým způsobem by tu podporu chtěl zajistit a jak nám s touto kampaní pomůže. Ještě jednou děkuji za pozornost a děkuji za podporu.

Prim. Hřib: Interpelovaný je pan zastupitel Patrik Nacher. Chcete odpovědět?

P. Nacher: Děkuji. Zachytil jsem jenom konec, protože mi kolegové něco sdělovali. To se týká ohledně ohňostroje, jestli jsem pochopil.

Jan Šaršoun: Ano. Jakým způsobem byste nám poskytl podporu, kterou jste veřejně vyjádřil, za což děkujeme.

P. Nacher: Ano. Za prvé to je nezvyklé, že se interpeluje opoziční zastupitel, ale rád odpovím. Na tom trvám. Napadá mě, že bychom tady v listopadu možná mohli mít bod, požádám pana primátora, který tam sedí, bod informace o tom, jakým způsobem se bude řešit ten ohňostroj 1. ledna, tedy ten náhradní, a jestli není možné dozařadit do, co plánujete vy, jako občan pomůžu tím, že přispěju nějakou částkou na ten sbírkový účet, jestli to takhle stačí. Já nevím, jakým způsobem dál. Jenom doufám, spíš dopředu doufám, že pokud tato občanská iniciativa vyjde, tak jenom doufám, že město do toho nebude házet klacky, nebude vám házet klacky pod nohy a nebude komplikovat situaci v případě, že budete mít všechna povolení, která k tomu potřebujete. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Chcete doplňující otázku položit v délce jedné minuty?

Jan Šaršoun: Všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Prima. Děkuji. Další je pan Karel Jůza, změna územního plánu Praha 6 – Sedlec, a připraví se pan František Bauer, také se změnou územního plánu Praha – Sedlec. Interpelace směřuje na ZHMP. Asi to bude hlavně pro náměstka pro územní rozvoj, předpokládám. Prosím tři minuty.

Karel Jůza: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Karel Jůza a bydlím v Praze 6 – Sedlec. Pokud někdo tuto část neznáte, je to část pod Suchdolem v kaňonu Vltavy. Jsme na severním konci Prahy. Tato část má stále příměstský charakter a je vyhledávanou rekreační zónou pro velkou část Prahy, pro svoji zeleň, cyklostezky, přívozy, krásné údolí Vltavy, sedlecké skály a celou atmosféru lokality.

Bohužel se zde ale navrhuje realizace nepřiměřené zástavby. Jsou navrhovány změny územního plánu na ploše zhruba 40 ha v období přípravy Metropolitního územního plánu. Předem musím říci, že nemáme vůbec nic proti nové zástavbě, ale zásadně trváme na tom, aby se při její realizaci dodržovala platná legislativa, tedy jednotlivé obecně závazné předpisy. Domníváme se ale, že tohle je náš společný zájem.

Konkrétně tedy celé projednávání změn Z-3328/19, Z-3328/19, Z-3306/18 a Z-3000/09 je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy, a mělo by být zastaveno. Celé území by mělo být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat změny ÚP, které mají souvislost s územím. Vlivy musejí být posuzované v dlouhodobém horizontu, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoli pouze na současný stav. Myslíme si, že by měla být řešena především doprava, a to nové řešení lokality stávajícího Sedlece. Je nutné realizovat generel dopravy, který zohlední současnou i budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu. Plánovaná výstavba v naší lokalitě s navrženou mírou využití území písmeno G, znovu opakuji G, je naprosto nereálná a nerealizovatelná, a to především vzhledem ke kapacitě komunikací. Dalším problematickým bodem je řešení hluku v návaznosti na budoucí stav. Bavíme se o navržení paralelní dráhy Letiště Václava Havla. Je třeba řešit nové řešení ulice Kamýcká, nové řešení hluku z ulice Roztocká a řešení hluku z železničního koridoru Praha – Ústí nad Labem.

Stejně tak nás trápí životní prostředí. Je třeba ho řešit opět jako celek a celou zátěž komplexně. Další bod je řešení krajinného rázu, aby zde nevzniklo sídliště. Sídlíště typu Bohnice.

Poslední výtku mám komplexní kapacitní řešení inženýrských sítí v celé této spádové oblasti. Domníváme se, že k zanedbání výše uvedené problematiky došlo vzhledem k realizaci tzv. salámové metody, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání oddělených změn územního plánu v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce odpovědět? Ano. Pan náměstek odpoví okamžitě, ale budete ho asi muset pustit k tomu pultíku.

Nám. Hlaváček: Chtěl bych jenom všechny ubezpečit, že v tomto smyslu pracujeme. Pan kolega Jůza u nás v kanceláři včera byl asi dvě hodiny. Máme v mnohém shodu a pracujeme standardním způsobem. Nevím, co k tomu víc dodat. Děkuji.

Prim. Hřib: děkuji. Doplnující otázku v délce jedné minuty, přejete si položit?

Karel Jůza: Myslím si, že doplňující otázku ani ne. Více méně důvod, proč jsme tady, je to, abychom na sebe upozornili, to, že jsme v přípravné fázi, je sice pravda, na druhou stranu ta přípravná fáze je naší optikou předimenzovaná. A ta předimenzovaná varianta nás vyděsila, proto se snažíme na to upozornit a znovu vám tady vysvětlit, že se bavíme o téměř vesnickém prostředí, a najednou tady vidíme nějaké vizualizace sedmipatrových, osmipatrových budov, prostě je to věc, která by nám totálně znepríjemnila, zkomplikovala žití. Jsme tady proto, abychom na to upozornili.

Prim. Hřib: OK. Ano, ještě pan náměstek doplňující odpověď?

Nám. Hlaváček: Jenom doplňuji, že občanská společnost je postavena na důvěře a u nás v kanceláři jsou kdykoli dveře otevřeny i s kolegy z ostatních koaličních stran a ve všech věcech jednáme do poslední chvíle. Pískot a křik mě naopak o budoucnosti spolupráce nepřesvědčuje. Deklaruji otevřené dveře.

Prim. Hřib: Děkuji a další v pořadí je pan František Bauer ve věci změna ÚP Praha 6 – Sedlec. A připraví se Pavla Bauerová ve věci změna ÚP Sedlec. Poprosil bych paní Bauerovou, aby se připravila potom tady dopředu. Tři minuty, prosím.

František Bauer: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych rád navázal na svého spolusouseda Karla Jůzu. V podstatě nám jde o to, aby se zodpovědně přistupovalo k té změně. Jsme rádi, že pan Hlaváček nám to potvrdil, že tomu tak opravdu je, a že se o to tak snaží.

Další věc, o kterou nám jde, je to, abyste vy zastupitelé věděli o této problematice. Těch problémů je určitě hodně, co řešíte. Nicméně my bychom byli rádi, protože změna ÚP je důležitá věc, abyste se tomu věnovali, abyste věděli, že existuje nějaký Sedlec. S řadou z vás jsme si už dali schůzky, vysvětlovali jsme vám osobně, v čem spočívá záludnost schvalování zrychlených změn, tak pouze apelujeme na vás a prosíme, abyste se tomu věnovali. Pan Zeman společně s panem Murnákem nás také ujistili, že to, co říkáme, dává hlavu a patu, že v podstatě jdeme ruku v ruce s návrhem Metropolitního plánu, který mi nijak nerozporujeme a chceme, aby se u nás stavělo, ovšem musí se regulovat podlažnost nebo zastavěnost území, zachování zeleně, tak aby zůstal zachován vesnický ráz našeho území. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek, jestli si přeje reagovat hned? Ano.

Nám. Hlaváček: Co dodat? Já jsem včera měl ještě jinou práci, kolegové tady s týmem strávili včera dvě hodiny, všechny tyto věci jsme si řekli. Máme jednotu s Prahou 6. Smyslem naší práce není zkazít Prahu. Na druhou stranu jsme zodpovědní pro nějaký rozvoj, potřebujeme rozumné bydlení, potřebujeme infrastrukturální akce, potřebujeme tramvaj do Suchdola, máme v tom shodu. Je potřeba nám spíš pomoci, než nás na Zastupitelstvu dehonestovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplnující otázku, přejete si položit, v délce jedné minuty? Ano.

František Bauer: Děkuji. Určitě nechceme dehonestovat. Důvěra ve vás z naší strany panuje. V podstatě nám jde jenom o to, abyste věděli, že nás Sedlec zajímá, a abychom my také viděli z vaší strany, že zajímá i vás. Snažíme se v podstatě jenom rozvířít diskusi měkkou formou.

Prim. Hřib: Doplnující odpověď.

Nám. Hlaváček: Moje srdce bije pro Sedlec, ale ta změna se dneska vůbec neprojednává. To je důležité vědět pro kolegy zastupitele, aby neměli pocit, že tady jednáme o nějaké horké změně, která je na programu. Je to proces a jsme připraveni to řádně dát dohromady s vámi.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je paní Bauerová a připraví se Robert Vašíček.

Pavla Bauerová: Dobrý den, dámy a pánové, jsem Pavla Bauerová, bydlím také v Sedleci a v podstatě naváží na své dva předřečníky, na své dva sousedy. Přišla jsem sem rovněž informovat o tom, že se obáváme hrozby předimenzované výstavby v naší čtvrti. Pokusím se být maximálně stručná, protože si myslím, že hlavní obavy už tady byly nastíněny. Máme hlavně strach, znovu to zopakují, z toho, že ty plánované změny ÚP, týkající se našeho území, prostě budou posuzovány, vytrženy z kontextu. Myslíme si, že by měly být posuzovány společně a komplexně. A ve své interpelaci jsem vznesla také dva dotazy a zajímalo by mě, a nejenom mě, z jakého důvodu je tedy naše území, o které se jedná, těch 40 ha posuzováno rozkouskovaně. To je první dotaz.

A druhý dotaz, my si myslíme, že tady to zavání salámovou metodou, kdy se právě jednotlivé změny posuzují každá zvlášť, tak aby potom jako celek mohly projít. Podávali jsme připomínky proti tomuto, vyjadřoval se k tomu i ombudsman, ten se vyjádřil, že ano, může jít o salámovou metodu, a nás by zajímalo, z jakého důvodu není respektováno stanovisko toho ombudsmana k nelegálnosti takového postupu. To vyjádření obdržel i Magistrát hl. m. Prahy a v písemné části své interpelace je tam přesně citováno, o jaký dokument jde. Moje srdce také bije pro Sedlec, proto jsem dnes byla tady. Děkuji, že jste mě vyslechli a doufám, že vše dopadne ke všestranné spokojenosti. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek bude odpovídat.

Nám. Hlaváček: Já to jenom vysvětlím, byť to bylo řečeno i včera. Každý v rámci demokracie má právo podat samostatný podnět, proto jsou ty podněty samostatně. My zastáváme taktéž ten holistický názor, že se to má řešit komplexně, a proto ve spolupráci s Prahou 6 budeme zpracovávat a požadujeme studii na celé území. Není to pravda. Ne že bych měl něco proti salámu obecně. Není to pravda, že děláme salámovou metodu. A strašně doufám, že nemáte ještě víc příbuzných, protože jsou tady třeba ještě další lidi. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si položit doplnující otázku? Ne. Není tomu tak. Fajn. To je škoda. Nyní musíme dát prostor panu Robertu Vašíčkovi a připraví se Vítek Masare.

Robert Vašíček: Technická. Opravdu musíte? Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11, občan hl. m. Prahy. Budu artikulovat pomaluji pro větší srozumitelnost v zadních řadách. Můj příspěvek se jmenuje kácení stromů. Dnes tady paní zastupitelka Janderová bude přednášet bod, který se týká kácení stromů na Petříně. Ale to není jediná lokalita, která je ohrožena kácením stromů. Tady za mnou sedící pan primátor byl zvolen s tím, že vysadí 1 milion stromů, a já jako pamětník té kampaně když jsem na Praze 2 v parku jeden den představil za každý hlas jeden strom, to prosím bylo to hlavní, co jsem občanům slíbil, a to je to hlavní, co také dnes plním na Praze 11, tak den na to Piráti představili, že vysadí 1 milion stromů.

Chci se zeptat zodpovědných radních, chci se zeptat ale také pana primátora, jak s jeho volebním slibem 1 milion vysazených stromů koreluje, tedy jak s tím sedí jeho dosavadní politika. Když se podíváte do změn ÚP, tak jak o tom zde hovořili mí předřečníci, tak tam vidíte spoustu betonu, ale málo zeleně. A ještě více vidíte jednu věc, které si všimne člověk, který není barvoslepý. Tam, kde bývala zeleň, má být beton, ale zelená a šedá jsou dvě různé barvy, a občané vás volili proto, že chtějí více té zeleně.

Táži se tedy Rady, kolik stromů jste již vysadili, tedy Rada hl. m. Prahy, táži se vás dále, kolik stromů hodláte nadále ještě pokácet, a táži se vás, kdy konečně skončí likvidace zeleně v hl. m. Praze, protože to je to, co dnes občan hl. m. Prahy trápí. Prosím o odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče odpovědi, teď tady není pan náměstek Hlubuček, tak já vám odpovím sám. Vysadili jsme dosud, jestli se nepletu, 170 tisíc stromů. Do konce roku by mělo být vysazeno dalších 25 tisíc. Pokud jste ten dotaz, protože nevím jistě, jak byl směřován, kolik stromů dosadila Rada, tak já osobně těmato rukama jsem také v Praze zasadil několik stromů. Konkrétně, jestli se nepletu, dvě lípy na Praze 4 v zahradě jedné školy. Potom to byla třešeň na Petříně, jestli se nepletu, v tom ovocném sadu, sakura s japonským velvyslancem na Černém Mostě, potom dál to byl strom v botanické zahradě v rámci projektu kořeny osobností, a teď budeme nově organizovat veřejné akce spolu s panem náměstkem Hlubučkem sázení stromů, ke kterému se může připojit i veřejnost, takže jste srdečně zván k sázení stromů, stejně jako vy všichni ostatní.

Doplňující otázka v délce jedné minuty.

Robert Vašíček: Ano, mám doplňující otázku. Prosím tedy, jestli byste nám označili, kde, jestli budete chránit zeleň na stávajících plochách v územním plánu tam, kde je zeleň, nazýváte ji náletová zeleň, nebo zda ji hodláte vykácet a nahradit betonem.

Prim. Hřib: Taková obecná otázka. Myslím si, že toto je záležitost, kdy se asi ptáte na Metropolitní plán, předpokládám. Tam jsou zmiňované pojmy, které používáte. To je otázka spíše na pana náměstka Hlaváčka. Ten tu momentálně není, ale obecně vzato, Metropolitní plán je momentálně projednáván, jsou řešeny připomínky občanů a městských částí a dalších institucí, všechny budou samozřejmě vypořádány přesně podle zákona, a o Metropolitním plánu se bude určitě hlasovat na tomto Zastupitelstvu, takže není potom problém, abyste se přihlásil do rozpravy, až to přijde na řadu. Ale ještě to nějakou chvíli potrvá. Fajn.

Robert Vašíček: Děkuji.

Prim. Hřib: Další je pan Vít Masare a připraví se Jiří Gebert.

Vít Masare: Vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, mám radost, že dnes mohu některé z vás pochválit za některé konkrétní kroky. Ale mám také pár otázek.

Nejprve ty pochvaly. Začal bych pochvalou pro náměstka Adama Scheinherra, který ve spolupráci s radním Davidem Skálou pracuje na zlepšování podmínek pro rezidentské parkování v centru Prahy a na navyšování ceny za parkování firemní. To je velká pomoc.

Chtěl bych také poděkovat panu náměstkovi Hlubučkovi za jeho jasné vyjádření k záměru rozšíření letiště Praha, na které jsem tady upozorňoval minule. Děkujeme a doufáme, že se přidají i další radní. Zároveň bych také chtěl poděkovat, že jste zohlednil připomínky petentů k diskutovanému projektu na Petříně. Nebývá to zvykem.

Chtěl bych také poděkovat radnímu Zábranskému za jeho zájem o řešení skoro rok trvající nedostupnosti informací od vedení Prahy přes portál dotazy.praha.eu, tzv. online interpelace. Připomínali jsme to tady několikrát a Adam Zábranský je první, kdo zareagoval. Moc díky.

A konečně bych chtěl poděkovat i panu primátoru Hříbovi, protože to, že svou zahraniční politikou dosáhl odklonu některých leteckých linek z Prahy, bylo na internetech komentováno jako jedna z největších věcí, která přispívá k ulevení centru Prahy od náporu turistů. Opravdu děkuji.

A teď ty dotazy. První věc jde primárně za panem Scheinherrem. Už to tady řešíme dlouho od jara. Je to zoufalá situace stromů v ulicích Prahy ve správě TSK. Minule jste mi, pane náměstkovi, říkal, že problémem je nedostatek dendrologů v Praze. Tak já jsem se poptal a spousta dendrologů a arboristů se hlásí, že chce pomoci. Chci se zeptat, co můžeme udělat pro to, a ti dendrologové a arboristé, aby se co nejdříve mohli zapojit do péče o pražské stromy, které jsou v opravdu zoufalé situaci. Podle našich informací na to teď TSK není připravena. Dostávám protichůdné informace. Ti lidé chtějí pomoci, stačí, když jim dáte prostor.

Druhý dotaz jde na pana primátora. Chci se zeptat, kdy budou v rámci vašich slibů zprovozněny ty online interpelace. Viděli jsme, že i dnes se tady hlásí do interpelací asi 18 lidí. Otázka je, na kolik z nich dojde řada. Můj kolega Tomáš Hnyk, který na problém nefunkčních online interpelací upozorňoval už v únoru, se možná dneska ani nedostane na řadu. Adam Zábranský nabídl pomoc. Doufám, že to nebude ta nejsložitější věc z oblasti IT.

A konečně když už tady spolu mluvíme, děkoval jsem tady panu Hlubučkovi za jeho názor ve věci rozšiřování letiště, ale jsem z výboru územního rozvoje odkazován zpátky na neveřejné klimatické komise. Jelikož správní termín běží, chci se zeptat i pana primátora, který se do médií zatím vyjadřoval, řekněme, nekonkrétně, jak bude pokračovat diskuse o záměru rozšíření letiště Praha, kdy a kde se povede ta diskuse veřejně. Bude to na některém z výborů, nebo na Zastupitelstvu? Děkuji za odpovědi.

Prim. Hříb: Bylo toho trochu víc, myslím, že začne pan náměstek asi.

Nám. Scheinherr: Děkuji za pochvaly i otázky. Na minulém Zastupitelstvu jsem vás informoval, že máme nové oddělení zeleně, novou vedoucí plus dvě volná místa. Tato dvě nová místa již byla obsazena, plus využíváme externí pomoci externích pracovníků a dále pracujeme samozřejmě na rozšíření týmu, ale musí to jít nějakým normálním tempem, aby ta strategie byla vytvořena, aby se nepřijímali jenom lidi a abychom věděli přesně, na čem pracujeme.

Zároveň ještě připravuji tisk do letošního roku navýšení pro péči o zeleň o 10 mil. Kč a na příští rok samozřejmě plánujeme navýšení částky, a to asi z 80 mil. v letošním roce na 140 mil.

Prim. Hřib: Děkuji. Vyjádřil bych se k letišti. Co se týče tohoto, tak proběhlo nějaké předběžné koaliční jednání. Ukázalo se, že na každý argument pro je tam jeden argument proti a naopak. Tzn., tady bude nutné nějaké hlubší odborné posouzení, a mám za to, že, teď mě nekamenujte, že IPR chystá v kempu nějakou konferenci na toto téma. Ale musel bych se na to zeptat pana náměstka Hlaváčka, který tady teď není, ale cílem je, aby – on je támhle. Bohužel řeší Sedlec. Až to dořeší, on n a to asi nějak zkusí ještě doodpovědět. On už teď jde. Možná pan náměstek Hlaváček by se mohl vyjádřit k té záležitosti s letištem. Mám pocit, že tam chystáme nějakou odbornou platformu. Je to tak? Pamatuji si to správně? Prosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Podotýkám, že k letišti je spousta názorů, argumentů, protiargumentů, a my na to společně s koaličními partnery chytáme nejdřív nějakou interní debatu, a potom nějaký větší workshop. Víc neumíme. Myslím, že v tuto chvíli úplně na rovinu nemáme jednoznačně ani negativní, ani pozitivní stanovisko. Ale probereme to důslednou debatou.

Prim. Hřib: Doplnující otázka v délce jedné minuty, prosím.

Vít Masare: Začnu u té otázky, na kterou nebyla odpověď, a to bylo, kdy budou zprovozněny online interpelace na dotazy.praha.eu. A potom mám na Adama Scheinherra. Díky za ty kroky, které děláte, za to navyšování rozpočtu atd. Mám radost, že ta vytvořená pracovní místa jsou zaplněna. Jenom bohužel praxe je taková, že člověk, který je jeden člověk, který má na starosti všechny stromy na celé Praze 3, 2 a 1, tak se prioritně věnuje stromům na Praze 2, protože mu městská část zaplatila o milion navíc jako bonus, aby se staral prioritně o ně, a u těch ostatních městských částí nemá ani čas poskytnout informaci, kde se co bude kácet, nebo sázet, natož pak aby se o to dokázal odpovídajícím způsobem starat.

A k tomu letišti moc děkuji, že se to nějakým způsobem posouvá, a asi nás bude opravdu zajímat nějaký konkrétní termín, kdy třeba v tom kempu bude nějaká konference.

Prim. Hřib: Fajn. Co se týče online interpelací, to se omlouvám, to jsem zasklil. Každopádně my odpovídáme všechny dotazy, co k nám dorazí např. mailem nebo i přes sociální síť, asi jsem nedocenil hlavní zmiňovanou výhodu, která má spočívat v tom, že to tedy jakoby visí na webu Magistrát poté, co to je odpovězeno. Prakticky stejnou funkci dnes poskytuje jakákoli sociální síť, ale chápu, že se musíte registrovat atd. Ještě se na to podíváme. Pokud vím, přestalo to fungovat z důvodu nějakého technického problému, ale protože mám za to, že se ta online komunikace už posunula někam jinam a dá se řešit ta samá úloha jinými způsoby, asi nebylo úplně věnováno nějaké větší úsilí tomu, to zprovoznit, protože se to dá řešit jinými způsoby, a když pošlete mail nebo dotaz přes nějaký Instant messaging, tak se na to odpoví a je možné si tu odpověď někam pověsit třeba k sobě na sociální síť. Nebo i když nás označíte na sociální síti, tak se odpovědi také dočkáte. Mrkneme se na to.

A ještě tam byl dotaz na dopravu, doplňující?

Vít Masare: Myslím si, že to je všechno. Je velký rozdíl mezi tím, psát někam na Facebooky atd., kde to zapadne, a tohle šest let fungovalo, a pokud důvod, proč to nefunguje, byl technický, tak ho vyřešte, pokud byl jiný, tak to řekněte. Poslední odpověď tam je od vás, že to je v pilotním režimu a že tam doplníte všechny radní, tak by bylo dobré tam minimálně třeba říct, že to tak nebude. A je na to odkazováno z homepage praha.eu, tak by to možná stálo za to buď spravit, anebo to stáhnout.

Prim. Hřib: OK, mrkneme na to. Fajn. Další – to je možná škoda, že to nebylo v oficiálním jednacím řádu Zastupitelstva, protože kdyby to tam bylo, mělo by to možná jinou váhu. Můžeme se na to ještě podívat i z tohoto pohledu. Fajn.

Každopádně teď pan Gebert a následuje pan Martin Peter. Poprosím ho, aby se připravil.

Jiří Gebert: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, zastupitelé, hosté. Interpeluji a pokládám otázku náměstkovi primátora radnímu s gescí územního rozvoje Ing. arch. Hlaváčkoví o jeho případné roli ve věci uzavření smlouvy o spolupráci a zástavní smlouvy mezi MČ Praha 6 a společností SHERINGHAM Consulting na pozicích k. ú. Ruzyně obec Praha, katastrálního území pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, v nichž vystupuje starosta MČ Praha 6 Ondřej Kolář jako zástavní věřitel.

Předmětem smluv je, cituji: Záměr investora změnit územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy k pozemkům, a to dle předložené studie Architekti Headhand s.r.o., která byla podána jako příloha podnětu k návrhu změny ÚP Prahy ze dne 6. 2. 2019 na úřad městské části Praha 6 k vyjádření. Podnět ke změně ÚP tvoří přílohu 1 této smlouvy. Společnost hodlá na zmíněných pozemcích v těsném sousedství Výzkumného ústavu rostlinné výroby stavět byty na cca 2,5 ha a jako odměnu městské části, která má přijetí této změny napomáhat, předá 15 mil. jako dar na budování školských kapacit v úplně jiné lokalitě, protože budovat školská zařízení v ochranném pásmu letiště není možné. Změna ÚPP by měla být schválena na pozemcích v těsném sousedství výzkumného ústavu.

Zároveň se MČ Praha 6 zavazuje požádat o změnu ve zrychleném režimu. Ptám se, jestli to znamená bez projednání v Zastupitelstvu a bez účasti veřejnosti. Územní studie společnosti Architekti Headhand jako údajně bývalé firmy pana náměstka Hlaváčka je podkladem pro jednání Rady. Je bezpochyby výhodné objednat si územní studii ke změně ÚP od radního, který má územní rozvoj v gesci. Prosím tedy náměstka primátora radního Petra Hlaváčka o vysvětlení, proč by se zde nemělo jednat o konflikt zájmů. Další věc je, že ve smlouvách jde o zajištění nároků MČ Praha 6, a to částkou 15 mil. Kč, což odpovídá hodnotě finančního daru.

Teď se ptáme, ten dar bude na financování přípravných a projekčních prací, prováděných či zajišťovaných MČ Praha 6 v rámci budování nových školských kapacit. Můj další dotaz proto směřuje na zastupitele MČ Praha 6 a ZHMP, statutárního zástupce starosty Bc. Jakuba Stárka. Byl součástí studie ke změně ÚP návrh na konkrétní plochy a objemy pro potřebné navýšení nových školských kapacit? Proč je Praha 6 ochotna odstoupit od zásady, že u takto objemného objektu nebude školské zařízení a nebude ani v docházkové vzdálenosti? Na základě jaké územně plánovací strategie byla stanovena částka zrovna 15 mil. bez konkrétního stavebního záměru? A na Hlaváčka máme nakonec otázku: Bude s takovým postupem souhlasit?

Nebudu dávat doplňovací otázky, chtěl bych na to písemnou odpověď. V krátkosti bych mohl přednést mou druhou interpelaci, která je na pana...

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale jednací řád hovoří zcela jasně. O způsobu odpovědi rozhoduje interpelovaný, takže bych poprosil pana náměstka Hlaváčka, aby rozhodl, zdali chce odpovědět písemně, nebo ústně v tuto chvíli.

Nám. Hlaváček: Zdravím pana architekta Geberta, dlouho se známe, mnohá léta. Jsem rád, že takoví lidé jsou ve veřejném prostoru. Já jsem jako architekt před volbami zpracoval studii, která je podkladem pro smlouvu městské části. Myslím, že aspoň z toho, co jsem pochopil, že ta smlouva je výhodná a vůbec nevím, co k tomu dodat. Vůbec neobchoduji s žádnými svými architektonickými pracemi. Domnívám se, že práce šlechtí.

Prim. Hřib: Děkuji. Chcete položit doplňující otázku v délce jedné minuty? Není tomu tak. Následuje Martin Peter, ohňostroj, a poté paní Marta Pakostová se připraví s Rohanským mostem na náměstka Scheinherra a Hlaváčka. Prosím.

Martin Peter: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, moje jméno je Martin Peter a jsem v podstatě designér a choreograf ohňostrojů. Shodou okolností i naše společnost v minulosti, když ještě novoroční ohňostroj existoval nebo měl budoucnost, tak jsme v podstatě, jsem tvůrce ohňostroje už popáté v řadě. Což znamená, že jsem v podstatě člověk, který o tom něco trochu ví, a vlastně koukám a říkám si, jak se vlastně věci mají, říkal jsem si, ohňostroj bude, nebude, ono to vlastně pro nás jako pro společnost není jakoby úplně nejdůležitější. Je to srdcová záležitost, která spíš souvisí s nějakými tradicemi, které v této zemi jsou. Dokonce ty tradice tady jsou tak dlouhou dobu, že to jste se ještě, pane primátore, v podstatě ani nenarodil, když tyto ohňostroje už tady dávno byly.

Co chci říci, podstatný problém, že není problém s novoročním ohňostrojem, který je desetiminutovou kultivovanou zábavou pro desítky až stovky tisíc lidí, kteří na ten ohňostroj každý rok dorazí a užijí si ho, a kdyby ten ohňostroj nechtěli, tak by tam nechodili, a věřím tomu, že i mnozí z vás byli návštěvníky novoročního ohňostroje, takže vědí, jaké masy lidí na ten ohňostroj přicházejí. Ale to, co je vlastně podstatným problémem, který tady je, je vlastně ta válka v ulicích. Ta silvestrovská válka, kdy neřízené odpalování výrobků obyčejnými lidmi často spojenými s alkoholem, a převážně turistů vlastně dělá ohňostrojům špatné jméno.

A já jsem tady dneska hlavně proto, že se snažíme ohňostroj zachránit, snažíme se udržet nějaké kulturní tradice, a když přijde na všechny argumenty, které jsou spojené s tím, že ohňostroje znečišťují životní prostředí, nebo že ubližují zvířatům atd., tak se převážně hovoří o ohňostrojích, odpalovaných nekontrolovaně lidmi. A to dělá těm ohňostrojům špatné jméno. Mě by například zajímalo, z jakých zdrojů současné vedení Magistrátu čerpalo informace k tomu, že ohňostroj takto škodí, protože je hromada studií spojená s novoročním ohňostrojem tady přímo v Praze, kdy hydrometeorologický úřad změřil hodnoty ohňostroje a emise, které provádí a nebezpečné nejsou. Takže kde je vlastně tento problém? Když jsme se ten ohňostroj rozhodli udělat formou sbírky atd., tak jsme se rozhodli, že chceme udělat i osvětovou kampaň Nebudu střílet, aby si lidé sami uvědomili, že to je problém.

A já mám otázku na pana primátora hl. m. Prahy, zdali by měl třeba zájem ten opravdový problém odstranit společně s námi a pokusil se s námi odstranit ten problém té střelby v ulicích tím, že by podpořil tuto kampaň v rámci připravovaného novoročního ohňostroje námi lidmi jakýmkoli způsobem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za tuto otázku. Nevím přesně, jestli vaše akce skutečně povede k tomu, že by se o to, co se vystřílí hromadně, že o to se zmenší objem ohňostroje jakoby individuálního, nebo jak to nazvat? Nevidím tam tuto záruku úplně. Doplňující otázka na jednu minutu?

Martin Peter: Záruka tam samozřejmě není, ale jak si jistě uvědomujete, pane primátore, tak novoroční ohňostroj má velký mediální dosah, je dobře viditelný v médiích, a když se k tomu tato kampaň připojí rozumným způsobem, tak aby si lidé sami uvědomili, proč jim zakazovat střelení? To ne, ale spíš aby si uvědomili, co dělají, aby nestříleli poblíž řeky Vltavy, jsou i v rámci vyhlášky shromažďovací místa, kde se pyrotechnika dá odpalovat, a spousta lidí je rozumných atd. Ale mediální prostor tomu pomůže. Nedokážeme změřit v současné chvíli, jak, ale nemyslím si, že zakazování tradic je rozumná forma toho, jak jít příkladem nebo být koalici změny dle vašich slov, protože to jsou jediná slova v médiích, která jsem ohledně ohňostroje z vašeho pohledu jako negativní zaznamenal.

Ještě bych se možná zeptal, budete tímto relativně populistickým způsobem zakazovat i další tradice, jako je třeba vánoční stromeček, kvůli tomu, že se řežou stromy, nebo tak? To je moje doplňující otázka.

Prim. Hřib: Dobře. Na vaši doplňující otázku odpovídám, že Rada hlavního města nijak nemění stávající vyhlášku o používání pyrotechniky ve městě, tzn., že ve skutečnosti nikomu nezakazujeme žádné používání pyrotechniky jinak, než to bylo regulováno v minulosti.

Děkuji za vaši interpelaci, bohužel musíme momentálně skončit. Zjistil jsem, že už vy už jste na řadu přijít neměl.

Martin Peter: Také děkuji, nashle.

Prim. Hřib: Protože bohužel to bylo do 14.05. Připomínám teď tedy ustanovení jednacího řádu. Pokud nebudou všechny přihlášky projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů. To je tedy pro ty, na které se dnes bohužel nedostalo. Další, co tu máme, jsou tedy

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Máme tady interpelaci od pana předsedy Portlíka, který interpeluje pana náměstka Scheinherra ve věci Holešovice – společný podnik. Nevidím pana místostarostu. Kde je? Bohužel pan místostarosta tady není, přichází o pořadí. Další je interpelace pana zastupitele Prokopa, který interpeluje náměstka primátora Scheinherra a pana náměstka Hlaváčka ve věci trasování Rohanského mostu. Prosím, máte slovo.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych se zeptat, protože se na mě obrací čím dál tím více občanů ohledně trasování Rohanského mostu, minulý týden proběhlo i společné jednání u pana architekta Kotase, kdy byl i váš zástupce pan Murňák za výbor pro územní rozvoj, a je tam taková nepřehledná situace, že nám úplně není jasné, v jakém stavu to je, a proč. Všem urbanistům i lidem z IPR, s kterými jsem o tom mluvil, tak nejvíce vyhovuje urbanisticky pochopitelně trasa původní, o které se uvažovalo dlouhodobě, která je z ulice Komunardů do ulice Thámova, a v posledním roce to spěje k tomu, že se tady zadalo několik studií, které říkají, že tato trasa z nějakých důvodů, pro mě bych spekuloval možná částečně zástupných, nejde a vymýšlejí se různé další trasy, které jsou takové prazvláštní.

Pan Kotas architekt, který dělal původní studii, tak tvrdí, že veškeré zadání a důvody, proč by to tady tou trasou nešlo, je schopen se svými architekty a stavaři vypořádat, tak i pan Murňák na posledním jednání přislíbil, že se pokusí zařídit, aby se původní varianta znovu ještě přezkoumala. Tak by mě zajímalo, co se s tím bude dít dál a co se dá odpovědět občanům v tomto směru. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím pana náměstka o odpověď.

Nám. Scheinherr: Děkuji za otázku. Důvody rozhodně nejsou zástupné, pokusím se je vysvětlit. Územní plán, tak jak je dnes navržen, byl navržen v roce 1999. V roce 2002 přišly povodně. Od těchto povodní se řeklo, že povodňová hladina pro mosty se bude vypočítávat podle této hladiny, což znamená, že ten most musí být minimálně ve výšce hladiny 2002 plus jeden metr. Dále je nová skutečnost, že po tom mostě má vést tramvajová trať, a není techniky realizovatelné, dosud nebylo prokázáno žádné technické řešení, jak tento most vést v té nové poloze, tak aby se těmto parametrům dostalo. Na základě toho občané vznesli nějaké námitky, já jsem to nechal ještě s kolegou Hlaváčkem prověřit další dvě architektonicko-urbanistické kanceláře, které to prověřily. Bohužel též nepřišly na žádné jiné řešení.

Sdružení nyní přišlo s návrhem pana architekta Kotase, s kterým já jsem se dopodrobna seznámil, a s kolegou Hlaváčkem jsme se zúčastnili i schůzky s panem architektem Kotasem. Jemu poskytneme též všechny materiály, o které nás požádal, ale zásadní je, že on v tom svém dosavadním návrhu nepočítal s tím, že by měl být most v provozu v případě, že přijde povodeň, tzn., že by ten most nesplňoval tu funkci, kterou od všech pražských mostů nově navržených požadujeme.

My mu tyto podklady, parametry, které by měl ten most splňovat, poskytneme, a on na základě toho slíbil, že prověří, jestli je schopen do svého současného návrhu to zapracovat, nebo ne.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Hlaváček chce ještě doplnit reakci. Moment. Doplnující otázku, prosím, v délce jedné minuty.

P. Prokop: Děkuji. Tyto všechny argumenty, Q 2002 + 1 metr v provozu při povodních atd., na tom jednání s panem Kotasem, kde já jsem byl s panem Murňákem, zazněly, a pan Kotas tvrdil, že si myslí, že to lze vyřešit i v této trase. Není přesvědčen o tom, rozumím tomu tedy dobře tak, že pan Kotas bude mít možnost ještě tuto věc prověřit. Je to tak?

Nám. Hlaváček: Já to doplním. Jenom mě hrozně mrzí, že kvůli množství interpelací nedošlo na paní Pakostovou, protože nás trošku chtěla pochválit. Ale zároveň kritizovat. Samozřejmě jí odpovíme písemně. Ta situace je složitá, hodně obecně my si jako město nemůžeme dovolit investovat most, který by v případě povodní neplnil svoji funkci, nespojoval by břehy, protože starší mosty budou ohroženy, a hledáme nejlepší řešení. Proto jsme domluveni s Patrikem Kotasem, že po tom, co se vrátí ze zahraničí, dostane ta data a bude se na to moci podívat.

Hodně zjednodušeně, v každé poloze ten most někoho nějak poškodí a musíme zvážit, co je ten nejmenší náklad, kde je možné najít největší shodu a určitě je to téma, které bude součástí nějaké prezentace nebo veřejného jednání na Magistrátu nebo v kempu.

Prim. Hřib: Děkuji. Další interpelace je od pana zastupitele Bílka, který interpeluje náměstka Scheinherra ve věci Významné dopravní omezení. Prosím tři minuty.

P. Bílek: Děkuji za slovo. S ohledem na to, že nebyl materiál Z – 7708 přeřazen, ale i s ohledem na to, že pan náměstek se vždy snaží na naše otázky odpovědět, tak já si dovolím všechny připravené otázky, které jsem měl do toho bodu, nechat na jindy, ale položím jenom jednu otázku.

Jaké změny chystáte u dopravních omezení na komunikacích pro příští rok, a to konkrétně jaký bude rozdíl mezi přípravou, koordinací a realizací v letošním roce a v roce příštím, tak aby nedocházelo ke každodennímu kolapsu dopravy. Poprosím písemně. Nepotřebuji ústně, ale jenom v bodech, abych se mohl od těch bodů odpíchnout a připravit se na příště. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobré. Prosím tedy o odpověď pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Jak jste požádal, bude odpovězeno tedy písemně.

Prim. Hřib: Fajn. Další v pořadí je pan zastupitel Portlík. Prosím tedy tři minuty.

P. Portlík: Poprosím, tu jednu první jsem prošvihl, ale protože je tady pan náměstek Scheinherr, využiji, spojím ty dvě interpelace, co jsem měl, co jedné, akorát to budu mít na dva různé kolegy.

První je na paní Johnovou, ta je relativně jednoduchá. Ptal jsem se na dubnovém Zastupitelstvu nebo březnovém, jestli jsme připraveni jako Praha posílit práci doktorů na pohotovosti při Bulovce, protože je tam ten problém zrušených záchranek, čili v jakém je to stavu, co je potřeba pro to udělat, jestli jste jednal s Ministerstvem zdravotnictví a do jaké míry kdy by se to mohlo podařit.

Druhá ta je na pana náměstka Scheinherra, to je jak jsem sliboval, nebude-li prohlasován ten tisk, což nebyl, použiji tady základní otázky na ekonomiku, zbytek pošlu 106. První je, stanovami Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. Dopravního podniku je vyžadován předchozí souhlas se záměrem vstupu Dopravního podniku do společného podniku se společností Nové Holešovice Development za účelem modernizace stanice metra Nádraží Holešovice, a ten byl Radou v působnosti valné hromady udělen usnesením číslo 2044 ze dne 28. 8. 2018 na základě tisku R – 30432. To je to, co jsme si tady říkali.

A teď k té otázce. Zeptám se, pane náměstku, jestli považujete toto rozhodnutí na základě příslušného tisku za dostatečně kvalifikované, učiněné na základě potřebných znalostí a s péčí řádného hospodáře. První otázka.

Druhá, považujete podmínku tohoto předchozího souhlasu ve znění, bude-li to pro Dopravní podnik ekonomicky výhodné, za dostatečně konkrétní a především za splněnou v rámci návrhu, který jste předkládal do dozorčí rady?

Za třetí, zabývala se Rada v působnosti valné hromady Dopravního podniku tím, zda byla tato podmínka splněna? A byla tato ekonomická výhodnost z vaší strany nějak analyzována? Jakým způsobem a s jakým výsledkem?

Za čtvrté. Jak se Rada v působnosti valné hromady Dopravního podniku staví ke skutečnosti, že jiný investor nabídl za vstup do tohoto PPP projektu minimálně o 100 mil. vyšší cenu? To je diskutované CPI.

Dále se zeptám, a to je poslední otázka v rámci toho, protože těch otázek mám opravdu hodně, kdo konkrétně s investorem Nové Holešovice jednal, kdo stojí za vlastnictvím anonymních akcií a jakým konkrétním způsobem je provázán ten investor s těmi ostatními vlastníky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím paní radní Johnovou nejdřív odpověď s pohotovostí.

P. Johnová: Dobrý den. K pohotovostem bych mohla říct, že jednáme aktuálně s poskytovateli, s kterými byla uzavřena smlouva na zabezpečení pohotovosti, kterým hl. m. Praha doplácí tu část výdajů, která není pokryta z veřejného zdravotního pojištění. Připravují se osobní jednání se zástupci nemocnic, protože prostředky, které byly určeny ve smlouvách, podle toho, co pohotovosti nebo poskytovatelé zaslali, finanční prostředky nestačí, ale je potřeba rozklíčovat, na co vlastně ty požadované finanční prostředky chybí, což v žádostech nebylo. Pro příští rok připravujeme v rozpočtu navýšení na práci pohotovostí z letošních 22 mil. na 35 mil. Zatím to samozřejmě, tak jak bylo, myslím, řečeno, není schválená částka, ale je v návrhu a není zpochybňována, takže počítám s tím, že to navýšení na příští rok bude.

A současně připravujeme novou metodiku pro zabezpečení finančních pohotovostí v hl. m. Praha tak, aby bylo jednodušší pro ty poskytovatele, než je to v letošním roce.

Dále co se týče pohotovostí, bych chtěla říct, že připravujeme ve vazbě na převzetí provozu v Nemocnici Na Františku převedení pohotovosti z naší polikliniky ve Spálené právě do Nemocnice Na Františku, kde plánujeme také vybudování urgentního příjmu, takže tam by se měl komfort a možnosti pro pacienty z Prahy podstatně zlepšit. Převedení chystáme po novém roce.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní odpověď od pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Otázek bylo tolik, že odpovím písemně.

Prim. Hřib: Fajn, děkuji. Nyní jsme ukončili interpelace, začíná běžný program. Já předávám předsednictví panu náměstkovi Hlubučkovi a mám tady své tisky. Je tady karta pana zastupitele Zajíčka.

Nám. Hlubuček: Poprosil bych pana primátora o předložení tisku

1/1

Tisk Z - 7614

k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy MUDr. Radimu Šrámovi, DrSc.

Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Předkládám Zastupitelstvu návrh na udělení ceny hl. m. Prahy konkrétně tedy stříbrné medaile hlavního města Prahy pro MUDr. Radima Šráma, DrSc.. Radim Šrám je významný český molekulární epidemiolog a genetik. Oslavil v letošním roce významné životní jubileum 80 let. Jeho život je velmi úzce spjat s Prahou. Narodil se zde a prožil zde svůj profesní i soukromý život.

V roce 1964 úspěšně dokončil studium na Lékařské fakultě hygienické, dnešní III. LF UK v Praze. Po promoci nastoupil jako odborný pracovník do Ústavu hygieny. Od roku 1970 postupně pracoval jako vedoucí pracovník v Institutu hygieny a epidemiologie, ve Výzkumném ústavu psychiatrickém a v Ústavu experimentální medicíny Akademie věd. Od roku 1992 se věnuje využití metod molekulární epidemiologie pro hodnocení vlivu znečištění ovzduší na zdravotní stav populace. Jako pedagog působil např. na přírodovědecké fakultě UK v Praze.

Při příležitosti významného životního jubilea navrhuji udělit MUDr. Radimu Šrámovi, DrSc. stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění významného občana, jehož působení a dílo v oblasti vědy je spjato s hl. m. Prahou. Připomínám, že cena stříbrná medaile hl. m. Prahy je spojena podle vyhlášky hl. m. Prahy s finanční částkou 100 tisíc Kč. Podrobnější informace o profesní kariéře MUDr. Šráma jsou uvedeny v předkládaném materiálu. Pro úplnost na závěr uvádím, že návrh na ocenění projednala komise hl. m. Prahy pro čestná občanství hl. m. Prahy a ceny hl. m. Prahy a Rada hl. m. Prahy s ním dne 16. 9. 2019 vyjádřila souhlas. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Prosím, kolegyně a kolegové, na svá místa, budeme hlasovat. Budeme hlasovat, prosím. Budeme hlasovat o Tisku Z – 7614. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat, děkuji.

Poprosím pana primátora o předložení tisku

1/2

Tisk Z - 7545

k návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy Marii Zdeňkové

Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícímu. Dalším návrhem na udělení ceny hl. m. Prahy je návrh na bronzovou medaili hl. m. Prahy pro paní Marii Zdeňkovou. Život paní Marie Zdeňkové, spisovatelky, genealožky a kronikářky MČ Praha 15 je velmi úzce spjat s Prahou. Narodila se zde, žije zde svůj soukromý i profesní život. Napsala nespočet knih a publikací, vztahujících se k historii a současnosti Hostivaře a Horních Měcholup, ale i k hl. m. Praze. Její badatelská, publikační a organizační činnost se rovněž zaměřuje na významného státníka a rodáka Prahy 15 Antonína Švehlu. Vedle publikační činnosti se věnuje přípravě výstav a organizaci přednášek a komentovaných prohlídek MČ Praha 15. Paní Marii Zdeňkové navrhuji udělit bronzovou medaili hl. m. Prahy za významné dílo, mající vztah k hl. m. Praze. Připomínám, že cena bronzové medaile hl. m. Prahy je spojena podle vyhlášky s finanční částkou 50 tisíc Kč. Podrobnější informace o paní Marii Zdeňkové jsou uvedeny v předkládaném materiálu. Pro úplnost na závěr uvádím, že návrh na ocenění projednala komise Rady pro čestná občanství a ceny a Rada hl. m. Prahy s ním dne 16. 9. 2019 vyjádřila souhlas. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7545 nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o představení dalšího tisku

2

Tisk Z - 7635**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019**

Prim. Hřib: Děkuji. Tento předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů, financovaných z OP Praha – pól růstu. K těmto projektům budou v průběhu roku 2019 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z Operačního programu Praha – pól růstu. Jelikož se zároveň jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předložen ke schválení ZHMP. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Nikdo není přihlášen do rozpravy, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7635 nyní. Prosím.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Poprosím o představení tisku

3/1

Tisk Z - 7618**ke schválení projektů v rámci 30. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

Prim. Hřib: Děkuji. Další předkládaný materiál obsahuje vyřazení dvou projektů v rámci 30. výzvy v prioritní ose 2, udržitelná mobilita a energetické úspory OP Praha – pól růstu. Výzva byla zaměřena na realizaci pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie. Na předchozích jednáních již byly schváleny čtyři projekty, jejichž realizace přispěje ke snížení energetické náročnosti vybraných městských budov. Dalších šest projektů nebylo k podpoře vybráno. Dva nyní předkládané projekty nedoporučili externí hodnotitelé na základě nedostatečné finanční efektivity. ZHMP je tedy navrhováno, aby vzalo na vědomí informaci o průběhu výběru projektů 30. výzvy a souhlasilo s vyřazením předmětných žádostí o podporu. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7618 nyní, prosím.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím pana primátora o představení tisku

3/2

Tisk Z - 7646**ke schválení projektů v rámci 49. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

Prim. Hřib: Děkuji. Tento předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování 47 projektů v rámci 49. výzvy v prioritní ose 4 Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti OP Praha – pól růstu ČR. Výzva je zaměřena na podporu mateřských, základních a středních škol především ve vztahu k vytváření inkluzivního prostředí škol a k začleňování dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem. Realizace projektů přispěje k sociální soudržnosti, chápání a respektování sociokulturní rozmanitosti a vztahu k okolnímu prostředí, k porozumění a toleranci odlišných kultur.

Projekty podané do výzvy číslo 49 jsou administrovány v režimu tzv. zjednodušených metod vykazování či tzv. jednotkových nákladů. Výzva byla vyhlášena 5. prosince 2018 s alokací 300 mil. Kč. Žádosti jsou přijímány průběžně od 7. ledna 2019 do 29. září 2019. Dne 20. 6. 2019 Zastupitelstvo schválilo financování 24 projektů ve výši přes 22 mil. Kč, na základě hodnocení a výběru projektů je nyní ZHMP doporučeno k financování dalších 47 projektů v maximální výši požadované podpory 58,66 mil. Kč. Ještě jenom doplňuji, že v rámci informací, které jsou na Zastupitelstvo každý měsíc, předkládám informaci o tom, v jakém stavu jsou jednotlivé výzvy v rámci OP Praha – pól růstu. Takže to je takový přehled o tom, jak funguje ta gesce EU fondů, kterou mám já na starosti. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 7646 nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o představení tisku

4

Tisk Z - 7690

k ukončení partnerství mezi hlavním městem Prahou a Pekingem

Prim. Hřib: Děkuji. Já osobně tedy nechápu, proč vlastně opozice chtěla mít tady tento tisk v běžném projednání. My jsme jej navrhovali změnit na pouhou informaci, ale na Radě v pondělí byli, jestli si to pamatuji správně, zástupci opozice proti tomu. Já jsem bohužel musel odejít dřív, takže jsem neslyšel ty argumenty, proč vlastně o tom budeme jednat v běžném projednání, když jde vlastně jenom o informaci.

Dne 7. 10. tedy Rada hl. m. Prahy odsouhlasila ukončení partnerství mezi hl. m. Prahou a Pekingem z důvodu neochoty Pekingu revidovat text dohody o navázání vztahů sesterských měst mezi Pekingem a hl. m. Prahou, tak aby byl standardizován do obvyklého znění dokumentů, uzavíraných na úrovni měst nebo regionů, a byl z něj vypuštěn článek číslo 3, týkající se zahraniční politiky státu. Tedy to byl ten článek, mluvící o politice jedné Číny. Současně mi uložila Rada tedy předložit návrh na ukončení partnerství ZHMP.

Na toto usnesení Rady reagoval Peking dne 9. 10. 2019 vypovězením sesterského partnerství s Prahou s okamžitou platností, čímž zanikla nutnost předkládat tento návrh na ukončení partnerství ZHMP. Z tohoto důvodu tedy byl návrh, upravit na pondělním jednání Rady návrh programu tak, že z toho uděláme jenom informaci. Z mně ne zcela známých důvodů opozice trvala na tom, abychom to projednávali. Každopádně z tohoto důvodu Zastupitelstvu nyní předkládám návrh usnesení, který tady je teď v tom tisku, ale s ohledem na to, že už to tedy není v tom původním znění smysluplné, tak jsem předal tedy pozměňovací návrh, který by měl mít k dispozici pan předseda návrhového výboru, který vlastně spočívá ve vypuštění zbytečných záležitostí, takže vlastně jenom vezmeme na vědomí to, že ve věci revize textů nebylo dosaženo shody, a vezmeme na vědomí to ukončení partnerství mezi hl. m. Prahou a Pekingem, vypovědí té dohody ze strany města Peking.

Jinak myslím si, že tohle je takový hezký příklad toho, jak jsme byli někdy kritizováni v tom smyslu, že se tady věnujeme záležitostem zahraniční politiky souvisejících s Čínou na úkor nějakých problémů, které Prahu trápí, tak naopak toto je, myslím si, hezký příklad ukázky toho, že my jsme to chtěli vyřešit informací bez toho, abychom tady tím kohokoli zdržovali na jednání Zastupitelstva, ale byla to právě opozice, která si o tom chce povídat na Zastupitelstvu a strávit tím tedy ten čas.

Já osobně jsem měl k celé této záležitosti pouze jeden výstup z mé iniciativy nebo z iniciativy Rady, když mě tedy Rada pověřila jednáním o odstranění čl. 3, tak jsme měli jednu tiskovou konferenci, a pak vlastně všechny další záležitosti jsem už jenom odpovídal na otázky nebo na akce, které dělala ta druhá strana, takže nemám opravdu pocit, že bychom se touto záležitostí zabývali na úkor jiných záležitostí, které tady v Praze řešíme, jako jsou investice do dopravní infrastruktury, řešení krize dostupnosti bydlení nebo digitalizace města.

Prosím tedy o schválení i toho upraveného znění ve smyslu pozměňovacího návrhu, který jsem předložil. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Přihlášený je pan poslanec Patrik Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, kolegové. Nejdřív vysvětlím, protože pan primátor to tady řekl, to byla diskuse na Radě, tak já jsem rád, že radní se nakonec rozhodli to zařadit, a ten důvod je nasnadě, protože tato Rada rozhodla a postavila se nějak k té smlouvě, k tomu partnerství mezi Prahou a Pekingem. Já se pak dostanu k tomu obsahu. A v momentě, kdy Peking to z druhé strany ukončil, tak tam zazněla informace, že to je důkaz toho, jak u nás ty demokratické principy fungují zdlouhavě a komplikovaně, to je důkaz té demokracie, zatímco na té druhé straně prostě takhle rozhodnou šmahem a zruší to.

No a my jsme jako předsedové opozičních subjektů říkali, tak ten demokratický proces ukončení toho partnerství dokončete, tak to kolečko dokončete. Tak je úplně fér, abychom tuto věc, byť už to druhá strana sama jednostranně ukončila, tak aby my jsem, nebo vy jste to kolečko tady prostě dodělali. Tzn., vy jste něco vyprovokovali, já respektuji a říkal jsem to opakovaně, že vy nesouhlasíte s jednou klausulí, určitě mě neuvídíte tady za ni orodovat nebo brečet, nebo něco podobného, ale troufám si říct, že vyspělí politici a vyspělá koalice se chová diplomaticky, protože vy už nereprezentujete jenom sami sebe a svoje subjekty, ale celé hlavní město. Tzn., vy jste měli tu volbu, že jste mohli říct, že s tím článkem, jakkoli on je v souladu se zahraniční politikou nejen ČR, ale Evropské unie a celé řady dalších zemí včetně Spojených států, že vy s tím nesouhlasíte, to jste řekli. To je nějaká politická proklamace, to je v pořádku. A potom vlastně nechat tu smlouvu vyexpirovat do roku 2021, což je nějaký rok a čtvrt, a poté té protistraně říct: My tu smlouvu prodloužíme, pokud tam nebude ten článek. V případě, že tam bude, tak se prodlužovat nebude, my nejsme ochotní. Tomu bych já rozuměl, a ještě by se to týkalo tohoto volebního období.

Zatímco to, co se rozpoutalo, je právě podle mě přesně to nediplomatické. Tam už najednou z toho ta politická proklamace se úplně, úplně vyždímala, zmizela, a jak říkal pan primátor, že tady nechce trávit čas na úkor jiných témat, já jsem si napsal přesně, tak vy jste to celé rozpoutali a je to na úkor jiných témat. Vy jste rozehráli něco, co se tady dneska legitimně dokončí. My jako zastupitelský klub hnutí ANO se budeme zdržovat při tom hlasování. Nicméně prostě je legitimní, že se to dokončí, a tím my ukážeme, nebo vy ukážete, a my společně ukážeme, že jsme demokratický mechanismus. Někdo něco začal v Radě a potom na Zastupitelstvo, které pro to hlasovalo, to minulé, tak se to také ukončí.

To, že vy jste to chtěli nenápadně dát jako informaci pro informaci, tak je, jako byste se vlastně za to styděli, protože to najednou rozpoutalo něco, s čím jste vůbec nepočítali. Za mě se Rada zbytečně podle mého názoru v tomu chová jako slon v porcelánu a vedle té tematiky, kde jsem tady byl interpelován, tj. ohňostroj, je to důkaz toho, že místo abyste právě řešili třeba tu dopravu, která dneska neprošla na jednání, nebo právě třeba bydlení, stavební uzávěry atd., tak kromě politické proklamace o tom, že nesouhlasíte s tou klausulí, no tak tak dlouho jste to téma měli a tak dlouho jste ho otevírali, až se to dostalo sem, a ty následky tady možná kolegové řeknou, jaké to bude mít důsledky nejenom pro Prahu, ale pro celou Českou republiku.

Já když se podívám na zákon o hl. m. Praze, tak tam v § 27 je napsáno: Hl. m. Praha a městské části mohou spolupracovat s obcemi jiných států. Hl. m. Praha může být členem mezinárodních sdružení územních samosprávných celků. Svazky mohou uzavírat se svazky obcí jiných států smlouvy o vzájemné spolupráci. Obsahem spolupráce mohou být jen činnosti, které jsou předmětem činnosti svazku obcí, který smlouvu o vzájemné spolupráci uzavřel.

A teď pozor, odst. 5, Smlouvy podle odst. 2 musí být v souladu se zahraniční politikou státu. Ještě jednou: Smlouvy podle odst. 2 musí být v souladu se zahraniční politikou státu a podléhají souhlasu ministerstva po předchozím projednání s Ministerstvem zahraničních věcí. Bez tohoto souhlasu nemůže smlouva nabýt účinnosti. Jinými slovy, můžeme teď vést sáhodlouhou debatu, jestli tam ten odstavec měl být, nebo ne. Jak říkám, já za něj neuroním ani slzu, kdyby tam nebyl, ale bylo to po dohodě s Ministerstvem zahraničí. Jinými slovy, jak říkám, ta kvalita menezování je odlišit podstatné věci od nepodstatných a nějakou politickou proklamaci, na kterou máte samozřejmě právo, a já to budu beze zbytku respektovat, od něčeho, co jsem nazval jako slon v porcelánu a co potom bude mít nějaké další důsledky, o kterých možná budou mluvit kolegové.

Tolik vysvětlení, proč je to tady. Vy jste to rozpoutali, teď by se to tady mělo ukončit. Já jsem tedy neslyšel přesně, jak zní. Možná by bylo dobré, abyste nám ten návrh toho usnesení alternativního, toho pozměňovacího návrhu, jestli by to mohlo být rozdáno minimálně předsedům klubů, jestli o to můžu poprosit, abychom tedy věděli, o čem se tady hlasuje, jak jsem řekl, náš klub se při tom usnesení, které bylo původně, tak se zdržíme z těch mnou přednesených důvodů. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlubuček: Poprosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Text toho pozměňovacího návrhu vám bude namnožen teď, takže ten dostanete, abyste to měli písemně. Co se týče toho, co jste tady zmiňoval. Kdo to vyprovokoval? Vyprovokovali jste to vy, a to právě tím, tedy myslím ANO, protože to bylo právě za vaší politické reprezentace, kdy Praha udělala tuto zásadní chybu, že se nechala zatáhnout do těchto absurdních záležitostí, které se týkají zahraniční politiky, kterou Praha podle mého soudu řešit nemá, a proto byla veškerá aktivita směřována k tomu, aby tento článek, který nemá co dělat ve smlouvě tohoto typu, byl odstraněn.

Já bych rád připomněl, že jsem zatím neviděl žádné jiné město na světě, které by mělo ve své partnerské smlouvě s Pekingem tuto klausuli. Vy jste naprosto postupovali úplně mimo jakékoli zvyklosti a prostě jste do té smlouvy dali něco, co tam vůbec nepatří, abyste demonstrovali svoji servilitu vůči totalitnímu komunistickému státu.

Co se týče toho, jak jsme to měli správně řešit podle vás, tak já bych vás chtěl upozornit ještě jednou, já jsem to říkal v tom úvodním slovu, že ta výpověď té smlouvy přišla ze strany Peking, tzn., oni vypověděli tu smlouvu. Co se týče toho, že jsme to měli nechat doběhnout, tak to nešlo nechat doběhnout, protože v té smlouvě je jasně uvedeno, že musíme udělat jedna nebo druhá strana ten proaktivní krok pro to, aby ta smlouva se automaticky neprodloužila. Tzn., není pravda, že by mohlo fungovat to, co vy jste tady navrhoval, nechat to doběhnout, prostě to možné nebylo. Bylo nutné vyjádřit požadavek na ukončení té smlouvy.

No a co se týče těch důsledků pro celou Českou republiku, tak tam je samozřejmě otázkou, zdali se splní ty výhrůžky, které tlumočil pan prezident, tedy výhrůžky čínské strany, zdali se skutečně splní, nebo ne, samozřejmě momentálně Čína, už její ekonomický růst zpomaluje, takže pochopitelně může dojít ke kde čemu. Je možné, že se budou hledat nějaké zástupné důvody. Pokud vím, tak například s těmi penězi pro Slavii teď vyplouvá na povrch, že ve skutečnosti je to záležitost, která už se stala a vůbec to nemělo důvod, ty naše kroky. A myslím, že naopak celá tato záležitost vlastně ukazuje, že to partnerství a ta servilita vůči Číně vlastně nepřinesla žádné reálné a smysluplné výhody pro nás.

Připomínám, že i z důvodů partnerství, co se uskutečnilo, bylo pouze to, že naši pražští záchranáři školili ty čínské, a já přestože jako vystudovaný lékař samozřejmě přeji všem obyvatelům tohoto světa přístup ke kvalitní péči, tak jako máme my tady v České republice, tak bohužel pražští záchranáři jsou tady od toho, aby zachraňovali Pražany v krizových situacích, nikoli od toho, aby sloužili jako sponzorský dar. Že to zaplatí firma Home Credit pro nějaké jejich aktivity v Číně. Připomínám, že firma Home Credit v Číně má centrálu v Holandsku, takže platí asi daně v Amsterdamu nebo tam někde, takže neplatí daně z těch svých čínských aktivit ani tady, pokud vím. To je všechno za mě.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Martin Dlouhý.

P. Dlouhý: Bohužel už asi nemáme co probírat, protože smlouva s Pekingem už skončila, takže se nedá nic dělat, nicméně si myslím, že spolupráce mezi městy může pokračovat i bez jakýchkoli smluv. Nevidím to jako nějakou tragédii, a s Pekingem můžeme najít nějakou cestu, jak spolupracovat, ale to jsem tady asi probírat nechtěl. Já jsem tady něco přinesl, protože nějakí Pražané byli vystrašení, že se tady slibovalo, že snad když budeme mít smlouvu s Pekingem, že by snad mohla být v Praze panda. Takové sliby tady padaly, málem to bylo volební téma. Teď to asi padá. Ale aby Pražané nepřišli zkrátka, tak já jsem jednu pandu tady obstaral. Můžu slíbit, že panda bude, je tady. Nevím, jestli se pan ředitel ZOO dívá na tento přímý přenos Zastupitelstva. Chtěl bych mu tím říct, že Panda bude a je u mě k vyzvednutí. Když přijde, bude oficiálně předaná. Je levná, nic nejí, hebká, vhodná pro děti. Pandu máme a s Pekingem můžeme rozvíjet vztahy jak bez pandy, tak bez smlouvy. Myslím si, že bychom z toho nemuseli dělat mezinárodní konflikt. Děkuji.

Nám. Hlubuček: My jsme mysleli, že to je poslední panda, kterou vidíme v ulicích s novou vyhláškou, a nakonec máme pandu tady na Zastupitelstvu. Poprosil bych dalšího přihlášeného pana Ivana Pilného. Děkuji.

P. Pilný: Děkuji za slovo. S dovolením bych se vrátil k té problematice jako takové. Pandy jsme nedávno viděli na Staroměstském náměstí. Chtěl bych říct, že já těžko mohu být obviněn z toho, že já bych byl nějakým servilním podporovatelem Číny, protože znám jako bývalý předseda hospodářského výboru a ministr financí drtivě rozdílnou obchodní bilanci mezi Čínskou republikou a Českou a mezi Českou republikou a Tchaj-wanem. Byl jsem také jedním z těch, kteří se v té vyhrocené atmosféře setkali s dalajlámou, když tady byl. Já rozhodně nejsem příznivcem toho, co se děje zejména v oblasti potlačování lidských práv v Číně.

Na druhou stranu musím konstatovat, že některé argumenty, které tady byly uvedeny, prostě nejsou pravdivé. Ta města, která mají smlouvu s Čínou, tam tu klausuli nemají jenom proto, že to je oficiální politika jejich vlád a je to oficiální politika Evropské unie. Ta klausule tam, nemůžeme říct, že ji tam nemají proto, aby podporovali boj za lidská práva, ale prostě je to vládní politika.

Přímé důsledky této nešťastně vyhocené záležitosti, která by mohla být jenom plácnutím do vody, se začínají už projevovat. Já jsem měl před pár dny jednání s velkou čínskou firmou, která postavila celou řadu infrastrukturních staveb, a chtěla se také podílet a participovat na výstavbě metra D, a ta jednání byla ukončena. Když jsem byl jako předseda hospodářského výboru v Koreji, tak v té době se korejská vláda rozhodla koupit ten obranný systém Patriot, a došlo k okamžitému poklesu, 90% poklesu vývozu korejských automobilů do Číny a byly zastaveny všechny zájezdy z Číny do Korejské republiky. Tzn., ten důsledek tohoto gesta, které opravdu by mohlo být plácnutím do vody, nedopadne jenom na Prahu, ale pravděpodobně dopadne i jinde. Čína totiž nerozlišuje mezi tím, když něco řekne někdo z veřejné správy, nebo jako vládní činitel. Je to vidět i z politováníhodného agresivního chování čínského velvyslance, který skutečně už poněkolkáté, lze těžko označit jeho chování za diplomatické.

Nicméně pravda je ta, že česká ekonomika potřebuje nutně diverzifikaci, protože nějaká krize nebo zpomalení ekonomiky je prostě nevyhnutelné, a my v tom musíme něco udělat, a ignorovat tak obrovský trh, jako je Čína, je velmi nerozumné. Taková ta gesta, která pochybují, že změní nějakou ochranu lidských práv v Číně a která se zbytečně rozvířila, která se mohla klidně nechat vyhnít, protože to, co bych té smlouvě vytkl, ne že tam je panda, ale to, že byla absolutně platonická, byla úplně zbytečná.

Bohužel následky jsou takové, že určitě my jako klub ANO pro toto nemůžeme hlasovat, protože bez ohledu na to, že to teď vypověděla čínská strana, ale to je také způsobeno naším jednáním, pane primátore, protože vy přistupujete k jednání tím způsobem, že řeknete: Toto jsou mé podmínky, a až je splníte, tak já s vámi budu jednat. To jste předvedl třeba u Letňan. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Prosím o reakci pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče těch podmínek, ty byly stanoveny Radou. Já jsem dostal mandát k tomu, abych vyjednal odstranění článku číslo 3, takže bez odstranění čl. 3 vlastně by to odstranění čl. 3 nedávalo smysl. Jinak mě pobavila vámi prezentovaná naivní představa, že ten čínský developer nebude stavět metro v Praze, protože Praha chtěla vyškrtnout ten článek z té smlouvy, to je vskutku velice úsměvná představa, že nějaká mezinárodní firma řekne, ne, já nechci tuto zakázku, protože prostě oni jsou na nás zlí. To je naprosto absurdní.

A ještě bych se tady rád vyjádřil k dalšímu nesmyslu, co tady zazněl pro změnu od pana poslance Nachera. Mám tady informace od legislativy Magistrátu, který mi potvrdil, že znění zákona, které jste citoval, bylo platné do roku 2013, takže nevím, kdo vám to podstrčil, to už není platné znění. Tak možná jde nejenom o to množství poradců, ale také o jejich kvalitu.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Plamínková. Technická, prosím, pan Pilný.

P. Pilný: Jenom bych si dovilil, že na jednání s čínskou firmou jsem byl já, ne vy, pane primátore, takže možná, že máte úsměvnou představu, ale já už jsem tady uvedl i příklad té Koreje. Oni to skutečně dělají, a ta jednání byla skutečně ukončena. Vy to můžete považovat za úsměvnou představu, ale já jsem u toho jednání byl na rozdíl od vás. A ta čínská strana z toho jednání odešla. Stejně nerozumně se chovali v té Koreji, ale prostě to tak dělají.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Chtěla jsem tady podotknout tři věci. První je k panu Pilnému, který říkal, že státy, které tam tuto klausuli nemají, zastávají tu politickou linii, která zřejmě nesouhlasí s jednou Čínou. Ale my to ve smlouvě s Šanghají tuto formulaci také nemáme. To už jsme si vymínili, když se schvalovala sesterská smlouva s Šanghají, že to tam nebude, a skutečně to tam není. Je to pouze v té smlouvě s Pekingem.

Potom další věc. Ta smlouva fakticky vzato nám opravdu nic nepřinesla, tady byla kulturní výměna s Pekingem naprosto bezproblémová, a soubory tam jezdily, když jsme tu smlouvu neměli. Naopak ta smlouva nám přinesla spoustu problémů.

A možný důvod, já si to myslím, proč by to mohl být důvod, je, že ona to není partnerská smlouva, jak vy jste tady říkali. Ona je to smlouva sesterská. A víte, proč je sesterská? Já jsem studovala v Pekingu na Pekingském jazykovém institutu, a už asi ve třetí lekci jsme se dozvěděli zajímavou věc. Ona totiž čínština nemá žádný výraz pro sestru. Čínština má výraz pro mladší sestru, to se řekne mei mei, a má výraz pro starší sestru, a to se řekne t'ie-t'ie. A v Číně je velmi silná tradice konfucianství, doteď je tam nesmírně silná, a mladší sestra mei mei má v rodině vždycky výrazně horší pozici, než starší sestra t'ie-t'ie. A vzhledem k tomu, jak je velký Peking, jak je velká Praha, a jak je starý Peking a jak je stará Praha, si asi umíte představit, kdo v té smlouvě byl tou mladší sestrou a kdo byl tou starší sestrou. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Jan Čížinský. Omlouvám se. Poslanci si musí asi stříhnout. Ne, to je moje chyba, omlouvám se, ale dříve byl přihlášený Jan Lipavský. Děkuji.

Jan Lipavský – poslanec Poslanecké sněmovny PČR: Dobrý den, děkuji za slovo. Abych to uvedl na pravou míru, tak ačkoli mám možnost vystoupit s přednostním právem, požádal jsem o běžnou přihlášku, jenom to nebylo v systému zachyceno, protože běžně poslanec takto nevystupuje. Proto vzniklo toto drobné nedorozumění. My jsme si to s panem poslancem a zastupitelem panem Čížinským vysvětlili.

Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za možnost promluvit na dnešním zasedání ZHMP. Ten důvod, proč jsem o toto, řekněme privilegium, požádal, se týká právě vypovězení partnerské smlouvy mezi městy Prahou a Pekingem. Za prvé bych vám chtěl vyjádřit vděk za odvalu, rovnou páteř a podporu lidským právům, kterou jste během celého náročného procesu projevíli.

Dovolím se s vámi také podělit o několik myšlenek a postřehů, proč si myslím, že toto rozhodnutí je správné a z dlouhodobého hlediska nám ušetří mnoho mrzení do budoucnosti. Dámy a pánové, nejen jako poslanec zvolený za Prahu, ale také jako Pražan a občan České republiky vám děkuji. Uděláte správnou věc, protože ten článek 3, týkající se nedělitelnosti Číny ve smlouvě, byl neférový. A v neposlední řadě také v té smlouvě o partnerské spolupráci neměl vůbec co dělat.

Snaha politizovat kulturní spolupráci je vždy chybou. To jsme si my a především naši pražští hudebníci vyzkoušeli v nedávných měsících na vlastní kůži. Samotný fakt, že šlo o toxické dědictví, které nám zde zanechalo minulé vedení, hovoří za mnohé. Vnímám takto ukončení té politizované smlouvy a nápravu chyb předchozí garnitury jako správný krok. Zároveň jde o šanci na nový start v zahraničním partnerství našeho hlavního města. Já se na tento nový začátek těším a věřím, že Praha bude budovat nová na vzájemném respektu a úctě postavená mezinárodní přátelství. S takovými partnery, kteří si privilegia partnerství s jedním z nejkrásnějších evropských měst skutečně zaslouží a budou si jich vážit. Jde o to, aby se Praha nestávala součástí propagandy.

Jsme hlavní město ČR a jsme město, kterému Václav Havel daroval své srdce. Praha byla vždy hlavní baštou úcty k lidským právům. Jsme stabilním liberálním ostrovem České republiky a naše hodnoty se navzdory poryvům populistických větrů nemění. Takže je dobře, že vedení města si je této skutečnosti vědomo, že ji respektuje a aktivně usiluje o její zachování.

Vy, zastupitelé hl. m. Prahy jste byli demokraticky zvoleni a je vaší povinností a politickým mandátem zastupovat zájmy obyvatel hlavního města Prahy. Není to čínské politbyro, není to čínská ambasáda ani prezidentská kancelář. Věřím, že to rozhodnutí přehodnotit smlouvu bylo správné, dopadlo to tak, jak to dopadlo.

A jaká byla reakce? Čína zrušila turné Pražské filharmonie a následně dalších hudebních těles. Jedno z nich se dostalo na černou listinu jenom proto, že mělo ve jménu slovo pražský. Naprostý příklad absurdity. Ale zároveň to ukazuje nezlomnou loajalitu našich českých umělců, kteří se nepodvolili a odmítli splnit nějaké podmínky, zřící se hl. m. Prahy nebo primátora Hříba, a za to jim patří hluboký vděk a úcta.

Probíhala snaha veřejně kritizovat primátora Zdeňka Hříba, ambasády českých politiků, a to pouze zhoršilo vztahy. Argumentuje se neexistujícími investicemi atd. Čína se tedy projevila jako partner, který vydírá a vyhrožuje. Takového partnera opravdu nepotřebujeme. Čína se projevila jako partner nespolehlivý, který ruší domluvený byznys, a takového partnera také nepotřebujeme. Navíc v situaci, kdy celý svět nabízí řadu dalších možností, jak uzavírat partnerství. Například to jsou tchajwanští partneři, kteří jsou připraveni nás podpořit. Paradoxně ta rozepře s Čínou posílila vzájemnou spolupráci nejen z ekonomického hlediska, protože partner je daleko významnější ekonomický partner než Čína, ale také po stránce kulturní.

Jsem optimistický, že se co týče budoucnosti našeho hlavního města, tak je to lpění na pevných morálních hodnotách protiváhou proti podlézavé a ponížené zahraniční politice Pražského hradu. Praha se tak může stát skutečnou inspirací pro další regiony a může být jakousi vlaštovkou celorepublikového obratu k původním ideám, na kterých byla naše země založena. Liberální demokracii a úctě k lidským právům. Já vám tedy děkuji a přeji hodně štěstí při volbě. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Já vám také děkuji, a tentokrát pan poslanec Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, rád jsem dal přednost kolegovi ze sněmovny a mému studentovi z Malostranského gymnázia, moc rád jsem ho učil. Já jenom zopakuji, že tato smlouva byla tady před třemi lety kritizována, bylo kritizováno její znění, s kolegy jsme hlasovali proti tomu znění, protože to znění nebylo v pořádku. Praha Sobě kandidovala také s tím, že chtěla Prahu přeměnit v hrdé a sebevědomé město, a podařilo se sestavit takovou koalici, která Prahu za hrdé a sebevědomé město považuje a která si myslí, že hrdé a sebevědomé město má mít takovou partnerskou smlouvu, jako ostatní hrdá a sebevědomá města. Opakujeme vždy, když mluvíme o tomto tématu, že lidská práva jsou víc než panda v ZOO, že jsou víc než peníze, že lidská práva se nedají koupit, a tak se nemají také prodávat. (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Jiří Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane náměstků, pane předsedající. Dovolte mi, abych zde shrnul stanovisko zastupitelského klubu TOP a STAN. My TOP09 a STAN dlouhodobě prosazujeme prozápadní orientaci, ochranu lidských práv a dlouhodobě varujeme před nebezpečím, které pro evropskou demokracii a pro lidská práva plynou z nedemokratických zemí. Vedle Ruska je to na dalším místě právě Čína. A proto logicky naši zastupitelé podporují ukončení této spolupráce, podporují ukončení této smlouvy, a já jsem velmi rád, že právě naše zastupitelka paní Hana Marvanová tuto věc jasně navrhla a definovala. Myslím si, že ona z nás má největší morální právo hovořit o lidských právech, protože to byla ona, která v době komunismu a totality kvůli lidským právům a jejich ochraně byla i odsouzena. Děkuji Haně Marvanové, děkuji všem, že toto podporují, a i když politika je důležitá v podobě toho, co konkrétně děláme pro občany, tak i symbolická gesta mají svůj význam a jsou v politice nezastupitelná. A já to dnešní hlasování vnímám právě jako jasné symbolické gesto.

Na druhou stranu by to nemělo být to hlavní, na čem se tato městská koalice shodne, a co bude celou náplní tohoto volebního období. Takže prosím, pojďme dneska jasně říci, že s Čínou za podmínek, které nejsou rovnocenné, ne, že s Čínou, která nás bude brát jako partnery, ano, a pojďme řešit problémy, které trápí občany hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji panu předsedovi, a dalším přihlášeným je pan Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já už jsem vystupovat nechtěl, ale po tom projevu pana poslance Lipavského, který bych mohl označit za emotivní, kdyby ho nečetl z papíru a kdyby v něm nebyla uvedena žádná fakta kromě propagandy, která tady byla prostě vyslovena. Já se rozhodně nechci stát zastáncem nějaké klausule § 3 nebo kolik v té smlouvě, protože ji rovněž považuji za naprosto nadbytečnou, neměla tam co dělat. Já jsem u toho hlasování o této záležitosti nebyl. Já jsem jenom velmi nešťastný z toho, jaké případné konsekvence toto v podstatě plácnutí do vody může způsobit. To je všechno.

Jinak souhlasím s tím, že to tam nemělo prostě vůbec být, protože je tady celostátní politika České republiky, je tady politika Evropské unie, takže tyto klausule jsou naprosto nadbytečné. Ale slyšeli jsme tady obrovskou snůšku propagandy a žádná fakta. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím pana poslance Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Už to bylo řečeno, teď to řekl kolega Pilný. Ta věta tam možná byla nadbytečná. Já nejsem expert přes zahraniční politiku. Já jenom říkám, že je v souladu se zahraniční politikou České republiky za posledních 25 let, stejně tak jako i zemí Evropské unie. Tam jde o to vyústění, o nic jiného. Jak říkám, ano, může být nesouhlas, a vím, že tenkrát koalice jednotná nebyla. Nakonec to prošlo, ta smlouva v té podobě, jak je dnes, a ta politika je prostě i o nějaké kontinuitě, tzn., že je přece rozdíl v tom, dát jasně najevo, že nová koalice s tou smlouvou nesouhlasí, to je jeden příběh. Ale druhý je, vytvořit to, co se stalo teď, že to bude mít nějaké konsekvence, které pak už půjdou i mimo Prahu. A bude to mít důsledky, kde se rozpoutalo něco, co podle mého názoru, a to, co říkal Ivan Pilný, prostě za to nestálo.

Vy jste mohli, a vy jste to taky udělali, mohli jste udělat to, že řeknete a dáte politickou proklamaci, že s tím nesouhlasíte, a do toho roku 2021 to mohlo doběhnout, a pak by se to prostě neprodloužilo v případě, že by ta druhá straně na té větě, na té klausuli trvala. To, že se to udělalo tímto způsobem, tak za mě to má podobný styl, jako třeba v té vládní čtvrti, jakkoli pan primátor v posledních dnech říká, že tam se ty strany sblížují, ale je to takový ten ultimativní styl, který si myslím, že Praze nepomůže. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Už není nikdo přihlášen. Požádám pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Vážení zastupitelé, rád bych ještě jednou zdůraznil, že tu smlouvu vypovědělo město Peking. To je to, o čem je ten pozměňovací návrh, který já tady předkládám. Tzn., takhle je nutné se na to dívat. Já bych rád připomněl, že i v případě, že bychom my udělali ten proaktivní krok ve stylu toho, že to nenecháme prodloužit, tzn., že bychom udělali namísto okamžité výpovědi výpověď takovou, že to jako vytiká, tak by to pravděpodobně vůbec nic nezměnilo na tom kroku Pekingu, tzn., zrušit tu smlouvu jako takovou. Tzn., ta diskuse, kterou se tady snaží navodit pan poslanec Nacher, je vlastně úplně bezpředmětná, protože je mimo realitu.

A ještě mimo realitu je jedna věc, co tady zaznívala, a to je záležitost kolem politiky jedné Číny, a to je o tom, že je to téma, které je hodně složité, málokdo tomu rozumí, málokdo chápe, že ta politika jedné Číny je vlastně cíleně mnohoznačná, a to právě proto, aby mohla existovat politika jedné Číny, jak ji interpretuje Čína, a politika jedné Číny, jak ji interpretuje např. Česká republika, protože např. politika jedné Číny v podání Čínské lidové republiky znamená, že oni mají nárok na nějaká území někde v Indii. A já jsem přesvědčen o tom, že kdybychom se zeptali českého Ministerstva zahraničí, tak to neodpovídá tomu jejich výkladu.

Ta politika jedné Číny je tématem především kromě toho, že je to téma pro Ministerstvo zahraničí, tak je to především téma velice složité. A proto já vnímám velice negativně i to, že vlastně vy jste zatáhli Prahu, vaše politické vedení zatáhlo Prahu do těchto záležitostí zahraniční politiky, které zbytečně, úplně zbytečně zkomplikovaly život vedení Prahy, namísto toho, abyste se věnovali důležitým věcem, kdyby vám místo čl. 3 třeba nespadla ta lávka, tak myslím, že by to bylo mnohem lepší. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za závěrečné slovo. Bylo to závěrečné slovo? Nevím, jestli pan Nacher, přiznám se, že nevím, jestli může reagovat. Nemůže. Omlouvám se, pane poslanče, budeme hlasovat. A budeme hlasovat tedy k Tisku Z – 7690. Prosím, hlasujte nyní. (Námítka v sále: Pozměňovací návrh.) Pardon, omlouvám se. Pozměňovací návrh. Takže prosím, aby nám pozměňovací návrh načetl pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Nejdřív musíme odsouhlasit pozměňovací návrh, a pak ještě hlasovat jednou. Je tam změna usnesení

I. bere na vědomí, že 1. ve věci revize textu dohody o navázání vztahu sesterských měst mezi Pekingem a hl. m. Prahou, příloha číslo 1 důvodové zprávy, navrhované v souladu s usnesením Rady HMP č. 47 ze dne 21. 1. 2019, nebylo mezi hl. m. Prahou a Pekingem dosaženo shody,

2. v návaznosti na usnesení Rady HMP č. 2110 ze dne 7. 10. 2019 (příloha číslo 2 důvodové zprávy), vypověděl Peking dne 9. 10. 2019 s okamžitou platností sesterské partnerství s Prahou, viz příloha usnesení číslo 1.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 36 Proti 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat. Děkuji.

A nyní budeme hlasovat o celém tisku. Prosím, hlasujte nyní.
Pro: 36 Proti 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Hlubuček: Budeme pokračovat dále tiskem paní doktorky Kordové Marvanové. Prosím paní doktorku o předložení tisku

5

Tisk Z - 7647

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

P. Kordová Marvanová: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vám předložila k hlasování tisk k volbě přísedících Městského soudu v Praze. Jedná se o nezbytný úkon ZHMP v souladu se zákonem, kdy rozhodujeme o volbě přísedících Městského soudu v Praze, a to konkrétně je navrhováno tak, že bereme na vědomí oznámení jedné přísedící o vzdání se funkce přísedící, a dále volíme dle bodu II. 1, 2, 3 deset nových kandidátů do této funkce, a dále volíme 18 přísedících, kterým končí volební období dne 25. 11. 2019 a 27. 1. 2020.

V tomto případě byly splněny všechny zákonné podmínky. Bylo vyžádáno stanovisko předsedy Městského soudu v Praze, který tyto návrhy podpořil. Zároveň tento návrh byl projednán ve výboru pro legislativu, veřejnou správu s kladným stanoviskem. Tímto předkládám tento tisk k hlasování. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku, a přihlášený je pan poslanec Patrik Nacher. Máte slovo.

P. Nacher: Děkuji. Já nemám k tomuto tisku, ale před tím jsem neměl možnost mluvit. Já si myslím, že to, jak to před tím zakončil pan primátor Hřib, je přesně typicky ukázka arogance, kde zneužil závěrečného slova s tím, že opět aniž by to vůbec souviselo s tématem, napadl předchozí koalici ohledně spadlé lávky, tak já bych chtěl připomenout, že kdybychom se chovali takhle, tak budeme každý tento tisk odted' končit tím, že tato koalice nechala vyexpirovat smlouvu na radary v Praze, které nefungují, bylo to v médiích. To si myslím, že není ta cesta. Tak já jsem myslel, že vy jste koalice komunikace a transparentnosti, tak si myslím, že není cesta, aby k tématu, které se týká Číny, pan primátor v závěrečném slovu, na které člověk nemůže reagovat, tam začal zatahovat tyto věci. On tady teď není, vzkazují to zbytku Rady. Myslím si, že tímto stylem se fakt nikam nepohneme. Využil jsem nejbližší příležitosti, to je nejbližší bod. Tak se omlouvám.

Nám. Hlubuček: Ano, odpustili jsme vám, že jste také nemluvil k tématu. Prosím k tisku Z – 7647. Nikdo není přihlášen, takže ukončuji rozpravu a budeme, prosím, hlasovat. Nebo ještě závěrečné slovo paní doktorka?

P. Kordová Marvanová: Ještě jsem chtěla říct k tomu diskusnímu příspěvku, tady máme výhodu, toto je naprosto transparentní, standardní, konsensuální tisk, tak jej předkládám k hlasování. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Výborně, děkuji a budeme tedy hlasovat o Tisku Z – 7647 nyní, prosím.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Začínáme s tiskem pana náměstka Hlaváčka. Poprosím, aby se připravil, a první tisk, který bude předkládat, je

6

Tisk Z - 7652

ke změnám ÚP SÚ HMP doporučeným určeným zastupitelem k ukončení pořizování

Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Kolegové, toto je sto kusů změn k neschválení v rámci inventury změn, a důvodem, tak jak už jsem uváděl v předcházejících, jsou změny zbytné, které jsou řešeny jinou změnou. Změny doporučené k ukončení z důvodu nedodání podkladové studie, změny přerušené žadatelem, u kterých žadatel nevykazuje snahu o obnovení pořízení, nebo doplnění požadavku z projednání. Změny podměrečné a změny stažené žadatelem. Všichni jste je dostali dopředu, jsou konsensuálně probrané v koalici i ve VURM. Prosím o odsouhlasení.

Nám. Hlubuček: Můžeme? Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže prosím, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat k Tisku Z – 7652. Hlasujeme nyní.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o předložení dalšího tisku

7

Tisk Z - 7668

k návrhu zadání změny/úpravy ÚP - U 1345 (fáze "zadání", samostatně projednávaná)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde se jedná o úpravu územního plánu ve fázi zadání, která byla společně s pořizovatelem konstatována, že je neefektivní k procesování, a je na to jednotný názor. Předkládám k neschválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nikdo není přihlášen do rozpravy. Budeme hlasovat k Tisku Z – 7668 nyní, prosím.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o předložení dalšího tisku

8

Tisk Z - 7467
k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 2776
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ IV)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde se jedná o změnu 2776, která je na území Prahy 6 a změna je zcela konsensuálně projednána v celém procesu a předkládáme ke schválení a následnému vydání. Hlasujeme jenom jednou v tomto případě.

Nám. Hlubuček: Nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat k Tisku Z – 7467. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk poprosím pana náměstka o představení tisku

9

Tisk Z - 7655
k návrhu zadání změny - Z 2932 (fáze „zadání“, vlna celoměstsky významných změn V)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se o změnu 2932 na Praze 5, která je předkládána ke schválení, a má taktéž souhlas s debatou na IPR, který tuto změnu nakonec připustil. A řádně projednáno ve VURM i v Radě. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ukončuji – pardon. Vidím tady přihlášeného pana Martana.

P. Martan: Je to spíš technická. Poprosil bych pana náměstka, jestli při předkládání té legendy, kterou k tomu má, jestli by mohl mluvit více nahlas, protože je tady přece jenom hluk a není bohužel slyšet. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Poprosím o klid v sále, abychom slyšeli pana náměstka lépe. A budeme tedy hlasovat k Tisku Z – 7655. Prosím, hlasujte nyní.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Volím trošku chlapštější výraz.

Nám. Hlubuček: Ještě chvíli, až dohlasujeme, prosím.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk Z – 7655 byl přijat.

A nyní dávám opětovně slovo panu náměstkovi, aby nám představil tisk

10

Tisk Z - 7667
k návrhu na ukončení pořizování změny - Z 1275 ÚP SÚ hl. m. Prahy (fáze „po schválení zadání“, vlna 06)

Nám. Hlaváček: Já jsem se tak rozjel. Teď jsme v Tisku Z – 7667, změna 1275 na Praze 10. Tuto změnu navrhuje k neschválení. Je to odstranění převážné části uzávěry Bohdalec – Slatiny. Probíhá tam další proces, jehož výsledek vám dále představíme. V tuto chvíli tuto část navrhuje k neschválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, takže budeme hlasovat o Tisku Z – 7667. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Poprosím pana náměstka o představení dalšího tisku

11/1

Tisk Z - 7670

k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 1411 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 07)

Nám. Hlaváček: Tato změna 1411 je v Praze – Petrovicích. Jsme v konečné fázi, budeme hlasovat jednou schválení a vydání a jedná se o změnu na port, kde žadatelem je městská část. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nikdo není přihlášen, takže budeme hlasovat o Tisku Z – 7670. Prosím, hlasujeme nyní.

Nám. Hlaváček: Blahopřeji městské části Praha – Petrovice.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Teď můžeme městské části pográtulovat.

Děkuji a poprosím o představení dalšího tisku

11/2

Tisk Z - 7671

k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 1830 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 07)

Nám. Hlaváček: Jsme v Tisku Z – 7671, kde se jedná o změnu taktéž ke schválení a vydání na území Prahy 5 ze zeleně na všeobecně smíšené, a taktéž konsensuálně projednáno. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu, budeme hlasovat o Tisku Z – 7671. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.:0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o představení tisku

12/1

Tisk Z - 7665

k návrhu zadání změn ÚP - 1. skupina (fáze „zadání“, vlna 15)

Nám. Hlaváček: Proběhneme ty změny, protože tady je 10 kusů ke schválení, 4 kusy ke schválení. V tomto tisku, jak jsem inzeroval na začátku, prosím o stažení změny 3239 na území Prahy 4, a pak budu mít jednom jeden pozměňovací návrh v průběhu. Jestli můžeme projít ty změny, ať ty, které schvalujeme, vidíte.

Nejdříve jsme v Praze – Benicích, kde jsme ve fázi schválení návrhu z orné půdy na čistě obytné. Návrh zadání. Můžeme dál. Potom Praha – Nedvězí, opět návrh zadání z lesního porostu na zeleň městská a krajinná. Můžeme dál.

Další změna je na Praze 4, návrh zadání změna 3230 z veřejného vybavení na všeobecně obytné. A zde bych poprosil o pozměňovací návrh na proces zkráceně.

Změna 3233 Praha – Čakovice zeleň městská a krajinná, všeobecně smíšené. Praha – Kolovraty, taktéž návrh zadání z SO3 na sport SP. A toto je ta změna stažená 3239. 3240 Praha – Nedvězí, návrh zadání. Navrženo ke schválení zkráceně. Praha 16, návrh zadání, ke schválení. Praha – Suchdol, zahrádky a zahrádkové osady na všeobecně smíšené. Návrh zadání ke schválení. 3247 zrušení stavební uzávěry, žadatel Ministerstvo obrany na území Praha 6. Výstavba administrativního objektu Praha 4. Praha – Slivenec ze sportu na čistě obytné. Praha 12 z orné půdy na SO5 a sport SP. Praha – Troja, to je zázemí, parkoviště ZOO Praha, a to je všechno. Čili prosím o hlasování té stažené změny.

Nám. Hlubuček: Ano, přihlášený je Ondřej Martan.

P. Martan: Pane náměstků, já jsem chtěl jenom požádat, jestli by bylo možné hlasovat odděleně o změně 3245. Jedná se o Suchdol. Když se na to podíváte, když to dáte na tabuli, je vidět, že to je samostatná malá oddělená změna ve funkčním využití PZO. Jedná se o žádost, která je snad prý i z městské části, a je to snaha tam do jednolitého funkčního území prosadit jednotnou změnu, která potom působí jako spíš taková salámová metoda pro změnu celého dalšího území.

Já bych rád, jestli mají zájem Suchdol měnit v tomto území něco dalšího, nebo jestli se má tato část území dál nějakým způsobem rozvíjet, tak aby se na to udělala případná studie, a proto bych chtěl, aby se o této změně hlasovalo samostatně.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Adam Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Já nemám k tomuto, jenom popíšu. Mám jeden zásadní procedurální návrh ke změně programu. Asi bych ho řekl, myslím, že vhodný čas je to říct po hlasování o tomto materiálu před tím, než Petr představí další tisk. Týká se to té privatizace, protože jsem si až teď uvědomil, že před ten bod, který my jsme předřazovali, tak je potřeba předřadit ten druhý bod, který se týká privatizace, protože ty materiály na sebe navazují, a nejdřív musíme hlasovat o tom bodě, který jsme nechali v tom programu, a až potom můžeme hlasovat o bodu, který my jsme přeřadili. Takže je potřeba ještě dopředřadit ten druhý materiál k privatizaci. Toto bych navrhl jako procedurální návrh k programu po hlasování o tomto materiálu.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Teď bych asi poprosil pana profesora Dlouhého. Ještě vidím přihlášenou Alexandru Udženija, tak jí dám slovo, prosím.

P. Udženija: No nevidíte, ale teď, to je dobře, že vás na to upozornili. Chtěla jsem se zeptat, bod pana Zábranského, to bylo k tomuto bodu? Nebo já jsem teď vůbec nepochopila jeho vystoupení.

Nám. Hlubuček: Byla to technická. Beru to jako technickou od Adama Zábranského. Nebylo to k tomuto bodu.

P. Udženija: Pak to bude chtít po tomto bodu zařadit?

Nám. Hlubuček: Nevím, ale vypadá to, že ano.

P. Zábranský: Já jsem jenom předestíral, že po tomto bodu budu mít procedurální návrh na úpravu programu, ale chtěl jsem to teď jen vysvětlit, abychom potom nepřešli hned k dalšímu bodu.

Nám. Hlubuček: Paní Udženija má něco k tomuto bodu?

P. Udženija: Ano. Ale o procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Rozumím, v případě, že to někdo navrhne. My jsme k programu diskutovali, a teď najednou se pan Zábranský probral, protože u diskuse k programu tady měl šíleně plno řečí k jiným tématům aktivně, na což jsem já upozorňovala, že kdyby pracoval radši na svých věcech, tak udělá líp, což se tady teď přesně ukázalo, že vůbec nedával pozor na své tisky. A já musím říct za ODS, že my zásadně nesouhlasíme s přeřazením toho bodu programu, protože v tom druhém tisku, který je předřazen, tak tam je napsáno, že se ta privatizace koná podle těch původních podmínek. Takže on prvně chce změnit podmínky těm lidem, a potom to teprve prodat. To je opravdu, ježíš, jak bych to nazvala slušně? No je to nehorázné.

Omlouvám se panu náměstkovi Hlaváčkovi, protože tady dává procedurální návrh a u procedurálního návrhu se nediskutuje, tak já dávám zásadní připomínku a říkám, že ODS toto přeřazení v žádném případě nepodpoří, a je to z jeho strany opravdu nefér. Maximálně nefér. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Ještě jsem viděl jednu technickou, pan Bílek. Nebo už ne? Zmáčknot. Ano.

P. Bílek: Řešil jsem to jenom procedurálně. Tam padl procedurální návrh, tak se o něm mělo hlasovat. A jako potom, nezlobte se na mě, pane Zábranský, vy jste v rozpravě k bodu řešil úplně jiný problém. Ta rozprava je k tomu bodu. Takže jste si měl počkat, až se ukončí ta rozprava, pak jste měl vystoupit. Děkuji.

Nám. Hlubuček: A teď se opět dostáváme k Tisku Z – 7665. Vidím ještě, hlásí se pan poslanec Nacher.

P. Nacher: To je právě ten problém přece. My jsme tady programu věnovali asi 4,5 hodiny, nebo pět, takže jsme to diskutovali. Když je procedurální návrh, ten je bez rozpravy, tzn., že k tomu už se pak nemůžeme vyjádřit. A mně to přijde fakt jako nefér a neúcta k těm lidem, nejenom k těm, co tady na to čekají, k těm, co privatizují, ale vůbec k nám všem. Ten program fakt zabral 4 – 5 hodin. Ta pauza se prodlužovala permanentně potom vinou porady koalice. Mohli jste to tam kdykoli dát. Teď je to skutečně, na to se pak špatně reaguje, já se omlouvám panu radnímu. Na to se pak špatně reaguje, protože když je to bez rozpravy, tak my teď najednou budeme přehazovat program. Tak co jsme tady celé dopoledne dělali? To se na mě nezlobte, to už prostě ten program je daný, a teď tímto návrhem, podívejte, to se to zase rozjelo. Teď se to zbytečně zase prodlužuje. V tomto jste, pane kolego, zaspal, tak už to nechte být, protože tato změna zase vyvolá o další hodinu delší debatu. Nezlobte se na mě.

Nám. Hlubuček: Omlouvám se, vážené kolegyně a kolegové, ale jsme u rozpravy k Tisku Z – 7665 a procedurální návrh nebyl vznesen, pokud vím, žádný. Přijímám pouze technické, anebo kdo je přihlášen, tak prosím, k tomuto tisku. Ano, přednostní právo paní Udženija.

P. Udženija: Pane náměstkú, já nevím, co vy přijímáte, nebo nepřijímáte. K tomuto tisku nebyla uzavřena diskuse. Tady se zastupitelé přihlásili a mají právo promluvit, a jestli v rozpravě k tomuto tisku měl právo promluvit s procedurální, která se vůbec tohoto tisku netýkala, pan Zábanský, tak máme právo promluvit i my, opoziční zastupitelé, k tomu, co se tady teď děje. Vy máte pauzy, které nikdo nedodrhuje, neustále je prodlužujete. Pan Zábanský nám tady vysvětluje něco o nějaké jeho transparentnosti, celou dobu při bodu programu, a pak se najednou probere v půl čtvrté odpoledne a zjistí, že vlastně ty jeho body, které jsou, tak jsou tam špatně tedy dle jeho názoru. No nezlobte se na mě, to je normální amatérismus jako. To je něco nehorázného.

Omlouvám se panu náměstkú Hlaváčkoví, který má bezproblémové tisky z našeho pohledu. My mu dáme připomínky, odhlasuje se to, buď je přijme, nebo je nepřijme, ale tohle, co tu předvádí Piráti, tak to je opravdu šílenost. Jak vidíte, přesně, podívejte se, diskuse se opět rozjela, a poděkujme tedy panu Zábanskému za to, co teď tady způsobil. Ne nám jako opozici. Od nás jako opozice je toto normální práce. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já vám také děkuji, a přesto bych poprosil, kolegové, kteří jsou přihlášení, jsme v rozpravě k tisku pana Hlaváčka 7665 a měli by mluvit k věci, prosím. Dalším přihlášeným je pan Tomáš Portlík. Pardon, ještě někoho nevidím? Technická, omlouvám se, pan Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych vás rád požádal, abyste zamezil porušování jednacího řádu, protože opozice tady nemluví k věci, takže porušuje jednací řád. Adam Zábanský vznesl technickou poznámku, a k ní se nevede rozprava.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Myslím si, že jsme to všichni pochopili, že máme mluvit k věci. Tak dalším přihlášeným je pan Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Děkuji, že vyhovíte panu Mahrikovi a řeknete to panu Zábanskému, aby si v tom udělali všichni jasno. Moc děkuji panu Hlaváčkoví za tento tisk. Musím říct, že je kvalitně zpracován, že se ukazuje na práci pana Hlaváčka, že zvládá územní plán, že je možné si teď povídat, a chtěl bych kolegy, aby vyjádřili zájem o ty jednotlivé vlny, protože pojďme si tady o tom povídat všichni, je to změna ÚP, já si myslím, že to leckomu prospěje.

Já bych možná začal u pana Passera na Praze 4, kde jsme se bavili o těch kurtech, je to vyřazené a poprosil bych pana náměstka, protože může reagovat ihned, jenom jak se tam ta studie bude dělat, abychom si udělali představu, ono se to sem bude vracet. Jsou tam v tuto chvíli nesouhlasy Prahy 4, ale určitě to ještě projednají v rámci orgánů Prahy 4. Tady bych se pozastavil u té první části, a pak, pane předsedající, se budu ještě hlásit k dalším částem ve vlnách, aby v tom zastupitelé neměli zmatek. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji, a dalším přihlášeným je Jakub Stárek, prosím.

P. Stárek: Děkuji moc. Já bych doopravdy rád mluvil k věci. Poprosím, jestli tam dáte 3247, je to změna na Praze 6. Jedná se vlastně o změnu, která umožní jednu z důležitých staveb na Praze 6, tak já bych jenom poprosil všechny zastupitele, protože podle mě to bylo uvedeno velmi krátce, a já si dovolím to rozvést. Je tam sice žadatel Ministerstvo obrany, ale přestože tam je zasažena městská část, chci k tomu vyjádřit silnou oporu.

Tady vlastně dochází k tomu, že areál bývalých vojenských pekáren se u něj ruší nemožnost toho, aby tam probíhalo plánování zástavby. My dlouhodobě jednáme s Ministerstvem obrany, protože v rámci územní rezervy, když se podíváte na jih pod ten pozemek, tak se vlastně plánuje komunikace Evropská – Svatovítská. K tomu jenom dodám, že jsme už vymysleli nový název, měla by se jmenovat Alej Ruského exilu, tzn., pokud bychom někdy z Prahy 6 mluvili o Aleji Ruského exilu, tak na návrh Pirátů ta komunikace Evropská – Svatovítská ponese tento název a v současné době, a to myslím, že je ještě zásadnější věc, probíhá velmi silná diskuse k tomu, jak se vlastně ten KES Alej Ruského exilu do budoucna napojí.

V tuto chvíli, a já bych chtěl poděkovat i panu náměstkovi Scheinherrovi, že nám poskytuje velkou součinnost v této záležitosti, kde vlastně tu přípravu KES rozbíháme, a vlastně řešíme otázku napojení té komunikace Evropská – Svatovítská, neboli Aleje Ruského exilu. V současné době vlastně jediné, na čem se to zasekává, je IPR, a jedná se o to, že my preferujeme pravé odbočení, které využívá terénu, a vlastně projíždí a umožní napojit i skrze komunikaci Evropskou – Svatovítskou i ten pozemek, který pod kódem SV vidíte napravo toho obrázku v rámci územního plánu, a jedná se tedy o pozemek, který je mezi ulicemi Václavkova a Miladou Horákovou. Asi nemusím o tom dál hovořit, všichni to znáte, je to ten pozemek SŽDC.

A proč je tedy tato změna důležitá? Ta je důležitá proto, že umožňuje budoucí vedení KES, které by jinak vedlo v pozemku, který je nezastavitelný a které není možné využít. V budoucím plánování při jednání s Ministerstvem obrany vlastně počítáme i s tím, že by se měly do budoucna naplnit i plány Ministerstva obrany, a to je to, že dojde k vytvoření druhé nálevky na ulici Svatovítská. Jednu z nich vidíte na té zelené ploše u ulice Václavkova, a ta druhá nálevka, již pan architekt Engel byl velmi dobře známý, tak ta by e tam měla objevit.

V současné době bych chtěl ještě mezi řečí požádat pana Hlaváčka o podporu při jednání s Ministerstvem obrany ve věci toho, aby se to dalo zrealizovat, protože si myslím, že to je velmi urbanistický a městotvorný prvek, ale my stále narážíme na Ministerstvo obrany jako na prvek, který se vlastně velmi vymezuje v rámci vlastně všech jakoby možných staveb, a zejména těch dopravních, tak aby nevedly v přímé blízkosti těch budov, a vyžadují často i nesmyslné odstupové plochy v rámci bezpečnosti. Tam bychom asi v rámci, pokud se tato změna zrealizuje, k čemuž nabádám všechny zastupitele, tak bych byl velmi rád, pokud by se podařilo dát dohromady tým, který by tu záležitosti projednal.

Asi ještě jedna důležitá souvislost, pokud by se KES nezrealizoval, tak kromě toho, že by to mělo velký dopad na celé území Dejvic a Bubeneč, tak by to významně ohrozilo i realizaci dalšího záměru, který vlastně souvisí s touto změnou, a to se jedná o revitalizaci Vítězného náměstí. Revitalizace Vítězného náměstí jako taková si myslím, že je velmi povedený projekt, který všichni podporujeme, ale pokud se počítaly intenzity průjezdu v ulici Svatovítská, tak ta proveditelnost Vítězného náměstí a jeho revitalizace vlastně počítá zhruba o 60 % nižší intenzitu, než ta, která aktuálně podle našich měření a odhadů na Svatovítské je. Vlastně právě komunikace Evropská – Svatovítská, která se touto změnou umožní, by umožnila vlastně tu intenzitu snížit, a tedy i naplnit realizaci našeho dlouhodobého přání, aby se vlastně dalo zrevitalizovat to vítězné náměstí.

Asi dalším probléme, který vlastně se tímto řeší, je i otázka napojení u ulice Gymnazijní na ulici Evropská, s tím že tato změna jako taková tomu významně pomůže. Má to samozřejmě jeden nedostatek, a to je otázka toho, že tam vlastně v konečném důsledku zmizí dlouhodobé kulturní centrum, které tam bylo budováno se souhlasem městské části, to se nazývá klubovna, což je místem, kde se setkávají místní studenti, a více takoví ti liberálové z městské části Praha 6. Toto bohužel tímto zmizí.

Ale já tady chci veřejně říct, že samozřejmě budeme hledat ve spolupráci s ostatními radními, aby to neovlivnilo některé z našich zastupitelů, budeme hledat cestu k tomu, aby toto kulturní zařízení našlo svůj prostor někde jinde na městské části. Pokud by vás cokoli dalšího k tomu zajímalo, tak já mám spoustu podrobností z jednání s Ministerstvem obrany, protože ono to má větší souvislosti ohledně toho, která zařízení se tam budou instalovat, nebo ty věci, které tam budou probíhat.

Já pevně věřím, že to má pan náměstek pevně v rukou, a chtěl bych i podpořit to, co tady říkal Tomáš Portlík, že si strašně cením té přípravy a té pomoci, kterou nám pan náměstek dává, samozřejmě celému týmu při zpracovávání těchto přehledných změn, které vlastně umožňují docela jednoduché rozhodování, ale proto, abyste měli ten rozhled širší, tak jsem si vás dovolil v šesti krátkých minutách seznámit s těmi souvislostmi. Děkuji moc.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Bude reagovat pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Já velmi děkuji panu kolegovi Jakubu Stárkovi, jednomu z nejtalentovanějších politiků ODS, za doplnění k tomuto bodu. A deklaruji, že přestože beru nurofen, což je lék, který se vydává pouze na oběd jednou za měsíc, tak jsem připraven o problematice územního plánu a jeho změn diskutovat dlouho do noci. Ještě doplňuji, že s IPRem uděláme všechno proto, aby Alej Ruského exilu byla zrealizována co nejdříve.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych poprosil tu změnu tenisových kurtů 3239 na monitor, jestli můžu. Tu vyřazenou. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka na nějaké podrobnější zdůvodnění, proč to bylo dneska vyřazeno z programu jednání. Já jsem četl poměrně pozorně některé e-maily, které chodily od místních občanů z Prahy 4 poslední dny na naše zastupitelské e-maily, ale myslím si, že se to nezakládá úplně na pravdě. Městská část tam dává nesouhlas z důvodu, že potřebuje zpracovat podkladovou studii, ale myslím si, že podkladová studie by se měla zpracovat až v dalším kroku pořízení. Tzn., že úplně nerozumím tomu, proč se to dneska stahuje, a nevím, jestli tady všichni zastupitelé znají tu věc, že je to vlastně nějaká dlouhodobá dohoda s tenisovým klubem, který je vlastník těch pozemků, o které jde, a on má s investorem domluveno a připraveno, že bude mít vybudován areál jinde, v klidnější lokalitě, částečně v zeleni, nikoli u hlavní ulice Vyskočilova, a vlastně žádá o to ten tenisový klub a sami ti tenisti tu změnu chtějí. Tzn., já úplně nerozumím té hysterii okolo tohoto bodu, proč to bylo staženo. Tak jestli nám to můžete nějak lépe zdůvodnit. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Bude reagovat pan náměstek. Přátelé, prosím o klid v sále. Prosím i vzadu o klid v sále, není tady skutečně slyšet. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Ondřejovi za reakci. Já jsem právě po tom, co jsem dostal několik mailů, které neobsahují informace úplně správně, neměl ke svému stavu s nurofenem dost prostoru na všechny e-maily odpovědět, proto jsem zvolil cestu, abych měl čas všechny ty informace doplnit a kolegy informovat. Je to přesně tak, jak říká kolega, ta studie se musí zpracovat v rámci toho zadání. Ta studie, která se dneska zpracovává, je mimo toto území. Žadatelem jsou tenisové kurty a neobsahují území městské části Praha 4. Věc je třeba řádně vysvětlit, projednat a zprocesovat.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Ondřej Martan.

P. Martan: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom tak nějak podotknout, že i celkem bezproblémová vlna změn se může najednou zvrhnout v docela zajímavou diskusi, a přitom stačí, když do toho zasáhne jeden Pirát. Ono se to vůbec nemusí zdát tak dokonalé, jak se to předkládá.

Ale abych se vrátil k podstatě materiálu. První věc, kterou bych rád řekl, že kolega Jakub Stárek tady hovořil o zásadní změně. Sice hovořil šest minut, ale myslím, že mu nebyla věnována dostatečná pozornost. A já si myslím, že by se kolega měl přihlásit ještě jednou, protože hodnota jeho sdělení byla vysoká a nebylo jí věnováno tolik pozornosti, kolik by si zasloužila. To je jenom taková technická.

Pak bych se rád věnoval změně s číslem 3249, protože je to změna rozsáhlá, je to změna, která v městské části Sliveneč téměř likviduje sportovní plochy a nahrazuje je prostorem pro bydlení. Mě by třeba zajímalo, protože kolegyni Plamínkovou ze Slivence jsem již slyšel k tomu mluvit poměrně zainteresovaně, nicméně jsem si všiml, že hned v závěsu je přihlášena paní kolegyně Horáková od Pirátů, a tu jsem ještě k územnímu plánu neslyšel mluvit, tak by mě zajímalo, jaký názor má na tuto změnu, jestli podporuje změnu sportovních ploch na obytné, případně jestli tedy podporuje tato koalice developery v tomto směru, protože takto veliké sportovní území jsem na území hl. m. Prahy neviděl, že by se nově instalovalo.

Také si myslím, že by tuto změnu měl více okomentovat předkladatel tím způsobem, že by měl říct, proč zrovna 29 697 m měníme na obytnou plochu, kolik nových obyvatel přibude do Slivence, jestli to nezahltí dopravu na přilehlé ulici, tuším, k Barrandovu, a případně jaké další komplikace můžeme očekávat s výstavbou v tomto velice vytíženém koutu hl. m. Prahy, kdy třeba kolegové, když jezdí z Plzně nebo z Berouna anebo opačně, když jezdíme, tak se prostě nejsme schopni včas na místo dostat.

Jenom to zrekapituluji, aby to nezapadlo. Rád bych tedy vyzval pana kolegu Stárka, aby svoje povídání ke změně 3247 minimálně ještě jednou zopakoval. Může to být třeba kratší, nemusí to mít šest minut, může třeba 2 – 3 minutky, ale aby to oživil, aby to tady nezapadlo. Pak bych se chtěl zeptat paní kolegyně Horákové, co si myslí o změně 3249 a jestli souzní se změnou ze sportu na čistě obytnou, sice v kódu B, ale je to přece jenom na obytnou a je to podpora developerů. Co bychom si povídali, je to zásadní věc, kterou tato koalice odmítala od začátku, a já s tím souhlasím, nemyslím si, že to je špatný směr.

A poslední věc, rád bych slyšel od našich specialistů na dopravu, případně na urbanismus, jaký dopad bude mít tato poměrně veliká změna tříhektarová do lokality. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Bude reagovat pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já jenom tady deklaruji společně s medvídkem, že jsme velcí zastánci demokracie a že se snažíme brát velmi vážně, jak je ten semafor, ty názory jednotlivých institucí a orgánů a hledáme to nejlepší řešení ke Slivenci. A ještě ke kolegovi místostarostovi Stárkovi, já všechny věci, co říkal, беру velmi vážně a jenom bych poprosil, že možná je lepší mít ten čas na těch pracovních jednáních, která spolu máme a hledáme řešení, ať je to Alej Ruského exilu, nebo Kulaták, nebo tramvaj do Suchdola, protože jenom chci konstatovat, že v tomto městě je obrovské množství práce a bez té koordinace na politické úrovni v takto složitě diferencovaném městě nepostavíme vůbec nic. To jenom za mě.

Nám. Hlubuček: Já děkuji. Přátelé. Přesně nám sem skočila 16. hodina. Máme na 16. hodinu pevný bod programu, projednávání petice. Přerušuji rozpravu k tomuto tisku a zahájíme tedy projednávání petice, která je na 16. hodinu, a je to

Tisk Z – 7727
k Petici za zachování přirozené vegetace – vzrostlých stromů a keřů Petřína a za přísný zákaz nové výstavby na Petříně

a požádal bych paní předsedkyni kontrolního výboru paní doktorku Janderovou o představení.

P. Janderová: Pane předsedající, děkuji -

P. Hlubuček: Přátelé, klid! Prosím o klid v sále.

P. Janderová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám zde petici v uvozovkách Petřín, která byla doručena na kontrolní výbor 11. 10. 2019 s tím, že tedy za petiční výbor paní Mgr. Jessika Hoffmeisterová nás požádala, abychom přijali a vyřídili petici za zachování přirozené vegetace – vzrostlých stromů a keřů Petřína a za přísný zákaz nové zástavby na Petříně v souladu s ustanovením § 7 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze.

Tisk, resp. návrh tisku a návrh na zařazení do programu jsem dávala na pondělní Radě s tím, že jsem pana primátora a radní informovala o tom, že ve středu, tedy včera, že bude kontrolní výbor, kde jsem povinna tuto petici předložit a vypořádat na nejbližším Zastupitelstvu, což je dnes. Rada zařadila na program jednání Zastupitelstva tuto petici jako červený tisk. Odůvodňovala jsem na začátku jednání, proč by bylo správné, aby ta petice byla vyřízena na dnešním jednání Zastupitelstva, s tím, že včera bylo přijato usnesení, kdy kontrolní výbor schválil návrh Tisku Z - 7727 k petici za zachování přirozené vegetace – vzrostlých stromů a keřů Petřína a za přísný zákaz nové výstavby na Petříně, a za druhé je to návrh samozřejmě z kontrolního výboru: Pověřuje předsedkyni kontrolního výboru k předložení tisku dle bodu 1 tohoto usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Tuto petici jsem předložila s tím, že jsme odhlasovali znění, které tedy již bylo předloženo v pondělí na radě, a to znění usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy:

1. bere na vědomí petici za zachování přirozené vegetace – vzrostlých stromů a keřů Petřína a za přísný zákaz nové výstavby na Petříně;
2. pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice s termínem 21. 10. 2019.

K této petici bych chtěla jenom říci, že tím, že jsem obdržela od zástupců petičního výboru, resp. celý kontrolní výbor mým prostřednictvím, tak mě zaujala textace této žádosti, kdy petenti žádají projednání procesních pochybení, k nimž dle jejich názoru došlo, a zastavení přeložky přípojky plynu a dalších příprav a stavebních prací níže uvedené stavby, to znamená zázemí zahradní údržby a veřejné WC, Praha 1-Hradačny, Velká strahovská zahrada, kdy územní rozhodnutí ze 30.4.2018 nabylo právní moci dnem 2.6.2018. Občané jsou nespokojeni s procesem informování veřejnosti a projednání zásahů při územním řízení odborem životního prostředí hl. m. Prahy v roce 2018. Poté ani v gesci náměstka primátora Ing. Petra Hlubučka v roce 2019 před začátkem stavebního řízení odbor neinformoval veřejnost o stavebních záměrech ve veřejném prostoru vrchu Petřín. Jsou nespokojeni s procesem v absenci výběrového řízení pro architektonické zpracování objektu v památkově chráněné zóně, jsou nespokojeni s procesem informování veřejnosti o hospodárnosti investic hl. m. Prahy výše uvedené stavby ve Velké strahovské zahradě, dále jsou nespokojeni s procesem přípravy stavby odborem životního prostředí hl. m. Prahy v absenci biologického průzkumu v místě výskytu chráněných druhů zvířat před vydáním rozhodnutí o povolení kácení keřové skupiny lísky obecné o rozloze 346 metrů plošných a jeden kus smrku s obvodem kmene 124 centimetrů.

Dále jsou nespokojeni s procesem nařízení kácení stromů a žádají vyšetření pokynu k provedení kácení dne 5. 10. 2019 v sobotu v 7 hodin ráno v době židovských svátků. Popsáno – plodící vzrostlé hrušně, smrku a plodících lískových keřů. Kácení probíhalo v Sadě zachránců dětí před holocaustem ve Velké strahovské zahradě. Proces přípravy stavebních prací v pamětním místě holocaustu nebyl projednán a schválen příslušnými odbory kultury hl. m. Prahy.

Zde bych jenom závěrem chtěla uvést, že do této chvíle jsem víceméně ani neměla povědomí, ve kterých místech se nachází Sad zachránců dětí před holocaustem. To, že tam je pramen sira Wintona, to ano, a je třeba se zamyslet, ale to je asi potom dál na výbor kultury, zdali tento sad je správně označen, zdali je vymezena jeho plocha a zdali se k tomuto sadu chováme tak, jak jsme se v roce 2009 ve spolupráci s Židovskou obcí a zachráněných dětí zavázali. Tot' vše jako úvod k této petici. Děkuji.

P. Hlubuček: Já také děkuji a předávám vedení, řízení schůze panu kolegovi náměstkovi Vyhnánkovi.

P. Vyhnánek: Děkuji. A do rozpravy je přihlášeno několik občanů. Jako první paní Alena Kopecká. Prosím. Děkuji. A rovnou poprosím, ať se připraví paní Mgr. Ertlová, ať zminimalizujeme prodlevy. Děkuji.

Alena Kopecká: Přeji hezké odpoledne. Jsem Alena Kopecká z Komunitního centra Kampa. Argumentů, proč by tato stavba neměla být realizována, bylo řečeno mnoho. Já bych k tomu řekla jenom tolik: Je to projekt, který je přes 10 let starý. Najednou je někde oprášen, vyndán a včera bylo pozdě. V podstatě je to nákladná stavba za, já nevím, 16-17 mil. Kč a my jako rezidenti potřebujeme řešit aktuální věci, které se nás dotýkají. Tohle je stavba, která je v podstatě v klidové zóně Petřína, takže nevidíme důvod, proč – nebo proč by to nemělo být, to jste si vyslechli tady všichni. A nás třeba tíží to, že nejsou zastíněna dětská hřiště. Magistrátu patří například dětské hřiště na Petříně, kde v podstatě svítí celodenně sluníčko. Změna klimatu, tohle všechno. Také jsme dostali z městské části (Praha) jedna odpověď, že děti jsou na tom hřišti, že přes poledne spí, tak jako že to není zase až tak aktuální. Je to aktuální!

Těch věcí, které je třeba řešit vůbec v celé Praze, je mnoho, a to si myslíme, že zrovna veřejné záchody na Petříně by neměly být tou prioritou, a když vidíte i tu pomoc občanů v těch jednotlivých věcech, které se nás dotýkají každý den, tak buďte k nám vstřícní, nebo v podstatě buďte rádi, že nás tady máte. Společně můžeme budovat to, co chceme, aby bylo k životu v té Praze. My nejsme ani proti turistům, to se musí také nějakým způsobem regulovat, to se snažíme spolupracovat i s MČ Praha 1, tak proto, nedělejme nějaké unáhlené závěry nebo najednou stavby, které jsou, ale je to nepochopitelné. Tak prostě projekt, který je starý přes 10 let, a vy ho najednou chcete tady realizovat, řešit? Je to trochu zavádějící a divné a nevíme, co si o tom myslet z pohledu mě jako občana, rezidenta Prahy. Vyslyšte nás a stavbu zastavte! Děkuji vám. Na shledanou. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Další přihlášenou je paní Mgr. Ertlová a poté poprosím paní Lucii Crocro. Omlouvám se. Bude další zařazenou. Děkuji.

Mgr. Romana Ertlová: Dobrý den. Romana Ertlová, spoluzakladatelka iniciativy Petřín pro život a spolku Petřínská iniciativa. My zásadně nesouhlasíme s výstavbou zázemí pro zahradníky ve Velké lobkovické zahradě. Tento projekt už je starý 12 let. Nejdřív to měla být kavárna, poté informační centrum, a když to tam neprošlo ani jako kavárna, ani jako informační centrum, tak najednou vznikla velmi silná potřeba udělat tam pro veřejnost toalety a zázemí pro zahradníky. K tomuto bych argumentovala ráda tím, že o zahradu pečují zahradníci z Vojanových sadů, kteří už několik dekád o zahradu pečují velice dobře, aniž by tam měli zázemí, a veřejné toalety jsou umístěny – asi o 50 metrů níž je kavárna Taussig s veřejnými toaletami a my jsme navrhli místo naproti nemocnici na úpatí Lobkovické zahrady. Tam však byl vznesen argument, že jsou tam příliš nízko uvedené přípojky, proto tam nejde zrealizovat tento záměr. V současnosti tam však toalety jsou, jenom jsou zamčené a zanedbané. Takže s těmi přípojkami tento argument vnímáme zase jako diskutabilní, a navíc – co bych ještě k tomu řekla? Ještě jsem slyšela zprávu, že v podstatě tam je v plánu kavárna namísto dětského hřiště v rámci ještě mnohem nákladnější rekultivace celé Lobkovické zahrady, která má dosahovat výše až 100 mil.

My zásadně nesouhlasíme – petenti a všichni, co jsme podepsali petice, je to přes dva tisíce lidí – s tím, aby vůbec tato budova narušující vlastně unikátní ráz a asi nejkrásnější vyhlídku na malostranské střechy stála na tomto místě. Určitě se nebráníme principiálně toaletám a zázemí, ale určitě by měly stát na jiném vhodnějším místě. A proč se toho bojíme? Nejenom kvůli této konkrétní budově, ale v novém Metropolitního plánu v podstatě nyní jsou všechny parky a zelené plochy vedeny jako zastavitelné plochy. Takže tady vidíme i určité riziko do budoucna, že v podstatě tato stavba má být určitým precedentem. V podstatě tím, jak je navržena, tak naprosto nezapadá do kontextu Malé Strany. Ty hrany, prostě bylo tam argumentováno, že je to jakási zídka, která zapadá, ale v podstatě je to krychle. Na tom místě bude stát velká třímetrová zeď a naruší to unikátní místo, které tam teď je.

A zároveň určitě máme zájem – teď nám primárně jde samozřejmě o to zastavení té stavby jako takové, ale pak určitě máme zájem o dialog, protože momentálně jsme byli vždy jenom informováni, jak už bylo rozhodnuto. Rozhodně se nedá mluvit o tom, že by byl veden dialog, kde by bylo přihlíženo k našim argumentům, resp. k argumentům veřejnosti, která to tam nechce, takže vlastně jako druhý krok po zastavení bychom si přáli opravdu veřejnou diskuzi nad tím, co a jak dál. To je asi všechno. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Další přihlášenou z veřejnosti je paní Lucie Crocro a prosím, aby se připravila paní Valerie Bromová. Děkuji.

Lucie Crocro: Vážené dámy, vážení pánové, jsem Lucie Crocro a společně s mnoha osobnostmi a občany z celé Prahy a nyní také z České republiky se snažíme přesvědčit Radu hl. m. Prahy a vás zastupitele o zastavení stavby a kácení stromů a keřů na Petříně. Jsem přesvědčena, že zde došlo k chybě v chápání naší snahy. Přes 2500 lidí se nyní podepsalo za záchranu národní kulturní památky Velké strahovské zahrady. Jde o aspekt historický, respekt k pamětnímu místu a vzácné přírodní rezervaci. Celý problém je totiž v umístění novostavby veřejných toalet a zázemí údržby právě ve Velké strahovské zahradě. Doložím vám, že stavba zde není nutná.

Jde o území s nejvyšší možnou památkovou ochranou v zemi. Zahrada historicky souvisí s komplexem Strahovského kláštera a spolu s dalšími zdejšími sadovými a parkovými plochami hraje významnou roli v jedinečném pražském panoramatu. Před 10 lety zde vznikl Sad zachránců dětí před holocaustem s 669 ovocnými stromy, pramenem sira Nicholase Wintona a promenádou Raoula Wallenberga. Petřín má kontinuální lesní i luční vývoj od pravěku. Žijí zde chránění živočichové. Jedná se o unikum, které z přírodovědeckého hlediska žádné velkoměsto v Evropě nemá. Musíme vzácnou oblast chránit. Problém umístění novostavby do nejkrásnějšího pohledového místa na panorama Prahy totiž souvisí s předešlými žádostmi. Z vyjádření památkového ústavu z 23. února roku 2017 lze doložit snahu o zbudování restaurace v daném místě pod záminkou toalet a zázemí údržby. Cituji: „Vytvoření odpočinkové plochy v pravoúhlém ústupku zdi může vést k záměru dořešit v tomto prostoru další účelové dostavby, jako například restaurační zařízení, tak jak bylo prosazováno v minulých letech.“ Paní arch. Křížová z Národního památkového ústavu v roce 2019 uvedla: Jakákoliv nová stavba v tomto prostoru ubírá zahradě na její výjimečné hodnotě. Tři minuty od místa jsou veřejné toalety – ve Strahovském klášteře a na Pohořelci. Je zde však další jednoduché řešení. Jen 200 metrů od místa jsou dvě nefunkční toalety u dětského hřiště a vstupu do Lobkovické zahrady. Potřebují jenom opravit. Pozemek je v majetku MČ Prahy 1, je zde dostatek místa pro vybudování zázemí pro zahradníky v místě nepoužívané stavební buňky. (Časový limit.) Nejedná se o hysterii z naší strany, jak je panem náměstkem Hlubučkem v médiích uváděno. Stavba v daném místě je mařením veřejných peněz a ničením přírodní kulturní památky.

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dnes budete projednávat jednu z petic, kterými se na vás obracíme. Snažně vás žádám o moudré rozhodnutí, které děláte pro občany, vaše voliče. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Prosím paní Bromovou a dalším přihlášeným, prosím, ať se připraví, je pan Michal Bouzek. Děkuji.

Valerie Bromová: Dobrý den, vážení zastupitelé Prahy. Apeluji na vás, abyste zastavili brutálně devastující stavby pro Petřín. Jde o souvislosti té stavby s dalšími zahradami na Petříně. Nejde pouze o Strahovskou zahradu, jde o to, že už teď je nápor turismu obrovský na Petříně. Rozhledna je třetí nejnavštěvovanější objekt Prahy. Projdou tam přibližně 2 mil. lidí ročně. Ta oblast je naprosto unikátní, protože je to les, v podstatě divočina v oblasti Lobkovické zahrady a ve Strahovské zahradě i v Lobkovické se vyskytují chráněné druhy živočichů. Je to opravdu místo velmi neobvyklé.

Když tam vejdete večer, vidíte tam zajíce, vidíte sovy, obrovské množství ptáků, což může potvrdit i zástupce petičního výboru pan Cepák, ornitolog, a vlastně tam jde o tu návaznost, že když tam vybudujete stavbu, která se vyloženě jmenuje vyhlídková rampa, tak je to přímo pro turisty. A díky rozhledně a Strahovskému klášteru je v podstatě turismus jakoby centralizován v těch místech a Strahovská zahrada i Lobkovická, kde se chystá další projekt, v podstatě ničení té lokality, přitahují turisty, takže tato místa, jako je Strahovská zahrada, která je zároveň pietní místo zachráněným lidem před holocaustem, jsou určitým způsobem chráněna díky rozhledně a Strahovskému klášteru před náporům turismu. Když tam vybudujete vyhlídkovou rampu, toalety, následně například nějaké bistro poblíž, tak se tam budou koncentrovat turisté a ta zvířata v chráněné lokalitě prostě zmizí, jak už bylo zaznamenáno na jaře na místě kácení na straně Smíchova, a vlastně díky tomu vznikla i tato petice.

Takže vás žádám a apeluji na vás, abyste zastavili tuto stavbu, která je naprosto necitlivá k tomu místu, a žádám vás, abyste se seznámili s tou lokalitou důkladně a opravdu zapojili do toho odborníky, ekology, ornitology, protože je to jedinečné, je to v podstatě centrální les Prahy. Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Poprosím pana Michala Bouzka. Další přihlášenou je paní Petra Pětioká. Poprosím, ať se připraví. Děkuji. Pan Bouzek. Pana Bouzka nevidím, bohužel ale byl zařazen nyní, takže dám slovo další přihlášené paní Pětioké. Děkuji.

Petra Pětioká: Dobrý den. Jmenuji se Petra Pětioká a bydlím už posledních pár let na Malé Straně. Turismus nás tam poslední dva roky naprosto ubíjí, a nejenom turismus, ale také bezdomovci, nedostatečná hygiena na Kampě, kde za každým křovím, za každým stromem jsou samozřejmě exkrementy. Za poslední dva měsíce nám tam dokonce dva bezdomovci umřeli. Takže my už nemůžeme v podstatě chodit na Střelecký ostrov, nemůžeme chodit na Kampu a Petřín je to poslední místo, kam zkrátka my chodíme čerpat energii. V případě, že zastavíte Velkou strahovskou zahradu takovýmhle nesmyslným monstrem, tak určitě neuděláte Praze žádnou dobrou službu. Vůbec nechápu, proč se tomu říká rozpouštění finančních rezerv. Já se ptám, kde se ty rezervy vzaly? Proč je odbor životního prostředí magistrátu rozpouští na to, že vykáčí kus nádherného parku, pietního místa; místa, kde žije několik chráněných a ohrožených druhů, proč se tam kácí ve vegetačním období plocha větší než 30 metrů čtverečních křovin, kde právě žijí ta chráněná, ohrožená zvířata? A proč se začíná kácet hned v sobotu první týden po tom, co je podepsána smlouva s dodavatelem, v sobotu hned po rozednění? Jasně, slyšela jsem, že jsou za tím velká jména třeba paní doktorky Plamínkové, která byla dřív šéfovou na odboru životního prostředí magistrátu. Ale paní Plamínková nebyla žádný biolog, je to geolog, a kdybyste měli Nobelovu cenu za biologii, tak ten Petřín je něco tak rozmanitého a pestrého, co se tam brání naproti velkoměstu už několik desítek let, že ani paní doktorka Plamínková, byť je to asi výborný geolog, nemůže posoudit a posvětit kácení a výstavbu v takovém rozsahu na Petříně. Ty toalety tam jsou. Ty toalety jsou 200 metrů od místa, kde mají vzniknout tyto. Dále ve vycházkové vzdálenosti jsou patery další toalety. Je to naprosto nesmyslné, že místo parku budeme budovat betonovou vyhlídkovou rampu pro turisty. Pro koho? Pro pár úředníků? Kdo jiný to chce? My obyvatelé, kteří jsme volili Piráty a Praha sobě a my, co tady žijeme, tak jsme věřili, že takovéhle věci se stávat nebudou a že vy, zastupitelé a radní, budete stát za námi a ne do těch posledních klidných míst cpát čím dál tím víc turistů a naše zájmy, naše tužby naprosto pomíjet. Tak já věřím ve zdravý rozum a to, že se třeba někdy na to místo půjdete podívat, než o něm rozhodnete.

A poslední věc, která mě velmi rozčílila, odbor životního prostředí jako investor vydal několik vizualizací. My jsme si s panem Ing. Víchem si vzali pásmo (časový limit), a tu stavbu jsme vyměřili. Chtěla bych říct, že ta stavba je daleko větší, než je veřejnosti prezentováno na těch vizualizacích. Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek a prosím posledního přihlášeného z řad veřejnosti pana Roberta Vašíčka.

Robert Vašíček: Dámy a pánové, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan Prahy. Jdu podpořit všechny občany, kteří chtějí zastavit kácení stromů na Petříně, ať už se jedná o veřejné záchodky. Přátelé, je tady svědek, starosta naší MČ Praha 11, který ví, že každé zastupitelstvo navrhuje veřejné záchodky na území MČ Praha 11. Jsem jejich velký zastánce, protože to patří ke kulturnímu městu, a když jsem procestoval cestou Evropu, tak jsem zjistil, že ve většině evropských měst, megapolí, metropolí se nacházejí veřejné záchodky. Praha má v tomto obrovský deficit. Nicméně udělat to, že vykácím les, abych tam udělal záchodky a posléze tam vytvořil nějakou rekreačně-restaurační zónu, to není úplně ta správná cesta, proč by měl zanikat les. V tomto případě, a parafrázoval bych, jestli znáte to staré komunistické heslo, zabij bobra, zachraň strom, tak v tomto případě plch opravdu nezabíjí stromy, ale vypadá to, že jsou to ty veřejné záchodky. My jsme zásadně jako občané proti. Slyšíte tady zástupy občanů, kteří jsou proti kácení stromů. Už jsem vám to tady říkal na interpelaci, když jsem interpeloval tady pana primátora a celou Radu, že vedle toho, když slíbíte vysázet jeden milion stromů, slíbíte lidem více zeleně, tak tím, že kácíte tzv. náletovou zeleň nebo ji označujete za nedostatečnou, tak vy tím poškozujete plíce obyvatel hl. m. Prahy. Každý vykácený strom je obrovský strom je obrovský zásah do ekosystému hl. m. Prahy.

V tomto případě bych vás chtěl poprosit, abyste přehodnotili ten záměr, a pakliže za každou cenu na Petříně musejí vzniknout záchodky, pojd'me to tedy udělat tou cestou, že tam prozatímně umístíme toitoiky, ty toitoiky opravdu nezničí ani jeden strom, vy si je můžete potom spravovat, mohou být v majetku TSK, nebo si to nějak zařídíte, jste od toho Rada, ale nekácejte prosím kvůli tomu stromy a nevytvářejte novou rekreačně-restaurační zónu, která vlastně žádným způsobem obyvatelům nepomůže, protože ti obyvatelé vás žádají o jednu jedinou věc: zachovejte jim zeleň. Zeleň je totiž to, čím je Petřín výjimečný, a zeleň je to, o co vás žádáme, abyste zachovávali. Jestliže jste nám slíbili jeden milion stromů, prosím, dodržte to a tu zeleň chraňte! A teď máte konkrétní příklad – já chci moc poděkovat paní zastupitelce Janderové, protože ona je ten hlavní člověk, který to zde předložil, ona je ten člověk, který nejvíc bojuje. A vidíte, i já, zastupitel MČ Praha 11, toto podporuji a je to prostě napříč celou Prahou. My jako občané jsme proti kácení stromů. No pasarán! Tohle neprojde! Prosím, upust'te od toho záměru! Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Já děkuji za poslední příspěvek z řad veřejnosti a dávám slovo paní předsedkyni Udženija.

P. Udženija: Dobrý den. Děkuji vám za slovo. Já jsem bedlivě poslouchala vystoupení občanů, resp. občanek, které tady hovořily, a tady se krásně ukazuje – myslím, že to byla paní Pětioká, která říkala, že oni, voliči, kteří volili Piráty a Prahu sobě, věřili, že oni dodrží to, co říkali. Tak dneska jsme se o tom tady bavili celé dopoledne. Nedodrží.

A já jsem byla přítomna na Radě hl. m. Prahy, kde právě se otevřela tato otázka. A to děkuji paní radní Haně Marvanové, která se ozvala, protože vyzvala představitele Prahy sobě, konkrétně pana Čížinského, aby se vyjádřil k tomu, jak je možné a jaký vůbec postoj má Praha sobě a Piráti, protože občané nadávají panu Hlubučkovi ze STANu, že se tam kácí stromy a že se tam děje to, co se děje. Ale už zapomínají všichni říkat, právě ti Piráti a Praha sobě, že je to vlastně se souhlasem a podporou MČ Praha 1, kde je právě pan Čížinský starostou společně v koalici s Piráty. A věta, která tady musím říct i, jak jsem už několikrát říkala, z ODS lidé si zvykli, že už jistou míru arogance v sobě máme, ale věta, kterou pronesl pan Čížinský, kdy občanům řekl: jestli se vám to nelíbí, tak si ten Petřín kupte a oplot'te, tak ta tedy dostala do kolen i mě! To je arogance, ignorance, to je nevídaná drzost od jednoho politika, od představitele MČ, který má vlastně hájit ty zájmy městské části. Takže tady je naprosto vidět, co je pan Čížinský zač a jak vlastně on s těmi svými sousedy a občany promlouvá, a Piráti jim u toho krásně svítí.

Nicméně já trošičku odbočím od toho, abych vám právě poukázala na to pokrytectví. Já bych se chtěla – nevím, jestli je tady pan primátor, není, ale to je jedno, tamhle je, mluví s občany, nevadí, ale já se musím k něčemu přiznat. Velmi mnou pohnula, pane primátore, vaše nedávná upřímná starost o životní prostředí v Praze. Máme dodnes v živé paměti vaši obětavou starost o veverky, hnízdící ptáky a živé stromy, kterou jste demonstroval třeba na Praze 2, kde v souvislosti s výstavbou sportoviště pro děti, kde si denně bude hrát 600 dětí, je to sportoviště u základní školy, to znamená, žádný komerční zájem pro turisty, toalety pro turisty, nic, to je vyloženě pro tu školu, tak tam se musely pokácet dva stromy a tam právě pan primátor přijel s celým svým PR týmem, také s předsedou Bartošem a demonstrovali tam tuhle starost a kritizovali to kácení dvou stromů, které mimochodem posvětil stavební úřad a také odbor životního prostředí hl. m. Prahy.

Takže když jsem se dozvěděla o kácení stromů a zástavbě zeleně na pražském Petříně, kde mají stromy ustoupit právě veřejným toaletám, napjatě jsem očekávala reakci pana primátora. Se zájmem jsem sledovala videa z tohoto místa natočená občany a těšila se, že k nim také bude pan primátor promlouvat o potřebě vegetačního klidu. Jaké bylo moje překvapení, když jsem tam pana primátora nenašla. Asi neměl čas. Říkala jsem si, třeba se tam objeví. Nemáte čas, jistě to napraví. Jenomže se pořád nic neděje a mlčí i váš transparentní kalendář, pane primátore, takže se tam vůbec nechystáte hájit ty stromy, tak jako jste přijel na Prahu 2. Tak já bych se vás, pane primátore, chtěla zeptat, čím si Praha 2 vysloužila váš exkluzivní zájem? A co veverky a ptáci v jiných MČ? Na jejich hnízdech vám snad nezáleží? A co živé stromy, které nemají to štěstí, že rostou na Praze 2? Jejich osud vám neleží na srdci? Já doufám, pane primátore, že ve své odpovědi rozptýlíte mé obavy a odpovíte mi, proč tedy exkluzivní zájem o Prahu 2, kde to má sloužit dětem, Pražákům, pražským dětem, těm dětem, co tam chodí do školy, a tady, když se kácí stromy, aby to sloužilo turistům a aby to zvýšilo návštěvnost v místech, kde možná to není ani zapotřebí, tam vás to nezajímá! A o tom je to pokrytectví Pirátů a Prahy sobě pana Čížinského! Děkuji. Máte plnou podporu, vážení obyvatelé, ze strany ODS, byť vám to může připadat divné, ale opravdu zde máte plnou podporu. Ta zeleň nemá ustoupit veřejným toaletám. Myslím, že se mohlo najít jiné místo a vhodnější. Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji a dávám slovo panu náměstkovi Hlubučkovi.

P. Hlubuček: Děkuji. Pěkné odpoledne. Já bych rozhodně byl rád, kdyby se k této věci i vyjádřil odbor životního prostředí, který tento projekt dlouhodobě připravuje. Proto jsem požádal pana Frantíka, který je vedoucím oddělení zeleně, aby nám projekt tady sám představil, a já potom na to navážu. Takže jestli můžu požádat pana Frantíka sem k pultíku. Děkuji vám.

Ing. Dan Frantík – vedoucí oddělení péče o zeleň OOP MHMP: Také dobré odpoledne. Jsem moc rád, že jsem tady dostal prostor, protože já se tomuto projektu věnuji poměrně delší dobu a s občany jsme v kontaktu zhruba od konce března letošního roku. Takže bych chtěl tady představit ten projekt a vyvrátit řadu bohužel nepravdivých informací, které zazněly jak v tisku, tak i dneska.

Pokud můžu začít od konce, první výhradou bylo, že to je nějaký oprášený projekt. Chci říct, že když jsem zdědil část parku na odboru, tak jsme skutečně zdědili projekt, který byl někdy z roku 2011, který obsahoval informační centrum, veřejné záchody a zázemí pro zahradníky. Nám tenhle projekt a jeho umístění připadal v místě historických zděných a dřevěných bud necitlivý, proto jsme ho vzali, hodili jsme ho do skříně a začali jsme jednat úplně znova. Začali jsme v roce 2016, to znamená, že ten projekt, který dneska tady uvidíte, je z roku – nebo jeho počátek je v roce 2016. S tím původním projektem nemá společné ani zadání, ani obsah, ani místo.

Druhá věc, která je zásadní. Ten projekt nebyl připraven nijak překotně, není připravován nějak pokoutně. My samozřejmě víme, že ta zahrada je zahrnuta do vyššího stupně památkové ochrany. Pro vaši informaci, tento projekt byl sedmkrát projednáván s Národním památkovým ústavem, třikrát na oficiálních projednáváních a čtyřikrát tam byly konzultace v průběhu studie, která tomu předcházela, územního řízení a stavebního řízení. Takže sedmkrát byl projednáván. To není projekt, který byl šitý horkou jehlou.

Další věc. To nejsou žádné unáhlené závěry, které se tady tvoří. My jsme postupovali zcela standardně. To znamená, když jsme měli nové zadání, tak jsme postupovali tak, že byla zadána variantní studie, která řešila čtyři možnosti umístění toho objektu, a tahle varianta, ve které jsme skončili, kterou vidíte na monitorech, tak ta vyšla jako nejvýhodnější a je právě i odsouhlasena i památkáři. Bohužel v dnešní době už se zapomíná na to, co tam stálo v roce 2015 a co jsme v roce 2016 zbourali. Jestli můžu poprosit ještě kousek dál, tu prezentaci. Tyhle objekty tam stály v roce 2015. Stály 30 metrů od toho místa, kde dneska chceme stavět. Nebyly to jenom dřevěné boudy, byla tam i zděná stavba a kompletně to bylo na betonové podezdívce, kterou tam vidíte z průběhu demolice té stavby. My jsme možná udělali tu chybu, že jsme nejdřív zbourali ten naprosto nepředstavitelný objekt, udělali jsme tam sezení, udělali jsme tam pítka, zkulivovali jsme ten prostor. Ten prostor bývalého objektu vidíte teď na fotce. To jsme možná udělali chybu, že jsme měli počkat až do této chvíle. Tento objekt měl zastavěnou plochu 130 m². Bohužel když se podíváte do dnešních Lidových novin nebo do jiných, tak se dočítáte o ohyzném monstrem a betonovém Temelínu na Petříně. Ta stavba, kterou tam připravujeme, tak má 51 m². Ta stavba je tam vystříkána sprejem, ta stavba ji tam vytyčila. Můžete se tam podívat. Skutečně několikrát to tady zaznělo a já doporučuji, podívejte se skutečně na to místo, protože když přijdete na to místo, tak uvidíte, že to místo bylo vybráno poměrně citlivě. Rozhodně není v sadu, jak nám je podsouváno, že je v Sadu zachránců dětí. Když se podíváte zase – jestli můžu poprosit vrátit zpátky ten první obrázek – tak ta stavba je umístěna mimo ten sad. Právě proto se tam také žádné ovocné stromy, resp. jabloně, které jsou v tom sadu, těch 669 kusů, se nekácely. Vidíte ten malý žlutý čtvereček. To je ten navrhovaný objekt. Ten větší, to je půdorys toho původního objektu.

Rád bych se také vyjádřil, proč jsme zvolili tohle místo, nebo proč na veřejné záchody nepoužíváme jiné místo. Slyšeli jste tady opakovaně o Café Taussig, které je 50 metrů od toho. My jsme si to ověřovali a třeba Café Taussig je v rámci sociálního ústavu ve Vlašské a tohle café je zavřeno od 1. října do dubna. Takhle si nepředstavujeme, že by mohly fungovat veřejné záchody. Samozřejmě jsme prověřovali i ty záchody, které jsou na bývalém dětském hřišti nebo na bývalém hřišti Základní školy Karla Herforta v Lobkovické zahradě, tak tyto záchody nejsou napojeny na kanalizaci. My jsme takovéto záchody zdědili i u Petřinské rozhledny a k našemu velkému překvapení jsme zjistili, že veřejné záchody tam byly napojeny na žumpu, která se musela pravidelně vyvážet. Zároveň umístění do Lobkovické zahrady je vyloučeno z důvodu stanoviska útvaru pro ochranu ústavních činitelů Ochranné služby Policie ČR, která zásadně nesouhlasí s přemístěním toho objektu, který oni tam mají, který někteří nazývali dřevěnou boudou, ale bohužel je to nějaké sledovací zařízení, protože vedle je americká ambasáda a německá ambasáda.

Rád bych také upřesnil to, co tam zaznělo. Zaznělo tady několikrát betonová vyhlídková rampa nebo betonové monstrum. Původně to betonové monstrum – vidíte tam na vizualizaci, jsou dva nové stromy, které tam plánujeme na úrovni těch sloupků. Původně tam byla mlatová plocha a po dohodě s projektanty jsme se snažili maximálně ten projekt ozelenit, takže to betonové vyhlídkové monstrum je dneska travnaté, je to trávník, který má plochu zhruba 90 metrů čtverečních a jsou tam tři lavičky a dva stromy. To si skutečně pod pojmem betonové monstrum nepředstavuji.

Rád bych se také vyjádřil k tomu, že také opakovaně bylo tvrzeno, že tahle stavba je v evropsky významné lokalitě, že je v přírodní památce. Není to pravda. Bavíme se o Velké strahovské zahradě, která není v tomhle režimu. Samozřejmě neznamená to, že bychom tam průzkumy, které byly potřebné, neprováděli, ty jsme tam prováděli v roce 2016 a zvláště chránění živočichové v tomhle místě stavby nebyli zjištěni, přestože například plch, který je na Petříně poměrně častý, tak v tomhle místě byl hledán a máme dokladováno, že tam nebyl nalezen. Je to v nálezové mapě zaznamenáno.

Takže pokud se podíváte na tu vizualizaci současného stavu, tak já bych to spíš nazval, jako hádankou najdi čtyři rozdíly, protože tohle je skutečně vizualizace právě z té promenády Raoula Wallenberga, která je nejčastější průchozí místo pro veřejnost, a rozhodně tam nevidíte narušení nějakého panoramatu Prahy, protože ta stavba je právě utopená. Proto je možná trochu dražší, než by standardně byla, ale ona je utopena pod zem tak, aby v té nadzemní části byla vlastně jenom zeď, kterou uvidíte. Nic jiného, žádný domek, žádná střecha. Je to prostě zeď, která navazuje na zdi, které jsou ve Vlašské anebo z ulice Úvoz. Samozřejmě dneska jsou tam chemické záchody, protože my se tedy skutečně domníváme, že v parku by měla být nějaká veřejná vybavenost a veřejné toalety považujeme za standard, ale bohužel chemické záchody nepovažujeme za standard. A některé rady některých občanů, které jsem tam vyslechl za ta mnohá jednání, která jsem měl, v posledních 14 dnech byla minimálně dvě další, tak nechci tady ani opakovat.

Takže bych vás naopak rád vyzval, abyste se na to místo šli podívat, podívali se na ten projekt, porovnali si 130 metrů poměrně ošklivých staveb na exponovaném místě, které jsme zbourali. K tomu ještě chci říct, my tam v současné době máme ještě v Seminářské zahradě ještě na daleko exponovanějším místě další poměrně šílený objekt, který má zastavěnou plochu 39 m², kterou samozřejmě počítáme s tím, že okamžitě zbouráme. Takže ta proporce je 130 plus 39 = 169 versus 51 m², takže se domníváme, že to je poměrně slušné ve prospěch přírody, a rozhodně když se podíváte, tak tohle nejsou nějaké provizorní stavby. Je tam půlmetrový betonový základ, který jsme tedy v roce 2015 možná předčasně zbourali. Děkuji.

P. Vyhnanek: Já děkuji za příspěvek pana ředitele. Další přihlášenou... Pardon, hlásí se kolega náměstek s přednostním právem.

P. Hlubuček: Já děkuji panu Frantíkovi, který to myslím poměrně důkladně a důsledně popsal. Já bych se spíše soustředil na obsah té petice samotné, kterou jsme se samozřejmě velmi zabývali, a ten sled událostí ohledně informování veřejnosti, který tam byl popsán, tak je potřeba trošku asi napravit. Řekněme si nějaká reálná čísla.

15. 12. 2017 byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí. 27. května 2019 byla podána žádost o vydání stavebního povolení. Následně tady mám i projednávání, která už byla i s občany: 27. 3. 2019 byla s projektantem (projektem?) seznámena Romana Ertlová, 24. 4. 2019 proběhla veřejná prezentace záměru na Petříně, a to právě s odborem ochrany prostředí i za účasti pana Frantíka s MČ Praha 1, s veřejností v restauraci Petřínské terasy. 26. 6., to znamená dva měsíce poté, proběhla další veřejná diskuze za účasti opětovně odboru ochrany prostředí Prahy 1, architektů, krajinných inženýrů spojená s prohlídkou této části Petřína – Lobkovická zahrada a Velká strahovská zahrada. Nyní naposledy v září jsem se i já osobně s některými z vás měl možnost setkat v Galerii jedna, kde jsme sice hovořili k tématu bezpečnosti, ale dotkli jsme se i Petřína, a následně jsme obdrželi 4. a 11. tyto dvě petice.

Já si myslím, že to, co je důležité říct, je, my v tomto vyznáváme naprosto princip subsidiarity. My jsme několikrát s Prahou 1 o této věci diskutovali a naposledy v minulém týdnu, kdy 8. 10. se usnesla Rada MČ Praha 1, že tento projekt i nadále podporuje. My jsme se přesto v minulém týdnu zabývali, zda není možné tento projekt ještě nějakým způsobem upravit tak, abychom řekněme vyšli vstříc některým obavám spíše, a proto jsme provedli s architekty, se kterými jsme se sešli přímo na místě, určité úpravy v tom, že ty zpevněné plochy, které tam byly, tak jsme v tom projektu upravili do zatravněných ploch, takže ty zpevněné plochy se nám tam zmenšily přibližně o 25 metrů. Stavba samotné budovy je v současné době 51 metrů, takže je to skutečně stavba, která není žádná megalomanská, a vedle těch opěrných zdí, které tam jsou, budou taková rabátka, kde bude moct být zeleň, a tím pádem i ty opěrné zdi, které tam budou, nebo ty plotové zdi, ty budou kompletně ozeleněné. Určitě stojí i za zmínku, že ta věc byla diskutována i se sestrami Boromejkami, které se nacházejí hned vedle v Nemocnici pod Petřínem, a je to s jejich plným vědomím a souhlasem.

V té petici petenti také požadovali, abychom se zabývali podzemními vodami na Petříně. Tady bych chtěl říct, že rozhodně to je věc, která nám leží na srdci, a jenom v posledních třech letech vám můžu říct, že tam byly řekněme velké zásahy v této věci. Namátkou v roce 2017 došlo k opravě a vyčištění jezírka pod Petřínkou, k průzkumu a vytyčení vodohospodářského systému a propojení štol, k zadání studie využití drenážních vod pro závlahy a vodní prvky, v roce 2018 – zadání projektové dokumentace na celkovou rekonstrukci vodohospodářského systému pro maximální využití vod pro závlahy a vodní prvky. Plně si uvědomujeme, že v současné době ta voda odtéká kanalizací po stránkách přímo do Vltavy a že je potřeba zásadně s tou vodou něco udělat tak, aby potom ta voda tam zůstávala a abychom ji mohli využít přímo na místě při kupříkladu zamýšlených vodních plochách, vodních rezervoárech, kašnách apod. V roce 2019, v letošním roce došlo k opravě štoly č. 14 v zahradě Kinských a došlo ke kontinuálnímu čištění a údržbě 1500 metrů štol. Na příští rok poté předpokládáme, že se nám podaří dokončit projektovou dokumentaci na celkovou rekonstrukci vodohospodářského systému pro maximální využití vod pro závlahy a vodní prvky.

Chtěl bych všechny ubezpečit, že se tou věcí zabýváme, že Petřín, který je složen z několika historických zahrad, které mají různý charakter, tak že se mu plně věnujeme, a jak jste mohli zde slyšet i pana Frantíka, kterého považuji za odborníka, nakonec mnozí z vás, s kterými jsem o tom i diskutoval, to vidí stejně, takže nikdo nechce Petřínu ubližovat, ani nechceme z Petřína dělat nějaký lunapark nebo nějakou turistickou atrakci, a už vůbec nevytváříme tam to zázemí proto, aby to byla nějaká příprava pro budoucí jakoukoliv jinou stavbu. Ba naopak jsme jasně deklarovali, že žádná další stavba ani žádné další rozšiřování této budovy není v plánu. Z projektu vypadl ten průraz, ten historický průchod ve zdi z ulice Úvoz, takže skutečně ten projekt byl opětovně zvažován a upraven a tak, jak jsme mohli vidět i na fotografiích, tak takto byl představen Praze 1, která ho opětovně odsouhlasila, a takto bychom byli rádi, kdyby projekt nakonec byl i realizován. Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji panu náměstkovi. Další přihlášenou do diskuze je paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Já jsem tady chtěla zareagovat na některé věci, které tu říkali petenti, protože ten projekt se začal připravovat v době, kdy já jsem byla radní pro životní prostředí. Jak tady uvedl pan Ing. Frantík, bylo to v roce 2016. Nejde tedy o žádný historický, jedenáct nebo dvanáct let starý projekt, ale o projekt relativně velmi nový.

První paní, která tady mluvila, mluvila o zastínění dětských hřišť. Ano, to je věc, které je potřeba věnovat pozornost, já s vámi absolutně souhlasím. Teď vás tady nevidím, ale předpokládám, že tu asi někde jste, a měla by se tomu věnovat pozornost, protože když ty děti si hrají na nekrytých hřištích, tak to zvlášť v tom poledním úpalu může být vážný problém. Já s vámi souhlasím a určitě by na to mělo dbát jak hlavní město, tak městské části.

K tomu, co říkala paní Ertlová. Tak, jak to říkal pan Ing. Frantík, ono tam to zázemí pro zahradníky opravdu bylo. Mělo 130 metrů. To nové bude mít 50 metrů. Čili nejde o žádnou monstrózní stavbu. Padesát metrů je nějakých 7x7 metrů. Ono je to ve svahu, jak asi víte, to znamená, dole v tom podzemí bude to zázemí pro zahradníky a nahoře budou toalety. Ale ta budova, jak jste mohli vidět ve vizualizacích, opravdu nic nenarušuje. Ono když se na to i podrobně podíváte, tak to tam prakticky vůbec není vidět, navíc ono to bude poměrně hodně, tady je to vidět docela pěkně na těch vizualizacích, nedá se to tam ani objevit, je to nízké. A tedy není to v Lobkovické zahradě, jak uváděla paní Ertlová, ale ve Velké strahovské zahradě. Nebude tam kavárna. Opakuji, nebude tam kavárna. Je to zázemí pro zahradníky a toalety.

Dozvěděla jsem se nebo slyšela jsem takové, že to je kvůli zájezdům japonských turistických autobusů. Není. Je to na konci Vlašské ulice nad nemocnicí. Tou Vlašskou žádný autobus s turisty ani neprojede. Já jsem tam poměrně často. Nikdy jsem tam žádný autobus neviděla. Má tam prý být obrovské množství těch záchodků. No, nemá. Mají tam být tři záchodky dámské, tři záchodky pánské a jeden záchodek bezbariérový. To zázemí pro zahradníky je nutné, protože ti lidé mají – my se musíme řídit zákoníkem práce – a ti lidé mají stejně jako každý jiný pracovník právo po pěti hodinách práce na pauzu, mají právo si sníst někde oběd, mají právo si dojít na záchod a mají právo si tam někde uvařit kafe. To tak prostě je a zázemí tam být musí a hlavně tam musí být zázemí pro nějaký traktor, sekačky a ty přístroje, kterými se Petřín udržuje. To snad asi chápete.

Je to úplně jiný projekt na jiném místě, než o kterém vy jste tady mluvili. Mně to aspoň tak tedy připadalo. Další paní tady mluvila o tom, že jsou na Petříně exkrementy. Proč jsou tam asi exkrementy? No, protože tam nejsou ty záchody! Až tam budou záchody, tak budou lidé chodit na záchody a nebudou tam exkrementy. To je zcela jednoduché a prosté.

Monstrum se to nazývá. Betonové monstrum. No, já nevím. Domeček 50 metrů čtverečních zapašovaný do svahu žádné monstrum není. Opravdu ne! A připadá mi to jako taková bouře ve sklenici vody.

A to, co tady prohlašoval kolega z SPD, že se tam vykáčí les. No to je úplná demagogie! Ten les je jedna hruška. Jedna hruška a v zásobní zahradě by se mělo těch hrušní vysázet asi 60 místo toho. Takže ano, padla tam jedna hruška, ale to není les prostě. Stejně tak, jak tady bylo už uvedeno, ušetří se 90 m2 zpevněné plochy.

To jsou moje připomínky. Myslím, že je to úplně zbytečně nafouklé. Myslím, že se veřejnost bojí zbytečně. My ten Petřín nechceme zničit, my ho chceme prostě mít hezký, upravený. Samozřejmě zvířata tam zůstanou dál, těm 50 m2 zpevněné plochy opravdu vadit nebude.

A jinak tady tedy té paní, která prohlásila, že jsem velká, velmi děkuji, protože to mi za celý můj dosavadní život opravdu nikdo nikdy neřekl.

P. Vyhnánek: Děkuji a dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Fifka. Prosím.

P. Fifka: Dobrý podvečer, dámy a pánové, tak my se tady 55 minut bavíme o něčem, co tady paní Plamínková nazvala bouří ve sklenici vody, a vůbec z vystoupení představitelů koalice mám takový pocit, že jsou v tom všichni tak řečeno slovy mého oblíbeného literárního hrdiny Josefa Švejka všichni úplně nevinně. A kde se stala tedy chyba? Je tedy pan Čížinský ničitel zeleně na Petříně? Kdo nese tedy odpovědnost? Ani pan Vašíček, občan Vašíček z Prahy 11, který má obvykle velmi přesné informace, tentokrát se mýlil? Jedna věc je jistá. Je zde předkládána petice a moje otázka zní, muselo to dojít tak daleko, že museli občané přijít sem a nyní již 56 minut zde, pane primátore, pokud mě slyšíte, tady využívat náš čas, který by mohl být využit jinak, na věc, která je v podstatě vyřešená, malicherná? Asi není malicherná a vyřešená. Já jako občan Prahy, když se mi čirou náhodou stane u nás ve čtvrti, že někde začne vrčet motorová pila a je to na veřejném prostranství, tak okamžitě vybíhám velmi ostražitě a zjišťuji, co se děje, protože pokud se vám nějaká, promiňte to slovo, maníci pustí do zeleně, tak to vyžaduje ostražitost všech okolních občanů. A já se nedivím vůbec občanům Prahy 1, kteří chodí na Petřín, pokud se tam někdo začíná ohánět motorovou pilou, že zpozorní a že se ptají. A proč nedostali tedy odpovědi? Proč neproběhlo nějaké veřejné zasedání, veřejné projednání dostatečně velké pro to, aby všichni, kteří jsou v tom zainteresováni, okolní občané pochopili, že to je věc, která, řečeno vašimi slovy, je řízená, marginální, drobná stavba, nic, co neohrozí charakter Petřína, naopak bude ku prospěchu. Jsem z toho jaksi velmi zmaten a opět tedy kladu otázku, proč musela dojít v tomto případě situace až tak daleko, že zde byli občané, kteří vystupovali, obhajovali petici na obranu zeleně na Petříně? (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek a dalším přihlášeným je pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já to cítím podobně jako můj předřečník paradoxně. Připadá mi opravdu zvláštní, že si zde občané stěžují na konkrétní věc. Jsou zde oponentní názory a trochu mě mrzí, a asi by to byl hlas zdravého rozumu, kdyby pan primátor a Rada řekla, byli jsme se tam podívat, prozkoumali jsme to, je to všechno v pořádku. Já jsem dneska mluvil s paní Hoffmeisterovou, domluvili jsme se s panem náměstkem Hlaváčkem, příští týden se na místo půjdeme podívat a myslím si, že jediné možné a správné řešení je ve chvíli, kdy zde je petice několika tisíc občanů, zkrátka na to reagovat tím, že se tím budeme znovu zabývat a znovu na místě tedy si řekneme, jestli ty námitky, které jsou zde vznášeny, mají reálný obsah, anebo jsou pouze určitým řekněme emocionálním projevem.

Jako občan Prahy 1 vnímám, že to téma je velmi silné. To téma tam velmi silně rezonuje mezi občany a my bychom to neměli úplně podcenit. Takže já zcela v klidu bez toho, kdo je koho voličem, kdo jak reprezentuje jakou stranu, jaká aktivistická koalice vládne na Praze 1, my jsme tam jako TOP 09 v opozici, upozorňuji, tak chci poprosit vedení města, aby ty argumenty, které zde padaly, byly znovu zhodnoceny, případně aby alespoň zástupci rady města navštívili to místo a abychom si fakt potvrdili, jestli pravdu mají občané, kteří podepsali petici, anebo zda mají pravdu úředníci, kteří nám tady dnes popisují daný projekt. Já jako zastupitel, který poslouchá velmi pozorně celou debatu, si těžko v dané věci mohu udělat jasný názor. Nemám důvod nevěřit občanům, nemám důvod zpochybňovat odbornost úředníků. Takže moc prosím zástupce Rady, podívejte se ještě jednou na to a zkuste tu situaci ještě přehodnotit, protože opravdu je určitým projevem arogance moci nechat námitky být a pouze konstatovat, občané nemají pravdu. Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek panu předsedovi a nyní se přiblížila 17. hodina, na kdy máme napevno zařazen bod ke Slovanské epopeji. Já jsem nicméně zaregistroval návrh na procedurální změnu. Dávám slovo tímto kolegyni Třeštíkové. Prosím.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, omlouvám se, že vstupuji do této debaty, jenom na 17. hodinu byl zařazen bod o Slovanské epopeji napevno. Navrhuji, že vzhledem k tomu, že už jsou jenom dva přihlášení, že bychom dojeli tento bod, ať ho nepřerušujeme. Čili předpokládám, že se asi musí o tom hlasovat, že bod o Slovanské epopeji nebude přesně v pět, ale bude následovat hned po tomto bodu.

P. Vyhnánek: Děkuji za tento procedurální návrh, o kterém nechávám hlasovat bez rozpravy nyní. Prosím o hlasování.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Návrh byl tímto přijat a já dávám slovo paní předsedkyni Janderové. Pokračujeme v tom projednávání petice. Děkuji.

P. Janderová: Ano, děkuji, pane předsedající. Já bych zde chtěla upozornit, že zde teď vystupuji nejenom jako předsedkyně kontrolního výboru, ale jako zastupitelka hl. m. Prahy a starousedlík Prahy 1. Mě se bytostně dotýká tato petice, respektive, a teď je to s otázkou, neúcta k občanům? Já nerozumím, on to řekl již kolega Fifka a řekl to přede mnou pan předseda Pospíšil, já nerozumím jedné věci. Přece politik přece musí naslouchat občanům, protože občané – my sloužíme, oni nás volí, nebo nevolí. To není důležité. Ale v momentě, jak se ocitneme, jestli jsme zastupitelé hl. m. Prahy, nebo příslušné MČ, v tom momentě, ať jsme zvoleni ODS příznivci, nebo Praha sobě, je to přece jedno.

A já nerozumím tomu, protože mi pak vyplývá, že tedy tady někdo uvádí nepravdu, čímž nechci říci, že by pan náměstek Hlubuček či pan Ing. Frantík říkal něco, co není pravda, ale nechápu, že když tedy s občany se jedná od začátku roku 2019, to znamená, jak jsem postřehla, březen, duben, květen, byla veřejná prezentace, na MČ Praha 1 byla tato záležitost projednávána na komisi pro životní prostředí. Mé informace jsou, že tam to skončilo v uvozovkách plichtou, nicméně ta petice, která je od jara letošního roku, byla postoupena k nám až na hl. m. Prahu, neboť Rada hl. m. Prahy přijala svým usnesením víceméně z mého pohledu stanovisko Rady MČ Praha 1, usnesením ze dne 8. 10. 2019, že rada bere na vědomí tuto či obdobnou petici, konstatuje, že Petřín je unikátní atd., co tady říkáme, že bere na vědomí usnesení komise pro životní prostředí ze dne 11. 6. 2019, konstatuje, že záměr realizace projekt zázemí údržby a veřejné WC ve Velké strahovské zahradě splňuje všechny náležitosti pro realizaci a konstatuje, že občany je třeba zapojovat do plánování projektů již ve fázi plánování realizace. Pak tady ještě je to, co jsem zmiňovala, to znamená, že tedy znovu obnovením původního projektu, resp. bylo to tady zmiňováno, že nebude průraz z ulice Úvoz, že je tedy konstatování zatížení turismem atd. atd.

Ale já stále nevím, proč tedy MČ Praha 1 dala souhlas k tomu, že záměr realizovat projekt zázemí údržby splňuje všechny náležitosti pro realizaci, když nyní se dozvídáme od občanů, že tomu není tak, že to tedy nebylo vydiskutováno, a na kontrolní výbor přijde, že z hlediska občanů je zde procesní pochybení. To znamená, že někde asi ta chyba je. Z mého pohledu zastupitelky v tomto momentně, neboť jak předsedkyně kontrolního výboru jsem učinila vše, co jsem učinit měla, a upozorňuji, je to usnesení, návrh, které jsme jako za kontrolní výbor dávali, je návrh obecný a domnívám se, že s ohledem na získané nové informace by bylo lze ten návrh upravit ve prospěch občanů, tak já nerozumím tomu, proč občané museli jít až na Zastupitelstvo hl. m. Prahy a dožadovat se pomoci, což je správně, ale proč tedy nenašli tu pomoc na MČ Praha 1? To chápu, nerozumím, protože pro mě, pro nás, myslím, že za ODS mohu mluvit, co tady sedíme, jsou občané ti, kteří nám udávají směr, a my potom vyhodnotíme, zdaliž tedy je to správné, ale komunikujeme s nimi, diskutujeme, a tady mně to stále připadá, že tedy tady se říká, kdo co udělal a co neudělal, ale výsledek je, že občan je nespokojený a my tedy teď budeme obhajovat co? že začneme stavět, když občan říká, je to špatně? Prosím, abyste se všichni zamysleli nad tím, zdaliž je správné pokračovat dle usnesení rady v realizaci tohoto projektu, nebo ho zastavit, prodiskutovat možné a nemožné, čímž neříkám, že by se měly nerealizovat WC a sociální zařízení plus tedy zázemí pro zahradníky, ale zdaliž by bylo vhodné jiné místo, nebo byť tady říkal pan náměstek, že tam je úspornější verze, ale přece s občany by se to mělo prodiskutovat tak, aby byli spokojeni a nemuseli sbírat petici, která je dnes o 2,5 tis. hlasech. Tolik za mě jako zastupitelku a starousedlíka MČ Praha 1, která víceméně nejenom na Letenské pláni, ale i na Petříně vyrostla. Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji. Požádám o klid v sále. Je velice špatně rozumět. Prosím diskutující, aby se případně uchýlili do přilehlých prostor, a dávám slovo panu zastupiteli Svobodovi. Poprosím pana zastupitele Svobodu.

P. Svoboda: Omlouvám se. Ono to všechno hezky shrnula kolegyně Janderová, ale já bych chtěl upozornit na jednu úplně obecnější věc. Pan náměstek Hlubuček nás tady seznamoval s tím, kolik to představuje metrů, že ty metry ubudou a některé jiné metry přibudou, ale podstatné je to, že každé takovéto rozhodnutí vlastně je rozhodnutí pro to, aby se tam zvýšil turistický ruch. Nic jiného to nemá za cíl. V okamžiku, kdy tam uděláte vybavenost a v další fázi tam přijde malý kiosek a pak malá restaurace, zcela to změní vytížení toho místa návštěvníky.

A to nejsou návštěvníci, kteří si toho budou vážit, kteří tam půjdou tiše jako v chrámu přírody. To budou prostě návštěvníci, kteří poběží, všechno pošlapou, nafotí to a odběhnou. Při těch úvahách, které má město dělat, bych velmi uvítal, kdyby ke mně nemluvili náměstci zodpovědní za tuto věc o tom, kolik metrů se ušetřilo na stavbě a kolik metrů se přidalo na zeleni. Zajímalo by mě, jak to bude vypadat funkčně. Kudy tam ti lidé budou chodit? Kudy si to budou zkracovat? Prostě proto, že všechny takovéto stavby začnou potom fungovat a žít svým životem. A ten samostatný život může znamenat, že to vážně ohrozí tu okolní část, aniž by došlo k navýšení stavební plochy. Čili diskuze o tom, jaká tam bude funkce těch věcí, jak se to bude chovat dál, je diskuze velmi zásadní a rozumím tomu, že o ní chtějí obyvatelé Prahy 1 jednat, a nerozumím tomu, proč s nimi o tom starosta Čížinský jednat nechce.

P. Vyhnánek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Wolf. Prosím.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já mám dotaz přímo na paní předkladatelku paní doktorku Janderovou. Já bych se zeptal, jaký je text toho, co budeme hlasovat, to znamená usnesení. Jestli bereme na vědomí petici, případně, jestli je tam II, III s nějakým úkolem a případně pro koho. Takže poprosil bych toto, protože my jsme ty texty neměli, tak abychom vlastně všichni věděli, o čem se bude hlasovat. Děkuji.

P. Janderová: Mohu, pane předsedající?

P. Vyhnánek: Jistě, prosím.

P. Janderová: Děkuji. Já bych odpověděla. Přečtu to ještě jednou a znova říkám to, co na začátku. S ohledem na to, že jsem předkládala tu petici, ten návrh na zařazení do programu tak, abych to stihla, abych to nemusela dávat na stůl, ale jako červený tisk, takže jsme udělali víceméně obecný text s tím, že jsme předpokládali, že na základě diskuze ten návrh usnesení bude pozměněn. Návrh usnesení zní: K petici za zachování přirozené vegetace – vzrostlých stromů a keřů Petřína a za přísný zákaz nové výstavby na Petříně.

P. Vyhnánek: Pardon, já znova poprosím o klid v sále! Není rozumět. Opravdu prosím diskutující, máme tady dostatek prostor v jiných místnostech. Děkuji.

P. Janderová: Zastupitelstvo hl. m. Prahy: I. bere na vědomí petici za zachování přirozené vegetace – vzrostlých stromů a keřů Petřína a za přísný zákaz nové výstavby na Petříně, uvedenou v příloze tohoto usnesení;

II. pověřuje RHMP vyřízením petice.

Takže toto je návrh, který vyšel z kontrolního výboru. Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek a další přihlášenou je paní zastupitelka Plamínková. Prosím.

P. Plamínková: Já jsem chtěla jenom ještě říct panu docentu Svobodovi, tenhle objekt opravdu nebude primárně určen pro turisty. Zázemí pro zahradníky je na údržbu Petřína. Není to pro turisty. Na záchody samozřejmě mohou chodit i turisté, ale oni se v tom horním konci Vlašské zrovna v nějakých velkých množstvích nevyskytují, protože ono je to poměrně daleko ode všeho a už tam ten nápor turistů takový není, protože to nepatří k těm nejsnáze dostupným částem Petřína. A kudy tam budou chodit? Ono je to asi 15 metrů, nebo možná, já nevím, 20 metrů od Vlašské ulice, takže z Vlašské ulice tam normálně dojdou.

P. Vyhnánek: Děkuji za poslední příspěvek. Nikoho přihlášeného nevidím. Znění usnesení už bylo zopakováno, takže je všem... Pardon, ještě tedy dávám slovo paní předsedkyni.

P. Janderová: Děkuji. Já bych ještě – závěrečné slovo – upozornila ctěné zastupitelky a zastupitele, jak mě správně upozornili na zástupce petičního výboru, že na hlavním městě leží další petice, která přišla, pokud se nemýlím, včera nebo předevčírem s tím, že tedy to je proti stavbě toho objektu. To znamená, že ať tady rozhodneme jakkoliv, to znamená, že postoupíme-li to Radě, Rada se samozřejmě rozhodne tak, jak se rozhodne, případně zrevokuje to usnesení rady, nebo tedy to usnesení rady zůstane platné, ale s tím, že tady je další návrh, resp. další petice, která má přes tisíc podpisů, která jde přímo proti výstavbě a proti realizaci daného projektu. Takže jsem povinna vás na to upozornit s tím, že samozřejmě teď záleží na radě, a já to Radě v pondělí předložím, aby se Rada nad tím zamyslela, jakým způsobem bude realizovat, či vyhoví nároku, resp. požadavku občanů, resp. jejich nespokojenosti. Takže vás upozorňuji na to, že tady ještě tato záležitost není skončena, protože máme další petici, kterou musím dát v listopadu na kontrolní výbor. Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji. Tímto ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat. Prosím o hlasování teď.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.:1. Usnesení proto bylo přijato.

Já děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Já děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi. Teď tady vidím technickou od pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Děkuji. Já mám procedurální návrh jenom, abychom předřadili bod Z - 7714 před bod 7713, to znamená, abychom dodrželi tu logickou souslednost v tématu privatizace. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jde tedy o technický – pardon, procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Jde tedy o to, že k tomu přisuneme, sloučíme tu rozpravu. Hlasujeme nyní.

Pro: 31 Proti: 18 Zdr.: 2 (Potlesk.)

To znamená, pozměňovací návrh nebyl v tuto chvíli přijat.

A teď tady máme tedy Slovanskou epepej.

Tisk Z - 7658

k dočasnému umístění 20 pláten obrazového cyklu Alfonse Muchy Slovanská epopej v majetku hl. m. Prahy na zámku v Moravském Krumlově

Fajn, takže ještě tady máme procedurální návrh od paní radní Třeštíkové.

P. Třeštíková: Vážen přátelé, já jsem původně myslela, že ho řeknu na konci svého úvodu, ale řeknu ho samozřejmě i nyní. Já jenom navrhuji, aby v tomto bodě mohli vystoupit i občané, kteří nemají trvalé bydliště v Praze, neboť samozřejmě tento bod se dotýká lidí, kteří nejsou nutně občané Prahy, a myslím si, že by bylo fér jim dát možnost se přihlásit a promluvit zde.

Prim. Hřib: OK. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 35, proti 3, zdrželi se 2. To znamená, procedurální návrh byl přijat a umožníme v rozpravě vystoupit lidem, co nemají bydliště v Praze.

A nyní prosím paní radní Třeštíkovou o úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, já si dovoluji předložit materiál k projednání k dočasnému umístění 20 pláten obrazového cyklu Alfonse Muchy Slovanská epopej, který je v majetku hl. m. Prahy, a dočasné umístění by bylo v zámku v Moravském Krumlově po dobu 5 let. Dovolím si tento materiál okomentovat nějakým základním -

Prim. Hřib: Já poprosím o ticho v sále, pro tady není slyšet. Chtěl bych, jestli byste mohli rozpustit ty diskuzní kroužky a přesunout se na schodiště nebo do bufetu, aby tady byl klid.

P. Třeštíková: Já mám neznělý hlas. Já vím, se omlouvám. Ráda bych jenom tento bod otevřela jakýmsi přehledem toho, co jsem absolvovala, nebo jaký je vývoj tohoto tisku, který tedy dneska doputoval až na zasedání Zastupitelstva. Budu se držet faktů, ale předpokládám samozřejmě, že bude následovat diskuze, která určitě ta fakta ještě doplní o spoustu vedlejších a důležitých informací.

Poté, co jsem tedy nastoupila do funkce radní pro kulturu, tak jsem prověřovala stav Slovanské epopeje. V tu dobu, mluvíme tedy o listopadu 2018, Slovanská epopej byla částečně vystavena v Obecním domě a částečně na výstavišti v Brně. Obě tato místa ale byla pouze do jara 2019, čili bylo jasné, že je potřeba prověřit nebo mít plán na to, co bude se Slovanskou epopejí po tom, co skončí tyto dvě výstavy.

Já jsem ihned začala řešit jak dočasné umístění, tak stálé umístění. To bych ráda tady zdůraznila, že tento návrh, co dneska máme na stole, řeší pouze dočasné umístění, ale myslím si, že pro nás pro všechny je zásadní samozřejmě to, kde Slovanská epopej bude umístěna nastálo. To musí být v Praze, musí to splňovat nejenom podmínky autora, musí to splňovat i technické podmínky atd. Je to velká výzva, které čelili již všichni mí předchůdci a čelím tomu i já.

Zde bych ráda řekla, že 8. listopadu děláme odborný workshop, který by měl prověřit všechny aktuální možnosti, kde by Slovanská epopej mohla být nastálo umístěna. Samozřejmě vím, že je tady spousta míst, která už se v minulosti řešila, zároveň ale je samozřejmé, že ta místa různě přicházejí a odcházejí, mění se cena toho, kolik by stálo to stálé umístění. Jsou to třeba místa, která byla v majetku hl. m. Prahy nebo prostory v majetku hl. m. Prahy, ale uvažujeme i o prostorách, které nejsou v majetku hl. m. Prahy. Možností je prostě hodně a já potřebuji, abychom se nad nimi v klidu sešli s odborníky napříč od IPRu přes architekty, kteří se tomu věnovali, po samozřejmě zástupce kulturního výboru atd.

Takže co se týče stálého umístění, předpokládám, že po 8. listopadu, a mám to tedy i v úkolu od Rady, bych představila radě nějaké závěry z toho workshopu s tím, že z mého pohledu to nejdůležitější bude asi tedy nějak prioritizovat ta místa tak, abychom se jim mohli už věnovat s plnou pozorností a opravdu dovést ten záměr k realizaci, k tomu, aby Slovanská epopej opravdu po těch téměř sto letech našla stálé umístění v Praze.

Ale dneska jsme tady proto, abychom schválili dočasné umístění, a v tisku tedy máte návrh na umístění v Moravském Krumlově. Já tento záměr jsem nejdřív představila na jaře radě. Rada s dočasnou zápůjčkou do Moravského Krumlova souhlasila pod podmínkou, že Moravský Krumlov doloží, že to místo je připravené na to, aby se tam Slovanská epopej na pět let vystavila a že splňuje veškeré technické požadavky, splňuje klimatické požadavky, bezpečnostní, osvětlení atd.

Zároveň jsme ale celou dobu prověřovali i jiné možnosti dočasného umístění. Z těch možností já jsem kromě Moravského Krumlova se věnovala ještě zámku na Zbraslavi a Veletržnímu paláci. Ve Veletržním paláci Slovanská epopej byla umístěna, byl to velice kvalitní výstavní prostor. Myslím si, že Veletržnímu paláci epopej velice slušela, nicméně tam tedy, co se týče velké dvorany, jsou i jiné kurátorské plány a zároveň do našeho jednání vpadla personální změna v Národní galerii, čili tam jsme se nikam nedostali, takže to padlo. Čili prověřovala jsem zámek na Zbraslavi a zámek v Moravském Krumlově.

Tyto dvě varianty jsem tedy předložila kulturnímu výboru 4. září s tím, že členové kulturního výboru se měli možnost jet podívat na obě místa. Na výboru obě místa představili zástupci jak Krumlova, tak Zbraslavi. Byla to velmi detailní diskuze, několikahodinová až bych řekla. Výsledkem tedy je, že výbor schválil nebo doporučil Radě, aby schválila dočasné umístění obrazového cyklu na zámku v Moravském Krumlově. Rada to schválila 7. 10., a tedy dneska předkládám tento materiál i vám zastupitelům.

Ještě bych zmínila, že byť výbor doporučil Moravský Krumlov, tak já jsem i přesto nabídla všem zastupitelům možnost se podívat jak na Moravský Krumlov, tak na zámek ve Zbraslavi, neboť si myslím, že je důležité, abyste vy, kteří o tom dneska budete rozhodovat, měli všechny potřebné informace, na vlastní oči jste se mohli přesvědčit, jak konkrétně ta místa vypadají. Podle mých informací tuto možnost vás tolik nevyužilo, nicméně věřím, že jste se s oběma místy seznámili po své ose.

Než předám slovo diskutujícím, chtěla bych říci, že mým hlavním záměrem je, aby epopej, která je v tuto chvíli umístěna v depozitáři Galerie hl. m. Prahy, tak aby tam nebyla umístěna dlouho. Mým cílem je, aby epopej byla vystavena, protože žádný obraz není malován proto, aby byl v depozitáři.

Z těch dvou variant, ještě okomentuji, Moravský Krumlov nabízí vystavení cyklu od června 2020, zámek na Zbraslavi deklaruje, že by byl schopen dílo vystavit od ledna, února 2021. Z toho vyplývá, že tedy pro mne ta nejrychlejší varianta, jak dostat epopej z našeho depozitáře, je na zámku v Moravském Krumlově.

Asi pro mě zatím vše. Samozřejmě čekám na vaše dotazy a komentáře.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní tu máme občany přihlášené do rozpravy. První je tedy pan Třetina, starosta Moravského Krumlova. Dále se připraví Jarmila Plocková. Poprosím pana starostu sem k pultíku. A paní Plockovou, aby se přihlásila tady. Prosím.

Mgr. Tomáš Třetina – starosta Moravského Krumlova: Krásný dobrý den, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy. Předstupuji před vás coby starosta města Moravský Krumlov s nabídkou spolupráce na vystavení souboru 20 pláten Slovanská epopěj, jejichž autorem je Alfons Mucha. Přestupuji před vás taktéž jako člověk, který věří, že lidé se umí domlouvat, že umí hledat optimální řešení, že poctivost a slušnost má smysl, pořád věřím, že morálka, etika a právo jsou základními principy lidské pospolitosti. Pořád věřím, že politika je řemeslo, které dává smysl, neboť i zde platí, že poctivá práce se dříve či později vyplatí.

Budete nyní rozhodovat o tom, zda bude v následujících letech Slovanská epopěj přístupná veřejnosti, a bude tak naplněno přání autora a symbolizovat cestu dějinami slovanstva i nadále, nebo bude tento symbol uzavřen v depozitáři. Je nepopíratelné, že kdyby nebylo lidí v Moravském Krumlově, Slovanská epopěj by již nebyla. Krumlováci si epopěj oblíbili a to výrazně, získala si jejich srdce a stala se součástí genia loci našeho města. Slovanská epopěj, pokud s tím budete souhlasit, bude vystavena v další dominantně Moravského Krumlova, a to na zámku. Přihlásili jsme se k dědictví našich předků a rozhodli jsme se investovat energii a finance k zachování tohoto renezančního skvostu zaalpské renezanze i našim dětem. Zámek jsme koupili do našeho vlastnictví a začínáme jej postupně opravovat. Naším směrlým plánem je vybudovat galerii, která obdobně jako Albertina – muzeum ve Vídni či vám známé Národní centrum umění v Tokiu nabídne široké kulturní aktivity celé Moravě, Dolnímu Rakousku a Bratislavskému kraji na Slovensku.

Chystáme vybudování galerie a muzea i ve spolupráci s Ústavem pro studium totalitních režimů v Praze. Opětovné vystavení Slovanské epopěje na určitý časový úsek je naprosto přirozeným zahájením všech možných kulturních aktivit v našem regionu. Máte nyní možnost se spolupodílet na vytvoření nového kulturního místa právě zapůjčením Slovanské epopěje, stejně tak jako lidé v Moravském Krumlově věří, že Praha ocení zápůjčkou jejich práci na záchraně Slovanské epopěje samotné. Na zámku v Moravském Krumlově bude Slovanská epopěj prezentována uceleně, jednotně a vynikne jako celek. Pro hlavní město nevznikne žádný finanční náklad s jejím vystavením, což reálně hrozí při vystavení v jiných prostorách. Vystavení epopěje v Moravském Krumlově vám zároveň poskytne čas na splnění přání Alfonse Muchy najít pro ni místo, kde by byla trvale vystavena.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vás požádat o souhlasné hlasování s vystavením Slovanské epopěje v Moravském Krumlově. Dovolují si vás požádat coby představitele hlavního města České republiky, aby Praha byla skutečnou matkou měst. Dámy a pánové, děkuji vám a přeji všechno dobré. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji panu starostovi a další je paní Plocková. Připraví se paní Magdalena Juříková.

Jarmila Plocková: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, dovolím si vám zde sdělit svůj názor na téma dnešního hlasování, které se týká dočasného umístění díla Alfonse Muchy Slovanská epopej. Jsem vnučka Alfonse Muchy. Jako člen rodiny, zároveň jako výtvarnice cítím se být morálně zavázána hájit přání autora, aby cyklus 20 pláten byl, byť i dočasně, vystaven na území Prahy. Mucha daroval epopej výhradně hlavnímu městu, a to s podmínkou, že plátna budou v hlavním městě také vystavena. Hlavní město s touto podmínkou souhlasilo. Dnes téměř po 80 letech budou zástupci Prahy svobodně rozhodovat, kde v nejbližší době epopej dočasně spočine. Alfons Mucha Slovanskou epopej tedy s důvěrou opět vkládá do rukou zastupitelů města a je na nich, zda ex offio rozhodnou nejen dle přání autora, ale také ve prospěch samotného díla a ve prospěch Prahy, která dar závazně přijala. Zde si dovoluji s politováním dodat, že jsem se dozvěděla až z médií, že jediným kandidátem na dočasné umístění Slovanské epopeje je výhradně Moravský Krumlov.

Vládnoucí koalice bez mého vědomí a bez mé účasti o tom jednala pouze s jedním ze dvou přímých potomků rodiny. Praze se však ve stejné době kromě Moravského Krumlova naskytl příležitost využít nabídky majitelů zámku na Zbraslavi a navázat tak na původní dohodu mezi Alfonsem Muchou, rodem Bartoňů a Radou hl. m. Prahy. Zbraslavský zámek je dnes na území Prahy, je to lokalita historicky dlouhodobě spojená s českou státností, se slavnou naší přemyslovskou královskou dynastií. Celý komplex zámeckých budov je dokonale připraven, aby pojal nejen 20 pláten epopeje, ale nabízí i další prostory, například pro možné vystavení maleb z pavilonu Bosna a Hercegovina. Tyto malby dnes v majetku Umělecko-průmyslového muzea byly Muchou vytvořeny pro světovou výstavu v Paříži v roce 1900 a jsou považovány za předobraz Slovanské epopeje. A nejen to. Zbraslavský zámek nabízí též sály pro vystavení materiálů doplňujících epopej, kresby, fotografie a dále místnosti pro sympozia, přednášky i krátkodobé expozice. Je až úsměvné, jak se téměř identicky opakuje situace z poloviny minulého století. Tehdy Místní národní výbor v Moravském Krumlově požádal o zápůjčku epopeje na tamní zámek. Pražští zastupitelé žádosti vyhověli a teprve dodatečně bylo konstatováno, že celý objekt je v žalostném stavu (časový limit) a nedisponuje potřebnými výstavními prostory. Muchova epopej následně čekala celých 13 let na první vystavení, a to necelé poloviny cyklu. Plátna byla srolována na dřevěných válcích a po dobu tří let dokonce umístěna v otevřeném zámeckém ambitu, a proto jako přímý potomek Alfonse Muchy žádám, aby zastupitelé hl. m. Prahy přijali nabídku majitelů zbraslavského zámku a ponechali cyklus Alfonse Muchy v Praze. Vyhneme se tím možná i novým obstrukcím a nevolí vrátit dílo majiteli, jichž jsme byli svědky před devíti lety. Všichni máme v paměti živé, až zfascinované útoky na adresu Prahy, včetně manifestací před touto budovou. Děkuji vám za pozornost a mějte se krásně. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další je v pořadí Magdaléna Juříková, připraví se pan Ondřej Pecha.

Magdaléna Juříková: Vážené dámy a pánové, jako správce této národní kulturní památky a z hlediska péče řádného hospodáře si vás dovolím upozornit na několik bodů, které byste měli zvážit při svém rozhodování o dočasném umístění epopeje v Krumlově. Rada sice schválila přesun do Krumlova, ale vedle této lokality je tu také zámek Zbraslav, který je z hlediska správce nejen dostupnější pro trvalou péči o tuto památku, kterou jsme povinni provádět průběžně po celý rok, ale také z mnoha dalších důvodů.

Epopej za prvé zůstává v Praze, jak si to přál autor. Je zde zajištěna již nyní standardní teplota a vlhkost, včetně zabezpečení celého areálu. Je zde předpoklad mnohem vyšší návštěvnosti než v Krumlově, tudíž i adekvátní kompenzace nájmu. Krumlov sleduje návratnost své investice, takže návštěvnost sotva pokryje tyto potřeby. Na Zbraslavi se nepočítá s žádnými rozsáhlými stavebními úpravami jako v Moravském Krumlově, kde byly započaty rekonstrukční práce na jižním křídle v hodnotě přes 100 mil. Kč, takže zde hrozí dlouhodobě pobyt epopeje na staveništi, a zde je potřeba podtrhnout, že staveniště je na překážku požadovaného zabezpečení celého areálu. Zároveň to bude závažná překážka pro pojištění díla, kdy roční pojištění bude rozhodně překračovat standardy a při hodnotě díla cca 10 mld. korun činí základní pojištění dvě promile z této částky.

Předpokládaná investice v Krumlově pouze pro umístění epopeje má dosáhnout výše 40 mil. a má být realizována podle harmonogramu předloženého panem starostou Třetinou do března příštího roku, od kdy by měl probíhat zkušební provoz, tj. zhruba za pět měsíců. Po vlastních zkušenostech s rekonstrukcemi historických prostor to považuji za nereálné. Pokud schválíte odsun epopeje do Krumlova, považuji za nezbytné, aby se Krumlov zavázal písemně k předání prostor do určitého termínu, tak jak uvádí ve vlastním harmonogramu, abychom v případě nedodržení těchto termínů a podmínek nepřišli o z mého hlediska daleko lepší nabídku, kterou představuje zámek Zbraslav. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan Ondřej Pecha a připraví se Dominika Dubnerová.

Ondřej Pecha: Hezké odpoledne, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, vážení občané, dovoluji mi, abych se trochu představil, protože kdo mě neznáte, já jsem byl před devíti lety radním hl. m. Prahy pro kulturu a památkovou péči a cestovní ruch a byl jsem ten člen Rady hl. m. Prahy, který byl nucen ukončit zápůjčku Slovácké epopeje v Moravském Krumlově a zajistit její převoz a následné vystavení ve Veletržním paláci v Praze.

První věc, kterou si musíme uvědomit, když jednáme o tomto díle, je, že pro svou uměleckou a historickou hodnotu byl cyklus Slovácké epopeje od Alfonse Muchy prohlášen za movitou kulturní památku. Z tohoto důvodu je nezbytné postupovat v souladu s odbornými stanovisky Národního památkového ústavu, které byly v souvislosti se Slováckou epopejí vypracovány a kterými se Praha v minulosti vždycky řídila. V těchto stanoviscích vypracovaných v letech 2010-11 najdete odpověď nejen, za jakých podmínek lze Slováckou epopej převážet a vystavovat, ale zároveň je zde odborně popsáno, proč bylo bezpodmínečně nutné expozici Slovácké epopeje v Moravském Krumlově ukončit.

Oproti roku 2010, kdy jsem byl nucen díky alarmujícímu stavu zámku v Moravském Krumlově ukončit tuto zápůjčku, se sice v Moravském Krumlově situace mění k lepšímu, ale ke splnění požadavků Národního památkového ústavu má stále velmi daleko. Velká část areálu zámku je stále v havarijním stavu a vyžaduje mnohaletou, finančně nákladnou rekonstrukci. Bez této rekonstrukce, ale ani v jejím průběhu není možné vystavit v tomto areálu takto hodnotné a unikátní dílo a zaručit bezpečné a stabilní prostředí celé expozice. V letošním roce byla zahájena rekonstrukce jižního křídla zámku s věží, která je stavebně velice složitá a v průběhu prací může přímo ohrozit bezpečnost epopeje vystavené ve vedlejším křídle.

Ještě chci podotknout, že ještě chybí rekonstrukce severního, západního křídla zámku, včetně nádvoří a dokončení rekonstrukce východního křídla, kde bude vystavena Slovanská epopej. Z odborného hlediska se jedná o souběh dvou naprosto neslučitelných aktivit a je třeba si uvědomit, že Slovanskou epopej díky svému rozsahu a rozměrům není možné v případě ohrožení jednoduše sbalit a odnést. Dle názoru Národního památkového ústavu, které si vyžádal dopisem pan starosta Moravského Krumlova Tomáš Třetina v roce 2011, je výslovně napsáno, cituji: „Pokud by měly obrazy zůstat v prostorách zámku v Moravském Krumlově, je nutné zajistit kvalitní obnovu nejen vlastních sálů, ale i celého objektu a zajistit jeho fungování po stránce zabezpečení nejen klimatu, ale i dalších podmínek pro uložení uměleckého díla.“ (Časový limit.) Je jasné, že Slovanská epopej se v Moravském Krumlově nedá vystavit ani před rekonstrukcí celého areálu zámku, ani v průběhu rekonstrukce celého zámku, ale až po kvalitní obnově celého objektu v Moravském Krumlově.

Naopak nabídka majitelů zbraslavského zámku rodiny Curry Bartoň Dobenín znamená pro Slovanskou epopej další posun v kvalitě a možnostech expozice tohoto unikátního díla. Dá se říci, že taková možnost se naskýtá opravdu jenom jednou za sto let, a tuto možnost máte před sebou. Zbraslavský zámek, jak říkala Magda Juříková, ředitelka Galerie hl. m. Prahy, zbraslavský zámek již nyní splňuje veškeré parametry z citovaných stanovisek Národního památkového ústavu potřebné pro vystavení díla – jak klimatické, prostorové, včetně zabezpečení celého areálu. Zbraslavský zámek bude volný a připraven na novou expozici začátkem roku 2021 a je úžasné, že konečně, a to je i v těch stanoviscích Národního památkového ústavu, mohou být vystaveny další artefakty, plátna, které přímo souvisí se Slovanskou epopejí a jejím vznikem. Z historické korespondence mezi samotným malířem Alfonsem Muchou a majitelem zbraslavského zámku panem Cyrilem rytířem Bartoněm z Dobenína navíc vyplývá, že myšlenka expozice Slovanské epopeje na zbraslavském zámku je, cituji, navýsost šťastná. Je jasné, že Moravský Krumlov je od začátku slepá ulička a mělo by se urychleně začít pracovat na jiném řešení, například Zbraslav nebo jiné řešení, které umožní v co nejkratší době vystavit Slovanskou epopej na území hl. m. Prahy.

Schválením neurčitého usnesení, které máte před sebou, které nereflektuje v plném rozsahu stanoviska Národního památkového ústavu, je postavena na zavádějících informacích a neurčitých slibech a dává bílko šek Moravskému Krumlovu nakládat libovolně s majetkem Pražanů v hodnotě 5 až 10 miliard, je zásadně popírána role zastupitele hl. m. Prahy, mimo jiné v nakládání s majetkem hl. m. Prahy s péčí řádného hospodáře, a ohrožuje na existenci dílo celosvětově uznávaného malíře Alfonse Muchy, což já osobně považuji za kulturní barbarství nebyvalých rozměrů. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Další je paní Dominika Dubnerová a připraví se pan Tomáš Švarc.

Dominika Dubnerová: Vážené dámy, vážen pánové, dobrý večer. Dovolte mi k vám dnes promluvit za vlastníky zámku Zbraslav, rodinu Bartoň-Dobenín, a to i v souvislosti se šířenými dezinformacemi ohledně zbraslavského zámku jako možného objektu pro vystavení Slovanské epopeje. Ráda bych tyto nepodložené informace, které se v poslední době objevují, uvedla na pravou míru a opětovně vám zbraslavský zámek představila.

Zámek Zbraslav je v první řadě místem v perfektním stavebně technickém stavu, do kterého je pravidelně investováno, kdy vlastníci si na tomto velice zakládají, což je na první pohled patrné. Tento skvělý stav vždy byl a je zárukou právě pro užívání těchto prostor jak v minulosti Národní galerií, tak v současnosti Národním muzeem a splňuje tak veškeré potřebné normy pro umístění uměleckých expozic. Zámek Zbraslav je však i místem řádně pojištěným s odpovídajícím zabezpečením, kdy tyto prostory jsme připraveni poskytnout v lednu 2021 k plnému užívání. Zbraslavský zámek je ale také i skvěle dopravně dostupnou lokalitou, která se nachází pouhých 20 minut jízdy z centra Prahy a poskytuje pět tisíc metrů čtverečních užitné plochy pro možnou expozici, a tedy poskytuje i značnou výstavní variabilitu vzhledem ke své rozloze, což je patrné jak z vyhotovených vizualizací, ale také půdorysů, kdy objekt dále disponuje dalšími dvěma obdobně koncipovanými patry.

Opětovně pak sdělují, že rodina Bartoň-Dobenín má vzhledem ke všem okolnostem za to, že zámek Zbraslav je ideálním místem pro umístění Slovanské epepeje, a to jak dle obecných kritérií, a to lokality, poskytované plochy a kvality prostor, ale i dle historicko osobního kontextu, neboť Alfons Mucha sám za svého života projevil o zámek Zbraslav a umístění Slovanské epepeje zájem. Vlastníci zámku jsou připraveni nabídnout flexibilní podmínky a jednat o podmínkách nájemního vztahu, kdy prostory jsou připraveni poskytnout do doby, dokud pro Slovanskou epepej nebude Prahou vybudováno takové důstojné místo, které si dílo, jakým je Slovanská epepej, samozřejmě zaslouží.

Závěrem lze pouze říci, že pro rodinu Bartoň-Dobenín by bylo opravdu velkou ctí zhostit se dočasného umístění Slovanské epepeje ve svých prostorech a je připravena poskytnout veškeré k tomu potřebné zázemí, součinnost, ale především i tu jistotu, kterou tyto prostory představují. I proto se rodina Bartoň-Dobenín rozhodla, že svoji nabídku pro využití prostor zámku na Zbraslavi ponechává v platnosti dalšího půl roku, a tedy do dubna 2020, kdy v tomto období je stále kdykoliv Praze plně k dispozici. (Časový limit.) Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Tomáš Švarc a připraví se pan Tomáš Císařovský. Pan Švarc není, tak v tom případě pan Císařovský a připraví se John Mucha.

Tomáš Císařovský: Děkuji vám. Dobrý den. Dobrý večer, dámy a pánové. Jsem malíř a pokusím se velice stručně vám připomenout, o jak velkém daru se tady bude dneska večer rozhodovat. Jsme malý národ, to je pravda. Tedy korektně se možná dnes má říct, jsme malý stát, a přesto ve 20. století na poli duchovním pravděpodobně minimálně deset lidí se dokázalo prosadit ve světovém měřítku a na čele těchto potenciálních deseti lidí je nezpochybnitelně Alfons Mucha. Je to člověk, který nejen, že dobyl tehdejší metropole kulturního světa – Paříž v přelomu 19. a 20. století, ale dokázal svým způsobem spoluvytvářet nový styl ducha doby, a to se skutečně podaří málokomu.

Ve svém zralém období se rozhodl na vrcholu slávy Paříž opustit a vrátit se do své rodné země, protože to byl velký vlastenec, a podobně jako jeho velký přítel Paul Gauguin, slovní francouzský malíř, se rozhodl opustit metropoli a jít naplňovat malířsky svůj sen, který se z dnešní doby možná může zdát někomu jako iluze, já tomu raději říkám pohádka. Paul Gauguin odešel do Francouzské Polynésie, do Tahiti, tam maloval mýtické výjevy. Alfons Mucha se vrátil do Čech, do své rodné země, a maloval výjevy, které tehdy odpovídaly určitému společenskému diskurzu, maloval výjevy, které zobrazovaly život starých Slovanů, a dal tomu mnoho let svého života.

Pravda, poměrně rychle se změnila doba, nastoupil nacismus a pro nacistickou ideologii nějací Slovani na Rujáně byli skutečně nepředstavitelní. Pak se opět změnila doba, nastoupila jiná totalita a paradoxně i pro ni, byť v Muchově díle jsou velké konexe na Rusko, tak i pro komunistickou ideologii se Muchovy obrazy staly těžko stravitelné.

Mezi tím, a to vlastně ještě za Muchova života, se Mucha stal vlastně paradoxně cosi jako červeným hadrem pro tehdejší modernu, pro nastupující avantgardu. A je to úplně přirozené. Každá, já to znám ze svého vlastního příběhu (časový limit), každá nastupující generace se musí pokusit smést tu bývalou generaci. Nevím, jestli se jim to povedlo, nicméně dneska se díváme stejně tak na obrazy Josefa Čapka jako na Alfonse Muchy, jsou podobně drahé na aukcích, jeden si může vybrat to, druhý ono. Mohl bych pokračovat, ale...

Prim. Hřib: To bohužel už není možné, protože už uplynul časový limit.

Tomáš Císařovský: Čas uplynul. Tak já jenom stručně.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím, pan John Mucha teď a připraví se paní starostka Vejvodová.

Tomáš Císařovský: Můžu jenom ještě...?

Prim. Hřib: No, než dojde pan John Mucha.

Tomáš Císařovský: Takže nemůžu. Tak já řeknu jenom poslední větu. Já vás snažně prosím, zanechejme ten cyklus v Praze. Patří Praze. Nic proti Krumlovu, ale nevidím jediný důvod, proč by měl být vystaven v Krumlově. Ani tam nebyl namalován, ani to není Muchovo rodné místo. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan John Mucha. Prosím. Připraví se paní starostka Vejvodová.

John Mucha: Dobrý večer, vážené dámy a pánové, z mého hlediska kauza epopoje je apolitické téma, které nás všechny převyšuje. Tímto bych chtěl připomenout apel 67 senátorů ČR magistrátu napříč politickým spektrem dočasně umístit Slovanskou epopojí do doby, než Praha splní dědečkovu darovací podmínku v Moravském Krumlově. Jakmile Praha splní tuto podmínku, já budu první, kdo bude podporovat návrat do Prahy. Bylo by mi velkou ctí, kdybyste tento apel našich senátorů, kteří reprezentují naši republiku, vyslyšeli. Děkuji za udělení slova. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je paní starostka Vejvodová, starostka Zbraslavi, připraví se pan Robert Vašíček.

Ing. Zuzana Vejvodová – starostka MČ Praha - Zbraslav: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předstupuji před vás jako starostka malé MČ Praha-Zbraslav, která se cítí být svébytným městem, ale samozřejmě je součástí hl. m. Prahy. Myslím, že uslyšíte všechny argumenty pro a proti, které se týkají jak Moravského Krumlova, nebo Zbraslavi. Věřím tomu, že zvážíte všechno, co zde slyšíte, a za sebe bych jenom ráda doplnila, že MČ Praha-Zbraslav je připravena spolu s hl. m. Prahou i ostatními aktéry, pokud se rozhodnete pro Zbraslav, připravit ideální podmínky jak pro vystavení díla Alfonse Muchy, tak samozřejmě i pro návštěvníky, kteří se stanou součástí života Zbraslavi. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji za stručnost a nyní pan Vašíček.

Robert Vašíček: Dámy a pánové, krásný večer. Jak zaznělo kolikrát kolem Alfonse Muchy, mesdames et messieurs je vous présente Alfons Mucha. Alfons Mucha je celosvětová umělecká celebrita, která obrovským způsobem prezentuje český národ, Československo, Českou republiku, vše, co jsme dokázali, a já zde předstupuji nejenom jako zastupitel MČ Praha 11, občan hl. m. Prahy, ale také jako potomek rodu, který cedil krev na transsibiřské magistrále, aby mohl vzniknout československý stát. Konkrétně se jednalo o armádního generála Jana Sergěje Ingra, pozdějšího ministra obrany za exilové vlády doktora Beneše v Londýně.

Slovanská epopej, jak už zde zaznělo u mých předřečníků, je neodmyslitelně spjata s Prahou. Byla dílem darovaným pro Prahu. Já jsem na jednu stranu tady zatleskal panu starostovi Moravského Krumlova. Sluší se říct následující. Slovanská epopej byla do roku 2012 umístěna v Moravském Krumlově na zámku, byla tam umístěna kvalitně. Víme, že v současnosti v Moravském Krumlově probíhá výstava obrazů ze sbírky Medy Mládkové, takže bezesporu nějaké podmínky toho umístění by tam byly určitě splněny, ale jak už tady zaznělo u mých předřečníků, ať už to byla paní starostka Zbraslavi, ať už to byla paní Muchová, přímý potomek Alfonse Muchy, tak Slovanská epopej patří k naší národní hrdosti. Přátelé, já jsem vlastenec, Čech. Jsem na to hrdý a Alfons Mucha a Slovanská epopej je dílo, které bych rád ukázal svým dětem. Rád bych jim ho ukázal v Praze. Na jednu stranu chci poděkovat paní radní Třeštíkové, a ona ví, že si vážím práce její maminky, ale že si vážím jejího uměleckého instinktu, že tento bod je s projednáním a že ho zde můžeme veřejně diskutovat, že se neděje taková ta podivná věc, kdy se body předkládají bez projednání. Takže za to chci poděkovat.

Na druhou stranu chci poprosit, abyste zvážili to odejmutí Slovanské epopeje Praze a aby, když už se ukázalo, že král je nahý, tedy že hl. m. Praha nemá reprezentativní prostory pro umístění Slovanské epopeje; podotýkám, že to je povinnost hl. m. Prahy a že v době, kdy se připravujete zde udělat muzeum totality, muzeum 20. století, minulé Zastupitelstvo jsme se o tom bavili, tak přece vyhazujete stovky milionů korun, ale nemáte peníze na Alfonse Muchu? V čem je Alfons Mucha horší nežli vaše postmoderní umění, které umístíte do muzea totality, muzea 20. století? Podle mě ty peníze by měly přednostně plynout na Alfonse Muchu. Tedy já se zde přikláním a musím říct osobní zkušenost (časový limit), protože jsem milovníkem umění, byl jsem na Zbraslavi v roce 2008 na výstavě japonského umění -

Prim. Hřib: Já musím s politováním oznámit, že vypršel váš časový limit.

Robert Vašíček: Dobře, takže dokončím. Takže tam jsou reprezentativní prostory a moc vás prosím, abyste dnes zvedli ruku pro umístění Slovanské epopeje ve Zbraslavi. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: A nyní jsou přihlášení jednotliví zastupitelé. Já tedy dám nyní slovo asi panu předsedovi Wolfovi.

P. Wolf: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Původně jsem chtěl tuto knihu číst, tedy epopěj Alfonse Muchy, protože jsem přesvědčen, že málokdo z vás ví, jak máme vzácnou movitou památku. Jestliže ČR má korunovační klenoty, tak korunovačními klenoty pro Prahu je Slovanská epopěj. Žádná jiná movitá památka v Praze nemá hodnotu 5 - 10 miliard. Opravdu žádná! A já budu rád, když takto budete dnes i uvažovat a budete se bavit ve svém svědomí o tom, jestli město si může dovolit hazardovat s touto národní kulturní památkou. Když Karel IV. korunovační klenoty někam posílal, posílal je do Norimberku. Myslíte, že dnes pošleme korunovační klenoty do Norimberku? Já si myslím, že ne. Já jsem připraven dnes mluvit možná 15, možná 20 minut. Uvidíme, jak to bude dlouhé.

Na začátku pro vás, kdo nevíte o Slovanské epopěji, bych v krátkosti zhodnotil krátké technické informace, krátká data. Pláten, jak víte, je 20. Je 9 velkých, 11 malých. Epopej byla namalována mezi rokem 1912 až 1926, tedy malovala se 18 let. Asi víte, že aby epopěj mohla být namalována, musel někdo mecenášsky zaplatit Alfonse Muchu. Byl to Charles Crane, který zaplatil 100 tisíc dolarů Alfonsi Muchovi, aby epopěj namaloval. Převáděno do dnešní měny zaplatil 20 mil. Kč. Málokterý český umělec současnosti za své dílo dopředu, aniž by bylo namalováno, dostane mecenášsky tuto částku.

To, že dílo bylo namalováno na Zbirohu, také o něčem svědčí. V té době a v podstatě ani dnes nejsou takové prostory, v kterých by toto dílo mohlo být namalováno. To znamená, že i toto něco vypovídá o hodnotě tohoto díla. Když jsem se bavil s restaurátorem Slovanské epopěje Tomášem Bergerem, tak zjistíte, nebo já jsem zjistil, a předpokládám, že kdybyste se s ním bavili i vy, co to je za ohromné dílo, za jeho historii, za národní kulturní památku. Dokonce nedávno byly objeveny negativy Slovanské epopěje někdy z roku 1920 - 25. V nich byste zjistili, že Alfons Mucha až do své smrti do roku 1934 epopěj domalovával nebo přemalovával. Když epopěj byla ve Spojených státech v Chicagu, tam bylo myslím devět pláten, ona se vrátila hodně poškozená. Takže když zde probíhaly před třemi lety ty diskuze, jestli epopěj může vycestovat do Japonska, nebo ne, tak vám řeknu, že můžu, protože Alfons Mucha, i když maloval vaječnou temperou, tak počítal s tím, že epopěj může cestovat. To znamená, počítal s nějakým rizikem opotřebování, které vzniklo. A za svého života, protože epopěj se vrátila z Ameriky poškozena, tak i vlastně jakoby došival plátna, domalovával a na těch negativech je vidět to, jak ta plátna přemalovával během 20 let. To je také věc, která je velmi zajímavá.

Dostaneme se do současnosti. Já děkuji svým kolegům předradním, což byl zde již vystupující Ondřej Pecha a následně po něm Václav Novotný, kteří se přičinili o to, že se epopěj vrátila tam, kam patří, a tedy do Prahy. A to nemá nic společného s Moravským Krumlovem. Já si velmi vážím toho, že od 50. let se Moravský Krumlov o epopěj staral. Nemyslím si, že v té době, by to bylo z nějakých zjištěných důvodů, prostě bolševický režim zavelel, tenkrát Moravský Krumlov byl státní zámek, nikdo neřešil jeho stav, protože v podobném stavu byla většina zámků v ČR.

A tak já jsem si řekl, že vám dnešní svůj proslov nadhodím na čtyři témata. Jedno je hodnota epopěje, druhé je soudní spor o epopěj. To jsme zde ještě neprobírali, protože předpokládám, že víte, že aktuálně probíhá soud s před chvílí zde mluvícím Johnem Muchou o určení vlastnictví Slovanské epopěje mezi hl. m. Prahou a panem Johnem Muchou, potažmo rodinou, protože i paní Plocková Muchová, pokud by soudní spor vyhrála rodina, je jedním z dědiců.

Další bod je umístění prozatímní, nebo stálé alias nová budova. K tomu jsme se zavázali, resp. naši předchůdci před více než 100 lety. A poslední věc je finanční stránka, protože zde bylo, a možná jste slyšeli v médiích, možná i v reportáži České televize v pondělí, že Slovanská epopej, pokud bude vystavena na Zbraslavi, bude stát něco nájem, v Moravském Krumlově že má být za nulovou hodnotu. Ono to sice je pravda, ale ty finanční prostředky a výsledky z toho jsou úplně jiné. K tomu se dostanu.

Tedy hodnota Slovanské epopeje. Před chvílí jste zde slyšeli, a myslím, že to bylo z úst Ondřeje Pechy, že Slovanská epopej má hodnotu někde 5 až 10 miliard. Řekněte mi někdo z vás, kdo tady je někdo rok, někdo pět, někdo i více, když se podívám tamhle na paní předsedkyni klubu ODS, kdy rozhodovali o hodnotě vyšší než miliardy korun. Zde se bavíme o hodnotě 5 - 10 mld. Možná, že zde, a to já nevím, jsou někteří, kdo rozhodovali o Blance. Blanka je jediná hodnota, která je vyšší než Slovanská epopej, přátelé! Žádná jiná taková není.

Myslím si, že pro občany dnes srovnání výše miliarda, milion, nic neříká. Já to schválně převedu na hodnoty, o čem se bavíte. Když vezmu, že epopej stojí 5 mld. korun. Před dvěma lety jsme koupili stadion Bohemians Ďolíček. Víte, kolik epopej má hodnotu Ďolíčků? Čtyřicet Ďolíčků! Čtyřicet stadionů, čtyřicet parcel, to je epopej! Žižkovské nádraží. Bavíme se aktuálně, že ho koupíme za 600 mil. Kč. Osm nádraží se rovná Slovanské epopeji. Kostel Šimona a Judy, o kterém bychom zde měli rozhodovat. Padesát kostelů vedle sebe je Slovanská epopej. Myslím si, že to stojí za všechno. Když se bavíme o dalších našich investicích, tak za posledních osm let čistíčka odpadních vod 6 mld., Pražská plynárenská, odkup akcií někde kolem 6 mld., squeeze Pražských služeb někde kolem 4 mld., teď poslední z tohoto volebního období – průzkumná štola pro metro D 1,5 mld. Skoro nic z toho nedosahuje hodnoty Slovanské epopeje. O tom dnes rozhodujete a rozhodujete z pozice zastupitelů, kteří nesou hmotnou odpovědnost za rozhodnutí o penězích, a také se může stát, že vašim dnešním rozhodnutím nalomíte soud a on rozhodne v neprospěch hlavního města. To bych si já osobně nevzal na triko. A to, že vůbec se dnes epopej dostala sem na jednání, je zásluhou a možná i přičiněním výboru pro kulturu a cestovní ruch.

To vůbec pro mě je veliké zklamání, protože asi víte, že členů ve výboru je 11. Dřív v minulém volebním období bylo 9. A to je pro mě a já věřím, že i pro vás další docela pro budoucnost důležitá záležitost, co teď řeknu, protože hlasování dopadlo 6 : 5 – světe, div se – o jeden hlas ve prospěch toho, aby Slovanská epopej byla umístěna v Moravském Krumlově, resp. aby výbor doporučil Zastupitelstvu, protože výbor je váš orgán, vámi doporučený, abyste vy dostali doporučení výboru, že máte hlasovat pro odeslání Slovanské epopeje do Moravského Krumlova. A ejhle, víte, kolik zastupitelů zvolených v regulérních volbách vloni 5. října 2018 hlasovalo pro to, aby epopej odešla do Moravského Krumlova? Já vám to řeknu. Dva! Takže dva lidé, dva zastupitelé zvolení Pražany odhlasovali to, že epopej má jít do Krumlova. Zbylí čtyři nezastupitelé bez hmotné odpovědnosti v podstatě s tím, že přijdou domů a řeknou, mami, hele, já jsem dneska rozhodl, že to jde do Slovanské epopeje (Moravského Krumlova?), mám se krásně, to je moje ego, tak jsem se dneska vyřádl na výboru pro kulturu. To chceme? Takže my chceme to, abychom epopej poslali do Krumlova tím, že čtyři nezastupitelé bez jakékoliv odpovědnosti vás uvedli do omylu, abyste 10 miliard někam poslali? A až se dostanu k tomu bodu soudní spor, tak to bude ještě zajímavé.

Takže já si myslím, že je to pro nás pro všechny taková výzva, abychom buď v příštím volebním období, nebo třeba i toto, pokud dostaneme z mého úhlu pohledu zdravý rozum; možná řeknete, že nemám zdravý rozum, to je otázka, myslím si, že ve výborech by měli být pouze zastupitelé, a zde vidíme proč, protože můžou se stát ve vašich výborech takovéto záležitosti. A pak rozhodují lidé, kteří mají třeba osobní zájem. Já nechci jmenovat, ale jeden z těch lidí, kteří jsou ve výboru, je umělec, který provozuje uměleckou činnost, má galerie a potřebuje se umístit. Nechci předjímat, ale možné jsou různé zájmy, i rozhodovací lidí, kteří nejsou pověřeni mandátem Pražanů.

Soudní spor. Asi víte, že Praha se x let soudí tedy s panem Johnem Muchou o to, aby Slovanská epopej byla vrácena rodině Alfonse Muchy. Město zastupuje doktor Felix, který připravuje pro Galerii hl. m. Prahy podklady a následně zastupuje galerii u soudů, ať už to byl obvodní soud, městský soud atd. A poslední výrok soudu je takový, že myslím si, že minulý týden ve středu, ale tak to bylo, mělo být vyneseno finální rozhodnutí, co se Slovanskou epopejí. Nakonec byl soud z pozice paní soudkyně odročen a byl odročen na 8. ledna 2020. Nejsem soudce, nepřísluší mi, jsme právní stát, tak paní soudkyně ví, proč to dělá. Když se zeptáte a máte na to právo, byť prostřednictvím galerie, našeho právního zástupce pana doktora Felixe, on vám velmi rád zjistí, proč zřejmě paní soudkyně uznala jeho námitku, kterou původně vzala za irelevantní, za relevantní a výnos soudu bude až v lednu. Myslím si, že jsme velmi blízko toho, aby s definitivní platností byla epopej přidělena městu, ale samozřejmě jsme právní stát, čekáme na výrok soudu a já věřím, že dnešním rozhodnutím zde ho neovlivníme, protože pokud Slovanská epopej bude dnes v podstatě odeslána do Moravského Krumlova, může to vyznít tak, že město zastoupené zastupiteli rezignuje na zájem o epopej a soud může k tomuto přihlédnout k tomuto tak, že Slovanskou epopejí vrátí rodině. Možné je všechno. Já vás i žádám proto, abyste nezavdávali žádnou šanci soudu, aby tímto vašim rozhodnutím svůj verdikt podpořil, pokud bude negativní v neprospěch hlavního města.

Umístění prozatímní či stálé? A já teď poprosím svého asistenta, aby ukázal pár fotografií po mé levici. Já jsem byl v Moravském Krumlově v roce 2017. Někteří z vás tam byli v letošním roce. Když se podíváte na ty fotografie, tak zjistíte, že za dva roky se nestalo nic. Jsou tam samozřejmě fotografie zajímavé, jsou tam zajímavé objekty a já přeji Moravskému Krumlovu a děkuji panu starostovi, že se o Moravský Krumlov stará tak, aby ho zvelebil, ale v žádném případě Moravský Krumlov není ve stavu, abychom tam mohli poslat s čistým svědomím Slovanskou epopejí. Když si uvědomíte, a bylo to zde řečeno myslím ředitelkou galerie paní Magdou Juříkovou, že se aktuálně zámek opravuje. Je to tak? Pokud se opravuje jakákoliv nemovitost, tak já si nedovedu představit, že bychom tam poslali jakoukoliv movitou památku v násobně nižší hodnotě. To je, jako byste korunovační klenoty poslali opravdu do toho Norimberku, kdy zedníci z druhé strany budou třeba jen nahazovat fasádu. To by bylo důstojné korunovačních klenotů? A to je důstojné Slovanské epopeje? No to není, přátelé! Jestliže chceme poslat Slovanskou epopejí na skladiště, před chvilkou tady bylo řečeno, že ležela na skládce uhlí a v ambitu zámku, tak my chceme udělat to samé? To snad nechceme!

Úplně pomím to, že před třemi lety, co se stalo v Národním muzeu? Nehořela náhodou střecha Národního muzea? Nehořela před třemi měsíci střecha nově budovaného obchodního centra na Praze 7 v Holešovicích? Hořela. A úplně vynechávám to, že před osmi měsíci shořela památka, která nikdy shořet nemohla – Notre Dame v Paříži. Řekl byste někdo před 10 měsíci, že může shořet takováto památka? Neřekl. Nemůže shořet. Opravovalo se tam. Může. Takže jestliže podstoupíme to riziko, tak my uvádíme i v nebezpečí Slovanskou epopej, co se týká pojištění. Bylo zde řečeno, že Slovanská epopej je 0,2 promile z 10 miliard. Pokud pošleme epopej na místo, kde se staví, tak si myslím, že pojišťovna buď vůbec nám ji nepojistí, nebo nám násobně zvýší cenu této pojistky.

Já se schválně nechci vyjadřovat k Moravskému Krumlovu jako takovému. Všechna čest těm lidem, co pro to dělají. Koupili zámek. Já věřím, že město je schopno naplnit zámek kvalitními díly, za kterými budou jezdit občané z nejbližšího okolí Moravského Krumlova, z Rakouska, které je nedaleko, a třeba i hosté z celého světa. Chceme, aby cestovní ruch byl v celé republice. My budeme rádi, když se Praze od cestovního ruchu odlehčí a budeme je posílat do Krumlova, ale prosím ne za Slovanskou epopejí.

Zbraslav. Již zde bylo řečeno paní zástupkyní vlastníků Bartoňů z Dobenína, že vlastníci velmi stojí o to, aby Slovanská epopej byla umístěna na zbraslavském zámku. To místo je velmi vhodné už z toho důvodu, a já věřím, že jste lidé vzdělaní, proto jste na těchto místech a na těchto židlích sedíte, tak víte, že Národní galerie dlouhá léta zbraslavský zámek používala pro výstavu výtvarných děl, ať už to byla zahrada, kde byly vystaveny sochy, anebo vnitřek zámku, kde v zámku byly vystaveny obrazy a menší artefakty z uměleckých dílen. Pominu to, nebo nechci pominout, to tady řekla paní starostka Zbraslavi, že Zbraslav je dnes součástí Prahy. Asi většina víte, že v roce 1331 tam byly uloženy ostatky naší poslední královny a matky Karla IV. Elišky Přemyslovny. Další důvod, proč takto významné dílo na zbraslavský zámek umístit. Navíc bylo zde řečeno, já je zde mám, a teď je možná uvidíte za mnou, až budou odstraněny ty fotografie zbraslavského zámku, jsou zde dopisy Alfonse Muchy, kdy já poprosím o přehození těch fotografií, ať to vidíte. Dopisy, a já je mám tady, je jich devět stran, kdy píše Dobeníňům nebo Bartoňům z Dobenína, že si velmi přeje to, aby Slovanská epopej poté, co opustí Zbiroh, byla umístěna na zámku ve Zbraslavi, kde je v té době, to znamená v roce 1926, velmi důstojné místo pro jejich vystavení. Jedna ze lží, která je uváděna, je to, že hlavní město se zavázalo, že musí vystavět novou budovu. Není to pravda. V těch textech je, že město má najít budovu pro trvalé umístění Slovanské epopeje. Je na nás ale, abychom se k tomu postavili lépe, to znamená, abychom dokázali najít místo a postavit novou budovu, na kterou budeme hrdí my, Slovanská epopej a naši předci, že je kde stát.

Mě mrzí ta záležitost, že když se podíváte na poslední vystoupení Rady zhruba – nebo ne poslední, asi před měsícem, v květnu 2018 bylo vybráno předchozí Radou v minulém Zastupitelstvu místo pro trvalé umístění a výstavbu nové budovy pro Slovanskou epopejí, a to u zadního traktu lapidária na Pražském výstavišti. Byla to velmi funkcionalistická budova, která již byla kousek před vydáním stavebního povolení. Dnes bohužel není. Rozumím tomu. Ve finále mě mrzí, že to nebude, ale toto bych ještě pochopil. Ale hledejme tedy co nejrychleji místo, kde může být Slovanská epopej umístěna. Hledejme ho tady v Praze. Víte, že jsme se bavili o místě bývalého těšnovského nádraží. Bylo by to velmi důstojné místo. Je zde velké množství z vás, kteří chtějí humanizovat magistrálu. Myslím si, že umístění této budovy zadem k magistrále by velmi humanizovalo magistrálu a pomohlo využití tohoto nešťastného místa po těšnovském nádraží a bylo by to ve finále i důstojné vůči těšnovskému nádraží, kde byla úžasná secesní budova, která v roce 1985 byla díky našim soudruhům smazána z mapy Prahy.

Výstavba nové budovy. V žádném případě se nebavíme o tom, že epopej půjde do Moravského Krumlova na pět let. Asi všichni víme, že tam bude na 5, 10, 15, možná i 20 let, pokud to odhlasujeme. Nezahrávejme si s tím. Ono možná, když bude tady v Praze, budeme ji mít na očích, bude to pro nás daleko lepší a bude nás to jako zastupitele a naše nástupníky a pokračovatele motivovat k tomu, abychom hledali místo pro stavbu nové budovy.

Ted' se dostanu k finanční stránce. Návštěvnost. Návštěvnost Moravského Krumlova, a ted' budu nejdřív říkat historická data, v těch nejlepších letech Moravský Krumlov navštívilo ročně 25 tisíc návštěvníků. Nevím, jaké v té době bylo vstupné, je to poplatné samozřejmě časovému pásmu, není možné srovnávat, ale je možné srovnávat ten počet návštěvníků této výstavy nebo Moravského Krumlova. Veletržní palác v roce 2012, první rok po návratu Slovanské epeje, navštívilo 150 tisíc návštěvníků. Ano, je pravda, že do roku 2016 klesala návštěvnost. Poslední rok byla někde kolem 100 tisíc návštěvníků Slovanské epeje.

Jenom to, jak je epeje úžasná a jak je to skvělá národní, ale možná i světová památka, je to, že když epeje v roce 2017 vycestovala na tříměsíční vystavení do Tokia, tak tři měsíce, 90 dnů, ale, přátelé, tam bylo v pondělí vždy zavřeno, takže každý týden byla vystavována pouze šest dnů, a to znamená, že otevřeno bylo 79 dnů z těch 90. Za těch 79 dnů ji vidělo 662 tisíc návštěvníků, včetně japonského císaře a císařovny, kteří se přišli podívat na epeje poslední den, protože by byla ostuda pro císařský rod, aby neviděl malíře Mišu, jak mu říkají v Japonsku. Tak my se k tomu stavíme tak, že ho pošleme někam, a zase se omlouvám Krumlovu, nejde o Krumlov, kdybychom ho poslali do Chebu, kdybychom ho poslali do Aše, nebo já nevím, do Jablunkova, mluvil bych stejně. Takže nedovedu si představit, že bychom se takto chovali k památce, kterou vidělo 662 tisíc lidí včetně císaře.

Předpoklad Zbraslav. Aktuální odhad je, že pokud Slovanskou epejí pošleme na zámek Zbraslav, ročně ji uvidí někde mezi 60 až 80 tisíci návštěvníků. Věřím, že více, ale chci být objektivní, říkám nižší číslo. A dostáváme-li se do té nabídky, ano Moravský Krumlov říká, že Slovanskou epeje rád převezme a nebude chtít od Prahy žádné nájemné. Zde máme nabídku od Bartoňů z Dobenína, kteří říkají, že se bavíme někde o částce nájmu 300 tisíc korun měsíčně. Tato cena je nabídka k jednání. Když si řeknete ta čísla, která jsem vám řekl, Moravský Krumlov 25, budu optimistický, kdyby tam šla, bude to 30 tisíc. Budu pesimistický naopak v případě Zbraslavi a řeknu 60 tisíc. Tak si spočítáte jednoduše, že kdybychom přijali nabídku Dobeníňů za 300 tisíc měsíčně, je to 3,6 mil. ročně. Ovšem když tam pošlete 60-80 tisíc lidí, tak ze vstupného, které by šlo za městem, při ceně 150 korun, a upozorňuji vás, že v roce 2012-2016 ve Veletržním paláci stála vstupenka 240 korun, takže já počítám se vstupenkou ještě o sto korun nižší a věřím, že jsme schopni se bavit i o různých rodinných vstupných, abychom na Slovanskou epeje dostali co nejvíce rodin s dětmi, aby prostě naši občané a naše děti byli vychováni v kultuře a v hrdí na českou vlast a na české památky. Spočítáte-li si to číslo, tak zjistíte, že na vstupném jsme schopni bez jakýchkoliv dalších nákladů vydělat nebo získat obrát 12 milionů korun. Takže když si vezmu 3,6 minus 12, jsme na zisku jenom ze vstupného někde kolem 8 mil. Kč pro Galerii hl. m. Prahy. Takže to jsou čísla, která jsou neoddiskutovatelná, a já jsem schválně pesimističtější, ne jak se to dělá, že se dělají čísla narůžovo. Já je spíš dávám obráceně na horší.

Závěrem. Úkolem pražského zastupitele je chránit majetek Prahy. Mě překvapuje, že mezi námi, a možná ve finále zjistíme, že většina je taková, že v podstatě pohrdáme tím, že tady máme takovouto kulturní památku, kterou bychom mohli vystavit na místě, kdy nám ještě pomůže odtěžit turisty z centra Prahy! My tady všichni říkáme, jak chceme pomoci cestovnímu ruchu, jak chceme snížit tu vměstnanost turistů do centra. I ti Japonci jezdí za tím Muchou. A nejenom Japonci, další. Budou jezdit do Krumlova, jak tady říká pan předseda. Ano, budou, ale nebude jich tam jezdit takové množství, protože letiště ve Vídni je možná blíže než to pražské ke Krumlovu, ale v každém případě je dál než to ruzyňské a dál, než je Karlův most. Takže když ten japonský turista chce vidět Karlův most, tak už neuvidí Muchu, kdybych byl v Krumlově, zatímco když bude v Praze, tak stihne jak Karlův most, tak stihne Zbraslav, toho svého milovaného Alfonse Muchu.

A tak vás tímto žádám, abyste takto uvažovali, abyste si řekli, že rozhodujete opravdu o nejdražší a nejhodnotnější movité památce a vlastně jednotce, nebo jak to říct, když to nechci převést do uměleckých děl, ale prostě cyklus, dobře, jak paní radní napovídá, o cyklu, který má hodnotu 10 miliard korun. Věřte tomu, že už nikdy, pokud se nebudeme znovu bavit o Slovanské epepeji, o této hodnotě movité památky rozhodovat nebudete. Jestli něco tady je, tak máme tady relikviář sv. Maura, ten má vyšší hodnotu, a ty naše krásné svatováclavské korunovační klenoty. Nic více tady není a záleží na vás, jak se rozhodnete. A opravdu, není to neúcta ke komukoliv, kdo se snaží zrekonstruovat zámek. Je to pouze úcta k našim předkům, k Alfonsi Muchovi a k tomuto dílu. Já vám děkuji, a kdybyste někdo měl zájem, tak buď vám můžu tuto knihu půjčit, anebo myslím si, že Galerie hl. m. Prahy jich tam ještě má docela dost. Mimochodem asi víte, nebo nevíte, že nakladatelství Albatros zhruba před půl rokem vydalo knihu, která stojí 300 tisíc korun, a která je věnována komu? Ano, Alfonsi Muchovi. Já vám děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl bych požádat, jestli by někdo našel aspoň jednoho náměstka, abych mohl vystoupit v rozpravě a předat vedení schůze, a než se tak stane, tak bych dal slovo panu zastupiteli Brožovi. Prosím.

P. Brož: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych tady chtěl vystoupit hlavně s tím, abych vás upozornil na to a zdůraznil to, opravdu o čem rozhodujeme. I to, že tady teď pan primátor shání náměstky, kteří tady nejsou při té diskuzi, je hrozně smutná věc. Podle mě jsme neměli moc tak důležitých hlasování v tomto roce, jako je tohle hlasování. Dneska jsme slyšeli slova o pevné Praze, o pevné páteři, o tom, že děláme pro Prahu, a mně je hrozně smutno, vůbec jsem si nedovedl představit, že někdy budu tady stát a nějakým způsobem se snažit vás přesvědčit o něčem, kdy se jedná o Prahu a o město mimo Prahu. Já pořád se s tím nedokážu nějakým způsobem srovnat. Cyklus obrazů Slovanská epepej je opravdu mimořádným dílem světového umění. Pan Wolf tady o tom teď mluvil rozsáhle a výborně. Umělecká hodnota je nevyčísitelná. Odhady, které se ke mně dostaly, jsou ve výši někde 3-8 mld. korun. Pan Wolf říkal i o částce až 10 mld. korun.

Já jsem již na prosincovém Zastupitelstvu 2018 interpeloval paní radní Třeštíkovou s otázkou, jak řeší její trvalé umístění, trvalé umístění epepeje, protože od začátku to byla naše priorita, a myslel jsem si, že to bude priorita i paní radní. Hnutí ANO si uvědomuje výjimečnost a důležitost tohoto jedinečného díla mistra Alfonse Muchy pro Prahu, proto je pro nás těžko představitelné, že se za téměř rok od vedení, nové koalice a od nástupu paní radní mnoho nestalo. V červnu paní radní do Rady předložila záměr o dočasném umístění Slovanské epepeje do Moravského Krumlova. Až na základě tlaku opozice a členů výboru pro kulturu tak začala řešit další varianty jejího dočasného umístění. Ještě připomenu, že už při té mé interpelaci odmítla tu možnost výstaviště; říkám, jak to je, ale o trvalém umístění ani slovo. Nyní se až v listopadu po roce vlastně od nového vedení Prahy bude konat seminář, jaké jsou možnosti na trvalé umístění. Vážení kolegové, my jsme ztratili rok času. Rok času podle mě tím, že hledáme alibi proto, abychom mohli poslat Slovanskou epepej z Prahy. A není to o těch pěti letech, o kterých se mluví. Jsem přesvědčen, že pokud ji dneska z Prahy odešleme, tak se sem nevrátí dalších šest, osm, deset let.

Pojďme se trošičku zasnít. Představte si, že v Praze stojí nádherná Galerie Alfonse Muchy. Má svůj dům. Je tam mnoho děl spojených s životem, dílem mistra Muchy a takovým tím klenotem je tam právě ta Slovanská epopej. Pojďte se podívat na ekonomiku, pojdte se podívat na peníze. Myslím si, že pan Wolf byl hodně skromný ve svých odhadech, ale on mluvil o tom, co může být za rok nebo za dva. Já teď říkám, pojdme se zasnít, co by mohlo být za tři za čtyři roky, když budeme mít tu galerii. Odhad v průměru návštěvníků 1900 denně, 700 (tisíc) ročně, vstupné 300 korun. Obrat 210 mil. Kč, 40 mil. prodej upomínkových předmětů, publikací apod. To není nic vycucaného z prstu. Světové galerie mají návštěvnost 7-11 tisíc návštěvníků denně, to znamená pětkrát šestkrát víc, než my uvádíme. O ceně vstupenky, že budeme na Slovanskou epopej mít vstupenku 300 korun, pan Wolf mluvil o nějaké částce ještě mnohem nižší – 150, a ty výpočty vycházely, to je směšné. Já jedu za týden do Amsterdamu a objednávám si dopředu galerie. Prostě všude platím 20, 22 euro do těch nejlepších galerií. A věřte tomu, že ta Galerie Alfonse Muchy by byla jednou z nejdůležitějších věcí, která by v Praze byla. Takže ta čísla nejsou vycucaná.

Ještě vám řeknu i to, jaká je návštěvnost galerií a muzeí v Praze celkově. V roce 2018 třeba Židovské muzeum navštívilo 720 tisíc lidí, Národní galerie měla v souhrnu 711 tisíc návštěvníků, nejvíce Veletržní palác 280 tisíc a třeba Vojenský historický ústav 418 tisíc návštěvníků. Myslíte si, že 700 tisíc návštěvníků ročně je nějaký postřelený odhad za takovou unikátní věc? Není! V Japonsku, a myslím, že o tom říkal i pan Wolf, 660 tisíc lidí za tři měsíce. My máme v ruce neuvěřitelnou kulturní hodnotu, které prostě my se úplně dobrovolně chceme vzdát. Vzhledem k tomu odhadovanému ročnímu příjmu z prodeje vstupenek ve výši zhruba 250-300 mil. Kč, nás třeba jen tenhle rok nečinnosti může stát 250 milionů. Když si vezmu, že jsme promrhali rok řekněme, teď za půl roku půjčme epopej do Krumlova, tam bude 5 let, dalšího půl roku, než se vrátí a umístí zpátky, v ideálním případě, pokud najdeme prostor pro její trvalé umístění, tak je to 7 let a za tu dobu Praha ztrácí v tomhle přepočtu 1,7 mld. korun. Téměř 2 mld. korun! Víte, co bychom za to postavili za palác pro epopej? Uvědomme si tyhle hodnoty, tahle čísla. My tady na každém Zastupitelstvu bojujeme o miliony nebo desítky milionů korun pro městské části a my se tady chceme vzdát takové hodnoty, takového investičního potenciálu. Zdražujeme daně z nemovitostí, všechno možné, prostě abychom získali peníze do rozpočtu, a tady něco, co máme, to pražské zlato, my úplně dobrovolně říkáme, my ho nechceme, ať pomůže někomu jinému. Pro to určitě hlasovat nebudu.

Ještě navážu na to, co říkal kolega pan Wolf o kulturním výboru. Mám to tady napsané. Já nevím přesně, kdo je odkud v kulturním výboru; kulturní výbor je jinak vynikající věc, jsou tam perfektní lidé, ale třeba jenom jeden příklad. Já jsem viděl ten jeden hlas, kterým kulturní výbor rozhodl, a to, co paní radní používá, jeho rozhodnutí, také třeba může být hlas členky, která je ředitelkou galerie v Humpolci. Za koho myslíte, že bude kopat? Za Prahu, anebo za Humpolec a za Moravu? Takže tohle bych také chtěl říct, že je důležitá věc. A není to na tom kulturním výboru, protože je takový, jaký je, ale je to na nás. My jsme byli zvoleni za Prahu, byli jsme zvoleni Pražany a tady je ta naše odpovědnost. A ve chvíli, kdy mám volit mezi Prahou, Zbraslaví a jakýmkoliv jiným městem, nic proti Moravskému Krumlovu; ještě chci zdůraznit, že jsem tam byl, prošel jsem ho, byl jsem i na Zbraslaví, setkal jsem se se spoustou lidí, kteří kolem jsou, tak rozhodně vždycky na tomto místě budu volit Prahu.

Takže já bych vás chtěl vyzvat k zamyšlení nad tímhle. Já vím, že ta kultura jde často mimo nás, protože tady máme velké věci, stavby, okruhy a mnohem důležitější věci, ale tohle je jedna opravdu z těch věcí, která je i pro naše hodnoty a pro budoucí generace Prahy hrozně moc důležitá. Takže bych vás chtěl požádat o neschválení toho bodu umístění do Moravského Krumlova. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych teď předal řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi a rád bych vystoupil s přednostním právem.

P. Vyhnánek: Prosím.

Prim. Hřib: Tak. Já to tady tak poslouchám. Uvědomil jsem si, že si asi budeme muset vysvětlit některé zásadní záležitosti. Slovanská epopej je nepochybně určitým symbolem a je to především symbolem velkorysosti, a já, jak jsem to tady tak poslouchal, tak mi přijde, že spousta předřečníků možná vůbec nepochopila, co to ta velkorysost vlastně je. My se tady bavíme o dočasném umístění. Nebavíme se o trvalém umístění. Trvalé umístění se řeší, řeší se paralelně. Bavíme se o tom, že Slovanskou epopej někomu na chvíli půjčíme, tak jako jsme ji vyslali na to asijské turné, resp. naši předchůdci, tak podobně zapůjčíme Slovanskou epopej do Moravského Krumlova.

Musíme si vysvětlit, že význam Prahy, na čem je vlastně založen? Protože on rozhodně není založen na tom, že bychom se snažili nějakým způsobem co nejvíc ukázat, že my jsme prostě ten velký bratr, nebo jak to nazvat, že prostě se nejsme vůbec schopni se nějakým způsobem podělit s ostatními městy. Praha je přece matka měst a v tomto případě mi přijde, že někteří z vás ten vztah vnímají dost takový jako krkavčí, že bychom měli být spíš takovou jako macechou měst. Já jsem zvolen za Prahu, ale naším nejvyšším zájmem je skutečně také rovnoměrný rozvoj regionů, protože v momentě, kdy tady nebude existovat rovnoměrný rozvoj regionů, tak dojde k ještě vyšší akceleraci urbanizace, budeme muset řešit mnohem víc problémů, než které řešíme teď, a to rozhodně v našem zájmu není.

Já bych proto byl rád, abychom v sobě našli aspoň minimum velkorysosti proto, abychom dočasně zapůjčili Slovanskou epopej do Moravského Krumlova, tak jako jsme ji dočasně zapůjčili na to asijské turné, a myslím, že tím naopak ukážeme ten skutečný význam Prahy jako hlavního města a matky měst v ČR. Já si totiž opravdu nemyslím, že my potřebujeme v Praze v horizontu pěti let více turistů, naopak. My neustále řešíme problém s tím, že je v Praze přeturistováno. A opět zdůrazňuji, za těch pár let se epopej do Prahy vrátí. Je to tady skutečně jenom o tom, že ukážeme skutečnou velkorysost vůči regionům, že skutečně ukážeme to, že když my tady žádáme peníze třeba na městský okruh od státu, že to skutečně děláme proto, že Praha funguje jako centrum České republiky, že tu silnici budou využívat i ostatní a že to není proto, že bychom se chtěli nějakým způsobem obohacovat na úkor ostatních regionů. Proto bych vás chtěl poprosit, abyste zvážili i tento aspekt, aspekt velkorysosti, kterého je hodné hlavní město. Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Já vracím řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji a další přihláška – přednostní právo paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Pane primátore, že zrovna vy něco vykládáte o velkorysosti, je úplně úžasná věc, nicméně já jsem se vás chtěla zeptat, vy jste tady zvolen za Prahu, nebo za koho? To má být parametr, který je pro rozhodování! ODS udělala všechno pro to v minulosti, aby přivezla zpátky Slovanskou epopej do Prahy. Vy ji chcete zase poslat na Moravu. To není nic proti přesně Krumlovu, jak tady říkal kolega Wolf, ale vy máte udělat všechno pro to, aby Slovanská epopej zůstala v Praze. Takhle si to přál i pan Mucha. A vy tady nás přesvědčujete o nějaké velkorysosti.

Dobře, ale já chci tedy slyšet to B, když to nechcete dát na Zbraslav, která je v Praze, tady se vám nabízí místo, kde to můžete mít vystaveno v Praze, tak co tedy bude za těch pět let? Já jsem ještě od vás neslyšela ani jedno – vy jste mluvil o velkorysosti – já jsem od vás neslyšela ještě vůbec plán, co vy chcete udělat pro to, a kam přemýšlíte, že Slovanskou epopej třeba za těch pět let vrátíte.

Ale chci říct jednu věc. Já zásadně nesouhlasím, aby se Slovanská epopej už vozila někam jinam než z Prahy a podporuji návrh, aby to zůstalo zde na Zbraslavi. Nebudu tady opakovat ty věci, které tady už několikrát zazněly, i podmínky těch zámků, zabezpečení, pojištění, v jakých prostorách to bude. Když jsem viděla fotky z Moravského Krumlova, já se omlouvám, ale mně se opravdu to místo nezdá vůbec důstojné pro to, aby tam toto dílo, které stojí miliardy, bylo vystaveno. A vy máte mít na mysli zájem Prahy a Pražanů na prvním místě, což samozřejmě u vás je velmi těžké. Děkuji.

Prim. Hřib: S přednostním právem chce vystoupit předkladatelka. Prosím.

P. Třeštíková: Já jenom, že budu tedy průběžně se snažit to komentovat, aby to nebylo tak, jak se vám nelíbí, že nechávám mluvit jenom opozici a pak se k tomu nepřidávám. Jenom na vaši otázku, co bude za pět let. Tuto otázku si Praha klade téměř sto let. Kladli jste si ji vy, když jste byli v radách, kladlo si ji ANO, když vedlo Prahu, kladla si ji ODS, když vedla Prahu, naši předchůdci. Problém stálého umístění Slovanské epopeje není problém, který se vyřeší za týden, ani za měsíc. Bohužel, jak je vidět, nevyřeší se ani za několik let. Já dělám všechno pro to, abychom konečně našli místo, kde se nastálo umístí Slovanská epopej. Jak jsem avizovala, 8. listopadu proběhne odborný workshop, na který jste všichni zastupitelé dostali pozvánku, takže jste zváni, kde musíme probrat realnost míst, teoretických míst, kde je možné Slovanskou epopej umístit. Minulé vedení Prahy schválilo záměr umístění v lapidáriu na výstavišti. Ale i tento záměr, byť se zdál být ideální pro předchozí vedení Prahy, měl velké problémy. Minimálně v tom, že v lapidáriu nebo v té přístavbě byl nájemce, který měl výpovědní lhůtu, a ta výpovědní lhůta trvala tři roky. Čili jakákoliv varianta, která kdy byla na stole, měla vždy a) buď časové omezení, nebo časové termínové problémy, nebo finanční. Prostě každé to místo má nějaké své pro a proti.

Takže my, to rovnou plynule navazuji na pana kolegu Brože, který říká, že jsme ztratili rok času. My jsme rozhodně žádný rok neztratili. Já se Slovanskou epopejí zabývám od svého uvedení do funkce, což je tři čtvrtě roku, a řešila jsem celou dobu jak stálé umístění, tak dočasné umístění, protože jak jsem říkala ve svém úvodním slově, mně jde hlavně o to, aby Slovanská epopej nebyla srolována v depozitáři, což právě teď je, a je tam srolována proto, že neexistoval žádný plán pro dočasné umístění poté, co skončí výstava v Obecním domě a na veletrhu Brno. Já se omlouvám, ale prostě tady nebyl jediný plán na to, co se stane se Slovanskou epopejí, až tohle umístění skončí. To umístění skončilo na jaře. Neexistoval žádný plán na to, co se stane se Slovanskou epopejí mezi touto výstavou a případným umístěním v lapidáriu na výstavišti. Mluvíme tedy minimálně o čtyřech letech, protože ta výpovědní lhůta trvala tři roky a pak samozřejmě by trvalo nějakou dobu vůbec přestavět to lapidárium tak, jak říkal ten plán. Čili i vy z bývalého vedení jste byli svědky toho, že Praha neměla žádný plán na dočasné umístění epopeje.

Prim. Hřib: Děkuji. Pokračujeme tedy ve standardních přihláškách. Nepokračujeme. Prosím, paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Rozumím tomu, co jste řekla, a vlastně jste nám sdělila, že vůbec žádný plán B nemáte, že pořád tápete, a přitom odvážíte epopej pryč. A tady se vám nabízí místo v Praze na Zbraslavi, kde to může být. A vy jste přece byli ti, co zrušili tu dohodu nebo to jednání, kdy se nabízelo, aby Slovanská epopej byla v Jízdárně Pražského hradu. Takže byly alternativy, kde mohla být epopej, akorát vy je nehledáte. Vy hledáte tu nejlehčí cestu, jak prostě tu epopej zase dostat z Prahy pryč. A my jsme udělali zodpovědně to, že jsme ji konečně po těch letech dostali do Prahy a dělali jsme všechno pro to, aby v té Praze zůstala. Ale pro vás je tohle lehčí. Já tomu rozumím, ale přiznejme si, jak to je! Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je s přednostním právem pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Děkuji za slovo. Já jsem pak přihlášen v té diskuzi, pokud jde o obsah, ale já musím využít tohoto přednostního práva a reagovat na slova pana primátora, který zde mluvil o velkorysosti ve vztahu ke svým předřečníkům. Tak já za nejvýraznější slova, která zazněla od předřečníků, tak jsem slyšel vnučku Alfonse Muchy a koaličního zastupitele Honzy Wolfa. Tak k těm jste mluvil, pane primátore, tak by bylo dobré si je poslechnout ještě jednou. Myslím si, že velkorysý byste měl být spíš vy a slyšet to, co říkala tady vnučka, to, co říkal váš zastupitel a předseda kulturního výboru. Pokud jde o tu velkorysost, a dneska jsme tady začali dělat ty statistiky, já jsem našel sílu se omluvit, tak jenom pokud jde o vaši velkorysost, tak ze čtyř našich navrhovaných bodů jste schválili nula.

A pokud jde o termín, a to se chci zeptat, co to má být, že vám jde o rovnoměrný rozvoj regionu. Takhle jsem si to přesně napsal. Tak já tomu nerozumím. Vy jste primátor hl. m. Prahy, nebo jste premiér? Teď jsem to nepochopil. Vy jste primátor hl. m. Prahy a reprezentujete hl. m. Prahu a všechny Pražany. To znamená, jak s tím souvisí rovnoměrný rozvoj regionu? To jste se už přenesl někam na druhou stranu Vltavy, předčasně zřejmě. Tak to by mě docela zajímalo, co jste tím mínil.

Jinak pokud jde o ty jednotlivé obsahy, tak nebudu zneužívat svého přednostního práva a jsem přihlášen. Koukám, že to zmizelo, tak se přihlásím a tam řeknu to, co si o tom myslím. Děkuji.

Prim. Hřib: Já jsem to říkal, co jsem tím myslel. A nyní má přednostní právo pan... Technická pan starosta Vondra.

P. Vondra: Pane primátore, já bych navrhl procedurální hlasování o prodloužení jednání po 19. hodině. Prosím o svolání zastupitelů do sálu.

Prim. Hřib: Provedu. Děkuji. (Znělka.) Máme tady procedurální návrh na prodloužení jednání po sedmé hodině. Jedná se o procedurální návrh, o kterém budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Vám se tady jako nelíbí, pánové? Vy byste snad raději dělali něco jiného? (Smích.)

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Budeme pokračovat.

Ano, prosím, pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Já bych poprosil jenom, abyste si nechal ty invektivy. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Beru na vědomí. A nyní pan předseda Pospíšil chtěl využít svého přednostního práva.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem chtěl sdělit stanovisko našeho zastupitelského klubu, který po dlouhé, dlouhé poradě ve většinové míře podpoří tento návrh. My bychom byli velmi rádi, aby se tato věc posuzovala racionálně, byť je to velmi obtížné, protože je logické, že toto umělecké dílo, tento národní poklad doprovází celá řada emocí a vždycky to emoce doprovázejí budou.

Pro nás je důležité, pro Spojené síly pro Prahu, aby opravdu došlo co nejdříve k opětovnému vystavení Slovanské epeje. To je základní ukazatel, proč jsme se nakonec rozhodli podpořit návrh, aby umělecké dílo, umělecký soubor byl umístěn do Moravského Krumlova. Současně ale říkáme, že bychom byli velmi rádi, aby v tomto volebním období se našlo trvalé místo, kde tento umělecký skvost bude vystaven. To znamená, pro nás to opravdu je dočasné řešení tak, aby toto umělecké dílo neleželo v depozitáři, ale aby se mohli občané a hlavně turisté na něj podívat. Nechci tady rozebírat teorii teze, jestli když to bude v Moravském Krumlově, výrazně méně turistů navštíví Slovanskou epej. Pan kolega Wolf to tady konstatoval. Je třeba říci, že zatímco v Moravském Krumlově toto umělecké dílo viselo desítky let, tak v Praze se jednalo o dočasnou výstavu a jako správce Muzea Kampa vím, že dočasné výstavy vždycky mají několikanásobně větší návštěvnost než trvalé expozice. To je zkrátka realita. A myslím si, že v dnešní době, pokud dočasně bude Moravský Krumlov místem vystavení tohoto díla, tak zkrátka v dnešní době nic nebrání tomu, aby turisté jeli a hlavně školy se jely podívat za tímto uměleckým dílem.

My zde zastupujeme Prahu, to je samozřejmé, nicméně na druhou stranu konstatuji, že to dočasné vystavení má význam i pro Moravský Krumlov a daný region, protože zkrátka má to dopad na tamní ekonomiku. Ale to není důležité kritérium pro nás. Pro nás opravdu by mělo být hlavním kritériem to, aby umělecké dílo bylo vystaveno.

Musím tady pochválit, vnímám pozitivně to, jak samospráva Moravského Krumlova přistupuje k tomuto problému. Říkám sám, že mám s tím osobní zkušenosti, kdy Muzeum Kampa zapůjčilo část svých sbírek do zámku v Moravském Krumlově a ta spolupráce probíhá velmi dobře. Takže z variant, které jsou reálně na stole, mně připadá ta nejvhodnější nebo nejméně kontroverzní, ale zdůrazňuji dočasná, abychom podpořili Moravský Krumlov do zámku vlastněného obcí, tedy veřejným subjektem, poskytl toto umělecké dílo, ale moc prosím paní radní, aby opravdu udělala vše pro to, abychom v tomto volebním období vybrali a zrealizovali konečné místo zde v Praze, kde bude trvale moravská (správně Slovanská) epej vystavena. Po letech, desítkách let sporu je tak šance, že daná věc bude vyřešena. Takže prosím, za nás ano, ale jako prozatímní řešení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Gellová. Gratuluji, že jste se dostala na řadu.

P. Gellová: Já vám děkuji, pane primátore. Já zůstanu tentokrát už tady, nepůjdu za vámi. Chtěla jsem navázat na kolegu Brože, ale navážu na vás, pane primátore. K té velkorysosti bych ráda dodala ještě pár čísel, která navazují na to, co tady řekl kolega Brož a kolega Wolf, nicméně vy jste zmínil ve svém projevu i to, že Praha má příliš mnoho turistů, ale možná bychom se měli podívat na tu kvalitu turistů. Do Prahy jezdí téměř 7 mil. turistů, kteří zde utrací a utrací v průměru 3,5 tisíce korun. Pokud bychom jim ale mohli nabídnout větší kvalitní kulturní nabídku a propagaci a zaujmout tak ty turisty jinak, mohli bychom možná zvýšit i jejich průměrnou útratu. Tím pádem by utráceli zde a my bychom vlastně mohli získat pro Prahu i větší prostředky. Bavíme se tady třeba o tom, že utratí o 500 korun víc, což nám dá 3,5 mld. ročně, a za čtyři roky se dostáváme do výše třeba 14 mld.

Vy jste říkal, že Praha potřebuje... Pardon.

Prim. Hřib: Ticho prosím v sále!

P. Gellová: Děkuji. Myslím si, že bychom se mohli shodnout na tom, že současná koalice a vůbec tady zastupitelé se shodují na tom, že je potřeba přitáhnout právě tyto kulturnější turisty. Praha nemá moc možností, jakým způsobem toto zvýšit, tudíž jsme zastupitelé Prahy a potřebujeme se rozhodovat i s péčí řádného hospodáře, a tudíž mít na mysli i to, že nám zde utíkají velké peníze, když Slovanská epopej popluje do Moravského Krumlova.

Prim. Hřib: Hotovo? (Ano.) Děkuji. A nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji. Pane primátore, ctěná Rado a vážené dámy, vážení pánové, když to tak sleduji, tak ano, jsme opoziční politici, ale nemyslím si, že vyjadřujeme pohrdání vůči vám, když cokoliv říkáte. Když tady vystupovali, ať je to pan předseda výboru kultury pan Wolf, ať to byli lidé – paní Plocková, vnučka pana Muchy, ať to byli i ostatní, tak jsem viděla, a je to jenom konstatování, nechci jmenovat, že tady byla vlastně veselá zábava s tím v podstatě, no tak ať si tady něco vyprávějí, my to máme stejně dohodnuté, my si to prohlašujeme. Ale já si myslím, že ona velkorysost a ona úcta, byť jsme teď pro vás opoziční politici a v uvozovkách nepřátelé, je to v uvozovkách, samozřejmě to není konstatováno, že nemůžeme jít spolu na pivo, i když na pivo chodím jenom s tím, s kým si rozumím, ale já bych chtěla říci k tomu teď toto.

Jsem členka výboru kultury, jsem tady druhé volební období a v kultuře se pohybuji téměř odjakživa. U strejdy Makovského jsem lezla, když pánové si pili pivo, jedli rohlíky a salám a já jsem na ně vzhlížela nahoru na ty sochy a moc se mi to líbilo. Tím jsem chtěla říci, že není mi neznámá společnost nejenom výtvarníků, sochařů, malířů, ale na druhou stranu jsem taková, jaká jsem, a jsem především konzervativec. Těch ostatních lidí si vážím, a když jdu nahoru, jak říkala moje babička, zdravím, protože když půjdu dolů, tak mě můžou také všichni kopnout do zadku. S prominutím. Já prostě jsem velmi rozzuřená, jakým způsobem se k nám chováte. Vy říkáte jistá velkorysost, regiony. My tady rozhodujeme, a já jsem jedna z těch 65 zastupitelů, o přes 10 miliard majetku. ODS dalo velkou práci, aby to dostala zpátky z Moravského Krumlova, a já nebudu říkat ty peripetie, proč to bylo v Krumlově, že přes válku nebyla epopej dobře uskládněna, že tam byly vidět stopy vlhka, plísni atd. Ano, byla válka.

Poté to tedy komunisté odvezli blízko Ivančic, tj. Moravský Krumlov. Všechna čest, bylo to tam. Ale vy stále všichni opomínáte, vy, co tady tedy o tom mluvíte, že musíme být velkorysí nebo že Moravský Krumlov, a není to nic proti Moravskému Krumlovu, že tedy to je také samospráva, obec, ale my jsme zvoleni občany za Prahy a my máme povinnost si chránit a vážit si toho, co nám bylo, to znamená Praze, odkázáno. A pokud se nemýlím, tak Alfons Mucha, a to bychom neměli tedy zpochybňovat, včetně donátora, říkali co? Necht' to zůstane v Praze. A já jsem zjistila poprvé, že má jít epopej do Moravského Krumlova, a tak jak je zvykem, tedy především Praha sobě, kdy byla vydána tisková zpráva: Praha nabídla Moravskému Krumlovu možnost dočasně získat Slovanskou epopej, nutná je však úprava prostor. Tato tisková zpráva vyšla 6. 2. 2019. To znamená, že vy jste se chopili vlády v listopadu 2018. Tady byly tedy rozpracovány nějaké projekty, když už se bavíme o epopeji, včetně tedy odsouhlaseného tisku do lapidária. Tady paní radní Třeštková říká, jak od začátku tři čtvrtě roku pracuje, ale proč jsme se to dozvěděli až z tiskové zprávy? My jsme to dřív nevěděli! A na otázky na výboru kultury jsme říkali, proč Moravský Krumlov? Proč nesháníte prostory blízko Prahy, v Praze? Nabízí se jich mnoho. Ale na to nám nebylo nikdy odpovězeno. A když tedy přišla paní starostka ze Zbraslavi nabídnout, my jsme se byli podívat na Zbraslavi, podle mě je to excelentní záležitost. A všichni, kdo tam s námi byli anebo to navštívili, tak vidí, že to je absolutně připravené. A vy říkáte, my máme zájem, aby to někde nebylo schováno v depozitu, aby to bylo co nejdříve. To znamená, že tedy rozhodnutí, že možná, možná za pět měsíců bude opraven zámek tak, aby epopej tam mohla býti vystavena, takže možná tedy v červnu, nebo ono to může být v září, v říjnu, když v lednu 2021 ten zámek Dobeníňů na Zbraslavi bude absolutně připraven. Žádná stavba. Tím, že tam je archiv knih, tak je tam samozřejmě zapracována taková technika, aby tam nebyla zbytečná vlhkost, aby tam nebyly plísňe.

A když se mi dostaly do ruky dva posudky z Národního památkového ústavu, jeden tedy šel panu starostovi Třetinovi, druhý šel na Magistrát hl. m. Prahy, tak já nevím, jestli tento tisk, který má dvě stránky a kousek, který nemá vůbec žádné technické, tam se jenom říká, že prý výbor pro kulturu se na svém jednání dne 7. 5. o zapůjčení, že jednal, že se vrátil, že tedy se rozhodlo. Bylo už tady řečeno, kdo to rozhodl, protože pět zastupitelů, byť opoziční a jeden koaliční rozhodli, že tedy by epopej měla zůstat v Praze, a zbytek, to znamená dva zastupitelé a ti, kteří tedy jsou tam za odborníky, rozhodli, že nikoliv. Já se necítím tedy vázána tím, že tedy dosadíte – a není to nic vůči těm lidem – do výboru odborníky, ale ti odborníci hlasují o takových věcech, jako je převoz desetimiliardového majetku, který navíc má být v Praze, jinam než tedy do Prahy. To je jedna věc.

A druhá věc je, nevidím z toho tisku, zda vyhovujete vůbec podmínkám, za kterých může být epopej někde vystavena, jestli tam je stabilní teplota, jak je zajištěna ochrana, o pojištění se zde mluvilo, zdali je monitorována vlhkost, světelnost atd., to, co ta plátna potřebují. Paní ředitelka Národní galerie Juříková říká, že naprosto nesouhlasí a uvedla důvody. Byla tady vnučka pana Muchy paní Plocková a říká: nesouhlasím. Pan John Mucha, tak ten asi souhlasí, protože jak už zde bylo řečeno, tak soud je stále živý, je odročen na leden, a pokud se stane – a já nevím, samozřejmě neříkám, že to tak bude, ale protože jako právník samozřejmě přemýšlím mnoha cestami, tak se také může stát, že pak někdo řekne, ale vy jste nesplnili, není to v Praze, a my také o tu epopej můžeme přijít. A bude to vaše zodpovědnost, vy, kteří to prohlašujete, aby to šlo do Moravského Krumlova. Možná se tak nestane, ale já se nemůžu připojit k tomu, abychom takhle zacházeli s majetkem hl. m. Prahy. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Prosím paní radní s přednostním právem.

P. Třeštíková: Já bych chtěla pozvat pana doktora Felixe, jestli můžu, který nás zastupuje v soudním sporu, o kterém tady už byla několikrát řeč, jenom jestli by to mohl okomentovat, aby zastupitelé dostali přesné informace o tom, jak tento návrh, který dneska probíráme, jak se dotýká, nebo případně nedotýká toho soudního sporu, který právě probíhá. Pan Felix už přichází.

Prim. Hřib: Jestli můžu poprosit tedy?

Roman Felix – advokát, zastupující hl. m. Prahu v soudním sporu o vlastnictví Slovanské epopeje: Dobrý večer. Jsem, jak bylo řečeno, advokát, několikrát to padlo již během dnešní diskuze, který zastupuje hl. m. Prahu v soudním sporu o vlastnictví Slovanské epopeje. Já bych se tady nechtěl, byť jsem samozřejmě rodilý Pražák a patriot hlavního města, vyjadřovat k umístění, zda Zbraslav, zda Krumlov, co je výhodnější, ale pokud se mohu vyjádřit objektivně

Prim. Hřib: Jestli můžu poprosit o ticho v sále?

Roman Felix – advokát, zastupující hl. m. Prahu v soudním sporu o vlastnictví Slovanské epopeje: Pokud se mám vyjádřit naprosto objektivně jako právník, jako advokát zastupující v soudním sporu, nakolik vaše rozhodnutí o tom, kde umístit dočasně Slovanskou epopej, může zasáhnout nebo je předpoklad, že by zasáhlo do výsledku vedeného soudního sporu, tak potom objektivně musím říct, že nemyslím si, že ať už se rozhodnete pro Zbraslav, pro Krumlov, nebo pro jakoukoliv jinou vhodnou lokalitu, tak že to bude mít přímý dopad do rozhodování soudu.

Jestli k tomu mohu říct několik vysvětlení, abych jenom demagogicky neříkal svůj názor? Celý ten spor je mediálně poměrně velmi sledovaný, nepochybně každý z vás v televizi zaslechl, viděl nějakou reportáž, která je vždycky natáčena po každém jednotlivém soudním jednání, bohužel ta medializace nebo to mediální vyjádření je jakousi zkratkou toho, o čem se rozhoduje. Ono z toho totiž zcela uniká, že předmětem rozhodování soudů v této věci není otázka, jestli stávající hl. m. Praha je, nebo není v aktuálním čase vlastníkem Slovanské epopeje. To, o co se soudíme, ten návrh, který je žalobcem, tedy panem Johnem Muchou soudu předložen, to je o to, jestli v roce 1959 pozůstalá manželka pana Johna Muchy byla k tomuto datu, ke dni svého úmrtí v roce 1959, vlastnící. Tedy jinými slovy, je samozřejmě soudem řešena otázka té podmínky, nakolik je formulována, nebo neformulována v těch listinách, kde byla sepsána, podmínky, že město Praha zbuduje vhodnou výstavní síň výlučně pro potřeby Slovanské epopeje, nakolik je to podmínka, pro zde přítomné právníky podmínka odkládající, rozvazovací, nakolik je to podmínka jenom v morální rovině, ale fakticky to, co je řešeno soudem, je skutečně čistě právní záležitost, jestli v roce 1959 byla paní Marie Muchová vlastnící, nebo nebyla, Slovanské epopeje.

Když studujete historické materiály, tak zjistíte, že od roku 2010 orgány, zastupitelstvo tehdejšího královského hl. m. Prahy a následujícího prvorepublikového hl. m. Prahy, že o trvalém umístění rozhodovaly mnohokrát. Bylo rozhodováno, v úvahu připadaly prostory na Vyšehradě, na Petříně, Letenská pláň, Vítkov, Nosticova jízdárna, Hyberský klášter, Anežský klášter a mohl bych jmenovat i další. Za celou tu dobu stejně upřímně jako vy, tak ani vaši předchůdci nebyli schopni tuto otázku rozhodnout, protože je skutečně složitá, je to otázka investiční a samozřejmě má i celou řadu jiných rovin.

A v rámci vedeného soudního sporu samozřejmě je notorieta a informace o tom, že hl. m. Praha, ani jeho právní předchůdci nikdy v této právní otázce nerozhodli, je notorieta a samozřejmě soudci, kteří v této věci rozhodují a posuzují ji, o tom ví. Stejně tak je notoricky známo, že Praha hledá jiné vhodné prostory, kde by Slovanskou epopej vystavila. Tedy podle mého názoru skutečně vaše rozhodnutí na otázku výsledku tohoto soudního sporu nemůže mít žádný přímý vliv.

Jiná věc je ale, jestli mohu využít, když už jsem zde, jako Pražák a rodilý Pražák, samozřejmě i mně, stejně jako vy jste byli obdarováni mistrem Muchou, jsem i já jeden z nich, i mně záleží na osudu Slovanské epopeje. Pochopitelně stejně jsou na tom i soudci, kteří tu věc posuzují. Je zcela na vás, abyste rozhodli v nejlepší prospěch tak, aby byla Slovanská epopej umístěna ve vhodném, důstojném a hlavně technicky způsobilém prostoru, a to je něco, co nepochybně i podvědomě na soudce, kteří věc posuzují, bude mít vliv. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a máme tady přednostní právo pana poslance Svobody, resp. technickou. Nevím teď přesně.

P. Svoboda: Ano, vystačím si s technickou. Já mám technickou otázku na pana doktora. On je skutečně dobrý právník. Velmi správně řekl: nemyslím si. To je dokonce lepší než běžný právník, protože běžný právník vám říká, že vyhraje, když vás zastupuje. On říká, nemyslím si, že. To je v pořádku. Za to ho chválím a je to velmi férové, protože povinnost obhájce je říkat, že vyhraje.

Ta druhá věc, která mě zajímá, v tom sporu skutečně jde o to, zda manželka Alfonse Muchy byla majitelkou, a co by se stalo, kdyby soud rozhodl, že byla, protože o to tady jde. Co se potom stane?

Roman Felix – advokát, zastupující hl. m. Prahu v soudním sporu o vlastnictví Slovanské epopeje: Jestli mohu k tomu prvnímu bodu, na tu první otázku. Já jsem neřekl, že vyhraje, ale upřímně věřím v to, vyhráli jsme již první kolo prvoinstanční, vyhráli jsme odvolací řízení, věřím tomu, že po rozsudku Nejvyššího soudu vyhraje i ta další kola.

Na tu otázku druhou. Jestliže by pan John Mucha ve svém soudním sporu byl úspěšný, tak je to pouze jeho vstupenka a jeho možnost, aby se rozhodovalo v dalších soudních sporech o tom, kdo skutečně je vlastníkem aktuálně v současné době. A to by byla další řízení, jejichž výsledek se neodvažuji předjímat, byl bych optimista i v této fázi, ale to je samozřejmě ještě velmi daleko. Stačí to tak?

Prim. Hřib: Děkuji.

Roman Felix – advokát, zastupující hl. m. Prahu v soudním sporu o vlastnictví Slovanské epopeje: Promiňte. Samozřejmě v opačném případě, když budeme úspěšní my, tak tím celá věc končí.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Dobrý večer. Pane primátore, děkuji za slovo. Dobrý večer, vážené dámy a pánové, já jsem s velkým zájmem poslouchal předkladatelku tohoto tisku paní radní Třeštíkovou, byl jsem zvědav na argumentaci, kterou tady přednese. Já se s ní mohu ztotožnit pouze v jedné věci, a to je tedy naše maximální snaha a povinnost zprostředkovat zájemcům toto unikátní umělecké dílo, aby ho zájemci mohli spatřit, to znamená, vystavit ho. To je asi pouze jediné záležitost, se kterou mohu souhlasit, protože jinak jsem z té argumentace velice rozpačitý. Přiznám se, pane primátore, že jsem rozpačitý ještě více po vašem vystoupení, kdy tady hovoříte o velkorysosti. Já myslím, že velkorysost je autora, který věnoval toto dílo hl. m. Praze, a myslím, že bychom tady měli sledovat i nějaký etický rozměr tohoto případu a respektovat toto přání, to znamená, toto unikátní dílo, těchto 20 velkoplošných maleb zachovat v Praze.

Sledoval jsem nějakou racionalitu této diskuze, i nějakou logiku. Myslím, že spousta předřečníků, kteří byli přede mnou, tady řekli nezvratné a jasné konkrétní záležitosti, proč by tato expozice měla zůstat na území hl. m. Prahy. Postrádám tady zcela racionální argumenty, proč by to mělo být v Moravském Krumlově. A znovu, není to nic proti Moravskému Krumlovu, ale myslím si, že kdo tady pozorně sledoval fotografie, které šly na tom velkoplošném projektoru, tak viděl, jaký je stav objektu zámku v Moravském Krumlově, a my tady máme pouze nějaké pseudopřísliby pana starosty o zlepšení stavu. Já jako starosta MČ vím, co je to za problémy. Nedokážu si představit, co je to vůbec za problémy s takovouhle historickou památkou, ale určitě nevěřím na to, že za pět měsíců by tyto prostory mohly být schopny přijmout takto unikátní umělecké dílo. Proto já budu jednoznačně proti návrhu přesunout celou expozici do stavebně, technicky a klimaticky nevhodných podmínek. Budu proto, a budu předkládat protinávrh, aby tato expozice byla umístěna na Zbraslavi, na zbraslavském zámku, který já velice dobře znám, protože jako starosta blízké MČ jsem tam měl možnost mnohokrát oddávat, byl jsem tam i na expozicích Národní galerie, a myslím si, že jak jsem tady hovořil se zástupci vlastníka z rodu Dobenínů od paní Evy Curry, tak je možné i v případě jednání se zástupci Národní galerie tyto prostory vyklidit dříve, to znamená, že to nastěhování může být třeba i dříve než v roce 2021. Děkuji za pozornost.

A jenom jestli ještě mohu, pozměňovací návrh, který dám na návrhový výbor, který zní, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy schvaluje dočasné umístění 20 pláten obrazového cyklu Alfonse Muchy Slovanská epopej v majetku hl. m. Prahy na zámek Zbraslav, se sídlem Bartoňova 2, Praha-Zbraslav, a to na 5 let.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní vidím, hlásí se pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Já mám zase znova technickou. Já jsem před chvilkou hovořil k panu advokátovi a na něco jsem se ho ptal. To byla technická, kterou jsem se přihlásil. Vy jste mě vymazal i ze seznamu přihlášených. To bych byl nerad, abych musel zase používat přednostní právo prostě proto, že jste mě technicky vyhodili ze seznamu těch, co jsou přihlášení. Byl jsem za panem Bílkem.

Prim. Hřib: Dobře, budeme si to pamatovat. Když tak se prosím připomeňte pro jistotu. Fajn. A já nyní bych rád dal slovo panu starostovi Koubkovi. Pane starosto, prosím.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore. Stejně jako tady mí předřečníci, jako třeba ctěný starosta Karel Hanzlík tady pozorně ty dvě hodiny sleduji tu diskuzi, a musím říci, že se naopak s tím předkladem paní radní musím ztotožnit a chtěl bych jí v tomto vystoupení poděkovat i za tu možnost, že nám umožnila prohlídku jak Moravského Krumlova, tak Zbraslavi. Patřil jsem k těm nemnoha zastupitelům, kteří aspoň navštívili tu Zbraslav. Moc děkuji za péči, kterou tomu věnujete, protože to dílo si to určitě zaslouží. Připojuji se k těm slovům, abychom usilovně hledali to trvalé umístění, a jsem přesvědčen vnitřně, že pokud bychom umístili epopej dočasně na Zbraslav, tak tam bude umístěna už trvale. Prostě ta Zbraslav je Prahou, jakkoliv se možná ti Zbraslaváci tady cítí více městem, jak tady vtipně naznačila paní starostka – samostatným, ale jsem přesvědčen, že tím, že tu epopej, stejně jako jsme ji vyslali do Asie, tak bude moci obšťastňovat návštěvníky v krásném moravském městě, tak že prostě nám bude vzdálena a budeme si ji chtít přitáhnout zpátky, a o to větší úsilí vyvineme pro to, abychom v Praze našli ty trvalé prostory. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že ta aktivita hledání trvalých prostor prudce opadne v okamžiku, kdy bychom tu epopej nabídli Pražanům v uvozovkách za humny v naší Zbraslavi a že bychom vlastně nenaplnili ani ten odkaz, který jsme se tady zavázali, nebo věřím tomu, že i všechny ty kroky soudní apod. vedou k tomu, abychom právě odkaz mistra Muchy naplnili. Takže tímto jenom děkuji a připojuji se k těm nemnoha hlasům v diskuzi, které jsou pro to, aby epopej vycestovala dočasně do Moravského Krumlova, protože věřím, že právě tímto krokem se trvale do Prahy vrátí.

Prim. Hříb: Děkuji a v tuto chvíli jsem chtěl oznámit, že se nám omluvil pan zastupitel Zajíček do osmi hodin, a chtěl bych předat řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi a chtěl bych vystoupit s přednostním právem.

P. Vyhnánek: Děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hříb: Já jsem chtěl jenom velice stručně okomentovat ten rovnoměrný rozvoj regionu, protože tady na to byly nějaké dotazy. Doufám, že to nevyvolá zase nějakou smršť přihlášek. Nicméně ten rovnoměrný rozvoj regionu, co to je a proč to je v zájmu Prahy? Tak například v našem nejlepším zájmu, v zájmu všech Pražanů je, aby třeba existovalo přímé dálniční spojení mezi jednotlivými krajskými městy právě proto, aby nejezdili všichni přes Prahu, protože právě díky tomu tady musíme řešit ty obavy z kamionů na okruhu. Kdyby existovala reálná dálniční síť, tak jak to je logické v jiných zemích, tak pochopitelně bychom tohle řešit nemuseli.

Potom samozřejmě ideálem je, aby se nezvedla v konečném důsledku půlka republiky a nejela vždycky každé ráno pracovat do Prahy, protože my tady řešíme krizi dostupnosti bydlení. Ta záležitost, která se tady prostě nahromadila v uplynulých letech, znamená, že prostě Praha není nafukovací, a my prostě nejsme schopni tady pojmout kompletně ten negativní vedlejší efekt, tu urbanizaci. Musíme se na to nějak připravit. Ano, podle nějakých odhadů v roce 1950 žila ve městech jedna třetina obyvatel planety. V roce 2050 to budou dvě třetiny. Ano, je to nevyhnutelný trend, ano, musíme se na to připravit, ale teď na to prostě ready nejsme.

A potom je tu samozřejmě turismus. Praha momentálně čelí problémům z přemíry turismu a navíc připomínám, že my vlastně nemáme díky tomu, jak je postaven daňový systém tady v ČR, máme tady nějaké rozpočtové určení daní, dostáváme primárně peníze na hlavu, a ne jakoby přímo příjem z toho podnikání, co se tady děje. To znamená, to zapůjčení, dočasné prosím pěkně, mluvíme o dočasném zapůjčení, dokonce ten bod se jmenuje k dočasnému umístění, to dočasné zapůjčení Slovanské epopeje do Moravského Krumlova, tak to samozřejmě ten rovnoměrný rozvoj regionů v žádném případě nevyřeší. Ale jde o symbol, jak už jsem říkal, a ten symbol spočívá v tom, že ukážeme, že tady v hlavním městě jakoby nechceme žít na úkor ostatních regionů. A z mého pohledu je to poměrně velice důležitý symbol, signál, který vyšleme tímto způsobem do ostatních regionů. A proto jsem chtěl apelovat na tu elementární velkorysost v té podpoře dočasného umístění Slovanské epopeje v Moravském Krumlově. Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Já jsem chtěl původně začít trošku zostra, ale necítím v sobě tolik sebevědomí, arogance a neúcty ke kolegům, tak abych začal tak jako pan primátor tím, že jeho předřečníci absolutně nic nepochopili. Jeho předřečníci, kam se považuji i já, ale já bych to zvládl, ale ředitelka Galerie hl. m. Prahy, dva bývalí radní pro kulturu hl. m. Prahy a starostka MČ Zbraslavi například. To jsou prostě lidé, kteří nepochopili, o co jde.

Já jsem měl připraveno mnohem víc věcí. To, co tady slyším od pana primátora, a on teď řekl, že doufá, že jeho věta rozvoji regionů nebude znamenat nějaké další věci, přihlášky atd. To se přeci plete! Vyslovit tady to, že pro nás jako zastupitele Prahy existuje nějaký úkol rozvoje regionů? On tady jede nějakou svoji politickou kampaň do Sněmovny? Nebo se vidí už v nějaké vysoké pozici? Jako ve vládě? Jako premiér? Co to tady je? Vždyť my přece kopeme za Prahu! Pane bože, já si připadám a připadal jsem si i na kulturním výboru, starostka MČ Prahy-Zbraslav tam byla jako poslední kolo u vozu téměř. A dneska slyším pana Pospíšila, kterého si vážím za rozvoj a za pomoc kultuře v Praze, od kterého jsem čekal, že tady vystoupí s tím a že se přidá, že bude bojovat za Prahu, a on pochválí Moravský Krumlov. O paní starostce MČ Zbraslav ani nikdo? Mluví tady pan primátor o tom, že jsme přelidnění, centrum se potřebuje zbavit turistů. Jasně. A nemohlo by to jít i tím, že se ti turisté pošlou na Zbraslav, že se tam trošku odkloní? A další a další věci.

Já bych těch věcí měl připravených asi ještě mnohem víc. Na mě to tady působí strašně divně. Já úplně ztrácím energii. Nevím, teď je tady pan radní Zábanský, předtím tady hodně nebyl při té diskuzi, možná řešil nějakou transparentnost, možná nám řekněte na rovinu, že jste prostě Slovanskou epopej zatáhli do nějakého politického kšeftu a můžeme si ušetřit čas a je to a ušetřit si tyhle řeči tady, protože ve chvíli, kdy tady přijde starostka MČ Praha-Zbraslav, přijde tady ředitelka Galerie hlavního města, Zbraslav, podpoří vystavení epopeje na Zbraslavi a tady nám primátor, pan starosta Koubek – pan starosta Koubek se tady přiklonil k tomu zapůjčení do Zbraslavi. Co to je? Mě nenapadá nic jiného, než řekněte nám to fakt na rovinu, tady jde o nějaký politický obchod! Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Děkuji a dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. No, dneska je kolikátého? Sedmnáctého října. To znamená, že bez 11 měsíců a 2 dnů je to rok – 15. listopadu 2018, kdy jsme skládali slib. Já vám ho pro jistotu znova přečtu. Je to jedna věta a myslím, že tu větu si rozložíme. Takže slib člena Zastupitelstva hl. m. Prahy zní: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě – a teď pozor – čárka, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ Tak, kde to jsme? Takže prvotně máme zájmy občanů. Já mám asi tu smůlu, že jsem se v Praze narodil. Narodil jsem se 2. června 1972. Narodil jsem se v Podolí, moji rodiče se potkali na plesu květů na pražském výstavišti. Já jsem následně chodil na Základní školu Novoborská 610 na Prosek, pak na Třebešín na průmyslovku, celý život jsem žil v Praze. Začíná mi to připadat, že se vracíme do 19. století, kdy zde byli Mladočeši a Staročeši, a necht' bych to řekl, necht' bych to znal – Staropražani a Novopražani. Já se posuzuji a hlásím se k tomu, že jsem Staropražan. Narodil jsem se v Praze, jsem na Prahu hrdý, a co Praze patří, to jí má zůstat. Máme se k tomu chovat tak, abychom to přenesli našim generacím. Já rozumím tomu, že polovina z vás neví, jak se který most jmenuje v Praze, protože to nemůžou znát, neznají městské části, neznají budovy v Praze. Bodejť by je znali, protože se tady nenarodili, že? A za tu dobu, co tady žijí, prostě na to nemají čas. Ano, tak takoví tady mezi námi jsou! Prostě já jsem hrdý Pražan a chci, aby v Praze bylo zachováno to, co tady vydobyli naši předci, to, co my dnes bojujeme, a jak pevně věřím, přeneseme i budoucím generacím. A Slovanská epopěj je jedno z těchto děl. Alfons Mucha byl hrdý na Prahu, daroval to Praze.

Takže já prosím, abychom sem nezatahovali nějaké, že Praha tady má obhospodařovat Brno, Aš, Cheb, Ostravu. Ne, přátelé, až budeme poslanci, OK, i tak budeme poslanci za ten obvod, v kterém jsme kandidovali. Možná to nevíte, ale i do Sněmovny je 14 obvodů. Do těch se dělají primátorky, aspoň v některých stranách. V některých třeba ne. To znamená, že ten zastupitel, který se stane, nebo poslanec poslancem, tak opět se zpovídá svým voličům v tom daném místě, kde byl zvolen. Ano, já můžu klidně kandidovat v Ostravě, ale myslím si, že v Ostravě by po mně asi pes neštěkl.

Takže já jenom pevně věřím tomu, že lidé, kteří přišli do Prahy, a já věřím, že chtějí dělat Praze dobré jméno, tak aby se chovali k majetku, který tady naši předkové zachovali, tak jako že jsou řádní Pražané a aby se nechovali tak, jako že chtějí poslat majetek města někam jinam, protože jim nic neříká. Přátelé, už se toho opravdu zbavme! Buďme Pražané s velkým „P“ a ne Pražané s malým „p“, abychom se schovávali a báli se kohokoliv! Nevím, jestli víte, ale víte, jaký je pražský kostel, který má ve znaku hlavní město? Ano, je to nedaleko na Staroměstském náměstí Týnský chrám – Panny Marie před Týnem. To je městský kostel, přátelé! A já jsem přesvědčen, že x lidí tohle neví. Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane náměstků. To, co všechno teď řekl Honza Wolf, tak bych podepsal, a nabízím mu, aby se přidal k nám do zastupitelského klubu a posílil opozici. Už to tady bylo řečeno několikrát. My jsme zastupitelé hl. m. Prahy. My nejsme ani poslanci, byť zvoleni ve 14 krajích za nějaký kraj, ale reprezentují potom celek, ale my jsme zastupitelé hl. m. Prahy. A často tady dneska znělo slovo symbol. Ano, je to skutečně o symbolu. A teď si vezměte, vy, kteří budete hlasovat pro to dočasné umístění v Moravském Krumlově, jaký symbol bude vlastně z dnešního jednání zastupitelstva? Že tato koalice v jeden den stačí zdražit další položku, další službu po minulém zvyšování daně z nemovitosti a přestěhovat Slovanskou epopej. To si myslím, že se ještě nikdy nikomu nepodařilo v jeden den. Je to ten symbol. Je to symbol, že si to občané budou pamatovat, že tato koalice toto dílo přestěhovala. A to je ten symbol.

Já bych se chtěl paní radní zeptat, co ten poslední rok, a není to ironická otázka, je to skutečná otázka bez jakékoliv ironie, co dělala z hlediska hledání toho místa – jak pro to dočasné umístění, tak pro to trvalé. Na tomto místě si dovoluji připomenout tu chronologii toho posledního roku a půl, kdy 5. 6. 2018 Rada schválila záměr veřejné zakázky: zhotovitel expozice lapidária pro rekonstrukci a dostavbu budovy lapidária jakožto možného umístění Slovanské epopeje, 14. 6. to schválilo zastupitelstvo, 13. listopadu byla jmenována komise pro posouzení kvalifikace hodnotící komise zadávání řízení. Pak chvíli mezera a 16. 9. tato Rada ruší toto zadávací řízení. Já bych se chtěl zeptat, co se dělo v té mezeře, že najednou po více než roce místo, abychom hledali tedy a měli nějaké tipy, ať už je to Zbraslav, nebo nějaké místo na to dočasné umístění a jednali o tom trvalém, tak tady máme tento tisk.

Stejně tak bych se chtěl zeptat na tu chronologii směrem do budoucna. Mně přišla pozvánka, a já za ni děkuji, že 8. listopadu má být seminář, pochopil jsem k trvalému umístění, nicméně to spolu nesporně souvisí: dočasné – trvalé umístění a mně přijde trochu zvláštní, že my dnes 17. října budeme rozhodovat o dočasném umístění a 8. listopadu budeme dělat nějaký seminář. Neměly by tyhle věci být opačně? Stejně tak, když se podíváte do důvodové zprávy tohoto tisku, tak jestli jsem to správně pochopil, tak výbor pro kulturu a výstavnictví konaný 3. 4., nebudu to číst celé, doporučil, schválil, uložil Galerii hl. m. Prahy, aby jako odborný garant správy cyklu obrazů Slovanská epopej průběžně ověřoval zajištění podmínek pro umístění cyklu obrazů Slovanská epopej v zámku v Moravském Krumlově a po splnění optimálního stavu o tom informoval Radu. Termín: konec roku 2019. To znamená, že jestli to dobře chápu, tak galerie konstatovala, že Moravský Krumlov je připraven.

Bod dvě. Uložilo radní Haně Třeštíkové na základě požadavků galerie předložit Radě ke schválení návrh smlouvy o výpůjčce městu Moravský Krumlov na dobu 5 let. Termín 31. 1. 2020. Ptám se, proč to tak tedy spěchá, proč je to dnes zde na Zastupitelstvu.

Stejně tak bych se chtěl zeptat, jestli formálně je správně, protože my máme nějaké usnesení zastupitelstva, jestli by tedy neměla součástí toho být revokace toho předchozího usnesení zastupitelstva, protože v tomto se píše jenom: Zastupitelstvo schvaluje dočasné umístění, to znamená, že automaticky se tedy, jestli to dobře chápu, negují všechny předchozí usnesení? To aby to bylo i formálně správně.

Já jsem poslouchal starostu Moravského Krumlova a on říkal, že začínáme postupně opravovat. Takhle jsem si to napsal doslova. Tak bych se chtěl zeptat, kdy to bude hotové. Je tam doba pět let. Takže další dotaz. Ta doba 5 let je tedy doba pro možnost Prahy hledat to trvalé umístění a je to přesně doba 5 let, anebo je to 5 let doba udržitelnosti projektu, aby nepropadly peníze z EU, nebo odkud Moravský Krumlov bude čerpat? Jinými slovy, je ta doba přizpůsobena tomu, co potřebuje Praha, nebo je to pouze pro udržitelnost toho projektu? Na toto bych docela rád slyšel odpověď.

Stejně tak mě zaujalo a myslím si, že to bylo zcela zásadní prohlášení, které jsem tady slyšel od vnučky Alfonse Muchy paní Plockové. To přece nemůžeme jen tak přejít tím, že budeme říkat, tím, že pan primátor říká, že předřečníci mají být velkorysí. Takže to myslel i na paní Plockovou, i na vlastního zastupitele. Já mám tady docela starý materiál – Národní památkový ústav už z roku 2011, který říká, pokud jde o Slovanskou epopej, že pro její vystavení je třeba najít dostatečně důstojné a dimenzované prostory splňující všechna kritéria pro vystavování uměleckých děl, a to jak po stránce klimatické, prostorové, tak po stránce jejich zabezpečení. Je nutno konstatovat, že výstavní prostory v objektu zámku v Moravském Krumlově tyto požadavky v současné době nespĺňují, zejména po stránce zabezpečení uměleckého díla. Chtěl jsem se zeptat, jestli za tu dobu se tam něco změnilo, protože z těch informací, co mám já, nikolivěk. A to by bylo pro tuto chvíli všechno. Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji a do rozpravy byla přihlášena ještě paní starostka Zbraslavi Vejvodová, tak prosím.

Ing. Zuzana Vejvodová – starostka MČ Praha - Zbraslav: Děkuji za slovo a ráda bych tady uvedla na pravou míru informace, které zaznívaly z řad zastupitelů za hnutí ANO. Já jsem s touto myšlenkou oslovila již předchozí primátorku paní Krnáčovou. Paní Krnáčová mi na moje nabídky, aby se zabývala možností umístit Slovanskou epopej na zbraslavském zámku, nikdy neodpověděla. Neodpověděla mně ani jako starostce MČ. Takže z tohoto místa, ať už to hlasování dopadne jakkoliv, bych ráda poděkovala tady paní radní Třeštíkové, která se touto věcí skutečně začala seriózně zabývat okamžitě poté, co jsme se spolu spojili. Takže to je jenom taková malá technická poznámka. Děkuji. (Potlesk.)

P. Vyhnánek: Ještě se do rozpravy hlásil pan starosta Třetina. Prosím.

Mgr. Tomáš Třetina – starosta Moravského Krumlova: Já jsem chtěl odpovědět pouze panu Nacherovi... (Debatu o pořadí přihlášených.)

P. Vyhnánek: Dobře, tak prosím, já budu registrovat, že jste přihlášen po panu Václavu Bílkovi, jestli to vzbuzuje pohoršení. Prosím.

P. Bílek: Já technickou poznámku. Myslím si, že určitě bychom měli umožnit panu starostovi vystoupit, ale měli bychom si to odhlasovat. Jednací řád nám neumožňuje to, abychom dávali... Nezlobte se, pane starosto, ale myslím si, že nikdo asi nebude proti, ale prosím, abyste dal o tom hlasovat, jestli může vystoupit. Děkuji.

P. Vyhnánek: Zaznamenal jsem tedy procedurální návrh. Prosím, nechme hlasovat. Já jsem tedy zaregistroval, že už se hlasovalo o tom, že mohou vystupovat i neobčané Prahy, ale nevyjasnilo se, v jakém pořadí, takže dávám prosím procedurální návrh k hlasování o vystoupení pana starosty Moravského Krumlova. Hlasujme prosím nyní.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím, pane starosto. 41 hlasů pro. Děkuji.

Mgr. Tomáš Třetina – starosta Moravského Krumlova: Dámy a pánové, já si dovoluji pouze odpovědět na některé věci, které tady zazněly. Pan poslanec Nacher přímo se mě ptal na opravy moravskokrumlovského zámku. Je potřeba si uvědomit, že v této chvíli se opravuje jižní křídlo moravskokrumlovského zámku. Slovanská epopej bude vystavena, pokud to dovolíte, v opravených prostorách východního křídla. Já samozřejmě vám tady mohu pustit fotografie, které to dokazují. Pan doktor Pospíšil by nevystavil jakýkoliv obraz nebo dílo z Muzea Kampa na staveništi.

Čili udržitelnost projektu souvisí s jižním křídlem, nesouvisí s východním křídlem. Mohu vám tady, opakuji, pustit fotografie, které ukazují jednoznačnou připravenost města Moravský Krumlov k vystavení Slovanské epopeje, zároveň ale potřebuji podotknout, že je výstavu nutno připravit. Ano, je potřeba instalovat speciální osvětlení, je potřeba instalovat zařízení, které udrží stálou teplotu a stálou vlhkost, ale to je nutné i na Zbraslavi.

Poslední věc, kterou bych rád uvedl na pravou míru, a to je to, že pokud v Moravském Krumlově hrozí požár, tak na Zbraslavi hrozí záplavy. Je to stejný argument stejné váhy. Děkuji vám.

P. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek a dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bílek, kterého nevidím v sále, takže dávám slovo panu zastupiteli Svobodovi. Prosím.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Myslím si, že to stanovisko koalice, že většinou zvalcuje menšinu, je pevné, a proto jsem si vědom toho, že mluvím – slušně se dá říct do dubu, ale přesto cítím určitou povinnost, abych to řekl. Když promluvil starosta Koubek, tak jsem si uvědomil jednu zásadní věc, že to, co nám vyčítá, že když ji budeme mít tady na Zbraslavi, tak že jí nikdy nevystavíme budovu, je vlastně to, na co pan starosta Koubek z TOP 09 spoléhá, že když ji dáme do Moravského Krumlova, že se nikdy nevrátí. Já bych jenom připomněl, protože jsem v tu dobu měl tu čest být na radnici ve funkci primátora, jak obtížně jsme vybojovali Moravskou epopej zpátky. Toho se účastnila policie, to jsme museli nechávat vyklízet. To nám pan starosta a Moravský Krumlov nechtěl vrátit. To byl boj. Zeptejte se svých právníků, kteří to vědí, ti tady tenkrát u toho byli, a ten problém nastane v okamžiku, kdy budeme chtít epopej zpátky, tak ji nedostaneme, a budeme se o to tahat rok, dva a kdo ví, s jakým výsledkem. Problém totiž spočívá v tom, že investice, kterou do toho Moravský Krumlov musí dát, je velická a bude ji potřebovat splatit. A já říkám docela vážně, že v tuto chvíli jsou v Praze připraveny projekty, které hovoří o tom, a paní radní Třeštíková je také zná, že by prostory pro epopej mohly být vystaveny a uvolněny tak v roce 2022, 2023. To znamená, že by ta epopej měla být v Moravském Krumlově jenom dva tři roky. Myslíte, že to bude? V žádném případě! My ji tam prostě dáme na 5 let a po 5 letech se (budeme) jenom tři roky soudit o to, aby nám ji vrátili. Nemáte žádnou definovanou dobu, za kterou to bude, vy nemáte definovanou žádnou kontrolu toho, jestli ten stav je tam takový, jaký je. Já kdybych někam půjčoval tolik miliard, tak bych si dal termín, že za půl roku se tam půjdu podívat, a když to nebude fungovat a nebude tam všechno, tak že to automaticky padá. Nic! My prostě jsme rozdávační, my to rozhazujeme, nám je to jedno. Já to chápu, že tomu nerozumíte, nikdy jste to nedělali, ale tohle nelze dělat! Protože jsem jednou už prodělal boj o umělecká díla, tak vím, co to je, jak je to složité, jak pak do toho začnou vstupovat všichni možní znalci a experti, a jedni budou říkat, že to je napadené morem a druzí budou říkat, že to je napadané plísní, a třetí budou říkat, že to plátno je úplně zdravé. To nemá žádné řešení a s Krumlovem tu zkušenost mám. Nic proti panu starostovi, ale on dělá dobře svoji práci starosty. Pan starosta Koubek mu v tom pomáhá.

To je v pořádku, ale my bychom měli dělat pořádně práci svoji a měli bychom skutečně, když už děláme takovou nerozumnost, že to posíláme někam ven, tak bychom si aspoň měli zajistit to, že máme možnost kontroly, že máme právo na základě té kontroly změnit své rozhodnutí, že je definovaná doba, po kterou to bude, protože tu historickou zkušenost, co to je doba dočasná, to snad máme všichni, to jsme si zkusili od roku 1968, že dočasná je také 30 let. A stejná situace to bude, paní radní, s Krumlovem. Vzpomenete si na mě. Vy tady možná ještě budete sedět, ale vzpomeňte si na mě, dojde k tomu. Dojde k tomu úplně určitě a je možné, že tu právě pro toto své rozhodnutí – nebo to, co doporučujete, nebudete sedět, až k tomu dojde.

P. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji vám. Já bych jenom na úvod svého vystoupení řekla, že mě velmi mrzí, že paní starostka Zbraslavi, která zde řekla, že komunikovala s paní bývalou primátorkou Adrianou Krnáčovou a že té se nedostalo odpovědi, že nereagovala. Je škoda, že třeba neoslovila například bývalého radního pro kulturu Jana Wolfa. Možná by se nám to dostalo na výbor kultury a nedomnívám se, že bychom se tady takto dohadovali a bylo nám říkáno, my jsme tedy byli taktéž v opozici, takže my neustále jsme tedy upozorňovali na to, že by se mělo, tak by nám nebylo vytýkáno, resp. sděleno, to patří spíš koalici nikoliv nám, že se tady nic nedělalo, a že jakmile přišla paní Třeštíková do funkce, že začala pracovat. Škoda. To je uplynulý čas, nad tím plakat asi nebudeme a já bych se vrátila k tomu, co je.

Jenom bych upozornila na to, že epepej namaloval Alfons Mucha v letech 1910 - 28 a v roce 1928 byl tento soubor poprvé vystaven ve Veletržním paláci k 10. výročí republiky. Prostřednictvím pražského primátora bylo slavnostně předáno toto dílo městu Praha. Já si velmi dovedu představit, jak tento pražský primátor byl hrdý na to, že takovéto dílo dostal a dostala to právě Praha. Tak jenom, abyste si uvědomili, co tady vlastně dnes pácháme nebo pácháte. Já určitě ne.

A ještě k tomu materiálu. On tady řekl Patrik Nacher víceméně téměř vše, co já jsem k tomu měla za připomínky, takže nebudu opakovat. Dával to, pokud se nemýlím, pozměňovákem. Ale ať se dívám, jak se dívám na tento materiál k projednání Z - 7658, kde nejsou lhůty, pouze to, že realizace bodu jedna, to znamená, že Zastupitelstvo schvaluje 21. 10., pak je tam důvodová zpráva, kde se vypráví, co, kdy, kde a proč. Pak je tady také napsáno, že tedy možná by event. epepej mohla být vystavena, plánováno je červenec až srpen 2020. To znamená, že tento dokument, alespoň pro mě, není právně vůbec závazný. Co tam je? Kde je tam závaznost, že se tak stane? Kde je tam lhůta, že tedy Moravský Krumlov připraví do; pokud nepřipraví, tak že se to tam neodveze? Že splní technické podmínky, které jsou podle znaleckých posudků a podle rozhodnutí NPÚ? To tam vůbec není! Takže co to vlastně je za materiál? Takže my tady diskutujeme téměř dvě hodiny nad něčím, co vlastně nemá žádný právní dopad? Nebo proč to tady dneska máme? Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji a další v pořadí je paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já mám několik dotazů v podstatě. Tím prvním dotazem je, jak je to s protipovodňovou ochranou zámku na Zbraslavi, protože vím, že tam problémy s tím, že tam není dobudována, byly před pár lety. Tam dobudována nebyla a není mi známo, že od té doby by se tam něco změnilo a kolem toho zámku by ta zeď dobudována byla. To znamená, že pravděpodobně je to nechráněno před povodněmi, a to mi připadá jako vada dosti podstatná u takto drahého souboru.

Za druhé bych ráda věděla, proč Národní galerie, která tam měla opravdu krásnou sbírku, to opustila v době, kdy to bylo navraceno Bartoň-Dobenínům, jestli to někdo víte. Já to nevím. A proč takto úžasné prostory nejsou vůbec využívány po dlouhé roky, mi není jasné.

A za třetí jsem se chtěla zeptat, jestli někdo kdy viděl tu majitelku Evu Curriovou a jednal s ní. Já jsem totiž v minulém volebním období se snažila s Bartoň-Dobeníny dojednat věci kolem příměstského parku Soutok. Mnohokrát jsem se snažila s těmi majiteli mluvit a nikdy se mi to nepodařilo. Vždycky jsem se dostala jenom k právníkům, poměrně velmi nepřijemným a nepřístupným právníkům -

Prim. Hřib: Já bych chtěl poprosit o ticho v sále. Jestli by bylo možné ty diskuzní kroužky přesunout do bufetu nebo na schodiště. Děkuji. Pardon.

P. Plamínková: Takže na tyto otázky, jestli by mi někdo mohl odpovědět, pokud tady tedy o tom někdo ví. A potom jsem se chtěla zmínit o tomto. My to přece nechceme dát někam na věky, ale na dobu, než se dobuduje nějaká budova. A je velká škoda, že nebylo naplněno to, co chtěl IPR, který vytipoval z majetku hl. m. Prahy vhodné lokality, a jako nejvhodnější lokalitu, kde by se dala postavit ta galerie pro Slovanskou epopej vytipoval prostor bývalého nádraží Těšnov. Je samozřejmě úplně obrovská škoda, že to nádraží bylo bolševiky zbouráno, protože ta secesní budova by nepochybně byla naprosto úžasná na instalaci tohoto souboru. Ale prostě budova tam není, ale prostor po ní tam je, a kdyby do toho byla bývala nezasáhla primátorka za hnutí ANO, která o své vůli dala zrušit tu změnu územního plánu pro tu lokalitu a rozhodla se, že by to mělo být v lapidáriu, tak jsme už mohli být výrazně se změnou územního plánu pokročilejší a už se mohlo projektovat. Je to velká škoda a myslím, že bychom se měli k tomuto místu vrátit, protože myslím, že to je dobré místo, a že stejně jako na druhé straně ta koncertní hala by povznesla celou tu lokalitu kolem Vltavské, tak tady by ta galerie povznesla celé to území Těšnova. Děkuji.

A ty věci, kterých se tady bál pan docent Svoboda, že to tam zůstane na věky a že to nebudeme moct z Moravského Krumlova nikdy vyloučit zpátky apod., to se dá přece ošetřit dobrou smlouvou.

Prim. Hřib: Děkuji paní starostce a nyní je přihlášen pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Já bych měl dvě poznámky. Nejdříve jednu faktickou, která se týkala toho, co zde řekl pan starosta Moravského Krumlova, pokud jde o možnost ohrožení povodněmi na Zbraslavi. Tak jenom bych ho chtěl upozornit, že v roce 2002, kdy byla 500letá voda, bylo v tom zámku jenom 15 centimetrů vody ve sklepech. Takže ta plátna by to asi neohrožovalo.

A pak bych vás, pane primátore, chtěl požádat o procedurální hlasování, pokud mě vnímáte... Já se omlouvám, já to zopakuji. Chtěl bych vás kromě toho, co jsem řekl před tím, požádat o procedurální hlasování, protože mě pan Robert Vašíček, který je občan Prahy a který už dnes jednou vystoupil, požádal o možnost ještě jednou vystoupit, což podle našeho jednacího lze pouze tehdy, když to odsouhlasíme, tak bych vás chtěl požádat o procedurální hlasování, zda občan Prahy pan Robert Vašíček může vystoupit ještě jednou.

Prim. Hřib: Vy opravdu navrhuje, aby Robert Vašíček vystoupil ještě jednou? Já jenom, jestli jsem správně slyšel, ale dobře. Stačí jenom říct ano. Ano, prosím zapnout ještě mikrofon znovu panu zastupiteli Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pardon, omlouvám se. Byl jsem o to panem Vašíčkem požádán. Je to i občan Prahy 11, já jsem místostarostou Prahy 11 a z toho důvodu považuji za jaksi svoji povinnost mu umožnit aspoň to hlasování.

Prim. Hřib: Rozumím, já to chápu samozřejmě. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Já to svolám. (Znělka.) Budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu, kterým bychom umožnili panu Vašíčkovi vystoupit opět v této rozpravě k tomuto bodu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 3 Zdr.: 10. Procedurální návrh nebyl přijat. Děkuji.

A nyní další v pořadí je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Už si připadám trošku jako Patrik Nacher, protože řeknu, že jsem už vystupovat k tomuto bodu nechtěl, ale přece jenom vystoupím. Člověk se učí i ve stáří.

A upřímně, přiměl mě k tomu hlavně pan starosta. Já jsem si řekl, že se vůči němu nebudu vyjadřovat, to jsem dodržel, ovšem podpásovku, ale on už kolega Sedeke to řekl, když byla pětisetletá povodeň, jedna z největších od roku 1891 v Praze, v roce 2002, tak v podstatě – ne v podstatě, voda se do zámku vůbec nedostala. Skončila ve sklepě v té výši, jak říkal pan kolega. Takže lež je lež. Je na mikrofon, bude v zápisu, a to jsem rád, že pan starosta se takto vyjevil, protože to o něčem svědčí, a každý si o tom udělejte svůj názor. Nebudu to dále komentovat.

Pokud epopej pojedje do Krumlova, tak potěš pánbůh a chudák pan restaurátor Tomáš Berger, protože já nevím, jestli jste to pochopili z toho, co tady bylo řečeno, ale epopej, i když to dneska schválíme, že půjde do Krumlova, tak stále je ve vlastnictví Galerie hl. m. Prahy. Co to znamená? Že galerie se o ni bude muset starat a epopej má na starosti pan restaurátor Tomáš Berger. Takže my posíláme člověka možná s dalším týmem, který se bude o epopej starat, a bude stále dojíždět do Krumlova. Já doufám, že se tam nebude muset sehnat nějaký byt, aby to nevyšlo levněji než to dojíždění Praha – Krumlov a zpět. Upřímně je mi ho líto, protože je to zaměstnanec Galerie hl. m. Prahy. Třeba si najdeme nějakého nového zaměstnance z Brna, kterého angažujeme, budeme ho platit a on to bude mít blíže. Jsem zvědav, jestli bude mít takové znalosti o epopeji jako současný pan restaurátor a skoro kurátor.

Ještě k zámku na Zbraslavi a k rychlosti umístění Slovanské epeje. Zase, nechci se dopustit žádné lži, a proto nebudu říkat, proč Národní galerie opustila moravský zámek. Myslím si, že Národní galerie se nedomluvila s Bartoni z Dobenína, ale to mi nepřísluší. Opravdu to nevím, takže nechci lhát a zavádět. V každém případě ale vím, že v současné době je v zámku uložena celá kompletní knihovna Národního muzea. Já si pořád myslím, že tiskoviny a knihy jsou velmi důležité národní dědictví, a pokud jsou tyto knihy umístěny v tomto zámku, tak já tedy nevím. Já být panem Lukešem, generálním ředitelem Národního muzea, tak bych se tedy hrozně bál o to, že ty knihy uplavou, kdyby byla povodeň. Vidíte, a on se pan Lukeš nebál a celou historickou sbírku Národního muzea, která je velmi vzácná, tam poslal. Tedy já myslím, že bychom asi měli možná požádat i některé složky našeho státu, aby se podívali na pana Lukeše, jestli udělal správně, že tam poslal ty knihy, protože možná ohrozil národní kulturní dědictví. No, je to možné.

V každém případě, co se týká instalace epeje, tak nejzazší termín možnosti instalace Slovanské epeje na zámku na Zbraslavi je 1. 1. 2021, a to říkám otevření výstavy, protože samozřejmě se předpokládá, že se budou muset udělat různé úpravy na zámku, možná vystavět nějaké sádkartonové zdi, aby tam byly ty správné úhly pohledu pro návštěvníka, takže předpokládám, že někdy od září 2020 by se stavělo, tedy stavělo vevnitř prozatímní zařízení pro instalaci. Takže možná, že Moravský Krumlov už na tom pracuje; já si to tedy nemyslím, že na tom pracuje, na těchto záležitostech, ale v každém případě jenom chci, abyste věděli, že od 1. 1. 2021, pokud rozhodnete, že epej bude umístěna na zámku Zbraslav, tak bude otevřena. Já věřím, že se rozhodnete pro zbraslavský zámek, tedy pro otevření 1. 1. 2021, a věřím, že hned 2. ledna 2021 se půjdete na tuto krásnou expozici podívat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní je tady procedurální návrh na umožnění vystoupení pana Tomáše Švarc, který se chce vyjádřit k povodním na zámku Zbraslav. Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu k vystoupení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti 0 Zdr.: 0. Tak prosím.

Tomáš Švarc: Dámy a pánové, dobrý den. Já zastupuji majitele zámku Zbraslav, rodinu Bartoň-Dobenín. Chtěl bych reagovat na pana starostu Moravského Krumlova ohledně záplav na zámku na Zbraslavi. Já pracuji už na zámku více než 17 let a měl jsem na starosti povodně v roce 2002, 2011 a 2013. Můžu zodpovědně říct, že v roce 2002 byla voda pouze ve sklepích, 2011 pouze na zahradě a 2013 také pouze na zahradě. Zdůrazňuji, že v součinnosti vlastně i s Magistrátem hl. m. Prahy a paní starostkou Vejvodovou je vyřízeno stavební povolení a v budoucím roce 2020, odhaduji v květnu, v červnu, se bude stavět nová protipovodňová ochrana zámku Zbraslav. Tím pádem už dojde k úplnému – prostě vůbec nedojde k žádné záplavě v budoucím období, jako to bývalo, a zámek bude plně uchráněn proti povodním. Jenom tohle jsem chtěl říct, protože opravdu zodpovědně říkám, že prostě v té největší povodni v roce 2002 byla voda pouze ve sklepích, nikoliv v tom přízemí nebo ve druhém patře nebo v prvním patře, kde by měly být vystaveny případně obrazy Slovanské epeje. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji a dalším v pořadí je pan starosta Koubek. Prosím.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore, jenom taková rychlá reakce. V tomto sále je zřejmě hodně špatná akustika, musí tady být hodně špatně slyšet, protože jinak si neumím představit, že někteří ctihodní kolegové tohoto zastupitelského sboru překrucují má slova, která jsem řekl. Jasně jsem řekl, že Moravský Krumlov považuji za věc dočasnou, kdežto Zbraslav naopak za trvalou. A jsem přesvědčen, že díky tomu dočasnému umístění v Krumlově se Praha dočká toho, že epopěj bude trvale vystavena v Praze. Možná že tento paradox někomu nedochází, ale je zcela logický.

Prim. Hřib: Děkuji. Následuje pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky, zastupitelé, my si s sebou neseme historický dluh, který jsme nezpůsobili, ale neseme si ho, a to je to, že Praha nebyla dodneška schopna pro Muchovu epopěj postavit stálou expozici. Jsem přesvědčen o tom, a byl jsem tak vychován, že dluhy se mají platit. My tady ty dluhy chceme přenést na další generaci. My je platit v tuto chvíli nechceme, a našli jsme si jednoduchou cestu. Já děkuji panu zastupiteli Wolfovi za to, že přečetl slib zastupitele. Chtěl jsem ho přečíst taky. Přestože předpokládám, že většina z koaličních zastupitelů bude mít chvilkovou amnézii a zapomene na to, co slibovali.

Paní radní, mě by zajímalo, jaké kroky jste podnikla pro to, aby mohla být epopěj dočasně umístěna v Praze. Co jste pro to udělala?

Co jste udělal, pane primátore, vy proto, aby byla epopěj, aby mohla zůstat v Praze? Konkrétně. A pak ještě chci reagovat na to, co tady říkal pan primátor. První vystoupení nechci komentovat, nic tak špatného jsem od vás ještě neslyšel. To druhé bylo o něco lepší. Ale to, že Praha má problémy s turisty, já se ptám, s jakými. Ano, s těmi, co popíjejí v hospodě, dělají binec apod. Představa, že na Muchu do Prahy budou jezdit osmnáctiletí alkoholici, to asi ne. A my chceme přece tu Prahu povznést, chceme, aby sem jezdili k nám návštěvníci, kteří sem jedou za kulturou, za hodnotnou kulturou, tak nechápu, proč to nejčennější, co tady máme, pošleme do Moravského Krumlova. Při vši úctě k panu starostovi, který tady vystoupil, kterého si jinak nesmírně vážím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Já bych chtěl vyjádřit obrovský respekt ke starostovi Moravského Krumlova panu Třetinovi. To, jak tady bojuje za Prahu, není absolutně nic proti němu, Moravskému Krumlovu. Já jsem tam byl, mluvil jsem s ním, podali jsme si ruku, myslím, že jsme si dali i malého panáčka. Já bych hrozně chtěl, aby tento chlap byl naším primátorem, protože kdyby on byl naším primátorem, tak bychom tento bod nikdy neměli tady na Zastupitelstvu v této podobě. On dokázal obrovské věci. Dokáže pobláznit senátory. Naši poslanci za ANO u nás lobují, moravští, abychom couvli, abychom to poslali do Moravského Krumlova. Ale my máme naprosto jednotný postoj. My jsme tady za Prahu, my opravdu nejsme za Moravský Krumlov. Já to opravdu hrozně moc kvituji a obdivuji a škoda, že není takový, a možná jenom, že ten, kdo zvedne ruku pro poslání epopěje z Prahy, tak možná by se mohl nechat takhle trošku zahanbit panem starostou Moravského Krumlova.

Mám ještě otázku na paní radní Třeštíkovou. Já vím, chápu to z té diskuse, že tato věc projde, ale já vám slibuji, že celý zbytek volebního období budu vaším svědomím a připomínat vám to, že všichni jste tady řekli, že chcete trvalé umístění v Praze a v co nejbližší době. Já bych chtěl, aby řekla, proč nemůžeme počkat s tímto jednáním na leden. Já totiž nemám asistenty, ani asistentky, ani poradce, ani analytický tým, ale myslím si, že mám trochu selský rozum, a ten selský rozum mi říká, že to trvalé a dočasné umístění by bylo logické spojit. My máme za 14 dnů nebo za tři týdny seminář o trvalém umístění Slovanské epopeje. Co když se tam objeví projekt, jeden, dva, tři, které ukážou, že může být epopej vystavena za tři – za čtyři roky v Praze? A bude pozdě litovat toto. Proč nemůžeme počkat na leden. Možná kdybychom zjistili, že to řešení vhodné není, nic kratšího, tak bych pro to taky byl, ale tady hrozně vadí, že chybí toto B, a já tuším, proč to je, ale není to zřejmě zase něco, co by bylo pro blaho Prahy. Poprosím toto, aby to řekla na mikrofon, proč to nemůžeme mít o něco později až po ukázání nějakých možností trvalého umístění v Praze. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášen pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych byl rád, kdyby tady nezapadla poznámka, kterou měl pan zastupitel Wolf. Nejen na kulturním výboru, ale i na jiných výborech rozhodují o miliardových věcech a miliardových zakázkách lidé, kteří nebyli zvoleni. Já si vzpomínám na mnohahodinovou diskusi, kterou jsme tady měli, abyste nám jako opozici umožnili důstojné zastoupení ve výborech. Ve všech výborech sedí zastupitelé opozice. Vy tam máte externisty, např. ve výboru pro ICT máte čtyři externisty, kteří hlasují o miliardových zakázkách. Měli byste už konečně najít dost odvahy a dát tam lidi, kteří byli skutečně zvoleni, ne lidi, kteří mají zodpovědnost možná jenom vůči vám, kteří jste je tam nominovali. To je první poznámka. Druhá, která se týká velkorysosti, srovnávat přesně definovanou několikaměsíční zápůjčku epopeje do Tokia s neurčitým tzv. dočasným umístěním v Moravském Krumlově, opravdu není velkorysost, ale bohužel spíš hloupost.

Pokud se týká omezení vlivu turistů, tak ano, my se budeme snažit a snad se snažíme dostat do Prahy turisty, kteří sem jdou skutečně za nějakými hodnotami. Já si nedovedu představit, že jezdí na pivních kolech si prohlížet zámek ve Zbraslavi. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit paní radní Třeštíkovou, jestli by mohla na ty otázky, které zde padaly, a už jich bylo docela dost, já ty svoje rád zopakují, odpovědět ještě před závěrečným slovem, aby se neopakovala situace, že v závěrečném slovu nám odpoví způsobem, který vyvolá další otázky, a my už pak nebudeme mít možnost odpovědět. Minimálně na otázky, co poslední rok konkrétně dělala pro dočasné i trvalé umístění Slovanské epopeje, na to se ptalo více lidí, více zastupitelů. Proč nemůžeme o tomto rozhodnout na listopadovém, resp. prosincovém Zastupitelstvu, protože i tak bychom splnili usnesení, které jste poměrem 6 : 5 schválili na výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch.

Stejně tak nerozumím té logice, a možná by to také stálo za vysvětlení, protože se tady neustále bavíme o tom, na tom je kus pravdy, že centrum je zahlcené turisty, a tady by byla ideální příležitost, jak je právě rozptýlit do těch krajů, krajů města míněno. Tzn., proč my tuto příležitost, proč na ni rezignujeme. O tom, že na Slovanskou epopej asi nebudou chodit studenti z Dánska nebo z Velké Británie, kteří se jedou do Prahy opít, tak to asi zdůrazňovat netřeba.

Já bych jenom poprosil paní radní, jestli by nám ještě mohla před závěrečným slovem, resp. ještě jinak, před ukončením rozpravy odpovědět, abychom případně mohli položit nějaké otázky dodatečné, nebo i když neodpoví, abychom třeba tu otázku zopakovali, protože pak se na to těžko reaguje. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní radní chce vystoupit s přednostním právem.

P. Třeštíková: Je to trošku schizofrenní situace, protože na jednu stranu mě kritizujete za to, že uběhla už tak dlouhá doba od voleb a nic se nestalo a ptáte se mě, co jsem dělala za tu dobu a že vypadám, že jsem nic nedělala, a zároveň se divíte, proč tak honím ten dnešní tisk na Zastupitelstvo, proč to nemůže chvíli počkat. Já vlastně teď nevím, co po mně chcete. Chcete, abych pracovala, nebo chcete, abych čekala na nějaké termíny v usnesení Rady a oddalovala tu chvíli, kdy bude epopej vystavena?

Já osobně, jak jsem říkala ve svém úvodním slovu, mně jde hlavně o to, aby byla epopej vystavena. To, že je už půl roku srolovaná v depozitáři, není moje vina. Já se moc omlouvám, já vím, že to neradi slyšíte, když se tady furt referuje k bývalému vedení. Nicméně já jsem nastoupila do své funkce ve chvíli, kdy nebyl žádný plán, co s epopejí dělat po tom, co skončí výstava v Obecním domě a v Brně. Nebyl žádný plán. Já teď představuji plán na dočasné umístění. To nejrychlejší, co jsem našla, to nejrychlejší je od června 2020. Žádné dřívější se nenašlo, a nenašlo se v Praze, upozorňuji, mluvím o Praze.

To, že se ptáte, co jsem ten rok dělala, nebo 3/4 roku dejme tomu, protože jsme byli zvoleni až na Zastupitelstvu v listopadu. Já jsem se epopeji věnovala opravdu velice intenzivně. Prověřovala jsem varianty dočasného umístění zde v Praze. Jak jsem zmínila, prověřovala jsem Veletržní palác. Byla tady zmíněna Jízdárna Pražského hradu, prověřovala jsem jiné prostory. Nic v Praze není dřív, než na Zbraslavi, což jak zaznělo, je leden 2021.

Dřívější umístění nebo vystavení nabízí Moravský Krumlov, proto tady dneska tři hodiny o tom jednáme, protože z toho 3/4 roku, co se tomu věnuji, tak to nejdřívější umístění je v Moravském Krumlově.

Prim. Hřib: Děkuji, a máme tady pana poslance s přednostním právem, pan Patrik Nacher.

P. Nacher: Mám jenom faktickou. Mě poprosil občan, který už mluvil, pan Hnátek, jestli by nemohl něco znovu říci, tak já bych poprosil procedurální hlasování, abychom mu umožnili znovu zde něco přednést. Hlasování bez rozpravy.

Prim. Hřib: Ano. Jedeme procedurální hlasování bez rozpravy. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tak prosím, pan Hnátek.

Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek: Děkuji vám za slovo, a byl bych rád právě, abychom tuto záležitost té moravské epopeje uchopili v té nevraživosti Slováků, Češi, Pražáci. Moraváci, Pražáci. Když se tady formovaly politické strany tehdy v 90. letech, tak tam taky byla ta strana za moravskou jednotu, nevím, jak se to přesně tehdy jmenovalo, ale já to vnímám tak, že tady by Moraváci tou instalací, byť provizorní, nebo řekněme dočasnou v Moravském Krumlově, vezměte si, že by to chápali jako křivdu, kdybychom to potom znovu odvezli. Vezměte si ten psychologický moment, že my jsem to vlastně jednou vybojoval soudně, prosím vás, a teď my to na to samé místo, ještě kdyby to bylo někde jinde, ale na to samé místo my to prostě vrátíme zpátky, tak psychologicky to zvažte. Tady jde přece taky o ty občany. Ti občané Moravského Krumlova, to už je potom za chvíli celá Morava, tak budou proti těm Pražákům, že ti Pražáci jsou taková tvrdohlaví, že zase nám to berou. My jsme do toho investovali miliony do opravy zámku v Moravském Krumlově, a teď nám to znovu vezmou.

To jsem vám tady chtěl říct, o ten zdravý selský rozum poprosit, že to je psychologicky naprosto nevhodné, umisťovat epopej vybojovanou soudem zpátky do Moravského Krumlova, kamkoli jinam dočasně. Dočasně, taky souhlasím s panem zastupitelem Svobodou, opravdu mám velice špatné zkušenosti s dočasností. Já jsem měl obrovské problémy v těchto věcech majetkových s tou dočasností. Jakékoli jiné řešení je lepší.

A ta řeč tady o tom, že Praha nedokázala postavit důstojný stánek těmto obrazům, vzácným goblénům, tak to je přece úkol pro nás. Vždyť to máte přece proboha v ruce. No tak se tady usnesete, že to uděláte do tehdy a do tehdy termín, a hotovo. A přes to nejede vlak. Konec, děkuji vám za pozornost, prosím vás. Ale vrátit to zpátky do Moravského Krumlova je podle mě občana kontraproduktivní, to je rozeštvávání národnosti české a moravské. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Tak já jenom pro informaci. Moravský Krumlov nejdřív červen 2020. To víme 100%. V červnu 2020 Moravský Krumlov je připraven převzít moravskou epopej tak, aby nedošlo k žádné újmě. Bude připraven. Zbraslav leden 2021. Je to rozdíl půl roku. Epopej zůstává v Praze. Chci se zeptat, Národní galerie dala termín, kdy by byla připravena přijmout národní – vůbec žádný. A jednala jste s nimi jak? Zeptala jste se, vezmete si epopej, umístíte epopej? Dopovídejte si to. Děkuji. Počkám.

Prim. Hřib: Pane místostarosto, chcete tedy přepustit pořadí dál?

P. Bílek: Přepustím pořadí dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Nyní paní předsedkyně kontrolního výboru.

P. Janderová: Ano, děkuji, pane primátore. Jenom bych zareagovala velmi krátce na paní radní Třeštíkovou. Nikdo neříká, že nemáte nic dělat, ale hlavně neříkejte, že my jsme nic nedělali, že nebylo nic připraveno. Znovu opakuji, byla jsem opoziční politik, byla jsem členka výboru kultury. Celé čtyři roky, já vím, že jste tady nebyla. Ale tak si to možná můžete zjistit. Celé čtyři roky jsme se dohadovali, kam by to tedy mělo jít. Víte dobře, že byl schválen tisk Lapidárium, před tím se jednalo, že by se to slušelo Těšnovu, celé čtyři roky jsme pracovali, ne že jsme nepracovali. A to teď já nemusím vůbec hájit koalici. Jako opoziční politička vím, že se o epopeji teď mluví pátý rok. Takže není tomu tak.

A ještě tam je jedna věc. Vy říkáte, že pracujete a že nevíte, co máte dělat. Já vám, paní radní Třeštíková, řeknu jednu věc. Kdybyste možná s námi více mluvila, ale já chápu, že to někde asi zřejmě opozice není k tomu hodna, aby se s ní komunikovalo, což je zásadní kámen úrazu, a politika je od toho, aby lidi spolu mluvili. Takže kdybyste nám možná v tom listopadu, prosinci řekla, nebo i v tom lednu, co budeme dělat s epopejí, no tak jakoby třeba začali komunikovat a možná bychom se ušetřili této, jak jste řekla, tříhodinové debaty, protože my jsme byli v podstatě postaveni před hotovou věc.

Už jsem zde zmiňovala, že v únoru prošla tisková zpráva, a my jsme všichni koukali, že to jde do Moravského Krumlova a nikdo o tom neví. Možná to věděla koalice, to je docela možné. Ale bývá dobrým zvykem, že opoziční politici mají své voliče. Ti opoziční politici to samozřejmě svým voličům řeknou, ale řeknou to ti ostatní voličům. Takže to neznámá, že když zrovna teď my nemáme sílu k hlasování, vy ji máte, tak že se námi nebudete komunikovat. No nedělejte to. Ale pak se nedivte, že se tady tři hodiny dohadujeme z mého pohledu úplně o něčem, o čem se dohadovat vůbec nemusíme. Že to mohlo být dávno vykomunikováno, předjednáno, a buď by ten tisk byl v pořádku, nebo nebyl.

A znovu opakuji, desetimiliardový majetek a něco, na co může být Praha hrdá, my prostě řekneme, půjde to do Krumlova? Já vám nerozumím. Když tedy děláte tři čtvrtě roku nebo rok, tak jestli toto je výsledek? Nezlobte se na mě. My jsme se ptali několikrát. Hledáte místo v Praze? Proč to není v Praze? A nedostali jsme odpověď. Takže neříkejte, že tři čtvrtě roku děláte a že nemáte dělat a že my si toho nevážíme. Ale ano, vážíme, ale za předpokladu, že budeme vědět, co děláte. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já jsem tady slyšel jenom dva zásadní argumenty, proč ne Zbraslav. První byly povodně. To tady vyvrátil pan zástupce majitelů. A druhý argument byl, že to bude o několik měsíců později, než Moravský Krumlov. Je ovšem potřeba říct, že Moravský Krumlov bude opraven pouze tehdy z veřejných peněz, když tam dáme Slovanskou epopej. Jinak ty peníze prostě nedostanou. Ta situace na Zbraslavi je úplně jiná. Tam není žádná podmínka vyžádání nějakých veřejných peněz. Tam je to prostě rozhodnutí majitelů, které je reálné, které z něčeho prostě vyplývá. Ale Krumlovu když nepřiklepneme tzv. dočasně zapůjčení, tak se prostě ten zámek neopraví. To je velmi rozdílná situace. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Nyní pan Lubomír Brož.

P. Brož: Děkuji. Já jenom, protože jsem před tím v řeči paní radní nedostal odpověď na svoji jednoduchou otázku, tak bych jenom zopakoval, chápu, že na ni nemusí odpovědět. Proč nemůžeme o dočasném umístění jednat v listopadu nebo v prosinci, tak jak jsem se ptal já, nebo kolega Nacher? Kdy budeme mít nějaké další informace o možnostech trvalého umístění, což pro to rozhodování je jasné, aby ty informace mělo Zastupitelstvo. To je otázka, myslím, že zcela jednoduchá, a případně pokud by to bylo složitější, tak jestliže řeknete napřímo, že to, abychom to dnes schválili, je podmínka pro čerpání dotace pro Moravský Krumlov. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy ukončuji rozpravu. Ne? Tak fajn. Tak ještě pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Já jsem se jenom přihlašoval proto, aby paní radní odpověděla, a případně abychom na to mohli reagovat, aby se neukončila rozprava. Proto jsem se přihlašoval. Pokud byste byla odpověděla kolegovi na dotaz, tak už bych se nepřihlašoval. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Ukončuji tedy rozpravu. Chtěl bych se zeptat, jestli paní radní chce mít závěrečné slovo, a pak tady registruji pět minut požadavek na pauzu před hlasováním? To není před tímto hlasováním? Fajn, dobře. Prosím závěrečné slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, já jenom, aby to zaznělo, já za tu debatu jsem ráda, já ji nijak nekritizuji, já si myslím, že tři hodiny strávené na tomto tématu není ztráta času. Já si myslím, že je dobře, že jsme se o tom bavili. Já jsem ráda, že jsme se k tomu mohli vyjádřit jak koaliční partneři, tak hlavně opoziční partneři, a především jsem ráda, že jsme měli možnost, stejně jako já jsem měla tu možnost při osobních schůzkách pak na výboru, že jsme měli možnost zde vyslechnout i komentáře těch, kteří jsou v této situaci nejvíc zainteresovaní, tedy jak dědicové, paní Plocková Muchová, tak pan Mucha, tak zástupci obou míst, o kterých jsme debatovali. Myslím si, že je to důležité, že ta debata byla, řekněme, konstruktivní, v poklidu, neuráželi jsme se, nebo já jsem měla pocit, že jsme se navzájem nikdo neurazili. Nesnažili jsme se prohlubovat ty zákopy, které možná jsou v tuto chvíli. Z mého pohledu jsme tomu věnovali maximum, jak v průběhu toho roku na Radě nebo na Radách, tak na kulturních výborech. Zde bych chtěla tady poděkovat kolegům z kulturního výboru, jak koaličním, tak opozičním. Myslím si, že je dobře, že jsme tomu tu debatu věnovali, a jsem dneska za ni ráda. Opakuji, že si myslím, že tři hodiny není nic oproti tomu, jak epopej je důležitá, což tady několikrát zaznělo. Je to důležité umělecké dílo. Já osobně bych byla strašně moc ráda, kdyby já nebo kdokoli z Rady nebo kdokoli ze Zastupitelstva pomohli zakopat ty příkopy, dejme tomu, které teď dělí jakési dvě strany. Na jedné straně Moravský Krumlov, na druhé straně zámek na Zbraslavi. Řekněme, že na jedné straně jeden dědic, na druhé straně druhý dědic Alfonse Muchy. Já bych ráda, a myslím si, že by to bylo přání i autora, samozřejmě nemůžu nijak předjímat, byla bych ráda, pokud by Slovánská epopej spojovala, nikoli rozdělovala. Nicméně dnes jsme po dlouhé debatě debatu ukončili pro dnešní chvíli, a já doufám, že jsem vám dokázala zprostředkovat všechny informace, které by vás zastupitele hl. m. Prahy měly zajímat pro rozhodnutí, které se chystáte udělat. Takže ještě jednou vám děkuji za ten čas, který jste tomu dnes věnovali, nejvíc děkuji však našim hostům, kteří přijeli, aby zastupitele informovali o svých názorech, o svých úhlech pohledu na Slovánskou epopej a její zatím tedy dočasné umístění. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, a nyní jsem tam zaregistroval nějaký pozměňovací návrh. Poprosil bych, jestli by nám to mohl zrekapitulovat pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Je tu jeden pozměňovací návrh, který zní, že bod I. by zněl, že Zastupitelstvo schvaluje dočasné umístění 20 pláten obrazového cyklu Alfonse Muchy Slovánská epopej v majetku hlavního města Prahy na zámku Zbraslav se sídlem Bartoňova 2, Praha – Zbraslav, na pět let,
II. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit toto usnesení do 21. 10. 2019.
V podstatě se to liší od toho usnesení, že místo Moravský Krumlov je tam zámek Zbraslav. To je pozměňovací návrh, který budeme hlasovat jako první.

Prim. Hřib: Děkuji. Sice mám pocit, že jsme tu všichni, ale možná to pro jistotu odtroubím. To bylo spíš symbolicky, myslím, že jsme tady opravdu všichni. Fajn. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 33. Tento pozměňující návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku v původním předloženém znění. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 20 Zdr.: 2. Toto usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tu máme další bod, který byl zařazen na pevný čas šest hodin případně po skončení projednání zařazených bodů na pevné časy. (Upozornění ze sálu: Technická!) A tady máme technickou, pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Nejsem si jistý, ale myslím si, že jste říkal, že po hlasování bude pět minut pauza. Ale teď si nejsem úplně jistý.

Prim. Hřib: Říkal jsem, že mám za to, že registruji, ale nikdo se k tomu nepřihlásil. Měl jsem za to, že mi to někdo říkal, ale nikdo se k tomu nepřihlásil, takže ne. Nakonec ne. A nyní jsme tedy u tisku

Tisk Z - 7713

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Předkládá pan radní Zábranský, prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Tento materiál – je mě slyšet dobře? Zdá se mi, že to trošku chraští. Nicméně se jedná o prodej bytového domu Vašátkova 1015 – 1018, je to jeden z pěti bytových domů, které zbývá doprivatizovat. Je v něm 64 bytů, z toho deset prázdných. Cena vzešla ze znaleckého posudku od společnosti Bene Factum je 186 917 tisíc Kč. V tom bytovém domě je celkem 6052,42 m² bytové plochy, tzn., že cena za m² podle znaleckého posudku vychází na 30 885 Kč.

Nyní protože původně jak to bylo na programu zasedání Zastupitelstva, to mělo nějakou logickou posloupnost ty materiály k privatizaci, protože náš koaliční záměr, o kterém všichni určitě už víte, je ponechat si prázdné byty v těch domech, kde dokončíme tu privatizaci, proto je potřeba změnit ta pravidla. Nicméně tím, že jsem vyšel vstříc opozici, čehož teď tak trošku lituji, že jsem zařadil na pevný bod ten materiál, který měl následovat až po projednání prvního materiálu, tak bude potřeba změnit usnesení, a to tak, že v bodě I. navrhuji nahradit slova „ve znění pozdějších usnesení, to se týká toho znění těch pravidel, a nahradit to slovy, ve znění schváleném na 10. zasedání ZHMP ve volebním období 2018 – 2022. To 10. zasedání Zastupitelstva je to dnešní zasedání Zastupitelstva.

K čemu povede tato změna usnesení, je, že až později projednáme tu samotnou změnu pravidel privatizace, tak bude zřejmé, že tento bytový dům bude prodán v souladu s pozměněnými pravidly, což bude znamenat, že si Praha ponechá dispozice k prázdným bytům. Protože kdybychom to schválili podle starých pravidel, tak by to znamenalo, že prodáme deset prázdných bytů za dumpingovou cenu 30 tisíc Kč za m², což si myslím, že je v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Jenom bych chtěl avizovat, až budeme měnit ta pravidla, nebo až budeme projednávat změnu pravidel, tak mám za to, že v tuto chvíli v tomto sále panuje jednoznačná shoda na tom, že z těch pravidel nebo z té změny vyškrtáme ustanovení, které by zakládalo obrovskou rigiditu, protože bylo navrhováno na základě podnětu magistrátní legislativy, aby u některých hlasování na členských schůzi družstva bylo vyžadováno 100 % hlasů přítomných členů družstva, což by teoreticky mohlo určitě paralyzovat ta družstva. Proto toto ustanovení vyškrtáme, na tom je opravdu shoda jak v koalici, tak v jak jsem pochopil, i v opozici. Víím, že i vám psali zástupci bytového družstva, že toto ustanovení navržené považují za velmi problematické.

Omlouvám se, že teď malinko mluvím o pravidlech, která budeme projednávat až později. Bohužel ač jsem se snažil, tak se mi nepovedlo předřadit změnu pravidel samotnému prodeji, což by určitě dávalo větší smysl. Nicméně ty zbývající změny pravidel vlastně tam jsme ve shodě se zástupci družstev, ty změny vycházejí ze schůzky, kterou jsme měli, 25. září jsem měl společnou schůzku se zástupci družstev, kde jsme se dohodli na těch změnách stanov, tak aby Praha mohla do těch družstev vstoupit a ponechat si dispozice k těm prázdným bytům, a opravdu jediné ustanovení, které tam bylo oproti této dohodě doplněno magistrátní legislativou, byla ta rigidita těch družstev, která jak jsem říkal, tak toto ustanovení nakonec odstraníme. To si myslím, že by na úvod mohlo stačit, a asi se teď rozběhne nějaká diskuse.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Pane radní, vy jste přece nevyšel vstříc jakoby opozici, vy jste vyšel vstříc občanům, kteří sem chtěli přijít na nějakou pevnou hodinu. To vám nemusí být líto, to holt tak vyšlo. Že se to protáhlo jakoby, to je sice blbý prostě, ale bylo to hlavně jakoby kvůli lidem. Vy jste byli vždycky první jakoby, kteří chtěli petice zařazovat na pevný bod. Ne vždycky se to v minulém volebním období povedlo, tak teď se to jakoby snažíme nějakým způsobem kultivovat a držet, takže to nebylo zrovna kvůli nám. Byl bych nerad, aby si to pan primátor zase započítal do nějaké statistiky favorů jakoby vůči nám. To fakt nebyl jakoby favor vůči nám, to bylo vůči lidem. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan radní chce reagovat s přednostním právem.

P. Zábranský: Řekl jsem to nepřesně, omlouvám se za to. Ta moje poznámka směřovala k tomu, mně opravdu nevdá, že to projednáváme na pevném bodě, akorát mě potom mrzelo, že se přehodila ta logická souvislost a už se nepodařilo mi ji přehodit. Tímto upravuji to moje vyjádření.

Prim. Hřib: Děkuji. Dále paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji. Pane radní, já jsem se jenom chtěla zeptat, rozumím tomu dobře, že v tuto chvíli předkládáte bytové družstvo Vašátkova. Předpokládám, že jste mluvil o tom stejném, že vypouštíte kvorum, které nebylo snad dohodnuté a které by znemožňovalo fungování družstev.

A jenom jsem se chtěla zeptat, ono to více méně nesouvisí úplně s tímto tiskem, ačkoli souvisí. Z třetí vlny byly ještě vypuštěny Laudova, Skuteckého, Nevanova, Doležalova. Já jenom, že to máme jako podnět na kontrolním výboru, tak jestli tyto zbývající, tzn., je jich pět s Vlčkovou je šest bytových domů, jestli budou tedy zařazeny příště na podkladě stejných pravidel a jestli jste s těmi zástupci bytových domů hovořil. Děkuji.

P. Zábranský: Děkuji. Teď se omlouvám, doufám, že jsem pochopil celou otázku. Týkala se dokončení zbytku privatizace. Tam tedy v současnosti zbývá pět bytových domů, z nichž o jednom dnes budeme rozhodovat. Pak zbydou ještě čtyři. Na všechny čtyři zbývající bytové domy jsou vypracovávány znalecké posudky. Budou dokončeny tak, že na listopadovém zasedání Zastupitelstva budeme moci rozhodnout o prodeji všech těch zbývajících bytových domů. U té Vlčkovy, tam ještě nebylo založeno družstvo, s tím že dle mých informací nájemníci čekali na tu změnu pravidel, aby rovnou stanovy družstva odpovídaly těm změněným pravidlům. Takže pokud oni stihnou si to družstvo založit, tak to budeme moci na tom listopadovém zasedání dokončit prodej všech těch bytových družstev.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobrý večer i ode mě. Já jenom pro pořádek, protože těch změn tady dneska bylo hodně, teď se nechci bavit o těch pravidlech, na to jsem pochopil, bude ještě příležitost. Vy jste dal protinávrh proti vlastnímu návrhu, je to tak? Že budeme hlasovat o usnesení, upraveném tak, že souhlasíme s prodejem, ale za podmínek pravidel, která schválíme dneska. Já si úplně nejsem jistý, jestli by nebylo lepší mít tam za podmínek pravidel, která schválíme později, nebo nějaká jiná formulace, nechci říkat, že teď přestane téct voda nebo se zhasne světlo a už dneska nic neschválíme, a pak to nebude platit. Nicméně když tedy neschválíme váš protinávrh, hlasujeme o tom původním návrhu, což znamená prodej za podmínek, které platily v roce 2012, jenom pro pořádek. A o pravidlech jako takových se samozřejmě budeme bavit poté.

P. Zábranský: Není to, jak jsem formuloval ten pozměňovací návrh, tak ne podle toho, co schválíme dnes, protože já se trochu třeba bojím, že to můžeme schvalovat i zítra, proto jsem to napsal tak, že to je na 10. zasedání Zastupitelstva, které má pokračovat i zítra, i kdybychom ho přerušili, tak bude pokračovat třeba někdy jindy. Takže takhle je formulován ten pozměňovací návrh. Z Rady šel ten návrh jinak, takže to opravdu bude pozměňovací návrh, o kterém budeme muset hlasovat.

A pak je tedy otázka, co by se stalo v teoretickém případě, kdybychom neschválili žádný pozměňovací návrh, tak tam ten výklad není úplně zřejmý, a to z toho důvodu, že to usnesení říká, že Rada má realizovat to usnesení k pondělí příští týden, tím pádem jsou dva různé právní názory. Já jsem to konzultoval s legislativou, kde vlastně taky není úplně jistota. Byl by to trochu nejistý stav. Prodej by se měl dokončit buď podle pravidel platných v době prodeje, anebo podle pravidel, která platila dřív, není to úplně zcela zřejmé. Asi takhle to řeknu. Pan ředitel Havel se kloní k tomu, abychom opravdu schválili, aby bylo zřejmé, podle jakých pravidel schvalujeme, a to bude zřejmé ve chvíli, kdy to do toho usnesení doplníme, tak jak jsem navrhl. To je asi odpověď, i když to není možná úplně uspokojivé, ale je to takové trochu zvláštní. Ve chvíli, kdy bychom neschválili usnesení, asi bude spor o ten výklad, kdybychom neschválili pozměňovací návrh, omlouvám se.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Chtěl bych jednak poprosit před samotným hlasováním o pět minut pauzu na poradu klubů, a poprosil bych potom, jestli by kolega radní k nám přišel a vysvětlil, protože já jsem to teď moc nepochopil, co by se stalo nebo nestalo, kdyby ten pozměňovák prošel, či neprošel. A na ten druhý dotaz mi v zásadě odpověděl. Já jsem totiž chtěl nechat hlasovat o každém tomu bodu zvlášť. Vy to berete ne jako doplnění, jak jsem pochopil, ale jako pozměňovák, takže ta procedura, abychom to správně navnímali, je, že budeme hlasovat o tom pozměňovák, který jste teď načetl, a potom o usnesení, jak je navrženo doposud jako celku, ať už s tím pozměňovákem, pokud projde, nebo bez něj. Chápu to správně?

P. Zábranský: Ano.

P. Nacher: Děkuji.

Prim. Hřib: Já bych asi měl konstatovat, že tady byli tři občané, kteří byli přihlášení k tomu bodu číslo 35, nicméně vzali zpět své přihlášky s ohledem na to, že pan radní předložil ten pozměňovák. Pro doplnění. A nyní pan radní.

P. Zábranský: Já to upřesním. Pokud jsem to správně pochopil, tak ty přihlášky občanů byly vzaty zpět kvůli tomu, že opravdu panuje shoda na tom, že vyškrtáme z těch pozměněných pravidel tu rigiditu, protože to byla ta zásadní připomínka, kterou ta družstva měla vůči té změně pravidel.

Prim. Hřib: Fajn, děkuji. Nyní tedy pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Ano, opravdu jsem se přihlásil jako předseda návrhového výboru do tohoto bodu, protože jsem měl právě dotaz na to, jestli to usnesení nemůže být zmatečné, protože v případě, že neschválíme nová pravidla, tak podle mého názoru tento tisk by nebyl platný a dům by nebyl prodán. A proto jsem se chtěl zeptat pana radního, jestli to myslí vážně, nebo jestli nechce nějak chytřeji přeformulovat ten svůj návrh, protože za návrhový výbor si myslím, že se můžeme dostat do nějaké dost komplikované právní situace, takže by bylo asi dobré vědět, jestli to s někým konzultoval, a co to tedy znamená. Takže proto se hlásím, že jako ten návrh, mám s tím určité filosofické problémy. Možná budu muset svolat návrhový výbor, ať se vyjádří. A pak za druhé se ještě chci zeptat pana radního, když jsme tady byli před mnoha, mnoha hodinami, tak on mluvil o prvním návrhu na přeřazení toho bodu, který řekl, že bude po skončení bodu dáván návrh, tzn., že jestli jsem to správně pochopil, na procedurální hlasování, ale ne ihned, ale po skončení nějakého bodu, teď už nevím, kterého, jestli jste ho tedy dával, a k tomu hlasování už nikdy nedošlo. A pak byla taková divoká diskuse, že se má hlasovat. Nevím, jestli jsme náhodou nevynechali jedno hlasování.

Prim. Hřib: Pan radní, prosím, bude reagovat.

P. Zábranský: Odpovím na tu druhou otázku, protože ta je taková techničtější a myslím úplně jasnější. Já jsem avizoval, že podám procedurální návrh, nicméně následně jsem to neudělal. Omlouvám se. Podával jsem procedurální návrh, který neprošel, který byl v tom duchu. O tom jsme hlasovali. Po tom, co to neprošlo, tak v současnosti mnou navrhovaný postup je, normálně schvalme tento materiál, a později projednáme tu změnu pravidel. Teď k tomu, co by se stalo, kdyby byl schválen můj pozměňovací návrh a nebyla pak schválena ta změna pravidel. Opravdu mám za to, že v tu chvíli by nemohlo dojít k tomu prodeji, což ale je z mé strany záměr, protože pro mě je naprosto zásadní, dodržet tu koaliční dohodu, že si ponecháme dispozice k prázdným bytům v bytových družstvech. Kdyby nastala situace, že prodáme dům a nedojde ke změně pravidel, tak potom bychom prodali deset prázdných bytů za dumpingovou cenu 30 tisíc Kč za m². Podle mě by to bylo v rozporu s péčí řádného hospodáře. Opravdu, a je to můj záměr, aby realizace prodeje byla podmíněna změnou pravidel, která je koaličním materiálem a byla vytvořena na základě koaliční dohody.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Můžu poprosit pana předsedu návrhového výboru, aby znovu zopakoval to, co tady říkal? Protože já jsem se v tom asi po páté větě ztratil a myslím, že jsem nebyl jakoby sám, tak abychom byli zcela jasní, a možná i on sám jakoby, abychom byli zcela jasně přesvědčeni o tom, co hlasujeme a jestli to procedurálně hlasujeme jakoby správně. Tak možná by stálo fakt za to, kdyby se sešel návrhový výbor na dvě minutky, dali dohromady nějaký smysluplný výstup z toho, který tady odprezentovali, protože nejlépejší by bylo, kdybychom odhlasovali něco blbě procedurálně, a potom si to tady nějak hojili ve čtyři ráno. To by fakt bylo na prd. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě chce reagovat s faktickou pan radní?

P. Zábranský: Děkuji. Konzultoval jsem tento postup s legislativou, která vlastně magistrátní legislativa by byla úplně nejšťastnější, kdybychom dnes schválili změnu pravidel, a pak na příštím zasedání bychom schválili prodej. Protože ale je, myslím, naším společným zájmem dokončit tu privatizaci co nejdříve, nezdržovat to, tak za mě bych byl rád, kdybychom i dnes projednali i ten prodej.

A teď jde o to, na základě jakých pravidel bude ten prodej dokončen. V tom aktuálním usnesení to vlastně není zcela zřejmé, resp. by to bylo ještě méně zřejmé, pokud o tom budeme hlasovat před změnou pravidel. A já se tím pozměňovacím návrhem snažím dosáhnout toho, aby bylo zcela zřejmé, podle jakých pravidel se bude postupovat. A to tak, že tam specifikuji, že se bude postupovat podle pravidel, která budou schválena na tomto zasedání Zastupitelstva. Tím pozměňovacím návrhem dojde ke zvýšení právní jistoty, protože bude úplně bezpochybné, podle jakých pravidel má být ten prodej dokončen.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Rozumím tomu, že si chcete pojistit, aby to bylo podle pravidel, která se schválila potom. Jenom si nejsem jistý, jestli je to úplně procedurálně správně, ale třeba mi odpoví Martin Dlouhý. Jestli my teď můžeme schválit prodej podle pravidel, která vlastně ještě neexistují, když to řeknu úplně blbě. Tam jde i o to, že to je pěkný opruz, když se tohle udělá blbě. Jenom aby se to udělalo správně, aby ti lidi už tady dalšího půl roku neřešili nějaké nesmysly, které se tady třeba zmatkem vytvoří, ani ne vašim záměrem.

Prim. Hřib: Fajn, nyní tedy pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Myslím si, že návrhový výbor by se sice mohl sejít, ale myslím, bude asi nejlepší, když přímo odpoví legislativa, tady zástupci legislativy, co si o tom myslí, protože ti by nám, my bychom si je stejně taky povolali, takže bude asi lepší, když se legislativa přihlásí rovnou a řekne nám své stanovisko.

Prim. Hřib: Já bych poprosil pana ředitele Havla, jestli by do toho mohl vnést světlo.

JUDr. Tomáš. Havel, Ph.D. – ředitel odboru LEG MHMP: Dobrý večer, děkuji za slovo. Samozřejmě že ta situace není úplně vhodná. Já jsem panu radnímu říkal, že by bylo právně jednoznačně nejčistší, kdyby nejdřív byla schválena ta pravidla, a potom až následně by byl schválen ten prodej v souladu s těmi pravidly. Je otázkou, jestli by třeba nebylo možné teď tento tisk přerušit, potom nějakým způsobem předřadit projednání těch pravidel a následně projednat tento tisk, což bych tedy já považoval z právního hlediska za vhodnější. Je samozřejmě asi otázka, na kterou teď neumím úplně jednoznačně odpovědět, protože tady nemám detailně v ruce ten tisk, jaké důsledky by měl ten postup, že by tam bylo tedy to schválení podle těch pravidel, která teprve budou schvalována. Já jsem to panu radnímu ne úplně doporučoval. V zásadě jde o to, jestli tím pádem to Zastupitelstvo jednoznačně schválí ty podstatné náležitosti toho právního jednání, jestli jsou obsaženy v těch pravidlech, nebo někde jinde, na to by možná mohl spíš odpovědět pan ředitel bytového odboru, který to zná více fakticky. Každopádně hrozí, že pokud by pak nebyla schválena ta pravidla, tak by se jednoznačně toto usnesení Zastupitelstva stalo zmatečným, a myslím si, že by pak nedošlo k platnému schválení toho prodeje.

Prim. Hřib: Mám tady přednostní právo pana radního.

P. Zábranský: Děkuji. Já vlastně souhlasím v podstatě s tím, co říkal pan ředitel legislativního odboru. Z toho důvodu jsem se dvakrát pokoušel, abychom nejdřív projednali změnu pravidel, a až potom ten prodej. Pokusím se o to ještě nyní ve chvíli, kdy jste tedy všichni byli seznámeni s tím, že by to opravdu procedurálně bylo úplně nejlepší. Navrhuji tedy procedurální návrh. Bude odlišný od těch, co jsem navrhoval před tím, takže prosím, vynechme diskuse o tom, že hlasujeme o tom stejném.

Ten procedurální návrh je: Přerušit nyní projednávaný bod a zařadit bod změna pravidel.

Prim. Hřib: Já to svolám. Prosím, držím, držím. Jedná se sice o procedurální návrh, budeme o něm za chvíli hlasovat bez rozpravy. Já bych vás chtěl požádat tedy o hlasování. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro tento procedurální návrh?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 4. (Smích.)

P. Zábranský: Tak v tom případě asi postupujeme cestou, o které – v tom případě navrhuji pozměňovací návrh, přerušit tento bod a zařadit ho až po projednání bodu ke změně pravidel. To je jiný návrh, protože můj předchozí návrh byl, přerušit tento bod a zařadit teď změnu pravidel.

Prim. Hřib: Naopak, jo? Chápu to správně.

P. Zábranský: Tento návrh je, nyní přerušit ten bod a projednáme ho až po změně těch pravidel. Tzn. prostě, až se k tomu dostaneme někdy v noci.

Prim. Hřib: Dobře. Nejdřív pan starosta Martan má technickou.

P. Martan: Já se tedy omlouvám, ona je už pokročilá doba dneska. Ale mám pocit, že z toho jednání Zastupitelstva opravdu děláte trhací kalendář. My budeme teď na variaci tohoto vašeho záměru hlasovat třeba pětkrát, šestkrát, pokaždé to možná neprojde, ale prostě mám pocit, že ten způsob provádění vašeho předpisu a protlačování prostě hraničí s tím, co je snesitelné. Mám za to, že pokud se nejdřív bude hlasovat o věcném záměru prodeje, a posléze potom o pravidlech, tak to nebude měnit ten věcný záměr toho prodeje, ale ta pravidla budou prostě platit od příštího prodeje. Ten prodej, který se stávající bude uskutečňovat, tak se prostě uskuteční podle starých pravidel. Pravidla jsou platná a nijak ten prodej neruší. Takže pokud máte problém protlačit pravidla na bod před tím, tak se pojdme věnovat tomu prodeji samotnému, nebudeme tady zdržovat lidi, kteří na to čekají, a budeme se posléze v dalším bodu věnovat změně pravidel. Přijde mi tohle už jako nemístná taškařice. Nevhodná tohoto Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Můžu jenom poprosit, můžou se přihlásit občané, kteří čekají na tento bod? Dva, tři, čtyři, pět. Prima, díky. Ještě tady byla jedna technická, jsem viděl? Ne, dobré, fajn. Pan radní.

P. Zábranský: Já bych chtěl dnes ten prodej schválit. A k tomu, aby byl schválen, tak si myslím, že je větší pravděpodobnost, že bude schválen, když se změní ta pravidla. Proto já se snažím nejdřív projednat ta pravidla, protože to bude potom větší právní jistota.

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale vedeme tady v podstatě rozpravu k procedurálnímu hlasování, měli bychom správně hlasovat bez rozpravy. Ještě jednou. Teď budeme hlasovat o jiném procedurálním návrhu. Chápeme se všichni, v čem je jiný? Chcete vést rozpravu? Ne. Nejdřív pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Děkuji moc. Já mám skutečně technickou. Nerozuměl jsem rozdílu oproti předchozímu hlasování, poprosil bych, nemyslím si, že pokud změníte pořadí slov ve větě, tak v takovém případě se návrh stane jiným a znovu hlasovatelným. A poprosím, aby se shromáždil návrhový výbor a prověřil, zdali váš návrh je hlasovatelný.

Prim. Hřib: Jedná se o procedurální návrh, nikoli o pozměňovací, jestli jsem to pochopil správně. Dobře, pan radní, prosím. Technická.

P. Zábranský: Zkusím to vysvětlit ještě jednou, v čem je ta změna. Kdybychom schválili můj předchozí návrh, tak nyní začneme projednávat změnu pravidel. Kdybychom schválili procedurální návrh, který navrhuji nyní, tak bychom přerušili tento bod, začali projednávat zbytek programu, a až potom bychom se dostali někdy ke změně pravidel, po tom, co bychom projednali změnu pravidel, tak začneme, nebo budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Takže myslím, že je zřejmé, že ty dvě situace, které by nastaly, by byly odlišné.

Prim. Hřib: Máme tady technickou od pana místostarosty Bílka.

P. Bílek: Tak já jediný rozdíl v nové proceduře vidím v tom, že je zde radní Chabr. Nevidím v tom návrhu jediný rozdíl. Děkuji. (Smích.)

Prim. Hřib: Ano, pan radní, prosím.

P. Zábranský: Mě mrzí, že nevidíte rozdíl v několikahodinovém odstupu. Jestli máte za to, že nyní je stejná situace, jako za několik hodin, tak asi už nevím, jak lépe to vysvětlit.

Prim. Hřib: Tak panu Bílkovi to stále není jasné, tak já prosím znovu ještě.

P. Bílek: Já si myslím, že už jsme o tom hlasovali. O tom procedurálním návrhu my jsme hlasovali. Ten návrh nebyl přijat. Teď jste možná změnil slovosled, ale jinak obsah toho, co chcete, se nezměnil. Nám to opravdu přijde jako velká taškařice, děkuji.

Prim. Hřib: No fajn. Někdy to prostě nejde. Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Já si myslím, že to, co tady navrhoval kolega Stárek je dobré, nicméně vy jste dali hlasovat, vám to neprošlo, tak se s tím smiřte, to tak prostě je. Vy tady budete hlasovat dokola o něčem, jenom aby vám to prošlo. A hlavně, tímto jasně ukazujete, že ty lidi naprosto vydíráte.

Prim. Hřib: Dobře, vedete rozpravu k tomuto bodu, prosím pěkně. Tohle je rozprava.

P. Udženija: Já nevím, co je rozprava, co není rozprava, protože vy stejně tak vedete Zastupitelstvo a porušujete jednací řád, že ono je to vlastně úplně jedno.

Prim. Hřib: Už jsme si dneska jednou vysvětlili některá zákoutí.

P. Udženija: Já nevím, my dva jsme si tedy rozhodně nic nevysvětlili.

Prim. Hřib: Už jsme si vysvětlili některá zákoutí jednacího řádu. Pane poslanče, opravdu to bude – nebude to rozprava, že ne. Prosím.

P. Nacher: Tak já nevím, tak snad mi můžete udělit slovo, když jsem si přihlásil technickou, faktickou. Zvedám tady, mávám tady jak motýl vzadu a nikdo mě nevidí.

Prim. Hřib: Připomínám, že tady máme procedurální návrh, o kterém se podle jednacího řádu hlasuje bez rozpravy.

P. Nacher: Ano, a my jsme o tom procedurálním návrhu v různých podobách hlasovali dvakrát. Dvakrát to neprošlo. Pojdme dodržovat to, co jsme tady schválili. Budeme teď hlasovat o tom prodeji, tak jak to vysvětloval kolega Martan, tzn., za stávajících podmínek. Pak tam bude pozměňovací návrh pana radního, uvidíme, jestli projde. Pak bude ten zbytek. Takhle jsme si to tady opakovaně schválili. To, o co se tady pokoušíte, je to, že budete zkoušet různé variace téhož, dokud to neprohlašujete. To si myslím, že potom do budoucna může vznést mnohem více nejasností při té proceduře.

Prim. Hřib: Já bych vás požádal, abyste neporušoval jednací řád.

P. Nacher: Ne, vy porušujete jednací řád, že necháváte hlasovat o tomtéž.

Prim. Hřib: Já myslím, že jsme si tady jasně vysvětlili, že to není totéž, protože dojde k odstupu několika hodin. Pan předseda návrhového výboru se ještě hlásí s technickou.

P. Dlouhý: Konzultoval jsem tento návrh s legislativou a došli jsme ke stejnému závěru, že jde opravdu o jiný návrh, protože jde o přesun na jiný časový interval, a že tyto návrhy, ten první, který jsme teď hlasovali, a tento druhý jsou odlišné a hlasovatelné.

Prim. Hřib: Výborně, děkuji. V tuto chvíli to ještě svolám. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto – moment. Pardon. (Dotazy v sále. O čem tedy hlasujeme?) Prosím pěkně, tak já to ještě jednou vysvětlím. Budeme hlasovat o tom, že teď přerušíme tento bod a zařadíme, vrátíme se k němu znovu po bodu 35. (P. Udženiya ze sálu: O tom už jsme hlasovali!) Ne, paní předsedkyně, my jsme hlasovali v předchozím procedurálním návrhu o tom, že bod 35 přesuneme na teď. Rozdíl toho, kdybyste odsouhlasili to před tím, mezi tím, o čem budeme hlasovat teď, je v podstatě několik hodin. (P. Udženiya ze sálu: My jsme odsouhlasili?) Ach jo. Mluvím k celému Zastupitelstvu, mluvím k 64 lidem. Nebud'te, prosím, tak vztahovačná. Fajn.

Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní.
Pro: 34 Proti: 7 Zdr.: 0.

Tento bod momentálně přerušujeme, vrátíme se k němu znovu za pár hodin, a pokračujeme nyní v programu tam, kde jsme skončili v průběhu tohoto programu. Nyní se tedy vracíme k bodům pana náměstka Hlaváčka. (Výkřik v sále: Pauza!) A žádáte o pauzu. Kolik? Deset, prima. Deset minut samozřejmě.

(Jednání přerušeno ve 21.03 hodin)

Pokračování bodu 12/1
Tisk Z – 7665
k návrhu zadání změn ÚP – 1. skupina (fáze „zadání“, vlna 15)

A máme tady přihlášenou rozpravu. První přihlášený je pan poslanec Svoboda. Tak prosím pěkně. Poprosím pana poslance Svobodu, je tady přihlášený do rozpravy. Ne. Fajn. V tom případě je do rozpravy přihlášena Eva Horáková. Ta tu není. Je tu, výborně. Změna ÚP, Tisk Z – 7665.

P. Horáková: Dobrý večer, omlouvám se, musela jsem si jít pro léky, protože ta situace je tady náročná. Jsem známý hypertonik, tímto děkuji paní doktorce v IKEM za terapii a léčbu, bude to náročné ještě na další tři roky. Jdeme na to. Byla jsem vyzvána kolegou k Tisku Z – 7665, nevím, jestli jste si toho všimli, ale přihlásila jsem se i z toho důvodu, že jsme jako koalice slíbili občanům udržovat zeleň, zachovávat zeleň a starat se o zeleň.

A v tomto tisku pozměňujeme např. ornou půdu, lesní porosty, zahrádky a sportoviště na čistě obytné plochy, všeobecně obytné plochy nebo všeobecně smíšené plochy, takže ta moje otázka kolegovi Hlaváčkovi byla, zda by občanům Prahy řekl, jak to s těmi lesními porosty a zahrádkami je, v jakém se v současné době nacházejí technickém stavu a proč my hlasujeme o tom, aby tato území byla převedena na čistě obytnou plochu. Tak to byl můj hlavní dotaz.

A dotaz kolegy Martana, ač jsem žena a možná rozumím jenom barvičkám, tak jste si mohl všimnout, že tyto návrhy jsou rozděleny do čtyř fází. V některých projektech se nacházíme v návrhu zasedání, takže o nich ještě budeme hlasovat, jak jsme se naučili od kolegy Hlaváčka. Dále v některých projektech nebo v některých tiscích se hovoří, nebo ty barvičky jsou krásně změněny na žlutou nebo červenou, tzn., že já se osobně zajímám, a kolega Hlaváček to ví, protože se o to vždycky hlásím na Radě, proč třeba jednáji proti doporučení IPR jako v Tisku Z – 3233, nebo proč IPR má fázi v podnětu akceptace u Tisku Z – 3239, a možná vás to, kolego Martane, překvapí, ale na to, že jsem zdravotní sestra, tak si troufnu říct, že tomu částečně rozumím. A k tisku, na který jste se mě ptal, 3249, tak jsem se na něj cíleně ptala, protože v tom tisku se hovoří o stavu sportu do čistě obytné s kódem využití územím, tak ano, budu říkat pravdu, paní starostka Slivence mě informovala o tom, jak se tato informace má, ale ještě než paní starostka mě informovala, tak jsem se ptala sama předsedy výboru a našeho místopředsedy Tomáše Murňáka, tak podle informací, které vidíte i na horním obrázku, je to prostě půda, která je neobydlená, je to prostě pole, a informace od paní starostky je taková, že se domluvili s developerem a částečně prodlouží to hřiště, které tam vidíte, to je konec konců ta zelená plocha, a dál bude bytová výstavba, takže si nemyslím, že bychom pro to nemohli hlasovat. Zároveň tento bod byl projednán i na výboru a vašimi členy výboru byl taktéž akceptován. Doufám, že jsem vás uspokojila, a pakliže jsem vás neuspokojila, tak ráda tímto vás vyzývám na schůzku a bohužel vás musím upozornit, že budete v lobbistických kontaktech, což už jsem vám předjímala před tím, než jste mě pozval na váš ples, za který jsem se omluvila. Účty jsme vyrovnali a budu se těšit na další výzvu. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Fajn. A teď pan zastupitel Bílek. Kde je? Není. Fajn. Tak tu máme pana zastupitele Prokopa. Není. Tak tu máme pana místostarostu Stárka, ten tady je.

P. Stárek: Odpověď paní Horákové nechám na Ondrovi Martanovi, který se speciálně proto přihlásil, ale jinak jenom, jak jste se ptala Hlaváčka, tak zrovna i v této změně sice tam budeme dělat ten KES, o kterém jsem chtěl ještě dlouho hovořit, tu Alej Ruského exilu, tam budeme přidávat stromy. Tak možná že všechny ostatní změny jsou tou naší kompenzovány. Doufám, že nás pan Scheinherr podpoří, abychom udělali ten KES. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Já bych jenom chtěl poděkovat paní kolegyni Horákové. Ona je opravdu klenot mezi Piráty, a musím říct, že to, že si nastudovala problematiku, porozuměla bodu, a musím říct, že i té lehké ironii, to se mi líbilo. Já jsem ji nezval na ples jen tak. Chtěl jsem vyzkoušet její transparentnost i v případě, že by byla případně lehce ovíněna. (Smích.) Nicméně tento druh transparentnosti zřejmě zatím zůstane neprozkoumán. Necháme tento bod zřejmě tak nějak v klidu projít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Pokud vím – jo, já zapípám. Máme tam ty dva pozměňovací návrhy, jestli si to pamatuji správně. Tak já bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl.

P. Dlouhý: Napočítal jsem to na pět hlasování. Asi vás překvapím. Podle mého bychom měli hlasovat takto: Za prvé změna 3239, její stažení, potom druhé hlasování, změna 3230, hlasovat přesun do zkráceného režimu, a potom byl návrh na samostatné hlasování bodu 3245, čili pak bychom odhlasovali změnu 3245. Pokud ovšem samostatně hlasujeme, tak pak bychom odsouhlasili zbytek všech změn, to by bylo čtvrté hlasování, a páté hlasování by byl tisk jako celek.

Prim. Hřib: Jo. Já tedy upozorňuji, pokud chce někdo hlasovat samostatně o části, tak to je nároková věc, přičemž není nijak definováno, jak ty části mají vypadat. Jestli to navrhovatel řekne, že část je jedna konkrétní změna, a druhá část je celý zbytek, tak to je v podstatě na nich. To je nároková věc, že budeme 3245 hlasovat samostatně. A potom tedy ano, budeme hlasovat jako celek. Takže jinými slovy jste měl naprostou pravdu. Fajn. Jenom se zeptám první dvě, to jsou návrhy pana náměstka Hlaváčka?

P. Dlouhý: Ano. První dva návrhy jsou náměstka Hlaváčka, to je změna 3239, 3230, a pak je ten zbytek, kde bylo ovšem požadováno samostatné hlasování k bodu 3245, takže to musíme rozdělit na dvě části. Hlasovat 3245 zvlášť a zbytek zvlášť, a pak teprve ten návrh jako celek.

Prim. Hřib: Fajn, podle čl. 16 jednacího řádu. Jdeme na to. První tady máme pozměňovák stažení změny 3239, to je Brumlovka, stažení. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme staženo.

Dále tady máme to zkrácení 3230. O tomto pozměňovacím návrhu budeme hlasovat nyní.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák přijat.

Teď tu máme, samostatně hlasujeme o schválení 3245, hlasujeme nyní.

Kdo je pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 16. Toto máme přijaté.

Teď celý zbytek tisku kromě té 3245. Hlasujeme nyní.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část prošla.

Teď tedy celek podle čl. 16 ve znění pozměňováků. Jedeme, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Fajn, posouváme se k bodu

12/2
Tisk Z - 7673
k návrhu zadání změn ÚP - 2. skupina (fáze „zadání“, vlna 15)

Prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jenom neměl jsem závěrečné slovo, tak jenom doporučuji na tu Alej Ruského exilu jilm sibiřský, to je poměrně rychle rostoucí dřevina.

Jsme v Tisku Z – 7673, kde máme změnu 3232, která je v Praze – Kolovratech, je to v návrhu zadání a žadatelem je Iveta Holá, z orné půdy na čistě obytnou a ke schválení zkráceně. A potom změna 3253 suché poldry Královice v MČ Královice, Nedvězí a žadatelem je MČ Praha – Královice ke schválení.

Vzhledem k tomu, že potom další tisk jsme stáhli, tak to je poslední tisk.

Prim. Hřib: Paráda. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7673.

Kdo je pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Naš tým děkuje.

Bod 12/3
Tisk Z - 7674
k návrhu zadání změn ÚP - 3. skupina (fáze „zadání“, vlna 15)

(tisk byl stažen z programu jednání)

Prim. Hřib: Fajn. Máme tady bod

13
Tisk Z - 7553
**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace SH ČMS - Městskému sdružení
hasičů hl. m. Prahy v roce 2019 z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST**

Prosím pana náměstka Hlubučka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Dobrý večer. V tomto tisku starosta Městského sdružení hasičů hlavního města požádal o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na činnost této neziskové organizace v oblasti protipožární ochrany pro rok 2019. Hl. m. Praha a Městské sdružení hasičů podepsaly v roce 2014 memorandum o spolupráci při zabezpečování úkolů na úseku požární ochrany obyvatel, vykonávání součinnosti u živelných pohrom a jiných mimořádných událostí na území hlavního města, při podpoře výchovy mládeže a obyvatelstva k ochraně majetku, při pořádání soutěží v požární ochraně, při kulturních a společenských událostech.

Ve spolupráci s Hasičským záchranným sborem hlavní město provádí odbornou přípravu velitelů a strojníků a odborné stáže na hasičských stanicích Hasičského záchranného sboru, a zajišťuje akceschopnost jednotek při mimořádných událostech. Organizuje a koordinuje akce, pořádané v hlavním městě a jednotlivými sbory dobrovolných hasičů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji poskytnout městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy účelovou neinvestiční dotaci v celkové výši 300 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a nyní se mezi občany přihlásil pan Robert Vašíček.

Robert Vašíček: Dobrý večer, dámy a pánové, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Tento bod se mi líbí, podporuji ho, děkuji za něj panu náměstkovi, za jeho navržení. Chci se zeptat v tomto bodě, Městské sdružení hasičů hl. m. Prahy, kolik procent hasičů v Praze zastupují, zdali je to tedy sdružení úplně všech hasičů, zdali ta podpora bude úplně stejná pro hasiče, kteří nejsou v tomto městském sdružení, a případně zdali by se třeba mohla týkat mojí domovské Prahy 11. Děkuji za zodpovězení dotazů a děkuji za tento návrh.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní do rozpravy ke svému bodu se přihlásil pan náměstek.

Nám. Hlubuček: Městské sdružení hasičů hlavního města vykonává svoji činnosti na území hlavního města pro 42 sborů dobrovolných hasičů a je to přibližně 2,5 tisíce členů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, ukončuji rozpravu a budeme nyní hlasovat o usnesení k tomuto bodu.

Kdo je pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a dostáváme se k bodu 14, což je vyhláška k odpadu, tisk

14

Tisk Z - 7653

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto materiálem je navržena změna obecně závazné vyhlášky číslo 2 z roku 2005 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad. Vyhláška o poplatku nabyla účinnosti dne 1. 2. 2005, a od té doby zůstala nezměněna. V souladu se celoměstskými plány, trendem předcházení vzniku a snižování množství odpadů, směřování k cirkulární ekonomice, jejího udržitelného systému fungování společnosti je navrhováno zlepšení dostupnosti pro třídění biologicky rozložitelného odpadu. Navržená změna vyhlášky řeší finanční pokrytí nákladů, spojených s budoucím financováním systému nakládání s komunálními odpady na území hlavního města, které je v současné době podhodnocené, nedostatečné a pro rozpočet města zatěžující.

Změna vyhlášky o poplatku obsahuje zejména následující změny a úpravy: Za první je to zavedení nové služby, spojené se svozem bioodpadu rostlinného původu v Praze. Za druhé je to zvýšení poplatku za odvoz komunálního odpadu o 30 % a za třetí jsou to změny technického charakteru, související se zajištěním svozu komunálního odpadu v podmínkách hlavního města a výběrem poplatku za komunální odpad.

Od roku 2005 hlavní město nezměnilo nominální výši poplatku za svoz a odstranění směsného komunálního odpadu. Každý rok se tak z veřejného rozpočtu dotuje stále větším dílem svoz materiálů, které nemůžeme dále recyklovat. Náklady na svoz a odstranění směsného odpadu včetně DPH činily v roce 2006 718 mil. Kč, v roce 2018 to bylo již 954 mil. Kč. Nárůst nákladů na svoz a odstranění směsného odpadu v roce 2006 – 2018 byl 32,9 %.

Rád bych zde ještě dodal, že bych rád připomněl, že zároveň ve spolupráci s kolegyní Hanou Marvanovou usiluje Praha o začlenění živnostenského odpadu do městského systému svozu a likvidace, což by, pokud na tuto změnu Parlament nakonec přistoupí, znamenalo větší účinnost městského hospodaření s odpadem, a rád bych tímto požádal přítomné kolegy poslance, aby tuto změnu při projednávání podpořili. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášena do rozpravy paní předsedkyně Udženija. Prosím. Pardon, nejprve tu máme občany. Nejprve pan Robert Vašíček a připraví se pan první místostarosta MČ Praha 4.

Robert Vašíček: Dobrý večer, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2005 Sb. hl. m. Prahy, zvedáte a nutíte občany, aby platili daleko víc peněz. My s tím nesouhlasíme. Když se podíváte na internet, chystáme projekt na adrese svozodpaduzdarma.cz, bude to vlastní projekt, bude to projekt, který vám můžeme nabídnout, není vůbec žádný problém, abyste vy jako Piráti a STAN, spojené síly a Praha sobě ulevili občanům. Chcete ekologii, chcete, abychom se chovali zodpovědně k životnímu prostředí. Vidíme tady pravidelně polehávající demonstranty z klimatických stávek. Každou chvíli se tu řeší nějaká ekologická výzva. Ale abychom měli dopředu tříděný odpad a aby výhoda pro občany byla v tom, že pakliže občané hl. m. Prahy budou třídít, budou mít svoz odpadu zdarma, tak to vás bohužel nenapadlo.

A já si říkám, že bych chtěl být konstruktivní, že to nechce pouze kritizovat a říkat, že to děláte špatně. Proto dneska předstupuji s tím, abyste se podívali také do jiných měst, do jiných zemí, abyste zjistili, že také existuje něco jako svoz odpadu zdarma. Totiž odpad je cenná komodita 21. století. Z tohoto odpadu můžete vyrábět druhotné suroviny. Tento odpad můžete zpracovat na pyrolýzní olej a můžete s ním pohánět průmyslové stroje, dokonce automobily. Je obrovské množství možností, jak využít odpad, a nechápu, proč Prahu zajímají poplatky od občanů. Proč Praha nezačne myslet tak, aby občanům šetřila peníze.

Drtivá většina z vás, kteří tady sedíte, zastupitelé hl. m. Prahy, se hlásíte k pravici. Říkáte o sobě, jsem pravičáci, chceme úsporný štíhlý stát, chceme lidem šetřit peníze, ale jak jde o nějaké poplatky, tak na to zapomenete a přidáte se k té nejtvrďší levici a šup ho a zaplat', občane. A ještě, a ještě ti přidáme, a ještě tady zaplat'. To je všechno zbytečné. Zkuste se chovat ekologicky.

Existuje možnost zavést svoz odpadu zdarma, tzn., já navrhuji, abyste tuto vyhlášku nepřijímali, abyste ji odložili. Můžeme vstoupit do jednání. Já jsem schopen vám tady přivést x investorů jak z České republiky, tak ze zahraničí, kteří s vámi začnou jednat o tom, jak využít pražský odpad a snížit ty poplatky občanům hl. m. Prahy, anebo jim je dokonce odpustit, protože vy prodáte komoditu, a ta komodita je právě ten odpad. Tzn., ta možnost občana bude taková, že občan, pakliže bude třídít, bude mít svoz odpadu zdarma. Bude to přes bytová družstva, přes ty kontejnery. Prosím tedy, abyste uvažovali o mém návrhu a děkuji všem občanům, kteří sledují moje vystoupení. Přidejte se k naší iniciativě, velmi brzy na to vznikne stránka a tématu se budu věnovat. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní předsedkyně Udženija. Ježíš pardon, ale fakt už. To nebyl naschvál, pane místostarosto. Prosím pana prvního místostarostu MČ Praha 4, pan Ing. Zdeněk Kovářik. Prosím, pane místostarosto.

Ing. Zdeněk Kovářik – místostarosta MČ Praha 4: Dobrý večer, dámy a pánové, musím říct, že pan primátor skutečně velmi důsledně Prahu 4 míjí a je hluboce přesvědčen, že nepatří do Prahy. Tentokrát věřím, že to byl omyl, na rozdíl od minule. Myslím, že si již na mapě Prahu 4 našel a ví, že do Prahy patří, dokonce je nejlidnatější částí tohoto města.

To, že jsme dali závazný nesouhlas s touto vyhláškou, není žádné sci-fi ani nic podobného, jak zde zaznělo před chvílí. My nejsme žádní lidé, kteří by si z toho dělali srandu. Jsme si samozřejmě hluboce vědomi toho, jaká cena a jaké jsou poměry v podmínkách svozu odpadu, ale také víme, jak to na Praze 4 vypadá. Možná někteří z vás znají sídliště, případně klasickou blokovou zástavbu, což je kupodivu drtivá většina obyvatel tohoto města. Na sídlištích a v blokové zástavbě, vážený pane kolego náměstku Hlubučku, kterého si velmi vážím, prostě nefunguje mechanismus, že když zdražím směsný odpad o 30 % a zlevním biologický odpad, že si prostě můžu pořídit popelnici na biologický odpad na zahrádku, kterou si postavím za plot, a tím si něco ušetřím.

Prostě na tom sídlišti a v blokové zástavbě se potýkáme s jiným problémem, a ten problém se jmenuje, že já už nemám ty kontejnery a ty popelnice a ty nádoby na odpad na těch sídlištích a v té blokové zástavbě kam dát. Jsme si vědomi toho, že delší dobu k tomu zdvižení ceny nedošlo a náš závazný nesouhlas není proto, že bychom si nemysleli, že je potřeba s tou cenou něco dělat, a vůbec si nemyslíme, že lze, a jsem rád, že některé obskurní okrajové politické proudy kopírují pana kolegu Kuberu, a zatím mě to možná ani netěší. Protože kopírovat teplický model pana kolegy Kubery senátora a dnes předsedy Senátu si myslím, že není v podmínkách Prahy možné.

Na druhou stranu si myslím, že bychom měli myslet na to, jak Praha ve skutečnosti vypadá a jaké možnosti v tom svozu odpadu jsou. A neměli bychom do materiálu psát nesmysly typu, že si prostě ulevím tím, že si pořídím nádoby na tříděný odpad, protože to prostě v 90 % obyvatel tohoto města nejde. Fakt to nejde. Můžu to udělat v Lysolajích. Můžu to udělat ve Slivenci. Můžu to udělat ve vilových čtvrtích Prahy 4, ale nemůžu to udělat na sídlišti, nemůžu to udělat v Nuslích, protože to prostě nemám kam dát.

Tak prosím, tam ty nesmysly do toho materiálu nepišme. Jestli víme, že nám to nevychází, udělejme ekonomickou kalkulaci, proč nám to nevychází, která v tom materiálu mimochodem chybí. Já věřím tomu, že nám to nevychází a že má pan kolega náměstek Vyhnánek nepochybně správně spočítáno, proč nám to nevychází. Akorát mě mrzí, když v materiálu má být vyhodnocení dopadu na městské části a v materiálu na straně 6 je napsáno, že rozpočtu městských částí se navržená změna žádným způsobem nedotýká. To mohl napsat jenom někdo, kdo v životě neviděl rozpočet městské části.

Rozpočtu městských částí se navržená změna dotýká, sice ne na příjmové straně, ale na straně výdajové samozřejmě ano. Něco přímo, něco přes příspěvkové organizace, něco přes způsob fungování.

Jenom jsem chtěl říct, že ten materiál je sice potřeba, nepochybně musíme zdvihnout asi cenu odpadu, ale aspoň si nelžeme do kapsy, že jsme to někomu něčím vykompenzovali. A když už máme závazný nesouhlas městské části, tak si myslím, že se sluší nenapsat nám tam, že to je neakceptováno, ale napsat nám tam aspoň, jakým způsobem s těmi problémy, s kterými se potýkáme, to budeme řešit. Já si to samozřejmě umím vyřešit s panem ředitelem Pražských služeb napřímo, ale aspoň bych ty nesmysly do toho materiálu nepsal. A o těch kompenzacích bych aspoň nemluvil. Prostě zdvihnáme cenu, což má svoji logiku, tak to aspoň poctivě přiznejme. Já vám děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Já děkuji, a nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já zopakuji stanovisko Občanské demokratické strany. My jako klub zásadní nesouhlasíme se zdražováním. Vy neustále zdražujete bydlení pro Pražany, zvedli jste jim daň z nemovitosti, teď zvedáte poplatky za popelnice o 30 %, což je opravdu pro každou rodinu velký zásah do toho rozpočtu. Hlavně to, jak říká pan Hlubuček, že tím motivujete občany, aby víc třídili, tak já jsem tedy ještě nezažila, že by někdo někoho motivoval a zároveň mu zvyšoval cenu za tu motivaci. To je naprosto špatná cesta. Já si motivaci představuji jinak. Rozumím tomu, že je zapotřebí třídit odpad, že je zapotřebí ochraňovat životní prostředí, ale rozhodně ne touto cestou. My jako klub Občanských demokratů budeme všichni proti, a opravdu vy byste měli začít šetřit prvně sami u sebe. Váš rozpočet nehorázně projídate, běžné výdaje neustále rostou. Vy nešetříte u sebe. Pan primátor má 9, 10, 11 poradců. Tak kdybyste začali prvně šetřit sami u sebe, a teprve potom zvažovali zdražování nebo opět vybírání peněz z kapes občanů, tak to si myslím, že by byla ta správná cesta, ale takto je to opravdu nedůstojné.

Myslím si, že každý občan, který volil Piráty, Prahu Sobě nebo Spojené síly, tak se zamyslí, jakou volbu udělal, protože to, co jim předvádíte celkově dneska, je amatérismus, arogance a ironicky si s jejich životy zahráváte, tak jako jste to tady předvedli u prodeje domů, kdy tady ti lidé čekali, a pan primátor se jich ptal, kolik jich tady vlastně je. Tak tato arogance, ta tady nikdy nebyla. A opravdu mě mrzí, že řekněme strany, jako je STAN nebo TOP09, zrovna STAN, který je nejbliž občanům, říká se, že jsou to Starostové, zvedá takhle ceny pro Pražany a jejich bydlení, tak to je naprosto nehorázné a Občanská demokratická strana bude zásadně proti.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkný večer. No já za klub hutí ANO musím také říci, že my jako klub budeme hlasovat zcela jednoznačně proti, a to v kontextu všech těch změn, které tady v poslední době na posledních několika Zastupitelstvech byly. To už je několikátá položka, kdy tato koalice zvyšuje nějakou cenu. Připomínám, že minule to byla daň z nemovitosti. V této chvíli je to o 30 % zvýšení poplatku za komunální odpad. Spekuluje se v médiích, a proto jsem já chtěl otevřít ten bod, bohužel se na to nedostalo, že se bude tedy zvyšovat ještě parkování, cena za parkování v Praze, a cena v MHD. Tzn., že vlastně vy všechny ty položky, já jsem si tady na to připravil takovou grafiku, co všechno se buď zvedlo, nebo teprve zvedat bude, a já si nevzpomínám, že byste to měli ve volebním programu. Mě v souvislosti s tím hrozně mrzí, že neprošel ten bod, který navrhoval kolega Pilný, abychom se bavili o těch číslech v rozpočtu, protože bychom zjistili, že se tam meziročně zvýší o miliardy provozní náklady. Tzn., že to město ty peníze víc projí na svůj provoz, a potom to tahá přímo z peněženek občanů.

Jinými slovy, tam jde o ten kontext, o ty souvislosti, nikoli izolovaně o tuto jednu položku, kde by s některými argumenty kolegy Hlubučka člověk třeba i mohl souhlasit, ale v tom kontextu toho, co tato koalice navrhuje, v tom celku nikoli.

Myslím si, že dneska, to se asi nestalo nikdy na Zastupitelstvu, to je tedy jedna bomba za druhou, takže my jsme přestěhovali, byť zatím dočasně, uvidíme, jak to dopadne, eposej do Moravského Krumlova. Teď se zvyšuje poplatek, uvidíme, jak se to bude vyvíjet, jsme teprve na prahu noci, tak já doufám, že už tam žádné další bomby nebudou. Já za sebe i za kolegy z klubu říkám, že my si myslíme, že negativní motivace nikdy na občany nefunguje. Tzn., že když jim něco zdražím, že je přinutím k nějakému chování. Jsem rád, že u některých bodů typu zavedení mýta jste to zavrhlí ještě před tím, než jste to sem poslali, protože jste se na tom neshodli v koalici. Možná že ne, tady na mě někdo mává, ale vím, že tam byla nejednota, takže jste to do Zastupitelstva zatím neposlali. Myslím si, že na lidi fungují pozitivní motivace, a jak jsem to řekl já při tom úvodu, je pak paradoxní, že my z rozpočtu hl. m. Prahy přidáváme profesím, které mají tabulkové platy, zcela správně, a zároveň vlastně těm samým lidem bereme ty peníze na všech těch různých poplatcích, které Praha může ovlivnit, přímo může ovlivnit svým rozhodnutím.

Proto říkám, jakkoli můžu v něčem leccčem souhlasit s kolegou Hlubučkem, tak celkově v tom kontextu my toto nepodpoříme a docela bychom rádi, aby tato koalice možná řekla dopředu otevřeně občanům, co se ještě všechno zdraží, protože mám pocit, že jak se to takto dělá postupně na každém Zastupitelstvu, tak tou salámovou metodou to vlastně budou všechny položky, které vůbec máme my jako zastupitelé ve svých rukách. Děkuji.

Prim. Hřib: Já v tuto chvíli bych rád předal předsedání schůze panu náměstkovi Hlubučkovi a rád bych se vyjádřil k tomu, co tady zaznělo.

Nám. Hlubuček: Dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Je pravda, že jsem zahlédl už v několika médiích, že zazněly nějaké nesmysly o zdražování v Praze a jak za to může tato koalice. Já jsem teď neviděl ten náčrtek, co tam měl pan poslanec, takže nevím přesně, co na něm všechno je, ale zkusím to tak nějak shrnout, myslím si, že to asi vezmu všechno. Jestli mi to může ukázat. Obráceně. Super, díky, fajn, paráda.

Tak za prvé elektřina. Tak např. tedy na zdražování elektřiny Praha jako město nemá vůbec žádný vliv, protože podle akcionářské smlouvy je PRE řízena ze strany německé EnBW.

Co se týče daně z nemovitosti, tam se tedy jedná o peníze, které jdou přímo do kasy městským částem, tak aby si oni sami řekli, jak chtějí tu daň nastavit. Starosta městské části si to tedy potom musí umět obhájit u svých občanů, na co vlastně bude chtít takto získané peníze použít. Tam nejde o zdražování, které bychom my někomu nařídili, pouze jsme vyšli vstříc městským částem, které chtěly získat peníze na nějaké projekty, které mají připravené.

Co se týče odpadů, tam může občan naopak po změně toho ceníku ušetřit, už o tom mluvil pan náměstek Hlubuček, akorát předpoklad je v tom, že bude třídít i bioodpad do hnědých popelnic. Navíc jsme schválili to, že bude město poskytovat zdarma popelnice na tříděný odpad až na ty dvory domů pro větší pohodlí občanů.

Potom co se týká taxislužby, to občas zaznívá, nevím, jestli to tam máte, každopádně tam se maximální možná cena neměnila od roku 2006, a nejedná se pochopitelně o zdražení ceny taxi, jedná se o změnu maximálního limitu, kterého celá řada taxislužeb dnes stejně nedosahuje, takže to reálně nebude mít vliv na zvýšení ceny taxislužby na tom již dnes velmi konkurenčním trhu.

Potom je tam to nájemné v městských bytech, to bylo upraveno tak, abychom mohli investovat do oprav a dalšího rozšiřování městského bytového fondu. I tak vlastně zůstává nájemné v městských bytech výrazně nižší, než nájemné tržní. Ceny nájmu jsou samozřejmě nastavené tak, že v případě nejchudších obyvatel ta navýšení pokryjí zvýšené dávky od státu, takhle je prostě státem vymyšlený ten princip, jak má město získávat od státu peníze na sociální bydlení, prostě stát to pokrývá pomocí těch doplatků, příplatků těchto dávek, nedává prostě peníze městu rovnou. Pokud chcete vědět, proč je to takto, tak můžete interpelovat ve sněmovně odpovídající ministerstvo.

Potom tedy, pane poslanče, u vodného jde o kontinuální mírný nárůst, jaký se děl za všech primátorů, a v některých letech byl dokonce výrazně vyšší než o částku, která je vlastně plánovaná na příští rok, a navíc ta cena pro příští rok bude na celostátním průměru, na to se můžete podívat případně na tiskové zprávy PVK na jejich webu. Myslím si, že jsem to asi pokryl všechno.

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: A nyní je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych chtěl navázat na to, co říkal pan místostarosta Kovařík. Ono je sice hrozně hezké, že nabízíte za prvé nádoby na bioodpad zdarma a že na ně poskytujete následně jakoby slevu za to, ale v prostředí opravdu sídlišť, já reprezentuji městskou část jakoby, která je tvořena zejména jakoby z větší části sídlišti, je toto prostě prakticky nerealizovatelné. Protože prostě ty nádoby už v danou chvíli není kam dát. Už teď jakoby je akutní a kritický nedostatek míst jakoby, kam se umísťuje směsný odpad, natož jakoby separace, to víte moc dobře. Samotný vývoz toho je v prostředí sídlišť poměrně velký horor.

Pochopil bych, kdybyste přišli a řekli férově, my to chceme zdrazit o 30 %, protože je to naše politické rozhodnutí, protože už na to nechceme doplácet jako město. Ale pokud opravdu, a to říkal i pan místostarosta Kovařík, nelžeme si jakoby do kapsy, že na druhé straně jakoby těm občanům to zlevníme. To prostě nezlevníme, protože ty nádoby na bioodpad jsou opravdu realizovatelné možná jakoby v nějaké menší části Prahy, ale rozhodně to není trend blokové zástavby, jako jsou třeba Bohnice, jako je třeba Ládvi, jako je třeba Karlín a spol. Ostatně budoucnost to i ukáže, nebude těžké zjistit, kolik jakoby v těchto lokalitách jste těchto nádob na bioodpad rozdali, bude to celkově jednoduché si na konci roku nebo za půl roku vytáhnout číslo, kolik nádob na bioodpad šlo například jakoby do oblasti Bohnic, do oblasti Kobylis, to nebude těžké a sami uvidíte, že to diametrálně nepokryje to, o co vy zdrazíte těm občanům jakoby nájem na směsném odpadu.

Pojďme si zkusit jakoby nelhat do kapsy. Jestli to chcete zdrazit, why not, je to vaše politické rozhodnutí, nesete za něj odpovědnost, ale neříkejte na druhé straně, že to těm lidem jakoby zlevňujete, protože realita se pro drtivou většinu těch lidí nezmění.

Prim. Hřib: Rád bych předal předsedání schůze panu náměstkovi Hlubučkovi a rád bych se přihlásil se stručnou faktickou poznámkou.

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak já protože bydlím na Praze 11 na tom sídlišti, tak samozřejmě vím, jak to asi bude fungovat tam u našeho baráku. My tam máme asi šest směsných popelnic, tak některé z nich z těch černých vyměníme za ty hnědé, takže myslím si, že to nebude zas tak velký problém s tím, jak to tam dát. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji, jedna technická, pan Nepil.

P. Nepil: To je fajn jakoby, ale podívejte se, já nevím, jak je to u vás v baráku, třeba je to prostě jiné. Když projedete Kobylisy, Bohnice, tak ty nádoby jsou permanentně přeplněné. Je bordel jakoby kolem separací, je bordel kolem směsného odpadu. Ti lidi by to tam samozřejmě neměli odkládat. To, že jim seberete jednu nádobu a dáte tam jednomu bioodpad, tak podle mě to vůbec jakoby nevyřešíte, ten bordel tam bude ještě větší. Možná část jakoby skončí v tom bioodpadu, ale rozhodně ne jakoby nějaká drtivá. Podle mě to tím ještě prohloubíte. Jasně že když vezmete tu směs jakoby a dáte místo ní hnědou popelnicí na bioodpad, ta se tam vmáčkne, ale ten bordel tam bude nakonec ještě větší, než je, to je prostě fakt.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je na řadě pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Já se teď trochu překvapivě v první části svého příspěvku odliším od svých kolegů předřečníků, kteří toto kritizují. Já se přidám k tomu, že naprosto chápu tento bod, naprosto chápu zvyšování cen. Potřebujeme vyndat nějaké peníze z kapes Pražanů, protože potřebujeme podporovat regiony, jak jsme se dozvěděli v předchozím bodu. Pražané prostě budou muset zaplatit rozvoj některých regionů, kde jsme se v předchozím bodě vzdali do budoucnosti příjmů z rozpočtů někde ve výši desítek, možná stovek milionů korun. Takže proto moje chápající.

A pak podruhé pan primátor možná nechápe trh, a nechápu, jak může říct, že zvýšení maximální ceny taxi neznamená a nebude znamenat zvýšení celkově, protože to je přirozená zákonitost. Ti nejdražší zvednou a ti další se tím přiblíží, protože to tak prostě bude přirozené a takhle to funguje. On prostě jenom nechápe ty tržní zákonitosti.

Prim. Hřib: Děkuji, a další je pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Dobrý večer. Přiznám se, že já bych asi zdražení pochopil za předpokladu, že budete pracovat s běžnými výdaji, nicméně dneska jsme se po otázce pana Pilného zde dozvěděli, že ten návrh sem teprve přijde, čili asi při návrhu rozpočtu uvidíme, jakým způsobem, pane primátore, pracujete s běžnými výdaji. Já jenom připomenu, kdyby tady zase někdo něco říkal, jak se to dělo za vlád ODS, tak rok 2010 ty provozní byly 38 mld. 900, v roce 2011 pro vaši informaci jsme je snížili, to bylo 36 mld. 600, a v roce 2012 jsme je o něco snížili, to bylo 36 mld. 300. Vy si úplně dobře nevedete.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, ale toto není debata k rozpočtu. Řešíme jenom vyhlášku o komunálním odpadu.

P. Portlík: Zkuste se podívat do zákona o hlavním městě na rozpočet a na tu souvislost, ke které se brzy dostanu, a dozvíte se tu pointu.

Prim. Hřib: Prosím držet se...

P. Portlík: Držím se tématu, když mi do toho nebudete mluvit, tak se tu pointu brzy dozvíte. Čili 2019 návrh 59 mld., což byl rekord. A já se těším, protože pakliže tady zdražujeme, tak jste se určitě rozhodli s těmi běžnými výdaji pracovat, takže doufám a pak vás za to pochválím, že předložíte návrh běžných výdajů provozních, které budou nižší, než byly v roce 2019. Pak to pochopím a pak pochopím i debatu eventuálně o zdražení jízdného a jsem připraven se do ní zapojit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Za prvé bych chtěl ocenit, děkuji za to, že pan primátor se zapojil do té debaty o zdrazování v Praze a že některé ty položky vysvětlil. Jenom připomínám, že u toho zvýšení vodného, stočného to sice je o možná pro vás drobnou částku, jenom připomínám, že se bude snižovat DPH, takže to je potřeba vždycky ty věci brát do nějakého kontextu, a když už tedy jste se jal odpovídat, a já říkám, já to oceňuji, tak bych se chtěl zeptat na ty další dvě položky, které jste vynechal a které tak nějak proplouvaly v médiích v tom mezidobí mezi Zastupitelstvem zářijovým a říjnovým, tj. položka parkování, kde, tuším, pan náměstek Scheinherr říkal, že 3 Kč na den, že to je nízká částka, a druhé je váš rozhovor v XTV tuším, kde jste řekl, že se podívá koalice, že to je neudržitelné, na jízdné. Takže to jsou další dvě položky. Tak jestli budete té laskavosti a řeknete, jak to vypadá i v tomto, jestli tedy můžeme očekávat nějaké další zvýšení na příštím Zastupitelstvu, tak bych to ocenil. Tedy ne to zvýšení, ale to, že se k tomu nějak vyjádříte.

Jinak já bych se chtěl spíš jakoby zeptat i kolegů z ostatních koaličních subjektů, jestli aspoň něco z toho, co se tady zdrazuje, jestli měli ve svých programech, jestli tedy to něco z toho dopředu avizovali. Že tedy tyto položky budou zvyšovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Další je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. První věc, kterou bych chtěl říci, když jste káral tady našeho kolegu zastupitele, že toto jednání není o rozpočtu, tak ta témata jste, pane primátore, rozšířil vy, protože jste tady stál u toho, mluvil jste o dalších věcech, elektřina, vodné atd. Tzn., vy jste byl ten, který ta témata rozšířil, nikoli náš kolega zastupitel. To je první věc. Druhá věc, já se neodvážuji zpochybňovat racionální důvody, které vedou k tomu, že je potřeba něco zdražit, protože už se to dlouho nedělalo, protože je potřeba něco rekonstruovat, protože je potřeba do něčeho nainvestovat. To je všechno v pořádku.

Ale to, co se mi na tom nelíbí, je to, že jediný zdroj k těmto investicím nacházíte v kapsách našich spoluobčanů. To je zásadní problém.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu k tomuto bodu, a nyní pan náměstek má závěrečné slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji za všechny příspěvky. Pokusím se aspoň na některé odpovědět. Za prvé hlavní město se chce vydat cestou, na které je odpad především zdrojem surovin, energie, živin. Budeme důsledně dodržovat klíčovou hierarchii oběhového hospodářství v rámci nejmodernější cirkulární ekonomiky. Budeme předcházet vzniku odpadů, podporovat nové využití věcí, recyklovat maximální množství materiálů, které nám dostupné technologie dovolí, a zbytek budeme energeticky využívat v naší spalovně.

Myslím, že tím je jasně řečeno, že dotazy na to, co jsme slíbili ve volbách, my jsme občanům slíbili, že se budeme chovat ekologicky, že budeme ve smyslu cirkulární ekonomiky jasně uvažovat, a to, že zdražujeme černou popelnicí, je prostě motivační prvek k tomu, když vy z té popelnice vytrídíte maximum možného, tak ten zbytek, co vám tam zbyde, prostě zaplatíte o 30 % více. Jsou města v Evropě, kde neexistuje černá popelnice. Prostě všechno, co do té popelnice hodíte, může být nějaký materiál a může se nějakým způsobem dále využít. To je ta správná cesta.

My v současné době máme přibližně 5 tisíc veřejných třídících míst na odpad. Několik set jich je podzemních. Každý rok zvyšujeme tato třídící místa, a to na veřejných prostranstvích a v posledním roce, dvou jsou to pilotně i dvory jednotlivých bytových domů. Velmi se nám to osvědčuje, ten odpad je tam vysoké kvality, nemusíme ten odpad nově ani dotřídřovat.

Další kompenzační opatření, které v této souvislosti zavádíme, je také vynáška těchto popelnic na tříděný odpad v bytových domech do 50 m zdarma včetně zamykání odemykání dveří.

Je samozřejmě jasné, že Praha je rozdílná. Máme tady sídliště, máme tady zahradní města, máme tady bytovou zástavbu typu Vinohrady, a samozřejmě ten svoz je v každé té zástavbě jiný. Ale také máme vymyšlená ta kompenzační opatření tak, aby každý podle toho, kde bydlí, mohl nějakým způsobem využít, řekněme, ten systém tak, aby si v tom našel to svoje a aby nevnímal dnešní zvýšení poplatku o 30 % jako zdražení. Máme s operátorem ICT pilotní projekt na prvních 500 čidel, která jsou nainstalována v kontejnerech na tříděný odpad v těch třídících místech. Monitorujeme to, abychom nejezdili pro popelnic, které jsou poloprázdné, naopak abychom věděli popelnic, které jsou přeplněné, abychom zefektivnili odvoz těchto popelnic.

Spolupracujeme na tom s mnohými městskými částmi a budeme rádi, když se nám podaří tento systém čidel do budoucna samozřejmě rozšířit, a tím i zefektivnit ten odvoz, protože samozřejmě i to je to, co podpoří, že ti lidé budou více separovat, více třídít, protože samozřejmě přijdou ke kontejneru, je plný, objedou dvě – tři místa, je to plné. Ale když my budeme vědět, kde ty kontejnery máme poloprázdné, kde plné, a samozřejmě ty kontejnery budeme dávat i do těch nejbližšímu občanovi, do těch bytových dvorů, ukazuje se nám to jako správná cesta. Touto cestou chceme jít.

Biologický odpad. Jedna věc je rostlinný biologický odpad, který nadále budeme zpracovávat v naší kompostárně, připravujeme výstavbu další kompostárny na území hlavního města, a zároveň by se ještě v letošním roce měl spustit pilotní projekt na sbírání gastro odpadu, tzn., odpadu z kuchyně, před talířem, po talíři. To bychom nadále chtěli využívat v bioplynové stanici. Zatím zasmluvnění s bioplynovou stanicí mimo Prahu. Uvažujeme o výstavbě bioplynové stanice na území hlavního města. To jsou všechno věci, které tak jak jsme slíbili ve volbách, ať už Starostové, Nezávislí, které tady reprezentují, Spojené Síly a celá koalice, že se budeme chovat odpovědně. Odpovědně k životnímu prostředí. A tak se chováme. Proto navrhuji tuto vyhlášku. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Jestli se nepletu, nejsou tady žádné pozměňující návrhy, takže se svoláme k hlasování. Děkuji, a budeme tedy nyní hlasovat o návrhu usnesení k Tisku Z – 7653. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 24 Zdr.: 0. Návrh usnesení byl přijat. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

Prim. Hřib: Dostáváme se k dopravním tiskům, bod

15

Tisk Z - 7634

k poskytnutí účelové investiční dotace na studie proveditelnosti komunikací pro bezmotorovou dopravu pro Městskou část Praha 11

Poprosil bych pana náměstka Scheinherra, aby nám přednesl úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, ještě jednou hezký večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, chtěl bych tímto uvést tisk k investiční dotaci pro MČ Praha 11 na studii proveditelnosti pro komunikace pro bezmotorovou dopravu. Tyto komunikace jsou celoměstského významu, vedou skrz celou městskou část a následně poté městská část zajistí projektovou dokumentaci též ke stavebnímu povolení a podle podmínek Státního fondu dopravní infrastruktury si může požádat o dotaci na jejich realizaci. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a přihlášen je pan předseda dopravního výboru pan Pavel Richter. Ježíš samozřejmě, nejdřív občané. Máme tady občana Vašíčka, tak prosím. Já bych na něj úplně zapomněl. Vůbec nechápu, jak je to možné, už bych se to mohl naučit.

Robert Vašíček: Ještě než začnu projev, tak já už si připadám jako nejoblíbenější občan tady pana primátora. Děkuji. Jmenuji se Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Trošku netradičně, vy tady čekáte kritiku, kritika nebude. Jsem členem dopravní komise na Praze 11, tento bod se týká vybudování cyklostezek na Praze 11, a já tak budu povšechně hovořit o tom, jakou máme zkušenost, protože cyklostezky na Praze 11 nejsou napojeny nebo nejsou kvalitně napojeny na ostatní okruhy, a tím, že já teď dělám Tour de Prague, navštěvuji všech 57 městských částí, někteří z vás už jste mě viděli na svých zastupitelstvech, ti, co jste mě tam ještě neviděli, ti mě uvidí. Čekejte, chystejte se.

A co je třeba v mém senátním obvodu číslo 19, vidím támhle pana senátora Kosa, ten by k tomu mohl vystoupit jako vášnivý cyklista, tak vůbec neexistuje propojení mezi těmi cyklostezkami. A hovořím zde za městskou část Křeslice, za městskou část Nedvězí, za městskou část třeba i Praha 15. To kvalitní napojení, abyste měli páteřní síť cyklostezek, abyste měli páteřní síť stezek i třeba pro pěší, aby to byla kvalitní turistická cesta a rovněž dobrá cyklostezka, tak to zkrátka neexistuje. To vlastně v nějakém větším rozměru udělal pouze pan starosta Čížinský na Praze 7, tam se mu to povedlo, byť to napojení na ostatní městské části trošku hapruje.

A v tuto chvíli mně nezbývá, než vás poprosit, abyste nám schválili tento materiál. Vidíte, že na Praze 11 držíme pospolu, a když jde o veřejné blaho, tak jde veškerá kritika stranou. Děkuji za vaši podporu.

Prim. Hřib: A teď pan předseda dopravního výboru Pavel Richter.

P. Richter: Dobrý večer, já jsem chtěl ctěným zastupitelům a zastupitelkám říct výsledky našeho projednání na výboru, kde všechny čtyři body, které předkládá pan náměstek, byly projednány a doporučeny Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Byl tam pan poslanec, už tam není. Fajn. No, popíráte, dobře, fajn. Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo? Ne. V tom případě budeme tedy hlasovat o tomto bodu. Já to gongnu. Nyní tedy budeme hlasovat o Tisku Z – 7634. Účelová dotace pro Prahu 11. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato jednomyslně.

Bod

16

Tisk Z - 7629**k návrhu na poskytnutí dotací pro oblast podpory v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy na rok 2019**

Nám. Scheinherr: To se mi snad ještě nestalo, moc děkuji.

Další tisk se týká odsouhlasení grantů v rámci grantového programu hl. m. Prahy v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér. Celkem pět žadatelů požádalo celkem šest dotací na šest projektů. Jedná se většinou o bezbariérové vstupy, bezbariérová WC či výtahy, které jsou umístěny v institucích, které většinou navštěvují klienti, kterým toto zlepší pohyb po té instituci. Prosím o schválení. Je trošku škoda, že se nepřihlásilo víc institucí, protože jsem byl ochotný pro to sehnat i více peněz, a tak budu rád, když to mezi svými městskými částmi a mezi různými spolky budete do příštího roku šířit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení 7629. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato jednomyslně.

A dostáváme se k bodu

17

Tisk Z - 7678**k návrhu na uzavření kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovité věci - spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 1/2 na pozemku parc. č. 4103 v k. ú. Strašnice a smlouvy o advokátní úschově peněz a listin**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o využití předkupního práva na pozemek, který využijeme následně na dostavbu MO. Toto je rozhodně důležité pro nás a budu moc rád, když tohoto předkupního práva na tento pozemek využijeme.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7678. Hlasujeme nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A dostáváme se k bodu

18

Tisk Z - 7622**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2342/401, 2342/402, 2342/403, 2342/404, 2342/406, 2342/408, 2342/412, 2342/413, 2342/415, 2342/419, 2342/420, 2342/446, 2342/448, 2342/450 a 2342/453 v k. ú. Stodůlky, obec Praha, do vlastnictví hl. města Prahy**

Nám. Scheinherr: Jedná se o majetkoprávní vypořádání vlastnických vztahů k pozemkům v rámci stavby číslo 9172 Velká Ohrada, 14. stavba. Jedná se majetkoprávní vypořádání v rámci menších místních komunikací ve Stodůlkách.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7622.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A dostávám se k bodu

19

Tisk Z - 7753

ke kolaudaci tunelového komplexu Blanka

To je bod, který byl zařazen na podnět opozice, konkrétně pana místostarosty Stárka. Prosím pěkně.

P. Stárek: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, Praha 6 je v dopravní nouzi. A tím, co jste v tuto chvíli bez jakékoli komunikace s městskou částí zase udělali, tak ji jenom prohlubujete. Já mám pana Scheinherra, možná mi to nebudete věřit, ale já ho mám fakt jako rád. Ale on mi to strašně ztěžuje, protože každou věc, kterou vy jako koalice děláte, každý krok, který se děje na Praze 6, takřka každý je vlastně o prohloubení dopravní nouze, kterou máme. Zúžení v Patočkově, myslím, že řada dalších značení, která se tam objevují a řada dalších zúžení, která tam jsou, to, že vlastně v současné době se tak trochu přeme o to, jak by měl vypadat KES, hovořili jsme o té Aleji Ruského exilu, tak v tuto chvíli doopravdy mně strašně ztěžují vysvětlovat občanům Prahy 6, že tato koalice jedná v zájmu i městské části Praha 6.

Tento tisk, který vám předkládám, to může znovu nasměrovat do vektoru, který bude pro naše lidi a naše občany na Praze 6 pochopitelný. Povede se nám vysvětlit, že jako Magistrát hl. m. Prahy i jako Zastupitelstvo hl. m. Prahy táhneme za jeden provaz a chceme, aby už se konečně rozhodl okruh, který vlastně byl podmínkou dostavení 518, 519, byl podmínkou toho rozhodnutí, které jste překonali.

Pokud nechcete, abychom se k tomu vraceli, aby městská část Praha 6 zítra zasedla a řešila otázku, zdali má podávat nějaké opravné prostředky proti tomu, tak pojďme se podívat na toto usnesení a se vši vážností ho prodiskutovat a ideálně jako ostatní dopravní tisky, které tady prošly velkou většinou, ho schválit.

Asi jste všichni to usnesení dostali, můžete se na něj podívat, s tím že je tam jeden souhlas, a to je realizaci SKP 518, 519 severní okruh kolem Prahy podle existující EIA, předložené ŘSD. Vlastně se jedná o to, co je aktuálně teď projednávané, to co máme na stole, nejrychlejší varianta, jak se dostat k řešení, které nám tady stát předkládá. Tedy neodkládat ty věci a rovnou si říct, ano, s tím souhlasíme.

Je tady několik věcí, které mě zajímají a které my vlastně řešíme potom následně v tom usnesení, tak já vás tím usnesením dál provedu, ale ještě před tím, než tak udělám, tak si rovnou dovolím jako předkladatel položit rovnou jednu otázku tady vedení radnice, vedení Magistrátu, s tím že na pana Scheinherra, protože celou dobu vystupuje s tím, že se mu vlastně podařilo reorganizovat Magistrát tak, aby toto usnesení a vlastně ten kolaudační souhlas byl vydán, tak jsem se chtěl zeptat, proč je to kolaudační souhlas namísto možného rozhodnutí, které by umožňovalo řadu podmínek tam zavést, protože on jistě ví, že je tam spousta podmínek, ať už to byla zelená Malovanka, nebo ať už to jsou některé stavební objekty, které by měly být dodělány, ať už to jsou některá vodní díla, která měla být součástí kolaudace, tak ta hotova nejsou, nebo jsou v rozporu s předchozí dokumentací, a myslím, že to vlastní rozhodnutí by bylo samozřejmě daleko lepší, než ten finální souhlas.

S tím že vlastně ty věci, o které tam žádáme, jsou relativně zřejmé, vlastně analyzovat a prověřit ty skutečné dopady provozování MO, které mají, tak jak už tady hovořil náš pan starosta, tak jak jsem hovořil já, tak tady dochází k tomu, že vlastně Blanka je už legálně a legitimně aktuálně po tomto souhlasu využívána jako severní okruh kolem Prahy, tedy kdo by chtěl projet po tom neexistujícím, tak jezdí prostě Blankou, a ten, kdo chce jezdit vnitřním okruhem, tak taky jezdí Blankou, tedy tato stavba nadměrně zatěžuje a neměla by být takto využívána. Proto tam žádáme i o okamžité přehodnocení provozování, a tedy o tom řízení provozu tunelového komplexu Blanka, a říkám jako předkladatel, že by minimálně měla být nalezena nějaká rovnováha, kolik aut se použít dovnitř a kolik se jich zastaví při vjezdu do Blanky a kolik se jich zastaví při výjezdu z MČ Praha 6.

Ve chvíli, pokud máme takovou pozici, že se nám vlastně nedaří prosadit a nedaří moc dobře komunikovat ty věci se Středočeským krajem, což často zaznívá třeba i od námi velmi oblíbeného, stejně jako pana náměstka Scheinherra, Suchdola, tak se nám nedaří komunikovat dobře se Středočeským krajem, a tak by bylo vhodné to vyjádřit od našich postojů. My samozřejmě umíme se Středočeským krajem jednat, myslím, že bychom s ním měli jednat o té jižní stopě a samozřejmě o budování P + R. Stejně tak, a to je nalezeno v bodě 4, je možné samozřejmě uplatňovat naše usnesení v rámci řízení stavebních úřadů a územních plánů obcí Středočeského kraje, který přiléhá k hranicím hl. m. Prahy, nesouhlas s rozšiřováním zastavitelných území. Je to jistá míra tlaku na Středočeský kraj, tak aby došlo k co nejrychlejším dohodám.

Myslím si, že ostatní věci jsou docela jasné. Bod 6 se vlastně váže k tomu, že ze všech vyjádření tady vedení hlavního města to vypadá, jako kdyby vlastně ta rozhodnutí nedělala státní správa, ale dělala je samospráva, což si myslím, že není úplně dobře. My se snažíme vždycky vysvětlovat všem občanům, a myslím, že se to snažíte i vy v rámci naší komunální praxe, vysvětlovat, že tady státní správa a samospráva, že ty věci se neprolínají a že prostě samospráva, tedy ti politici netlačí na tu státní správu, aby něco vydala, ale všechna ta mediální vyjádření, která kolem toho jsou, svědčí o ostatním. Proto by bylo asi vhodné přezkoumat, zdali ten kolaudační souhlas otestovat, takový test toho, zdali to proběhlo úplně v pořádku, zdali tady není podjatost.

Tak a současně samozřejmě všechny ty věci se uskutečnily, to že byl vydán ten kolaudační souhlas a bylo překonáno to stanovisko městské části a toho, co my jsme si tam prosadili, když nemohla být Dana a byla Blanka, tak to vzniklo i na základě, mediálně se hovořilo o právní analýze, která to vlastně překonala, to stanovisko, že už není potřeba, tak dneska se tady zaklínáme transparentností, tak já jako předkladatel toho tisku bych byl moc rád, kdyby Zastupitelstvo uložilo Radě, aby tu analýzu zveřejnila. Nic jiného nechci, abychom si mohli přečíst, abychom si mohli přečíst, kolik ta analýza stála, abychom se s ní mohli seznámit.

Toliko k tomu tisku. Já doufám, ještě jednou vyjádřím to, že Prahu 6 podpoříte a že to bude tisk, který projde stejně hladce, jako všechny ostatní dopravní tisky. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Já děkuji a do rozpravy je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji.

Prim. Hřib: Tak ještě jednou. Mě to bude budit asi ze spaní, že jsem zapomněl na přihlášku Roberta Vašíčka do rozpravy, tak já bych poprosil teď pan Vašíček.

Robert Vašíček: Robert Vašíček, dobrý večer. Já už jsem byl upozorněn, že bych měl být stručný, abyste se také dostali domů. Máte retardaci mentální, ale také dopravní. To, co je zde provozováno poslední Rady, a už to bylo třeba v minulém volebním období, tak to je prostě dopravní retardace. Nikdo z nás netouží jezdit Prahou 6 a tunelem Blanka, jenže zdá se, že tunel Blanka u všech modrých ptáků s ohledem na modré ptáky je poslední dopravní stavbou v Praze po následující desetiletí. Vypadá to opravdu tak, že se ničeho dalšího nedočkáme. Není to nic proti tomuto materiálu, ale je to postesknutí nad tím, že Praha naprosto rezignovala na jakoukoli dopravní obslužnost, že jediná politika Prahy, a ono už to začalo v minulém volebním období. Já si dokonce myslím, že to začalo už za pana primátora Hudečka. Vy, co jste pamětníci, tak si pamatujete, kdy začal ten bohublý nástroj toho zužování těch pruhů, když jsme z těch dvou pruhů udělali ten jeden pruh a pak jsme tam dělali ještě ty cyklo pruhy a teď jsme ještě vymýšleli, jak tam dáme betonové květináče a sebereme lidem silnici a donutíme je chodit pěšky. Ono se to teda nestalo. Zatím se sociálním inženýrům nepodařilo sebrat lidem radost ani z cestování automobilem, ani z ostatních rozkoší života.

Velmi se přikláním za to, abyste ještě otevřeli téma Blanky v ohledu výjezdu, protože když se podíváte, Blanka je nějak kapacitována, ale ty výjezdy jsou naprosto nedostačující a zrovna tady, o čem hovořil tady pan starosta, tak ty výjezdy na Praze 6 jsou naprosto otřesné. Takže to jsou ty zácpy ranní, odpolední, večerní v tunelu Blanka.

Další věc je, že se nejsme schopni dočkat obchvatu 511. Ono se taky vzdaluje jako fata morgana, a mezi tím nám tady vzniká na té naší části, já budu hovořit za tu naši část Vltavy, což je směrem Jižní Město, Praha 11, kde jsem zastupitelem, tak nám vzniká paralelní obchvat Prahy. Já tomu říkám developerský obchvat Prahy. Teď máme Klánovickou spojku, obchvat Dolních Měcholup, Vesteckou spojku, no a nakonec zjišťujeme, že se nám tady buduje nějaká divná infrastruktura, ale občanům to moc neslouží.

Takže prosím, když už tento materiál budete projednávat, zkuste na příští jednání připravit jednání o tom, proč jsou výstupy z Blanky poddimenzovány. To je prostě konkrétní inženýrský lapsus, který se Blance stal, a proč nebyla prostě řešena návaznou dopravní stavbou. A já pořád čekám na vizionáře, a bohužel poslední tady byl Pavel Bém, který u všech modrých ptáků, jste svědci, přijde s tím, že Blanku konečně dostaví. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: A nyní pan místostarosta Prahy 4 Zdeněk Kovářík.

Ing. Zdeněk Kovářík – místostarosta MČ Praha 4: Ještě jednou dobrý večer, tentokrát, pane primátore, výjimečně nikoli jako místostarosta, jako občan. Tentokrát vám udělám radost a budu vystupovat skutečně jako občan, nikoli jako místostarosta městské části, ostatně bylo to tak i na tom uvedení, protože v tomto případě skutečně nehovořím za Prahu 4. A myslím si, že tento materiál si zaslouží, protože tady vidím většinu nových tváří, mírně srovnat některé informace do roviny srozumitelné. Musím říct, že pan kolega Vašíček mě trochu rozesmál a mírně rozplakal. To vystoupení po něm je poměrně složité, ale zkusím to.

Nehovořím o dnešku, budu hovořit o tom, že jsem si s těmi třemi dámami, s Hanou, Danou a Blankou, užil své. Užil jsem si to projednávání, která z těch variant bude tou variantou, která vyhraje. Užil jsem si to celé projednání a schválení v tomto sále z této pozice jako radní. Vy bráníte varianty, která následně byla zrealizována. Dokonce jsem si v tomto sále po třinácti hodinách užil schválení územního plánu jako předkladatel, který v sobě obsahoval Pražský okruh a Městský okruh, který bohužel dodnes po těch více než dvaceti letech stále neexistuje. Stále neexistuje.

Také jsem si za 13,5 hodiny v Suchdole užil to, že toto město v roce 2002 získalo pravomocnou EIA na MO v severní části od Ruzyně až po Březiněves. Tato EIA bohužel dnes není, nemáme okruh v této části, a stále vedeme diskuse o tom, co jsme již v roce 1999 rozhodli.

Jinak pro kolegu Vašíčka, má špatnou paměť, město postavilo po Blance, nebo stát postavil po Blance ve městě mnohem podstatnější dílo, a to je propojení D1 s D5, čili jihozápadní část Pražského okruhu. A nejsou to developerské stavby. Pan kolega Vašíček se těžce mýlí. Nic z toho nejsou developerské stavby. Jsou to věci, stavby, které slouží tomuto městu k tomu, aby mohlo žít, aby mohlo každý den dýchat, aby mohlo hospodářsky existovat, abychom v tom městě mohli normálně se pohybovat a mohli fungovat.

To, že bohužel podmíněnost, která byla schválena v roce 1999 vybudováním MO na severu města, bylo podmíněno předchozím vybudováním Pražského okruhu, tato věc má zcela zásadní logické důvody. My jsme nebyli takoví blbci, abychom nevěděli, že pouhé vybudování MO způsobí kolaps na šestce, způsobí kolaps na dalších místech, záleží jenom na tom, co všechno zavřeme, kde všude se nám následně ten kolaps propíše. Jsem profesí systémový inženýr, vystudoval jsem teorii řízení, takže vím, co s čím souvisí a proč. A jestli to nevědí ti, kteří následně tyto věci demolují, nerealizují, likvidují, vysmívají se jim, neustále vymýšlejí nové a nové varianty, proč něco nejde, tak nezlobte se na mě, to, že něco nejde, vždycky něco stojí. A to, co nás to stojí, je, že toto město nefunguje.

A není to o tom, jestli Praha 6, ať se na mě kolega Stárek trochu nezlobí, dneska je největší průšvih na Praze 6. Ale v okamžiku, kdy vyřešíme průšvih Prahy 6, tak se přeneseme na pětku. Ucpou se nám vjezdy a výjezdy na pětce. Když vyřešíme tyto, přesunou se nám na osmičku. Ucpou se nám výjezdy a vjezdy na osmičce. Budete se divit, ale to jsou věci, které spolu souvisejí. Doprava je liniový systém, do kterého když zasáhnu, tak napáchám vždycky někde škodu. Nejsou bezbolestné zásahy. Nejsou bezbolestné zásahy, a to, že se zruší nějaká podmínka, která zde existovala, zruší podmínka, která existovala proto, že měla smysl, a podotýkám, ta podmínka byla původně v územním plánu, ale protože se nedělo a nebylo možné udělat Pražský okruh, ta sever města prosadil spuštění MO, s tím že ovšem bude ve zkušebním provozu tak dlouho, než se podaří dobudovat ten Pražský okruh. Proto si to tenkrát Praha 6 s Prahou 7, podotýkám, velmi natvrdo prosadily do toho stavebního povolení. My jsme se tomu za město bránili, ale neubránili, protože jsme ctili své městské části a dali jsme jim tu možnost, aby se nic nestalo. A já nemluvím o tom, jestli to je právně dobře, nebo nejlepší. Nejsem právník. Já jenom mluvím o tom, že systémově je to správně.

A to, že jsem zrušil podmínku právně, neznamená, že přestala existovat věcně. Ta podmínka tady je pořád, a ta doprava bude kolabovat a není možné si myslet, že zvětšením výjezdu nebo uděláním té či oné křižovatky se zítra vyřeší. Ale na druhou stranu, pokud neotevřeme Pražský okruh a nepostavíme ho a ne ve fantasmagorických variantách u Velvar nebo u Mělníka, ale tak, aby pro Prahu sloužil, tak prostě nic nebude. Možná jste si nikdo neužil jednání o tom, jestli JVD nebo JVK na jihu. Nikdo z vás si asi neužil jednání o jednotlivé variantě MO v této části. Já jsem si ty desítky hodin se stovkami a tisíci lidí užil.

A jenom mě mrzí, když tady někdo bourá to, co se stalo, aniž pokračuje smysluplně dál. A to není výtka panu náměstkovi Scheinherrovi a dalším, nebo už vůbec ne panu náměstkovi Hlaváčkovi, který se snaží s tím něco udělat. A jenom říkám, že to A musí být i B. Nemůžu zkolaudovat Blanku, pokud nemám, a to mě mrzí, pokud skutečně nemám termín, kdy otevřu Pražský okruh.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, pane místostarosto.

Ing. Zdeněk Kovářik – místostarosta MČ Praha 4: Omlouvám se, už jsem skončil, pane primátore, to byla poslední věta. A já si skutečně myslím, že je potřeba skutečně nikoli debatovat o variantách, ale schválit souhlas s tím, co máme na Pražský okruh, a to můžete udělat dnes. O všem ostatním se klidně hádejte. A o to vás prosím.

Prim. Hřib: Máme tedy vyřešené přihlášky občanů, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. On ten problém není samozřejmě jenom na šestce, protože ta druhá část tunelu ústí jakoby na osmičce. Ta podmínka toho tam opravdu byla, a i moji předfěčníci to říkali jakoby z nějakého důvodu. Byl to nějaký kompromis jednání jakoby s městskými částmi, které opravdu nakonec jakoby potom s tím souhlasily. Je pravda, že já fakt netuším jakoby, jestli to co jste udělali, je právně jakoby košer, nebo ne. Asi na to máte stanovisko, když vám to státní správa vydala jakoby, tak asi proč ne. Myslím si, že by to ještě mělo být předmětem nějakého přezkumu nadřazeného orgánu, jestli je opravdu postup jakoby státní správy v tomto případě, že mýrnyx týrnyx vypustil tu výjimku, je legální už jenom kvůli tomu, že to je samozřejmě podle mě nebezpečný precedent jakoby, který se tady založil. A je to jakoby i nebezpečný precedent politický, protože ve chvíli, kdy teď půjdete za jinými městskými částmi a budete chtít jakoby nějakou větší infrastrukturní stavbu a právě proto tam budete jakoby s nimi jednat o podmínkách výstavby té stavby, které budou zakotveny následně ve stavebním povolení, tak prostě ta důvěra v to, že ta podmínka bude naplněna, nebo že ty podmínky budou nenaplněny prostě tím, co jste udělali, naprosto padá.

Ta nedůvěra v to, např. ty městské části, ale nejenom městské části jakoby, ale i dotečené ostatní jakoby subjekty i tím, co jste udělali, je prostě mizivá. Já rozumím tomu a asi je v pořádku, že jste to administrativně chtěli vyřešit jakoby, nikdo to nechce mít ve zkušebním provozu jako do bezvědomí, ale to řešení jakoby toho, jak to dostat do zkušebního provozu, je, a to je prostě dostavět jakoby MO a naplnit ty podmínky původní toho stavebního povolení. To prostě tak jakoby je.

Říkám, mě bude zajímat jakoby ta právní analýza, bude mě zajímat jakoby i nějaké stanovisko nadřazeného orgánu, tzn., např. Ministerstva pro místní rozvoj k tomuto rozhodnutí státní správy, ale jakoby to je všechno jakoby nějaká právní rovina. Třeba to fakt máte ošetřené.

Problém je ta politická, že vy jste to opravdu převálcovali, násilně jste to převálcovali a vytvořili v tomto městě opravdu nebezpečný precedent, kde jakékoli projednání dalších větších věcí jste naprosto jakoby do budoucna ztížili, pokud tyto podmínky takto překonáte. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A dalším přihlášeným je pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tu diskusi. Trošku jsem až šokován, že kolegové z ODS si vůbec dovolují rozporovat smysl tunelového komplexu Blanka. Přitom za jejich vlády se vše připravovalo, stavělo, utratilo se za to 40 mld., a nakonec i kolega tady z ANO, za jehož vlády to bylo uvedeno do provozu, což mělo ty negativní dopady na některé městské části, tak to rozporují a rozporují tuto stavbu. Já si myslím, že by město mělo být rádo, že konečně jsme tuto stavbu uvedli do řádného stavu, že byla zkolaudována, a měli bychom se odpíchnout od tohoto dál a začít právě připravovat ty další stavby, abychom těm dotčeným městským částem a našim občanům ulevili.

A já vám řeknu, že ze strany politického vedení žádná podmínka zrušena nebyla. Ta podmínka, jak ji tady prezentujete, nikdy nebyla, že tunelový komplex Blanka se musí zkolaudovat až poté, co je postaven nebo zprovozněn Pražský okruh. Přečtete si tu podmínku, ta takhle nikdy nebyla. A máte to i v tom kolaudačním souhlasu vysvětleno, je to tam vysvětleno celkem podrobně, takže kolaudační souhlas si všichni můžete vyžádat a pročíst si to.

Jinak kolaudační proces přesně běží podle zákona.

Účastníkem toho procesu nejsou městské části, je pouze stavebník. Já si myslím, že ale, všichni jsme věděli, že tunelový komplex Blanka byl už před čtyřmi roky uveden do provozu a že běží zkušební provoz, že je nějakým způsobem vyhodnocován s tím cílem, samozřejmě, aby byl zkolaudován. Jsem rád, že se konečně podařilo splnit všechny podmínky stavebního povolení tak, že kolaudační souhlas mohl být vydán.

Jinak co se týká Blanky II., tak zrovna před měsícem jsme s kolegou Hlaváčkem prezentovali jak dotčeným městským částem, tak občanům pokrok na této stavbě. Myslím si, že také můžeme všichni uvítat, že tady se to hýbe.

A co se týká Pražského okruhu, tak myslím, že můžeme konečně uvítat po těch desítkách let diskuzí, jestli okruh někam odkládat na sever, nebo ne, tak že konečně jsme u toho, že máme tady politickou reprezentaci na hlavním městě Praha, která je jednotná, prosazuje ten Pražský okruh, tak jak je. A vede to všechno k tomu, že teď Ředitelství silnic a dálnic s naší velkou podporou spustilo proces EIA. Takže my pro to děláme nejvíc.

Já bych se od těch všech věcí odpíchnul, ještě bych teda tady podotkl KES, které mi tady pan místostarosta vytýkal. KES je zdržován za městské části, a vy to moc dobře víte, městská část změnila bohužel své stanovisko. Naposledy před několika týdny přišla s tím, že chce opět změnit křižovatku se Svatovítskou. Takže já se s vámi scházím, pane místostarosto, scházím se i s vašimi zástupci, i když například minulý týden na setkání radních pro dopravu nikdo od vás nepřišel a ani se neomluvil, což je mi líto, ale já bych skutečně rád upozornil na to, že ve vaší městské části investuji. V letošním roce to bylo kolem 250 milionů korun, v následujícím roce to bude opět okolo 250 milionů korun, takže to se tou situací zabývám podrobně a rád bych přešel k tomu, že budeme spolupracovat, a ne že si budeme zbytečně házet klacky pod nohy, když se tady snažím zachovat nějakou kontinuitu ve vedení hlavního města Prahy a v přípravě důležitých a zásadních infrastrukturních staveb, jakými Městský okruh, jeho pokračování, Pražský okruh, železnice, tramvajové trati jsou.

Prim. Hříb: Děkuji, dalším přihlášeným je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Pan Adam toho řekl hodně, já chci upozornit jenom na dvě věci z pohledu ve vztahu k tunelu Blance a k tomu Pražského okruhu. My jsme v naší společné práci jednoznačně doložili, že je potřeba sledovat stávající trasu Pražského okruhu, a od té doby na tom intenzivně spolupracujeme jak s ŘSD, tak s ministerstvem, a jednoduše navazujeme na tu předcházející práci s tím, že hledáme v tom detailu jenom podrobnější, lepší řešení, které přináší ta doba. Je zřejmé, že ten Pražský okruh měl být zrealizován někdy v 70. letech, jako v jiných evropských městech a všechny potíže, které s tím máme, jsou spojeny prostě s tím, jak město roste a společnost se proměňuje.

A jak již zmínil kolega Adam Scheinherr, prezentovali jsme městský okruh opět v zlepšeném detailu, tak jak vlastně přináší rozvoj společnosti, aby byl víc urbánní, ale zase navazuje na ty původní materiály. A představte si, kolegové, situaci, kdy stavbu, kterou máme ve svých rukou, můžeme společně s městskými částmi dotáhnout třeba do územního rozhodnutí, tak abychom ji další reprezentaci předali třeba k začátku realizace se stávající podmínkou. Ten Pražský okruh, přestože my se skutečně maximálně snažíme, zdaleka nemáme tak v rukou, jako realizaci zbytku toho Městského okruhu.

Čili jen jsem chtěl upozornit na tuto věc, na realitu, třeba za dva roky, kdybychom mohli mít dokumentaci k územnímu řízení a společně ji projednávat, protože my ji bez městských částí a těch, kterých se to dotýká, prostě neprojednáme. A šanci na tu realizaci budeme mít poměrně vysokou. Praha má prostě zvyšující se rating, je to něco, co přispěje městu, a v kombinaci s posílením veřejné dopravy Děčkem a dalšími tramvajovými tratěmi skutečně vytváří předpoklady pro mnohofunkční město. Tak jenom jsem na to chtěl upozornit, abychom si to uvědomili, co to znamená v budoucnu, nejenom pro nás, ale i pro ty, co přijdou po nás. A to shodou okolností můžete být třeba vy.

Prim. Hřib: OK. Děkuji já předávám řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Přihlášen do diskuze je pan kolega Martan.

P. Martan: Krásný večer, kolegyně, kolegové, my jsme byli teď před chvílkou svědky toho, co jsem dříve přičítal jenom umění pana kolegy Stropnického, a to je to, že když něco řekl, tak nazdvihnul tolik ostatních lidí, že ti, co už nechtěli mluvit, tak se do toho vždycky přihlásili. ODS rozhodně nerozporuje Blanku! Ne, ne, nerozporujeme Blanku. ODS rozporuje pouze nesoulad kolaudačního rozhodnutí a stávajícího stavu. Za vlády ODS se tady Blanka začala stavět, bohužel díky průtahům se ji nepodařilo dokončit ještě za vlády ODS, ale zejména za vlády ODS se tady Blanka projednala.

A všechny zúčastněné strany přistoupily na takhle zásadní stavbu za 40 miliard korun za určitých podmínek. A ty podmínky vznikly jako kompromis, to je to, co vy možná vůbec nechápete, toto slovo, ale kompromis toho, co je pro společnost a pro vedení městských částí přijatelné. A ten kompromis vycházel z jednoduché premisy a ta premisa říká: že tunelový komplex Blanka bude funkční za předpokladu, že bude kompletní. A bude kompletní s celým systémem dopravním hlavního města Prahy. Ne jenom tunelový komplex Blanka z Pelc-Tyrolky někam na Břevnov, respektive když propojíme Strahovský tunel a Mrázovku, tak vlastně až na Smíchov. Ale i s Blankou II. a se severní částí okruhu. Proto tam ta podmínka kolaudace byla takhle řečená.

Stejná podmínka kolaudace bude velmi pravděpodobně u části okruhu 511. Protože stejné dopravní problémy jako vznikají v Holešovičkách a jako vznikají v Patočkově, tak budou pravděpodobně vznikat na Černém Mostě, na Mladoboleslavské a na Kbelské. To jsou zásadní problémy, kterým zřejmě nerozumíte, a proto velmi budeme oslavovat to, že vy jste zkolaudovali Blanku. Nic to neřeší. To opravdu není rozporování Blanky, to je rozporování vaší jakési oslavné ódy na jakousi kolaudaci.

A jestli vy máte pocit, že tady někdo něco rozporuje po tom, co to bylo postaveno a po tom co to bylo kompromisem dosaženo, tak věřte mi, pane náměstku, že vy se takového kroku nikdy nedočkáte, proto že vy s vaším ansámblem žádnou podobnou stavbu do konce nedotáhnete.

Nám.. Scheinherr: Tak děkuji, a přihlášen je pan kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane náměstků. Ano, za hnutí vlády ANO se tunelový komplet Blanka podařilo otevřít a odsunout drtivou část problémů prostě na to, aby se dal otevřít. My se toho nezříkáme, my to prostě bereme jako fakt, že to bylo něco nutného, co bylo potřeba dokončit, protože ta stavba tady byla už leta rozjetá. Je zajímavé, že nejvíc jakoby benefitů jakoby z tunelu těží třeba městská část Praha 7, kde významně ubylo jakoby automobilové dopravy. Takže když tady mluvíte o tom, že to zatížilo právě městské části, tak to třeba významně zatížilo šestku a osmičku, jo, tím jakoby samozřejmě, jak to bylo koncipované.

K Petrovi Hlaváčkovi, no Petře, ano, máš pravdu, budeš potřebovat jakoby městské části k tomu jakoby projednání, ale jak chceš něco projednávat s městskými částmi, když ony nebudou mít apriori důvěru v to, že podmínky, které se tam nakladou a na kterých bude panovat shoda, budou naplněny? Protože to, co teďka se stalo, je, že tam byl nějaký kompromis, nějaká podmínka, byla nějaká realizace, ta měla být naplněná, a naplněná prostě nebyla, protože prostě nějakým právním vehiklem, je jedno, jestli legálním, nebo nelegálním teďka, byla vypuštěna. Tak jakou mají mít důvěru prostě městské části k tomu, že když s nimi budete ty věci projednávat, že ty podmínky budou naplněny? To, prosím pěkně, o odpověď.

Ano, chtěl bych vás pochválit za to, jakou jste představili tu jakoby tu vizi dalšího pokračování Městského okruhu. Za Prahu 8 se mi tato vize líbí, myslím si, že je to dobrá práce, kterou jste tam odvedli na tom, ale jakoby tímhle to zbytečně jako degradujete. Jo, já bych prosil tu odpověď jakoby, jakou máme mít tu důvěru v to, že ty podmínky, které budou v rámci toho jednání, nebo projednávání prostě domluveny, jakou budou mít garanci, to že budou naplněny. Když tady si z toho děláme trhací kalendář a když se nám tam zrovna něco nehodí, tak to prostě jakoby nějakým právním stanoviskem vypustíme. Děkuju.

Nám.. Scheinherr: Také děkuji a přihlášen je pan kolega Portlík.

P. Portlík: No já nevím, nevím, pane náměstků, jestli sedíme všichni na stejném Zastupitelstvu, jo, protože před chvílí bylo v nějakém zhruba šestiminutovém vystoupení Zdeněk Kovařík, který udělal takový krátký exkurz, ale docela poučný pro ty, kteří v tom Zastupitelstvu pro ty, kteří v tom zastupitelstvu neseděli, nebo to neznají, což je dnes 90 % zastupitelů, o tom, jak se ty věci a v jakém čase projednávaly a s jakou logikou.

No a pan místostarosta Prahy 4 také uvedl, že nezpochybňuje tu věc po právní stránce, protože mu to nepřísluší, ale po té věcné stránce, protože když udělám konkrétně A, musím mít vymyšleno B. Mluvil tedy o územním plánu a o tom, jak se podařilo během dvou let společně s Bémem, s Pavlem Bémem, prosadit EIA na okruh, jak to bylo náročné atd. Nebudu opakovat jeho slova, protože to vystoupení bylo relativně dlouhé.

No ale neslyšel jsem tady žádné zpochybnění tunelu Blanka, ale slyšel jsem hodně argumentů, jak ty věci navazují. Nebudu je opakovat, protože bychom se opakovali, nicméně na oplátku já vám teď tady řeknu vaši citaci, kterou jste řekl pro Novinky: „Máme štěstí, že u úseku vypršela Ministerstvu dopravy posouzení EIA, a tím pádem musí získat nové, kde je možné dělat změny. Neočekáváme, že starostové budou jásat a říknou, že se vším souhlasí, ale že alespoň nebudou tak silně protestovat a budou třeba neutrální.“

No, já budu rád, když budete alespoň tak úspěšný jako byl Zdeněk Kovařík a Pavel Bém. A podaří se vám ta nová EIA za dva roky. Příliš tomu nevěřím, ale budu příjemně překvapen, když mě překvapíte, a na oplátku vás pochválím. Čili další věcí, která je, samozřejmě že vy přiznáváte i v těch rozhovorech, že na to nejsou finance, to je další aspekt, který je potřeba si začít říct, protože plán mobility, tak jak je představen, už je dnes nerealizovatelný. Čili začnete na tom pracovat, dejme to dohromady a přestaňte obviňovat ODS, protože jak říkal kolega Martan, zbytečně provokujete a tady žádné tvrzení, které by zpochybňovalo tunelový komplex Blanka, není. Je to naopak, takže nepřekrucujte. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Také děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, a prosím pana zastupitele Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slovo, pane primátore, snad několik poznámek, protože kolegové přede mnou řekli mnoho z toho, co jsem chtěl říct já. Pane náměstkovi Scheinherre, mě váš tón velmi překvapil a bohužel na dnešním Zastupitelstvu to není poprvé, kdy v okamžiku, kdy se někdo na něco ptá, anebo přinejmenším vznáší pochybnosti nad nějakým postupem, tak začínáte útočit na své předchůdce. Můžete se dočkat toho, že jednou vám to také někdo sečte a bude útočit na vás. Nepovažuji to za moudré, ani to nepovažuji za fér, ale zřejmě asi je to stylem politického uskupení Praha Sobě.

Já bych rád ale řekl něco daleko důležitějšího. A možná i k panu náměstkovi Hlaváčkovi, který teď, bohužel, asi úplně nedává pozor u této diskuze. Mě, pánové, velmi překvapuje u obou náměstků, že nejste schopni v okamžiku, kdy se činní tak zásadní rozhodnutí, jako je kolaudace tunelu Blanka, se vcítit do role těch dotčených městských částí, které jsou bezprostředně provozem tunelu Blanka dotčeny a kde byly přísliby dokonce stanovené tedy dokonce v podmínkách stavebního povolení. Mě překvapuje to, že v tuto chvíli vy jste nebyli aktivní a první, kteří dorazili na Prahu 6, a nezačali jste vyjednávat o podmínkách, které by alespoň částečně eliminovaly dopady, které spuštění a kolaudace tedy tunelu Blanka má přímo na území městské části Praha 6.

Překvapuje mě to proto, musíte si být vědomi toho, že musíte vyjednávat s ostatními městskými částmi dokončení nejenom Městského, ale celého Pražského okruhu. Jakou jistotu budou mít ty městské části, že to co jim budete slibovat, bude dodrženo? Stalo se to městské části Praha 6 teď s tunelem Blanka a jeho kolaudací. Jakou důvěru budou mít Suchdoly, Lysolaje, Běchovice a další kolem Prahy? Že vše, co se teď naslibuje, bude splněno? Nebo to, co se slíbí, neplatí? Nebo máte pocit, že se vás to nedotýká? Ale vy odpovídáte za fungování hlavního města Prahy.

Takže v tuto chvíli se smíříme s tím, že bylo zkolaudováno a nikdo s Prahou 6 nebude jednat? Nechce slyšet to, co říká? A kdyby nezařadil bod na dnešní jednání Zastupitelstva pan místostarosta Stárek, zastupitel Stárek, tak to vůbec pro vás není téma? Prostě jednou pro vždy je zkolaudováno? Nepovažuji to za citlivé a nepovažuji to za profesionální. Od těch, kteří odpovídají v tuto chvíli za vedení hlavního města Prahy a mimo jiné za dokončení kritických infrastrukturních staveb na území města.

Prim. Hřib: Děkuji, pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Tak jenom k těm pochybnostem, jestli Praha 6 je ráda za Blanku, nebo ne, tak chci tady na záznam všem v klidu říct, že jsme za Blanku strašně rádi, že ji máme. A potom jsme čekali, protože jsme se tak dohodli s tou předchozí, před předchozí reprezentací, že budou pokračovat další kroky, a bylo to napsáno ve všech dokumentacích a bylo to ve všech krocích zaznamenáno, potvrzeno.

A čeho se dočkáme, od současné reprezentace? To, že nám ani neřekne, že všechny ty závazky, které byly napsané, které byly uvedeny, jsou zrušeny. Naopak se dozvím tady od pana náměstka Scheinherra, že všechny podmínky byly splněny, a proto hurá, pojďme oslavovat, že kolaudace proběhla. Přičemž kdyby si pan náměstek alespoň přečetl to vypořádání se stavebního úřadu s kolaudací, tak v té podmínce nesplnění říká, že speciální stavební úřad překročil své kompetence, když jí tam tu podmínku dal, pokud jí do svého rozhodnutí zahrnul, a proto tím odůvodňuje, že jí nemusí dále vyhodnocovat.

V tuto chvíli když mi tady pan náměstek řekne, že všechny podmínky byly splněny, tak co teda říkáme? Tak ať si přečte to usnesení, protože tam je tedy napsaný pravý opak. A usvědčuje se z toho, že buďto lže, anebo neví, co v dokumentech, které komentuje v tiskových zprávách, je, a to mně tedy fakt šťve.

Nebudu tady komentovat KES, protože řekne, že to bylo zdržováno z městské části, když nás IPR požádá, abychom zhodnotili nějaké území a jestli bychom to nemohli naplánovat jinak, my vydáme 300 tisíc proto, abychom přeplánovali něco, co je vlastně na žádost hlavního města Prahy, tak v takovém případě mi řekne pan náměstek, že my to zdržujeme? To mi přijde už jako vrchol všeho v tuto chvíli, tak doufám, že nám to alespoň, pane náměstku, proplatíte, tu práci, kterou jsme udělali na základě jednání, kde byli vaši asistenti a kde jsme tom dohodli a kde jsme o tento krok byli požádáni.

Když mi pan náměstek řekne, scházím se s vámi, pravda, sešli jsme, sešli jsme se několikrát, jsem za to velmi rád, proč mi na kterémkoliv jednání, na kterém se sešel, neřekl o tom, že ta kolaudace bude probíhat. Tak abych alespoň měl informaci, tak aby za mnou nechodili občani, tak aby za mnou nechodili novináři a neptali se mě, co na to jako městská část říkáte? A já se ptám? Na co? Vždyť nám nikdo nic neřekl, a v tuto chvíli jestli to je ta komunikace, která má probíhat, tak já za městskou část musím říct, že jsem velmi nespokojen, a tu oblibu pana náměstka, kterou jsem tu říkal na začátku, tak já říkám, že ta je velmi, velmi nahlodaná.

Prim. Hřib: Tak pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Tak já jenom upřesním takový historický exkurz, že městská část Prahy 6 nepožadovala, aby tunelový komplex Blanka byl spuštěn až po dostavbě okruhu 518, 519. Něco podobného, ale ne v tomto vyznění, tak požadovalo akorát nějaké občanské sdružení EKO Břevnov, a myslím, Ateliér pro životní prostředí, takže toto není pravda.

A tamhle mi kolega Zajíček dokonce i vyčítal spuštění tunelového komplexu Blanka, tak to myslím, že skutečně já jsem ho nespouštěl. Já jsem k němu přišel a snažím se dělat všechny kroky, aby tunelový komplex Blanka pracoval a fungoval, tak jak má, a aby byl bezpečný. Teď jsme oslavili zrovna 4 roky, několik milionů průjezdů, můžeme oslavovat to, že se tam stalo pouze 17 dopravních nehod s nějakými zraněními, že se nestala nikdy smrtelná nehoda, musím to zaklepat.

A několikrát jsem tady zmínil, že já skutečně jedním s městskými částmi. Kolaudační proces byl naplněn, všechny podmínky byly naplněny, všichni jste to věděli, že běží zkušební provoz tunelového komplexu Blanka, a ten zkušební provoz je završován kolaudačním řízením. Takže my jsme tady nikomu nic netajili a dělali jsme všechno podle zákona a podle zákona to bylo odevzdáno speciálnímu stavebnímu úřadu, který vyhodnotil, že všechny podmínky byly naplněny.

A nakonec opakuji ještě jednou, že já jsem v jednání s Prahou 6. Do Prahy 6 jdou velké investice na dopravní stavby, stejně tak na Prahu 8, řeším situaci v Praze Holešovičkách atd. Snažím se hledat řešení pro ty velké stavby, ale i pro krátkodobá opatření, abychom co nejlépe občanům vyhověli. Takže pojďme se bavit konstruktivně a nenapadat kolaudační proces, za který bychom měli být rádi všichni, že byl konečně dokončen úspěšně.

Prim. Hříb: Děkuji, dalším přihlášeným je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já za sebe. Mě mrzí, že jsme se nesešli s tou reprezentací šestky nějak jako komplexně. Beru to jako poučení. Chci k tomu říct, že je to dané tím, že řešíme obrovské množství věcí velmi parciálně, protože každá ta věc je plná mnoha potíží. Řeším tramvaj do Suchdola a potřebuji od šestky pomoci. Zatím jsem v tom byl sám na mnoha jednáních. Měl jsem se sejít a požádat o pomoc, protože ta věc je velmi komplikovaná. Tramvaj a případný most do Troje, další věc, která se řeší strašně dlouho a nejsme přes obrovskou různost názorů jak městských částí, tak techniků, schopni najít nějaký výsledek. Bez společného postupu jej nenajdeme ani za 4 roky. Most do Troje podmiňuje vedení tramvaje do Suchdola. Je tam mnoho majetkoprávních potíží. To území potřebuje školu a bez toho společného postupu to nepůjde.

Čili mě mrzí, protože se na všech těch věcech setkáváme po jednotlivostech, a každá z nich na sebe nabaluje další a další otázky a vyžaduje další a další řešení. Vy, co jste tady déle, to znáte. Já s městem v různých pozicích žiju také déle a popravdě řečeno myslím, že v tom městě něco nefunguje, že ta diverzita je příliš velká, že ten Matrix je skutečně nastaven k neúspěchu. A bez té společné práce napříč stranami to stejně nepůjde.

Takže mě to mrzí, zároveň vidím, kolik energie jsem v tom nechal společně s Adamem a že jsme v tom často byli sami. A na té schůzce holistické jsme se domluvili dneska dopoledne, měli jsme to udělat dřív.

Prim. Hříb: Děkuji a nyní pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Tak než se pustím do Adama Scheinherra, tak bych chtěl poděkovat náměstkovi Hlaváčkovu za to, že je schopen nějaké reflexe, a že říká, že je to poučení pro příští kroky. Mně jako Praze 6 to extra moc nepomůže, ale vítám to a jsem velmi rád za toto stanovisko, za to moc děkuju.

A teď k Adamovi Scheinherrovi. Tady zaznělo na mikrofon a já to chci zase vyvrátit, že nikdy městská část neuplatnila ty požadavky. Možná jste v roce 2004, pane náměstku, dělal něco úplně jiného, ale jestli chcete, já vám tady půjčím, nebo přednesu usnesení Rady městské části, a nebyla to obvyklá Rada městské části, společně zasedla Rada městské části Praha 6 a Praha 7 a přijala společné stanovisko.

Společné stanovisko je úplně jasné: kdy se schvaloval ten souhlas a byl s podmínkami o tom, že hlavní město vyvine tlak na investora na dobudování Pražského okruhu, které by mělo časově předcházet zprovoznění Městského okruhu z důvodu hrozícího nebezpečí z prodlení přípravy a realizace, vyvine tlak na Městskou část Suchdol a městskou část Dolní Chabry na přehodnocení stanovisek k realizaci Městského okruhu, Pražského okruhu. Vyvine tlak na hlavní město, na Prahu, na urychlení části Městského okruhu, staveb Myslbekova a Pelc-Tyrolka, to minimálně o dva roky, s tím že následně potom požaduje tyto věci uvést v příslušných dokumentech.

Poznamenejte si je to usnesení 1421/04, já vám to tady říkám rovnou, najdete si ho na webových stránkách městské části Praha 6, a prosím, věci, které nemáte ověřeny, už nikdy nevypouštějte z úst, zejména když jsem se na toto jednání velmi intenzivně připravoval.

To, že všechno postupuje podle zákona, já to nijak jako nevyvracím, že ten rozesílací seznam jste ale upravili od zkušebního provozu, který jste povolovali, kde jsme byli v rozdělovníku a všechny ty věci s námi byly konzultovány, a tohle vystřelíte následně potom z čista jasna, to mi připadá, možná je to podle zákona, to klidně prošetřeme, a jestli nás do toho tlačíte, tak městská část vyvine všechny kroky k tomu, aby to prošetřila a případně zpochybnila ten postup.

Ale to, že jste nám o tom mohli alespoň říct, je docela jasné, když jste nám vše říkali o všech předchozích krocích a všechny ostatní předchozí kroky s námi hlavní město konzultovalo. Jestli jste nastavili nový kurz, jiný kurz, který vede k tomu, že se s městskými částmi jednat, a následně jim jenom potom řeknete, jak to prostě je, že jste se na ně vykašlali, že jste je z té Pirátský lodě vyhodili přes palubu, protože tam třeba nejsou Piráti, někam posíláte kontroly, někde se prostě vykašlete na stanoviska a na závazky, které byly explicitně napsané v dokumentech, které jsme si s vámi, hlavním městem, ať už je reprezentováno kýmkoliv, vyjednali. Tak mi to připadá fakticky už jako hodně špatně.

Prim. Hřib: Faktická pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Doplním, skutečně faktická, i teď jsem si to potvrdil s panem kolegou Kovaříkem. Městská část Praha 6 ve stavebním řízení nepožadovala to, co tady říkáte.

Prim. Hřib: Fajn, takže nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pan místostarosta Kovařík říkal, že požadovala, ale díky jednání, se podařilo jakoby tohle vypustit. Tak já si dovolím tlumočit na mikrofon jeho slova. Já počkám chvíličku.

No ještě k tomu, co říkal Petr Hlaváček. Já tu frustraci chápu jakoby, já ji znám, ono je to možná nějakým strukturálním problémem města, jeho jakoby rozdrobeností, je to podle mě i politický problém. Historicky, když tady byla ODS, tak ta měla samozřejmě téměř kontrolu nad celou Prahou, tak i ty věci vnitrostranicky a politicky se projednávaly daleko líp. Teď je to poměrně jakoby velká politická diverzifikace, která samozřejmě to jednání samotné jakoby komplikuje. Myslím, že i nakonec jakoby ty vztahy, a to tady jakoby můžeme vidět na nějaký denní bázi, jsou nějakým způsobem vyhrocenější, to už se dostáváme do nějaké abstraktní roviny, jestli je to jakoby tou společenskou náladou, nebo čím. To už bychom moc zabíhali, jo? Za nás jakoby když říkám třeba za osmičku, tak my jsme připravený se s městem bavit. Bereme to jako nějaké rovnocenné partnerství, myslím, že v rámci např. územního plánování jsme schopní se konstruktivně domluvit, a doufáme, že v tom budeme pokračovat i nadále.

Co se týče té podmínky, jo, Petr Hlaváček na to i odpověděl. Jak teď v tuto chvíli mají ty městské části, které prostě přijdou do toho projednávání, věřit tomu, že ty jejich podmínky budou do budoucna zachovány? Jo? Tady už nejde o ten papír, jestli to bylo legální, nelegální, jestli jste vyhověli šestce, nebo ne. Tady jde prostě o ten blběj precedent, pane náměstků, jakoby kterej jste prostě vytvořili.

Když to převedu úplně jakoby do jednoduché řeči, prostě vy jste vytvořili precedent, že Magistrát jakoby co slíbí, na konci toho procesu prostě libovolně, a zaváže se k tomu nějakým právním aktem, na konci toho procesu nemusí prostě splnit. Jo? Já vím, že se to v životě děje, to se prostě stává. Ale potom se nedivte,

A nedivím se jakoby tomu, co říkal Petr Hlaváček, že to projednávání je extrémně prostě obtížné, protože prostě tam se tímhle zasejvá nějaká nedůvěra, která se nakonec prostě jenom prohlubuje. Takže mně nejde o nic jiného, než o ten precedent, já mám taky radost, že je zkolaudováno, je fajn, že se vám to povedlo, prostě jen ten způsob provedení podle mě nebyl úplně nejšťastnější, když to řeknu jako velmi kulantně, a myslím si, že do budoucna nám to zadělá ještě jakoby na nějaký problém. Děkuju.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi za to, co řekl, že si uvědomuje to, že pro rozvoj dopravní infrastruktury je nezbytně nutná komunikace města s městskými částmi a dokonce mezi městskými částmi navzájem s moderací hlavního města Prahy. Bez této široké dohody, a já si troufám říct, politické dohody, město v oblasti dopravy, a asi nejen v oblasti dopravy, se nepohne nikam dál.

A mám pocit, pane náměstků Scheinherre, že nerozumíte tomu, co tady padá. Prostě je to součást politického vyjednávání a politické dohody, které v určitém okamžiku bylo uděláno mezi městem a městskou částí Praha 6. Podobně, jako se politické dohody dneska dělají např. na jedné části, na severní části Prahy v rámci okruhu, nebo na jiné, ale může se to týkat i třeba městské části Praha 5 v oblasti Radlické radiály. Prostě pokud se nějaké se politické dohody učiní, ať už je v minulosti učinil kdokoliv, tak se mají dodržet, protože všichni nastupují do těch závazků, ať už jsou na úrovni hlavního města Prahy, nebo jsou na úrovni městské části.

A občané očekávají to, že politici budou schopni tyto závazky unést a budou schopni prostě je dodržet i do budoucna, protože bez realizace těch dopravních staveb, ale i jiných staveb, se to město smysluplně rozvíjet nebude. Já vás moc žádám, pane náměstků Scheinherre, abychom mimo jiné, a nabízím to za městskou část Praha 5, abyste včas s námi ty věci konzultovali. My jsme na to otevřeně připraveni jednat.

Ale nejhorší, co se může stát, když jste ve vztahu ke svým občanům na území městské části vystaveni do toho, že o některých věcech ani nevíte, a je to nevysvětlitelné. Že třeba z úrovně města s vámi někdo dopředu takovou věc neprojednává. Na to se nedá reagovat jinak, než tak, že potom musíte zařazovat tisk na jednání Zastupitelstva a hájit to, co bylo historicky dohodnuto. Prosím, abyste takhle citlivě k těm věcem zkusili začít přistupovat.

Tady nejde o souboj mezi ODS a novou politickou reprezentací. Tady jde o to, že se město zavázalo vůči své městské části, městské části Praha 6, k nějakým závazkům, a ty v tuto chvíli nejsou splněny. A trvá se jenom na tom, aby splněny byly. Možná, že nejdou splnit hned, ale alespoň projevení vůle, že je vůle, takové věci plnit v nějakém čase, by možná pomohla. Zatím jsem to tady z vaší strany bohužel necítil.

Prim. Hřib: Tak pan starosta Martan.

P. Martan: Já se musím ještě přece jenom vrátit k tomu, co jsem tady slyšel od pana náměstka Scheinherra, a týká se to i severního okruhu. Já nevím, jak moc máte krátkou paměť, ale já si na ty předvolební slogany pamatuji, a jeden z vašich klíčových sloganů byl, že Pražský okruh podle vás nemá zatahovat auta do hl. m. Prahy, a že se zasadíte o to, aby Pražský okruh byl ve Středočeském kraji. Vaší zásluhou není stabilizace trasy severního okruhu tam, kde teď je. Ta tam je řadu let. Vy jste si to prostě jenom uvědomili. Vám prostě ŘSD, IPR a všichni, kteří mají klíčový vliv na to, jak vysvětlovat, kudy se dá vést trasa Pražského okruhu, řekli, že to nikdy jinudy nejde. To není vaše zásluha.

To, co je mnohem horší, je, že se pořád potichu posledních několik měsíců připravuje jakási alternativní varianta v trase Pražského okruhu. Pořád jsme to od vás neslyšeli naplno na mikrofon a pořád jste neřekl, o kolik to oddálí stavbu Pražského okruhu na severu. A pořád se na to budu ptát, a dokud to neřeknete, pane náměstku, tak se na to budu ptát každé Zastupitelstvo, protože každý měsíc, o který vy oddálíte stavbu severního okruhu, je ten měsíc navíc, kdy mi Běchovicemi, ale i Uhříněvsí a Dubčí a Královicemi a všemi dalšími městskými částmi budou jezdit auta, která mohou jezdit po okruhu na severu.

A teď k meritu věci. V minulém volebním období došlo k významnému posunu v přípravě Pražského okruhu. Ten významný posun byl v tom, že bývalá reprezentace přislíbila vykoupení zelených pásů jako izolačních pásů zeleně okolo Pražského okruhu. Bylo to přijato usnesením Rady v srpnu 2018, je to asi dva měsíce před volbami, proto, aby byl co nejhladší průběh projednávání územního řízení, které bylo zahájeno 26. září 2018. 14 dní před volbami. Všechny městské části, které jsou na 511, to braly jako obrovský úkrok hl. m. Prahy a úkrok vstříc ve snaze pomoci městským částem vysvětlit svým občanům, proč zrovna přes jejich katastry povede takto frekventovaná komunikace.

Dalším přislíbem bylo, že v závěsu za vydaným územním rozhodnutím na 511 bude pokračovat intenzivně příprava severní části Pražského okruhu v úsecích 518 a 519. Tady musím říct, že ŘSD do roka přišlo s návrhem podoby dokumentace EIA, ale tato dokumentace je prý v rozporu s tím, co připravujete. Opět se ptám, kdy se dozvíme, jak vypadá to, co připravujete? A podle čeho se bude rozhodovat o severní části Pražského okruhu.

Mnoho dalších podmínek měly městské části, které byly možná politické, ale z jejich pohledu velice důležité, a možná, že se neobjeví v územním rozhodnutí, anebo ve stavebním povolení. Jsou to ale podmínky, které dříve za bývalých politických vedení města platily tzv. podáním ruky. Na ten gentleman's agreement bylo možno se spolehnout. Je to ten gentleman's agreement, který vy jste teď porušili v případě tunelu Blanka.

A já říkám, že si myslím, že toto je překročení Rubikonu. A že pro přípravu Pražského okruhu je tato důvěra teď významně narušena. A že všichni starostové, kteří seděli v listopadu hned po volbách na jednání s vámi o výkupech pozemků, kde jste nám říkal, že máme oslovit místní majitele pozemků a nabídnout jim cenu, která bude velmi obdobná tomu, co nabízí ŘSD, takže všichni tito majitelé se teď na nás koukají jako na lháře, protože s tou cenou, s kterou jsme za nimi přišli, s tou se nám teď můžete akorát tak vysmát, protože vy jste nabídli desetinové ceny, možná ani to ne.

Nevím, jak máme postupovat. Nevím, co si o tom mám myslet, a nevím, jak mám komunikovat všechny podmínky, podle kterých jsme přistoupili do územního řízení na 511 ve snaze ochránit zdraví našich občanů a zájmy naší městské části. Jenom se děším toho, co přijde potom, až bude kolaudace, resp. až budou chtít spustit do provozu tyto stavby a zase přijde nějaký podobný chytrolín a řekne, vlastně to, co je v kolaudaci, není platné. My pojedeme pěkně po svém. To je prostě nepřijatelná realita toto.

Prim. Hřib: Faktická pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Já jenom bych chtěl doplnit, že to, co jste mi dal do úst, jsem nikdy neřekl, ani to nebylo sloganem Prahy Sobě.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Já jenom, kdybych chtěl být cynický, tak bych se asi zeptal, zda v rámci toho boje proti změnám klimatu byly splněny na vstupech u Blanky podmínky, týkající se snížení hluku a emisí, ale to si myslím, že je naprosto zbytečná otázka.

Zeptám se ještě na jednu věc, která mě trochu zaujala v duchu toho, co platí, neplatí, a jaké podmínky jsou nebo nejsou. Vy jste si vlastně v tom rozhovoru pro Novinky pochvaloval to, že vypršela ta EIA a že vlastně budete moci provádět změny v rámci nové žádosti o EIA, tak bych se chtěl zeptat, jaké změny to budou, jestli byste nás s nimi mohl seznámit v rámci té debaty, protože ono se to B toho týká. A jakou ambici si dáváte k vyřízení té nové EIA, resp. spolupráci při vyřízení nové EIA. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pane náměstku, ještě jedna věc. Vy jste zmínil investice do městských částí. Já bych vás poprosil o písemnou odpověď, protože chápu, že to nemáte připravené, jaké investice šly nejenom ze zdrojů Magistrátu, ale např. ze zdrojů TSK a ostatních organizací jakoby per jednotlivé části, tzn. 1 – 57, pěkně to rozepište jakoby za ten rok, ať vidíme jakoby, jak to spravedlivě financujete. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Předkladatel chce závěrečné slovo, ano či ne?

P. Stárek: Dámy a pánové, dozvěděli jsme se spoustu věcí, myslím si, že ta diskuse byla hodinová a vyčerpávající. Na závěr vás jenom, vy co jste z Prahy 6, vy co Prahu 6 znáte, vy co tam projíždíte, víte, jaký má dopad, tak opatření, která jsou uvedena v tom usnesení, tomu doopravdy můžou pomoci, tak doufám, že to podpoříte. Kdyby se náhodou nestalo, kdyby se náhodou stalo nějakým nedopatřením, že by tam bylo méně než 33 hlasů, tedy kvorum, tak poprosím, a to je vzkaz vůči Magistrátu, ten bod číslo 7, zajistit zveřejnění té právní analýzy, tak ho jako zastupitel hlavního města podle zákona o hlavním městě žádám, abych tu analýzu, která vedla k tomu, dostal. Pokud vám to pomůže, tak v takovém případě žádám i podle zákona o svobodném přístupu k informacím ústním podáním, které činím takto na veřejném fóru na jednání Zastupitelstva.

Děkuji všem. Děkuji, pokud tento tisk podpoříte. Díky moc.

Prim. Hřib: Momentálně se tedy blížíme k hlasování. Pozměňovací návrhy nemáme. Tisk Z – 7753, máte to všichni před sebou. Já to gongnu. A budeme nyní hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Kdo je pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 30. Usnesení nebylo přijato. Děkuji.

A nyní se posouváme k bodu

20/1

Tisk Z - 7588

k návrhu na uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000358/2018 o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha - Dolní Měcholupy z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018

Prim. Hřib: Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, předkládám tímto návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha - Dolní Měcholupy. Jedná se o prodloužení termínu do 31. 12. 2020. Termínu čerpání poskytnuté návratné finanční výpomoci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7588. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále

20/2

Tisk Z - 7495

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 18 z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Jedná se o návrh návratné finanční výpomoci MČ Praha 18 s odpovídající rozpočtovou úpravou. Jde o půjčku, o návratnou finanční výpomoc ve výši 80 mil. Kč na rekonstrukci MŠ Místecká. Připomínám, že jde o mateřskou školu, kterou si koupila městská část díky dotaci hl. m. Prahy, nyní půjčujeme na její rekonstrukci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7495. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

20/3

Tisk Z - 7657

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000347/2018 v souvislosti s vrácením části návratné finanční výpomoci městskou částí Praha 11 - akce přístavba ZŠ Květnového vítězství 57 (ORG 80450)

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o finanční výpomoci pro městskou částí Praha 11. Jedná se o mimořádnou splátku ve výši 50 mil. Kč. Půjčka byla poskytnuta na financování přístavby k ZŠ Květnového vítězství. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu, protože se nikdo nepřihlásil, a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7657.

Kdo je pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

20/4

Tisk Z - 7682

k návrhu na poskytnutí investiční dotace a návratné finanční výpomoci MČ Praha 11 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Předkládám tímto návrh na poskytnutí investiční dotace a návratné finanční výpomoci MČ Praha 11. Jedná se tedy o další krok, kterým řešíme tzv. projekt Sandra, dlouhodobý projekt, velký problém na straně Prahy 11, kterým tímto pomáháme vyřešit. Jde o dotaci ve výši 30 mil. Kč, a dále o návratnou finanční výpomoc ve výši 100 mil. Kč, která je poskytnuta z Fondu rozvoje dostupného bydlení.

Projekt Sandra, předpokládám, všichni už tady zaregistrovali, takže nebudu rekapitulovat celou historii vzhledem k pokročilé hodině. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a mám tady přihlášky občanů. První je Ladislav Kos, senátor. A chtěl jsem vás upozornit, že v bufetu jsou k dispozici bagety.

Ing. Ladislav Kos – senátor za hl. m. Prahu: Dobrý večer, vážený pane odcházející primátore, vážení radní, vážené zastupitelky, zastupitelé, dovolím si uvést, resp. se zmínit o tomto bodu zejména k ekonomickým náležitostem rekonstrukce ubytovny, protože jako zastupitel Prahy 11, dodávám opoziční zastupitel, jsem o ní informován, a ne zcela všechno mi z mého pohledu připadá v pořádku.

Proto mi dovoďte přes tu pokročilou hodinu vás tady ještě chvíli zdržet. Mám připravenou krátkou prezentaci, prosil bych druhý obrázek. Ano, to je ona, ubytovna Sandra. 21 pater, bývalá ubytovna pro stavební dělníky, postavená v 70. či 80. letech.

Prosím o třetí obrázek. Tato ubytovna se má rekonstruovat na 174 ubytovacích jednotek, nikoli bytů, protože v územním plánu je tento pozemek a tato budova vedena jako ubytovna a nejsou splněny další náležitosti, aby to mohly být plnoprávné byty. Dále tam mají být kanceláře, restaurace a zasedací sál.

Prosím o další obrázek. A nyní přecházíme k tomu, o čem chci zejména mluvit a na co vás chci upozornit před tím, než poskytnete nemalé prostředky finanční na rekonstrukci této budovy. Projektový rozpočet z roku 2014 k této budově činil 130 mil. Kč. Před soutěží byl tento projektový rozpočet v roce 2008 přepracován na 220 mil. Kč, tzn., že byl navýšen o 70 %, přitom byl více méně z 95 % věcně shodný s tím předchozím rozpočtem. Takže podotýkám navýšení o 70 %, přičemž index stavebních děl v České republice vzrostl v těchto letech podle ČSU o procent 10.

Ten projektový rozpočet byl samozřejmě ze strany městské části bez jakékoli kontroly a na tento projektový rozpočet si vzala městská část tu první půjčku. Nakonec vysoutěžená cena byla ještě 10 % nad tento o 70 % zvýšený projektový rozpočet, a vyhrála firma Hochtief, přičemž 50 % subdodávek u této zakázky provádí firma Vistoria. Jistě nemusím podotýkat, s kým je firma Vistoria spojena.

Rekonstrukce, navíc ten projekt je bez jakéhokoli opatření proti klimatickým změnám. Naopak plášť budovy zůstává v energetické třídě F, tedy v třídě nevyhovující, a součástí toho projektu, na který se žádá tato dotace, tak ten projekt je bez toho, aniž by tato budova byla zateplena.

Prosím o další obrázek. Tady jsou shrnuté celkové náklady na tu budovu, a končí to náklady na jeden byt, z nichž polovina těch byt je malometrážních. Tzn., budova byla koupena za 340 mil. Rekonstrukce podle vysoutěžené zakázky 300 mil, předpokládané vícepráce, protože v zakázce třeba není rekonstrukce střechy, která je v nevyhovujícím stavu dalších 100 mil., zateplení pláště budovy dalších 100 mil., parkovací dům, bez něž nelze zkolaudovat na byty, dalších 100 mil. Celkem tedy je předpokládaná cena celého objektu 900 mil., a cena za jednu bytovou jednotku tak vychází na 5 mil. Kč. Tak skvělý záměr to je, že jeden byt, resp. nebyt, ubytovací jednotka vychází v tomto domě za 5 mil. Kč.

Prosím o další obrázek, kde jsou shrnuty dotace a půjčky na rekonstrukci od hl. m. Prahy. Jak již bylo řečeno, v roce 2018 byla udělena dotace 200 mil., kdy městská část deklarovala, že ta rekonstrukce bude stát 220 mil. Takže 220 mil. byla deklarace městské části, 200 mil. městská část dostala, 20 mil. dala ze svého.

Nyní po roce přichází starosta městské části s další suplikou, že rekonstrukce nebude stát 220 mil., ale 260 mil., tudíž že chce od hl. m. Prahy dalších 130 mil., a tím pádem ta rekonstrukce bude pokračovat. Nicméně v celém tom projektu rekonstrukce, jak už jsem říkal, chybí rekonstrukce střechy, chybí zateplení, chybí garáže, takže je velice pravděpodobné, že za půl roku nebo za rok přijde opět MČ Praha 11 s tím, že chce další dotaci od hl. m. Prahy v hodnotě 100 nebo 200 mil. Kč, a to je to, proč tento projekt kritizujeme, protože tady, a pojmu to obecně, městské části přicházejí v některých případech s tím, že chtějí dotaci na nějaké projekty, a přitom ty projekty po ekonomické stránce jsou velice, velice nevýhodné.

Skoro mi to připomíná jednu scénku ze Švejka, když Švejk hovoří k feldkurátovi: To se nám to utrácí, když nám druzí půjčují. Takový přístup se mi absolutně nelíbí, a proto jsem přišel s touto prezentací, abych vás upozornil na to, že ne vše po té ekonomické stránce je kolem rekonstrukce té budovy Sandra v pořádku.

Prosil bych o další obrázek, už je poslední. Tady je vidět ceny, které jsou uvedeny v té projektové dokumentaci, a vidíte, že třeba měděná trubka v roce 2014 je naceněna na 613 Kč, a v projektu z roku 2018 již je naceněna na více než dvojnásobek na 1419 Kč, přičemž současná cena tohoto materiálu je 500 Kč za metr délkový. Lze velice úspěšně pochybovat o tom, že jak ten projektový rozpočet, na který vlastně bylo soutěženo, tak i ta soutěžní cena je ta nejnižší, které bylo možno dosáhnout.

Nechci vás tady žádným způsobem ovlivňovat, zda hlasovat, nebo nehlasovat pro tuto dotaci. To rozhodnutí ponechávám na vás samozřejmě. Nicméně já, jak jsem říkal, jsem opoziční zastupitel za Hnutí pro Prahu 11, a když byla projednávána žádost o tuto půjčku na ZHMP, tak jsme pro tuto půjčku nehlasovali, už i z toho důvodu, že nechceme zadlužovat městskou část na další období, protože je to hodně velká částka a tato politická garnitura si půjčku vezme, ale samozřejmě v příštím volebním období to splácení bude na politických garniturách jiných.

A chtěl jsem i obecně sdělit, že se mi úplně nelíbí to, že vlastně se tady ad hoc dávají rok za rokem půjčky na jeden projekt, který nebyl předložen jako komplet, nebyl předložen tak, aby zcela jasně byla před jeho realizací známa jeho celková cena. Tady se prostě per partes dávají dotace nebo půjčky na jednotlivé suplinky městské části, a to si myslím, že úplně není dobře a že to asi není, tak jak by mělo být, s péčí řádného hospodáře nakládat s penězi hl. m. Prahy. Tolik pro úvod za mě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tady máme starostu Prahy 11 pana Jiřího Dohnala.

Jiří Dohnal – starosta MČ Praha 11: Dobrý večer, dámy a pánové, vážení zastupitelé a bývalí kolegové, děkuji panu senátorovi za pěkné rétorické cvičení, a dovolím si vysvětlit některá fakta. Ten dům Sandra, multifunkční, je velmi problematická ubytovna. Pokud vyhledáte na Google nebo na nějakém jiném vyhledávací slovo ubytovna Sandra, tak zjistíte, že nám tam hořela auta, že nám vypadávali lidé z oken a došlo i na nějaké fyzické násilí a policie tento dům a tuto ubytovnu brala za takové rizikové místo.

Podarilo se na začátku tohoto roku vystěhovat všechny nájemce té ubytovny, a došlo k tomu, že jsme mohli započít po vysoutěžení, řádné vysoutěžení toho tendru s rekonstrukcí. To, co se stalo, je vlastně velký milník. Milník v tom, že pokud ta rekonstrukce dopadne velmi dobře, tzn., že my někdy v druhém kvartálu roku 2021 tu rekonstrukci budovy dokončíme, tak tento velký černý puntík na Jižním Městě zmizí. Budeme mít 174 ubytovacích jednotek a budeme moci ubytovat hasiče, policisty, řekněme i lidi, kteří potřebují startovací bydlení, seniory a např. i učitele.

Nechápu, nerozumím tomu, proč někdo bojuje proti dokončení rekonstrukce tím, že zpochybňuje formu půjčky, když městská část, aby mohla podepsat smlouvu o dílo, byla nucena veškeré své volné finanční prostředky v celkové částce 130 mil. alokovat na tuto stavbu. V této chvíli městská část Praha 11 nemá volné finanční prostředky, aby mohla realizovat další investice, a proto žádá a předkládá vám tu půjčku nebo tu žádost o půjčku ve výši 130 mil.

Já děkuji za to, že zástupci hl. m. Prahy jsou racionální, na rozdíl od některých jiných lidí, a chápou situaci městské části Praha 11 a jsou ochotni nám přidělit dotaci 30 mil. a půjčit 100 mil. na to, abychom mohli vrátit finanční prostředky do rozpočtu městské části, tak abychom se mohli věnovat jiným projektům.

Za mě je to vše, nebudu zdržovat. Sepsal jsem vlastními slovy vše do dopisu, ten máte na stole, máte ho i ve svých e-mailových schránkách, a přiznám se, že nemám k tomu co dodat, s jedinou poznámkou, prosím o podporu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a to nejlepší na konec, pan Vašíček.

Robert Vašíček: Děkuji panu primátorovi za slovo. Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan Prahy. Přátelé, toto je vlajková loď našeho programu na Praze 11, díky které jsem dnes zastupitelem na městské části Praha 11. Bojovali jsme proti ghettu v objektech Sandra a Opatov. To jsou ty dva velké věžáky, kde kdysi pan radní Lacko chtěl sestěhovat neplatiče nájmu, nepřizpůsobivé apod. Občané ve volbách tento projekt odmítli.

Mám spoustu negativních konotací směrem na tento projekt, ať už se jedná o Sandru nebo Opatov, musím zde zmínit to, co dnes a denně navrhuji na Zastupitelstvu pokaždé, když je zasedání Zastupitelstva MČ Praha 11, kde navrhuji, ať se dají přesná kritéria, kdo tam bude bydlet, ať je to pouze pro obyvatele městské části Praha 11, protože se přiznám, že mě zvolili lidi na Praze 11, pro ně já makám, pro ně já pracuji.

Zároveň dnes a denně navrhuji, abyste nám převedli nazpět jako nápravu křivd z minulosti objekt Opatov, který se prostě nedopatřením, a jsem schopen vám doložit tu historii, stal majetkem hl. m. Prahy, a vy tam samozřejmě plánujete nějakou sociální ubytovnu. To se nám nelíbí.

Co se týče Sandry, tak jsme v podstatě v pasti. Sandra v tuto chvíli, ona byla ghettem, byla ghettem rumunských dělníků, kteří jezdili do Mrazíren Mochov, tady jak zmínil pan starosta, tak nám tam vyhazovali Rumuni z oken nejrůznější předměty, bezdomovci dole zapalovali auta, skutečně to bylo ghettoizační místo. A to, proti čemu jsme šli ve volbách, je to, že jsme nechtěli, aby byli sestěhováni sociálně slabí z celé Prahy na jedno místo na Praze 11, kde jako člen komise sociální a zdravotní mohu říct, že my nemáme problémy s našimi menšinami. U nás všechno funguje dobře. U nás není jedna jediná menšina včetně romské, která by byla problematická. Sociální soudržnost na Praze 11 funguje, a proto si ji nechceme nechat zbořit.

Pakliže se jedná o tu půjčku, o které tady dneska jednáme, já se domnívám, viděl jsem tam, že to je na deset let. Domnívám se, že to je pro městskou část vražedné. Protože městská část potom nebude mít jak tu půjčku splácet. Proč to nedáte na 15 let? A další věc je, proč zkrátka nám nedáte větší prostor, aby to bylo na nouzové bydlení pro začínající rodiny s dětmi na Praze 11. Ano, nemám nic proti tomu, co tady říkal pan starosta, že by tam bydleli hasiči, policisté, zdravotní sestry apod.

Musí se ale řešit také dopravní situace. Všichni možná víte, že na Praze 11 máme obrovský nedostatek parkovacích míst. Kdysi dávno to bylo vyčísleno na 10 tisíc míst, a modré zóny nejsou řešením, protože modré zóny ještě nikdy nevyrobily ani jedno parkovací místo. Přistupuji k tomu bodu poměrně, řekl bych, s velkou opatrností, a prosím, abyste tedy zvážili, zda ho podpořit, či ne, protože my se jenom bojíme té ghettoizace. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak, pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Chtěl jsem k tomuto bodu vystoupit, protože jsem se tím celkem zabýval, a myslím, že na tomto plénu už se to projednávalo několikrát, tak se budu snažit být stručný. Myslím si, že v podstatě se můžeme všichni shodnout na tom, že jak ubytovna Sandra, tak bývalý hotel Opatov, že to jsou trošku nešťastné věci s nešťastnou minulostí.

Nicméně když se koukneme na současný stav, tak je několik možností. Jsou to věžáky na podle mě velmi dobrém místě, je to asi tři minuty od metra Opatov, a my se teď můžeme rozhodnout, co s tím. Buď to zbouráme, a nikdy už tam nic tak rozsáhlého nepostavíme, nebo to necháme v současném stavu, tzn., vybydlené, opuštěné, anebo to zrekonstruujeme. Ta rekonstrukce prostě bude nákladná, např. když to porovnáme s předpokládaným rozpočtem na rekonstrukci domu Opatov, tak tam se odhady v současnosti pohybují na úrovni 600 mil. Kč, takže je to vysoká částka, to si pojďme říct na rovinu. Na druhou stranu není tam úplně malý potenciál počtu bytů. V současnosti je to vedeno jako ubytovací zařízení, tedy ubytovací jednotky tam jsou, a ne byty, nicméně Praha 11 si před prázdninami požádala na změnu územního plánu na oba dva ty objekty, aby se z nich staly bytové domy.

Teď jenom k částečné dotaci částečné půjčky. Já vlastně když jsem to projednával s Prahou 11, tak jsem jim nabízel dvě varianty, buď že by mohli dostat, nebo že bych navrhl jim navýšit tu dotaci, která byla přidělena minulý rok, anebo jim dát půjčku, ovšem tu dotaci s tím že by část těch bytových jednotek nebo těch ubytovacích jednotek, které by vznikly, tak by byly obsazovány na návrh hl. m. Prahy. Městská část se rozhodla, že si raději požádá o půjčku, a mně to vlastně nepřijde jako špatné, protože je to velký objem peněz. Už 200 mil. Kč dostala městská část jako dotaci z Fondu rozvoje dostupného bydlení, teď se jedná o další navýšení o 130 mil. Kč, takže mně vlastně nepřijde špatný ten model, že těch 100 mil. dostanou jako půjčku, kterou průběžně budou splácet.

Ještě jenom bych tady, myslím si, že lidi, jako je pan Vašíček, je často nebo nejčastěji nejlepší ignorovat, nicméně jenom k tomu tvrzení, že rekonstrukcí hotelu Opatov vznikne sociální ubytovna, to je naprostá blbost, bohužel v tom minutém volebním období když se ten projekt připravoval, tak se opravdu jmenoval Dům pro sociální začleňování, a opravdu to bylo, jak jsem to pochopil, plánováno tak, jako že by to bylo opravdu zaměřené na sociální bydlení, což se, doufám, opět všichni můžeme shodnout na tom, že koncentrovat lidi s nějakou sociální zátěží do jedné lokality, zvláště do lokality, která je historicky spojena s vysokou sociální zátěží, že by to bylo úplně bláznovství.

Proto my nic takového rozhodně neplánujeme, dokonce jsme to jako v symbolické rovině ten projekt přejmenovali na Dům Opatov, protože rozhodně z toho neplánujeme udělat sociální ubytovnu, ale spíš to mít jako standardní bydlení s nějakým zdravým sociálním mixem. Takže to jenom asi za mě.

S tím že ještě po dohodě s Prahou 11 a vlastně na požadavek výboru pro bydlení navrhuji pozměňovací návrh, a to aby se v těch přílohách usnesení zanesl zákaz zcizení. Konkrétně přečtu tu formulaci. Smluvní strany tímto ve smyslu § 1761 občanského zákoníku sjednávají zákaz zcizení objektu Sandra. Městská část Praha 11 po dobu trvání zakazu zcizení nesmí bez předchozího písemného souhlasu hl. m. Prahy žádným způsobem převést vlastnické právo k uvedenému objektu, ať již úplatně, či bezúplatně.

Pokud vím, tak současné vedení Prahy 11 rozhodně neplánuje rozprodávat ty bytové jednotky nebo ubytovací jednotky, nicméně obecně mám za to, že ve chvíli, kdy příjmy, které plynou do Fondu rozvoje dostupného bydlení, jdou z privatizace bytového fondu, tak by bylo velmi nešťastné podporovat projekty s tím, že by potom ty vzniklé byty byly následně privatizovány. Proto navrhuji toto doplnit do těch příloh, abychom si to nějakým způsobem pojistili, že k tomu nedojde. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Další je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Pokusím se být stručný, protože mí předřečníci řekli skoro vše. Já jsem se původně hlásil hlavně v reakci na pana senátora Kosa, ale většina těch věcí už tady zazněla. Jenom upřesním, že my jako nová reprezentace, nastoupivší v únoru, jsme zdědili tento projekt z minulosti. Projektovou přípravu jsme nedělali ani v minulém volebním období, ta byla ještě v předchozím volebním období a v minulém volebním období proběhla soutěž, která proběhla transparentně. Bylo tam pět účastníků, pokud se nemýlím, a společnost Hochtief vyhrála s nejlepší cenou. Jestli společnost Hochtief dodává v těch 300 mil. Kč v tom objemu někde nějakou trubku draž, než je možná na trhu, tak s tím nemůžeme nic dělat, protože byla vysoutěžena cena jako celek, která byla nejlepší mezi těmi všemi účastníky. Tak to jenom aby si tady někdo nemyslel, že se tam dějí nějaké neplechty.

Co se týká zákazu zcizení, my jsme o tom s Adamem debatovali na výboru, a Praha 11 s tím nemá vůbec žádný problém. My neplánujeme tento objekt v budoucnu prodat, i z toho důvodu, že tam plánujeme mít jednací sál pro Zastupitelstvo a část našeho úřadu, než postavíme novou radnici, což nebude určitě dřív než za deset let, nebo možná později.

Možná bych ještě řekl na rovinu, to co říkal pan senátor Kos, v něčem částečně měl pravdu. Toto, co provádíme, je úprava vnitřku toho domu. Říkáme tomu první fáze a v budoucnu pochopitelně bude nutné udělat nějakou druhou fázi, což znamená zateplení a plášť. Postupujeme jiným způsobem, než Magistrát, který plánuje celkovou rekonstrukci sousedního objektu, jak říkal Adam Záborský, zhruba za 600 mil. Kč, tak my jsme šli cestou takovou, abychom co nejrychleji obnovili objekt uvnitř, mohli tam nastěhovat nájemníky, a ten objekt začal ekonomicky fungovat, začal vydělávat peníze, a z těch peněz jsme byli schopni splácet např. tuto půjčku, a možná investovat i tu druhou etapu pláště. Není to ideální samozřejmě, energetická náročnost budovy bude vysoká, to si uvědomujeme, ale postupujeme tak, jak jsou finanční možnosti, a myslím si, že ten postup je stanoven správně.

Nicméně já bych chtěl poprosit předkladatele, pokud by zvážil, ztotožnit se s mým pozměňovacím návrhem, který bych chtěl načíst. My jsme žádali o půjčku na 15 let, nikoli na deset. Do materiálu, do té smlouvy se dostalo deset let, a pochopitelně my asi budeme schopni, nebo 100% budeme schopni, není pravda, co tady říkal Robert Vašíček, že bychom nebyli schopni splácet půjčku, tak jak je to navrženo. Budeme. Ale budeme muset k tomu přizpůsobit výši nájemného. A pokud tady Rada a celá Praha mluví o krizi bydlení a o tom, že je potřeba mít v portfoliu Prahy a městských částí bytové jednotky pro, řekněme, veřejnou potřebu a případně nějaké sociální potřeby atd., tak samozřejmě toto bude limitovat výška splátky bezúročných půjček. Pokud by to bylo na 15 let, tak jsme schopni se pohybovat i někde na hranici 120, 140 Kč za m². Pokud to bude na deset let, tak jak nám to tady navrhuje, tak se obávám, že budeme muset nájemné vyšroubovat někde ke 200 – 230 Kč za m², což už nebude úplně sociální. Tak to dávám na zvážení.

Poprosil bych o pozměňovací návrh, že v příloze číslo 2 veřejnoprávní smlouvy se změni datum z 30. 9. 2029 na 30. 9. 2034, a poprosím předkladatele, aby zvážil, jestli se s tím ztotožní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Můžu poprosit Adama Zábranského jenom, kdyby mně věnoval minutku pozornosti, prosím. První. Zákaz zcizení jsem přesvědčen, že musí být na nějaký časově ohraničený jakoby rámec. Asi byste si měl doplnit pravděpodobně po dobu trvání třeba té půjčky, než se splatí, nebo něco takového. Myslím, že vám to i potvrdí právníci, ne že to tam můžete mít, ale musíte to mít podle mě časově jakoby ohraničené, nemůže to být zákaz zcizení jakoby na bezvědomí. Myslím, že to tak je i předepsáno, třeba to tady nějaký advokát potvrdí, i v zákoně, resp. v následných komentářích k tomu.

Druhý, chci se zeptat jakoby, jakým způsobem a jakým klíčem vybíráte jakoby, které projekty podpoříte, a to chci předesílat jakoby, že vůbec nemám nic proti této dotaci, protože to je opravdu jakoby takový neutěšený stav, ale i já vám jakoby z příkladu např. Prahy 8, a můžu vás tam klidně vzít, nebo můžu vás tam provést, můžu ukázat obdobné domy, jsou to dva domy na sídlišti Ládví, kde každý dům má 340 bytů, malých jakoby garsonek, které by si jakoby taky zasloužily nějakým způsobem rekonstrukci.

Tak chci se zeptat jakoby, pane radní, jakým způsobem ten klíč jakoby vybíráte, a jestli jste jakoby ochoten, pokud se jedné zejména o takto velké technologické celky se bavit o nějakých individuálních podmínkách, než ty, které třeba nabízíte jakoby v rámci rekonstrukce bytů, byť nebyly ještě schváleny pro městské části. Děkuji.

Prim. Hřib: A pan radní chce odpovědět.

P. Zábranský: Já jenom pokud vím, nebo pokud jsem to správně pochopil, padl tady pozměňovací návrh na prodloužení na 15 let té splatnosti. Já s tím nemám problém vzhledem k tomu, že je to opravdu jakoby hodně peněz. Tak chápu, že pro městskou část by to pak mohla být složitá situace. Takže za mě není problém to prodloužit.

Co se týče zákazu zcizení, tak to bych pak tedy poprosil legislativu, jestli to je opravdu nutné nějak časově omezit, protože já bych byl radši, kdyby to bylo časově neomezené.

Ale teď na ty dotazy pana Nepila. První dotaz, jaké projekty v současnosti navrhuji k podpoře, vlastně ten klíč je takový, že jsou to projekty stejně jako Praha 12, kterou potom dnes navrhuji, oba dva projekty jsou již podpořené projekty Zastupitelstvem, kde došlo k nějaké změně, jakoby požadavku na navýšení, v tomto případě Prahy 12 i na změnu účelu. Tím že už byly podpořeny Zastupitelstvem, tak mi dává smysl za nějakých podobných podmínek, nebo v této fázi je navrhnout k podpoře, aby mohly být dokončeny. S tím že mým záměrem je, pro nové projekty připravit nějaká pravidla, protože já jsem dost nespokojený s tím, že v tom minulém volebním období, aspoň tak, jak já to vnímám, tak vlastně nebyla úplně moc daná pravidla, jak ty projekty podporovat, co požadovat po těch městských částech apod., byly posuzovány ad hoc, a myslím si, že vlastně není moc zřejmá nějaká efektivita toho dopadu, takže na tom nyní budeme pracovat, na té komisi na vytvoření nějakých pravidel, tak aby pak nebyly pochyby o tom, že ty návrhy, které vzejdou z té komise k podpoře a od Rady, tak že jsou nějak politicky motivované.

Co se týče Prahy 8, tak já se plánuji v nejbližší době Praze 8 ozvat, a to z toho důvodu, že např. Praha 8 dostala dotace z fondu na rekonstrukci bytů. Ale bohužel to moc nevedlo k tomu, že by poskytovala bydlení občanům, kteří jsou v nějaké tísní, protože pořád nám chodí na Magistrát žádosti od obyvatel Prahy 8, kdy nám ti žadatelé píší, že Praha 8 nemá byty, a i když vlastně dostala několik desítek mil. Kč na rekonstrukce, nyní jsem dokonce viděl návrh změny pravidel pronájmu bytů, který v podstatě spočívá v tom, že se všechny byty budou soutěžit na cenu na pronájem, což vlastně podle mě vůbec nepodporuje dostupnost bydlení.

A já teď nechci dávat tvrdá stanoviska, chci se ozvat Praze 8 a projednat to, protože abych si byl jistý, že ty informace, které mám, odpovídají realitě, třeba se dozvím, že neodpovídají, nicméně zrovna ty dotace, které šly na Prahu 8, tak mi v tuto chvíli nepřijdou jako efektivně vynaložené vzhledem k tomu, že jak jsem již říkal, tak pořád k nám chodí žadatelé z Prahy 8, kteří se u Prahy 8 k nějakému sociálnímu bytu nedostanou. Tot' asi, snad jsem odpověděl na všechny dotazy.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan místostarosta Sedek.

P. Sedek: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych chtěl jenom okomentovat pokus pana senátora, který se pokouší naznačovat, že náklady na tu rekonstrukci jsou nepřiměřené, nebo neodpovídají realitě, nebo jsou nějakým způsobem navýšené. Tady je docela unikátní situace spočívající v tom, což pan senátor velmi šikovně na obrázcích zakryl, že ty dva baráky jsou takřka identické. Tam byl vidět jenom jeden. Pár metrů od tohoto věžáku, který vidíme, stojí druhý, to je právě onen zmíněný Opatov, který má v majetku Magistrát a který nyní rekonstruuje Magistrát.

Když si jenom vezmeme bleskově ta čísla, tak Magistrát, jak řekl pan radní Zábranský, to rekonstruuje přibližně za 600 mil. Kč, přičemž v této částce není částka za pořízení, není tam samozřejmě ani ta částka, kterou zmiňoval pan senátor, na výstavbu toho parkovacího domu, na kterém už máme s Magistrátem předběžně dohodu, že ho postavíme spolu. Takže když vezmu tu částku, kterou úplně nezávisle na nás soutěžil Magistrát, tak je prakticky stejná, nebo řádově stejná, jako ta, kterou jsme vysoutěžili my. Ty projekt se od sebe částečně liší, proto logicky ty ceny nejsou úplně stejné, ale v těch 900 mil., které celkem zmiňoval pan senátor Kos spolu, kde byly ty náklady na pořízení, parkovací dům atd., jsou ty ceny prakticky stejné. Z tohoto pohledu bych řekl, že vlastně dvě nezávislé soutěže na identické objekty prokázaly, že ty ceny odpovídají. To je jedna věc.

Druhá věc je, že si je třeba uvědomit, že jakou máme situaci, teď není situace o tom, že bychom se rozhodovali, jestli objekty opravit, nebo neopravit, ale máme tam jak my, tak Magistrát nějaké objekty, které jsou v prakticky vybydleném stavu, a kdy tedy, pokud se rozhodneme, co s nimi dál, tak máme jenom dvě možnosti. Buď je zbourat, nebo je opravit. Pokud jde o opravu, vysoutěžili jsme ceny a jak jsem již zmínil, ceny se potvrdily, že odpovídají.

Druhá varianta je zbourat. I to u nás naše opozice prosazovala. V tom ale bych si dovolil upozornit, že já jsem nechával zpracovat posudky na zbourání, a pominu-li cenu, která je kolem asi 80 mil. za zbourání, tak hlavním problémem je, že by to znamenalo, že okolí těch domů by bylo po dobu přibližně jednoho roku prakticky neobyvatelné. Když budu citovat z těch posudků, při bourání navíc u takto vysokých objektů to není úplně jednoduché. U nás s touto technologií byla prováděna demolice objektu Armabetonu v ulici Na Strži, tak při provádění po dobu 6 měsíců by se hluknost té stavby pohybovala kolem 96 decibelů, a když cituji z posudku, tento hluk by se šířil do okolí, jeho hodnota bude klesat velice pomalu směrem k okolním objektům, a od těchto objektů se bude odrážet a šířit dalšími směry.

Pokud jde o míru prašnosti, tak z posudku mohu citovat, že míra prašnosti by byla velmi vysoká, bourané objekty budou průběžně zkrápěny z přívodu vody, nicméně se jedná o vysoký objekt, který není okolní zástavbou chráněn proti větru, tudíž se částice prachu budou šířit do okolí ve vysoké míře i přes zkrápění a protiprašné sítě na lešení. Intenzita dopravy by odpovídala šesti nákladním vozidlům za hodinu.

To je po dobu prvních šesti měsíců do doby, kdy se ty objekty zbourají na výšku 30 metrů, a pak po dobu dalších tří měsíců by hlučnost klesla z 96 na 89 decibelů a prašnost by bylo možné regulovat. Dovolím si říct, že pokud bychom to tam chtěli zbourat, nota bene oba objekty, tak ti lidi, kteří tam bydlí, by nás přišerně nenáviděli.

Takže z tohoto důvodu se domnívám, že zbývá ty objekty hlavně rekonstruovat, a tam znovu konstatuji to, co jsem řekl na začátku, že ty ceny nezávisle na sobě vysoutěžené potvrdily, že odpovídají. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. K panu Zábranskému, přijďte se podívat. Ono je lepší možná to vidět, protože ty informace, které se k vám dostaly, byly zjevně jakoby zkreslené. Z dotací, nejen z dotací, ale i z vlastních zdrojů a z dotací MČ Praha 8 opravila v průběhu tří let zhruba 300 bytů. Těch 300 bytů se rozdělilo různě, některé slouží jako učitelské, některé slouží pro veřejně prospěšné účely. Ale zejména drtivá část jakoby slouží v režimu domu s pečovatelskou službou. Jsem zvědav na diskusi v koalici, protože pokud budete jakoby nutit jednotlivým městským částem vlastní vize toho, jak má jakoby město samozřejmě poskytovat bydlení, tak to jsem zvědavý, jak jim to donutíte. Samozřejmě nemusíte je financovat, potom jako je to smůla, vy tady budete sedět jakoby na penězích, ale to se holt jakoby nedá nic dělat.

Chci říct jakoby to, že každá městská část i každé vedení městské části má různé priority v rámci bytové politiky. Někde je akcent jakoby na sociální aspekt, někde je akcent jakoby například na seniory, někde je akcent jakoby na veřejně prospěšné profese, např. jakoby tam, kde to chybí. Pokud budete nutit jakoby městským částem jednu skupinu oproti druhým a nutit jim vlastní bytovou politiku, tak podle mě velmi rychle narazíte a jsem zvědavý zejména jakoby, jak se vám podaří projednat ta pravidla, která zde už byla jakoby jednou téměř na předložení i v koalici, protože myslím si, že tam taky nemáte zdaleka jakoby jednotný postoj k tomu. Děkuji.

Prim. Hřib: Teď se chcete přihlásit? Teď. Tak prosím.

Ing. Ladislav Kos – senátor za hl. m. Prahu: Ještě jednou a naposledy dobrý večer, jenom krátce budu reagovat na to, jak vůči mně bylo reagováno, na pana radního Sedekého. Ty projekty hotelu Opatov a Sandra nejsou stejné, protože hotel Opatov je kapacitně o relativně dost větší než Sandra, to je za prvé. A za druhé hotel Opatov byl naprosto a zcela vybydlen, zatímco ubytovna Sandra byla do posledního dne, kdy začala rekonstrukce, obývaná. Takže to jsou dvě takové zásadní věci, které pak samozřejmě vedou k nějakým cenovým relacím.

Na konto pana kolegy Dohnala bych uvedl, že nikdo nebojuje proti dokončení rekonstrukce. Pochopil jsem to jako invektivu vůči mně, ale někdo se tady snaží říci, že ta rekonstrukce není hospodárná, že by ta rekonstrukce mohla proběhnout za mnohem menší peníze. A já jsem byl s tímto tématem i na zdejším finančním výboru, a tam mi bylo doporučeno, abych se s těmito zjištěními obrátil na kontrolní výbor na Praze 11. Tak já dodatečně odpovídám, že kontrolní výbor na Praze 11 je sestaven tak, že v něm má koalice většinu, to je takové atypické složení kontrolního výboru pod pirátským starostou, že v kontrolním výboru má koalice většinu. To snad jenom k tomu.

A dále jsem chtěl položkové nabídky jednotlivých firem, které se účastnily rekonstrukce, a ty mi byly odmítnuty městskou částí Praha 11 také vydat. Takže vidíte, že ten boj za nějakou efektivitu není úplně jednoduchý.

A na závěr bych si chtěl jenom říct, že celá rekonstrukce těch dvou budov probíhá velice nekompetentně, protože u té Sandry, jak jsme slyšeli, napřed se udělají vnitřní prostory, pak se bude dělat zateplení, pak se budou dělat garáže, až se všechno dostaví, tak začne rekonstrukce hotelu Opatov a bude to v bledě modrém, a ti obyvatelé, kteří tam bydlí, budou vystaveni po mnoho let stavební činnosti, a možná že ta stavební činnost bude horší, než to, co s tou ubytovnou zažívali celá dlouhá léta. Velice mě mrzí, nevím, co v tom byl za problém, aby se rekonstrukce obou dvou budov prováděly současně, a moc bych se přimlouval za to, aby aspoň teď ta rekonstrukce hotelu Opatov začala co nejdříve, aby se aspoň částečně ty dvě rekonstrukce překryly a ta doba, kdy to okolí bude narušeno, bylo co nejkratší. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Dobré ráno všem. Já jsem nechtěl, ale na základě těch věcí, které tady padaly, tak musím říct několik vět. První je to, že Sandra má svoji sestřičku. Ta sestra je na Praze 12, takže moc dobře vím, jak takový objekt dokáže komplikovat život. Tyto budovy jsou v podstatě vředem dané městské části a musí se to nějakým způsobem řešit. A na ty debaty o tom, kolik to bude stát, tak jenom chci říct, že my jsme sestřičku Sandry řešili v roce 2015, a tehdy byl hrubý odhad na rekonstrukci půl miliardy, z čehož jsme samozřejmě ustoupili a peníze jsme na to v té době nebyli schopni získat, takže jsme nešli ani do tendru na pronájem, neboť ten pronájem vypisoval ve finále Magistrát, protože je to magistrátní budova. Tak jenom bych chtěl ujistit, že samozřejmě za ta léta ty náklady rostou, a myslím si, že ta částka není nijak přehnaná a plně podporuji rekonstrukci této budovy, protože to může v rámci toho obvodu nebo v rámci toho okolí ta skupina lidí, která ji potom bude obývat, tak samozřejmě výrazně změnit pohled na tuto budovu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Já jenom bych chtěl upravit ten svůj pozměňovací návrh na základě podnětu pana Nepila, který měl pravdu s tím, že ten zákaz zcizení by měl být na dobu určitou. Tedy já tak trošku předpokládám, že by mohl projít ten pozměňovací návrh na prodloužení splatnosti té půjčky na 15 let, a tím pádem navrhuji smluvní zákaz zcizení na dobu určitou do 30. 9. 2034, což je tak nějak těch 15 let. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Já jenom dvě drobné glosy, nechci zdržovat, vím, že už toho máme všichni plné zuby. Tak jednak pokud jde o objekty, kromě prvního patra, resp. přízemí, prvního nadzemního podlaží a posledních dvou podlaží jsou to objekty zcela identické. To je jedna věc. A druhá věc, taková drobná glosa. Pokud jde o kontrolní výbor, to co říkal pan senátor, je pravda. U nás opozice je zastoupena, ale menšinou, v kontrolním výboru má předsedu. My jsme se trochu inspirovali panem senátorem v době, kdy on byl členem vedení radnice a místostarostou, a tehdy tam opozice částečně měla taky menšinu, neměla vůbec zastoupení, a o tom, že by měla předsedu, si mohla nechat zdát. Tak to jenom tak na okraj, že ta inspirace šla hlavně od něj.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu a předkladatel má závěrečné slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji všem za zapojení do rozpravy, a jenom za sebe bych rád řekl, že s těmi dvěma pozměňovacími návrhy se ztotožňuji, jde tedy o tu změnu z 10 na 15 let a o ten zákaz zcizení.

Prim. Hřib: Paráda. Takže tu máme dva pozměňovací návrhy, a já to jdu svolat. Výborně. Pan předseda návrhového výboru jestli by nás mohl provést hlasováním o pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: Přišly dva návrhy, pan Ondřej Prokop navrhuje v příloze dvě změnit datum z 30. 9. 2029 na 30. 9. 2034, čili v podstatě jde o poskytnutí finanční výpomoci, a tímto bychom jej prodloužili z 10 na 15 let, což je asi hlavní podstata návrhu.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh přijat.

Ten druhý pozměňovací návrh, prosím. Moment, technická pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Já jsem hlasoval pro. Nevím, proč se mi to nezbarvilo. Prosím do zápisu. Ono už se na tom nic nezmění, že jsem hlasoval pro.

Prim. Hřib: Dobře, to by mohl říct každý, ale fajn. Tak jo, bude uvedeno v zápisu. A nyní ten druhý pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Ten druhý je, že ve všech těch přílohách změnit větu, kde je, že to zcizení je do 30. 9. 2029, vlastně změnit také datum, a to na 30. 9. 2034. To je vlastně podstata toho návrhu.

Prim. Hřib: Ano, moment. Pan radní technická. Radní Zábranský.

P. Zábranský: Já bych to upřesnil. Ta věta tam dnes není, takže jde o to, zavést ten smluvní zákaz zcizení na těch 15 let.

Prim. Hřib: Jasně. V tuto chvíli budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme tedy hlasovat o usnesení jako celku ve znění pozměňovacích návrhů. Hlasujeme nyní.

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Paráda. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi a ještě tam máš jeden, fajn.

21

Tisk Z - 7645**k návrhu na změnu finančních prostředků poskytnutých MČ Praha 16 v roce 2019**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Poslední tisk z mé strany je k návrhu na změnu účelu finančních prostředků poskytnutých MČ Praha 16. Pouze uvedu, jedná se o částku 6 mil. Kč, kterou pan starosta původně zamýšlel využít na rekonstrukci rozvodů tepla. Nakonec tu akci vyřešil ve spolupráci s externím dodavatelem tepla a žádá si využít tu částku opět tedy ve školství na zvýšení kapacity základní školy. Takže ačkoli neradi měníme účel dotací, tak v tomto případě jej ponecháváme stále na základní škole v Praze 16. Doporučuji ke schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a máme tady bod

22

Tisk Z – 7752**Informace ZHMP o aktuálním stavu a dalším postupu ve věci nahrazování stávajícího městského mobiliáře**

Předkládá pan radní Chabr. To je ta informace, co už není informace, ale jako bod k projednání. Která byla změněna na bod k projednání na základě návrhu opozice, jestli se nepletu.

P. Chabr: Dobrý večer, dámy a pánové, toto původně měla být pouze písemná informace, nicméně na základě té diskuse o programu jsme se to rozhodli zařadit jako bod programu. V podstatě k tomu, co je předmětem původní informace do Zastupitelstva. V současné chvíli zde řešíme další osud pokračování fungování městského mobiliáře. Ono v té diskusi o programu padlo několik nepřesností. Padla i spousta nepřesností ohledně toho, co se vlastně řeší.

V současné chvíli je zde smlouva se společností JCDecaux. Ta zajišťuje nikoli veškerý městský mobiliář, ale část městského mobiliáře pro hl. m. Prahu, jedná se o zastávkové přístřešky, ochranné zábradlí, odpadkové koše, automatické veřejné toalety, několik hodin několik stojanů na kola a několik nebo vícero samostatně stojících reklamních zařízení ve formátu informačních sloupů, city-light vitrín a velkoformátových panelů o reklamní ploše do 9 m².

Tato smlouva byla uzavřena 14. listopadu roku 1994. Následně byla upravována dvěma dodatky, ten první dodatek je z roku 2009, další dodatek je z roku 2016. Součástí dodatku z roku 2016 je to, že by ta smlouva již dále neměla být prodlužována. My se v tuto chvíli zabýváme na komisi pro městský mobiliář návrhem podmínek, jak by mělo vypadat budoucí koncesní řízení. Je to tady změna oproti té v minulosti. My se zde snažíme ověřit znovu tu situaci na trhu, na trhu s reklamou, protože ta smlouva, když byla uzavírána, tak byla uzavírána v rámci nějakého tvořícího se reklamního trhu, díky čemuž se dneska dostává do těch spekulací, zdali je, či není výhodná.

Co je předmětem té smlouvy a co je vlastně předmětem návrhu budoucího koncesního řízení? Vlastně nejslabším i nejnvýhodnějším místem té současné smlouvy je to, že společnost JCDecaux nám v tuto chvíli zajišťuje ty prvky městského mobiliáře, nicméně ty prvky městského mobiliáře jsou ve vlastnictví společnosti JCDecaux. Bohužel ta smlouva nijak extra nepamatuje na standardní exit strategii, která by vlastně umožňovala plynulou výměnu mobiliáře za nový, dle smlouvy, vzešlé z nového koncesního řízení. V rámci této vady dneska jednáme se společností JCDecaux, jakým způsobem nahradit vlastně tuto podmínku. Na posledním jednání se společností JCDecaux padlo to, že společnost JCDecaux chce dostat výkladu smlouvy, tudíž že chce odstranit veškeré prvky, které součástí té původní koncesní smlouvy městu dodalo, tzn., odstranit veškeré prvky městského mobiliáře, které jsou v jejím vlastnictví.

Co je problematické? Problematické je samozřejmě to, že to nejde odstranit ke dni ukončení té smlouvy, což znamená 30. 6. 2021. Z tohoto důvodu my dneska jednáme o nějakém přechodném ustanovení, tak aby nebyli ohroženi občané hl. m. Prahy, cestující v rámci MHD, protože zároveň součástí té původní koncesní smlouvy je i to, že společnost JCDecaux má výhradní právo na to, aby měla umístěné prvky mobiliáře v těch konkrétních místech Prahy. Zároveň s tím veškeré investice a veškeré úpravy, které tam, společnost JCDecaux vnesla, by měla vrátit do původního stavu.

Příští úterý se sejde opět komise pro městský mobiliář, kde bychom měli definovat finální podmínky, a následně je předloží Radě v návrhu tisku, a myslím si, že tento návrh tisku, i tím, že se jedná o tak významnou věc, která bude jednak projednávána v Radě, jednak bude projednávána v Zastupitelstvu, tím že se celá tato záležitost stala předmětem obrovského mediálního boje těch jednotlivých soutěžitelů na trhu, proto tady já vnímám, že je kolem toho i jistá hysterie.

Zároveň s tím když se tady mluví o nějakých číslech, že to největší tendr, který hl. m. Praha v tomto období připravuje, ono to tak úplně není, protože co my budeme tendrovat? My se budeme snažit, aby nám někdo dodal ty jednotlivé prvky městského mobiliáře, tzn., aby nám dodal ta jednotlivá zábradlí, aby nám dodal jednotlivé zastávky, aby nám dodal jednotlivé koše, a výměnou za to, že nám je dodá, my mu umožníme na těch jednotlivých prvcích městského mobiliáře mít umístěnou reklamu.

Výhodnost nebo nevýhodnost toho samotného koncesního řízení bude závislá na tom, kolik reklamních prvků si ten budoucí koncesionář na ta případná místa bude moci umístit, to je věc první. Věc druhá, kolik reklamních prvků si bude moci umístit na ty jednotlivé prvky mobiliáře v centrálních částech Prahy. A jak asi sami jistě uznáte, reklama na Černém Mostě nebo ve VINOŘI ve vsí účtě k těmto dvěma lokalitám má jinou hodnotu než centrální části hlavního města Prahy.

Já asi nechám prostor k diskusi, protože zde byl požadavek od opozice, aby zde mohl být prostor k diskusi o těch technických parametrech. Tím že jsem nebyl do veškeré míry nabířován, že toto bude prostor k diskusi, povolal jsem i kolegy, kteří na tom každodenně pracují. Tak asi nechám prostor panu primátorovi. Ještě poslední věta. Ta komise pro městský mobiliář, která se schází, tak vnímají zástupci všech politických stran, které jsou zastoupeny v Zastupitelstvu. Sedí tam taktéž úředníci, sedí tam paní ředitelka Javornická, sedí tam pan ředitel Havel, sedí tam pan ředitel IPR, sedím tam i nezávislí experti. Zároveň pro tu komisi ty materiály zpracují i renomované zahraniční agentury.

Co se týká samotného fungování a vlastně vize toho městského mobiliáře, my samozřejmě počítáme i s tím, pakliže by došlo k prodlevám v rámci toho zadávacího řízení i s jakousi exit strategií pro hl. m. Praha, je to věc, kterou máme připravenou jako záložní variantu, a ta záložní varianta spočívá v podobném případě, jako to bylo se společností Eltodo, když končila její správcovská smlouva na veřejné osvětlení v hl. m. Praze, tak tedy aby nedošlo k tomu, že hlavní město se ocitne bez přístřešků, tak i my budeme připraveni na to, abychom případně ten městský mobiliář byli schopni dodat z vlastních sil. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Pane primátore, děkuji za slovo. V první řadě, protože jeden pan kolega tady v dopoledních hodinách zmínil moje jméno, že jsem členem komise, tak to mohu potvrdit a strašně moc děkuji panu předkladateli, konkrétně panu radnímu Janu Chabrovi za to, že to předložil, že to sem dal i za tak vypjaté situace, protože to není úplná samozřejmost. Je to určité téma, které se nás všech nějakým způsobem dotýká, protože jak už v té úvodní řeči bylo uvedeno, tak vlastně jsme svědky mediální bitvy, která se kolem nás odehrává, do které jsme zataženi, a proto je strašně důležité, abychom na tom výběrovém řízení spolupracovali co nejvíce, a samozřejmě, pane primátore, je strašně důležité, abyste se postaral o to, svojí vahou, vahou toho řetězu, že nebude nikdo zpochybňovat jeho výběrové řízení a jeho provedení.

Jenomže jak už to v našem Zastupitelstvu bývá, tak ten vývoj někdy bývá dynamický a když kolega Mahrik říkal, že jsem v té komisi, tak já jenom za sebe říkám a už jsem to uváděl pro Flowee, která je mediálním partnerem, Flowee je BigBoard, to tady transparentně taky uvádím, takže pevně věřím v to, že všichni členové komise budou maximálně odvádět svoji práci a že na to určitě dohlédnu, o což se jako opoziční představitel snažím, a musím říct, že to tam probíhá dobře.

Co ale je dynamické pro to dnešní Zastupitelstvo, že my jsme tady probrali ranní rezignaci paní Krausové, teď prosím opravdu neosobně, a mezi tím se objevil článek, že vlastně v těch schůzkách byl i pan Viktor Mahrik. Já nevím, jestli to mám citovat, nebo necitovat, protože on uvádí, že jednu tu schůzku dopsal do diáře zpětně, to je takový už Pirátský problém. Tak jenom kdyby pan Mahrik chtěl být gentleman vůči dámě a rezignovat, tak pane primátore, nabízím taky pomocnou ruku a vyberu vám dalšího předsedu klubu, abychom se už nedožili toho, že ho budete během jednání třeba měnit. Ale pana Mahrika bych poprosil, ať to když tak zatím nedělá, protože byť je to nepirátské, tak by to ale zároveň nebylo moudré.

Pojďme zkusit v rámci té diskuse se dobrat k řešení, které nás čeká, protože tak jak řekl pan předkladatel, ta soutěž není jednoduchá, je o ni velký zájem, my ty dvě skupiny, jsou v nějakém střetu a bude strašně důležité, abychom to udělali co nejlépe. Čili já v rámci té diskuse mám pak připravené i nějaké usnesení, které si myslím, že by tomu hodně pomohla, a slíbil jsem, pane primátore, vy jste tady nebyl, že když budete hlasovat pro tento tisk, což vaši kolegové udělali, že vám dáme třeba i nějakou novou pointu. Děkuji.

Prim. Hřib: Přihlásil se pan předseda Pospíšil do rozpravy.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Dovolte mi několik poznámek. Za prvé chci ocenit přístup pana radního Chabra, který v této nelehké těžké situaci opravdu s mimořádně složitým a politizovaným tendrem zachází mimořádně profesionálně. Říkám to s plnou vahou odpovědnosti, nejen proto, že je člen a nominant TOP 09, ale opravdu ta situace není jednoduchá, a proto možná se dvacet let více méně takto systémově neřešila.

Na druhou stranu my jsme tento bod chtěli zařadit, vy jste se na to tady ptal, z toho důvodu, aby ta debata tady rozptýlila obavy, které veřejnost po kauze paní Krausové může mít. Obavy z toho, že v té komisi, nebo tu komisi mohou ovlivňovat koaliční politici, kteří mají vztah, ať už jakýkoli, nebudu o něm spekulovat, to nechám médiím, k některému z hlavních soutěžitelů či zájemců o tento tendr. A já se bohužel obávám a musím to s politováním konstatovat za náš klub, že články, které zde byly zmiňovány, které se týkají vašeho nového pana předsedy klubu Pirátů, tyto obavy nerozptylují.

Je mi to velmi líto. Říkám to velmi nerad. Je půl jedné v noci, nechci tady hodnotit politickou kulturu koaličního partnera, ale my jako koaliční partner říkáme, prosíme o vysvětlení, jestli tedy vy Piráti, náš koaliční partner máte nějakého člena, který se nekamarádí, soukromě nestýká a nemá osobní nebo jiné vazby na JCDecaux, prosím, dejte ho do té tendrové komise. Jak máme věřit, že ta komise bude nestranná, když přímo v té komisi je váš člen, který přiznává několik soukromých schůzek s jedním z hlavních žadatelů nebo zájemců o ten tendr. To fakt není nic osobního, ale každý jsem už pár let v politice, ale tohle veřejnosti přece neumíme vysvětlit.

Já to tady dneska nechci otevírat, znovu pitvat, někoho vyzývat k rezignaci. Vraťme se k tomu v jiné, než hodině v půl jedné v noci. Ale já avizuji za nás, ať ta debata dnes dopadne jakkoli, tak díky bohužel tomu, co vyšlo o panu Mahrikovi v odpoledních hodinách, a nikdo z toho nemáme radost, ale je to realita, tak ty obavy tady zůstávají. A neberte to ve zlém, právě proto, že váš pan předseda klubu je přímo člen té komise, což paní Krausová nebyla, tak ty obavy jsou možná ještě o to silnější.

Dneska debatu dokončíme, a já jako zastupitel a předseda klubu TOP a STAN říkám, chceme-li práci, kterou zde odvádí pan radní pro majetek Chabr, mu nekomplikovat a pomoci mu v ní, prosím, dejme mu do komise lidi, kteří nekamarádí s JCDecaux, nescházejí se s ním, ať již soukromě nebo na Signál festivalech, nebo jinde, a kteří nebudou tedy vymýšlet nějaké infantilní důvody, proč náhodou potkali vysokého trestně stíhaného manažera jedné z klíčových konkurenčních firem. Děkuji.

Prim. Hříb: Pan radní Zábranský se hlásil s přednostním právem.

P. Zábranský: Tak já bych chtěl asi reagovat na pana Pospíšila. Kdybyste si přečetl ten článek, tak zjistíte, že Viktor Mahrik ve svém veřejném kalendáři zmínil dvě schůzky s panem Tenzerem, takže to je zcela transparentní schůzka, lobbistická schůzka, a když se s ním potom potkal na Signál festivalu, tak to se šestidenním zpožděním, což prostě není to tak, že když se někdo s někým sejde, tak hned ten den to dává do evidence lobbistických kontaktů jako několikadenní prodlení, na tom nic není problematického. Tak to dal do té evidence lobbistických kontaktů.

V médiích dneska vyšlo, že pan Mahrik se třikrát sešel s panem Tenzerem a transparentně to evidoval v evidenci lobbistických kontaktů. A vy z toho děláte skandál a říkáte, že to jsou nějaké soukromé schůzky, že se s někým kamarádí. Dobře, já nebudu používat silná slova, ačkoli bych úplně jednoduše mohl, protože my vůbec nevíme, s kým se scházíte vy, s kým se schází zástupci TOP 09, s jakými lobbisty se schází, a to mi jako neříkejte, že se nescházíte s žádnými lobbisty. Vy úplně jako kontakt s lobbisty je úplně standardní. My máme prostě tu výjimku oproti ostatním stranám, že my naše lobbistické schůzky evidujeme a transparentně se tak každý může dozvědět, s kým se scházíme.

Takže jako dělat skandál tady z toho, že se někdo schází s lobbistou, mi přijde úplně absurdní. Chcete mi říct, že vy se nescházíte s žádnými lobbisty? Chcete mi říct, a teď já můžu klidně i říct o panu kolegovi Chabrovi, kolega Scheinherr, úplně všichni se scházíte s nějakými lobbisty. Tak jako z čeho děláte ten skandál? To mi fakt jako prosím vysvětlete, protože mně už tady to přijde úplně neuvěřitelné.

Prim. Hřib: Pan předseda Pospíšil se – moment, možná tedy nejdřív pan radní Chabr.

P. Chabr: Já si dovolím ještě využít přednostního práva. Já tady k této hysterii, kdo se s kým viděl, nebo neviděl, mně to přijde úsměvné. Víte, proč mi to přijde úsměvné? Táhle sedí pan Chvojka. Pan Chvojka s panem Slabým včera seděli na kontrolním výboru. A víte, co bylo předmětem jednání na kontrolním výboru? Podání, že JCDecaux, resp. nikdo z Magistrátu s JCDecaux nejedná. A pak se tady dozvídáme o tom, že se schází s vrcholnými zástupci Magistrátu. Tak si pak, pane Chvojko, jenom příště upravte ta podání pro kontrolní výbor, protože ze strany pana Slabého tam zaznělo, že s nimi nikdo nejednal, až poprvé v září. Až poprvé v září proběhla schůzka. Přitom teď tady z úst mnoha lidí slyšíme, že se zástupci JCDecaux jednotliví členové Magistrátu ve vysokých funkcích jednají. Tak prosím, netvrďte aspoň nepravdy, že s nikým z Magistrátu nejednáte, když to není pravda.

To byla taková osobní invektiva směrem k JCDecaux, protože já jsem se samozřejmě se zástupci společnosti JCDecaux také potkal, potkal jsem se s nimi tady na Magistrátu, byl u toho můj asistent, dělali jsme z toho zápis, byl u toho dokonce i pan předseda Mahrik. Ozval se mi pan Richard Fuxa ze společnosti Big Media. Opět u toho byl pan Mahrik, opět jsme z toho udělali zápis, byl u toho můj asistent. Nepotkávali jsme se nikde v soukromí. Dokonce jsem byl nařčen z toho, že jsem v létě měl být na soukromé party společnosti BigMedia v Karlových Varech. Já jsem tam dostal pozvánku, s poděkováním jsem ji odmítl právě z důvodu té transparentnosti, aby mě někdo nenařkl, že nadržuji té či oné straně. Uvádím to tady, protože jsem byl nařčen kolegyní Pirátkou. Já jsem jí to vyvrátil. Dokonce je pravda, že jsem v Karlových Varech byl, ale v tu osudnou dobu jsem byl s panem primátorem dokonce. Takže to jenom k těm kontaktům. Jestliže se tady zacyklíme, kdo se s kým vídal, nebo nevídal, tak se z toho nikdy nedostaneme. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan předseda Pospíšil se přihlásil.

P. Pospíšil: Budu reagovat na pana Zábranského. Pane Zábranský, já se vám nesnažím říct nic na vaši reakci, ale jinak. Já nejsem členem žádné výběrové komise. To je přece to klíčové. Vy studujete, nebo jste právník, teď přesně nevím, neberte to ve zlém, ale to je přece to meritum toho problému. Já jsem řadový zastupitel, který není členem výběrové komise, která rozhoduje o největším tendru následujících čtyř – pěti let. To je přece ten problém.

Proto to podám ještě jinak. Když jsem kdysi byl ministr spravedlnosti a měl jsem výběrové komise na zásadní trendy v resortu spravedlnosti a zjistil jsem, že se jeden člen komise několikrát sešel s jedním z žadatelů v tom tendru, tak jsem ho z té komise vyhodil. To byly odpovědi na to, co si já myslím o to, zda se členové komise mají, či nemají scházet s žadatelem daného tendru, anebo to mají dopředu nějakým způsobem zveřejnit, aby to nevyplývalo až ve chvíli, kdy se objeví takovýto, použiji slovo problém. Abych nepoužil slovo skandál. Tím je moje vyjádření komplexní, vyjadřovat se k tomu nechci. Ale to měřítko je, ne, který zastupitel zná, nezná JCDecaux, někoho jiného, ale kdo sedí v té komisi, která bude věc rozhodovat.

Prim. Hřib: Jo. Fajn. V tuto chvíli paní Udženija.

P. Udženija: OK. (Smích.) Já vůbec nevím, jak vysvětlit tady panu Zábranskému to, co jsem tady říkala několikrát dopoledne, a nejenom já. Že nás vůbec nezajímá, co vy máte za vaše tabulky a evidence kontaktů atd. Rozumíte? A nevnucujte nám, že vy nevíte, s kým se schází někdo jiný. Co vám je do toho? Co vám Adamu Zábranskému je do toho, s kým se schází někdo jiný? Měla ta strana ve svém programu, která se oháněla transparentností, ta jiná, ať už je to, já nevím, STAN, nebo KDU, nebo my, měli jsme my někde závazek vůči našim občanům a potenciálním voličům, že budeme my někde zveřejňovat, s kým se scházíme a co jiného děláme ve svém životě? No neměli. Tak nám to nevnucujte. A mít nebudeme. Chápete to? Chápete? Tak konečně. Děkuji. Mít prostě nebudeme. Takhle úchylní nejsme. Tak abyste to věděl úplně na plná ústa.

A teď k tomu, co se tady stalo. A to, že pana radního Chabra nařkne Pirátka, to si zvykněte, oni mají právo na všechno, oni jsou ti vyvolení, oni můžou nařknout každého. Oni přece vědí nejlíp, jak se žije a co máme my všichni dělat, a když to neděláme, tak jsme špatní. Tak to nevím, proč vás to nějakým způsobem vzrušuje.

Zacyklili jsme se tady, kdo se s kým schází, právě kvůli tomuto pokrytectví. Právě kvůli tomu, kvůli ničemu jinému, a prostě to tak je. A já si myslím, že to, co si tady, a nejenom tady, a může si za to sama Míša, po tom, jak se to rozjelo tady. Ona to ví, ona se omluvila, já to respektuji. To, co si v posledních dnech schytala Míša od všech, od médií, od svých spolustraníků určitě a voličů atd., nemohlo být vůbec příjemné.

Ale v té samé situaci, úplně v té samé, ještě horší, protože je člen té komise, je pan Mahrik. Ještě horší. A minimálně, co by měl udělat, je, okamžitě z té komise odstoupit, což asi udělá, protože mu to asi pan primátor poradil, když teď za ním běžel logicky, ale já si myslím, že pokud tedy platí jeden metr na všechny u Pirátů, tak by měl odstoupit i z předsedy klubu. Jinak neplatí stejný metr pro muže Piráta a ženu Piráta, což asi genderově by Pirátů nemělo projít.

Takže já bych vás poprosila, milí zlatí Piráti, udělejte si opravdu pořádek u sebe a jestli má, tady kolega Portlík už nabízel, že vám pomůže s výběrem předsedy klubu, ale evidentní je, že u vás, aby byl někdo předseda klubu, tak musí mít kvalifikaci, že se schází s panem Tenzerem, nebo já nevím, kdo to bude další. Ale Viktoro, myslím si, že kolegiálně vůči své kolegyni, vůči Míše byste měl postupovat úplně stejně. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Dík. Mám takový trapný věcný dotaz. Chci se zeptat, že se staví nějaký prototyp zastávky, já teda vím jaký. Údajně ten prototyp má být ve zpoždění, ta stavba, tak kdyby nám to pan radní okomentoval. Pokud nevytáhne jakoby komentář z hlavy, tak se spokojím jakoby i s nějakou písemnou odpovědí. Já položím potom ještě další věcné otázky. Je mi jedno, kdo se s kým schází. To chci ještě jakoby k tomu říct. Tak prosím, pane radní, kdybyste mi k tomu třeba něco řekl, tak bych byl nesmírně potěšen. Zůstal bych u věcné roviny. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Dále prosím pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já nevím, dobrou noc, nebo co mám teď říct, abych pozdravil všechny. (Ze sálu: Na shledanou.) Ono už to tady bylo řečeno, tak já se budu snažit být stručný. Mám pocit, že si stále v tomto nerozumíme. Mně je opravdu jedno, kdo se s kým schází. Samozřejmě do momentu, kdy na té transparentnosti právě ukazuje, že někdo je lepší politik a někdo horší, a na tom jakoby staví svoji politickou kariéru. V té chvíli samozřejmě magnetizujete to, že potom, když něco neuvědíte do vašeho diáře, nebo co to tam máte, tak v té chvíli samozřejmě se všichni začnou ptát logicky v extra takhle citlivé situaci, kdy se tady jedná o největší tendr široko daleko a o věc, která se tady řeší dvacet let v Praze a je fakt jakoby hrozně citlivá. Tak samozřejmě, že když je to takhle citlivá věc, že jsou všichni obezřetní právě proto, že se to tady dvacet let řeší a dvacet let se to různě pinká a lítají různé fotky v médiích apod. Tak prostě všem nám nejde do hlavy, jak to, že nejmíň opatrní jsou potom ti, kteří jsou jakoby ti nejtransparentnější, tak to se nám nemůžete divit, to přece má svoji logiku.

Já znovu připomínám, že vy jste kandidovali, nevím, jestli jste to pak měli znovu, nebo už jste byli trochu reálnější a racionálnější, že v roce, tuším, 2014, a říkám, teď nevím, abych se pak nemusel omlouvat, tak nevím, jestli jste to měli v programu i 2018, tak jste říkali, že chcete streamovat jednání Rady. Protože to patří vlastně k vašemu pirátskému jako programu. Rozumíte? A teď si to dejte jako k sobě. Vy chcete streamovat a potom se tímto způsobem zpronevřujete své vlastně ústavě, to je to, na čem stavíte to svoje bytí v politice. Jinak samozřejmě se scházejte jakoby s kým chcete, ale přestaňte z toho dělat jakoby výhodu, že někdo je lepší v té politice, a někdo je horší.

A teď souvislost. Já bych zase, je to úplně to samé, jako s Míšou, kdyby to Adam zase teď tady nerozpítvával, tak já bych se na to nezeptal, ale on to sám řekl. Že Viktor Mahrik se zapsal o šest dnů později, takže můj logický dotaz je ta motivace, že to tam napsal o šest dnů později, je skutečně to, že šest dnů o tom přemýšlel, jestli to má napsat do toho harmonogramu, anebo je to to, že se začala ta tématika medializovat? To je přece – pojďme si toto říct jakoby férově. Říkám opět, jako u té Míši, já bych se na to nezeptal, ale teď když tady někdo říká šest dnů, někdo to napíše tři dny po tom, někdo to napíše ten samý den, tak je fér říct, proč to trvalo Viktorovi 6 dnů. A já tam vidím tu souvislost s tím, že se to pak začalo medializovat, takže se to potom, zpětně to pak pan kolega jaksi zapsal. Já mám pocit, že v této chvíli být předsedou pirátského klubu je jako mít granát s vytaženou pojistkou, teď je otázka, u koho to bouchne. To vám nezávidím, ale říkám, to jste si zavinili trochu sami.

Mám spíš pak dotaz na radního Chabra, jestli všechny tyto věci kolem toho a kolem možné změny členství v té komisi, tzn., jestli tam Viktor Mahrik zůstane, nebo ne, po tomto, tak jestli se stihnou všechny termíny, protože jestli jsem dobře poslouchal, tak tam je ten limit 30. června 2021, pokud jde o tu neinstalaci, tak jestli u tak velkého tendru jestli se to všechno stihne a jaké jsou alternativní scénáře, protože to vypadá, že se nám to začíná jakoby zašmodrchávat a bylo by možná dobré vědět, jaké jsou alternativy toho, když se časově nestihne takto velký tendr bez nějakých problémů vyhlásit a zmenežovat. Děkuji oběma pánům.

Takže ten dotaz byl první na Viktora a druhý na pana radního. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan radní chtěl reagovat s přednostním právem.

P. Chabr: První bude zodpovězení dotazů panu zastupiteli Nepilovi. Jak jistě víte, podoba zastávky vznikla v rámci soutěže, kterou dělal IPR. Celá instalace a všechny náklady s tím spjaté jsou v režii IPR. Co se týká osazení toho prototypu a to uvedení do zkušebního provozu, mělo by to být provedeno v horizontu příštích dvou týdnů podle informací, které jsem dostal od IPR. Já bych jenom byl rád, abychom tady přestali, chápu, že je to politika, chápu, že je to Zastupitelstvo, ale pojďme trochu začít vést i věcnou debatu v rámci těch parametrů. Chápu, že ty podklady, které jste dostali, jsou relativně strohé, ale jsou strohé, troufnu si říct záměrně, že nechceme prezentovat něco, co není definitivně potvrzeno tou komisí, abychom tady nevyпустили do světa jakéhosi Krakena, který bude putovat, a dokud to nebudeme mít 100% podrobeno tomu vlastnímu testu, že to je opravdu správně, tak bychom se akorát dopustili možnosti další kritiky.

Co se týká členství pana Mahrika, my jsme dali volnost každému subjektu, aby si nominoval do té komise, koho uzná za vhodné. Já jsem nepovažoval za potřebné ty jednotlivé kandidáty kádrovat, a je to na zvážení Pirátů a jejich politické zodpovědnosti, koho si tam nominují, a pakliže si tam nominují pana Mahrika, tak si tam nominují pana Mahrika, a jestliže jsou to nějaké kontroverze, je to politická zodpovědnost, aby tu případnou nominaci nesli, nebo nenesli, ale není to určitě o tom, že já bych teď tady navrhoval jeho odvolání, nebo tlačil na nějakou výměnu.

Zároveň s tím, co se týká dalšího postupu, no tak ty postupy a časový harmonogram a všechno s tím spjaté je dáno v té informaci Zastupitelstvu. Zároveň to vyjde z dalších podkladů, které budou projednány na úterním jednání komise.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Rád bych uvedl k dotazům, které tady na mě padly, nebo k těm připomínkám, že ty zápisy, které my uveřejňujeme, se řídí vnitřním předpisem u lobbingu, tzn., ty schůzky se uskutečnily v minulém roce, byly už v té době v kalendáři. Já jsem pouze, protože jsem věděl, že to je sledovaná kauza, tak jsem to ještě doplnil do registru lobbistických kontaktů, aby to bylo zřejmé, aby to bylo dohledatelné, aby se právě nad tím nikdo nepozastavoval.

A rád bych tady uvedl, vyvrátil nebo dementoval ta obvinění, která tady padla. Ty schůzky nebyly osobní, byly pracovní, byly uvedeny v mém pracovním kalendáři, nekamarádím se s JCD, nemám s nimi žádné osobní vztahy, a jak říkám, je to tam všechno uvedeno. A pokud mě tady vyzýváte, abych rezignoval z té komise, no tak necht' pokud to má být nějaký metr, no tak se pojd'me bavit, kdo tady má vztahy s jakým lobbistou, jestli všichni členové komise mají čisté svědomí, nikdy se nesešli s žádným zástupcem společnosti, která funguje na reklamním trhu, a pokud takhle nastavíme tu laťku, tak proč ne, ale pojd'me to udělat všichni, proč by se to mělo aplikovat jenom na mě. (Reakce v sále.) Ano, mám v to v lobbistických kontaktech, protože vy ostatní tyto kontakty nikde neevidujete. (Reakce v sále.) Tak až je budete evidovat, pak se pojd'me bavit, kdo je pod jakým lobbistickým tlakem. Zatím všechno, děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Pan radní Chabr chce reagovat.

P. Chabr: Já bych ještě reagoval na tu politicko-věcnou stránku. My tady tou diskusí, ať připravíme sebelepší podmínky koncesního řízení, tak to v očích veřejnosti budeme hrozně degradovat, protože tomu dáváme tento punc toho, že už je to dopředu ovlivněné, aniž bychom tedy věděli ještě jakýkoli výsledek. Já bych jenom poprosil, támhle vidím paní doktorku Janderovou, paní doktorko, aby poslouchala, protože pan Mahrik teď tady říkal, že měl se společností JCDecaux několik pracovních jednání, jestli si správně pamatujete, pan Slabý včera říkal, že s Magistrátem nikdy nejednal. Tak jenom pro upřesnění pro kontrolní výbor, aby bylo zaznamenáno, že společnost JCDecaux pracovní jednála s panem Mahrikem podle jeho tvrzení, aby až příště se společnost JCDecaux bude zase obracet na kontrolní výbor Magistrátu hl. m. Prahy, tak tady pracovní jednání se vedou. Pane Chvojko, to jenom pro korektnost.

Prim. Hřib: Další pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Já to nějak nechci moc rozpitvávat, jenom když se člověk koukne, kdy se udály ty schůzky, tak pokud vím, v té době byl Viktor Mahrik opoziční zastupitel. Možná mě opraví. A já teď fakt ani nevím, co kdo tvrdí z JCDecaux, že řeší s vedením města. Ale jestliže proběhla nějaká schůzka mezi opozičním zastupitelem a zástupcem té společnosti, tak bych to nepovažoval jako za jednání společnosti s vedením města. Ale to už asi myslím, že je zbytečné to dál rozpitvávat.

Prim. Hřib: Další přihlášenou je Eva Horáková.

P. Horáková: Přemýšlím, kde začít, protože tady padla spousta tezí a námitek, tak já se to pokusím za piráty nějak zformulovat. A samozřejmě nikdo z členů Pirátské strany nemá zakázáno, ať už z vedení strany, nebo z kohokoli, se s někým nescházet. Naopak můžeme se scházet s kýmkoli, kdykoli, samozřejmě máme pravidla Pirátské strany, která jsme jednotlivě přislíbili dodržovat, a pakliže se setkáváme s někým, kdo je označen za lobbistu, nebo někdo, kdo by mohl ovlivnit naše jednání zde na Magistrátu nebo na jakékoli městské části, tak jsme povinni tento kontakt zaznamenat. V našich pravidlech ovšem není nějaká časová lhůta, do kdy. Takže pakliže budete chtít někdy zjišťovat, že ta povinnost je do druhého dne, tak takovou povinnost nemáme. Je to na každém z nás.

Co chci zde říci a co mě už trápí od odpoledne, jsou tu na nás používána slova, jako že jsme lepší než vy, nebo že vy jste horší, nebo že Piráti jsou nadčlověk či nadlidi. Tak to mě velmi mrzí jako předsedkyni sociální politiky, že tato slova na nás používáte, protože si nemyslím, že někdo z nás by taková slova kdykoli použil doteď, a ani do budoucna. Jsme strana, která se snažíme dodržovat základní listinu práv a svobod, a mj. velice aktivně podporujeme lidi na ulici a lidi obecně, kterým naše společnost nepřispívá.

Dávala jsem se ještě do těch pravidel, jak jste tu hovořili o tom, že by předseda našeho zastupitelského klubu měl odstoupit z komise, a v komisi není pravidlo, nebo není zakázáno, že se nesmí stýkat s lidmi, o kterých tam jednáte, nebo s kterými tam jednáte. Takže co není zakázáno, je dovoleno, tak vlastně mluví právní řád. Takže jsem nechtěla tak nějak ucelit veškeré invektivy, která jsou na nás napadána, a proč zdůrazňujeme ty lobbistické kontakty. My vám neříkáme, abyste to dělali. My jenom ukazujeme cestu, jak to my jako Piráti budeme dělat, a děláme to jinak, ale to ještě neznamená, že to děláme jako nadlidi, anebo že jsme lepší. Prostě děláme to jinak. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Beránek.

P. Beránek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Já jenom velmi stručně doplním kolegyni paní Horákovou. Předně bych rád chtěl poděkovat panu radnímu Chabrovi za klidné a konstruktivní uvedení tohoto bodu. Vážím si, že zde vedeme, pokud to je jenom trošku možné, věcnou diskusi. Současně bych chtěl poděkovat také za příspěvky paní předsedkyni a panu poslanci, ale rád bych k tomu také něco málo doplnil. Určitě nás těší váš upřímný zájem o naše dobré mediální vystupování, o naši dobrou reputaci, ale zdá se mně, že ne úplně zcela přesně jste pochopili, jaký je rozdíl v případě Míši Krausové a Viktora Mahrika, protože – ano, já jsem si vědom toho, že teď možná zavdám podnět k další diskusi, ale skutečně, pokusím se být stručný. Ten rozdíl spočívá v tom, že v případě Míši ne zcela správně bylo vyhodnoceno to, že v takto problematické kauze to může mít nějaký negativní náboj. A byť je to naše politická zodpovědnost, a nemyslím si, že by se Míša dopustila skutečně chyby, která by mohla ohrozit regulérnost výběrového řízení, tak jsme se rozhodli z toho vyvodit určitou odpovědnost. Zatímco v případě pana Mahrika už to tady bylo uvedeno. Ty schůzky byly předem v loňském roce uvedeny v kalendáři, tak jak byly naplánovány, a v případě setkání z minulého týdne skutečně došlo v nějaké relativně krátké době k doplnění do registru kontaktů. A ten zásadní rozdíl spočívá v tom, že zatímco v případě loňských schůzek šlo o předem naplánovaná setkání, tak v případě schůzky z minulého týdne, jestli jsem to pochopil správně, se jednalo o náhodné setkání, které se prostě do kalendáře naplánovat nedá, a pan Mahrik z mého pohledu v přiměřeně krátké lhůtě tento záznam o schůzce doplnil.

Ještě jednou říkám, těší nás, že máte zájem o to, jak sami vykládáme naše pravidla, rádi si o tom s vámi popovídáme. Současně taky chápu, že vám to v některých ohledech může připadat trošku úsměvné, ale stejně jako my se nesnažíme veřejně interpretovat to, jak by vaši voliči měli vidět vás, tak prosím, nechte na nás samotných, abychom my si posoudili a zvážili, jak pirátští voliči, ať už jsou to ti současné, nebo ti další, na které cílíme, mohou interpretovat naše vlastní chování. Je to naše vlastní politická odpovědnost, a pokud uznáme za vhodné, tak skutečně z toho vyvodíme případně nějaké odpovídající kroky. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, a ještě tady byla technická nebo faktická spíš od pana Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Chtěl jsem využít svého přednostního práva a jenom doplnit kolegu, v čem já si myslím, že je základní rozdíl mezi mnou a Míšou Krausovou. A ten rozdíl je v tom, že ty její schůzky opravdu byly osobní, z toho důvodu se ani neobjevily v registru kontaktů, a jakoby její chyba, kterou udělala a kvůli které rezignovala, byla, že v těch schůzkách pokračovala i v okamžiku, kdy se stala zastupitelkou. Kdežto moje schůzky opravdu jsou pracovní, mám je uvedeny v kalendáři, v tuto chvíli jsou uvedeny i v tom registru, a to si myslím, že je asi to hlavní sdělení.

Prim. Hřib: Fajn. Další, kdo se hlásí, je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. No já při pracovních schůzkách se většinou ptám pracovních partnerů, jak jim probíhá soud, jakoby jak to jde. To je taková běžná jakoby pracovní konverzace. Prostě přijdu, zeptám se, tak co soud, jakoby dobrý, dobrý, v pohodě, tak pojďme pracovat. Sám jste to napsal jakoby do té evidence. No dobře, to je jedno.

Myslím si, pane radní, že vás se trochu týká nominace v té komisi, protože samozřejmě to zavádá nějakou potenciální příčinu jakoby i do budoucích sporů případně při řešení té zakázky např. před antimonopolním úřadem. A vy jste zodpovědný samozřejmě nejenom jakoby za průběh té zakázky, ale potažmo samozřejmě i za obsazení té komise. Bohužel jakoby vy tomu dáváte v této chvíli tu volnost, povolujete tam jakoby nominovat si každou stranu, koho chcete. Chápu, že jste zaujal liberální přístup, protože jste asi nečekal jakoby tyto konsekvence, ale prosím, zvažte to, jestli tyto konsekvence to nebude mít potom jakoby na celkový výsledek, protože ta válka tady evidentně jakoby probíhá poměrně významně, tak by bylo hloupé, aby potom výběrové řízení, které se třeba z toho realizuje, padlo na tom, že tam bude nějaká například podjatost nebo že ÚOHS to vyhodnotí nějak zle.

Nicméně já jsem přesvědčen o tom, že i Piráti by měli dostat nějakou šanci toto odčinit byť v jejich jakoby třeba optice oni nic neprovedli. Ale myslím si, že by měli dostat šanci ukázat jakoby, že jsou schopni transparentního jednání při tomto tendru. Měli by dostat šanci ukázat, že jsou schopni jakoby se s tímto poprat. Já ještě popravdě jakoby nevím způsob jakoby, jakým by to mělo být učiněno, zkusím se nad tím zamyslet, ale jakoby určitě bych byl nerad, aby to byl nějaký soud jakoby vůči Pirátům nadosmrti, teď budou mít nálepku JCDecaux a budou obchodní zástupci JCDecaux. To podle mě jakoby fér úplně není. Možná to zní z mých úst jakoby hloupě, že zrovna já jakoby, který jsem, řekněme, výraznější jakoby z kritiků některých činů, se zrovna tohoto zastávám. Možná mě jakoby moji spolustraniční kolegové nepochválí, ale myslím si nebo jsem přesvědčen o tom, že by tu šanci předvést jakoby nějaký transparentní postup při výběru mobiliáře měli dostat.

Máme ještě spoustu přihlášených. Já se zkusím zamyslet jakoby nějakým způsobem, jakým, a popřípadě navrhnou nějaké usnesení.

Pane radní, vy jste mi řekl, že tu zastávku staví IPR. Děkuji za to. Ta zastávka bude zhruba do dvou týdnů. Ale já mám informace jakoby, že tam už je poměrně výrazné zpoždění, tak mě by zajímalo jakoby, z jakého důvodu toto zpoždění bylo nabráno, a zajímá mě i, jaké technické problémy toto způsobily. Rozumím tomu, že vy to sám nevíte, nevím, jestli tady v jednu ráno máte pana ředitele Boháče jakoby. Pokud mi řeknete, že mi to odpovíte písemně, mně to bude stačit v danou chvíli, protože přece jenom už v té pokročilé nelidské hodině už ty odpovědi budou přece jenom hodně stručné. Prosím pěkně, pokud mi odpovíte přímo, budu rád, pokud nedokážete odpovědět, tak mně stačí písemně. Zatím děkuji.

Prim. Hřib: Teď tedy je přihlášený pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo.

Prim. Hřib: Pardon, strašně se omlouvám, hlásil se pan předseda Mahrik. Pardon za chvíličku.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Omlouvám se, že předbím. Omlouvám se, že využívám svého přednostního práva, ale když jsou na mě kladeny ty osobní dotazy, tak bych to rád vyřídil, ať se pak už můžeme bavit věcně. Ten poslední dotaz, který tady eviduji a byl zmíněn panem Nepilem, tak je vlastně poslední schůzka, která proběhla, i když já bych to nenazýval schůzka. To nebylo naplánované, já jsem se neplánoval s panem Tenzerem setkat. Ale potkali jsme se na akci Prahy, jednalo se o zahájení Signál festu, takže vzhledem k tomu, že jsem netušil, že se tam s ním potkám, tak jsem to neměl ani uvedeno v kalendáři, a proto jsem to potom napsal i do registru lobbistických kontaktů, protože právě jsem si říkal, no lepší je, když to tam napíšu, že jsem se s ním potkal, než kdyby třeba někdo řekl, já jsem vás tam viděl, jak se bavíte s Tenzerem. Napsal jsem to tam. Pravdou je, že jsme spolu řešili částečně i pracovní věci, protože mně právě říkal o tom, že by nám rádi poskytli řešení ukončení té smlouvy ze strany JCD. Odkázal jsem ho na pana primátora, tak jak je to uvedeno v tom zápisu. Ale jak říkám, tohle je trošičku speciální v tom, že ta schůzka nebyla plánovaná, čili uvedl jsem ji rovnou do registru lobbistických kontaktů.

Prim. Hřib: Teď se vrátíme zpátky k panu zastupiteli. Pardon, moc se omlouvám, ještě tady bude pan radní s přednostním právem.

P. Chabr: Já bych zareagoval na pana zastupitele Nepila. Co se týká té zastávky, já vám to pošlu písemně, jestli tedy dovolíte. Co se týká té komise, ta komise zatím nemá povahu, že by měla být hodnotitel. To je komise, která připravuje podmínky. Návrh, který půjde do Rady. Návrh, který půjde do Zastupitelstva. Chápu vaše důvodné obavy, jsou samozřejmě ke zvážení, ale teď není najisto postaveno, že by tady měl být hodnotitel pan Viktor Mahrik jedním z těch, co to vybírá.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní už definitivně pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já bych to rozdělil na dvě části. V první mně je úplně jedno, že si nějaká strana založila seznam kontaktů a kdy si tam kdo co zaznamenává. Dokonce si myslím, že i členové nějaké pracovní skupiny, která řeší takhle složitou otázku, se klidně mohou setkávat s uchazeči, ale mělo by to být v místnostech, kde zasedá ta komise, a už jenom z prosté opatrnosti by u toho měl být třeba i další člen té komise, nebo někdo jiný.

Jenom si vzpomínám na tu aféru, kterou jste rozvířili v Parlamentu, když se předseda poslaneckého klubu Faltýnek setkal v hotelu se zástupci firmy Kapsch. Ten základní problém byl, že to měl udělat na půdě Poslanecké sněmovny. A tohle je stejný případ. Tady fakt nejde o to, co si kde kdo zaznamenáváte a kdy to tam kdo dal. Ale o to, že by to mělo mít nějaká pravidla a mělo by to být vykonáváno tam, kde to patří.

A teď k té věcné problematice. My jsme nedávno na výboru pro ICT projednávali totální změnu informačního systému hl. m. Prahy. Mělo to dvě části. První, která z toho hlediska mobiliáře zajímavá není, to je taková ta dynamická, kde se budou posílat informace občanům o nějakých dynamických změnách, které budou posílány virtuálně, ale obrovský CAPEX a OPEX, který byl s tím spojený, souvisel s pořízováním statických prvků toho informačního systému, které s výrazně překrývají s tím, co je v mobiliáři. Ty náklady tam byly vyčísleny, pokud se pamatují, asi na miliardu, a OPEXové náklady stovky milionů ročně. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli v úvahách při této záležitosti, tzn., vyřešení nějaké doživající smlouvy, jestli jste do toho tedy zabudovali ten návrh, který vypracovali Deloitti a kde se mění, opravdu je tam návrh na výraznou změnu toho informačního systému, a ten mobiliář se s tím překrývá. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní je přihlášen pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Dobré ráno i ode mě. Budu mít i jeden věcný dotaz na pana radního Chabra, nicméně jak už tady několikrát dneska večer zaznělo, chtěl jsem mít pouze ten věcný dotaz, ale někteří kolegové v Zastupitelstvu úplně vyzývají k tomu, abychom se bavili i o jiných věcech. A já musím pár větami jenom nastínit na pana kolegu Mahrika, právě proto, že ty první schůzky byly osobní, tak jsem se k tomu nevyjadřoval absolutně vůbec. Ale to, že řeknu, já jsem se s někým sice potkal náhodou, ale stejně jsme se bavili o té věci, která se vlastně týká té komise, tak jsem sice odkázal na pana primátora, ale pak jsem si to ještě rozmýšlel a nakonec jsem to někam zapsal, ale promiňte mi ten výraz, kolegové, neodstoupím, nikdy, ať si to všichni uvědomí, tak to je třeba zrovna věc, která až v tu chvíli vzbuzuje u mě podezření. Prostě z té komise neodejdu za žádnou cenu, i když jsem možná úplně dobře nekonal. Možná jsem měl říct, nezlobte se, pane Tenzere, víte, že bychom se neměli vidět, přijďte za mnou někam do kanceláře. A ne šest dní poté napsat nějakou schůzku a říct, ale v komisi zůstanu.

A teď ta věcná otázka, tady poprosím pana radního Chabra o omluvu Černému Mostu, protože jsem zaslechl v té úvodní řeči semínko, že Praha 14 je tak trošku méněcenná, anebo méně ceněná, než centrum, a já chci jenom ujištění, že až se bude ten mobiliář, pokud se bude měnit, a JCDecaux uřeže všechny ty zastávky a bude je třeba dávat samo znovu, nebo je bude dávat někdo jiný, že třeba Praha 14 nebude až na konci. Že nebudou všechny zastávky nejdřív v centru, a pak až ty, kde se nevydělává tolik na té reklamě na okrajích Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Já bych chtěl poprosit, jestli bychom se mohli dostat někam dál, a pravda je, že akorát odpovím panu kolegovi Beránkovi. Myslím si, že nikdo z nás není úplně nadšený, že tady v jednu řešíme vaše diáře. Mě vaše diáře v podstatě ani vůbec nezajímají, ani jsem o tom nemluvil. Jenom takový krátký sémantický exkurz. Když máte v heslu: Pust'te nás na ně, tak možná se pak člověk cítí jako my. Jenom z toho můžou vyplývat určitá nedorozumění. Ale budiž.

Každopádně protože já pevně věřím, opakuji, pevně věřím, že pan primátor se s panem Tenzerem nescházel, a taky jsem si tady vyslechl to, co říkal Radek Nepil, a zdálo se mi to velice moudré, že je potřeba v rámci Zastupitelstva, abychom našli nějakou správnou cestu ven, protože nikdo neví, jaké můžou existovat žaloby, co se pak všechno může dít, jak to bude náročné, tak já si prostě myslím, že tím skutečným garantem toho by měl být pan primátor, a proto jsem si tady dovolil, jak o tom kolega Nepil mluvil, začít formulovat návrh, který by byl v ukládací části a zněl by takto:

ZHMP ukládá primátorovi hl. m. Prahy, aby předal závěry komise pro městský mobiliář a návrh koncesního řízení Radě hl. m. Prahy a následně ZHMP, termín jsem dal, ale pojdme ho klidně posunout, 30. 11. – 31. 12. 2019.

Myslím, že je v našem zájmu, já už jsem to i uváděl v nějakém rozhovoru, abychom měli skutečně jistotu, že to proběhne v nějaký čas, protože jsou tam právní lhůty, my na té komisi, a znovu říkám, nabízím jako opozice maximálně pomocnou ruku, jsme schopni přispět do mlýna a pracovat na tom zadání. Prostě pan radní Chabr, vím, že z hlediska té práce, kterou tam odvádí, ať už se to týkalo srovnání, ať už se to týkalo přípravy, tak odvedl neuvěřitelný kus práce. Myslím si, že po té technické stránce jsme relativně ready, a po té právní stránce si myslím, že v blízké době přijde posudek, a samozřejmě jsem připraven to takhle podpořit, a myslím si, že tím bychom mohli udělat za celou věcí estetickou hezkou tečku, a samozřejmě jak jste viděl tu dnešní statistiku toho, co opozice schvaluje za vaše tisky, tak doufám, že i tento tisk se mezi ně zařadí. Děkuji.

Prim. Hřib: Teď paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já jsem ani možná nechtěla už vystupovat, a tady naprosto podpořím to, co říkal Tomáš Portlík. Ale vlastně když jsem se hlásila, tak mně bylo líto, a teď to opravdu nemyslím nijak ve zlém, Míši. Takže to znamená, jak tady pan Mahrik říkal, že ona odstoupila kvůli tomu, že měla osobní schůzky. A na těch osobních, když má někdo osobní schůzku, tak to vůbec neznamená, že se baví o práci a o všem, tzn., tam nemuselo probíhat a asi podle mě ani neprobíhalo nic špatného. Takže kvůli tomu ano, odstoupila, a tady pan Mahrik jasně říká, že tady se taky trochu do toho zapletl na tom Signál festivalu, a on nemusí odstoupit. Tak prostě z mého pohledu je to dvojitý metr, a nemyslím si, že v tomto vy postupujete férově a rovnocenně vůči Míši. Protože jestli nás něco nemá nikoho z nás zajímat, tak je to to, kdo se někde schází na osobní bázi. A vy jste vlastně odsoudili svoji kolegyni za to, že ona se s někým sešla na osobní bázi. To ona nesmí. A vy se scházíte taky s tím člověkem, a to u vás nevádí, máte ho zapsaný v těch vašich lobbistických já nevím co, a jste v komisi, která dělá podmínky. No pane radní, nezlobte se na mě, to je o to horší. Protože kdyby byl ve výběrové komisi, tak ta už jede podle jasně daných podmínek, a tam se to hodnotí. Ale tady někdo, kdo se schází z určitých firem, ty podmínky tvoří. Asi to je tedy pro mě mnohem horší, než když někdo osobně jde na kafe s někým a povídají si třeba o počasí nebo o tom, jakou přečetli knížku. Tak to se tedy omlouvám, ale opravdu vaše nastavení těch parametrů, já jsem tady už jednou použila to slovo, já ho znovu zopakují, nemám lepší název už teď v půl druhé ráno, ale to je fakt úchylný teda.

Prim. Hřib: A nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Mám k tomu takové poznámky. Několikrát jsme tady v té diskusi zaslechli opět jako dneska celý den, že jsme něco nepochopili. Já opravdu hodně věcí nechápu. Nechci vůbec hodnotit nominace lidí, to, kdo se s kým schází, to tady Adam Zábranský volá, my máme registr, vy ne. Prostě my jsem vynikající, vy špatní, protože nemáte registr. Já to považuji za velké pokrytectví, a už to tady padlo, je mi teď po té debatě líto paní Krausové, Michaely Krausové, protože vy jste ji v podstatě odsoudili a obětovali nějakým způsobem. Teď tady zjistíme, že je něco podobného, a je k tomu úplně jiný přístup. Já toto opravdu nechápu, ale jak říkám, nechci to hodnotit, říkám, nechápu to, ale co tady na mě vyznívá, je obrovská pachůť z té komise. V té komisi jsem slyšel, jací jsou lidé, že jsou tam opravdu odborníci. Lidé k tomu mají něco dál, a teď po tom dnešním dnu na práci té komise padne obrovská pachůť a obrovská nedůvěra.

Podporuji to, co tady navrhoval pan Portlík, ale nejsem si jistý, jestli to projde, a snad jen apel, i zvážení, možná jestli v té komisi by měl být někdo z Pirátů v tuto chvíli, jestli by dneska nebylo transparentní to, kdyby tam nikdo od nich nebyl, protože já nevím, jestli dneska najednou zase někdo vyjede, že později zapíše nějakou schůzku s někým. Nevím. Ale je tady obrovská pachuč a nedovedu si představit, že ten obrovský tendr vyhraje firma JCDecaux, a jaká bude potom ta pachuč a ten pohled zpětně na všechny tyto věci. Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Myslím si, že poslední, kdo z tohoto má radost, je firma JCDecaux, protože asi o tohle fakt jakoby nestála. Na ten tendr to opravdu vrhá pachuč, podle mě to znehodnocuje i práci pana radního, ale je na něm, aby si to zvážil. To, co navrhoval kolega Portlík, já jsem si představoval jakoby trochu něco jiného, jak nějakým způsobem pomoci jako Pirátům se v tomto zaangažovat a dát jim šanci aby dokázali jakoby, že dokážou garantovat nějaký transparentní přístup. Nicméně se přiznám, že téměř v půl druhé ráno jakoby nejsem schopen mentálně už jakoby nic kloudného vygenerovat, aby to nebyla nějaká kravina. Jsem ochoten podpořit to, co navrhoval kolega Portlík. ZHMP uloží panu primátorovi to, co on tady říkal, a pokud se na tom jsme schopni shodnout, tak už odsud půjdeme pryč, protože to tady taky můžeme být do tří do rána. Pokud se na tom neshodneme, tak si tady můžeme povídat ještě další prostě dvě hodiny, jako už to asi na tom nic nezmění, ale proč ne.

Pan radní ještě znovu – nebo víte co jakoby, já mám ještě nějaké technické otázky. Tak prosím, pojďme se domluvit tak, že já je tady nebudu přednášet jednu po druhé, abych to zase zkrátil, já vám je zkusím zaslat mailem a vy mně na ně normálně klasicky písemně odpovíte, a já budu zcela uspokojen z tohoto směru. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Akorát v krátkosti, ono to možná zapadlo, nebo jsem to nedořekl. Na Dopravním podniku proběhlo výběrové řízení, které ukázalo ve výsledku, já už jsem to dnes zmiňoval v dopoledních hodinách, že ta výsledná cena v tržním testu byla dvojnásobná. Myslím si, že tady je určitě důležité, aby to dobře dopadlo, aby tam byl i dobrý podpis. A myslím si, že pane primátore, vaše garance nad tím by mě uspokojila z hlediska toho procesu, protože jako člen té komise můžu sledovat zase ten interní proces.

Chtěl bych se také omluvit panu radnímu Chabrovi, protože jsem mu o svém návrhu neřekl, a zeptat se ho pak, jestli by se s ním byl ochoten ztotožnit, protože si myslím, že takto odpracovaná práce je dílo kolektivní a že potvrdí jenom to, že skutečně všichni máme zájem na tom, aby to maximálně dobře dopadlo, a pokud bude výsledná cena pro Prahu alespoň dvojnásobně vyšší, nebo se zvýší kvalita zastávek, tak si myslím, že jsme to udělali ku prospěchu všech občanů. Děkuji, sousedé.

Prim. Hřib: Fajn. Teď pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Já bych se jenom vrátil k té věcné problematice. Ptal jsem se pana radního Chabra, jestli ví, že existuje ta studie firmy Deloitte, kterou jsme projednávali na výboru ICT, kde má dojít k totálně obměně informačních prvků hl. m. Prahy, a to zejména ty náklady v té statické části jsou obrovské, jsou miliarda a stovky milionů v OPEXové části. Tak jestli když tady budeme, a jsou tady termíny nějakého nového mobiliáře atd., jestli s tou studií jste seznámen, jestli to je v nějakém souladu, protože přece nebudeme dělat nějaký mobiliář, a pak ho nebudeme vyměňovat, protože tady existuje nějaká studie, která už byla projednána. Ty věci spolu souvisejí a bylo by asi dobré je vzít v úvahu.

P. Chabr: Chtěl jsem na to reagovat, až doběhne to kolečko.

Prim. Hřib: Pardon, jenom sekundu ještě, než pan radní, tak já bych v tuto chvíli chtěl předat slovo panu náměstkovi a něco říct.

Chtěl bych říct, že podle mě to není vůbec dobrý nápad, měnit, přepřáhat v tuto chvíli toto gesční určení tendru na koncesi toho mobiliáře, a to z prostého důvodu, protože podle mě to dělá pan radní Chabr dobře a nevidím vůbec důvod, proč do toho nějakým způsobem takhle ingerovat. Kdyby on měl pocit, že mě tam potřebuje, tak si určitě řekne. Jinak samozřejmě skutečně proběhla schůzka s JCD, na té jsem byl, to byl vlastně, také jsme tam jednali o záležitosti toho exitu, té smlouvy, která je tam skutečně zcela nedořešená. Na těch klíčových schůzkách já stejně budu, ale nevidím vůbec důvod, proč bychom to měli nějak gesčně měnit.

Díky, tak teď se hlásil pan radní Chabr.

P. Chabr: Co se týká dorazu pana zastupitele Pilného, úplně nevím, o jakou studii Deloitte se jedná v tuto chvíli. Jde o to, že ten mobiliář samozřejmě počítá s nějakými statickými prvky. Zároveň počítá s věcmi, které bude právě možno doplňovat právě s ohledem na ten vývoj, trend těch moderních technologií. Bohužel ve chvíli, kdy bychom měli přehodnocovat každou věc, ono jestli si správně pamatujete, samotná zastávka byla vysoutěžena v roce 2016 – 17, jestli se nepletu, resp. trvalo nějakou dobu něco vyrobit, a ta smlouva nám končí v roce 2021. Takže my zase nemáme tak velký prostor k manévrování, vzhledem k tomu, že sice doporučí komise pro ICT nějaký návrh, nějaké doplnění, tak zase není úplně tak rychlý prostor, změnit kompletně podmínky koncesního řízení, které se tu připravují téměř rok, byť jsem si vědom té urgentnosti nebo nutnosti napojení. Ale ten současný mobiliář má připravenou část právě pro ten infotainment, ale ten má být nezávislý na té konstrukční části. Vlastní prvek mobiliáře má spočívat v odpadkových koších, v lavičkách, v těch tramvajových zastávkách, nikoli v těch prvcích, které by se týkaly toho informačního systému. Případně on má být připraven právě elektrickými přípojkami, má být připraven tím, že se na něj dá něco přimontovat, že se na něj dají dát různé senzory. Nicméně ten mobiliář se nesoutěžil s tím, že y měl být vybaven nějakými senzory v tuto chvíli.

Co se týká pana zastupitele Zajace, já jsem to určitě nemyslel nijak opovržlivě vůči Černému Mostu. Já jsem pouze srovnával, pakliže se budeme bavit o nějaké zapadlé uličce autobusové, tak má přece jen ta reklama na zastávce trošku jinou hodnotu, než zastávka, která je umístěna, dejme tomu, na Staroměstské. To je čisté konstatování faktů.

Co se týká pachutě, nepachutě z komise, to že se tady vynořily ty pochyby, tak to je otázka dvou dnů, a mě fakt jenom mrzí, že se tím zpochybňuje práce celé té komise. Ale je to, o čem jsem mluvil na začátku, tady kvůli nějakým dvěma schůzkám, nějaké jejich medializaci vznikne v očích veřejnosti obrovská nedůvěra vůči nějakému konání pro tu samotnou koncesi, a byť ještě nikdo neviděl podmínky, tak už teď má půlka Pražanů bohužel nějakou předpojatost, že se jedná zase o nějakou levou.

Co se týká návrhu pana předsedy Portlíka, no já si myslím, že by bylo dobře, aby spolupředkladatelem, spoluřešitelem byl i pan primátor, zvláště když poslouchám tu diskusi, tak kdo jiný má tu autoritu z nás nejvyšší, než primátor, a i v rámci důvěry v to všechno, co se stalo, byť my jsme to s panem primátorem ještě nijak nekonzultovali, by bylo dobře, aby on byl jedním z těch spolupředkladatelů a jedním z těch členů i s ohledem na závažnost, i s ohledem na to, že veškerá komunikace vůči tomuto řízení stejně půjde za tou hlavou hlavního města Prahy, tak jako jsme to viděli, když v minulém období paní bývalá primátorka Krnáčová se dostala do vleku té negativní kampaně vůči její osobě.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Jenom bych chtěl konstatovat, že mně je opravdu jedno, kde se to bude řešit, ale nerad bych, abychom jeli po dvou kolejích, protože jenom když se podívám na tu definici toho mobiliáře, tak jsou tam prvky, jako informační sloupy, citylight vitríny (včetně nových digitálních), tzn., to jsou věci, které opravdu souvisejí, a měli bychom snad jet po jedné koleji, a ne tedy na jednom výboru projednávat něco za obrovské peníze, a potom prostě ustanovit nějakou komisi, která to řeší jinak. Bylo by asi dobře, kdybyste se nějakým způsobem sjednotili. Mně je jedno, jak se to bude řešit, ale nemůžeme jet po obou kolejích.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Musím ještě krátce reagovat netradičně na kolegu pana Pilného, že on ten čas je skutečně tak krátký, vzhledem k tomu, že to vyprší, že skoro považuji za obrovský heroický výkon, že se podařilo panu předkladateli dostat komisi do toho stádia, v kterém je. A panu primátorovi chci říct, že ten důvod, který mě k tomu vedl ho tam zapojit, je právě odstranění těch pochybností a vylepšení. Pokud samozřejmě pan Pilný má připomínky k ICT aplikacím, které by mohly být součástí, tak si myslím, že pan primátor v rámci své gesce je určitě dokáže vylepšit, ale říkám zároveň, a to říkal pan Chabr, že to bude velice komplikované, protože bude potřeba to uzavřít v nějaký čas, a myslím si, že ten čas pro tu soutěž je právě toto klíčové datum, kdy musí být uskutečněna, protože jinak reálně hrozí, že se ta smlouva dále prodlouží, anebo že bude komplikovanější ji vypovědět. Čili ta motivace skutečně byla tato. Já velmi oceňuji, pane radní, že jste se k tomu takto postavil, protože si myslím, že pokud tam bude přímo pan primátor, tak tam je odstraněn jakýkoli stín pochybnosti, zejména po tom, co se tady dnes projednávalo a jaký to mělo vývoj od ranních hodin. Děkuji.

Prim. Hřib: Další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Ona je to ta šance samozřejmě, jak vám dát možnost ukázat, že ten transparentní proces dokážete zajistit. To je první. A precedent je z minulosti, i pan primátor Hudeček i paní primátorka Krnáčové také na sebe vztáhli něco, čemu se říká kauza Opencard, byť to třeba nebylo úplně gesčně jejich. Hudeček to tenkrát vzal Vašíčkovi, primátorka Krnáčová si to vzala rovnou, protože to byl prostě obrovský problém města a měli odvahu to řešit. Bez ohledu na to, jak se třeba oni dva neshodli, tak si to vzali za své.

Tohle je samozřejmě taky problém, jsme před nějakým řešením, kde pan radní poměrně asi dobře připravil tu technickou část. Nevidím důvod, proč to jakoby nepovýšit a nedat tomu punc té důležitosti tím, že to začne řešit jakoby i pan primátor. Zejména z důvodu toho, že pan radní, řekněme, jakoby ta jeho gesce je poměrně náročná, a tím nechci jakoby snížit gesci pana primátora, ale ta informatika, ty evropské fondy jakoby myslím, že tam rezerva určitě bude. Děkuji.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu, protože už nikdo není přihlášen. Chtěl bych se zeptat, jestli pan předkladatel chce využít...

P. Chabr: Táhle je technická pana poslance Nachera, jestli správně vidím.

Prim. Hřib: Tak prosím technickou.

P. Nacher: Pane primátore, já vím, že jste unavený, já taky, ale když se tady člověk hlásí, tak nedělejte, že mě nevidíte. Nebo si sednu do první řady. Ale já poprosím ještě před hlasováním o pětiminutovou pauzu na klub, protože to usnesení je něco nového, tak poprosím pět minut. To je nejkratší pauza, co může být. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Závěrečné slovo, pak pět minut pauza.

P. Chabr: Já si myslím, že tím, že se tady v tom původním tisku nepředkládalo žádné usnesení, asi nechme po poradě klubů, jestli se ztotožníme, nebo neztotožníme s tím, co navrhuje pan zastupitel Portlík. A já možná v nějaké modifikované verzi spolu s panem primátorem s ním koncepčně nemám problém. Děkuji.

Prim. Hřib: To bylo závěrečné slovo, a nyní tedy pět minut. Ne, moment. Co zas?

P. Nacher: Dobře, tak my jsme si to tady už mezi tím řekli, nechci zdržovat, takže tu pauzu ruším.

Prim. Hřib: Takže pauza není? A teď tedy v původním tisku nebylo žádné usnesení, a tady jsem zaslechl nějaký pozměňovák? Nebo nějaký návrh k čemusi? Registruje to předseda návrhového výboru? Tak prosím.

P. Dlouhý: Je tady návrh usnesení, že Zastupitelstvo ukládá primátorovi hlavního města, aby předal závěry komise pro městský mobiliář a návrh koncesního řízení Radě hl. m. Prahy a následně ZHMP, termín je tady 30. 11. nebo 31. 12., prý si máte vybrat sám. Tak si vyberte. Takhle jsem to dostal od předkladatele. Nevím, co si s tím mám počít.

Prim. Hřib: Technická támhle.

P. Portlík: Technická, stanovil jsem termín, který se mi zdá, že odpovídá nejlépe závěrům té komise z hlediska právního posudku, který se ještě dokončuje, ale je to od 30. 11. do 31. 12. Na druhou stranu, pokud chcete ten termín posunout do 15. 1., tak si myslím, že tomu nic nebrání. Proto jsem to nechal na úvaze, aby to nebylo šité horkou jehlou. Nicméně takhle si myslím, že to je reálný termín.

Prim. Hřib: Fajn. A teď vyhlášuji pět minut pauzu.
(Jednání přerušeno na 5 minut)

Fajn. Budeme tedy hlasovat o tom pozměňovacím návrhu. Budeme tedy nyní hlasovat o tom pozměňovacím návrhu.

P. Dlouhý: Vlastně to není pozměňovací návrh, protože tam žádné usnesení nebylo. Je otázka, jestli je to pozměňovací návrh. Návrh usnesení je, že

Zastupitelstvo ukládá primátorovi hlavního města, aby předal závěry komise pro městský mobiliář a návrh koncesního řízení Radě hl. m. Prahy a následně ZHMP, termín 31. 12. 2019.

Prim. Hřib: Fajn, jdeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 33. Tento bod je tedy bez usnesení. Jedeme dál. (Potlesk.)

P. Chabr: Ztratil jsem se v tom, jaké máme číslo bodu.

Prim. Hřib:

23

Tisk Z - 7441

k záměru odboru HOM MHMP na realizaci veřejné zakázky "Ochrana a ostraha objektů hl. města Prahy"

P. Chabr: Je to Tisk Z – 7441, jedná se o záměr odboru HOM na realizaci veřejné zakázky "Ochrana a ostraha objektů hl. města Prahy". ZHMP zde předkládáme zadávací řízení, realizované za účelem uzavření rámcové dohody, jehož předmětem bude zajištění ostrahy objektů, nacházejících se na území hl. m. Prahy ve vlastnictví či užívání zadavatele a některých jím zřízovaných či ovládaných subjektů. Veřejnou zakázkou bude zajišťována ostraha velkého množství typově odlišných objektů, z nichž lze jmenovat zejména objekty určené k dočasnému ubytování, bytové prostory v obytných domech, rozsáhlé objekty nebytové povahy s různým využitím, veřejně přístupné objekty, ostraha nekrytých prostor staveníšť, zajištění transportu a jiné podobné druhy ostrahy.

Na trhu dodavatelů služeb ostrahy a majetku existuje několik silných a velkých společností, které jsou schopné splnit i nejnáročnější požadavky na tuto službu a doložit k tomu referenční služby.

Materiál byl projednán s předsedou výboru pro správu majetku, majetkové podíly a podporu podnikání, radním pro transparentnost panem Adamem Zábranským, administrátorem zakázky a technickobezpečnostním konzultantem s tím, že byly vypořádány všechny připomínky, vznesené v průběhu připomínkového řízení materiálu.

Předpokládaná hodnota této zakázky činí 160 mil. Kč bez DPH.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7441.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

24

Tisk Z - 7719

k návrhu na využití předkupního práva ke stavbě č. e. 143 na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Dolní Chabry

P. Chabr: Tento tisk se zařazuje jako červený tisk z toho důvodu, že předkládáme Radě a Zastupitelstvu hl. m. Prahy nabídku zákonného předkupního práva ke stavbě č. e. 143 v k. ú. Dolní Chabry. Byl zde zpracován znalecký posudek, znalecký posudek je na částku 359 tisíc Kč, nicméně na základě toho, že se jedná o zákonné předkupní právo, které nám bylo nabídnuto předkupníkem, pardon, prodávajícím, tak se jedná o 80 tisíc Kč, a zároveň se jedná o zájem odboru ochrany životního prostředí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7719. Hlasujeme nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A následuje bod

25

Tisk Z - 7423

k návrhu na odstranění duplicitního vlastnictví - pozemky k. ú. Stodůlky

P. Chabr: Omlouvám se panu předsedovi Wolfovi, on chce jít brzo domů. Tisk Z - 7423 návrh na odstranění duplicitního vlastnictví - pozemky k. ú. Stodůlky, řešíme tím nevyhovující stav z roku 1977.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7423.

Kdo je pro?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Fajn. 26/1.

P. Chabr: Dovolil bych si sloučit rozpravu k 26/1 – 26/9.

Prim. Hřib: A budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozpravu máme sloučenou. Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: Tisk Z – 6929, část pozemku v k. ú. Dolní Počernice, celkem 155 m² za cenu 2580 Kč. Z – 7639, část pozemku v k. ú. Ruzyně, 352 m² za celkovou cenu 841 800, jednotková cena 2900. V případě Tisku Z – 7640 převod pozemku v k. ú. Košíře. Jednotková cena 8940 Kč/m², 26 m² za celkovou cenu 232 440 Kč. V případě Tisku Z – 7540 převod pozemku v k. ú. Libeň, 608 m², 4100 Kč za m². V případě Tisku Z – 7481 převod pozemku v k. ú. Střížkov, 164 m² za cenu za m² 8300. V případě Tisku Z – 7592 úplatný převod spoluvlastnického podílu o velikosti 1/12 v k. ú. Zbraslav. V případě Tisku Z – 7584 úplatný převod části pozemku o výměře 4 m² v k. ú. Sedlec za celkovou cenu 5910 Kč. V případě Tisku Z – 7557 převod části pozemku v k. ú. Troja za cenovou mapu 8000 Kč za m², celková výměra 51 m². V případě Tisku Z – 7572 úplatný převod pozemku v k. ú. Dubeč, sice za znalecký posudek ve výši 3000 Kč za m², celkem se jedná o 81 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za sloučené úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Hlasujeme tedy nyní.

26/1

Tisk Z - 6929

k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 1448/108 k. ú. Dolní Počernice

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

26/2

Tisk Z - 7639

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 987/7, k. ú. Ruzyně

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

26/3

Tisk Z - 7640

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2035/7, k. ú. Košíře

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

26/4**Tisk Z - 7540****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3800/2 o výměře 608 m² k. ú. Libeň****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

26/5**Tisk Z - 7481****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 496/115 k. ú. Střížkov****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A další je

26/6**Tisk Z - 7592****k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/12 na pozemcích parc. č. 2387/1 a parc. č. 2387/2, k. ú. Zbraslav****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

26/7**Tisk Z - 7584****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 130/5 o výměře 4m² v k. ú. Sedlec****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je bod

26/8**Tisk Z - 7557****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č.146/3 v k. ú. Troja****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

26/9

Tisk Z - 7572**k návrhu na úplatný převod pozemku par. č. 1882/2 v k. ú. Dubeč, obec Praha****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

Bod

27

Tisk Z - 7150**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2385/9 a parc. č. 5867/6 v k. ú. Záběhlice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy****P. Chabr:** Jedná se o návrh na úplatné nabytí pozemků z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy. Cena dle znaleckého posudku 2106 Kč za m².**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu a nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto Tisku Z – 7150. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Bod

28

Tisk Z - 7214**k návrhu na schválení bezúplatného převodu části pozemku parc. č. 345/4 k. ú. Cholupice a části pozemku parc. č. 509/2 k. ú. Dolní Břežany****P. Chabr:** Jedná se o návrh na bezúplatný převod části pozemku v k. ú. Cholupice a části pozemku v k. ú. Dolní Břežany, oboje pro výše zmíněné obce z důvodu toho, že se jedná o pozemky pod jejich komunikacemi.**Prim. Hřib:** Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z- 7214. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

29/1, 7603. Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Navrhnu sloučit rozpravu 29/1 – 29/6.**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Nyní tedy prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: Dovolím si velice shrnující úvod. Jedná se ve všech případech o bezúplatné nabytí od investorů, developerů anebo vlastníků. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat jednotlivě po bodech, tedy nejprve tisk

29/1

Tisk Z - 7603

k návrhu na bezúplatné nabytí id. 1/6 pozemku parcelní číslo 1452/2, v k. ú. Řepy, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále

29/2

Tisk Z - 7474

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace, odvodnění, dopravního značení, chodníku, veřejného osvětlení, světelného signalizačního značení a pozemků v k. ú. Karlín z vlastnictví ČSAD Praha holding a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále

29/3

Tisk Z - 7484

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce chodníku v ulicích Ctíradova a Vladislavova a 2 trvalých připojení pro objekt (vjezdů do garáže) v k. ú. Nusle z vlastnictví společnosti MS Ctíradova, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní hlasujeme o

29/4

Tisk Z - 7625

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1381/3 v k. ú. Michle, nově vybudované komunikace, nově vybudovaného chodníku, 3 ks uličních vpustí, 3 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení vč. přeloženého kabelového vedení a 1 ks vyměněného sloupu veřejného osvětlení v k. ú. Michle z vlastnictví společnosti DÍVČÍ HRADY PRAHA s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

29/5

Tisk Z - 7562

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace, 6 ks veřejných parkovacích stání, 2 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, chodníku, přeložky 2 ks sloupů veřejného osvětlení včetně přeložky kabelového vedení a komunikační zeleně - 11 ks lípy stříbrné a trávníku v k. ú. Libeň z vlastnictví společnosti Real - Treuhand Reality s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

29/6

Tisk Z - 7612

k návrhu na bezúplatné nabytí zásobovacího zálivu s 1 parkovacím stáním, rozšíření chodníku, 1 ks svislého dopravního značení a vodorovného dopravního značení z vlastnictví společnosti U.D. - DEVELOP s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod 10, statut. Pardon, bod 30, statut.

P. Chabr: Já jsem si říkal, desítka to asi nebude. Poprosil bych sloučit rozpravu, bod 30 a bod 31, protože jsou to obě statusové záležitosti.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Pardon, procedurální návrh byl přijat. Prosím o sloučenou rozpravu a úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 7701 se jedná o velký svěřovací tisk, kterým se mění Statut hl. m. Prahy, když se svěřuje Praze 4, 11, Dolní Počernice, Královice, Nedvězí a odejímá se ze svěření městským částem Dolní Počernice, Praha 16 a Praha 21.

Co se týká Tisku Z – 7742, jedná se o svěřovací tisk MČ Praha 3. Je to samostatný tisk, protože pan starosta Ptáček mě poprosil o jeho zařazení, neboť městská část s ním potřebuje urgentně nakládat.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat postupně po bodech. Nejprve tedy

30

Tisk Z - 7701

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem

Svěření:

Praha - Královice (pozemky v k. ú. Královice)

Praha 7 (pozemek v k. ú. Holešovice)

Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje a Chodov)

Praha - Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)

Praha 4 (pozemky v k. ú. Michle, Nusle, Záběhlice)

Praha - Nedvězí (stavba v k. ú. Nedvězí u Říčan)

Odejmutí:

Praha - Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)

Praha 16 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Radotín)

Praha 21 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Újezd nad Lesy)

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. A nyní bod

31

Tisk Z -7 742

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 3

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Chabr: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu Chabrovi a dostáváme se k bloku pana radního Šimrala. Začínáme bodem

32

Tisk Z - 7694

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a poskytnutí
individuálních účelových dotací v oblasti sportu**

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se tedy o tisk, kterým předkládáme Zastupitelstvu na základě žádosti o individuální dotace městských částí. Tyto tři individuální účelové dotace, jedná se o dotaci investiční, a to ve výši 3 mil. Kč MČ Praha – Běchovice na rekonstrukci sportovní hlavy Richterova. Dále účelová dotace ve výši 30 mil. Kč MČ Praha 17 – Řepy na dokončení stavby Sportovního centra Řepy, a dále účelová dotace ve výši 5 mil. Kč MČ Praha 20 na modernizaci venkovního sportoviště při ZŠ Ratibořická. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. A je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pane radní, jak jste vybíral tyto projekty? Jenom mně řekněte ten klíč jakoby, jak jste k tomu dospěl, prosím, ještě mi odpovězte před ukončením rozpravy. Děkuji.

P. Šimral: Tyto projekty byly vybrány komisí pro sport.

Prim. Hřib: Děkuji, a hlásí se pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Vy jste tam předložil ten návrh, a komise pro sport vám doporučila ty projekty přijmout. Jasně, ale vy jste předložili návrh těchto tří, tak mi jenom řekněte, jak jste zrovna dospěl jakoby k těmto třem. Mně jde zejména o ty Řepy, protože ten projekt je jakoby řekněme velmi problematický. Jsou tam už jakoby na limitu víceprací, teď se snaží řekněme omezit míru toho, kolik se vejde do toho limitu, dost se jakoby tam ty finance pytlíkují. Takže nevím, jestli jste si důkladně prověřil tento projekty, protože přece jenom jakoby tam už je to hodně na hraně. To jenom můj skromný dotaz.

P. Šimral: Určitě. Je to vysoká částka, bylo to zevrubně konzultováno právě s komisí, byli jsme se na místě, nebo já jsem se byl na místě osobně podívat, myslím, že členové komise taky, když tak mě doplní pan předseda Ladislav Kos, jak ta diskuse na komisi probíhala. Ono je to vlastně jakoby docela unikátní centrum, které v této době další už asi v tomto volebním období se nikdy nepostaví. To je, pokud, Láďo, můžeš k tomu něco. Ještě je tam pan starosta.

Prim. Hřib: Hlásí se pan předseda Růžička.

P. Růžička: Obdobným způsobem doplním informaci, výbor na svém zasedání jednomyslně doporučil tyto tři projekty k podpoře.

Prim. Hřib: A pan zastupitel Kos.

P. Kos: Chtěl bych za komisi za sport, my jsme měli přímo prezentaci od paní starostky, byli jsme s tím důkladně seznámeni, a celá komise přítomná to doporučila dofinancovat tuto stavbu. Bylo to na zářijové komisi pro sport.

Prim. Hřib: Děkuji. A protože se už nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu. A nyní budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7694. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

33

Tisk Z - 7626

k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha 20

P. Šimral: Jedná se tedy také o individuální účelovou dotaci, a tentokrát je to na nákup multifunkční pánve a konvektomatu pro fakultní základní školu Praha 9 – Chodovická z toho důvodu, že stejná škola poskytuje stravování žákům našeho gymnázia, Gymnázium Praha 9 – Chodovická a mateřské a základní škole Bartlova 83, Praha 9. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7626. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Fajn.

Nyní 34/1.

P. Šimral: Prosím o sloučení diskuse, debaty.

Prim. Hřib: Máme tady procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 34/1 – 34/3, předpokládám. Hlasujeme nyní o tomto procedurálním návrhu.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: Děkuji tedy. Ve všech případech se jedná o technické tisky, kterými slučujeme zřizovací listinu jednotlivých škol s realitou, co se týká nemovitého majetku, resp. ještě u školy Střední škola elektrotechniky a strojírenství v Jesenické, děkuji, upravujeme článek doplňková činnost organizace, kde tedy přidáváme činnost pronájem svěřených pozemků. Prosí o schválení.

Prim. Hřib: Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Nejprve tedy

34/1

Tisk Z - 7245

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Akademie řemesel Praha - Střední škola technická, se sídlem Zelený pruh 1294/52, Krč, 147 08 Praha 4

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Fajn.

A nyní

34/2

Tisk Z - 7244

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola elektrotechniky a strojírenství, se sídlem Jesenická 1, Praha 10

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

34/3

Tisk Z - 7241

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a střední škola waldorfská, se sídlem Praha 4, Křejského 1501/12

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Šimral: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu Šimralovi a dostáváme se zpátky k bydlení. Máme tady bod

35

Tisk Z - 7714

k návrhu na úpravu Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Začínáme tak, jak jsem původně chtěl, tedy těmi pravidly. Kontext asi nemusím znovu zmiňovat. Jenom řeknu ty nejzásadnější body, v kterých se ta pravidla změni, nebo ten návrh, k čemu směřuje. Budeme vyžadovat změny stanov těch družstev, jednak aby Praha mohla být vůbec členy těch bytových družstev. Za druhé aby měla nějakou jistotu, že ta družstva z nějakého důvodu jí nebudou blokovat podnájem těch bytů, tak je tam jakýsi generální souhlas s podnájmem, prodlužovaný vždycky na žádost po jednom roce, ovšem důvodem pro neprodloužení může být pouze opakované či trvalé porušování nějakých povinností podnajímníka.

Dále to obsahuje generální souhlas toho nájemníka, což budeme my hlavní město Praha s rekonstrukcí bytu. Povinnost toho družstva po převodu toho vlastnictví udělat prohlášení vlastníka, aby se ten bytový dům rozdělil na jednotky, a to z toho důvodu, že ta družstva si berou typicky ten úvěr, a nám jde o to, aby ty byty, ke kterým Praha bude mít podíl, nebyly vázány tou bankovní zástavou.

Další bod, možnost převodu těch jednotek až po celkové revitalizaci toho objektu, to je za účelem, abychom nějak motivovali to družstvo ten bytový dům rekonstruovat.

Následně tam byl navržen magistrátní legislativou ustanovení, které hned můžu asi říct, že paní kolegyně Marvanová navrhne vyškrtnout, a já s tím souhlasím. Jde o tu rigiditu, jak jsme se o tom bavili. Já už to asi nebudu moc dále rozvádět, to byl ten vlastně jediný bod, s kterými ta družstva mají v současnosti problém. To je změna pravidel.

Jenom ještě připomenu, že v těch pěti bytových domech, které zbývají zprivatizovat, je dohromady 385 bytů a z nich je 68 bytů prázdných. Záměrem změny těchto pravidel je, ponechat si dispozice k těm 68 bytům. Toť asi na úvod.

Prim. Hřib: Fajn. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Máme tady tři přihlášky občanů, a já bych se chtěl zeptat, jestli tady někdo z nich ještě je v tuto chvíli, protože mi říkali, že vlastně v důsledku toho načteného pozměňováku už nebudou chtít vystupovat v rozpravě. K tomu pozměňováku, který je tedy k následujícímu bodu. Není tomu tak. Fajn. Momentálně můžeme tedy přikročit k rozpravě, a je přihlášený pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Tak ještě naposled dneska, nebo téměř naposled i za mě dobré ráno. Asi nikoho nepřekvapí, když řeknu, že pro tu změnu pravidel nebudeme hlasovat, ale přesto vedl jsem tady rozhovor s nejedním kolegou zastupitelem, proč vlastně dlouze debatujeme na téma, ať už je to bydlení, nebo jakýkoli jiný, když už tady nejsou ani občané, ani novináři. V tomto případě musím zdůraznit, že byt' máte jistě všechno projednáno legislativně a od různých právních kanceláří, já mám opravdu velkou potřebu říct, že se obávám, že to bude mít ještě dalekosáhlé důsledky.

Tento krok, jak vy tomu říkáte koaliční shoda na tom, že si naprosto nesmyslně podle mě necháváme pár volných bytů v domech, které kdybychom prodali, tak za ně postavíte jiné nové byty s mnohem smysluplnějším podílem v těch domech, jako se teď ukazuje na Praze 12, 11, s možností využít ty byty za relativně nízké náklady oproti ceně, za kterou by se ty byty daly prodat.

K těm pravidlům jako ke změn, která je dneska předkládaná, se toho dá říct mnoho. A já když použiju jenom ta základní hesla, a zase reaguji na to, co tady probíhalo na těch předchozích Zastupitelstvech. Já doufám, že mi to pan radní Záborský odpustí, ale větší diletantismus jsem si fakt ani nedovedl představit, že na jednání Zastupitelstva, na kterém měly být předloženy prodeje domů, schválená předjednaná pravidla, tak my v půl třetí ráno doladíme poslední změny v těch změnách. Jako nic horšího si opravdu nedovedu představit. Chápu, že to mělo nějaký vývoj, ale tohle je fakt jako nejhůř připravený materiál, jaký si tady dokázal kdokoli z kolegů vůbec představit historicky.

Chtěl bych poděkovat paní Kordové Marvanové, že opravdu připravila, co se dalo, a že s těmi potenciálními nebo budoucími družstevníky jednala, ale tohle je opravdu, prosím na záznam, protože až nám to bude jednou v budoucnu někdo vyčítat, neefektivní, neekonomické, nevhodné a v některých případech, za ten výraz se omlouvám, naprosto hloupé, nechat si někde čtyři, šest, osm bytů ve velkém paneláku, místo abych za ně dostal peníze, za které ty byty postavím nové, investovat do nich dokolečka peníze a vybírat na nich minimální nájemné je opravdu z péče řádného hospodáře ukázkový příklad.

Já bych, abych tady jenom tak neplkal a nedělal si tady nějakou reklamu před nikým, měl několik konkrétních otázek k těm pravidlům, která si myslím, že budou způsobovat právě ty problémy v budoucnu. Nevím, jestli na ně dostanu odpověď, protože předpokládám, že je na nich taková koaliční shoda, že se budou stejně schvalovat. Ale přesto, je tady poznámka. Mám vám říkat kde, nebo to znáte, pane kolego Záborský? Strana 5, odst. 4, nebo můžu mluvit o konkrétních věcech? Co je pro vás jednodušší?

P. Záborský: Zkuste mi říct ty konkrétní věci.

P. Zajac: Typicky je tady, že požadujeme, aby ta družstva měla ve stanovách, že umožňují členství Prahy v orgánech družstva. Mě by například velmi zajímalo, jak je vymyšleno, kdo bude zastupovat Prahu v orgánech toho družstva. Úředník? Politik? Jaké bude mít pravomoci? Jestli to záleží na nějakých vedlejších okolnostech? To jsou věci, které tam samozřejmě byly dopsány v nějakém návalu, co tam všechno může být, ale tohle je podle mě věcný dotaz, který může způsobit problém, ať už těm lidem, kteří tam mají chodit, nebo budou mít chodit, nebo až Zastupitelstvo bude vybírat, kdo ho vlastně bude zastupovat v orgánech družstva, kde budeme mít jeden takřka bezvýznamný hlas.

Další mám asi tři ty dotazy jenom, pak se když tak ještě přihlásím znovu. Další je právě ta povinnost, o které jste mluvil, rychle to převést na SVJ, resp. umožnit Praze si ty byty rozdělit, tak aby tam nebyly ty byty zaúvěrované, aby byly vyčleněny z toho družstva, které bude mít nabrané úvěry, a je tady zajímavá poznámka, že je povinnost družstva po nabytí technologicky funkčního celku do vlastnictví zajistit vyhotovení prohlášení vlastníka, kterým dojde k rozdělení jednotky včetně zapsání do katastru atd., a možnost převodu jednotek do vlastnictví členů družstva je podmíněna, a teď pozor, celkovou revitalizací. Což není naprosto nikde, jestli jsem to teda nepřehlédl, a četl jsem to pozorně, specifikováno. Je tady napsáno, co není revitalizace, ale není tady napsáno, co je revitalizací. Takže není vůbec jasné, kdy vlastně dojde, nebo bude moc dojít k té změně na ta SVJ, aby Praha měla svoje byty potenciálně, nebo kterýkoli jiný z těch vlastníků.

A poslední věc, není mi tedy už vůbec jasno v bodě 6 na straně 6, tady nechci číst celý ten odstavec, ten složitě popsaný mechanismus o zápočtu, kdy prodávající uzavře kupní smlouvu pouze za podmínky přijetí za člena družstva v souladu s pravidly, a pokračuje to, zaplatí na bankovní účet celkovou kupní cenu, poníženou v důsledku zápočtu dle předchozího odstavce. Tak já vůbec netuším, jestli Praha bude, nebo nebude něco platit. Tak tyto tři dotazy, prosím, a pak se případně přihlásím znovu.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní radní Marvanová.

P. Záborský: Já se hlásím.

Prim. Hřib: Jo pardon, ty se hlásíš, sorry. Pan radní Záborský.

P. Záborský: Tak já nechám paní kolegyni Marvanovou.

Prim. Hřib: Tak fajn, tak nejdřív paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Jenom obecně chci reagovat. Samozřejmě to není úplně probádaná oblast, to si jsme vědomi. Je třeba také říct, protože třeba náš klub zastával ten názor, že je třeba naplnit sliby dané lidem, a tedy privatizovat. Vedle toho ale tady byl požadavek, ponechat si ty prázdné byty, takže teď je tady tato konstrukce. Nedělám si iluzi, že by byla dokonalá. Samozřejmě se to připravovalo za prvé v krátkém čase, o tom jistě pohovoří pan radní Zábranský. Zároveň je to pro Prahu neprobádaná oblast. Je třeba si uvědomit, že bude zapotřebí, aby na to úřad nějak reagoval, kdo vlastně bude řešit všechny ty domy, tu účast Prahy v domech, investice, které tam budou mít, atd., prostě je to věc, která je neprobádaná, ale zase je to pořád cesta, která vede k tomu, a já to vnímám jako kompromis, který byl za dané situace nutný, že naplníme sliby dané lidem, kterým byla slíbena ta privatizace, a oni založili bytová družstva, a vlastně na to čekají už od roku 2012. Takže takhle to vnímám.

Na Radě jsme ten dokument schvalovali na poslední chvíli, takže jsem i avizovala, když zjistíme po konzultaci s těmi lidmi, že tam je nějaký problém, tak že máme vůli to napravit při jednání Zastupitelstva.

Proto tedy předkládám návrh, který je prokonzultovaný jak s panem radním, tak jsem byla na ten problém upozorněna bytovými družstvy, kterých se týká, a jedná se tedy o změnu, kterou bych navrhovala v příloze tedy v těch pravidlech, čl. 3, pasáž, která je nazvána postup při prodeji, konkrétně je to na straně 6 v bodu 5 poslední odrážka, navrhuji vypustit slova, nebo celou tu odrážku, začíná to pro rozhodnutí členské schůze o změně stanov, o přijetí a změně vnitřních předpisů družstva o poskytnutí finanční asistence, o přijetí úvěru či zápůjčky, o zastavení či jiném zatížení nemovitostí ve vlastnictví družstva, o přeměně družstva či o zrušení družstva s likvidací musí být podmínkou souhlas všech přítomných členů družstva na členské schůzi, pokud zákon nevyžaduje vyšší kvorum.

Toto navrhuji vypustit. Skutečně po debatě se zástupci družstev jsem se přesvědčila o tom, že samozřejmě to by to vedlo k velké nepružnosti fungování toho družstva, a přestože toto zformulovala legislativa jako pojistku pro hl. m. Praha, aby nebylo přehlasováno v těchto věcech, tak ve skutečnosti by se to mohlo obrátit proti zájmům Prahy, protože by například nebylo možno, pokud by byl jediný družstevník blokoval rozhodnutí o vzetí úvěru, tak by nebylo možno třeba rekonstruovat ten dům.

Domnívám se, že když to vypustíme, zůstane obecná úprava podle zákona o obchodních korporacích, není jistě ideální, ale protože ani ta naše pravidla nejsou ideální, tak budeme se muset chovat, když jsme se rozhodli vstoupit do těchto družstev, která budou spravovat domy ve velmi špatném stavu, tak se prostě budeme muset podřídít pravidlům, jako běžní družstevníci, tzn., usilovat o nějakou dohodu v rámci těch družstev a o nějakou racionální správu a nemá smysl tam zavádět blokační mechanismy, které úplně znemožní a zakonzervují stav těch domů, protože to, co je zapotřebí, aby se ty domy opravdu zrevitalizovaly, protože Praha tedy do nich posledních 15 let vůbec neinvestovala. Tolik můj pozměňovací návrh.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy přednostní právo pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Díky, pokusím se odpovědět na dotazy pana Zajace. Vy jste říkal tři dotazy, ve skutečnosti jich, myslím, bylo trochu víc. První se týkal té změny ve změnách na poslední chvíli. Jenom bych chtěl vysvětlit, jak vznikl tento návrh. Na jednání se zástupci bytových družstev 25. září jsme se dohodli na těch změnách a dohodli jsme se tam, že oni sami si připraví návrhy stanov na základě té dohody, která tam padla, a ty nám potom pošlou a my je potom překopírujeme do té změny pravidel, tak aby se to shodovalo.

To se stalo, nicméně tam magistrátní legislativa přidala tento jeden bod, který potom se ukázal jako velmi sporný, a proto ho teď vyřazujeme. Ten zbytek je opravdu dojednaný s těmi družstvy. Teď to, že družstvo má povinnost umožnit hl. m. Praha být v orgánech, neznamená, že my v tuto chvíli máme ambice být členy orgánů toho družstva, jako třeba představenstva. To si myslím, že v tuto chvíli opravdu není potřeba. Kdo bude ten zástupce, který tam bude chodit, podle mě je možné, aby to byl nějaký úředník, případně někoho si na to smluvně objednat a stanovit mu nějaké podmínky třeba obecné, jak by měl hlasovat, a v případě kdyby nevěděl, tak se může obrátit např. na Radu hl. m. Prahy. Ostatně mnoho městských částí je v nějakých SVJ, a taky nějakým způsobem řeší, kdo za ně bude chodit na schůze, a jak budou hlasovat.

Měl jste tam poznámku, že záměrem je rychle to převést na SVJ a vymanit se z těch družstev. To tak opravdu není. Ta podmínka toho, aby bylo učiněno prohlášení vlastníka a rozdělen na jednotky, je primárně z toho důvodu, aby potom mohlo dojít k výmazu zástavního práva u těch bytů, ke kterým bude mít členský podíl hl. m. Praha. To je ten primární důvod rozhodnutí o tom, že to družstvo nebo ten bytový dům bude převeden do vlastnictví členů družstva, tj. separátní rozhodnutí družstva. Co se týče revitalizace, ta tam opravdu je specifikována negativně, tudíž ta revitalizace bude muset být větší, než nějaké ty základní opravy apod. Není tam přesně řečeno, v čem to bude spočívat, nicméně toto ustanovení je tam primárně proto, aby vlastně ti členové družstva mohli hnát to představenstvo jakoby k odpovědnosti a k tomu, aby to naplnili. Opravdu je to primárně motivace, aby ta revitalizace proběhla co nejdříve.

Co se týče toho ustanovení o zaplacení kupní ceny, tak tam je potřeba si uvědomit, že to je ustanovení pro všechny členy družstva, tudíž my budeme postupovat tou metodou zápočtu, protože prostě ty byty nebo celý ten dům je v současnosti vlastnictvím hl. m. Prahy, takže tam nebude nutné převádět nějaké peněžní prostředky, a takže to se bude vztahovat na ostatní členy družstva, to že musí zaplatit tu kupní cenu do 90 dnů. Pardon, je to pro to družstvo, takže družstvo bude muset zaplatit tu kupní cenu celkovou, případně poníženou o ty zápočty. Vlastně nevím, co je na tom nepochopitelného, možná ještě poprosím specifikovat tu otázku, protože mně se to zdá celkem zřejmé. My si určíme podíl toho, co si necháme, to započteme a o to se poníží ta částka, kterou to družstvo nám zaplatí. Asi tak.

Prim. Hřib: Ano, nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Pokusím se teď být kratší, než v tom prvním příspěvku. Jenom na vysvětlení, ptal jsem se na to, protože jsme se při těch průbězích vlastně bavili, že ještě nikdo nevěděl, jak to bude, a mně to z toho odstavce skutečně nebylo jasné, jestli Praha zaplatí vklad do družstva, a vlastně družstvo ji zaplatí jejími penězi, je totéž, jako když se to započte. Děkuji za to vysvětlení a podle mě by to bylo jednodušší, resp. transparentnější, než dělat nějaké zápočty vzhledem k těm cenám, poté co jste říkal, že cena prázdného bytu je jiná, než cena obsazeného bytu. Jenom v tom kontextu je to zavádějící. Podle mě by bylo jednodušší ty peníze zaplatit, pokud cash flow Praha má, a dostala by je zpátky obratem. Nicméně nechávám to na vás. Chtěl jsem to skutečně jenom vysvětlit.

K té revitalizaci, jenom zase rychlý dovětek. Tím že není jasné, co to ta revitalizace je, tak hrozí, že buď se to neudělá nikdy, anebo se to udělá a zase poběží nějaké žaloby, jestli se to udělat mělo, nebo ne. Já tedy samozřejmě děkuji za to vysvětlení i paní Kordové Marvanové, nicméně přijde mi to maličko falešné, říkat, že vlastně jsme naplnili slib a jenom jsme ustoupili a trochu změnili podmínky.

Já si dovolím nazvat to pravým jménem, a to je, že jsme ty lidi k tomu vlastně dovydírali. Bohužel říkám jsme, protože jsem člen tohoto Zastupitelstva, a já s těmi lidmi mluvím, stejně jako vy, a oni samozřejmě jsou dneska ve fázi, že hlavně ať už to prostě koupíme, už by podepsali takřka cokoli. Myslím si, že kdybyste je ještě chvíli napínali, tak by vám podepsali i tu nesmyslnou blokační možnost jednoho člena, protože opravdu jsou zoufalí, na konci roku jim hrozilo, že přijdou o úvěry, takže my jsme je k tomu v podstatě dotlačili, aby podepsali téměř cokoli. Tady to je poslední záchrana.

Nebudu vás tady dlouho zatěžovat. Obávám se opravdu dopadů, které přijdou po nějakých žalobách, a proto jsem tady dneska vlastně vystupoval i na toto téma, byť předpokládám, že máte předhlasováno.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pane radní, jednoduchý dotaz. Co zabrání tomu družstvu, aby si na další členské schůzi změnili ty stanovy a úplně vyšachovali podnik hlavního města Prahy? Jenom věcně. Úplně se neorientuji v tom, jak to máte nastavené. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan radní bude reagovat.

P. Zábranský: Tak družstvo rozhodně nemůže jen tak se rozhodnout, že vyloučí nějakého člena družstva, to za prvé. Za druhé pokud se ptáte např. na tu, nebo vím, že takové dotazy padaly na ten generální souhlas s podnájmem například, jak zajistíme, že to se nezmění, tak na to je ustanovení zákona o obchodních korporacích, § 731, nebudu ho tady číst celý, nicméně ten paragraf spočívá v tom, že ke změně práv a povinností družstva je potřeba souhlasu všech členů družstva. Tudíž když my si nastavíme ve stanovách tato práva nás jakožto členů, tak bez našeho souhlasu nepůjdou změnit.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Podle mě takhle to dopadá, když někdo za každou cenu chce prosadit svoji vůli. Já se chci zeptat, mě tedy tento konglomerát, kdy spojíme družstevní vlastnictví a vlastnictví hlavního města budeme tam spolu koexistovat, já bych chtěl třeba vědět, jak se popereme se zákonem o veřejných zakázkách. To se takhle třeba to družstvo rozhodne, že tu revitalizaci provede Tonda Franta, protože se jim líbí, protože jim dal skvělou nabídku a je to kamaráda. A vy jako účastník budete na to koukat a budete s tím muset souhlasit. Možná že vám nedošlo, že vy hospodaříte s veřejnými penězi a musíte ty zakázky soutěžit.

Prim. Hřib: Nyní chce reagovat pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Ta družstva nemají povinnost postupovat podle zákona o veřejných zakázkách. Nemají, a my jakožto členové družstva budeme muset plnit povinnosti člena družstva. Ve chvíli, kdy vznikne nějaká povinnost např. tím, že družstvo si vezme nějaký úvěr, aby něco zaplatilo, tak to jakožto členové družstva budeme muset tu povinnost splnit, ale jako tam konflikt jako nevidím, protože třeba můžeme mít akciový podíl v nějaké obchodní korporaci menšinový, která taky nemusí dodržovat zákon o veřejných zakázkách, a taky to nezpůsobuje žádné konflikty.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Budu své příspěvky zkracovat, slibuji. Tak jenom zase rychlá reakce na ten povinný nebo předem daný souhlas s podnájmem, generální souhlas s podnájmem. Uvědomujeme si, že tím dostává generální souhlas s podnájmem podnajímtouten byt komukoli kdokoli v tom družstvu? Vy jste se ptal nebo zmiňoval tu možnost, že městské části nebo město má v SVJ nějaké podíly a leckdy tam chodí úředník, leckdy tam chodí politik. Já třeba za Prahu 14 chodím na ta SVJ, kde máme nějaké byty, a vidím, jaké ti lidi mají problémy, proto jsem s nimi dneska komunikoval, nebo celou dobu, co se ta privatizace táhne, a to je přesně jako jeden z obrovských problémů, že to družstvo má jedinou výhodu, že může zabránit těm lidem pronajmout to Ukrajincům, Vietnamcům, Rumunům, tady jsme se o tom bavili, a právě vlastně kromě toho rodinného příslušníka, jestli se nepletu, možná mě opraví někdo, kdo zná lepší zákon, ale tím, že tam je ten generální souhlas, tak každý ten člen si může prostě pronajmout úplně komukoliv, může z toho být úplně šílená ubytovna, stejně jako jsme tady zmiňovali Sandru, zkrátka tím že jsme se pasovali do té role, že za každou cenu si chceme nechat pár bytů, přitom víme, že máme stovky volných bytů v okolních domech, tak proto vymýšlíme takové, omlouvám se za ten výraz, paskvily, které vlastně ničí fungování toho družstva ještě dřív, než je založeno.

Prim. Hřib: Ano, pan radní bude reagovat a předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhánkovi.

Nám. Vyháněk: Určitě odpovím. Pokud chcete zkracovat své příspěvky, teď už to byl jenom jeden dotaz, tak jsem zvědav, jak to zvládnete příště. Nicméně stačí si podle mě přečíst to ustanovení, co říká. Ona říká, ano, generální souhlas, ovšem na dobu jeden rok, s tím že vždycky je nutné požádat si o prodloužení, a neprodloužit ten souhlas lze v případech, kdy ten podnajímník trvale či opakovaně porušuje nějaké své povinnosti. Takže já si nemyslím, že by mělo být naší ambicí bránit podnájemky Ukrajincům nebo Vietnamcům, nicméně ve chvíli, kdy se podnajímník bude chovat tak, že bude ničit majetek, narušovat sousedské vztahy apod., je to důvod pro to, odejmout ten souhlas. Ale pokud se bude chovat řádně, plnit všechny své povinnosti, tak to představenstvo družstva nebude mít možnost ten souhlas odejmout.

My jsme to i konzultovali s těmi družstvy, zase je to věc, na které jsme se takto shodli. Oni například zmiňovali nějaké družstevníky, kteří se pak stanou nedostupní, a potom kdyby tam byl generální souhlas na dobu na pořád, tak by to mohlo způsobovat problémy u těch jiných členů družstva třeba, protože by jim nikdy nemohli doručit odejmutí souhlasu s podnájmem. Ale tady to je věc, kterou jsme s nimi zkonzultovali a shodli jsme se na tom, takže věřím tomu vzhledem k tomu, že spolupracují s lidmi, kteří se tomu družstevnímu soužití dlouhodobě věnují, takže si to taky zvážili.

Nám. Vyháněk: Děkuji a dávám – nedávám. Myslel jsem, že pan primátor chtěl něco říct. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bílek, prosím.

P. Bílek: Já už jsem po ránu hodně unavený. Ale co budete dělat, když to družstvo bude špatně hospodařit, nedej bože, aby ho někdo vytuneloval? Ty příběhy tady v historii ČR známe.

P. Zábranský: Dobře, zkusím to taky odpovědět. Myslím si, že my tady máme kapacity na to, abychom dokázali třeba lépe kontrolovat hospodaření, než běžný člen bytového družstva, to za prvé. Za druhé my kdykoli budeme moci prodat svůj členský podíl ve chvíli, kdy bychom vyhodnotili, že nechceme být v tom družstvu. Prodáme ho za tržní cenu na rozdíl od těch privatizačních prodejů, které nejsou za takovou cenu, jako za kterou by se ty byty teoreticky daly prodat.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Já už jsem chtěl navrhnout ukončení rozpravy po mém příspěvku, ale vidím, že se ještě kolega Marušík přihlásil. Nezlobte se, panu kolego, já oceňuji, že se snažíte odpovídat, nicméně je vidět, že jste asi na mnoha schůzích družstva nebo SVJ fakt nebyl, a smutné bohužel je, a já jsem to těm lidem dneska říkal, že ani oni. Ti, kteří se snaží dneska to družstvo založit, tak si neuvědomují, co bude za rok, za dva, za tři, za pět. Že nejen že se nesejde družstvo, ale ani ten výbor. Oceňuji velmi to, co jste řekl nakonec, že pevně věřím tomu, až se sejde nějaké rozumnější Zastupitelstvo, které bude chtít fungovat s péčí řádného hospodáře, tak první, co udělá, že těch pár podílů v těch domech, kde bude mít jenom několik málo bytů, prodá za tržní cenu. To jste ale mohli udělat už teď. Je to jenom zavedení naděje těm lidem, a já pevně věřím, že se to stane, ať už při změně, nebo že vy pak dostanete rozum po nějaké relativně krátké době, a budete dělat spíše novou výstavbu, byt' třeba družstevní, kde budeme mít větší podíl. A teď už fakt mlčím.

Nám. Vyhnánek: Pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Já se omlouvám, že zdržuji takhle ráno, ale mám dvě nebo tři věci. Já už jsem to tady jednou řekl, že jsem za svůj život byl ve třech bytových družstvech, potažmo SVJ. Já bych na takové podmínky nepřistoupil po té zkušenosti. Neříkám, že nikdo moudrý nespádl z nebe, takže možná, že jste moudřejší. To, že jste nakonec připustil variantu, že by bylo v nutném případě dobré prodat ten byt za tržní cenu, to jste doopravdy měli udělat teď hned na začátku. To jsou doopravdy zbytečné průtahy, zbytečné věci, nehledě k tomu, že zbytečně komplikujete těm lidem v tom domě život, protože jim to nepřinese žádnou radost. Jim to přinese akorát starost, nechuť, a možná, že se taky stane v mnoha domech, že ti lidi si teď odkoupí ten podíl, nebo koupí si ten byt a radši honem rychle se budou stěhovat pryč.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan radní Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem jenom technický dotaz, jestli máme spočítáno, kolik to bude administrativně stát práce na Magistrátu pro úředníky. (Co konkrétně?) Ta správa těch podílů v těch družstvech.

Nám. Vyhnánek: Ukončuji rozpravu, nikdo další není přihlášen. Pan kolega Zábranský poprosil o závěrečné slovo.

P. Zábranský: Ještě se pokusím odpovědět stručně na některé dotazy, které padly teď nakonec. Nemám výpočet, jaká to bude administrativní zátěž. Podle mě v mnoha případech můžeme vyhodnotit, že třeba pro nás není důležité se sejít, nebo se zúčastnit té konkrétní schůze družstva, protože tam nebudou projednávány věci, které jsou pro nás zásadní.

Tento nápad, prodávat byty za tržní cenu, můžeme se o tom asi bavit donekonečna, nicméně když si přečtete naše koaliční prohlášení, tak tam zkrátka není napsáno, že chceme prodávat byty za tržní cenu, ale že chceme ukončit privatizaci a chceme naopak rozšiřovat ten bytový fond. Víc k tomu asi nemusím dodávat, doufám.

Tady argument, že ani ti budoucí družstevníci nevědí, do čeho jdou. Já myslím, že to dobře vědí, protože jak jsem říkal, tak oni opravdu spolupracují s odborníky na družstevní bydlení, konkrétně třeba paní Chlebcová.

Pak tady byly ještě nějaké narážky na to, že ti lidé by přistoupili na cokoli, že je vydíráme. Prostě realita je taková, že bytové domy jsou v současnosti v majetku hl. m. Prahy a je na nás jako na Praze, jak se rozhodneme, za jakých podmínek je prodáme. Myslím si, že toto je dobrý kompromis, proti kterému ta družstva neprotestují určitě, a vlastně takové návrhy padaly dříve, kdy ti zástupci družstev byli velmi nespokojení, řvali apod., teď jsem to nechtěl nějak negativně, to se omlouvám, tady takové problémy nebyly.

A ještě poslední věta. Myslím si, že to můžeme brát tak trochu jako pilotní projekt, protože jak paní doktorka Marvanová připravuje tu podporu družstevní bytové výstavby, tak počítá s tím, že Praha bude členem družstva.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu. Tak fajn. Jestli tedy můžu požádat pana předsedu návrhového výboru požádat, pozměňováký.

P. Dlouhý: Přišel pozměňovací návrh od paní Kordové, a to je sice, že v těch pravidlech v tom postupu poslední odstavec v bodě 4, který zní:

- pro rozhodnutí členské schůze o změně stanov, o přijetí a změně vnitřních předpisů družstva o poskytnutí finanční asistence, o přijetí úvěru či zápůjčky, o zastavení či jiném zatížení nemovitostí ve vlastnictví družstva, o přeměně družstva či o zrušení družstva s likvidací musí být podmínkou souhlas všech přítomných členů družstva na členské schůzi, pokud zákon nevyžaduje vyšší kvorum.

Tento odstavec by se vyškrtl. To je pozměňovací návrh, a pak budeme hlasovat o tisku jako celku. Jenom připomínám, že ta pravidla jsou součástí i Tisku Z – 7713, toho prodeje, takže je tam potřeba, aby to bylo potom přepsán i ten tisk následující, protože ta příloha by potom byla špatně.

P. Zábranský: Já jenom řeknu, že souhlasím s pozměňovacím návrhem.

Prim. Hřib: Nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o schválení celého usnesení ve znění pozměňovacího návrhu. Hlasujeme tedy nyní. 7714.

Pro: 38 Proti: 8 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tedy v souladu s předchozím procedurálním návrhem se dostáváme zpátky k bodu

**Pokračování
Tisk Z - 7713
k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně
souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových
jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících
pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy**

který byl dříve zařazen na pevný bod. Pokud si pamatují, měli jsme ho přerušeny, je tam načtený jeden pozměňovák, a nyní pokračujeme v rozpravě. A je přihlášený pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Právě jsem se chtěl zeptat, jak je to se současnou verzí toho tisku, protože ten pozměňovací návrh teď asi nemá smysl, nebo má smysl, tedy jak to pan radní vidí s tím tiskem.

P. Zábranský: Trvám na tom pozměňovacím návrhu, protože když ho schválíme, tak opravdu bude jasné, že máme postupovat podle změněných pravidel z dneška.

Ještě potom je pravdou, přílohou důvodové zprávy jsou ta pravidla v té verzi, kterou my jsme následně pozměnili, nicméně je to přílohou důvodové zprávy. Není to přílohou usnesení, protože to není podstatná náležitost té smlouvy. Tedy mám za to, že lze důvodovou zprávu upravit podle toho, že ta pravidla, která jsou v příloze důvodové zprávy, tak jsme si schválili jiná. Není potřeba to dávat formou pozměňovacího návrhu, to abychom vyškrtli ten článek, který jsme měnili u pravidel. Pouze se to změní v důvodové zprávě, protože důvodová zpráva nemá vliv na to usnesení samotné.

Jinak asi k tomu materiálu už nic nebudu říkat, protože myslím, že jsme před tím probrali věcný obsah.

Prim. Hřib: Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Budeme tedy hlasovat nejprve o tom pozměňovacím návrhu.

P. Dlouhý: Děkuji. Pozměňovací návrh zní, v bodě I. usnesení nahradit slova „ve znění pozdějších usnesení“ bude „ve znění schváleném na 10. zasedání ZHMP ve volebním období 2018 – 2022.“

Jenom teď nevím, jestli jsme na to 10. Zastupitelstvu, tak asi jo. To je ten pozměňující návrh.

P. Zábranský: Já ho podporuji, protože to opravdu zvýší právní jistotu, nebude pak sporu o tom, podle jakých pravidel se má postupovat.

Prim. Hřib: Fajn. Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Doplnující pozměňovací návrh byl přijat, a nyní budeme hlasovat o textu celého usnesení u Tisku Z – 7713 ve znění pozměňujícího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu

36

Tisk Z - 7663

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí a odejmutí svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 14 (bytové domy, pozemky v k. ú. Černý Most)

P. Zábranský: Děkuji. Poprosím o promítnutí grafiky. Toto je trochu zábavnější tisk. Praha 14 se na nás obrátila kvůli tomu, že by chtěla scelit vlastnictví bytových domů. Když se podíváte na ten obrázek, tak městská část má svěřeny ty oranžové čtverečky v těch blocích, a my hl. m. Praha máme tam nahoře to vyšrafované. Jsou to všechno bytové domy. Praha 14 nás požádala o to, že bychom jí svěřili to vyšrafované, a ona by si za to nechala odsvěřit ty oranžové čtverečky, protože to velmi ulehčí té správě.

A já dám tady prostor asi mému oblíbenci panu Zajacovi, jestli by to ještě chtěl trochu zdůvodnit.

Prim. Hřib: A nyní je přihlášen pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Tak já nebudu brát vážně výhružky kolegů, že když budu mluvit dlouho, že mi ten tisk nepodpoří, ale musím k tomu dodat několik detailů. Ten materiál jsme vlastně projednávali, nebo žádali Prahu, já můžu říct několik let, než jsme našli nějakou konečnou shodu. Vidíte, byť je to rukou nakresleno, že skutečně zdá se naprosto nelogicky, Praha 14 měla ve správě ty oranžové čtverečky, tzn., jeden nebo dva vchody z jednotlivých domů, které mají 8, 9, 10 vchodů, a z toho vrchního, který je částečně vyšrafován, tak měla tři ty krajní. Vidíte je tam nahoře. Poté co nám hl. m. Praha svěřilo i tu rozestavěnou stavbu, což je vlastně ten půlměsíc, tak jsme dosáhli nějaké shody konečně, že vlastně může mít Praha 14 ve správě jeden ucelený blok, a naopak se zbavit těch jednotlivých vchodů v mnoha jiných domech. To přinášelo opravdu velké problémy nebo starosti, tím že vlastně byli i jiní správci nad jedním vchodem. Nám se tam stávaly běžné věci, že hl. m. Praha dělalo střechu a neudělalo ji nad jedním vchodem, kde jsme to nakonec doháněli, anebo dole to jsou nejen bytové domy, ale i nebytové prostory, kdy vlastně jeden prostor spravuje současně správa majetku a ještě k tomu Centra, protože zasahuje do dvou vchodů. Naprosto nelogické řešení.

Výsledkem té směny je, že hl. m. Praha si vyjednalo, řeknu, nebo to byl jeden z požadavků, vlastně víc bytů dostává, než dává, takže tím plní i to svoje programové prohlášení a program Pirátů, který tady kolega Zábranský před tím zmínil, takže získává hl. m. Praha do správy víc bytů, než poskytuje.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Na tohle právě mířil i můj dotaz, jestli ty položky jsou bilančně metrově vyváženy, a zároveň co se týká stavu těch objektů, jestli jsou ve srovnatelných stavech. A co se týká obsazenosti jednotlivých bytových dnů, jestli jsou i, řekněme, rovnoměrně zatíženy těmi smluvními závazky, nebo některé z nich jsou volné. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: V podstatě ano, ano, ano. Pokud bych chtěl být hodně rychlý, ty domy, které dostala Praha 14 do správy před tím, byly stejné, jako všechny magistrátní domy. My jsme z těch smluv v podstatě zmínili jenom naprosté minimum, když se nějaký byt uvolnil, takže to kopíruje v podstatě veškeré smlouvy stejné, jako jsou v těch okolních domech. Na metry jsme to neměřili, ale na počet bytů Praha hlavní město získává víc.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Závěrečné slovo.

P. Zábranský: My jsme ty metry, myslím, poměřovali. Metry vycházejí relativně podobně, Praha 14 má spíše menší byty, na druhou stranu lépe dispozičně upravené. Praha 14 v těch domech má 119 bytů, Magistrát 74 bytů, takže z tohoto pohledu je to vlastně pro hl. m. Praha výhodné, nicméně tam je zase z té opačné strany, že v bytech Prahy 14 je 90 % smluv na dobu neurčitou, v těch magistrátních bytech je to 30 % smluv, takže je to takové něco za něco, nicméně mám za to, že ve výsledku je to win – win situace.

Prim. Hřib: A nyní budeme hlasovat. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7663. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A máme tady bod

37

Tisk Z - 7695

k návrhu na změnu účelu ponechaných finančních prostředků na rok 2019, úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace městské části Praha 12

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Zábranský: Děkuji. Toto je dotace Praze 12. Před dvěma lety byla schválena dotace z Fondu rozvoje dostupného bydlení 30 mil. Kč na rekonstrukci bytového objektu Modřanská 4. Mělo vzniknout 22 malometrážních bytů. Nicméně při zahájení stavby se zjistilo, že ten bytový dům je v tak špatném stavu, že je potřeba ho zbořit a postavit nový. To mělo samozřejmě nějaké dopady na rozpočet, ale nejenom na rozpočet, ale i na účel té dotace, protože dotace byla na rekonstrukci. Nově se tedy jedná o dotaci na zboření a novou výstavbu se zvýšeným rozpočtem z původních 30 mil. Kč na 55 mil. Kč. Na druhou stranu by mělo vzniknout více bytů, z těch 22 by mělo být 32 bytů, a to ještě bezbariérové apod.

Já jsem opět nabídl městské části dva modely, buď aby si vzali půjčku, nebo aby si vzali dotaci, nicméně pokud budou chtít dotaci, tak aby poměrně poskytli do dispozice hl. m. Prahy část těch bytů. Tím že se navyšuje dotace o 25 mil. Kč, což je 40 % z celkového rozpočtu, tak jsme si řekli o 40 % bytů, tedy 14 bytů bude v trvalé dispozici hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášený pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Já to vezmu stručně. Já bych požádal všechny kolegy, aby tento návrh podpořili, protože je to naše dědictví, a v tomto případě doopravdy ta situace té budovy nebyla známa v okamžiku, kdy jsme chtěli dělat jakési úpravy a projevilo se to až doopravdy v rámci zahájení stavby. Děkuji za podporu.

Prim. Hřib: Děkuji a uzavírám rozpravu, protože do ní není nikdo přihlášen. Závěrečné slovo není. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7695. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Zábranský: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a máme tady bod

38

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

který bych tu asi měl mít. Pardon. Můžu se zeptat, jsou navrženy nějaké personální změny ve výborech? Nejsou. Tak to je super.

Tím pádem jsme vyčerpali dnešní program jednání Zastupitelstva. Děkuji vám všem za účast.

Příští jednání se koná 14. listopadu.

(Jednání ukončeno v 3.10 hodin)