

**STENOZÁPIS z 14. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 13. února 2020**

(Jednání zahájeno v 8.34 hodin)

Prim. Hřib: Dobrý den, všechny vás tady vítám. Chtěl bych poprosit ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby zasunuli kartu do hlasovacího zařízení a mohli jsme začít, protože nemůžeme začít, dokud nebudeme usnášení schopní, tzn., že musí být přihlášeno minimálně 33 zastupitelů.

Máme 33 přihlášených zastupitelů.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 14. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání: Na celé jednání 14. schůze se omlouvá pan zastupitel Petr Novotný. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Jaromír Beránek od 9.10 do 10.30 hodin, pan zastupitel Ondřej Prokop od 12.00 hodin do konce, pan zastupitel Václav Bílek od začátku jednání do 12.00 a pan Radomír Nepil na celé dopoledne. Dneska to bude nuda.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, rád bych pověřil pana zastupitele Tomáše Murňáka pana zastupitele Davida Vodrážku ověřením zápisu z dnešního zasedání. Půjde to? Neviděl jsem vás. Souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen, bez titulů.

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Lubomír Brož
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Svolám lidi do sálu na první hlasování. Nyní budeme hlasovat o složení návrhového výboru.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Složení návrhového výboru máme schváleno.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili pro projednávání návrhu programu.

Podle čl. 6 jednacího řádu „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů nebo doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhopvat kterýkoli člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů.

Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva.

Pro předkládání písemných návrhů používejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Prosím opravdu o dodržení tohoto pravidla, ať v tom není chaos.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu programu dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 3. února stanovila „Návrh programu 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem, který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně k dispozici v elektronické podobě a rovněž byly zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, A to je Tisk Z – 8072. Tento tisk je nutné projednat na dnešním zasedání, a to z důvodu zkrácení doby pro poskytnutí finančních prostředků na projekty městských částí v oblasti Smart Prague, které byly doporučené k realizaci.

Nyní bych tedy požádal pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, pana radního Chabra, pana radního Šimrala a pana radního Záborského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím tedy pana náměstka Scheinherra o zdůvodnění dozařazení Tisku Z – 8056 úplatné nabytí pozemku Písnice pro výstavbu trasy D metra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, dobré ráno, vážené kolegyně a vážní kolegové, prosím tento tisk jsem nechal zařadit jako červený, a to z toho důvodu, že se jedná o strategickou investici k metru D a vykoupení pozemku, kdy máme konečně dohodu s vlastníkem, tak bych ji nechtěl promeškat.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní prosím pana náměstka Vyhnánka, zdůvodnění dozařazení Tisku Z – 8012, záměna zdrojů v rámci schváleného rozpočtu

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore, toto je svou povahou spíše technický typ, který řeší státní transfery do rozpočtu hl. m. Prahy, proto jsem jej s dovolením zařadil jako červený, abychom jej schválili ještě na tomto Zastupitelstvu. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Dále poprosím pana radního Chabra, aby zdůvodnil dozařazení červených tisků 8050 a 7479.

P. Chabr: Ten první tisk se týká návrhu na využití předkupního práva.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále!

P. Chabr: Bylo nám doručeno v průběhu vánočních svátků, a ten tisk byl projednán v průběhu února, je tam hraniční lhůta, kdy můžeme ze zákona využít předkupní právo, a pakliže bychom to nedali na toto zastupitelstvo, tak by nám v březnovém již ta lhůta uběhla.

V tom tisku na návrh na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2860/84 a parc. č. 2860/85 zase je tam prodloužení ze strany Magistrátu poměrně dlouhé a jedná se o komunikace, kde potřebujeme dořešit tu záležitost, aby ten prodávající nešel do kontraktu s někým jiným.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní poprosím pana radního Šimrala o zdůvodnění dozařazení Tisku Z – 7430.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se tedy o tisk, kterým uzavíráme smlouvu o provedení stavby mezi hl. m. Prahou a společností Xaverov Trade a. s. Je to v rámci investiční akce výstavby základní školy v Dolních Počernicích. S vlastníkem pozemku v této době probíhá soudní spor. Zároveň ale dochází k uzavření smlouvy o právu provedení stavby na dobu určitou, a to od okamžiku pravomocného ukončení sporu o určení vlastnictví pozemku nebo do okamžiku realizace smlouvy v případě, že bude soudem rozhodnuto, že výlučným vlastníkem pozemku je vlastník, tj. do okamžiku uzavření kupní smlouvy. Vzhledem k tomu, že předmětem tisku je více právních jednání v kompetenci různých orgánů, považoval jsem za důležité tento tisk předložit už na únorovém Zastupitelstvu, aby mohl dojít k dalším procesům a nezdržoval se celý proces investiční o jeden měsíc. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní poprosím pana radního Zábranského o zdůvodnění dozařazení těch dvou tisků.

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám tam dva tisky, týkající se privatizace. Oba dva jsem chtěl zařadit už na toto jednání Zastupitelstva kvůli tomu, abychom proces privatizace urychlili a dále ho nezdržovali.

Prim. Hřib: Děkuji. Vážené členky a vážení členové ZHMP, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada hl. m. Prahy, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 14. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy nyní, má někdo nějaký dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu. První přihlášení jsou občané. První je paní Eva Smutná z MČ Praha 6 k tématu městský mobiliář.

Ing. arch. Eva Smutná, FEng. – radní MČ Praha 6: Dobré ráno, vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, dovoluji si vás požádat o zařazení bodu na program dnešního Zastupitelstva ve věci smlouvy o výstavbě, provozování a reklamním využití městského mobiliáře. Tato smlouva byla uzavřena mezi městem a společností JCDecaux a její platnost vyprší 30. 6. 2021 odstraněním mobiliáře. Ačkoli chápu složitost celé této situace, všech uzavřených dodatků i rozhodnutí, která byla v minulém volebním období, přesto si dovoluji vás zažádat o to, abychom se o tomto materiálu dneska bavili.

Jaký je můj hlavní důvod? Praha 6 jako stotisícová městská část má v tuto chvíli na svém území celkem 110 přístřešků. Je to více než desetina v rámci celého hl. m. Prahy. A mě velmi zajímá to, že pokud na sebe nebude navazovat odstraňování a okamžitá montáž jednotlivých přístřešků, tak vznikne na trasách MHD celkem 51 rizikových míst. Tzn., že ostrůvky budou v rozporu s kolaudovaným stavem, bude potřeba tento ostrůvek uzavřít a nějakým způsobem zajistit bezpečnost lidí. Bohužel všechny tyto ostrůvky jsou ve velmi exponovaných ulicích, jako je Evropská, Milady Horákové, Bělohorská, Jugoslávských partyzánů, Patočkova, Střešovická či Vítězné náměstí.

Proto vás velmi žádám, abychom jako městské části byli zavčasu informováni s harmonogramem, jakým způsobem budou jednotlivé přístřešky odmontovávány a následně opět instalovány. Asi v tuto chvíli žádám o to vás, pane primátore, a pana radního pro dopravu, protože to jsou věci, byť vím, že to má na starosti náš pan radní Chabr, a je to věc majetková, ale toto jsou věci provozu městské hromadné dopravy. Byla bych velmi ráda, jestli bychom se tímto bodem mohli zabývat a aspoň rámcově vědět, co nás v rámci městské části čeká. Děkuji vám za pozornost a za vstřícnost k zařazení tohoto bodu, abychom měli co nejdřív informace.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Vít Janoušek a připraví se Robert Vašíček.

Vít Janoušek - SOIP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážení členové Zastupitelstva, já bych vás rád dnes požádal o zařazení bodu, který se týká formálně právního, hmotně právního a procesně právního aspektu vyřizování petic. A to z toho důvodu, že dovolím si upozornit, že byly, v tuto chvíli již se podepisují čtyři petice, které souvisejí s peticí na podporu doporučení UNESCO, 20 doporučení UNESCO. Z našeho pohledu nám není zřejmé, jaký diktát je UNESCO vyčítán. Říká se, že UNESCO tedy nemáme přistoupit na jeho požadavky, že Praha má stanovit vlastní pravidla, a ty má UNESCO sdělit.

Dovoluji si poprosit, aby při sdělování těch pravidel byl brán zřetel na to, že v tuto chvíli již čtyři petice podporují doporučení UNESCO. Pátá petice je na podporu těch 20 doporučení. Ty čtyři petice nejsou stejného původce. Jsou to různé subjekty, petice vznikly zcela nezávisle na sobě, a pokud se na ně podíváte, mají i odlišný technický způsob zpracování. Opravdu je zpracoval někdo jiný. Prosím tedy, aby toto bylo vzato v úvahu.

Dále bych rád upozornil, že co se týká rezidence Park Kavčí Hory, tak v roce 2016 jsme předali Zastupitelstvu a orgánům Zastupitelstva petici proti výstavbě první etapy tohoto záměru. Co se týká otázky formálně právního, hmotně právního a procesně právního aspektu, tak formálně právní vyřízení petice je, že nějaký třeba výbor, orgán petici projednal. Tečka. Hmotně právní je to, že příslušný orgán dotčené správy a samosprávy i případný orgán Zastupitelstva projedná konkrétní meritorní body té petice a jednotlivě k nim zaujme stanovisko. To je stanovisko nebo resp. náhled, který jsem konzultoval s odborníky na katedře správního práva Právnické fakulty.

Zdvořile si tedy dovoluji poprosit, aby tento bod byl tedy zařazen, a zdvořile si dovoluji poprosit, jestli by někdo z kontrolního výboru nebyl ochoten si tento bod vzít za svůj. Pokud ne, tak tento bod já podám jako občanskou interpelaci samozřejmě. Děkuji vám, to je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní pan Robert Vašíček a připraví se pan Pavel Peterka.

Robert Vašíček: Dobré jitro všem. Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Dneska jsem to stihl, i když problematika parkování je asi nekonečná. Přicházím a žádám vás o podporu a osvojení bodu velkoplošná parkoviště na území hlavního města Prahy. O co se jedná? Když se podíváte na současnou stavební strategii hl. m. Prahy na odbor výstavby, na to, co se zde povoluje, co se dává do územního plánu, tak pořád vidíme vedle sebe salámovou metodou nové panelové domy, nové byty, nové kanceláře, ale nikde nevidíme nová parkovací místa. Každý developer vám okamžitě řekne, že nová parkovací místa není třeba, protože musí splnit na 85 m podlahové plochy bytu jedno parkovací místo, takže to vychází zkrátka tak nějak jedno parkovací stání na jeden byt.

Jenže polovina až 2/3 bytů se prodává jako investiční byty, ten vlastník bytu ten byt následně pronajme, ale pronajme zvlášť ten byt, a dá např. nájemníkovi nabídku: Tak ten byt ti pronajmu za 20 tisíc Kč včetně poplatků, a jestli chceš, tak za 2000 nebo za tisícovku, abychom byli u reálných čísel, ti ještě pronajmu garáž. Samozřejmě člověk, který má případně hypotéku, leasing, nějaký dluh apod., už nemá tu tisícovku navíc, takže si to místo nepronajme a parkuje to v ulicích.

O co se jedná? Nevidím nikde snahu u tohoto ctěného Zastupitelstva a u této ctěné Rady, že bychom hledali nová parkovací místa. Přitom řešení je nasnadě. Podívejte se na sídliště, jako je například naše Jižní Město, tedy MČ Praha 11. Na těchto sídlištích je vše řešeno ještě z dob komunistů, a to podotýkám, jsou to ti komunisté, na které se dnes nadává. Oni objevili velkoplošná parkoviště. Ptám se, kolik nových velkoplošných parkovišť hl. m. Praha postavila od roku 1990? Ani jedno? Dvě? Tři? Zkrátka velkoplošná parkoviště jsou řešení dopravní situace v klidu.

Já tedy navrhuji, abyste si osvojili tento bod, abyste si ho osvojili jako zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy, tedy to postoupili dále do sněmovny, a podstatou je, že města, aglomerace, která jsou nad sto tisíc obyvatel, budou nucena udělat audit, pasportizaci parkovacích míst, ta bude dána do indikace s počtem registrovaných vozidel v tomto městě, a následně bude muset dotvořit nová velkoplošná parkoviště, a to buď na nových plochách, anebo i formou veřejného zájmu, tak jak se to dělá u dálnic a dalších účelových staveb, vyvlastnit některý soukromý pozemek, který byl např. developerům poskytnut pod cenou nebo za velmi spekulativních podmínek. Je to něco, co si občané přejí. Prosím o osvojení tohoto bodu, velkoplošná parkoviště na území hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan Pavel Peterka a připraví se Ivan Václavovič.

Pavel Peterka: Dobrý den, jmenuji se Pavel Peterka a rád bych podpořil bod paní Evy Smutné o městském mobiliáři, aby byl tedy zařazen na dnešní jednání. Jak už jsem řekl, jmenuji se Pavel Peterka, pracuji v centru ekonomických a tržních analýz, které se zapojilo do veřejné debaty ohledně plánovaného provozu městského mobiliáře od července roku 2021. Aby měl náš příspěvek hmatatelný výstup, dopracovali jsme studii, která se podrobně zabývá plánem hl. m. Prahy v této otázce. Studie je veřejně dostupná na webu www.eceta.cz.

Analýza naší společnosti identifikovala slabá místa investičního záměru hl. m. Prahy v této otázce. Slabá místa tkví především v podhodnocení investičních a provozních nákladů u obou zvažovaných variant. U varianty vlastní realizace je navíc výrazně podhodnoceno riziko s tím spojené. V oblasti nákladů se jedná především o podhodnocení ceny instalace nových prvků a jejich pořízení. Navíc představený časový harmonogram výměny prvků současného mobiliáře za nový je nereálný. Během roku – roku a půl má být vyrobeno, dodáno a vyměněno 930 prvků městského mobiliáře. To je nereálné během jednoho roku.

Proto jako centrum ekonomických a tržních analýz ve studii dodáváme pět doporučení. První doporučení je vyjednat delší časový horizont pro výměnu prvků městského mobiliáře. To umožní přípravu projektové dokumentace a vyhneme se chaosu. Za druhé zvažte, prosím, volbu vhodnější varianty koncese, kdy Praha vstupuje do pozice čistého příjemce peněz a všechna rizika přenáší na koncesionáře. Dále je nutné stanovit přesný realistický a závazný časový harmonogram. Ten umožní efektivně naplánovat proces výměny prvků. Za čtvrté podrobně vyřešit slabá místa spojená s plánem, obměnit městský mobiliář.

V naší studii máme 16 kritických bodů. Všichni rozumíme benefitu městského mobiliáře. Ale je nutné vyřešit ty hrozby. A za páté je nutné zorganizovat transparentní výběrové řízení na dodavatele těch prvků a případně na toho koncesionáře v případě varianty dva. Studie je veřejně k dispozici na webu www.eceta.cz. Kdyby bylo třeba, rád přenechám vizitku, rádi budeme spolupracovat či zodpovíme jakékoli dotazy. Mockrát děkuji. Na shledanou.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní tedy pan Ivan Václavovič.

Ivan Václavovič: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, vážení občané. Dovoluji si navrhnout bod do programu. Jmenuji se Ivan Václavovič, jsem tu prvně, takže mě omluvte. Jmenuji se Ivan Václavovič a jsem občanem hl. m. Prahy. Navrhuji bod do programu: Zrušení modrých zón a jejich nahrazení bezplatným rezidentským parkováním. Důvod je tento: Současný systém prodává více parkovacích oprávnění, nežli je skutečně míst, což není ekonomické pro občany. Navrhuji proto vydávat rezidentské kartičky, které se budou bezplatně nebo za drobný správní poplatek např. 20 korun apod. rozdávat občanům příslušné městské části, a kartička jim potom umožní parkovat kdekoli. Bude přenosná z auta na auto.

Dále navrhuji, aby byla poskytována i návštěvníkům městské části krátkodobá bezplatná parkovací povolení, to je asi tak všechno. Je to velice důležité pro nás řidiče.

Žádám proto vážené zastupitele, aby si vzali tento návrh za svůj a pomohli tak vyřešit mnoha občanům problémy s parkováním. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, a v tuto chvíli se dostáváme k zastupitelům. Prvním přihlášeným do rozpravy je pan radní Chabr.

P. Chabr: Dovolil bych si zareagovat na paní radní Smutnou a pana, teď mi vypadlo jméno, myslím, že pan Peterka z Cety. My jsme se tou analýzou samozřejmě zabývali. Uvědomujeme si slabá místa toho řešení in house. Zároveň to inhousevé řešení má i silná místa, a co se týká harmonogramu, zítra sedíme s panem primátorem a pracovní skupinou právě na tom harmonogramu, který se teprve bude vytvářet. Uvědomuji si, že je to nešťastná situace, že v tuto chvíli nevíme, kdy která zastávka kde zmizí, jakým způsobem, nicméně město je připraveno, jak již několikrát předeslalo, držet ty podmínky smlouvy, tak jak pro město jsou, tzn., že do 30. 6. 2021 je Decaux povinno držet zastávky v tom charakteru, jak je dodržuje dneska, tzn., do 30. 6. by nemělo zmizet nic, a následně se nyní tvoří harmonogram, jak která konkrétní zastávka by měla být nahrazována. V ideálním případě by to byl kus za kus, tzn., jedna zastávka zmizí a hned bude nainstalována nová.

Co se týká projektové fáze, tím byl pověřen, resp. v pondělí na Radě teprve proběhl ten tisk. Je zde spolupráce tří městských společností, které mají v gesci tuto problematiku, které na ní dlouhodobě pracují. Je to Dopravní podnik hl. m. Prahy, TSK a Technologie hl. m. Prahy. Pan Jílek má na starosti právě technologie hl. m. Prahy, které dělají projektovou fázi konkrétních přípojných míst, tak jak je to dneska, tak část zastávek je napojena na kabely veřejného osvětlení, pracuje se s tím, aby tomu bylo i do budoucna, zároveň jsou pověřeni tím, aby připravili kompletní projektovou dokumentaci, která má být hotova v červnu, a v červnu předpokládáme, že by byl i kompletní harmonogram výměny konkrétních zastávek.

Co se týká poznámky, že koncesní řízení by bylo efektivnější, jak jsem řekl, my jsme vyjmenovali několikrát ve všech různých prohlášeních, analýzách zveřejněných městem, že jsou klady i zápory. Já jsem osobně preferoval koncesní řízení, Rada se přiklonila k tomu inhousevému, i to inhousevé řešení má své slabé, silné stránky, a teď musí být naším cílem všech zúčastněných nikoli házet do toho projektu vidle, ale to, aby občané nepoznali, že probíhá nějaká změna zastávek, tak jak je dnes.

Prim. Hřib: Děkuji, další je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych si osvojit bod občana Roberta Vašíčka velkoplošná parkoviště na území hl. m. Prahy. Trápí nás parkování na Praze 11, nemáme na to jako městská část finanční prostředky, chybí nám asi 2,5 tisíce parkovacích míst. Myslím si, že to je bod, který bychom měli řešit. Prosím zařadit jako první bod náměstka pana Scheinherra. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím použít ten tiskopis. Díky, fajn. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné ráno, tak dneska to jde docela v tempu. Já bych poprosil o zařazení bodu transparentní pravidla odměňování členů dozorčí rady. Narážím tím na několikero debatu, kterou jsme tady vedli, a já v této chvíli už jsem ztratil přehled. Nevím, jestli mně pomůžou kolegové z ODS nebo z Rady, kdo to vlastně má na starosti, jestli to byl radní Chabr, nebo radní pro transparentnost Zábranský, anebo jsem ještě někde narazil na nějaký dokument, že náměstek Adam Scheinherr.

Jde o to, a vím, že s tím tady přišel i Radomír Nepil, ohledně nějakého materiálu přípravy transparentních pravidel jmenování a odměňování členů dozorčí rady. Ten materiál tady stále není. My jsme tady byli minule svědky takové přestřelky v rámci koalice a jednotlivých členů dozorčí rady Dopravního podniku, jestli věděli, nebo nevěděli o nějakém projednávání bodu toho JŘBU, co jsme probírali minule. V této chvíli se mi do ruky dostal zase jiný materiál ohledně odměňování čtvrtletních odměn členům představenstva Obecního domu, a dozorčí rada s tím souhlasí. Přitom já si pamatuji, jak při přebírání této koalice říkala, že právě nějaké nestandardní odměňování nebo extra odměňování, že bude velmi výjimečné, že se k němu nebude vůbec uchýlovat, to co dělala právě předchozí koalice údajně špatně, tak jestli tedy můžu poprosit o zařazení toho bodu, nebo o jasnou odpověď, jak jsme na tom s tím materiálem, kdo ho má tedy na starosti, jestli radní pro transparentnost, nebo radní pro majetek, nebo náměstek pro Dopravu, tam mi to moc logiku nedává, protože se to týká dozorčích rad a statutárních orgánů všech městských firem. Tolik tedy na úvod tento první bod. Děkuji. Byl by to první bod radního Chabra, protože si pamatuji, že on se k tomu zavázal svého času. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Dobré ráno, dámy a pánové. Určitě zařazení bodu, který navrhuje Patrik, my podpoříme už vzhledem k tomu, co se tady dělo na minulém Zastupitelstvu, kdy jsme se dozvěděli, že 13. 12., tzn., těsně před Vánoci ředitel Dopravního podniku podepíše zakázku za tak ohromný objem peněz, aniž by o tom věděli členové dozorčí rady. Vy jste před tím strčili hlavu do písku, pak dozorčí rada kolik vím, tak o tom jednala, ale až po tom, co jsme my tady křičeli na Zastupitelstvu, to je jedna věc.

A druhá věc, já podotýkám, že asi v Obecním domě dostali odměny za to, jak krásně udělali výběrové řízení na Šlechtovu restauraci. To musíš uznat, Patriku, že asi pak se musí odměnit za to, jak se jim to povedlo.

Nicméně já mám úplně jiný návrh do programu, a sice je to informace o novém manuálu pro nový vizuální styl Pražské integrované dopravy. O co jde? Já nevím, já už jsem se na to jednou ptala, doteď jsem nedostala odpovědi. Protože 24. 6. Radou hl. m. Prahy, podotýkám šesti hlasy, šesti hlasy prošlo usnesení, které říkalo, že se vypíše soutěž na dodavatele nového vizuálního stylu MHD. Velmi v tichosti, vůbec se o tom neví, a nevím se o tom proto, že výběr dodavatelské zakázky na nový vizuální styl proběhl v loňském roce na podzim, a ROPID, mně neznámo za jakých důvodů proč, oslovil pouze pět designérských studií. A já se ptám, jak je možné, nebo budu se ptát v tom bodu, a opravdu bych ráda dostala informace, kdo vybral těch pět designérských studií, proč právě těch pět.

Ve finále se ptám, kdo to vyhrál, protože ta soutěž podle mých informací v listopadu minulého roku byla ukončena, a my neznáme jméno výherce. A dále se ptám, jak je možné, že vůbec se tady jedná – nevím, jestli si představujete to, že když se budou přemalovávat všechny tramvaje, autobusy, to bude stát stovky milionů korun, a zase je to naprosto netransparentně vybírané, a hlavně vůbec nebyla diskuse nad tím, zda je to potřeba. Vy si myslíte, že stovky milionů korun nemáte dát radši na nábor řidičů, nebo na lepší komfort? Vy budete přemalovávat tramvaje a autobusy?

Mně se to zdá celé na hlavu postavené. Opět další netransparentní zakázka za stamiliony korun tady v Praze, a nemáme k tomu vůbec žádné informace. Vůbec se nebudu ještě ptát na to, to si myslím, že teprve přijde na přetřes, jestli ten, kdo dělal původní design toho, tak nemá nějaká autorská práva, jestli jste s ním jednali, atd., atd.

Poprosila bych jako první bod pana radního Scheinherra informace o novém vizuálním stylu Pražské integrované dopravy a o transparentnosti této zakázky. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek Scheinherr si přeje reagovat faktickou poznámkou.

Nám. Scheinherr: Hned na to zareaguji, protože na tom není absolutně nic netransparentního. Vypsala to společnosti ROPID na základě toho usnesení Rady, které jste vy zmiňovala. Ta soutěž byla vypsána podle pravidel soutěže o návrh přesně podle zákona, tzn., že jsou vyzváni, je to soutěž vyzvaným účastníkům. Ti vyzvaní účastníci byli vybráni nezávislou odbornou komisí, která je složena z odborníků právě na průmyslový design a rebrand, a ta soutěž nebyla dosud uzavřena, proto nejsou zatím známy ani výsledky. Jakmile budou známy výsledky, tak je samozřejmě ihned zveřejníme a odsouhlasíme i Radou města. Navíc tedy jak jste zmiňovala ty náklady stovky milionů korun, tak jsou náklady nulové, protože se nepředpokládá, že dojde k nějakému přetření všech vozů jen tak z plezíru. Dojde to pouze v případě, že ty vozy půjdou do opravy a bude se vyměňovat lak při běžné údržbě nebo při větších rekonstrukcích.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: děkuji vám. Vážené dámy, vážení pánové, osvojuji si a navrhuji na zařazení do programu bod občana pana Ing. Janouška, petice UNESCO, formálně právní, hmotně právní, procesně právní aspekt při vyřizování petic. Jak jsem pochopila z přednesu občana, tak pan Ing. Janoušek namítá, že petice jsou vyřizovány po formální stránce, pravděpodobně z jeho pohledu v naprostém pořádku, ale pak to následné vyřizování, tzn., hmotně právní a procesně právní, pokud se to týká jednotlivých gesčních radních či Rady či primátora, tak že tyto petice anebo tyto podněty občanů nejsou vyřizovány tak, jak by měly. Takže se domnívám, že tento bod by měl být zařazen, neboť je to bod vážný, a pokud jsou tam skutečně nějaké procesní náležitosti, protože já vím i to, že dochází k procesním lhůtám, které marně uplynou, a gesční radní, někteří, ne všichni, nereagují včas, a my potom nemůžeme občanům dát vyčerpávající informace, případně občané nejsou přizváni, resp. nejsou schopni dostat termín od příslušného gesčního radního či odboru.

Já bych navrhovala, osvojuji si tento návrh a navrhovala bych ho na zařazení buď jako poslední bod bodů pana primátora, tzn., za bod 4/2, anebo na pevný čas 17.00. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Dovolil bych si zareagovat na pana zastupitele, předsedu klubu Nachera v tom jeho dotazu na ty zásady transparentnosti a zásady fungování dozorčích rad. Piráti tady připravili už asi před 4 – 5 měsíci, jestli se nepletu, návrh fungování transparentnosti pravidel pro dozorčí rady. Tady to беру klidně na sebe. My jsme se tam ve spoustě bodů neshodli, protože ta transparentnost jimi navrhovaná byla z mého pohledu i z pohledu legislativ Magistrátu nad rámec zákona. V podstatě bychom docházeli k porušení zákona o obchodních korporacích, já se bohužel omlouvám, teď mám chřipku, dneska jsem trochu indisponován, včera jsem nebyl na tom jednání, ale my jsme připravili základní pravidla pro fungování obchodních korporací v rámci Magistrátu.

Ten tisk by měl být nyní v kolečku. Jsou to celkem tři tisky. Jeden upravuje právě do budoucna postavení všech dozorčích rad vůči představenstvu a nutnosti projednávat konkrétní zakázky na poli dozorčí rady. Já jsem říkal, že nechci, aby se to dělo na základě toho, že se to bude projednávat čistě podle transakce a částky, která bude fixně zafixovaná, ale aby to mělo smysl, musí to být zafixováno vůči poměru objemu transakcí, které se dějí v té konkrétní společnosti. Tzn., že to bude staženo procentuální částkou na objem transakcí, které se dějí v té společnosti, tak určitá hranice bude fungovat a bude zakomponována do stanov tak, aby zde existovala nutnost to projednat na dozorčích radách.

Zároveň je zde základní shoda na tom, aby zde byl přístup k informacím, k tomu, co se děje a jak se plní základní plán podnikatelský, tzn., že by zpravidla dvakrát do roka se měla svolat valná hromada každé konkrétní společnosti. Zde by mělo vystoupit představenstvo se zprávou o tom, jak funguje konkrétní plnění střednědobých, dlouhodobých strategií zároveň toho obchodně podnikatelského plánu konkrétní společnosti. Zároveň s tím by měla dozorčí rada představit zprávu o své kontrolní činnosti, což jsou základní body, čímž bychom přenesli informační povinnost na město. Zároveň s tím, je tady v kolečku tisk, který se týká zásad odměňování dozorčích rad i představenstev. Představenstva budou samozřejmě složitější. Je to běh na delší trať. Když se podíváte i na politiku státu, ten se snaží vytvořit pravidla pro státem vlastněné korporace od roku 2011 a doposud nebyly přijaty. Poslední výstřel představilo Ministerstvo financí asi před třemi týdny. Bohužel také nebylo akceptováno.

Rád na to udělám pracovní skupinu, rád se k tomu sejdu s opozicí a veškeré tisky jsou dneska v běhu a v kolečku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Nechtěla jsem si brát po panu Scheinherrovi technickou, já bych tedy, předpokládám, že tento bod, když říkal, jak to všechno proběhlo transparentně, nebude chtít zařadit, tak bych chtěla opravdu, aby mi na mikrofon odpověděl, zda není pravda, že v listopadu už studio bylo vybráno. Podle informací, které máme, tak v listopadu do roku 2019 studio vybráno bylo. Vy říkáte, že zatím nebyla ukončena soutěž, tak já bych chtěla tuto informaci vědět od vás přímo. A dále bych chtěla tedy vědět, jaká jména byla, ti odborníci v té komisi, která napřímo vybrala a oslovila pouze pět grafických studií. Protože já si myslím, že pokud se jedná a někdo se tady rozhodne, že má vypadat nový vizuální styl MHD, takže to je zrovna věc, kde by to mělo být naprosto otevřené všem nápadům, všem návrhům, a ne pouze vybráno pět nějakých studií, která to budou kreslit. Proč pouze pět? Proč jste to neotevřeli? Vždyť vy jste říkali celou dobu před volbami, když jste sem šli, jak budete transparentní, otevření, jak to budete dělat jinak, a teď to je katastrofa, co tady předvádíte s těmito uzavřenými zakázkami. To je přesně tak, jako jste udělali Šlechtovku, úplně přes kopírák. Vy jste si řekli, že oslovíte jenom své vybrané, a tedy to opravdu zavání takovou netransparentností, až někdy korupcí.

Takže já vás prosím, abyste mě ujistil, že to opravdu v listopadu vybráno nebylo, protože tady jste řekl, že ještě není uzavřeno, a ráda bych věděla jména těch odborníků, kteří tedy oslovili těch pět firem, a kterých pět firem to bylo, protože to už je možné vědět, protože přece není nic tajného na tom, kterých pět firem možná ještě teď pracuje na novém vizuálu pro naše MHD. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Rád zareaguji. Všechny informace, na které se ptáte, jsou zveřejněné na webové stránce společnosti Czech Design, nebo Instituce Czech Design už od července loňského roku. Jsou tam všechny informace ohledně složení komise, a které firmy byly vybrány, a já vám to samozřejmě můžu přecíst, ale myslím si, že to není potřebné, protože si to snadno najdete a bylo to tam transparentně zveřejněno již předem. Dělá se to běžně v soutěžích o návrh, kdy jsou osloveny vybrané společnosti designérské nebo architektonické, tak aby se zaplatilo skicovné a na základě toho oni připravili návrhy.

Je to absolutně transparentní, není na tom nic netransparentního, protože společnosti jsou předvybrány nejdříve Czech Designem, pak je vybírá nezávislá komise.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan – technická paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Nebo přednostní, to je úplně jedno. Vážený pane náměstků, mě opravdu nějakých Czech Design nezajímá. A já se nebudu pít po nějakých webech. To děláte vy. Ale vy jste tady zodpovědný nám a občanům, jak se utrácejí peníze, hl. m. Praha a Zastupitelstvo. Co dělá nějaký Czech Design, opravdu při vši účtě ke všem těm odborníkům mě v tuto chvíli nezajímá. Takže jste mi neodpověděl na mikrofon, kterých pět firem, protože to nechcete říct na mikrofon, a neodpověděl jste mi, zda v listopadu už nebylo vybráno. To jste mi neodpověděl. Tzn., já budu trvat na zařazení tohoto bodu, protože vy tady zase mlžíte, a ta netransparentnost je naprosto vidět. A neříkáte pravdu asi evidentně, když nechcete odpovědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek ještě jednou.

Nám. Scheinherr: Mohla jste si to přečíst v tom tisku. Mohla jste si to přečíst na webu od července loňského roku. Já vám to přečtu. Účastníci soutěže byli předvybráni institucí Czech Design, která běžně organizuje designérské soutěže v České republice, a konečný výběr vybrala komise. Byli to účastníci: Hejduk, Musil a Strnad, Mistr Steiner, Redesign, Site Two, Superlative Works. Členové poroty byli, myslím, že to bylo i v tom tisku, který byl na Radě, a vy jste na Radě přítomna.

Prim. Hřib: To si asi dohledá paní předsedkyně v tom tisku, co? Ne?

Nám. Scheinherr: Nezávislá část poroty s hlasovacím právem: Prof. Rostislav Vaněk, grafický designér, jedna z největších kapacit, autor písma v našem metru. Pan Aleš Neibert, grafický designér, Filip Blažek, grafický designér, paní Jana Marešová, produktová designérka, pan Radek Sidun, typograf. Závislá část poroty s hlasovacím právem: Adam Scheinherr, náměstek primátor hl. m Prahy, radní František Petrtýl, radní pro oblast dopravy Středočeský kraj, pan Petr Tomčík, ředitel ROPID, pan Michal Štěpán, ředitel Integrované dopravy Středočeského kraje.

Porota se sešla v listopadu nebo v prosinci, nevím teď přesně. Vybrala již vítěze té soutěže. Ten vítěz nebyl zveřejněn, jelikož musí proběhnout nejdříve odsouhlasení Radou města. Jakmile to proběhne, bude to samozřejmě zveřejněno. Očekávám, že v následujících týdnech bude vyhotoven tisk a budeme to odsouhlasovat na Radě. Není na tom, opět opakují, nic netransparentního, jde se přesně podle zákona, podle soutěže o návrh, kdy jsou vyzváni účastníci na základě výběru nezávislou odbornou komisí, a těm je zaplaceno skicovné a ti se účastní té soutěže.

Prim. Hřib: Ještě támhle faktická nebo technická od paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za částečnou odpověď. Tzn., že v listopadu už byl vybrán ten, kdo to vyhrál, tou komisí, takže jste mi před chvílí neříkal pravdu. Jenom to neodsouhlasila Rada, jenom bychom si toto ujasnili. Jedna věc. A druhá věc, která by mě tedy strašně zajímala, jak jsme na tom s autorskými právy? Co budete dělat s těmi autorskými právy, která tam teď na ten design jsou? Jednali jste s bývalým navrhovatelem designu, který tady máme doted’?

Prim. Hřib: Musím říct, že teď jsme v rozpravě o programu. Tohle je spíš možná bod na interpelace, co se teď dotazujete, takže já bych vás poprosil to dát do interpelací, kdyby to šlo. Nyní dalším je pan Tomáš Portlík.

P. Portlík: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, navrhuji zařadit na dnešní Zastupitelstvo bod programu, který se bude jmenovat budoucí řešení přístřešků MHD, jako součást městského mobiliáře v metodě in house, a to z toho důvodu, že jestli si dobře vzpomínáte, tak my jsme na tom posledním Zastupitelstvu zhruba kolem jedné hodiny ráno schvalovali tisk, kdy jsme říkali, resp. kdy pan náměstek Scheinherr navrhl, aby vlastně všechny věci, které se budou dít v rámci Dopravního podniku, projednávala dozorčí rada. Já budu chtít v tomto tisku, aby stejně tak, jako v případech, které byly navrženy, aby dozorčí rada probrala zařazení městského mobiliáře, a to, že by to hlavní část té zakázky spadla pod Dopravní podnik, a stejně tak bych chtěl, aby nás na příštím Zastupitelstvu seznámil s tím, jak se na Dopravním podniku dohodli.

A proč to takto chci? Za prvé je to v souladu s tím, co jste tady říkal, že je váš pohled na transparentnost, tzn., vy jste měl za úkol do dnešního dne, já nevím, jestli jste to splnil, nebo nespřnil, ale myslím si, že mi určitě odpovíte, změnit stanovy Dopravního podniku tak, aby tam ta funkce dozorčí rady z tohoto směru byla patrná. Za druhé o té zakázce se říká, že bude zhruba za 330 mil. investičních korun. Já si myslím a domnívám se, stejně jako mnozí zastupitelé další, že se může stát, že ta zakázka bude podstatně dražší, a v případě, že ji bude hradit město, tzn., neproběhne koncesí, tak jak už bylo řečeno, a nebudu se vracet do debat, které zde proběhly, tak v tu chvíli plné náklady za tu investici ponese město, resp. ponese Dopravní podnik. Čili myslím si, že bavíme-li se o 330 – 450 mil., a může to být i více, že je potřeba, aby taková věc byla řádně projednaná. To je ta část investiční.

A druhá část je provozní, protože samozřejmě máme nějaké ekonomické studie, ale ta realita provozní může být pak podstatně vyšší, než v rámci ekonomických studií, a jakmile to bude mít u sebe Dopravní podnik, který ponese to hlavní těžiště té zakázky, tak samozřejmě udělá i nějaké kalkulační jednicové náklady, kolik ten provoz fakticky bude stát. Čili to je tisk, který bych chtěl zařadit tak, aby v podstatě dozorčí rada Dopravního podniku to mohla projednat a na příštím Zastupitelstvu nás mohla seznámit.

A pak bych se ještě chtěl zeptat pana náměstka, zda ten úkol, který si dal z minulého Zastupitelstva, tzn., na dnešní den 13. 2., zda ho splnil, a můžete klidně reagovat hned.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji a slovo. Mám jedno upřesnění toho, co jsem řekl já, a potom reakci. Děkuji Honzovi Chabrovi za reakci. První upřesnění, protože jsem to před tím neřekl úplně přesně, tak aby to tady zaznělo, protože se to nahrává. Myslel jsem, pokud jde o Obecní dům, nikoli jsem nenarážel na odměňování členů představenstva, to je, myslím si, v pořádku. Dozorčí rada vzala na vědomí vyplacení čtvrtletních odměn za výsledky hospodaření všem členům dozorčí rady. Jenom aby zaznělo na mikrofon, že tam šlo o odměňování členů dozorčí rady. Já určitě nezávidím odměny členům dozorčí rady, ale říkám to tady na přetřes toho, že právě v minulém volebním období jsme byli kritizováni za to, že vlastně akceptujeme to, že členové dozorčí rady si nad rámec svých odměn ještě schvalují nějaké další odměny navíc. To je jedna poznámka, protože před tím jsem to neřekl, tak aby to zaznělo. A na to bych docela rád tedy slyšel v tom případě odpověď, protože nevím, jestli zařadíte ten bod od radní Třeštíkové, pod kterou určitě Obecní dům spadá.

Pokud jde o ten bod obecně zařazený, tak jsem si tady mezi tím vytáhl, že Radomír Nepil přišel s Tiskem Z – 6996 k problematice nominací osob do orgánů společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy, a to minimálně před rokem, ještě se teď dívám do stenoáznamu. Je to minimálně rok. Já bych se opravdu zeptal, jestli jakoby v čem je problém, že skutečně rok trvá, rok trvá, a my za chvíli budeme v půlce volebního období, vlastně schvalování pravidel, s kterými tato koalice přišla, že to bude dělat jinak. Že to bude dělat transparentněji, čitelněji, dopředu a jak říkám, tady byl nějaký materiál, očekával jsem, že to bude i nějaká dohoda mezi koalicí, opozicí, protože současná opozice může být budoucí koalice a opačně. A v tomto si myslím, že jestli chceme dělat lépe všichni, tak se na tom pojdme shodnout, aby zase po dalších volbách se ta pravidla neměnila.

Ale ten můj dotaz tedy zní, protože nečekám, že ten bod bude zařazen, ale kde se to tedy ten rok zaseklo? Zatím tedy poctivě odpověděl kolega Chabr, tak jestli by mohl i Adam Zábranský k tomu něco říct, anebo to zanechte na ten bod, řekněte nám, v čem je tedy problém, v čem je nesoulad, jak jsem pochopil, v jednotlivých návrzích, proč to trvá rok, protože tady fakt je rok v systému ten materiál, který se dal klidně různě obměňovat, doplňovat, škrtat, ale už tady vlastně je ten materiál.

A poslední otázka, jestli se to tedy stihne do příštího jednání Zastupitelstva, protože v té chvíli já to jakoby i rád stáhnu ten bod v momentě, kdy tady budu mít nějaké ujištění, že to bude příští Zastupitelstvo. Pokud to ujištění mít nebudu, tak vás poprosím o podporu, pojdme si to aspoň říct, pojdme se o tom aspoň pobavit, jak si stojíme. Děkuji.

Prim. Hřib: V tuto chvíli je přihlášený pan zastupitel Pilný. Pardon, ještě pan radní s přednostním právem, pan radní Chabr.

P. Chabr: Já jenom zareaguji v rychlosti. Tisk má číslo 35872. Prověřím, co říkal Patrik, co se týká Obecního domu. Nicméně nově i tímto tiskem se upravují stanovy tak, aby nikde nebyla příznávána odměna jiná, než je ta, na kterou mají nárok ze smlouvy o výkonu funkce členové dozorčí rady. Je to i o tom jed', otevřít tu debatu, abychom ty odměny dávali tak, že budou přímo úměrné i té odpovědnosti, protože jinou odpovědnost nese člen dozorčí rady, který schvaluje, resp. bere na vědomí v rámci činnosti dozorčí rady věci v řádech jednotek milionů, a jinou nese ten, který to nese v řádech set milionů, nebo miliard. Vypustilo se, a to říkám, shodou všech koaličních subjektů, a byl to zejména i tlak Pirátů na to, aby se vypustily ty tantiémy, byť je to samozřejmě limitující. My po těch dozorčích radách nově chceme větší a větší odpovědnost, a zároveň jim říkáme, že za to nemají dostávat žádnou odměnu, a zároveň ti členové dozorčí rady ručí veškerým svým majetkem, takže tam pak dochází k jistým disproporcím.

Nicméně já tady za sebe říkám, že ten tisk bude do příštího jednání Zastupitelstva podle mého schválen, a pakliže nebude, tak to zařadím sám jako bod programu Zastupitelstva.

Prim. Hřib: OK, fajn. Dále tedy pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád podpořil zařazení bodu paní zastupitelky Udženija, který se týká tzv. nového vizuálního stylu pražské hromadné dopravy, a to jednak proto, že jsem naprosto zmaten z vyjádření pana radního Scheinherra, že to bude spojeno s nulovými náklady. Znamená to, že ty společnosti, které se účastnily výběrového řízení, to budou dělat zadarmo?

A potom nový vizuální styl tzv. bude vypadat tak, že až pojedou tramvaje nebo autobusy, prostě se budou přelakovávat, že se na nich uplatní nový vizuální styl? Jak dlouho to bude trvat, a přijde potom nějaký nový vizuální styl? To je prostě naprosto zpackaná představa o tom, jak něco takového bude vypadat, a v případě, že by se to realizovalo opravdu tak, jak má, tzn., ten styl se změnil, tak by to samozřejmě bylo spojeno s obrovskými náklady. Takže já si myslím, že je tady na místě vysvětlení, o čem to vůbec je. Takže výrazně podporuji zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jenom ještě abych učinila dobrým mravům, nebo tomu, jak se to má dělat, zadost, tak bych vás poprosila, abyste omluvil pana Ondřeje Martana a Petra Fifku, pokud nemáte v mailu omluvenky. Oni nebudou na celý den na jednání Zastupitelstva z důvodu dovolené. Jenom abyste to vzal na vědomí.

A já tedy přeju hodně štěstí. Podívala jsem se na ten Czech Design, nebo jak to říkal pan náměstek, tak to jsou stejní lidi, kteří pomáhali Praze 3 s logem, tak jestli to dopadne takhle, tak aspoň tady bude o zábavu postaráno. Ale to jsem taky nechtěla.

Já bych jenom chtěla poprosit, pane primátore, před tím, než ukončíte diskusi, o půlhodinovou pauzu, protože kolegové napříč politickým spektrem, a to asi vidíte, že vám tady chybí půl zastupitelů, nebo i radních, paní Marvanová atd. jednají o zařazení společně jednoho tisku, který by se měl týkat právě Muzea Paměti 20. století, kolik mám informace, takže před tím, než bude ukončena diskuse, tak žádám o půlhodinovou pauzu a připojuje se ke mně určitě Patrik Nacher. Děkuji.

Prim. Hřib: V tuto chvíli pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Trošku se vyjádřím taky k těm odměnám. Za mě v obecné rovině odměny členům dozorčích rad nemají být vázány na hospodářský výsledek firmy, od toho tady máme představenstvo, aby vytvářelo hospodářský výsledek firmy. Navíc mnoho městských firem, jejich hospodářský výsledek závisí z velké části na tom, kolik jim ze strany města pošleme peněz v rámci objednávky nějakých služeb, takže proto i teď jak zmiňoval kolega Chabr, vzniká ten materiál, který by právě zakotvoval to, že členové dozorčí rady jednak nemají ty tantiémy, což jsou ty roční odměny, ale ani nemají odměňování navázané na hospodářský výsledek firmy. Pokud vím, v tuto chvíli se jedná o dvě městské společnosti, kde to tak je, a to jsou Pražské služby, které mají nějaký komplikovaný vzoreček na výpočet odměn členů dozorčí rady, kde je právě zahrnut i hospodářský výsledek, a teď se tedy ukázalo, že to je i Obecní dům, nicméně po schválení toho materiálu, který bude předkládat kolega Chabr, by se tak už dít nemělo.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní Patrik Nacher, pan poslanec.

P. Nacher: Omlouvám se, živě jsem diskutoval s radními. Chtěl bych jenom vlastně jeden bod, on už to načel kolega Portlík, podpořit a požádat vás o podporu zařazení, mně přijde jako docela důležitého, skoro bych řekl nejdůležitějšího bodu dneška, byť třeba ve fázi informačního, a to je to budoucí řešení toho městského mobiliáře, a to z toho důvodu, že i médii prošlo, že koalice v tomto nemá jasný názor, nejprve se jednalo o tom, že by se to řešilo in house, potom že by se pokračovalo v tom transparentním výběrovém řízení, teď zase, že by to bylo řešeno v rámci města nebo městský firem.

Tak bych vás chtěl skutečně poprosit zastupitele za koalici, abychom to zařadili jako bod, protože toto bude asi největší akce, která se dotýká skutečně Pražanů, kteří používají MHD, a ta základní zpráva pro nás jako pro opoziční zastupitele i pro občany je harmonogram, jak se to stihne, jak to máte namyšlené, jestli tam nebude nějaká proluka, jestli se nestane, že najednou tady nebudou přístřešky, to mně přijde, že je fér, že to tady už v této fázi, kdy v pondělí Rada schválila nějaké usnesení, že bychom to tady měli probrat.

Já za sebe a z náš klub říkám, že nám jde skutečně o informaci, o žádné zdržování. Když se podíváte na dnešní program, tak si myslím, že dneska skončíme asi nejdřív od začátku tohoto volebního období, tak vás poprosím o zařazení tohoto bodu, který načetl Tomáš Portlík. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tady je přihlášený pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Chtěl jsem pana zastupitele Nachera oficiálně požádat, že už má druhý návrh do programu, a ještě žádný nepřišel v papírové formě, tak aby splnil svou povinnost a přišel.

A k panu Zábranskému, dozorčím radám, je pravda, že existuje evropské doporučení, že by dozorčí rady neměly být vázány na zisk. Je pravda, že k tomu existuje i kodex, ale je tam jedna ale, a to je, že dozorčí rady jsou nevykonné a pouze kontrolují. Jestliže dozorčí rady musí schvalovat velké investice za to, co chce představenstvo, tak se začínají spolurozhodovat, a jsou za to zodpovědní a začínají řídit tu společnost, a pak ty tantiémy jsou oprávněné. Což mně připomíná například Dopravní podnik, který jsme tady řešili minule. My jsme řekli, že dozorčí rada něco má vědět, nebo dokonce spolurozhodovat, pak je za to odpovědná, a pak v těch firmách je otázka, jestli ti lidé, když to budou řídit, jestli budou za nějaký menší paušál, což mně mj. tedy připomíná, když se hlásíte s technickou, že jste člen Rady, a minulé Zastupitelstvo schválilo, že do 13. 2. Rada hlavního města jako valná hromada změní stanovy Dopravního podniku, tak se vás chci zeptat, jestli už jste to schválili, jestli jste splnili usnesení Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ano, pan radní Zábranský chce reagovat.

P. Zábranský: Faktická poznámka. Podle mě by spíš měla být zohledněna u odměn ta odpovědnost právě těch členů dozorčí rady. U velké firmy když po nich budeme chtít, aby dozorčí rada přischvalovala nějaké velké zakázky, tak tam podle mě stojí za to na tu odpovědnost nějak navázat ty odměny.

Co se týče toho požadavku Zastupitelstva, tak ten materiál ještě neprošel Radou. Byl to úkol pro náměstka Scheinherra, nicméně asi už tehdy jsme si měli uvědomit, že změna stanov během jednoho měsíce, aby to u takhle velké firmy prošlo Radou, tak to je možná příliš krátká doba, nicméně v obecné rovině tady k tomu vede ten materiál, který připravil kolega Chabr, a určitě není problém si vzít Dopravní podnik jako první, a změnit ty stanovy. Nicméně změna stanov městských společností určitě není moje gesce.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan náměstek Scheinherr chce reagovat s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Moc se omlouvám. Byl jsem přesvědčen, že když jsem dával ten návrh tisku minule, že jsem tam dával datum 30. května, a také s tím takto počítám, že to bude do 30. května. Samozřejmě stanovy není reálné během tří týdnů změnit a odsouhlasit valnou hromadou. Budeme připravovat kvalitní materiál, aby se na něm podíleli také kvalitní právníci, abychom neohrozili jakkoli chod Dopravního podniku. Počítám s tím, že návrh stanov budu mít někdy na konci května.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Jinými slovy, 13. 2., termín, který jste si dali, jste si dali nereálný cíl. Ale stejně tak, omlouvám se, trošku budu huhlat, protože jsem byl nastydlý a furt se to ve mně projevuje, ale zkusím být co nejsrozumitelnější. Znovu opakuji v rámci toho bodu mobiliáře, to co budu navrhopvat, protože dnes už mělo být ve stanovách podle vašeho návrhu schváleno to, že dozorčí rada bude projednávat náročnější a složitější investice. Ona by měla projednávat všechno nad 10 mil. podle článku, nebo být přinejmenším informována, ale ten důvod, proč chceme znovu, aby projednala mobiliář, stejně tak jako další obchodní společnosti, aby nám řekly přímo ty společnosti, přímo ti lidé, kteří jsou za to spolurozhodování, a teď to tady řekl pan profesor naprosto výborně. Pan Záborský předpokládám, že asi bude navrhopvat zvyšování odměn pro své členy v dozorčí radě, protože pokud mají spoluzodpovědnost, ať už trestní, nebo občanskoprávní, nebo hmotnou, tak si odměnu zaslouží. Tak pokud budou spolurozhodovat, aby tomuto Zastupitelstvu v příštím termínu řekli, zda jsou schopni to realizovat, nebo nejsou.

Proč o tom mluvím? Protože je, a znovu opakuji, částka 330 mil., která bude pravděpodobně nereálná, ta investiční částka bude vyšší, četli jste ekonomickou studii, slyšeli jste názor paní Smutné, a je reálné, že se toto nestihne. Proto bych chtěl slyšet přímo od dozorčích rad společnosti Dopravní podnik, domluvím se ještě s panem radním Chabrem, zda tam dát technologie a Technickou správu komunikací, zda tento cíl z pozice těchto obchodních společností je realizovatelný, protože zhruba těch 330 mil., a pravděpodobně velmi více tam bude muset dát hl. m. Praha, tzn., půjdou z rozpočtu města. Pokud má nést někdo za toto odpovědnost, chtěl bych slyšet in house zadání od všech těch společností, jak jsou připraveny tuto zakázku splnit.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já jsem očekával, že na programu bude skutečně materiál, o kterém tady bylo i hovořeno, tzn., odměny v akciových společnostech. Vy když jste sem nastupovali, tak jste se chvástali, jak to všechno změníte. Jste tady rok a půl a zjišťuji, že nemáte připraveno vlastně nic, protože když se dozvídám od pana radního Záborského, že ty odměny by měly být vázány na to, o jak velkou zakázku konkrétně zrovna rozhoduje která společnost, tak si myslím, že to nepředložíte nikdy, protože to vám rozcupuje první právník, který toto uvidí. Prostě vy o tom vůbec nic nevíte, to je úplně neuvěřitelné. Já jenom zírám, jak je vůbec toto možné vypustit z úst, že budou nějakým způsobem odměny vázány na nějaké konkrétní rozhodnutí o nějaké konkrétní zakázce.

Říkám, já bych očekával, že tady bude návrh, nebo minimálně bod o tom, jakým způsobem se bude řešit odměňování v akciových společnostech, protože když jste sem nastupovali, tak jste vlastně říkali, že všichni to budou dělat zadarmo. Já jsem zásadně proti tomu, jsem proti tomu už dlouhodobě, protože si myslím, že je to blbost, že všechno, co je zadarmo, nějakým způsobem vždycky smrdí. Takže jsem na vás zvědavý. Děkuju.

Prim. Hřib: Nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: To co říkal teď pan starosta Vodrážka, já bych nerad vázal věci na nějaké hokusy – pokusy. My se snažíme řídit věcmi, které fungují i jinde. Proto v těch zásadách se objevuje i implementace pravidel OECD pro fungování státem vlastněných společností. Zároveň říkám, jak tady někdo zmínil, ano, zdá se to dlouho, že už to trvá rok. Na druhou stranu, stát se pokouší přijmout pravidla pro řízení vlastních společností od roku 2011, Ministerstvo financí představilo ten návrh před třemi týdny, ten poslední stejně nebyl schválen.

Byl jsem samozřejmě ambicióznější na začátku, teď budu rád, když se nám něco podaří přijmout komplexního, komplexní majetkovou politiku do konce volebního období, a myslím si, že je potřeba, aby na tom participovala i opozice, abychom se tady vzájemně nepřekvapovali. Chtěl jsem k tomu svolat, resp. s paní kolegyní Hilšerovou a s paní ředitelkou Javornickou jsme diskutovali, že k tomu svoláme pracovní jednání odborníků z jiných společností ze státu, rád k tomu přizvu zástupce opozice, mělo by to být na začátku března.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan starosta Koubek.

P. Koubek: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jenom formálně k návrhu programu k informaci jako bod číslo 10 je červeně zařazený tisk, zpráva o činnosti výboru pro bezpečnost Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A v tuto chvíli vyhlašuji tu pauzu. Připomínám, že nárokových je deset minut. Máme tedy 10 minut od ODS, 10 minut od ANO, a jestli na mě může zamávat místopředseda klubu Spojených sil? Takže je to 30 minut. Fajn.

(Jednání přerušeno od 9.47 do 10.39 hodin. Pauza byla dvakrát prodloužena na žádost předsedů politických klubů)

Prim. Hřib: S ohledem na to, že pauza uplynula, do rozpravy není nikdo přihlášen, nyní je přihlášena paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Pane primátore, já tedy s ohledem na to, že tady ještě není jeden z předkladatelů tisku, který se má zařadit, a to jsou Spojné síly pro Prahu a část Prahy Sobě, ne že bych tedy chtěla mluvit za ně, ale my budeme žádat zařazení bodu na základě dohody všech stran. Já bych byla ráda, aby to předkladatelé potom navrhli, proto jsem chtěla pauzu. A jestli tady nejsou, oni stále jednají, tak poprosím ještě o deset minut a budu to prodlužovat, dokud nepřijdou. Děkuji.

Prim. Hřib: Upozorňuji na to, co jsem říkal hned na začátku v úvodu, a to je to, že bod je možné zařadit i v průběhu jednání Zastupitelstva, neomezuje se to pouze na projednávání programu. Takže tohle já teď vnímám jako úplně zbytečné zdržování, protože nám nic nebrání zařadit bod i v průběhu jednání. Dobrá tedy pauza do 10.50.

(Jednání přerušeno od 10.41 do 10.53 hodin)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní máme přihlášeného zastupitele Zajíčka do rozpravy. Prosím tedy pana zastupitele Zajíčka. Prosím tedy pana zastupitele Zajíčka k pulťku nebo na svoje místo. Na svoje místo.

P. Zajíček: Dobrý den, pane primátore, omlouvám se za drobné zdržení. Dovolte, abych navrhl zařazení nového bodu, a to bodu Z – 8087, bod by byl s názvem k současnému stavu jednání o dočasném – můžu pokračovat? Děkuji. Ještě jednou si dovolím navrhnout zařazení Tisku Z – 8087 s názvem k současnému stavu jednání o dočasném a trvalém umístění expozice a sídla Muzea paměti 20. století. Tento návrh činím jménem svým, a zároveň jménem dalších dvou předkladatelů, zastupitelů pana Lubomíra Brože a Jiřího Pospíšila. Tento bod programu bych navrhl zařadit za body pana náměstka Vyhnánka.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu. V tuto chvíli poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám zrekapituloval návrhy.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Přišlo šest návrhů. Já je asi zrekapituluji. Pan Ondřej Prokop navrhuje bod velkoplošná parkoviště na území hl. m. Prahy. Druhý návrh od pana zastupitele Nachera, transparentní pravidla odměňování členů dozorčích rad. Třetí bod je od paní kolegyně Janderové, návrh petice UNESCO RPKH, formálně právní – teď to nepřečtu – hmotně právní, procesně právní aspekt vyřizování petic. Čtvrtý návrh od zastupitelky Udženija, informace o soutěži na nový vizuál PID. Pátý návrh je od pana Portlíka, budoucí řešení přístřešků MHD jako součásti městského mobiliáře, a poslední návrh nyní přišel od pana zastupitele Zajíčka, k současnému stavu jednání o dočasném a trvalém umístění expozice a sídla muzea paměti 20. století. Máme šest pozměňujících návrhů k programu.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

P. Dlouhý: První návrh je od pana Ondřeje Prokopa, velkoplošná parkoviště na území hl. m. Prahy, zařadit jako první bod náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní pro tento bod.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 3 Zdr.: 33. Tento bod neprošel, pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další od pana zastupitele Nachera, transparentní pravidla odměňování členů dozorčích rad, zařadit jako první bod radního Chabra.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 34. Tento pozměňovací nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je od paní Janderové, zkráceně jde o návrh petice UNESCO, a tento bod má být jako pevný v 17.00 hodin.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 1 Zdr.: 34. Tento pozměňovací nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Zastupitelka paní Udženija navrhuje bod informace o soutěži na nový vizuál PID, zařadit jako bod číslo 8.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 1 Zdr.: 33. Tento pozměňovací nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od zastupitele Portlíka, bod budoucí řešení přístřešků MHD jako součásti městského mobiliáře v metodě inhouse, zařadit jako bod číslo 9.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 6 Zdr.: 27. Tento pozměňovací nebyl přijat.

A teď?

P. Dlouhý: A posledním bodem je návrh od pana zastupitele Zajíčka, Tisk Z – 8087 k současnému stavu jednání o dočasném a trvalém umístění expozice a sídla Muzea paměti 20. století, zařadit za body náměstka Vyhnánka.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 2 Zdr.: 1. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: A nyní o programu jako celku, s tím že tam byl právě zařazen bod Muzeum paměti národa.

Prim. Hřib: Fajn. Hlasujeme tedy nyní o programu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Máme schválený program. Děkuji.

A nyní tedy začneme jednotlivými body. S ohledem na to bych tedy rád předal řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny vítám při velkém svátku demokracie, a jsme v bodě

1

Tisk Z - 8003**k návrhu na uzavření Smlouvy o spolupráci mezi městem Vídní a městem Prahou**

Předkládá pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající. Jedná se tedy o materiál k návrhu na uzavření Smlouvy o spolupráci mezi městem Vídní a městem Prahou. Vztahy mezi městy Vídní a Prahou doposud probíhaly bez smluvního základu za účelem rozšíření a zintenzivnění spolupráce obou měst. Byl ve spolupráci obou stran sestaven text smlouvy o spolupráci, v níž bylo vydefinováno 13 oblastí budoucí kooperace. Smlouva předpokládá pětiletou délku trvání. Návrh je tedy ZHMP předkládán na základě schválení Radou hl. m. Prahy 3. 2. 2020. Jedná se tedy o to, že Vídeň figuruje dlouhodobě v horních příčkách všech žebříčků kvality života, a proto i s ohledem na geografickou a historickou blízkost je toto město, od kterého bychom chtěli převzít nějaké know-how, ať už je to v oblastech, týkajících se ekologie, jako je odpadové hospodářství nebo péče o zeleň, potažmo dopravy, e-mobility, samozřejmě v oblasti bytové politiky a územního rozvoje, nebo také v oblasti digitalizace, stejně jako v dalších z 13 oblastí. Myslím si, že to je partner, od kterého bychom se měli učit na žebříčcích kvality života nahoru. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu a první je přihlášen pan Robert Vašíček. Prosím k pultíku. Je to vaše.

Robert Vašíček: Děkuji. Robert Vašíček, jsem zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Asi čekáte nějakou kritiku, kritika nebude. Smlouvu o spolupráci mezi městem Vídní a městem Prahou podporuji. Vídeň je historicky spojena s Prahou, ať už to bylo přemyslovské soustátí, nebo habsburské soustátí, je to zkrátka nějaká historická kontinuita. Mám ale dotaz, který se týká té smlouvy. Jestli bude také spolupráce v oblasti rozvoje bytového fondu hl. m. Prahy po vzoru Vídně. Bavím se zde o tzv. vídeňském modelu. Vídeňský model je ten, že zavazujeme developera, pakliže chce někde stavět, že část bytů bude obecních. To je věc, kterou měla spousta politických hnutí a stran a koalic, uskupení ve svém programu, ale skutek utek.

Když se podíváte, výstavba bytů v současné době z hlediska obecních bytů je v podstatě nula. Děje se pouze to, že některé městské části nakoupí od developera neúspěšné developerské projekty a nakoupí je samozřejmě za, řekněme, cenu, která je komerční a není úplně výhodná. Myslím si proto, že by součástí smlouvy měl být také bod, který by se týkal také vídeňského modelu budování obecních bytů, tzn., abychom se poučili po vzoru Vídně. Přinese zákonodárnou iniciativu, a ta bude za tím směrem, že pakliže se bude budovat jakákoli nová developerská aktivita v rámci Prahy a bude se jednat o bytové jednotky, tak poměrná část bytových jednotek bude patřit hl. m. Praze, potažmo zprostředkovaně městským částem hl. m. Prahy. Myslím si, že to není nic, co by nebylo přijatelné, a chci se tedy dotázat předkládajícího, zdali by bylo možné toto inkorporovat do této smlouvy, a zdali by tato smlouva mohla obsahovat i tento bod a mohla by se Praha tímto směrem poučit. Je to potřeba. Stávajících obyvatel hl. m. Prahy, kteří mají děti, nebo kteří ještě mají děti, protože těch lidí je čím dál méně, a naopak se dneska děje ten trend, že mladí lidé odcházejí za Prahu, skuteční Pražáci odcházejí z Prahy a přicházejí nám tady tzv. náplavy. Teď se omlouvám všem, kteří jste náplava.

Tedy bylo by dobré to inkorporovat a vyjít vstříc obyvatelům. Myslím si, že obecní byty, proti těm vůbec nikdo nebude, a pomůže to určitě dobré pověsti tohoto Zastupitelstva. Děkuji a prosím o odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chce pan primátor reagovat hned? Slovo má pan Lubomír Brož.

P. Brož: Děkuji. Samozřejmě smlouvu s Vídní rozhodně podporuji. Mám jenom takový dotaz, a trochu námět, protože městské části se s Vídní snaží třeba v delší době již domlouvat partnerství, a jestli se třeba součástí, protože vidím, že ve smlouvě to není, podpora partnerství městských částí, jestli se uvažuje o něčem takovém, že by se třeba neformálně to podpořilo. Děkuji.

Prim. Hřib: Já té otázce rozumím, jsem si samozřejmě vědom, že některé městské části uzavírají partnerství s městskými částmi jiných metropolí, ale dosud jsme tedy nezaregistrovali nějaký požadavek na asistenci Magistrátu v této rovině, konkrétně u Vídně je to trochu obtížnější v tom, že Vídeň už neuzavírá vůbec tento druh smluv. Nevím, jak městské části, ale u nás udělali výjimku s ohledem na určitou geografickou a historickou blízkost. V momentě, kdy nám přijde nějaký takový požadavek, budeme se tím určitě zabývat, a poskytneme pomocnou ruku městským částem, ale jinak do toho nijak nutit nebudeme.

Nám. Hlaváček: Děkuji a rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím kolegy do sálu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat, děkuji.

Jsme v bodě

2

Tisk Z - 8072

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků na spolufinancování projektů Smart Prague městských částí

Předkládá pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Tímto Zastupitelstvu předkládám návrh na poskytnutí a neposkytnutí dotací městským částem z rezervy Smart Cities. Na základě prodloužení rozhodovacího procesu o žádostech městských částí komisí a jejich předložení Radě hl. m. Prahy až v roce 2020 bude financování daných žádostí zajištěno z rezervy pro rok 2020 namísto z rezervy pro rok 2019. Městské části hl. m. Prahy předkládaly své žádosti na základě schválených pravidel pro poskytování finančních prostředků z rezervy Smart Cities pro rok 2019 na spolufinancování projektu Smart Prague, které byly schváleny usneseními Rady hl. m. Prahy číslo 1442 dne 15. 7. 2019.

Předmětem předloženého tisku je návrh na poskytování dotací na výše uvedený účel pro městské části v celkové výši 11 775 Kč, které splnily podmínky schválených pravidel, a jejich popis je uveden v příloze č. 1 usnesení ZHMP, a dále pak návrh na neposkytnutí dotací v celkové výši 12 088 110 Kč na výše uvedený účel. Prosím tedy o schválení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Ještě před kolegy zastupiteli je přihlášen pan Robert Vašíček, prosím k pultíku. Máte slovo.

Robert Vašíček: Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. K tomuto bodu opět souhlas s tímto bodem, s návrhem na spolufinancování projektu Smart Prague městských částí. Jednotlivé městské části by rády s tímto projektem souhlasily, participovaly by a implementovaly by ho, ale operátor ICT jim velmi často řekne, že zatím není připravena infrastruktura, že to není připravené. Tedy dotaz na předkladatele, jestli počítá také s možností, že by skutečně nešlo jenom o tu dotaci, nebo o to poskytnutí finančních prostředků, ale že už by šlo o realizaci, abychom se dočkali realizace moderního města, aby jednotlivé městské části zlepšily své služby občanům a abychom v 21. století skutečně digitalizovali, protože zatím to vypadá, že dáváme pouze dotace, ale skutečná elektronizace samosprávy a státní správy je opravdu daleko. Tak prosím když tak o komentář k tomu, a samozřejmě podpora pro tento bod. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím, je přihlášen kolegyně Sandra Udženija. Máte slovo.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych poprosila o zařazení protinávru nebo doplnění tohoto tisku. Účastnila jsem se Rady hl. m. Prahy, kde pan primátor tento tisk předkládal, a bohužel z doporučených projektů, schválených komisí, vyřadil projekt MČ Praha 2, a projekt MČ Praha 14. Já jsem na městské části zjišťovala informace, které pan primátor říkal na Radě, že doptal nějaké – paní Skalickou atd. Všechno to bylo zasláno, a také říkal, že – já se neslyším, pane náměstků.

Nám. Hlaváček: Máte pravdu. Přátelé, prosím o klid v sále. Ještě tady vpravo. Děkuji.

P. Udženija: Děkuji za slovo ještě jednou. A já bych velmi poprosila, abychom dozařadili do toho tisku tyto dvě vyřazené žádosti, protože já opravdu nevidím jeden jediný důvod, proč by se to nemělo schválit dnes, proč se to má oddalovat.

Konkrétně na Praze 2 opravdu, tam se pan primátor ještě dotazoval na cenu čidel, která by měla být umístěna v parku. Jenom chci říct, že se jedná o projekt Systém chytrých opatření v parku Havlíčkovy sady Praha 2 v souvislosti s adaptací na klimatické změny v podmínkách města. Jedná se o pilotní projekt, který děláme spolu se Zemědělskou univerzitou, který by potom použili všichni, celá Praha i celá republika, tzn., ta čidla, o kterých jste říkal, že jsou dražší, ano, jsou dražší, ale ona prostě splňují definici měřidel dle zákona o meteorologii, a budou taky kalibrovatelná. Proto to není obyčejné čidlo. A zároveň to měření z těchto čidel bude využívat právě Česká zemědělská univerzita pro své výzkumné účely, a ve finále i studie proveditelnosti bude říkat, kolik čidel v celém parku bude zapotřebí.

Poprosila bych, aby se do tohoto tisku tyto dva projekty Prahy 2 a Prahy 14, kde se jedná o bezpečnostní systém ve školách na Praze 14, o který Praha 14 velmi stojí a byl i konzultován s panem primátorem, tak aby to bylo v souladu s koaliční smlouvou atd., zdržovat to ještě o jeden měsíc se mi zdá zcela zbytečné. Nikomu se tady peníze neberou, není to na úkor někoho jiného. Tyto projekty byly schváleny, finance na to jsou. Jenom z nějakého důvodu to pan primátor stáhl. Tak já prosím moc kolegyně v Zastupitelstvu, aby tento můj návrh podpořili, protože opravu není to, jak se říká, žádný šprajc. Jde nám čistě o to, abychom mohli zahájit studii proveditelnosti, protože čím dřív to budeme dělat, tím dřív budeme mít my všichni informace o tom, jak se v parcích vypořádat právě s klimatickou změnou a jak adaptovat městské parky na nové věci, které kolem nás jsou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Samozřejmě zařazení tohoto tisku vítám, i když je to tisk červený, protože to jsou velmi konkrétní projekty z městských částí, které prostě dávají smysl a samozřejmě bych určitě podpořil návrh paní zastupitelky na dozařazení těch dvou projektů, které byly vyřazeny více méně z formálních důvodů. Říkám to proto, že Praha loni na tzv. Smart City Prague neutratila téměř nic. Letos jsou na to přiděleny desítky milionů. Má se zakládat, nebo už se založila projektová kancelář. Popisujeme spoustu papírů a obávám se, že jestliže budeme postupovat tímto způsobem, viděl jsem seznam při projednávání rozpočtu těch projektů, které připravuje Praha jako Smart Cities. Tam jsou tristní věci, jako dotace na několik desítek elektromobilů za poloviční částku a podobné věci, které mají velmi málo společného s nějakým konceptem Smart Cities, tak se obávám, že pokud nebudeme podporovat iniciativu městských částí, tak Smart City Prague, na to můžeme zapomenout, protože dneska už nás nepředhánějí jenom města v Evropě, ale předhání nás celá řada měst v České republice, které si oprávněně na tento titul hrají. Takže já to samozřejmě podporuji a velmi bych se přimlouval pro to, abychom buď vůbec ten název Smart City Prague neuváděly, anebo ho změnili na něco konkrétního, a ne na projektovou kancelář a popisované papíry, které bůhví kdy se budou realizovat, a řada z nich nedává vůbec žádný smysl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Radka Vondru.

P. Vondra: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Musím říct, že jsem byl velmi nepříjemně překvapen, když v době mé dovolené Rada projednávala tento tisk a byly vyřazeny dva projekty, protože nejde o žádnou ad hoc aktivitu, ale jde o proces, který by nastartován před 3/4 rokem, kdy byly městské části vyzvány, aby předložily smart projekty. Byla zřízena komise, která má, pokud se nepletu, 16 členů, a jsou tam zástupci všech politických stran i odborníci. Komise ty projekty posuzovala, městská část dokonce přepracovala ten projekt, aby byly připomínky komise do něj zapracovány, a následně předkládá projekt pro zřízení kamerového systému, který hlídá prostor okolo školy v sociálně vyloučené lokalitě na Černém Mostě, kde dochází k opakované devastaci majetku městské části, kterou pojišťovna už odmítá proplácet.

Městská část ve spolupráci s městskou policií požádala o zřízení kamerového systému. Městská policie odmítla instalovat kamerový systém města a doporučila instalovat samostatný kamerový systém. Městská část platila i hlídací agenturu skutečně za desítky tisíc korun měsíčně, a ten smart systém by právě měl umožnit využít dnešní technologie tak, aby kamery identifikovaly potenciálně nebezpečné chování v té lokalitě a zavolaly Městskou policii. Podle mě je to opravdu dobře zpracovaný smart projekt, který je navíc předkládán klubem Pirátské strany na Praze 14 jako Smart. Pro mě je nepochopitelné, že pan primátor tento konkrétní tisk s výhradami a s dotazy stáhl, protože se mohl kdykoli informovat u svých kolegů na Praze 14 o potřebnosti. Je tam doložena potřebnost i školskou radou a ředitelkou školy.

Přikláním se k tomu, aby byl zařazen tento projekt, i ten druhý projekt z těchto formálních důvodů dlouhodobého projednání, a schváleny všechny projekty. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Chce pan primátor reagovat?

Prim. Hřib: Zkusím na to zareagovat. Ty dva projekty, o kterých je tady řeč, tzn., projekt Prahy 2 a projekt Prahy 14, v podstatě v tom materiálu teď nejsou uvedeny ani na straně projektů, které jsou jakoby schvalované, ani na straně projektů, které jsou neschválené, je to z toho důvodu, že se objevily nějaké pochybnosti k těm projektům, které chtěla Rada si ještě dovyjasnit k těmto záležitostem, a proto jsem navrhl, že teď bychom schválili to, co je zcela nekonfliktní, na čem je jednoznačná shoda, což je celý zbytek, a o těch dalších dvou projektech se budeme ještě bavit. Nejde v žádném případě o to v tuto chvíli, že bychom ty projekty házeli do koše. Jenom je to prostě o tom, že já bych viděl jako ideální variantu to pak řešit samostatným tiskem, který předložíme. Toť jakoby vše. Je to prostě o nějakém vysvětlení si, které se bohužel nestihlo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Wolfa. Slovo má kolega Jan Wolf!

P. Wolf: Děkuji za slovo. Chtěl bych říct, že podporuji návrh paní předsedkyně ODS a místostarostky Prahy 2 z jednoho prostého důvodu. Pokud si pamatuji, v pondělí byl na Radě tisk ohledně revitalizace horní části Václavského náměstí, kde bylo jasně řečeno, že dole bude zádržová nádrž pro dešťovou vodu. Myslím si, že je to velmi dobře, že to takto bude na Václavském náměstí.

Když jsem se ovšem díval na obsah, tak obsah je úplně stejný, jako má Praha 2, takže já nevím, proč bych neměl podpořit návrh finanční dotace pro Prahu 2, když je v podstatě úplně stejná, jako je tisk pro Václavské náměstí. Chápu, že tam můžou být nějaká čidla, nějaké technické věci, ale předpokládám, že to mají správně vyřešeno, a pokud ne, tak nějakou drobnost určitě opraví a bude třeba ten projekt malinko přepracován tak, aby odpovídal finančně tomu, co požadují naše dotace.

A to stejné je u Prahy 14. Mně úplně nepřipadá fér, že vybereme nějaké dvě Prahy, které vyřadíme z tohoto tisku, ostatním to necháme, Praha 14 z nějakého důvodu, že to hlídá studenty ve škole, pokud vím, ale pan starosta mi říkal, že to není ve škole, ale před školou na hřištích. Pokud je to na hřištích, má to svoji oprávněnou logiku. Za sebe jenom chci říct, že budu hlasovat pro doplnění tohoto tisku o pozměňovací návrh, aby ty dvě Prahy tam byly vráceny, resp. aby jim bylo umožněno tu dotaci převzít. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Radek Vondra.

P. Vondra: Děkuji za slovo. Měl jsem pocit, že tam byl kolega Hlubuček dřív. Jenom doplním, pane primátore, že jak závlaha, tak bezpečnost veřejných prostor jsou zejména témata pro léta. Čili každé zdržení pro měsíc pro nás znamená, že zejména v letních měsících, kdy jsou devastovány nebo znehodnocovány prostředky, které městská část investuje, tak k tomu bude opět v létě docházet, a my potřebujeme ten projekt realizovat, aby již v druhé části léta byl k dispozici a chránil majetek města.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Petra Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Měl jsem možnost se s těmi projekty ještě jednou seznámit. Myslím, že pochybnosti, které v Radě byly některými radními možná vneseny, já jsem to tam rozporoval již na Radě, tak že jsou vysvětleny a nevidím důvod, proč by tyto dva projekty neměly být taktéž podpořeny. Takže já rozhodně podpořím návrh paní Udženija, a vyzývám tímto i kolegy z koalice, aby je podpořili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana starostu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající. Řeknu konkrétní dotaz. Mě by zajímalo, v čem jsou pochybnosti u těchto dvou projektů. Konkrétní pochybnosti. Zatím jsem zaznamenal jenom to, že jsou tam nějaké pochybnosti, je tam potřeba něco vysvětlit. Mě by zajímalo konkrétně co, protože jsou tady dva zástupci městských částí, kteří jsou v případě konkrétních pochybností je tady vysvětlit, a pak bychom o nich mohli hlasovat. Pokud v tom samozřejmě není něco jiného. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě o klid. Přátelé v pravoboku, prosím do kuchyňky. Pan primátor má slovo.

Prim. Hříb: U projektu Prahy 2 je pochybnost založena primárně v rovině jakoby ceny čidel, která tam jsou, protože tam je nějaká cena v řádech desítek tisíc za nějaký plovák s drátem, nebo jak jsem to pochopil, a to je věc, která by měla být nějakým způsobem vysvětlena. Ale já myslím, že tohle není ta platforma, kde by to šlo vysvětlit, protože já si k tomu potřebuji promluvit i s odborníky na tu záležitost. Tohle se prostě nestihlo, takže je tady ten návrh, že k těmto projektům se vrátíme znovu.

Podobně u Prahy 14, je to otázka bezpečnosti osobních údajů, související s tím kamerovým systémem. Já opět neříkám, že ten projekt neříkám, že ten projekt je špatný, nebo dobrý, jedná se prostě o to, že jsme chtěli mít víc času, a taktó vlastně o tom rozhodla Rada, mít víc času na to, se s tím seznámit. Já si jsem vědom toho, že to posuzovaly už komise atd., ale radní, kteří pro to v konečném tu ruku zvedají, prostě chtěli mít trochu víc času se s tím seznámit.

S ohledem na to, že tam jsou projekty, u kterých žádná pochybnost není, byla zvolena cesta, že teď pustíme ty projekty, u kterých žádný problém není, na kterých se všichni shodujeme, a ty dva, u kterých je nutné dovysvětlit nějaké věci, tak půjdou samostatným tiskem.

Nám. Hlaváček: Děkuji za vysvětlení. Prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Tak já jenom zopakuji, protože mám pocit a někdo mi tady říkal, že když jsem to přesně říkala, tak pan primátor vedl diskusi někde jinde, což není výtká. Já jenom poprosím, poslouvejme se. Ano, ta čidla musí splňovat definici měřidel dle zákona o meteorologii, takže to není, jak vy říkáte, nějaký drátek s něčím, a budou kalibrovatelná. A i tady pan kolega Knitl, tuším, z Prahy Sobě říkal, že moc dobře ví, že tato čidla jsou velmi drahá, protože to jsou čidla dle zákona, a to není jen tak nějaké čidlo, když to řeknu, z Číny nebo z Tchaj-wanu. To je čidlo, které opravdu musí splňovat zákonné podmínky, a ty výsledky z těch čidel, proto to tam také Česká zemědělská univerzita právě tato čidla chce, protože oni je budou používat pro své výzkumné účely. Oni tam nemůžou dát normální čidla. A i ta studie proveditelnosti teprve řekne, kolik těch čidel tam má opravdu být.

Tyto vaše pochybnosti, které říkáte, stačil opravdu jeden telefon, nebo odborníky, jak vidím, máte i ve své koalici. Mohl jste se zeptat. A mně se to zdá, pane primátore, jenom jako, nezlobte se, ale výmluva. Moc vás prosím, abyste zbytečně tento projekt nezdržovali, a abyste podpořili Prahu 2 a Zemědělskou univerzitu nejenom v tomto projektu, ale i v těch výzkumných pracích, protože to není jenom pro Prahu 2, to je projekt pro celou republiku, a bude to právě dělat Česká zemědělská univerzita, takže mam nemáte mít jakékoli pochybnosti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana starostu Radka Vondru.

P. Vondra: Děkuji za slovo. Já jsem, pane primátore, vyrozuměl, že ty pochybnosti neměli radní, ale vy jste navrhl ten materiál stáhnout, a co se týká ochrany osobních údajů, tak si myslím, že to je oblast, kde Rada hl. m. Prahy nemá de facto nějakou potřebu se obávat, protože samozřejmě máme úřad na ochranu osobních údajů, a městská část si v žádném případě nedovolí instalovat kamerový systém na území školy, který by byl v rozporu s těmi podmínkami úřadu na ochranu osobních údajů, a samozřejmě bude mít souhlas. Takže tahle obava mně přijde zcela irelevantní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu starostovi. Prosím pana kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Děkuji. Byl jsem také jeden z lidí, kteří u Prahy 14 vznesli nějaké pochybnosti, resp. když jsem si přečetl popis toho projektu, tak prostě pro mě je ochrana soukromí a nějaké automatické vyhodnocování kamerových záznamů apod. docela citlivé téma. Tak když jsem si tam přečetl například, že jedním z cílů nasazení kamer je zlepšení přehledu o pohybu a chování dětí ve školních objektech a jejich okolí, to už mi přijde takové trošku velmi na hraně. Je tam nějaká automatická detekce anomálních jevů. Já si pamatuji na ty diskuse před několika lety o systému INDECT, který se chystala na úrovni Evropské unie nějaké rozjetí takového projektu, který spočíval právě v automatické detekci nějakých rizikových chování nejenom z kamerových systémů, ale i na internetu apod., to mi přijde také jako velmi riziková oblast.

Je tam zmíněno, že obdobná řešení jsou ve světě užívána např. v rámci letišť. Letiště, to je prostě velký bratr jako vyšitý, a je to extrémní sledování všeho na letištích, a tam na těch letištích to dává smysl, tam jsou extrémní bezpečnostní rizika, ale nejsem si jistý tím, že chceme, aby obdobné bezpečnostní systémy, jako jsou na letištích, fungovaly i v rámci škol. Takže to byly ty důvody, které já si dokážu představit, že z pohledu nějakých Smart Cities prostě vyhodnocování automatické nějakých kamerových záznamů apod., že to z pohledu Smart Cities dává smysl, z pohledu ochrany soukromí mi to přijde jako oblast, kde je opravdu potřeba k tomu přistupovat velmi, velmi citlivě. Já jsem byl jeden z lidí, kterým dávalo smysl, aby se v tuto chvíli ten projekt ze seznamu vyřadil, a ještě jsme si ho nechali lépe vysvětlit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já se omlouvám, též jsem lehce nastydlá jako kolega Chabr, ale i já bych chtěla zde vyjádřit svoji výtku k panu starostovi Vondrovi, protože jsem s tímto projektem nesouhlasila, taktéž jsem ho četla, a to z toho důvodu, že ze sociálního hlediska se problémy neřeší kamerovým systémem. My jako Piráti jsme obecně proti kamerovému systému, ať už je to na cestách, na vyhledávání různých pachatelů a zadržování různých kriminálních žvlů, ale ani ve školách. Jistě víte, že tyto kamery prostě smysl nemají. Důležité je se zaměřit na prevenci, a ta prevence je hlavně ve školách, zejména na zařazení např. psychologů nebo různých vzdělávacích kurzů pro učitele, pro pedagogy a i další personál, jako jsou asistenti na školách. Rozhodně tím, že dáte kamery do ulic, neoddálíte nějaké věci, protože platí pravidlo, že veškeré trestné činy se dějí mimo kameru, ale ne na kameře.

Dále v tom materiálu, jak četl Adam Záborský, je opravdu napsáno, že tam není, kde se ta data budou uchovávat, a taktéž tam píšete, že v případě, že se stane nějaký patologický jev, budete volat policii. Policie v tento moment je úplně zbytečná, ta žádné tyto jevy ani řešit nemá. A vůbec si nedokážu představit, že policie bude řešit něco s nezletilým. To mají vždycky řešit rodiče. Takže se vám, kolego, omlouvám, ale tento projekt je za nás za Piráty opravdu nepřijatelný.

Co bych zde ale chtěla vyzdvihnout a určitě vás to překvapí, ale mně se líbí projekt paní místostarostky Alexandry Udženija na Praze 2, protože víme, jak je to s nedostatkem vody hlavně v hlavním území, a ten projekt mi dává smysl z hlediska chránění zeleně a životního prostředí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Jaromíra Beránka.

P. Beránek: Děkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové, já bych rád využil tuto příležitost, kde jsou tady i zástupci jednotlivých městských částí, a chtěl bych říct, že mám velkou radost z toho, že o projekty Smart Prague a obecně Smart City máte zájem. To je skvělá zpráva, protože v minulosti tomu tak vždycky nebylo. A jenom bych rád chtěl upřesnit některé možná ne zcela vyjasněné věci. Smart Prague, prosím pěkně, je ucelená koncepce. Neděláme tady nějaké nahodilé projekty, a v jádru této koncepce stojí datová platforma. My se tady pokoušíme zavést principy rozhodování ve věcech správy města na základě dat, na základě podložených tvrdých informací, a ty projekty, které se analyzují, by vlastně ke sběru a analýze dat měly aktivně přispívat.

To, že podporujeme městské části, je nějaká forma vstřícného rozhodnutí, byť nám to třeba do systematických velkých projektů ne vždycky zcela zapadá. A chtěl bych proto i do dalších let, protože předpokládám, že podpora pro městské části se opět v příštím roce bude opakovat, apelovat na zástupce jednotlivých městských částí, aby třeba hledali i větší propojení s tím, jak jednotlivé dílčí projekty mohou přispívat datovými výstupy do datové platformy, tak aby ty projekty byly užitečné pro celé město.

Z tohoto pohledu bych chtěl vyzdvihnout, podobně jako paní kolegyně Horáková, obsah, náplň toho projektu Prahy 2. Skutečně tam z naší strany je tím hlavním důvodem, proč byla vyjádřena ta pochybnost, pouze ta cena. A myslím si, že když se to uchopí správným způsobem a když tyto pochybnosti budou rozplynuty, tak nám to dá skvělý základ proto, abychom se do budoucna zamysleli, jestli tento projekt může být aplikovaný plošně na území celého hl. m. Prahy, ať už to budou větší parky, nebo třeba jenom nějaké předzahrádky nebo parčíky. Tzn., já se určitě přimlouvám za realizaci těch projektů, jenom prosím, dejte nám čas, abychom měli možnost to skutečně ještě v detailu probrat. Ani pan primátor, ani já jsme se bohužel neměli možnost zúčastnit té komise, toho jednání komise, kde se specificky tyto projekty komentovaly a posuzovaly, vždycky je obtížné najít v rámci dalších bodů našeho pevného programu časových kolizí prostor. Tímto se i částečně chci omluvit, že třeba komunikace nebyla úplně ideální. Mohli jsme to zvládnout rychleji. Nepochybně do příštích let tam za naši stranu bude snaha v tomto být flexibilnější a pružnější, a ano, určitě jsme připraveni o tom se zástupci městských částí dále komunikovat.

Ještě jednou, abych to shrnul, mám velkou radost z toho, že máte zájem o realizaci Smart City projektů. Toto byť nám to nezapadá ve všech faktorech úplně 100% do Smart Prague, tak si myslím, že může mít reálný přínos, a budu rád, když ta diskuse o tom tady bude častější a budete mít zájem i do budoucna. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Jiřího Zajace.

P. Zajac: Děkuji za slovo, i ode mě dobrý den. Já si tady trochu připadám, nezlobte se na mě, jak v Jiříkově vidění, a ne proto, že jsem Jiří. Piráti na Praze 14 v koalici, kteří mají předsedu komise transparentnosti, předsedu komise Smart City, přijdou s projektem na kamerový systém do škol, kde je problém, kde jsou obrovské - nevím, jestli si to umíte představit. Školu, která má obrovský areál, kde se objevují na zdech nápisy, hákové kříže, sprostárny, gangy tam přepadávají děti, učitelky se bojí, přátelé, chodit s dětmi na hřiště, protože gangy dětí, které nám tam, Adame Zábanský, nevím, jestli tady jste, protože nahoru nevidím, sestěhováváte. Vy nám tam hromadně posíláte lidi, kteří tam způsobují problémy. Vaši Piráti přijdou s projektem, jdou s ním do komise a není pravda, že tam pan primátor nebyl, jak já mám informaci. Kdyžtak mě opravte.

Na jedné z těch komisí jste údajně byl, na nějaké, ano. A tam se upraví ten projekt ještě na přání té komise, přátelé, prosím vás, poslouchajte mě. Upraví se na přání komise ten projekt, ochranka tam je, ta ochranka nemůže být všude, ale potřebuje vidět, co se děje na tom hřišti, co se děje v tom obrovském rozlehlém areálu. A potom se dozvíme, že na Radě se ti samí Piráti najednou leknou, že se jedná o nějakou ochranu osobních údajů. My jdeme samozřejmě vzorně příkladem, my dodržujeme GDPR. Hlídáte si to tam vy sami. Tak prosím vás, neříkejte, že je tam něco třeba dovysvětlovat. Buď všechno víte a schválně to nechcete podpořit, anebo nekomunikujete v rámci strany, anebo vaši Piráti jsou jiní, než ti naši Piráti, a tomu už tedy potom vůbec nerozumím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana doktora Bohuslava Svobodu.

P. Svoboda: Hezký dobrý den všem. Nejsem tak zmaten, jako kolega Zajac. Já to vnímám jako...

Nám. Hlaváček: Velmi se omlouvám, pane docente. Prosím vás, klid v sále. Pan docent není vůbec slyšet. Táhle je hlouček vlevo, prosím ukončit debatu. Táhle vpravo se pan kolega Vyhnánek přesune do bufetu. Prosím táhle ukončit rozpravu. Pan docent není vůbec slyšet, když hovoří. Kolegové, nasadím policii. Můžete, prosím, všichni do bufetu, kdo tady ruší? Děkuji velmi. Pan docent má slovo.

P. Svoboda: Tak já tedy nemusím do bufetu. Zopakuji, že nejsem tak zmaten jako kolega Zajac, já to vnímám jako standardní způsob, jakým pan primátor informuje a ovlivňuje hlasování. Pan primátor nás ujistil, že tyto dva projekty mají nějaké drobné nesrovnalosti a že se to při nejbližší době ty projekty prohlasují. S tím abychom tedy dnes je neprohlasovali, protože se to v nejbližší době udělá. Tečka.

Na to nám řekne kolega Zábanský, že jsou tam tak zásadní a závažné vady, že to nikdy nepřipustí, aby se to schválilo. Ten rozpor je víc než zarážející. Proč se snažíte ovlivnit hlasování zastupitelů tím, že jim podáváte nesprávné nebo rozporuplné informace? A do toho ještě vystoupí kolega Beránek, který jakoby sofistikovaně a vědecky ten případ rozebere, tak jako rozumně, řekne, jaký je dobrý a vážný, ale bla, bla, bla, vlastně se také dozvím, že by neměl být přijat.

Tak buďto řekněte, pane primátore, rovnou, ty projekty jsou zásadně chybné a my je nechceme schvalovat, chceme se tím dále zabývat. Ale neříkejte nám, že jsou tak dobré, že už dneska víte, že za 14 dnů nebo za měsíc je schválíme. To je ovlivňování názoru zastupitelů, nepřípustné ovlivňování, a já si vyhrazuji, abych byl takto informován rozporuplně představiteli jedné skupiny zastupitelů.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Musím se vyjádřit ke dvěma příspěvků, které se týkaly ochrany soukromí a tzv. velkého bratra. Ano, tento systém je nutný, protože řešíme následky, nikoli příčiny. Když jsme se na školském výboru dozvěděli, že Praha dává na prevenci rizikového chování 15 mil. a celý stát 25 mil., nestačí kapacity, nestačí kvalifikace, tak potom výsledek je samozřejmě v tom, že musíme opravdu chránit bezpečnost našich dětí. Je to prostě na místě a veškerá aktivistická prohlášení typu velký bratr apod. se zbavují odpovědnosti za to, co se může stát, a ono se to bohužel v těch školách stává. Já chápu obavu rodičů a chápu obavu učitelů. Přestaňte si hrát na aktivisty a musíme převzít odpovědnost, když nedokážeme dělat prevenci a nevěnujeme jí dostatečnou pozornost a prostředky, musíme bohužel řešit následky. Já rozhodně projekt Prahy 14 podporuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Radka Vondru.

P. Vondra: Dovolte jenom, abych upřesnil konkrétní podobu. Jedná se o areál školy, který na základě požadavku Magistrátu městské části jsou povinny otevřít veřejnosti. Je veřejně přístupný. Devastace areálu není prováděna žáky školy, ale výrostky z okolí, kteří tam lezou přes plot, zejména o víkend. A pokud kolegyně Horáková chce v rámci prevence si s nimi jít v dobré víře popovídat a s psychologem podebatovat s nimi, že by si měli jít svoji zlobu vybíjet někde jinde, tak jsme k dispozici.

Je to zároveň v lokalitě, kde jsou magistrátní byty, kam v souladu s politikou bytovou kolega Zábranský umísťuje různé osoby s různými, řekněme, návyky a různými schopnostmi adaptace na to prostředí, a přesně v této lokalitě my chceme chránit městský majetek. A ten kamerový systém je preventivní opatření, tzn., my víme, že pokud je oblast střežena kamerovým systémem, tak tam nedochází k páčání těchto trestných činů. To není žádné opatření, kdy by jim někdo dával přes čumák, ale skutečně je to preventivní opatření. Uvítám kolegu Zábranského i kolegyni Horákovou, když si s námi s těmi výrostky půjdou popovídat, a vysvětlit jim, aby chodili jinam. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Uzavírám rozpravu a závěrečné slovo pana primátora. Pak budeme hlasovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych tedy především ještě jednou zdůraznil, že skutečně já bych potřeboval víc času na to, abych se mohl obeznámit s těmi oběma projekty, a proto jsem vlastně chtěl, abychom o nich dnes nehlasovali. Co se týče hlasování, tak bych chtěl požádat, abychom hlasovali o tom návrhu po částech, tzn., abychom hlasovali samostatně o Praze 2 a samostatně o Praze 14, samostatně o projektu Prahy 2 a projektu Prahy 14.

Jenom tady teď nemám, aby nedošlo k nějakému zpochybnění potom, tak já tady teď nemám asi konkrétní informaci o výši dotace těch projektů, protože ty byly vyndané z toho tisku, jestli by jenom bylo možné říct tady, o jako velké dotaci se bavíme u těch dvou projektů.

Nám. Hlaváček: Můžeme poprosit o technické doplnění výše dotace projektů na Praze 2 a Praze 14?

Prim. Hřib: Ne, tak dobré, pan předseda návrhového výboru to potom řekne. Jenom jsem chtěl požádat o samostatné hlasování zvlášť o Praze 2 a zvlášť o Praze 4, jak jsem zmiňoval, je to o tom, že chci si to více se s tím seznámit, probrat to i s nějakými externími odborníky. Nejvíce u toho projektu Prahy 14 je asi z mého pohledu k diskusi neuronová síť, nebo to automatické vyhodnocování jevů, a u té Prahy 2, jak jsem zmiňoval cenu, ta cena za ta čidla.

Nám. Hlaváček: Děkuji za závěrečné slovo. Jenom technickou paní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Aby nedošlo, pane primátore, k nějaké mýlce, tak já jsem dala, přímo z toho usnesení Rady jsem ofotila tabulku, takže tam jsou přesně tak, jak to bylo v Radě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Registruji dva pozměňovací návrhy a provede nás hlasováním pan profesor Martin Dlouhý. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji. Jenom upřesním, ono jde o jeden pozměňovací návrh, který bude hlasován odděleně po částech.

Za první Praha 2, projekt má stát 4 690 tisíc a podíl, což je částka pro Prahu 2.

A u Prahy 14 jde o 1 631 tisíc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Čili je to jeden pozměňovací návrh a nejdřív hlasujeme projekt na Praze 2. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat ten samý pozměňovací návrh, ale projekt na Praze 14.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 11. Tato část pozměňovacího návrhu byla přijata.

Nyní budeme hlasovat, předpokládám, o tisku jako celku. Je tak, pane profesore?

P. Dlouhý: Ano, přesně.

Nám. Hlaváček: Teď hlasujeme o tisku pana primátora jako celku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk pana primátora byl přijat.

Jsme v bodě 4/1 ke schválení projektů v rámci 45. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR. Nechcete, pane primátore, dát procedurální návrh o spojení rozpravy?

Prim. Hřib: OK. Dal bych rád procedurální návrh ke sloučení rozpravy.

Nám. Hlaváček: Omlouvám se, přeskočil jsem Tisk Z – 7943 Integrované strategii pro integrované teritoriální investice.

Prim. Hřib: To nevadí, stejně bych dal návrh už teď ke sloučení rozpravy potom u bodů 4/1 a 4/2, ještě před tím, než zahájíme bod 3.

Nám. Hlaváček: Dobře. Nejprve je procedurální návrh o sloučení rozpravy k bodu 4/1 a 4/2, a pak se vrátíme k Tisku Z – 7943. Hlasujeme procedurální návrh o sloučení rozpravy.
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0.

Nyní prosím pana primátora o úvodní slovo k tisku

3

Tisk Z - 7943

k Integrované strategii pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014 - 2020 a na programové období 2021 – 2027

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Zastupitelstvu se předkládá návrh na zrušení pověření k řízení a realizaci Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti, které svým usnesením číslo 14/1 ze dne 25. 2. 2016 udělilo IPR na základě schválení řídicího výboru ITI Pražské metropolitní oblasti a souhlasu Rady, dle usnesení číslo 164 ze dne 3. 2. 2020 se funkce výkonného týmu nositele z IPR hl. m. Prahy přesouvá na odbor evropských fondů Magistrátu.

V souvislosti s touto změnou byla upravena implementační část integrované strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti, která je přílohou tisku, ZHMP je takto předložena ke schválení. Prosím o schválení této úpravy.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Přátelé, Patrik Nacher mě tady oprávněně plánil, že je tady pořád hluk Mně nezbydou než násilné metody. Můžeme, prosím, požádat o klid v sále, zvláště v pravé části přísálí? Pan starosta Vodrážka, pan předseda Pospíšil. Děkuji.

Jsmo ve spojené rozpravě k bodům 4/1 a 4/2, projekty v rámci 45. a 52. výzvy OP. Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Jedná se o doporučení k financování projektů v rámci výzev v prioritní ose 4, vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti v rámci OP Praha – půl růstu. V případě prvního Tisku Z – 7975 je to zaměřeno na vytvoření nových tříd ve stávajících objektech základních škol za účelem vytvoření nových kapacit vzdělávání, tzn., rekonstrukce, přístavby, stavební úpravy základních škol se sídlem v Praze, účelem podpory je i sociální inkluze, tj. podpora rovného přístupu ke vzdělávání, zajištění rovných podmínek pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, resp. žáků s potřebou podpůrných opatření.

V tomto případě byla výzva vyhlášena 12. září 2018, alokace 200 mil. Kč. Žádosti o podporu byly v rámci výzvy číslo 45 přijímány od 15. října 2018 do 20. června 2019. Na základě hodnocení a výběru projektů jsou nyní doporučeny k financování 4 projekty v maximální výši požadované podpory 146,55 ml. Kč.

U druhého tisku je to zaměřeno na posílení kapacit a další rozvoj vymezených kvalifikovaných pracovníků, tedy specialistů ve vzdělávání v hl. m. Praze ve smyslu personální podpory, tak abychom přispěli k začleňování v mateřských, základních, středních a vyšších odborných školách ve vztahu k začleňování dětí, žáků a studentů s odlišným mateřským jazykem.

Vyhlášená výzva 26. března 2019, alokace 60 mil. Kč, žádosti o podporu do této výzvy číslo 52 byly přijímány od 26. dubna 2019 do 27. června 2019. Doporučeno k financování je 8 projektů ve výši max. 47,3 mil. Kč. Prosím tedy o schválení obou dvou.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Rozpravu uzavírám. Nyní tedy hlasujeme nejprve o tisku

4/1

Tisk Z - 7975

ke schválení projektů v rámci 45. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o druhém tisku

4/2

Tisk Z - 7983

ke schválení projektů v rámci 52. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za schválení.

Nám. Hlaváček: Prosím, předal bych vedení schůze panu kolegovi Adamu Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Jsme u bodu číslo

5

Tisk Z - 7303

k návrhu na pořízení změny ÚP - 69/2018 (fáze "podnět", vlna 18)

Prosím předkladatele pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Jedná se o změnu na Praze 5, která je připravena k neschválení. Je to změna, která byla nahrazena podnětem 10/2018, který jsme hlasovali minule v dohodnutě zmenšeném režimu na více parcelách. Prosím u této změny 69/2018 Tisku Z – 7303, abychom hlasovali tuto změnu k neschválení.

Nám. Scheinherr: Do diskuse nikdo přihlášen není, prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

6/1

Tisk Z - 7722

k záměru investičního odboru MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 0050 TV Slivenec, etapa 0005 Komunikace Slivenec; zhotovitel"

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, jak bylo řečeno, Zastupitelstvu je předkládán ke schválení záměr na veřejnou zakázku stavba TV Slivenec, etapa komunikace Slivenec, zhotovení stavby. Jedná se o realizaci, jejímž předmětem je provedení kompletní rekonstrukce uličního profilu části ulic Ke Smíchovu, K Lochkovu, K Homolce a Do Chuchle, a to s cílem zkvalitnění povrchu a zklidnění dopravy. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena ve výši 195 mil. Kč bez DPH. Proto ji předkládám jako záměr Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Do diskuse se nikdo nehlásí. Ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme u tisku

6/2

Tisk Z - 7930

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky na stavební práce "Stavba č. 8548 Kanalizační sběrač H - prodloužení do Běchovic, etapa 0002 - stoka H2 Běchovická"

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jak bylo řečeno, předkládá se ke schválení návrh na realizaci veřejné zakázky kanalizační sběrač H, prodloužení do Běchovic. Jedná se o stoku H2 Běchovická, neboli realizace kanalizačního sběrače. Realizací veřejné zakázky se docílí doplnění technické infrastruktury na území městských částí Dolní Počernice a Běchovice, kanalizační sběrač bude odvádět splaškové odpadní vody na ÚČOV z MČ Běchovice včetně přepojení a následného odstranění stávající čističky odpadních vod v Běchovicích. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena ve výši 107 mil. Kč bez DPH, proto taktéž tento záměr je předkládán do Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Na řadě je tisk číslo

7

Tisk Z - 7893**k návrhu na uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovité věci - části pozemku par. č. 1483/26 o výměře 751 m2 k. ú. Dubeč**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jak bylo řečeno, předmětem navrhované smlouvy je závazek smluvních stran, uzavřít kupní smlouvu o převodu vlastnictví k části nemovité věci pozemku parc. č. 1483/26 o výměře 751 m2 k. ú. Dubeč. Stavba číslo 40019 neboli prodloužení sběrače H do Uhříněvsi je veřejně prospěšnou stavbou, zakreslenou v platném územním plánu hl. m. Prahy. Jedná se o napojení na stávající kanalizační sběrač G severně od retenční nádrže Slatina až po napojení na stávající čističku odpadních vod v Uhříněvsi. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, a zároveň mu předávám řízení schůze.

Nám. Hlubuček: Děkuji za schválení tisků. Dávám slovo panu náměstkovi Scheinherrovi, který nám předloží zastupitelský tisk

8

Tisk Z - 8056**k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Písnice do vlastnictví hl. m. Prahy (pro výstavbu trasy I. D metra) a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o tisk k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Písnice do vlastnictví hl. m. Prahy (pro výstavbu trasy I. D metra) a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Jedná se o strategický pozemek, který vykupujeme od paní Vu Thi Anh za celkovou hodnotu 32 362 100 Kč. Jedná se o pozemek, který potřebujeme z důvodu výstavby metra D.

Chtěl bych upozornit, že ještě dnes jsem musel upravit důvodovou zprávu, a to z toho důvodu, že tam byl špatný odkaz ve čtvrtém odstavci, tam byl odkaz na usnesení Rady č. 2874, což jsou pravidla pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, ale ten tisk byl špatně popsán. Má to být tisk číslo 2469 ze dne 11. 10. 2016. Prosím o schválení tisku a omlouvám se za malou drobnost v důvodové zprávě, která byla opravena.

Nám. Hlubuček: Děkuji, a do rozpravy je přihlášen Jan Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem pouze poprosit pana ředitele legislativy, že to zdůvodnění veřejného zájmu, že se odchylujeme od ceny, která je daná znaleckým posudkem, je dostatečné, tak aby to právní jednání bylo platné i z pohledu zákona o hl. m. Praze, a zároveň všichni zastupitelé byli dostatečně ujištěni, že ten tisk je takto v pořádku a mohou pro něj hlasovat.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Bude ještě někdo reagovat? V tomto případě tedy ukončuji debatu, ukončuji rozpravu. Chceš ještě závěrečné slovo? Dávám panu náměstkovi prostor k závěrečnému slovu.

Nám. Scheinherr: Ještě jsem zapomněl, že tisk byl doporučen ke schválení ve výboru pro majetek a též ve výboru pro dopravu, jak zmínil kolega Chabr, skutečně se zde nacházíme s cenou o 9 % dražší, než ukazuje znalecký posudek. Ten znalecký posudek byl ale zpracován v roce 2017 a majitelé požadovali cenu o 9 % vyšší. Vzhledem k výbavě na trhu s nemovitostmi a vzhledem k tomu, jak je to pro nás strategický pozemek, proto jsme souhlasili s tím, abychom daný pozemek vykoupili za danou cenu.

Nám. Hlubuček: Děkuji za závěrečné slovo. Rozprava již byla ukončena, budeme hlasovat. Prosím kolegy do sálu. Nevím, jestli nám někdo přibyl do lavic, chybí nám spousta zastupitelů. Budeme tedy hlasovat nyní, prosím.

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat. Děkuji.

Další tisk předkládá kolega náměstek Vyhnánek, poprosím ho k pultíku. Jedná se o

9

Tisk Z - 8028

k návrhu na převod nevyčerpaných kapitálových výdajů z roku 2019 do rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020 za oblast působnosti odboru HOM MHMP

Nám. Vyhnánek: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji, abych předložil tisk k návrhu na převod nevyčerpaných kapitálových výdajů z roku 2019 do rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020 za oblast působnosti odboru majetku. Jsou to tedy částky, které přesahují kompetenci Rady, proto je tímto předkládám Zastupitelstvu. Nejedná se pouze o akce z mých gesčí, jsou tu i jiné kapitoly pana doc. Hlaváčka, kolegyně Johnové, kolegy Zábranského, kolegy Chabra. Kompletní rozpis akcí je v tisku. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Do rozpravy se nikdo nehlásí, tímto ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo nebude. Poprosím o hlasování. Ještě svolám kolegy jednou do sálu. Budeme hlasovat ještě jednou, je to zmatečné hlasování. Já jsem ještě chtěl svolat kolegy do sálu. Takže vteřinku, prosím. Poprosím kolegy do sálu. Chybí nám tady mnoho kolegů, prosím. Jsme tady všichni dnes kvůli Zastupitelstvu, nikoli kvůli svačině.

Tentokrát už skutečně naostro hlasujeme k tomuto bodu. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat, děkuji.

Hlásil se pan Nacher mimo, máme to jako faktickou nebo technickou.

P. Nacher: Faktická. Možná by bylo dobré, kdybyste jako předsedající prohlásil oficiálně to předchozí hlasování za zmatečné, ať je to na záznamu a ať je to úplně jasné. Hlasovat naostro, hlasovat na zkoušku, to je takový divný. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Myslím, že jsem to řekl. Říkám to ještě jednu tedy, prosím. Přechozí hlasování před tímto posledním hlasováním bylo hlasování zmatečné k tomuto bodu. Prohlašuji ho za zmatečné. Prosím, aby to bylo zaznamenáno.

Tímto se tedy dostáváme k dalšímu bodu pana kolegy Vyhnánka, a tentokrát je to tisk

10

Tisk Z - 8012**k návrhu záměny zdrojů v rámci schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2020**

Prosím o představení tisku.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, i tento druhý tisk je svojí povahou spíše technický. Jedná se o návrh záměny zdrojů v rámci schvalovaného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2020, ve zkratce jde o to, že město dostalo od státu 1 140 mil. 915 Kč na výkon státní správy. Tuto částku dále rozdělujeme mezi městské části v objemu 949 446 tisíc a na vlastní město samotné v objemu 191 469 tisíc Kč. Tím pádem se nám redukuje o odpovídající částku i ten tzv. schodek v rozpočtu, který si pamatujete ze schvalování rozpočtu, protože jsme tuto položku kryli financováním. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Mám tady společný tisk pana zastupitele Zajíčka, Pospíšila a Brože, a je to tisk

11

Tisk Z – 8087**k současnému stavu jednání o dočasném a trvalém umístění expozice a sídla Muzea paměti 20. století z. ú.**

Pan zastupitel Zajíček, poprosím ho k pultíku. Děkuji.

P. Zajíček: Děkuji za slovo, pane náměstků. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych předložil Tisk Z – 8087 s názvem k současnému stavu jednání o dočasném a trvalém umístění expozice a sídla Muzea paměti 20. století. Jak jistě víte, v září minulého roku bylo na jednání Zastupitelstva schváleno založení Muzea paměti 20. století a slavnostně vzniklo zápisem do rejstříku ke dni 17. 11. 2019. Pro zápis do rejstříku bylo nutné určit sídlo této instituce, a proto bylo zvoleno sídlo Mariánské náměstí 2, tedy sídlo, kde sídlí hl. m. Praha. Ale v tuto chvíli je nezbytně nutné hledat sídlo, ať už dočasné, nebo trvalé, které bude mimo objekt hl. m. Prahy, byť v objektech, které hl. m. Praha vlastní.

V tuto chvíli na úrovni správní rady a dozorčí rady muzea probíhaly diskuse na toto téma, které zatím nevedly k jednoznačnému závěru, kam by mělo být ať už trvale se svojí expozicí, nebo dočasně Muzeum paměti umístěno. My jsme přesvědčeni o tom, že pro hledání sídla Muzea paměti jako významné paměťové instituce je potřeba hledat širokou politickou shodu napříč Zastupitelstvem, a proto jsme společně s kolegy Lubomírem Brožem a Jiřím Pospíšilem, kteří jsme zároveň členové dozorčí rady muzea, navrhli zařazení tohoto bodu, zařazení tohoto tisku tak, abychom Zastupitelstvu předložili návrh na zřízení pracovní skupiny, která by se v nejbližších týdnech a měsících pokusila ve spolupráci s odborníky Magistrátu najít vhodné místo v rámci majetku hl. m. Prahy, kam by bylo možné, ať už dočasně nebo trvalo umístit jak expozici, tak sídlo muzea.

Ještě před jednáním Zastupitelstva jsme měli možnost diskutovat o tom, jakou podobu by mohl mít tento tisk. Já bych chtěl poděkovat za to, že jsme měli možnost velmi věcně diskutovat o tomto tématu a že jsem cítil, že z tohoto jednání vyplývá jednoznačná vůle ze strany zastupitelů napříč politickým spektrem, abychom takový vhodný objekt co nejrychleji našli, a zároveň poté, kdy tento objekt budeme tedy schopni umístit, abychom případně také uspokojili další subjekty, které mají zájem o objekty hl. m. Prahy, a v tomto případě asi nejsilněji v tuto chvíli zmiňovaný subjekt, který má zájem o pronájem majetku hl. m. Prahy, je Post Bellum se svým Institutem paměti národa.

Za sebe říkám, že bych byl velmi rád, abychom co nejrychleji našli takový objekt z majetku hl. m. Prahy, který by potřeby našeho muzea uspokojil, a pokud budeme mít možnost, aby i v majetku hl. m. Prahy mohl sídlit nebo užívat majetek hl. m. Prahy Institut paměti národa, budu hledat takovou cestu, aby se to mohlo podařit.

V tisku, který máte předložen, tak je navrženo, že by vznikla pracovní skupina, složená, jak už jsem říkal, napříč politickým spektrem, tak říkajíc tedy ze zástupců jednotlivých politických stran, a bylo by to tak, že by to byli vždycky dva zástupci za každou politickou stranu, a potom experti ať už ze správní rady, nebo z Magistrátu, nebo z IPR, anebo také např. z Prague City Tourism.

Jmenný seznam těch, které jsme navrhli společně, máte v příloze číslo 1 materiálu, a myslím si, že je to v tuto chvíli konsensuální návrh složení této pracovní komise, pracovní skupiny, která by tedy prověřila veškeré možnosti, které v tuto chvíli hl. m. Praha má pro umístění Muzea paměti.

Dovolím si na závěr svého vystoupení ještě jeden návrh, který takto předložím na mikrofon a v případě, že se k tomu nikdo další nevyjádří, potom bych to dal panu prof. Dlouhému, aby to bylo zařazeno do návrhu usnesení, aby se vedle členů pracovní skupiny umožnil přístup i hostům, kteří by byli samozřejmě přítomni některých anebo veškerých jednání této pracovní skupiny. Myslím, že není jediný důvod, proč by hosté, pokud se jich to téma bude týkat, aby nebyli přítomni, a myslím si, že v tuto chvíli vzhledem k tomu, že se částečně toto téma dotýká uplatněného návrhu na využití objektu ze strany Post Bellum, tak aby za Post Bellum mohl být jako stálý host této pracovní skupiny přítomen pan Jan Palouček z vedení Post Bellum. Pokud byste s tím souhlasili, byla by to jediná změna v tuto chvíli, kterou bych navrhoval upravit do navrženého tisku za předkladatele, a požádal bych samozřejmě, abychom tento tisk v tomto znění schválili. Děkuji za úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku, a máme zde přihlášeného jednoho občana, a to Robert Vašíček. Poprosím pana Vašíčka k pultíku.

Robert Vašíček: Dobré poledne, dámy a pánové, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Jestli jste četli Echo24, můžete si to samozřejmě zadat na svých počítačích, a spoustu dalších internetových periodik, která o tom píší, Muzeum paměti 20. století z. ú. v tuto chvíli zmítá obrovský spor. Je to spor mezi pamětí národa, mezi zřizovaným Muzeem paměti 20. století. Nejenom to je hlavní spor.

Pamatujete si, že jsem kdysi vystupoval tady, bylo to vloni na ZHMP, proti zřízení tohoto muzea, protože se mi zdálo, že to je v době, kdy nemáme peníze na silnice, v době, kdy nemáme peníze na nové byty, a v době, kdy nemáme peníze na to, abychom ulevil našim občanům za poplatky a zvyšujeme jim daně, tak to není úplně ideální.

Nicméně pakliže už v tuto chvíli Muzeum paměti 20. století má vzniknout, a už jste to politické rozhodnutí učinili a peníze budou vynaloženy, tak ale vnímám velmi zásadně nevhodnost lokalit, které navrhuje tato koalice, resp. Rada hl. m. Prahy, a nemyslím si, že by Muzeum paměti 20. století, ve kterém budou také sbírky z doby československého komunismu, nebo z doby, kdy zde byla Československá socialistická republika, z doby, kdy zde byla, tak jak to dnes nazýváme totalita, aby to bylo umístěno např. v Clam-Gallasově paláci. Nemyslím si, že by to mělo být umístěno U pážat. Myslím si, že jediné vhodné místo, které by mělo mapovat paměť 20. století, paměť tohoto národa a paměť hl. m. Prahy, tak je pomník pod Stalinem. Je to naprosto tematické místo a chci, aby to tady zaznělo.

To rozhodnutí, umístit to snad do Clam-Gallasova paláce nebo do jiného barokního paláce, historického paláce nebo renesančního, nebo snad k domu pážat, to je přece úplně zbytečné, lobbistické a řekněme kulturně nevhodné rozhodnutí. Opravdu si myslím, že pakliže něco chceme udělat s tzv. Stalinem, s tím pomníkem nebo mauzoleem našich komunistických prezidentů, tak je to právě Muzeum paměti 20. století. Doufám, že vyslyšíte tuto mou připomínku, doufám, že se o tom povede diskuse, a doufám, že tato koalice změní svůj názor a zvolí historicky citlivější místo, než je jakýkoli historický palác v centru Prahy. Je to nevhodné. Je to nevhodné, protože to kazí genius loci těch míst. Jestliže máme hovořit o 20. století, musíme to dát do budovy, která v tom 20. století vznikla. Musíme to dát do budovy, která je tematická. Jestliže předmětem Muzea paměti 20. století má být zejména komunistická totalita, tak ale musíme hovořit o tom, že by to mělo být v místě, které vzniklo v té době, a to je jednoznačně pomník pod Stalinem. Děkuji za pozornost a díky za diskusi v tomto bodě.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Budu mluvit za náš zastupitelský klub za Prahu Sobě. Jenom chci říct, že finance, vynaložené na něco jako na muzeum, se nedají posuzovat stejně j jako finance vynaložené na chodníky, že tady jde skutečně o něco úplně jiného. A my jako Praha Sobě velmi vítáme vznik Muzea paměti 20. století. Celou dobu jsme to podporovali, podporovali jsme to ve svém volebním programu. Současně ale je třeba, aby Praha a naše země využila veškerého potenciálu, který je teď k dispozici, k tomu, aby informovala o své minulosti a o minulosti naší země, aby vychovávala budoucí generace, aby prostě lidé jednali tak, jak dokumentují stateční obětaví lidé v naší zemi.

A to je důvod, proč je potřeba podporovat jak naše Muzeum paměti 20. století, tak je podle našeho hlubokého přesvědčení potřeba podpořit Post Bellum a Institut paměti národa. Také ze stejného důvodu podporujeme Památník ticha v Bubnech. Všechny tyto instituce každá nějakým způsobem přispívají a budou přispívat k tomu, aby atmosféra v naší zemi, doufejme, nikdy nebyla podobná atmosféře, která byla v mnoha letech 20. století.

Proč, někdo se může podívat, proč se podporuje Post Bellum. Post Bellum je organizace, která s každým dalším zdokumentovaným příběhem dokumentuje, jak lidé v naší zemi, všichni, kteří tady žili, jak jednotliví lidé v naší zemi byli stateční, obětaví, jak nekřivili páteř a skutečně Post Bellu se podařilo narušit to, o čem rádi hovořili např. nacisté, že lidé v naší zemi se dají porobit velmi snadno. Není to pravda, Post Bellum každým novým příběhem dokumentuje, že páteř našich lidí byla rovná a je rovná. Je to obrovská hodnota, protože Post Bellum skutečně narovnávalo a narovnáává páteř lidí v naší zemi. Proto jim patří náš dík a proto jim patří také naše podpora.

Společně s předsedy Jiřím Pospíšilem a Viktorem Mahrikem k předloženému textu navrhujeme pozměňující návrh. Ten první vyjímá podstavec bývalého pomníku diktátora Stalina, který, jak se usnesla Rada, z technických a ekonomických důvodů není vhodný, a také vyjímáme barokní Clam-Gallasův palác, protože je to stejný příběh, je to barokní památka, kde by moderní muzea, které chceme podpořit, neměla sídlit. Současně velmi vítám, že i Post Bellum bude mít svého stálého člena, za to děkuji předkladateli, protože Jan Palouček je velmi vhodný k tomu, aby byl součástí, resp. aby byl přítomen jednání, aby to nebylo o nich bez nich, ale aby to bylo s nimi ve spolupráci.

Vnímám, že se vracíme zpátky na koleje spolupráce, protože jakékoli spory, byť byly většinou jenom virtuální, rozhodně nepomohou někomu, kdo to s naší zemí myslí dobře. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám předložení tohoto tisku, který iniciovali členové dozorčí rady Muzea paměti 20. století, a chtěla bych jenom poskytnout úplně stručnou informaci, co se dělo od okamžiku, kdy jsme zde naposledy hlasovali, podotýkám jednomyslně, o vzniku Muzea paměti 20. století. To bylo v září. Od té chvíle jsme připravili jako první rada otevřené výběrové řízení, a v listopadu z tohoto výběrového řízení vzešel ředitel Jiří Šesták. Podařilo se symbolicky k datu 17. listopadu 2019 toto muzeum jako zapsaný ústav registrovat, tedy zveřejnit ve veřejném rejstříku. Od této chvíle existuje tato instituce.

Sešla se dvakrát za tu dobu správní rada a intenzivně pracuje na tom, aby muzeum mělo všechny i administrativní předpoklady pro svou činnost, tzn., přijali jsme statut a na příštím zasedání budeme probírat návrh plánu práce, tzn., předpokládané aktivity muzea na tento rok.

Ještě je před námi také velmi důležitý krok, a to je ustavení poradního orgánu z renomovaných osobností historiků, tzv. kolegium, které by mohlo pomoci zaštitit tento zapsaný ústav tak, aby skutečně v něm působili a s ním spolupracovali renomovaní historici, osobnosti, které se zabývají dějinami 20. století, a oběma totalitními režimy.

Předložený tisk předpokládá zřízení komise, pracovní komise, která by posoudila alternativy, kde by mohlo být sídlo a prostory pro expozici a aktivity pro veřejnost tohoto muzea. Podporuji, aby vznikla tato pracovní komise, jejímiž členy by neměli být jenom zastupitelé, ale další odborníci, jak zevnitř Magistrátu, tak i vně, podporuji i to, aby se jako host účastnil spolupracující subjekt, s který spolupracujeme, tj. Post Bellum, tak jak o tom hovořil navrhovatel Zdeněk Zajíček.

Variant je více na umístění muzea, ale musí se posoudit i technicky, i z hlediska investic. Chci ujistit, tady byl hlas občana, aby to nestálo příliš mnoho peněz v tuto chvíli. Chci ujistit, že rozhodně nebudu usilovat jako zástupce muzea, předsedkyně správní rady a radní, která to má v gesci, o nějaké mimořádné finanční prostředky v řádech stovek milionů nyní, to si vůbec nemůžeme dovolit. My potřebujeme se chovat skromně, přesvědčit občany, že tedy smysl toho muzea je velmi důležitý pro zachování paměti o nástupu totality, o nebezpečí, která před námi jsou.

Ale je mi jasné, a já ten názor sdílím, že je tady spousta jiných klíčových potřeb města. Dopravní infrastruktura, občanská vybavenost, investice do školství nebo do bydlení. Takže chci, abychom se v tomto volebním období pohybovali při hledání prostoru pro expozici a pro činnosti muzea skromně a využili prostor, které máme a které si nevyžadují nějakou zásadní investici, zásadní rekonstrukci.

Jinak chci ujistit ještě jednu věc, ta se teď diskutovala ve veřejném prostoru, že rozhodně naším dlouhodobým záměrem by mělo být, vybudovat z tohoto muzea instituci obdobných muzeí, jako je třeba Muzeum polských židů ve Varšavě, tedy Polin, nebo Muzeum 2. světové války v Gdaňsku, nebo Jad Vašem v Jeruzalémě a další obdobné instituce. To si samozřejmě ale vyžaduje dlouhodobý plán, území, na kterém se třeba takovýto objekt postaví. Bude to stát určitě více než 1 mld. Kč. Měly by se na to sehnat prostředky např. z EU, ale také od státu, bude-li to jednou možné. Můžeme také jednat se státem, pokud se odblokuje v současnosti zablokované jednání se státem o směně budov, abychom získali nějakou zajímavou budovu, která souvisí s historií totalitních režimů.

My jsme se tím na správní radě zabývali a příkladmo jsme uvedli objekty, jako je Pečkův palác nebo věznice Na Pankráci. Variant je hodně pro dlouhodobé umístění, ale teď potřebujeme, aby muzeum začalo fungovat, a z plánu práce vyplývá i z usnesení správní rady, že muzeum pro svoji činnost potřebuje nějaké prostory, a to jak pro činnost administrativní, a činnost týmu pana ředitele, tak pro činnost na veřejnost, jak na přednášky, tak expozice.

Já vlastně plně souhlasím s tím předloženým tiskem a k avizovaným návrhům s jednou výjimkou. Nechtěla bych, abychom usneseními vylučovali různé prostory, protože tady se teď už objevil názor, že se mají vylučovat dva možné objekty, a takhle bychom to mohli extendovat. A potom se ocitneme v pasti, že pro muzeum nebude žádný prostor. A já bych chtěla, aby byl prostor jak pro Muzeum paměti 20. století, tak abychom jednali vstřícně o podpoře aktivit Post Bellum, pro vybudování institutu. Post Bellum požádalo Prahu o tuto podporu, a já s tím souhlasím, ale nechci, abychom při hledání míst zapomněli na jednu či druhou instituci. Proto podporuji, aby pak v té pracovní skupině se zrodilo řešení, které umožní umístění obou institucí, tzn., jak Muzea paměti 20. století, tak Post Bellum, jehož záslužné činnosti si vážím, a chtěla bych říct, možná že nás poslouchá někdo z Post Bellum nebo přímo Mikuláš Kroupa, že celý minulý rok jsem usilovala o to, aby toto muzeum spolupracovalo s neziskovými organizacemi, které se věnují připomínání minulosti, včetně Post Bellum, které v tom má dlouhodobou tradici. Na tom se nic nemění, takže i předpokládám, že by bylo velmi dobré, kdybychom uzavřeli dohody s těmito organizacemi a formu spolupráce jak s Post Bellum, tak s dalšími, protože si nemyslím, že připomínání minulosti má dělat Praha sama, ale má pro to vytvořit podmínky, prostor a spolupracovat s iniciativami, které dneska tady jsou, a zatím to dělaly za soukromé peníze. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že máme 12.30, přerušuji projednávání tohoto bodu a máme interpelace.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

První přihlášenou je Marta Pakostová a poprosím ji, aby se ke mně dostavila. Děkuji. Máte slovo.

Paní Marta Pakostová: Děkuji. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, neskutečně mě rozeznil přístup pana radního Hlaváčka, na kterého je dnešní interpelace, na minulém Zastupitelstvu. Vůbec ne proto, že mě nařkl z přátelství s premiérem naší republiky. Toto zpolitizování by mělo naštvat zástupce všech zde přítomných stran. Ale proto, že si dovolil se mnou jednat jako s osobou, která jemu ničí jeho bohubíby záměr, postavit veledůležité investiční dílo.

Za prvé jsem zde jako zástupce asi 1100 obyvatel na základě § 23 stavebního zákona a chodím sem já, protože další vlastníci musí chodit do práce a nemají čas tady vysedávat a čekat, jestli na ně vůbec dojde.

A dále, my nebráníme výstavbě mostu. Může tady být klid? Pokud zůstane v trase dle územního plánu z Komunardů do Thámovy, začněte stavět klidně zítra. My se jen bráníme tomu, aby nám byl postaven most před okny našich domů, a bráníme též tomu, abyste zničili svou neodborností práci mnoha předchozích generací urbanistů. Změnili jste záplavové území na stavební. Toto riziko jsme znali a koupili byty s tímto vědomím. Ale o mostu nikde zmínky nebyly, resp. počítali jsme s mostem současné trasy. Tehdy jste vyšli vstříc jednomu developerovi, kterému se snažíte zavděčit dneska.

Zpět k tomu, co zaniklo minule. Jak je možné, že výběrová komise konstatovala, a to v ní seděla kromě vás, pane Hlaváčku, i např. architektka Ing. Burgerová za Prahu 7, že trasa z Komunardů do Thámovy není možná, ačkoli ateliéry neměly vůbec relevantní podklady. Měly všechny k nové trase, ale to hlavní, co se požaduje po naší studii, a to konkrétní vpočet na výšku mobilních zábran, vůbec neměli, protože je nemá ani IPR. Část jsme skutečně dostali, ovšem až 7. 1. 2020. Jednání s Ing. Novákem bylo příjemné, nicméně nemohl dát, co neměl. Zhotovitel Ing. Trnka se sešel tento týden – tak jako pane primátore, vy se mi tady bavíte za zády.

Zhotovitel Ing. Trnka se sešel tento týden přímo s doc. Kotasem, kde mu slíbil do 21. 2. 2020 dodat aktualizaci, o které IPR jaksi nemá tušení, takže ani oba ateliéry. V zadávacích podmínkách, které jsme dostali od radního Scheinherra, mobilní zábrany nebyly vůbec. Takže mě zajímá, jak je možné, že pan profesor Koutský a D3A vědí, že most z Komunardů nejde postavit, když neměli podklady k mobilním zábranám. Další ateliér Hnilička říká, že původní trasa je nejlepší, jenže on to neumí vyřešit technicky. Ostatní projekty v Praze probíhají také tímto odstrašujícím způsobem? Pan doc. Kotas si přes neucelené podklady pořád věří, že tyto technické problémy dokáže vyřešit a podklady k mostu dostanete do konce března, nejpozději začátkem dubna vzhledem k situaci s mobilními zábranami, a proběhnou i konzultační schůzky jak na úrovni radních, tak zastupitelů, jak to již jednou proběhlo.

Ted' mě dopisem dokonce sám pan ředitel IPR Ing. Boháč ujistil, že žádná změna zatím v územním plánu neproběhla, což ovšem nic neznamená, pokud na straně Karlína mezi tím nenecháte postavit nějaký obytný blok nebo něco podobného. Už mi vypršel čas?

Nám. Hlubuček: Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní bych tedy požádal, interpelovaným je pan náměstek Hlaváček. Pan náměstek odpoví písemně. Děkuji.

Další v pořadí na interpelaci je paní Renata Jiříková a připraví se Vít Janoušek.

Bude vám odpovězeno písemně, říkal pan náměstek. Momentálně je na řadě paní Renata Jiříková s grantovou politikou hl. m. Prahy. Paní Jiříková tu, zdá se, není. Je. Výborně, tak prosím.

Paní Renata Jiříková: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Renata Jiříková a v Praze žiji skoro 50 let. A z toho 25 let se zde podílím na činnosti divadla pro děti. Chci mluvit o konkrétním případě našeho profesionálního nezávislého divadla a současné grantové politice hl. m. Prahy. Celých 23 let divadlo Minaret dostávalo od hl. m. Prahy na svou činnost granty v rozmezí 100 – 200 tisíc Kč. Letos stejně jako loni jsme měli 63 bodů. Letos hodnotitel naši žádost nedoporučil a grant jsme nezískali. Grant vždy pokrýval hlavní část výdajů na pronájmy a propagaci. Bez tohoto příspěvku je činnost našeho divadla v tuto chvíli ohrožena. Pro zcela irelevantní a účelové výtky jednoho hodnotitele zůstane soubor bez grantů, které pro svou existenci nezbytně potřebuje?

Prim. Hřib: Ticho v sále, prosím!

Paní Renata Jiříková: Ano, obracím se na všechny, zejména na paní radní Hanu Třeštíkovou, předsedu komise rady Martina Bendu i primátora Zdeňka Hřiba. Naše průkazné výsledky, návštěvnost, transparentní hospodaření, spokojenost diváků, kvalita inscenací nejsou kritéria pro udělení grantu? Praha má podporovat fungující kvalitní projekty. Na realizaci mých autorských textů s námi spolupracují hudebníci Petr Malásek, Vladimír Franz, scénograf Adam Pitra, a herci, kteří prošli naším divadlem, jsou třeba Marek Lambora, Martin Písařík, Jiří Plojhar nebo Radek Valenta a další, a to snad taky svědčí o tom, že Minaret není souborem, cituji, s naprosto lokálním a naprosto marginálním významem, jak se o nás dehonestujícím způsobem vyjadřuje hodnotitel. Vyčítá nám, že se neúčastníme festivalu, ale my nejsme Damáci, kteří se potřebují sdružovat a soutěžit.

My nechceme od Magistrátu příspěvek na festivaly, ale na to, abychom mohli hrát naše inscenace pro diváky, kteří do Reduty rádi a dokonce opakovaně chodí. V posledních letech máme prokazatelnou zvyšující se návštěvnost a zvýšili jsme počet představení, odehraných v Praze. Jestliže v roce 2017 to bylo 76 představení pro 4800 diváků, v roce 2018 to bylo 86 představení pro 6600 diváků a v minulém roce dokonce 97 představení pro 8174 diváků s návštěvností téměř 70 %.

Další argumenty, tedy argumenty k příspěvku hodnotitele vám předám v písemné podobě. Žádám, aby došlo k revizi rozhodnutí o nepřidělení grantů v případě našeho divadla, neboť jde o rozhodnutí na základě nekvalitního hodnotitelského posudku. Žádáme, aby u grantů byla do budoucna dána transparentní průkazná kritéria pro přidělení grantů, a tato kritéria byla rozhodující pro přidělování grantů, nikoli dojmy a sympatie hodnotitelů. Žádáme, aby nebyly omezovány finanční prostředky na podporu kultury v Praze. Děkuji za vaši písemnou odpověď a vám všem děkuji za pozornost a podporu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že primárně dotaz směřoval na kulturní granty, nevím, jestli paní radní Třeštíková chce reagovat.

P. Třeštíková: Díky. Dovolím si v rychlosti zareagovat, tedy pokud požadujete písemnou odpověď, samozřejmě můžeme odpovědět i písemně. Já bych se ale primárně chtěla ohradit vůči vašemu nařknutí z toho, že nejde o transparentní hodnocení. Samozřejmě nejde neomezovat peníze, které jsou určeny v grantech na podporu kultury, protože prostě to omezení je potřeba nastavit, jinak by se mohly rozdávat miliardy na kulturu.

U vašeho konkrétního případu, myslím si, že nejdřív jsme se třeba mohly potkat my dvě. Já jsem mohla zprostředkovat setkání i s hodnotiteli grantové komise, abyste dostala zpětnou vazbu. Využívat Zastupitelstvo k řešení jednoho konkrétního příkladu mně přijde lehce neoperativní, a pro vás možná až zbytečně vyhrcoené, protože granty už prostě byly schváleny minulým Zastupitelstvem, a v tuto chvíli s tím nelze nic udělat. Nicméně pokud máte zájem, tak moje nabídka platí. Můžu zprostředkovat jednání jak s předsedou grantové komise panem Bendou, který sedí v lavici, tak s hodnotiteli přímo vaší žádosti, tak abyste na další léta nebo na další rok věděla, proč jste nedosáhla hladiny 65 bodů, aby vám mohla být přidělena dotace.

Prim. Hřib: Děkuji. Je tady prostor pro doplňující dotaz v délce jedné minuty, jestli se nepletu. Máte-li doplňující otázku?

Paní Renata Jiříková: Co se týče konkrétně toho, co jsem chtěla říct, co jsem asi řekla. Spíš že těch případů je asi víc a budou to s vámi asi řešit individuálně, protože si myslím, uvedla jsem to jako konkrétní příklad, ale bohužel v letošním roce je těch příkladů, rušení grantů bylo víc, a myslím si, že byly nestandardní, tak že zřejmě se k tomu ještě budeme muset vrátit. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, prostor pro odpověď na doplňující otázku.

P. Třeštíková: Moc se omlouvám, ale žádný nestandardní průběh letošního roku nebyl, to trošku manipulujete s fakty. Prostě jste nedosáhla 65 bodů, proto jste nedostala dotaci. Můžeme se zabývat vaším konkrétním příkladem, ale rozhodně odmítám jakékoli spekulace, že by letos probíhalo to grantové řízení nějak jinak, než v minulých letech.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli dalším přihlášeným na interpelace je Vít Janoušek. Připraví se Robert Vašíček.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, vážení zastupitelé, pane primátore, Rado, touto interpelací navazuji na zamítnutý bod nula, kde jsem požádal o zařazení do programu. Rád bych vás informoval o existenci, řekl bych svazku petic, které prokazují veřejný zájem občanů hl. m. Prahy na realizaci 20 doporučení mise VHC UNESCO a ICOMOS v březnu minulého roku. Aktuálně víme o těchto pěti peticích: Petice na podporu dvaceti doporučení Central Business Districtu, dvě petice Rezidence Park Kavčí Hory, Výtoňský železniční most, Petice za záchranu vyšehradského nádraží.

Toto všechno jsou jevy, které byly zmíněny v doporučeních. Považujeme za signifikantní, že tyto petice vznikly nezávisle na sobě bez vzájemné koordinace z podnětu svých na sobě nezávislých petičních výborů. Tím považujeme za prokázany veřejný zájem občanů hl. m. Prahy na realizaci dvaceti doporučení mise. Dostanete textové provedení.

Co se týká Petice Rezidence Park Kavčí Hory, v dubnu 2016 jsme podali petici orgánům hl. m. Prahy a dotčeným orgánům samosprávy. Některé orgány a dotčené orgány samosprávy zareagovaly ve stanovené lhůtě, některé vůbec. Některé orgány petici projednaly, některé vůbec. Některé orgány petici vypořádaly, některé vůbec. Některé orgány a dotčené orgány státní správy a samosprávy, protože petici je možno podat i orgánu státní správy, v konečném výsledku jakoby petici vůbec neviděly. Takže požadujeme, aby tato petice, ta první petice, podaná v dubnu 2016, byla řádně projednána a vypořádána v orgánech hl. m. Prahy, a rovněž tak aby byla vypořádána dotčenými orgány státní správy a samosprávy. Tzn., aby ke každému bodu byla uvedena logická správní úvaha, jak a proč petičnímu požadavku bude nebo nebude vyhověno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že interpelovaná je celá Rada a předsedkyně výboru kontrolního, přeje si předsedkyně reagovat? Ano. Předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající, za slovo.

Prim. Hřib: Ticho v sále, prosím!

P. Janderová: K interpelaci pana Víta Janouška, ztotožňuji se s některými záležitostmi, a jestli bych mohla doporučit, aby tato interpelace byla přesměrovaná v této fázi i jako podnět na kontrolní výbor, my se touto peticí budeme znovu zabývat a budeme se zabývat především tím, kam byly jednotlivé body podnětů postoupeny, a kde nebylo reagováno. Abychom mohli my procesně, protože kontrolní výbor kontroluje především pochybení, tak abychom mohli zjistit, co tady interpelující pan Vít Janoušek říká a namítá, a budeme se tím zabývat příští kontrolní výbor, což je v březnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující otázku, prosím.

Pan Vít Janoušek: Děkuji za doplňující otázku. Moje doplňující otázka je, že od minulého Zastupitelstva jsme vlastně zjišťovali informace z řízení, které se týkají Pankráckých horizontů, metra D, kácení zeleně na Pankráci. Zaznamenali jsme poměrně velké problémy obyvatel v sousedství stavby metra, takže si dovolím opět požádat s těmito fakty, které teď víme, o jednání u pana radního Scheinherra, a myslím, že pan radní Hlaváček také říkal, že by se rád zúčastnil, předpokládám v průběhu příštího týdne, že bychom si to dovolili datovat, pokud to vaše kalendáře samozřejmě umožní. Přizpůsobíme se. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy je – nevím, jestli si někdo přeje zareagovat na doplňující otázku. Není tomu tak? Ne, fajn. Nyní Robert Vašíček. Jeho dvě interpelace, jedna směřuje na pana náměstka Scheinherra momentálně nepřítomného. Je támhle, pardon. Zrušení modrých zón.

Pan Robert Vašíček: Dobrý den, vážení radní, vážení zastupitelé, vážený pane náměstku Scheinherre, na kterého míří tato interpelace. Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Tato má interpelace navazuje na návrh bodu, který jsme dnes dávali, který předkládal můj kolega Ivan Václavovič. Jedná se o to, že současné modré zóny jsou velmi nevstřícné vůči občanů, tzn., že se prodává více parkovacích oprávnění, než kolik je skutečných parkovacích míst v dané lokalitě a v dané modré zóně. Toto bychom chtěli odstranit, protože modré zóny nejsou přece prostředkem k vydělávání peněz na občanech. To není novodobé zdanění. To by měla být regulace parkování.

Proto navrhujeme, aby se tento systém změnil, aby se změnil ve smyslu změny na b bezplatné rezidentské parkování. Jak to funguje? Mimochodem jedno rezidentské parkování navrhl i tady Pavel Čížinský, což je brácha Jendy Čížinského, na Praze 1, a jsou to kartičky za sklo. My bychom chtěli, aby ty kartičky za sklo byly bezplatné, resp. si umíme představit, aby tam byl správný poplatek ve výši 20 Kč, což by byla cena tak za vytištění a vydání té kartičky. Ty kartičky by se mohly automaticky posílat na adresu registrovaných občanů. Ti by se mohli zaregistrovat např. online, to už není zas takový problém.

A co je důležité? Měl by odpovídat počet parkovacích míst a počet vydaných kartiček, a co je ještě důležitější, měli by mít přednost občané před firmami. O co se jedná? Praha 1 a Praha 2, Praha 3 je dneska pod útokem velkých firem, které mají spoustu parkovacích oprávnění. Pro velké firmy není problém zaplatit desítky tisíc korun za parkovací oprávnění, ale je to v rozporu se zájmy občanů hl. m. Prahy. Tedy předně bych uspokojil občany hl. m. Prahy, pak můžeme, pane radní Scheinherre, udělat i ta nová velkoplošná parkoviště. Můžeme na to najít nové lokality, můžeme řešit nedostatek parkovacích míst, a pak se může samozřejmě vydávat další počet parkovacích oprávnění. Je to důležité také z toho důvodu, že dnes je nepřehledný systém modrých zón, a já se přiznám, úplně nechápu, proč dnes občan platí tisíce korun za parkovací oprávnění, když to jeho místo, a promiňte mi za to slovo, sakra, bylo vytvořeno z peněz daňových poplatníků? Já bych to pochopil, kdyby platil tisíce korun, kdyby se jednalo o soukromý pozemek. Ano, to je v pořádku, je to byznys, je to soukromý pozemek, můžu ho pronajmout na parkování, za kolik chci, je to můj podnikatelský projekt. Ale ve chvíli, kdy se jedná o veřejný prostor, tak tento veřejný prostor nemůžeme skrze soukromé subjekty zdaňovat. To je logika, která by měla být ve prospěch občanů zachována. Tedy velmi důrazně se obouvám do současných modrých zón. Myslím si, že současné modré zóny jsou špatné. Díky za vaši odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr si přeje reagovat.

Nám. Scheinherr: Poprosil bych pana Vašíčka o doplňující odpověď, kolik on sám vlastní osobních automobilů.

Pan Robert Vašíček: Děkuji panu radnímu Scheinherrovi za odpověď, která mě bohužel neuspokojila. Je to irelevantní otázka. Ona se totiž netýká obyvatel Prahy 1, Prahy 2, Prahy 3, protože na těchto oblastech já auta rozhodně neparkuji. To se týkalo modrých zón. Tato otázka od vás byla irelevantní, já jsem občanem MČ Praha 11, a tam parkuji svoje auta. Já bych poprosil, kdybyste opravdu odpověděl na moji otázku a nevyhýbal se těmito argumenty, které jsou nesouvisející a nijak nesouvisejí s občany Prahy 1, 2 anebo 3, protože já tímto svým návrhem rezidentského parkování nijak nehájím svoje právo parkovat na území těchto městských částí. Jak jste pochopili, nejsem rezident Prahy 1, 2 nebo 3, takže to byla naprosto střelba naslepo a myslím si, že byste měl odpovědět na otázku, jak budete řešit území stávajících modrých zón, tak aby ten nefunkční systém, kdy se vydává více parkovacích oprávnění, než kolik je skutečně míst, konečně zanikl, protože mně to přijde, že jste přišli udělat změnu, a ta změna se nekoná. Byla to vlastně jenom slova. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek jestli může odpovědět.

Nám. Scheinherr: Doufám, že jste dneska nepřijel svým favoritem, tak jako minule, a nezabíráte místo občanům Prahy 1. K vašim otázkám, my dodržujeme zákon. Podle zákona musíme dát všem rezidentům parkovací oprávnění, pokud si o něj požádají. Neexistuje, že bychom mohli nevydávat dalším občanům parkovací oprávnění, pokud si o něj požádají. Zákon to říká jasně.

K vašim dalším návrhům vás odkážu na komisi pro parkování, prostřednictvím tajemníka tam své návrhy můžete zaslat a můžou být projednány.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli další interpelaci má opět pan Robert Vašíček. Interpeluje radu a primátora ohledně opravy vozovek a chodníků na území MŠ Praha 11. To asi nebude mateřská škola? To bude asi městská část.

Pan Robert Vašíček: Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Děkuji. Předně pochválím pana primátora Hřiba, opravdu se to asi nestává často, že hlasoval pro můj návrh na velkoplošná parkoviště, a zároveň teď využijí toho a bude to lobbing z mojí strany ve prospěch mojí MČ Praha 11, protože pan primátor Hřib je občanem MČ Praha 11.

Prim. Hřib: To není přesné, ve skutečnosti tam pouze bydlím, ale registraci mám na Praze 10 historicky.

Pan Robert Vašíček: Dobře. Tím že bydlím na Praze 11, tak jsou mu blízké problémy občanů Prahy 11. Samozřejmě pokud chodí pěšky po Praze 11. Máme problém na Jižním Městě 2 s poškozenými chodníky. Chodníky jsou plné asfaltových kráterů, jsou to takové ty vypoukliny, které vznikly při tvorbě chodníků. Stáří chodníků je ještě 80. léta, jsou poškozené. Jsou tam například výrazně vystouplé chodníky, a to jak v tělese vozovky, ale také v tělese chodníků. Je zejména na Jižním Městě 2, ať už uvedu třeba ulici Jarníkova a mnohé další. Mohu vám dát například přehled toho.

Řešili jsme to i na dopravní komisi, obracel jsem se na našeho pirátského radního pro dopravu Martina Dušku, a ta odpověď byla taková, že chodníky jsou v majetku Magistrátu hl. m. Prahy, tedy hl. m. Prahy. A tam jde o to, že bych vás chtěl poprosit a vylobovat si u vás, aby Magistrát hl. m. Prahy prostřednictvím Rady spustil dotační program na opravu chodníků na území MČ Praha 11. Protože občanům se opravdu špatně chodí, a zvláště my jsme známi tím, že na Jižním Městě 2 je největší kolonie vozíčkářů, a jim se strašně špatně jezdí přes ty vypouklé kanály. Jim se strašně špatně jezdí přes ty poškozené patníky. Patníky jsou vyvrácené od parkování vozidel, protože lidé už nevědí, kdy by měli parkovat.

A to je věc, která je naprosto nadstranická, tak vás moc prosíme, jestli byste mohl tímto způsobem pomoci naší městské části, a samozřejmě se to týká i celé Prahy, protože jistě kolegové z ostatních městských částí mohou hovořit o svých zkušenostech. Stav chodníků odpovídá spíše Bombaji nebo Dillí nebo jinému rozvojovému městu, možná Islámábádu v Pákistánu, než aby se jednalo o západoevropskou metropoli, která by měla být user friendly pro své obyvatele. V tuto chvíli ty chodníky jsou skutečně, řekl bych, až skoro nebezpečné, a pakliže si uděláte procházku, já vás k tomu vyzývám, abychom udělali společnou zastupitelskou procházku na Praze 11, kde si uděláte check-in, kde si zkontrolujete stav chodníků, pasportizaci chodníků na území MČ Praha 11, která je naprosto katastrofální, a zjistíte, že jediná oprava chodníku se děje, když je tam nějaké flikování, nebo se rozkopává např. voda, tak nám ten chodník opraví. Ale asphalt má opravdu 30 – 40 let, není úplně kvalitní. Díky za odpověď.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že jde o otázku směřující k pozemním komunikacím, chtěl bych se zeptat, jestli pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tuto otázku. Doufám, že vy s ani jedním svým vozidlem z těch desítek, kolik máte, neparkujete na chodníku, anebo občané ve vašem sousedství nemusí parkovat na chodníku kvůli vám.

My chodníky v MČ Praha 11, pokud je máme ve správě, opravujeme, ale většina chodníků dle mých informací je ve správě samotné městské části. Pokud jsou jakékoli problémy, prosím, vyfoťte, napište mi, nebo kontaktujte TSK přes web změňte.to, a ihned to bude opraveno.

Samozřejmě pokud se jedná o kolonie vozíčkářů, jak jste zmínil, přednostně rádi opravíme všechny nerovnosti, které jste zmínil.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty. Jinak připomínám, že změňte.to existuje i v podobě mobilní aplikace.

Pan Robert Vašíček: Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi za jeho odpověď. K vozovému parku, já jsem, prosím, sběratel vozidel, a ta vozidla střídám. Mám na to parkovací místa, takže to je naprosto nesouvisející bonmot.

Ale co bych tedy poprosil, tak aby to nezkoušel tím způsobem, že snad jako my občané anebo zastupitelé budeme fotit každý jednotlivý hrbol, a budeme prosit o každou jednotlivou ulici. To byste snad vy jako radní pro dopravu, který má na starosti chodníky, měl řešit pasportizaci chodníků a měli byste se o to starat sami proaktivně, a ne abyste nutili občany, aby každý jednotlivý hrbol oznámili. To byste měl vy vyrazit na pasportizaci, a namísto vymýšlení dalších nekonečných projektů na modernizaci města byste se měl postarat o to hlavní, aby lidé měli po čem chodit. S tou odpovědí zase nejsem spokojený, měl byste se, pane radní, polepšit, nebo pane náměstkovi. Věřím tomu, že se dočkám. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevím, jestli pan náměstek chce reagovat. Ano, doplňující odpověď.

Nám. Scheinherr: Chtěl bych upozornit, že jste zastupitel MČ Praha 11 a občan hlavního města Prahy, a jako takový máte povinnost takové věci za své občany nahlásit. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Tím jsme vyčerpali program interpelací občanů, ve 13.15 nám začnou interpelace zastupitelů, kde je přihlášený pan zastupitel Nekolný a paní zastupitelka Udženija. Mezi tím máme tedy ještě čas, tzn., že se vracíme zpátky k průběžnému programu.

Tato situace je pro mě tak nová, že se to tady ještě nestalo. Fajn. Jestli můžeme obnovit frontu přihlášených k bodu 11 předchozímu, tedy tisku

**Pokračování bodu poř. č. 11
Tisk Z – 8087
k současnému stavu jednání o dočasném a trvalém umístění expozice a sídla
Muzea paměti 20. století z. ú.**

Už se to hledá. Přihlášený je pan Brož. Technický problém, ale prosím, pan Brož je přihlášen.

P. Brož: Děkuji za slovo. Vážení kolegové zastupitelé, jako spolupředkladatel návrhu tohoto bodu bych jej chtěl podpořit a požádat vás o jeho schválení. Všichni jsme schválili vznik instituce, která přesahuje naše mandáty. Mandáty tohoto volebního období. Myslím si, že jsme tím dali Praze šanci vybudovat něco důležitého nejen pro ty budoucí, ale už i pro současnou generaci, a myslím si, že ti, kteří by mohli Muzeum paměti 20. století blokovat nebo mít s ním nějaký problém, již naštěstí v tomto Zastupitelstvu nejsou.

Mě velmi mrzí ty mediální přestřelky, které jste pravděpodobně zachytili v médiích, protože je to něco, co tuto instituci v tuto chvíli velmi, velmi poškozuje. Proto toto usnesení které je nějakým způsobem apolitické, má veřejnosti ukázat, že Zastupitelstvo za Muzeem paměti 20. století stojí a jeho budování a rozvoj bude apolitické a naprosto transparentní.

Zároveň jako spolupředkladatel tohoto bodu potvrzuji i svůj souhlas s návrhem pana Zajíčka o doplnění, o možnost hostů v navrhované komisi, kdy jedním z těch hostů může být samozřejmě i zástupce Post Bellum. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným v rozpravě je pan Jiří Pospíšil. Jedeme tu frontu, která tam byla původně. Moment! Pan Pospíšil byl původně přihlášený v rozpravě, teď tady momentálně není. Fajn. Technická paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Pane primátore, nezlobte se na mě, ale podívejte se na ten sál. Nejsou tady ani opoziční, což znamená, že to nikomu nevytýkám, ale ani koaliční zastupitelé, ani radní, a je to naprosto nedůstojné, aby se takto důležitý bod, na kterém se shodlo celé politické spektrum v Zastupitelstvu, projednával v takto prázdném sále. A proto žádám o pauzu na 10 minut na klub do 13.15. Připojuje se i pan Patrik Nacher za klub ANO. Začneme tedy interpelacemi, a pak bych byla ráda, kdybyste nám řekl hned teď na mikrofon, zda necháte pauzu do 14.00 hodin, nebo ne, protože já pak musím dát vědět všem zastupitelům, že nebude dodržena 14. hodina a že vy pojedete dál. Ale řekněte to na mikrofon, prosím, ať my víme, jak máme informovat naše zastupitele. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím vás, informujte své zastupitele, že by bylo dobré, aby se zúčastnili tohoto Zastupitelstva. To je asi jediné, o čem byste měla informovat své zastupitele. V tuto chvíli pauzu do 13.15.

(Jednání přerušeno od 13.03 do 13.15 hodin)

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Děkuji. Nyní tedy skončila pauza, budeme pokračovat interpelacemi zastupitelů. Prvním přihlášeným na interpelace zastupitelů je pan zastupitel Stanislav Nekolný se svou interpelací Rohanský most na prvního náměstka primátora Hlaváčka. Prosím, abyste ho někde našli.

P. Nekolný: Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. Mám dotaz na pana náměstka Hlaváčka, a to ve věci Rohanský most. Na základě čeho ateliéry pod patronací komise rozhodly, že trasa mostu přes Rohanský most, a to z Komunardů do Thámovy ulice, není možná, a podle mých informací neměli zcela zásadní podklady, a to k mobilním zábranám. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelovaným je pan náměstek Hlaváček, prosím tedy o odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, odpovím panu kolegovi písemně.

Prim. Hřib: Dobře. V tom případě tedy další přihlášenou na interpelace je paní Alexandra Udženija, která interpeluje pana radního Chabra ve věci Staroměstské tržnice.

P. Udženija: Děkuji za slovo, mám velmi krátkou interpelaci, a sice bych ráda věděla, jak je to se Staroměstskou tržnicí. Víím, že projekt je tady dlouhodobě připravován, že je v nějaké finální fázi a bohužel teď najednou nějak zmizel z éteru. Víím, že se o tom mluvilo i v médiích, že se to prezentovalo, jak se to začne rekonstruovat atd. Tak jsem se chtěla zeptat právě pana radního Chabra, co se s tím děje a jak to vypadá, a jestli se náhodou někde nezdržuje rekonstrukce zbytečně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelovaným je pan radní Chabr. Prosím tedy o odpověď.

P. Chabr: V tuto chvíli jsou tam i dokonce vypovězení předchozí nájemci.

Prim. Hřib: Ticho v sále, prosím!

P. Chabr: Objekt je vyklizený, je připravený k rekonstrukci a v běhu je v tuto chvíli tisk, který se týká výběru dodavatele stavby, ale bohužel ještě neskončilo připomínkové podpisové kolečko, které poměrně dlouho tady v oběhu a možná tam asi řekne i víc pan primátor, který má věcné připomínky ke způsobu výběru toho dodavatele.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je prostor pro doplňující otázku. Doplňující otázka není požadována. Děkuji. V tom případě je tady druhá interpelace paní Udženija na radního Šimrala, podpora start-upů.

P. Udženija: Děkuji, dobrý den. Všimla jsem si tisku, který byl 29. 1., kde hl. m. Praha dalo individuální účelovou dotaci na zajištění akce Future Port Prague a ještě Týden inovací 2020 a Startup World Cup & Summit 2020. Chtěla jsem se zeptat, je to tedy individuální dotace v hodně 6 mil., což je docela hodně peněz, ale zároveň v rámci toho tisku tady je rozpoložkováno, co se tam děje a co se tam neděje, ale mě tedy zaujala strašně jedna věc, že tady je rozpoložkováno, že bude logo na všech jmenovkách, že to bude stát 30 tisíc, no dobře, tedy velmi vysoké, a pak úvodní slovo hlavní město Praha Vít Šimral. A to úvodní slovo na mainstage na konferenci 29. 4. bude stát 70 tisíc, na semifinále EU 29. 4. 60 tisíc a při V4 regionální finále 50 tisíc.

Chce mi snad někdo říct, že za to, že pan radní vystupuje někde na podporu nějakých veřejných akcí, to stojí peníze hl. m. Prahu? To si děláme soukromé PR z rozpočtu hl. m. Prahy? Já si nedovedu představit, já jsem třeba byla včera zahájit Řemeslo žije u nás na Novoměstské radnici, dělala jsem to naprosto zadarmo, nikdo po nás nechtěl žádné protiplnění, jako po dvojkové radnici, a v životě by mě nenapadlo, že by za to někdo z veřejných peněz platil, a tady prosím pěkně v rámci toho tisku to je černé na bílém. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli to není nějaká chyba.

Jo a prosím pěkně, 15 partnerských vstupenek 150 tisíc. 15 vstupenek pro důležité klienty HMP 150 tisíc. Takže vy jako ještě zaplatíte 150 tisíc za vstupenky, že si někoho pozvete? Pak je tady nějaká one speakers dinner, 200 tisíc. No já jsem z toho v šoku. Jsou tady komplet rozpoložkovány 2 miliony.

Rozumím tomu tak, že jsme jim dali 6 mil. Tzn., že z 6 mil. podpory robotiky, inovací atd., dokázala bych to pochopit. Oni 2 mil utratí za prezentaci hl. m. Prahy? To se někdo zbláznil? A já tady potom škemrám za Prahu 2, ať nám dáte 4,5 mil. na čidla proto, abychom čelili klimatické změně v parcích, a vy tady dáte 2 mil. na prezentaci radního, na VIP vstupenky, na dvě večeře pro investory a speakery atd. Mohla bych pokračovat dál. Speciální sekce host city 20 tisíc, a jeden slajd, prosím pěkně, informace o Praze v networkovém reportu 170 tisíc. To je součást vašeho tisku, to jsem si nenašla nikde v médiích. To je součást tisku, který jste vy schválili. Tak tedy mně se toto zdá do nebe volající. Doufám, že je pro toto nějaká normální odpověď, že se opravdu dočkáme toho, že nám to někdo vysvětlí, protože dát 6 mil. jedné firmě, a pak aby vám ona rozpoložkovala, co udělá pro vás za 2 miliony, tak to je opravdu do nebe volající. Děkuji.

Prim. Hřib: Interpelace směřuje na pana radního Šimrala, prosím tedy o odpověď.

P. Šimral: Děkuji. Ono to vaše pochopení bohužel neobstojí při konfrontaci s realitou. Protože nic takového pochopitelně schváleno nebylo. Ten tisk byl připravován na základě vypořádávání žádostí právě těch společností. Následně dochází k jednání se všemi žadateli o dotaci. V současné době jednáme o tom, aby v zásadě to protiplněné, které by oni za případnou dotaci získali, spočívalo v tom, abychom na těchto akcích, což jsou tři největší inovační akce, měli umístěné stánky s našimi školami, s prezentacemi našich inkubátorů a dalších. Obávám se, že trochu předbíháte do budoucnosti.

Žadatelé pochopitelně zaslali žádost v rámci byznysového know-how, jaké oni mají, tzn., že protiplnění tam skutečně většinou spočívá v tom, že vystoupí nějaký speaker na nějaké akci, či případně dojde k účasti na nějaké investorské večeři, ale nic takového ze strany města pochopitelně schváleno nebylo, a z toho důvodu bude stále s tou žádostí dále nakládáno tak, aby naplňovala ta kritéria, která my máme pro hospodaření s veřejnými penězi. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Udženija: Děkuji. Tzn., že to ještě nebylo schvalováno, to půjde teprve do Rady? Ale tisk je, normálně si ho můžete najít v systému, jsou tady dokonce některé podpisy. Předkládá radní Šimral, zpracováno 29. 1. 2020, tak já nevím, tak nám tedy povězte, co s tím teď bude. Ten tisk nepůjde a ta firma těch 6 mil. nedostane, protože to je jediný možný způsob, jak z tohoto vyjít s tím, že nebudou zneužity peníze na nějakou osobní prezentaci, jestli jsem to tedy dobře pochopila. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan radní Šimral, prosím zapnout mikrofon.

P. Šimral: Přesně tak. Myslím si, že je dobré, že zastupitelé mohou kontrolovat tisky ještě v průběhu jejich vzniku, tzn., ještě před tím, než vlastně dojdou na Radu. My pochopitelně tento tisk, až bude ve finální podobě, dáme na výbor pro vzdělávání v rámci vzdělávacích akcí na výboru pro IT a Smart City, projde to pravděpodobně i nově ustanovenou komisí pro inovace a Smart City, aby skutečně protiplnění spočívalo v tom, co je výhodné pro školský systém Prahy a pro inovační systém Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli máme vyčerpány interpelace, pokračujeme tedy průběžným programem, tzn., vracíme se zpátky k bodu 8087. Vidím támhle technickou, paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji, pane primátore, za technickou. My jsme se tady bohužel snažili s vámi dohodnout, aby byla pauza do 14.00 hodin, tak jak to většinou bývá. Vy jste říkal, že ne, tak já si teď budu brát po deseti minutách pauzy pro klub jednání ODS. Říkám to takhle otevřeně hned na začátku, protože jak vidíte, sál je poloprázdný. Vy jste nebyl vstřícný, abyste dal tu pauzu do 14.00, jak to obvykle bývá. Takže já teď prosím 10 minut pauzy na jednání klubu ODS a budu si brát takhle třikrát po sobě, až bude 14.00 hodin. Děkuji.

Prim. Hřib: V tuto chvíli proces, který se chystáte použít, já vyhodnocuji jako prostou obstrukci. Zdržujete tady jednání několika ředitelů odborů, ředitelů organizací města, to všechno stojí nemalé peníze, a je mi líto, že k tomu přistupujete k jednání Zastupitelstva takto destruktivně. Připomínám, že zastupitelé jsou povinni účastnit se jednání Zastupitelstva. Pokud vy tady nemáte své zastupitele, je to váš problém. Já osobně nechápu, proč v případě, že tedy chcete mít větší obecenstvo pro nějaký konkrétní bod, tak proč nepřerušíme ten bod, o kterém je momentálně jednáno, a nejdeme na další věcné body, tak abychom mohli co nejdřív projednat všechny tyto body.

Ale s ohledem na to, že vy preferujete tuto možnost obstrukcí, nedá se nic dělat. Do budoucna budeme muset zřejmě upravit jednací řád, tak aby k těm vašim obstrukcím nedocházelo. V tuto chvíli tedy deset minut pauza.

(Jednání přerušeno od 13.39 do 14.00 hodin, pauza byla prodloužena na základě požadavku tří koaličních klubů)

Další pokračování bodu poř. č. 11
Tisk Z – 8087
k současnému stavu jednání o dočasném a trvalém umístění expozice a sídla
Muzea paměti 20. století z. ú.

Prim. Hřib: Můžeme nyní pokračovat v průběžném programu. Přihlášený je pan europoslanec Jiří Pospíšil.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, pane primátore, děkuji za slovo. Vystoupím se stanoviskem našeho zastupitelského klubu Spojené Síly pro Prahu, TOP09, STAN a KDU-ČSL. Pro nás je otázka zřízení muzea totality, Muzea dějin 20. století zcela klíčovou prioritou tohoto volebního období. My podporujeme veškeré kroky, které povedou reálně k tomu, že v tomto volebním období nejen vznikne instituce jako taková, ale bude otevřena alespoň dočasná expozice, která bude poukazovat na pohnuté dějiny našeho národa ve 20. století.

To je také důvod, proč podporujeme vznik pracovní skupiny, protože dosavadní vývoj ukazuje, že debaty orgánů vzniklého muzea, tak politické debaty na koalici nevedou k úplnému závěru a je opravdu potřeba, aby odborná pracovní skupina, ve které budou jak zástupci jednotlivých klubů, tak zástupci Magistrátu, tak odborná veřejnost v co nejkratší době vytipovali vhodný objekt. Máme skoro polovinu volebního období, a pokud chceme splnit závazek, který pro nás pro TOP a STAN je klíčový, tzn., otevřít expozici do konce volebního období, tak je třeba opravdu v řádech několika týdnů, maximálně měsíců vhodný objekt vytipovat a začít připravovat expozici. To je ten základní postulát, s kterým přicházíme do tohoto jednání, a proto podpoříme dnešní návrh usnesení, a to hlavně proto, aby se opravdu celý projekt odblokoval a začal se posouvat ke konkrétní budově a konkrétní expozici.

To je také důvod, proč ctíme závazek, který přijaly koaliční strany, že toto muzeum nebude umístěno do pomníku diktátora Stalina, nebo do základů pomníku diktátora Stalina, byť osobně si myslíme, že tento objekt by byl vhodný pro takovýto účel, ale ctíme dohodu, která byla uzavřena mezi koaličními stranami, a na druhou stranu ctíme také to, že jiná strana, náš partner STAN vnímá jako ne zcela vhodný Clam-Gallasův palác. Ostatně tady já se svým nejbližším partnerem hnutím STAN souhlasím. Myslím si, že perla evropského baroka Clam-Gallasův palác postavený vídeňským architektem Fischerem z Erlachu, který je asi nejvýznamnější stavbou 80. a 90. let 18. století tady v Praze, postavený při příležitosti korunovace Leopolda II., by měl opravdu sloužit muzeu baroka, barokního životního stylu. Pokud je Praha městem baroka, není jenom stověžatá Praha, také barokní Praha, tak je ostuda, že dosud takovéto muzeum zde nemáme. Mají ho jiná města, Řím, atd. Myslím si, že ten palác má takovouto expozici obsahovat.

Já podporuji, i náš klub podpoří návrh, který předložil pan kolega Čížinský, který v zásadě bude konstatovat, že toto muzeum by nemělo být jak v základech pomníku diktátora Stalina, tak v Clam-Gallasovském paláci. Zůstávají jiné objekty, které podle mého a našeho názoru jsou vhodné, a minimálně rychlá, ale kvalitní dočasná expozice v nich může být umístěna.

Můj osobní názor, zdůrazňuji, je to osobní názor můj, je, že by ta expozice mohla být dočasně v Domě pážat, a je potom samozřejmě na odborné skupině, aby toto prověřila a řekla na to svůj názor. K tomu dodávám druhé naše stanovisko, TOP09 a STAN, Spojené síly pro Prahu si váží, velmi váží práce Post Bella. Post Bellum vykonává obrovský kus práce při zachycování naší soudobé historie skrze výpovědi pamětníků, kteří bohužel odcházejí. Myslíme si, že Praha má podpořit aktivity této, zdůrazňuji, neměstské nevládní soukromé instituce, tím že poskytne objekt, městský objekt, a poskytne jej za výhodnější nájem v rámci legislativy, která umožní určité nájemní zvýhodnění.

Na druhou stranu ale otevřeně říkáme, že nemůže být takovéto rozhodování na úkor městské instituce. Pokud jsme jednou rozhodli, že zřídíme vlastní Muzeum dějin 20. století, nevolili jsme formu outsourcingu, že bychom vysoutěžili např. právě Post Bellum, aby to pro město samo realizovalo, tak my nemůžeme opravdu primárně vyřešit Post Bellum a neřešit naše budoucí městské muzeum. Ideální by bylo kompromisní řešení, řešení, které půjde ruku v ruce, tzn., aby se uspokojily požadavky města, městské instituce, a vedle toho aby i Post Bellum dostalo významnou budovu, kde bude moci svoji bohuľibou činnost vyvíjet.

Ale v případě střetu dvou zájmů je naše pozice taková, že město logicky, a není to, opět opakuji, nic proti Post Bellu, musí upřednostnit městský zájem. To je základní definice péče řádného hospodáře. My jsme zastupitelé, kteří spravují městský majetek, musíme postupovat podle zákonů, ale také podle etiky správného hospodáře, a nemůžeme říct vlastnímu muzeu, byť teprve vzniká, nemáme pro tebe vhodnou budovu, protože jsme ji poskytli, byť mimořádnému, ale soukromému subjektu. Takže to je, prosím, naše definice.

My jsme připraveni podpořit dnešní usnesení, podpořit pozměňovací návrhy, protože je třeba opravdu v tuto chvíli už ukončit permanentní debaty, kdy se nakonec shodneme na kompromisu, který nikoho plně nebude uspokojovat, nikdo nebude nadšený. Já bych klidně viděl to muzeum rád v pomníku diktátora Stalina, ale ctím dohodu uzavřenou koaličními stranami, někdo si myslí, že by byl skvělý Clam-Gallasův palác, já si myslím, že třeba by to nebylo vhodné. Ale pojďme hlavně, a to je cíl dnešního hlasování, dneska říci, je zde odborná skupina, která opravdu v řádech týdnů situaci posoudí, a my budeme schopni před létem už mít představu o tom, jak má takováto expozice vypadat, kde bude sídlit, jak bude rozsáhlá a pojďme udělat vše proto, ať ji pravdu stihneme otevřít. Opakuji, jsme skoro v polovině volebního období a měřítko času, ale také kvality by mělo být to, co by mělo vést k tomu, že se na nějakém kompromisu nakonec dohodneme. Tolik tedy pozice, stanovisko našeho klubu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, musím se vyjádřit k celé problematice, nebo můžeme tomu říkat i kauze, týkající se správní rady Muzea paměti 20. století a již zmiňovaného konfliktu tzv. tedy, který zde sdělil pan Vašíček jako občan. Já jsem bohužel také zaznamenala jakési disharmonie, ale nezaznamenala jsem je do doby, dokud jsme normálně jednali na správní radě Muzea paměti. Ta diskuse na správní radě Muzea paměti i po jeho vzniku, což bylo 17. 11. loňského roku, byla vždy poměrně věcná, a přece vždy když něco vzniká, tak obvykle má jedna strana, druhá strana, třetí člen názory, ale které by se tedy měly dle mého názoru vydiskutovat uvnitř. Přece vždyť je to i normální a jistě se chováte všichni v normálním životě, že co se doma uvaří, to se doma sní, a věcmi, které nejsou třeba úplně v pořádku zdánlivě, tak se přece s nimi nejde na veřejnost.

Disharmonie vznikla v momentě, kdy pan ředitel Šesták nám, což je ředitel muzea, nám předložil prověření prostor v majetku MHMP k činnosti Muzea paměti 20. století. Je to třístránkový rozbor, kde mj. je napsáno, že panem radním Mgr. Janem Chabrem byly vytipovány tři objekty, u nichž by činnost muzea přicházela v úvahu. Za prvé to byl Desfourský palác, za druhé radniční domy, za třetí Dům pážat. To byl moment, kdy i já jsem poprvé slyšela, i když mi ten dům pážat, který znám, protože jsem to měla již na kontrolním výboru v minulém volebním období, takže pět roků se více méně s Domem pážat nejen seznamuji, ale zabývám se tou problematikou. A začala se diskuse. Ale mě v podstatě velmi zarazilo, a musím říci, že mě to velmi mrzí, že se zde – a já nebudu jmenovat, je to úplně zbytečné, protože všichni nepochybně, kdo se tím zabýváte, víte, o co jde, a znovu říkám a opakuji, vůbec nejde o instituci Post Bellum. Vůbec nejde o instituci Paměť národa.

To by nikoho z nás přece ani nenapadlo zpochybňovat. Dvacetiletou práci, kterou já znám od vzniku, kdy vzniklo Post Bellum, já vedle toho mám Publicum Commodum, které samozřejmě už není v takové ekonomické kondici, protože tedy nemám třeba 60 – 80 mil. dotací, což neříkám, že je dobře, nebo špatně. Nemáme na to tolik času.

A tady vznikl okamžitě problém, že Dům pážat požadoval na hl. m. Praha Post Bellum. Já jsem tu informaci neznala, takže jsme začali diskutovat, a najednou se objevily na sociálních sítích taková debata, která tedy mě zarazila, a musím říci, že jako potomek lidí, kteří trpěli i za bývalého režimu i Holocaustu, mě zarazilo, proč se vůbec tato tematika, která je vysoce morální, která je bolestná, vůbec diskutuje na sociálních sítích? A přenesla se proto sem. Jinak bychom přece museli řešit normální cestou dospělých lidí, kteří nějakým způsobem mají vztah k totalitním obdobím, které prožili naši rodiče, prarodiče, případně široké příbuzenstvo.

Tady pan Čížinský říkal, že Post Bellum je snad jediná organizace, která by měla narovnat páteř našich spoluobčanů. Já tomu nerozumím. Vždyť tady přece existuje řada organizací, a tím znovu říkám, nezpochybňuji Post Bellum. Já si vážím jejich práce. Ale přece nemůžeme být postaveni do situace, tady je Post Bellum, tady je muzeum, tak si vyberte, a ti druzí nás vlastně nezajímají. Ale tak to není. Přece tam byla nějaká diskuse, že tam byly předloženy na správní radě nějaké posudky, ano, ale to se mělo řešit vevnitř, a ne s tím vycházet na sociální sítě, a v podstatě ti, kteří jsou ve správní radě, část tedy, kteří jsou ve správní radě Muzea paměti, jsou v podstatě jak uličníci. Dokonce jsem tedy četla nějaký e-mail, že hl. m. Praha zase něco zmatlalo, protože si s tím neví rady.

Máme my to zapotřebí jako zastupitelé a jako hl. m. Praha? Já se domnívám, že ne. My jsme ti, kteří chtějí pracovat. Já mám k tomu hluboký vztah a respektuji to, že existuje Post Bellum, ale respektuji, že vzniklo muzeum, které naopak by mělo mít a mělo by se zabývat, a to není jenom paměťová instituce. To je přece instituce, která je vedle státních ústavů, která je vedle akademie, která je vedle nevládních organizací, třeba Cely 50. let, Konfederace politických vězňů, je přece mnoho organizací, které se tím zabývají. Ale hl. m. Praha, a to jsem napsala včera, přece my musíme splatit dluh těm svým rodičům, prarodičům, a těm, kteří položili život, a ono to není patetické z mé strany, to já konstatuji. Ale nějakým způsobem tato si historie říká, to nám neříkejte, to nás už nezajímá. I to jsem zažila v minulém volebním období.

Chci říci jednu věc. Já velmi vítám ten tisk, který předložili kolegové. Jsem velmi ráda, že bude zřízena, pokud se to prohlašuje samozřejmě, pracovní skupina, která seriózně a s daty, kdy by měla předložit návrhy, kdo a co by mohl nám poskytnout, kdo je hl. m. Praha, co to je na rozhodování, protože muzeum potřebuje zázemí. Muzeum, aby mohlo dělat plán činnosti, tak musí přece vědět, kde bude sídlit. To je možné v kanceláři. Ale kde bude mít možnost pracovat? Kde bude mít možnost shromažďovat sbírky, a kde tedy bude klid na to, abychom začali řádně? My chceme začít řádně. My nechceme žádné antagonistické spory. Teď mluvím sama za sebe. A velmi mě mrzí, že když se tedy zmiňuje třeba Janderová ODS. Ne. Janderová je především Publicum Commodum, které se tím zabývá, která se zabývala, ještě před listopadem jsem se stýkala s těmi lidmi, a pak je ODS. To jsem poprosila včera, abyste si všichni uvědomili, že já nejsem jenom za ODS. Já jsem ta, která se tomu věnuje, ne v takovém rozsahu, jako Post Bellum, samozřejmě v užším, subtilnějším.

Ale prosím, měli bychom se všichni zamyslet nad tím, co se tady stalo, co vzniklo a co vlastně chceme. To chceme tedy dehonestovat správní radu, že ta je špatná? Přeobsadit ji? Nebo já tomu nerozumím, proč to tady vlastně takto je. A možná mi to tedy někdo vysvětlí, protože nechápu, proč vznikl tento problém, který problémem v počátku vůbec nebyl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní vidím přihlášku pana předsedy Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom bych se rád ohradil proti slovům paní zastupitelky Janderové, paní zastupitelka reagovala na slova, která jsem vůbec neřekl. Pokud si přehraje potom na Youtube můj projev, tak zjistí, že jsem vůbec neřekl to, vůči čemu se vymezovala, že si to vytvořila jenom ve své vlastní hlavě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan předseda Portlík.

P. Portlík: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, asi nebudu komentovat, co se kolem toho odehrává, nebo neodehrává, protože při vší úctě k těmto institucím asi je v zájmu nás všech v ZHMP, abychom podporovali jak neziskovky, které se zabývají zločiny komunistického režimu, tak abychom svoji organizaci, kterou jsme zřídili 17. listopadu loňského roku, maximálně podpořili a ukázali nějakou akceschopnost zdejšího Zastupitelstva bez ohledu na to, jestli tady sedí část opozice, bez ohledu na to, jestli tady sedí část koalice, a je to téma, které je asi nadstranické, jakkoli nad námi, a je to téma, které by po nás mělo zůstat a kde bychom se měli posunout.

Nemyslím si, že je vhodné dělat jakékoli dohody na tom, že protože se zrovna někomu něco nelíbí, tak se vyloučí jeden objekt, a že se vyloučí ten druhý objekt, a dělat politickou dohodu na tom, které objekty máme vyloučit. Já si myslím, že by měly být prověřeny skutečně všechny objekty, a že závěr, jakási inventura, jakýsi pasport a jakási nějaká vnitřní debata v rámci té komise určitě nás požene k tomu, že budeme schopni se dál posunout. Určitě když pan primátor řeší v podstatě zahraniční politiku, tak si myslím, že by bylo potřeba si dořešit i tu vnitřní politiku, tak aby tady po nás něco zůstalo a abychom se byli schopni někam hnout.

Stalin, místo Stalinova pomníku je důležité proto, že tady jsme byli svědky toho, že tam budou jezdit auta, zásobování, že to je park, ale vlastně nezazněl jeden jediný hmatatelný argument, proč by to skutečně ve Stalinovi být nemělo. Naopak byli jsme tady svědky přednášky, v jakém je památník stavu, co všechno bude potřebovat, hrozilo tady, nebo jednu dobu jsme dostali i dopis, že hrozí pád, propad, a Stalin se stejně bude muset opravit. Jestli tam bude sídlo, kde bude x kanceláří, to si nemyslím, že je v možnostech toho památníku. Ale to, že by tam mohla být nějaká stálá expozice, vyžadující nějakou návštěvnost, že tam může být umístěna sbírka, že venku se může čepovat ruská vodka, dá se to zapíjet i jiným lihem, můžou k tomu být pelmeně, můžou k tomu být další ruské dobroty, to všechno tak může být, a přitom vevnitř zůstane ta expozice právě toho temna, protože ta doba byla temná.

Souhlasím s tím, že Clam-Gallasův palác je barokní stavba a že umístit tam památník totality je trošičku v rozporu s architekturou té budovy, nicméně nesouhlasím s tím, že není dobré to prověřit. Myslím si, že pokud si dáme všechny tyto možnosti vedle sebe, pak může sídlo muzea totalit být někde, a zároveň ve Stalinovi může být expozice. Je to otázka skutečně dohody, ale nebránil bych se tomu, protože do toho památníku stejně bude muset Praha v nějaké dostupné době peníze nacpat.

Nedělal bych teď z toho v tuto chvíli politiku, nedělal bych z toho v tuto chvíli nějaký předmět zákulisních dohod, protože jak říkám, to muzeum je nad námi nade všemi. A přes to všechno já zase v sobě mám víru, protože dlouhá léta se primátorům nepodařilo vyřešit tak komplikovanou věc, jako je Mariánský sloup, a nakonec vidíte, pan primátor Hřib si s tím poradil. Čili já pevně věřím v to, že dokážeme tyto bariéry překonat a posuneme se dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášený pan radní Chabr.

P. Chabr: Přihlásil jsem se, abych udělal menší shrnutí za majetek a k tomu, co tady probíhalo, abychom té diskusi dali i trošku nikoli jen emoční, ale i věcný rozměr. Co se týká faktů, co byla uvedena na Dům pážat nebo na jiné městské nemovitosti, tak město v tuto chvíli neoplývá nějakým přeborným množstvím prázdných prostor, kam by se mohla přesídlit takto velká instituce. Je pravda, že za mnou přišel v létě loňského roku pan Kroupa ze společnosti Post Bellum, kde nás požádal, jestli bychom nemohli dát pro potřeby Post Bella Dům pážat, tak že by platili nájem, nikoli asi tržní, ale nájem, který by byl někde kolem horizontu 50 tisíc měsíčně, a následně by poskytli zdarma licenci hl. m. Praze na veškeré výtvoř, které má Post Bellum zpracovány.

My jsme v tu dobu jednali se státem, protože o Dům pážat má eminentní zájem hradní stráž, a jednalo se o směnu majetku hl. m. Prahy právě za Dům pážat s Ministerstvem obrany. Vzhledem k tomu, jak jsou nyní komplikované diskuse s UZSVM, bohužel tato směna padla. Následně za mnou přišel pan Šesták, což je ředitel instituce, zřizované hl. m. Prahou, a požádal mě o možnost prověření městského majetku, s odborem HOM šel po konkrétních prázdných místech, které město má v tuto chvíli k dispozici, a mimo jiné mu byl ukázán i Dům pážat, i další objekty, kdy před tím, než to projednávala správní rada, vyhodnotili, že jako jeden z nejvhodnějších se jeví právě i možnost umístění sídla té instituce v Domu pážat. V tuto chvíli město, co se týká kapacitních možností, tak v podstatě jediný objekt, který má i nějakou historickou anotaci k té době a je prázdný, tak je právě Strahovský stadion. Je to dále Dům pážat, je to Desfourský palác, Clam-Gallasův palác je v rekonstrukci a nikdy nepatřil pod odbor HOM, ale pod odbor správy služeb.

Takže já jenom, abychom si uvědomovali, když tady budeme vylučovat všechny možné lokality, kde to být nemůže, tak abychom si jenom uvědomili, že město také nedisponuje desítkami prázdných nemovitostí, kam by se instituce tohoto rozměru mohla vejít, zvláště s ohledem na to, že část toho by měly být i výstavní prostory.

Byl zde zmíněn i bývalý Stalinův pomník, jak víte, tam byl v loňském roce vypracován statický posudek. Ty poslední výsledky bychom měli mít zpracovány v horizontu několika dní. V podstatě ta statika tam sice není optimální, ale není ani úplně katastrofální, tudíž řešením by mohla být jakási síť dočasných podpěr, vzpěr na bázi jakýchsi jakoby heverů, čímž bychom měli prostor zasanovaný.

Já jenom čistě věcně k této debatě. Na jednu stranu nemůžeme asi každý městský prostor pronajímat pouze k neziskovým účelům a dalším organizacím, protože je třeba si uvědomit, až zase tady bude někdo křičet, že městský majetek nevydělává, tak si uvědomit i procento majetku, které je z mého pohledu, když to řeknu natvrdo, zavirováno právě různým neziskovým sektorem, sociálním sektorem, já se tomu nebráním, ať tomu je tak i nadále, ale je třeba si to uvědomit pak v té celkové bilanci, protože těch tržních nemovitostí máme opravdu minimum, a obecně nemovitosti, které by byly prázdné, tak těch je vlastně čítající nějakých 4 -5 kusů takovéto velikosti, kam by se možná instituce vešla.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Jednáme tady o tomto bodu už dost dlouho, a já bych si chtěl ujasnit, kde vlastně teď v tomto okamžiku sedím. Jsem stále ještě na schůzi ZHMP, které má před sebou usnesení, které mj. schvaluje zřízení pracovní skupiny pro výběr a ověření vhodnosti objektů ve vlastnictví hl. m. Prahy atd., nebo už sedím na jednání pracovní skupiny, jejímž nejsem členem a kde pozměňovací návrhy, které jsou tady předkládány, už postupně jednotlivé objekty vyřazují? Nemohli bychom to opravdu nechat na tu komisi? Protože to usnesení, tu komisi přece zřizujeme proto, aby to udělala. Nebo to budeme dělat tady a budeme to takhle redukovat? Každý vytvoří svůj názor? Pak vlastně tu komisi zakládáme úplně zbytečně.

Rád bych se vrátil na zasedání zastupitelstva, vrátil se k tomu usnesení, které tu komisi zřizuje, a které určitě posoudí oprávněnost a vybere a navrhne nějaký ten objekt. Nevím, proč bychom to měli dělat tady, protože my vlastně substituujeme jednání té komise, jejímiž členy většina z nás vůbec není. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Jsem ráda, že předřečník pan zastupitel Pilný věcně vrací diskusi tam, kde má být, tzn., k onomu návrhu usnesení, které já jsem zmiňovala, že ho vítám, protože se domnívám, že tuto „patovou situaci“ by vyřešilo jenom to, že by se začalo věcně jednat, jak tedy správně řekl pan radní Chabr. Já jsem daleka emocí, jsem vždy pragmatik a myslím si ale, že ty emoce by neměly být z žádné strany, tzn., že bychom se měli dohodnout. Buď se dohodneme, nebo nedohodneme, protože pokud se nestanoví pracovní skupina, pokud se nebude jednat, pokud nebudou dodrženy lhůty, no tak sice muzeum bude založené, ale to bude tak všechno, a může si tedy na papíře malovat, co kde a kdy.

Já ch se jenom chtěla vrátit jednou věcí. Pan předseda Pospíšil podpořil tedy muzeum jako takové, to já si toho samozřejmě velmi vážím, ale sdělil jednu záležitost, kterou chápu politicky, ale nicméně nerozumím jí věcně. Že se tedy koalice dohodla, že nebude zařazen Stalin jako takový, tzn., pomník pod zemí, do možného výběru míst pro Muzeum paměti, ať tak jako pro stálou expozici, či částečnou expozici, a tomu já nerozumím, protože pokud se to podmiňuje, tak by mě zajímalo, proč se to podmiňuje, že by se nám to asi mělo sdělit, protože i já považuji a myslím, že i kolegové, řekl to pan předseda Portlík, že mí kolegové vnímají přesně Stalina jako ten symbol totalit jako takový. Samozřejmě je tady Pečkův palác. Omlouvám se panu zastupiteli Pilnému, že se vracím do konkrétních záležitostí. Ale bylo tady řečeno, že ctí pan předseda Pospíšil dohodu v koalici. Já o té dohodě v podstatě nevím. Nevím, proč tak je, a to znamená, že pravděpodobně bude vyloučen Stalin. A asi by bylo dobré, kdyby tady před Zastupitelstvem zaznělo, proč tedy tomu tak je a proč ta pracovní skupina by se tomu neměla věnovat. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Víím, že už to tady bylo několikrát řečeno, ale já to řeknu ještě jednou. Myslím si, že tak jak je nastaveno Muzeum 20. století, tak je to samozřejmě věc, kterou bychom jako zastupitelé měli podporovat, a věřím, že podporujeme, a o tom svědčí i tisky, které zde byly přijaty.

Co se týká umístění, tak vynechám teď Dům pážat, vynechám Stalina, ale řeknu, proč bychom si nemohli muzeum dostat do stavu, kdy vedení, které, jak pevně věřím, nebude nějaké rozsáhlé, protože není úkolem to, abychom zaměstnali x lidí, ale naopak aby tady vznikla instituce, která bude vzdělávací a bude připomínat nešťastné roky 2. poloviny minulého století v podstatě i konce 1. poloviny, fašismus.

Myslím si, že proč bychom po nějakou dobu nemohli výstavní prostory dát do Clam-Gallasu? Všichni víte, že Clam-Gallas by měl být hotov na konci příštího roku, tedy v roce 2021, aktuálně vůbec nevím k jeho budoucím využití. Víím, že již za minulého vedení, když jsem byl radním, tak bylo několik návrhů na jeho využití, ať už to byla Akademie věd, Univerzita Karlova, zároveň zde byla možnost využití na kulturně společenské prostory pro vznik centra pro klasickou hudbu. Nakonec žádný z těchto návrhů neprošel, a pokud já víím, tak ani žádný návrh dnes není aktuální.

Tedy dávám opravdu návrh a myslím si, že to je rozumné, aby vedení našeho zapsaného spolku, nebo zapsaného ústavu bylo v radničních domech, po nějakou určitou dobu byla pronajata část Clam-Gallasu, protože si nemyslí, že na veřejné výstavní prostory by bylo potřeba celý Clam-Gallas, který je velmi objemný, velký. Myslím si, že úplně 1/3, maximálně 1/4 Clam-Gallasu by jistě stačila po nějakou dočasnou dobu maximálně 10 let, protože jsem přesvědčen, že na základě zkušeností třeba z Polska by muzeum mělo vzniknout na zelené louce, měly by pro to být postaveny speciální prostory. Myslím si, že máme zde hodně brownfieldů, kde můžou vzniknout nejen byty, ale u bytů by mohly být i nějaké kulturně společenské prostory, což by právě Muzeum 20. století splňovalo.

Můj návrh je, dejme vedení do radničních domů, 3 – 4 místnosti vyčleňme, poté, co bude Clam-Gallas zrekonstruován, dejme tam část výstavních prostor pro Muzeum 20. století, a dejme úkol IPR hl. m. Prahy, aby nejen vytypoval, ale aby udělal kroky k tomu, že bude v Praze, nebo vznikne, bude postavena nová lehká budova, která bude splňovat nejnáročnější požadavky 21. století pro takto významnou instituci, jakou, pevně věřím, toto muzeum bude. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já nejprve chci říci za náš klub, před samotným hlasováním budeme prosit pauzu na klub 15 minut. A teď tedy jenom reakce na to, co říkala paní předsedkyně Janderová. Já jsem tady zcela bez okolků popsal tu situaci. Nám opravdu jde hlavně o to, aby se v této situaci, kdy bylo několik debat jak na úrovni koalice, tak na úrovni orgánů nově vzniklého muzea, které bohužel nevedly k jednoznačným závěrům a byly vždycky doplněny docela silnými emocemi, tak abychom opravdu se byli schopni domluvit, že v tomto volebním období zřídíme byť třeba dočasnou, ale nějakou důstojnou expozici. To je ta hlavní pozice naše a ten tlak, a to je i pozice, kterou prezentovala paní doktorka Marvanová. To byl také důvod, proč jsme Muzeum totality vzali v uvozovkách pod sebe, ujala se ho doktorka Hana Marvanová, protože máme za to, že je třeba začít na tom velmi rychle pracovat.

A aby tento projekt neležel u ledu, ale měl významnou koaliční prioritu, a aby ho mohla paní doktorka začít tlačit dopředu, tak bylo otázkou politického kompromisu a dohody, já to tu otevřeně říkám. To tak je. Politika je otázka kompromisních dohod, že Muzeum totality bude moci paní doktorka posouvat dopředu ve chvíli, kdy koaliční partner dostane ujištění, že pomník diktátora Stalina nebo základy pomníku nebo torzo pomníku, nechám na vás, jak to označíme, nebude k tomu využito. Já korektně říkám, že s tím jistě nesouhlasím, že nevidím ty důvody, ale respektuji, pokud něco chci, a já fakt považuji za důležité, aby něco vzniklo ve veřejném zájmu, v zájmu této země. Tak je lepší mít něco, co třeba bude např. v Domě pážat nebo někdo dočasně, a budoucí Zastupitelstvo, budoucí koalice, někdo jiný třeba bude mít na to vyhraněnější pozici, rozhodne o trvalém vhodném místě, ať už to bude novostavba, nebo pomník Stalina, jiná konstelace, nebo jiné místo typu Borůvkovo sanatorium.

Rozumíte mi? Já se strašně bojím, že kdybych teď tady nesehrál roli toho, na kterého jsou kvůli tomu všichni trochu naštváni, tak na konci fakt nebude nic, a že budeme pořád rozhádání, protože je zde nějaká politická dohoda v koalici, kterou já ctím, jsou zde potom nějaké další důvody, pak je zde pohled těch, kteří chtějí, aby to bylo na místě, které je spojeno s totalitní historií atd.

Takže prosím, ta naše pozice a to, proč budeme hlasovat pro pozměňující návrh, a pak následně pro celý text, už tak bude velmi napjaté v tomto volebním období, máme dva roky, něco solidního, důstojného a ne trapného otevřít, protože o kvalitě té expozice v konečném důsledku rozhodne její obsah, a nikoli to, jestli to bude tedy Dům pážat, nebo Clam-Gallas, nebo nějaký jiný objekt. Já jsem pro zvolit rychle nějaké velké neutrální místo a pojďme začít pracovat, neboť ti, co jsou na to odborně zdatní, odborníci, Blažek, Kroupa a jiní, na obsahu, protože každý rok, kdy nám vychází ze středních a základních škol lidé, kterým dostatečně není vstřípeno, jaké tragédie tento národ postihly ve 20. století, jaké hrůzy komunistická a fašistická, resp. nacistická totalita této zemi způsobila, tak každá generace, která je ochuzena i o možnost navštívit takovouto expozici, tak je to pro tento národ obrovská škoda.

To je naše pohnutka, byť s vámi souhlasím, paní doktorko, ptáte se legitimně. My ctíme názor koaličního partnera, respektujeme to. On za to byl tak velkorysý, abych byl vůči němu korektní, že přenechal tuto gesci do naší péče, byť to původně spadalo do gesce paní radní pro kulturu, a má to na starosti Hana Marvanová. Pojďme už teď ti z nás, kteří chtějí, aby fakt něco rychle vzniklo, se domluvit na tom, že ta komise vytipuje, dva objekty jsou vyloučené, jeden barokní, jeden pomník, a pojďme udělat všechno pro to, aby ten dům jsme vybrali, a vedle toho tady říkám za nás, dejme vhodný objekt Post Bellu, protože jeho kvality nikdo nezpochybňuje, a jestli je to jedinečné sdružení, nebo je více takových sdružení, to je debata, kterou můžeme vést, ale nic to nemění na tom, že Post Bellum si zaslouží veřejnou podporu jak státu, tak města. To je, myslím, jednoznačné, to nikdo nezpochybňuje, a o tom také jednáme. Tolik, paní doktorko, na váš podnět, váš dotaz.

Prim. Hřib: Děkuji. A v tuto chvíli je přihlášený pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Tak my jsme tady ráno trávili víc jak hodinu přestávkami na to, aby bylo přijato poměrně jednoduché usnesení, které zřizuje asi správně nějakou pracovní komisi, která by měla objektivně a na základě všech kritérií posoudit, jaké místo by to bylo. Teď jsou navrhovány další přestávky. Já bohužel, jednací řád mně nedovoluje vyslovit procedurální návrh, aby ti, kteří torpédují toto usnesení, na kterém strávili dopoledne přes hodinu, aby byli defenestrováni. Ale rád bych to udělal. Bohužel jednací řád mi to neumožňuje. (Potlesk.)

Prim. Hřib: A nyní je přihlášený do rozpravy pan zastupitel Arden.

P. Arden: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jestli se mohu k muzeu paměti 20. století vyjádřit za Piráty, tak my od začátku tento projekt podporujeme. Nemáme tam konkrétní cíle, říkáme to našim koaličním partnerům, dohodněte se, podpoříme vás. Cokoli vymyslíte, podpoříme. Je na tom shoda napříč politickým spektrem. My jako Piráti říkáme, my chceme od muzea, aby odpovídalo úrovni 21. století, aby bylo interaktivní, aby tam bylo vlastně jeho poslání výchovné a vzdělávací, a zbytek vytvořte, vymyslete, a my to podpoříme. Já tady nevidím nic jednoduššího, co by v té politice mohlo jít, rychle vytvořit, udělat a vymyslet. A já bych tedy chtěl tímto vyzvat vlastně všechny zúčastněné, aby našli ten konsensus, protože mně se od začátku zdá, že je tam vytvořeno pnutí, nesoulad a neshoda, a ovlivňuje to a přenáší se to potom na další partnery, kteří jsou do toho zúčastnění, a my bychom chtěli, aby se toho zúčastnilo široké spektrum ze společnosti. Neziskové organizace, které s tím mají co do činění, Post Bellum. A my najednou zjišťujeme, že je tam od začátku jakýsi nesoulad, a já bych poprosil všechny kolegy, aby se snažili tuto věc vzít víc do souladu vzájemného, víc na pohodu a být v akordu, ze kterého pak může vyjít dobré dílo, které bude od nás vlastně prezentací pro celou společnost, a že to Praha dokáže, když to tedy nedokáže stát, což je jeho velký dluh. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji, nechci zdržovat. Hlásím se teď jako předseda návrhového výboru. Protože byla avizovaná přestávka, tak jen upozorním, že přišly dva pozměňovací návrhy. Jeden na to, aby v příloze 1. byl uveden jako stálý host Jan Palouček, a druhý na úpravu dvou vět v tom usnesení. Ovšem tady abych si trochu využil své funkce, tak tento tisk nepředpokládá Rada jako kolektivní orgán, ale jako jednotliví zastupitelé. Takže pokud oni se s tím návrhem ztotožní, protože ho sami navrhli, a všichni tři předkladatelé řeknou, že souhlasí se stálým hostem a s úpravou textu, tak o nich nemusíme hlasovat jako o změnách, protože ten návrh nepřišel z Rady, teď vlastně vzniká, a můžeme hlasovat přímo o textu jako celku. Jestli všichni tři budou souhlasit, všichni tři předkladatelé se domluví, že souhlasí s těmi dvěma změnami, tak to jde hlasovat přímo. Pokud některý nebude souhlasit, tak budeme hlasovat jednu změnu, druhou změnu a pak jako celek. Čili záleží na nich.

Prim. Hřib: To bych nechal na závěrečné slovo, aby se mohli předkladatelé vyjádřit k těm pozměňovacím návrhům, a případně adoptovat, a pokud tedy tak učiní všichni tři, v tom případě to budeme považovat za konsensuálně přijatý pozměňovací návrh. Tím pádem budeme pak hlasovat o výsledném textu. Tak v tuto chvíli bych tedy poprosil s ohledem na to, že už nikdo není přihlášen, tak uzavírám rozpravu a vyzývám tedy předkladatele k závěrečnému slovu.

P. Zajiček: Děkuji, pane primátore. Omlouvám se, měl jsem tam trochu šum, takže jsem neslyšel přesně, co pan profesor Dlouhý říkal.

Prim. Hřib: Prosím ticho v sále!

P. Zajiček: A proto jsem se teď jenom ujist'oval, co vlastně tedy padlo za návrhy, abych se k nim mohl relevantně vyjádřit. V tuto chvíli jenom konstatuji, že jsem to byl já, který navrhl doplnění přílohy číslo 1 k seznamu stálých členů pracovní skupiny také stálého hosta, a to Jana Paloučka z Post Bellum. S tímto návrhem samozřejmě souhlasím, a pokud ho nebudeme vnímat jako pozměňovací návrh, ale jako souhlas předkladatelů, tak to berme, že to je součást původního návrhu.

Na druhou stranu se nemohu ztotožnit s návrhem, který tady padl, na to, aby některé lokality nebyly zahrnuty do projednávání a výběru vhodných prostor pro sídlo a expozici Muzea paměti, protože mám pocit, že v tuto chvíli ZHMP tady možná poprvé v historii zavádí terminus technicus, a to jsou vyloučené lokality. Vyloučenou lokalitou se stal zřejmě pomník bývalého Stalina a vyloučenou lokalitou se stává Clam-Gallasův palác. Já nevidím jediný důvod, žádný relevantní důvod jsem doposud neslyšel pro to, aby o těchto objektech nebylo mohlo být zcela věcně jednáno a posuzováno, zda splňují svoje stavební, popř. jiné podmínky pro to, aby tam mohla být umístěna expozice, anebo sídlo muzea paměti.

Zároveň jsem na jednání, které probíhalo před zařazením bodu, kolegům z Prahy Sobě, ale i dalším řekl, že jsem připraven v rámci jednání pracovní skupiny, které pevně věřím tomu, že budu členem, tak jsem připraven posoudit objektivně i otázku umístění expozice a sídla do bývalého Stalina pomníku, stejně tak jako do Clam-Gallasu, byť v tuto chvíli mám nějaký názor ze znalostí a informací, které mám k dispozici, tak si v tuto chvíli netroufám rozhodovat o tom, jestli to tam má být, anebo to tam nemá být. Přičí se mi popravdě řečeno to, abychom tyto vyloučené lokality založili na tom, že existuje nějaká politická dohoda. Jsem člověk věcný a racionální a mám pocit, že tyto věci se mají posoudit. A pokud nemáme v rámci pracovní skupiny schopnost to posoudit, tak si najmeme odborníky, kteří to budou schopni posoudit, ať už to budou historici, architekti, majetkáři nebo kdokoli další.

Ale v tuto chvíli rozhodujeme o tom, že dva objekty z možného potenciálního setu nemovitostí prostě vylučujeme, a mně to nepřipadá jako správné. Protože takhle bychom tady nakonec mohli zvednout další objekty, kde to být nemůže, a další objekty, a pak nebude také o čem rozhodovat. A já nevím, čeho se kdo bojí v tuto chvíli, abychom se podívali na Stalina. A já možná zjistím, sám zjistím, že to bude stát půl miliardy nebo miliardu a že to je zásadně neekonomické a nevhodné, protože to je v parku, neexistuje tam zajistit dopravní spojení pro zájemce a návštěvníky tohoto místa, a potom budu první, který bude říkat, nemá to smysl, nedává to žádný relevantní důvod. A nejsem ten, který by chtěl, aby město ze svého rozpočtu platilo nesmysly.

Ale já nevím jediný důvod, proč to nemáme posoudit. Protože existuje v Radě politická dohoda? Dobrá. Beru na vědomí, ale nechci se s tím smířit, přátelé. Nemohu se smířit ani s tím, že tady někdo mluví o Clam-Gallasu. Byl jsem ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy, jsem přesvědčen o tom, že využití Clam-Gallasova paláce má být pro barokní umění, a že tam tato věc být nemá, ale stejně tak trvám na tom, že jsem připraven jako člen pracovní skupiny, posoudit, jestli existují relevantní objektivní důvody, proč to tam být nemá.

Proto se nemohu ztotožnit ani s jedním, ani s druhým návrhem, který tady padl v rámci pozměňovacího návrhu. Ztotožňuji se pouze s e tím, že tedy souhlasím, aby stálým hostem byl Jan Palouček za Post Bellum, a jsem připraven s ním spolupracovat, poskytnout mu informace, pokud budu samozřejmě mít možnost v rámci pracovní skupiny to jakkoli ovlivnit. Doufám, že ano.

Doporučuji proto v tuto chvíli hlasovat pro původní návrh usnesení s tou změnou o stálém hostu panu Janu Paloučkovi. Děkuji.

Prim. Hřib: Technická pan radní Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem poprosit předkladatele toho tisku, já jsem se podíval až teď na to složení pracovní skupiny pozorně, a mně tam chybí ještě pan ředitel Rak, protože si myslím, když se bude hledat v majetku města, tak si jenom myslím, aby tam byl doplněn i on. Dal jsem to jako pozměňující návrh panu předsedovi návrhového výboru.

P. Zajíček: Budu velmi rád, pokud dojde ke shodě na tom, kdo má být všechno členem té pracovní skupiny. Nemám vůbec nic proti panu řediteli Rakovi. Ale toto byla nějaká politická dohoda, kterou jsme učinili na nějaké poradě, a já jsem upravil původní seznam osob podle toho, jak padla politická dohoda. Netroufám si v tuto chvíli učinit jakoukoli dohodu nad tento rámeček a bral jsem to tak, že v tuto chvíli je tam navržená paní zastupující ředitelka Magistrátu paní Ing. Javornická, a ta je schopná ve své gesci, protože myslím, že právě i šéfuje sekci finanční a majetkovou, tak si vezme k dispozici takové zaměstnance Magistrátu, a předpokládám, že to bude také pan ředitel Rak, který bude v pozici asi hosta této skupiny pracovat společně s pracovní skupinou, stejně tak to beru i ve vztahu k Institutu plánování a rozvoje, kde jsem zase navrhl pana Boháče, který si vezme k dispozici kohokoli dalšího.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že rozprava k tomuto bodu je ukončena. Toto byla jenom technická připomínka.

P. Zajíček: Nevím, jestli stačí panu radnímu toto vysvětlení. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Technická, vidím, ano, pan zastupitel Brož.

P. Brož: Jako spolupředkladatel se připojuji k panu Zajíčkovi a ztotožňuji se s jeho názorem.

Prim. Hřib: Ještě bych chtěl poprosit, protože byli tři spolupředkladatelé, jestli se nepletu, kdo byl třetí? Jiří Pospíšil. Chtěl bych se zeptat pana europoslance, jestli chce doplnit závěrečné slovo.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem své stanovisko k tomuto řekl, já respektuji a vnímám argumenty, které uvádí pan Zajíček. Celou dobu také říkám, že tato instituce nemá vzniknout pouze na koaličním půdorysu, protože koalice nebude za dva roky, a toto muzeum zde, doufám, příští reprezentace nezruší. Mně jde strašně o to, aby toto muzeum opravdu zde bylo, nechci říct navěky, ale ne na pouze jedno volební období. Proto je účast demokratické opozice, jak ODS, která ctí antitotalitní minulost, a upozorňování na ni, tak hnutí ANO. Je dobře, že jsou tam kolegové zúčastnění.

Na druhou stranu jsem řekl, že naše hlasování bude ovlivněno tím, abychom vůbec v řádech několika týdnů byli schopni objekt najít a zaměřili se na expozici. Takže i když rozumím tomu, co říká pan kolega Zajíček, chápu jeho argumentaci, tak já osobně se přikláním k tomu, aby se přijaly ony pozměňovací návrhy, které jsou vedeny nikoli logikou obsahu těch návrhů, ale logikou toho, aby na konci byla shoda na tom, že vybereme nějaký vhodný objekt a rychle tam zřídíme expozici. A k tomu, co říkal pan radní Chabr, už bylo řečeno. Opravdu je tam paní ředitelka Javornická, která reprezentuje i majetek za město a celou věc bude s panem ředitelem majetku koordinovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli tedy přikročíme k hlasování. Omlouvám se.

P. Pospíšil: Omlouvám se, pane primátore. Žádal jsem za náš klub 15 minut pauzu před hlasováním. Děkuji.

Prim. Hřib: Pardon, jistěže. Tzn., pauza do 15.05 hodin.

(Jednání přerušeno od 14.50 do 15.07 hodin)

Prim. Hřib: Budeme pokračovat. Je před námi hlasování o pozměňovacím návrhu, pokud se nepletu. Ještě chvíličku, než dojdou všichni a usadí se. Prosim pana profesora Dlouhého o první pozměňovák.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Přišel návrh na doplnění přílohy 1., že stálým hostem bude Jan Palouček z Post Bellum. Všichni tři individuální navrhovatelé tohoto tisku souhlasili, takže to hlasovat nemusíme, tím je to vyřešeno. Potom v závěru diskuse pan radní Chabr chtěl ještě stálého hosta uvést Jana Raka. Tento svůj návrh ovšem stáhl, tím je to taky vyřešeno.

A ten pozměňovací návrh se týká, který je od panů Pospíšila, Mahrika a Čížinského, předsedů klubů, je, že v bodě II. schvaluje zřízení pracovní skupiny ve složení v příloze číslo 1. pro výběr ověření vhodnosti objektů ve vlastnictví hl. m. Prahy, a tam je čárka, s výjimkou podstavce bývalého pomníku diktátora Stalina a Clam-Gallasova paláce, čili tato vedlejší věta se tam vloží. A potom v části 3. nově znění bude, že za pracovní skupinu radní Haně Kordové Marvanové se ukládá za pracovní skupinu předložit, a nyní změna, na jednání Zastupitelstva informaci a k dalšímu rozhodnutí Radě hl. m. Prahy vyhodnocení výběru. Dvě změny ve dvou větech. To je ten pozměňovací návrh.

Prim. Hřib: O tom tedy nyní budeme hlasovat, o tomto jediném pozměňovacím návrhu, který nebyl ani adoptován, ani stažen. Hlasujeme tedy nyní o pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 21 Zdr.: 1. Tento pozměňovací návrh máme přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o celku ve znění tohoto jednoho pozměňovacího návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení máme schváleno. Děkuji.

A dostáváme se k bodu 12, kterým začíná blok pana radního Chabra. Pan radní má tedy slovo. Mám tedy omluvenku paní architektky Burgerové, ze zdravotních důvodů v rodině od teď do konce jednání. Prosím pana radního.

12

Tisk Z - 7750

k záměru odboru VEZ MHMP realizovat centralizovanou veřejnou zakázku s názvem "Dodávky energií pro orgány a organizace hl. m. Prahy na období od 1. 1. 2021" v části 1. "Dodávky plynu pro orgány a organizace hl. m. Prahy na období od 1. 1. 2021 od 6:00 hod. do 1. 1. 2024 do 6:00 hod."

P. Chabr: Jako první bod máme Tisk Z – 7750, kdy se jedná o záměr odboru VEZ MHMP realizovat centralizovanou veřejnou zakázku s názvem "Dodávky energií pro orgány a organizace hl. m. Prahy na období od 1. 1. 2021" v části 1. "Dodávky plynu pro orgány a organizace hl. m. Prahy, a sice by se mělo jednat o období od 1. 1. 2021 do období 1. 1. 2024. Veřejná zakázka by se měla týkat pouze plynu. V případě dotazů je zde připravena ředitelka odboru VEZ paní Dufková.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7750. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod 13.

13

Tisk Z - 8050**k návrhu na využití předkupního práva ke stavbě č. p. 1987 na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Stodůlky, obec Praha**

P. Chabr: V tomto případě se jedná o tisk, který jsme dohlašovali jako červený. Jedná se o návrh na využití předkupního práva ke stavbě č. p. 1987, kdy se jedná o pozemek, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy a je zde stavba cizího vlastníka. V podstatě námi byla obdržena nabídka na využití předkupního práva, kdy budova je oceněna znaleckým posudkem 3 200 tisíc. Vzhledem k tomu, že uplatnění předkupního práva by nám vyřešilo práva a věci v dané lokalitě, navrhujeme využití předkupního práva i vzhledem k tomu, že cena, za kterou se tato stavba nabízí, je nižší, než cena dle znaleckého posudku, a je ve výši 2 800 000 oproti posudku, který je ve výši 3 200 000.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8050. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

14

Tisk Z - 7934**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/17 ze dne 2. 11. 2017 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 17/6 k. ú. Žižkov a k návrhu na zřízení služebnosti k pozemku parc. č. 17/6 k. ú. Žižkov jako alternativnímu způsobu majetkoprávního vypořádání**

P. Chabr: Další máme návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/17 ze dne 2. 11. 2017, kdy zde byl návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Žižkov a alternativní způsob majetkoprávního vypořádání. Důvod je ten, že ty smlouvy, které byly tímto usnesením schváleny mezi Svazem českých a moravských spotřebních družstev nebyly akceptovány nakonec, a tím pádem je zde předkládán tento návrh na revokaci předchozího usnesení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7934. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní dále bod

15

Tisk Z - 7038**k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům parc. č. 4722, 4724 a 4675 vše k. ú. Smíchov**

P. Chabr: V tomto případě se jedná o návrh na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům. Jde o to, že se navrhuje vypořádání pozemků tím, aby soud určil nabytí vlastnictví hl. m. Praze, kdy se argumentuje znaleckým posudkem ze strany soudního znalce, který určuje cenu pozemku na 1300 Kč za m² oproti ceně, kterou podali žalující. Žalující se domáhají zrušení stávajícího spoluvlastnictví, kdy jejich posudek byl na cenu 4000. My chceme si tady zjistit nebo upevnit silnější argumentaci v soudním řízení, že máme postupovat právě tím naším znaleckým posudkem a máme chtít získat pozemky do výlučného vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7038.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní bod

16

Tisk Z - 7824**k návrhu směny pozemků v k. ú. Břevnov mezi hlavním městem Prahou a společností City Property s.r.o.**

P. Chabr: V tomto případě se jedná o návrhu na směnu pozemků mezi hlavním městem Prahou a společností City Property. Směna by byla realizována tak, že město ještě získává doplatek a naše pozemky jsou hodnoceny na poměrně vysokou hodnotu, a sice se jedná o částku 14 700. Pozemky vlastněné právnickou osobou mají řádově nižší jednotkovou cenu, zhruba 1450. Byl by doplacen doplatek ve prospěch hl. m. Prahy ve výši 3 220 223 Kč, a tento tisk doporučila projednat i majetková komise.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7824. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod 17/1.

P. Chabr: Dovolil bych si navrhnout sloučení rozpravy, pakliže s tím budete souhlasit, k bodům 17/1 – 19/3.

Prim. Hřib: To je velkorysé. V tom případě budeme procedurálním návrhem hlasovat o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 0. Rozprava je přesto sloučena, přestože si to někteří nepřejí.

P. Chabr: Máme tady tři bloky. Jeden blok je úplatných převodů pozemků, tedy kdy prodáváme. Druhý blok je, kdy nabýváme, třetí blok jsou bezúplatná nabytí. V případě úplatných převodů se jedná u Tisku Z – 7976 o úplatný převod v k. ú. Prosek a jedná se o 8 m2 a 5 m2 za jednotkovou cenu 6460 Kč za m2 celkem za 84 tisíc. Potom se jedná o návrh úplatného převodu 264 m2 v k. ú. Hlubočepy, kdy se jedná o jednotkovou cenu za m2 3000 Kč a celkově 72 tisíc.

V případě Tisku Z – 7617 se jedná o tisk, který jsme tady už jednou měli, nicméně byl stahován na lednovém Zastupitelstvu a byl znovu projednán ve výboru pro správu majetku a majetkových podílů, kde byl odsouhlasen, a tam se jedná o celkem 327 m2 a 511m2 za jednotkovou cenu 10 704 Kč za m2, tedy celkem 9 709 tisíc plus DPH.

Co se týká úplatných nabytí, tady na žádost MČ Praha – Kunratice vykupujeme pozemky, které jsou dneska vlastně žalované ze strany současného vlastníka vůči městské části na vydání bezdůvodného obohacení, jedná se o jednotkovou cenu, která je poměrně nízká, kterou se nám podařilo vyjednat, sice 770 Kč za m2 v celkové výši 6 250 tisíc. Výbor pro správu majetku a majetkových podílů s tím souhlasil. A máme zde ještě tisk, týkající se výkupu v k. ú. Nusle od společnosti City Green Court, a jedná se o 852 m2, 57 m2, kdy se jedná o pozemky, na kterých je komunikace, a chodníky. Jedná se o celkovou částku 2 180 000 Kč. Jednotková cena 2397 Kč za m2.

Dále jsou tři tisky, týkající se bezúplatného nabytí pozemků. V případě Tisku Z – 7918 nabýváme od státu pozemek v k. ú. Řeporyje, v případě Tisku Z – 7811 se jedná o přeložky veřejného osvětlení od společnosti CTR Group v k. ú. Žižkov a v případě Tisku Z – 7861 se jedná o bezúplatná nabytí komunikací, parkovacích stání a garáží od společnosti CVI Delta v k. ú. Uhřetěves. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli otevírám sloučenou rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tisících. Tedy začneme

17/1

Tisk Z - 7976

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1124/28 o výměře 8 m2 a parc. č. 1124/29 o výměře 5 m2 k. ú. Prosek

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále tisk

17/2

Tisk Z - 7968

k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 942/13 o výměře 264 m2 v k. ú. Hlubočepy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

17/3

Tisk Z - 7617

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2386/1 o výměře 327 m² a částí pozemku parc. č. 3830/4 o výměře 69 m² a 511 m² k. ú. Libeň

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

18/1

Tisk Z - 7748

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Kunratice

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

18/2

Tisk Z - 7479

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2860/84 a parc. č. 2860/85 v k. ú. Nusle, obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

19/1

Tisk Z - 7918

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1598/7, v k. ú. Řeporyje, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

19/2

Tisk Z - 7811

k návrhu na bezúplatné nabytí přeložky veřejného osvětlení zahrnující výměnu 2 ks původních sloupů veřejného osvětlení a umístění 1 nového sloupu veřejného osvětlení v rámci přeložky a přeložky kabelového vedení v k. ú. Žižkov z vlastnictví společnosti CTR group a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní bod

19/3

Tisk Z - 7861

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace vč. 2 parkovacích stání a 2 vjezdů do garáží, 6 ks uličních vpustí, 6 ks svislého dopravní značení a vodorovného dopravního značení v k. ú. Uhříněves z vlastnictví společnosti CWI DELTA s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Poprosil bych pana náměstka Vyhnánka v tuto chvíli.

P. Chabr: Já mám ještě jeden tisk.

Prim. Hřib: Já vím, ale chci jenom předat předsednictví.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
V tuto chvíli předávám předsedání schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Prosím pana kolegu o předklad.

20

Tisk Z - 8036

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

**raha 17 (pozemky veřejné zeleně v k. ú. Řepy)
Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a pozemky v k. ú. Horní Měcholupy)
Praha 8 (pozemky v k. ú. Libeň)**

P. Chabr: Tento poslední majetkový tisk se týká změny obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl. m. Prahy. Budeme v tomto případě svěřovat pozemky. Jedná se o pozemky v k. ú. Libeň, MČ Praha 8, pozemky v k. ú. Hostivař a Horní Měcholupy Praha 15 a pozemky v k. ú. Řepy v MČ Praha 17.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad, zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, nechávám proto hlasovat. Hlasujeme, prosím, nyní.
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

P. Chabr: Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu radnímu za předklady a prosím paní radní Johnovou.

21

Tisk Z - 7992

poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2020 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2020" a úpravu rozpočtu

P. Johnová: Dobrý den, tímto tiskem bych vás ráda požádala o schválení dotací hl. m. Prahy pro sociální služby, které jsou součástí sítě sociálních služeb v hl. m. Praze. K rozdělení je navržena 1 421 870 866 Kč. Je to standardní program dotační z finančních prostředků, které jsme dostali k dispozici od Ministerstva práce a sociálních věcí.

Nám. Vyhnánek: Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Zároveň bych rád poprosil o klid v sále. Děkuji. Ukončuji tímto rozpravu a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Prosím paní kolegyni o předklad dalšího tisku

22

Tisk Z - 7999

poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2020 v oblasti sociálních služeb na základě "Program podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2020 - Doplnková síť"

Poprosím znovu o klid v sále. Skutečně je zde velice špatně slyšet.

P. Johnová: V tomto případě bych vás ráda požádala o schválení finančních prostředků ve výši 28 511 tisíc na sociální služby v tzv. Doplnkové síti, které jsou financovány z rozpočtu hl. m. Prahy. Jde zde o služby podpory pro rodiny s dětmi, se získáním a udržení si standardního bydlení, seniorů v téže oblasti a dále o podporu pro osoby s autismem, s chováním náročným na péči. Děkuji předem za schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Prosím paní kolegyni o předklad tisku

23

Tisk Z - 8002**k Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro tzv. Centrum duševního zdraví a k uzavření Dodatku č. 2 k Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu**

P. Johnová: Tímto tiskem bych vás ráda požádala o odsouhlasení pověření k poskytování služby obecného veřejného zájmu pro Centrum duševního zdraví, organizace Fokus, k aktualizaci pověření pro tutéž organizaci. Jde o Centra duševního zdraví, což je součástí služeb, které jsou posilovány v rámci reformy psychiatrické péče, projektu, který realizuje Ministerstvo zdravotnictví.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Prosím nyní kolegyni o předklad tisku

24

Tisk Z - 7996**k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2019 do roku 2020 v kap. 05 - Zdravotnictví a sociální oblast**

P. Johnová: Tímto tiskem bych vás ráda požádala o odsouhlasení úpravy rozpočtu, spočívající v převedení 93,5 mil. pro odbor sociálních věcí z roku 2019 do roku 2020. Jde o to, že projekt financovaný z evropských fondů byl zahájen až později v průběhu roku a finanční prostředky, nebo plánem je je posunout a využít v roce letošním. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Tímto se dostáváme k tisku

25

Tisk Z - 7685**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Elišky Purkyňové**

Prosím paní radní o předklad. Děkuji.

P. Johnová: Tímto tiskem bych vás chtěla požádat o odsouhlasení změny zřizovací listiny organizace Domov pro seniory Elišky Purkyňové. Podstatou změny, o kterou jde, je svěřením majetku trojdomí Šolínova v Praze 6 v Dejvicích do správy této naší příspěvkové organizace s cílem přípravy a realizace projektu rekonstrukce objektu za účelem poskytování služeb pro seniory.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Máme do rozpravy přihlášenou veřejnost, a sice pana Vašíčka. Poprosím pana Vašíčka. A zároveň opakovaně prosím o klid v sále. Skutečně je zde dnes neobvykle zvýšený hluk.

Robert Vašíček: Dobré odpoledne, dámy a pánové, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Opět mám dnes pro vás příjemné vystoupení, a to jak pro koalici, tak pro opozici. Jdu tento materiál podpořit, protože Domov pro seniory Elišky Purkyňové, což je bývalá poslankyně Národního shromáždění, je jeden z nejkvalitnějších domovů v rámci hl. m. Prahy, a jakýkoli způsob podpory tohoto ústavu jednoznačně hájím. Věřím tomu, že v tomto bodě se nenajde žádné politikum, ani žádný rozpor. Prosím, abyste ho podpořili. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Horáková.

P. Horáková: Dobré odpoledne, mojí úlohou k tomuto materiálu je říct stanovisko výboru, kdy výbor minulý týden na svém jednání vzal tento materiál v úvahu, a všichni členové, kteří byli přítomni, hlasovali, že tento materiál berou na vědomí. Já bych se zde chtěla vyjádřit k tomu, proč budu hlasovat proti. Já nejsem přesvědčena, že tato změna zřizovací listiny naší příspěvkové organizace Domova pro seniory Elišky Purkyňové je právě toto zařízení voleno správně.

Jednám tak ze svého osobního rozhodnutí. Jsem přesvědčena, že v současné době běží pracovní skupina, která říká, jak má vypadat toto zařízení Šolínova, co zde chceme, co plánujeme. Domnívala jsem se, že tato pracovní skupina jednoznačně řekne svoje nápady, programy, statě a minimálně plán dané rekonstrukce. Jsem velice překvapena, že v této důvodové zprávě není právě ten důvod, proč zrovna této příspěvkové organizaci to svěřujeme, a já s tímto materiálem nesouhlasím, a proto budu hlasovat proti. Paní radní Johnové jsem to říkala od začátku, říkala jsem to i na Radě, není to nic nového, ale sděluji to zastupitelům, tak abyste potom nebyli překvapeni, proč tam uvidíte moje Ne. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, omlouvám se za hlasovou indispozici. Moc bych chtěl poděkovat Radě za to, že tento tisk takto předložila. Děkuji paní Johnové v tomto případě za velmi dobře odvedenou práci. Já si osobně myslím, že je zcela jasný důvod, proč se mění zřizovací listina. Je to z toho důvodu, že historicky v tomto objektu vlastně sídlila tato organizace a paní ředitelka ten objekt zná velmi dobře. Myslím si, že v tuto chvíli neexistuje lepší řešení proto, abychom v tomto volebním období významně s tímto projektem pohnuli.

Osobně si myslím, anebo rád bych tady reprezentoval i stanovisko Prahy 6, které dlouhodobě toto řešení podporuje, vzhledem k tomu, že se nachází tento objekt trojdomí Šolínova právě na Praze 6, tak si myslím, že to stanovisko může být důležité i pro rozhodnutí některých zastupitelů zde přítomných. Myslím si, že tento krok je velmi dobrý i vzhledem k tomu, že už myslím, že 6 nebo 7 let je tento objekt neobývaný, nevyužívaný, tak je potřeba s ním co nejrychleji pohnout. Toto je řešení, které právě v tomto ohledu významně pomůže. Děkuji paní radní Johnové.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Čapková.

P. Čapková: Dobré odpoledne. Ráda bych se stručně vyjádřila jako členka pracovní skupiny k Šolínce, a to tak, že dle mého názoru nebyl nikdy vyjádřen žádný protichůdný názor toho typu, že by k tomu zapsání do zřizovací listiny dojít nemělo. Skupina je skutečně spojena s mnoha odborníky. Jednak jsou jejími členy, a jednak s odborníky spolupracují. Moc děkuji paní radní za tento návrh a samozřejmě ho ráda podpořím. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Horáková.

P. Horáková: Děkuji za slovo. Ještě jsem chtěla říci, dámy a pánové, že tímto materiálem pouze odsvěřujeme majetek, a v případě, že až vznikne to krásné nové zařízení Šolínova, tak předpokládám, že bude nové výběrové řízení, které bude transparentní, a do něj se budou moci všichni ředitelé nejenom příspěvkových organizací, ale kdokoli přihlásit, takže tímto materiálem rozhodně neříkáme, že ten, kdo to to teď má ve své zřizovací listině, bude i po té nové výstavbě ředitelem tohoto zařízení.

A ještě mě velice mrzí právě to, že pracovní skupina ty materiály teprve připravuje a pracuje, že jsem se domnívala, že vznikne na základě jejich výstupu organizace, která třeba právě už vypíše výběrové řízení na ředitele, takže tady pojedou ty kroky jeden za druhým, a ne že zde budou paralelně dvě linie, které spolu třeba nemusejí ani komunikovat, ale já věřím, že my si to tady na Magistrátu pohlídáme a že to uděláme ke spokojenosti nejenom občanů Prahy 6, ale i celé Prahy a doufám, že i pana starosty Koláře. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím. Chce paní radní říct něco na závěr? Prosím.

P. Johnová: Na závěr bych chtěla říct, že jsem optimistka a věřím, že se nám podaří v trojdomí Šolínova vybudovat dobrou službu, nebo dobrou sadu služeb pro Pražany v seniorském věku. Prosím vás tedy o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Rozprava už byla ukončena. Prosím, připravme se na hlasování. Hlasovat nechávám nyní.

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 2. Tisk proto byl přijat.

Děkuji paní radní za předklad jejích tisků, a dostáváme se k tisku

26

Tisk Z - 8034

k návrhu obecně závazné vyhlášky o školských obvodech základních škol

Pan radní Šimral.

P. Šimral: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dostáváme se k Tisku Z – 8034, kterým je tedy návrh obecně závazné vyhlášky o školských obvodech základních škol, tedy spádová vyhláška. Hlavními důvody, pro které je navrhována zcela nová úprava vyhlášky, patří vznik nových ulic v důsledku další bytové výstavby v hl. městě, změny v názvech některých ulic, úpravy v názvech některých škol, a také požadavek městských částí na úpravy v jednotlivých školských obvodech.

My jsme se všechny připomínky všech městských částí pochopitelně snažili vypořádat co nejlépe. Zůstala tam jedna zásadní připomínka MČ Praha – Slivenec. Její znění a způsob, s kterým jsme se s ní vypořádali, je uveden v příloze číslo 1 k důvodové zprávě. Tu můžete najít na předposlední straně. Od MČ Praha – Slivenec tedy byl požadavek na přesun školského obvodu pro území MČ Praha – Lochkov k ZŠ Praha – Radotín, tedy na území MČ Praha 16. Tomu bohužel nebylo možné vyhovět, neboť kapacita ZŠ Praha – Radotín je na svém maximu. Navíc MČ Praha 16 tento požadavek sama odmítá.

Zpracovatel, tzn. my, obecně závazné vyhlášky o školských obvodech základních škol rovněž ověřil možnost přesunu školského obvodu k jediné základní škole na území Prahy 16 a konstatuje, že by nemělo žádný pozitivní efekt školský obvod přesouvat. Z toho důvodu tedy nemohlo být připomínce MČ Praha – Slivenec vyhověno. Jinak byly připomínky vypřádány všechny.

Účinnost nového právního předpisu je stanovena na 1. dubna, kdy tedy mohou začít zápisy do základních škol. Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Znovu poprosím o klid v sále všechny diskutující. Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu proto tímto ukončuji a nechávám hlasovat o takto předloženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl proto přijat.

Prosím pana radního o předklad tisku

27

Tisk Z - 8039

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/61/01/010569/2019 ze dne 11. 12. 2019

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se tedy o vypořádání žádosti o posunutí termínu splnění účelu výše uvedené smlouvy, kterým je navýšení vlastního kapitálu společnosti AR Delta. Na základě této smlouvy byla MČ Praha 11 poskytnuta návratná finanční výpomoc ve výši 35 mil. Kč, s tím že MČ Praha 11 se zavázala ve smlouvě dosáhnout uvedeného účelu, tedy vstupu, resp. navýšení kapitálu společnosti AR Delta do 31. 12. To ovšem z technicko administrativních problémů ZMČ nemohlo udělat, a tím pádem žádá městská část o posun termínu splnění účelu smlouvy do 30. června 2020. Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji tímto rozpravu a prvním přihlášeným do rozpravy je pan senátor Ladislav Kos.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení radní, vážené zastupitelky, zastupitelé, chtělo by se mi začít svůj projev úslovím: Já jsem vám to říkal, že se tady kvůli Aréně ledových sportů budeme ještě častokrát setkávat. A začíná to být pravdou. A to jsme teprve na samém začátku.

Já bych se tady nechtěl asi příliš zmiňovat o tom, jaký průběh mělo převedení tohoto společného podniku na Prahu 11 hl. m. Prahy. Připadalo mi to, že se hl. m. Praha zbavilo horké brambory, kterou přehodila na městskou část. Ale ono už samotný začátek, kdy soukromý investor přijde na radnici hl. m. Prahy a chce, aby se hl. m. Praha podílelo 50 % na jeho soukromém byznysu, je podivný.

Nicméně vrátím se k tomuto tisku. V tomto tisku se říká, že se má prodloužit založení společného podniku se všemi atributy mezi Prahou 11 a firmou AR Delta do 30. 6., a že městská část z nějakých administrativních důvodů nestačila transakci provést podle smlouvy. No jednak jak v té důvodové zprávě k tomuto tisku, tak i v dopisech pana starosty Dohnala se jedná o velký omyl, protože v původní smlouvě, která se tímto dodatkem má dneska prodlužovat, tak není termín 31. 12., ale je tam termín 28. 2. Nevím, proč zrovna 28., proč ne 29., nicméně v původní smlouvě je termín 28. 2. A jak důvodová zpráva, tak i dopisy pana starosty Dohnala se odvolávají na to, že to založení společnosti má být do 31. 12. A skutečně to působí, já nevím, jestli to mám nazvat úsměvně, nebo diletantsky, když starosta MČ na Silvestra 31. 12. žádá o prodloužení termínu do 28. února, a přitom ta smlouva, která existuje, tak udává termín 28. února. Stejně tak pak i další jeho dopis se odvolává na to, že nemohli uzavřít 27. ledna, který máte také v příloze, se odvolává na to, že nemohli uzavřít smlouvu do 31. 12. 2019, ale že chtějí prodloužit termín tentokrát do 30. 6.

Abychom to zrekapitulovali, původní smlouva ukládá založení společného podniku do 28. února, městská část na to měla více méně 3 měsíce, a za ty 3 měsíce nebyla schopna nikoli z administrativních důvodů, ale z důvodu toho, že nebyl soulad v Zastupitelstvu k tomu, aby se ta smlouva uzavírala, a teprve na lednovém Zastupitelstvu ta smlouva byla uzavřena.

Znovu opakuji, nevím, co si mám o tomto tisku myslet. Nevím, co si mám myslet o tom, že smlouva, že realizace smlouvy na uzavření společného podniku má být uzavřena až do 30. června, protože stavba samotná byla zahájena už 31. března minulého roku, a uzavření společného podniku je vlastní podmínkou k tomu, aby se ta stavba opět zahájila. A úplně nechápu, proč by se termín založení podniku měl prodlužovat o další a další měsíce, kdy by mělo být to školní hřiště, na kterém se staví, rozryto a nevyužíváno k svému účelu. Takže já navrhuji, pokud si někdo můj návrh osvojí, aby z důvodu hospodárnosti platila původní smlouva, aby ten dodatek, který je na stole, aby nebyl realizován a aby městská část dodržela svou povinnost, která je v původní smlouvě, uzavřít smlouvu o společném podniku do 28. února.

Děkuji vám za pozornost a říkám, pokud si někdo osvojí můj návrh, ponechat smlouvu ve znění, jak je, budu povděčen. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu senátorovi, a prosím vás, já opakovaně prosím o klid. Je tady skutečně nezvykle hlučno dneska. Pustím znělku, a poté, co odezním, prosím, aby všichni diskutující opustili tento sál a ideálně šli třeba do kavárny tady vedle diskutovat. Děkuji.

Děkuji, jsem rád, že to zafungovalo. Prosím, hlásí se s přednostním právem pan předkladatel.

P. Šimral: Myslím si, že došlo k trošce mýlce, protože skutečně městská část se zavazovala, že účelu naplnění smlouvy dosáhne do 31. prosince. Pouze je tam lhůta 28. února, váže se k prokazatelnému doložení naplnění účelu. Tam skutečně bylo naplnění účelu do 31. prosince, a poté doložení naplnění do 28. února. Jenom pro vysvětlení.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Sedeke.

P. Sedek: Dobrý den, děkuji, pane předsedající. Jenom bych chtěl doplnit, protože tady nemám kolegu pana zastupitele a místostarostu Prokopa, který je u nás místostarostou pro majetek, tak ho zkusím zastoupit, byť jsem místostarostou pro územní rozvoj na Praze 11. Já bych si dovolil říci, že některé věci, které zmiňoval pan senátor Kos, jsou pravda, byť s jejich interpretací bych nesouhlasil. A totiž jde o to, že městská část Praha 11 se k tomu podniku skutečně dostala tak, že ho převzala poté, co v červnu loňského roku hl. m. Praha dospělo k závěru, že nemá zájem mít podnik, který rozjelo na území MČ Praha 11. Je pravda, že v době, kdy Praha jako hlavní město chtělo do toho podniku vstoupit, ta stavba byla zahájena. Dovolím si říci, že tedy i s vědomím představitelů hlavního města, a teprve v létě loňského roku se zahájila jednání, o konkrétních podmínkách, za kterých by to tedy převzala městská část Praha 11.

Je pravdou, že vlastně ty podmínky, za kterých by do toho Praha 11 vstoupila, se začaly mezi společnostmi AR Delta a Prahou 11 vyjasňovat vlastně od léta loňského roku, a protože zastupitelé Prahy 11 nechtějí podstupovat žádné riziko, tak tlačili společnost AR Delta do větších ústupků, než byly ty původně, které byly předjednané mezi hl. m. Prahou a společností AR Delta. Abych byl úplně konkrétní, jednalo se o 2 zásadní věci. První zásadní věc je, že společnosti AR Delta se zavazuje, že v případě, že by investiční náklady, ať již v průběhu podepisování smlouvy, tvoření rozpočtu na investici, nebo v případě průběhu realizace té investice překročily investiční náklady určitou hranici, která je definovaná, tak společnost AR Delta, resp. její původní akcionář se zavazuje odkoupit nazpátek to, co do toho MČ Praha 11 přes půjčku od hlavního města vkládá, plus zároveň jaké garance budou poskytnuty, aby tomuto závazku původní akcionář dostal. To je jedna věc.

A druhá věc je, že se samozřejmě velmi přesně řešilo, jaké nastavení vztahů při rozhodování o tom, jak se společnost bude chovat, bude distribuována odpovědnost mezi představitel městské části a představitel původního akcionáře. Tato jednání nebyla úplně jednoduchá, jednak padaly určité návrhy, které samozřejmě chtěli konzultovat právní zástupci jedné i druhé strany, což například v případě MČ Praha 11 bylo komplikováno tím, že my jsme přistoupili k právním zástupcům, nebo expertům, které si původně najalo hl. m. Praha, kteří sídlí v Ostravě, tzn., ani ta komunikace nebyla natolik operabilní, aby to bylo ze dne na den. A to byl ten důvod, kdy skutečně jednání, kdy se tyto detaily, podstatné detaily, dovolil bych si říci, vyjasňovaly, se toto jednání natáhlo o několik týdnů dál, než bylo původně plánováno, a proto skutečně došlo k té žádosti ze strany MČ Praha 11, aby ty termíny byly prodlužovány způsobem, který tady předkládá pan radní Šimral a které jsou v podstatě v souladu s tím, jak je ve finále, byť s určitým zpožděním odsouhlasilo ZMČ Praha 11.

Dovolím si říci, že je pravda, že to trvalo déle, než jsme původně čekali, na druhou stranu si dovolím říci, že dnes jsou tyto věci již dohodnuty a vyjasněny, a že ty termíny, které jsou teď tady navrženy, tak může být třeba taky válka, ale pokud nenastane skutečně extrémně mimořádná situace, tak budou dodrženy. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy nevidím. Pan starosta chce vystoupit? Pouze pokud ho někdo vyzve, ale nikdo ho nevyzývá. Rozpravu ukončuji. Závěrečné slovo? Nebude. Nechávám proto hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl proto přijat.

Poprosím pana radního o předklad tisku

28

Tisk Z - 7430**k návrhu uzavření Smlouvy o právu stavby a právu provedení stavby ke stavbě č. 41505
ZŠ Dolní Počernice**

P. Šimral: Děkuji. Je to tedy návrh ke schválení zastupitelstvem hl. m. Prahy k uzavření smlouvy o právu provedení stavby ke stavbě ZŠ Dolní Počernice a o smlouvě budoucí kupní mezi hl. m. Prahou a společností Xaverov Trade a. s. Mezi vlastníkem pozemku a hl. m. Prahou probíhá soudní spor o určení vlastnictví tohoto pozemku. Vlastník pozemku má ve svém vlastnictví pozemek parc. č. 1578/2, zapsaný v katastru nemovitostí u k. ú. pro hl. m. Prahu. Hlavní město bude realizovat na dotčeném pozemku stavbu ZŠ Dolní Počernice. Vlastník pozemku v návrhu smlouvy souhlasí za dohodnutých podmínek, aby na dotčeném pozemku byla již provedena tato stavba. Jedná se tedy o výstavbu právě ZŠ. Na tuto stavbu byla zpracována dokumentace pro územní řízení, následně podána žádost o územní rozhodnutí. Na dotčeném pozemku mají být umístěny zejména chodníky, přípojky vody, slaboproudu, silnoproudu a parkovací stání. Tak tedy prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
A nyní prosím paní radní Třeštíkovou o předklad tisku

29

Tisk Z - 7950**k návrhu na udělení grantů v rámci "Programů v oblasti podpory aktivit integrace
cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2020"**

P. Třeštíková: Omlouvám se za zpoždění, vzala jsem si špatně tisk. Vážení přátelé, dovoluji si požádat o schválení tisku, který se vztahuje k návrhu na udělení grantů v rámci "Programů v oblasti podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2020" na poskytnutí dotací městským částem a na projekty s navrhovanou podporou přesahující 200 tisíc. Jedná se o částku 482 200 pro městské části, konkrétně je to MČ Praha 3, Praha 4, Praha 9, Praha 11, Praha 13 a Praha 14. A dále tři žádosti v celkové výši 840 tisíc. Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Nyní prosím paní radní o předklad tisku

30

Tisk Z - 7956**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v rámci "Programů v oblasti podpory
aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2020 (jednoleté a víceleté)**

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk, který se vztahuje k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v rámci "Programů v oblasti podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2020 na poskytnutí dotací městským částem a na projekty s navrhovanou podporou přesahující 200 tisíc. Je tam žádost od Domu národnostních menšin ve výši 650 tisíc a dále 50 tisíc pro MČ Praha 14. Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
A nyní prosím paní radní o předklad tisku

31/1

Tisk Z - 7949

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020 městským částem hl. m. Prahy a úprava rozpočtu kap. 06

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk, který je každoroční, periodický. Jedná se tedy o návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020 městským částem. Jsou tam dotace na doplnění knihovního fondu v místních knihovnách a dotace na údržbu plastik. Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Nyní prosím o předklad tisku

31/2

Tisk Z - 8032

k návrhu na poskytnutí neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020 městským částem hl. m. Prahy a úprava rozpočtu kap. 06

P. Třeštíková: Vážení přátelé, tento tisk poskytuje dotace MČ Praha 9 a MČ Praha 10. Jedná se o první dva projekty z programu 2 % na umění ve veřejném prostoru. Na Praze 9 je to realizace murálu komunitního centra Jablonecká, Praha 10 je to realizace soutěže o návrh na plastiku Jindřicha Chaloupeckého a Jiřiny Haukové. Prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Prosím paní radní o předklad jejího posledního tisku

32

Tisk Z - 8061

k návrhu na poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury v roce 2020

P. Třeštíková: Vážení přátelé, tato individuální účelová dotace v oblasti kultury je na jeden projekt. Je to mezinárodní hudební festival České doteky hudby. Navrhovaná částka jsou 2 mil. a prosím o schválení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Vidím přihlášeného pana zastupitele Marušíka do diskuse. Prosím.

P. Marušík: Děkuji za slovo, dobrý den všem. Já bych nechtěl hovořit dlouho, nechtěl bych tady vyčítat, jak dlouho festival funguje, jaké částky dostal, jaké částky potřebuje. Myslím si, že všichni jsme si prošli tímto kolečkem. V tomto případě bych chtěl dát takový pokus a chtěl bych dát pokus o změnu usnesení ve výši té částky, tzn., dosáhnout částky, kterou aspoň původně navrhovala doporučující odborná komise, tzn. 2 700 tisíc.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám. K návrhu pana Marušíka bych se také přidala. Ostatně tady na minulém Zastupitelstvu byla velmi bohatá diskuse, takže si myslím, že odůvodnění navýšit částku je zcela relevantní. Ale chtěla bych se paní radní zeptat, minule jsme ještě diskutovali o dalších projektech, jako jsou literáti plus RockOpera. Literáti, kteří nedostali, to byli, myslím, spisovatelé. Tak jenom, jestli se s tím bude něco dělat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Paní radní bude reagovat.

P. Třeštíková: Ano, já jsem s oběma mluvila, jak s RockOperou, tak s Festivalem spisovatelů, a jsme domluveni na postupu. Přepokládám, že výstup této domluvy uvidíte na výboru v březnu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já to mám spíš jako dotaz. Ptám se paní radní, jestli se ztotožní s návrhem kolegů na navýšení na 2,7 mil., nebo ne.

Nám. Vyhnánek: Paní radní bude reagovat.

P. Třeštíková: Já se s ním neztotožňuji, neboť jsem tento návrh předkládala Radě, a myslím si, že bych měla stát za svým návrhem, který jsem předložila Radě, tak si za ním stát i na Zastupitelstvu. Tak jsem to i říkala panu Matějkovi, organizátorovi Českých doteků hudby.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci, a nyní už do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného. Poprosím pana kolegu, jestli nás provede hlasováním. Byl tam nějaký pozměňovací návrh, jestli se nepletu. Pane profesore.

P. Dlouhý: Je to úprava v bodě I. na částku 2 700 tisíc. To je pozměňovací návrh, o kterém musíme hlasovat.

Nám. Vyhnánek: Prosím, nechávám nejdřív hlasovat o pozměňovacím návrhu. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 18 Proti: 1 Zdr.: 28 zastupitelů. Protnávrh proto nebyl přijat.

Nyní dávám hlasovat o původním návrhu tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Děkuji paní radní za předklady. Předávám řízení schůze panu kolegovi Scheinherrovi. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane náměstkú. Jsme u bodu

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.13/25 ze dne 28. 1. 2016 k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy - Podnádražní, č. p. 367

Prosím o úvodní slovo pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já stručně zkusím shrnout, o co v tomto případě jde. Jak je již zmíněno v názvu materiálu, v lednu 2016 Zastupitelstvo schválilo prodej bytového domu Podnádražní za cenu zhruba 20 mil. Kč. Nicméně následně došlo k tomu, že asi víte, že existují nějaká pravidla privatizace, která mj. říkají, že ten bytový dům může být prodán pouze družstvu, jehož všichni členové jsou oprávněnými nájemníky těch bytů. V tomto případě došlo k tomu, že mezi členy družstva byli přijati nájemníci, kteří se ovšem stali neoprávněnými nájemníky, a to z toho důvodu, že bez souhlasu hl. m. Prahy ty byty dále podnájmali. Standardně v tomto, když tato situace nastane, tak to družstvo vyloučí tyto členy, a potom může být prodej dokončen. Bohužel v tomto případě to družstvo si přijalo takové stanovy, které toto neumožňovaly, a proto se muselo soudit s neoprávněnými nájemníky, kteří byli členy družstva, aby je mohlo vyloučit. Tento soudní proces trval dlouho, skončil někdy v září minulého roku, a potom tedy odpadla překážka pro prodej tohoto bytového domu.

Nicméně tím, že se to táhlo celé takto dlouhou dobu, a teď to jenom zdůrazňuji, že to tedy nebylo prodání na straně města, tak samozřejmě došlo k obrovskému nebo k výraznému vývoji na cenách trhu s bydlením. Ten původní posudek, za který byl prodej schválen, byl z května roku 2014, tedy je to více než před 5,5 lety. Hl. m. Praha v návaznosti na to, že odpadla ta překážka toho prodeje, tak si nechalo vypracovat nový znalecký posudek, protože zkrátka to ta doba od schválení materiálu byla extrémně dlouhá. Ten nový znalecký posudek vyšel na cenu přes 50 mil. Kč, konkrétně 51 mil. 228 tisíc Kč. V tomto bytové domě je 21 bytových jednotek. Jenom když to přepočítám na m² bytu, tak původní cena byla 16 855 Kč za m² bytu, nový posudek vychází na cenu 40 368 Kč za m² bytu. Předmětem tohoto materiálu je schválení dokončení privatizace, ovšem za cenu vzešlou z nového posudku. Předem díky za schválení.

Nám. Scheinherr: Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Do diskuse je přihlášen občan pan Patrik Ryjáček. Prosím, jestli je přítomen, aby předstoupil k pultíku. Pan Patrik Ryjáček. Zřejmě není přítomen, nikoho nevidím. V tom případě předávám slovo kolegovi Zajacovi.

P. Zajac: Děkuji za slovo, ještě jedou ode mě dobrý den, dneska to nechci dlouho zdržovat, vypadá to, že půjdeme brzy domů. Asi nečeká nikdo, že ODS ten materiál podpoří, tak jak je předložen v rámci červeného tisku. Děkuji za vysvětlení panu Zábranskému, proč je ten tisk červený, resp. že je potřeba ho schválit. Nechtěl jsem to rozpitvát v rámci diskuse o programu. Ale nepochopil jsem, proč ten tisk jako červený je předkládán vlastně, že neprošel ani výborem, ani komisí, ani ničím jiným, v tom kontextu, že říkáte, v září skončil soud, je únor, a my dostáváme červený tisk. Zřejmě se nestane, chápu, proč to necháváme o měsíc později, protože to chceme rychle dokončit, to bylo hezké, jak jste řekl, abychom neprotahovali privatizaci, ale proč jste to nevěděl před 10 – 15 – 20 dny. Jestli jsme čekali na ten posudek.

A k tomu se váže moje druhá otázka, z jakého titulu nebo proč, kdo rozhodl, jestli vy nebo kdo, že se bude dělat jiný posudek a jaké bylo jeho zadání. Protože samozřejmě privatizaci tady řešíme dlouhodobě, pravidelně, v různých modifikacích, a je úplně jasné, že posudek, který je dneska zpracován, nemohl mít stejné zadání, jako ten, který byl zpracován před pěti lety, protože ani za pět let ta cena nemohla stoupnout na 1,5násobek ceny. Oceňovalo se jakoby něco jiného, tržní cena neobsazených bytů atd. Já jsem samozřejmě neviděl zadání, proto se na to ptám. Není mi úplně jasné, když je rozhodnutí Zastupitelstva platné, že se má něco udělat, proč místo toho, aby se to udělalo, a to tady nehájím tu cenu 21. Nespekuluji, jestli 30, 40, 50. Ale Zastupitelstvo rozhodne, že se má něco udělat, a vy potom řeknete, Praha rozhodla, nebo hlavní město si nechalo zpracovat posudek. Byl bych hrozně rád, abyste byl konkrétní. Řekněte: Já Adam Zábranský jsem si řekl, za ty peníze to neprodám, nechám zpracovat jiný posudek, zadání bude jiné, než bylo původně a za 51 jsem ochoten to prodat. To by podle mě bylo fér. Odvolání se na hl. m. Praha si nechalo zpracovat jen tak posudek, chápete moji otázku, kam směřuji. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Pan radní si přeje reagovat.

P. Zábranský: Děkuji. Hl. m. Praha se informací o tom, že člen byl už vyloučen, dozvědělo až v 2. polovině října, kdy to družstvo hl. m. Praha oznámilo. Potom se tedy řešilo, co s tím, jestli lze pouze podepsat smlouvu, nebo ne. Dle mých informací pan ředitel bytového odboru po konzultaci s legislativou dospěli k závěru, že by nebylo v souladu s péčí řádného hospodáře vzhledem k extrémně dlouhé prodlevě, aby to prostě jen tak podepsal. Ono kdybychom tuto situaci dohnali ad absurdum, Zastupitelstvo samozřejmě schválilo ten prodej, ale také předložení kupní smlouvy k nějaké době, což nenastalo z těch důvodů, že nebylo možné to dokončit podle pravidel. Kdybychom si dohnali tu situaci ad absurdum, že Zastupitelstvo schválí prodej za nějakou cenu, a k tomu reálnému prodeji by došlo třeba až za deset let, tak tam si nedokážu moc představit, že by to mohlo být v souladu se zákonem, protože ceny se vyvíjejí a druhá strana by byla extrémně zvýhodněna tím, že by došlo k prodlení v prodeji, protože minimálně cena peněz za tu dobu výrazně klesne.

Takže toto byl ten postup, a teď si nejsem jistý, jestli jsem ještě neodpověděl na nějakou otázku. Jasně. Já jsem materiál nezpracovával, materiál zpracovával bytový odbor, musel být vyhotoven znalecký posudek. Každý krok trvá nějakou dobu. Já jsem do toho nijak neingeroval, až potom ve chvíli, kdy materiál byl hotový, tak jsem chtěl, aby byl co nejdříve na Zastupitelstvu, a proto je červený. Výbor pro bydlení, který měl být, ani neproběhl.

A ještě potom vlastně jedna otázka, která připadala v úvahu, samozřejmě bylo, jestli postupovat podle pravidel, která platila v tu dobu, anebo podle nových pravidel, podle kterých by si hl. m. Praha nechalo prázdné byty. To byla taky věc, kterou bylo potřeba vyřešit. Toť asi za mě.

Nám. Scheinherr: Dále je do diskuse přihlášen pan kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Já bych se kolegy radního Zábranského chtěl zeptat. Já jsem se na to ptal už na Radě, s tím že jestli se komunikuje s těmi nájemníky nebo s jejich zástupcem nebo členy bytového družstva. Pan radní mi odpověděl, že ano, nicméně z mailu, který nám přišel, předpokládám, že všem zastupitelům, mi z toho vyplývá, e moc ne. Pochopil jsem z toho, že cena i důvody jsou s těmi lidmi nějakým způsobem projednány, a z toho jsem pochopil, že tedy nikoli. Takže bych se chtěl zeptat, co tedy platí, jestli platí ten mail, který jsme dostali, kde se ti zástupci jaksi podivují nad tím způsobem třeba toho výpočtu ceny nárůstu o 140 % za čtyři roky. Chtěl bych se zeptat jakoby, z čeho vychází ta logika, kdybych bral, že meziročně stoupaly ceny o 10 – 15 %, tak se určitě za čtyři roky nedostaneme o těch 140 %, tak to je první dotaz.

A druhý, jakým způsobem tedy skutečně Rada nebo přímo vy jako zodpovědný radní komunikujete s těmi lidmi a jakým způsobem jim tedy vysvětlit, že se pravidla privatizace mění v průběhu. A ještě pro ně takhle velmi výrazně. Jak říkám, já jsem se na to ptal, s tím že už bychom to tady neřešili, protože vy jste odpověděl pozitivně, že jednu část těch pravidel nebudete měnit, za to jsem rád, co jsme schválili v listopadu, nicméně že ta cena tam je nějaký velký nárůst, ale že s těmi nájemníky komunikujete. Z toho mailu, který jsme dostali, to tak nevyplývá. Já bych docela rád jakoby věděl, kde je pravda, a jak došlo k tomu extrémnímu nárůstu hodnoty toho domu z těch 21 390 na 51 228 během čtyř let. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Pan radní bude reagovat.

P. Zábranský: Komunikace s družstvem mezi městem a družstvem probíhá skrze předsedu družstva, takže jak jsem říkal už na té Radě, tato informace nebo tento postup byl komunikován vůči předsedkyni družstva, a to ze strany ředitele bytového odboru. Je asi zřejmé, že pro každého nájemníka by bylo výhodnější, kdyby město ten prodej dokončilo za tu cenu, která byla schválena před čtyřmi lety. Takže to, že nějaký z těch nájemníků napíše e-mail, že se mu to nelíbí a že to chce prodat za historickou cenu, tak tomu asi nikdy nemůžeme zabránit, a vlastně naprosto chápou, že to někdo udělá, protože proč by to neudělal.

Nicméně rozhodně nemůžu souhlasit s tím, že se mění nějaká pravidla. Byl vypracován posudek na cenu obvyklou, tak jak o tom pravidla hovoří. To, že každý znalecký ústav nebo znalecká společnost, která dělá posudek, tak k tomu přistupuje trošku odlišně, to je taky asi něco, o čem si tady nemusíme vyprávět. Nelze jen tak vzít nějaký posudek od jedné společnosti a potom vzít nový posudek o pět let novější od jiné společnosti, a teď v jednotlivostech se to snažit nějak porovnávat.

Ještě jednou zmíním cenu, na kterou vyšel původní posudek. Bylo to 16 855 Kč za m². Je tady někdo, kdo si myslí, že cena obvyklá za byt v roce 2014 byla 16 855 Kč za m²? Ty různé metody jak dojít k nějakým výším ceny obvyklé, potom se projevují ve finální ceně a myslím si, že i cena, která vyšla teď těch 40 tisíc Kč, tak je cena, za kterou si nikdo na trhu byt nekoupí. Tot' asi odpověď na ty otázky.

Nám. Scheinherr: Přihlášena je kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Já bych se pana radního dovolila zeptat, ten e-mail, pravděpodobně mluvíme všichni o identickém, on mně přišel ještě na kontrolní výbor, a mě na tom zarazily dvě věci. Jednak na Radě když se projednávala tato záležitost, tak vy jste, pane radní, říkal, že chyba není na straně hlavního města Prahy, ale na straně bytového domu, tzn., že tedy proto je vypracován jiný nový posudek. Tady v tomto e-mailu je, že říkají, že tento materiál, který byl dodatečně zařazen k projednání pod tímto číslem, pod kterým ho projednáváme, je meritem tohoto materiálu revokace usnesení Zastupitelstva 1325 ze dne 28. 1. 2016. Tímto usnesením byl schválen prodej TFC Podnádražní 367 bytovému družstvu. Bohužel k samotnému uzavření kupní smlouvy do dnešního dne nedošlo, důvody jsou psány v důvodové zprávě. Ale rádi bychom zde zdůraznili fakt, že neuzavření kupní smlouvy nebylo zapříčiněno bytovým družstvem. Bylo mimo působnost bytového družstva ovlivnit důvody, bránící uzavření kupní smlouvy. Bytové družstvo nijak nezavinilo toto prodlení, ani je nemohlo ovlivnit.

Jenom bych si dovolila zeptat, jestli tedy to, co říkám, že nám nezbyde nic jiného, než to procesně prošetřit s tím, že tento člen družstva říká, že výše uvedená změna ceny představuje navýšení o 140 % za dobu cca čtyř let. Podle privatizace ve znění z doby, kdy byl schválen prodej domu, tzn., 2016, obsahoval sankci pro případ, že by nedošlo k uzavření kupní smlouvy. Jednalo se o zařazení prodeje dotyčného TFC až na konec všech prodejů. Nikde nebylo a není uvedeno tehdy, že hl. m. Praha bude retroaktivně měnit. Tzn., že tento stěžovatel říká, že apelují na náš zdravý rozum a dovolávají se právní kontinuity a z jejich pohledu je nepřijatelné, aby ze strany samosprávy docházelo k retroaktivní změně pravidel k tíži jejich občanů. Tak bych se dovolila zeptat jenom na vysvětlení, případně vás obešleme písemně, kdybyste byl tak laskav, abychom mohli odpovědět. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Zareaguje pan radní.

P. Zábranský: Velmi stručně. Zkrátka to, co ten pisatel tohoto e-mailu uvedl, tak není pravda. V tom smyslu, že určitě není pravda, že ta chyba byla na straně hl. m. Prahy, opravdu to družstvo si napsalo špatně stanovy, a tedy nemohlo jednoduše vyloučit neoprávněné nájemníky. Není pravda, že nemohli něco ovlivnit. Oni přesně věděli, jaká jsou pravidla privatizace. Akorát bohužel to nezohlednili ve stanovách. Stejně tak není pravda, že se retroaktivně mění pravidla. Prostě ten postup je v souladu s těmi pravidly. Pravidla neříkají úplně přesný způsob, jak vypracovávat znalecký posudek, pravidla říkají, že se vypracovává posudek na cenu obvyklou, nicméně určitě, jestli to chcete projednávat na kontrolním výboru, určitě bytový odbor se vám vyjádří třeba k těm vašim dotazům bez problémů.

Nám. Scheinherr: Dále je do diskuse přihlášen pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající, pane náměstků. Pane radní, stavíte nás opět do velmi složité situace. Víte dobře, jak privatizace bytů je zde obrovské politikum, že my na to máme zcela odlišný pohled, než vy. My hájíme nějaké pravicové zásady, vy máte v tomto směru aktivistický pohled. Mě fakt mrzí, že takovéto téma jde červeným tiskem sem na stůl. Tohle není nějaká bagatelie, tohle není technicistní věc. To je tvrdé politické rozhodnutí, jestli chceme změnit to, co město v roce 2016 slíbilo svým občanům. To tak je. Byl to závazek, vy to revokujete. Kroutíte hlavou, že ne, tak co je revokace? Změna nějakého usnesení? To tak je.

Já to říkám otevřeně, já pro to hlasovat asi nebudu. Uděláme k tomu poradu klubu, protože tady takhle červeným tiskem bez debaty. Víte, jak jsme v jiných případech vedli o tom velmi citlivou náročnou debatu, a teď jsme postaveni do situace, kdy vy tvrdíte, že to způsobilo družstvo. To je klíčová věc. Podle mě v celé v té věci, pokud chceme být solidní vůči svým občanům, není to, na kolik ta cena je nebo není v dané chvíli obvyklá. Byl tu nějaký posudek, který byl relevantní v roce 2016, a jestli byl nebo nebyl relevantní z hlediska vztahu město a občan, není až tak důležité. Důležité je zachování právní jistoty vůči občanům, kterým se 2016 něco slíbilo, a pokud tedy se jasně neprokáže, že oni sami pochybili a způsobili to prodlení několika let, tak si myslím, že bychom měli vůči občanům držet nějakou naši pozici, i když se ukáže, že není výhodná. Zkrátka solidní partner drží slovo, i když se ukáže, že dal ruku na něco, co následně pro něj není až tak výhodné. To je naše základní pozice v tuto chvíli.

Řešíme to tady v zásadě za nezájmu Zastupitelstva v tuto chvíli na závěr jednání červený tisk, a já tedy otevřeně říkám, nejsem schopen teď rozklíčovat všechny detaily tohoto příběhu, aby bylo zcela zjevné, jestli za to prodlení mohou občané, a pak si dovedu představit, že určité slovo lze změnit, když někdo dostane výhodnou solidní nabídku a nevyužije jí nebo pochybí, anebo zda to bylo na straně Magistrátu, resp. zda ten problém byl složitější. To je podle mého názoru strašně důležité, a já nevím, jestli takhle na plénu jsme schopni toto posouzení udělat, tedy pro nás nebo pro mě důvodem pro revokaci nemůže být pouze to, že se ceny změnilly, že je jiná doba, že tu vládne jiná vláda, že je jiná situace, ale jediným důvodem pro mě může být, když se prokáže, že občané pochybili, nevážili si nabídky města, neudělali maximum pro to, aby ty byty získali, a dále mají pocit, že takovéto nabídky budou trvat další roky. Tzn., toto je relevantní více, než jestli posudek byl, či nebyl v danou chvíli správný. Skutečně vás prosím, zkuste ještě malinko objasnit, kdo tedy pochybil, jestli občané udělali v té věci maximum, nebo kde je ta podstata. Ale to teď asi na místě v této debatě úplně nerozklíčujeme. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Přihlášen do diskuse je pan kolega Zajac.

P. Zajac: Děkuji. Už to nechci příliš protahovat, on to kolega Pospíšil poměrně dobře vystihl. Mně nedávno nějací novináři volali ještě kvůli té původní zrušené privatizaci a ptali se, proč jsme to nepodporovali, proč to jedním hlasem tenkrát prošlo, ta změna těch pravidel. Jednoduše my se nedokážeme právě smířit s tím, co tady teď kolega Pospíšil přednesl, e neplatí slovo města Praha, které dalo svým občanům. Já dokonce ani nechci pátrat po tom, který ten občan porušil nějaké pravidlo, jestli dlužil tisíc korun, deset tisíc, sto tisíc, nebo v rámci vyúčtování něco nezaplatil. Pochopil jsem, že problém byl v tom, že někdo nebyl oprávněným nájemníkem, protože, a teď nevím, jestli dlužil, kolik peněz. Ale ten člověk možná by mohl být potrestán. Ten bude potrestán tím, že mu nebude privatizováno.

Ale vy tím trestáte všechny ostatní, kteří počítali s tím, že platí slovo dané ZHMP, a tady se nebavíme o tom, že to je dvacet let stará historie, že bůhví, co se za tu dobu mohlo udát. Vždyť to je minulé Zastupitelstvo, přátelé. To se vám může stát úplně totéž. My tady hlasujeme, my tady v rámci našeho výkonu děláme nějaká rozhodnutí, a kolega Zábanský tady nebude, příště po nás přijde nějaká jiná aktivistická organizace a bude říkat, všechno, co oni schválili, je špatně, protože my dneska myslíme, že bychom to měli zadat nějak jinak.

Jde přece o ten princip. Já vůbec neříkám, že 16 tisíc je dobrá cena, nebo špatná, a dokonce ani nezpochybňuji, že 51 nebo kolik jste říkal, 40 tisíc za metr je nějak špatně. Ano, chválím úředníky, že upozorňují, péče řádného hospodáře, to je super, ale proboha, dodržujeme základní pravidla a principy toho, že když Zastupitelstvo něco rozhodne, tak to platí déle než do příštího volebního období. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Nikdo další už se nehlásí. Přeje si pan předkladatel závěrečné slovo?
Ano.

P. Zábranský: Děkuji. Upřímně jsem nikdy nepochopil argument ohledně pravicových zásad v tomto ohledu. Nevím, co je pravicové na tom, prodávat byty za 16 tisíc za metr, ale každopádně objasním, kde se stala chyba. Já už jsem to tady říkal, tak já to řeknu ještě jednou. Chyba se stala v tom, že tady máme nějaká pravidla, která říkají, za jakých podmínek je možné dokončit privatizaci. Ty podmínky nebyly ze strany družstva dodrženy, protože mezi svými členy měli nájemníky, kteří nebyli oprávnění nájemníci podle pravidel. Důvod jsem už tady taky zmiňoval. Důvod byl, že v rozporu se zákonem podnájemali byty bez souhlasu pronajímatele, tedy města. Proto se stali neoprávněnými nájemníky, museli být vyloučeni z družstva. Opravdu není chybou hl. m. Prahy, že to družstvo ve chvíli, kdy vědělo, co přesně musí splnit, aby ten prodej byl dokončen, tak i tak si schválilo stanovy, které tento proces neumožnily dokončit. A trvalo jim 3,5 roku, než se dostali do souladu s pravidly. Já jsem rád, že na Radě prošel tento materiál s podporou všech koaličních stran. Důvod, proč tady asi není předsednictvo bytového družstva, proč jste nedostali e-maily od bytového družstva, je, že bytové družstvo si uvědomuje, že chyba byla na jejich straně. A teď už jenom doufají, že proces bude co nejdříve dokončen.

A ještě to tady jednou zmíním. Je asi úplně jasné, že každý jednotlivý nájemník by byl radši, kdyby ten prodej byl dokončen za tu za mě směšně nízkou cenu, která byla schválena před těmi čtyřmi lety, a proto se jeden nebo dva z nich ozvali tedy, že nesouhlasí s tím navýšením ceny. Nicméně z mého pohledu já nechci, aby tady šel někdo do vězení za to, že podepíše kupní smlouvu v dnešní době za tuto cenu. Jestli je tady většinová vůle Zastupitelstva, tak si klidně odhlasujte, že to bude prodáno za tu nízkou cenu z posudku 5,5 let starého. Já s tím zásadně nesouhlasím, ale samozřejmě nemůžu ovlivnit to, jak hlasujete. Nicméně jako za mě tento postup je jediný možný, co teď můžeme udělat, a doufám, že si najde v tomto sále většinovou podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji za závěrečné slovo. Pane předsedo Pospíšile, rozprava už byla ukončena, omlouvám se. (Ze sálu: Pauza před hlasováním.)

P. Pospíšil: Pane předsedající, mám technickou jako předseda klubu. Omlouvám se.

Nám. Scheinherr: Nehlásil jste se k technické, omlouvám se.

P. Pospíšil: Já to vysvětluji. Dvacet minut pauzu na jednání našeho klubu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Deset minut? (Dvacet) Dvacet minut přestávka, vyhlašuji teď.

(Jednání přerušeno od 16.35 do 16.57 hodin)

Nám. Scheinherr: Ukončuji tímto přestávku. Svolám zastupitele do sálu. Technická od pana předkladatele.

P. Zábranský: Na základě požadavku klubu Spojených Sil navrhuji procedurální návrh, přerušit tento bod do příštího zasedání Zastupitelstva.

Nám. Scheinherr: Procedurální návrh budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím o klid v sále! Prosím, kolegové a kolegyně. Pane redaktore. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Tímto pokračujeme dále v programu Zastupitelstva, na řadě je bod číslo

34

Tisk Z - 8057

k návrhu na uzavření smluv o dalším členském vkladu s bytovým družstvem Bytové družstvo Vlčkova 1068,1069 a bytovým družstvem Bytové družstvo Výhled Černý Most

Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, asi si pamatujete, že na prosincovém zasedání Zastupitelstva jsme schvalovali smlouvy o dalším členském vkladu s těmito bytovým družstvy, abychom si mohli ponechat prázdné byty. Následně v těchto bytových družstvech došlo k, myslím si, relativně drobné změně členské základny. U bytového družstva Vlčkova se nám právě uvolnil jeden byt, takže místo sedmi bytů si hl. m. Praha ponechává osmý byt, a přibýly dva noví členové družstva, protože vyjádřili zájem o privatizaci. Každá takováto změna se projeví potom do výše jednotlivého členského vkladu, toho dalšího členského vkladu, takže je nutné schválit nové znění těch smluv, aby ten proces mohl být dokončen. Obdobně k tomu došlo u druhého bytového družstva Výhled Černý Most, kde došlo k vyloučení jednoho člena, který se stal neoprávněným nájemníkem, protože podnájemal ten byt bez souhlasu pronajímatele. Takže vlastně jak jsme tady před chvílí řešili obdobný případ, nicméně tady družstvo mělo dobře napsané stanovy, takže úplně bez problémů vyloučilo tohoto člena a můžeme proces dokončit hned. Tato změna se také samozřejmě projevila do výše jednotlivých členských vkladů. Mám za to, že z tohoto pohledu je to spíše technický tisk a předkládám ho sem proto, aby proces mohl být co nejdříve dokončen. Předem díky za schválení.

Nám. Scheinherr: Zahajuji rozpravu. Ukončuji rozpravu. Asi závěrečné slovo není nutné. Kolegové, ještě jednou zazvoním, zdá se mi, že tu nejsou všichni. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Spousta lidí nehlasovala.

P. Zábranský: Děkuji za schválení celé poloviny mých materiálů.

Nám. Scheinherr: Jsme u bodu

35

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Bohužel tentokrát nejsou žádné návrhy na personální změny, a tímto tedy mohu pomalu ukončit dnešní krásné 14. zasedání ZHMP. (Potlesk)

Vidíte, že když předsedám já, je to rychlost.

Uvidíme se v březnu.

(Jednání ukončeno v 17.02 hodin)