

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 17. zasedání ZHMP dne 21. 5. 2020

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 17. ZHMP dne 21. 5. 2020
21. 6. 2020

Ú S T N Í

INT.- č. 17/1 – Ondřej Prokop

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Rohanského mostu

na interpelaci reagoval **nám. Hlaváček**

na interpelaci reagoval **nám. Scheinherr**

stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Nám. Scheinherr: Jako první má slovo pan Ondřej Prokop, připraví se, prosím, pan Lubomír Brož. Jelikož budu interpelován, předávám slovo panu primátorovi.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Budu stručný a navážu na paní Pakostovou. Chtěl bych se ptát na Rohanský most, jaký to má vývoj. My jsme se ještě před koronavirem bavili o tom, že pan architekt Kotas prozkoumá ještě jednu variantu původního plánu Rohanského mostu, který bezpochyby i mezi všemi urbanisty a lidmi, kteří na rozdíl ode mě rozumějí profesionálnímu územnímu plánování, tak říkají, že dává největší smysl tato trasa a ty všechny ostatní že jsou nějakým možná kompromisem, ale nejsou ideálem. Tak mě by hrozně zajímalo, jestli je z toho nějaký oficiální výstup, jestli pan Kotas udělal ověřovací studii, jestli byla zadána, jestli z toho máte výstupy a jestli s tím budeme seznámeni. A pokud ano, tak bych chtěl svolat, a pošlu to i písemně, jestli by bylo možné se na to potkat, spojené výbory dopravní a územního plánování, že bychom udělali takovou pracovní skupinu, spojit tyto dva výbory a sednout si na to a prodiskutovat, případně si to nechat od pana Kotase představit. Protože si myslím, že pokud je šance vrátit se k původní trase, která tady byla plánována, která dává největší smysl, tak si myslím, že to za ten čas minimálně jednu hodinu nás stojí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jestli chce tedy pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Jenom bych odpověděl, odpovím samozřejmě ještě písemně, po oponentuře toho návrhu ten spojený výbor určitě můžeme udělat, můžeme tam dát i víc témat.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě druhý pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Jen odpovím, že jsme zatím tu zprávu nedostali ve finální verzi a údajně byla dnes předána asi na podatelnu. Určitě se na to koukneme.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující dotaz?

P. Prokop: Mně to takto stačí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPE4FR1Z

Praha 16. června 2020

Č. j.: MHMP 922009/2020

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

dovoluji si Vám odpovědět na Vaši interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy č. 17/1 ze dne 21. května 2020 ve věci Rohanského mostu.

Rád bych Vás informoval, že společný Výbor pro dopravu a pro územní plánování ZHMP plánujeme na měsíc září 2020, o konkrétním termínu Vás budeme co nejdříve informovat. V tuto chvíli připravujeme oficiální vyjádření k Ověřovací studii k Rohanskému mostu od pana architekta Kotase, které budeme zasílat během měsíce července 2020.

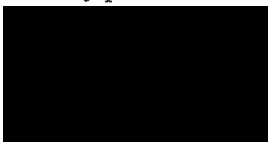
S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: +420 236 002 013, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: P.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT.- č. 17/2 – Lubomír Brož

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- Nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další na řadě je pan zastupitel Brož, který interpeluje paní radní Třeštíkovou.

P. Brož: Děkuji za slovo. Reaguji tímto na opětovné mediální otevření kauzy vašeho nesprávného zdůvodněného odvolání a tím poškození dobrého jména pana producenta Ricka McColluma z Prague Film Fund a poměrně, musím říct, nejednoznačné a vyhýbavé vyjádření z vaší strany na půdě ZHMP v minulosti i dnes. Já bych tedy poprosil, budu stručný, o jednoznačné a konkrétní odpovědi na následující otázky, které mohou veškeré pochybnosti rozptýlit.

Za prvé uznáváte svou chybu při odvolávání pana McColluma ze správní rady Prague Film Fund z důvodu střetu zájmů, tak jak jste odvolání interpretovala na Zastupitelstvu a v médiích, za druhé je pravdu, že vás Rick McCollum prostřednictvím svých právníků vyzval k omluvě. Za třetí, co bylo obsahem tohoto požadavku? Byla tam veřejná omluva na místech, kde články osočující pana producenta vyšly, tzn., byl to Blesk, a ještě někde, tuším. Bylo to peněžité odškodnění ve výši 500 tisíc Kč. Byla to osobní omluva a ještě něco dalšího případně. Za čtvrté, které z těchto požadavků jste akceptovala a realizovala? Za páté, kde již omluva vyšla, v jaké formě a za jakých podmínek? Za šesté, setkala jste se s panem producentem osobně a omluvila jste se mu? Za sedmé, akceptoval vaši domluvu a omluvu a je s ní v souladu? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Jestli chce odpovědět ústně paní radní Třeštíková? Ano.

P. Třeštíková: Mokrát děkuji za další interpelaci na toto téma. Věřím, že to všechny zajímá. Obávám se, že jsem vám už odpověděla při první zmínce o této kauze dnes dopoledne, nicméně nemám problém s tím to zopakovat. Já jsem se osobně omluvila panu McCollumovi za to, jakým způsobem bylo z mé strany komunikováno jeho odvolání ze správní rady. Omluvila jsem se mu jak osobně, tak jsem se mu omluvila způsobem, jaký si přál, tedy tuto formulaci jsem poslala do médií, o která on mě poprosil. Nic jsem nevyplácela, nic jsem neplatila, s panem McCollumem. Vyzvala jsem ho k osobnímu jednání, které odmítl, a nabídla jsem mu další formu spolupráce. Nevím jeho odpověď na tuto nabídku. Považuji tuto kauzu za uzavřenou. Na tom, že ta kauza je uzavřená, jsme se shodli oba dva.

Prim. Hřib: Děkuji. Je prostor pro doplňující dotaz.

P. Brož: Já chápu, že si myslíte, že to nikoho nezajímá, paní radní, ale zase, neodpověděla jste mi na těch sedm bodů. Já bych tedy zopakoval alespoň to, v jakých médiích ta omluva vyšla, jestli můžete říci. Já jsem nic v monitoringu nevyhledal. A potom to, že žádosti, co tam všechno bylo, co pan McCollum chtěl, jestli chtěl veřejnou omluvu, peněžité odškodnění, osobní omluvu v žádosti jeho právníků. A jestli je pravdou, že požádal o omluvu prostřednictvím právníků. Alespoň z těchto sedmi věcí, které jste odpověděla dvě, tak

poprosím o odpověď. A samozřejmě můžete písemně odpovědět, já vám to dám vytištěné, na těch 7 otázek. Děkuji.

P. Třeštíková: Odpovím vám klidně osobně, nepotřebuji odpovídat písemně. My jsme s panem McCollumem uzavřeli dohodu, kde jsou popsána média, nicméně mě tato dohoda váže mlčenlivostí, takže se omlouvám, ale nemůžu detailněji odpovídat obsah uzavřené dohody.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT.- č. 17/3 – Alexandra Udženija

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- výběru ředitele/ředitelky Centra sociálních služeb Praha

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

na interpelaci reagoval **zastupitel Zelenka**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další interpelace byla stažena a čtvrtá je paní předsedkyně Udženija, která interpeluje paní radní Johnovou.

P. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se ráda zeptala paní radní Johnové na Centrum sociálních služeb Praha. Ono to trošičku bylo zmíněno v tom, co říkala paní radní Johnová v bodě Informace o COVID a té krizi, ale já bych tady opravdu ráda zmínila a ještě jednou vyzdvihla klíčovou funkci Centra sociálních služeb Praha, kde je umístěno do dnešního dne, a to od začátku, distribuční centrum zdravotnického materiálu pro celou Prahu. Opravdu je zapotřebí si uvědomit, že ve skladu byly miliony roušek a čekalo se jenom na pokyn paní radní, resp. Magistrátu, a prosím, čekalo se dva dny, a kam a jak tyto roušky přidělit. Veškerá logistika, veškerá práce kolem toho byla na Centru sociálních služeb, a to nonstop včetně nočních služeb. Takže si myslím, že všichni zaměstnanci Centra sociálních služeb včetně pověřené paní ředitelky Tomešové si zaslouží náš obdiv a velký dík, jak to ve finále zvládli.

A teď k tomu, na co se chci zeptat. Paní Tomešová se také hlásila do výběrového řízení na Centrum sociálních služeb Praha, a přestože má patnáctileté zkušenosti, přestože teď tuto krizi zvládla naprosto na jedničku, přestože si jí váží všichni zaměstnanci a má mezi nimi velký respekt, tak přesto údajně tou komisí, která byla zřízena, ono to nebylo ještě oficiálně deklarováno, nebo snad jo, já nevím, neviděla jsem to v Radě, tak nebyla vybrána.

A na druhou stranu byl vybrán kupodivu, nebo byl odsouhlasen výběrovou komisí pan Martin Šimáček, který figuroval ve vládní agentuře pro sociální začlenění, a pan Jiří Dienstbier ho z této funkce odvolal, vyhodil, a to z důvodů, které jsou oficiální, to se můžete podívat, to není žádný výmysl, protože to je i v člancích na dostupných člancích, kde pan Dienstbier jasně uvádí důvody, proč ředitele Šimáčka odvolal. A sice odvolal ho kvůli neoprávněnému uzavření zakázky na nákup televizního vysílacího času v hodnotě 5 milionů kvůli výsledkům kontroly finančního úřadu, který konstatoval porušení rozpočtové kázně, kvůli uzavřeným dodatkům ke smlouvám, a kvůli tomu, že dlouhodobě odmítal s ministrem debatu na téma reorganizace.

Tak já se chci zeptat výběrové komise a hlavně paní radní Johnové, v té výběrové komisi je také paní Horáková a ředitel odboru, jak jste dospěli k tomu, že tento člověk, který byl z vládní agentury odejit na základě těchto údajů, tak jak jste dospěli, že je lepší, než například pověřená paní ředitelka, která opravdu, jak říkám, patnáctiletá zkušenost, zná tu Prahu, jak se říká, jak své boty.

A ještě poslední otázku mám. Také se říká...

Prim. Hřib: Šlo by to nechat na doplňující otázku? Je přetažen limit.

P. Udženija: Může být, ano, děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Poprosím tedy paní radní o odpověď.

P. Johnová: Jenom upřesním, že výběrové řízení zatím neprošlo Radou. To jste správně nepostřehla, nikde to nebylo, tisk se teprve připravuje. A výběr proběhl tak, že se zkrátka sečetly hlasy a jak to vyšlo, tak to vyšlo.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy doplňující otázka, paní předsedkyně.

P. Udženija: Myslíte správně, postřehla, paní radní, protože já jsem říkala, že jsem neviděla, že by to prošlo Radou. Neslovičkařím, ale opravuji vás, ostatně jako vždycky, protože vy si to vždycky řeknete po svém.

A to znamená, hlasovalo se ve třech, vy, paní Horáková a pan ředitel odboru. Tak bych chtěla vědět, jestli je to možné potom v rámci toho, až to vyhlásíte, jak to hlasování bylo, kolik hlasů ku a kolik proti. To by mě velmi zajímalo. A jak říkám, chci se zeptat, zda jste zvážili, pokud jste tedy vybrali vy jako výběrová komise pana Martina Šimáčka, zda jste zvážili to, jak byl odejit z této agentury a z jakých důvodů. A moje poslední otázka je, a říkám, já jsem to jenom slyšela, netvrdím to, ale samozřejmě víte, jak to je, někdy kolují fámy, že vlastně pan Martin Šimáček byl nominantem pana Čižinského, že jste o tom s ním několikrát hovořila, že to vlastně byl pan Čižinský, který, nechci říkat, tlačil, ale preferoval, aby toto místo dostal pan Šimáček. Pokud toto není pravda, prosím, vyvrat'te to, já to vezmu. Říkám, nemám k tomu důkazy, pouze jsem to slyšela, ale chci se ujistit, zda je to pravda, či ne. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, paní radní Johnová.

P. Johnová: Já tedy jenom chci říct, že zápis z té komise bude samozřejmě součástí tisku, takže všechny informace o průběhu výběrového řízení se dozvíte tam. Myslím, že každý člen komise hlasoval tak, jak uznal za vhodné. Takto.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT.- č. 17/4 – Radomír Nepil

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- informatiky a stavu projektů CMS 2 a eIDAS

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Postupujeme dál, což je interpelace pana zastupitele Nepila, který interpeluje mne. Předám řízení panu náměstkovi Scheinherrovi.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Mám stručný dotaz k informatice. Já jsem se o ni poslední půl – tři čtvrtě roku moc nezajímal, teď jsem v poslední době zjistil, že to byla možná chyba. Znovu se o to začneme zajímat. Mě by zajímal stav projektu propojení městských částí do správních evidencí tzv. CMS2. Určitě vám to něco říká. Zejména se ptám proto, že termín připojení je teď 30. 6. 2020. Poměrně nám to hoří. Mě by zajímalo, jakým způsobem se stav tohoto projektu vyvíjí, a jestli ten termín stíháte. A pokud ho nestíháte, tak jestli už jste zažádali třeba o prodloužení. Děkuji.

Prim. Hřib: Pokud vím, termín asi stíháme. Ale máte zastaralé informace, protože termín se posunul. My jsme požádali ministerstvo o posun termínu s ohledem na koronavirovou krizi. Oni nám vyhověli, takže ten termín se posunul na konec roku, jestli se nepletu teď. Probíhá tam intenzivní práce na tom, abychom ten problém vyřešili ke spokojenosti městských částí, a zatím nic nenasvědčuje tomu, že by to tak nemělo být. Probíhá tam komunikace mezi operátorem ICT a pracovníky Ministerstva na tom připojení městských částí CMS. Nejprve se bude pilotně připojovat jedna městská část, konkrétně je to tedy čtrnáctka, jestli se nepletu. A na základě toho bude potom roll out na ostatní městské části.

Rozhodně by nemělo, pokud se ptáte, zdali městské části nebudou náhodou odříznuty od SMS, jenom pro ty, kteří netuší ten kontext, momentálně například napojení na systém evidence obyvatel apod., prostě funguje přes něco, co se jmenuje CMS 2, a městské části mají teď přímé napojení na ministerstvo, nicméně ministerstvo to už nechce udržovat (platit), takže to přehodilo na Prahu jako celek, ať to zařídí Magistrát, a to napojení na městské části si vyřídí samo v rámci MepNet, což je naše krajská síť, tak tím pádem my musíme vyřešit tuto záležitost. Tzn., nehrozí, že by byly městské části odříznuty od státních evidencí. Stihneme to samozřejmě do té doby, než ministerstvo stávající přístupy zařídí.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím, jestli je doplňující dotaz jednu minutu.

P. Nepil: Ještě mám doplňující dotaz, děkuji za tuto informaci. Stav projektu IDAS, protože už jsme se o tom bavili před nějakou dobou, nějak se to opět zabrzdilo. Možná mi to klidně bude stačit písemně. Tak mi to klidně řekněte ústně, jaký je stav projektu IDAS. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ve stručnosti u projektu IDAS jde o to, že tam jsou složky, které jsou, řekněme, mandatorní, vyžadované právními předpisy. Tam se jedná především o pečeti, to je záležitost, na které bylo už dosaženo shody. A bude realizována. Asi tam chybí ještě nějaké formální potvrzení na úrovni rady CMK, ale to se chystá vyřešit velice záhy.

Každopádně už je shoda na tom, jakým způsobem to vyřešit, což byl ten problém, a bude to tedy tak, že město jako Magistrát zařídí integraci spisových služeb a nákup elektronických pečetí pro městské části.

Potom jsou tam další samostatné části, které souvisejí s IDAS, které už nejsou mandatorně vyžadované právními předpisy, například IDAS evropským, a to je například to, že městské části měly dostat nakoupené od města elektronické podpisy, resp. certifikáty pro vytváření elektronických podpisů od města, tak tato záležitost bude teď tak nějak odložena, protože není urgentní, neboť městské části si to teď nakupují samy a mají to zvládnuté. Nicméně pokračovat bude distribuce, nebo roll out, jak to říct, programu CMS, tedy Card Management Systems, podobnost s předchozí zkratkou CMS je čistě náhodná. Je to software, který vytvářela Praha, a městské části o ni mají zájem, takže jim to bude nějakým způsobem distribuováno.

A potom jsou tam ještě další věci, jako spojování identit, tzv. Active Directory, do nějaké federace města, což je důležité pro to, aby městské části a jejich uživatelé zejména měli přístup k nějakým sdíleným aplikacím, které prostě budou poznávat, kdo je na druhém konci drátu, podle toho, že mají uživatele nějak registrovaného, k čemuž směřuje tato aktivita. To pokračuje nezávisle na tom, a to je asi, myslím si, všechno z oblasti IDAS. Dojde k tomu, že to nebude realizované celé jako jeden mamutí a předražený projekt, jak to bylo navrženo původně, ale bude to děláno po částech, a konečně se podařilo dosáhnout nějaké shody.

Nám. Scheinherr: Děkuji panu primátorovi a přistoupíme k další interpelaci.

INT.- č. 17/5 – Tomáš Portlík

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- nové vizuální identity Pražské integrované dopravy

na interpelaci reagoval **nám. Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Scheinherr: Další interpelující je pan zastupitel Portlík a interpeluje mne, proto předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Portlík: Děkuji za slovo. Vážený pane náměstku, obracím se na vás s interpelací ve věci nové vizuální identity systému PID. Je to veřejně známá záležitost, víte, měli jste na Radě několik dopisů, které jsme jako opoziční zastupitelé zároveň navrhovali zařadit k projednání na dřívějších zasedáních Zastupitelstva hl. m. Prahy. Bohužel k tomu tady nebyla politická vůle, a tak to dělám v podobě této interpelace, kterou ve stručnosti shrnu.

24. 6. schválila Rada hl. m. Prahy usnesením číslo 1351 k tisku R-33280 vypsání dvoukolové designové soutěže na vytvoření nové vizuální identity systému veřejné dopravy PID. Soutěž byla vypsána v červnu 2019 jako veřejná zakázka malého rozsahu ve formě uzavřené výzvy pěti designérským studiím. Doteď ale není veřejně známý její výsledek. Podle zadání soutěže se měl návrh nové vizuální identity PID projednat nejen novou podobu loga PID, ale také novou barevnost interiérů a exteriérů tramvají, autobusů a vlaků.

A proto teď přejdu k otázkám. Podle usnesení, které už jsem zmiňoval, 1351 ze dne 24. 6. 2019 jste měl do 30. 4., tedy minulého měsíce 2020, předložit Radě hl. m. Prahy výsledek této designové soutěže. Ptám se, zda můžete sdělit, zda, kdy a jak byl tento úkol

splněn, a pokud tento úkol splněn nebyl, z jakých důvodů a kdy splněn bude. Kdy s novou podobou vozů PID seznámíte Pražany.

Za druhé, je evidentní, že změna vizuálního designu PID bude pro Dopravní podnik znamenat podstatné finanční náklady pro hl. m. Prahu ve výši stovek milionů korun. Proto mě zajímá, jestli jste nechali zpracovat právní a ekonomickou analýzu záměru na změnu vizuálního stylu, jestli jste si vědom, že se záměr na změnu vizuálního stylu PID a jeho následná realizace dotýká autorských práv celé řady osob. Jestli má hl. m. Praha, Dopravní podnik či ROPID k dispozici vyjádření těchto držitelů autorských práv, a v případě také jejich souhlas se zásahem do těchto práv.

A nakonec za třetí, vážený pane náměstků, žádám o odpověď na otázku, zda v současné socioekonomické situaci považujete projekt změny vizuálního stylu PID za hospodárný a zda garantujete, že jeho příprava probíhá v souladu s principem péče řádného hospodáře. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tu interpelaci. Rád odpovím. Tisk je v podpisovém kolečku, takže jakmile bude zařazen na jednání Rady po podpisovém kolečku, tak bude samozřejmě vyhlášen vítěz a taktéž bude s výsledky seznámena veřejnost. Celý projekt je připravován tak, že vizuál vozidel se bude měnit pouze při celolakové běžné údržbě, která se děje, a to znamená, že nedojde k žádným nákladům, nedojde k utracení stovek milionů korun, jak zmiňujete, ale pouze při nákupu nových vozidel či při plánované celolakové údržbě bude již vozidlo nalakováno s novým nátěrem. Tzn., že nebudou vznikat žádné náklady stovek milionů korun. Už jsem to tu jednou, myslím, říkal, tak to znovu opakuji. Ten projekt je připravován tak, že pouze nová vozidla, a pouze ta vozidla, která půjdou do celolakové údržby, tak budou přelakována.

A poslední dotaz, projekt je připravován tak, aby se nedotkla žádná autorská práva nikoho.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je prostor pro doplňující dotaz.

P. Portlák: Jenom ještě poprosím doplnit odpověď na otázku, kdy bude tento projekt představen Pražanům, a pak mám druhou prosbu, klidně může odpovědět pan Zelenka, kdo vybíral těch pět firem.

Prim. Hřib: Ano.

Nám. Scheinherr: Co se týká první otázky, tak bude ihned představen, jakmile to projde Radou, jakmile bude dokončeno podpisové kolečko. Očekávám v následujících týdnech.

Co se týká druhé otázky, společnost Czech design, která administrovala tuto soutěž, tak oslovila 13 renomovaných českých designérských ateliérů, a z nich komise vybrala pět, kteří s tím souhlasili, že se budou účastnit.

Prim. Hřib: Děkuji.

PÍSEMNÁ

INT. č. 17/1/P – Martin Sedeke

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- rekonstrukce Staroměstské tržnice

písemná interpelace předána radnímu Chabrovi k písemné reakci

Mgr. Jan Chabr
Radní hl. m. Prahy

Vážený pane radní,

obracím se na Vás v souvislosti s jednáním Zastupitelstva hl. m. Prahy konaného dne 21.05.2020. V bodě *Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP* jsem měl v úmyslu Vás požádat o níže uvedené dotazy. K tomu jsem bohužel neměl příležitost, a tak bych Vás chtěl požádat o odpovědi alespoň touto formou. Otázky se týkají okolností rekonstrukce staroměstské tržnice. Za zaslání odpovědí, děkuji.

- 1) Ke kterému datu byl ukončen nájemní, podnájemní případně jiný vztah s bývalým provozovatelem staroměstské tržnice a případnými dalšími uživateli prostor v objektu zmíněné tržnice. Jakou výši nájmu (případně podnájmu nebo jiné platby z titulu užívání nebo provozování) tyto subjekty hlavnímu městu měsíčně platily? Kolik činní celková výše ztráty, kterou hl. m. Praha utrpělo v důsledku toho, že objekt je vyklizen?
- 2) Je pravda, že byla realizována soutěž na zhotovitele rekonstrukce objektu, a příslušné orgány doporučily vybrat konkrétního zhotovitele jako vítěze této soutěže? Je pravda, že toto doporučení prošlo příslušným připomínkovým řízením a je vše připraveno k rozhodnutí ze strany Rady hl. m. Prahy o výběru zhotovitele, nicméně tato nekoná? Pokud ano, jak dlouho již je rada v situaci, že může rozhodnout o zhotoviteli?
- 3) Pokud se Rada hl. m. Prahy domnívá, že soutěž na zmíněného zhotovitele rekonstrukce staroměstské tržnice měla vady, které neumožňují zhotovitele vybrat, proč soutěž nezrušila a nevypsala novou?
- 4) Jaký a v jakých časových horizontech předpokládáte vývoj v této věci?
- 5) Probíhá nějaké řízení na výběr nového provozovatele této tržnice, a pokud ano, v jaké fázi tento proces je?
- 6) Uvědomuje si Rada hl. m. Prahy, že v této souvislosti se legitimně otevírá otázka, zda postupuje s péčí řádného hospodáře a neporušuje příslušná ustanovení českých právních norem včetně trestního zákona?

Za zaslání odpovědí na uvedené otázky ještě jednou děkuji a přeji hezký den.

Martin Sedeke
Zastupitel hl. m. Prahy



Praha 11. června 2020

Váš dopis ze dne: 21. května 2020

Č. j.: MHMP 872000/2020

Počet listů/příloh: 2/1

Vážený pane zastupiteli,

rád bych tímto reagoval na Vámi podanou Interpelaci zastupitele č. 17/1 ve věci „rekonstrukce Staroměstské tržnice“ ze dne 21. května 2020. Dovolím si na Vámi uvedené dotazy odpovědět v pořadí, v kterém jsou uvedeny ve Vaší písemné Interpelaci:

1) Usnesením RHMP č. 1277 ze dne 17. 6. 2019 byl odsouhlasen návrh na ukončení nájemních smluv na pronájem nebytových prostor nacházejících se v prostorách Staroměstské tržnice, a to formou výpovědi ze strany pronajímatele. Výpovědi byly navrženy dle příslušných ustanovení smluv bez udání důvodu v tříměsíční, v jednom případě šestiměsíční výpovědní době. K podání výpovědi mělo být přistoupeno v souladu s budoucím harmonogramem prováděných rekonstrukčních prací. Vzhledem k medializaci projektu Obnovy Staroměstské tržnice došlo k výpovědím ze strany samotných nájemců uvedených v přehledu:

Rytířská 406/10

Uživatel	Typ prostoru	m2	nájemné/ měs	služby/měs	Smlouva	Smlouva od	Smlouva do	Termín uvolnění prostor
AHOLD Czech Republic, a.s.	prodejna potravin	1 758,00	220 641,00	198 766,00	NAN/83/01/010875/ 2013	01.08. 2013	17.10. 2019	výpověď ze strany nájemce
Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o.	prodejna ostatní	351,00	80 000,00	27 743,00	NAN/83/01/010835/ 2013	01.08. 2013	31.12. 2019	výpověď ze strany nájemce
BOTEX spol. s r.o.	opravna obuvy	18,00	22 197,00	1 221,00	NAN/83/01/010847/ 2013	01.08. 2013	28.11. 2019	výpověď ze strany nájemce

2) Veřejná zakázka na stavební práce s názvem „Obnova Staroměstské tržnice“, jejíž záměr byl schválen usnesením Zastupitelstva HMP č. 35/26 ze dne 22. 3. 2018, probíhá formou užšího řízení dle zákona č. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Na základě jednání hodnotící komise byl vypracován materiál pro jednání Rady HMP dle Pravidel pro

zadávaní veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy schválených usnesením Rady HMP č. 2874 ze dne 13. 11. 2018 (tento materiál byl jednotlivými připomínkovými místy podepsán: ředitelem odboru HOM MHMP za věcnou a právní správnost – 21. 10. 2019, předkladatelem, 19. 11. 2019, zástupkyní ředitele MHMP pro Sekci finanční a správy majetku 20. 11. 2019, odborem VEZ MHMP 25. 11. 2019, náměstkem primátora Ing. Adamem Scheinherrem, MSc., Ph.D. 9. 12. 2019, náměstkem primátora Pavlem Vyhnánkem 11. 12. 2019, náměstkem primátora Ing. Petrem Hlubučkem 21. 12. 2019, I. náměstkem primátora doc. Ing. arch. Petrem Hlaváčkem 13. 2. 2020, primátorem hl. m. Prahy 1. 6. 2020) v souladu s Pravidly pro přípravu a vyhotovování materiálů pro jednání Rady HMP schválených usnesením Rady HMP č. 472 ze dne 10. 3. 2015, který je v současné době v připomínkovém řízení, tzn. nemohl být zařazen na projednání Rady HMP, která by rozhodovala o výběru zhotovitele.

3) Rada HMP dosud neprojednala materiál na schválení zhotovitele stavebních prací.

4) Nelze predikovat. Někteří z radních, jakožto připomínková místa daného tisku, rozporovali postup v rámci průběhu a zadání této veřejné zakázky. Právě k vyvrácení či potvrzení daných připomínek byla adresován dotaz Odboru práva veřejných zakázek Ministerstva pro místní rozvoj ČR, k posouzení správnosti či pochybení v rámci průběhu dané zakázky. Kopii odpovědi z Ministerstva pro místní rozvoj si dovoluji podat v příloze tohoto dopisu.

5) Je připraven a zpracován materiál do Rady HMP č. R-30808 ke schválení podmínek výběrového řízení na nájem objektu Staroměstské tržnice. Tento materiál bude předložen k projednání Radě HMP po rozhodnutí Rady HMP o výběru zhotovitele viz. bod 3).

6) V danou chvíli by se jednalo o spekulaci. Jednání, které by bylo v rozporu s právním řádem a zakládalo se na trestně právní odpovědnosti, tedy by naplňovalo znaky skutkové podstaty trestního činu, musí posoudit orgány činné v trestním řízení.

S pozdravem

Mgr. Jan Chabr

radní hlavního města Prahy pro správu majetku a majetkových podílů
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Ing. Martin Sedeke
Zastupitel hl. m. Prahy

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: 236 002 042, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: jan.chabr@praha.eu, IS DS: 48ia97h