

## STENOZÁPIS z 22. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 17. prosince 2020

(Jednání zahájeno v 8:41 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 22. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám. A vidím poslance Čížinského, ano, pana starostu... Jestli můžete zapnout panu Čížinskému mikrofon.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych jenom rád dnešní zasedání zahájil tím, že bych chtěl popřát k 50. narozeninám našemu drahému Pavlu Zelenkovi. Takže všechno nejlepší, Pavle. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Gratuluji. Gratuluji a konstatuji, že... Ano, ještě tamhle vidím pana Viktora Mahrika.

**P. Mahrik:** Já mám technickou připomínku. Naše zastupitelka Michaela Krausová má zasunutou kartu, ale není zapsána, že je přihlášená.

**Prim. Hřib:** Já jsem neslyšel, pardon, je tady hluk. Prosím o ticho v sále. Ještě jednou zapnout panu předsedovi Mahrikovi mikrofon.

**P. Mahrik:** Děkuji. Já mám technickou připomínku, že kolegyně Krausová, přestože tady sedí a má zasunutou kartu, tak na tabuli je napsáno, že není přihlášená.

**Prim. Hřib:** Aha. Tak poprosím OVO, jestli by mohlo vyřešit technický problém u paní zastupitelky Krausové. Děkuji.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Dnešní zasedání Zastupitelstva se uskuteční opět v upraveném režimu, aby byla dodržena aktuální mimořádná opatření.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference nebo telefonicky. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest. Pro zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti byla omezena kapacita míst k sezení. Veřejnosti není umožněno dotýkat se připraveného mikrofonu při slovním projevu, a proto je manipulace zajišťována personální obsluhou.

Médiím a novinářům město doporučilo, aby toto dnešní jednání Zastupitelstva sledovali pouze online, neboť také nemají přístup do jednacího sálu, ale pouze na galerii. Celý průběh dnešního jednání můžete sledovat v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, dovoluji vám vás informovat, že na jednání klubu ANO dne 23. 11. došlo k volbě nového předsedy a místopředsedů.

Novým předsedou klubu byl zvolen pan zastupitel Radomír Nepil. Místopředsedy pak byli zvoleni pan zastupitel Lubomír Brož a pan zastupitel Ondřej Prokop. Dále bych vám rád sdělil, že výběrová komise na pozici ředitele Magistrátu hlavního města doporučila Ing. Martin Kubelku, Ph.D., který doposud působil na pozici ředitele odboru evidence majetku Magistrátu.

Pana Ing. Kubelku jsem po předchozím souhlasu ministra vnitra dne 30. listopadu jmenoval do funkce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy s tím, že funkce se ujal 1. prosince.

Dámy a pánové, paní zastupitelka Jana Komrsková je dnes připojena videokonferenčně. Nemám tady žádnou omluvenku na celé jednání 22. schůze. Mám tady pouze omluvenky na část jednání 22. schůze, a to od pana zastupitele Ladislava Kose. To je omluvenka od 7. hodiny večerní, a pana zastupitele Tomáše Kaštovského od 12 do 13 hod.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana starostu Jiřího Koubka a pana starostu Hanzlíka. Jmenování souhlasí, děkuji. Nevidím žádné dotazy, ani připomínky... Ano, vidím paní předsedkyni Udženiji.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, já jen, že pan Hanzlík bude mít 15 minut zpoždění, ale asi bude souhlasit. On tady teď v tuto chvíli není.

**Prim. Hřib:** Já ho nevidím, aha, máte pravdu.

**P. Udženija:** Tak jestli chcete, tak určitě souhlasí. Říkal pan starosta Vodrážka, že ho zná, že určitě souhlasí. Anebo si vyberte někoho jiného, kdo tady sedí.

**Prim. Hřib:** OK, tak já se zeptám pana ředitele Havla, to asi není možné mít jako ověřovatele někoho, kdo tady v tuto chvíli není. Je to možné? Nebo jestli to můžete vysvětlit.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý den, dámy a pánové, určitě je vhodnější, aby ten, kdo bude ověřovatelem, tady byl úplně od začátku, aby monitoroval celý průběh zasedání Zastupitelstva. Takže bych doporučoval nominovat jinou osobu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlásí se pan místostarosta Zajac. To znamená, že bychom místo pana starosty Hanzlíka dali pana místostarostu Zajace. Dobře, tak to jsem rád. Děkuji.

Dostáváme se k volbě... Ano, ještě pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já jen omlouvám paní zastupitelku Gellovou na celý průběh jednání. Nevím, jestli to zaslala, ale neslyšel jsem tu omluvu, tak ji tímto omlouvám. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, registruji omluvenku paní zastupitelky Gellové na celé jednání.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů: Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen, bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho, budeme tedy nyní hlasovat o složení Návrhového výboru. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se? Ke složení Návrhového výboru?

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.

Složení návrhového výboru máme schváleno.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu:

Podle Jednacího řádu návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení nebo nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů.

Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu jednání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy při svém jednání v pondělí dne 7. prosince stanovila „Návrh programu jednání 22. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Ten jste obdrželi e-mailem, který byl i zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzí návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Jsem si vědom, že množství dozařazených červených tisků je skutečně nadstandardní. Rada HMP je vedena snahou projednat veškeré potřebné záležitosti, které se odrážejí v tzv. červených tiscích, ještě do konce tohoto kalendářního roku. Já tedy požádám jednotlivé členy o zdůvodnění dozařazení. Prosím tedy stručně.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 22. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“,

A nyní bych poprosil jednotlivé členy rady, kteří mají k dozařazení své tisky, jestli by mohli stručně zdůvodnit jejich dozařazení. Prosím tedy pana náměstka Hlubučka.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za slovo, dobré dopoledne. Já dohlašuji 2 tisky. Je to „Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hlavního města městské části Praha 20 – Dolní Měcholupy na koupi bytových prostor za účelem zřízení nové služebny městské policie“.

Je to i z důvodů toho, že máme konec roku a ty peníze na to v rozpočtu máme. Nyní je potřeba to schválit na Zastupitelstvu.

A druhý tisk je „K návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Horní Počernice do vlastnictví hlavního města Prahy. Taktéž jde o to, abychom to stihli ještě v tomto roce. Děkuji a omlouvám se.“

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr má 3 červené tisky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. Prosím o odsouhlasení zařazení těchto tisků. Jelikož jsou to tisky, které musí být buď schváleny do konce roku, to je případ těch tisků 19 a 20. A případ tisku 16, tam jsem měl velmi krátkou dobu na přípravu od minulého Zastupitelstva, proto prosím o odsouhlasení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan náměstek Vyhnánek má 4 červené tisky.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, v mém případě se u všech 4 tisků jedná o městské části. Ve třech případech dáváme městským částem ještě takhle na poslední chvíli na konci roku investiční dotace. Ve 4. případě rozdělujeme výnosy z daně z hazardních her.

Zařadili jsme to na poslední chvíli proto, aby se to ještě letos stihlo a městské části mohly z těchto prostředků pokračovat. Ať už v investicích nebo ve svých dalších záměrech.

Já bych rovněž chtěl avizovat, že po dohodě s ostatními kolegy ze Zastupitelstva bychom rádi předložili – předkladatelem bude s nejvyšší pravděpodobností pan kolega Portlík – tisk, který bude obsahovat prohlášení, které vznikalo na půdě ekonomické skupiny, jak se schází pravidelně. Jde primárně o výzvu vůči vládě, ale ještě budeme v průběhu dne pilovat její vyznění tak, aby získalo co nejširší podporu.

Takže zatím jej nedozařazujeme, ale poprosil bych, až kolega Portlík v průběhu dne, pokud jej dozařadí, tak, abychom jej s co nejvyšším počtem hlasů podpořili. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní poprosím pana radního Chabra, ten to posílal už e-mailem, nevím, jestli chce něco doplnit?

**P. Chabr:** Dobrý den, já jsem to avizoval e-mailem. Jedná se o to, že samozřejmě část těch tisků nemusíme dnes projednávat, nicméně se z mého pohledu jedná o bezproblémové tisky a jde jen o tu administrativní náročnost, protože projednání v r. 2021 znamená kompletní předělání těch tisků a zvýšené náklady hlavního města, které jsou s tím spjaté.

Vyjma tedy tří tisků, které bych rád projednal v letošním roce z důvodů plnění termínů lhůt. Což je smlouva mezi Univerzitou Karlovou a hlavním městem Prahou, řešení majetkoprávního vypořádání pozemku v k. ú. Chodov, P + R Opatov a návrh směny pozemku v k. ú. hlavního města Prahy a Bytovým družstvem Krocínka, kdy Bytové družstvo Krocínka má zajištěné financování od banky s termínem do konce roku 2020.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji, další je paní radní Johnová, která má 3 červené tisky.

**P. Johnová:** Dobrý den, já tedy předkládám, jak říkal pan primátor, 3 červené tisky. 2 z nich se týkají městských částí a individuálních dotací. Jeden z tisků jsou rovněž individuální dotace na dofinancování Lékařské pohotovostní služby.

Předkládám je takhle, protože je potřeba prodiskutovat, případně odsouhlasit ty tisky ještě v letošním roce.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, poprosím paní radní Marvanovou o zdůvodnění jednoho červeného tisku.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, ráda bych dohlásila jako červený tisk bod č. 89. Je to tisk Z – 8398 - „Ke schválení zásad projektu dostupné družstevní bydlení v hlavním městě Praze“.

Tento tisk byl schválen teď v pondělí na Radě, proto je to navrhováno k projednání i Zastupitelstvu. A navazuje to na úkol, který koneckonců do 31. 12. byl na Zastupitelstvu před dvěma měsíci odhlasován. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní poprosím pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já, jak víte, to nedělám rád, tohle je výjimka. Ten tisk je komplementární k tomu tisku družstevního bydlení a byl mnohokrát prezentovaný na různých fórech včetně výboru pro bydlení. Čili je veřejně známý, proto jsem si dovilil ho zařadit jako červený tisk. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan radní Šimral, který má 1 červený tisk.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Já prosím dohlásit tisk Z – 8843, což je bod č. 95 z dnešního zasedání. A je to „Záměr odboru investičního na realizaci veřejné zakázky, výstavba tělocvičny na Vyšší odborné škole a průmyslové škole stavební v Dušnici“. Celková výše předpokládané zakázky je 63 mil. Kč bez DPH plus 3,5 milionu na archeologický výzkum.

Ten tisk se bohužel zdržel v kolečku, díky tomu, že od jara se pereme s následky ukončení smlouvy s administrátorem té zakázky a tím pádem se to zdrželo až takto na poslední chvíli.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan radní Záborský.

**P. Záborský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tam mám tisk Z – 8938. Jde o dotace pro městské části Praha 23 a Praha 22. V tom prvním případě na opravy bytů, v druhém případě na nákup ubytovny, kterou chce městská část posléze zrekonstruovat na bytový dům. Chtěl bych to projednat dnes, aby se ty akce nezdržovaly a mohly být realizovány co nejdříve. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se dostáváme k zahájení rozpravy. Teď bych se jenom zeptal paní předsedkyně Udženija, vypadalo to skoro, jako kdybyste chtěla něco říct teď? Ne, jste přihlášená až potom do rozpravy, fajn. Takže v tuto chvíli tady máme přihlášeného prvního občana k programu. Je to paní Dana Křivánková s tématem „Pomoc podnikatelům“. A já ji tedy poprosím o její vystoupení.

A pardon, sekundu ještě. Pardon, paní předsedkyně, já jsem vás přskočil, ještě vy tady máte jeden červený.

**P. Janderová:** Mohu? (Prim. Hřib: „Ano.“) Děkuji, pane předsedající.

Já bych si dovolila předložit tisk Z – 8982, respektive návrh na dozařazení. Je to „Petice proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla v Praze“.

Tato petice přišla až 14. 12., míněno až z pohledu jednání kontrolního výboru, který byl 8. 12. A s ohledem na to, že obsah „Petice proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla v Praze“ souvisí i s informací pana náměstka Hlubučka Z – 8956 a projednání územních změn týkajících se pozemků u Letiště Václava Havla, tak jsem si dovolila po dohodě s panem náměstkem Hlubučkem, že bychom zpracovali tisk za kontrolní výbor.

A pan náměstek by byl tak laskav a v rámci těch bodů týkajících se rozšíření Letiště Václava Havla v Praze tuto petici vzal do balíku projednávaných tisků, neboť se domnívám, že tato petice, která je formálně naprosto v pořádku, má téměř 1500 petentů, a s ohledem na projednávané téma, že nesnese odkladu právě s ohledem na tento fakt. Takže jsem si dovolila návrh na zařazení s tím, že by tuto petici, pokud to bude samozřejmě odsouhlaseno, předložil pan náměstek Hlubuček v rámci projednávané materie. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní dávám slovo paní Daně Křivánkové.

**Dana Křivánková – občanka HMP:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, v následujících třech minutách vás seznámím se změnou života podnikatelů v roce 2020 a naléhavě vás prosím, pomozte nám i sobě společně přežít rok 2021. I když to tak možná necítíte, jsme na jedné lodi. Když nepřežijí podnikatelé, jak může přežít Praha?

Žijeme ve Stockholmském syndromu a čekáme, co nám vláda chaoticky dovolí. Můžeme to vidět na trasování, testování či přípravě na očkování. Od zítřka opět zavřou restaurace, bez statistik, bez vysvětlení, bez šance na obranu. Někteří z nás už potřetí raději ani neotevřeli, protože náklady na otevření a uzavření provozu během tak krátké doby jdou do stovek tisíc.

Malé světélko naděje spatřujeme ve vaší pomoci. Vlastně máte obrovskou moc, která může většinu z nás postavit na nohy a tím nám pomoci přežít rok 2021. Chtěli bychom konkrétně poděkovat panu primátoru Hřibovi za jeho vyjádření na Facebooku dne 8. prosince k podpoře gastronomie jako celku.

Tímto vás tedy žádáme o dva jednoduché kroky, které jsou v zájmu Prahy i nás podnikatelů. 1. Odpusťte poplatky za záборы předzahrádek, jak jste to udělali letos. Vzhledem k částkám, které jsme roky platili do rozpočtu, toto vnímáme jako velmi významnou pomoc, která se městu vrátí, jakmile tato hrůza skončí.

2. Si vás dovoluji znovu požádat o odložení platnosti usnesení o prostupnosti Královské cesty a hradebního korza nejméně do konce roku 2022, abychom mohli společně připravit návrh, jak postupovat v budoucnosti. Před třemi lety jsme významně investovali do změn, které si město Praha vyžádalo. Tyto investice budeme odepisovat ještě dalších sedm let. Proto opět nabízíme jednání, abychom našli kompromis, který zachová podnikání i příjmy města.

Znovu opakuji, že oba kroky se hlavnímu městu ekonomicky významně vyplatí a budou v souladu s tím, co hlavní město Praha do budoucna plánuje.

Přeji vám všem krásné Vánoce a vše dobré v novém roce. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní to byli občané a dostáváme se nyní k zastupitelům. Takže nyní je přihlášená paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, dobré ráno, pane primátore, dámy a pánové.

Já bych jen v krátkosti chtěla připomenout kauzu, kterou jsme myslím všichni vnímali, viděli, postřehli. Asi nás všechny hodně mrzí, že jsme na prvoinstančním soudu prohráli spor o Slovanskou epopej. Já považuji Slovanskou epopej za jedno z největších děl, nejdražších, nejceněnějších, které má Praha a tím i potažmo celá naše země, a proto si myslím, že bychom měli udělat všechno pro to, aby epopej zůstala opravdu tady u nás v Praze, tak, jak to bylo.

Bohužel za posledních několik let se v tom moc neudělalo. Víím, že paní Třeštíková má na to komisi, že se jedná, že se do toho vložila docela dobře. A já bych ji chtěla takhle veřejně poprosit, nebudu chtít zařazení bodu, pokud paní Třeštíková řekne, že v lednu přijde s nějakým návrhem, harmonogramem, Letter of intent mezi některými stranami, že souhlasí s umístěním tam či onam, protože opravdu už by se to mělo nějakým způsobem rozčísnout, jak se říká.

Mám veškeré informace od našeho představitele Tomáše Kaštovského, který se účastnil všech komisí, kde byly představeny všechny varianty. S paní radní jsem o tom hovořila. Pokud přijde s nějakým návrhem, bylo by dobré, aby v tom návrhu byl souhlas všech stran včetně rodiny Muchů. Jak víme, ti deklarovali, že v případě, že dojde k nějaké dohodě, smíru, tak oni by mohli ustoupit od všech ostatních žalob, což by bylo pro Prahu naprosto perfektní.

Takže pokud paní Třeštíková plánuje, že by nám sem v lednu něco už konkrétnějšího předložila, tak nechci ten bod. A myslím si, že jsme se takhle domluvili, že to plánuje, tak zatím nebudu ten bod navrhopvat do programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Dobrý den, pane primátore, já si dovolím navrhnout přeřazení bodu programu, který tady máme pod bodem 16., tj. „K problematice vyhrazení jízdních pruhů pro bus“ a k návrhu revokace usnesení ZHMP č. Z – 2127 ze dne 12. 11. 2020, předkládaný panem náměstkem Scheinherrem jako červený tisk, jako bod č. 1 dnešního programu.

Odůvodnění je jednoduché. Minulé Zastupitelstvo po několika hodinách projednávání přijalo usnesení, kterým uložilo Radě HMP učinit nějaký úkon ve vztahu k podání návrhu na vrácení situace v BUS pruzích v předešlý stav. A podle informací, které vyplývají z tisku, které mám, tak toto usnesení Zastupitelstva HMP Radou v termínu, který tam byl stanoven, tzn. neprodlené, nebyl splněn.

Považuji to za poměrně zásadní věc, téměř ojedinělou v tuto chvíli, že Rada HMP nerespektovala usnesení Zastupitelstva a považuji za dobré, aby v případě, že se něco takového děje, tak aby to bylo s patřičnou prioritou projednáno v Zastupitelstvu. Proto navrhuji tento bod zařadit jako bod č. 1 dnešního programu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já potvrzuji slova paní předsedkyně Udženije, že jsme o tom mluvili, než začalo jednání Zastupitelstva. Ta situace se Slovanskou epopejí je taková, že pracovní skupina zasedla tuším čtyřikrát. Vyslechli jsme si nabídky různých třetích stran plus jsme projednávali i výsledky studie, kterou zpracovával IPR. A domluvili jsme se na posledním jednání této skupiny, že do dnešního dne jednotlivé zastupitelské kluby vydají své stanovisko k možnostem.

Já moc děkuji panu Brožovi, který to už poslal. Také jsem zaznamenala názor z klubu ODS a ještě si obejdu Piráty a Spojené síly. Doufám, že mají také připravené stanovisko a myslím si, že nic nebrání tomu, pokud dojde k nějaké jasné shodě, a já doufám, že ano, tak, abych začala na té shodě vyjednávat. A tedy na dalším jednání Zastupitelstva přinesla informaci o dalším postupu.

Takže jestli takhle, paní předsedkyně Udženije, jste s tím srozuměna? Výborně. Takže jsme domluveny, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji, pane primátore.

Já bych chtěl požádat pana náměstka Scheinherra, zda by stáhl bod č. 16, tisk Z – 8953 „K problematice vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy“. Důvod je jednoduchý. 1. Jako členové výboru jsme ten materiál dostali dvě hodiny před jednáním výboru, čili neměli jsme možnost se s ním podrobně seznámit. 2. Výbor ten materiál vůbec neprojednal nejen z toho důvodu, že takto důležitý bod přišel skutečně v absolutně šibeničním čase, ale i proto, že technika vůbec neumožnila, aby výbor jednal. Tam byly obrovské problémy.

Skutečně bych o to požádal, protože jinak to tady budeme projednávat možná mnoho hodin, zatímco výbor je k tomu určený. Kdežto tady se z toho stane skutečně politikum a politika, což si myslím, že je zbytečné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout dnes projednání bodu, který by se jmenoval „K návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy“. A chci ho navrhnout jako 1. bod paní doktorky Hanky Marvanové.



A to z důvodu, že ve schváleném usnesení z 10. 9. 2020 Zastupitelstva hlavního města Prahy jsme uložili Radě HMP, že před účinností obecně závazné vyhlášky je potřeba projednat s ÚHOS obecně závaznou vyhlášku s tím, že ÚHOS zkonstatuje, zda obecně závazná vyhláška řeší stávající delikt ní stav.

Kontrolní termín splnění tohoto úkolu byl 30. 11. 2020. Já nemám informaci o tom, že by tento úkol byl splněn. Podle mého je po termínu. A byl bych rád, abychom otevřeli tento bod a mohli si o tom popovídat, jak to je vypořádáno. Předávám písemně, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný den, dneska poprvé v jiné roli na jiném místě.

Já bych si dovolil zařadit bod a požádat vás o podporu bodu, který jsem nazval „Informace radní Johnové o situaci v Domově seniorů Elišky Purkyňové“.

My jsme asi všichni zaznamenali některé mediální výstupy týkající se tohoto Domova seniorů a velkého počtu nakažených klientů covid-19. A mě by zajímalo, jakým způsobem paní radní tu situaci řešila. Nejen v té chvíli, jak se o to zajímala, jakým způsobem zasahoval příslušný odbor, ale také jakým způsobem ten odbor a ona jako zodpovědná radní řešila situaci obecně. Nejen v tomto Domově seniorů, ale i předtím z hlediska doplnění všech potřebných pomůcek, nějaké koordinace a další pomoci.

Z informací, co já mám, tak v první chvíli tam významně pomáhala MČ Praha 6, která zřizovatelem tohoto Domova není. Já jsem si přečetl, protože se mě na to ptali novináři, stenozáznam ze Zastupitelstva Prahy 6. Dnes se to i jasně několikrát opakuje jak ze strany starosty, tak místostarosty této městské části.

My jako hnutí ANO tam v koalici nejsme, Starostové za TOP 09, takže mě tady nikdo nemůže obvinít z toho, že bych tady někde preferoval městskou část, kde je starosta za hnutí ANO a řeší problémy za Magistrát HMP, respektive za příslušnou radní.

Ale ta situace, která se potom z toho vyvrbila, ty mediální výstupy paní radní, její nesoulad a jiného člena z klubu, z kterého ona je, následné kontroly, které v době, kdy se tam řešila ta kritická epidemiologická situace, tam přišly, tak já je nemůžu nevnímat nějak jinak než jakýsi druh, nevím, jestli pomsty, nebo něčeho jiného.

Tak abychom tyhle informace rozptýlili, bylo by skutečně fér, abychom se o té situaci tady bavili i z hlediska nějakého prevence. Aby se to neopakovalo, protože město je zřizovatelem tohoto Domova seniorů, nikoli MČ Praha 6. Buď rád, když to podpoří i Klub Spojené síly pro Prahu a TOP 09, jejíž starosta je starosta MČ Praha 6, který se v této věci angažuje a který významně a výrazně tomuto Domovu seniorů pomáhal. Děkuji za zařazení. Předávám písemně.

A pardon, dal bych to jako 1. bod paní radní Johnové. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já děkuji za ty návrhy k BUS pruhům na předřazení ještě před rozpočet, myslím si ale, že to není nutné. Jak jsem informoval i všechny předsedy klubů včera písemně, tak úkol Zastupitelstva byl splněn. A ještě bych to doplnil informací, tiskem Z – 8987 „Plnění usnesení 21/27“. A vysvětlím vše i v úvodní řeči toho bodu č. 16. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já bych se chtěla vyjádřit k návrhu pana zastupitele Ondřeje Prokopa, který navrhuje zařadit bod, který se týká toho, zda byl splněn úkol ze Zastupitelstva ohledně vyhlášky č. 14/2020, O provozování hazardních her.

Pan zastupitel navrhl zařazení tohoto bodu. Já chci jenom upozornit, že když se podíváte na program Zastupitelstva, tak pod bodem č. 9 „K informaci“, najdete to na poslední stránce programu, tak je právě zařazena moje informace k obecně závazné vyhlášce a ohledně toho, v jaké fázi je plnění úkolu pro jednání této vyhlášky s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Takže za mě si myslím, že stačí právě tato informace. V rámci toho může proběhnout krátká rozprava nebo vyjádření, ale proto ta informace není definitivní – vzhledem k nouzovému stavu nedošlo ještě k osobnímu jednání na Úřadu, tak stejně se k tomu potom vrátíme, až to jednání na Úřadu proběhne.

Takže já bych poprosila, jestli byste zvážili, že stačí zařazení té informace a tím to bude splněno. Já jsem připravena k tomu bodu vystoupit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Já děkuji, já bych poprosil potom o 10minutovou pauzu před ukončením rozpravy, až se vyčerpají ti přihlášení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já chci poprosit, abychom hlasovali přesunutí tisku Z – 8956 „Rozšiřování Letiště Václava Havla Praha“ přesunout z kategorie k informaci k rozpravě.

**Prim. Hřib:** Ano.

**Nám. Hlaváček:** Pokud možno ve společné rozpravě v pět hodin společně s tím tiskem „Změna územního plánu“.

**Prim. Hřib:** Tzn. je to návrh jen na přesun, nebo je to návrh i na společnou rozpravu těch tří tisků?

**Nám. Hlaváček:** Je to návrh na přesun a zároveň na společnou rozpravu.

**Prim. Hřib:** Všeho, která začne ve čtyři hodiny? Tedy pardon, v pět.

**Nám. Hlaváček:** Ten bod je pevně zařazen v pět hodin.

**Prim. Hřib:** Jo, děkuji. Takže to je pozměňovák. Nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Já děkuji paní doktorce Marvanové za její vysvětlení. Cením si toho, že tu odpověděla, nicméně neřeší to problém, že máme uložen nějaký úkol s nějakým kontrolním termínem. Takže já bych doporučoval ten bod zařadit a schválit minimálně usnesení, že prodloužujeme termín tohoto úkolu. Aby paní radní neměla termín, který nespĺnila po termínu, aby to třeba nemusel řešit kontrolní výbor apod. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, já bych rád zařadil bod „Revokace usnesení Zastupitelstva č. 21/17, ze dne 12. 11. 2020“. Jednalo se o tisk, kterým hlavní město nabývá pozemky, pole v k. ú. Třeboradice.

Důvod, proč to zařazuji, je ten, že my po schválení tohoto bodu na základě podnětů občanů se zjistilo, že ty pozemky nabyt původní vlastník za cenu mnohem nižší, než za kolik my jsme to koupili. My jsme to koupili za tuším 106 Kč/m, on to nabyt za 30 Kč/m<sup>2</sup>, což asi není úplně relevantní pro tu diskuzi. Nicméně na základě té debaty potom ten samý soudní znalec, který vypracoval ten posudek na 106 Kč/m<sup>2</sup>, tak vypracoval o 3 měsíce později posudek nový, kde mu ta cena vycházela 204 – 250 Kč/m<sup>2</sup>. Což je vlastně bezmála dvojnásobek po 3 měsících.

To mi přišlo zvláštní, takže jsem si nechal vypracovat svůj posudek. A tam mi vyšla cena zhruba 65 Kč/m<sup>2</sup>. Takže já bych vás chtěl poprosit, abyste podpořili tenhle tisk, abychom mohli toto usnesení revokovat do té doby, než se nějakým způsobem dobereme k té ceně obvyklé. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** A to jsem si myslel, že dneska nebudu mluvit. Kolegyně, kolegové, to je hodně vtipné, to, co jsme teď tady slyšeli. Nechtěli byste si třeba na to vzít přestávku a domluvit se, jak budete pokračovat. Protože to, co tady předkládá pan kolega Mahrik, to je vysloveně vaše koaliční věc. Váš koaliční problém, který jste tady nějakým způsobem předžvýkali zřejmě minule nějak špatně a my to teď máme společně zahlazovat tím, že se budeme podílet na nějakém oddalování něčeho, nebo revokování něčeho, když k tomu vlastně není vůbec nic.

Heleďte se, tohle fakt nejde. Tímhle způsobem, tímhle následným zpochybňováním tady můžeme takhle paralyzovat Zastupitelstvo úplně každé jednání, které potom přijde. Protože jestli si začneme dělat my sami soukromé posudky na jakoukoli aktivitu, kterou jsme tady udělali, a pak zjistíme, že jsme to mohli udělat levněji nebo jinak, tak si myslím, že v tuto chvíli potom tady budeme trávit čas jenom tím, že budeme revokovat jednotlivá usnesení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem také chtěl vyzvat paní radní Kordovou Marvanovou k zařazení tohoto bodu. Protože, pokud si vzpomínám, tak my jsme tady přijali usnesení, které váže platnost té vyhlášky od 1. ledna. Tohle je poslední Zastupitelstvo a bylo by dobré, jestli si dobře vzpomínám, když jsem si četl ten podklad pro dnešní Zastupitelstvo, tak tam z toho nevyplývá, že by se Úřad vyjádřil. Tzn. že on se ani nevyjádřil, takže by bylo dobré tady spíš říct na mikrofon, jak se bude dál postupovat.

Protože tam z toho není jasné, zda to zamítl, ani to nepotvrdil. A myslím si, že i z hlediska toho, že dneska budeme probírat rozpočet, tak je to docela důležitá položka. A pak by bylo dobré slyšet na to i nějaké stanovisko příslušného náměstka, který má na starost finance hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a vyhlášu 10minutovou pauzu, jak z požadavků pana předsedy Nepila vyplynulo. Ano, ještě pan starosta Čížinský. Druhých deset minut? Deset minut, dobrý, fajn, připojujete se jenom k požadavku. Děkuji, pauza.

*(10minutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** Ano, vidím. Ano, zapněte prosím mikrofon.

**P. Udženija:** Jestli můžu poprosit ještě o 10 minut, my se jako klub ODS potřebujeme teď na chvíli sejít. Takže 10 minut přestávka, děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji a omlouvám se za to, že přetahujeme. Není tady zatím Klub spojených sil, takže pauza do 9:57.

*(10minutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** Budeme pokračovat. A první do rozpravy byl přihlášen, teď se to nějak rychle mění, ale přihlášen je pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já děkuji za slovo. Já jsem ještě chtěl upřesnit jednu věc. Že v případě, že by ten můj návrh získal podporu, návrh na zařazení bodu „Informace radní Johnové o situaci, která nastala v Domově seniorů Elišky Purkyňové“, tak bych se ho poté pokusil zařadit na nějaký pevný čas, tak, abychom případně mohli pozvat i někoho z toho Domova seniorů, případně z městské části Praha 6. Takže to jsem chtěl ještě upřesnit, abychom to tady, když už to tady otevřeme, abychom to udělali plnohodnotně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášena paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji, já jen poprosím, pane primátore, po pozměňovacích návrzích k programu, než budeme hlasovat program jako celek, tak poprosím o 5minutovou přestávku. Děkuji. Stačí 5, ano.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem ještě chtěla v návaznosti na přednesený návrh, že by se do projednání mělo zařadit téma „Obecně závazná vyhláška“, kterou se regulují podmínky k provozování hazardních her. Protože já předkládám tu informaci písemně a tudíž k tomu nebude rozprava podle jednacího řádu, ani k tomu nemůžu vystoupit, tak bych jenom k tomu chtěla říct, že informace je předložena v souladu s termínem, který mi byl uložen, že do 31. 12., to je termín, ke kterému jsme schválili, nebo vlastně od 1. ledna 2021 schválili novou vyhlášku o provozování hazardních her. Takže bude známo stanovisko Úřadu pro hospodářskou soutěž a že bude projednáno s ÚHOS.

To se nemohlo podařit, to tam máte zdůvodněno, protože Úřad, který jsme řádně oslovili v rámci plnění tohoto úkolu i písemně i prostřednictvím jak magistrátu, tak advokátní kanceláře, která nás zastupuje v probíhajících řízení ohledně předchozí vyhlášky, kdy Praze hrozí uložení pokuty. Úřad nám sdělil oficiálně, že do skončení nouzového stavu se neuskuteční žádné jednání, o které jsme požádali.

Čili my jsme teď závislí na tom, kdy skončí nouzový stav. O tom rozhoduje na návrh vlády Poslanecká sněmovna, pak teprve bude možné iniciovat uskutečnění toho jednání. Pak teprve budu moci splnit ten úkol a sdělit vám výsledek tohoto jednání.

Tolik na upřesnění. A pokud byste měli obavy, že si ten úkol neberu za svůj, že jenom jsem nechala marně uplynout lhůtu, tak není tomu tak. A samozřejmě počítám s tím, že jakmile odpadne ta objektivní překážka, která je vis maior, takže nejde o nesplnění úkolu, ale situaci, která je mimořádná. Samozřejmě předložím tu informaci. Jestli se jí podaří předložit na lednovém nebo únorovém Zastupitelstvu, to záleží na tom, kdy skončí nouzový stav. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, já také k tomuto bodu, proč jsme požadovali jeho řádné zařazení. To je z toho důvodu, že vy jste nám, paní doktorko, tvrdila už na výboru pro legislativu, že písemné stanovisko ÚHOS máte, já jsem ho tedy nikdy neviděl. A myslím si, že osobní jednání teď na ÚHOS k této problematice přece vůbec není nutné. Tam jde o to úplně jednoduše poslat usnesení Zastupitelstva hlavního města a písemně vám přijde vyjádření a vy nám ho ukážete. Já nevím, proč jezdit do Brna a ptát se na to osobně? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní předsedkyně Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. Já se připojuji k názoru kolegy Davida Vodrážky. Domnívám se a pokud já vím, protože tato problematika je v podstatě 6. rok na kontrolním výboru z hlediska různých procesních vad, včetně tedy hmotných, a pokud se tedy vyžadovalo stanovisko ÚHOS, a pokud vím, tak nikdy nebylo nutné jednání, ale pouze vyjádření stanoviska. Já se jenom domnívám, možná se mýlím, paní radní, ale domnívám se, že jsou veškeré podkladové materiály k dispozici a nevím, co by to osobní jednání dále přineslo.

Rozhoduje se přece na podkladě dokumentů, písemných dokumentů, případně jakýchsi vyjádření, které jsou pravděpodobně všechna písemně, takže nerozumím tomu, proč se ÚHOS nemůže vyjádřit. To nechápu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Paní radní, nezlobte se, ale já to trochu hodnotím takhle polovičatě, jak jste to udělala, jako podraz. Protože my jsme se tady dohodli, že ta vyhláška bude platit od 1. ledna, a proto jsme chtěli do 31. 12. stanovisko, které by potvrdzovalo ty argumenty, které vy jste opírala o to, proč ta vyhláška má tu podobu, kterou má.

Pokud byste byla fér, tak sem teď předložíte materiál, kterým se posune platnost vyhlášky, je-li tedy objektivní důvod, proč nemůžete to stanovisko získat, tak, aby platila ta dohoda, že před tím, než bude ta vyhláška platit, vy nám ukážete to stanovisko. Nezlobte se na mě, to vám musí být jasné. A z mého pohledu je to šikovné manévrování, abyste dosáhla svého. Nepovažuji to za férové jednání, nezlobte se.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Já bych to také chtěl ještě drobně komentovat. Je to můj návrh, já bych opravdu apeloval na to, ať ten bod zařadíme a můžeme tohle všechno prodiskutovat, ať se tady netočíme v kruhu návrhu programu. Já si myslím, že by si určitě zasloužilo, pokud paní doktorka Marvanová chce jednat osobně v Brně na ÚHOS, tak formálně prodloužit ten úkol, ať má na to čas třeba do léta. Nevím, ať si řekne sama, ať ten úkol tady nesvíjí jako nesplněný.

Já chápu, že se posouvá nouzovým stavem, ale stejně nějaká dohoda minimálně na plénu Zastupitelstva byla, že to 31. 11. bude vypořádáno. Není. Teď se tady vymlouváme, tak pojďme to formálně odhlasovat, posuneme úkol a pojďme to prodiskutovat. Já mám k tomu bodu i nějaké další podněty, které tady úplně nechci otevírat, nebo nechtěl jsem v návrhu programu, ale když se tady točíme v tomto.

Já třeba řeknu, já mám problém s obsahem té vyhlášky, že nemůžeme jako městská část nějakým způsobem vymezovat, kde nesmějí být kasina se živou hrou. Já nevím, jestli to víte, ale třeba na Prahu 11 přišlo 4 nebo 5 žádostí o otevření kasin se živou hrou. A jsou třeba v blízkosti škol a míst, kde se pohybuje mnoho lidí, dětí apod. Já s tím mám problém.

Já nevím, jak to mám řešit. Nevím, jestli ÚHOS je s tím v pohodě a nevím v tuto chvíli, jak se k tomu stavět. My budeme muset povolovat tato živá kasina, kde si o to požádají, kde na to mají nárok, a nemáme možnost jakkoli se proti tomu bránit.

Takže já bych rád tuto věc znovu otevřel a prodiskutoval. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Ještě na upřesnění. Mně bylo uloženo získat stanovisko ÚHOS, a žádné stanovisko ÚHOS k tomu jsem neobdržela, ani písemně. Domluvili jsme se na jednání s vedením ÚHOS, a to jednání se neuskutečňuje, nebo dosud se neuskutečnilo z důvodů pandemie a nouzového stavu.

Pak chci odmítnout ještě jedinou věc. Není to vůbec žádný podraz. Vy jste chtěli stanovisko ÚHOS, já nepochybuji o tom, já nemám nejmenší pochybnosti jako právník, jako člověk, který rok i s odborníky na to téma tu vyhlášku připravoval, že ten princip zákaz technické hry by měl být v rozporu se soutěžním právem. Tak tomu není. Není k tomu vůbec žádný signál ani od ÚHOS, ani v judikatuře, ani v čemkoliv, takže to, co já chápu, že to velmi vadí, že to je kontroverzní věc, že jsme se – zejména zástupci kasin a někteří zastánci, že jsme se rozhodli zakázat technickou hru, tedy hru na automatech plošně, tak já nemám ani stín pochybnosti jako právník, že je to v souladu se soutěžním právem.

A nemám jediný signál od ÚHOS, ani neoficiální, že by tento bod, který vám nejvíc vadí, že by byl problematický z hlediska soutěžního práva. Proto jsem přesvědčena, že není žádný problém, aby ta vyhláška nabyla účinnosti, také to takhle bylo schváleno, od 1. 1. 2021.

A jenom chci říct ještě důležitý argument. To, že jsme přijali vyhlášku, která nahrazuje původní vyhlášku, u které to evidentně vypadá, že je v rozporu se soutěžním právem, to je to stanovení adresních míst, za což různá města už dostala vysokou pokutu. Naposledy Ostrava. Tak to, že jsme přijali vyhlášku, která se snaží napravit ten stav, tak nám může v tom řízení jenom prospět. A je to důležitý argument, který snižuje riziko uložení pokuty, nebo uložení pokuty v určité výši, která by byla značná.

Já tohle vyjádření tady říkám z toho důvodu, protože v bodu „písemná informace“ nebude rozprava, nebudu ani já vystupovat, tak, abyste korektně ode mě slyšeli ten názor, neměli pocit, že to, co říkáte, zůstává bez odpovědi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** Já děkuji za slovo, dobrý den i ode mě všem. Paní radní, omlouvám se, ale neříkáte pravdu. A skoro bych rád tady připomněl, že úmyslně manipulujete to, co my jsme tady v Zastupitelstvu odhlasovali. Vy jste tady už poněkoli káté dneska řekla, že vám byl uložen úkol sehnat nějaké stanovisko ÚHOS. Když se podíváte do toho usnesení zpětně, tak pokud si dobře vzpomínám a debatovali jsme tady o tom minule mnoho hodin, tak to usnesení znělo – ne, že máte přinést nějaké stanovisko, ale že máte přinést stanovisko, které říká, že ta vyhláška není v rozporu a nebudeme jako Praha zase popotahováni. A nepříjde někdo jiný a řekne, taky to je špatně.

Tenkrát byly vymezené adresy, to bylo špatně, teď jsou vymezené městské části, a to je v pořádku. Na jedné ulici, kde se točí městské části, tak na Praze 1 můžete, na Praze 2 nemůžete, přitom to je stejná ulice.

My jsme jenom chtěli, než ta vyhláška bude platná – a hlasovali jsme tady pro ni skoro všichni, tak abyste přinesla potvrzení, že to je v pořádku. Ne nějaké stanovisko ÚHOS. Bylo na to několik měsíců, chápu nouzový stav, ale jak říkají kolegové, pak byste vy měla přijít s tím, že vyhláška bude platná. Ve chvíli, kdy přinesete to potvrzení, ke kterému jste byla zavázána Zastupitelstvem, že to je v pořádku. Ne nějaké stanovisko ÚHOS.

A nezlobte se na mě, tohle, co tady teď děláme, nemá nic s debatou o programu společného. Kdybyste řekla - OK, pojďme se o tom pobavit, já mám argumenty, zařaďme to na program, tak to zařadíme a můžeme si tady o tom normálně povídat. Teď se podívejte, jak jedno vaše vyjádření spustí lavinu přihlášení, už trošku nahrazujete i pana primátora, něco řeknete a šest sedm lidí se začne hlásit, protože si vzpomínají, jak to bylo, a že to není pravda.

Tak pojďme prosím dát to na program, protože jinak tady teď budeme hodinu a půl sedět a bavit se o tom, jak vy chápete úkol Zastupitelstva a jak ho chápe Zastupitelstvo.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, čili opět k zařazení tohoto bodu, právě, jak říkal předřečník, mohli jsme si tohle odpustit a mohli jsme to projednávat v řádném bodu.

Paní doktorko, vy jste pro mě vždycky byla jakási morální autorita a věřil jsem v vás, ale musím říct, že už vám nevěřím. A to z toho důvodu, že skutečně jste říkala, že předložíte papír od ÚHOS, že ho máte, když to projednával výbor. Takový papír nikdo nikdy neviděl. Stále oponujete tím, že Ostrava dostala nějakou pokutu.

Dále jste operovala – a to bylo v důvodové zprávě, že v případě, že dojde ke zrušení technických her, postupně dojde k vymizení kasin, protože se to těm provozovatelům nevyplatí. Tak já mám k dnešnímu dni na Praze 13 čtyři nové žádosti na nová kasina s živou hrou. Ono se to totiž, pokud to nevíte, dá velmi i inteligentně obejít a živá hra se může tvářit jako živá hra, přičemž přes wifinu je to potom vlastně hra technická. Je to 20 nových stolů na takzvanou živou hru plus 4 tzv. kola štěstí. Nemáme to jakým způsobem zakázat.

Jedno kasino je plánováno v prodejně nábytku XXX LUTZ, kde samozřejmě tím, že je koronakrize, tak vypadáva spoustu nájemců a tady jsou připraveny nejenom tyto, ale jiné firmy, poskytnout tento prostor klidně třeba za korunu. Další je plánováno v soukromém objektu vedle radnice městské části. Takže všechny ty argumenty, které jste měla, se ukazují jako liché.

Ano, můžete namítnout, že my jako městská část jsme měli přijmout nulovou toleranci a tím pádem by bylo vyřešeno. Ale to přece není právě o té svobodě. O svobodě rozhodnutí a zároveň té subsidiaritě. My jako zástupci městských částí víme nejlépe, co se na městských částech děje.

Vy jste normálně přišla a jako gubernátor jste rozhodla, že to takhle bude. Nemáte k tomu žádné stanovisko, nemáte k tomu žádný papír. A bohužel se stává to, že se nám kasina budou množit daleko více. Zároveň jste říkala, že zajistíte financování a nahrazení sportovních peněz pro městské části, respektive pro jednotlivé sportovní kluby například.

Podle vyjádření pana náměstka Vyhnánka v tisku žádné takové peníze nebudou. Dokonce dojde i k seškrťování zhruba sto milionů pro sportovní kluby z jiných peněz, než byly ty herny a než bylo z těch heren. Prostě všechno, co jste nám říkala na jednotlivých výborech, nebo na výboru, se ukázalo nebyla pravda. A fakt jsem si myslel ještě do poslední chvíle, než přišlo projednávání tohoto bodu na některém z minulých Zastupitelstev, že slova o subsidiaritě nejsou z vašich úst prázdná slova, ale bohužel jsou.

Je to pro mě velké zklamání a samozřejmě, že můžete na to namítat, že zastupuji hemí lobby a já nevím, co všechno. To jsou ty nejjednodušší argumenty, které se dají říkat. Není to tak, někdo tomu uvěří, někdo tomu neuvěří, ale já si myslím, že tohle je přesně to, jak vy jako koalice postupujete. Jenom zákazy a regulace.

Zrušili jste herny v zásadě, ony se rozmáhají. Teď, co jsem se dozvěděl, tak rušíte ohňostroje. Já nejsem zástupce lobbistů s ohňostroji a „rachejtlářů“, dokonce na Vánoce zapálím maximálně prskavku, ale zase, za každou cenu chcete páchat dobro a pak to dobro takhle vypadá. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Paní radní, já už jsem slyšel hodně zajímavých argumentů na obhajobu různých stanovisek, nebudu teď opakovat to, co řekl pan místostarosta Zajac, protože bych říkal totéž, ale váš argument, že jste právník, kvalifikovaný právník, a proto víte, jak to je, mě docela pobavil.

Já už jsem slyšel spoustu názorů velmi kvalifikovaných právníků, renomovaných, kteří šli proti sobě a tím konečným arbitrem většinou býval soud. Pomímám to, že na těch skupinách, na kterých jsme byli, seděl jiný renomovaný právník pan doktor Lněnička, který měl názor opačný než vy.

Takže, nezlobte se na mě, ale argumentovat tady tím, já jsem kvalitní právník a já vím, jak to je, tak to jste mohla říct už tehdy, když jsme to projednávali, a nemuseli jsme chtít to stanovisko ÚHOS. Kdyby to byl relevantní argument, tak pak tedy dobře, řekneme, že paní doktorka Marvanová je tak špičkový právník, že ví, jak to je, a nemusíme čekat na stanovisko ÚHOS.

Ale asi jste s tím argumentem neuspěla, protože tady to rozhodnutí, že stanovisko z ÚHOS máte získat, bylo. Tak, nezlobte se na mě, ale to tedy doopravdy byla směšná argumentace.

A pokud jde o to, co říkají kolegové, já musím říct, že u mě jako místostarostu pro územní rozvoj se zastavili zástupci kasina z Vesce. A my máme na rohu ulic Roztylská a Ke Kunratickému lesu, což je pro ty, co méně znají Prahu, naproti vysokoškolským kolejím na Jižním Městě docela velký pozemek, a oni se přišli zeptat. Zvažují koupit, jak vysoký dům a jak velký dům bychom jim tam povolili. A když jsem se zajímal, co by tam chtěli postavit, tak říkali, že mají ve Vestci velmi dobře fungující firmu a že by tam postavili kasino, i kdyby tam ta technická hra nebyla. To jim až tak nevadí, že ti hráči, kteří by tam byli, by pak snadno převáželi těch 4,5 km do toho Vesce.

Takže já si opravdu myslím, že jste nedosáhla v podstatě ničeho, kromě toho, že jste zkomplikovala spoustu jiných věcí. A proto si fakt myslím, že férové by bylo teď odložit platnost té vyhlášky do doby, než opravdu přinesete to, co vám bylo uloženo, tedy stanovisko ÚHOS. Protože takto to bylo tehdy, když jsme se na tom tady dohodli, zkonstruováno.



**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní paní předsedkyně Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. Já se domnívám, že bychom tady tu diskuzi zbytečně prodlužovali, protože abych říkala teď a opakovala bych úplně téměř totéž i z pohledu Prahy 1 a i z pohledu informací, které mám, že tato vyhláška zkomplikovala život nejen řekněme řádným provozovatelům tohoto podnikání, ale zejména městským částem. Protože se hromadí žádosti o místa tam, kde ani na technických částech být nemusí. Přesně, co říkal kolega, škola apod.

Já tedy navrhuji na přeřazení vaší informace, tzn. „Informace k obecně závazné vyhlášce č. 14/2020 Sb. hlavního města Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, Z – 8973“ jako řádný bod se zněním „Stanovisko k obecně závazné přihlášce“.

A prosila bych a navrhovala bych zařadit za váš bod, tzn. za bod paní radní Hany Kordové Marvanové č. 88, tzn. Z – 8924, bod 89, Z – 8973. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Já už jsem myslel, že se nepřihlásím, ale ono se nám sem neustále vrací takový nějaký špatný zvyk. Tentokrát od kolegyně radní Kordové Marvanové, že my ten bod tady nezařadíme, ale diskutujeme o tom meritorně v bodu „Schvalování programu“.

Tak já nevím, jakým způsobem, jakým jazykem to říct, že by to takhle probíhat nemělo. Prostě pojd'me zařadit ten bod, tam se meritorně tomu věnujme od A do Z, přijmeme nějaké usnesení nebo prodloužíme lhůtu nebo něco, což teď my udělat nemůžeme. To je právě ta záludnost.

My si tady můžeme vyměňovat názory do půl dvanácté, nebo dokonce do interpelací, ale nemůže to vyústit v nic. Rozumíme si? To je možná pro ty, co nás sledují zvenku. My, když tady o tom budeme mluvit neustále, tak to nemůže vyústit v žádný úkol, usnesení, v nic. Tak to pojd'me zařadit a nepokračovat v té praxi, že my se tady bavíme už obsahově o něčem, co by mělo být zařazeno. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Pokud si vzpomínám, tak to usnesení prošlo i hlasy koalice, nebo části koalice, a jasně tam říká, že ta vyhláška bude platit pouze v momentě, kdy bude nějaké pozitivní stanovisko z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. To znamená, že tam jsou ty věci – a takhle jsem to pochopil já, takhle jsem pro to... teď nevím, jestli jsem pro to hlasoval, nebo jsem se zdržel, teď nevím přesně, ale prošlo to. A takhle bylo i odůvodněno to usnesení.

Abychom se nedostali do situace, že tady bude něco platit od 1. ledna a ten Úřad za půl roku řekne, že to zase něco porušuje. Přece vždyť ta debata tenkrát – podívejme se do stenozáznamu – se vedla v tomto duchu. Ať se přijme něco, co už od prvopočátku bude jasné, že bude nezpochybnitelné.

Teď ten dokument tady není, tak se pojd'me s tím popasovat, jak dál. Jestli tedy tu vyhlášku posunout, než bude ten dokument? To mně přijde nejlegitimnější v tomto případě. Ale i tohle všechno můžeme udělat, když ten bod zařadíme. Tak to pojd'me zařadit jako bod, jak navrhovali kolegové. Tam to probereme, myslím si, že to bude rychlá záležitost, aspoň doufám, protože to je logické, a pojd'me dál.

A máme teď 1. bod rozpočet. A my si tady teď budeme pinkat to téma bez jakékoli snahy nějakým způsobem tohle vyřešit.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** Tak já tentokrát budu kratší, jen navážu na kolegu Nachera. Já si myslím, že je potřeba, aby to zaznělo minimálně na mikrofon, minimálně na záznam a minimálně pro všechny. I kdyby si nakonec koalice prosadila, že se takovéhle usnesení přijímat nebude nebo že nám tu seriózní debatu na program nezařadí.

Protože, paní radní, nezlobte se, podle mě vás není hodno argumentovat tím způsobem, jak to dneska děláte. „Já jsem právnická a já jsem to projednávala rok s odborníky a s městskými částmi.“ Omlouvám se za ten výraz, ale já bych se styděl na vašem místě tohle říct.

Vy jste to sice rok projednávala, ale při schvalování toho materiálu, té vyhlášky jste sama řekla, dá se to určitě dohledat, že jste sice měla dvě renomované právní kanceláře, ale nakonec jste se rozhodla jejich rad a služeb nevyužít a udělala jste to tak, jak jste se domluvili na odboru. Tak, jak to mají v Ostravě nebo v Brně, já si vzpomínám tady tu debatu, „nesrovnávejte Prahu s nějakým jiným městem“, takže sice jste s právníky jednala, ale stejně jste jejich služeb nevyužila. Stejně jste to udělala podle odborů.

A připomínat, že jste rok jednala s městskými částmi, já jsem se sám osobně několika těch jednáních zúčastnil, a na všech jste slibovala, že budete respektovat přání a usnesení městských částí. A zbylo z toho jenom to, že jste řekla, „ted' zrovna máme hlasy, tak máte smůlu, my vám to tam takhle prostě uděláme. A tečka.“

Žádná městská část, která měla relevantní připomínky, protinávrhy, chtěla nějakým jiným způsobem vymezit ty prostory, ani se to nezkusilo. Prostě jste sice rok jednala, to je jediná pravda, kterou jste řekla, ale nerespektovala jste ani městské části a nakonec jste nevyužila ani těch právníků. Tak k čemu je ten argument, že jste o tom rok jednala?

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Já jsem se do téhle podrobné debaty fakt nechtěl pouštět v návrhu programu, ale tím, že paní radní deklarovala, že to nebude zařazeno, tak já bych vám ještě řekl jednu konkrétní věc z minulého týdne na Praze 11.

Přišla žádost společnosti Casino Golden Queen na zřízení živé hry v objektu soukromého vlastníka Brandlova 2. Jedná se o budovu, kde je prodejna JYSKu a Tesca. Ten nebytový prostor je přesně mezi Tescem a JYSKem, kde chodí spousta občanů, dětí atd. Tento prostor má přilehlé parkovací stání. Má přímo dva vchody, jeden od Tesca, druhý ven na parkoviště. A dá se velmi předpokládat, vzhledem k tomu, že ta společnost provozuje kasina hned za hranicí Prahy, že tady to bude nějaké sběrné místo, kde si trošku zahrají karty a odsud se budou převážet kousek za Prahu do regulérní herny.

A mě by zajímalo, jak já mám na Praze 11 proti tomu bojovat? Protože oni podali žádost na zřízení takového prostoru přímo v obchodním centru a splnili podle našeho ekonomického odboru všechny náležitosti podle té současné vyhlášky. Takže my nemáme jako Praha 11 žádnou obranu tam toto místo nezřídit.

Tak tohle jsou třeba věci, které já bych chtěl prodiskutovat. A chtěl bych vysvětlit, jak se máme jako městská část těmto věcem bránit. Protože my jsme doteď měli herní zařízení dané tak, aby byla mimo nějaké hlavní trasy, nebyla u obchodů s potravinami apod. A v tuto chvíli já to nejsem schopen na městské části regulovat. Takže bych opravdu byl rád, abychom tento bod otevřeli a popovídali si o tom, jak budeme toto řešit? To jsou konkrétní věci, konkrétní žádost, můžu vám ji vytisknout, dát, chci vědět, jak mám postupovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové. Já bych chtěl poprosit, protože o tom průběhu projednávání s městskými částmi tady bylo řečeno hodně, když jsme tento tisk schvalovali. A všichni zastupitelé, kteří hlasovali pro celkový souhlas nad tím tiskem, hlasovali s vědomím toho, že budou některé věci do konce roku vyrovnány.

To se nestalo. A já si myslím, že je namístě i vzhledem k důležitosti tohoto orgánu, aby ten termín byl posunut, abychom to stanovisko měli a měli tudíž i jistotu. V tomto směru bych pak navrhoval i to, co tady už zmínil David Vodrážka, ale i další řečníci, abychom se zamysleli nad tím, jakým způsobem u té živé hry budeme stanovovat pravidla.

Protože určitě, paní doktoro, byste nechtěla, zatímco motivací tisku bylo předložit, já jsem ten likvidátor hazardu. A teď se nebavme o těch tabletových technických hrách, do jaké míry se to zlikviduje, nebo nezlikviduje. Tady se názory různí a to v té diskuzi i zaznělo. Ale určitě byste nechtěla být spojována s tím, že jste umožnila naprostou liberalizaci. Čili abychom měli už v nějakém doplnění toho tisku na příštím Zastupitelstvu i nějakou metodiku, způsob, návod k tomu, co dělat v případě, že by se to rozšířilo.

Připomínám také, že i toto riziko jsme v souvislosti se schvalováním toho původního tisku tady zmiňovali. Toto riziko začíná nastávat a toto riziko je velké. To znamená, může se pak stát v konečném důsledku to, že my sice zlikvidujeme technickou hru, dobře, v pořádku, rozumím, umožníme ale živou hru. Hazard bude úplně ve stejné podobě, ne-li vyšší, fungovat dál. S tím rozdílem, že město z toho nebude mít prostředky. A už dnes tady budeme řešit sportovce a granty a za tři roky se tento problém znásobí, až ty peníze nebudou.

Myslím si, že ta úvaha má několik podtextů. A já bych prosil a velice se přimlouval za to, aby se ten termín posunul. A aby se v rámci toho posunutí dopracoval a zapracoval se ten problém se živou hrou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já rozhodně nechci extendovat tu debatu, protože nezapomínejme, že jsme v debatě o programu a nebylo zatím rozhodnuto, že by ten bod byl zařazen. Tady jste řekli několik takových osobních poznámek až útoků, že to je nějaký podfuk nebo něco takového. Já to chci obecně odmítnout, ale nechci teď ty výroky rozebírat. A pokud někdo třeba z občanů sleduje toto Zastupitelstvo, tak já jsem se ke všem těm obavám a názorům vyjádřila velmi podrobně v rozpravě, kterou jsme vedli na zářijovém Zastupitelstvu.

Takže bych si dovolila, pokud jde o tu věcnou argumentaci, na to odkázat. Pokud takhle dneska argumentujete, já tomu rozumím. Máte prostě jiný názor na to. A já samozřejmě dostávám i negativní stanoviska kasin, které nějakým způsobem omezujeme. Ono je to v lastně legitimní. Vy máte nějaký názor a já mám nějaký názor, nějaký názor je vyjádřen v programovém prohlášení, nějak dopadlo hlasování. A pokud máte pocit, že je třeba diskutovat – a tomu se určitě nebráním – o konkrétních dopadech, tak, jak o tom mluvil třeba naposledy Tomáš Portlík, tak určitě zvážím.

Dostala jsem takové podněty z některých městských částí, abych zase svolala nějakou poradou, abychom se bavili o těch dopadech a samozřejmě také o realizaci úkolů, který má s termínem v příštím roce pan náměstek Vyhnánek ohledně kompenzací výpadků příjmů.

Takže o tom se určitě budeme bavit. A na otázky, které třeba budete vznášet, tak je budu ráda projednávat. Ale teď bych apelovala na to, že dnes máme velmi důležité body, např. zejména schválení rozpočtu, takže myslím, že bychom neměli pokračovat v diskuzi o bodu, který jsme projednávali v září teď v rámci programu, protože to stejně není produktivní.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Paní Marvanová, vy si pletete hrušky s jablky. Totálně. Ta diskuze tady začala tím, že se vás tuším, že pan starosta Vodrážka ptal, co mám dělat? Dostávámke schválení žádosti na nová kasina, přitom je tady nějaká vyhláška. A protože vy jste se schovala jak pštros do písku, protože ani vy totiž nevíte, co mají dělat, protože je tady nějaká vyhláška, která není v souladu s tím, co se má dělat. Tak se starostové ptají, a vy jste řekla, že nepřeradíte ten bod a nechcete o tom diskutovat.

O tom je ta debata. Co mají dělat ty městské části? Není to o tom, jaký názor máte vy, a jaký názor máme my. To není o názoru, to je o tom, jak se má postupovat? A tohle jste nám doteď neřekla. Zprvu. A slíbila jste, že se vyjasní, já si to také dobře pamatuji, některé ty věci. A přesně to, na co jsme poukazovali při schvalování toho tisku, tak dneska tady máme před tím, že má ta vyhláška platit od 1. 1., a nejsou ty věci, které jste vy slíbila, že budou vyjasněné, vyjasněny.

Takže vy jste svůj slib porušila. V tom usnesení je jasně dáno, že máte předložit Zastupitelstvu ten názor ÚHOS do konce roku. Ten tady není. Já nevím, co znamená covid. Já si myslím, že úřady byly otevřené, ti úředníci tam fungovali. Přece jste se nemuseli scházet osobně na to, abyste dostala písemné vyjádření od ÚHOS.

Takže vy jste nesplnila usnesení Zastupitelstva. Tak si to přiznejte. A pokud jste ho nesplnila z nějakých důvodů, dobře, říkáte covid – i z tohoto důvodu možná to akceptuji, tak ale vy musíte připustit to, že se oddálí platnost té vyhlášky. Protože tady lidé na městských částech nevědí, co mají dělat na základě vaší vyhlášky, která byla totálně, jak vy říkáte, z vašeho pera, jste přesvědčena.

Dobře, tak když jste přesvědčena, tak já řeknu všem starostům, ať vás písemně obešlou a vy jim písemně odpovíte, co mají dělat. A to jsem zvědavá na vaši odpověď.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Portlík.

**P. Portlík:** Já jenom krátce. Já myslím, že cílem tady není debata zastánci a protestanti proti kasinům a hazardu, ale já jsem tomu rozuměl tak, že cílem té vyhlášky, tak, jak byla navržena, při veškeré správnosti nějakou správnou formou zregulovat hazard. Tak, aby město v tomto směru nebylo za hlupáka.

A v tomto směru byly i dány nějaké pokyny do toho usnesení, které jsme schvalovali. A v době, kdy jsme to schvalovali a viděli jsme, že stanovisko ÚHOS je do prosince, tak jsme přece všichni jako zastupitelé věděli, že prosinec bude náročné Zastupitelstvo, kromě jiného se schvaluje rozpočet, a že to v tomhle termínu bude.

Chci jenom říct, není možné neprojednání tohoto tisku schovávat pod to, že dnes máme řadu náročných tisků. To je bohužel naše úloha a nedá se nic dělat. Ale ta základní diskuze je přece o tom, jestli ta vyhláška v té původní podobě, tak, jak byla navržena, s nesplněním toho stanoviska z ÚHOS vlastně splňuje ten cíl. Jestli tady ještě navíc kromě toho nevisí to riziko, že by z regulace hazardu jednoho, abych byl konkrétní, nemohla vzniknout deregulace hazardu jiného.

To je přece celé. A za to někdo ponese zodpovědnost. To Zastupitelstvo se k tomu má vyjádřit. A to si myslím, že můžeme v mnohém vylepšit, i máme tu povinnost, kromě toho, že bychom měli splnit tento závazek, který jsme si do prosince dali.

Jen bych neříkal, píšou mi kasina a píšou mi matky hazardních hráčů. Teď to zbytečně nadnáším, ale takhle ta debata v tuto chvíli vůbec nestojí. Na tom už jsme se shodli, o tom jsme nějak hlasovali, ale to, o čem jsme hlasovali, není v části dodrženo. A ještě je tu jiný problém, protože mezitím dorazily žádosti a ty je potřeba vyřešit.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, já také podporuji zařazení toho bodu tak, jak navrhuje pan kolega Prokop. A to z toho důvodu, já bych to tady vůbec neotvíral, ještě před měsícem bych to neotvíral, ale informoval jsem Zastupitelstvo městské části minulý týden, že nám přišly 4 žádosti na nová kasina. Ulice Archeologická, ulice Nárožní, ulice Prusíkova a Sluneční náměstí. Všechno v privátních provozech.

A já vám jenom přečtu, co vlastně jsme tou vyhláškou přijali a co můžeme nebo nemůžeme dělat. Takže „zákonné podmínky pro provoz kasina“. Jak má fungovat provoz kasina. „Musí to být samostatný prostor (lze i jako součást obchodního centra, nebytovky, v multifunkčních domech apod.),“ čili i v bytových domech. „Vstup minimálně 18 let, u vstupu identifikace a záznam o vstupu jmenovitě. Kamerový systém u vchodu a v celém kasinu se záznamem. Minimálně“ – minimálně – „tři hrací stoly u živé hry, maximum *neomezeno*. A vše kontroluje hlavně celní úřad.

Podmínky pro žadatele, který musí splnit a doložit obci, když to kasino chce mít, je označení žadatele...“ atd. „Druh a počet heren, adresa herního prostoru, provozní doba, základní povolení, doklad o složení kauce 20 – 50 mil. Kč, nájemní smlouvy, schéma kamerového systému, správní poplatek 4000 Kč.“

O žádné vzdálenosti od školy nebo od něčeho tam není samozřejmě ani zmínka. A hlavně v tuto chvíli my jako obce jsme normálně lepší sekretářky. My to jenom dostaneme, dáme na to štempl, když to všechno splní, a jede to dál.

A vy, jak jste tady zmiňovala, „milí občané, uděláte si obrázek apod.“, tak já musím říct, milí občané, kteří to sledujete, udělejte si obrázek o tom, až na některých městských částech začnou vyrůstat kasina s živou hrou jako houby po dešti, tak za to je zodpovědná tato koalice, respektive paní doktorka Marvanová. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já snad doufám naposledy. Já bych to chtěl vrátit zpátky k tomu, o čem se vlastně tady teď bavíme. Já skoro si myslím, že není možné nezařadit ten bod, protože je tady zářijové usnesení Zastupitelstva. Tak pokud tady Zastupitelstvo je nejvyšší orgán samosprávy, tak buď tady budeme přijímat usnesení a pak je budeme do držovat. Anebo tady budeme přijímat usnesení a pak ten život poběží dál, bez ohledu na to, co tady přijmeme.

Tak to se tady potom nescházejme. To usnesení zářijového Zastupitelstva je úplně jasné. Já si skoro neumím představit, že dnes to tam nebude zařazeno a nějak se nedomluvíme, jakým způsobem se bude dál postupovat. Protože to je usnesení Zastupitelstva. Já teď vůbec neřeším ten obsah. Kolegové už jdou do toho obsahu.

Ale my jsme o dvě úrovně výš. My jsme o tom, že my jsme tady něco schválili. Určitě tady něco schválíme i dnes. A vlastně tohle znamená, že Zastupitelstvo si může schválit cokoliv a ono to nějak běží samospádem, bez ohledu a vůli nejvyššího orgánu samosprávy.

To je ta podstata. Ten obsah řešme až v tom bodě. Takže já poprosím, kolegové, jak tady je řečeno. Já nevím, jestli je ještě nějaká pauza, nebo nebude pauza před tím hlasováním, tak se ještě o tom porad'te, ale tohle si skoro myslím, že není možné nezařadit. Protože o tom mluví usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy včetně významného počtu hlasů vlastní koalice.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já bych chtěl také podpořit, aby byl zařazen tento bod. A to z toho samého důvodu. Jelikož na Praze 18 nám během měsíce přišly tuším tři žádosti o nová kasina. A v tuto chvíli tady bylo nějaké usnesení a za mě také nebylo splněno.

My, jako městská část Praha 18, také nevíme, jak se k tomu máme postavit, tak prosím o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. S ohledem na to, že už není vůbec nikdo přihlášen, tak ukončuji rozpravu. Doufám, že nikdo nechtěl pauzu ještě před ukončením rozpravy? A v tom případě poprosím pana předsedu návrhového výboru o rekapitulaci pozměňovacích návrhů.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Jestli jsem nic nepřehlédl, tak tu mám návrh pana Zajíčka. To je přeřazení „BUS pruhů“, pana Prokopa, týká se „hazardu“, pana Nachera, týká se „Domova seniorů Elišky Purkyňové“, pana Scheinherra, také se týká vlastně „BUS pruhů“, pak od pana Hlaváčka, týká se „Letiště“, pan Mahrik „revokace“ a pak ještě přišel jeden návrh v této diskuzi, od paní Janderové, který se týká také „hazardu“.

Takže to jsou všechny návrhy, které sem dorazily. Takže kdo se cítí opomenut, má poslední možnost vykřiknout, že jsem na něj zapomněl, jinak můžeme hlasovat. Takže první by byl návrh pana kolegy Zajíčka, který chce bod, který je pod číslem 16, týká se tzv. „BUS pruh“, přeřadit jako bod č. 1.

**Prim. Hřib:** Děkuji, o tomto návrhu budeme za chvíli hlasovat. Já to jenom svolám nejdřív, myslím si, že nejsme všichni. 5 minut, neviděl jsem. Ne, pauza nebude. Slovo panu předsedovi Čížinskému, prosím.

**P. Čížinský:** Děkuji, teď jsme to řešili. Ta pauza měla být po schválení pozměňovacích návrhů před konečným schválením programu. Takže také poprosím o hlasování.

**Prim. Hřib:** Ano, já si to tak pamatuji taky, fajn. Tzn. já to jenom pro jistotu svolám.

Nyní budeme hlasovat o 1. pozměňovacím návrhu, což je přeřazení bodu č. 16 jako bodu č. 1. Hlasujeme prosím nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 11, zdrželo se 25.

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím o další pana předsedu Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Další návrh je od pana kolegy Prokopa, který chce zařadit bod „K návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy“. A zařadit tento bod jako 1. bod radní Kordové Marvanové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, o tomto bodu budeme hlasovat nyní, pozměňovací návrh, hlasujeme. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Ano. Pro 25, proti 0, zdrželo se 27.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana kolegy Nachera. A jde o zařazení bodu pod názvem „Informace radní Johnové o situaci v Domově seniorů Elišky Purkyňové“. Zařadit jako bod č. 1 u radní Johnové. První bod radní Johnové.

**Prim. Hřib:** Jasně, budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 32.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana kolegy Scheinherra, který chce zařadit informační tisk Z – 8987, také se vlastně týká „BUS pruhů“.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat nyní tento pozměňovací návrh. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 63, proti 0, zdrželo se 0.  
Gratuluji, pozměňovací návrh byl přijat.  
Nyní další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Hlaváčka. A jde o přeřazení tisku z informací do rozpravy. Jedná se o informační tisk, který se týká letiště. A to tak, že by proběhla, jestli jsem tomu správně rozuměl, že tu máme petici proti plánovanému rozšíření letiště, takže by rozprava byla spojena s touto peticí. Protože to logicky vlastně bude odpověď Zastupitelstva. Takže by ten bod vlastně byl zařazen na pevný čas 17:00, jestli tomu správně rozumím. Plus ještě je tam ta změna územního plánu, takže tam jde o propojení těch bodů.

**Prim. Hřib:** Ano, tedy nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Mahrika, je to tisk Z – 8991, a to je revokace tohoto tisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji. Pro 38, proti 1, zdrželo se 21.  
Pozměňovací návrh byl přijat.  
A ještě je tam jeden, jestli se nepletu.

**P. Dlouhý:** Ano, to je návrh, který přišel v druhé části debaty po přestávce. A je to návrh paní Janderové. A jde o přeřazení bodu z informací. Je to bod radní Kordové Marvanové, Z – 8973, pod pořadovým č. 9, z informací přeřadit do projednání jako bod č. 89.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 25, proti 3, zdrželo se 32.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Děkuji.

Takže, jestli to chápu správně, pozměňovací návrhy, které přišly, byly pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Hlaváčka a pana předsedy Mahrika.

**P. Dlouhý:** Ano, je tomu tak.

**Prim. Hřib:** Nyní tedy 5 minut pauza a potom budeme hlasovat o znění programu. Děkuji.

*(5minutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** 5 minut přetahujeme, aha, pardon, takže budeme pokračovat.

Uběhla pauza. A máme tady hlasování o programu, tak já počkám, až se všichni usadí.

Pardon, pan předseda Návrhového výboru? Nevidím ho tady, netušíte? Jestli můžete, prosím.

Tak děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o finálním znění programu, ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželo se 5.

Tzn. program máme schválený.

A začínáme 1. bodem, což je rozpočet.

### **Bod č. 1**

#### **Tisk Z – 8918**

**k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2021, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2021, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2021 městským částem hl. m. Prahy a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2026**

**P. Vyhnánek:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Rok se s rokem sešel a opět se setkáváme nad rozpočtem HMP. My jsme vyslyšeli těch volání, která zaznívala v minulém roce a předřadili jsme rozpočet jako 1. bod, abychom ho ještě plni sil mohli prodiskutovat.

Za ten rok se odehrálo mnoho změn, které jsme jistě nikdo nečekali. Já jsem proto rád, že se tu v první řadě setkáváme všichni ve zdraví.

Budu mít krátkou prezentaci, opravdu ten úvod se pokusím zkrátit na minimum, aby pak byl prostor pro diskuzi a samozřejmě, aby zbyl čas i na jiné body dnešního programu. Rozpočet jsme sestavovali ve výjimečné situaci. Já bych proto rád v první řadě poděkoval všem kolegům z úřadu, kteří se na jeho tvorbě podíleli. Samozřejmě i kolegům radním. Neznáme rozpočet státu na příští rok, ten ještě nebyl schválen. Nevíme, jak dopadne daňový balíček. Vlastně nevíme ani pořádně, co nás čeká v souvislosti s epidemií v příštím roce a jaké dopady budou na ekonomiku.



Těch neznámých je proto celá řada. My jsme se přesto rozhodli, že dodržíme náš cíl a rozpočet v tomto roce navzdory těm všem neznámým schválíme. Já jsem přesvědčen o tom, že jde o správný postup. A to v první řadě proto, že neskončíme v provizoriu, neskončí ani městské části v provizoriu, pokud stihnou schválit své rozpočty, což nebude blokovat např. zahajování nových investic, které považujeme za naprosto zásadní i pro pomoc pražské ekonomice.

Tu nejistotu v té době obecné nejistoty alespoň trochu zmírníme, s tím, že se k rozpočtu bezpochyby budeme v příštím roce vracet, a to pravděpodobně i s významnými změnami. Proto hned na úvod bych chtěl zdůraznit, že rozpočet tak, jak je předložen, v sobě nezahrnuje žádné dopady toho diskutovaného daňového balíčku. Nikdo z nás neví, jak to skončí. Ještě před třemi nebo dvěma týdny jsme předpokládali, že dopady budou osmimiliardové, nyní to vypadá, že budou spíš "dvoumiliardové". Ale stále ještě ten balíček nebyl projednán, nebyl podepsán prezidentem, proto vyčkáváme. S tím, že případné dopady následně projednáme v prvních měsících příštího roku.

Rozpočet rovněž zaznamenal jednu velice významnou strukturální změnu, která sice nebude mít žádný reálný dopad na každodenní životy Pražanů, nicméně rád bych ji zde pouze v krátkosti zmínil.

Zatímco dříve jsme v rozpočtu předfinancovali státní transfery, které aktuálně dosahují výše zhruba 18 mld. Kč, nyní tomu tak již po těch dlouhých letech, kdy to bylo zavedenou praxí, nečiníme. Po obšírné a náročné diskuzi s ministerstvem financí už tyto transfery zahrnujeme do rozpočtu zároveň s očekávaným krytím na úrovni příjmů. Proto vlastně paradoxně, navzdory tomu, že jsme do rozpočtu zahrnuli nový úvěrový rámec ve výši 5 mld. Kč a zapojujeme rezervu ve výši 5 mld. Kč na splacení dluhopisů, tak když si projdete podklady, tak zjistíte, že objem financování, který bývá občas mylně označován jako deficit nebo schodek, což není, tak je paradoxně nižší než v předchozích letech.

A byl by ještě výrazně nižší, pokud bychom nepřistoupili k zařazení toho nového úvěru, popřípadě pokud bychom nezařazovali tu rezervu. To je významná změna v objemu zhruba 18 mld. Kč, která se propsala do struktury toho rozpočtu, a kterou já, ačkoli na to jsou různé názory, považuji za správnou, protože nám do budoucna nebude blokovat takto významný objem peněz na účtech, které jsme historicky používali na krytí právě těchto budoucích příjmů.

Pojďme na prezentaci. Vidíte ji tamhle na obrazovkách. Ano, i tamhle, výborně. Toto je úvod, který vždycky opakují: Praha 25 % HDP ČR, téměř 2 miliony denně obsluhovaných obyvatel, byť v dnešní době jsou ta čísla trochu jiná. Město i kraj, schvalujeme tedy městský i krajský rozpočet a na našem území obsluhujeme 20 % zaměstnanců v celé České republice.

Dopady koronakrizy v letošním roce, ačkoli přesné odhady ještě k dispozici nemáme, a budeme je mít spíše v lednu a únoru, odhadujeme zhruba na 10 mld. Kč, což je naprosto bezprecedentní dopad do hospodaření města, které se nám podařilo vykrýt a ustát. Tedy primárně díky tomu, že město historicky – a za to také patří velký dík odboru rozpočtu – vlastně přistupuje velice konzervativně ke svému financování, a proto bylo připraveno na tuto situaci, ačkoli ji nikdo nepředvídal. A přesto ty dopady všichni pocítíme, ale s fungováním města jako takovým to nezatřásl, byť ten propad byl významný.

Jaký bude dopad v roce 2021 nevíme, protože těch neznámých je celá řada. Na dalším slidu, poprosím, jestli můžeme překliknout, ty 3 neznámé jmenujeme. Všichni o nich dobře víme. Je to samozřejmě covid a epidemie, jak na domácí půdě, tak v globálu. Nevíme, jaké kroky dále podnikne vláda, jak dopadne daňový balíček, jaké případně další úlevy vláda v průběhu roku představí a jakým způsobem je bude financovat, protože zatím to bylo ve většině případů tak, že aspoň v nějaké míře financovala ze sdílených daní, tudíž i z příjmů měst a obcí.

Nevíme třeba, jak dopadne zpětné uplatnění daňových ztrát, kde nikdo netuší, jak k tomu firmy přistoupí a jak moc budou kreativní. Opět jsme tedy byli v našich očekáváních velice konzervativní, co se týče příjmů, tak, jak tomu bylo vždycky a tak, jak se to minimálně v letošním roce velice osvědčilo.

Základní principy rozpočtu tedy jsou - důraz na investice, protože investice považujeme za klíčový aspekt obnovy ekonomiky pražské i české a samozřejmě klíčový aspekt rozvoje města. Zaměřili jsme se na snižování běžných výdajů. Tedy po těch dlouhých letech poměrně významných nárůstů. Zaměřili jsme se na to, abychom i nadále významně podporovali městské části, tedy, abychom jim navzdory propadům v příjmech hlavního města nebrali peníze na jejich provoz, protože městské části čelí celé řadě výzev. Ať už demokratických, které máme podobné, tak například čelí tomu, že musí přejít z dlouhodobého zažitého modelu financování skrze privatizace na model financování skrze skutečně primárně daňové příjmy.

Jedním z důležitých principů rozpočtu bylo zachování míry zadluženosti, navzdory tomu, že si plánujeme vzít úvěr, což hned vysvětlím. Nyní se dostáváme ke klíčové tabulce, nejdůležitější. Možná to bude trochu hůře viditelné, ale věřím, že s pomocí brýlí ta čísla uvidíte.

Objem rozpočtu zhruba 90 mld. Kč, příjmy 56 mld. Kč. Zde vidíte ten pokles zhruba 4,5 mld. oproti schválenému rozpočtu letošního roku. U státních transferů naopak, to je jedna z mála položek, kde registrujeme růst o 2 mld. Kč. Což jsou ale peníze, které námi protečou. Jsou to primárně peníze na učitele. Učitelé dostávají v příštím roce přidáno, navíc u nás roste počet žáků, takže tato částka meziročně roste. Což v součtu vyvolává dojem, že nám rostou běžné výdaje, ale není to tak, toto jsou skutečně pouze peníze, které námi protékají. Jsou státu a my je pouze distribuujeme dál. Tedy z většiny. Samozřejmě z menšiny tam jsou peníze na výkon státní správy.

V menším rozsahu zapojujeme prostředky minulých let, protože jsme nezahrnuli do přípravy rozpočtu převody. Zapojujeme 5 mld. rezervu na splacení dluhopisů, což nás čeká v příštím roce, a zapojujeme nově úvěrový rámec v objemu 5 mld. Kč. Tady vidíte, že jenom tyto dvě položky nafukují finanční zdroje HMP o 10 mld. Což v součtu potom vidíte, že finanční zdroje meziročně paradoxně rostou, byť příjmy padají. Ale je to primárně kvůli zapojení rezervy a úvěrového rámce.

Financování, to už jsme u výdajů. Vidíte, že roste významným způsobem splátka úvěrů, protože budeme splácet 5 mld. dluhopis. Běžné výdaje v součtu, v absolutním součtu paradoxně rostou, ale musím zdůraznit, že běžné výdaje vlastního města Prahy, ty vlastní běžné výdaje, které my ovlivňujeme, poprvé po mnoha letech klesají zhruba o 1,3 mld. Kč. To je ta poslední položka, ze 33,7 na 42,4 mld. Kč.

To, co mění ta čísla v součtu, jsou právě ony státní transfery, což jsou peníze, znovu zdůrazňuji, primárně na pedagogy, které rostou. Jsou to peníze od státu, které my obdržíme a hned je převedeme na naše školy a na naše městské části.

Důležitá věc - běžné výdaje na provoz města meziročně klesají o 1,3 mld. Kč, což představuje opravdu velkou změnu vůbec k přístupu ke správě města, vyvolanou okolnostmi, kterým čelíme.

Kapitálové výdaje dosahují výše téměř 5 mld. Kč, což opět opticky vyvolává dojem nižších prostředků. Nicméně i zde zdůrazňuji, že jde opět o významnou částku, která převyšuje vůbec kapacitu města investice provádět v průběhu roku a ty částky čerpat. Proto nepochybuji o tom, že i tato částka bude dostatečná na pokrytí drtivé většiny investičních potřeb města v příštím roce. A té významné částky 15 mld. Kč dosahujeme primárně díky tomu, že máme v úmyslu čerpat 5 mld. úvěr na jejich krytí. Právě proto, aby nedošlo naopak k významnému poklesu, který by mohl mít negativní dopad jak na ekonomiku, tak na město.

Na dalším slidu vidíte změnu trendu běžných výdajů. Skutečně od r. 2016, ale i dříve, tuším, že od r. 2014 kontinuálně rostou. A nyní poprvé dochází sice opticky možná ne k dramatické změně v absolutních číslech, ale přesto opravdu ve významné změně k přístupu k rozpočtu, kdy se podařilo změnit ten trend.

Rozdíl v číslech je 1,3 mld. Kč, ale reálný rozdíl je skutečně, co jsme se proškrtávali, tak zhruba 5 mld. - 7 mld. Kč, což byly peníze, na které město bylo nastavené, že se každý rok do rozpočtu nasypou. Rozdíl, na který byly připravené a zvyklé všechny odbory. To se letos změnilo. Je za tím skutečně ohromný kus práce, za který všem zúčastněným velice děkuji. A předpokládám, že v něm budeme muset dále pokračovat.

Škrtali jsme – ještě se k tomu dostaneme – škrtali jsme skutečně napříč všemi gescemi, s výjimkou veřejné dopravy, s výjimkou svozu odpadu a s výjimkou provozu městských částí. Zde pouze ve stručnosti. Vidíte, že to souhrnné zadlužení na konci příštího roku odhadujeme na úrovni 18 mld. Kč, což je méně, než bude letos. Letos dosáhne 19 mld. Kč, navzdory tomu, že se chystáme vzít úvěr. A to právě díky tomu vyrovnaní skrze splacení dluhopisů.

Tady vidíte využití, jednorázová splátka 5 mld. Kč, která nás čeká tuším v květnu. Nadále samozřejmě splácíme ostatní úvěry a tvoříme rezervu na splacení obou dluhopisů. Jedna splátka nás čeká v příštím roce, další splátka dluhopisu jiného nás čeká v roce 2023.

Zde jsme vypíchlí několik základních investic, které plánujeme, které jsme zahrnuli do rozpočtu. Než k nim přistoupím, tak bych rád zdůraznil, že to, co vidíte v rozpočtu hlavního města Prahy, nejsou všechny investice hlavního města Prahy paradoxně. Samozřejmě náš rozpočet nezahrnuje investice městských částí. Minimálně rozpočet vlastního hlavního města Prahy, který dnes budeme schvalovat, nezahrnuje rozpočty městských částí. To je jedna významná položka v investicích na území hlavního města Prahy.

Druhá významná položka v investicích na území hlavního města Prahy jsou naše akciové společnosti, které také významným způsobem investují. Vlastně ve srovnatelných objemech jako vlastní hlavní město Praha, pouze tyto prostředky z drtivé většiny nejsou zahrnuty v našich rozpočtech, protože na ně čerpají prostředky často z jiných zdrojů. Je to např. PVS, která plánuje 2,5 mld. rekonstrukce a obnovy, je to PVK, které plánuje téměř miliardové investice, a jsou to Pražské služby, které rovněž v podobných objemech plánují investice.

A je to samozřejmě Dopravní podnik, který plánuje investice za 6,5 mld. Kč, z nichž některé vidíte v rozpočtu pod kapitálovými výdaji. Ale celou řadu z nich nevidíte, protože jsou schované v kompenzaci za dopravní výkon.

A teď už velice rychle projedu jednotlivé kapitoly. Rozvoj obce, asi nejvýznamnější investice je rekonstrukce dolní části Václavského náměstí, která již běží. Zahrnujeme sem i bytovou výstavbu na Černém Mostě, respektive její přípravu. A to samé u koncepčních projektů Pražské developerské společnosti. Figuruje zde i příprava na Koncertní sál Vltavská.

Městská infrastruktura, významná položka v rozpočtu. Technická vybavenost, 600 mil. na učovku, 400 mil. Kč na technickou vybavenost městských částí. Prodloužení stoky A2, zkapacitnění bezpečnostního přelivu na Hostivařské přehradě. A je zde i Botanická a ZOO, jako každý rok, a samozřejmě investice do zeleně a životního prostředí.

Doprava – zdaleka nejvýznamnější položka zahrnující investice do města a tramvajových tratí. Půlmiliardové investice do mostů a lávek. A na dalším slidu vidíte investice do MHD, infrastruktury pro chodce a cyklisty v úrovni stovek mil. Kč. Silniční infrastruktury v úrovni 1,2 mld. Kč, a do veřejného prostoru.

Jsou zde rovněž investice hodně přes 0,5 mld. Kč do kapacity P + R parkovišť, což je často velice poptávaná investiční oblast.

Školství a mládež - 1,1 mld. Kč, primárně na rekonstrukce a kapacity našich školských zařízení. Zdravotnictví a sociální oblast, primárně tedy rekonstrukce a vybavení zařízení sociálních služeb a zvýšení kapacit. A rekonstrukce a výstavba objektů záchranné služby.

Kultura - zde dominuje Průmyslový palác, který doufáme, že stihneme vysoutěžit co nejdříve a zahájíme stavbu. Ta zakázka už běží, jak dobře víte, a doufám, že brzy doběhne.

Bezpečnost - zde najdete hasiče, primárně městskou policii.

Hospodářství, rekonstrukce bytových domů, odkupy pozemků, modernizace soustavy veřejného osvětlení, rekonstrukce Holešovické tržnice, to vše jsou nejvýznamnější položky.

Vnitřní správa zde jako již každý rok – předfinancování Operačních programů Praha - pól růstu a IT. Zároveň běžící rekonstrukce Clam-Gallasova paláce.

Zde už pouze shrnu. Jsme v období velké nejistoty, jak už jsem zmínil. Pokračuje koronakrize, nevíme, jaké další kroky stát a vláda podnikne. Jsme svědky poměrně významného chaosu na půdě parlamentu, což bezpochyby podle toho, jak daňový balíček dopadne, bude mít nějaký dopad nejen na služby poskytované hlavním městem Prahou, ale i na investice a na kapacitu hlavního města investovat v budoucích letech.

Čekají nás v příštích letech rovněž sněmovní volby a nová vláda, což významným způsobem samozřejmě ovlivní vztah mezi městy, obcemi a státem. A vůbec náladu ve společnosti v příštím roce.

Přesto se snažíme, co to jde. Sestavili jsme rozpočet, věřím, že poskytujeme určitou stabilitu a jistotu městským částem. Zajistili jsme prostředky na investice, provedli jsme škrty v běžných výdajích. Jsme připraveni pozměnit rozpočet podle toho, jak si to bude vyžadovat výsledek projednávání daňového balíčku.

Jsme tedy, věřím, jako hlavní město připraveni. Nyní mi dovoluje jen rychle proběhnout usnesení, která naleznete v tom tisku, o kterém budete hlasovat. Zmiňujeme se tam o přístupu k převodům, které budeme řešit v 1. čtvrtletí roku 2021 a o zmocněních Rady při rozpočtových opatřeních. Pokud postoupíme dál, tak konstatujeme, že budeme splácet dluhopis v objemu 5 mld. Kč, na který máme vytvořenou rezervu.

Budeme nadále hledat úspory v běžných výdajích vzhledem k obtížné situaci okolo nás. Zároveň deklarujeme, že chceme – a to je významný signál směrem ke všem našim příspěvkovým organizacím a akciovým společnostem, ale i městu samotnému, že chceme pokračovat v přípravě investiční akcí tak, abychom byli připraveni jednat na to žádat o externí peníze, které věříme, že skrze Evropské unii se k nám dostanou. A abychom byli připraveni na dobu, kdy se snad situace zlepší a městu opět porostou příjmy.

Takže chceme být připraveni, v přípravě investiční akcí budeme pokračovat, navzdory tomu, že třeba nyní nemáme na jejich plné pokrytí. Neříkám tím, že budeme bezhlavě zahajovat, ale chceme být připraveni, chceme pracovat na projektových dokumentacích.

A samozřejmě konstatujeme, že pokud projde daňový balíček bez plnohodnotné kompenzace sdílení daňových příjmů pro Prahu, tak budeme muset přistoupit k úpravě rozpočtu.

Schvalujeme tedy záměr vzít si úvěr, vzít si úvěrový rámec až do objemu 5 mld. Kč, což neznamená, že jej vyčerpáme. Bude skutečně záležet na kapacitě města investovat, ale minimálně budeme připraveni investice krýt finančně, když se rozjedou, s tím, že by ten rámec měl splatnost 10 let.

Jsou zde úkoly pro Radu: analyzovat situaci v kapitálových výdajích a případně v 1. kvartálu alokaci prostředků upravit podle toho, jak budou připraveny jednotlivé projekty. Připravit, představit změnu rozpočtu, pokud projde balíček, který v sobě bude obsahovat dopady do rozpočtu hlavního města Prahy.

A zde je také důležitý bod, realizovat taková opatření organizačního a personálního charakteru v rámci Magistrátu hlavního města Prahy, které zajistí, že limit počtu zaměstnanců navrhovaný pro rok 2022 nepřekročí 90 % schváleného limitu počtu zaměstnanců pro příští rok.

Takže počítáme s tím a budeme pracovat na tom, abychom snížili počty úvazků na magistrátu zhruba o 10 %, což je úkol na celý příští rok.

Žádáme starosty, aby přistupovali ke svým rozpočtům konzervativně, samozřejmě na starosty městských částí obezřetně a s hledáním úspor. Chceme, aby zajistili samozřejmě schválení svých rozpočtů. Vyzýváme je k většímu čerpání participativní rezervy, kterou máme, ale je nevyužívaná dlouhodobě. Nebo využívaná minimálně.

A tedy posledním usnesením vyjadřujeme zásadní nesouhlas se schválením daňového balíčku bez kompenzace ve prospěch obcí a měst. Tento propad příjmů, který je s ním spojován, ať už je to ten osmimiliardový, nebo pouze dvoumiliardový, později třímiliardový, bude mít zásadní dopad na hospodaření hlavního města Prahy. A obáváme se, že bude mít dopad i na každodenní životy našich spoluobčanů.

Já vám děkuji za pozornost. Tímto bych uzavřel obecný předklad k předkládanému rozpočtu. Asi dám prostor k rozpravě, protože věřím, že bude celá řada otázek, případně návrhů, co v rozpočtu změnit. Zároveň žádám všechny kolegy radní a prosím jejich předsedy klubů, aby byli přítomni diskusi o rozpočtu. Já jich tady bohužel půlku nevidím. Takže prosím koaliční předsedy klubů, ať zajistí, že tu jejich radní budou. Protože v minulém roce se nám stalo, že tu půlku času nebyli, a já samozřejmě nejsem schopen zodpovědět všechny otázky k jejich konkrétním plánovaným výdajům, ať už běžným, či kapitálovým.

Takže moc prosím, aby se všichni dostavili, protože jde skutečně o zásadní rozpravu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi za prezentaci i za přípravu rozpočtu a začneme. Žádné občany přihlášené do rozpravy nevidím, tzn. začínáme zastupiteli, první pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych také chtěl panu kolegovi Vyhnánkovi poděkovat. Myslím si, že rozpočet připravil a obhájil dobře. Hned se začnu ptát. Chtěl bych se zeptat asi primárně pana Scheinherra, myslím si, že pan Vyhnánek to asi nebude podrobně vědět, na položku metro D - 300 mil. Kč.

Jestli by mi to bylo možné nějakým způsobem rozklíčovat to. Vím, že děláme průzkum geologický, kdy je potřeba určitě zabezpečit platby za ten průzkum a zabezpečit štoly atd. Rozumím tomu, že tam je určitě nějaká poměrně velká obsluha této akce, předpokládám, ale nemyslím si, že by to bylo v rámci 300 mil. Kč.

Pokud vím a je mi známo z informací, které mám dostupné, tak je nepravděpodobné, že by se povedlo vysoutěžit další etapu, tzn. stavbu metra D v příštím roce, a že by byly potřeba finance na její realizaci. Tak jestli mi to můžete rozklíčovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí s přednostním právem pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za tu otázku. Je to celkem jednoduché. V rámci metra D probíhá geologický průzkum, jak už bylo zmíněno, celkem na čtyřech lokalitách, čtyři průzkumné štoly. Dvě byly dokončené letos na konci prázdnin, další dvě běží o rok déle, až do léta 2021. Celkové náklady na příští rok jsou vyčísleny v hodnotě 388 mil. Kč, což znamená, že 300 mil. Kč jde prozatím z rozpočtu HMP, 88 je plánováno zatím z rozpočtu Dopravního podniku, anebo bude dofinancováno v průběhu roku z rozpočtu HMP.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré skoro už poledne. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Rozpočet roku 2021.

Nejdřív bych rád vyslovil velké sympatie a pochopení pro pana náměstka Vyhnánka, protože v této situaci sestavovat rozpočet opravdu nebylo jednoduché. Ono to není jednoduché nikdy, ale letos to bylo asi daleko horší.

Teď to, co mně vadí. První věc je proces schvalování tohoto rozpočtu. My jsme rozpočet projednávali na finančním výboru v pondělí. Byly na to alokovány dvě hodiny, bylo to online. Mohly tam padnout jenom zásadní hodiny, protože během těch dvou hodin se nestačily vyčerpávat ani prezentace jednotlivých kapitol.

Rozpočet jako takový jsme dostali několik dní před jednáním finančního výboru, ale už 26. listopadu tady byla tisková konference, kde gró toho, co jsme teď viděli, bylo představeno novinářům. Neproběhlá žádná diskuze nejen s opozicí, ale ani se členy finančního výboru, aby se k tomu mohli nějakým způsobem vyjádřit.

Podotýkám, že teprve na třetí pokus se podařilo sestavit komisi pro restrukturalizaci pražské ekonomiky, která v tomto okamžiku už ten rozpočet nemůže ovlivnit. Tak to je jedna věc, která mně vadí.

Druhá věc. Je to rozpočet pro rok 2021, a očekávali bychom rozpočet pro budoucnost. Kdybychom dělali nějakou verbální analýzu slov v té prezentaci, tak to budou dvě slova - opravy a rekonstrukce. Ne že by opravy a rekonstrukce nebylo potřeba dělat, ale nemůžeme se přece spokojit už ve třetím rozpočtu s tím, že budeme dělat jenom věci, které jsou de facto jenom údržbovou.

Ale já bych měl teď zásadní dotazy nikoli jenom na pana náměstka Vyhnánka, ale na jednotlivé předsedy koaličních stran, které tady moc tedy nevidím. Ale nicméně pana předsedy Pospíšila a členů TOP 09 bych se chtěl zeptat, kde je v rozpočtu podpora podnikatelského sektoru, který byl nejvíce a drtivě postižen touto krizí. Jediné, co jsem našel v prezentaci na finančním výboru bylo v kapitole pana primátora, kde tristi částka 19 mil. byla snížena na 10 mil. Kč.

Kde jsou ty peníze pro podporu podnikání? Kde je TOP 09?

Pak bych se chtěl zeptat pana předsedu Čížinského, kterého tady také nevidím, ten má za sebou aspoň nějakou pedagogickou praxi, proč nebyla v rozpočtu prioritou vzdělávání v rozpočtu hlavního města Prahy? Školský výbor nepřijal žádné usnesení k rozpočtu, naopak přijal doplňující usnesení, ve kterém konstatuje, že rozpočet ve školské kapitole je málo ambiciózní, nerespektuje prioritu vzdělávání, ani absorpční kapacitu tohoto sektoru.

Pak bych se chtěl zeptat pana primátora, jestli by laskavě konečně kromě PR nevěnoval pozornost tomu, že v roce, kdy nebyla žádná krize, tedy v roce 2019 byly investiční kapitálové prostředky v rozpočtu vyčerpány jenom něco přes 50 %.

V letošním roce můžeme mluvit o krizi, ale přesto za 9 měsíců byly vyčerpány jenom na 34 %. Kdy se konečně začneme starat o to, aby investiční prostředky, které mimochodem byly letos sníženy, byly také nějakým způsobem využívány. To snad by měla být i snaha pana primátora.

Myslím si, že to, co je důležité, to jsou odpovědi na tyto otázky, protože ty musí předcházet sestavování té excelové tabulky, kde se shromáždí požadavky a pak se vyškrtají, aby nakonec vzniklo něco, co je z hlediska téměř vyrovnaného rozpočtu je přijatelné.

Pana náměstka Vyhnánka bych se chtěl zeptat, Praha má nějakou kapitálovou rezervu, určitě není tak veliká, jak se domnívá paní ministryně financí nebo pan premiér, ale nicméně reprezentuje nemalé částky. Chtěl bych se zeptat, co s nimi děláme? A proč, jestliže je máme, proč si půjčujeme dalších 5 mld.?

Jestliže si je půjčujeme, tak mně nestačí prohlášení, že to bude na pokrytí případných investic, protože ty nečerpáme, ale chtěl bych vědět konkrétně, na co bude těch 5 mld. využito. To je pro mě na začátek všechno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já bych si dovilil předložit 1. pozměňující návrh k tomuto tisku, který by zněl následujícím způsobem: přesunout z položky MHMP ODO 0092911, ODO 035 DP, je to zkratka Dopravního podniku, 50 mil. na investiční akci s názvem „Projektová příprava zahloubení Holešoviček“. A to by bylo do rozpočtu odborové dopravy, správa komunikací.

A to z toho důvodu, že si myslím, že valná většina Zastupitelstva se přihlásila k zahloubení Holešoviček. Když se podíváte do posledních dvou let, tak na projektovou přípravu se udělala jedna drobná studie, jinak se v tom neudělalo vůbec nic.

Tak abychom nebyli málo ambiciózní, tak si myslím, že bychom konečně měli v rámci zahloubení Holešoviček začít s projektovou přípravou. Protože když už se začne kreslit, tak je nějaká naděje, že se začne i v dohledné době realizovat. Proto předkládám tento pozměňující návrh a předám ho předsedovi Návrhového výboru, až zde bude. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, prosím dodat to písemně panu předsedovi návrhového výboru. Prosím o ticho v sále. A nyní pan zastupitel Fifka.

**P. Fifka:** Dobré poledne, kolegové.

Já bych měl konkrétní připomínku k rozpočtu v kontextu včerejší debaty na sportovním výboru, která se týká kapitoly sportu, respektive sportovních grantů. Ta situace je dle mého názoru neúnosná. Ačkolí tady pan náměstek hovořil o plošných škrtech 10 %, tak přesně v této kapitole a u této položky je to o celých 30 %.

Možná, pro lepší porozumění té problematice, já jako člen grantové sportovní komise budu potom spolu s kolegy postaven před nelehký úkol rozdělit peníze. Je třeba, abych vás seznámil s vnitřní strukturou rozdělování, abyste lépe pochopili tragičnost tohoto rozhodnutí.

85 % veškerých investic do sport. grantů je alokováno pouze do tří z celkových sedmi opatření. Znamená to mj., že těch 100 milionů, o které je přibližně zkrácena letošní donace do této položky, se nemůže vzít z některých menších opatření, ale musí se sáhnout do toho úplně nejdůležitějšího, které zabírá celkových 40 % veškerých investic, a to je systémový rozvoj sportu dětí a mládeže. Ještě jednou, systémový rozvoj sportu dětí a mládeže.

To je podpora klubů, podpora organizací, peníze na trenéry, peníze na sportovní vyžití našich dětí. Pokud do tohohle sáhneme, vystavujeme Prahu velkému nebezpečí, že přestane léta zavedený systém péče o sportující mládež fungovat.

Bohužel ten rozpočet je postaven tak, že ty peníze nelze namíchat někde jinde, ty se budou muset vzít také z této kapitoly. A jsem opravdu zvědav, jak ty sportovní organizace tohle budou rozdychávat.

A já bych tedy vyzval v tuto chvíli pana radního Šimrala, aby ještě dnes během této debaty navrhl nějaké racionální řešení. Nebo ještě lépe, navrhl rovnou alokaci peněz v rámci svých kapitol do kapitoly sportovních grantů, abychom mohli seriózně sport v Praze dále udržovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní bude reagovat s přednostním právem pan náměstek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, já budu reagovat zatím primárně na pana kolegu Pilného a věřím, že kolegové gesční radní pak zareagují na konkrétní dotazy z jejich gescí. Budu se tedy s dovolením do rozpravy také hlásit v určitých intervalech s prioritním právem, abych nenechával dotazy bez odpovědi.

Já jsem si tu poznamenal u pana kolegy Pilného, kterému moc děkuji za jeho příspěvek a za to, že se rozpočtu pečlivě věnuje, zaznamenal jsem 5 témat, na která se pokusím postupně odpovědět.

Začnu tím prvním, nejjednodušším, to je poznámka k tomu čerpání. Ano, čerpání investic je velkou výzvou minimálně posledních zhruba 8 let. To číslo, které jste zmínil, 35 % se vztahuje k 3. kvartálu. A já nepochybuji o tom, že významně naroste do konce roku. A i věřím tomu, že významně přesáhne 50 %. Nicméně nechci hádat, takže zatím pouze uvádím, že 35 % je čerpání k 3. kvartálu.

Samozřejmě by mohlo být lepší, já se nicméně vřdycky rád odkazuji na ta absolutní čísla v čerpání, která zde mám i připravena k tomu 3. kvartálu. Pokud zahrneme do toho výčtu i městské části, tak jsou 6,7 mld. Kč. Pokud zahrneme pouze vlastní hlavní město Prahu, tak je to 5,5 mld. Kč, což je meziroční nárůst. Sice nikoli významný, ale je tam nárůst a je to druhá nejvyšší částka v absolutních číslech za posledních tuším 6 let.

Což samozřejmě stále poskytuje prostor ke zlepšení, na druhou stranu, pokud přihlídneme k tomu, že nemáme rozjetou žádnou velkou akci, typicky v minulém volebním období to byla ta učovka, v těch předchozích volebních obdobích to byla Blanka nebo metro, tak si myslím, že to je poměrně solidní výkon. Který ale, zdůrazňuji, stále v sobě obsahuje prostor pro významné zlepšení. A já pevně věřím tomu, že k němu v příštím roce dojde, protože ty akce, jak jsme je procházeli, tak skutečně jsou připravené a půjde jen o to je úspěšně vysoutěžit a rozjet.

Pak jsem chtěl reagovat ke školství. Školství je bezpochyby oblastí, kde bychom si všichni, a já v první řadě, přáli maximum možného, maximum investic a maximum částek alokovaných do provozu. Já jsem si připravil pár čísel. Tím nechci říct, že máme školství vyřešené, v žádném případě. Nicméně ten trend v poslední době je velice pozitivní, dovoluji si upozornit. Z části díky městu, z velké části samozřejmě i díky státu, je potřeba férově zdůraznit.

V roce 2013 procházelo městem v běžných výdajích, tedy primárně na mzdy pedagogů, 9,4 mld. Kč. V roce 2021 už je to téměř 20 mld. Kč. Takže my jsme byli svědky za posledních 7 - 8 let zdvojnásobení těchto částek, což je bezpochyby dobrá zpráva. Samozřejmě to neznamena, že už jsme dosáhli optimálního stavu. Ale skutečně je tam rok od roku významný nárůst.

U kapitálových výdajů v roce 2013 plynulo do školství 0,3 mld. Kč, 300 mil. Kč ve schváleném rozpočtu, pardon. V letošním roce to je 1,1 mld. Kč, což je s výjimkou posledních dvou let, kdy to bylo 1,6 a 1,4, zase suverénně nejvyšší, nebo třetí nejvyšší částka. A v minulých volebních obdobích nikdy nebyla vyšší.

Takže ano, čekají nás obrovské výzvy ve školství, zvláště v oblasti kapacit, ale i rekonstrukcí stávajících budov. A dovoluji si říct, že ty rekonstrukce se primárně týkají hlavně městských částí. Já myslím, že školy hlavního města Prahy jsou v relativní kondici, ale do budoucna budeme tak, jako nyní čelit městské části nedostatku míst v základním školství, tak za pár let bude čelit hlavní město Praha nedostatku míst ve středním školství. A to je obrovská výzva, na kterou se musíme zaměřit. A na kterou já hlavně doufám, že do budoucna bude dost prostředků.

Protože když vidíme, co nás čeká na úrovni příjmů, vidíme, že nás čeká např. gigantická investice do metra, tak to bude skutečně obrovskou výzvou.

Já si myslím, že se s ohledem na situaci podařilo pro školství zajistit dostatek prostředků minimálně na připravené akce. Já jich neregistruji větší množství, které by byly připravené k realizaci, a na které bychom nedávali prostředky. Pokud se v průběhu roku objeví, tak opravdu slibují, že udělám všechno pro to, abychom je podpořili. Abychom je podpořili jak na úrovni hlavního města, tak na úrovni městských částí.



Čeká nás v příštím roce zahájení výstavby ZŠ Šeberov. Zhlédl jsem zde paní starostku, doufám, že se nám co nejdříve podaří dokončit projektové dokumentace i na další školy, základní, abychom je byli připraveni postupně realizovat. Jsem rád, že došlo i k určitému posunu, že tedy již máme výhled do budoucích 20 - 30 let na to, kde budeme jaké školy potřebovat. A že budeme moci jet podle určitého úkolníku a ty úkoly plnit.

Podpora podnikání. Ano, v rozpočtu nereprezentuje nějakou zásadní částku. Přistoupili jsme k tomu podobně jako v minulém roce. Hodně v tom hrála roli nejistota, ve které se nacházíme. My jsme ten rozpočet připravovali v posledních fázích s tím, že skutečně netušíme, co nás čeká. A že naším primárním úkolem je zajistit fungování města. Samozřejmě hned po tom následuje i pomoc např. podnikatelskému sektoru, o který ale věřím, že se v první řadě má postarat stát, který má na to prostředky. A který je rovněž tím příjemcem daňových příjmů z podnikatelského sektoru.

Takže my na podnikatele ale v žádném případě nezapomínáme. Jsem přesvědčen o tom, že hlavní město v tomto roce poskytlo zcela bezprecedentní prostředky, které nesou jakéhokoli srovnání se všemi ostatními městy a obcemi v České republice. Já věřím, že pokud bychom sečetli všechna ostatní města v republice, sečetli jejich pomoc, tak se možná dostaneme na úroveň toho, co poskytla podnikatelům Praha sama o sobě. Možná by to i tak bylo víc na naší straně.

Ta částka převyšuje vysoce miliardu korun. A řešila se úpravami rozpočtu v průběhu roku podle toho, jak se vyvíjela situace s koronavirem a podle toho, jak na ni reagovala vláda. Takže my počítáme s tím, že budeme sledovat kroky vlády, budeme sledovat samozřejmě dopady do příjmů hlavního města Prahy a potřeby podnikatelů. A já věřím tomu, že i v tom příštím roce budeme schopni reagovat tu odpuštěním poplatků, tu např. financováním různých kampaní. Nepředpokládám, že to nabude určité formy dotační podpory, protože na to skutečně město nemá kapacitu, jak organizační, tak ani finanční.

Diskuze s opozicí si dovoluji tvrdit, že proběhla a probíhala na finančním výboru, nejen na tom posledním, ale i na těch předchozích, kdy jsme představovali strukturu rozpočtu, kdy jsme představovali základní parametry rozpočtu. Ta tisková zpráva, na kterou se odkazujete, proběhla těsně před hlasováním Rady. A šlo o představení návrhů Rady, se kterým Rada půjde na Zastupitelstvo.

Ta diskuze s opozicí i v koalici věřím, že aspoň nad těmi základními parametry proběhla na těch předchozích finančních výborech. Věřím, že jde o obvyklou praxi, kdy Rada nejdříve představí svůj návrh a pak samozřejmě jej diskutuje na finančním výboru, který je poradním orgánem nikoli Rady, ale Zastupitelstva, a který k němu mj., zdůrazňuji, zaujal souhlasné stanovisko.

Diskuze na finančním výboru je vždycky samozřejmě trošku ovlivněna časem. Můžeme se bavit o tom, že třeba v příštím roce ji pozměníme tak, aby byl prostor na otázky. Já jsem nicméně každý rok svědkem toho - a chápu to, není to kritika, já bych se zachoval stejně, že opoziční členové finančního výboru si zkrátka ty své otázky, poznámky, kritické poznámky, návrhy nechávají na Zastupitelstvo.

Takže paradoxně projednávání rozpočtu na půdě finančního výboru probíhá de facto téměř bez otázek. Nebo s minimálními otázkami. Pan Ing. Pilný se tam samozřejmě do diskuze zapojil, ale jinak je ta diskuze velice omezená s tím, že si to všichni nechávají na Zastupitelstvo. Já to chápu, ale věřím, že i kdybychom těch zasedání udělali několik, tak se tam pravděpodobně nějaká zásadní stanoviska nedozvím.

K úvěrovému rámci uvedu, že je to vyznačené přímo v návrhu rozpočtu, do jakých investičních akcí uvažujeme zapojení úvěrových prostředků. Je to označeno účelovým znakem 722, takže u každé akce můžete vidět, zdali je krytá prostředky z úvěrového rámce. Máme samozřejmě i vyspecifikovaný přehled akcí, který případně můžeme zaslat, pokud by to na kohokoliv působilo nepřehledným dojmem.

Ano, město Praha disponuje rezervami, které přesně, jak jste poznamenal, zdaleka nedosahují těch bájných rozměrů, o kterých mluví paní ministryně financí či pan premiér. My jsme toto téma velice dlouze diskutovali, do jaké míry přistoupit k externímu financování, zdali je to vůbec nutné. Nakonec jsme se rozhodli, že minimálně tu možnost schválíme, s tím, že potom podle samozřejmě kapacity města čerpat investice a podle potřeby na straně příjmů té možnosti případně pro ten úvěrový rámec využijeme.

Jsmo velice obezřetní se zapojováním těch miliardových rezerv. Nejsou desetimiliardové, rozhodně ne, jsou řekněme na úrovni miliard. A co nám v tom brání, je primárně výhled investice do metra D, který nás nutí k tomu, abychom si určité likviditní rezervy drželi. My bychom určitě mohli nyní jako Rada zapojit tyhle rezervy, proinvestovat, případně je dát do běžných výdajů, což by samozřejmě bylo asi to nejhorší. Ale významným způsobem bychom pak ohrožovali realizaci té gigantické investici, řekněme zhruba stomiliardové, v budoucnu.

Protože my máme dluhový strop ve výši zhruba 60 mld. Kč, který musíme respektovat. Máme investici, která tento dluhový strop významně převyšuje. A máme určitou kapacitu města si půjčit. Máme určitou kapacitu města ty půjčky splácet, a proto jsme přesvědčeni o tom, že skutečně si na některých penězích „musíme sedět“, abychom neohrozili tuto investici.

Pak se ještě zmíním jenom ke sportu, ale určitě se detailně zapojí kolega Šimral. Mám rovněž zde určitou časovou řadu, kdy si myslím, že ty prostředky tak, jak jsou v návrhu, je to zhruba 470 mil. Kč, tak řekněme, že jsme se vrátili v průměru zhruba před rok 2015, kdy byly v průměru zhruba půlmiliardové dotace do sportu.

Pravdou je, že v roce 2016, 2017, 2018 vyrostly, díky významně pozitivní hospodářské situaci a příjmové situaci města, ale nyní, pravda, opět poklesly na předchozí hodnoty. A primárním důvodem si dovoluji říct, že je hospodářská situace, příjmová situace města a zároveň větší akcent v kapitole na tu oblast školství a vzdělávání, kde čelíme obrovským výzvám.

Vidíte, že třeba v roce 2013 šlo paradoxně na sport více než na školství. Bylo to nějakých 526 mil. Kč versus těch již zmiňovaných kapitálových výdajů 300. Nyní je to naopak. Já si myslím, že toto nám asi nikdo nemůže vyčítat, nicméně rozhodně neobhajují, že těch prostředků do sportu je dost. Asi bychom si všichni přáli více peněz, ale zatím to situace neumožňuje. Pokud to situace umožní v průběhu roku, rád na toto téma budu jednat.

A nyní nevím, jestli se chtějí již vyjádřit kolegové, ale případně se vyjádří následně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Tak dobré téměř poledne. Děkuji za udělení slova. Já bych také chtěl náměstkovi Vyhnánkovi poděkovat a vyjádřit mu sympatie při sestavování rozpočtu v této nelehké době.

A nyní konkrétní dotaz. Jak už tady nakouzl pan kolega Ivan Pilný ohledně volných prostředků Prahy. Přestože pan náměstek na to nějakým způsobem odpověděl, za to děkuji, nicméně já se na to zeptám znovu. Poprosil bych možná o nějaké podrobnější vysvětlení. Já hned řeknu, jak o tom uvažuji, nebo jaké já mám k tomu informace.

Těch volných prostředků, myslím, že se to moc nemění, celá Praha včetně městských částí cca 80 miliard, minus městské části jsme na 60, dejme tomu minus dluhová služba 10, tak jsme na 50. Potom jsou to řádově miliardy na neinvestiční příspěvky všech příspěvkových organizací, fondy zaměstnanosti atd.

Ale potom já se domnívám, že ty tzv. přechodně volné finanční prostředky, které v podstatě slouží jako jakási rezerva v případě, že by stát nechal město na holičkách, myslím v mandatorních výdajích nebo příspěvcích, tak, jak je plní ze státního rozpočtu nebo z rozpočtového určení daní, tak si myslím, že těch prostředků v rámci rezerv, které jsou stále vázány, protože jejich uvolnění je možné jenom nějaké tři měsíce v roce, kdyby stát peníze neposlal.

Ale myslím si, že ony jsou tam vlastně vázány pořád, takže možná jich je zbytečně mnoho. Jestli ten pohled není příliš rigidní. Mně se samozřejmě také líbí ta konzervativní politika města a historicky jsem za to rád, že se povedlo takové prostředky na účtech získat. Ale myslím si, jestli dneska není doba přece jen se na to podívat a určitě tam nechat tuto rezervu. Ale je otázka, jestli ve 100 %, protože mně to připadá zhruba na nějakých 20 miliard volných prostředků, neboli přechodně volných, které jsou vázány na termínovaných účtech atd.

Ale já se na to právě ptám i z pohledu toho, což tady bylo už nastíněno, z pohledu úvěru. Jestli si vůbec brát úvěr, když v podstatě tyhle prostředky by se nabízely. Tak já poprosím ještě o váš možná trošku víc zevrubný názor, jak se na to díváte. Protože samozřejmě žádný interní předpis k tomu není. Ale je určitě sympatické, že město si rezervy drží. Ale možná, že dneska není doba na to, aby to bylo až v takové výši. Tak na to bych se rád zeptal. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Vyhnánek:** Otázka rezerv je nesmírně citlivá a nesmírně obtížná. Já děkuji, že jste ve stručnosti představil, jak si zhruba město stojí. Já k té diskuzi jsem otevřen a klidně ji můžeme vést v průběhu příštího roku. Nicméně jde o věc, která ovlivní město na mnoho následujících let. A jsem rád, že se v průběhu let minulých podařilo díky mé předchůdkyni, díky odboru rozpočtu zajistit to, že se skutečně nějaké rezervy vůbec vytvořily. A že město není v situaci, kdy by neumělo čelit výzvám spojenými s epidemií a kdyby muselo nějakým dramatickým způsobem omezovat své výdaje.

Samozřejmě nás nesmírným způsobem tíží onen projekt metra D, na který si myslím, že v současné době má město připraveno prostředky v minimální výši, kterou já bych si představoval, abychom se vyhnuli situaci, kdy zahájíme akci a v průběhu akce budeme mít problémy shánět peníze na její profinancování. Respektive bychom museli nějakým dramatickým způsobem omezovat ostatní investiční aktivity města.

Tak, jak se tomu stalo při aktivitě Blanky, kde město při takto významné investici, rovněž nepodpořené státem či jinými externími zdroji, převedlo ještě paralelně finanční krizi a důsledky toho si v konečném důsledku neseme dodnes v podobě třeba zanedbané údržby, oprav, rekonstrukcí, popřípadě přidušení městských částí v jejich investiční aktivitě.

Jsem připraven se k tématu rezerv vrátit v nějakém širším kruhu. Myslím si, že ten návrh tak, jak je, je správný, konzervativní, s ohledem na to, co nás čeká. Pokud na to bude v nějakém širším plénu širší opačný názor, tak jsem ochoten, připraven jej reflektovat a případně zapracovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Hanzlík.

**P. Hanzlík:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já děkuji za slovo. Já bych asi plynule navázal na jednoho z mých předřečníků pana kolegu Fifku, který tady zmínil problém nedostatečného financování v kapitole 04 – školství, mládež a sport, konkrétně v oblasti sportu. A kdy tady sdělil určité údaje, které má statisticky podložené.

Já bych v nich asi pokračoval, protože nejedná se jen o meziroční pokles z roku 2020 na 2021 o částku takřka 100 milionů, kterou tady dokumentoval, že to je víceméně pokles o 30 %. Ale já bych pokračoval od začátku tohoto volebního období, kdy jsme prakticky měli prostředky alokované ve výši 0,5 miliardy Kč. V roce 2020, jak už padlo, tady bylo 420 milionů, a tento pokles neustále pokračuje.

Samozřejmě chápu a vnímám ty problémy, se kterými se hlavní město Praha se musí vypořádat z hlediska především výpadku na příjmové stránce. Chápu pana náměstka z hlediska koncepce a zpracování rozpočtu, ale domnívám se, že tady dochází k úsporám na nesprávném místě.

Pokud si máme hrát jako hlavní město Praha na moderní evropskou metropoli, je potřeba do téhle části, která možná pro někoho není úplně zajímavá, investovat. A já tady dám třeba příklad z jiných evropských metropolí, kde v případě sportu je přesně každým rokem alokovaná určitá procentuální částka z rozpočtu té dané metropole.

Já navrhuji pro další vyjednávání v případě sestavování rozpočtu hlavního města Prahy na další roky, aby došlo k nějakému konsensuálnímu návrhu mezi panem náměstkem Vyhnánkem, případně panem radním Šimralem za podpory výboru pro sport, aby de facto nějaké procentuální číslo vyšlo. Já dávám pro začátek třeba návrh 1 %. Z důvodů toho, aby financování a podpora sportu a tělesné výchovy v Praze byla předvídatelná. Což je pro sportovní organizace a tělovýchovné jednoty velice důležité.

A přiznám se, že mám kontakty s mnoha zástupci sportovních organizací. A v té současné situaci, která je, tak je pro ně velice důležité, aby tuhle předvídatelnost měli. Já bych chtěl jenom okomentovat, že prakticky tady bylo řečeno, nebo respektive když jsme komunikovali s panem radním Šimralem na výboru pro sport, že se vracíme do objemu uvolňování finančních prostředků nebo té alokace do roku 2010. Ale já bych chtěl jenom upozornit, že od toho roku 2010 de facto došlo k navýšení provozních nákladů i nákladů z hlediska energií, ale i nákladů na různé trenéry atd., takže tohle není úplně relevantní porovnávat. A opakuji, že dostatečné uvolnění finančních prostředků na sport by dávalo určitou jistotu organizacím do budoucna.

Já bych se tady ještě chtěl opřít o to, že sportovní organizace a tělovýchovné jednoty dnes plní velice důležitou úlohu za školy, protože v tomto nouzovém stavu a v opatření, které máme, tak neprobíhají klasické hodiny tělesné výchovy. A tyto sportovní organizace a oddíly přejímají de facto tento cíl v plném rozsahu. Takže bych rád, aby tohle bylo taktéž zohledněno.

A při této argumentaci bych se ještě rád opřel o hlavním městem Prahou zadaný a vypracovaný plán rozvoje sportu a tělesné výchovy do roku 2032, ze kterého jasně vyplývá, že je potřeba větší angažovanost hlavního města Prahy v této oblasti.

Z důvodů, že v současné době chvíli je na území hlavního města Prahy 170 000 registrovaných sportovců – hovořím pouze o registrovaných sportovcích – v Praze máme 1176 sportovišť. Možná pro někoho to jsou čísla, které nemají nějaký relevantní podklad, ale opět ve srovnání s různými metropolemi tohle číslo z hlediska přepočtu třeba na určitý vzorek obyvatel je opravdu velice vysoký. Já myslím, že to je veliké penzum případných uspokojených zástupců jednoho segmentu.

Z toho vyplývá, že bych opět také žádal, tak jako kolega Fifka, aby v průběhu této rozpravy, i když pan náměstek Vyhnánek dával příslib, že v okamžiku lepší ekonomické situace je připraven diskutovat a do této části rozpočtu přidat prostředky. Ale já bych, jak říkám, i z hlediska předvídatelnosti byl rád, aby došlo už teď k nějakému navýšení. Aby došlo ke konsensuálnímu návrhu, případně k nějakému souladu mezi panem náměstkem Vyhnánkem a panem radním Šimralem a k navýšení této kapitoly na úroveň roku 2020, nebo ve schváleném rozpočtu na rok 2020, tak, abychom zabezpečili ty primární záležitosti, o kterých tady hovořil pan kolega Fifka. Takže já děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní chce reagovat s přednostním právem pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Já děkuji mnohokrát za komentáře, které měl jak pan doktor Fifka, tak pan starosta Hanzlík. Ten pokles v oblasti sportovních grantů tam skutečně je. A je to celkem 13 % oproti roku 2020 v oblasti běžných výdajů a bohužel 50 % v oblasti kapitálových. Je to ze dvou důvodů.

Ten pokles v běžných výdajích, tam neplatí to, že bychom v rámci naplánovaných výdajů nezvládli profinancovat ta dvě klíčová opatření, tedy podporu sportovních klubů respektive sportovišť. Protože v minulém roce jsme na tato dvě opatření alokovali celkem 169 mil. na provoz sportovních klubů, 90 mil. na provoz právě sportovišť. Když to sečteme, získáme částku 259 milionů, tedy částku, kterou jsme v té současné alokaci schopni stále z toho rozpočtu sanovat. Zbude nám tam nějakých 13 milionů.

V minulém roce jsme drtivou většinu té zbývající částky alokovali na sportovní akce, které neproběhly. Bylo to celkem 22 milionů. Z toho bylo 20 milionů těch dotací vráceno, protože díky koronakrizi se nemohly tyto akce uskutečnit. A těchto 20 milionů jsme následně alokovali v měsících červnu respektive listopadu na podporu právě vysokoenergetických sportovišť. To znamená, že jsme ještě těch 20 milionů rozdali 50 nejvíce nejdražším sportovištím v Praze z hlediska provozních nákladů.

My v příštím roce z těch 271 plánovaných výdajů v grantovém programu jsme schopni stejnou částkou jako v minulém roce podpořit kluby i provoz sportovišť. Plus nám tam zbydou ještě případně peníze na sportovní akce, se kterými opět počítám, že budou probíhat v nějakém omezeném režimu, budou-li tedy vůbec, v průběhu jara. A podobně tomu bude tak na podzim.

Grantový program tak, jak je vyhlášen, pochopitelně nemá zafixované částky, že musíme určitou alokaci utratit na nějaké opatření. Je to tak, že to je částka předpokládaná. A komise se může rozhodnout tak, aby skutečně finance šly do opatření 1, respektive 3.

Ten 50% pokles v opatření 2, tzn. na rekonstrukce a věci, které se týkají kapitálových výdajů, ten tam bohužel je. Ale počítáme opět s tím, že se znovu rozběhne dotační program, který byl přerušeno díky předávání agendy s MŠMT na Národní sportovní agenturu. Ty investice jsou vyhlášeny.

A v případě, že se nám všechny peníze správně podaří alokovat na projekty, které mohou být zároveň kofinancovány z úrovně státu, což mohou podle těch podmínek, tak, jak byly vyhlášeny v průběhu měsíce prosince, ty municipality mohou být. Respektive zapsané spolky, tzn. všechny subjekty, které se ať už hlásí do grantového pořadu, nebo se komise může rozhodnout tak, že bude individuální dotací přispívat na projekty, které jdou přímo na stavby řízené a majetkově vlastněné municipalitou. Můžeme tu navrženou částku jenom tím, že chytře využijeme kofinancování ze strany státu víc než zdvojnásobit. Protože ten poměr je tam 60 – 70 % kofinancování ze strany státu.

Tzn. že i v oblasti investiční bychom se měli dostat na částky, které byly alokovány v minulém roce. S tím, že zároveň jsou tam stavby, které se týkají školské infrastruktury, které ale jsou například tělocvična v Dušné, na kterou jsme v příštím roce alokovali 38 mil. Kč. Ale zároveň pochopitelně nejde o čistě investici do vzdělávání, ale i do sportu.

Protože víte, že i na Praze 1 sportoviště chybí a tělocvična v Dušné je projektována tak, aby byla přístupná i sportovním klubům po ukončení výuky v odpoledních hodinách. Tak to je za mě, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan předseda Pospíšil, který je přihlášen v tuto chvíli.

**P. Pospíšil:** Dámy a pánové, dobrý den. Já jsem chtěl vystoupit se stanoviskem našeho klubu Spojené síly pro Prahu, TOP a STAN. My jsme připraveni tento klíčový materiál podpořit. Podporujeme tento návrh rozpočtu. Chci za nás poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi, ale i ostatním kolegům. Panu kolegovi Vondrovi, který stojí v čele finančního výboru, a ostatním členům výboru, kteří se podíleli na konečné verzi rozpočtu.

Chci obecně konstatovat, že víme, že ve chvíli, kdy Praha přichází o příjmy díky covidové krizi a kdy není jasný dopad daňového systému v České republice na rozpočty municipalit, tak je velmi obtížné sestavit kvalitní rozpočet. I my bychom mohli mít mnoho výhrad a konstatovat, že jsou věci, které mohly být řešeny lépe. Ale doba bohužel veřejným rozpočtům nepřeje. To je základní východisko.

Peněz je méně, to je objektivní fakt, a my s tím musíme umět nakládat. Takže to je obecně nejprve to, proč děkuji náměstkovi a ostatním kolegům, protože vždycky se hůře rozděluje, když je měšec menší, než jsme na něj byli zvyklí v minulých letech. To je realita. A o veřejných rozpočtech to platí dvojnásobně.

Takže my tento rozpočet podpoříme. Co považujeme za důležité, je výše investic. To, že zatím rozpočet počítá s tím, že by se investovalo přes 14 mld. Kč, je pro nás mimořádně důležité. My si nedovedeme představit, že v době ekonomické recese by se výrazně radikálně škrtaly investice. Protože, marná sláva, škrtání veřejných investic by dále podlamovalo ekonomiku. Takže vítáme, že v rozpočtu je zatím 14 mld. Kč, plus jsou to vedle toho ještě další investice městských firem.

Ale je zde celá řada investic, s kterými jsme počítali, které zatím pokryty nejsou. Takže doufám, že když se ukáže, že třeba v letošním roce ne všechny peníze budou proinvestovány, tak se podaří pokrýt i další investice. Protože je škoda, aby ve chvíli, kdy zde budou připravené investice, které bude možné okamžitě realizovat, aby se od nich ustupovalo.

S tím souvisí to, co chci také dodat. Na jedné straně je to samotná nominální částka na investice a na druhé straně je to pak faktor proinvestovanosti. To znamená, kolik peněz se reálně proinvestuje. A tady přiznám, že jsem trochu kritický, byť jsme členy koalice, a budu doufat, že to číslo na konci bude lepší, než vycházela ta čísla u jednotlivých čtvrtletí. Protože mít peníze na investice je jedna věc a reálně je proinvestovat ve veřejném sektoru je vždycky obtížné.

Je celá řada objektivních důvodů, legislativa atd., které mohou zpoždovat tento proces. Ale pak je to otázka řekněme třeba kvality a výkonnosti úředníků atd. Takže my budeme zvědaví, nakolik se podaří peníze v tomto rozpočtu, který nyní končí, vztahuje se k roku 2020, nakolik se podařilo opravdu reálně proinvestovat.

A doufám, že tyto peníze, které se nestihnou proinvestovat letos, se objeví ještě k investicím pro příští rok. Takže to je pro nás klíčové. Investice, bez kterých podle mého názoru není možné čelit recesi jako takové. Pan kolega Pilný zmínil otázku podpory podnikání. Pro nás je podpora podnikání důležitým tématem, ale řekněme si otevřeně, ve chvíli, kdy struktura České republiky je nastavena tak, že municipality nemají takový prostor, jako má třeba svobodné město Berlín se zcela jinými daňovými možnostmi, tak naše podpora bude vždycky omezena.

Ale pokud skupina a komise, kterou jsme také podpořili, která zde vznikla na restrukturalizaci ekonomiky, případně příslušní odborní radní přijdou s návrhy, které budou moci pomoci podnikání, tak jsme připraveni reálně se o tom bavit. Ale připadá mi ne úplně správné nyní mít paušální škatulku podpora podnikání bez toho, že není jasné, k čemu ty peníze budou využity.

A konstatuji tady, že opravdu bychom měli tlačit také na vládu, aby pro podporu podnikání udělovala více. Zkrátka a dobře, podpora podnikání jako téma v České republice primárně přísluší vládě. A my bychom po vládě měli chtít, aby pro pražské podnikatele, kteří jsou nejvíce ohroženi a zasaženi, Česká republika udělala více.

Je zde skloňováno téma školství a sportu. Tady chci konstatovat, že zvláště v oblasti sportu my vnímáme, že by mělo jít na sport více peněz. Konstatuji, že rozpočet v globálu podporujeme, ale co se týče kapitoly sport, tak vnímáme, že je tam asi o 100 mil. Kč méně, než bylo v předchozích letech.

A říkáme, že budeme vše dělat pro to, aby v průběhu roku, až se ukáží aktuální čísla, jsme třeba ještě nějaké peníze alokovali právě do této oblasti. Je to důležité téma. Bez toho, kdo komu politicky fandí, tak výrazně dusit pražský sport je zkrátka špatná věc. A měli bychom tedy o tom hovořit, až uvidíme aktuální výsledky.

A prosím pana náměstka, aby vnímal, že to téma sportu je pro TOP 09 a STAN důležitým tématem a že budeme chtít v případě, že se průběžné výsledky ukáží jako pozitivní, tak případně tam další peníze alokovat.

Dámy a pánové, tolik tedy stručně naše pozice. Samozřejmě je možné se bavit o tom, že rozpočet mohl vypadat jinak. Je možné se bavit o tom, že třeba se mohlo půjčit více peněz, které by byly užity na další investice.

Mně připadá, že to řešení, které bylo zvolené, je elegantní. Je to taková konzervativní cesta půjčky, která odpovídá zadlužení města, které víceméně nyní splácíme. Tedy určitý dluh splatíme a stejný dluh si v tomto směru půjčujeme. Mně to připadá, že to je řešení, které je úměrné, je správné a umožní nám více než 10 miliard reálně investovat.

Takže ještě jednou kolegům děkuji a konstatuji, že klub Spojených sil, TOP 09 a STAN tento materiál podpoří. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu předsedovi a nyní panu místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak krásný den všem. Já na začátek bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi. Víím, že si s tím dal obrovskou práci. A zároveň bych poděkoval týmu paní Javornické, protože víím, že každý rok přemýšlí, jak městu pomoci tak, abychom mohli vůbec fungovat.

Dále bych chtěl ještě poděkovat za jednu věc. Což je, že městským částem přenos výpadku příjmů na straně města nebyl přenesen na městské části a byly zachovány finanční vztahy, které byly nastaveny v minulém roce.

Dál bych se chtěl připojit k předřečníkům ohledně financování sportu, ke kolegovi Hanzlíkovi. Já si myslím, že určitě nechcete být hrobaři sportu. Úmyslně přeháním. Přeháním to slovo hrobaři, ale pokud vezmeme, že jsme ušetřili v rozpočtu 1,3 miliardy, z toho jsme ale 100 milionů vzali sportu, tak je to opravdu velká částka. Myslím si, že by se v rozpočtu určitě našly jiné položky, kde by šlo škrtnat. Myslím si, že se všichni určitě rádi budeme podílet na hrobařině třeba byrokracie a podobných věcí, ale vzít z položky sportu třetinu z předpokládané částky, s kterou ale ty oddíly většinou počítají, je opravdu velká.

A poprosil bych pana radního Šimrala, aby se snažil najít cestu, jak ty peníze těm sportovním oddílům vrátit. Vrátit. Opravdu myslím slovo vrátit. A pak k tomu asi podstatnému, co bych vám chtěl sdělit. Tady padlo několikrát i od pana náměstka Vyhnánka, gigantická investice metra D. Já bych poprosil všechny z vedení města, aby se na tu gigantickou investici podívali ještě trošku jinou optikou, než ji začneme soutěžit.

Ne tím, abychom ji zastavovali, naopak, musíme udělat všechno pro to, aby to metro bylo co nejdříve zrealizováno. Ale podíval bych se na cenu, která vyrostla během několika let do astronomických částek, z nějakých 40, potažmo samozřejmě v celé délce ze 70 až 100 mld. Kč.

Jen z veřejných zdrojů je možno dohledat – a možná, že by stálo za to se jet podívat, třeba pan primátor by mohl navštívit Varšavu a podívat se, jak a za kolik se tam staví metro. Poprosil bych, já jsem již s panem náměstkem Scheinherrem o tom mluvil, myslím si, že by stálo za to se podívat a udělat jakousi svod analýzu toho, kolik metra stojí v současné době, kde se staví. A můžu doporučit města jako Varšava, Budapešť, Atény, Stockholm.

A myslím, že bychom se ještě měli zamyslet nad tím, jestli opravdu to metro musí stát 100 miliard. Děkuji, ještě se přihlásím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já bych chtěl jednak také samozřejmě ocenit práci pana náměstka Vyhnánka a jeho týmu na přípravě rozpočtu. Protože, jak už všichni říkali, není to určitě jednoduché. Chci také ocenit těch několik málo zastupitelů z řad koalice, které zajímá diskuze nad rozpočtem, protože vidím, že většinu kolegů to příliš nezajímá.

Já spíš než na pana Vyhnánka mám jeden dotaz na pana gesčního radního Zábranského. Protože ten rozpočet ukazuje něco, o čem dlouhodobě mlžíte a odmítáte na Zastupitelstvu sdělit informace. V návrhu rozpočtu pro rok 2021 vyplývá, že nadále již není počítáno s investiční akcí Dům Opatov, bývalý Hotel Opatov.

Tato investiční akce byla připravována několik let a v letošním roce měla probíhat už její realizace. Proběhl i výběr zhotovitele. Měl být rekonstruován na bytové jednotky pro využití s cílem sociálního začlenění obyvatel. Již koncem roku 2018 byla odevzdána projektová dokumentace a následně byla zpracována studie pro ověření možnosti rozšíření počtu bytových jednotek o velikosti 3 + 1.

Dále začátkem tohoto roku bylo vydáno stavební povolení, následně mělo dojít k podpisu smlouvy a k předání staveniště. To se však dosud nestalo. Místo toho se k této investiční akci dlouhodobě mlčí a vlastně se nic neděje.

Za letošní rok pan radní Zábranský proinvestoval jako správce této investiční akce celých 748.000 Kč z vyčleněných 109.000.000 pro letošní rok. Na realizaci této investiční akce je napojeno spousta dalších investičních akcí, které není možné realizovat, aniž by byl dokončen Dům Opatov.



Tato investiční akce byla dlouhodobě připravována a konzultována i s městských částí Prahy 11, neboť se jedná o takřka totožnou budovu s bývalou ubytovnou Sandra, která je již v plné rekonstrukci a jejíž dokončení by mělo proběhnout již v příštím roce.

I z toho důvodu byla snaha o koordinaci obou rekonstrukcí, neboť řadě tamějších obyvatel komplikuje život. Řeč je zejména o zvýšeném hluku, prašnosti či pohybu. Investiční akce Dům Opatov se však bohužel zasekla v čase. A nikdo z přítomných radních nemá ani snahu ji jakkoli posunout. Ani dokonce komentovat ten vývoj.

Nyní se dokonce dozvídáme, že s ní není nadále počítáno v rozpočtu. Rád bych proto požádala pana radního Zábranského, aby nám k tomu řekl více. A dále, aby nám osvětlil svůj další postup. Já jen připomínám, pane radní, vy se pasujete do krále transparentnosti, jste jedním z největších podavatelů dotazů podle 106. Já žádnou 106 na vás podávat nebudu, já bych chtěl, abyste nám to tady na Zastupitelstvu řekl, jak to s touhle akcí je a jak s ní počítáte. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Dobré poledne, vážené dámy, vážení pánové. Myslím si, že je fér, když se projednává rozpočet, abychom řekli svoji představu. Ale tak jako v minulých letech, kdy jsem si udělal nějaké položky, čísla, tak když jsem si to připravoval, tak jsem si vlastně říkal, že bych tady chrлил seznam mnoha neznámých čísel. A tak jsem se omezil na to, že jsem si ho udělal a dal jsem si dohromady nějakou představu, jak bych ten rozpočet dělal, jaké cíle bych si kladl.

Jako zásadní problém tohoto rozpočtu vidím právě ten poměr úspor navržených ke schválení v bodě III, který vidím pro budoucnost města velmi špatný. A ta slova „velmi špatný“ je určitý eufemismus. Snižují se zde především investice a snižuje se zde především zkvalitňování života Pražanů.

Snižte výrazněji provozní výdaje. Snížení investic versus běžných výdajů je poměrově 10:1. A to nebudu rozvádět, že město schválené investice stejně neumí zrealizovat, případně v průběhu roku je bez projednání v Zastupitelstvu HMP vymění za drobné.

Rozumné úspory v běžných výdajích by za stávající situace byly ve výši 2,5 miliardy, a ne pouhých 400 milionů, jak uvádí bod III. A ostatně i ta deklarovaná 1,3 miliardy by měla ve skutečnosti být 3,4 miliardy. Nebudu unavovat výčtem položek, jak už jsem řekl v úvodu, protože stejně není chuť zde v tomto Zastupitelstvu, ani snaha to schválit.

Ale abyste nebyli zbytečně ochuzeni alespoň o pár konkrétních úspor, v běžných výdajích, které je možné udělat už dnes, a které jsou docela už dnes zbytečné, nebo mohou v klidu pár let počkat, tak si dovolím uvést pár příkladů a některé z nich ocitovat.

V úvodním projevu pana Vyhnánka zaznělo téma participačních rozpočtů. Nikdo je nečerpá, nikdo o ně moc nemá zájem, a přesto se v návrhu na příští rok opět 50 milionů objevuje. Každý, kdo rozumí rozpočtům, ví, že participační rozpočet je něco, co je naprosto zbytečné, protože většinu věcí řeší už při jejich tvorbě.

Druhý příklad bych uvedl, 68 milionů na projektovou kancelář Smart Cities. Já myslím, že o Smart Cities a jejich výsledcích tady bylo řečeno hodně a že zrovna právě v době krize není úplně potřeba na těchto projektech pracovat. A v případě, že budou skvělé a úžasné, umím si představit individuálně navržené projekty, které Zastupitelstvem projdou.

Opakované užívání rezerv v kapitolách 4 a 5 lze bez problémů snížit o dalších 150 milionů. Alespoň se v prosinci nemusíte dozvídat, že 10 dní před Vánoce stihneme do konce roku udělat ještě tu či onu investici, či splnit to, na co jsme celý rok ani nesáhli. Víím, pane náměstků, že to nejsou vaše nápady a že se mnou jistě budete souhlasit, ale také rozumím tomu, že hlasovat pro to nemůžete.

V přemíře dotačních agentur v grantech životního prostředí, sociální oblasti a v oblasti nepřímých dopravních grantů využívaných na omezování pražské dopravy v souhru za 75 mil. Kč, které sice budou chybět některým přísátým organizacím a daly by se lépe využít tam, kde vzniká budoucí prosperita města, anebo právě v té dnešní situaci uspořit.

A v posledních letech také prudce rostoucí výdaje na městskou hromadnou dopravu, která už ale nepřináší žádné zásadní zvyšování kvality. Troufnu si říct, že investice a kvalita je s mezním užitekem a v tomto trendu jsou především sociálním benefitem, který začíná ohrožovat i finanční stabilitu města.

A je to právě ta jedna z hlavních oblastí, kde nabízím naše odborníky, se kterými váš kolega Adam Scheinherr odmítá projednávat podstatné věci tohoto města, a kteří vám věcnými argumenty mohou pomoci lépe ustávat tvrdý tlak oborové lobby. Myslím si, že Dopravní podnik je velký problém. A každý, kdo tomu nevěří, ať se podívá na vývoj kompenzací v posledních 12 letech. Tady se něco zásadního musí změnit.

Ale jak jsem řekl, nebudu vás trápit komplexním protinávrhem, proto ho stejně neschválíte. Ale pokud budete mít zájem, myslím si, že člověk má být pozitivní a tak jako v roce 2019 nabízím naši pomocnou ruku, protože si myslím, že v průběhu roku bude potřeba několikrát rozpočet změnit. Ať už se priority budou posouvat tam, či onam.

A ještě udělám jednu věc na závěr, protože jsem ji neudělal v úvodu a myslím si, že patří sem, protože člověk má být pozitivní. Samozřejmě poděkování všem, kteří rozpočet na úrovni hlavního města sestavují, protože to v tomto případě byla nesmírně složitá práce. Poděkování za to, že je tady akcentace toho, že jsme v určitém rozpočtovém problému, který bude municipality, ale nejen municipality, ale celou veřejnou správu provázet. Je to snaha o zvrácení toho trendu. Já si myslím, že by mohla být ambicióznější.

A speciální poděkování patří Pavlovi Vyhnánkovi, protože při setkávání a práci s kolegy si myslím, že to vůbec nemohl mít jednoduché. Děkuji.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů HLMP

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní musíme přerušit projednávání tohoto bodu a nyní začínají „Interpelace“. První interpelace je od pana Michala Lehečky, interpeluje pana náměstka Hlaváčka ve věci Bubny – Zátory.

**P. Lehečka:** Děkuji za slovo. Vážené zastupitelé a zastupitelky. Svůj dotaz směřuji na 1. náměstka Petra Hlaváčka a přeneseně také na předsedu výboru pro územní rozvoj Petra Zemana. Týká se tématu procesu participace, schválení a až následného představení finální verze územní studie Bubny – Zátory.

Jako člověk, který se nějakou dobu věnuje participativnímu plánování a poměrně dlouhou dobu spolupracoval s Institutem plánování a rozvoje na několika participativních projektech, jsem dosavadním vývojem znepokojen.

Jedná se především o tyto skutečnosti. 1. Proces schvalování studie převrací zaběhlé procesy v tom smyslu, že výbor pro územní rozvoj a i Zastupitelstvo nejdříve schválilo studii, aniž by členové orgánů jejich finální verzi a vypořádání připomínek detailně znali.

2. Včerejší představení studie veřejnosti značně nestandardní proces završil. Odporuje totiž dobré praxi v oblasti participace. Představení bez jakékoli diskuze a možnosti vyjádřit se k finální podobě, následované vyvěšením čistopisu, zatím bez protokolu vypořádání připomínek až den po představení, je manévrem, který důvěru občanů v participativní plánování značně poškodí. Město tak znehodnotilo poměrně nadějně rozjetý proces a záslužnou práci kanceláře participace Institutu plání a rozvoje, jež aktivní přístup veřejnosti poslalo na druhou kolej tím, že obě strany nedostaly možnost diskutovat vypořádání sporných aspektů studie.

Stejně tak, jako je participace bohužel nepovinná, jsou i proklamované záruky další diskuze nejasné a vágní. Především v měkkých oblastech plánování města, jako je otázka adekvátní občanské vybavenosti, proporce počtu obyvatel vůči počtu zaměstnanců ve čtvrti či dostupnosti zdejších bytů.

Město tak živí pochybnosti, zda se vůbec můžeme dočkat inkluzivního funkčního města a že rozhodování o konkrétních změnách územního plánu v této oblasti bude probíhat bez aktivního přístupu města v otázce dalšího zapojení širší i odborné veřejnosti.

Pana 1. náměstka i pana předsedy se tudíž tážu, jak hodlají napravit stávající deficit v participativním procesu a jakým způsobem budou komunikována a vyřešena další koncepční témata nové čtvrti, jako dopad na celkovou sociodemokracii města, prostorovou segregaci jeho obyvatel či dopravní zatížení širšího centra. Skutečně koncepční urbanismus se bez toho totiž neobejde. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan náměstek. Odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Dobrý den. Michale, zdravím vás. Já odpovím teď jenom úplně krátce, protože to chce delší písemnou odpověď, aby některé věci byly vysvětleny. My jsme prezentovali podkladovou studii, je to zhruba 6letá spolupráce, velmi široce komunikovaná napříč městem i veřejností. Ta podkladová studie je v gesci pořizovatele, tj. přenesená působnost státní správy. Vítám vás do klubu podporovatelů podpory pravomocí samospráv v územním plánování.

Ta podkladová studie je podkladem pro změnu územního plánu. Ta zcela řádně bude probíhat. V tuto chvíli je schválený podnět. Ten má dvě části, jednu na celé velké území a druhou menší na Filharmonii. A pobeží zcela standardním procesem.

Osobně považuji tu studii za zdařilou. Vychází z jednoduchého paradigmatu, že je mnohem ekologičtější stavět ve městě, kde je speciálně v tomto území velmi dobře naddimenzovaná veřejná doprava. A je to lepší, než stavět v krajině.

Ještě bych možná doplnil, že v pátek bude zveřejněno vypořádání, které je v gesci odboru územního rozvoje, takže tam je možné vidět, kterým připomínkám bylo vyhověno, kterým ne. A zároveň ještě znovu podotýkám, že je to podkladem pro probíhající změnu.

A ještě možná drobná úprava. Ta studie nebyla schválena v gesci Rady nebo Zastupitelstva. Je to podkladová studie. Těch podkladových studií v Praze probíhá několik. Máme s nimi převážně dobré zkušenosti. Tato je specifická v tom, že má v sobě zakotvená určitá jádra budoucích podrobnějších dokumentací nebo územních plánů části města, které v sobě mají regulační prvky a jsou velmi čitelné.

A v případě, že se nám to podaří překlomit do tzv. územní studie rozhodování, tak je vymahatelné u státní správy. V tuto chvíli máme tu podkladovou studii jako závaznou pro samosprávu.

Tak předpokládám, že jsem to nějak řekl srozumitelně, ale ještě to pošleme písemně a můžeme o tom nějak víc komunikovat, abychom si vyjasnili ty procesní věci.

**Prim. Hřib:** Děkuji, doplňující otázka v délce jedné minuty.

**P. Lehečka:** Já děkuji za odpověď. Vítám to, že si o tom budeme moct dopisovat. Právě proto, že na jednu z částí mých otázek to neodpovědělo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Doplnující odpověď nebude, nepadla otázka vyloženě. A nyní druhým interpelujícím je pan... Ano, ještě technická.

**P. Zeman:** Já jenom, protože jsem byl také osloven, tak bych k tomu chtěl něco říct. Tak já jenom, abych vysvětlil spíše pro lidi, kteří neznají postup pro územní plánování nebo územní změny, tak my jsme nic neschválili. My jsme dali doporučení Zastupitelstvu, aby pustilo dál do dalšího projednávání podnět.

Podnět, jenom překládám, to je vlastně taková žádost o změnu. V té žádosti je zapsáno, že ta změna bude právě podle té územní studie. Takže není to žádné schválení, je to doporučení Zastupitelstva, aby se pokračovalo podle toho, jak bude přijatá studie.

Jinak ještě, co se týče procesu přijímání, kdy do toho může veřejnost zasahovat, tak to bylo právě na tom výboru, kde jsme to projednávali. Dále na Zastupitelstvu, kde se bude projednávat tento podnět. Potom to je samozřejmě ve veřejném projednání, to je to nejdůležitější, a potom opět se to vrací do kolečka na výbor a na závěrečné vydání do Zastupitelstva.

Takže já si myslím, že tady nebylo nic opomenuto, veřejné projednání nás teprve čeká.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Čížinský, myslím tedy zastupitele Prahy 1 Pavla Čížinského, který interpeluje pana Pospíšila a pana zastupitele Nachera ve věci zastavění prostranství před hotelem InterContinental. Prosím, tři minuty.

**P. Čížinský:** Vážení pánové, obracím se na vás ohledně prostranství před hotelem InterContinental na Starém Městě v Praze 1, nyní takzvané náměstí Miloše Formana.

Tento volný prostor již několik let čelí snahám o jeho zastavění budovou či budovami. Idea zastavění této piazzetty, která pozemkově patří soukromému vlastníkovi hotelu, se stala předmětem veřejné debaty v souvislosti s přípravou Metropolitního plánu IPRem v létě roku 2017.

Návrh Metropolitního plánu totiž počítal s tím, že tato plocha se stane zastavitelnou. Tento návrh vyvolal velkou vlnu kritiky. Jasně proti jste se vyslovili i vy oba. Vy, pane předsedo Pospíšile, jste jakožto lídr Spojených sil v e-mailu panu Tomášovi Bürgermeisterovi, místnímu občanovi angažujícímu se proti zastavění, dne 4. 9. 2018 napsal, cituji: „Za naši koalici jasně říkám, že nejsme pro zástavbu náměstí Miloše Formana. Jestliže se budeme schopni dostat do Zastupitelstva hlavního města Prahy, budeme činit veškeré nutné kroky, aby plocha zůstala bez zástavby.“

A vy, pane zastupiteli Nachere, jste jakožto předpokládaný lídr ANO do pražských komunálních voleb v roce 2017 i 2018 opakovaně prohlásil, že se zastavěním piazzetty nesouhlasíte. A je třeba dodat, že tento váš postoj byl i v souladu s postojem paní primátorky za ANO Adriany Krnáčové, která dne 12. října 2018 přejmenovala toto prostranství na náměstí Miloše Formana a přitom uvedla pro média tato slova: „Je to zanesené do katastru, takže kdokoli by chtěl mít chuť toto náměstí zastavovat, tak s tím bude mít velký problém, takřka bych řekla, že je to nemožné.“ Konec citace.

Zajisté víte, že hotel má nyní nové vlastníky, kteří se opět snaží o umístění budovy na náměstí. Dokonce plánovaná budova má mít více než jedno nadzemní podlaží, takže je v rozporu s připomínkou Prahy 1 k Metropolitnímu plánu z června 2018, a noví vlastníci ani nehodlají vyčkat na změnu územního plánu, nýbrž stavbu chtějí mít hotovou do dvou let.

Je pravdou, že nynější projekt má zastavět pouze menší část tohoto náměstí. Na druhou stranu tento rozdíl je pouze kvantitativní, zatímco všechny důvody proti celkovému zastavění, které byly uváděny před volbami, platí i pro zastavění částečné. Toto platí tím spíše, že noví vlastníci hotelu odmítají být jen uvažovat o tom, že by právně závazným způsobem garantovali, že jimi prosazená menší budova bude budovou poslední. Či že se tato budova v budoucnu nezvýší či nerozšíří.

Vážený pánové, tímto vás žádám, abyste se ve svých stranách zasadili o to, aby vaše závazky z doby před volbami byly splněny. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní poprosím, jestli chce pan poslanec Nacher reagovat?

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne, pane bývalý starosto. Je to takové neobvyklé interpelovat opozičního zastupitele, nicméně já se s tím popasuji. Já na tom, co jsem říkal, nemám co měnit. V té podobě, v jaké to bylo navrženo, jsem se vůči tomu vymezoval veřejně, tudíž člověk politik, když zachová svoji elektronickou stopu, tak pak těžko může říkat pravý opak.

Já jsem ten nový návrh neviděl, nebo jestli něco existuje, předpokládám, že pokud něco bude, tak to půjde taky klasicky přes příslušný výbor a klasickým kolečkem schvalování. Slyšel jsem něco o tom, že by se tam to prostředí mělo kultivovat, a to jak směrem k té piazzettě, tak směrem k Vltavskému nábřeží.

A jak říkám, v případě, že by to bylo v té podobě, v jaké to bylo navrženo původně, tzn. ta budova, která byla často vyobrazena, nebo její podoba, i prý to vlastně nebylo přesné. A bylo to často zmiňováno na Novinkách, tak samozřejmě tohle stanovisko platí. A možná by bylo dobré, abyste tímhle směrem interpeloval spíše koaliční zastupitele nebo Radu. Protože ta tady drží většinu a ta určuje směr. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jestli chce zareagovat pan předseda Pospíšil?

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, já samozřejmě budu reagovat. Je to slušností a interpelace jsou chloubou každé parlament demokracie, i té komunální. Jenom k tomu na úvod konstatuji, vážený pane exstarosto, mám pocit, že tento instrument je spíše určen pro to, aby se občané ptali, případně kritizovali své volené zástupce. A ne, aby to bylo předmětem politického boje a dva politici si tady vyměňovali názory. Ale to jen na okraj celé té debaty. Myslím si, že bychom si neměli my politici ubírat prostor, který je určen občanům.

K tomu, co říkáte, tak velmi stručně. Já jsem vyjádřil svůj názor, vy jste ho citoval z nějakého soukromého dopisu. Doufám, že nevystupujete pod tím pseudonymem pan Bauer, že jste to nebyl reálně vy, to nedovedu rozklíčovat dneska. Jestli to byl nějaký třeba fiktivní občan z Prahy 7 přehlášen na Prahu 1, to já samozřejmě nevím, jak to funguje v Praze sobě na Praze 1. Ale dost šprýmů, teď vážně.

Můj názor jsem v dopisu vyjádřil. A můj názor je pořád stejný. To znamená, já nepodporuji jakoukoli zástavbu na piazzettě. Pokud vím, tak podobné usnesení zastavitelností této plochy přijalo i Zastupitelstvo na Praze 1, ale případně mě opravte. Ale můj názor je pořád stejný. To znamená, pokud ve své kompetenci a ve své působnosti bude Zastupitelstvo HMP jakkoli projednávat toto téma, tak já určitě zastavitelnost této plochy nepodpořím.

Na druhou stranu, vy víte sám, že každý člověk je odpovědný sám za sebe za své činy, jak před voliči, tak před případně vyššími silami, a přesně nevím v tuto chvíli, přiznám se, jaké kroky podniká či nepodniká koalice na Praze 1. A tam tedy přísluší případný váš politický boj a střet o to, jak má toto prostranství na území městské části Praha 1 vypadat. Ale já zástavbu nepodporuji.

Tolik tedy moje stanovisko k vašemu dotazu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jestli máte doplňující dotaz v délce jedné minuty?

**P. Čížinský:** Děkuji za odpovědi, jenom doplňující dotaz. Chápal jsem to tak, že ta prohlášení jste oba činili nejen sami za sebe, ale i tedy za strany, jejichž buď lídry do voleb, nebo jejichž tedy významnými členy jste byli.

A pokud jde o tu situaci na Praze 1, tam jak TOP 09 Praha 1, tak i ANO Praha 1 se k této věci staví velice nejasně, pasivně, takže se domnívám, že by bylo záhodno, abyste se nějakým způsobem do té věci trochu vložili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jestli chce zareagovat pan zastupitel Nacher? Chce, ano.

**P. Nacher:** Já jenom stručně, aby to tady nezůstalo ve vzduchu. Já jsem tam mluvil především sám za sebe, aby to bylo úplně přesné. Já nemůžu mluvit za zastupitele ANO Prahy 1. Aby mi tady pan bývalý starosta něco náhodou nepodsouval a nevznikl nějaký mylný dojem.

A jak víte, já už nejsem ani teď předseda klubu, takže i teď to moje stanovisko je za mě, nikoli za klub. Teď tady neříkám stanovisko za klub. Tak, aby to bylo úplně přesné.

A potom, když člověk právě zanechá nějakou elektronickou stopu, tak aby to pak bylo přesně v budoucnu někdy citováno. Jinak souhlasím s tím, co říkal Jiří Pospíšil, myslím si, že interpelace mají směřovat od občanů k politikům. Je takové neobvyklé, že to směřuje od politika k politikům v momentě, kdy jsou interpelace občanů. Interpelace politiků a zastupitelů jsou až za půl hodiny.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se ještě hlásí s vyjádřením pan náměstek Hlaváček. A já bych předal řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Hlaváček:** Já nejsem interpelovaný, což bych si mohl užít jako jeden z nejčastěji interpelovaných náměstků pěkně v křesle. Ale dovolím si úplně krátký dotaz. Protože jsem pamětník, který v tom prostoru chodil do základní školy a pamatuji si ještě, když se tam bouraly domy v tom bloku, kde bylo vytvořeno to náměstí, tak bych se Pavla rád zeptal, co je nelegitimního na diskuzi o prostoru, který byl z mnoha odborných pohledů vyhodnocen jako urbanistická chyba, že ty domy byly zbourány. Tak co je na tom špatného, že se politici a odborníci baví o tom, jestli se ten prostor nemá nějakým způsobem kultivovat?

To mně přijde, že když připustíme takovouhle míru, tak potom nemusíme vlastně dělat skoro vůbec nic. A řekneme si, že je nějaký status quo a že nebudeme vůbec nic měnit. Tak mně to přijde jako docela vážná úvaha.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Zeptám se interpelujícího, jestli na to chce zareagovat, když byl vyzván. Nikoliv, tak zůstaneme, aby interpelující byli interpelujícími a interpelovaní interpelovanými. A ještě chce reagovat pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Já se omlouvám, já chci reagovat. Pane exstarosto, já vám samozřejmě rád sdělím svůj názor i to, jak své názory neměním. Ostatně o mně to je všeobecně známo. Ale opravdu nepodsouvejte mi prosím, že když jsem vám jako kandidát do Zastupitelstva napsal svoji pozici, svůj názor, takže jsem to psal za celou TOP 09, za všechny budoucí zastupitele atd. To zkrátka nikde takhle na světě nefunguje.

My jsme demokratická politická strana, u nás není majitel velitel, jako to je v jiných politických hnutích a uskupeních působících třeba i tady v Praze. My o těch věcech debatujeme. A řekl to kolega Hlaváček. Tak on je ekonom specialista a ptá se, proč není legitimní nějaká debata. Co je na tom nelegitimního?

To tak je. Já jsem laik, tak si mohu dovolit radikálnější postoj. Možná více laický, více emocionální, že tam žádnou výstavbu za sebe nechci, ale prosím, v životě každý odpovídá sám za sebe. Já nebudu hrát tady ty hry, že tady já nebo kolega Nacher odpovídáme za strany, za které jsme zvoleni na městských částech. Nebo že bych já odpovídal za TOP 09.

Já samozřejmě si prověřím jejich situaci, jejich pozici, budu se s nimi o tom bavit. Ale věřte, že v demokratické straně já nemohu, ani nechci někomu něco nařizovat. Takže zase trochu prosím vnímejme nějaké parametry, že být demokratickou stranou a nevlastnit tu stranu, je výhoda, nikoli nevýhoda.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a další interpelující je pan Václav Ortsieger, interpeluje pana náměstka Hlaváčka a paní kolegyni zastupitelku Burgerovou ve věci „způsob projednávání územní studie Bubny – Zátory“. A připraví se pan Tomáš Hnyk. Prosím, máte tři minuty.

**P. Orcígr:** Dobrý den, děkuji za slovo. Nechci tady už úplně opakovat to, co říkal Michal Lehečka, protože tu situaci shrnul. Ale teď v té vaší debatě, vy jste, pane náměstku, tady mluvil o nějakém status quo, ale ten participační proces ten status quo pomáhá zachovávat v tom, že původně velmi dobře rozjetý participační proces s velmi pěknými procházkami a informačními kontejnery je najednou odsunut někam do kouta. A ty vypořádané připomínky se veřejnosti sdělí až několik dní poté, co je ta studie představena. A ona ani představena vlastně není. Ten návrh byl zveřejněn až dneska. A my vlastně nevíme, co si o tom máme myslet.

Abych neopakoval to, co už tady bylo řečeno, tak pouze bych sdělil nějaké návrhy, které bychom k tomu měli, a jak bychom si představovali, že by ta studie měla být dokončena.

Jedna z alternativ je např. uspořádání nějakého veřejné debaty v kempu, kde by zejména byly shrnuty podstatné připomínky ze strany veřejnosti a ukázáno a odůvodněno, které a jak byly zapracovány či nezpracovány. A stejně tak by na tomhle setkání mělo být právě shmuťo, jak se ta studie změnila a jak byla srovnána s tou předchozí verzí.

Dále by nás určitě zajímalo, jaké nástroje a možnosti, které má městská část i město k dispozici a plánuje je využít, aby zajistila dostupné bydlení v této budoucí čtvrti. A vy často mluvíte o Pražské developerské společnosti. Jsme určitě zvědaví, jak bude fungovat, ale vlastně vůbec nebylo řečeno, jak v tomhle území bude dostupné bydlení řešeno. A jestliže nebude řešeno progresivně a s odvahou, tak se toho dostupného bydlení rozhodně nedočkáme.

Určitě nás také zajímá, jak dopadly připomínky městské části Praha 7. A zdá se nám, alespoň podle té prezentace, že téměř vůbec zohledněny nebyly, s výjimkou rozčlenění toho bloku s obchodním centrem. A zajímalo by nás, jestli došlo k nějakým dalším podstatným změnám dle požadavků městské části.

A závěrem ještě by nás zajímalo ujasnění dvou dalších věcí. A sice, že Praha připravuje jakýsi doplňkový projekt klimatického mapování a klimatického modelování. A zajímá nás, jestli jeho výsledky pro budoucí výstavbu budou závazné. A poslední dotaz se týká stavební uzávěry, která platí už řadu let na tomhle území a schválila ji Rada HMP. A výjimky z ní pravděpodobně bude schvalovat opět Rada. A to pouze na základě pořízené územní studie.

Čili zajímá nás, kdo bude schvalovat ty výjimky ze stavební uzávěry v období mezi schválením studie a schvalováním změny územního plánu. Bude to Rada HMP? Děkuji moc za čas a za odpověď. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Skvělé. Václave, zdravím vás. Moc chci také poděkovat za to PR, co mám od vaší organizace na vašem Facebooku. Je obdivuhodné, co se dá pořídit za peníze magistrátu.

A vzal bych to trošku popořádku. Na té studii je od okamžiku, kdy jsme se s Honzou Čížinským domluvili, že začneme ten proces znovu, zhruba 6 let práce. Diskuzí, workshopů, prezentací, debat, tiskových zpráv, stanovisek. Je zavádějící říct, že ta věc nebyla debatována s veřejností. Byla debatována velmi široce v mnoha úrovních. A je to bych řekl vlastně docela pěkný proces, který je vidět a je zřetelně dokumentovaný.

Ta podkladová studie je prostě v našem právu pořizována kombinací samosprávných pokynů, příprav a přenesené působnosti státní správy. Ta metoda je strašně komplikovaná a z mého pohledu je ten výsledek dobrý. Navazuje, tak, jak říkal pan předseda Zeman, na proces změny územního plánu, který předpokládáme, že bude dokončen za dva roky. Ten má nějaký legislativní rámec a v něm jsou prostředky, jak do toho procesu znovu vstoupit. Bylo by dobré o tom realisticky informovat.

Čili v tuto chvíli máme podkladovou studii, máme zahájený podnět na změnu územního plánu a podnět na změnu územního plánu v oblasti Filharmonie. A závěrečný protokol bude zveřejněn v pátek. A není to, stejně tak, jak říkal pan předseda Zeman, konec toho procesu.

To, že se takové území, když do toho zahrnu ještě předcházející období, zpracovává možná dvacet let, to vede k zamyšlení. Já nejsem autorem toho zákona o oddlužení drah, na základě kterého se to území dostalo do soukromých rukou. Jsem zastánce jednání se státem a dělám proto praktické kroky, abychom jako samosprávy měli větší pravomoci. Děkuji za podporu v té věci.

A co bych ještě možná k tomu dodal, že jsem vlastně z postoje Arniky zklamáný. Protože vy jste v tom procesu měli mnohokrát různé možnosti a myslím, že na spoustu témat bylo i slyšeno. Čili interpretovat to tak, že to je zcela mimo zájem veřejnosti, je chybné.

Dostupné bydlení řešíme, jak můžeme. Docela bych rád od vás věděl, co to je progresivní řešení. Možná kdybyste definoval, co je to progresivní řešení, tak bychom tu debatu mohli vést skutečně nějak odborně a mít na to třeba nějaký názor. My se snažíme řádně hospodařit s majetky, které máme. Založili jsme na to konsensuálně Pražskou developerskou společnost, která má hlavní téma dostupné bydlení. Dneska budeme schvalovat materiál družstevní a spolkové bydlení.

To jsou praktické kroky, které děláme. A vám se jenom nelíbí, že v těch Bubnech budou stát domy. No tak já to chápu, ale říct, že to je nelegitimní proces, že nebyly vzaty v úvahu připomínky veřejnosti, z mého pohledu není vůbec fér. A dostanete celkovou odpověď s těmi procesními věcmi, protože si myslím, že je neinterpretujete úplně správně.

A ještě chci říct, že je veřejný zájem stavět tam, kde je veřejná doprava, kde je vlastně už dneska zainvestováno. Najít rozumnou proporcí mezi zastavěným a nezastavěným, velikostí parků atd. Na tom všem se mnoho let pracuje.

*Nám. Scheinherr:* Chce to paní zastupitelka doplnit? Prosím.

*P. Orcígr:* Určitě bych doplnil...

*Nám. Scheinherr:* Pardon, paní zastupitelka Burgerová.

*P. Burgerová:* Ano, ráda bych se k tomu také vyjádřila. Městská část Praha 7 činí už 6 let veškeré kroky, které jsou v naší pravomoci, aby v Bubnech vzniklo příjemné inkluzivní místo, které propojí ty dvě části Prahy 7, které jsou v tuto chvíli brownfieldem rozdělené.



Co se týče vypořádání připomínek, to je záležitostí přenesené pravomoci státní správy. A my také čekáme na oficiální zveřejnění jednak všech připomínek, které došly, jednak na jejich vypořádání, abychom se k tomu vyjádřili. Takže v tomto my nejsme v jiné pozici.

Co se týče bytů, tak to, co může dělat městská část a to, co také činíme po celých 6 let, že neprodáváme byty, které jsou stále v majetku městské části. Prodali jsme pouze ty byty, které byly zasmluvněny předchozí politikou reprezentací, s čímž už nešlo nic dělat.

To, co můžeme dělat, je ale zajišťovat dostupnou občanskou vybavenost, protože nejde jenom o ceny nájmu nebo o ceny hypoték, ale o celkové náklady na život a bydlení a právě dostupná a dostatečně kapacitní občanská vybavenost významně snižuje náklady na život.

Takže v rámci své pravomoci činíme vše, co lze, aby život v mži byl dostupný. Nejen k bydlení, ale celková cena životních nákladů.

Dále, co můžeme dělat, je, že v rámci své bytové držby, která je poměrně malá a neustále se snižuje, není to proto, že bychom byty prodávali, ale proto, že v městské části Praha 7 se poměrně intenzivně staví. A tím pádem se snižuje procentuální podíl bytů, které jsou ve vlastnictví městské části. Respektive které jsou svěřené do správy městské části.

Což dál městská část dělá a čím přispívá k řekněme nižším nákladům na život, tak to jde, že uzavírá s investory smlouvy o spolupráci a ty částky, které z těchto smluv plynou, jsou jednak věnované na rozvoj veřejného prostoru a především jsou věnované na rozvoj občanské vybavenosti. Speciálně škol a školek, tak, aby byly tyto státem a městem podporované instituce k dispozici lidem, kteří v městské části bydlí.

Domnívám se, že opravdu jsme absolvovali celou řadu diskuzí, workshopů, prezentací. Jsme velice rádi, že se podařilo s Institutem plánování a rozvoje domluvit poměrně extenzivní způsob informování o tom, co ta územní studie znamená, co v ní je. To znamená, kontejnery na stanicích metra, procházky atd. Teď, jak jsem říkala, čekáme na to, jaké připomínky přišly a jak byly vypořádány. A budeme se tomu samozřejmě i nadále věnovat.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, poprosím pana Orcígra, jestli chce doplňující dotaz? Máte 1 minutu.

**P. Orcígr:** Já děkuji za odpovědi. Spíš jenom chci reagovat na pana náměstka, protože mám pocit, že vlastně vůbec nereaguje na to, na co jsem se ptal. Ta odpověď je jednoznačně zaměřená na to, že my tam nechceme žádné domy. My jsme to nikdy neřekli, ale chceme, aby to území bylo realizováno v souladu s požadavky, které klade současná doba.

Což je jednak klimatická krize, ve které se nacházíme, a požadavek na dostupné bydlení. Určitě je fajn, že Praha dělá spoustu kroků, podporuje družstevní bydlení, chce podporovat Globe Groupen atd., ale určitě, pane náměstku, víte, že v Německu i Rakousku je běžnou praxí v těchto projektech třeba požadovat po těch soukromých investorech podíly dostupného bydlení. A že ta praxe funguje.

A kdykoli se o tomhle mluví, tak je to odsouváno do kouta jako nějaký pozůstatek socialismu. Ale je to řešení, které funguje, které vy vlastně odmítáte poslouchat.

**Nám. Hlaváček:** Václave, vy neříkáte pravdu. A asi to možná i víte. My jsme tady s Filipem Foglarem a ostatními lidmi z VURMU autory materiálu, který hovoří přesně o tom samém. A máme i úspěchy v dohodě s těmi jednotlivými investory. Tak co mně tady podsouváte?

Nehledě k tomu, že v těch materiálech, které uvádíte, máte zásadní chyby v kulminování těch změn. Tvrdíte, že něco bylo odsouhlaseno, přitom v tom prostoru byl odsouhlasen pouze podnět. Tak se třeba za námi zastavte, porad'te se, my vám to rádi vysvětlíme, a pak možná můžete lidem, kteří vám tleskají, říkat pravdu. A ne zavádějící věci.

A hrozně mě zajímá, co je to vaše progresivistické řešení. Přijďte za mnou, dáme si kafe a můžu vás možná trochu poučit o tom, jak je složité v tomhle městě cokoli udělat.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a další interpelující je Tomáš Hnyk, který interpeluje mě, takže předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. A připraví se pan Dan Richter, jestli to ještě stihneme.

**P. Hnyk:** Dobrý den, já bych měl procedurální námitku. Já si myslím, když tady odpovídá třeba Lenka Burgerová, která vůbec nebyla interpelována, tak bere čas, který je určený občanům. A to se tady opakuje, tak bych navrhl, ať ten čas 45 minut prodloužíte pro občany, ať se dostane na více občanů se svými interpelacemi.

A teď, s čím jsem za vámi přišel. Víme, že se bude rekonstruovat Libeňský most a bude tam zachován provoz pro pěší a pro cyklisty, nebude tam veřejná doprava. Asi je pochopitelné, že tam nemůžou jezdit během rekonstrukce tramvaje, ale já bych měl takový návrh, ke kterému nemám aparát, abych ho zhodnotil, ale vy ho jako náměstek máte.

Jestli by nebylo možné zvážit nějaký kyvadlový provoz v prostředku, který by vypadal asi trochu podobně jako ty naše neslavné Beer biky, protože my máme spoustu lidí, kteří jsou starší, kteří špatně chodí, kteří tu vzdálenost ne úplně snadno ujdou. A objíždět to tramvají je docela na dlouhé lokte.

Tak jsem si říkal, že když tam budou moct jezdit kola, tak ten Beer bik už není o tolik širší. Kdyby se přestavěl, tak by tam veřejná doprava mohla být zachována. A asi vám nemusím vysvětlovat, že je to vhodné, protože veřejnou dopravu omezovat nechceme. A vzhledem k tomu, že ta rekonstrukce bude stát miliardu, tak těch pár milionů, co by to stálo, by se tam asi už vešlo. Tak bych rád, kdybyste to zvážil.

A moje druhá část mé interpelace se týká zahloubení Holešoviček. Včera na Zastupitelstvu městské části Praha 8 neprošel návrh na změnu územního plánu, který navrhoval jednak prověřit Čimickou radiálu a nově prověřit Holešovičky. Hodně se tam debatovalo o tom, jestli stávající změna, o které jistě víte, která je pořizována na zahloubení Holešoviček, že je údajně neprojednatelná a že není možné ji schválit.

Tak bych se rád zeptal, v jakém stavu ta změna je a kdy se můžeme těšit na veřejné projednání a na její přijetí. A kdy se můžeme těšit na zahloubení Holešoviček. Je to taková dopravní stoka, nikoliv tepna. A asi se shodneme na tom, nebo doufám, že se shodneme na tom, že tam nemůže jezdit sto tisíc aut, že to není dlouhodobě udržitelné, tak co s tím uděláte. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi. Paní kolegyně Burgerová jenom technickou a kolega Adam pak hned odpoví.

**P. Burgerová:** Vážený pane Hnyku, já bych vás jenom poprosila, abyste poslouchal. Protože vy jste tady právě řekl, proč odpovídám, když jsem nebyla vyzvána. Tak já jenom říkám, že jsem byla vyzvána k odpovědi a proto jsem odpovídala.

**Nám. Hlaváček:** Ano, paní kolegyně Burgerová byla interpelovaná. (Pan Hnyk: „Tak to jsem přeslechl.“) Pan Adam má slovo.

**P. Scheinherr:** Děkuji moc. Ohledně Libeňského mostu a zajištění dopravy, já jsem ten nápad už slyšel víckrát. Mně se to docela líbí, určitě o tom budeme pak jednat i s městskými částmi, jestli něco takového zajistit třeba pro seniory nebo méně imobilní občany. Na to je určitě času dost.

Co se týká Holešoviček, tak změna je stále živá. Aktuálně my budeme připravovat aktualizace studie ulice V Holešovičkách a jejího řešení. Jsou tam různé varianty řešení. Jak už jsem zmínil v průběhu tohoto roku, my jsme prováděli velkou studii na to, aby Holešovičky byly součástí městského okruhu a ušetřil se tím jeden tunel. To nevyšlo, ale dalo nám to určitě cenná data.

Rozhodli jsme, že zahloubení Holešoviček bude součástí stavby městského okruhu jako jedna z jeho etap. Takže jakmile budeme mít dokončenou tu novou studii, která porovná všechny varianty a aktualizuje tu současnou variantu, která ale není příliš městotvorná, tak to bude podkladem pro dokončení té územní změny.

**Nám. Hlaváček:** Ještě doplňující, pane kolego?

**P. Hnyk:** Já vím, že vám ta studie nevyšla, že by se část městského okruhu nahradila tím zahloubením Holešoviček. Ale to vám nevyšlo proto, že v zadání je, že tam musí být hodně velký objem dopravy. Máme tady klimatickou změnu, auta jsou v Praze všudypřítomná, možná by bylo dobré přemýšlet o tom, že tady těch aut nemusí jezdit tolik. A kdybychom ten tunel stavěli na menší počet aut, tak ono by to pak vyšlo. A možná by to bylo levnější, protože Praha zvláště v nynější době si nebude moct dovolit stavět městský okruh tak, jak je navržený.

**Nám. Scheinherr:** Já děkuji. Musíme vždy, když se navrhuje infrastruktura, tak se musí počítat s nějakými výhledovými daty. Proto máme dlouhodobý model na IPRu, který zohledňuje i plánovanou výstavbu, počet bytů a s tím spojený počet automobilů. A když plánujeme takhle obrovskou investici, tak ji musíme plánovat odpovídající této kapacitě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě bych dal prostor a poprosil bych pana kolegu Dana Richtera, který interpeluje Radu ve věci Pražské vodohospodářské společnosti. A potom budou interpelace zastupitelů.

**P. Richter:** Dobrý den, dámy a pánové. Vážení členové Rady, nerozumím tomu, proč Pražská vodohospodářská společnost, a. s., stoprocentně vlastněná hlavním městem Praha, zadala za poslední 4 roky soukromé firmě ČKV PRAHA s. r. o. místostarosty městské části Praha 2 Jana Korsesky, zvolen za ODS, v obchodním rejstříku nedávno změna funkce z jednatele na společníka, zakázky v celkové nehorázné hodnotě 584.476.145 Kč bez výběrových řízeních na internetu. Viz Hlídač státu.cz, IČO: 202037.

Nevidím žádný důvod, aby politici ve vrcholných a placených funkcích jednotlivých městských částí hlavního města Prahy parazitovali na zakázkách hlavního města Prahy. V daném případě je navíc jasně doložitelná provázanost předsedy představenstva PVS pana Ing. Pavla Válka, NBA, kterému před nástupem do PVS, kdy byl partnerem společnosti Grant Thornton Advisory s. r. o., zadával zakázky městské části Praha 2 místostarosta městské části Prahy 2 Jan Korseska.

Na oplátku nyní pan Válek zadává zakázky Korseskovi. Jde například o studii možností správy nemovitého majetku. Viz zápis z jednání Zastupitelstva městské části Praha 2 ze dne 14. 9. 2015. Přestože jde v případě PVS o tzv. sektorového zadavatele, který nemusí vypisovat své zakázky veřejně, s odvoláním na výše uvedené informace zákon této firmě nenařizuje, aby oslovovala firmy aktivních politiků placených z veřejných peněz městských částí HMP.

Neberu ani případnou argumentaci, že má místostarosta městské části Praha 2 Jan Korseska ve společnosti ČKV PRAHA s. r. o. obchodí podíl jen 17 % dle obchodníku rejstříku. Ovládá ji. Společnosti stoprocentně vlastněné hlavním městem Praha také nezádávají zakázky panu premiérovi Babišovi či Agrofertu.

S ředitelem ČKV PRAHA Ing. Pavlem Válkem, NBA, jsem osobně v této věci jednal. Ubezpečil mě, že společnosti PVS nebude firmu ČKV oslovovat. Lhal mi. Je zde proto důvodné podezření, že bere úplatky od místostarosty městské části Praha 2 Jana Korsesky. Žádám proto o jeho odvolání a zjednání nápravy tak, aby PVS nadále neoslovovala firmu ČKV a nezádávala jí zakázky po dobu výkonu funkce místostarosty městské části Praha 2 Jana Korsesky. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já si myslím, že to vyžaduje zevrubnější odpověď asi od pana náměstka Hlubučka, který má v gesci PVS. A nevidím ho zde, čili budu ho informovat a on jistě rádně odpoví písemně za Radu.

Přátelé, musím tuto část přerušit, protože máme dneska hodně přihlášených zastupitelů. Jednak bych využil ten čas. Možná kdyby proběhly interpelace zastupitelů rychleji, tak bych dal prostor ještě občanům. Čili prosím pana kolegu Tomáše Portlíka. A interpelovaným je pan primátor.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**P. Portlík:** Sekundu poprosím, pane předsedající, já mám totiž čtyři. Která z nich to byla?

### Návrhy, připomínky a podněty občanů HLMP

**Prim. Hříb:** Děkuji a nyní musíme přerušit projednávání tohoto bodu a nyní začínají „Interpelace“. První interpelace je od pana Michala Lehečky, interpeluje pana náměstka Hlaváčka ve věci Bubny – Zátory.

**P. Lehečka:** Děkuji za slovo. Vážené zastupitelé a zastupitelky. Svůj dotaz směřuji na 1. náměstka Petra Hlaváčka a přeneseně také na předsedu výboru pro územní rozvoj Petra Zemana. Týká se tématu procesu participace, schválení a až následného představení finální verze územní studie Bubny – Zátory.

Jako člověk, který se nějakou dobu věnuje participativnímu plánování a poměrně dlouhou dobu spolupracoval s Institutem plánování a rozvoje na několika participativních projektech, jsem dosavadním vývojem znepokojen.

Jedná se především o tyto skutečnosti. 1. Proces schvalování studie převrací zaběhlé procesy v tom smyslu, že výbor pro územní rozvoj a i Zastupitelstvo nejdříve schválilo studii, aniž by členové orgánů jejich finální verzi a vypořádání připomínek detailně znali.

2. Včerejší představení studie veřejnosti značně nestandardní proces završil. Odporuje totiž dobré praxi v oblasti participace. Představení bez jakékoli diskuze a možnosti vyjádřit se k finální podobě, následované vyvěšením čistopisu, zatím bez protokolu vypořádání připomínek až den po představení, je manévrem, který důvěru občanů v participativní plánování značně poškodí. Město tak znehodnotilo poměrně nadějně rozjetý proces a zásluhou práce kanceláře participace Institutu plání a rozvoje, jež aktivní přístup veřejnosti poslalo na druhou kolej tím, že obě strany nedostaly možnost diskutovat vypořádání sporných aspektů studie.

Stejně tak, jako je participace bohužel nepovinná, jsou i proklamované záruky další diskuze nejasné a vágní. Především v měkkých oblastech plánování města, jako je otázka adekvátní občanské vybavenosti, proporce počtu obyvatel vůči počtu zaměstnanců ve čtvrti či dostupnosti zdejších bytů.

Město tak živí pochybnosti, zda se vůbec můžeme dočkat inkluzivního funkčního města a že rozhodování o konkrétních změnách územního plánu v této oblasti bude probíhat bez aktivního přístupu města v otázce dalšího zapojení širší i odborné veřejnosti.

Pana 1. náměstka i pana předsedy se tudíž tážu, jak hodlají napravit stávající deficit v participativním procesu a jakým způsobem budou komunikována a vyřešena další koncepční témata nové čtvrti, jako dopad na celkovou sociodemokracii města, prostorovou segregaci jeho obyvatel či dopravní zatížení širšího centra. Skutečně koncepční urbanismus se bez toho totiž neobejde. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan náměstek. Odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Dobrý den. Michale, zdravím vás. Já odpovím teď jenom úplně krátce, protože to chce delší písemnou odpověď, aby některé věci byly vysvětleny. My jsme prezentovali podkladovou studii, je to zhruba 6letá spolupráce, velmi široce komunikovaná napříč městem i veřejností. Ta podkladová studie je v gesci pořizovatele, tj. přenesená působnost státní správy. Vítám vás do klubu podporovatelů podpory pravomocí samospráv v územním plánování.

Ta podkladová studie je podkladem pro změnu územního plánu. Ta zcela řádně bude probíhat. V tuto chvíli je schválený podnět. Ten má dvě části, jednu na celé velké území a druhou menší na Filharmonii. A poběží zcela standardním procesem.

Osobně považuji tu studii za zdařilou. Vychází z jednoduchého paradigmatu, že je mnohem ekologičtější stavět ve městě, kde je speciálně v tomto území velmi dobře naddimenzovaná veřejná doprava. A je to lepší, než stavět v krajině.

Ještě bych možná doplnil, že v pátek bude zveřejněno vypořádání, které je v gesci odboru územního rozvoje, takže tam je možné vidět, kterým připomínkám bylo vyhověno, kterým ne. A zároveň ještě znovu podotýkám, že je to podkladem pro probíhající změnu.

A ještě možná drobná úprava. Ta studie nebyla schválena v gesci Rady nebo Zastupitelstva. Je to podkladová studie. Těch podkladových studií v Praze probíhá několik. Máme s nimi převážně dobré zkušenosti. Tato je specifická v tom, že má v sobě zakotvená určitá jádra budoucích podrobnějších dokumentací nebo územních plánů části města, které v sobě mají regulační prvky a jsou velmi čitelné.

A v případě, že se nám to podaří překlomit do tzv. územní studie rozhodování, tak je vymahatelné u státní správy. V tuto chvíli máme tu podkladovou studii jako závaznou pro samosprávu.

Tak předpokládám, že jsem to nějak řekl srozumitelně, ale ještě to pošleme písemně a můžeme o tom nějak víc komunikovat, abychom si vyjasnili ty procesní věci.

**Prim. Hřib:** Děkuji, doplňující otázka v délce jedné minuty.

**P. Lehečka:** Já děkuji za odpověď. Vítám to, že si o tom budeme moct dopisovat. Právě proto, že na jednu z částí mých otázek to neodpovědělo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Doplnující odpověď nebude, nepadla otázka vyloženě. A nyní druhým interpelujícím je pan... Ano, ještě technická.

**P. Zeman:** Já jenom, protože jsem byl také osloven, tak bych k tomu chtěl něco říct. Tak já jenom, abych vysvětlil spíše pro lidi, kteří neznají postup pro územní plánování nebo územní změny, tak my jsme nic neschválili. My jsme dali doporučení Zastupitelstvu, aby pustilo dál do dalšího jednání podnět.

Podnět, jenom překládám, to je vlastně taková žádost o změnu. V té žádosti je zapsáno, že ta změna bude právě podle té územní studie. Takže není to žádné schválení, je to doporučení Zastupitelstva, aby se pokračovalo podle toho, jak bude přijatá studie.

Jinak ještě, co se týče procesu přijímání, kdy do toho může veřejnost zasahovat, tak to bylo právě na tom výboru, kde jsme to projednávali. Dále na Zastupitelstvu, kde se bude projednávat tento podnět. Potom to je samozřejmě ve veřejném projednání, to je to nejdůležitější, a potom opět se to vrací do kolečka na výbor a na závěrečné vydání do Zastupitelstva.

Takže já si myslím, že tady nebylo nic opomenuto, veřejné projednání nás teprve čeká.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Čížinský, myslím tedy zastupitele Prahy 1 Pavla Čížinského, který interpeluje pana Pospíšila a pana zastupitele Nachera ve věci zastavění prostranství před hotelem InterContinental. Prosím, tři minuty.

**P. Čížinský:** Vážení pánové, obracím se na vás ohledně prostranství před hotelem InterContinental na Starém Městě v Praze 1, nyní takzvané náměstí Miloše Formana.

Tento volný prostor již několik let čelí snahám o jeho zastavění budovou či budovami. Idea zastavění této piazzetty, která pozemkově patří soukromému vlastníkovu hotelu, se stala předmětem veřejné debaty v souvislosti s přípravou Metropolitního plánu IPRem v létě roku 2017.

Návrh Metropolitního plánu totiž počítal s tím, že tato plocha se stane zastavitelnou. Tento návrh vyvolal velkou vlnu kritiky. Jasně proti jste se vyslovili i vy oba. Vy, pane předsedo Pospíšile, jste jakožto lídr Spojených sil v e-mailu panu Tomášovi Bürgermeisterovi, místnímu občanovi angažujícímu se proti zastavění, dne 4. 9. 2018 napsal, cituji: „Za naši koalici jasně říkám, že nejsme pro zástavbu náměstí Miloše Formana. Jestliže se budeme schopni dostat do Zastupitelstva hlavního města Prahy, budeme činit veškeré nutné kroky, aby plocha zůstala bez zástavby.“

A vy, pane zastupiteli Nachere, jste jakožto předpokládaný lídr ANO do pražských komunálních voleb v roce 2017 i 2018 opakovaně prohlásil, že se zastavěním piazzetty nesouhlasíte. A je třeba dodat, že tento váš postoj byl i v souladu s postojem paní primátorky za ANO Adriany Krnáčové, která dne 12. října 2018 přejmenovala toto prostranství na náměstí Miloše Formana a přitom uvedla pro média tato slova: „Je to zanesené do katastru, takže kdokoli by chtěl mít chuť toto náměstí zastavovat, tak s tím bude mít velký problém, takřka bych řekla, že je to nemožné.“ Konec citace.

Zajisté víte, že hotel má nyní nové vlastníky, kteří se opět snaží o umístění budovy na náměstí. Dokonce plánovaná budova má mít více než jedno nadzemní podlaží, takže je v rozporu s připomínkou Prahy 1 k Metropolitnímu plánu z června 2018, a noví vlastníci ani nehodlají vyčkat na změnu územního plánu, nýbrž stavbu chtějí mít hotovou do dvou let.

Je pravdou, že nynější projekt má zastavět pouze menší část tohoto náměstí. Na druhou stranu tento rozdíl je pouze kvantitativní, zatímco všechny důvody proti celkovému zastavění, které byly uváděny před volbami, platí i pro zastavění částečné. Toto platí tím spíše, že noví vlastníci hotelu odmítají byť jen uvažovat o tom, že by právně závazným způsobem garantovali, že jimi prosazená menší budova bude budovou poslední. Či že se tato budova v budoucnu nezvýší či nerozšíří.

Vážený pánové, tímto vás žádám, abyste se ve svých stranách zasadili o to, aby vaše závazky z doby před volbami byly splněny. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní poprosím, jestli chce pan poslanec Nacher reagovat?

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne, pane bývalý starosto. Je to takové neobvyklé interpelovat opozičního zastupitele, nicméně já se s tím popasuji. Já na tom, co jsem říkal, nemám co měnit. V té podobě, v jaké to bylo navrženo, jsem se vůči tomu vymezoval veřejně, tudíž člověk politik, když zachová svoji elektronickou stopu, tak pak těžko může říkat pravý opak.

Já jsem ten nový návrh neviděl, nebo jestli něco existuje, předpokládám, že pokud něco bude, tak to půjde taky klasicky přes příslušný výbor a klasickým kolečkem schvalování. Slyšel jsem něco o tom, že by se tam to prostředí mělo kultivovat, a to jak směrem k té piazzettě, tak směrem k Vltavskému nábřeží.

A jak říkám, v případě, že by to bylo v té podobě, v jaké to bylo navrženo původně, tzn. ta budova, která byla často vyobrazena, nebo její podoba, i prý to vlastně nebylo přesné. A bylo to často zmiňováno na Novinkách, tak samozřejmě tohle stanovisko platí. A možná by bylo dobré, abyste tímhle směrem interpeloval spíše koaliční zastupitele nebo Radu. Protože ta tady drží většinu a ta určuje směr. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jestli chce zareagovat pan předseda Pospíšil?

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, já samozřejmě budu reagovat. Je to slušností a interpelace jsou chloubou každé parlament demokracie, i té komunální. Jenom k tomu na úvod konstatuji, vážený pane exstarosto, mám pocit, že tento instrument je spíše určen pro to, aby se občané ptali, případně kritizovali své volené zástupce. A ne, aby to bylo předmětem politického boje a dva politici si tady vyměňovali názory. Ale to jen na okraj celé té debaty. Myslím si, že bychom si neměli my politici ubírat prostor, který je určen občanům.

K tomu, co říkáte, tak velmi stručně. Já jsem vyjádřil svůj názor, vy jste ho citoval z nějakého soukromého dopisu. Doufám, že nevystupujete pod tím pseudonymem pan Bauer, že jste to nebyl reálně vy, to nedovedu rozklíčovat dneska. Jestli to byl nějaký třeba fiktivní občan z Prahy 7 přehlášen na Prahu 1, to já samozřejmě nevím, jak to funguje v Praze sobě na Praze 1. Ale dost šprýmů, teď vážně.

Můj názor jsem v dopisu vyjádřil. A můj názor je pořád stejný. To znamená, já nepodporuji jakoukoli zástavbu na piazzettě. Pokud vím, tak podobné usnesení zastavitelnosti této plochy přijalo i Zastupitelstvo na Praze 1, ale případně mě opravte. Ale můj názor je pořád stejný. To znamená, pokud ve své kompetenci a ve své působnosti bude Zastupitelstvo HMP jakkoli projednávat toto téma, tak já určitě zastavitelnost této plochy nepodpořím.

Na druhou stranu, vy víte sám, že každý člověk je odpovědný sám za sebe za své činy, jak před voliči, tak před případně vyššími silami, a přesně nevím v tuto chvíli, příznám se, jaké kroky podniká či nepodniká koalice na Praze 1. A tam tedy přísluší případný váš politický boj a střet o to, jak má toto prostranství na území městské části Praha 1 vypadat. Ale já zástavbu nepodporuji.

Tolik tedy moje stanovisko k vašemu dotazu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jestli máte doplňující dotaz v délce jedné minuty?

**P. Čížinský:** Děkuji za odpovědi, jenom doplňující dotaz. Chápal jsem to tak, že ta prohlášení jste oba činili nejen sami za sebe, ale i tedy za strany, jejichž buď lídry do voleb, nebo jejichž tedy významnými členy jste byli.

A pokud jde o tu situaci na Praze 1, tam jak TOP 09 Praha 1, tak i ANO Praha 1 se k této věci staví velice nejasně, pasivně, takže se domnívám, že by bylo záhodno, abyste se nějakým způsobem do té věci trošku vložili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jestli chce zareagovat pan zastupitel Nacher? Chce, ano.

**P. Nacher:** Já jenom stručně, aby to tady nezůstalo ve vzduchu. Já jsem tam mluvil především sám za sebe, aby to bylo úplně přesné. Já nemůžu mluvit za zastupitele ANO Prahy 1. Aby mi tady pan bývalý starosta něco náhodou nepodsouval a nevznikl nějaký mylný dojem.

A jak víte, já už nejsem ani teď předseda klubu, takže i teď to moje stanovisko je za mě, nikoli za klub. Ted' tady neříkám stanovisko za klub. Tak, aby to bylo úplně přesné.

A potom, když člověk právě zanechá nějakou elektronickou stopu, tak aby to pak bylo přesně v budoucnu někdy citováno. Jinak souhlasím s tím, co říkal Jirí Pospíšil, myslím si, že interpelace mají směřovat od občanů k politikům. Je takové neobvyklé, že to směřuje od politika k politikům v momentě, kdy jsou interpelace občanů. Interpelace politiků a zastupitelů jsou až za půl hodiny.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se ještě hlásí s vyjádřením pan náměstek Hlaváček. A já bych předal řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Hlaváček:** Já nejsem interpelovaný, což bych si mohl užít jako jeden z nejčastěji interpelovaných náměstků pěkně v křesle. Ale dovolím si úplně krátký dotaz. Protože jsem pamětník, který v tom prostoru chodil do základní školy a pamatuji si ještě, když se tam bouraly domy v tom bloku, kde bylo vytvořeno to náměstí, tak bych se Pavla rád zeptal, co je nelegitimního na diskuzi o prostoru, který byl z mnoha odborných pohledů vyhodnocen jako urbanistická chyba, že ty domy byly zbourány. Tak co je na tom špatného, že se politici a odborníci baví o tom, jestli se ten prostor nemá nějakým způsobem kultivovat?

To mně přijde, že když připustíme takovouhle míru, tak potom nemusíme vlastně dělat skoro vůbec nic. A řekneme si, že je nějaký status quo a že nebudeme vůbec nic měnit. Tak mně to přijde jako docela vážná úvaha.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Zeptám se interpelujícího, jestli na to chce zareagovat, když byl vyzván. Nikoliv, tak zůstaneme, aby interpelující byli interpelujícími a interpelovaní interpelovanými. A ještě chce reagovat pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Já se omlouvám, já chci reagovat. Pane exstarosto, já vám samozřejmě rád sdělím svůj názor i to, jak své názory neměním. Ostatně o mně to je všeobecně známo. Ale opravdu nepodsouvejte mi prosím, že když jsem vám jako kandidát do Zastupitelstva a napsal svoji pozici, svůj názor, takže jsem to psal za celou TOP 09, za všechny budoucí zastupitele atd. To zkrátka nikde takhle na světě nefunguje.



My jsme demokratická politická strana, u nás není majitel velitel, jako to je v jiných politických hnutích a uskupeních působících třeba i tady v Praze. My o těch věcech debatujeme. A řekl to kolega Hlaváček. Tak on je ekonom specialista a ptá se, proč není legitimní nějaká debata. Co je na tom nelegitimního?

To tak je. Já jsem laik, tak si mohu dovolit radikálnější postoj. Možná více laický, více emocionální, že tam žádnou výstavbu za sebe nechci, ale prosím, v životě každý odpovídá sám za sebe. Já nebudu hrát tady ty hry, že tady já nebo kolega Nacher odpovídáme za strany, za které jsme zvoleni na městských částech. Nebo že bych já odpovídal za TOP 09.

Já samozřejmě si prověřím jejich situaci, jejich pozici, budu se s nimi o tom bavit. Ale věřte, že v demokratické straně já nemohu, ani nechci někomu něco nařizovat. Takže zase trochu prosím vnímejme nějaké parametry, že být demokratickou stranou a nevlastnit tu stranu, je výhoda, nikoli nevýhoda.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a další interpelující je pan Václav Orcígr, interpeluje pana náměstka Hlaváčka a paní kolegyni zastupitelku Burgerovou ve věci „způsob projednávání územní studie Bubny – Zátory“. A připraví se pan Tomáš Hnyk. Prosím, máte tři minuty.

**P. Orcígr:** Dobrý den, děkuji za slovo. Nechci tady už úplně opakovat to, co říkal Michal Lehečka, protože tu situaci shrnul. Ale teď v té vaší debatě, vy jste, pane náměstku, tady mluvil o nějakém status quo, ale ten participační proces ten status quo pomáhá zachovávat v tom, že původně velmi dobře rozjetý participační proces s velmi pěknými procházkami a informačními kontejnery je najednou odsunut někam do kouta. A ty vypořádané připomínky se veřejnosti sdělí až několik dní poté, co je ta studie představena. A ona ani představena vlastně není. Ten návrh byl zveřejněn až dneska. A my vlastně nevíme, co si o tom máme myslet.

A bych neopakoval to, co už tady bylo řečeno, tak pouze bych sdělil nějaké návrhy, které bychom k tomu měli, a jak bychom si představovali, že by ta studie měla být dokončena.

Jedna z alternativ je např. uspořádání nějaké veřejné debaty v kempu, kde by zejména byly shrnuty podstatné připomínky ze strany veřejnosti a ukázáno a odůvodněno, které a jak byly zapracovány či nezpracovány. A stejně tak by na tomhle setkání mělo být právě shrnuto, jak se ta studie změnila a jak byla srovnána s tou předchozí verzí.

Dále by nás určitě zajímalo, jaké nástroje a možnosti, které má městská část i město k dispozici a plánuje je využít, aby zajistila dostupné bydlení v této budoucí čtvrti. A vy často mluvíte o Pražské developerské společnosti. Jsme určitě zvědaví, jak bude fungovat, ale vlastně vůbec nebylo řečeno, jak v tomhle území bude dostupné bydlení řešeno. A jestliže nebude řešeno progresivně a s odvahou, tak se toho dostupného bydlení rozhodně nedočkáme.

Určitě nás také zajímá, jak dopadly připomínky městské části Praha 7. A zdá se nám, alespoň podle té prezentace, že téměř vůbec zohledněny nebyly, s výjimkou rozčlenění toho bloku s obchodním centrem. A zajímalo by nás, jestli došlo k nějakým dalším podstatným změnám dle požadavků městské části.

A závěrem ještě by nás zajímalo ujasnění dvou dalších věcí. A sice, že Praha připravuje jakýsi doplňkový projekt klimatického mapování a klimatického modelování. A zajímá nás, jestli jeho výsledky pro budoucí výstavbu budou závazné. A poslední dotaz se týká stavební uzávěry, která platí už řadu let na tomhle území a schválila ji Rada HMP. A výjimky z ní pravděpodobně bude schvalovat opět Rada. A to pouze na základě pořízené územní studie.

Čili zajímá nás, kdo bude schvalovat ty výjimky ze stavební uzávěry v období mezi schválením studie a schvalováním změny územního plánu. Bude to Rada HMP? Děkuji moc za čas a za odpověď. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Skvělé. Václave, zdravím vás. Moc chci také poděkovat za to PR, co mám od vaší organizace na vašem Facebooku. Je obdivuhodné, co se dá pořídit za peníze magistrátu.

A vzal bych to trošku popořádku. Na té studii je od okamžiku, kdy jsme se s Honzou Čížinským domluvili, že začneme ten proces znovu, zhruba 6 let práce. Diskuzí, workshopů, prezentací, debat, tiskových zpráv, stanovisek. Je zavadějící říct, že ta věc nebyla debatována s veřejností. Byla debatována velmi široce v mnoha úrovních. A je to bych řekl vlastně docela pěkný proces, který je vidět a je zřetelně dokumentovaný.

Ta podkladová studie je prostě v našem právu pořizována kombinací samosprávných pokynů, příprav a přenesené působnosti státní správy. Ta metoda je strašně komplikovaná a z mého pohledu je ten výsledek dobrý. Navazuje, tak, jak říkal pan předseda Zeman, na proces změny územního plánu, který předpokládáme, že bude dokončen za dva roky. Ten má nějaký legislativní rámec a v něm jsou prostředky, jak do toho procesu znovu vstoupit. Bylo by dobré o tom realisticky informovat.

Čili v tuto chvíli máme podkladovou studii, máme zahájený podnět na změnu územního plánu a podnět na změnu územního plánu v oblasti Filharmonie. A závěrečný protokol bude zveřejněn v pátek. A není to, stejně tak, jak říkal pan předseda Zeman, konec toho procesu.

To, že se takové území, když do toho zahrnu ještě předcházející období, zpracovává možná dvacet let, to vede k zamyšlení. Já nejsem autorem toho zákona o oddlužení drah, na základě kterého se to území dostalo do soukromých rukou. Jsem zastávce jednání se státem a dělám proto praktické kroky, abychom jako samosprávy měli větší pravomoci. Děkuji za podporu v té věci.

A co bych ještě možná k tomu dodal, že jsem vlastně z postoje Arniky zklamáný. Protože vy jste v tom procesu měli mnohokrát různé možnosti a myslím, že na spoustu témat bylo i slyšeno. Čili interpretovat to tak, že to je zcela mimo zájem veřejnosti, je chybné.

Dostupné bydlení řešíme, jak můžeme. Docela bych rád od vás věděl, co to je progresivní řešení. Možná kdybyste definoval, co je to progresivní řešení, tak bychom tu debatu mohli vést skutečně nějak odborně a mít na to třeba nějaký názor. My se snažíme řádně hospodařit s majetky, které máme. Založili jsme na to konsensuálně Pražskou developerskou společnost, která má hlavní téma dostupné bydlení. Dneska budeme schvalovat materiál družstevní a spolkové bydlení.

To jsou praktické kroky, které děláme. A vám se jenom nelíbí, že v těch Bubnech budou stát domy. No tak já to chápu, ale říct, že to je nelegitimní proces, že nebyly vzaty v úvahu připomínky veřejnosti, z mého pohledu není vůbec fér. A dostanete celkovou odpověď s těmi procesními věcmi, protože si myslím, že je neinterpretujete úplně správně.

A ještě chci říct, že je veřejný zájem stavět tam, kde je veřejná doprava, kde je vlastně už dneska zainvestováno. Najít rozumnou proporcí mezi zastavěným a nezastavěným, velikostí parků atd. Na tom všem se mnoho let pracuje.

**Nám. Scheinherr:** Chce to paní zastupitelka doplnit? Prosím.

**P. Orcígr:** Určitě bych doplnil...

**Nám. Scheinherr:** Pardon, paní zastupitelka Burgerová.

**P. Burgerová:** Ano, ráda bych se k tomu také vyjádřila. Městská část Praha 7 činí už 6 let veškeré kroky, které jsou v naší pravomoci, aby v Bubnech vzniklo příjemné inkluzivní místo, které propojí ty dvě části Prahy 7, které jsou v tuto chvíli brownfieldem rozdělené.

Co se týče vypořádání připomínek, to je záležitostí přenesené pravomoci státní správy. A my také čekáme na oficiální zveřejnění jednak všech připomínek, které došly, jednak na jejich vypořádání, abychom se k tomu vyjádřili. Takže v tomto my nejsme v jiné pozici.

Co se týče bytů, tak to, co může dělat městská část a to, co také činíme po celých 6 let, že neprodáváme byty, které jsou stále v majetku městské části. Prodali jsme pouze ty byty, které byly zasmluvněny předchozí politikou reprezentací, s čímž už nešlo nic dělat.

To, co můžeme dělat, je ale zajišťovat dostupnou občanskou vybavenost, protože nejde jenom o ceny nájmu nebo o ceny hypoték, ale o celkové náklady na život a bydlení a právě dostupná a dostatečně kapacitní občanská vybavenost významně snižuje náklady na život.

Takže v rámci své pravomoci činíme vše, co lze, aby život v mži byl dostupný. Nejen k bydlení, ale celková cena životních nákladů.

Dále, co můžeme dělat, je, že v rámci své bytové držby, která je poměrně malá a neustále se snižuje, není to proto, že bychom byty prodávali, ale proto, že v městské části Praha 7 se poměrně intenzivně staví. A tím pádem se snižuje procentuální podíl bytů, které jsou ve vlastnictví městské části. Respektive které jsou svěřené do správy městské části.

Což dál městská část dělá a čím přispívá k řečneme nižším nákladům na život, tak to jde, že uzavírá s investory smlouvy o spolupráci a ty částky, které z těchto smluv plynou, jsou jednak věnované na rozvoj veřejného prostoru a především jsou věnované na rozvoj občanské vybavenosti. Speciálně škol a školek, tak, aby byly tyto státem a městem podporované instituce k dispozici lidem, kteří v městské části bydlí.

Domnívám se, že opravdu jsme absolvovali celou řadu diskuzí, workshopů, prezentací. Jsme velice rádi, že se podařilo s Institutem plánování a rozvoje domluvit poměrně extenzivní způsob informování o tom, co ta územní studie znamená, co v ní je. To znamená, kontejnery na stanicích metra, procházky atd. Teď, jak jsem říkala, čekáme na to, jaké připomínky přišly a jak byly vypořádány. A budeme se tomu samozřejmě i nadále věnovat.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, poprosím pana Orcígra, jestli chce doplňující dotaz? Máte 1 minutu.

**P. Orcígr:** Já děkuji za odpovědi. Spíš jenom chci reagovat na pana náměstka, protože mám pocit, že vlastně vůbec nereaguje na to, na co jsem se ptal. Ta odpověď je jednoznačně zaměřená na to, že my tam nechceme žádné domy. My jsme to nikdy neřekli, ale chceme, aby to území bylo realizováno v souladu s požadavky, které klade současná doba.

Což je jednak klimatická krize, ve které se nacházíme, a požadavek na dostupné bydlení. Určitě je fajn, že Praha dělá spoustu kroků, podporuje družstevní bydlení, chce podporovat Globe Groupen atd., ale určitě, pane náměstku, víte, že v Německu i Rakousku je běžnou praxí v těchto projektech třeba požadovat po těch soukromých investorech podíly dostupného bydlení. A že ta praxe funguje.

A kdykoli se o tomhle mluví, tak je to odsouváno do kouta jako nějaký pozůstatek socialismu. Ale je to řešení, které funguje, které vy vlastně odmítáte poslouchat.

**Nám. Hlaváček:** Václave, vy neříkáte pravdu. A asi to možná i víte. My jsme tady s Filipem Foglarem a ostatními lidmi z VURMU autory materiálu, který hovoří přesně o tom samém. A máme i úspěchy v dohodě s těmi jednotlivými investory. Tak co mně tady podsouváte?

Nehledě k tomu, že v těch materiálech, které uvádíte, máte zásadní chyby v kulminování těch změn. Tvrdíte, že něco bylo odsouhlaseno, přitom v tom prostoru byl odsouhlasen pouze podnět. Tak se třeba za námi zastavte, poraďte se, my vám to rádi vysvětlíme, a pak možná můžete lidem, kteří vám tleskají, říkat pravdu. A ne zavádějící věci.

A hrozně mě zajímá, co je to vaše progresivistické řešení. Přijďte za mnou, dáme si kafe a můžu vás možná trochu poučit o tom, jak je složité v tomhle městě cokoli udělat.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a další interpelující je Tomáš Hnyk, který interpeluje mě, takže předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. A připraví se pan Dan Richter, jestli to ještě stihneme.

**P. Hnyk:** Dobrý den, já bych měl procedurální námitku. Já si myslím, když tady odpovídá třeba Lenka Burgerová, která vůbec nebyla interpelována, tak bere čas, který je určený občanům. A to se tady opakuje, tak bych navrhl, ať ten čas 45 minut prodloužíte pro občany, ať se dostane na více občanů se svými interpelacemi.

A teď, s čím jsem za vámi přišel. Víme, že se bude rekonstruovat Libeňský most a bude tam zachován provoz pro pěší a pro cyklisty, nebude tam veřejná doprava. Asi je pochopitelné, že tam nemůžou jezdit během rekonstrukce tramvaje, ale já bych měl takový návrh, ke kterému nemám aparát, abych ho zhodnotil, ale vy ho jako náměstek máte.

Jestli by nebylo možné zvážit nějaký kyvadlový provoz v prostředku, který by vypadal asi trochu podobně jako ty naše neslavné Beer biky, protože my máme spoustu lidí, kteří jsou starší, kteří špatně chodí, kteří tu vzdálenost ne úplně snadno ujdou. A objíždět to tramvají je docela na dlouhé lokte.

Tak jsem si říkal, že když tam budou moct jezdit kola, tak ten Beer bik už není o tolik širší. Kdyby se přestavěl, tak by tam veřejná doprava mohla být zachována. A asi vám nemusím vysvětlovat, že je to vhodné, protože veřejnou dopravu omezovat nechceme. A vzhledem k tomu, že ta rekonstrukce bude stát miliardu, tak těch pár milionů, co by to stálo, by se tam asi už vešlo. Tak bych rád, kdybyste to zvážil.

A moje druhá část mé interpelace se týká zahloubení Holešoviček. Včera na Zastupitelstvu městské části Praha 8 neprošel návrh na změnu územního plánu, který navrhoval jednak prověřit Čimickou radiálu a nově prověřit Holešovičky. Hodně se tam debatovalo o tom, jestli stávající změna, o které jistě víte, která je pořizována na zahloubení Holešoviček, že je údajně neprojednatelná a že není možné ji schválit.

Tak bych se rád zeptal, v jakém stavu ta změna je a kdy se můžeme těšit na veřejné projednání a na její přijetí. A kdy se můžeme těšit na zahloubení Holešoviček. Je to taková dopravní stoka, nikoliv tepna. A asi se shodneme na tom, nebo doufám, že se shodneme na tom, že tam nemůže jezdit sto tisíc aut, že to není dlouhodobě udržitelné, tak co s tím uděláte. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi. Paní kolegyně Burgerová jenom technickou a kolega Adam pak hned odpoví.

**P. Burgerová:** Vážený pane Hnyku, já bych vás jenom poprosila, abyste poslouchal. Protože vy jste tady právě řekl, proč odpovídám, když jsem nebyla vyzvána. Tak já jenom říkám, že jsem byla vyzvána k odpovědi a proto jsem odpovídala.

**Nám. Hlaváček:** Ano, paní kolegyně Burgerová byla interpelovaná. (Pan Hnyk: „Tak to jsem přeslechl.“) Pan Adam má slovo.

**P. Scheinherr:** Děkuji moc. Ohledně Libeňského mostu a zajištění dopravy, já jsem ten nápad už slyšel víckrát. Mně se to docela líbí, určitě o tom budeme pak jednat i s městskými částmi, jestli něco takového zajistit třeba pro seniory nebo méně imobilní občany. Na to je určitě času dost.

Co se týká Holešoviček, tak změna je stále živá. Aktuálně my budeme připravovat aktualizace studie ulice V Holešovičkách a jejího řešení. Jsou tam různé varianty řešení. Jak už jsem zmínil v průběhu tohoto roku, my jsme prováděli velkou studii na to, aby Holešovičky byly součástí městského okruhu a ušetřil se tím jeden tunel. To nevyšlo, ale dalo nám to určitě cenná data.

Rozhodli jsme, že zahloubení Holešoviček bude součástí stavby městského okruhu jako jedna z jeho etap. Takže jakmile budeme mít dokončenou tu novou studii, která porovná všechny varianty a aktualizuje tu současnou variantu, která ale není příliš městotvorná, tak to bude podkladem pro dokončení té územní změny.

**Nám. Hlaváček:** Ještě doplňující, pane kolego?

**P. Hnyk:** Já vím, že vám ta studie nevyšla, že by se část městského okruhu nahradila tím zahloubením Holešoviček. Ale to vám nevyšlo proto, že v zadání je, že tam musí být hodně velký objem dopravy. Máme tady klimatickou změnu, auta jsou v Praze všudypřítomná, možná by bylo dobré přemýšlet o tom, že tady těch aut nemusí jezdit tolik. A kdybychom ten tunel stavěli na menší počet aut, tak ono by to pak vyšlo. A možná by to bylo levnější, protože Praha zvláště v nynější době si nebude moct dovolit stavět městský okruh tak, jak je navržený.

**Nám. Scheinherr:** Já děkuji. Musíme vždy, když se navrhuje infrastruktura, tak se musí počítat s nějakými výhledovými daty. Proto máme dlouhodobý model na IPRu, který zohledňuje i plánovanou výstavbu, počet bytů a s tím spojený počet automobilů. A když plánujeme takhle obrovskou investici, tak ji musíme plánovat odpovídající této kapacitě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě bych dal prostor a poprosil bych pana kolegu Dana Richtera, který interpeluje Radu ve věci Pražské vodohospodářské společnosti. A potom budou interpellace zastupitelů.

**P. Richter:** Dobrý den, dámy a pánové. Vážení členové Rady, nerozumím tomu, proč Pražská vodohospodářská společnost, a. s., stoprocentně vlastněná hlavním městem Praha, zadala za poslední 4 roky soukromé firmě ČKV PRAHA s. r. o. místostarosty městské části Praha 2 Jana Korsesky, zvolen za ODS, v obchodním rejstříku nedávno změna funkce z jednatele na společníka, zakázky v celkové nehorázné hodnotě 584.476.145 Kč bez výběrových řízeních na internetu. Viz Hlídač státu.cz, IČO: 202037.

Nevidím žádný důvod, aby politici ve vrcholných a placených funkcích jednotlivých městských částí hlavního města Prahy parazitovali na zakázkách hlavního města Prahy. V daném případě je navíc jasně doložitelná provázanost předsedy představenstva PVS pana Ing. Pavla Válka, NBA, kterému před nástupem do PVS, kdy byl partnerem společnosti Grant Thornton Advisory s. r. o., zadával zakázky městské části Praha 2 místostarosta městské části Prahy 2 Jan Korseska.

Na oplátku nyní pan Válek zadává zakázky Korseskovi. Jde například o studii možností správy nemovitého majetku. Viz zápis z jednání Zastupitelstva městské části Praha 2 ze dne 14. 9. 2015. Přestože jde v případě PVS o tzv. sektorového zadavatele, který nemusí vypisovat své zakázky veřejně, s odvoláním na výše uvedené informace zákon této firmě nenařizuje, aby oslovovala firmy aktivních politiků placených z veřejných peněz městských částí HMP.

Neberu ani případnou argumentaci, že má místostarosta městské části Praha 2 Jan Korseska ve společnosti ČKV PRAHA s. r. o. obchodí podíl jen 17 % dle obchodníku rejstříku. Ovládá ji. Společnosti stoprocentně vlastněné hlavním městem Praha také nežadávají zakázky panu premiérovi Babišovi či Agrofertu.

S ředitelem ČKV PRAHA Ing. Pavlem Válkem, NBA, jsem osobně v této věci jednal. Ubezpečil mě, že společnosti PVS nebude firmu ČKV oslovovat. Lhal mi. Je zde proto důvodné podezření, že bere úplatky od místostarosty městské části Praha 2 Jana Korsesky. Žádám proto o jeho odvolání a zjednání nápravy tak, aby PVS nadále neoslovovala firmu ČKV a nežadávala jí zakázky po dobu výkonu funkce místostarosty městské části Praha 2 Jana Korsesky. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já si myslím, že to vyžaduje zevrubnější odpověď asi od pana náměstka Hlubučka, který má v gesci PVS. A nevidím ho zde, čili budu ho informovat a on jistě řádně odpoví písemně za Radu.

Přátelé, musím tuto část přerušit, protože máme dneska hodně přihlášených zastupitelů. Jednak bych využil ten čas. Možná kdyby proběhly interpelace zastupitelů rychleji, tak bych dal prostor ještě občanům. Čili prosím pana kolegu Tomáše Portlíka. A interpelovaným je pan primátor.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**P. Portlík:** Sekundu poprosím, pane předsedající, já mám totiž čtyři. Která z nich to byla? Omlouvám se za to.

**Nám. Hlaváček:** Tohle je interpelace Libeňský most.

**P. Portlík:** Díky. Vážený pane primátore, na sociálních sítích jste gratuloval svému náměstkovi i pro oblast dopravy k úspěchu za vypsání veřejné zakázky na rekonstrukci Libeňského mostu. Takže na základě čl. 27, bod 2 Jednacího řádu ZHMP vás žádám o písemnou odpověď na následující dotaci, žádosti a informace.

Projednala vámi vedení Rada HMP i z ekonomického a stavebně technického hlediska všechny možnosti, než přistoupila ke zrušení celého původního výběrového řízení na Libeňský most? Zašlete mi prosím přesný rozpis nákladů na zmiňované původní výběrové řízení včetně počtu odpracovaných hodin příslušných pracovníků městem vlastněných organizací. Prosím také o zaslání přesných nákladů na odborné studie, zatěžkávací zkoušky a počty odpracovaných hodin příslušných pracovníků městských organizací spojených s rozhodováním o vypsání nového výběrového řízení. Prosím také o zaslání přesného rozboru nákladů na rekonstrukci Libeňského mostu a zejména pak jasné zdůvodnění navýšené ceny oproti zrušenému výběrovému řízení, které bylo navýšeno o 1 miliardu Kč.

Váš náměstek pro dopravu v minulosti informoval na Zastupitelstvu o zcela jiných částkách a je proto možné, že bylo s těmito informacemi v nějakém mezičase nakládáno. Proto si myslím, že je potřeba, abychom veřejnost neklamali PR výstupy, ale abychom znali skutečnou realitu.

Děkuji, jenom poprosím o písemnou odpověď z důvodů časové tísně.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, předám panu primátorovi. Nyní má slovo kolega Ondřej Prokop, který interpeluje kolegu Scheinherra ve věci metra D.

**P. Prokop:** Já se toho vzdávám, protože to bylo vysvětleno v návrhu rozpočtu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Václava Bílka, který interpeluje pana primátora ve věci svěřeni agend na městské části.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo. V souvislosti s návrhem na změnu statutu hlavního města Prahy a ve věci svěřeni agend odpady od 1. 1. 2021 a novelou zákona č. 361/200 Sb., O provozu na pozemních komunikacích, kdy má agenda přestupků v obou oblastech přejít od července 2022 na městské části Praha 1 – 22. V případě Prahy 15 se jedná zhruba o 6500 přestupků.

Ptám se, zda hlavní město Praha bude nějakým způsobem kompenzovat či podílet se na zvýšených nákladech městských částí, popřípadě personálním zajištěním. Uvedený krok totiž bude znamenat navýšení systemizovaných míst, náklady na vybavení kanceláří, jistě i hledání nových nebytových prostor, pronájem nových prostor nebo přístavba stávajících budov.

Na výkon přestupkových agend je vyžadováno splnění kvalifikačních předpokladů, a lidí, kteří toto splňují, se na pracovním trhu nedostává. A pokud ano, tak nejsou městské části schopny je zaplatit.

Předal jsem tuto interpelaci písemně panu primátorovi a poprosil bych o písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, předám, aby pan kolega dostal písemnou odpověď. A prosím pana kolegu Tomáše Portlíka. Tentokrát je to výstavba nové linky metra D.

**P. Portlík:** Děkuji. Posledně byla stížnost, že nepodáváme interpelace, tak jsem si připravil ty, které jsem chtěl probrat už při projednání tisku, což mi umožněno nebylo. Takže v tomto případě bych se rád zeptal, že na Zastupitelstvu HMP bylo panem primátorem uvedeno, že důvodem k prodloužení smlouvy na údržbu původně sovětských vozů metra se Škodou Transportation bez výběrového řízení byl důsledek tzv. wendorlockingů.

Všichni si to pamatujeme, probírali jsme to tady, dobrý, nemá smysl se podle mě k tomu vracet. To znamená, požádám o písemnou odpověď v tomto případě na následující otázky. Projednala vámi vedená Rada HMP jako zástupce vlastníka změnu podobných typů smluv? Posuzovala vámi vedená Rada HMP jako zástupce vlastníka podmínky možného ukončení smlouvy?

Další otázka. Zabývala se vámi vedená Rada HMP jako zástupce vlastníka možností pořízení nových vozů metra s prodlouženou záruční dobou? A jestliže ano, jaký je výsledek právně ekonomického posouzení takového kroku?

Polská Varšava totiž za stejnou cenu pořídila nové vozy metra s životností 30 let, servisem a ofsetovými programy pro lokální malé společnosti. Jak politicky vysvětlíte, že hlavní město Praha jde cestou opravy starého ruského metra za stejnou cenu, a to bez vědomí Rady, města a Zastupitelstva. Děkuji, poprosím o písemné odpovědi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi, to bylo k výstavbě nové linky metra D.

**P. Portlík:** Ne, pardon, to bylo k vozům metra D, k nákupu Škoda Transportation. Omlouvám se, Petře, protože jsem to trochu přeslechl, jak to tu hlučelo.

**Nám. Hlaváček:** Ano, správně. Nyní poprosím kolegu Ondřeje Prokopa, který interpeluje paní radní Hanu Marvanovou. A vypořádání připomínek ÚHOS.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Paní radní tady asi teď v tuto chvíli není, tak já poprosím o písemnou odpověď. Ono to tady bylo naznačeno již v té rozpravě k programu.

V průběhu minulého roku v přípravě nové vyhlášky bylo několikrát mluveno o nějakých stanoviscích ÚHOS. Nikdy je nikdo neviděl, tak bych byl rád, abymi byly zaslány elektronicky, nebo se na ně můžu přijít podívat, dostavit, pokud se bojí je posílat.

Rád bych viděl, co konkrétně ÚHOS zpochybňoval nebo zpochybňuje na minulé vyhlášce. A pokud máme nějaké stanovisko k té nové. A určitě by mě zajímalo i písemně, jak projednávala tu novou vyhlášku s ÚHOS nějaká komunikace, která proběhla. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Ano, rozumíme, předáme paní radní. Prosím, teď jsou ještě dvě interpelace Tomáše Portlíka na pana primátora. Jedna je k registru vozidel a potom servisní smlouva metro B.

**P. Portlík:** Tady jenom poprosím pak, Petře, prohodit tu servisní smlouvy metra B s výstavbou nové linky metra D. To je to, co jsem omylem prohodil, jak jsem slyšel metro – metro.

K registru vozidel. Zeptám se pana primátora, neboť má ve své kompetenci a odpovědnosti v rámci informačních technologií také online služby pro občany. Předpokládám, že tady nevyzkoušel např. objednat se na přepis vozidel, který je nyní možný pouze pro digitální rezervaci, a ta je samozřejmě zahlcena a prakticky není možné se objednat. To vede k porušení časových termínů např. u přepisu vlastníků vozidel po ukončení leasingu.

Proto se ptám opět na základě čl. 27, bodu 2 Jednacího řádu, kolik stojí údržba a provoz z rezervačního systému registru řidičů a registru vozidel? Jak dlouho trvá objednání na administrativní úkony v registru? Jakým způsobem a kdy bude sjednána náprava současného stavu? A opět poprosím písemně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. A, Tomáši, prosím tě, to byly obě dohromady? Ještě jedna, nebo písemně? Ještě jedna, dobře.

**P. Portlík:** A tady jenom vysvětlím, Petře, mám prosbu, protože já jsem měl dvě, a to jsem se předtím přeslechl. Ty ses ptal předtím na výstavbu nové linky metra D, a já měl za to, že máš metro B – financování, takže tu jsem pokládal. A teď podám to metro D. Já ti to tam pak dám, aby bylo jasné, na co se odpovídá.

Ta se váže k výstavbě nové linky metra D. Zeptám se pana primátora, protože v médiích se opakovaně objevuje informace uváděná právě panem primátorem a některými členy Rady HMP, že byla zahájena nová výstavba trasy metra D. Tudíž na základě čl. 27, bodu 2 Jednacího řádu HMP žádám zase o písemnou odpověď na následující dotazy.

V jakém přesném stavu je zahájený geologický průzkum k vlastní výstavbě povrchových a podpovrchových staveb metra? Dále pak otázku, jakým způsobem byl vybrán zhotovitel geologického průzkumu? Zatřetí, jaký má vztah geologický průzkum na výběrovém řízení projektanta a zhotovitele stavby? Za další, v jakém stavu je výkup pozemků do vlastnictví hlavního města Prahy?

Další otázku. Na základě jakých kritérií je stanovena předpokládaná cena stavby a na základě jakých kritérií došlo k jejím změnám? Další otázka, z jakého důvodu byla navýšena stavby o 30 mld. Kč oproti původním analýzám. A dále bych se chtěl také zeptat, jestli je tato cena konečná?



Prosím o předložení všech nákladů, seznam faktur vydaných, které byly již proplaceny v souvislosti s touto investicí. A dále se zeptám, nakonec byla stavba metra D opravdu zahájena? Tato informace se totiž liší od oficiálního sdělení Dopravního podniku, který poskytl informaci, že se začne stavět nejdříve na jaře příštího roku. Poprosím také o vysvětlení tohoto rozporu. Připomínám, písemně. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkujeme, odpověď bude písemně.

### **Pokračování v přerušném pravidelném bodu v pevném čase 12:30 – 13:15 hodin Návrhy, připomínky a podněty občanů HMP**

*Nám. Hlaváček:* Mám nové brýle, čili vidím, že Vítek Masare počkal. Je tam Vítek? Není to Vítek. Čili jestli je někde ještě Vítek Masare, tak má prostor, jinak by byla paní Marta Pakostová. Takže Vítkovi Masaremu odpovíme písemně. A slovo má paní Marta Pakostová.

*P. Pakostová:* Dobrý den, já jsem tady dneska v podstatě kvůli spojenému výboru pro územní rozvoj a dopravu. Když nám v červnu byl slíbený, že bude specializovaný na to, aby pan docent Kotas vysvětlil svoji studii k Rohanskému mostu, tak jsem byla ráda. Dostala jsem také dopis od pana předsedy Zemana, že se to bude konat.

Potom se přes prázdniny nějak nic nedělo. V září bylo setkání v Domovině, kde byla hojná účast, jak viděli oba přítomní náměstci. Viděla jsem tam paní Udženiju, tak to může potvrdit, že to bylo úplně plné. Takže zájem byl veliký. Když jsem se tam pana Scheinherra ptala, kdy bude ta komise, tak mi řekl, že bude neveřejná. Což mě zarazilo, ale vzhledem k tomu, že jsem šla postupně a operaci obou očí, tak jsem to trochu pustila ze zřetele. A když jsem konečně prohlédla, tak jsem zjistila, že ta komise už proběhla.

Neveřejná byla velice zajímavě, protože tam byl zadavatel IPR, přednášel tam ředitel Zderazdička o všech třech studiích, s tím, že ty dvě zadával samozřejmě IPR. Navíc v té komisi sedí pan architekt Zima, který jednu z nich stvořil. Nic proti němu nemám, on je sympatický, ale seděl tam, a jediný, kdo tam nebyl, byl docent Kotas, kvůli kterému měla celá ta komise být. A nebyla jsem tam já. A chci upozornit, že jsem zástupce občanů na základě petice. Takže já mám právo na základě zákona být u všeho, co se týče Rohanského mostu.

Nicméně, abych to ještě upřesnila, posléze pan náměstek Scheinherr pozval mě a pana náměstka Hlaváčka na další jednání, kde jsme došli k nějakému dalšímu postupu. S tím, že ta komise by se měla znovu konat někdy řádově asi koncem ledna. Takže já jsem chtěla interpelovat tentokrát pana Zemana s panem Richtermem, aby tam byly předneseny všechny tři studie. S tím, že všichni tři architekti by to měli představit.

Jen bych prosila, aby to nedopadlo, jako když to dělala paní Burgerová, že se nikoho nezeptala, jestli má volno. Protože samozřejmě některé termíny se dají odložit, ale když je třeba obhajoba diplomky, tak se to asi odložit nedá. Tak jenom, aby se to zkonzultovalo trochu dopředu, že ten termín je možný.

To je asi tahle věc. Potom ještě, co mě zarazilo... Navíc by se měla dělat hluková studie ještě k D3A, tak bych chtěla vědět, jestli už bude a jestli bude k nahlédnutí.

A jako poslední věc, prosím vás, a to tedy na pana Hlaváčka, že již není interpelovaný, co se týče IPR, tak nechápu, jak to, že tam jako výsledek nějakého výběrového řízení mají vybranou variantu Rohanského mostu firmy SEKO, která vůbec není ve hře. Takže bych byla ráda, kdyby to IPR konečně napravil a dal tam skutečná fakta. To je všechno, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek. První bude odpovídat pan kolega Zeman, potom kolega Pavel Richter.

**P. Zeman:** Dobrý den, tak já bych chtěl nejdřív upřesnit pár věcí. Nejedná se o komise, jedná se o výbory, tzn. poradní orgány Zastupitelstva. Z hlediska výboru územního rozvoje, tak my jsme projednávali podnět. A jenom prosím teď, abychom si představili, jak to vypadá. My jsme neprojednávali konkrétní most, ale my jsme projednávali podnět.

Tam je široké území, kam se vejdou všechny tři varianty. Takže pro nás to bylo, aby se vůbec dalo pracovat na tom konkrétním mostu, tak je tam ten podnět tímto způsobem přijatý.

Co se týče veřejného a neveřejného projednávání, tak já jenom upozorním, že i výbor může být naprosto neveřejným. My toho nevyužíváme, akorát máme instituce, který nazýváme pracovní setkání výboru. A to je setkání členů výboru třeba například dopravního a územního rozvoje. Nebo může zasednout územní rozvoj a např. turistický ruch. A tyto výbory většinou nebývají veřejné. Takže to není nějaká veřejná prezence.

Nicméně, abych teď mluvil konkrétně a abych odpověděl na konkrétní otázky, tak my jsme se před interpelací o tom bavili, jakým způsobem tuto záležitost provést. A domluvili jsme, protože teď čekáme na nějaké hlukové testy těch variant, tak jsme se domluvili, že to bude veřejné zasedání dopravního výboru. S tím, že budou pozváni jako hosté předseda a místostarosta výboru územního rozvoje. Čili já a pan Murňák.

Takže teď nechám slovo Pavlovi Richterovi, aby potvrdil nebo vyvrátil moje slova.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu Richtera.

**P. Richter:** Tak dobrý den. Já nemám, moc co bych doplnil. Všechno, co bych jinak říkal, tak zde bylo řečeno. Ta dohoda skutečně je, že v okamžiku, kdy budou hotové akustické studie, tak je na výboru pro dopravu probereme. Probereme ty záležitosti týkající se Rohanského mostu z hlediska dopravy.

Jinak jenom drobná vsuvka, možná pro porozumění. Výbor je poradním orgánem Zastupitelstva. A já spatřuji hlavní úlohu výboru v tom, že má předjednat a má pomoci udělat si názor na věci, které budou projednávány na Zastupitelstvu. Takže dominantní úloha výboru je projednávané tisky, které jdou do Zastupitelstva.

Máme to organizované tak, že na každém výboru je prezentace nějakého rozvojového projektu třeba v nejbližší době nebude předmětem rozhodování Zastupitelstva. A pak se věnujeme záležitostem, které budou na nejbližším Zastupitelstvu projednávány tak, jak je hlavní náplň toho výboru jako takového.

Takže to jenom pro detail té náplně výborů. Takže potvrzují opakovaně zde tu informaci, že v okamžiku, kdy bude hotová akustická studie, tak téma Rohanského mostu a zejména v souvislosti s touto studií a s dalšími dopravními návaznostmi bude předmětem řešení na výboru.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě doplňující otázka paní Pakostová.

**P. Pakostová:** Já bych jenom ráda doplnila, že to není vůbec žádná pravda, protože tam ty ostatní studie jsou IPRu dostatečně známy, ta naše nebyla. Byla ta nová, mělo to být skutečně představení téhle studie, aby trochu byla také akceptovatelná a akceptovaná.

A já jsem občan, já vám to říkám znovu, na základě petice mám právo být u všeho. Já jsem si to nechala potvrdit i na ministerstvu. Takže mi tady nevykládejte, co můžu a co nemůžu. Původně to mělo být veřejné a měla být pouze jeho studií. A to, že jsme tam nemohli být, zatímco tam byli ostatní, tak to je trochu s podivem. Tak, prosím vás, mi tohle neříkejte.

A že jsem si spletla komisi s výborem, promiňte, to nemám ani dneska napsané. Já už jsem se k tomu ani nechtěla vracet, protože taky ani nepátrám, kdo to nařídil. A doufám, že chcete postupovat průhledně a opravdu vám jde o technické řešení a ne o nějaké politikaření. Protože některé lidi jsou docela naštvaní. Já jsem panu Hlaváčkově jasně řekla, že nechci žádné politické hádky a útoky, ale proto chceme, aby obě strany jednaly slušně. Ale i ta druhá, nejen my.

*Nám. Hlaváček:* Jenom to zrekapituluji. Je dohoda, že v okamžiku, kdy budou akustické studie, bude svolaný výbor pro dopravu, kde bude samozřejmě pozvaná paní Pakostová včetně pana kolegy profesora. A na ten výbor přijde i Petr Zeman a Tomáš Murňák jako předsedové a místopředsedové výboru pro rozvoj. Takže takhle jsme domluveni. A svolává to pan kolega Pavel Richter. Moc děkuji.

Prosím Vítka Janouška, který trpělivě čeká, teď jsem ho před chvílkou viděl. Před chvílkou jsem Vítka... Není Vítek v bufetu? Dobře, jestli ne, tak prosím Vráťu Fillera. Jestli bude všem, kdo tady nejsou, samozřejmě odpovězeno písemně. Pan architekt Zdeněk Meisner z Prahy 7. Také ne. Tak kolega Matěj Žaloudek, místostarosta Prahy 3? Bude mu odpovězeno písemně. Kolegyně paní architekt Anna Vinklárková? Pan kolega Václav Orcígr... Ještě jednou pan kolega Pavel Čížinský... A ještě jednou pan kolega Vítek Janoušek.

Přátelé, potřebuji krátkou poradu, jestli mám udělat přestávku. Přestávku? Jedeme dál. Čili já jenom pípnu, vyberu písničku a budeme pokračovat. Máme rozpravu o rozpočtu.

#### **Pokračování bodu č. 1, tisku Z - 8918**

**k návrhu rozpočtu vlastního hl.m. Prahy na rok 2021, finančních vztahů hl.m. Prahy k městským částem hl.m. Prahy na rok 2021, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2021 městským částem hl.m. Prahy a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl.m. Prahy do roku 2026**

*Nám. Hlaváček:* Jestli by byli přátelé předsedové klubů byli tak hodní a poslali své „whatsappové“ výzvy...

Všem děkuji za trpělivost. Máme rozpravu o rozpočtu, pan náměstek je přítomen. Patrika jsem také někde viděl. Patrik je online, čili prosíme o zapojení z vesmíru. A slovo má pan kolega Patrik Nacher. (Pauza.) Radku, technická.

*P. Nepil:* Přeskočte Nachera, přihlásí se potom. (*Smích.*)

*Nám. Hlaváček:* Patrika připojíme hned, jak to bude možné, prosím kolegu Ondřeje Prokopa. (Pauza.) Ondřejovi dáme slovo, až se asi objeví. Slovo má pan kolega Ivan Pilný.

*P. Pilný:* Tak děkuji za slovo, i když tady nejsou ani moji kolegové.

Já bych se chtěl vyjádřit k pár věcem, které tady shrnul pan náměstek Vyhnánek. Já bych mu především chtěl poděkovat, že na sebe vzal nelehkou úlohu toho, že tady odpovídá za gesční radní a za zodpovědnosti, které nejsou jeho. Protože jeho věcí je určitě přidělovat peníze na investice nebo s nimi hospodařit, ale rozhodně ne je čerpat.

To asi patří do kompetence někoho jiného. Totéž jsou věci ke školství, ke kterým se dostanu. Takže díky, protože zaplat'pánbůh, že vůbec je nějaký zájem se těmto věcem věnovat, protože já ho v těch lidech, kterým to patří, prostě nevidím.

Velmi mě zklamalo vystoupení pana předsedy Pospíšila, protože ta otázka zněla, co dělá Praha pro podporu podnikatelů. Akorát jsme se dozvěděli, že je dobře, že investice se škrtají jenom málo, ale že se nečerpají. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že SEN(?) má dovolenou, takže by bylo dobře, kdyby se konečně po dvou letech, kdy se ty investice čerpají velice špatně, udělala nějaká analýza, proč tomu tak je, a snažili jsme se odstranit alespoň některé příčiny, proč se investice zpožďují nebo nečerpají. Protože pak jinak nemá smysl je plánovat a dokonce na ně dělat rezervy, protože je to naprosto nerealistické.

Samozřejmě jsou objektivní příčiny, ale jsou příčiny, s kterými snad můžeme něco udělat. Přidělení role podpory podnikání v Praze státu, a my nemůžeme udělat vůbec nic, je naprostá rezignace. A zvláště od strany, která hájí podnikatele, jako je TOP 09, mně to připadá jako velice drastické.

Mimochodem, pan předseda Pospíšil je také europoslanec. A z Evropské unie chodí významná část finančních prostředků, které mohou být použity i pro Prahu, takže bych očekával, že od něj třeba přijde nějaký přehled toho, že se nějak aktivně postaví k tomu, aby ty příspěvky v Praze skutečně skončily na nějakých projektech.

To jeho vystoupení byla kromě toho, že pochválil rozpočet, naprostá rezignace na to, co si tahle strana řekla, že bude dělat.

Co se týká školství, tak já nepopírám, že do školství – byl tady zmíněna sanace platů učitelů – je určitě dobře, ale je potřeba říct, že odpověď, že když budou nějaké projekty, tak tam dám peníze. To je sice dobrá odpověď, ale ty projekty nejsou ne proto, že by nebyly potřeba. Když se podíváme na to, jak je vypracován třeba krajský akční plán, který pak vlastně vede k té interpelaci 500 milionů, tak je tam naprosto zřejmé, že ty prostředky, které tam jsou s výjimkou šablon, mohou směřovat jen do takovýchto softprojektů.

Ty hardprojekty, a to není jen výstavba tělocvičen nebo rekonstrukce škol, ale je to doplnění infrastruktury. Dnes žijeme v době, kdy se vzdělávací systém změnil, a změnil se na dlouho. A já se obávám, že Praha na to připravená dokonale není. Je to otázka internetového propojení, je to otázka hardwaru jak pro učitele, tak pro školy, tak, aby to skutečně odpovídalo požadavkům 21. století.

Je to i otázka vyřešení distančního vzdělávání pro sociálně znevýhodněné skupiny. Je to otázka nakoupení aplikací, které nám věčně ty firmy nebudou dávat zadarmo. To jsou věci, které by se měly vyřešit a které vlastně charakterizují výzvy, před kterými ten vzdělávací systém stojí. A ty nemůžeme ignorovat.

A to, že ty projekty nejsou a že tam nejsou požadavky na peníze, přestože školy by je potřebovaly, není rozhodně vina pana náměstka Vyhnánka. Protože ty peníze by tam měly být. A to, že to je naprosto nutné a že musíme reagovat na to, že žijeme v této době, je bez debaty. I ten krajský akční plán na školství se musí radikálně změnit, protože je postaven na datech, království už neodpovídají pravdě. To je věc, která by se rozhodně měla změnit.

Když jsme se konečně dozvěděli aspoň rámcový rozsah rezervy, která je vůbec využitelná, která samozřejmě je úplně jiná než ty mýty, které jsou občas předkládány, tak by rozhodně stálo za to zvážit, jak dlouho budeme sedět na rezervě, jejíž oprávnění je stavba metra D. Já nevím, kdy bude metro D postaveno, i když se objevují zprávy, že se stavba zahájí atd. Nevím, za kolik, jak to bude drahé, ale sedíme na penězích, které by možná – a já teď nepředvídám, že jistě by mohly být využity na něco jiného, co Praha potřebuje.

Odpověď na otázku, na co je potřebují, já neznám. Protože jednou z vad přípravy rozpočtu na ekonomické straně bylo to, že tu komisi, která začala fungovat, se podařilo prosadit až po třech měsících. Kdyby ta komise fungovala už v okamžiku, kdy byl ten výbor navrhován, tak bychom možná měli podklady pro nějaké změny v rozpočtu, které by na to nějakým způsobem reagovaly.

Já se na rozdíl od TOP 09 nehodlám smířit s tím, jak Praha podporuje podnikání a konstatovat, že je to věc státu a že v tom nemůžeme nic udělat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, panu kolegovi, technická.

**P. Bílek:** Děkuji, poprosil bych, pane předsedající, jestli byste mohl prostřednictvím předsedů klubů povolat zastupitele a představitele Rady k jednání. Neb jednáme o nejdůležitějším bodu celého roku a ten sál je poloprázdný. Je to nedůstojné. Je to nedůstojné vůči panu náměstkovi Vyhnánkovi, který tady pak musí sám odpovídat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Souhlasím s panem kolegou Václavem Bílkem. Prosím pány kolegy, aby využili své smartphony, smart informace, že projednáváme rozpočet. A také prosím o klid v sále, je to skutečně náročné to tady potom řídit. Čili Vítek by reagoval.

**P. Šimral:** Děkuji, já budu jenom krátce reagovat k těm investicím v oblasti vzdělávání. V současné době my tam tedy máme naplánováno kromě plánovaných investičních akcí v oblasti středních i základních škol rezervu, která je nyní naplánovaná na 400 mil. Kč. Ale počítáme pochopitelně s tím, že pokud by se nám flexibilně některé investiční akce v jiných kapitolách nepovedly, jsme schopni s panem náměstkem přesunout případné peníze i do této položky.

S tím, že se před týdnem sešla opět komise pro školství a infrastrukturu, navrhla kritéria toho, jak by se od příštího roku peníze rozdělávaly. S tím, že už v zásadě nyní víme, na které školy tato kritéria padnou v roce 2020, tzn. jak budou tyto investice proinvestovány v příštím roce. Jedná se tedy o ZŠ v Šeberově a největší pravděpodobností ZŠ U Elektra na Praze 9 a dále sanaci těch akutních potřeb v Kolovratech, pokud se nemýlím v Kolodějích a v jiných městských částech, kde dojde k nějakým dalším přístavbám, respektive stavbě modelových škol.

Co se týká následně v průběhu ledna, února, budou dopracovány ty materiály, které jsme vypracovali s městskými částmi a s IPRem, kde tedy nyní máte v programu informační tisk, který se toho týká, Z-8930, kde byla sesbírána data o potřebách a připravených stavebních projektech v oblasti školní infrastruktury na úrovni mateřských a základních škol.

Ty tedy budou postupně zpracovávány tak, jak bude připraven rozpočet hlavního města v těch následujících od roku 2021 dále. S tím, že počítáme, že tam vždy bude přibližně opět ta částka 500 mil. Kč na základní stavby. Případně s ní budeme operovat podle toho, jak se bude rozpočtový výhled vyvíjet.

Co se týče oblasti středních škol, zde máme v generelu připraveny investice za přibližně 2,2 mld. Kč. S tím, že v příštím roce jsme schopni proinvestovat částku přibližně 300 – 400 mil. Kč a ty další zbývající peníze respektive projekty bychom rádi zařadili do výzev, které budou probíhat v rámci programu IROP a v rámci modernizačního fondu.

Tím dalším informačním tiskem, který můžete nalézt dnes v programu, je i informace ohledně vyjednávání v oblasti evropských fondů. Kde se nám naštěstí jako Praze, hlavnímu městu, podařilo vyjednat relativně vysoké alokace právě v investičních fondech, které reagují na současnou koronavirovou situaci i na otázku adaptace a mitigace na klimatickou změnu.

V obou těch oblastech, jak v té reakci na koronavirus, tak reakci na klimatickou změnu jsme schopni dodat investiční projekty v oblasti školství a počítáme s tím. Prioritní osy, tak, jak byly dohodnuty, se tedy budou týkat kromě oblasti vzdělávání ještě oblasti dopravy a veřejných prostranství. Ale, jak jsem řekl, ve vzdělávání máme připraveny na úrovni středních škol a speciálních škol, tzn. škol, které jsou přímo zřizovány hlavním městem, investiční projekty za 2,2 mld. Kč. A počítáme s tím, že skutečnou budou v příštích třech čtyřech letech vybudovány. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Vítkovi. Vidím Patrika Nachera, který nám vypadl z pořadí. Jestli vám to, kolegové, nevadí, tak bych mu dal slovo. Nebo technická?

**P. Nacher:** Já jsem v pořadí, klidně mě tam nechte zpátky, já nebudu zneužívat přednostního práva jako poslanec. Já jsem spíš chtěl opětovně navázat na to, co říkal můj kolega Vašek Bílek. Protože se to zatím neujalo. Já jsem to teď tady počítal. Je tady maximálně polovina radních, ze Spojených sil pro Prahu tady není skoro nikdo, z TOP09 taktéž. Já myslím teď ze zastupitelů. Dobře, vidím jednu ruku z dvanáctičlenného klubu. To se na mě nezlobte, je to nejdůležitější věc za celý rok. Já to mistrování zažívám z druhé strany ve sněmovně, aby se těch jednání zúčastnili ministři, vláda apod., tak by bylo fér, aby tady byli přítomni.

Já sám jsem přišel trochu později, tak jsem ztratil pořadí, já jsem se přihlásil, ale jestli s tím ostatní členové Rady a klubu Spojené síly pro Prahu nepočítaly, že interpelace skončí tak brzo, tak si klidně pojďme vzít pauzu. Ale mělo by tady být, pane předsedající, nějaké důstojné prostředí odpovídající tomu, že projednáváme rozpočet.

Tak já nevím, jak s tím teď zacházet. Protože já mám jednu z reakcí i na Jiřího Pospíšila. Tady skoro nikdo z toho klubu není. A vás je tam nahoře polovina. Tak nevím, jak se s tím popasujete. Jinak já rád dodržím to pořadí, tak jestli mě tam organizační může vrátit zpátky, já nebudu v tuto chvíli využívat přednostního práva.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Patriku, souhlasím, vydal jsem všechny možné signály. Prosím Patrika Nachera nazpátek do pořadí a slovo má teď kolega Martin Benda. A děkuji všem za klid, už se to hodně zlepšilo. A Martin má slovo.

**P. Benda:** Funguje to? Jo, děkuji za slovo. Jenom zpátky k rozpočtu. My jsme na kulturním výboru ten tisk projednávali minulý týden 9. prosince, tu kapitolu pro oblast kultury, cestovního ruchu, památkové péče. A jenom chci informovat kolegy, že ten tisk prošel jednomyslně i s podporou opozice. Takže takto.

**Nám. Hlaváček:** Nechce reagovat Pavel? Nereaguje, čili prosím kolegu Adama Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já jsem zaznamenal v oblasti dopravy pouze připomínku nebo návrh, podnět, co se týká ulice V Holešovičkách. Já musím říct, že tam máme peníze vyhrazené jak na řešení ulice V Holešovičkách v tom krátkodobém termínu v rozpočtu TSK, v rozpočtu odboru investic jsou pak peníze na to, aby byla zpracována studie pro ulici V Holešovičkách, která potvrdí tu danou variantu. Či tu danou variantu přetvoří trošku do městotvorné varianty, tak, jak jsme to provedli s městským okruhem. A zapojí to jako jednu etapu do výstavby v rámci městského okruhu.

To zadání je nyní zpracováváno. V lednu bude projednáno i s pracovní skupinou, kde jsou zapojeni místní občané a následně bude vysoutěžena firma a zpracovávána studie, aby byla podkladem pro pokračování změny územního plánu. Takže peníze tam jsou, není potřeba dělat změny.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana kolegu Adama Zábranského.

**P. Záborský:** Díky, já se pokusím odpovědět na ten Dům Opatov.

Já uznávám, že ta diskuze nad tím, co s tou zakázkou dál, trvá už relativně dlouho. Nicméně do toho návrhu rozpočtu jsem to nenavrhol z toho důvodu, že v tuto chvíli se spíš kloním k tomu, že bychom tu zakázku raději měli zrušit a vysoutěžit znovu. Zároveň ale vnímám negativa spojené s tímto rozhodnutím.

Nicméně tam za mě jsou nějaké procesní a věcné důvody. Ten procesní důvod je, že v průběhu toho užšího řízení, kdy by se neměl měnit předmět té zakázky, tak my jsme přehodnocovali ten projekt i ve spolupráci s Prahou 11, tak, aby výsledkem nebyl tak velký počet malých bytových jednotek, ale snažili jsme se měnit dispozice.

Takže my bychom museli vybrat dodavatele a následně potom dělat nějakou stavbu před dokončením už podle upraveného projektu. Druhý důvod je, že ta nejvýhodnější cena vzešla z té zakázky asi o 25 % vyšší než ta původní předpokládaná hodnota. A ta částka je tak obrovská, že kdybychom to měli ufinancovat, tak na to budeme muset vzít peníze z fondu rozvoje dostupného bydlení, což by vyčerpalo podstatnou část toho fondu.

Nicméně kdybychom se nakonec v koalici rozhodli, že tu zakázku budeme realizovat, tak to není zase tak velký problém. V tom fondu dostupného bydlení jsou teoreticky peníze, jinde bychom je stejně nenašli, takže to by nebylo tak problematické to tam případně přidat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Adamovi. Prosím pana kolegu Martina Sedekého.

**P. Sedek:** Já se omlouvám, pardon, neměl jsem tam kartu. Já děkuji panu kolegovi Záborskému, který vlastně odpověděl na otázku, kterou jsem mu chtěl také položit, která se týká bytového domu Opatov. Nicméně bych se ho rád zeptal ještě na jednu věc. Jestli je na magistrátu velmi komplikované své kroky vzájemně koordinovat?

Rozumím tomu, že říkáte, že v tuto chvíli ještě nepadlo rozhodnutí, nebo řekněme, že je částečně rozhodnuto, že ta firma, která se zjeví jako nejvýhodnější, to realizovat nebude. Ale v tomto kontextu nerozumím tomu, pane radní, proč mně asi před 5 týdny přistál na stole dopis od Homesu, který se ptá, jestli je možné zřídit na pozemcích vedle toho baráku staveniště pro firmu Hochtief, která to bude realizovat.

My se tím seriózně zabýváme. A já po pěti týdnech zjistím, že vlastně říkáte, že nic se dělat nebude. Tak pak tedy nerozumím tomu, proč jste nám ten dopis posílali? Anebo když už jste v mezidobí rozhodl, že to nebude, tak proč nám nemůžete napsat, že věc je mrtvá, ať se tím nezabýváme?

Nezlobte se na mě, ale v tu chvíli si já tak trochu připadám jak pitomec. A hlavně to docela demotivuje i lidi, kteří pro mě dělají. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Pane náměstků, kolegyně, kolegové, ten sál se trošičku zaplnil. Možná je to do budoucna pro předsedy klubů zpětná vazba, aby se jasně domluvili, když interpelace nevyčerpají čas, tak tady všichni budou, anebo se začne tak, jak bylo dřív zvykem, ve 14:15. Protože pak tu různě dobíhají zastupitelé apod.

Já bych na úvod chtěl poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi. On už dneska těch poděkování slyšel spoustu. Což nevím, jestli je dobře, když mu opozice děkuje. Za tu přípravu, za způsob komunikace třeba v rámci té ekonomické skupiny apod.

Abych začal pozitivně. Na druhé straně samotné projednávání rozpočtu, jakkoli já vnímám specifičnost té situace, tak je opravdu na poslední chvíli. Nepamatuji si, jsem tady druhé volební období, že by se ten rozpočet projednával na výboru tři dny před Zastupitelstvem a vlastně na žádném jiném fóru nikdy předtím. To znamená, že opozice s tím příliš prostoru se seznámit neměla. To je potřeba, aby tady zaznělo. Je to možná do budoucna poučení, jakkoliv mám pocit, že jsem o tom takhle hovořil i loni.

Pokud jde o samotný rozpočet, tak když se na něj podíváte, tak já bych ho nazval takovým udržovacím rozpočtem. Udržovacím rozpočtem, on už to tady kolega Pilný říkal, že se tam nejčastěji objevují slova rekonstrukce, opravy, tzn. něco, co tady je a co je potřeba obnovit. Je tam i slovo obnova, revitalizace apod. Ale málo věcí nových.

To znamená, že ten rozpočet neurazí. To, abych řekl férově, abych nebyl kritický za každou cenu, ale ani nenadchne. Je takový nijaký. Mně v něm trochu chybí – já mám pocit, že jsem podobně mluvil už loni – mně tam chybí nějaká vize. Kam koalice směřuje.

Ono je to celkem logické, protože koalice, jak se ukazuje v mnoha ideologických hlasováních, tak je rozpolcená. My to možná dneska zažijeme s těmi pruhy, my to možná zažijeme s družstevním bydlením a spolkovým bydlením, takže koalice je rozpolcená na aktivistickou část, na takovou tu, kterou bych nazval, nevím, pragmatickou nebo oportunistickou. Logickým vyústěním je potom samozřejmě to nejdůležitější, a to je rozpočet.

Pan náměstek mluvil o období nejistoty. Já s ním souhlasím. Týká se to všech rozpočtů, pražského, ale i státního. Je potřeba vnímat – a v tom bude asi ten konflikt vždy, že tady se bavíme o jedné peněžích. To znamená, strategie, státě, všechno kompenzuj všem, ale zároveň ne z našeho rozpočtu, ze svého, samozřejmě s nějakým zpožděním povede k tomu, že až stát nebude mít ty peníze, tak bude v budoucnu osekávat dotační vztahy, úplně logicky. Stále jsou to ty samé peníze.

Pokud jde o čerpání investic, tak já jsem se podíval, jak to bylo v poslední době, jak to bylo i za předchozího období. A i přes ty všechny sliby této nové koalice, tak k čerpání, k většímu čerpání investic prostě nedochází. Když se podíváte, já to můžu srovnat s obdobím, kdy jsem tady byl, tak když to ukončíme rokem 2017, 2018, tak to čerpání ve vztahu k opravenému rozpočtu bylo na úrovni 26 a 39 %. V tomto volebním období s novou koalici, která to bude dělat všechno lépe k zářným zítřkům, tak je to 28 % a 35 %, tzn. V průměru méně.

To znamená, že se proinvestovává v průměru méně, než se proinvestovávalo předtím. A to tedy musím říct, že předtím jsme to často kritizovali sami jako koaliční zastupitelé. Takže bych se chtěl zeptat, protože ten trend je na druhou stranu stoupající. Rok 2019 za první tři kvartály téměř 28 %, teď je to 35 %, tak jakým způsobem pan náměstek zatlačí na jednotlivé radní.

Co mi tam chybí, v tom materiálu se to sice objevuje na úrovni slovního popisu, důraz na investice, podpora restartu ekonomiky. O těch investicích jsem hovořil. Tam to číslo může být jakékoliv, ale když se bude čerpat na úrovni jedné třetiny, tak je to jenom číslo na papíru a ve skutečnosti se neinvestuje.

Ale ten restart. Tak mě by zajímalo, jakým způsobem a v čem konkrétně, jestli by mi mohl pan náměstek říct, jak se ten restart projevil v rozpočtu. Jinými slovy, jaká tam je konkrétní reakce na koronavirus a na zhoršené výhledy na straně jedné. A na jakousi vizi podpory podnikatelského prostředí v Praze na straně druhé.

Protože mně to tam na první dobrou chybí, ale třeba špatně koukám. Mně tam chybí něco, co by ta koalice mohla říct - tady v této části rozpočtu Praha výrazně pomůže k restartu, který je zaviněn koronavirem. Který nikdo neočekával a který dopadá na všechny země, na celý svět, na celou planetu.



A neříkám, že to je lehká kategorie, neříkám, že to je lehká záležitost, ale jestli to tam někde v tom rozpočtu, to zaměření na podporu a vlastně odpověď na koronavirus, jestli tam někde můžeme najít.

Stejně tak bych se zeptal, a možná, že už ten dotaz tady padl. Přece jen, jak je to rozdělené těmi interpelacemi, tak si to člověk už tak moc nepamatuje, kam půjdou primárně prostředky z rezerv a z nového úvěrového rámce. Což se bavíme o 10 miliardám.

Tolik tedy můj výstup první, možná, že budu reagovat. Moc nerozumím, proč mám u svého jména šestku? Já jsem pošesté nevystoupil, vystoupil jsem poprvé teď k rozpočtu, tak aby to nemátlo, že tady člověk vystupuje permanentně. Vystoupil jsem poprvé. Děkuji za reakci pana náměstka Vyhnánka.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat, potom bude pan kolega Ondřej Prokop.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Já si ještě otevřu nějaké tabulky. Začnu od konce, budu reagovat primárně na pana kolegu Nachera i na pár dotazů, které zazněly v předchozích příspěvcích.

Nejdřív začnu tím úvěrem. Rozeslal jsem na všechny předsedy klubů a jejich členy finančního výboru tabulku, kde je přesně přehled toho účelového znaku, který je přiřazen k tomu úvěru. Takže předsedové mohou rozeslat celému svému klubu tu tabulku, kde to je možná v přehlednější formě než v rozpočtu. Kde to je ale mimochodem také, jen pod tím účelovým znakem 722.

Zazněla tu výtka na termíny a že to bylo celé narychlo. Já jsem si to ještě ověřoval. A skutečně, co paměť kolegů z odboru rozpočtu sahá, tak finanční výbor projednával rozpočet stejně. Takže to bylo i ve stejném modu v minulém volebním období. To pondělí před Zastupitelstvem mi kolegové potvrdili, že si nevzpomínají, že by to bylo jindy. Možná v předchozích volebních obdobích.

Letos se dokonce podařilo, což se v mém minulém volebním období mi kolegové zmiňovali, že se i hlasoval rozpočet, který ještě nebyl kompletně dopracovaný, na Radě. Tak nám se podařilo letos, hlavně samozřejmě díky kolegům z úřadu, ten rozpočet mít připravený ještě několik dnů před samotným jednáním na Radě.

Takže dokonce si dovoluji říct, že letos, navzdory okolnostem, byl ještě hotov o několik dní dříve. Protože bývalo zvykem, že se dával na stůl a hlasovalo se o něm jako o tisku, který přišel na Radu. Dovoluji si tvrdit, že skutečně jsme v běžné praxi, a to navzdory opravdu extrémním podmínkám, kterým čelíme.

Co se týče státu a oné kritiky na město, respektive dovoluji si ji vztáhnout na všechny samosprávy v duchu – státe, všechno kompenzuj všem. Dovoluji si tvrdit, že to tak není. My jsme nikdy nevolali po tom – a co registruji, tak ani ostatní města a obce, že by stát měl... Kolegové za mnou mě ruší. Že by stát měl kompenzovat dopady obcím a krajům, zkrátka samosprávám, kterým čelí v souvislosti s ekonomikou krizí, vyvolanou samozřejmě covidem.

My a všechny obce, všechny samosprávy nesou tento svůj díl v boji s následky krize. A nikdo nevolá po tom, že by nám stát měl kompenzovat oněch 4,5 – 5 mld., možná více daňových propadů, kterým čelíme. Ale pokud stát, potažmo jednotliví poslanci nebo pan premiér, si samozřejmě založí své PR na tom, že představí z mého pohledu úplně chaotickou daňovou reformu, ještě formou poslaneckého návrhu, kterým neprošel žádným projednáním, obce se k němu neměly možnost vyjádřit, neměly možnost na ni jakkoli reagovat.

Jednoho dne čelíme rizikům osmimiliardového propadu, druhého dne jsou to dvě miliardy, nikdo neví, na čem jsme, tak si myslím a jsem přesvědčen, že je naprosto legitimní volat po tom, aby tyto propady ušité narychlo horkou jehlou v posledních dnech roku, byly obcím kompenzovány. Protože obce opravdu čelí už tak velkým propadům, po jejichž kompenzaci ale nikdo nevolá. Děkuji. Takže rozhodně nevoláme po tom, aby bylo kompenzováno vše.

Co se týče výtky na čerpání, ihned úvodem znovu opakují, ano, je to velká výzva. Je to velká výzva každého radního, aby skutečně její investice posouval kupředu. Je to úkol nás všech. Já si nicméně nedovolím úplně souhlasit s tím srovnáním s minulým volebním obdobím, které zaznělo. Ono už se to trochu vztahovalo i na to volební období předtím, kdy jsme čelili tomu prvnímu a velkému propadu v investicích. A to navzdory tomu, že v minulém volebním období se proinvestovalo více než 6 miliard Kč na učovce, kterou ta politická reprezentace zdělila.

Ta byla připravená, ta se rozjela a proinvestovalo se 6 miliard, primárně ve třech letech byly ty největší fakturace na tento velký projekt, který my jsme v žádné srovnatelné nezdělali. Žádný podobný projekt jsme nezdělali.

Takže my aktuálně investujeme na drobnější projekty, které určitě z nějaké části už byly připravené, z nějaké části jsme si je odpracovali sami, ale nemáme žádný podobný tahoun, který byl v minulém období a který ta reprezentace zdělila. My jsme nezdělali žádný připravený velký projekt.

Kdybychom z těch prostředků investovaných v minulém volebním období odečetli těch 6 miliard za učovku, tak to jsme na úplně jiných číslech. To by se v některých letech investovalo pomalu polovina toho, o čem se bavíme. A my v absolutních částkách, ony často tady zaznívají ta procenta. Ony vypovídací hodnotu samozřejmě mají, ale ta hlavní vypovídací hodnota je v těch absolutních částkách.

Neříkám, že to je bez důležitosti, ale pro občana je irelevantní, jestli se proinvestuje 25 nebo 30 %. Pro občana je rozhodující ta absolutní částka. A ta za tento kvartál, za 3. kvartál tohoto roku je druhá nejvyšší za posledních 6 let. A já věřím, že to samé se potvrdí na konci roku. S tím, že vyšší byla pouze v roce 2018, což byl volební rok, kdy se zase finišovala celá řada projektů. A znovu opakují, nemáme zděděný projekt za 6 miliard, který bychom vyfakturovávali.

Další dotaz – a tuším, že poslední, který jsem si minimálně stihl poznamenat, je dotaz na to, jak rozpočtem reagujeme na koronavirus. Já ten dotaz chápu. Na druhou stranu, když si uvědomíme proces přípravy rozpočtu, který trvá 6 měsíců, tak se těžko do něj zakomponovávají nějaké konkrétní kroky, na které bych se mohl odkazovat.

Proto my jsme od začátku deklarovali, že naši hlavní reakcí a hlavní formou pomoci podnikatelskému sektoru nejen v Praze, ale potažmo v celé České republice, bude právě ona snaha po neomezování investic, po podpoře investic jak na úrovni města, tak na úrovni městských částí. Potom, abychom tou nejzdravější možnou formou peníze do ekonomiky dostali.

Jistě se zde všichni shodneme, že investice jsou mnohonásobně lepší formou než jakýkoli sebelépe vymyšlený dotační program. Dotační programy vždycky deformují trh. Vždycky si někdo na ně sáhne, někdo jiný nesáhne, vždycky je tam obrovská míra nespravedlnosti. Na každého se nedostane podle zásluh. Ty investice ideálně ještě podléhají nějaké veřejné soutěži, jsou tou správnou formou a ty peníze pak tou ekonomikou protečou skutečně až k tomu běžnému spotřebiteli a i k tomu nejmenšímu podnikateli.

Věřím, že s ohledem na okolnosti ten objem prostředků na investice je opravdu více než uspokojivý. A je teď hlavní výzvou samozřejmě jej proinvestovat. Tak, jak již tady zaznělo a tak, jak se i oprávněně kritizuje to nižší čerpání, které ale – znovu říkám – se vždycky musí stáhnout na absolutní čísla.

Zařadit cokoliv dalšího bylo pro nás náročné právě i kvůli té míře nejistoty, které čelíme. V momentě, kdy nám ještě nedávno hrozilo, že přijdeme o 8,5 miliardy korun, skutečně nepřicházelo v úvahu, že bychom do rozpočtu zařadili jakékoli významné částky na pomoc třetích subjektů. Protože 8,5 milionů Kč propad v příjmech po sečtení s těmi propady, kterým budeme čelit tak jako tak, a které odhadujeme zhruba na 5, ale spíše více miliard, tak nepřicházelo v úvahu. V ten moment, kdy města a obce bojovaly samy za sebe a za své holé přežití, nemohly by zachraňovat nikoho dalšího.

Takže reakce na koronavirus věřím, že je obsažena primárně v tom investičním balíku. Ale věřím, že se do toho rozpočtu propíše v průběhu roku. Tak jako se to stalo v průběhu tohoto roku, kdy budeme jednat o nějakých konkrétních možnostech města, zasazené do konkrétního kontextu, konkrétní situace, jak příjmové, tak epidemiologické.

Já jsem té diskuzi otevřen, je zde spousta nápadů. Nejsnazší se samozřejmě vždycky jeví ta politika řekneme místních poplatků města, ale nebráním se diskuzím ani o jiných politikách. S tím, že samozřejmě jsem velice skeptický k různým formám dotací, které, pokud by měly být v nějakém hmatatelném měřítku, by byly nesmírně náročné na administraci, ale i na nějakou spravedlivou distribuci podnikatelského sektoru.

Posledním, čím uzavřu tuto svoji odpověď, je myšlenka, kterou vyjadřuji opakovaně. A to je to, že se nám skutečně ošklivým způsobem vrací nejen v případě Prahy, ale v případě všech obcí, že města a obce v obecné rovině české samosprávy nejsou příjmově nijak propojeny se svým podnikatelským sektorem.

My se o podnikatelský sektor zajímáme, není nám lhostejný. Věřím, že v tomto roce i s pomocí opozice jsme prosadili celou řadu kroků na pomoc podnikatelů. Ale narážíme na to, že veškeré příjmy daňové, generované podnikatelským sektorem na území hlavního města Prahy, získává stát, který je potom bez jakékoli vazby na místo výběru daní distribuuje po České republice.

Netýká se to jenom Prahy, týká se to všech obcí. Toto chybějící pojítka mezi svým podnikatelským sektorem, mezi svými budoucími příjmy a míry přežití podnikatelů se v této krizi ukazuje jako velice problematické, velice škodlivé. Kdy na západ od nás, kde obce mají přímou úměru mezi úspěchem svých podnikatelů a svými příjmy mohou mnohem lépe prosazovat a i lépe obhajovat konkrétní formy pomoci ve prospěch podnikatelského sektoru. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji.

*Nám. Vyhnánek:* Pardon, já ještě s dovolením zareaguji. Ono to bylo primárně směřováno na pana předsedu Pospíšila, ve vystoupeních jste byl zmiňován, ale nebyl jste zrovna přítomen. Já úplně nesouhlasím s tím, co myslím neřekl ani pan předseda a věřím, že ani nikdo z nás, my si nemyslíme, že nemůžeme dělat nic ve vztahu k podnikatelskému sektoru. A rozhodně nikdo nemůže říct, že bychom nic neudělali.

Ty částky, které jsme směrem k podnikatelům alokovali v tomto roce, nejsou minimální. Snažíme se a budeme se i dále snažit podnikatelům pomáhat, ale samozřejmě to české prostředí je tak deformované jak tím rozpočtovým určením daní, tak i legislativními možnostmi města a autonomií města ve věci daní a poplatků, že skutečně ta míra pomoci je tím nesmírně poznamenána.

Větší města na západ od nás, které mají autonomii daňovou, mají autonomii legislativní, samozřejmě mohou flexibilně reagovat, mohou flexibilně asi i mnohem lépe, než to činí stát, svým podnikatelům pomáhat. Ale my neustále narážíme na celou řadu legislativních bariér, v čele například s možností poskytovat nějakou formu garantovaných úvěrů, kdy my legislativně nesmíme ručit za úvěry třetích stran. Tento zákaz se dá maximálně řešit tím, že se využití prostředky Evropské unie, což jsme i v minulosti udělali, ale tím jsme vyčerpali veškeré možnosti minimálně v oblasti úvěrů.

A i co se týče oblasti poplatků a různých nařízeních, i zde jsme bohužel závislí na státu, který v tom podle mého názoru selhává. Protože samozřejmě na tu detailní úroveň města nedohlédne a těžko může glajchšaltovat všechny obce a města v republice. Ale myslím a doufám, že pokud by výsledkem této krize mělo být, že by města měly získat větší autonomii na státu, jak v daňové, tak i v legislativní oblasti, tak si můžeme říct, že ta krize aspoň něco dobrého přinesla.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi, prosím pana kolegu Ivana Pilného, potom bude pan kolega Lubomír Brož.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já nejdřív budu reagovat na příspěvek pana radního Šimrala. Já už jsem si zvykl, že naše konverzace probíhá naprosto mimoběžně. Já jsem tady mluvil o tom – a neměl jsem vůbec nic proti tomu, aby se rekonstruovaly školy, stavěly tělocvičny atd., přidělily se na finanční prostředky. Mluvil jsem o tom, že je potřeba pokračovat ve vybavení té, já nebudu říkat digitální, ale inovativní infrastruktury.

My jsme vybavili asi 12 středních škol naprosto skvěle. Já jsem řadu z nich navštívil a je to opravdu hezký pohled, ale nepokračuje se v tom. Co se týká základních škol, je to ještě horší. V Praze je jediná základní škola, ve které je uplatněn koncept Future Classroom. Což je koncept inovativního vyučování.

A je to proto, že si to zařídila městská část. Také se dohodla s místním poskytovatelem internetového připojení, takže mají vysokorychlostní internet i v šatně. Takže abychom si trochu víc rozuměli.

Co se týká investic, tak já jsem nikdy nekritizoval velikost investic i z hlediska toho, že se neustále zmiňuje, že ta minulá reprezentace měla velké projekty, a my je nemáme. O tom jsem nemluvil. A jestliže mluvíme o tom, že pro občany je důležitá ta absolutní částka, tak ano. Ale absolutní částka realizovaná, ne alokovaná. A to je zatracený rozdíl, který je vyjádřen v desítkách procent. Takže to, abychom si rozuměli.

A poslední moje připomínka, protože už nechci mluvit, ale víceméně se toho pan náměstek Vyhnánek neustále dotýká. Tak já mám trochu problémy s tím usnesením, které je navrhováno, protože tam samozřejmě jsou věci, které tam musí být, které se týkají opravdu rozpočtu hlavního města Prahy. Ale zdá se mi poněkud až nedůstojné, že třeba v § 5.2 vyzýváme starosty, aby zajistili schválení rozpočtu městských částí hlavního města Prahy na rok 2021 a střednědobých výhledů městských částí do roku 2022 a 2026.

Máme tady starosty. A já si myslím, sakra, je to jejich povinnost a oni to vědí. Připadá mi dost nedůstojné je k tomu tady vyzývat v nějakém usnesení. Stejně jako třeba v bodě č. 7, kde je vyjádřen zásadní nesouhlas s daňovým balíčkem, který nevíme, jak dopadne, ale už jsme na to usnesení přijali. A tam jsme to zkritizovali.

Já s tím fakt nemám problémy, protože moje vystoupení ke státnímu rozpočtu jsou docela známé. A pokud je někdo nezná, tak si může klidně přehrát včerejší Události. Takže s tím problémy nemám, ale už jsme to jednou konstatovali. Co to má co dělat v usnesení, které by se mělo týkat konkrétně rozpočtů.

Tak bych byl docela rád, kdyby se tyhle pasáže z toho usnesení vypustily. A pokud ne, tak, abychom o nich hlasovali potom zvlášť. Já tenhle návrh předložím. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Vítek Šimral bude reagovat a předávám vedení panu primátorovi.

**V. Šimral:** Tak jenom mimoběžná poznámka k těm investicím do digitalizace školství. Vybavení interaktivní výuky probíhalo z programu IKAP 1. Příští rok v září spustíme program IKAP 2, v současné době se již píše. Nadále tam budou působit dva týmy. Jeden z Pražského inovačního institutu, který bude mít na starosti hlavně ty měkké programy a investice. A poté pochopitelně ten program bude rozdělený na dvě části. Tu druhou již zpracovává David Janata, který bude nadále působit v rámci projektového oddělení odboru školství. S tím, že bude koordinovat tu část za Hospodářskou komoru.

V této části bychom rádi vyřešili udržitelnost těch „civek“, s tím, že pochopitelně ta jejich podoba se musí proměnit. Hovořili jsme o tom už před rokem a půl, protože v současné době jsou ty učebny vybaveny desktope, což pochopitelně se teď i v průběhu koronaviru ukázalo jako velmi neefektivní. Protože dnešním trendem a trendem, který bude určitě nadále pokračovat, je model mobilních učeben. To znamená tak, aby vzdělávání mohlo probíhat i distančně, nezávisle na fyzickém výkonu výuky tedy typicky v učebnách.

A celková alokace toho programu je 565 mil. Kč. Já věřím, že minimálně polovina z toho půjde nadále na investice do podobných učeben s tím kabátem, jaký jsem řekl, jako nyní vznikají v rámci IKAP 1.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Já děkuji. Pan radní Zábranský konečně po několika měsících promluvil na můj dotaz o bývalém Hotelu Opatov, nyní akci Dům Opatov. A v podstatě nám řekl, že do rozpočtu tu akci nedal, takže on s tím nepočítá. Kdyby s tou realizací počítal, tak by to tam zcela jistě dal.

Já myslím, že on se musí hodně potit, protože já jsem ho vždycky bral za to, že to vždycky myslí s tou otevřeností a transparentností dobře. On nebyl na posledních dvou Zastupitelstvech schopen říci jedinou větu, kdy ten bod byl navrhován do programu. Měl byste také říct, že ve chvíli, kdy tu zakázku chcete shodit, jestli to vůbec je možné shodit. V případě, že to zrušíte, tak kolik peněz už to stálo, kolik milionů už jsme tam dali a tím vašim rozhodnutím vyhodíte oknem.

A to, jestli ta cena podle vás, jak říkáte, že byla o 20 % vyšší než předpokládaná, já předpokládám, že opravdu ta zakázka byla otevřená a transparentní. A tudíž ta cena taková asi je. A to si umíte tohle to ohlídat. A jestli myslíte, že za dva nebo za tři roky, když vyhlásíte novou zakázku, bude ta cena nižší, tak já vám můžu garantovat, že nebude.

Takže já tohle kritizuji a budu to kritizovat dále. Já se na tuhle akci budu ptát i zase na příštím Zastupitelstvu. Takže jestli jste říkal, že v koalici to nějakým způsobem řešíte, a nejste schopni se domluvit, tak tuhle otázku budete dostávat měsíc co měsíc.

Nicméně zeptám se ještě na jednu věc. To si nejsem úplně jistý, jestli jsem to nepřehlédl, chybí mi tam další z významných akcí, a to je rekonstrukce Staroměstské tržnice. Máme informaci, že opět bylo ukončené výběrové řízení, byl vybrán zhotovitel, ale nic se kolem toho neděje. A v rozpočtu já tu akci nevidím. Jestli se pletu a někde tam je, tak mi to prosím řekněte.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní pan místostarosta Portlík. Pardon, viděl jsem pana poslance Nachera s přednostním právem ještě před vámi. Jestli jsem to zahlédl? Jo? Tak pardon.

**P. Nacher:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Moment. Tak ještě technická paní předsedkyně Udženija, ještě před panem poslancem.

**P. Udženija:** Děkuji, já se jenom omlouvám. On byl ještě přihlášený před panem Prokopem Tomáš Portlík, ale teď skočil, tak jestli můžu potom po panu poslanci, jestli by ho tam mohli vrátit před Ondru. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, já si to budu pamatovat. Teď pan poslanec.

**P. Nacher:** Ano, děkuji, já zkusím rychlou repliku.

Musím ocenit kolegu Vyhnánka, že ho čeká zárná politická kariéra, protože se z těch věcí týkajících se proinvestování velmi šikovně dostal. Tam, kde mu to nevychází na procenta, tak tam dá tu absolutní výši v miliardám. Kde mu to nevychází ani tam, tak řekne, že to bylo na konci volebního období ve volebním roce. To oceňuji, byť jako opoziční politik, že se v tom umíte dobře kroutit.

Nicméně ta podstata zůstává nezměněna. Ta podstata je, že tato koalice přece říkala a postavila to na tom, že vlastně všechno, co dělala předchozí koalice, bylo špatně a že to budete dělat lépe, jinak. To znamená od transparentnosti přes komunikaci s občany, opozicí atd. A otevřeností. A právě jedna z těch věcí byly i věci týkající se rozpočtu.

V té chvíli by člověk potom očekával, že to tam na té proinvestovanosti bude ten významný krok vidět. Teď, bez ohledu na to, že budeme teď kroutit tu statistiku zleva, zprava, to tam vidět není.

Stejně tak jako to projednávání. Já si to přesně nepamatuji, já jsem nebyl členem finančního výboru. Pardon, tady někdo křičí.

**Prim. Hřib:** Já prosím rozpustit diskuzní kroužky, respektive přesunout je do bufetu. Poprosím předsedy klubů, jestli by se mohli přesunout do bufetu. Ano, děkuji. Prosím, děkuji za upozornění, ano, výborně. Totéž pan náměstek, poprosím, jestli by šlo se šoupnout. Děkuji. Možná i pan tajemník Kopecký, jestli by mohl s panem předsedou Nepilem. Super. Tak prosím, pane místostarosto, je to vaše.

**P. Nacher:** Tak děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, já ještě. Pardon, pane poslance.

**P. Nacher:** Dobře, asi už jsem řekl všechno.

**Prim. Hřib:** Vy jste říkal, že budete stručný, já se omlouvám.

**P. Nacher:** Ano, ne, tak já jsem jenom, teď už jsem ztratil nit, jak mě tady kolegové rušili, kvůli tomu dalšímu bodu, to je ta revokace. Tak já se když tak přihlásím a děkuji panu primátorovi za to, že teď je tady klid.

**Prim. Hřib:** Tak prosím, pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo. Jen, jak jsem avizoval ve své řeči, my jsme připraveni, pane náměstků, poskytnout naše lidi na to, abychom pomohli v rámci řešení nárůstu nákladů kompenzací především v MHD. To znamená, myslím si, že to už dneska není ani tak problém dopravy jako rozpočtu hlavního města Prahy. Protože tento stravník se podílí neudržitelně na nákladech hlavního města Prahy. A pokud se s tím v letošním roce něco neudělá, tak si myslím, že ty příští rozpočty budou jednou velkou tragédií.

Proto si myslím, že by bylo i dobré, protože bavíme se tady o položkách, které jsou současné, o tom, jak byly v minulosti vysoké, nízké investice, jak se čerpaly nebo nečerpaly. Ale myslím si, že by tady mohlo zaznít – poprosím pana kolegu Nachera, jestli by mi na chvíli pana náměstků nechal. Děkuji.

Ale jestli by tady na mikrofon mohlo zaznít, jestli jsme schopní a připraveni se navzájem bavit, protože na téma MHD nás čeká vícero témat. A myslím si, že tady by se mělo začít pracovat. Nechci nic vyčítat panu náměstkovi, ale víte, že jsem sem dával tisk na komunikaci s městskými částmi v rámci jednotlivých lokalit v Praze. Protože tam bude potřeba se plošně dohodnout na tom, jaké Zastupitelstvu HMP zvolí postup. A myslím si, že tam bude potřeba kolektivní dohoda. To je jedna poznámka.

A druhá. Tam bych měl zase apel nebo prosbu na pana primátora, protože rozpočet je také svým způsobem určitý symbol. Symbol toho, jak řeším rozpočet já a jak k němu přistupuji. A primátor je symbolem rozpočtu. Tak jestli nechce zvážít, že by se udělal i takový píárový bod, protože se vždycky říká, že s úsporami má člověk začít u sebe. Že by se snížily náklady na odbor primátora, částečně poradců a že by se třeba i koalice maličko mohla zamyslet nad tím, že bychom snížili počet uvolněných. Spíš jako symbolický krok, tu politikou debatu zde vytahovat nebudu. Čili tohle dávám jako téma k zamyšlení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já bych ještě chtěl navázat na kolegu předřečníka Luboše Brože ohledně akce Hotelu Opatov. Já jsem z toho dost překvapený za Prahu 11 hlavně tady v tom postupu. Protože my jsme na začátku volebního období ustanovili nějakou pracovní skupinu mezi magistrátem a Prahou 11, kterou je součástí pan radní Zábranský.

A ta pracovní skupina se scházela od 3. 4. 2019, sešla se čtyřikrát nebo pětkrát. Pokud je mi známo, poslední jednání bylo 29. 1. A my jsme si na té pracovní skupině odpracovali nějaký vzájemný postup o tom, že Praha 11 stáhne odvolání do stavebního povolení směrem k magistrátu, protože my jsme se odvolávali proti rekonstrukci Hotelu Opatov v minulém volebním období z důvodu, že tam nebyla vyřešena doprava.

Takže my jsme si tady za rok nebo za rok a půl odpracovali v poměrně širokém kolektivu nějakou dohodu, že společně postavíme k těm dvěma objektům i parkovací dům a že vyřešíme parkování. Odpracovali jsme si nějakým způsobem metodiku na obsazování těch dvou domů. S tím, že ty dva domy budou spolu nějak spolupracovat. Že my v Sandře budeme mít např. restaurační zařízení a v tom našem objektu, nebo magistrátním, vznikne nějaký dětský klub. A že ty dva objekty, které jsou od sebe nějakých sto metrů, takže spolu budou spolupracovat.

A po roce a půl jsme se k něčemu dopracovali, že vzniknou tato dvě tělesa, která spolu budou fungovat na Jižním Městě. A poslední pracovní skupina se sešla 29. 1. letošního roku. A závěrem té pracovní skupiny v zápisu je, že se zanedlouho setkáme a že další setkání pracovní skupiny proběhne těsně předtím, než se bude předávat staveniště k Hotelu Opatov.

Od té doby my jsme nedostali na Prahu 11 jedinou informaci, že se cokoliv mění. My samozřejmě v tuto chvíli probíháme rekonstrukci ubytovny Sandra, která je teď v pokročilém stadiu. Samozřejmě děkuji za finance z města, protože bez těch bychom to nedokázali. Nicméně my tu stavbu v tuto chvíli zastavit nemůžeme. My jsme smluvně zavázáni, běží stavba.

My budeme mít problém, že ten projekt máme nějak upraven tak, aby fungoval společně s tím vaším druhým domem. V tuhle chvíli nám tam budou chybět nějaké kapacity pro děti, pokud se nezrealizuje Hotel Opatov, bude problém s parkováním.

Popravdě řečeno tomu nerozumím. V době, kdy jsme svědky asi největší bytové krize za posledních mnoho let, tak magistrát dává do koše hotový připravený projekt, kde mohlo vzniknout necelých 300 ubytovacích jednotek, do budoucna bytů, proto že žádáme o změnu územního plánu, aby to mohly být standardní byty. Takže mohlo být 300 rodin zabydleno v Praze. A v tuto chvíli zase dáváme po nějakém procesu, který trval možná čtyři pět let, připravit projekt, získat stavební povolení, vysoutěžit, tak to dáváme do koše.

Já nevím, jestli si uvědomujete, že pokud toto dáte do koše, tak se v tom v tomto volebním období už vůbec nic nestane. Pokud teď budete přeprojektovávat, tak realita je, že ten projekt vám bude trvat rok, rok a půl, pak budete žádat stavební povolení. A my se do něj možná znovu odvoláme, protože se nám třeba nebude líbit, pokud s námi nebudete komunikovat.

Takže myslím si, že je to škoda, protože jsme tady před finále, kde jsme mohli zřídit bydlení pro 300 pražských rodin. A vůbec tomu nerozumím. Hlavně tvoříte problémy i Praze 11, která s tím počítala, že ty domy budou nějak fungovat společně. Takže bych byl rád, kdyby došlo k nějakému přehodnocení této situace a Praha vymyslela, jak ten dům co nejrychleji opravit.

Ještě jen pro ty, co to tak neznají dopodrobna, ten dům už dneska chátrá přes 10 let. Je vybydlený a Praha platí ostrahu, platí nějakým způsobem temperování v tom domě a stojí nemalé náklady za správu toho domu, který vlastně k ničemu neslouží. Nevybírá se nájemné a ten dům chátrá, takže je potřeba s tím něco dělat a nenechávat to někde v šuplíku.

Tak to je jedna věc. A potom bych měl jeden konkrétní návrh. Chtěl bych snížit kapitolu 02, Akce 000050, Technická vybavenost Slivenec. Navrhuji snížit ze 30 mil. Kč na 10 mil. Kč a těch volných 20 mil. Kč navrhuji přesunout na kapitolu 07, Akce 0040459, Rozšíření integrace městského kamerového systému. Neboť v souvislosti s pandemií koronaviru je potřeba zvyšovat bezpečnost a zejména obnovovat kamerový systém, který umožní efektivnější fungování bezpečnostních složek.

Pokud vím, je mnoho nefunkčních rozbitých kamer v dnešní době, finance v této položce nedostačují, takže si myslím, že by to bylo účelnější, než posílat dalších 30 mil. Kč do Slivence, kde od 31. 12. 2019 bylo profinancováno skoro půl miliardy korun. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Bude reagovat pan náměstek Vyhnánek s přednostním právem.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji moc, já budu s dovolením primárně reagovat na ta předchozí vystoupení. Věřím, že na připomínky pana kolegy Prokopa zareaguje buď Petr Hlubuček nebo paní starostka.

Já jsem chtěl okomentovat ta usnesení, prosím vás, v těle rozpočtu, ke kterým se vyjadřoval pan kolega Pilný. Já chápu, že ne každému zastupiteli se může líbit ten zásadní nesouhlas s daňovým balíčkem v těle rozpočtu. A vlastně ani nemám problém s tím, aby se hlasoval zvlášť.



To samé se týká participativního rozpočtování. To také jsem tady zaregistroval, že se ne každému líbilo. Poprosil bych tu žádost s úkolem na starosty ponechat. Co se týče sestavení rozpočtu a střednědobých výhledů, to je standardní součást rozpočtu zase mnoho let nazpět. Tam byla vždy. Byť je to povinnost starostů a oni to všechno ví, tak my ten úkol akcentujeme právě kvůli tomu, abychom pak byli schopni sestavit rozpočet ne vlastního hlavního města Prahy, ale hlavního města Prahy jako celku, který se pak schvaluje v průběhu roku. Je to sice formalita, ale stále to je povinnost. Proto tento úkol už historicky v těle rozpočtu obsažen je.

U té VI a VII se nebráním separátnímu hlasování. Aspoň to dovolí třeba kolegům z ODS se k tomu hlasování připojit, takže bude mít ještě větší podporu. *(Smích.)*

Tak to je jeden bod. pak ještě v krátkosti chtěl reagovat na... Pardon, teď jsem ztratil poznámky, ale na Patrika Nachera. Ta čísla k investicím jsou skutečně zajímavá. Můžeme je ještě spolu někdy projednat zvlášť, ale ona možná ta procenta v některých lidech vyvolávají určitou skepsi. Já si přesto myslím, že je dobře, že alokujeme takto vysoké prostředky do investic, byť následně třeba nejsou čerpány. Neříkám, že to je ideální, ale stále si myslím, že to je lepší, než je tam nedávat.

Ono to zaprvé umožňuje rozjet a připravovat větší množství investičních akcí, byť třeba se zrealizují o něco později, a zároveň nás to chrání před přirozenou touhou po tom ty peníze případně utratit v běžných výdajích. Takže dávat ty prostředky do investičních výdajů je vlastně i velice rozumné, s ohledem pak na určitou ochranu města před přílišným plýtváním.

Proč jsem lehký optimista ve věci investic, byť tam stále vidím velký prostor pro zlepšování, této koalici je možné vyčítat leccos, samozřejmě. Nemůže nám nikdo vyčítat, že jsme nerozjeli akci v objemu 5 miliard a více, protože všichni víme, že takové akce se chystají roky. A nejde je stihnout připravit za rok, za dva, ani za tři to nejde v pražské realitě.

Děláme všechno pro to, abychom posunuli metro D tak daleko, aby příští reprezentace jej buďto mohla hladce zahájit, nebo jej ideálně už zdědila zahájené, ale žádnou podobnou akci jsme připravenou neměli. Pokud v posledních řekněme 10 letech očistíme kapitálové výdaje města o ty významné akce, kterým byl tunel Blanka, metro D a učovka, tak tam se dostáváme k tomu mému mírnému optimismu.

Protože pokud to očistíme o tyto ohromné výdaje objektivně, které ale byly připravené předchozími reprezentacemi, tak zjistíme, že my jsme vlastně za 3. kvartál proinvestovali, s výjimkou jednoho jediného roku, více prostředků, než se proinvestovalo za posledních 11 let za celý rok. To si myslím opravdu pregnantně ukazuje, že ty věci se skutečně daly do pohybu.

Ano, stále narážíme na to, že nemáme tu velkou investiční akci, kterou bychom nafukovali nebo kterou bychom razili ty velké fakturace. Ale skutečně za posledních 12 let se, s výjimkou jednoho jediného roku, za celý rok neproinvestovalo více, pardon, 10 let, omlouvám se, než my jsme proinvestovali za 3 kvartály v tomto roce.

Takže věřím, že ty věci se skutečně daly do pohybu, že běží. Vy, kdo chodíte na Radu, tak víte, že s naprostými marginálními výjimkami se ty investice opravdu schvalují rychle a bez nějakých větších diskuzí. Ani je nepoužíváme jako nějaký vehíkl pro vzájemné vydírání se. Takže věřím, že to bude znát.

Ale samozřejmě všichni doufáme – a já v první řadě, že to bude znát už v tom příštím roce nebo co nejdříve.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní technická pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Ne přednostní právo. Pane náměstků, to tady slyšíme téměř každé volební období. Někdo sem přijde a říká, my jsme neměli připravené akce. My jsme také říkali, my jsme neměli připravené akce, ti před námi také říkali, že neměli připravené akce. A takhle se to samozřejmě váže napříč různými volebními obdobími.

Vy jste měli připravené nějaké akce, ale buď jste se je prostě rozhodli nerealizovat, nebo jste je zrušili. V oblasti dopravy byly připravené různé telematické projekty v řádu stovek milionů, kofinancovaných z evropských peněz, to jste prostě zrušili bez náhrady. A takových projektů bychom našli celou řadu. Tak když budeme tvrdit, že tady nebyly připraveny žádné akce, tak to je tak možná na půl pravda, není to úplně sto procent, co tady samozřejmě bylo.

Co se týče kapitálových výdajů a učovky, že jste nezdědili žádný velký projekt. Byť tady bylo deklarováno, že už vlastně stavíte metro D, mj. jste zdědili připravený projekt geologického průzkumu, který jste zase vysoutěžili. Jasně, zahájilo se to za vás, budiž vám ke cti, ale na druhou stranu víte moc dobře, že celá ta zakázka na Dopravním podniku a celá ta příprava probíhala dva roky zpátky předtím, než jste sem přišli vy. Vy jste to kosmeticky doladili, vysoutěžili úspěšně, zahájili, kope se.

Takže ono to není úplně zase černobílé. Říkám, rozumím tomu. My jsme se ocitli v situaci, kdy jsme sem přišli a také jsme tvrdili, že nebylo nic připraveného. Také, když jsme se podívali do těch šuplíků, tak některé projekty jsme tady přece jenom našli. A některé se objektivně za nás zrušily. Je to takový kolorit napříč koalicím, který tady vždycky na magistrát nastoupí a potom následně vystoupí.

Tak já se jenom přimlouvám za to, když tohle budeme tvrdit, tak pojďme být féroví v tomhle směru a neříkat úplně, že tady byly prázdné šuplíky. Protože potom se pak do nich opravdu poctivě podíváme a najdeme tady spoustu projektů, které se zrušily z důvodů nějakého politického rozhodnutí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, nyní pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, já krátce zareaguji a ještě využiji tohoto vystoupení k jednomu bodu, který jsem pozapomněl zmínit v předchozím vystoupení.

Já jsem neříkal - a věřím opravdu, snažil jsem se na to dávat pozor, neříkal jsem, že bychom nic nezdědili, to by samozřejmě nebyla pravda, ale nezdědili jsme žádnou připravenou významnou investiční akci. A z těch, které jsem zmiňoval v součtu posledních let, jsem zmínil Blanku, metro, učovku. Což jsou všechno akce za 5 a více miliard korun. Což je potom to, co v konečném důsledku skutečně zahýbá tím čerpáním rozpočtu opravdu významným způsobem.

Natolik významným, že dokonce může paradoxně, jak se třeba stalo v případě Blanky, kde se to pak ještě chvíli překrývalo i s metrem, to vlastně ohrozit veškeré ostatní investiční akce. Takže samozřejmě zdědili jsme celou řadu menších investičních akcí. Některé z nich jsme převzali, ano, některé jsme i zrušili, ale myslím si, že zrovna v té dopravě a ty evropské fondy, to byla opravdu hodně výbušná témata a velice riskantní. Kde se nakonec došlo ani ne z politických důvodů, ale spíš správních a při posouzení určitých rizik k jejich zrušení.

Co jsem nicméně chtěl ještě zmínit, pardon, kolega Portlík zmiňoval pražskou integrovanou dopravu. To je skutečně stále rostoucí téma v celkovém objemu rozpočtu. My aktuálně v rozpočtu alokujeme 17,6 miliard do pražské integrované dopravy, což je o miliardu více než loni. Já jsem zmiňoval, že to je jedna z těch tří oblastí, kde se neškrtało. A dokonce to je i jediná oblast, kde se i přidává, protože ty smlouvy jsou dlouhodobě uzavřené a obsahují v sobě indexace, které jsme museli zohlednit.

Pokud si těch 17,6 miliardy stáhneme k té tabulce, kterou jsem zde promítal, s očištěnými běžnými výdaji, které dosahují výše 42 miliard korun, tak skutečně vidíme, že pražská integrovaná doprava zaujímá naprosto dechberoucí podíl na běžných výdajích hlavního města Prahy.

To je potřeba, aby zde zaznělo. Samozřejmě je legitimní k tomu přistoupit tak, že pražská integrovaná doprava je priorita. A že do ní tyto prostředky vkládáme vědomě. Nicméně je potřeba, aby i ti nejzarytější fanoušci pražské integrované dopravy, kteří například razí tu teorii, že by měla být úplně zdarma, tak je potřeba, aby věděli, že skutečně v těch očistěných běžných výdajích zaujímá už nyní pražská integrovaná doprava téměř polovinu veškerých prostředků. Což je naprosto celosvětový unikát.

Nese to s sebou řadu pozitiv, o tom vůbec není třeba diskutovat. V kvalitě obslužnosti a v kvalitě například dopravních prostředků a nízkém jízdném. Nicméně je potřeba k tomu přistupovat s vědomím, že tyto prostředky pak prostě a jednoduše chybí v jiných oblastech.

Pokud tuto skutečnost akceptujeme, tak je vše v nejlepším pořádku a můžeme tak samozřejmě pokračovat. Ale nesmíme před tím zavírat oči.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak děkuji za slovo. Já nejdřív k tomu povzdechu, že není přímé propojení mezi soukromým sektorem a rozpočtem hlavního města Prahy. Ono v určité oblasti je třeba v hazardu – a ten jsme politickým rozhodnutím odmítli, takže třeba přímé propojení jsme odmítli.

Já bych se nyní věnoval tomu, co jste teď, pane náměstku, říkal ve svém posledním vystoupení, a to znamená pražské integrované dopravy. Praha si objednává o něco méně kilometrů, než si objednala v minulém roce. Ale s předpokladem, že pojedeme tak, jako jsme jeli celý letošní rok v poloprázdňinovém či prázdninovém provozu, tak mně to objednání kilometrů nesedí.

Já bych chtěl vědět procentuálně, pokud by mi to pan náměstek Scheinherr mohl říct, o kolik klesá počet kilometrů v procentech v prázdninovém či poloprázdňinovém provozu. Protože pokud si objednáme ty kilometry v tom množství, které jsou, a pak je nebudeme realizovat, tak je stejně zaplatíme.

Mně bylo řečeno, že přestože metro nikoho nevozilo, že je úplně jedno, kolik těch vlaků jezdí. Že když ten vlak pojedje prázdný, tak to metro to stojí skoro stejně, takže my musíme ten výpadek z tržby, z prodeje jízdenek kompenzovat tak jako tak.

Tak pokud si můžeme tedy objednat u Dopravního podniku poloprázdňinový či prázdninový provoz na třeba 3 měsíce, což nás asi na jaře čeká, že stejně pojedeme v tomto provozu, tak si myslím, že těch kilometrů bude daleko méně. To znamená, že i celková cena za ty kilometry bude výrazně nižší.

A pak mám ještě jeden dotaz týkající se nemocnice Bulovka. Já bych se chtěl zeptat, kolik do těch chátrajících objektů ve vlastnictví hlavního města Prahy Praha příští rok hodlá investovat. A možná i s tím, kolik hodlá investovat, spíš by mě zajímalo, jakou vizi má s tou nemocnicí, co dále s ní bude dělat.

Protože pokud ty částky, ke kterým já jsem se dostal, tak jsou opravdu jenom běžnou údržbou a v podstatě jenom nalakováním okapů či nalakování oken či dveří, ale neřeší to ty chátrající objekty. Tak bych se spíš chtěl zeptat k tomu, zda Praha už má jasno, co s těmi objekty bude dělat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se tedy hlásí pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, pane náměstků, já bych se také vrátil k vašemu vystoupení, protože mě to mírně nadzvedlo. Vy hovoříte o tom, že za 11 let bez tunelu Blanku, bez děčka, bez čističky odpadních vod vy teď investujete víc. Takovouhle matematiku umím taky, že si vyberu zrovna to, co se mi hodí a vždycky to číslo nějak vyjde. To byly samozřejmě velké investiční akce a byla odvaha je udělat.

Ohledně toho zdědění těch projektů. Tak já budu úplně konkrétní. Vy říkáte, že nejsou připraveny velké projekty, ale například Radlická radiála je připravena, je klíčová dohoda dvou městských částí, které s tím souhlasí, a neustále se hledají důvody, jakým způsobem udělat další studii na studii a vyhovět občanům a občanským sdružením apod. Jak udělat delší tunel atd. A svým způsobem teď jsou tam finanční prostředky opravdu mizivé, pouze na nějaké studie na studie. To je jedna věc.

Druhá věc, Spořilovská. Spořilovská, ta má EIA, je připravené ÚR na podání, není tam ani koruna v rozpočtu na to. To je další významná akce. Potom byla akce velkokapacitní parkoviště na Zličíně, které bylo v rozsahu cca 2 mld. Kč. A vy jste rozhodně nezrušili ten projekt kvůli tomu, že byste měli právní analýzu o tom, že je to špatně. Vy jste to seklí na prvním Zastupitelstvu, které tady bylo. To jste ještě ani nevěděli, kde je zasedačka Rady. A rovnou jste to smázli.

Takže to jsou takové docela důležité věci. A myslím si, když jste říkal, že minulá politická reprezentace měla tu čističku odpadních vod, tak já bych to možná trochu zlehčil. Ale kdybyste tu čističku odpadních vod zdědili vy, tak byste ji možná zrušili také. A chodili bychom kálet na kompost, abychom měli jak pohnojit komunitní zahrady. Ale to je prostě špatně. Díky.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já teď nebudu mluvit o těch makročíslech, tzn. co bylo připraveno a nepřipraveno ohledně investic. K tomu se vyjádřím v některých z dalších příspěvků nebo v dalším bodě programu. Já bych zde chtěl mluvit o něčem trochu bohubilějším, a to je kapitola zdravotnictví.

Protože bych tímto rád oslovil především samozřejmě všechny zastupitele, ale koaliční, jestli by se nad tím nezamysleli a nedali tomu pozměňovacímu návrhu, který bude mít šanci. Ke kapitole zdravotnictví bych chtěl říct, že samozřejmě víme, že to je vyjma zdravotní záchranné služby, která je naší výkladní skříní a jsme na ni právem hrdí, tak vyjma tohoto zařízení v podstatě zdravotnictví je taková Popelka v koutě. Myslím si, že by si zasloužila nějakým způsobem emancipovat, tak, jak jsem se o to snažil v předchozím volebním období já.

Já půjdu rovnou k věci, nebudu zdržovat. Rád bych navrhl pozměňovací návrh. A to je vytvoření položky dotační balíček pro pražské nemocnice na krytí investičních potřeb a pomoc při financování nákladů vynaložených na boj s pandemií covid-19, a to ve výši 7 mil. Kč.

Při současném snížení rezervy v kapitole 05.81 z 20 mil. na 13. Já chci říct, že historicky se tento balíček velmi osvědčil. Což mi potvrdil náš největší statistik přes zdravotnická čísla pan profesor Dušek. Vlastně ročně jsme zhruba nějakých 20, 30 milionů dávali do pražských nemocnic, a to účelové investiční dotace. Aby se někdo nemýlil, že jsou to peníze, které... Protože na to chodí klasické dotace, kterou potom slovnatá Rada zváží, zda poskytne, neposkytne, a pak to jde na Zastupitelstvo.

Ve velké míře byly tyto prostředky na jednotky intenzivní péče našich nemocnic, jak fakultních, tak nefakultních. A ukázalo se, že ti škarohlídové, kteří říkali, že jsou to možná v lepším případě redundantní zálohy, se ukázalo v boji s pandemií naprosto strategické a tyto zálohy byly využity. A máme potvrzeno, že ročně tato lůžka zachránila v ročním vyjádření několik desítek životů.

Samozřejmě, můžeme se bavit o tom, jsou to nemocnice státní, takže magistrát měl nějakým způsobem přispívat. Ale léčí se tam Pražané, a nejenom Pražané. Víme, že ze Středočeského kraje se tam dalších 40 % občanů právě zaměřuje na pražské nemocnice, protože je tady kvalitní péče.

Tolik k tomu. A poprosím, zda byste dali tomuto pozměňovacímu návrhu šanci, protože to nevytváří další potřeby pro rozpočet. Je to jenom v podstatě delimitace účelové rezervy právě na obnovení tohoto balíčku, striktně investičního, protože víme, že nemocnice jsou podfinancované. A myslím si, že každá koruna do těchto nemocnic se nám bude jistě vracet. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Ale mám a vás jednu prosbu, jestli byste mi mohl věnovat chvilku pozornost. A totiž věc projednávaného rozpočtu souvisí samozřejmě s gescemi prakticky všech radních, takže bych vás, pane primátore, chtěl požádat, já se přihlásím znovu, zdali by mohlo být možné zajistit účast pana radního Zábranského, aby mohl odpovědět na otázky. Nevím, jestli mě vnímáte, ale chtěl bych vás požádat, zdali byste toto mohl zajistit.

A, omlouvám se, pane radní, já jsem vás neviděl, že jste si předsedl. Promiňte, ještě jednou se omlouvám. Oceňuji tedy, že jste tady.

Musím říct, že navazuji na věci, které tady řekl pan kolega Brož, respektive pan kolega Prokop, ale vy jste na ně neodpověděl. Nicméně nás na Praze 11 se občané pravidelně ptají na našich jednáních Zastupitelstva, jaký bude další vývoj těch dvojčat, které se opravují, tzn. Sandry a Opatova.

Já rozumím tomu, že mně asi dnes na tuto otázku nebudete umět odpovědět, nicméně rád bych od vás dnes dostal odpověď na to, kdy na ni budete schopen odpovědět. Kdy tedy nám budete schopen říct, jakým způsobem bude magistrát postupovat, nebo hlavní město postupovat při opravě toho Hotelu Opatov.

To je otázka, která je na naší městské části velmi palčivá. My na ni pravidelně tento dotaz dostáváme a nějakou odpověď bychom na to rádi slyšeli. To znamená, jestli byste mi mohl říct, zda odpověď na tuto otázku nám budete schopen říct v březnu, dubnu, nebo kdy. A kdy nám budete schopen říct, jaký předpokládáte další vývoj opravy tohoto domu, případně nějaký časový harmonogram.

Zadruhé bych se vás rád zeptal, zdali máte vyčíslený odhad ztrát, který hlavnímu městu vzniká tím, že se ten dům neopravuje. Protože nejde jen o ty přímé náklady, které souvisí s tím, že ten dům tam je a musí se nějak zabezpečit a udržovat, ale samozřejmě je tam i relativně velký únik finančních zdrojů plynoucích z nájmu, který by byl vybírán.

Praha 11 si nechala zpracovat poměrně komplikovaný a několikrát oponovaný posudek, jaký výnos bude ze Sandry. Vychází nám to zhruba na 30 mil. Kč ročně. To znamená, když k tomu připočtu náklady, které vám vznikají s tím, že ten dům udržujete, tak jste podle mě kolem 40 mil. Kč. A jestli se bavíme o tom, že vám to trvá zhruba 5 let, nebo hlavnímu městu, co se ten barák neopravuje, nějak se udržuje, tak se bavíme o 200 milionech.

To už je částka, že i kdybyste lehce ušetřil, ale další 3 roky čekal, tak, aby se to vyrovnalo, tak ta úspora by musela být třikrát 40 milionů, to je 120 milionů. A já silně pochybuji, že o to to bude levnější. Tak jestli byste mi odpověděl i na tuto otázku, jak velké ztráty vzniklé tím, že se ten dům zabezpečil a udržuje a tím, že nevybíráme nájem, vznikají.

A zatřetí bych se vás přece jenom rád ještě jednou zeptal, proč, když už tedy víte, že to nechcete zadat tomu, kdo tu soutěž vyhrál, tak proč žádáte Prahu 11, aby souhlasila se zřízením staveniště pro tuto firmu, o které vy již nyní víte, že to nebude dělat. Tomu opravdu nerozumím.

Takže poprosil bych vás, jestli byste mohl reagovat a na tyhle tři věci mi odpovědět.

A pak bych měl ještě jednu otázku, pravděpodobně na pana Vyhnánka. Chtěl bych ho požádat o informaci, dotaz, který už tady také zazněl, a totiž na tu Staroměstskou tržnici. Já netvrdím, že tam není, dost jsem to hledal, nenašel jsem to, takže bych ho chtěl požádat, aby mi sdělil, jestli se s tou tržnicí v rozpočtu někde nějak počítá, nebo nepočítá. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji. Poprosím možná nejprve pana radního Zábranského. Upozorňuji jenom, že sedí tam, kde sedává vždycky. Nikam si nepřesedl.

**P. Zábranský:** Já už jsem se to snažil vysvětlit v té mé předchozí odpovědi. Já vnímám, že rozhodnutí o dalším postupu v této zakázce je velmi komplikované. Kdyby nebylo, tak už to dávno rozhodneme. Vzhledem k těm všem argumentům, které jste říkali, já je vnímám, a proto to pro mě není věc, kterou chci rozhodovat bez řádného zamyšlení a bez řádného projednání s koaličními partnery.

Já si myslím, že do příštího lednového Zastupitelstva už budeme mít definitivně jasno. Teď, když jsem to řekl, tak předpokládám, že kdybych to nebyl schopný v lednu říci, tak mě za to budete kritizovat. Což vnímám.

Ještě jednou opakuji, já chápu, že je to nepříjemné pro všechny strany, že se to táhne takhle dlouho. Omlouvám se za to, ale z mého pohledu je to velmi komplikovaná záležitost. Ta nabídka toho uchazeče, který předložil nejlepší nabídku, tak i s DPH, kdyby tam nebyly vůbec žádné vícepráce, tak to činí nějakých 800 mil. Kč. Což je extrémně vysoká částka. I kdyby z toho měly být příjmy 30 mil. Kč ročně, tak ta návratnost je extrémně dlouhá.

Ještě tady padl dotaz na tu soutěž. Ta soutěž nebyla otevřená, bylo to formou užšího řízení, což je jeden z aspektů, který považuji za problematický. Zkrátka někdy v druhé půlce roku 2018 byla na 30 dní vyvěšeno na úřední desce předběžná výzva k vyjádření zájmu o účast. Až rok po tom byli vyzváni ti dodavatelé, kteří se přihlásili před tím rokem, aby podávali nabídky. Z mého pohledu se takovýchle věci mají řešit otevřenou soutěží. A i tady ta prodleva je docela dlouhá. Také to je jedna z těch věcí, které považuji za problematické.

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní s přednostním právem pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore, já opět zareaguji na několik dotazů a témat, které zazněly. Zazněl dotaz na Bulovku. Určitě rozvede informaci poskytnutou ode mě Milena Johnová. Ta částka, která je alokována v rozpočtu, je v objemu 32 mil. Kč, což skutečně odpovídá tomu, co říkal pan kolega, že jde o nějaké udržovací práce, které bezpochyby nemají ambici tu nemocnici nějak dál rozvíjet. Nicméně je potřeba tento rozpočtový přístup zasadit do kontextu jednání se státem, velice rozsáhlých, o tom, že by podstatná část té nemocnice měla být do budoucna spravována státem. A proto jsou už v pokročilé fázi jednání o výměně majetku, jejichž předmětem bude na jedné straně právě část areálu Bulovky včetně budov, na druhé straně pak nějaké nemovitosti a pozemky, které naopak potřebuje město pro svůj další rozvoj.

Ta jednání jsou nesmírně náročná, ne vždy jsem jim přítomen, tak co vím, tak už jsou na nějaké uspokojivé cestě. A já doufám, že se v tomto volebním období podaří je dotáhnout do konce, protože ta Bulovka a to nastavení bylo historicky velice nešťastné, kdy pouze jednu nemocnici vlastní Praha. A navíc ještě jenom z části ji vlastní Praha, z druhé části ji vlastní stát, provozuje ji stát.

Tato konstelace zabraňovala skutečně nějakému koncepčnímu přístupu k tomu areálu a já doufám, že se to podaří narovnat. A myslím si, že je i správné, že ji stát z nějaké většiny převezme, protože takto je zdravotnictví v hlavním městě Praze nastavení. A nemyslím si, že by bylo obhajitelné vůči všem občanům Prahy, že by město lilo miliardy korun do jediné konkrétní nemocnice. Navíc v severní části města, která obsluhuje půlku Středočeského kraje, část Ústeckého kraje, a jezdí tam půlka republiky.

Takže myslím si, že je zcela správné, aby tento úkol na sebe převzal stát. A doufám, že se to podaří dotáhnout.

Dále ještě zareaguji na kolegu Vodrážku. Víte, já se v těch investicích a v číslech, už se k tomu nechci přehnaně vracet. Já jsem to číslo ani proaktivně nezmínil třeba v představování rozpočtu. Není to tak, že bych chodil po Praze a bušil se v prsa, jak jsme dobří, že jsme nejlepší za 10, 11 let a že jsme nic nezdědili. Jenom reaguji, používám tento argument v reakci na to, když zaznívá kritika, že jsme zainvestovali v uvozovkách pouze 25 nebo pouze 30 nebo pouze 40 %. Ta čísla, minimálně ta procentuální, je potřeba zasadit do kontextu, zmínit, jaká absolutní čísla jsou za nimi a zmínit i ten širší kontext.

Jsou investice opravdu masivní, které byly připravené v bodě X z bodu XY, připravily je reprezentace předtím, protože to prostě a jednoduše jinak nejde. Ale chtěl jsem tím hlavně podtrhnout, že co se týče těch menších investic, tak skutečně to investiční tempo neuvadá. A naopak roste. A já doufám, že do budoucna se podaří pro ty masivní investice zajistit takovou podobu investování, aby právě ty drobnější akce úplně neopadly, protože ty jsou hrozně důležité pro rozvoj města.

Co se týče těch zmíněných dopravních investic, tam se bezpochyby vyjádří kolega Scheinherr, je připravený do rozpravy. Já se k nim nebudu aktuálně, k jedné, druhé, vyjadřovat, ale osobně pochybuji a nemyslím si, že v drtivé většině těch projektů byla připravena projektová dokumentace k soutěži zhotovitele. To skutečně si myslím, že v této fázi rozhodně nebylo.

Ještě poslední dotaz na moji osobu, co se týče Staroměstské tržnice. Staroměstská radnice vlastně ilustruje takovou jako komplikovanou oblast investic hlavního města Prahy v minulém volebním období. V jedné věci se rozjel princip soutěžení s použitím takzvaného institutu vyjádření předběžného zájmu. Jsou na to dva právní názory. Jeden říká, že jde o legitimní postup, kdy zákon neupravuje, jaká lhůta má být pro vyjádření toho předběžného zájmu stanovena a kdy se ten předběžný zájem má vyjadřovat.

Druhý právní názor říká, že i pro ten předběžný zájem se samozřejmě má aplikovat stejná lhůta jako pro ostatní úkony ve vztahu k veřejným zakázkám. A tady bohužel docházelo k tomu, že tím, že to ten zákon explicitně nezmiňoval, tak se pak třeba pro to vyjádření předběžného zájmu dalo tu 10 dní, tu 15, tu 20. A následně se soutěžil už uzavřený okruh uchazečů, aniž by kdokoliv další mohl do té zakázky přihlásit.

U té Staroměstské tržnice došlo k tomu, že zakázka za 400 mil. Kč byla objektivně zveřejněna pouze na 14 dní a následně se již nikdo další do ní nemohl přihlásit. S tím, že byla zveřejněna pouze v obecné podobě, takže ty firmy ani pořádně nevěděly, nebo nemohly konkrétně vědět, do jaké zakázky vůbec ten předběžný zájem vyjadřují.

Já jsem toto kritizoval i u Průmyslového paláce, proto jsme i to výběrové řízení rušili. Ale tam ostatně ani nebyla připravena projektová dokumentace, takže nedošlo k žádnému zpoždění. Tady tomu je jinak. A situace se má skutečně tak, že není na Radě, co vím tedy, primárně se to týká Honzy Chabra, ale co vím, tak nepřevládá většinový názor, že toto řízení s tím zveřejněním na 14 dní v případě zakázky na několik set milionů korun bylo v pořádku.

Takže ano, skutečně v rozpočtu s ohledem na tu patovou situaci zatím není s tržnicí počítáno. Ale pokud dojde k jakémukoli rozhodnutí, ať už tedy k odsouhlasení, k potvrzení toho stávajícího výběrového řízení, nebo naopak jeho zrušení a vyhlášení nové zakázky, tak skutečně garantuji, že pro tuto akci prostředky najdeme, protože jde bezpochyby o důležitou součást majetku města, která by si zasloužila rekonstrukce, a to co nejdříve.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní chce reagovat s přednostním právem pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Dobré odpoledne. Já bych chtěl taktéž reagovat na tu otázku Staroměstské tržnice. Je to v podstatě tak, jak říkal pan náměstek Vyhnánek, s tím, že se tam dopravovalo ještě právní stanovisko, zdali ta zakázka byla vyhlášena *lega artis*, či tam nebyly dány zákonné důvody. Dále se dá dělat upřesnění ceny, protože ten vítězný uchazeč nabídl zhruba o 100 mil. víc, než byla předpokládaná hodnota zakázky. Tak zdali se jedná o opravdu o aktuální cenu v místě a čase obvyklou na základě posudku Českého vysokého učení technického.

Tady s těmito materiály to bude si myslím v horizontu příštích týdnů předloženo Radě. A Rada se buď rozhodne vyhovět, nebo nevyhovět, s ohledem na to, že tam má nějaké obavy o rozhodnutí o té zakázce.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem si jednak vzpomněl na to, co jsem chtěl říct, jak mě tady rušili předsedové klubů. A druhak ještě reagovat na pana náměstka Vyhnánka. Musím tedy říct, že hlubokosklon tedy, on je, bych řekl, kouzelník. Takový David Copperfield této koalice z hlediska těch čísel, protože když se udělá to, když se nezapočítá tamto, když se přičte ono, tak tato koalice je nejspěšnější za posledních 30 let z hlediska investic. To musím říct, že teda klobouk dolů.

On mluvil o těch velkých akcí. Velké akce s sebou samozřejmě také mohou přinášet i velké problémy. Když jsem se nad tím zamyslel z hlediska rozpočtu, tak bych ty koalice, které tady byly v posledních deseti patnácti letech, tak bych je rozdělil na takovou koalici výstavby a vývoje, koalici takovou údržbovou, revizní nebo opravářskou. Takhle bych pojal tu předchozí koalici. Jenom připomenu takové ty věci, které vy teď řešit nemusíte, jako je Škodův palác, Opencard, tunel Blanka apod.

A pak je ta koalice udržovací. To je to, co jsem řekl na začátku, že mi takhle přijde, že i ten rozpočet je udržovací. Nic víc, nic méně. Prostě každé to období má svoje. Ono, jak říkám, zdědit velké akce, tak to znamená zdědit velké problémy, často kontroverzní rozhodnutí. To není o tom někde zavřít jedno náměstí před magistrátem nebo vyvěsit vlajku, ale je to potom i o tom jít s kůží na trh, kde v zásadě nemáte pozitivní vyústění.

Takže ono si z toho vybrat jenom to, že v té položce rozpočtu tam naskočí 2 miliardy, 3 miliardy, ale nenesete to s sebou i ten politický kapitál, který člověk do toho musí dát, tak takhle to nefunguje. V té číselné otázce možná ale, ale samozřejmě to pak s sebou nese i některé třeba negativní body.

Nicméně pan náměstek, já jsem rád, že tady o tom debatujeme a diskutujeme, já kvituji to, že to bylo zařazeno jako bod č. 1 dnešního programu, abychom o tak důležitých věcech nedebatovali někdy o půlnoci.

On říkal, že nic vlastně nezdědili. Tak já jsem netušil, že takovou odpověď dostanu, tak jsem se v tomhle nepřipravil úplně. Ale jenom, co si vzpomínám, tak jenom dneska se tady bavíme o věcech, které tato koalice zdědila, ale nepokračuje v nich. A to je vaše svobodné rozhodnutí.



Dům Opatov, dostupné bydlení na Černém Mostě. Připomenu společný podnik, za který jsme dostávali hrozně naloženo ve volební kampani, abyste potom společný podnik měli úplně jako přes kopírák, ještě bez výběrového řízení atd., na jiné stanici metra.

To znamená, radiály - o těch tady mluvil pan starosta Vodrážka. Radlická, Spořilovská, doplním Vysočanskou. S tím související rozvojové území Letňany, které se zase v tomto volebním období hodně debatují, pokud jde o vládní čtvrť, Avii apod. To znamená, že tady ty věci jsou. To, že se v některých z nich nepokračuje, ale nevyčítejte nám. Asi to nejsou ty obří záležitosti, jako je třeba tunel Blanka, to určitě ne, ale ono by to po těch stovkách milionů, nebo jednotkách miliard potom nakynulo.

To znamená, že nepokračovat v některých věcech a pak vyčítat, že ta předchozí koalice nic nepřipravila... Respektive nepokračovat, některé dokonce přerušit. Já tady nebudu opakovat, ať nezdržuji, to P + R parkování, toho by byla celá řada. A já říkám, vy na to máte právo, z ideologického hlediska to třeba řešit nechcete, není to priorita a tak, ale pak není možné, aby zároveň platilo, my jsme nic velkého nezdedili, proto ta procenta čerpání ve vztahu k investičním výdajům jsou taková, jaká jsou. Ale zároveň neříct, že ve spoustě věcí jste dobrovolně pokračovat nechtěli, anebo jste se tak prostě politicky rozhodli, ale nesete za to ale i samozřejmě svoje politické plusové voliče, a možná pro jiné voliče minusové body.

To je potřeba říct, aby to bylo v tom kontextu, jak se tady o tom bavíme, že vždycky by to mělo být v kontextu. Ano, byla tady celá řada menších nebo středních akcí, v kterých se nepokračuje. A je to vaše rozhodnutí. O některých se tady přímo dneska bavíme. Takže možná, že pak by i ta čísla byla vyšší.

Jinak, jak říkám, děkuji za ty reakce, kvituji, že se o nejdůležitějším tisku roku bavíme v normální denní době.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní chce reagovat pan náměstek.

**Nám. Vyhnánek:** Já prosím, s dovolením, už naposledy zdůrazním, že jsem skutečně neřekl – a pokud to tak vyznělo, tak mě to mrzí, tak to znovu ještě zopakuji – jsem neřekl, že bychom nic nezdedili. Já se skutečně vyjadřuji k těm zásadním infrastrukturním stavbám v hodnotě 5 miliard a více, které vlastně v posledních mnoha volebních obdobích vždycky nějaká byla. Ať už to bylo metro, Blanka, učovka, tak skutečně k tomuto jsem se primárně vyjadřoval. K tomuto, a ne k jiným „drobnějším akcím“, z nichž jsme bezpochyby celou řadu zdědili, část realizujeme, část nerealizujeme, protože jsme přesvědčeni, že pro to jsou dobré důvody, byť se na tom asi neshodneme úplně všichni.

Jinak souhlasím s tím, že velké investice jsou velké starosti. V tomto se tedy musím samozřejmě pochvalně vyjádřit např. k té učovce, kolem které sice byly určité kontroverze, co se týče toho naddimenzování, ale minimálně, co se týče průběhu investiční akce, tak to teda klobouk dolů před všemi, co se na tom podíleli, protože tam nedošlo k žádným významným zpožděním, a dokonce ani k vícepracem, což je naprosto výjimečný výkon.

Nedá se to říct samozřejmě o těch předchozích velkých akcích, primárně u Blanky nebo metra D asi nebyla takhle problematická realizace, ale o tom by jistě mohli vyprávět jiní, kolik starostí jim připravila. My doufáme, že při našem odchodu bude minimálně ta jedna významná investiční akce rozjetá a že těch starostí našim nástupcům bude generovat co nejméně.

Jinak děkuji za tu přezdívku, velice si ji vážím. Já umím s čísly čarovat především díky své zkušenosti z bankovníctví, kde samozřejmě platí, že 1 + 1 musí být tak, jak je potřeba, aby to vyšlo správně. Takže ano, umím vám i vysvětlit, jak už jsem ukázal v průběhu prezentace, že nárůst v běžných výdajích, tak, jak jej najdete v podkladech, je ve skutečnosti pokles běžných výdajů. A navíc je to ještě pravda. I to je možné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Děkuji. Já jsem tady byla jaksi objektem útoku od pana Prokopa, který tvrdil, že do Slivence šly v letech 2019 a 2020 500 mil. Kč. Tak já jsem si to dala zjistit u pana doktora Paneše. Tak tam šlo loni 20,2 mil. a letos 30,8 mil. Kč jako investiční dotace. A na TVČ, což asi bylo to, co on mínil, tam šlo loni 5,8 mil. a letos 6,3 mil. Kč.

Tak bych ráda věděla, kde k tomu astronomickému číslu 500 mil. Kč dospěl. A asi bych byla ráda, kdyby se omluvil, ale já to od něj vlastně ani nečekám.

A jenom bych ještě chtěla říct k té čistírně odpadních vod, o které se tady pohrdavě vyjádřil pan Vodrážka, že kdybychom to my měli na starosti, tak bychom to zastavili. Já jsem to měla na starosti v tom minulém volebním období. A nezastavila jsem to, ale naopak jsme to postavili. Ta čistírna stojí a funguje, takže prosím, važte slova.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím reagovat na ty dopravní věci, které tady byly zmíněny.

Předně bych chtěl vypíchnout asi dva body. Bylo tady zmíněno, že jsme zastavili nějaké dopravní akce. Jmenujte mi dopravní akci, kterou jsme zastavili. Z těch, co tady byly řečeny, jsem zaznamenal jedinou – společný podnik na metro D. A to jsme zastavili správně. Jsme schopní postupovat ve výkuech pozemků, máme už všechny pozemky vyřešené na tu 1. etapu, tu nejdůležitější, která je nejbliž, z Pankráce na Nové Dvory, a nepotřebujeme společný podnik. Zvládli jsme to společnými silami sami.

Co se týká těch projektů, které tady byly zmíněny, jako by byly připraveny, že už mají odsouhlasenou dokumentaci. Většina z nich, ať už je to Spořilovská, Radlická radiála, tak má pouze posouzení vlivu na životní prostředí. Nemá územní rozhodnutí, nemá stavební povolení. Posouzení vlivu na životní prostředí je úplně ten základní prvotní, ten nejjednodušší dokument se dá říct, a to neznamená, že se ta stavba může začít stavět. Od toho je velice dlouhá cesta, která vede právě k úspěšnému získání pravomocného stavebního povolení.

U Radlické radiály probíhá územní řízení. A zároveň se snažíme vyhovět nějakým spolkům, ale my se snažíme vyhovět odvolatelům, městské části, sousedům, developerům, kteří s tím sousedí. A také se snažíme vypořádat s připomínkami studie ČVUT, která byla provedena, která definovala jasné dopravní problémy, které s tím vzniknou.

Takže abychom řešili nejenom tu stavbu, ale celé to okolí komplexně. Navíc jsme v letošním i minulém roce vykoupili celou řadu pozemků. Co tady nebylo zmíněno, tak jsme rozjeli dostavu městského okruhu. Aktualizovali jsme s kolegou Hlaváčkem tu jeho podobu. Aktualizovali jsme ji do takové podoby, že s ní souhlasily všechny dotčené městské části. Kdy se to kdy stalo, aby jediná jedna městská část, které se to týká, nebyla proti.

Městská část Praha 6, ta protestuje kvůli tunelu Blanka například doted'. A my máme tady podobu, která je odsouhlasena úplně všemi a jedeme projekční práce, jedeme geologické průzkumy atd.

Co tady bylo zmíněno, P + R parkoviště. Taky, když jsem nastupoval, tak kapacita P + R parkovišť byla 3650 míst. A věřím, že na konci období bude jejich kapacita minimálně o 2000 míst vyšší. A to si myslím, že když dosáhneme téměř dvojnásobku, takže je to velice úspěšné. Běží stavba jednoho z největších P + R parkovišť na Černém Mostě. Dokonce jsme k tomu úspěšně dostali evropskou dotaci.

Pak, co se týká otázek na provoz pražské integrované dopravy v příštím roce, tak tam máme celkový pokles vozokilometrů, který je jednak plánován s nějakým ohledem na epidemiologickou situaci v průběhu ledna až března, tak s ohledem na optimalizaci, tak, abychom se pokusili nějakým způsobem reagovat na situaci ohledně poklesu tržeb a poklesu celkových příjmů hlavního města Prahy.

Ten pokles bude -7 mil. vozokilometrů v příštím roce, je odhadován, pokud nenastane nějaká opět nenadálá situace. A zároveň se nám podařilo vyjednat s Dopravním podnikem a s odborovými organizacemi úplně nejmenší nárůst platů, který byl možný – 2,2 %, to, co je nutné splnit podle zákona oproti inflaci, což znamená 3,3 % plus další 3 %, na který mohli vztahovat nárok dle smlouvy.

K tomu, že je tam nějaký určitý nárůst, je to způsobeno tím, že máme dlouhodobé smlouvy s dopravci. Je v nich daná jasná indexace a zároveň musíme očekávat propad v tržbách. Ten propad v tržbách na příští rok očekáváme už v tomto rozpočtu. Je zahrnut ve výši 568 mil. Kč.

To je za mě asi vše. Jo, ještě jste se ptali na Vysočanskou radiálu. Vysočanskou radiálu jsme také nezastavili. Tam totiž ani žádné práce neprobíhaly. Vysočanská radiála je pouze v územní rezervě a musíme počkat, až tam vyřeší průběh koridoru Správa železnic pro vysokorychlostní trať. Až pak my jsme schopní na to reagovat s přípravou projekčních prací v rámci Vysočanské radiály.

Ale vzhledem k tomu, že ani není zanesena v územním plánu, je tam pouze územní rezerva, tak tahle stavba je opravdu daleko, a nikdo ji nepozastavil. Tak děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášen pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já jsem původně byl přihlášen s připomenutím té Staroměstské tržnice, takže při té příležitosti bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi a panu radnímu Chabrovi, že to vysvětlili. Potvrdili, že dlouhodobě patří mezi těch pár členů Rady, kteří dokáží srozumitelně a otevřeně komunikovat a vysvětlovat.

Tím se dostávám k reakci na odpovědi pana radního Zábranského. Já bych vám snad jenom doporučil, podívejte se na kolegy a trošku se od nich něco uče. A já jsem i trošku rád, že už jako uznáváte, že jste se dostal z opozice do vlády. A vaše věta „já se snažím, ale je to komplikované“, to jako, to se mi fakt líbilo. „Snažím se, ale je to komplikované.“

Ale já vám tohle nevyčítám, protože někdy se člověk snaží, a nic z toho není. A věci jsou komplikované, ale vaše dosavadní postoje do té doby byly, že všechno je jednoznačné, černé nebo bílé. Takže tahle vaše věta ukazuje, že už si uvědomujete, že všechno není černobílé, že jsou věci, které jsou opravdu komplikované.

Jenom vás chci požádat, vezměte si příklad od kolegů v té transparentnosti. Nemlžte, transparentně odpovězte případně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Já jsem chtěla reagovat na ty dvě věci, které se týkají rozpočtu na příští rok v oblasti zdravotní péče. První věc je spojená s Nemocnicí Na Bulovce. Tam děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi, který v podstatě řekl to, co bych bývala řekla i já. Potvrzuji, že jednání se státem o směnách probíhají. Já pevně věřím tomu, že stát převezme podstatnou část toho areálu. A s tím také souvisí potřeby dalšího rozvoje sítí v tom areálu, kam samozřejmě patří i čistička odpadních vod, která je – to je jasné – velice důležitou součástí.

A s ohledem právě na budoucí uspořádání celého areálu se také může změnit to, jaké budou nároky na tu čističku. A také ten, kdo bude investovat do její realizace. Čili já věřím tomu, že během krátké doby v řádu měsíců budeme mít jasno a budeme moct systematicky a koncepčně přistupovat k tomu celku, který je velmi dlouhou dobu, desítky let, zanedbáván. A teď se to bohužel projevuje v plní síle.

Druhá věc je ten pozměňovací návrh pana kolegy Lacka. Děkuji za péči a to, že se věnuje tomu rozpočtu. Jsem moc ráda. Ráda jsem za to, že myslí na pražské nemocnice a na příspěvek hlavního města pražskému zdravotnictví. Jak tady padlo už dnes také, tak pražské zdravotnictví je celorepubliková záležitost. A hlavní město v podstatě má jedno jediné lůžkové zařízení, nemocnice následné péče, které letos věnuje velkou pozornost, investiční i jinou.

A investování do státního majetku je z pochopitelných důvodů komplikované. Obzvláště v době, kdy stát, jak tady už bylo také opakovaně zmiňováno, se chová poměrně macešsky k matce měst.

Každopádně ten balíček, nebo ta položka v rozpočtu, ze které pan kolega Lacko navrhuje ubrat 7 milionů, tak je tak jako tak určená jako záloha nebo rezerva pro všechny nezbytné události, které bude potřeba zafinancovat v oblasti zdravotnictví v Praze. Takže dnes už vlastně i toto, pokud vznikne nějaká urgentní naléhavá potřeba někam investovat, tak je v podstatě v tom rozpočtu zakomponováno.

Takže já bych to nechala tak, jak to je, s tím, že budeme sledovat situaci a v případě potřeby tu rezervu použijeme ve prospěch zabezpečení zdravotní péče pro Pražany. Ještě bych také chtěla poukázat na to, že to nejsou jediné finanční prostředky, které jsou použitelné i pro pražské nemocnice. Budeme dnes také schvalovat, a pevně věřím, že schválíme finanční prostředky na lékařskou službu, na první pomoc. Budeme také schvalovat, mám připravený tisk s dofinancováním pražských nemocnic. Naprostá většina z nich jsou státní nemocnice, s výjimkou Nemocnice Na Františku, pro které jsme vyčlenili rovněž několik milionů na dofinancování, právě s ohledem na covid.

Takže věnujeme se pražským nemocnicím a budeme se jim věnovat i v příštím roce. A myslím, že tak, jak je to nastaveno, tak to vlastně splňuje ten požadavek, který pan kolega Lacko na ten rozpočet má. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se chtěl ještě vrátit ke kapitole č. 4, a to je „Sportovní granty“. Tam bych opravdu apeloval na pana radního Šimrala. Jelikož těch 100 mil. Kč, o které ty sportovní subjekty přijdou, je to pro ně astronomická částka. A já bych chtěl, abychom mysleli na tu úměru sport – zdraví. A nám se tohle dlouhodobě může vrátit.

Jelikož v téhle době, co se děje ohledně covidu, tak sport se absolutně zastavil a je potřeba to nastartovat. A podle mě toto je krok zpět. A když ještě vezmu ten trend, který tahle koalice, ať nepřímo, nebo přímo nastavila, a to je snižování pro ty sportovní subjekty. Když tady slyšíme, že se vracíme do roku 2010, a víme za těch 10 let, jak už říkali moji kolegové z ODS, že všechno jde nahoru, energie atd., trenéři, tak opravdu to jsou dva kroky zpět.

Takže za mě bych poprosil, jestli by v rámci toho rozpočtu bylo možné najít těch 100 mil. Kč. Jelikož ta argumentace ohledně Národní sportovní agentury a potažmo od ní to pak čerpat, tak ve mně to trochu dělá dojem, že pokud to nevyjde, tak, aby to zase nebyla nějaká paralela na ANO, na vládu a že za to může Národní sportovní agentura. Tohle politikum vyjde v to, že jediní, kdo to odnesou, budou ti sportovci, ty kluby, a to nikdo doufám z nás nechce. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Tak děkuji za slovo. Já mám pár poznámek. Chci se zeptat jenom krátce k té Bulovce. Za to jsem určitě rád, protože myslím si, že tento kočkopes, jak jsem už dříve říkal, tak je potřeba narovnat. A to je asi nejlepší řešení, pokud si to převezme stát. Jen mě malinko děsí, vy jste nám říkali takovou drobnost, převzetí z větší části.

Myšleno z té větší části, která patří nám, nebo by nám něco mělo zůstat? Protože už jenom při představě, že by nám nějaké pavilony měly zůstat, když víme, že každý pavilon investičně stojí 500 mil. Kč, jeho rekonstrukce, tak pokud by nám z větší části byl převeden, ale něco by nám mělo zůstat, tak jsem to pochopil, tak pokud by to měly být některé ty pavilony, tak si myslím, že bychom si částečně pomohli. Ale vezměte to, že skutečně každý pavilon je za půl miliardy a více.

Takže na to bych prosil odpověď, jak tedy to vyjednávání je. Samozřejmě fandím tomu a nejlépe by bylo, kdyby si to stát převzal celé. Ale pokud by nám mělo zůstat něco, tak myslím, že i to něco bude velký problém. Takže to je dotaz k té Bulovce.

Potom na kolegu Záborského, nevím, jestli se chci zeptat, nebo je to jenom poznámka, inspirace možná pro něj. Když říká, že by nám dal k tomu Opatovu v lednu nějakou informaci, já vím, že to je velmi komplikované, panu radnímu Záborskému rozumím, že to nemá v tomto jednoduché u toho Opatova. Kdybychom to začínali, nějakým způsobem jsme tam poskytli prostředky z toho fondu dostupného bydlení na tom začátku, tak první, co by se nabízelo, by bylo to v podstatě zbourat a postavit znovu.

Protože to zbourání v těch cenách bylo tehdy nějakých 11 – 15 mil. Kč. Proti tomu technicky velmi nákladnému řešení, kdy se musí bourat opravdu ty nosné příčky, jedna po druhé, protože je to samozřejmě nevyhovující.

Tehdy jsem byl přesvědčen, protože já jsem se klonil skutečně k tomuto - zbořit a postavit nové. Bylo mi řečeno, že už by se tam nikdy nemohl postavit tenhle ten 20patrový barák. Ale já si myslím, že když to šlo na Václavském náměstí, nevím, proč by to nemohlo jít na Praze 11. Takže určitě by byla škoda přijít o ten bytový fond.

Otázka je samozřejmě, jestli neoprášit tu úplně první variantu, protože těch 800 mil. Kč je opravdu obudných. Nicméně dalo se to čekat. I v těch našich cenách to bylo hodně, ale vzhledem k tomu, jak je to technicky náročné se tam do toho napasovat, tak možná, že i tohle by nám pan radní mohl v tom lednu říci. Jestli skutečně je nerealistické to tam postavit znovu, jestli by to mohlo být zaručeno, jak už se tedy opakují, když to šlo na Václaváku, já to laicky za sebe nevidím zase za takový problém.

A poslední k paní radní Johnové. Děkuji za zpětnou vazbu, co se týká toho dotačního balíčku. Já přesto na té úpravě návrhu rozpočtu budu trvat. Už bych jenom řekl, že je to v podstatě nějaká symbolika. Politika je o symbolech. V podstatě je to o tom, že my dáme signál pražským nemocnicím, že si o ty individuální dotace mohou říkat, protože víme, že teď 2 roky vědí, že takzvaně ostrouhají. Protože ta politika je taková, že jsou státní a každý je pánem na svém.

Já bych to uvítal. Skutečně, nebraňte se tomu, protože pokud si to vezmete za své, nebo podpoříte některého z koaličních kolegů, tak budu za to rád. Myslím si, že si to opravdu ty nemocnice v souvislosti s bojem s covidem zaslouží. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, i pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak, pane primátore, jenom mám prosbu a procedurální návrh. K rozpočtu hlavního města Prahy chce vystoupit zástupce městské části pan Zdeněk Kovářík. Čili poprosil bych, jestli o tom můžeme hned hlasovat.

**Prim. Hřib:** Pardon?

**P. Portlík:** Procedurální návrh. Tzn. na to, aby k rozpočtu vystoupil pan Zdeněk Kovářík, jako zástupce městské části Praha 4.

**Prim. Hřib:** Dobře, o tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

39 pro, proti 0, zdržel se 1.

Prosím. Návrh byl přijat.

Návrh byl přijat, ale není tady pan Kovářík.

**Ing. Zdeněk Kovářík – místostarosta MČ Praha 4:** Děkuji, dámy a pánové, já příště pro pana primátora s sebou budu vozit plnou moc. Protože 1. místostarosta ze zákona zastupuje starostku. A je to i schváleno usnesením a v zákonu o hlavním městě Praze je, že k rozpočtu může zástupce, pokud se týká městské části, vystoupit. Čili jenom, docela bych byl rád. Já chápu, že jsme malinkatá městská část, máme pouze 135 000 lidí, a trochu mě mrzí, když jsme neustále přehlíženi.

Já chápu, že na jih je špatně vidět, ale mrzí mě to. A nechtěl jsem zde jakkoliv prudit, chtěl jsem skutečně jenom slušně vystoupit. Ale tohle mě skutečně mrzí. Proč jsme neustále odkrojováni, proč s odpuštěním největší městská část je z pohledu pana primátora tím, kdo si nesmí dovolit někde být jen říct slovo.

Já si vážím práce, která byla udělaná k rozpočtu, pouze jsem chtěl uvést na pravou míru jednu věc. EIA není jen to jednoduché na začátku. Jsem asi v tomto sále jediný, kdo sehnal ne jednu, ale hned tři EIA na pražské významné dopravní stavby. Spořilovská, její zakrytí, byla poslední z nich. Na odvoláčku ministerstvu životního prostředí.

Já bych byl docela rád, aby někdo, kdo skutečně nikdy žádnou takovou věc nesehnal, nedal dohromady, svého času jsme zajistili kladnou EIA i na severní část Pražského okruhu a byl jsem tím, kdo dal dohromady EIA na Blanku.

Nezlobte se na mě, prohlásit tady před tímto sálem, to je ta nepodstatná část, mě trochu nadzdvihává a uráží. Navíc dokumentace územního rozhodnutí na zakrytí Spořilovské je v mašličkách. Chyběla tam všehovšudy dvě stanoviska, která nebyla ta zásadní kontroverzní. Ano, neznamená to, že to můžu zítra stavět, ale za dva roky se na to nesáhlo. Za dva roky jsme se neposunuli ani o centimetr.

Ta stavba měla 44 hlasů z 45členného Zastupitelstva Prahy 4. To není triviální zajistit. Taková široká politická shoda je málokdy. A já se tady dozvím, že jsme nic neudělali. Čili jenom jsem chtěl, aby s odpuštěním si bylo váženo práce lidí, kteří něco udělali. Nic víc, nic méně a nechci vás rušit.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr, přistoupil k pultu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já rovnou zareaguji na tu reakci o Spořilovské. Já jsem určitě neřekl, že je to nepodstatná část, ale řekl jsem, že je to ta nejmenší část z těch povolovacích procesů. Ta nejjednodušší bych řekl. Ty nejtěžší nás v podstatě čekají.

A u Spořilovské my postupujeme dále. Prověřujeme, jak tu stavbu rozdělit do etap tak, aby mohla být realizována, protože z dopravního hlediska nemůže být realizována nyní. Máme prověřeno a vyjadřovali se k tomu dopravní odborníci už v minulosti, že ta její realizace, pokud nedojde k realizaci 511, nemůže proběhnout. Takže my, abychom to urychlili, abychom začali už například s nějakou etapou, která neomezí dopravu takovým zásadním způsobem na příjezdu do Prahy, tak jsme zvolili to, že to teď prověřujeme. Máte tu dokumentaci už dva měsíce na své městské části také k nahlédnutí, takže myslím si, že se posouváme pozitivním směrem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Protože pan náměstek Vyhnánek odmítl ten požadavek na vyřazení těch bodů V, VI, VII z usnesení, ty body jsou spíše ideově politické, tak jsem vznesl požadavek na oddělené hlasování o těch bodech V, VI, VII. A předal jsem příslušné Návrhové komisi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Já jenom k tomu, co chtěl pan kolega Lacko k Nemocnici Na Bulovce. Takový je plán, aby celá ta nemocnice přešla státu, respektive ty objekty, ve kterých bude v budoucnu poskytována. Když říkám z části areál, tak to znamená, že se v tento okamžik domlouváme, které z těch objektů a které z těch ploch by v budoucnosti sloužily nemocnici a byly by tedy součástí té státní části.

S tím, že stát plánuje vytvořit v areálu namísto toho pavilonového typu nemocnice, která je nepraktická pro dnešní fungování zdravotního zařízení tohoto typu, tzv. funkční monoblok, který byl zkompatněl ty prostory, ve kterých bude zdravotní péče poskytována. A v budoucnu by umožnil opustit některé z těch dnes využívaných pavilonů.

Jestli byste o to měl zájem, tak to samozřejmě můžu ještě víc vysvětlit, ale nechci tím tady zdržovat v debatě o rozpočtu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji paní Johnové za odpověď a případně budeme řešit individuálně.

A já teď ještě poprosím pana náměstka Scheinherra. Já můžu podepsat všechno to, co tady řekl kolega z Prahy 4 pan Kovářik. Já myslím, že je to přesně obráceně. Že se musí začít, ještě než bude 511. Ne že to nemůže být, to musí být dřív, protože potom to bude občanům na Spořilově a na Praze 4 platný jak „mrtvýmu zimník“. A to říkám naprosto vážně. To, co tady říkám, tak myslím naprosto vážně.

A další věc, proč tato investiční akce byla přesunuta na Dopravní podnik. Na mě to působí dojmem, zda to v podstatě není jenom odložení do nějakého dalšího spodního šuplíku. Protože kdyby to bylo opravdu, jak říkáte, pro vás prioritní akce atd., tak se tady tomu věnujete a můžete to mít v podstatě někde v prioritách.

Nebo, vysvětlete mi, prosím, pokud to bude na Dopravním podniku, jestli to bude mít větší prioritu? Nebo proč ten důvod vůbec je ten, už to není na Praze, jak to bývalo dříve v investičních kapitálových výdajích. Ale proč je to na Dopravním podniku.

A znovu opakují, zamyslet se nad tím, že sice dopravní odborníci říkají, že to není možné. Ale já si myslím, že se musí najít nějaké řešení, aby to skutečně bylo pro nás věrohodné. Protože když říkáte, že nejdřív bude 511 a potom zastřešení, tak to skutečně nedává smysl. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek Scheinherr bude reagovat s přednostním právem.

**Nám. Scheinherr:** Ten důvod je bohužel jednoduchý. Nemůžeme si dovolit zavřít kompletně Spořilovskou ulici, k čemuž by to de facto vedlo. Na to vždycky projektanti upozorňovali. A já jsem to musel nechat prověřit. A bohužel dospěl jsem k tomu, že musíme udělat nějakou etapizaci. Takže přesně jdu tím směrem, který jste mi naznačil. Udělat to nějakým stylem tak, abychom mohli začít před 5 1 1. Ale tak to připraveno bohužel nebylo.

Takže postupujeme etapizací. A ta jedna z hlavních složek je právě tramvajová trať. Dopravní podnik je jedním z největších stavebních zadavatelů v rámci Prahy a takovéto velké akce zvládá. Zvládá je velice dobře, tak nevidím důvod, proč by nemohl dělat i tohle? Protože samotné oddělení městského okruhu má těch staveb víc než dost. Takže si myslím, že tohle je právě rozumný a efektivnější krok.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a ukončuji rozpravu, protože už není nikdo... Tamhle ještě tedy pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Ještě poslední jenom doplňující otázka. Jak má kamionová doprava na Spořilovské souvislost s tramvajovou tratí? Jestli mi to můžete vysvětlit. Jakoby zlepšení toho prostředí? Říkáte, tramvajová trať versus Spořilovská, že tomu pomůže. Tak já jsem to pochopil z té vaší odpovědi. Pokud ne, tak se omlouvám a mylím se, ale řekněte mi to. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji, jestli chce pan náměstek Scheinherr ještě zareagovat.

**Nám. Scheinherr:** Spořilovská se skládá ze zastřešení a z tramvajové trati. Zastřešení, tak nemáme tady žádné oddělení pro zastřešení komunikací, máme tady velký Dopravní podnik, velký investor, velký zadavatel stavebních akcí to může dělat obojí najednou.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní ukončuji rozpravu už definitivně. A chtěl bych poprosit pana předsedu návrhového výboru, aby nám rekapituloval pozměňující návrhy.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Obdržel jsem v předepsané formě návrh pana Nepila. A to je přesunout z položky MHMP DP, čili „Dopravní podnik“, 50 milionů na investiční akci s názvem „Projektová příprava zahlobení Holešoviček“ do rozpočtu odboru dopravy, Správa komunikací.

Pak je tu návrh od pana Prokopa. A to je snížit rozpočet na kapitolu 02, Akce TV Slivenec ze 30 na 10 mil. Kč. A takto uspořených 20 milionů navrhuje přesunout na kapitolu 07, Rozšíření a integrace městského kamerového systému.

Pak tu mám návrh pana Lacka. A to je vytvoření položky „Dotační balíček pro pražské nemocnice pro krytí investičních potřeb a pomoc při financování nákladů vynaložených na boj s pandemií covid-19 ve výši 7 mil. Kč. A snížení rezervy v kapitole 0581 z 20 na 13 mil. Kč“.

A pak tu máme návrh pana Pilného. A to je oddělené hlasování o usneseních v bodu V, VI, VII.

To jsou všechny návrhy, které sem dorazily.

**Prim. Hřib:** To znamená, já bych teď dal prostor panu náměstkovi pro ještě závěrečné slovo. Já to ale nejdřív svolám.



A jestli jsem to pochopil správně, tak ten poslední pozměňovák ve skutečnosti není pozměňovák, to je požadavek na oddělené hlasování části návrhu. Dobře, tak to nám potom řekne pan ředitel Havel, jaké bude nejlepší pořadí. A teď poprosím tedy ještě závěrečné slovo pan náměstek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji moc za slovo. Nebudu protahovat svoji závěrečnou promluvu s ohledem na to, že nás čeká pevně zařazený bod. Rád bych tedy poděkoval všem účastníkům rozpravy o rozpočtu. Těším se na to, že si k rozpočtu budeme v průběhu příštího roku vracet a pozměňovat ho tak, abychom Prahu co nejdále posunuli a dodali našim občanům co nejvíce a co nejlepší služby, navzdory složité situaci.

Jsem rád, že se rozpočet podařilo dotáhnout až k projednání na Zastupitelstvu, navzdory této náročné době. Jsem rád, že se nám podařilo zajistit prostředky na investice a po těch dlouhých letech růstu běžných výdajů i zlomit tento trend směrem ke snižování.

S pozměňovacími návrhy, tak, jak byly předloženy, se tedy neztotožňuji. Ani s jedním. K tomu separátnímu hlasování bych dodal, že samozřejmě je na každém ze zastupitelů, jak se ke kterému bodu postaví. U té římské V bych se skutečně přimlouval za to, ať ji odhlasujeme. Je to zvyklostí už dlouhou. A je určitě dobře směrem ke starostům jednoznačně tuto povinnost schválení rozpočtů a výhledů komunikovat.

Co se týče participativního rozpočtování, já asi skutečně nechám na každém, jak se k tomu postaví. A za sebe rozhodně k bodu VII uvádím, že ten zásadní nesouhlas se schválením daňového balíčku bez kompenzace hlavnímu městu Praze, potažmo všem městům a obcím, tak tento nesouhlas považuji za naprosto legitimní vyjádření názoru tohoto Zastupitelstva.

Ještě jednou všem děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní tedy poprosím pana ředitele Havla, aby mně řekl, nejdřív hlasovat ty pozměňovací návrhy a potom až to oddělené hlasování, nebo naopak? Anebo ještě pan předseda Dlouhý chce.

**P. Dlouhý:** Oddělené hlasování je klasický požadavek, kterému musíme vyhovět. A to bude až nakonec. Tzn. že budeme hlasovat o návrhu 1. části, další části a pak návrhu jako celku. Až když projdeme předtím všechny pozměňovací návrhy.

**Prim. Hřib:** Takže nejdřív pozměňovací návrhy a potom oddělené hlasování o těch částech. Jo, super, děkuji. Takže v tom případě začneme tím prvním pozměňovákem.

**P. Dlouhý:** Začneme vlastně odzadu. Tady se hlasuje odzadu, to je návrh pana Lacka. To je vytvoření dotačního balíčku pro pražské nemocnice ve výši 7 mil. Kč.

**Prim. Hřib:** Děkuji, takže hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Pro 19, proti 5, zdrželo se 31.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Teď další.

**P. Dlouhý:** Další je návrh pana Prokopa. A to je snížení o 20 mil. Kč na TV Slivenec a přesunout na rozšíření integrace městského kamerového systému.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pardon, já bych se zeptal, paní předsedkyně Janderová signalizuje nějaký technický problém?

**P. Janderová:** Jenom, že je 16:00 hodin, a na tu dobu byla petice. Tak jenom upozorňuji, jestli to prodloužíme, anebo dáme na 4. hodinu petici. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Rozumím, děkuji, dojedeme to hlasování.

Pokud vím, 19 bylo pro, (Proti: 5 Zdr. 30) tzn. že pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, ano, vidím, pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, navrhuji tedy procedurální hlasování, že dojedeme toto hlasování. Myslím, že bychom si to měli odhlasovat, to je potřeba.

**Prim. Hřib:** Dobře, podáváte tedy procedurální návrh, že dojedeme hlasování. Hlasujeme tedy nyní o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro?

Pro 42, proti 2, zdrželo se 0.

Tím pádem dojedeme hlasování.

Tzn. teď budeme hlasovat o posledním pozměňovacím návrhu.

**P. Dlouhý:** Ano, to je pozměňovací návrh kolegy Nepila. A je to přesunout z položky Dopravní podnik 50 mil. na neinvestiční akci projektová příprava zahloubení Holešoviček do rozpočtu odboru dopravy, Správa komunikací.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 20, proti 3, zdrželo se 34.

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Takže nyní se blížíme k okamžiku, kdy budeme hlasovat po částech.

**P. Dlouhý:** Ano, možná jenom, o co jde. Takže body I, II, III a IV se týkají rozpočtu, body, o kterých se má hlasovat zvlášť, jsou body V, kde je žádost na starosty městských částí, aby jednak plánovali konzervativně a obezřetně a aby zajistili schválení rozpočtu městských částí. To VI znamená – vyzýváme starosty, zkráceně, aby využívali rezervu na podporu participativního rozpočtování. A bod VII je, že vyjadřujeme zásadní nesouhlas se schválením tzv. daňového balíčku a požadujeme plnohodnotnou kompenzaci. Ten text jsem trochu zkrátil, on je delší.

S tím, že možná bych ještě chtěl vyjasnit to od předkladatele, jestli budeme hlasovat I a IV jako celek a potom V – VII jako celek? Nebo ten návrh byl míněn I – IV a potom V, VI a VII všechno zvlášť, tzn. čtyřikrát?

**Prim. Hřib:** Takže návrh je od koho? Ano, pan zastupitel.

**P. Pilný:** Takže I – IV najednou a potom jednotlivě V, VI, VII.

**Prim. Hřib:** Dobře, tak jo, takže budou celkem 4 hlasování o jednotlivých částech a potom všechno dohromady. Takže nejprve I – IV?

**P. Dlouhý:** Nejprve I – IV.

**Prim. Hřib:** Ano, hlasujeme nyní o schválení této části. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 38, proti 3, zdrželo se 10.  
Tato část byla přijata. Teď tedy pětka.

**P. Dlouhý:** To je část V, výzva starostům plánovat omezitelně a připravit rozpočty.

**Prim. Hřib:** Ano, hlasujeme nyní o této části. Kdo je pro?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 9.  
Tato část byla přijata. Nyní tedy část VI.

**P. Dlouhý:** Část VI se týká podpory participativního rozpočtování městských částí.

**Prim. Hřib:** Jasně, hlasujeme nyní tuto část. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 17.  
Tato část byla přijata.

**P. Dlouhý:** A část VII je nesouhlas se schválením daňového balíčku a požadování kompenzací pro hlavní město Prahu, všech obcí a krajů České republiky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní samostatně o této části. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 9.  
Tato část byla přijata.

**P. Dlouhý:** A nyní tisk jako celek.

**Prim. Hřib:** A nyní celek. Hlasujeme nyní o rozpočtu hlavního města Prahy pro rok 2021. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 38, proti 14, zdrželi se 4.  
Děkuji, rozpočet byl schválen. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji všem.

**Tisk Z – 8935**  
**k „Petici proti zdražení a omezení pražské MHD“**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak a nyní se tedy dostáváme k petici, která byla zařazena na pevný čas, na 4 hodiny odpoledne. Jedná se o „Petici proti zdražení a omezení pražské MHD“. Poprosím paní předsedkyni Janderovou, děkuji.

**P. Janderová:** Tak přeji pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Na kontrolní výbor přišla „Petice proti zdražení a omezení pražské MHD“. Byla projednána 8. 12. na kontrolním výboru, po stránce formální je v pořádku. V petici je 1300 podpisů, což znamená 145 archů. Za petentní výbor je přesně 6 lidí.

Petice je především určena Zastupitelstvu HMP, jmenovitě Zastupitelstvu HMP, kdy petenti požadují, aby Zastupitelstvu HMP neschválilo jakékoli návrhy na zvyšování ceny předplatných jízdenek, zejména ročního kuponu. Za další, neschválilo návrhy na omezení bezplatného využití MHD. A za další, neschválilo návrhy na optimalizaci MHD.

Na kontrolním výboru byl přijat návrh usnesení pro Zastupitelstvo HMP. A to tak, že Zastupitelstvo HMP 1. bere na vědomí petici proti zdražení a omezení pražské MHD, uvedenou v příloze v materiálu, který máte k dispozici. 2. pověřuje náměstků primátora Ing. Adama Scheinherra vyřízením petice s termínem 4. 1. 2021. Tolik k našemu předkládanému tisku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otvírám rozpravu a máme tady dva přihlášené občany. První je pan Jan Prokeš.

**Jan Prokeš – občan HMP:** Je mě slyšet, prosím? Děkuji.

Vážené dámy, vážení pánové, stručné představení. Jsem starobní důchodce, celý život žiji na Praze 7. Vzhledem k tomu, že mám zadarmo dopravu už 6 let, tak by mě to nemuselo zajít. Ale já, když jsem tu petici viděl, tak jsem se rozhodl, že ji podepíšu. A chtěl jsem vám zhruba stručně říci, co mě k tomu vedlo.

Zaprvé, v té otázce zvyšování cen jako takových ročního předplatného. Já jsem pracoval až do doby odchodu do důchodu v poradenské firmě, kde jsem měl pozici člověka, který se věnuje veřejnému sektoru. A samozřejmě Dopravní podnik a jeho činnost neunikla tehdy mojí pozornosti. A já jsem už tehdy zjistil několik zajímavých věcí.

Zaprvé, že v evropských městech se obvykle, když už se dojde k nějakému zdražení nebo k nějaké hladině předplatného, tak nejméně dekádu se na to nesahá. Není zvykem přizpůsobovat cenu až už trhu, nebo jiným faktorům, protože se jedná o veřejnou službu. A ta služba samozřejmě vyžaduje míru dotace.

Ta míra dotací Dopravnímu podniku byla obrovská a je stále obrovská. A chápu tu snahu na tom něco změnit. Jenomže, nezlobte se na mě, zaprvé mně chybí jakákoli veřejná diskuze s občany na toto téma v době, kdy máme třičtvrtě roku pandemickou krizi. A zrovna v tuto chvíli přicházet s takovýmto opatřením považuji za nehumánní a politicky nerozumné.

Zadruhé, i ta argumentace, která byla použita, že Dopravní podnik si přeje něco a jedinými podklady jsou materiály, které zpracovávají odbory tohoto podniku, považuji za naprosto nedostatečné a neprůkazné, hodnoty a ta čísla.

Po novodobou dobu historie těch 30 let Dopravního podniku nebyl ani jednou proveden forenzní audit nákladů. Tam je totiž zakopaný pes ve výši několika miliard. A to je jenom odhad, ale uvedu ty prostory. Ty prostory jsou samozřejmě v odůvodnění ve výši prostředků věnovaných na údržbu infrastruktury, na údržbu vozidel a jsou skryty ve smlouvách. K tomu se jinak do hloubky nelze dostat než pomocí forenzního auditu.

Zadruhé, zrušit bezplatnou jízdu pro děti a seniory je druhá otázka. Ti nejchudší senioři nemají vůbec automobily, ti jezdí samozřejmě zásadně a jenom městskou dopravou. A děti dneska houfně jezdí do školy, ať už v doprovodu, nebo bez doprovodu, i ty malé děti městskou hromadnou dopravou. A byla by to další zátěž pro ty nejchudší rodiny.

Co se týče optimalizace, prosím vás, systémově vás prosím, pokud se tomu budete věnovat, aby přestalo to, že o hustotě a druzích městské hromadné dopravy rozhodovali politici. Máte přece, zejména myslím stranu Pirátů a myslím i Praha sobě, tak, jak jsem je poznal, mají úctu k tvrdým datům. A ta mohou být získána jenom tím, když ta optimalizace bude svěřena ROIPIDu. ROPID je plný dopravních inženýrů, plný výpočetní techniky atd. A to mají být ti lidé, kteří vám dají tvrdá data a ta tvrdá data pro vás mají být velmi směrodatná.

A zatřetí, jenom tak do budoucnosti. Já chápu, že omezení automobilové dopravy je také jednou z cest, jak dostat lidi do městské hromadné dopravy, jejichž vytíženost bohužel v současné době neznám. Doba je zkreslená tou krizí, ale chci upozornit na to, že samozřejmě nějakým způsobem přispět k omezení přečpaných ulic a přečpaných silnic v Praze existuje samozřejmě v nepopulárním zvýšení poplatků, zejména pro ty, pro které auto není nezbytností.

Takže já vás velmi prosím, abyste se tomuto tématu věnovali jednak s ohledem na to, že je pandemie, že je krize, že pro mnoho lidí zdražení městské hromadné dopravy by znamenalo zásadní problém. A zadruhé, abyste i do budoucna zvolili trošku jiné přístupy. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní dalším občanem přihlášeným do rozpravy je pan Petr Pavlík.

**Petr Pavlík – občan HMP:** Dobrý den, vážený pane primátora, vážení radní, vážení zastupitelé, zastupitelky. Já bych vám rád jménem petičního výboru, který je ve složení Petr Pavlík, Miroslav Dvořák, Petr Jaroš, Irena Robková a Lucie Svobodová, rád vysvětlil důvody, proč jsme tuto petici sepsali a proč jsme vám ji podali. Přestože mám pocit, že mě asi většina z vás neposlouchá, nebudu na to brát ohled.

Jedním z největších problémů Prahy je přetížení individuální automobilovou dopravou. Prakticky všechny strany před volbami se zaštiťovali tím, že to je problém, který je třeba řešit. Samozřejmě toto přetížení s sebou nese celou řadu negativ – smog, znečištění, kvalita ovzduší se zhoršuje. A my na Praze 6, kde bydlím, to víme velmi dobře, protože Praha 6 je jedna z nejohroženějších částí poté, co byl zprovozněn tunel Blanka.

V roce 2015, když Praha zlevnila roční předplatné na MHD na 3.650 Kč, jak to činí dneska, tak to učinilo pražskou hromadnou dopravu dostupnou drtivě většině Pražanů. Vedlo to k velkému nárůstu nových cestujících, z nichž řada omezila používání automobilismu v pohybu po Praze.

Nárůst nových předplatitelů byl současně tak velký, že Dopravní podnik prakticky neutrpěl žádnou významnou ztrátu při tomto snížení ročního předplatného. Plány současného vedení hlavního města Prahy jsou v přímém rozporu s tímto a v přímém rozporu se svými proklamacemi. A plán zdražit jízdné až o 60 % považujeme za mimořádně negativního z hlediska sociálního, dopravního i ekologického.

Pokud se takto zdraží, tak hrozí výrazný odliv Pražanů z hromadné dopravy a související nárůst individuální automobilové dopravy včetně emisí a hluku. Toto zdražení, navíc v době koronakrizy, povede ke zhoršení a ekonomické újmě Pražanům, což v současné situaci a nadcházející ekonomické krizi považujeme za mimořádně asociální a necitlivé. Tolik za nás, děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji, žádní další občané nejsou přihlášení. Nyní tedy je přihlášen pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji za tu petici. Chápu, že je adresovaná víceméně mým směrem, takže bych rád odpověděl jak občanům, kteří petici podepsali, tak petičnímu výboru.

Pokusím se reagovat hlavně na to, co tady bylo zmíněno, a obecně ke zdražování jízdného. Je pravda, že od myslím... ještě v roce 2000 bylo dražší jízdné, než je letos. Bylo tenkrát myslím 3.800, pak se zvedlo na 4.750, pak v roce 2015 kleslo dolů na 3.650 Kč.

To, že tenkrát došlo k přílivu cestujících, to není pravda. Došlo k přemístění skupiny cestujících z měsíčních, čtvrtletních kuponů právě k zakoupení těch ročních kuponů. To v podstatě vedlo ještě k dalšímu prohloubení ztrát. Musíme si uvědomit, že město doplácí na každou jízdenku 80 % dalších nákladů. To znamená, když si koupíte jízdenku na 24 Kč, automaticky k ní připočtete, že 80 Kč k ní jde z vašich daní. Pokud si koupíte jízdenku za 3.650 Kč, automaticky připočtete 15.000 Kč, že k ní jde z vašich daní.

Já samozřejmě si uvědomuji, že jízdné by mělo růst tak, jak je přidáván komfort, tak, aby měl Dopravní podnik na rozvoj, abychom měli na další investice. A jízdné by mělo růst především s inflací. Tak, jako rostou všechny ostatní služby, tak, jako rostou platy. Jenom platy od toho roku 2000 vzrostly asi třikrát. Průměrný plat v rámci Prahy vzrostl třikrát. Jízdné od té doby pouze klesalo v podstatě.

Ale na druhou stranu si uvědomuji, že v současné chvíli – a já jsem to oznámil na minulém Zastupitelstvu – mi nepřipadá vhodné, řekl bych takové nemorální, zvyšovat aktuálně v této době jízdné. Je to z toho důvodu, že spousta lidí přišla o práci, přišla o živnost, přišla o přivýdělek. A vím, že to by to mělo teď na ně značné důsledky.

Nicméně daňový balíček, který schvalovala Poslanecká sněmovna a schvaluje ho i v současné verzi, tak bude mít takový dosah na hlavní město Praha, že my na to nějak budeme muset nejspíš reagovat. Jak, to zatím nevíme, protože nevíme ani, co bude schváleno. Mění se to z týdne na týden a jak bude tedy ovlivněn příjem v rámci příštího roku v rámci HMP zatím nevíme. Dokonce neví to ani státní rozpočet, který zatím stále není schválen.

Já nyní nedokážu odpovědět, kdy, jak budeme zdražovat, zda, ale myslím si, že jednou po těch 20 letech k tomu dojít bude muset. Teď mi to nepřipadá vhodné, ale jestli k tomu budeme donuceni jinými okolnostmi, nedokážu zaručit.

Co se týká dat, tak Dopravní podnik v podstatě nezpracovává žádný návrh jízdného, ani nezpracovává jízdní řády. To zpracovává organizace ROPID, případně další externí firmy. Myslím, že tady hovořil pan Prokeš z Ernst & Young, tak zrovna zdražování jízdného jsme nechali analyzovat Deloid, kde aktuálně tu analýzu dokončují.

Co se týká seniorů a dětí, určitě si uvědomujeme, že tato skupina je taková nejkřehčí, měla by získávat největší podporu. Také to v rámci pražské dopravy tak má. Otázkou je, od jakého věku je již senior. Jestli od toho věku, jako je to teď nastaveno, od 60 let, jestli skutečně i ti, kteří jsou zaměstnaní a možná, že jsou i v kariéře na nejvyšší úrovni, tak jestli potřebují už jízdné zdarma, když ještě ani nedosáhli důchodového věku.

To je za nás asi tak všechno a více na to nedokážu odpovědět. A přidal bych pozměňovací návrh k tomu návrhu od kontrolního výboru, aby petice byla vypořádaná do příštího Zastupitelstva, tedy 21. 1., a nikoliv 4. 1. Přece jen jsou teď svátky a kdo ví, kdy skončí tohle Zastupitelstvo. Nemáme již příliš moc času.

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní žádá o vystoupení pan poslanec Dolínek.

**Petr Dolínek – poslanec PS PČR:** Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé. Já jsem tu petici také podpořil. A ten důvod je poměrně jednoduchý. Zaprvé, já si myslím, že opravdu není doba na zdražování jízdného v Praze. Navíc řada argumentů, které předtím padly v létě, když pan náměstek s tím přišel, což já chápu. Je velmi složité být v orgánech Dopravního podniku, respektive zastupovat v takové akciové společnosti Prahu, tzn. svědomitě získávat finanční prostředky na rozvoj firmy včetně personálního rozvoje a zároveň zastupovat zájmy občanů. Je to komplikované a chápu, že se k tomu došlo, nicméně to celé zdůvodňování, ten příběh mi přišel nešťastný.

Zaprvé, myslím si, že Praha sama zareagovala na tu krizi, která teď je, která vlastně vyvolala tu potřebu tím, že méně lidí si nakoupilo individuální jízdenky nebo kupony apod. tím, že začala omezovat veřejnou dopravu.

Tzn. veřejná doprava byla omezována a je omezována, a je to správně. Já sám jsem panu řediteli ROPIDu několikrát volal, že jsou spoje ve vnější části Prahy kde v devět, o půl deváté nikoho nevidíte, že by tím jeli. Tzn. myslím, že ROPID velmi správně zareagoval, ale tím vlastně snížil náklady.

Město samo začalo reagovat správným způsobem. Snižovalo počet jízd podle poptávky obyvatel. Ale tady se řeklo, a proč já jsem proti zdražení, tady se řeklo, že protože nejezdí turisté do Prahy, tak my vám Pražanům zvýšíme cenu MHD. To byl na začátku takový argument, který zazněl. A to bylo celé velmi nešťastné podle mě. Skutečně to mělo být daleko více podloženo nějakým veřejným diskurzem, nějakými analýzami apod.

Já jsem měl šanci v mezidobí, než jsem tu petici podepsal a do dnešních dnů s panem náměstkem o tom hovořit, takže si myslím, že i on – a ostatně teď v tom svém vystoupení na to zareagoval – vlastně říká, že je zde nějaký prostor se o tom bavit jinak a že to zdražení nepříjde ihned.

Ale myslím si, že kdyby se lidé neozvali, tak by to možná jenom tak tady prošumělo. A bohužel se ta cena zvýšila, aniž by se cokoli zlepšilo pro občany. Důležitá je také jedna věc. My se teď bavíme separátně o veřejné dopravě, ale já tady opakovaně zdůrazňuji, zvýšily se místní daně, zvýšily se ceny svozu odpadu, zvýší se MHD, zvyšuje se zde vše. A Praha začíná být opravdu luxusem na žití, a ne standardem. Ale přece trend metropolí v Evropě je opačný. Maximální dostupnost života v těch metropolích, a ne luxusní zboží a metropole.

Tak já pevně doufám, že pan náměstek svá slova, která před chvílí řekl, myslel vážně v tom, že opravdu to nyní neudělá. A doufám, že ne mě, ale kolegy z petičního výboru by brzy pan náměstek přizval k diskuzi, ke stolu, tak, abyste se bavili o tom, jakým způsobem zafinancovat veřejnou dopravu.

Jsem si vědom, že rozvoj veřejné dopravy je na prvním místě a musí se umět zafinancovat. V okamžiku, kdy vláda nebude schopná garantovat Praze peníze na rozvoj, chápu, že to je těžké. Ale prosím, přizvěte lidi ke stolu, nejen kolegy zastupitele, a zkuste i s veřejností hovořit na tom, jak a proč by to mělo případně být, nebo spíše nebýt. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Ano, děkuji, nyní pan náměstek chce reagovat přednostně.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, ještě bych zareagoval. Ještě jsem zapomněl jeden důležitý argument. Ať si uvědomíme, jak levné jízdné v Praze máme. Máme nejlevnější jízdné ze srovnatelných měst v České republice či na Slovensku. Máme levnější jízdné pro naše občany než Plzeň, Liberec, Brno či Bratislava. Všechna ale tahle města ale nemají metro, což je nejnákladnější systém, a i přesto my máme levnější jízdné. Takže myslím si, že všichni dokážeme reflektovat, že to je určitě nepoměr.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Stárek.

**P. Stárek:** Děkuji, pane primátore. Vážený pane náměstků, já to tak trochu cítím, že se snažíte za každou cenu obhajovat zvyšování jízdného. Já si myslím, že zvyšování jízdného může přijít, a myslím, že to naznačil i první občan pan Prokeš, který hovořil o tom, že je potřeba podívat se na náklady. Já si myslím, že v první řadě, myslím, že to vyplývalo i z projevů, které tady byly k rozpočtu od pana náměstka Vyhnánka, že je potřeba nejdříve revidovat nebo snižovat náklady tam, kde nevzniká žádné omezení. Ve chvíli, pokud už to nejde, tak v takovém případě spolu s městskými částmi hledat omezení městské hromadné dopravy.

Já sám jezdí, mám městskou hromadnou dopravu rád, ale přesto si myslím, že existují určitě možnosti, kde nějaké omezení, reálné omezení městské hromadné dopravy může dávat v dnešní době smysl. Ale na to jsou potřeba určitě městské části. A teprve potom, pokud to s talem nevychází, tak je potřeba hledat cestu, jak to dofinancovat. A tam se můžeme bavit potom o zvyšování jízdného.

Ale argumenty, které zaznívají, nejsou pro mě takhle systematické, já ten veřejný diskurs sleduji docela dost, i to, co říkáte, ale zaznívají pořád ty samé věty, všude jinde to mají dražší, tak my to můžeme mít také dražší. A dřív to bylo víc. Vůbec neslyším ten systémový přístup k tomu a váš přístup, pane náměstků, mě k tomu vůbec nepřesvědčuje.

Mám dotazy – a klidně je prosím berte jako podání podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a pokud se je nedozvím od vás, tak se vás budu ptát na interpelacích a jinými kanály – a váží se k těm dvěma částem.

Tam, kde se dají snižovat náklady bez omezení, o tom už jsme si povídali, a vy jste mi na to moc neodpověděl, asi před půl rokem, je to otázka Dopravního podniku versus soukromí dopravci. Já vím, že od ledna 2021 přechází autobusová linka č. 103 pod dopravce ČSAD střední Čechy, tedy soukromého dopravce. Chci se zeptat, jaká bude roční úspora na téhle lince? A jestli můžete tu informaci zveřejnit, jaká bude úspora oproti roku 2020, kde je teď dopravcem v r. 2020 DP HMP?

Rád bych se zeptal, jaká je průměrná cena za vozokilometr u městských autobusových linek v r. 2020. Určitě to vyhodnocení budete mít. A poprosím, aby bylo nejen pro mě, ale také veřejné. A jaká je průměrná cena za vozokilometr u městských linek provozovaných soukromými dopravci?

Ty informace všechny máte a myslím, že je můžete předat. A myslím, že to pro vás, pokud s tím nejste seznámeni, to může být dobrý návod, jak hledat v té první kategorii snižování nákladů. Chci se zeptat, zda Praha plánuje soutěžit další městské linky, s cílem ušetřit na výdajích při zachování stejné intenzity spoju městské hromadné dopravy.

Co se týká té části, o které jsem hovořil, omezování, kde to dává smysl, tak bych se rád zeptal na jednu věc, která mě osobně, který jezdí MHD, smysl nedává vůbec. A to je, asi se shodneme, myslím, že i s panem primátorem, že vládní omezení, která přicházejí, moc smysl nedávají. A vaše koalice se často zaštiťuje tím, že se právě snažíte v tom chaosu hledat nějaký řád a pořádek.



Kroky, pane primátore, které dělá váš pan náměstek v oblasti městské hromadné dopravy ve vazbě na zrušení zákazu vycházení, mně osobně moc smysl nedávají. A byl bych docela rád, kdybychom si v tom udělali pořádek. Moje otázka je, proč se zrušením zákazu vycházení nebyl navrácen denní provoz MHD do půlnoci? Tedy proč se potom už nezareagovalo tímhle způsobem?

Mě by docela zajímalo, protože to omezení přináší, umíte si představit, že v době, kdy končí každý nějak jinak mezi 10. a 11., tak ty spoje jsou docela dost přetížené. Zejména pokud se tam prolínají s těmi spoji nočními, kolik korun denně se ušetří za večerní zkrácený provoz těchto denních linek? A kolik vozokilometrů se denně ušetří za večerní zkrácený provoz v denních linkách MHD v jednotlivých frakcích, ať je to tramvaj, bus, metro.

Já bych poprosil, zkuste se nejdřív podívat, než obhajovat a bojovat za to zvyšování nákladů MHD, to samozřejmě může přijít a určitě se rádi o tom, pokud nás k tomu přizvete, budeme bavit, ale jde mi o to, že nejdřív bych chtěl vidět otázku toho, jak snižujete náklady tam, kde to nevyžaduje omezení. Jeden z dotazů ze série jsem podal právě k tomu. A současně, abyste o všech omezeních, které se v tomhle dějí v rámci vašeho resortu, který je celostně ve vaší gesci, ať už to dělá Pražský dopravní podnik, nebo ROPID, tak abyste to koordinoval s tou pracovní skupinou místostarostů pro dopravu. A současně, aby to dávalo maximálně smysl. Teprve potom se můžeme bavit o nějakém zdražování. Díky.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, pan náměstek chce zareagovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, bylo to velice obšírné, vidím, že váš stranický kolega z buňky vás dobře připravil. Jak zaznívá z vaší buňky v podstatě celý rok, tak my jsme měli stále držet denní provoz. Zároveň vy tady říkáte, že je správné optimalizovat, tak nevím, jestli si v tom trochu neprotiřečíte.

My tím, že optimalizujeme podle toho, jaká je aktuální poptávka, tak v letošním roce ušetříme min. okolo 0,5 mld. Kč. To je rozhodně vhodné. A rozhodně je nesmyslné, když ta poptávka není, když jezdí třeba 25 % cestujících, nebo i méně, tak, abychom stále drželi provoz na těch 100 %. Jako kdyby se nic nedělo a kdyby život v Praze byl normální.

Ne, tak to určitě není, to nemůžeme takhle udělat. Nejde jenom o to, jak rychle jsme schopní reagovat. My vypravujeme několik tisíc linek denně. A když si vláda usmyslí, že za tři dny zruší zákaz vycházení, tak nejsme schopni na to reagovat tak rychle. Vypravujeme nejenom několik tisíc linek, ale řídí je několik tisíc řidičů, kteří musí být připraveni na směny a musí mít jízdní řády.

Když vláda si usmyslí, že najednou zruší noční vycházení a po osmi dnech ho zase vrací, tak vidíte sám tu nesystémovost a tu reaktivnost toho systému. Samozřejmě tak rychle nejsme schopní vždy měnit, a ani nechceme. Vůči cestujícím se snažíme mít ten systém co nejvíce stabilní a neměnit jízdní řády každé tři dny, tak, jak přicházejí jiná usnesení ze strany vlády.

To, co jste zmínil, že mezi desátou a jedenáctou hodinou jsou přečpané spoje, tak není pravda. Stalo se to jenom jeden den. Jenom ten první den, kdy vláda nečekaně otevřela hospody a restaurace.

My jsme to konzultovali s hygienou. Hygiena doporučovala, aby restaurace byly uzavřeny mezi šestou a osmou večer, takže na to jsme byli připraveni, protože denní provoz byl do deseti hodin. Ale vláda pak rozhodla jinak, že to nechá až do deseti hodin. My jsme na to reagovali tím, že jsme přidali jednu soupravu metra. Byl to čtvrtek. A by to navíc čtvrtek, kdy se hrál fotbal. A ten jediný den, jedna jediná hodina byly přečpané spoje.

Na to, že jsme od jara udělali 15 000 změn jízdních řádů, tak si myslím, že je to velice dobrý výsledek. Jednou jedinkrát přes tu neočekávanost rozhodnutí vlády, jak bude měnit svá rozhodnutí a ovlivňovat život našich občanů, tak to myslím zvládneme velice dobře. A musím poděkovat všem zaměstnancům jak ROPIDu, tak Dopravního podniku, kteří se podílejí na přípravě jízdních řádů a na přípravě směn a vypravování spojů, protože ti odvádějí od jara neuvěřitelnou práci.

Normálně se potýkají s tím, že musí řešit nějaké mimořádné události spojené s nějakými havárkami nebo mimořádné události spojené s rekonstrukcemi, opravami atd. Ale v podstatě od letošního března neustále měníme jízdní řády a snažíme se vyhovovat poptávce občanů.

Myslím si, že tímto směrem jdeme velice správně. Optimalizujeme podle toho, jaký je stav, kolik je cestujících. A zároveň za ty dva roky přesoutěžováváme všechny hlavní smlouvy na Dopravním podniku. Přesoutěžili jsme tolik smluv, že už teď můžeme říci, že budeme šetřit okolo půl miliardy na těch smlouvách, co se přesoutěžilo, než aby ty smlouvy dojely. Takže to je dalších 500 milionů k dobru. Takže myslím si, že v tomto nemáte pravdu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Já jenom krátce akorát, pane náměstků, k tomu, co jste řekl. Jestli jste myslel mě nebo někoho z kolegů, my se o těchto věcech neradíme. Já si myslím, že jsou snad extrémně jasné a máme je v DNA. Kolega tím chtěl říct, že zaprvé je potřeba – to se tady bohužel neděje – se domluvit na městských částech, udělat nějakou optimalizaci. Zadruhé, sáhnout do struktury nákladů a zatřetí zahájit tuhle diskuzi.

Myslím si, že to je tak, jak to má být a že to je diskuze, která nás nepochybně čeká.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a ještě místostarosta Stárek.

**P. Stárek:** Děkuji moc. Díky za odpověď na ty obecné věci. Já rozumím, že na některé moje otázky, které jsem požádal podle podání zákona o svobodném přístupu k informacím, nelze zodpovědět takhle od boku, proto vám je, pane náměstků, posílám v tuto chvíli do e-mailu a těším se na odpověď. Pokud by se tak nestalo, tak se budu dotazovat na příštím jednání Zastupitelstva. Díky moc.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A ukončuji rozpravu s ohledem na to, že máme vyčerpanou frontu. Nyní tedy já svolám lidi do sálu.

Fajn, děkuji. Teď bych poprosil pana předsedu Návrhového výboru, jestli registruje ten pozměňovák, co tam byl načtený? Mám zato, že tady byl ten pozměňovací návrh.

**P. Dlouhý:** Já jsem tedy žádný pozměňovací návrh nedostal, takže Návrhový výbor žádný návrh nedostal v písemné formě.

**Prim. Hřib:** Tak pan náměstek to vysvětlí.

**Nám. Scheinherr:** Šlo jen o změnu kontrolního termínu, tak já nevím, jaké datum tam je. Ale písemně to nemám, takže prosím 21. 1., aby byl změněn.

**P. Janderová:** Já si osvojím tento návrh pana náměstka, s tím, že akceptuji, že termín 4. 1. je vzhledem k tomu, že jsou svátky, velmi blízký. To znamená, že usnesení by zůstalo beze změny, s tím, že procesní lhůta by byla 21. 1. 2021. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Rozumím, takže to asi nebude nutné řešit jako pozměňovací návrh. Já bych tedy poprosil všechny, aby zaujali svá místa v sále, neboť se blížíme k hlasování. A ještě jednou to gongnu.

Tak a nyní tedy budeme hlasovat o přijetí usnesení k tisku Z – 8935. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Za 20 minut nám začíná další pevný bod, ale do té doby zřejmě stihneme nějaké jiné tisky. Jedeme tedy dál v programu. Takže další jsou moje tisky. Já bych tedy s dovolením předal řízení schůze panu 1. náměstkovi Hlaváčkovi a předložil bych své tisky.

**Bod č. 2**  
**Tisk Z – 8857**  
**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů**  
**z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2020**

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, všechny vítám odpoledne. A 1. tisk pana primátora je Z – 8857 k úpravě rozpočtu. Pan primátor má slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předkládaný mg navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu HMP, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu. K těmto projektům jsou v průběhu roku 2020 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb.

Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly Operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z Operačního programu Praha – pól růstu.

Jelikož se zároveň jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál po odsouhlasení Radou předložen ke schválení do Zastupitelstva HMP. Materiál byl schválen Radou 30. 11. 2020. Došlo tam k nějaké administrativní opravě v účelových znacích v té tabulce, jenom připomínám. Tak prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Prosím kolegy do sálu. A budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)  
Druhý tisk pana primátora je tisk Z – 8830, 44. výzva Operačního programu Praha – pól růstu.

**Bod č. 3**  
**Tisk Z – 8830**  
**ke schválení projektu v rámci 44. výzvy Operačního programu Praha –**  
**pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje schválení žádosti o podporu v rámci 44. výzvy v prioritní ose 2, udržitelná mobilita, energetické úspory Operačního programu Praha – pól růstu. Výzva je zaměřena na realizaci opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu. Zastupitelstvu HMP v souladu s operačním materiálem OP PPR předkládám ke schválení projekt v objemu 3,9 mil. Kč celkových způsobilých výdajů, jehož obsahem je vyznačení vyhrazeného jízdního pruhu pro preferenci městské veřejné dopravy na 8 úsecích na území HMP v celkové délce 4,01 km. Realizátorem projektu je odbor dopravy Magistrátu HMP. Materiál byl projednán na výboru pro evropské záležitosti, nicméně nebylo tam přijato usnesení. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 45, tisk byl přijat. (Proti: 0 Zdr. 0)  
 Předávám vedení panu primátorovi.

**Bod č. 4**  
**Tisk Z – 8781**  
**k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1361 (fáze „návrh“ + „OOP“,**  
**vlna 06 úprav)**

**Prim. Hřib:** Děkuji a pokračujeme tisky pana náměstka Hlaváčka, tedy změnami územního plánu. Začínáme tiskem Z – 8781.

Prosím tedy pana náměstka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo, přátelé ve čtvrt hodině, co nám zbývá, pojedeme řádně podle programu změny. Poprosím jenom o projekci. Nejprve jsme v tisku Z – 8781, kde je jedna změna ke schválení a vydání. Já ji zatím jenom krátce popíšu, než se nám to podaří promítnout.

Jedná se o území městské části Praha – Libuš, žadatelem je Trizenit s. r. o. (*řeší se technika*) Vydržte, prosím, nepromítá nám kino.

**Prim. Hřib:** Tak pardon, dochází k nějakým technickým obtížím. Něco se už ukázalo tamhle. Fajn. Tak prosím o klid v sále, budeme pokračovat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, tak už nám to krásně funguje. Můžeme dál. Máme tu ten tisk Z – 8781 Praha – Libuš, poměrně drobná úprava koeficientu, uvedená jako změna územního plánu, můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se předseda výboru Zeman, prosím.

**P. Zeman:** Tak já vás opět zdravím. Já bych chtěl jenom obecně říci, že pokud bude zájem vědět o těch změnách víc, tak jsem tady schopen doložit třeba počty hlasování na výboru nebo debata, která se k tomu vedla. K některým změnám se potom vyjádřím v průběhu, u této změny jenom řeknu, že to bylo schváleno jednomyslně a je to změna, kterou neděláme rádi.

Když se podíváme na funkční využití, tak je to tzv. vyzobané území, jak tomu říkáme, kdy vlastně měníme koeficienty právě v závislosti, že už došlo v širším území k podobným změnám. My zatím tu logiku nebo to, jak se to dělá, dodržujeme. A říkali jsme, že by se to mělo zrušit až potom s přijímáním Metropolitního plánu, protože každý ten čtvereček na jeden domeček nás stojí velké peníze právě v tom posuzování.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nikdo další není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. A ještě, než budeme hlasovat, tak to gongnu.

Děkuji, budeme nyní hlasovat o usnesení k tisku Z – 8781. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji. A nyní tisk Z – 8804.

### **Bod č. 5**

#### **Tisk Z – 8804**

#### **k návrhům změn/úprav ÚP a jejich vydání – U 1372 a U 1373 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 09 úprav)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. V tomto tisku jsou dvě změny ke schválení a vydání. Obě jsou na území městské části Praha 13. První zpracovávalo Studio ACHT, jde o koeficient z j na k. A druhou změnou je žadatelem Pavel Rajchrt, taktéž změna koeficientu. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8804. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Další tisk je Z – 8782, prosím o úvodní slovo.

### **Bod č. 6**

#### **Tisk Z – 8782**

#### **k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3164 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Toto je změna na Praze 16, žadatelem je pan starosta. Jde o „Pargen Right“, trvalo to 4 roky 25 čtvrtroky. Blahopřeji panu starostovi, je to ke schválení a vydání.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8782. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji a nyní tisk Z – 8791, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 7**  
**Tisk Z – 8791**  
**k návrhu změn ÚP a jejich vydání – Z 3148 a Z 3183**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku jsou dvě změny. Jedna je na území Prahy 7, jde o lávku na KOSu. Žadatelem je městská část Praha 7. A druhá změna je na Praze 3, žadatelem je pan Richard Sobotka. Jde o poměrně drobnou a zajímavou úpravu na úpatí Vítkova v Karlíně. Obě změny jsou kladně projednány a můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se občané. Teď si nejsem jistý, jestli je to tady k téhle změně. Pan Sobotka Richard. Nejsem si jistý, jestli je to k téhle změně.

**Richard Sobotka – občan HMP:** Dobrý den, je to k téhle změně.

**Prim. Hřib:** Prosím o ticho sále. Prosím vás, ten diskuzní kroužek, kdybyste byli tak hodní a přesunuli ho jinam, protože občané chtějí vystoupit a já neslyším. Děkuji.

**Richard Sobotka – občan HMP:** Dobrý den, já se představím, Richard Sobotka. Já jsem majitel toho pozemku na Praze 3. Jenom v rychlosti. Chtěl bych představit projekt. Bude tam vznikat Nadační dům a jestli Pán Bůh dá a město také, tak by tam měla vzniknout i lávka, která by propojovala Karlín s Vítkovem. A součástí toho domu by měly být byty s prvky Cohousingu. Takže pokud by měl kdokoliv jakýkoliv dotaz k tomu, tak tady budu a rád dotazy zodpovím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jenom v rychlosti. Já jenom, když je tady pan Sobotka, tak já už jsem ho chválil na Radě města, kde to tedy nemohl slyšet, a pochválím ten projekt i zde. Je to sice Praha 3, ale je to v Karlíně taková zajímavost, je to u Vítkova. A myslím, že ten projekt je naprosto příkladný.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8791. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A dostáváme se k bodu tisk Z – 8803, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 8**  
**Tisk Z – 8803**  
**návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z - 3345 a Z – 3355**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Zde jsou dvě změny. Jedna je na území Prahy 10, žadatelem je Stav consult, s. r. o. A druhá je na území Prahy 5, žadatelem jsou „znamení čtyř – architekti“. V té druhé změně jde o změnu z nerušící výroby na čistě obytné s kódem využití c a e. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. A hlásí se pan předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak opět jenom v rychlosti. Jedná se o změnu Z – 3355, tak zase, jak jsem minule chválil, tak tady si myslím, že by si to ještě zasloužilo trošičku zlepšit ten projekt, ale nicméně podporuji samozřejmě vydání. Ale právě jsem čekal od architektonické kanceláře „znamení čtyř“ trošičku víc.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8803. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.  
 Usnesení bylo přijato. Děkuji.

**Tisk Z – 8982**  
**Petice proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla v Praze**  
**Tisk Z – 8956**  
**Informace – k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha**  
**Tisk Z – 8891**  
**k návrhům na pořízení změn ÚP – I. skupina**  
**(fáze „podnět“, vlna 31)**

A s ohledem na to, že je právě 17 hodin, začneme nyní společné jednání k třem bodům. Tzn. k tisku Z – 8982 „Petice proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla v Praze“. Dále bude sloučena rozprava s bodem Z – 8956, což je „Informace k rozšiřování Letiště Václava Havla“. U obojího je předkladatelem pan náměstek Hlubuček. A připraví se ještě s doplňujícím úvodním slovem pan náměstek Hlaváček, který je předkladatelem tisku Z – 8891, který má též sloučenou rozpravu. Prosím tedy pana náměstka o první část úvodního slova.

**Nám. Hlubuček:** Krásné odpoledne, předkládám zde nyní k projednání dva tisky které se týkají rozšiřování Letiště Václava Havla a především záměru na výstavbu nové paralelní dráhy. Tisk Z – 8982 obsahuje petici proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla Praha, která byla doručena tento týden s více než 1200 podpisy.

Petenti požadují, aby Zastupitelstvo HMP zabránilo plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla v Praze, které by znamenalo další a nežádoucí nárůst turistického ruchu v Praze na úkor kvality života jejích obyvatel, zvýšení hlukové i místní zátěže obyvatel dotčených částí Prahy, přiblížení leteckého provozu o 1,5 km blíže obydleným částem Prahy, a to v návaznosti na výstavbu nové přistávací dráhy.

Neodůvodněné plýtvání veřejných zdrojů, které by bylo vhodné využít jinak, nežádoucí a nevratnou proměnu Prahy.

**Prim. Hříb:** Já bych poprosil ty diskuzní kroužky opravdu rozpustit, přesunout do bufetu nebo jinam, protože tady fakt není slyšet vlastního slova.

**Nám. Hlubuček:** Tak já děkuji.

**Prim. Hříb:** Moment. Bylo by fakt možné... Dobrý, prosím, pane náměstků.

**Nám. Hlubuček:** Tak děkuji. Zároveň předkládám dle rozhodnutí Zastupitelstva informační tisk Z – 8956. Jde o souhrnnou informaci k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha a jeho vlivu na hlavní město Prahu, připravenou na základě schváleného usnesení Rady HMP ze dne 7. 12. v této věci.

Výstavba paralelní přistávací dráhy je projekt starý 50 let. Vznikl ve zcela jiné době a opírá se o argumenty a předpoklady, které již dávno neplatí nebo se ukázaly lichými. Svět se v mnohém změnil a záměry koncipované ve 20. století neodpovídají potřebám dneška. Ani ekonomickými, ani ekologickými, ani sociálními.

Pokud pro některé z nás dával tento projekt omezený smysl před rokem, po hluboké transformaci posledních měsíců ob stojí už jen před těmi z nás, kteří doposud spoléhají na návrat k starému normálu, ke světu před všemi krizemi, kterými nyní procházíme.

Nepochybuji, že tyto krize zvládneme, ale proměni – a už nyní proměňují – nás všechny. Všechny obory, všechna odvětví a perspektivy letecké dopravy především. Zvažovaná výstavba nové paralelní dráhy tak představuje významná rizika v oblastech životního prostředí, turismu, dopravy, kvality života v hlavním městě včetně dostupnosti bydlení. I přes investorem předloženou žádost o zahájení územního řízení zároveň neexistují a nebyly předloženy dostatečné podklady, které by tento záměr odůvodňovaly a hodnotily jeho vliv na území Prahy.

Vyvstává tedy především řada otázek, na které je potřeba znát odpovědi před tím, než bude tato zásadní investice povolována. Jsme v situaci, kdy Praha i Česká republika přijaly řadu mezinárodních závazků v rámci boje s klimatickou změnou. Praha přijala v roce 2019 svůj klimatický závazek. Zavázala se činit kroky ke snížení emisí CO<sup>2</sup> do roku 2030 o 45 % a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nacházíme se přitom v situaci, kdy nárůst kapacity a rozvoj letiště vyvolává zásadní nárůst emisí z letecké dopravy a ze spotřeby energie indukované rozvojem letiště.

Z pohledu nároků na cestování na střední vzdálenosti je dnes v rámci EU preferována vysokorychlostní železnice. A v zemích na západ od nás do této dopravní infrastruktury směřují primárně investice státu. Víme, že fenomén overtourismu znamená pro obyvatele Prahy řadu negativních dopadů. Jako je třeba růst cen bydlení a cenová nedostupnost nájmu. Tyto a další dopady převyšují ekonomické přínosy turismu pro Prahu a Pražany.

Dále bych se rád věnoval některým konkrétním oblastem a argumentům. V životním prostředí a klimatické změně Praha i Česká republika přistoupily, jak jsem již řekl, k řadě mezinárodních závazků v oblasti boje se změnou klimatu. Mezi argumenty zastánců výstavby dráhy zaznívá zcela absurdní argument, že zvýšení kapacity letiště na dvojnásobek výstavbou nové dráhy bude provoz letiště šetrnější k životnímu prostředí.



Tento omyl je možná dílem toho, že současná EIA byla zpracována na základě dat z roku 2005. Záměr na paralelní dráhu, ke kterému se Praha vyjadřovala v rámci procesu EIA v letech 2005 – 2011, doznal významných změn. Stále přitom není známá řada jeho dopadů a není k dispozici odpovídající posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle v současnosti platné legislativy.

Výrazně se změnila počty pohybů letadel, typy i parametry letadel. Zvýšila se velikost a tak průměrná vytíženost letadel, klesla jejich hlučnost, změnila se bezpečnost v řízení letového provozu, vybavení zařízeními zabezpečovací letecké techniky a tím i propustnost letiště.

Ukázalo se, že skutečná kapacita letištní dráhy a potažmo obou budoucích uvažovaných drah je výrazně vyšší, než bylo uvedeno v posudku EIA. Je potřeba provést nové posouzení, které zhodnotí dopady dnes plánované kapacity letiště, skutečně možné maximální kapacity včetně zhodnocení kumulativních a synergických vlivů, zatížení hlukem a na kvalitu ovzduší v případě letiště, dálnice a železnice a posouzení zejména aktualizovanou hlukovou studií zohledňující spolupůsobení s dalšími zdroji hluku, rozpracovanost do posouzení dopadu hluku na různé skupiny obyvatel a školská a zdravotnická zařízení včetně potřeby investic pro minimalizaci hlukové zátěže.

Dála aktualizovanou rozptylovou studii včetně doplnění kvantifikace dopadů možného navýšení počtu letadel a cestujících na produkci emisí CO<sub>2</sub>, se zahrnujícím provozem navazující infrastruktury a svázaných emisí taktéž při výstavbě následujících infrastruktur.

Dále je nezbytné posouzení ekonomických a společenských dopadů záměru v širším kontextu, zohledňující i nežádoucí formy a vliv turismu, vliv na dostupnost bydlení v hlavním městě Praze, dostupnost a energetické efekty k dopravní síti, zejména s ohledem na železniční síť vysokorychlostních železničních tratí včetně analýzy vlivu plánované vrtky na vytížené Letiště Václava Havla v Praze.

Tvrzení, že výrazné zvýšení počtu cestujících a pohybu letadel na Letišti Václava Havla nepřinese negativní dopady na kvalitu života Pražanů a nebude znamenat negativní zátěž pro životní prostředí, se neopírá o reálná data a fakta, ale o přání, víru a domněnky.

Máme souhlasit s investicí 15 mld. Kč do nové dráhy, protože se domníváme, že v budoucnu dojde k výraznému poklesu hlučnosti letadel a snižování emisí leteckých motorů? Takto posuzovat dopady na životní prostředí skutečně nejde. V rámci oblasti cestovního ruchu dalším z argumentů zastánců dráhy je, že nová dráha má usnadnit rozvoj cestovního ruchu v České republice.

Před koronavirem stav zatížení Prahy overtourismem začal být pro obyvatele Prahy nesnesitelný. Příliv 10 milionů turistů ročně do metropole se ukázal jako absolutně hraniční a turismus přestal být pro město přínosem. Město přestalo být v celá řadě svých částí příjemným místem pro život a podstatná část života města se podřídila čistě zájmům turistů a návštěvníkům města.

Každý měsíc dostávám od starostů centrálních městských částí žádosti o navýšení počtu městských strážníků, o vyšší investice do úklidu veřejného prostranství. Provozní výdaje na zvládání turismu představují černou díru v městském rozpočtu, o čemž všichni víme a shodneme se na tom. Město projednává a schvaluje koncept turistického ruchu plné detailních grafů a čísel, z nichž vždy trčí jako sláma z bot jedině – Praha je příliš levná destinace, kam nízkonákladové aerolinky vozí čím dál víc turistů, kteří zde utrácejí čím dál méně peněz. Rok za rokem všichni hledáme způsoby, jak s tímto prohlubujícím se problémem naložit. A rok za rokem se problém jenom prohlubuje.

A pak se sejdeme na Zastupitelstvu a máme hlasovat pro novou dráhu, aby byly lety ještě levnější, Praha ještě dostupnější a my měli příští roky dost práce s debatou o zvládnání turismu. Nepřipadá vám to absurdní? Do této situace jsme se dostali i při nevyčerpané současné kapacitě letiště.

Další skoková navýšení přílivu turistů není v zájmu hlavního města Prahy a jeho obyvatel. Není to v zájmu dalších statisíců obyvatel republiky, zejména ze středních Čech, kteří v Praze pracují. Není to v zájmu desetitisíců studentů České republiky, kteří v Praze studují. Argument výstavby paralelní dráhy s cílem skokově zvýšit příliv turistů do Prahy proto musí hlavní město odmítnout.

Praha byla před vypuknutím pandemie koronaviru za hranou udržitelného cestovního ruchu, není v zájmu Pražanů investovat desítky miliard do navýšení stávající kapacity letiště za účelem ještě zvýšit příliv turistů do Prahy.

Co se týče ekonomických argumentů, dalším opakujícím se argumentem zastánců výstavby paralelní dráhy je význam letecké dopravy na příliv zahraničních investic a tvrzení, že zastavení rozvoje letiště by se negativně projevilo na ekonomické situaci celé České republiky. Problém tohoto argumentu je, že nikdo nechce zastavit rozvoj letiště.

Tisk schválený Radou hlavního města neznamena zastavení rozvoje letiště. Před koronakrizí letiště přepravilo v rekordním roce 2019 více jak 17 milionů cestujících. Pro kapacitu 21 milionů cestujících, které je dnes uvedeno v EIA, je prostor i bez výstavby nové dráhy. Další rozvoj letiště pak mohou umožnit rozumné investice do rozšíření současných odbavovacích kapacit a terminálů a zefektivnění organizace provozu na letišti. Koneckonců vláda už v roce 2019 rozhodla o rozšíření terminálu II za 16 miliard a své rozhodnutí potřebností nové dráhy nijak nepodmínila.

Zastánci paralelní dráhy argumentují, že bez další přistávací dráhy nebude Praha již brzy schopna uspokojit rostoucí poptávku cestujících po letecké dopravě. Data hovoří ale zcela jinak. Příklady jsou i v zahraničí.

Londýnský Gatwick odbavuje přes 40 milionů cestujících s jednou přistávací dráhou. To je jasný důkaz, že výstavba dráhy není podmínkou rozvoje letiště. Pokud někdo tvrdí, že paralelní dráha zvedne atraktivitu Prahy jako kongresové destinace, protože umožní více letů v byznysově atraktivních časech, tak mi prosím uveďte jediný příklad významného kongresu, který se v Praze neodehrál z důvodů toho, že by se sem účastníci nemohli letecky dostat. *(Potlesk.)*

Suma, kterou vláda plánuje investovat do rozvoje Letiště Václava Havla by šla využít jinak. Stačila by například na postavení téměř poloviny trasy metra D, z které by každý den profitovaly statisíce Pražanů i právě návštěvníků Prahy, a to za situace, kdy jsou dostupné vzdálenosti hlavního města nevyužívána mezinárodní letiště postavená za veřejné prostředky.

K tématu letecké dopravy a covidu-19. Vývoj v posledních dvou dekádách spolu se zkušeností s letošní světovou pandemií covid-19 mění pohled na budoucnost cestování a letecké dopravy. Strategií EU se stala výstavba tzv. vrtek, neboli vysokorychlostních tratí, které se mají stát v budoucnu páteřní spojnici na střední vzdálenosti napříč evropskou. 72 % Evropanů již dnes podporuje zdanění uhlíkově náročné letecké dopravy. Přece není možné, abyste se za 1000 Kč přepravili kupř. do Paříže nebo do Madridu a za 10.000 tam jeli dvakrát.

My jako bychom zůstávali vůči tomuto celoevropskému trendu slepí. Vláda chce investovat až 50 mld. Kč do Letiště Václava Havla v situaci, kdy zažíváme dramatický propad letecké dopravy způsobený covidem-19. A odborníci se shodují, že zkušenost se světovou pandemií povede k trvalé změně jak chování turistů, tak byznys klientely, která se v letošním roce nuceně adaptovala na nové formy vedení obchodních jednání. Nejen toto ukazuje na absenci vládní strategie v oblasti veřejné letecké dopravy.

Co říci závěrem. Rada hlavního města vyjádřila dne 7. 12. 2020 nesouhlas se záměrem výstavby nové paralelní dráhy na Letišti Václava Havla Praha a další zvažování záměru investora podmínila dopracováním chybějících podkladů, bez nichž není možné o projektu zodpovědně rozhodovat, ani realizovat.

Znovu je tedy potřeba zopakovat – zvažovaná výstavba nové paralelní dráhy představuje významná rizika v oblastech životního prostředí, turismu, dopravy, kvality života v hlavním městě včetně dostupnosti bydlení. I přes investorem předloženou žádost o zahájení územního řízení zároveň neexistují a nebyly předloženy dostatečné podklady, které by tento záměr odůvodňovaly a hodnotily jeho vliv na území Prahy. Vystává tady především řada otázek, na které je potřeba znát odpověď před tím, než bude tato zásadní investice povolována.

Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji panu náměstkovi. A nyní s druhou částí úvodního slova pan náměstek Hlubuček. Pan náměstek Hlaváček, pardon, promiň, Petře.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já zkusím být krátký, protože dnes toho padne hodně, tak se zkusím soustředit na některá fakta.

Moje úvodní slovo se teď týká tisku Z – 8891, podnětu 25/2020, kdy žadatelem o změnu územního plánu je ministerstvo dopravy. Chci upozornit, že tento tisk má trochu jiný charakter, než potom ta část pana kolegy náměstka Hlubučka, na kterou budu reagovat také. Protože je svým způsobem určitým technickým tiskem, protože my jsme v rámci stavebního zákona povinni dokumentaci, která je zakotvena v Zásadách územního rozvoje, přenést do našeho územního plánu bez zbytečného odkladu.

Čili to je ten tisk k podnětu 25/2020, kdy po dohodě v koalici bude tato změna hlasována separátně. A po tomto pevném bodu budeme probírat zbylé body a celý tisk budeme hlasovat jako celek. Vzhledem k tomu, že přestože změna byla zcela kladně projednána ve všech organizacích i ve výboru pro územní rozvoj, jako poradního orgánu Zastupitelstva, tak v Radě byla přeřazena ze souboru „ke schválení“ do souboru „k neschválení“.

A já v rámci tohoto tisku dávám pozměňovací návrh, abychom hlasovali zařazení zpět „z neschválení“ do „schválení“. To se týká této změny. Ta je v souladu se Zásadami územního rozvoje, se strategickým plánem hlavního města Prahy. A obsahuje v sobě limity, které jsou obsaženy jak v EIA, tak v Zásadách, a to je maximální limit 21,2 milionu cestujících. A zároveň dohodu o zrušení té křížné dráhy a limity na noční provoz, které říkají oproti dnešku, že celé letiště bude vypínáno v noci mezi půlnocí a 5:30. A ta nová paralelní dráha nebude provozována od 22 – 6 hodin.

Je to umožněno tím, že se ta zvýšená kapacita nepoužívá na zdvojnásobení kapacity letiště, ale na propustnost letiště v atraktivních časech, což je ráno, odpoledne a večer, takže se zvýší propustnost tohoto letiště, kdy jedna dráha slouží k dosedání letadel a druhá ke vzletu.

Přátelé, vím, že není v životě snadných rozhodnutí, ale toto opatření snižuje v konečném důsledku akustické zatížení v noci. Snižuje poměrně velké zatížení při opravách té dráhy u křížné dráhy, která hlukem zasahuje významné množství obyvatel na Praze 6, 13 a dalších. A v konečném důsledku je nejen ekonomickým, ale i ekologickým a především bezpečným řešením.

Vzhledem k tomu, že tady padne ještě mnoho slov, tak bych ještě jenom navrhl usnesení k rozpravě tisku pana kolegy Hlubučka. Toto usnesení říká, že Zastupitelstvo HMP souhlasí se záměrem výstavby paralelní dráhy, ukládá Radě zajistit postup dle bodu č. 1 tohoto usnesení a potom má několik bodů, které jsou v souladu s tím materiálem EIA a se Zásadami územního rozvoje.

1. pro udržitelný provoz letiště požaduje urychlení zprovoznění železničního spojení, žádá Vládu ČR, aby zpracovala celkovou koncepci letecké dopravy s posouzením variant. Požaduje v bodě 3 zrušení křížné dráhy. Potom dále objektivní posouzení a rozhodování o záměru výstavby paralelní dráhy, předložení aktualizovaného posouzení vlivu na životní prostředí, nastavení pravidelného monitoringu minimálně jednou za dva roky, kterým se bude aktualizovat generel, a důsledné uplatňování podmínky pro realizaci paralelní vzletové a přistávací dráhy, zakotvené v Zásadách územního rozvoje a ve stanovisku EIA.

A to je především to, že paralelní dráha nebude používána mezi 22. a 6. hodinou. Celé letiště pak nebude používáno mezi půlnocí a 5. hodinou 29. minutou. Předkládám to Návrhovému výboru jako usnesení. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní jsou na řadě občané. Jako první vystoupí s představením Petice proti rozšiřování letiště pan Karel Šturm.

**JUDr. Karel Šturm – občan HMP:** Dobrý den, pane primátore, vážení členové Rady, vážení zastupitelé a hosté.

Jenom krátce bych si dovolil představit petici. Tato petice, kterou máte ve svých dokumentech, byla přijata v únoru letošního roku. A přijalo ji několik občanů a spolků působících zejména v oblasti tzv. Staré Ruzyně a Liboce.

Jednalo se tedy o občanskou, zcela nepolitickou iniciativu občanů z oblasti, která nebude nikterak negativně dotčena výstavbou tady zmiňované paralelní dráhy. Naopak, tato oblast je dotčena pouze provozem tzv. příčné dráhy 1230, která bývá v posledních letech používána zcela minimálně. A která by, jak jsme tady před chvílkou slyšeli, měla být dle některých návrhů dokonce zrušena.

Co je tady zřejmé. Zřejmé je to, že tato petice nebyla přijata kvůli boji proti výstavbě paralelní dráhy, ale proti rozšíření letiště a leteckého provozu jako takového. Protože již dnes provoz letiště významně negativně ovlivňuje obyvatele Prahy. A pokud se postaví paralelní dráha a dojde k dalšímu rozšíření letiště, dojde k neodůvodněnému plýtvání s veřejnými zdroji, přiblíží se zdroj hluku a znečištění o 1,5 km Praze a výrazně se zhorší životní prostředí.

Co je ovšem nejdůležitější, že dojde k celkově nežádoucí přeměně charakteru našeho hlavního města a celkově ohrožení udržitelného rozvoje na celém území hlavního města Prahy. Příznáváme, že jedním z impulzů pro přijetí petice bylo i nikým později nedemontované prohlášení předsedy vlády pana premiéra Andreje Babiše o tom, že rozšíření letiště umožní navýšení leteckého provozu až na 30 milionů odbavených cestujících ročně.

Asi nám je všem zcela zřejmé, že pokud už dojde k rozšíření letiště, jen velice těžké se zabrání tomu, aby letiště nepřekročilo oněch 21,2 milionů odbavených cestujících za rok, jak povoluje stávající EIA. Neboť, jak se říká, ta příležitost dělá zloděje.

Já docela chápu, že si někteří z vás řeknou, proč se máme zabývat peticí, kterou podepsalo jen 1300 lidí. Praha má milion obyvatel a to, že ji podepsalo dalších několik spolků, které zastupují další tisícovku lidí, ještě není podstatné. K tomu chci ale uvést dvě věci.

My jsme jednak přistoupili k petici dle petičního zákona. To znamená, k takové té pracné petici, kde se vyplňují petiční archy a lidé se musí podepsat. Ovšem mnohem důležitější věc, kterou chci říct, je to, že my jsme tu petici přijali 19. února, a oněch 1300 podpisů jsme získali zhruba za 8 dní. Potom jsme odjeli všichni na jarní prázdniny. A když jsme přijeli z jarních prázdnin, tak už jsme přijeli do úplně jiné Prahy a do úplně jiné České republiky.

Jak všichni víme, Praha byla bez turistů během několika dní, skončil problém s AirBnb ubytováním...

**Prim. Hřib:** Já se omlouvám, ale časový limit jsou tři minuty, tak prosím, dokončete větu.

**JUDr. Karel Šturm – občan HMP:** Dobře, takže já končím poslední větou. My to dnešní jednání chápeme jako zahájení dialogu, ale věříme, že ten dialog bude probíhat profesionálně. My se nechceme pochopitelně soudit, ale předpokládáme, že ti, co s námi budou diskutovat, si třeba přečtou rozsudek o letišti v Heathrow. Nechceme působit demagogicky, ale předpokládáme, že se nebude opakovat to, co jsme třeba slyšeli na dnešní tiskové konferenci ráno, že je přirovnávána snaha po rozšiřování letiště k tomu, jako když v období páry některá města odmítala železnici. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní další přihlášenou do rozpravy je paní Eva Tichá. A já poprosím skutečně o dodržování časového limitu tři minuty na vystoupení. Děkuji.

**Eva Tichá – občanka HMP:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé.

Jsem občankou městské části Praha 6, vážím si Rady magistrátu, že nedoporučuje schválit změnu územního plánu, která je nezbytná pro stavbu nové paralelní dráhy na Letišti Václava Havla.

Děkuji Radě za usnesení vypustit stavbu nové ranveje z politiky územního rozvoje a za doporučení prověřit možnost zvýšení kapacity regionálních letišť. Dnes budete o nové ranveji rozhodovat vy, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Chci vás požádat, a byste pečlivě zvažovali své rozhodnutí a hlasovali podle svého nejlepšího svědomí.

Otázkou je, zda dnes skutečně potřebujeme paralelní dráhu. Loni letiště odbavilo rekordní počet cestujících, téměř 18 milionů cestujících. Heathrow hlásí 88 % pokles odbavených cestujících. Proto doporučuji ke zvážení připravit odbornou studii aktuálního stavu a očekávané budoucnosti přepravy cestujících v Praze.

Sílí odpor obyvatel a spolků městské části Praha 6 a přilehlých obcí a městských částí proti stavbě nové ranveje. Protože nová paralelní dráha totiž přiblíží letiště k centru Prahy asi o 1,5 km. V některých oblastech MČ Praha 6 mají letadla létat jen 250 metrů nad zemí. Zvýšený hluk poruší ochranné hlukové pásmo. Tam, kde je povoleno překračování hlukových limitů, zasáhne severní hranici Prahy 6. Hlukem budou obtěžováni i obyvatelé Vokovic, Homí a Dolní Šárky, Hanspaulky, Baby, Podbaby a Sedlce.

Letecký hluk a emise budou mít rovněž negativní dopady na celý ekosystém přírodního parku Šárka – Lysolaje. Hluk a emise z letadel zasáhnou také Suchdol, Nebušice, Lysolaje, Chabry, Bohnice a Čimice. K odporu občanů se připojili také zastupitelé i senátoři, kteří vzkázali vládě, že stavba paralelní dráhy jde proti zájmům Pražanů i celého Česka.

Doporučuji zvážit možnosti, jak letecký provoz částečně odklonit i na stávající regionální letiště, které by mělo zájem se větším dopravním uzlem stát. To umožní rovnoměrný rozvoj země jako celku.

Vážené Zastupitelstvo, paralelní dráha bude mít nepříznivý vliv a životní prostředí, zdraví a kvalitu života obyvatel Prahy 6 a přilehlých obcí Suchdola, Nebušic, Lysolaj, Chabry, Bohnic a Čimic a městských částí. Doporučuji ke zvážení připravit studii aktuálního stavu a očekávané budoucnosti přepravy cestujících v Praze. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, další přihlášenou je paní Amálie Vystavělová. Prosím o dodržení časového limitu tři minuty.

**Amálie Vystavělová – občanka HMP:** Dobrý den, vážené Zastupitelstvo. Jsem tu za občanské klimatické hnutí Extension Rebellion a mám otázku na zastupitele, kteří souhlasí s rozšířením Letiště Václava Havla.

Jaké jsou objektivní přínosy rozšíření letiště pro občany Prahy? Na čem zakládáte vaši podporu tohoto projektu? Převáží tyto důvody nad negativy, jako jsou např. neúnosný růst cestovního ruchu a nekontrolovaný turismus, který v důsledku zvyšuje ceny bydlení a služeb pro místní obyvatel?

Zadruhé, jsou vaše důvody pro rozšíření letiště důležitější než zhoršení kvality života obyvatel Prahy 6, jako hluk a stres, které rozšíření letiště způsobí?

A zatřetí, berete v potaz emise skleníkových plynů, které se mj. podílejí na vysychání české krajiny, čímž poškozují lesní hospodářství a snižují úrodu zemědělců?

Chtěla bych vás požádat o zveřejnění podkladů, na základě kterých se rozho dujete. A chtěla bych vás požádat, abyste vzali v potaz budoucnost Prahy a České republiky jako celku. A abychom se přidali k splnění klimatických cílů, které jsme jako součást EU přijali. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Dalším přihlášeným je pan Petr Kutílek. Prosím o dodržení časového limitu tři minuty.

**Petr Kutílek – občan HMP:** Tak dobrý podvečer, pane primátore, vážení páni náměstci, vážená Rado, vážené zastupitelky a zastupitelé.

Já děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi za ten věcný a racionální přístup, který zde prezentoval ve svém úvodním příspěvku. Myslím si, že skutečně tento postoj – a pokud správně chápu jeho postoj a postoj většinové Rady – je skutečně rozumný.

Chtěl bych se trochu asi podívat nad tím bizarním argumentem pana náměstka Hlaváčka ohledně údajného snížení akustické zátěže nad hlavním městem Prahou, když dojde prakticky ke zvýšení kapacity letiště. Chtěl bych poprosit, aby se celá Rada a celé Zastupitelstvo skutečně zabývalo aktuální situací a výhledem do 21. století.

Mám pocit, že ty argumenty, které tady zaznívaly pro rozšíření letiště, skutečně patří kamsi do 20. století. A možná do doby, která skončila covidovou krizí, jak už tu padlo. Ale vedle toho je potřeba říci, že to rozšíření letiště a letecké dopravy vedle těch lokálních dopadů na overtourismus, kterým Praha trpí, tak se evidentně naprosto neslučuje s jakoukoli představou o dodržování klimatických závazků a snižování klimatické náročnosti turismu a vůbec ekonomiky v Praze.

Proto bych chtěl poprosit, aby se Praha skutečně naprosto jasně postavila proti rozšiřování letiště, protože ta kapacita není a už nikdy objektivně nebude potřeba. A místo toho, abychom investovali prostředky a čas na vizi do Prahy pro 21. století, Praze chybí stále 30 let po revoluci spojení vysokorychlostními tratěmi na západoevropskou vysokorychlostní síť. Praha potřebuje vrtku na Berlín, potřebuje vrtku na Norimberk, potřebuje vrtku a Vídeň.

Tohle je priorita, pokud chceme pomoci udržitelnému rozvoji dopravy v České republice a pokud chceme pomoci udržitelnému rozvoji Prahy včetně jejího přiměřeného turistického appealu. Toto je ten směr, kterým máme jít.

Čili prosím, odmítněte rozšíření Letiště Praha, investujme čas a prostředky a tlačme na vládu, aby pomohla Prahu a Českou republiku napojit na klimaticky udržitelnou vysokorychlostní evropskou železniční síť. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní poprosím pana Arne Springorum. Prosím o dodržení časového limitu tři minuty.

**Arne Springorum – občan HMP:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Nemluvím tady poprvé za hnutí Extension Rebellion, i kdybych si to přál. Stále je nutné, abychom mluvili jako občané, jako aktivní občané. Tohle je město, které před rokem a půl vyhlásilo stav klimatické nouze. Bohužel i dneska jsou potřeba občané, kteří vás všichni na to upomínají. Já nevidím žádné nouzové opatření v tomto městě, vidím jenom „business as usual“.

A letiště je jedna možnost, jak ukázat, že to myslíte vážně a že to nebyla jenom prázdná slova před rokem a půl. Nejnovější poznatky z klimatologie ze světa říkají, že během příštích deseti let dosáhneme nižší limit Pařížské dohody – 1,5 stupně oteplování. To znamená v českých podmínkách zhruba dvojnásobek.

Jsmo už teď v kritické situaci, co se týče sucha, i když letošní rok byl trochu mokřejší. Ale ten trend je nezastavitelný. To jsou fyzikální zákony, to není žádná politika. Je nejvyšší čas, abyste i vy, kteří jste námi zvolení, si vzali tu odpovědnost a začali pracovat nejen pro nějaké politické strany, ale pro naši budoucnost, pro vaši budoucnost, pro budoucnost vašich dětí.

Rozšíření letiště je „business as usual“, je to pokračování ekonomiky, která nás dostala do téhle situace. A prosím vás, neříkejte mi, že jsem nějaký ideolog. Každý z nás je ideolog, každý z nás fandí nějakému ekonomickému systému a kvůli tomu je součástí nějaké ideologie. Já fandím životu, fandím naší planetě a fandím vědě a fyzikálním zákonům. Prosím vás, nerozšiřujte letiště. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní tedy další v pořadí je pan Marek Tool. Pardon, jestli to komolím, já se omlouvám. Prosím o dodržení časového limitu tři minuty.

**Marek Tool – občan HMP:** Ano, dobrý den, dámy a pánové. Jmenuji se Marek Godle a jsem obyvatelem Stodůlek. Aniž bych chtěl jakýmkoli způsobem bagatelizovat námítky odpůrců stavby paralelní dráhy, samozřejmě mají na své námítky právo, tak já to vidím zcela opačně.

Slyšeli jsme skutečně spoustu argumentů proti stavbě paralelní dráhy. Ale já bych chtěl poděkovat hlavně panu náměstkovi Hlaváčkovi za jeho rozumné argumenty pro stavbu paralelní dráhy.

Já jsem skutečně přesvědčen, že stavbou paralelní dráhy dojde k celkovému utlumení nebo eliminaci hlukové zátěže v rozlehlých oblastech Prahy a Kladenska. Jedná se cca o 200 000 obyvatel. Současně si myslím, že Praha nemůže zůstat pozadu za ostatními metropolemi ve střední Evropě a stávat se jakousi provincií. Určitě se jedná také o ekonomický rozvoj Prahy a nemůže ustrnout.

Takže já jsem jako občan Prahy Stodůlek pro stavbu paralelní dráhy. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Vít Masare, prosím o dodržení časového limitu.

**Vít Masare – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, já bych vám chtěl předně poděkovat za to, že tady konečně vedeme aspoň trochu racionální debatu o tom problému rozšíření Letiště Václava Havla.

Snaží se nás tady takovou debatu iniciovat už docela dlouho. A byl jsem rád, když i dnes ráno na tiskové konferenci se pan Jiří Pospíšil přidal k nám, kteří tuto racionální debatu chtějí vést. Bohužel si myslím, že té racionální debatě nepřispívá to, pokud některá ze stran přijde s novými podklady do diskuze během jednání Zastupitelstva, kde se to téma má řešit. Což se dneska stalo kolegům z TOP 09.

Proto budu moc rád, když navážeme na tu dnešní diskuzi i něčím, kde bychom se mohli potkat v trošku víc relaxované atmosféře, kde bychom si mohli podrobně rozebrat jednotlivé argumenty, detaily. Protože tady vás ani není většina, všichni už jste nějakým způsobem rozhodnutí a není tady moc prostoru.

Každopádně děkuji všem, kdo se u tuto debatu zasloužili. V první řadě zastupitelům Bendovi, Hlubučkovi, Mahrikovi, Zemanovi a koneckonců i vám, pane primátore, že tuto debatu moderujete. A budu rád, když v ní budeme pokračovat dál. Protože dnes je tady spousta z nás, kteří nemají dostatečné informace.

Naposled mě překvapilo, že i bývalý zastupitel hlavního města Prahy, dnes zastupitel Prahy 8 za hnutí ANO Matěj Fichtner, sám z hnutí ANO, říkal, že vláda nedává dostatečné informace pro to, abychom se mohli rozhodnout. Tak jak potom můžeme mít informace my, když je nemá ani člověk z hnutí ANO. Jaký názor si na to můžeme udělat, když TOP 09 něco prezentuje v 10 hodin ráno, když tady většina z vás už sedí a řeší něco úplně jiného.

Já jsem si prošel ten materiál TOP 09 v cukuletu, jak jsem měl čas, a všiml jsem si posledního řádku. Že věříme v to, že letadla budou létat brzy na vodíkový pohon. Já bych vám přál, abyste si mohli přát cokoliv, co budete chtít k těmto Vánocům i k Vánocům příštím, ale myslím si, že vodíkový pohon tady ještě dlouho nebude. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** I já děkuji za dodržení časového limitu. Další v pořadí je Zuzana Pavelková. Prosím o dodržení časového limitu tři minuty.

**Zuzana Pavelková:** Hezký dobrý den všem a díky za slovo.

Dneska tu už zazněla a určitě ještě zazní spousta důležitých argumentů proti rozšiřování pražského letiště. A já bych chtěla nabídnout trochu jiný svůj osobní a trochu generační pohled. Moje jméno je Zuzana Pavelková, původně jsem z Ústí nad Labem a už pár let bydlím v Praze. Narodila jsem se v roce 1991, a v době, kdy jsem vyrůstala, jsem považovala za jeden z největších benefitů svobodné společnosti rozvolňování hranic evropskou integraci a tu narůstající možnost cestovat.

Já jsem díky tomu měla možnost studovat ve čtyřech různých evropských zemích a být ve vedení Mládežnické evropské organizace. A Evropu jsem takto procestovala z jednoho konce na druhý, a jsem za to vážně vděčná. Ale ten vtíp je v tom, že jsem u toho létala fakt hodně málo. Protože ono to jde.

Do 12 hodin se z Prahy dostanete vlakem nebo autobusem po Evropě hodně daleko. A do 24 hodin už skoro kamkoliv. Já jsem takhle měla možnost cestovat po zemi do Budapešti, do Varšavy, do Bruselu, do Madridu nebo do Říma. Takže co je jasné, je, že ty alternativy tu už jsou. A trend, kdy noční vlaky postupně mizely, se zase obrací.

Rakouské, německé, švýcarské a francouzské dráhy budou noční spoje opět rozšiřovat. Evropská komise vyhlásila příští rok Evropským rokem železnice. A Češi a Češky v létě opakovaně vykoupili jízdenky na noční vlaky do Chorvatska.



Jako zastupitelé jste byli zvoleni proto, abyste hájili veřejný zájem a obyčejné obyvatele a obyvatek Prahy. Při velkých infrastrukturních projektech je o to důležitější vyslechnout si hlas těch generací, pro které se domníváte, že danou věc budete budovat. Já samozřejmě nemohu mluvit za všechny, ale zdá se mi, že ti mladí lidé, kteří jsou dnes i tady v sále, jsou našťvaní.

A nejsou našťvaní proto, že by aktuálně nemohli letět na eurovíkend do Amsterdamu. Jsou našťvaní kvůli nečinnosti politiků a političek tváří v tvář klimatické krizi. (*Potlesk.*) My máme zkrátka jinou vizi toho, jak by naše společnost mohla fungovat, jak se naše společnost musí změnit, abychom vůbec měli nějakou šanci na budoucnost. A výstavba nové ranveje do téhle vize nepatří.

A proto vás žádáme, neumožňujte výstavbu infrastruktury, která udržitelná není, která ničí naši budoucnost, která obyvatelům Prahy nic nepřinese, a kterou my už zkrátka užívat nebudeme. Díky. (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Já děkuji. Děkuji a nyní je přihlášen do rozpravy Tomáš Hnyk, pardon, jestli to komolím. Prosím tři minuty.

**Tomáš Hnyk – občan HMP:** Dobrý den, vážení zastupitelé, já bych se vrátil k tématu klimatu, které podle mě zaznívá hodně, ale není ho nikdy asi dost v této souvislosti. Všichni víme, že Evropská unie vyhlásila cíl nulových emisí skleníkových plynů do roku 2050. Má už nějaké postupné cíle do roku 2030, a letecká doprava se na celkových emisích celosvětově pohybuje tuším kolem 2 %. Možná si myslíte, že to není moc, má to ale podle prognóz narůst na 4 %.

Co je ale problém, je, že nemáme technologii, která by umožnila létat bez produkce skleníkových plynů. Jak tady říkal Vít Masare o těch letadlech na vodík, tak ano, Airbus je vyvíjí, mluví o roku 2035, to je za 15 let. To mi trochu připomíná fúzi, která je také už asi 50 let odsouzena k tomu za 15 – 20 let být připravena k nasazení. To není něco, na co se můžeme upírat.

A i kdyby se létalo na vodík, tak to je pořád ohromné množství energie, která se musí někde vyrobit a to tudíž znamená mnohem větší počet větrníků, solárních panelů, vodních přehrad a mnohem větší množství energie, což nemusíme mít. Protože sen o tom, že se postaví Dukovany, je dost nereálný.

Tudíž nemůžeme stavět letiště, které nutně povede k tomu, že se bude létat více. Já se přiznám, že nechápu moc to, co tady říkal pan Hlaváček, že postavíme za velké množství miliard novou přistávací dráhu, a nepovede to ke zvýšení kapacity. Proč to pak stavíme? Proč ty miliardy nedáme do něčeho lepšího? To vůbec nedává smysl. Když budeme stavět novou dráhu, tak tady bude více letadel. To já vůbec nevím, jak to myslíte, to přece není vůbec investice řádného hospodáře. Potřebujeme ty peníze investovat smysluplně.

A ještě bych rád dodal, že se nedávno vyjádřily téměř všechny politické strany na Praze 8, že letiště nechťejí. Ten odpor vůči letišti je vskutku velký. A když vy budete hlasovat proti, tak budete hlasovat proti Pražanům. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Tak děkuji za dodržení časového limitu. To byli občané přihlášení k původnímu bodu Z - 8982. Teď bych vzal občany, kteří jsou přihlášení k bodu Z – 8891 v rámci sloučené rozpravy. Což znamená, to je tedy ten bod změny územního plánu. A k němu je přihlášen jako první Vít Masare. Prosím tři minuty.

**Vít Masare – občan HMP:** Vážení přisedící, já to nebudu moc protahovat. Tato změna územního plánu, o které tu je dnes řeč, je v tuto chvíli naprosto bezpředmětná. Pokud myslíte vážně zájem o klimatickou politiku Prahy, prosím, řiďte se doporučením Rady HMP a tento podnět na změnu územního plánu *neschvalujte*. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji i za dodržení časového limitu. Dalším přihlášeným ke změně územního plánu je pan Jan Sechter z ministerstva dopravy. Ano, prosím, můžete sem, ano, ano.

**Ing. Jan Sechter – náměstek pro řízení Sekce nesilniční dopravy a mezinárodních vztahů Ministerstva dopravy ČR:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já mám na ministerstvu dopravy jako náměstek na starosti všechny dopravní módy nesilniční. A chtěl bych předeslat, že není nikdy dobře, když stavíme jeden proti druhému a myslíme si, že jeden je dobrý a jeden je špatný. A dokonce o tom chceme hlasovat.

Letiště se chce rozvíjet, má na to plné právo, má vládní podporu. A naše vláda ve všech strategických dokumentech, počínaje koncepcí letecké dopravy až k politice územního rozvoje, což jsou závazné dokumenty, tuto perspektivu umožňuje.

Letiště není jenom pražské, letiště má spádovou oblast, která čítá 10 milionů lidí, protože do toho započítáváme i oblasti, které nemají dostupnost z Bavorska, ze Saska, z velké části Polska. A o tyto pasažéry všechny soutěžíme. A rozhodně to není tak, že do Prahy přivážíme levné turisty, kteří zde dělají overtourism jenom tím, že rozšiřujeme letiště.

To prostě pravda není. Pokud by to pravda byla, museli bychom stejným způsobem vystupovat i proti vysokorychlostním železnicím. Na konci této dekády bychom měli mít všechno. Měli bychom mít dokončený okruh kolem Prahy, měli bychom mít síť vysokorychlostních železnic. Ta 1. část, jak tady bylo řečeno, nás právě spojí s Německem. A na té trati Drážďany – Berlín – Praha – Vídeň se nám budou pohybovat svobodně cestující ve vlacích, kteří budou využívat konkurenceschopnosti pražského letiště.

Před 14 dny jsme podepsali dohodu s Jižní Koreou, která tady chce rozvíjet svůj hub. Jejím předpokladem těchto všech zájmů asijských zemí je to, že letiště se rozvíjet bude a že se nestane samo regionální. K těm regionálním letišťům jsem vám chtěl říct, že nyní naše vláda v podstatě přes záchranu kritické infrastruktury ta letiště drží nad vodou, aby vůbec nezavřela. Týká se to Karlových Varů, Brna, Mošnova a Pardubic.

Takže moc prosím, aby se v boji proti overtourismu nebojovalo proti letišti. Byli byste prvním hlavním městem, já jako Pražan bych to taky asi musel nějak akceptovat, ne jako náměstek. Ale ti, kteří bojují proti letišti s tím cílem zabránit turistice.

Moc bych prosil o to, abyste neuzavírali letišti cestu do budoucna, jsou tady jeho zástupci. Je dobře, že jsou tady s námi. A skutečně vám slibuji, že v roce 2025 se začíná stavět na mnoha úsecích vysokorychlostních tratí. A že vlastně nám to všechno do sebe zapadá a všechny ty dopravní módy mají právo na svoji existenci a neměly by být předem ideologizovány. Kdo nechce létat, ať nelétá.

**Prim. Hřib:** Já děkuji za dodržení časového limitu a nyní je přihlášený pan Vladimír Zdražil z Fakulty životního prostředí České zemědělské univerzity. Děkuji a prosím o dodržení časového limitu tři minuty, prosím.

**Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D. – Katedra aplikované ekologie České zemědělské univerzity:** Dobrý den, dámy a pánové, Česká zemědělská univerzita je jako reprezentant 20 000 studentů a zhruba 1800 zaměstnanců, jejíž kampus je každoročně vyhlašován v rámci mezinárodních žebříčků jako jeden z neekologičtějších areálů z celého světa, vnímá problematiku rozšiřování letiště jak z pohledu rozvoje svého areálu, který je přímo v ose rozvoje paralelní dráhy, tak i samozřejmě z pohledu zajištění trvale udržitelného rozvoje nejen pražského a středočeského regionu.

Ta rizika, která bych tady chtěl zmínit, o kterých si myslíme, že je potřeba ještě pořádně zhodnotit, je to, že současné dokumenty, které jsou jak na úrovni plánovacích, tak povolovacích, vycházejí v současnosti ze zastaralých dat. Ať už těch, které jsou obsaženy přímo v těch dokumentech, nebo ty, které aktuálně platí a jsou k dispozici ve veřejných databázích.

Dále zmiňovaný rozvoj letecké dopravy je v současnosti zase obsažen již v neaktuální koncepci rozvoje letecké dopravy České republiky. A pokud v rámci našeho výzkumu, který provádíme na území Středočeského kraje, ať už v rámci ORP Černošice, nebo celého Středočeského kraje, kdy posuzujeme všechny plánované rozvoje, aktivity obsažené v územních plánech, tak vlastně zjišťujeme, že kapacita území Středočeského kraje je významně vyčerpána a jsou ohroženy z hlediska nárůstu zastavěných ploch.

Další je hospodaření s povrchovou, podzemní vodou, tak vlastně půdní fond těchto regionů. Je potřeba potom samozřejmě zvážit dále synergický akumulativní vliv dalších velkých plánovaných staveb jak v těchto regionech, tak v České republice. Ať to jsou ty vysokorychlostní tratě, které jsou tady neustále zmiňovány, a rozložení tím pádem dopravních proudů, ať už zejména té osobní dopravy, tak samozřejmě rozvoj regionálních letišť. A zde příliš nezmiňovaný, ale relativně blízký záměr k rozvoji letiště Odolena Voda. To je vše, děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní je přihlášen do rozpravy pan starosta Viktor Komárek. A připraví se pan starosta Hejl. Prosím.

**Viktor Komárek – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážení členové Rady, dámy a pánové.

Zastupuji zde městskou část Praha Nebušice z pozice starosty, kde záměr paralelní dráhy přinese letadla do výšky 140 metrů nad naší městskou částí. Z toho samozřejmě nikdo nemůže mít radost. Navíc v Praze Nebušicích proběhlo referendum, kde se občané jasně vyjádřili, že rozšíření letiště si nepřejí.

Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi za opravdu skvělý tisk, který popisuje vlastně všechny věci, které se týkají letiště, které tady určitě nebudu opakovat. Na co bych se chtěl zaměřit, je dopravní obslužnost Letiště Václava Havla.

V tisku jste měli překrásnou tabulku, takovou tu červenožlutou, kde je přehled všech evropských letišť, kolik odbaví cestujících, jaká tam existuje doprava, kolik mají ranvejí a jak jsou vzdáleny od centra svých měst. Bohužel u Letiště Václava Havla je prázdný rádek. Není tam prostě nic. A nebude tam nic, i když tady někdo proklamuje, že bude všechno vybudováno. Víte infrastrukturní stavby v České republice probíhají, a nebude tam vybudováno a nebude tam žádná doprava.

Neumím si představit, že by se zdvojnásobila kapacita letiště, a nebyly vybudovány dvě základní infrastrukturní stavby, které vyjmenuji. Je to kolejová doprava z Masarykova nádraží na letiště potažmo na Kladno. A jako nedílnou součást vidím dobudování silničního okruhu kolem Prahy.

Jsem hluboce přesvědčen o tom, že bez těchto staveb nemůže být vůbec řeč a nelze schválit takový projekt s tak obrovskou dopravní zátěží, pokud nebudou tyto stavby vybudovány. Trendem dneska už, jak tady bylo řečeno, jsou samozřejmě vysokorychlostní tratě, ale já bych ještě rád upozornil na jednu věc.

Slyšel jsem mnohokrát, že letiště se srovnává s Vídní. Vídeň je na tom úplně jinak, protože pokud v Rakousku pojedete z Gratzu, ať je to ze Salzburgu, tak vlakem dojedete přímo na letiště do Vídně. Což v České republice platit nikdy nebude. Tady dojedete na Hlavní nádraží a musíte přejít na Masaryčku a teprve až potom se dostanete na Letiště Václava Havla.

Myslím si, že těch argumentů tady padlo hodně a co se týká dopravy, za mě jsem hluboce přesvědčen o tom, že pokud nebudou tyto stavby dokončeny, zkolaudovány a v provozu, nemůžeme navýšit letiště Praha, protože dopravní zátěž by byla tak obrovská, že by to Praha nezvládla. Už to nezvládá dneska. Chtějme mít Prahu hezkou, kde budeme žít a kde budeme i trávit víkendy a nebudeme utíkat pryč, protože tady nemůžeme dýchat. Moc děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní tedy dalším přihlášeným občanem do rozpravy je pan starosta Hejl. Prosím.

**Ing. Petr Hejl – starosta MČ Praha - Suchdol:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Jako starosta městské části Praha Suchdol mám zkušenost s provozem na stávající hlavní dráze, který vede z části nad naším územím.

Na této dráze se realizuje kolem 90 % všech startů a přiznání a hluk z provozu je na ní ve dne i v noci. A je to velmi obtěžující. Proto městská část dlouhodobě nesouhlasí se záměrem rozšíření letiště o paralelní dráhu. Provoz na ní by byl nad zbývající částí městské části a například i nad areálem České zemědělské univerzity, která je největší univerzita v Praze.

V roce 2018 proběhlo v Suchdole referendum. V něm se vyjádřilo 95 % obyvatel, že si nepřeje rozšířit tzv. ochranné hlukové pásmo v zástavbě městské části. Co to je ochranné hlukové pásmo? Ochranné hlukové pásmo nechrání lidi před hlukem, ale chrání letadla před lidmi. V OHP nemusí být dodržovány hygienické limity hluku ve venkovním prostředí. Tedy letadla mohou hlučet neomezeně.

A uvedu některé paradoxy z přípravy rozšíření letiště. K tomu ochrannému hlukovému pásmu ještě. Letiště dokonce plánuje prodloužit toto ochranné hlukové pásmo na stávající dráze, přitom tahle hranice je daná nočním provozem, hygienické limity nejsou doteď překračovány. A má létat místo 48 jenom 40 letadel. Proč se teda toto pásmo rozšiřuje, to stále nevíme.

Kapacita letiště – 21,2 milionů cestujících, která je deklarovaná v EIA, to je jen vějička. To je, jako mít hejla na nose. Na tento počet letiště další dráhu nepotřebuje. Letiště to klidně odlétá na stávající dráze.

V roce 2008 bylo historické maximum letu na letišti 178 000 pohybů, kapacita dráhy je až 189 000. A při vytížení letadel 119 cestujících v letadle, v roce 2019 jich bylo 114, se přepraví 21.180.000 pasažérů.

Co si počít s informacemi, že se staví, rozšiřuje letiště na 30 a na 35 mil. Kč. Informace v EIA 21,2 mil. Kč je jenom trhací kalendář. Nová dráha má být 1,6 km blíž centru města. Možná, kdyby se stavěla někdy v 60. letech minulého století, tak by to šlo. Teď je to úplně absurdní. Nově by bylo zasaženo hlukem okolo 20 000 obyvatel Prahy a přilehlých obcí. (*zvukové znamení*) Takže jeden bod přeskočím, děkuji.

Vážený zastupitelé, zvažte prosím potřebnost rozšíření letiště, která má být na úkor zhoršení podmínek pro život v okolí letiště. Paralelní dráha není potřeba. Jsou zdenové moderní způsoby dopravy jako vrtka nebo internet. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, to byli lidé přihlášení k tisku „Změna územního plánu“. A nyní se dostáváme ještě k lidem přihlášeným k původnímu bodu Z – 8956, tedy „Informace k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha“. První přihlášenou je paní Marie Valášková, prosím o dodržení časového limitu tři minuty. Paní Valášková je tu? Martina Valášková, pardon, říkal jsem Marie. Nevidím nikoho. V tom případě postoupíme dále. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel David Skála a připraví se zastupitelka Eva Smutná.

**David Skála – občan HMP:** Dobrý den, děkuji vám, já vás moc dlouho nezdržím. Já jsem tady jako bývalý radní městské části Praha 1, jako zastupitel městské části Praha 1. A jsem tady proto, abych prezentoval stále platné usnesení Rady městské části, které nesouhlasí s paralelní dráhou na letišti. A to ne z důvodů klimatických nebo dopravních, ale z důvodů zcela jednoduchých a dopadajících na městská část, a to je důvod overtourismu.

Já vím, že teď je to téma neaktuální, ale v roce 2019 navštívilo Prahu 9,5 milionů lidí. Přes Karlův most prošlo 100 000 lidí denně. A Praha 1 se stala nemožnou k žití. Pokud tedy usnesením se souhlasem rozšíření letiště chtějí zastupitelé říct, aby se na Praze 1 dále nežilo, myslím si, že to je legitimní rozhodnutí, jenom by to měli těm občanům říct a připravit je na to.

Pro mě je nepředstavitelné, že jsme připraveni, aby se to číslo ještě zvětšovalo, dokud městská část nebo Magistrát nemá možnost, jak tyto problémy, které ten over turismus přináší, jakkoli uchopit. Městská část není schopna ovlivnit vliv Airbnb ani dopravní prostředky, ani další negativní vlivy, které to přináší. Vymýtí pivní kola nám trvalo dva roky, a ani to nestačilo, ty dva roky. Po dvou letech se odvolali, a trvalo to nakonec tři roky. Stát reálně nezajímá, co se v Praze děje.

Takže prosím, pokud Praha nebude mít silnější mandát na to, ovlivňovat negativní vlivy turismu, v ruce, prosím, nerozšiřujeme letiště a nepřidáváme si další problémy. Můžu vyjmenovat za všechny, tři roky jsme se snažili bojovat s koloběžkami Lime, a jediné, co je nakonec odradilo, je pandemie COVID. Myslím si, že až se ta doba vrátí, a všichni doufáme, že se brzo lepší doba vrátí, tak ty problémy znovu nastanou, a my znovu budeme bez prostředků, jak jim čelit. Není to tedy zaměřeno přímo proti letišti, ale proti boji s negativními vlivy turismu. Mějte toto na paměti při vaší volbě. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Martina Valášková – občanka HMP:** Omlouvám se. Jsem Martina Valášková. Byla jsem si před tím odskočit na WC, tak jestli můžu.

**Prim. Hřib:** Ano, prosím, nyní paní Valášková.

**Martina Valášková – občanka HMP:** Děkuji moc. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mluvím za Arniku. Česká republika se hlásí k mezinárodním dohodám a strategickým dokumentům, které řeší klimatickou změnu. Česká republika podepsala rámcovou smlouvu OSN o změně klimatu, tzv. Pařížskou dohodu. Hlásí se k agendě 2030 či Kjótskému protokolu. V souladu s pařížskou dohodou má Česká republika povinnost nezvýšit globální teplotu nad 1,5 °C. A k roku 2050 dosáhnout uhlíkově neutrálního hospodářství v souladu se zelenou dohodou pro Evropu. V této dohodě se mj. uvádí, že na dopravu připadá čtvrtina skleníkových plynů, produkovaných v EU, a její podíl stále roste. K dosažení klimatické neutrality je nezbytné do roku 2050 emise z dopravy snížit o 90 %. K tomuto snížení musí přispět jak silniční, tak i letecká, železniční a vodní doprava.

Emise skleníkových plynů z mezinárodní letecké dopravy vzrostly v posledních dvou desetiletích o téměř 130 %. Jedná se o nejrychlejší růst v celém odvětví dopravy, a je to zároveň jediné odvětví, v němž emise od roku 1990 rostou. Zohlednění požadavku na udržitelný rozvoj území, vyplývající z členství v EU, a mezinárodních smluv, vyžaduje politika územního rozvoje. Výslovně je uváděn požadavek, být v souladu s Pařížskou dohodou. Není možné dosáhnout uhlíkově neutrální ekonomiky, když se bude létat víc.

K letišti jsme interpelovali s Arnikou již na říjnovém Zastupitelstvu. Náměstek Hlaváček nám na naši interpelaci odpověděl, že pražské Zastupitelstvo schválit změnu územního plánu umožňující novou ranvej letiště prý musí, z důvodu že je obsažená v nadřazených zásadách územního rozvoje a politice územního rozvoje. A ze zákona je povinností zastupitelů, uvést územní plán do souladu s těmito dokumenty. Zastupitelstvo však tyto zásady územního rozvoje samo zadává a politiku územního rozvoje připomínkuje.

Nyní je na stole čtvrtá aktualizace politiky územního rozvoje. Považujeme za nutné, aby Praha v rámci připomínkovacího procesu usilovala o vypuštění plochy L1, což je nová ranvej. Pokud chceme snížit negativní dopady letecké dopravy na klima, není jiná účinná cesta, než tento druh dopravy potlačit. Uhlíkově neutrální růst letectví je iluze, kterou se nám letecký průmysl v poslední letech snaží vnutit.

V současné době neexistují společensky spravedlivé a ekonomicky relevantní způsoby, jak CO2 a další emise z létání zredukovat. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Děkuji. A nyní vystoupí paní zastupitelka Eva Smutná. Pokud tu je. Ano, dobrý den.

**Eva Smutná – občanka HMP:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, dnešní téma výstavba paralelní dráhy se týká stavby, která je pevně zakotvena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje, a stala se tak strategickou veřejně prospěšnou stavbou. Praha 6 si je vědoma, že tyto dokumenty vyjadřují názor a postoj Prahy, jak vůči státu, tak vůči světu, a pokud si město neudrží respekt k těmto dokumentům, ztratí důvěryhodnost především ve světě, a Praha zůstane mimo jeho zájem.

Praha 6 s výstavbou paralelní dráhy počítá desítky let. Veškerá její dosavadní stanoviska byla ovlivněna její budoucí realizací. Na základě toho Praha 6 dlouhodobě počítá se zrušením nočních letů, tak jako je to ve všech vyspělých metropolích. Dále Praha 6 dlouhodobě počítá se zrušením příčné dráhy RVY 1230, která prochází nad hustě zastavěným severozápadním územím města, a ovlivňuje život desítek tisíc obyvatel. V době mezinárodních bezpečnostních opatření v letecké dopravě považuje Praha 6 její stálé užívání za nadále nepřijatelné.

Tento svůj požadavek se zrušením dráhy RVY 1230 bude muset Praha 6 uplatňovat i při vědomí faktu, že provoz letiště bude fungovat pouze s jednou dráhou, a v době údržby či opravy bude letiště uzavřeno v řádu týdnů či měsíců. Praha 6 si je rovněž vědoma, že s bezpečným chodem města neodmyslitelně souvisí i výstavba všech dopravních systémů, okruh či železnice, které jsou základem fungující metropole, bez jejichž existence nelze uspokojovat potřeby obyvatel a všech funkčních složek města, kde máme za posledních 30 let obrovské dluhy.

Pokud Praha dopustí, aby postupně základní funkce, nutné pro chod metropole, přejímala okolní města, prestiž Prahy i její finanční úroveň bude zásadním způsobem klesat. Praha bude ztrácet obyvatele, investory, významné architekty, instituce a především finance, a tím nakonec i onu kulturní hodnotu, kterou si tak úzkostlivě snaží chránit a která ji propisuje se světem a propůjčuje jí určitou jedinečnost.

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážená Rado, přeji vám šťastné hlasování s vědomím, že dlouhodobé strategie všech evropských měst nejsou u vyspělých demokracií předmětem politických diskusí a neshod, protože v konečném důsledku jsou pro stát i města likvidační. Děkuji vám a všem přeji klidné Vánoce. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní prosím pana senátora Marka Hilšera, a ještě než pan senátor dorazí, vidím technickou od pana starosty Vondry.

**P. Vondra:** Pane primátore, navrhuji procedurální hlasování o prodloužení jednání po 19. hodině.

**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy, ale já to nejdřív svolám. Poprosím, aby zastupitelé zaujali svá místa v sále. Dobrá tedy. Prosím zastupitele, aby zaujali místa v sále. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu prodloužení jednání po sedmé hodině. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o prodloužení jednání po sedmé hodině.

Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Budeme jednat i po sedmé hodině.

Pane senátore, máte slovo. Prosím o klid v sále. Prosím o klid v sále. Děkuji. Pane senátore, prosím.

**MUDr. Bc. Marek Hilšer, Ph.D. – senátor hl. m. Prahy:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, děkuji vám za možnost vystoupit na vašem zasedání. Dovolte mi, abych zde reprodukoval názor Pražského fóra senátorů. Pro ty, kteří možná neví, o jaké uskupení se jedná, je to neformální seskupení senátorů z pražských obvodů. My jsme k se problematice stavby nové ranveje, paralelní ranveje na letišti Václava Havla sešli 23. června, a tu věc jsme projednávali. Měli jsme na zasedání nejrůznější odborníky a vyjádřili jsme stanovisko k této záležitosti, které možná většina z vás zná. Ale dovolte mi, abych některé věci zde ocitoval.

Na tom zasedání jsme vyjádřili vážné znepokojení nad plánovanou výstavbou paralelní dráhy, a také nad souvisejícím rozšiřováním letiště Václava Havla. Vyjádřili jsme názor, že zvažované projekty v hodnotě 55 mld. Kč mohou v důsledku vést až ke zdvojnásobení počtu cestujících. Dále k nárůstu letů, k růstu hlukového a imisního zatížení a ke zvyšování cen bydlení v Praze. A samozřejmě také k vyliďňování centra města a k celkovému prohloubení problémů, které s tím souvisejí.

Fórum pražských senátorů na svém jednání vyzvalo vládu České republiky, aby v souladu s její zodpovědností za další vývoj v problematice změny klimatu, udržitelnosti cestovního ruchu a kvality života v Praze, ale i v celém Česku, aby ustoupila od záměru vybudování paralelní dráhy a souvisejících investic. Minulý rok odbavilo pražské letiště necelých 17 mil. lidí. A pokud by došlo k výstavbě paralelní dráhy, předpokládá se, že počet odbavených cestujících by se mohl vyšplhat až na dvojnásobek. Až k 35 milionům cestujících. Současný posudek vlivu na životní prostředí přitom počítá s maximálním počtem 21 mil. cestujících. Další navýšení by tedy vyžadovalo zpracování nové EIA. A výstavba paralelní přistávací dráhy a očekávaný nárůst letecké dopravy by přitom nepřinesly ani deklarované úlevy části obyvatel západu Prahy. Naopak, došlo by k přiblížení značné části leteckého provozu o další 1,5 km blíže k hustě obydleným částem hlavního města. A to v situaci, kdy už stávající letecký provoz je obvykle blízko rezidenčním částem města.

Záměrem nové ranveje jsou jednoznačně hlukově ohroženy rezidenční oblasti Prahy, jako je Suchdol, Nebušice, Lysolaje, přilehlé části Praha 6, nebo Dolní Chabry. Výstavba ranveje je v rozporu s rostoucím důrazem na udržitelný život, ochranu životního prostředí, zdraví obyvatel i souvisejícím zpřísněním hlukových a emisních norem. Je také v rozporu s klimatickými závazky, které Česká republika zavázala plnit. Místo toho, aby vláda přijala efektivní opatření proti zvyšování emisí, chce realizovat stavbu, jejímž prostřednictvím budou emise narůstat.

Dál nebudu citovat z dalších argumentů, které jsme na tom zasedání vznášeli. Myslím si, že všem je poměrně jasné, co rozšíření ranveje může pro Pražany znamenat. Fórum pražských senátorů se skládá z deseti senátorů, a řekl bych, že drtivá většina z nich se tehdy vyjádřila proti tomu záměru. My jsme se teď nesešli k tomu, abychom se vyjádřili k usnesení Rady, Magistrátu nebo hlavního města Pražského, ale myslím, že zde mohu říct, že většina senátorů z pražských obvodů, naprostá většina senátorů z pražských obvodů s tou výstavbou nesouhlasí a podporuje usnesení Rady, o kterém tu jednáte.

Děkuji vám za pozornost a poprosím vás, abyste se ve vašem hlasování zde postavili na stranu obyvatel Prahy a abyste se zasadili o zkvalitnění života v našem městě. To rozhodně výstavba nové dráhy nepřinese. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášený do rozpravy pan Miroslav Bobek, ředitel Zoologické zahrady Praha, a připraví se paní profesorka Zažímalová.

**Mgr. Miroslav Bobek – ředitel ZOO Praha:** Dobrý večer. Zazněla tady spousta argumentů, které vesměs hovoří proti výstavbě paralelní dráhy. Já se k té argumentaci proti s dovolením připojuji. ZOO Praha je díky hlavnímu městu Praha, svému zřizovateli, a díky těm, kteří ji vybudovali, jednou z nejlepších zoologických zahrad na světě. Je to podmíněno nejenom investicemi, které do ní směřovaly a směřují, ale také jejím umístěním v jedinečné krajině, v Trojské kotlině. A já s velkým znepokojením sleduji záměry na stavbu té paralelní dráhy, o jejíchž dopadech na areál ZOO Praha nic nevíme. Je potřeba se tím opravdu do hloubky zabývat a vyargumentovat to případně.

Současně je Zoologická zahrada zařízení, které má budovat vztah k životnímu prostředí. Z tohoto pohledu se na záměr paralelní dráhy v ZOO Praha také díváme negativně.

A konečně dovoluji mi osobní poznámku. Před chvílí jsme zavřeli ZOO. Znovu bude zavřena asi do konce roku. Tady se situace mění každým dnem, ne-li hodinou, a nevíme, jak z té covidové krize vyjdeme, co všechno se v této zemi změní. Ale i kdyby jí nebylo, tak tady se debatuje o záměru, který je starý desítky let a který je konkretizován někdy před patnácti lety. Za patnáct let se změnilo neskutečně mnoho. Takže dnes se vyjadřovat k něčemu, co už je pasé, si myslím, že vlastně ani nemá smysl jinak, než negativně. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní prosím paní profesorku Zažímalovou a připraví se pan Kleindienst. Prosím.

**prof. Eva Zažímalová – občanka HMP:** Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, ráda bych vás seznámila se stanoviskem komise pro životní prostředí Akademie věd ČR. Naše komise pro životní prostředí podporuje jednoznačně nesouhlasné stanovisko Rady hl. m. Prahy k záměru výstavby nové paralelní dráhy. Komise stejně jako Rada hl. m. Prahy se domnívá, že výstavba nové paralelní dráhy představuje významná rizika v oblasti životního prostředí, turismu, dopravy i kvality života v hlavním městě, a to včetně dostupnosti bydlení. My tady teď shrneme ve zprávě té komise určité podpůrné argumenty, a protože většina z nich už tady zazněla, tak já je jenom velmi stručně budu komentovat.



První podpůrný argument je, že rozšiřování letiště nedává smysl v době, kdy se do řady dalších let očekává spíše pokles letecké přepravy a klade se velký důraz naopak na dopravu například železniční. Druhý argument je, že Praha by měla prioritně řešit spojení letiště s městem, a nikoli jeho rozšiřování. Třetí argument je, že rozšíření pražského letiště by bylo v rozporu s klimatickým závazkem města Prahy. Čtvrtý argument je, že rozšíření pražského letiště sice vyplývá z dokumentu koncepce letecké dopravy České republiky, avšak tato koncepce není v souladu s Pařížskou dohodou a s klimatickými cíli EU, a proto se o ni v tomto směru nelze argumentačně opírat. A pátý bod je, že příslušná část zásad územního rozvoje Středočeského kraje, které vymezují plochu pro novou dráhu letiště, byla v červnu 2020 soudem zrušena z důvodu nedostatečného posouzení vlivu záměru na životní prostředí, prostě proto, že tam chybí posouzení vlivu na ovzduší a klima.

K tomu bych si dovolila říct ještě dvě poznámky osobnější. První je, že Akademie věd ČR má v Suchdole hned v těsném sousedství areálu České zemědělské univerzity areál, kde jsou čtyři ústavy Akademie věd plus laboratoř pátého, a minimálně dva z těch ústavů by se musely odstěhovat, protože nemohou svou práci vykonávat téměř v ose přistávací a vzletové dráhy. Oni měří aerosoly, pěstují se tam různé rostliny, které jsou citlivé na nepatrné výkyvy v kvalitě ovzduší, a to by všechno bylo zmařeno. Takže ta investice i do stavby těch vědeckých zařízení by byla zmařena.

A pak ta moje čistě osobní poznámka. Když Praha uvažuje, ne Praha, ale určité, řekněme, byznysové kruhy uvažují o rozšíření pražského letiště směrem do centra města, tak tím de facto Prahu posouvají na úroveň některých latinskoamerických měst, kde například v São Paulo je letiště přímo v centru města, a tam přece opravdu patřit nechceme. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji paní předsedkyni, a nyní pan Kleindienst, a připraví se pan starosta Hejl.

**Jakub Kleindienst – občan HMP:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dnes tady stojím jako reprezentant České zemědělské univerzity, a mými ústy zde promlouvá i zkušenost. Řekl bych především, že svět se změnil, a to ztělesnění změny jsem tady dneska právě já. Já jsem to byl, kdo před dvanácti lety jako vedoucí odboru regionálního rozvoje středočeského kraje projednal v rámci tehdejšího územního plánu vyššího územně samosprávného celku, dneska známé ZÚR, paralelní dráhu letiště. To, že se svět změnil, dokumentuji právě tím, že dnes s plným vědomím říkám, že jsme tehdy rozhodovali s argumenty, které dneska už neplatí, a myslím si, že je potřeba toto vzít zásadně v potaz. Dnes už bych tuto dráhu jako regionalista neprojednával.

Druhý argument, anebo druhé stanovisko, dovolíte-li, je stanovisko České zemědělské univerzity. Univerzity, která dnes reprezentuje 20 tisíc studentů, reprezentuje 31. nejzelenější kampus na světě, a to podle mezinárodních žebříčků. První nejzelenější a nejpřírodnější kampus v České republice. Českou zemědělskou univerzitu jako lídra v environmentálních vědách a v životním prostředí. V něčem, co je dnes velmi často skloňováno, a co z nás jako z univerzity dělá opět partnera pro diskuse tohoto typu.

To, co bych tady chtěl říct, je, že pokud paralelní dráha bude prosazena pro nás jako pro Českou zemědělskou univerzitu, to bude znamenat ohrožení výuky, a s tím samozřejmě ohrožení všeho toho, co několik desítek let a v posledních pěti letech velice významně hlásáme, a je oslyšeno. Zároveň jsem spoluautorem územní studie krajiny Středočeského kraje, aktuálního dokumentu, který se zároveň stane podkladem pro zásady územního rozvoje, a i z tohoto dokumentu vyplývá, že stavba paralelní dráhy není správná.

Úplně na závěr svého vystoupení, a už budu končit, bych jenom zopakoval slova pana tajemníka Zdražila, že aktuální plánovací a povoloovací procesy vycházejí, a tím se vlastně dostávám zpátky k začátku svého vystoupení, z neaktuálních anebo přímo neplatných údajů a dat. Prosím, neschvalujte dráhu. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Děkuji, a nyní pan starosta Hejl. Připraví se pan starosta Komárek.

**Ing. Petr Hejl – starosta MČ Praha - Suchdol:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, budu pokračovat ve svém vyjádření. Celý záměr se odvolává na kladné stanovisko procesu EIA. K tomu je potřeba říci, že jak samotný záměr, který je morálně zastaralý, je fakticky zastaralý i tento dokument, který sice má kladné stanovisko. Ten byl zahájen někdy v roce 2005, a všechny podkladové materiály vycházejí vlastně z těchto let, jako je kvalita leteckých motorů apod. EIA je prostě zastaralá, nevhodná, neobsahuje posouzení třeba na benzo(e)pyren a prachové částice 2,5.

**Prim. Hříb:** Pardon, pane starosto, moment. Poprosím ticho v sále. Rozpustit tento diskusní kroužek. Tamhle ten taky. Spousta místa je v bufetu, případně je tady tisková místnost, eventuálně modré zóny okolo budovy. Prosím, pan starosto.

**Ing. Petr Hejl – starosta MČ Praha - Suchdol:** Stanovisko EIA nerespektuje závazek hlavního města, snížit uhlíkovou stopu města, včetně letecké dopravy, do roku 2030 o 45 %, nebo Pařížskou dohodu o změně klimatu. EIA vychází z dat z roku 2004, je morálně zastaralá a posouzení neodpovídá současným požadavkům.

Další moje poznámka je k nočnímu provozu. V rámci přípravy procesu EIA je deklarováno, že v noci se létat nebude. Je to také pěkná vějička, jako ten počet cestujících 21,2 mil. Letiště může podle předpisu, který platí, legálně přistát 48 letadel za noc. Od deseti do šesti do rána. Prakticky je tomu tak, že je to třeba 65 nebo 70. Třeba v roce 2018 to bylo třeba až 90 letadel za noc, protože jsou různé výjimky. Letadla se zpozdí apod.

Ale co je důležité. Kapacita letiště je 40 letů za noc. 48 startů a přistání, a letiště je schopné odbavit těchto 48 letadel v době mezi desátou a půl dvanáctou, nebo dvanáctou hodinou a mezi půl šestou a šestou hodinou ranní. To, že se na letišti nemusí létat, jako je to v současné době, kdy je krize, tak to může letiště rozhodnout, nebo Ministerstvo dopravy okamžitě, a neomezí to žádný provoz. Letiště může být bez nočního provozu už teď. Nemusíme čekat na žádnou paralelní dráhu. Zamezení nočního provozu absolutně nesouvisí s paralelní drahou. Kapacita letiště na noc nebude vyčerpaná, i když bude omezen provoz mezi dvanáctou a půl šestou, tak jak to požadují obce kolem letiště a městské části kolem letiště. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Komárek, a poté zástupci letiště.

**Ing. Viktor Komárek – starosta MČ Praha - Nebušice:** Děkuji za slovo, pane primátore. Jako můj předchůdce naváží na své první vystoupení. Budu pokračovat nejenom o dopravě, ale i o trendech nejenom v Evropě, ale i ve světě, kde letiště se rozšiřují způsobem, že se spíše stěhují od centra dále. Jako příklad je Berlín, Peking, Istanbul, kde dokonce 35 km od Istanbulu turecká vláda vybudovala úplně nové letiště. Trendem v Evropě, a Česká republika není žádný ostrov, ale jsme v centru Evropy, jsou opravdu vysokorychlostní tratě a jejich budování. Omezují se lety na krátké vzdálenosti. Dokonce rakouská ministryně dopravy, tuším, zpoplatnila lety v rámci Evropy, a pokud je let kratší než 350 km, tak ten poplatek je jednou tak velký. Trendy jsou takové.

Letiště Praha, jak jsem už říkal v prvním úvodním příspěvku, zatím žádné propojení nemá, staví se blíže centru, a spíš to vyvolává jakoby určitou formu rarity, kdy Evropa jde úplně jinak, a my si tady tvoříme něco úplně jiného. To, že jsou dneska určité dokumenty zakotveny v nějakých nadřazených dokumentacích, přece neznamená, že to takhle musí být pořad. Jsou určité aktualizace, a každé takové zásadní rozhodnutí pro hlavní město by mělo být nějakým způsobem revidováno a aktualizováno na aktuální situaci. Děkuji za možnost tady vystoupit, všem přeji hezký zbytek roku a hlavně zdraví. Na shledanou. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** S ohledem na to, že se blížíme ke konci, tak já to gongnu. Blížíme se pomalu ke konci přihlášených občanů. Poprosil bych, aby se vrátili do sálu. Nyní bude vystupovat zástupce letiště pan ředitel Řehoř. Byli přihlášení tři zástupci letiště, nicméně na žádost pana ředitele je všechny zastoupí on a vystoupí tedy s o něco delším časem. Prosím, pane řediteli.

**Ing. Václav Řehoř, Ph.D., MBA – předseda představenstva Letiště Praha, a.s.:** Vážený pane primátore, vážená Rado, dámy a pánové, občané z nejbližších obcí, hlavně Suchdola a Lysolaj, vystupuji tu na obranu letiště, a to proto, že tady zaznívají částečně pravdy, částečně nepravdy, a částečně velmi zavádějící informace, které si myslím, že bude i do budoucna nutno dále diskutovat.

Vzdušný prostor Praha, vzdušný prostor Přístav, jako je letiště Praha, není jenom pro několik obcí v okolí, není tady pro Prahu, ale je tady pro celou Českou republiku. Bylo rozhodnuto o letišti našimi dědy a pradědy před 80 lety. Bylo vybrané letiště, nebo prostor mimo Prahu, vzdáleně, tam, kde se to hodilo. Před 50 lety bylo rozhodnuto o systému drah, které jsou momentálně ve výstavbě. Postavily se tři dráhy a v roce 1997 jsme jednu dráhu zrušili, a zbývají nám dvě dráhy. My v žádném případě nechceme rozšiřovat letiště. Plot letiště se nehnul ani o milimetr. Je pořád stejný. A právě v tomto prostoru máme pouze dvě dráhy, které jsou křížné, a chceme nic jiného, než dvě dráhy, aby byly paralelní.

Ale zde je třeba říci, že to má určitě negativní dopad. Má to negativní dopad na dvě obce. Má to dopad na obec Lysolaje, protože ta dráha bude blíž, kde žije 1500 lidí. Má to dopad na Suchdol bezpochyby, kde koridor je nad vysokou školou. Ano, tam ten dopad je, tam jsou 4 tisíc lidí. To je jedna věc.

Na druhé straně, my zrušíme dráhu, která je nad 200 – 300 tisíci obyvatel. Není normální létat nad městem, to už tady zaznělo. A my si to myslíme taky, a jsme teď na hraně rozhodnutí, jestli proinvestovat 1230 a na dalších 15 let létat a čím dál tím víc nad Prahou, nebo ne.

Mluvilo se tady o noci. Česká republika, Praha, je součástí Evropské unie. Jsou mezinárodní pravidla. My musíme respektovat Evropskou komisi, evropská pravidla. Jakmile postavíme novou ranvej, teprve potom můžeme zrušit noční lety a jsme k tomu připraveni. Dokonce ty lety se rozdělí napůl, protože budou dvě ranveje. Oddychnou si i ti nejbližší, co jsou ke stávající ranveji, protože tam bude opravdu rozestup 1500 m.

My teď nemáme žádný limit, my můžeme růst. Stačí, když zainvestujeme do software, stačí, když zainvestujeme do 1230, a můžeme růst a umíme na těchto dvou drahách klidně udělat 24 – 25 mil. My si myslíme, že by to byl špatný růst. Myslíme si, že by to nebyl růst, který by respektoval Prahu a který by respektoval životní prostředí. Právě proto chceme jít tou cestou, že postavíme paralelní ranvej. Hodně jsem tu zaslechl o turistice. Nevím, jestli jste se prošli po Praze, ale obchody jsou prázdné, nejsou tady žádní turisté, a mimochodem Češi, kteří chtějí létat z Prahy, musejí teď jezdit někam jinam. Musíte jet tři hodiny do Vídně, musíte jet do Polska nebo musíte jet někam do Německa, abyste se někam dostali. My jsme závislí na turistech, jsme závislí na určitém množství turistů. V letadle, které letí do Prahy, je 70 % turistů a 30 % Čechů. Češi chtějí více cestovat, chtějí se někam dostat, a k tomu, aby se mohli někam dostat, tak potřebují, aby letiště existovalo a aby se letiště rozvíjelo.

Když se podíváme na tu skladbu turistů, tak my především, kam míříme, je, abychom sem dostali ty dálkové lety ze Spojených států a Kanady, a abychom sem dostali to samé z Asie. Ti když přiletí, to jsou právě ti, co tady stráví nejvíc času, nejvíc utratí, jsou na kongresech, jsou tady za byznysem, a to je to, co potřebujeme. My jako letiště sami vyjednáваме s velkými nadnárodními společnostmi, jestli sem přesunou svoji výrobu s vysokou přidanou hodnotou, anebo svoje centrály pro Evropu. A ty otázky jsou jednoduché. Dostanou se čtyři – pětkrát do Londýna? Dostanou se ráno do Francie a zpátky? Kam až se dostanu? Jestliže ne, tak se nezlobte, my můžeme jít někam jinam. A my máme opravdu hodně konkurentů v okolí.

Jestliže se nám nepodaří postavit paralelní dráhu, jestliže se nám nepodaří o ní rozhodnout v nejbližších letech tak, že budeme mít nějaké územní rozhodnutí, tak budeme muset zainvestovat do 1230 a budeme létat v noci. Budeme létat čím dál tím víc, protože to jinak není možné uspořádat. My jediný limit, který máme, je momentálně OHP, což je ochranné hlukové pásmo. Ale když bude paralelní dráha, budeme mít limit 21 mil., zavřít noc. Velmi dlouho trvalo, než se vyjednala paralelní dráha. Ten stát je opravdu přísný na letiště, a zohledňoval jakékoli vlivy životního prostředí. EIA je platná, a jestliže bude nutné ji znovu projednávat, jestliže ji stát, Ministerstvo životního prostředí otevře, tak ji projednáme.

Slyšel jsem tady o tom, že je možné jezdit vlakem. Jak to, že to ještě není? To by bylo to nejlepší, co by se mohlo stát. My potřebujeme vlak, potřebujeme ho na letiště, potřebujeme se z letiště dostat vlakem do Berlína, do Vídně, do Mnichova. Potřebujeme, abychom tady měli rychlostní vlaky napojené. To je ta budoucnost, která je pro dopravu v Evropě. Je to kombinace pozemní dopravy, železniční dopravy a letecké dopravy. Je nesmysl létat do Berlína letadlem. Naprosto souhlasím s lidmi, které jsem slyšel vzadu, je to nesmysl, nechceme to, a kéž by to bylo co nejrychleji postaveno.

Je pravdou to na druhou stranu, že taková výstavba stojí zhruba asi 700 mil. Kč za jeden km, a vypadá to tak na 30 – 40 let, než se to postaví. Ale další místa v Evropě, nebo vzdálenější vždycky budou obsluhovaná letecky. Vždycky budou obsluhovaná letecky. Poslední snad poznámka je ke konkurenceschopnosti. Už tady několikrát padlo, že máme v okolí konkurenty, a máme silné konkurenty. Jsme zatím jediná země v okolí, kde už nebylo rozhodnuto o dalších investicích. V poslední krizi v roce 2006, 7 a 8 bylo rozhodnuto v Mnichově o investicích, proinvestovali se krizí, začali stavět nový terminál a mílovými kroky nám utekli. Jestliže nechceme ztratit znovu tuto příležitost a uchovat si alespoň stávající pozici na trhu, tak potřebujeme, abychom zainvestovali do paralelní dráhy, abychom přilákali aerolinky. Ta letadla, která teď budou létat do Prahy, budou daleko ekologičtější právě proto, že budou mít lepší motory, výkonnější motory, budou méně hlučná. Tak proč tato letadla nepřilákat.

A snad na závěr, nepadlo to tady, ale několikrát jsem slyšel, proč nejsme tak schopni, jako je třeba Gatwick. Gatwick bychom uměli udělat. Gatwick je v podstatě jedna velká dráha, jedna náhradní pro případ, kdyby se něco stalo, nebo když se dělá údržba, a zbytek Gatewicku, nebo ten provoz je postavený na velkém množství velkých letadel, vyčkávajících ve vzduchu. A pak postupně si sedají na zem. A to je něco, co nechceme. My jako letiště jsme pro ekologii, podporujeme ostatní okolí, komunikujeme se všemi obcemi, do ekologií a do rozvoje obcí jsme zainvestovali 400 mil. za posledních 10 let. Budeme v tom pokračovat, a ekologie je jedna z těch klíčových věcí, kde já jako člen výboru, ředitelů pro evropská letiště, to prosazujeme a jsme pro to, aby se to stalo. Chceme proinvestovat do zelené.

Čili, až budete zvažovat, jestli podpořit, nebo nepodpořit, zamyslete se nad tím, jestli to letiště dělá dost, nebo jestli by mělo dělat víc, a klidně budeme dělat víc pro ekologii. My chceme ekologické letiště. Zamyslete se nad tím, jestli chceme, aby Češi cestovali z Prahy, anebo jestli budou muset někam jezdit. Já bych si přál, aby i mé děti mohly létat z Prahy. Děkuji vám za pozornost, a pevně věřím, že se na paralelní dráze domluvíme. A těm nejbližším obcím vzkazuji, my s vámi stále jednáme, což jsou Lysolaje a Suchodol. Pane Hlubučku, nevím, kde jste, ale určitě rozumím vašim připomínkám. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní je přihlášený s technickou pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Je to s přednostním právem, pane primátore. Dovolil bych si navrhnout procedurální návrh, a to aby pan ředitel Řehoř mohl eventuálně vystupovat, když o to požádá, aby mohl eventuálně reagovat třeba na dotazy zastupitelů. Prosím, jestli byste o tomto procedurálním návrhu dal hlasovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já to gongnu. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 0 Procedurální návrh byl přijat.

Nyní jsou přihlášení do rozpravy zastupitelé. První začíná pan starosta Prahy 14 Vondra. Prosím.

**P. Vondra:** Děkuji, pane primátore. Mám spíš technický návrh, za klub Spojených Sil chceme požádat o deset minut přestávku před hlasováním až po uzavření rozpravy.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Beru na vědomí a upozorňuji, že s ohledem na to, že se jedná o sloučenou rozpravu, budeme při hlasování hlasovat nejprve usnesení k petici, ten druhý tisk usnesení nemá, jestli se nepletu, tam se nehlasuje nic. Potom se bude hlasovat pozměňovací návrh, který dal pan náměstek Hlaváček ke svému tisku na územní plán, a poté tisk územního plánu. Tolik k proceduře. Ne? Ten jsi podal? Já tady mám pozměňovák jenom na ten tvůj. Dobře, ještě je tady pozměňovák, resp. doplnění nějakého usnesení k tomu informačnímu tisku. Skutečně budeme u každého bodu se sloučenou rozpravou, hlasovat nějaké u nesení.

A nyní dalším přihlášeným v rozpravě je pan předseda klubu Pirátů Mahrik. Prosím.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, pane primátore. Krátce bych se vyjádřil k problematice letiště, a já si vlastně kladu celou dobu otázku, jestli Praha potřebuje letiště, které bude schopné odbavit více než 30 mil. cestujících v letadle, když rozvoj vyjde na nějakých 30 mld., a teď je otázka, jestli potřebujeme řešit letiště dnes v době krize, a já si myslím, že na všechny tři otázky je odpověď ne. Pokud bych se měl vyjadřovat k celostátní politice, tak si myslím, že priority státu by možná měly být někde jinde, že to, že stát potřebuje lepší letiště, že není to, co nás v tuto chvíli trápí. Viděl bych, že je mnohem důležitější např. investovat do vysokorychlostní železnice, nebo se můžeme podívat, jaký máme dluh na infrastrukturu dálnic atd. Ale nechci se tady bavit o celostátní politice.

Ještě jsem chtěl poděkovat náměstkovi Hlaváčkovu za to, že předložil to alternativní usnesení, protože když se na něj podíváme, tak tam se píše, že Praha souhlasí se záměrem výstavby paralelní dráhy za podmínek uvedených v příloze 1. A když se podíváme na přílohu 1, tak tam je přesně vyjmenováno, proč bychom pro to rozšíření letiště neměli hlasovat. Každý bod jsou jakési resty nebo úkoly, které je potřeba dokončit před tím, než se vůbec budeme o této věci bavit, a já rozhodně nejsme zastáncem podmíněných souhlasů. Trošku se bojím, že když budeme hlasovat podmíněně, tak vlastně ty podmínky nikdy splněny nebudou. Naopak otevřeme prostor pro to, aby se letiště začalo rozšiřovat bez splnění podmínek. Takže já rozhodně tento pozměňovací návrh nepodpořím.

A ještě jsem chtěl říct nakonec jednu věc. To, že dneska nepodpoříme alternativní návrh, to neznamená, že jsme proti rozvoji letiště. Já už jsem k tomu minulý rok vydal prohlášení za náš klub, kde říkáme, že vzhledem k tomu, že rozšiřování letiště je naplánováno na několik fází, nechceme blokovat první fáze rozvoje. Tzn., úpravy stávajících terminálů, přeskupení kontrol bezpečnosti, dostavba dalších nástupních prstů. Těmi by se měla navýšit kapacita až na 21 mil. cestujících. V tuto chvíli ale nesouhlasíme s rozšiřováním letiště formou výstavby další paralelní dráhy. To by umožnilo navýšit kapacitu letiště až na 30, samozřejmě i víc milionů cestujících. Takové navýšení by nemuselo být v souladu se zájmy hl. m. Prahy zejména z hlediska dopravního, přebujelého turismu, z hlediska urbanismu a dopadů na životní prostředí.

Čímž mě vlastně napadá, že chybí jedna věc v Hlaváčkově tisku, a to je právě vliv na over turismus, který poprosím, jestli by tam pan náměstek mohl doplnit, byť aby byl seznam úplný, ale ten tisk nakonec hlasovat nebudeme. Děkuji za pozornost a těším se na další debatu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych rád připomněl pár čísel. Praha tvoří 25 % HDP a 85 % pražské ekonomiky je založeno na sektoru služeb. Tento sektor dostává obrovskou pecku, je na něj navázáno desetitisíce pracovních míst a je tam mnoho desítek miliard obrátu. Tento sektor je vážně ohrožen, a já bych rád viděl nejdřív strategii, která by ten sektor mohla stabilizovat. Já vím, že musíme ty laciné turisty, bychom měli vyměnit za kvalitní turistiku, eventy, kongresy, také zastoupení zahraničních firem, jejichž pracovníci se sem musí dostat. Tuto strategii je potřeba vypracovat, a ne řešit salámovou metodou a ještě tupým nožem z toho odkrajoval věci, které mohou potom tu strategii nějakým způsobem komplikovat. Tady nejde o podmíněný souhlas, nebo nesouhlas. To usnesení, které předložil pan náměstek Hlubuček, je prostě naprosto imperativní. Tam žádný podmíněný nebo nepodmíněný souhlas není. Já bych se přimlouval pro tu strategii, a říkám, tupým nožem je, protože existuje usnesení vlády z října 2020, které aktualizuje politiku územního rozvoje České republiky, a tím pádem se jí musí zabývat i Praha.

Pak bych ještě rád promluvil k nějakým alternativám dopravy, které tady byly předneseny. Já jsem byl čtyři roky předseda hospodářského výboru, a jsem sedm let členem řídicího výboru Státního fondu dopravní infrastruktury. Jenom musím konstatovat, že o problematikách vysokorychlostních tratí se mluví už dlouhá léta, a já vzhledem ke svému věku si nejsem jist, jestli se dožiju aspoň první VRT, která povede do Drážďan. To ostatní znamená, to zpoždění je tak obrovské a ty náklady s tím spojené tak obrovské, že nás Evropa bude objíždět, protože máme obrovské zpoždění. Jako alternativu k letecké dopravě to rozhodně nevidím. To v žádném případě.

Pokud se týká regionálních letišť, pardubické letiště, které je z poloviny vojenské, které se přebudovalo, záviselo na ruských turistech. Ti se nedostavují, takže pardubické letiště je permanentně ve ztrátě a vytváří to obrovský problém pro Pardubice, a také pardubický kraj. Zotavení nevidím. Navíc dojíždění z Pardubic do Prahy asi pro ten typ turistiky, o kterém mluvím, je nepřijatelné.

Budějovické letiště je černá díra, která vznikla proto, že se nějaký generál rozhodl, že rozprodá pozemky na Šumavě ruským podnikatelům. To se naštěstí nepodařilo zrealizovat, takže celé plány toho budějovického letiště je prostě černá díra. Já teď nemluvím o všech dalších nutných předpokladech, aby vůbec tato letiště mohla sloužit regulérně pro nějakou mezinárodní dopravu.

Znovu říkám, já bych byl rád, kdybychom se nejdřív věnovali té strategii, a potom řešili parciální problémy, jako jestli má mít Praha nějakou dráhu, nebo ne. Uznávám všechny argumenty, které tady byly vzneseny, ať pro, nebo proti, ale myslím si, že na zásadní rozhodnutí, odmítnutí není čas. Pojd'me vypracovat tu strategii, a pak se bavme o tom, jestli na to je potřeba mít paralelní dráhu, nebo ne, a zvážit všechny vlivy, které tady jsou. Na to rozhodnutí teď prostě není správná doba. Kategorické odmítnutí té dráhy je nesmysl. Je to opravdu krájení salámu tupým nožem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Děkuji. Já jsem tady, myslím, všechno horem dolem pro a proti už zaznělo, mám jenom několik poznámek k panu řediteli. Já jsem hlasovala proti tomu, aby on tady mohl kdykoli vystoupit, protože mi nepřijde fér, aby jeden řečník tady byl tímto způsobem preferován, a aby nemohla třeba vícekrát vystoupit paní předsedkyně Akademie věd paní profesorka Zažimalová, nebo pan ředitel Bobek, nebo další ctihodní lidé, jako je pan senátor Hilšer a další, kteří tady vystupovali. Tolik na vysvětlenou.

Pan ředitel Řehoř říkal, že Češi musí létat z Vídně, nebo z Polska. Je to možné. Ono se teď nedá létat skoro nikam, protože všechny země se zavřely. Já jsem letěla z našeho letiště úplně bez problémů v říjnu. Bylo to naprosto v pohodě.

Takové to trošinku vyhrožování, které jsem slyšela, když nám nepovolíte druhou dráhu, budeme létat daleko víc na té šikmé, která vede přes obydlené čtvrtě, opravdu si myslím, že letecká doprava bude trvat, než se zase vzpamatuje, a myslím si, že vám jedna dráha bude ještě dlouhou dobu bohatě stačit. On to letiště nikdo nechce přece zlikvidovat. Letiště samozřejmě všichni potřebujeme, všichni víme, že je pro celou republiku.

Na druhou stranu zase musíte i vy, i pan náměstek z Ministerstva dopravy pochopit, že ani Pražan, který je celkem odolný a vyceповaný, nevydrží úplně všechno. My tady prostě máme, do Prahy se sbíhá osm dálnic, bude tady devátá dálnice. Veškerá doprava z celé České republiky se sbíhá v Praze, prostě na nešťastném budovaném pražském okruhu. Je špatně založen, nedá se s tím asi už teď úplně moc dělat. Ale je to špatně, a teď tedy navíc dvě dráhy, z nichž ta druhá bude blíž k centru, když přitom všechna ta města okolo nás, a nejenom okolo nás, si ta letiště vymisťují dál od města, viz například Vídeň, kde na místě bývalého letiště je dneska krásná čtvrť Seestadt, plná pasivních domů. Opravdu je to moc pěkné. Viz Mnichov, kde na bývalém letišti je velká obytná čtvrť a kongresové centrum. Tolik jenom mé poznámky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní starostce. Nyní se hlásí s technickou paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Nechci zneužívat přednostního práva a vůbec nebudu reagovat na paní Plamínkovou, protože to nemá cenu. Jenom bych jí chtěla říct, že pan Hilšer může vystoupit kdykoli chce s přednostním právem, protože je senátor. Pokud to neví za ta léta, co tady sedí v Zastupitelstvu, tak je to hodně smutné. A myslím si, že kdyby kdokoli ze ctihodných hostů, jak říkala, chtěl vystoupit, tak jsme natolik demokratické zastupitelstvo, a několikrát jsme to prokázali, že ho necháme a odhlasujeme procedurální návrh. Tak ať z nás nedělá zastupitele, kteří nechtějí nechat někoho mluvit. To se tady nikdy nedělo, to je manipulace.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já s dovolením doplním dnešní vystoupení o pár informací. Především bych chtěla říct, že jsem ráda, že panuje shoda na tom – mně to nějak píská, ale s tím asi nic nevyřeším. Vazby, repráky, pardon. Chci říct, že jsem ráda, že panuje shoda na tom, že v Praze nechceme over turismus, že to pociťujeme jako problém. Je to velký posun v přemýšlení od minulých let, kdy ještě celkem před nedávnem bylo hlavním zájmem města, aby sem jezdilo co nejvíc turistů, a teď tedy už jsme si všichni uvědomili, že kvantita není to, co Praha potřebuje. Naopak potřebuje kvalitu.

Nicméně bych nerada, aby ve spojení právě s tímto tématem, a to je tedy paralelní dráha na letiště, aby se over turismus skloňoval v každém pádu, aby se to dávalo do přímé úměry nebo do rovnítka. Zároveň prosím, nedělejme z turistů nebo příjezdového turismu něco absolutně špatného. Myslím si, že by mělo zaznít, že Praha i Česká republika turisty potřebuje. Potřebujeme jejich peníze, budeme rádi, až skončí tato krize, že se vrátí, a samozřejmě všichni budeme usilovně doufat, že návrat proběhne co nejrychleji.

Já jenom ještě, aby zaznělo pár konkrétních čísel, tak za rok 2018 počet odbavených cestujících na letišti Praha byl 16 777 tisíc, a z tohoto 6,6 mil. bylo zahraničních turistů, kteří se pak následně ubytovali v Praze v hotelích. V roce 2019 to bylo 17 804 900, a z toho 6,8 mil. se ubytovalo v hotelích v Praze. Chci tím jenom deklarovat, že objem, který letiště generuje, nejsou pouze turisté. Samozřejmě letiště odbavuje cestující i české, nebo Čechy, Pražany, kteří odlétají do ciziny. Ty, co tady přestupují. Tudíž nejde říct, že všichni ti, pokud se vystaví paralelní dráha a zvedne se případně počet odbavených cestujících, tak to není rovnítka s počtem turistů, kteří by sem případně přijeli.

Jenom bych zmínila, že za hl. m. Praha existuje iniciativa Touch Point, která spolupracuje jak s Letištěm Praha, agenturou Czech Tourism a Středočeským krajem právě na rozvoji společných aktivit při zavádění přímých leteckých spojů ze strategicky vzdálených trhů, což je přesně vlastně to, o čem se tady taky několikrát už mluvilo, že ideálním turistou nebo návštěvníkem Prahy, potažmo celé České republiky, jsou právě turisté ze vzdálenějších destinací, kteří jsou i většinou bonitnější, zůstávají delší dobu, ubytovávají se v hotelu. Chtěla bych také zmínit, že nedávno ZHMP schválilo koncepci příjezdového cestovního ruchu hl. m. Prahy, po které volal možná pan zastupitel Pilný. My máme tedy strategický dokument, v kterém chceme v maximální míře usilovat právě o kultivaci cestovního ruchu v hl. m. Praze. Chceme zvyšovat kvalitu turistických služeb. Jsou tam rozpracovaná opatření, zasahující do několika gescí, a je to právě strategický dokument, na kterém pracujeme.

Co se týče ještě čísel, dovolte mi tedy říct, že v současné době, resp. před dobou korona krizí byl poměr locostů, které považujeme všichni za, dejme tomu, to, co si nepřejeme v Praze, v poměru s těmi lety premiérovými, na které chceme cílit, tak byl půl na půl. Relativně nižší kapacita příletů a odletů letiště v určité rovině může omezovat možnost právě přilákat kultivovanější a bonitnější klienty, kteří preferují večerní a ranní sloty. Při současném objemu letů ta kapacita letiště pravděpodobně není prostor pro rozvoj právě pravidelných dálkových letů.

Nicméně co já osobně i ve spolupráci s Prague City Tourism vidím za prioritu v zaměření se právě na bonitnější klienty, je dokončení, zlepšení dosažitelnosti letiště z centra Prahy, ať už jde o vlakové spojení, či jakékoli jiné spojení, myslím si, že to je velká slabina, kterou právě Praha má, a to je špatné spojení, nebo špatná dostupnost letiště s centrem Prahy.

Dále co je velkou bolístkou, a na čem Praha velice, z čeho Praha má potíže, je nízký místní poplatek z pobytu, který vůbec neodpovídá úrovni ostatním evropským metropolím. V neposlední řadě, možná to už tady párkrát někdo zmínil, problém toho, proč je Praha, dejme tomu, levnou destinací, právě nemožnost regulace služeb krátkodobých pronájmů typu Airbnb a ostatních sdílených služeb. To, myslím, že nad tím se všichni shodneme, že tam jsou opravdu důkazy o tom, že tyto sdílené služby snižují kvalitu života místních obyvatel.



Dále tady také zaznělo, a s tím absolutně souhlasím, že Praha má málo nástrojů na to, jak regulovat nebo omezovat negativní vedlejší projevy turistických atrakcí, jako jsou právě pivní vozítka, různé atrakce pro turisty, pivní lodě atd.

Z mé strany asi vše. Jenom jsem chtěla říct a doplnit dnešní debatu ještě o tyto podněty. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí pan předseda Petr Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý den, budu mluvit hlavně o podnětu 25, který se projednával na výboru územního rozvoje. Jenom bych chtěl říct, že dnes nás tedy čeká asi důležité hlasování, nicméně za mě to není hlasování o dobru a o zlu, a také chci říct, že všichni ti, co budou hlasovat jinak, než já, tak nejsou moji nepřátelé, a obráceně. Protože sám jsem si musel tuto otázku řešit, ty podmínky jsou na jedné straně i na druhé straně velice důležité, nicméně myslím si, že my jsme placeni od toho, abychom rozhodli, takže proto já jsem dával na Radě návrh, abychom vyslovili nesouhlas s touto změnou.

K tomu výboru. Výbor se k tomu zachoval, tak jak se zachoval. Byla to dohoda vlastně mezi členy výboru. My jsme věděli, že tady nejsme schopni odpracovat víc, než dát to do Zastupitelstva, protože je to politická otázka. Je to úplně odlišné od toho, co nám tam normálně chodí. Když nám přijde nějaký podnět na změnu územního plánu, tak málo kdy to je procházka růžovou zahradou, nebo naopak něco naprosto šíleného. Většinou to je někde na pomezí. A potom nastává fáze, kdy zvažujeme, zda ten podnět doporučíme, a u toho zvažování probíhají různé diskuse, probíhají diskuse s developery, probíhají diskuse s městskými částmi, a většinou jsme schopni si říci nějaké podmínky, za kterých by byla ta změna pro nás přijatelná.

Tady to tak není, protože je to tzv. povinná změna, ke které se máme vyjádřit. Máme ji pustit. Asi by byla úplně jiná situace, kdybychom tady teď seděli a řekli bychom, že jsme vyjednali podmínky, že stát, protože tady nejspíš partnerem musí být stát, nikoli letiště, stát nám dává vlastně možnost rozhodnout se o Airbnb v městě, nebo např. že stát říká, ano, zvedněte si turistické poplatky podle toho, jak chcete. Toto prostě není. My jsme tam nebyli schopni nic odpracovat, tak proto to výborem prošlo, tak jak to prošlo, bez nějaké velké debaty, protože jsme všichni věděli, že to rozhodnutí bude teď na Zastupitelstvu.

Ještě jsem jenom chtěl vlastně, protože vidím za mnou přihlášeného Adama, tak mám jenom takový dotaz, protože jsme tady se bavili o tom, o železniční dopravě, a o tom, že než se postaví VRTky anebo nové spojení, tak letiště zatím může fungovat. Myslím si, že už teď v současné době při kapacitě letiště, jaké je, tak to ovlivňuje vlaky, protože pokud vím, tak byly zrušeny všechny noční vlaky. Možná si na to starší z nás vzpomeneme, kdy jsme jezdili k moři, jeli jsme večer, tam jsme hupslí do vagónu, kde se leželo, kde se spalo, a ráno nebo třeba v poledne jsme byli u moře. To si myslím, že vůbec není. Tak mě by jenom zajímalo, zda to je moje mýlka, anebo jestli to je pravda. Takže tím asi skončím. Budu hlasovat proti, protože u mě převažují negativa nad pozitivy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Myslím si, že ať už navážu trošku na Petra, ať už se rozhodneme jakkoli s podporou letiště a jeho rozšiřování, tak právě na ty evropské destinace, tak si myslím, že je určitě vhodné podpořit železniční dopravu. Bohužel česká infrastruktura neumožňuje podpořit příliš rozvoj denních linek, nemáme na to ty rychlosti, ale jsou tu možnosti u nočních vlakových linek, a myslím si, že Praha je teď obcházena v rozvoji nočních vlakových linek napříč Evropou. Např. v tomto týdnu oznámily francouzské SNC s Deutsche Bahn a rakouskými EBB rozvoj noční vlakové sítě, kdy propojí 26 evropských destinací, ale ani jeden spoj nebude projíždět skrz Prahu. Myslím si, že noční vlakové spoje můžou být ne náhrada, ale možná určitá alternativa k tomu, abychom nahradili něčím třeba nějakou malou část třeba těch krátkých letů, a vlastně myslím si, že je vhodnou alternativou pro ty vzdálenosti od 800 do 1500 km. V tomto případě vlastně vede noční vlakové spojení k tomu, že emise CO<sub>2</sub> na přepraveného pasažéra oproti letecké dopravě jsou desetkrát až čtrnáctkrát nižší.

Já bych navrhl k tomu prvnímu bodu, který se bude hlasovat ohledně petice, kde petice se bere na vědomí, tak bych navrhl doplňující návrh, který odnesu na návrhový výbor, s tím že ZHMP podporuje vznik nových nočních železničních spojení Prahy s významnými evropskými metropolemi,

2. vyjadřuje vůli podpořit vznik nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu, marketingově i finančně,

3. pověřuje náměstka primátora, mne, jednáním s potencionálním dopravci o možnostech zajistit vznik nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu, a jednáním s letištěm Václava Havla, Ministerstvem dopravy a Evropskou komisí o finanční a procesní podpoře vzniku nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji ještě za prostor, já ten tisk Z – 8891, kde bude samostatně hlasovat paralelní dráhu, má v sobě ještě deset, nebo v podstatě devět změn ke schválení a deset k neschválení. Já bych s dovolením, protože je budeme hlasovat samostatně, to jenom proklikal. Všichni zastupitelé to mají u sebe, tak jenom projdeme ty tisky, kdyby někdo chtěl ještě něco komunikovat.

První tisk je v Praze – Slivenci. Potom Praha 6. Potom Praha – Satalice, Praha 6, Praha 14, Praha 9, Praha 10, Praha – Běchovice, Praha 18, Praha 5 a 6. A toto už jsou ty k neschválení, jenom je proklikneme. Praha 17, Praha – Dubeč, Dolní Měcholupy, Praha 10, Dubeč, Dubeč, Praha – Nebušice, to je ta dráha, kterou hlasujeme samostatně. Děkuji. Ještě jedna Praha 6, 20, a to je všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji. Opravdu se musím vyjádřit k té ideji nočních vlaků. Můžeme si tady klidně namalovat usnesení, že Praha podporuje noční vlaky, ale já bych chtěl jenom upozornit, jestli víme, jak jsou přečpané koridory, kde má problém třeba i nákladní doprava, uvědomit si, jakou rychlostí se ty vlaky pohybují, protože když chcete někam dojet z bodu A do bodu B, tak tam musíte dojet taky v nějakém čase. Správa železničních cest permanentně bojuje s penězi aspoň na údržbu těch tratí, natož aby byla schopna přepravovat ty vlaky nějakou rychlostí, nebo dokonce tou ideou vysokorychlostních tratí. Evropa k nám nejezdí, protože nás bude objíždět. Zatím jsme lili peníze do betonu, do dálnic, a železnice zůstávaly totálně stranou, a jestliže budeme přijímat takové usnesení, tak bych chtěl, jako Praha dodá dalších desítky miliard, které budou potřeba k tomu, abychom ty tratě vůbec udrželi v provozu, natož abychom provozovali noční vlaky. Ty vlaky sem prostě jezdit nebudou, protože to není možné. Koridory jsou přečpané, neustále v údržbě. Podívejte se, jak to vypadalo, třeba když jste chtěli jet do Brna nebo do Bratislavy, jak vypadaly ty koridory v permanentní údržbě, které existují. Je to prostě myšlenka, kterou si tady můžeme klidně odhlasovat, a je naprosto vzdálená realitě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo. Mám povinnost, cítím v sobě povinnost jako rodák z Prahy 6, zastupitel Vokovic, se také k tomuto tématu vyjádřit. Shodou okolností vedu grantovou komisi pro oblast kongresového průmyslu, komise se jmenuje pro cestovní ruch obecně, a dalece před COVID 22. května 2019 jsme na této platformě diskutovali kongresový průmysl poměrně zevrubně, a to, co on potřebuje a nepotřebuje, a myslím, že je vhodné tady ocitovat jednomyslné usnesení, které jsme tehdy přijali, a co sice zní: Upozorňuje Radu hl. m. Prahy na podfinancovanost stěžejní části infrastruktury kongresového průmyslu v této oblasti, a sice dostavba Kongresového centra Praha, rekonstrukce Výstaviště, kolejové spojení centra a letiště Václava Havla, a také napojení Prahy na evropské vysokorychlostní tratě podmíněně mj. výstavbou nového spojení II. Nic o paralelní dráze se v tomto usnesení nevyskytuje.

Skutečně mi připadá absurdní toto téma vlastně diskutovat rok a půl poté, po COVID, kdy teď ještě zažívají obrovský propad pohybu letadel, a zároveň cítím ze své vlastní zkušenosti, protože rád cestuji, samozřejmě občas i letadlem, že ta regionální letiště v České republice jsou skutečně, že se v nich skýtá nevyužitý potenciál, který není potřeba koncentrovat do Ruzyně, ale skutečně část té zátěže ve špičkách můžou nepochybně Pardubice, možná Ostrava převzít. Budu hlasovat pro usnesení, které navrhuje pan kolega Hlubuček.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní je přihlášený pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Pilného. Právě proto, co jste všechno zmínil, já s tím naprosto souhlasím. Nedostačující síť kapacitně, a nedostatečná rychlost v rámci České republiky, bohužel. Musíme to vyřešit vysokorychlostními tratěmi, ale noční doprava může právě v těchto vzdálenostech, které jsem zmínil, posloužit jako alternativa ve vzdálenostech 800 – 1500 – 2000 km, a to právě díky tomu, že u noční dopravy nepotřebujete, abyste se tam dostal příliš rychle. Máte svoje vlastní kupé, dneska jsou kupé, že můžete mít svoje vlastní kupé i se sprchou, s umyvadlem, ráno vám tam přinesou snídaní, vyspíte se, je to pohodlné, nemusíte platit hotel a nemusíte se stresovat ničím. Takže i v rámci Evropy, když jsem to využíval v rámci Francie, Itálie, Švýcarska, nebo hlavně rakouské dráhy, tak ten komfort je velice kvalitní, a využívají ho napříč všemi generacemi a napříč všemi pozicemi, ať už jsou to manažeři, byznysmeni nebo kdokoli jiný. Najde se tam prostor pro každého, a tím, že se jede přes noc, tak nevadí, že se jede o něco déle, naopak se potřebujete vyspat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tady mám žádost pana ředitele Řehoře, ředitele letiště, o vystoupení. V souladu s tím, co jsme si odhlasovali, prosím.

**Ing. Václav Řehoř, Ph.D., MBA – předseda představenstva Letiště Praha, a.s.:** Ještě jednou hezký večer. Především bych chtěl poděkovat za velmi věcnou diskusi, ať už je to pro, nebo proti. Jen bych měl několik málo korekcí, které tady jsou, abyste je zvažovali při svém hlasování. Proč vůbec řešit teď letiště, hlavně paralelní dráhu, když na letišti nejsou cestující, je tam – 95 %, letecká doprava v Praze se vrátí zhruba na úroveň roku 2019 asi za pět let. Důvod je, že my plánujeme výstavbu paralelní dráhy v roce 2027, a od teď do roku 2027 je spousta kroků, které musíme udělat. Jeden velice důležitý krok je dnešní hlasování. Čili my to potřebujeme, a nemá to nic společného se současnou krizí v letectví, jelikož my uvažujeme spíše dlouhodobě a strategicky.

Padlo tady několikrát číslo, letiště se zdvojnásobí na 30 mil. Toto je věc, která je někdy za 30, 40, 50 let. Jestliže do té doby toto bude takto postaveno, a jestliže ta letadla budou natolik ekologická, že to vůbec dovolí. Předpokládá se, že za pět let se budou testovat letadla na vodík, a potom se začnou postupně ve větším testování vyrábět. Čili jestli tady bude takové množství cestujících, tak tu bude jiná skladba letadel, technologicky to bude jiné a 100% to bude odpovídat ochraně životního prostředí, které je garantované EIA.

Když se mluví o tom, že chceme blíž k městu. Letiště se nepohne ani o jeden metr. My jsme tu dráhu měli namalovanou už před 50 lety, kde tam přesně bude. To, že by se letiště postavilo a je správné ho stavět někde vzdáleněji, s tím naprosto souhlasím. Ten argument tady padl, všechna nová letiště se staví dojezdem vlakem z centra do 20 minut rychlovlakem, a stavějí si mimo obytné části. S tím já souhlasím. Ale letišť, které jsou tak blízko, jako je Praha, tak je např. Hamburk, Nice, Lisabon, Kodaň, Krakov, Manchester a teď nově postavený Berlín. Nově postavený Berlín je 18 km od centra.

Několikrát tady padlo slovo rozšiřování. Ještě jednou, letiště Praha se nerozšiřuje, my nechceme žádnou třetí, čtvrtou nebo pátou paralelní ranvej.

Několikrát tady padly vlaky. Naprosto souhlasím, velmi důležité. Kéž by se to hodně rychle povedlo a kéž by vlaky zastavovaly přímo na letišti, a ty krátké lety mohly být nahrazeny. Naprosto souhlasím. Zatím to je nerealizovatelné, ale kéž by to bylo co nejdřív.

Regionální letiště. Regionální letiště nikdy nemůžou převzít to, co dělá pro Českou republiku Praha, a to proto, že všechno se odvíjí od spádové oblasti, což jsou dvě hodiny dojezdu na letiště. Nikdo jiný dále nepojede. Dvě hodiny dojezdu na letiště. To když si namalujete, tak v podstatě máme další letiště v Ostravě. To jenom na korekci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášený pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Vidím, že se blíží diskuse ke konci, tak v tom chci jenom možná trochu udělat pořádek, jaké přišly návrhy, atd., abychom věděli, k čemu směřujeme, protože pak budeme hlasovat tři tisíce naráz, protože jsme sloučili tu debatu.

První budeme hlasovat petici proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla, ta nyní zní, že I. bere na vědomí Petici proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla, a II. pověřuje náměstka primátora Petra Hlubučka vyřízení petice.

A k tomu kolega Scheinherr nyní ještě přidává další body, že Zastupitelstvo podporuje vznik nových nočních železničních spojení Prahy s významnými evropskými metropolemi,

2. vyjadřuje vůli podpořit vznik nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu, marketingově i finančně,

3. pověřuje náměstka primátora, mne, jednáním s potencionálním dopravci o možnostech zajistit vznik nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu, a jednáním s letištěm Václava Havla, Ministerstvem dopravy a Evropskou komisí o finanční a procesní podpoře vzniku nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu.

Tam by se hlasovalo nejdřív o tom doplňujícím návrhu kolegy Scheinherra, a potom o tisku jako celku.

Pak tam je další tisk, který jsme přesunuli z informací, a to je usnesení Rady, které znělo, k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha, kde protinávrh předložil pan náměstek Hlaváček, s tím že obrací to usnesení a celý tisk mění, že za I. souhlasí se záměrem výstavby paralelní dráhy, plánované v rámci rozšiřování Letiště Václava Havla Praha za podmínek, které jsou uvedeny v příloze číslo 1. tohoto usnesení, a 2. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit postup dle bodu I. tohoto usnesení, kde pak jsou dalších asi 7 bodů, které jsou místo původní přílohy, s tím že je to komplexní protinávrh, takže by se hlasoval nejdřív ten protinávrh kolegy Hlaváčka. Když projde, tak ten další originální tisk byl zcela změněn, a už se o něm nehlasuje.

A pak máme nakonec další tisk, a to je k návrhu na pořízení změn, kde je asi 20 změn, a jedna změna se týká oblasti letiště Praha, kde je nyní neschválení, a návrh je na schválení, takž bychom hlasovali přeměnit neschválení na schválení, buď to projde, nebo ne, a potom budeme hlasovat tisk jako celek. Takže jenom to, co nás čeká. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní vidím támhle paní předsedkyni Udženija. Jestli jí můžete zapnout mikrofon. Paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Jenom abych si ujasnila. Myslím, že to zaznělo, ale abych to správně pochopila. Návrh pana náměstka Scheinherra se bude hlasovat zvlášť v tom bodě? Jenom ať mi to potvrdí takto předseda návrhové komise. To je můj dotaz. Pokud by to tak nebylo, byla bych ráda, kdyby se to hlasovalo zvlášť. Po bodech, děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, jestli můžeme zapnout předsedovi návrhového výboru panu zastupiteli Dlouhému.

**P. Dlouhý:** Návrh pana Scheinherra se nyní skládá ze tří bodů. Pokud se nic nestane, tak bychom měli hlasovat všechny tři body naráz, protože to je jeho celý návrh, a potom, pokud to schválíme, nebo neschválíme, tak schvalovat ten tisk jako celek. Týká se té petice. Pokud vy teď žádáte oddělené hlasování, tak je to možné. Pokud ne, hlasujeme všechny tři najednou.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je návrh pana náměstka Scheinherra k prvnímu tisku petičnímu. Teď v tuto chvíli je přihlášený pan zastupitel Benda. Prosím o zapnutí.

**P. Benda:** Rád bych ještě reagoval na vyjádření pana Řehoře, který naznačoval, že bychom chtěli nahradit roli Ruzyně regionálními letišti. To není úplně přesné, je to zavádějící. Já jsem sám říkal, že o převzetí části zátěže ve špičkách. Tady nikdo nepochybuje o tom, že Ruzyně zůstane hlavní letiště v České republice, a vlastně dovoluji mi ještě jednu tezi. Vy jste rozdávali brožurku o paralelní dráze, máte tady příklad s Londýnem, a sami ukazujete, že Londýn s názvem Londýn letiště je pět londýnských letišť, ale stejně to platí o Bruselu, o Oslu, o Stockholmu, a pouze Praha má civilní letiště jedno. Evidentně jsme tady nějak zaostalí, a určitě slovo Praha se může vyskytnout i v názvech jiných regionálních letišť, a prostě rozprostřít, trochu rozmělnit tu zátěž více po ploše našeho státu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Poprosím o ticho v sále. V tuto chvíli registruji požadavek na deset minut pauzu před ukončením rozpravy. Teď je přihlášený pan starosta Růžička. A prosím opravdu ty diskuse přesunout do bufetu.

**P. Růžička:** Děkuji za slovo a děkuji všem, kteří tady snesli argumenty pro i proti. Já budu vycházet z toho, že dnes diskutujeme nad dokumentací, která byla předložena ráno novinářům a následně rozdána nám. Troufnu si říct, že gró toho sdělení je, že tou výstavbou paralelní dráhy umožníme ochránit Pražany a umožníme tedy režim jakéhosi vypínání např. nočního provozu, čili regulaci dopravních toků a negativních vlivů na Pražany.

K tomu mám následující poznámku z pohledu dopravní kapacity. Tou stavbou se rozhodně dopravní kapacita zvýší. A já se tedy ptám a není to dneska poprvé, jakým způsobem by Praha, který tedy slibuje, že nebude ta kapacita využívána v maximální míře, dlouhodobě že nebude využívána v maximální míře, že uleví zátěži obyvatel, že bude vypínán provoz, jak z pohledu kompetencí, které Praha má, jak ta Praha tedy tento slib chce naplnit? Jak chce dlouhodobě garantovat režim toho vypínání nočního provozu? Jak chce garantovat, že technicky možná kapacita nebude využívána, a že nebude využívána také pro ostatní druhy letecké dopravy? Stále tady mluvíme jenom o turistu. Víme něco o tom, jestli bude, nebo nebude využívána také nákladní letecká doprava? Tranzitní letecká doprava? Budou ty kapacity využity skutečně jenom pro ty občany, co se třesou na to, aby si prohlédli Prahu? Já si myslím, že se bavíme o dopravním terminálu, a je řada i těchto otázek, které podle mě nejsou doposud dostatečně zodpovězeny.

S tím souvisí moje druhá poznámka. Není tady jediná zmínka o tom, jestli se připravuje, bude připravovat, nebo jestli tento národ, ty to vlády, které tady buď jsou, nebo budou, jestli už ustoupily od myšlenky privatizace. Protože v takovém případě zase naskakuje řada otázek a řada problémů k řešení. Nemám principiálně nic proti investorům v této oblasti a proti případné privatizaci, nicméně kritéria, jak bude vypadat provoz na Ruzyni, jako samozřejmě budou rázem úplně někde jinde. Čili zdá se mi, že tady padá spousta předpokladů a spousta slibů, které nemohou být garantovány.

A tím tedy naznačuji, že je tady značná míra nedůvěry k těmto procesům, řekl bych, že slibem nezarmoutíš, a nic jiného jsem se nedočel v podkladech, na základě kterých tady máme rozhodovat tak závažnou věc.

Není pravda, když tady už, nevím před kolika hodinami, jeden předřečník řekl, že asi v sále nikdo, kdo má tolik zkušeností s EIA. Tak mě to vyprovokovalo k tomu, abych si spočítal, kolika velkých EIA jsem se zúčastnil já, a je jich víc, než tři, což je číslo, které tady padlo. Vzpomínám na jednu EIA pro liniovou stavbu v automobilové dopravě dálničního typu, a byla to možná poslední EIA, nebo jedna z největších EIA v Praze, kde se ještě posuzovalo skutečně variantně. Ta EIA nějakým způsobem rozhodla, a vzápětí jen co se zaklaply dveře a dokumenty, tak se začalo jednat, a stavba připravovat na základě úplně jiných rozhodnutí a úplně na základě jiných doporučení a závazků, než které padly v procesu posuzování vlivu na životní prostředí.

To tedy byl podle mě veliký podraz i na bezpečnost a ochranu zdraví obyvatel Prahy. Analogicky když tady slyším, že ta dráha 12/30, že zasahuje mnohem více lidí, a že tím je ochráníme, proč k tomu taky není dopovězeno, že ale nad tímto větším množstvím lidí, skutečně jich je tam víc, proč že se ale lítá pouze několikrát do roka, zatímco ten koridor, že který zasahuje v uvozkách méně obyvatel Prahy, je zatěžován co do četnosti mnohem více. Takže je to třeba velmi diskutabilní potom to posuzování na občany.

Naopak už nyní má letiště nějaké limity, a domnívám se, že lze prokázat, že tyto limity jsou překračovány třeba dvakrát. To také nebudí důvěru v to, že když ani teď neplatí pravidla, jak budou platit v budoucnosti?

Shrnu to. Domnívám se, že ty podklady, na základě kterých nyní diskutujeme, nejsou seriózní a spíše odvádějí pozornost Pražanů od podstaty věci. Souhlasil bych s panem kolegou Pilným, když říká, že v tuto chvíli není čas na zásadní rozhodnutí. Skutečně není čas otevírat dveře pro někoho, koho neznám. Někdo klepe na dveře, a já nevím, kdo tam je, a nevím, jaké má úmysly, a nevím tedy, jestli ho mohu pustit, a proto je správné dveře neotevírat, než se tato skutečnost vyjasní. Takže se domnívám, že v tuto chvíli je správné nepodpořit paralelní dráhu. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. S ohledem na to, že jsou tedy vyčerpáni přihlášení zastupitelé, vyhláшуji tedy pauzu, která byla požadována. Jenom se zeptám pro jistotu: Bude těch deset minut opravdu stačit? 15 v tom případě. 15. Děkuji. Setkáme se 57.

(Jednání přerušeno na 15 minut)

**Prim. Hřib:** Poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Je přihlášen ještě pan náměstek do rozpravy. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Úplně jenom krátce. Ještě bych poprosil, aby to usnesení kolegy Adama Scheinherra bylo také jako další body usnesení doplněno do mého protinávrhu k tisku kolegy Petra Hlubučka. Je to podpora k jednání o možnostech nočních spojů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. S ohledem na to, že nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Sundám si roušku, abyste mi lépe rozuměli. První je hlasování o petici proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla. Současné usnesení je, že Zastupitelstvo bere na vědomí petici a pověřuje náměstka primátora Petra Hlubučka jejím vyřízením. Návrh kolegy Scheinherra je, že by tam bylo ještě III. Zastupitelstvo podporuje vznik nových nočních železničních spojení Prahy s významnými evropskými metropolemi,

2. vyjadřuje vůli podpořit vznik nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu, marketingově i finančně,

3. pověřuje náměstka primátora, mne, 1. jednáním s potencionálním dopravci o možnostech zajistit vznik nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu, 2. jednáním s letištěm Václava Havla, Ministerstvem dopravy a Evropskou komisí o finanční a procesní podpoře vzniku nových nočních železničních spojů, obsluhujících Prahu.

Nejdřív bychom měli hlasovat o doplnění bodů 3, 4, 5, které navrhuje pan Scheinherr.

### **Tisk Z - 8982**

#### **Petice proti plánovanému rozšíření Letiště Václava Havla v Praze**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nejprve hlasovat o pozměňujícím návrhu pana náměstka Scheinherra. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 29. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme v původním znění původní návrh usnesení.

**P. Dlouhý:** Bereme na vědomí petici a pověřujeme náměstka primátora vyřízením petice, což vyplyne s odsouhlasením dalších bodů.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat usnesení k Tisku Z – 8982 v původním znění. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení k petici bylo přijato.

Nyní?

### **Tisk Z - 8956**

#### **Informace - k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha**

**P. Dlouhý:** Nyní máme dva návrhy, ten jeden je ten původní, který byl v informačním tisku od pana kolegy Hlubučka, a protinávrh, který mění jak usnesení, tak celou důvodovou zprávu, je od pana náměstka Hlaváčka, který by nyní zněl, že ZHMP I. souhlasí se záměrem výstavby paralelní dráhy, plánované v rámci rozšiřování Letiště Václava Havla Praha za podmínek, které jsou uvedeny v příloze číslo 1., 2. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit postup dle bodu I. tohoto usnesení. Za 3., za 4. a za 5. by byly body, které se tam dodaly od pana kolegy Scheinherra, protože pan Hlaváček vlastně změnil svůj protinávrh, takže by tam bylo: podporuje vznik nových nočních vlaků atd., vyjadřuje vůli podpořit vznik nových nočních železničních spojů a pověřuje náměstka primátora Scheinherra jednáním - prostě to usnesení, o kterém jsme teď hlasovali.



Takže bychom tam dali pět bodů plus by se měnila i příloha číslo 1., nyní by bylo 7 bodů místo jakoby důvodové zprávy, takže by se ten tisk úplně změnil. Protože to je návrh, který není doplňující, ale úplně změni ten tisk, takže buď přijmeme návrh pana Hlaváčka, pokud ho přijmeme, pak je přijatý, a pak už nemáme co hlasovat, protože už z toho tisku nic nezbylo, nebo nepřijmeme a budeme hlasovat o tom usnesení, teď když si to uvědomuji, tak o něm vlastně už nehlasujeme, protože to bylo přijato Radou, je to usnesení Rady, tam žádný návrh nebyl. Zůstává to tak, jak to navrhla Rada. O tom vlastně už nemusíme hlasovat.

**Prim. Hřib:** Tzn., vlastně budeme hlasovat jenom ten jeden komplexní pozměňovací návrh pana náměstka Hlaváčka k tomuto tisku, protože ten výchozí usnesení neměl žádné. Vidím, že se hlásí pan starosta Čížinský. Ano, moment, vidím vás také.

**P. Čížinský:** Děkuji. Rád bych požádal o oddělené hlasování právě toho návrhu osvojeného od pana náměstka Scheinherra, tzn., aby se zvlášť hlasovalo o těch vlacích. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Budeme – ano. Ještě paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Jenom abychom si to ujasnili, protože hlasujeme o tisku, a teď nemám číslo, jo, Z – 8956. Je to tak? To je tisk z informací. A protože pokud projde pozměňovací návrh pana náměstka Hlaváčka, tak vlastně to, co se schválilo Radou, neplatí. Pochopila jsem to dobře? Dobře.

**Prim. Hřib:** Tzn., vlastně schválení toho tisku nahrazuje tu informaci jako takovou. Vlastně jo. Fajn. Každopádně to tedy budeme hlasovat po jednom. Nejprve budeme hlasovat bod I. a II.

**P. Dlouhý:** A potom to budeme muset hlasovat jako protinávrh jako celek. Vlastně nás čekají tři hlasování, protože tam je i důvodová zpráva, takže zřejmě to musíme prohlasovat, pokud to samozřejmě prohlasujeme. Budeme hlasovat ty první dva body, pak další tři body, a pak ještě celek, aby se k tomu načetla důvodová zpráva. Když to projde, tak platí celý návrh pana kolegy Hlaváčka. Když to neprojde, zůstává návrh, tak jak prošla Rada, potom už nehlasujeme, Rada už rozhodla.

**Prim. Hřib:** V takovém případě Zastupitelstvo nepřijme žádné stanovisko, jasně. Fajn. Tzn., v momentě kdy v tom třetím hlasování to odhlasujeme, tak vlastně kompletní informace od pana náměstka Hlubučka je nahrazena komplexním pozměňovacím návrhem pana Hlaváčka. Fajn. Pevně doufám, že teď už všichni vědí, o čem budeme hlasovat, a jdeme na to. Nejprve ty první dva body I., II., to je na papíru, co jsme dostali, jestli to chápu správně. Super. Hlasujeme teď první část.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 21 Zdr.: 8. (Potlesk.) Tato první část byla tedy přijata.

Nyní budeme hlasovat tu druhou část. Kdo je tedy pro tu druhou část, ty vlaky? III. a další. Původní návrh pana náměstka Scheinherra.

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část byla také přijata.

Nyní budeme hlasovat o znění usnesení jako celku, které by nahradilo, pokud bude přijato, původní obsah informace. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 20 Zdr.: 8. (Potlesk.) Usnesení bylo přijato.

### **Tisk Z - 8891**

#### **k návrhům na pořízení změn ÚP - 1. skupina (fáze "podnět", vlna 31)**

Nyní se tedy dostáváme k třetímu tisku.

**P. Dlouhý:** Tj. k návrhům na pořízení změn. Tam pan náměstek dal jeden pozměňovací návrh, u změny 25/2020, která se týká změn platného ÚP paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L, změnit usnesení k neschválení ke schválení.

**Prim. Hřib:** Fajn. Nejdřív budeme hlasovat ten pozměňovací návrh, a pak celek. Děkuji. Nejprve budeme hlasovat ten pozměňovací návrh, změna, otočení neschváleno na schváleno u letiště. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 19 Zdr.: 6. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o kompletním znění pozměněném změny ÚP, tzn., Tisk Z – 8891. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 20 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato.

Nyní pokračujeme dál. Je tady ještě poslední tisk pana náměstka Hlaváčka, pardon, předposlední tisk pana náměstka Hlaváčka, 8814. Prosím o úvodní slovo.

## **9**

### **Tisk Z - 8814**

#### **k návrhu zadání změny ÚP - Z 3315 (fáze „zadání“, vlna 18)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Budeme promítat. Jedná se o změnu ve fázi návrh, která je na území Prahy – Suchdol, která je k neschválení. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8814. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další poslední tisk pana náměstka Hlaváčka, 8821. Prosím o úvodní slovo.

## **10**

### **Tisk Z - 8821**

#### **k návrhu na pořízení změny ÚP - 320/2019 (fáze "podnět", vlna 26)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jedná se o podnět. Jedna změna k neschválení v Praze – Zličíně. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8821.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní prosím pana náměstka Hlubučka. Začínáme Tiskem Z – 8902.

## 11

### Tisk Z - 8902

#### k návrhu na uvolnění rezervy pro městskou část Praha 16 na provedení výstavby služebny Policie ČR v roce 2020 z kap. 07 – BEZPEČNOST

**Nám. Hlubuček:** Dobrý večer, bylo to náročné, teď to bude ještě náročnější. Mám tady jeden tisk ODS, tak nevím, jestli ho nemám stáhnout. Pane starosto, jste tady někde? Pan starosta Hanzlík.

Je to tisk návrhu na uvolnění rezervy pro městskou část Praha 16 na provedení výstavby služebny Policie ČR v roce 2020. V předloženém materiálu je navrhováno uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. města MČ Praha 16 ve výši 5 241 600 Kč, a to v návaznosti na koncepci rekonstrukce a výstavby služeben Městské policie. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Pouze zopakuji to, co jsem řekl již na Radě hl. m. Prahy. Já v žádném případě nechci stát v cestě projektu, který realizuje pan starosta na území Radotína, a přeji mu v tom i hodně zdaru. Pouze samozřejmě upozorňuji, nebo bych rád upozornil na fenomén, který se nám, obávám se, hrozí překloupat v určitý precedens, který následně může negativně poznamenat i ostatní městské části, a to je situace, kdy prostě město bude za nemalé prostředky stavět prostory pro státní složky, v tomto případě konkrétně Policie ČR, které, věřím, bychom měli pomáhat v její činnosti, prospěšné pro Pražany, ale s ohledem na příjmovou situaci města bychom měli velice pečlivě zvážit, v jakém to bude rozsahu, aby se nám nestalo to, čehož jsme už svědky na jiných městských částech, že policie, potažmo Ministerstvo vnitra do těch svých prostor stávajících neinvestuje, nebo je dokonce i rozprodává, a následně očekává, že město zařídí prostory nové. To by byla nesmírně nákladná záležitost, proti které bych se tímto rád vymezil. A rád bych, aniž bych chtěl blokovat tento projekt, a i respektuji, že tam byly nějaké dlouhodobé dohody, tak pouze varuji před tím, aby se z toho nestal příklad pro ostatní městské části.

V této situaci, v této věci i s ohledem na dohody, které tam byly mezi panem starostou, Policií ČR a dobrou vírou, kterou bezpochyby měl k dokončení toho projektu, jaksi nebudu nijak aktivně vystupovat proti tomuto tisku, a ani jsem se vlastně nesnažil nějak zásadně, aby neprošel Radou. Pouze se tedy zdržím, a to z důvodů, které jsem již zmínil. Abych dal maximálně najevo své znepokojení nad tím, do jaké míry se stává samozřejmostí, že my státu ve všech ohledech pomůžeme, když potřebuje, ať už to je police, ať už je to celá řada jiných subjektů, jako třeba hasiči, ale když my cokoli potřebujeme od státu, tak nám zvlášť v majetkové a pozemkové oblasti nikdy nevyjde vstříc, a naopak často od nás požaduje naprosto nadstandardní protiplnění jako v případě odprodeje různých pozemků, kde Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových požaduje bezdůvodné obohacení až dvacet let nazpět, což je zcela nad rámec jakýchkoli zákonných limitů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Hanzlík.

**P. Hanzlík:** Vážený pane primátore, dobrý večer, děkuji za slovo. Já jenom musím reagovat. Samozřejmě děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, že trošku se skvrnou na srdci toto předkládá, ale já bych jenom chtěl upozornit, že to není stavba pro mě, ale stavba ve veřejném zájmu pro celý správní obvod Prahy 16, což je řádově asi pro 25 tisíc občanů. Snažíme se přesunout tuto služebnu Policie ČR, která je v současné době u Výpadové ulice v záplavové aktivní lokalitě, kdy nastává paradoxní situace, že v okamžiku, kdy je povodňový stav, tak náš povodňový orgán koho musí první evakuovat, tak je služebna policie ČR. Tady nastává takováto paradoxní situace.

Já samozřejmě argumentům pana náměstka Vyhnánka rozumím. Myslím, že jsme si ty věci vyříkali, ale znovu musím říct, že v tom případě tady neměla být vůbec schvalovaná nějaká koncepce rekonstrukcí, výstaveb služeben Policie ČR, a myslím, že by byl prostě klid. My bychom se podle toho asi zařídili, resp. bychom museli řešit nějakou jinou variantu, a říkám, že ta záležitost výstavby teď už je v nějaké pokročilé fázi hrubé stavby, a věřím, že tedy v červnu příštího roku se bude služebna z nevyhovujících prostor soukromého objektu u Výpadové ulice možná přesunout do nového objektu, který je v centrální části naší městské části Praha 16. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8902. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

## 12

### Tisk Z - 8750

#### **k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy v roce 2020 z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Hasičskému záchrannému na servisní středisko dýchací techniky ve výši 2 850 tisíc Kč. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Hlásí se opět pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Já se s dovolením hlásím, tedy tento tisk podpořím, přestože se jedná opět o státní složku a peníze hl. m. Prahy, ale rád bych zdůraznil, že tedy bude toto zařízení, tak jak nám Petr deklaroval na Radě, používáno i ve prospěch dobrovolných hasičů hl. m. Prahy. Je to tak? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Ano, chci potvrdit slova pana náměstka Vyhnánka. Jedná se o finanční příspěvek na rozšíření kapacity chemické služby Hasičského záchranného sboru, což umožní nejpozději do druhé poloviny roku 2021 zajistit kompletní servis, plnění tlakových lahví, údržbu, opravy a revize izolačních dýchacích přístrojů jednotkám Sboru dobrovolných hasičů městských částí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8750.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk je

### 13

#### Tisk Z - 8927

#### **k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2020 MČ Praha - Dolní Měcholupy, na koupi nebytových prostor za účelem zřízení nové služebny Městské policie hl. m. Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Tímto tiskem předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Dolní Měcholupy ve výši 3 mil. Kč ke koupi nebytových prostor za účelem zřízení nové služebny Městské policie v lokalitě Dolní Měcholupy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8927.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

### 14

#### Tisk Z - 8313

#### **k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 4378/6, 4452/8, 4453/3, 4561/5 a 4562/2 v kat. ú. Horní Počernice do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlubuček:** Tímto tiskem předkládám ke schválení návrh úplatného nabytí pozemků v k. ú. Horní Počernice do vlastnictví hlavního města za sjednanou cenu 132 983 Kč. Vychází to na necelých 74 Kč za m<sup>2</sup>. Jedná se o pozemky, které se nacházejí v údolní nivě a záplavovém území Svěpravického potoka, jehož správu zajišťuje hl. m. Praha. Převodem pozemků dojde ke scelení majetkové državy nivy Svěpravického potoka, která je součástí nově vznikajícího krajinného parku v Ladech. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8313. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

15

**Tisk Z - 8592****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy**

A předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji také za slovo. Zastupitelstvu v tomto tisku předkládám materiál k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy. Ve zřizovací listině je upravena textová část tak, že dochází k terminologickému narovnání textu, a je upřesněno vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti organizace. Dále je upraven účel využití školicího a výcvikového zařízení v Žihli, kdy je přednostně určeno k využívání zřizovatelem, jeho složkami a složkami IZS.

Zde bych rád upozornil, že zároveň předkládám pozměňovací návrh k původním návrhu. Ten pozměňovací návrh jste všichni dostali během dopoledne v tištěné podobě na stůl, a to z důvodu schváleného nového zákona o odpadech, který nabývá účinnosti již od prvního ledna roku 2021, a bylo potřeba promítnout tento zákon i do této úpravy formou pozměňovacího návrhu. Je ve zřizovací listině nově rozšířena možnost přemísťovat silniční vozidla nejen na základě pokynu Magistrátu hl. města, ale i příslušných úřadů jednotlivých městských částí. Nově se zde upravuje nakládání jak s nalezenými či opuštěnými vozidly ve smyslu občanského zákoníku, tak s odstavenými vozidly s ukončenou životností ve smyslu nového zákona o výrobcích s ukončenou životností a vozidly nuceně odtaženými z jiných důvodů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme. Kdo je pro? Moment, pardon, pan profesor.

**P. Dlouhý:** Jestli tam je pozměňovací návrh teď rozdaný, musíme nejdřív o té změně. Musíme nadvakrát.

**Nám. Hlaváček:** Prohlašuji hlasování za zmatečné (Pro: 7 Proti: 0 Zdr. 0). Jak jsem to přebíral, tak jsem si nevšiml, že je tam pozměňovací návrh. Nejprve hlasujeme pozměňovací návrh. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0)

Pozměňovací návrh byl přijat.

Teď hlasujeme o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl přijat.

Nyní jsme u tisku Z – 8953 kolegy Adama Scheinherra. Prosím pana kolegu o úvodní slovo. Prosím o chvilku strpení, šťouráme ty kabely. Přátelé, jestli se mi nerozutečete? Děkuji moc za trpělivost. Pan kolega má úvodní slovo.

## 16

## Tisk Z - 8953

**k problematice vyhrazených jízdních pruhů pro BUS a k návrhu revokace  
usnesení ZHMP č. 21/27 ze dne 12. 11. 2020**

*Nám. Scheinherr:* Moc se omlouvám za technické obtíže. Možná poprosíme vyměnit tento kabel, protože očividně funguje jenom kabel pana náměstka Hlaváčka. Má určitě dobrý kabel.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme tu u tisku k problematice vyhrazených jízdních pruhů. Protože je to komplexní problematika, hlasovali jsme o tom i na minulém Zastupitelstvu, tak jsem si pro přehlednost připravil prezentaci. Co se týká plnění usnesení z minulého Zastupitelstva, tak to opatření obecné povahy, proti kterému jsme se vyjádřili, je zatím stále platné. Bylo tedy vydáno v souladu s legislativou. Odvolání proti němu už nebylo možné, a přezkum u soudu jsem řešil s panem ředitelem Havlem. Může se vám k tomu určitě vyjádřit, ale ten nebyl odborem legislativy Magistrátu doporučen. Nicméně zatím nedošlo k jeho realizaci, a odbor PKD na žádost TSK odložil jeho realizaci z nějakých technických důvodů, a to maximální lhůtu do 29. 1. 2021.

Nicméně na Radu města jsem ihned po usnesení Zastupitelstva předložil tisk, kdy jsem uložil odboru dopravy ve spolupráci s TSK okamžitě začít zpracovávat podklady pro návrh nového opatření obecné povahy, které by všechny ty, které by ten stav vrátilo, tak jak jsme požadovali Zastupitelstvem, do původního stavu před vydaným platným opatřením.

Žádost byla zpracovávána a finálně byla na odbor pozemních komunikací a drah podána 16. 12., což je včera. Zároveň to samozřejmě nemůže být ihned vydáno, jsou tam správní lhůty, bude se to muset zpracovat, správní lhůty, které budou trvat dva až tři měsíce podle délky projednání.

Zároveň ale Zastupitelstvo vyjádřilo v předešlém tisku, což bych chtěl vypíchnout, že není důvod, proč by vyhrazené jízdní pruhy ve všední dny mimo špičku a o víkendech nemohli využívat i řidiči individuální automobilové dopravy, a návrh tohoto opatření tedy nyní není nezbytný ani účelný. A b) k případnému odstranění časového omezení ve vyhrazených jízdních pruzích by mělo být přistupováno individuálně podle konkrétních lokalit pouze na základě řádného zdůvodnění, plošné odstranění časového omezení na přibližně 40 úsecích není ani logické, ani žádoucí.

Proto regionální organizátor PID ve spolupráci s Dopravním podnikem a odborem dopravy zpracoval ještě jeden nový aktualizovaný návrh, který vám tímto předkládám, který se opírá o data, podložená ke každému jízdnímu pruhu. Přistupuje se individuálně a přistupuje se s ohledem, že v mimošpičkových dobách není potřeba omezovat nebo rozdělovat pro autobusy a pro auta.

Když se koukneme na to, jak se chová dopravní špička v Praze, tak již dlouhou dobu není pravda, že bychom měli pouze ranní špičku několik hodin, a odpolední špičku několik hodin. A špička nastává ráno v podstatě mezi šestou, sedmou, a trvá až do večera, až do sedmé – osmé večer. Graf jsem vám pouštěl i minule. To je průměr za roky 2019 a 20.

Současný stav časového omezení bus pruhů. V současné době jsou vyhrazeny jízdní pruhy pro autobusy důležité pro zajištění rychlé, spolehlivé a atraktivní MHD. Určitě zlepšují též tím i ekonomiku provozu MHD nejenom pro cestující. Máme v současnosti 40 km jízdních pruhů ve vozovce v rámci komunikace, a z toho 66 % už dnes funguje nonstop. 16 km je na tramvajovém tělese, z nich 99 % délky trvá nonstop. U těch s časovým omezením je velká nejednotnost v rámci oblastí a v rámci toho, jak vznikaly. Funguje tam celkem 8 různých časových režimů po celém městě. Takže je to vlastně celkem nepřehledné.

Důvody pro časově neomezený režim, které jsem se snažil vysvětlit minule, je hlavně pravidelnost, větší plynulost i v mimošpičkových obdobích, přechody, bezpečnost na přechodech. Nesignalizovaný přechod přes dva běžné pruhy shodného směru je nenormový, pokud tam jeden jízdní pruh místo něho uděláme vyhrazený jízdní pruh, tak vzhledem ke snížené intenzitě dopravy, vzhledem k tomu, že tam budou jezdit pouze autobusy, tak je ten jízdní pruh bezpečnější v rámci přechodu pro chodce.

Časově neomezený režim je samozřejmě pro řidiče přehlednější, je to jednotné a srozumitelné a respektovanost, jak máme ze studie, která byla provedena, myslím, v roce 2016, tak tři a půl krát méně řidičů porušuje v průměru pravidla jízdy v časově neomezeném bus pruhu, než v časově omezeném.

Nový návrh, který byl představen, nebo je předkládán tímto, respektuje rozhodnutí listopadového Zastupitelstva, nezavádí plošné nonstop fungování bus pruhů, sjednocuje fungování, zpřehledňuje dosavadní fungování a zohledňuje reálné rozložení dopravy. Ten návrh spočívá v několika oblastech, které jsme rozdělili právě bus pruh po bus pruhu. Oblast jedna jsou bus pruhy, kde se nachází nesignalizovaný přechod přes více jízdních pruhů, což jak už jsem zmínil, je vlastně nenormové, a tím, že bychom tam přidali vyhrazený jízdní pruh, tak se zvýší bezpečnost pro chodce.

Ve variantě A je tam pět vyhrazených jízdních pruhů, ve variantě B jsou tam dva vyhrazené jízdní pruhy. Ty varianty předkládáme takhle, že tato bude předložena žádost na odbor na příslušný silniční správní úřad, a ten po projednání s policií, nebo v rámci projednání s policií se bude muset společně rozhodnout.

V oblasti 2 jsou bus pruhy, kde vyhrazené jízdní pruhy na sebe navazují, tedy z hlediska přehlednosti a provázanosti dopravního značení žádoucí dopravní režim sjednotit. Ty jdou tedy do časově neomezeného režimu. Jsou to celkem tři jízdní pruhy v délce asi tisíc metrů.

Oblast 3, to jsou časově omezené, které by byly nově pondělí až pátek, nebo lépe řečeno pracovní den, ale ještě se musí zapracovat, jak se ten pracovní den vyznačí, což bude opět na projednání v rámci Silničního správního úřadu a dopravní policie, a je to ve variantách 6 – 20 nebo 6 – 19, což necháváme na Policii ČR, Silničním správním úřadě. A je to tedy kompromis, který rozděljuje vyhrazené jízdní pruhy, zkrátka tam, kde to není nutné, zachovává pouze časové omezení, aby v nich mohly automobily mimo vymezené časy jezdit. Tzn., je tady seznam, který je varianta A, a varianta B, to jsou tři vyhrazené jízdní pruhy z té oblasti 1, z té časově neomezené oblasti.

Poslední jízdní pruh, tj. Československého exilu, ten navrhuje také s časovým omezením a necháváme na Silničním správním úřadě s projednáním policie, zda bude 6 – 9, nebo 6 – 19.

Na závěr tedy konstatuji, že projednaná usnesení Zastupitelstva jsou plněna, ROPID zpracoval s Dopravním podnikem a odborem dopravy aktualizovaný návrh, odůvodňující úpravy v konkrétních lokalitách, a k realizaci návrhů doporučených ROPID, Dopravním podnikem a odborem dopravy je nezbytné revokovat usnesení Zastupitelstva dle předloženého návrhu. Takže to takto předkládám. Děkuji moc a prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Omlouvám se ještě za ty technické potíže. Otevírám rozpravu a slovo má pan kolega Pavel Richter.

**P. Richter:** Dobrý večer. Já bych chtěl sdělit pár informací. Jednak to, že na pondělním výboru pro dopravu jsme k tomuto tisku nepřijali žádné usnesení, resp. ani nebylo navrženo z mé strany, ani ze strany nikoho jiného, a to z důvodu toho, že se nám nedařilo tento tisk projednat kvůli technickým problémům, a bylo jasné, že to je senzitivní bod, který tak jak tak míří do Zastupitelstva, a ta diskuse tedy že v patřičné kvalitě proběhne zde.



To je obligátní bod, o kterém většinou mluvím, a chtěl bych ještě pár informací sdělit k tomu, že ten návrh, tak jak ho předkládá pan náměstek, tak byl diskutován s námi. Já doplním jednu informaci, která tam je, která si myslím, že by bylo potřeba vědět. Nevím, jestli jsem ji přeslechl, nebo jestli pan náměstek neřikal, ale pokud vím, tak je ze strany TSK požádáno o to, když tak poprosím pana náměstka, aby mě upřesnil, kdybych si to pamatoval špatně, aby nemuseli z důvodů covidových a svátků měnit to značení teď a byl mu stanoven delší termín, myslím, do nějakého 29. 1. nebo něco takového, takže to je, myslím, informace, kterou je potřeba taky vědět, a my už před měsícem na výboru, když jsme prvně tuto záležitost začali diskutovat a bylo patrné, že je to opatření, které nevyhovuje v tuto chvíli samosprávným orgánům zde, tak mi bylo sděleno a bylo to i předjednáno a bylo to oficiálně na výboru odsouhlaseno i panem Krejčou a kolegy z ROPID, že bude snaha ze všech stran o nalezení kompromisu, který by víc vyhovoval, který by byl průchodný pro všechny zúčastněné. Takže z tohoto důvodu já musím říct, že ten kompromis, tak jak je navržen, tak za mě je OK, a podporuji ho a doufám, že se povede pro něj vyjednat podporu.

Možná ještě jedna věc. Je potřeba říct ten proces, přece jenom není to asi pro nás denní chleba, ale to opatření by mělo být vydáno a vyvěšeno na úřední desce, s tím že k tomu mohou osoby, a předpokládám, že i městské části, vznášet námitky nebo nějaká vyjádření. Předpokládám, protože to bylo i v prvním případě, tam se ten silniční úřad vypořádal se všemi námitkami a doufám, že tentokrát to vypořádání bude citlivější k názorům případných zejména městských částí, a že v případě, že tam ještě budou nějaké argumenty hodné zřetele, že budou skutečně vypořádány, tzn., zohledněny. Takže to je za mě asi komentář veškerý teď k tomu.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Scheinherr bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Jenom potvrdím slova Pavla, ještě to zdůrazním, říkal jsem to i v tom proslovu, TSK mělo realizovat vydané opatření do 1. 12., a maximální lhůtu, o kterou může požádat o prodloužení, je 60 dnů, takže o to požádalo. Je to z nějakých důvodů technických, covidových, epidemiologických a klimatologických. Je to tak.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Pane náměstku, děkuji za udělení slova. Musím říct, že jsem úplně konsternován. Nejvíce ze všeho jsem konsternován vyjádřením předsedy výboru dopravy, bývalého starosty MČ Praha 5, který úplně v pohodě poté, co tady proběhlo na minulém Zastupitelstvu, tady říká, že to nebylo projednáno s dotčenými městskými částmi, ale že to vůbec moc nevádí, protože kdyby se náhodou na té Plzeňské něco objevilo, tak možná že to pan náměstek zohlední, nebo ne. Pane náměstku, to je pořád dokola. My vám tady opakovaně říkáme, že věci, týkající se dopravních opatření, máte projednávat s městskými částmi, a vy to nerespektujete ani jednou, ani podruhé, ani potřetí. Dokonce ani v případě, že máte přijaté usnesení Zastupitelstva.

Nechtějte po nás, pane náměstku, v tuto chvíli, abychom přijali váš argument, že tady hoří nějaký čas a že musíme rychle přijmout nějaké usnesení, a vy předložíte červený tisk. To usnesení bylo přijato 12. 11., a bylo napsáno v tom usnesení, že máte neprodleně podat návrh dopravnímu úřadu, aby vydal zpětné rozhodnutí, nové rozhodnutí o tom, že se vše vrátí v předešlý stav. Tu škodu, která tímto vzniká, a chcete vytvořit tu časovou tíseň, ta je na váš úkor, to je váš problém vaší Rady, která tady vládne tomuto městu.

Je neuvěřitelné, že tato Rada nerespektuje rozhodnutí Zastupitelstva, a příště to má jenom ponaučení pro nás pro všechny. Nebude tam neprodleně, bude tam stanoven termín. Každý právník ví, co to je neprodleně. Tzn., pokud neexistují žádné překážky, je to hned. Jestli vy si myslíte, že to je měsíc, tak to skutečně měsíc není. Nevím, na co jste čekali, jak je možné, že to projednával výbor včera, nebo předešlým. Co se dělo celý ten měsíc? Kdo o čem jednal? S městskými částmi jste nejednali, s členy výboru jste nejednali. Co se dělo celý měsíc? To přece není normální. Toto Zastupitelstvo nemůže přijmout to, že uloží nějaký úkol svému dalšímu orgánu, a on ho nerespektuje? To je přece z principu nepřijatelné. To je asi tak, jako kdyby Rada přijala usnesení a ředitel Magistrátu to prostě nesplnil a měsíc nic nedělal. Vy byste to strpěli?

Nezlob se, Pavle Richtere, ale to alibistické rozhodnutí koaliční, které jsi tady předvedl, které nerespektuje zájmy městských částí, včetně městské části, kterou jako zastupitel na Praze 5 reprezentuješ, je pro mě neuvěřitelné. Opravdu neuvěřitelné. Na komunikaci, která je naprosto klíčová na Praze 5. Tobě to nevadí, že to s městskou částí nikdo neprojednal? A teď nemluvím o dalších městských částech, které jsou Praha 10, Praha 4, Praha 9 a další. S vámi to někdo projednal, vážení kolegové? Co tak hrozně spěchá, pane náměstků? Proč to není řádně projednáno? Proč je to na stůl? Co se ten měsíc dělo? Vysvětlete mi to. Řekněte mi, proč jste nesplnil usnesení, tak jak Zastupitelstvo přijalo.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Pane kolegů, vůbec nerozumím, proč se rozčilujete, protože jsem naprosto splnil to usnesení. Všechno tak, jak bylo uloženo, tak bylo předloženo příslušným správním orgánům, přesně tak, jak jste doporučili, tak bus pruh po bus pruhu byl projit odborně, bylo se k němu vyjádřeno, ten návrh je nyní předložen. Absolutně nerozumím. Já jsem nic neporušil, jednal jsem přesně v souladu s usnesením Zastupitelstva. Neprodleně jsme připravili žádost, není tak jednoduché připravit takovou žádost. K tomu se musí zpracovat výkresy, zpracovat, jak budou vypadat značky, kde budou umístěny ty značky, a tak jsme to splnili. Rozeslal jsem to i všem předsedům zastupitelských klubů ihned po tom, co to bylo na úřad podáno. Absolutně se mýlíte a nepochopil jste celou prezentaci.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Adamovi. Kolega Zdeněk Zajíček bude reagovat. Potom Ondřej Martan.

**P. Zajíček:** Pane náměstků, budu citovat. Ukládá Radě hl. m. Prahy podat bez zbytečného odkladu Magistrátu odboru pozemních komunikací, nebudu citovat doslovně, budu přeskakovat, žádost o vydání opatření obecné povahy, stanovení místní úpravy provozu atd. spočívající ve stanovení časového omezení ve vymezených jízdních pruzích v rozsahu, který předcházela stavu před vydaným opatřením obecné povahy č. j. MHMP atd. Co se tady mělo zkoumat? Jaký značky, co se s kým mělo prověřovat? Úkol zněl jasně, pane náměstků, že první krok, který se má udělat, vrátit to do původního stavu, a potom platí to, co jste asi měl dělat, a to, co jste asi dělal, tak se potom má hledat nějaké nové řešení. Ale předešlý stav nebylo co zkoumat, ten byl jasný.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Čížinský technická.

**P. Čížinský:** Byl bych rád, kdyby pan zastupitel Zajíček respektoval jednací řád, toto nebyla ani technická, ani faktická.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Zareaguji na to s přednostním právem. Pane Zajíčku, ta žádost musela být podána na platné vydané opatření obecné povahy, a od toho se musela udělat změna do toho původního stavu před tím. Takhle to bylo projednáno se Silničním správním úřadem, a takhle to muselo být připraveno, a musel být k tomu udělán návrh značek. Jinak by to nemohl Silniční správní úřad posoudit, ani Policie ČR. Ujasněte si sám procesy, jaké mají být. Musíte se vždy odvíjet od platného opatření obecné povahy.

**Nám. Hlaváček:** Technická Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Já jenom technickou. Poprosila bych pana Čížinského, aby nás nepoučoval o dodržování jednacího řádu, protože my kdybychom jako opozice tady poukazovali na nedodržování jednacího řádu od vás od koalice, tak je to skoro v každém bodu, včetně toho, že se nedodržují ani pauzy, tak jak jsou stanoveny nahoře. Pane Čížinský, nepoučujte nás, jo? Buďte tak hodný. Nikdo na vaše poučování od nás z opozice není zvědavý. To si poučujte svoje lidi ve svém klubu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom technicky, klidně poučujte, klidně si berte technické, poukazujte na to.

**Nám. Hlaváček:** Kolega Ondřej Martan, a předávám řízení panu primátorovi.

**P. Martan:** Děkuji za slovo. Já si tak nějak myslím, že v politice platí úsloví, které říká, že není-li třeba něco měnit, je třeba to neměnit. A já pořád nemám ty argumenty, které tady jsou neustále podsouvány, že by mohly existovat, ale ony neexistují. Zatím nám je nikdo neřekl. Tak tedy, proč se tak strašně tlačí na něco, co není vyvoláno poptávkou. Řekl nám někdo, že by o to stálo IZS? Máme tady nějakou zprávu od integrovaných záchranných složek, že se nejsou schopni dostat přes bus pruhy vyznačené časové okolo poledne? Máme tady zprávu z Dopravního podniku, že by snad autobusy nebyly schopny projet přes vyznačené bus pruhy mimo špičku? Já jsem žádnou takovou zprávu neviděl. Neviděl jsem stejně tak ani usnesení z výboru dopravy, neviděl jsem ani souhlasy městských částí, tam kde se jich to týká, a co jsem viděl, a to bylo nesouhlasné stanovisko policie.

Znovu se ptám, proč je nám tu podsouvána nějaká snaha o zavedení něčeho, co si nepřejí městské části, co nebylo oficiálně projednáno ve výboru, co má velmi prapodivný způsob projednávání v Zastupitelstvu, a co si nepřeje policie.

Pak jsou tady provozní věci. Kdo bude hlídat dodržování těch bus pruhů? Městská policie to dělat nesmí, policie ČR má jenom v Praze podstav – 700 lidí, a jestli mi chcete říct, že tu budou další kamery a další šmírování, tak já vám říkám, že tento prostředek proto, abychom dál šikanovali naše občany, tak ten já tedy už jenom proto odmítám.

Takže pane náměstku, chceme utratit nějaké peníze. Budeme jich utrácet ještě mnoho, ale v tomto případě by mě zajímalo proč. Vy jste to zatím neřekl. Vy jste řekl, co chcete udělat, vy jste řekl, jak to chcete udělat, ale neřekl jste proč. Neřekl jste ani to, jestli je nezbytně nutné zavádět ta omezení nebo ta omezení i přes poledne, a vlastně jste nám k tomu neřekl vůbec nic. Mě by to opravdu zajímalo, protože je to citelný zásah do plynulosti provozu v hl. m. Praze. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ještě než bude reagovat pan náměstek, poprosím všechny zastupitele, když jsme u toho respektování pravidel, myslím, že by bylo dobré, aby zastupitelé šli příkladem respektování pravidel, mám tím na mysli v tuto chvíli respektování vládních opatření, souvisejících s koronavirem. Chtěl bych tedy poprosit všechny zastupitele, aby si laskavě nasadili ochranu dýchacích cest, tak jak bylo rozesláno odborem OVO, který píše v tomto mailu: V zasedacím sále je nezbytné dodržovat následující jednoduché zásady. Jednoduché zásady. Důsledně chránit dýchací cesty rouškou, respirátorem, nebo jiným odpovídajícím prostředkem. A chtěl bych opravdu poprosit všechny, aby to dodržovali. Jak jste si možná všimli, tak někteří politici už v Praze dostali pokuty od odboru bezpečnosti Magistrátu. Pokuty byly nějaké nižší, asi pravděpodobně proto, že se dotyční politici přiznali, takže to nešlo, myslím, ani správním řízením, ale příkazem. Ale chtěl bych vás opravdu všechny poprosit, abyste ta opatření dodržovali a šli příkladem našim spoluobčanům. Myslím, že v této době je to opravdu velice důležité, protože to, co se na nás řítí, není dobré. A zrovna pan starosta Martan, který se fotí na Facebook z jednání jejich rady městské části bez roušek, například ten příklad úplně dobrý nedává. Ani tady tu roušku nemáte. Tak já bych vás poprosil, že byste to aspoň tady třeba dodržovali.

Teď má pan starosta Martan technickou.

**P. Martan:** Jsem rád, že nervozita, kterou tady máme, stoupá až tak vysoko, že jste se rozhodl zpeskovat mě, ale váš předseda výboru začínal toto jednání bez roušky, a tak jsem si říkal, že zřejmě když je tady dovoleno bohovi, tak bude i tomu volovi. Jestli to tak není, nasadil jsem si roušku a děkuji za upozornění. Věřte tomu, že se budu odteď řídit vším tím, co říkáte, ale pane primátore, vy jste etalon toho, co se tady nedodržuje. Žádné z dnešních přestávek neměly dodrženy čas. Jestli chcete, abychom tady zavedli tento formalismus, jste na nejlepší cestě a můžeme tak dělat opravdu tak, jak říkala paní kolegyně Udženija. Není to problém.

**Prim. Hřib:** Já nevím, jestli měl na vás pan náměstek Hlaváček nějaké menší nároky s rozvolněním pravidel, ale každopádně prosím všechny, aby to dodržovali. Nyní chtěl reagovat s přednostním právem pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Jenom jsem – můžu hovořit? Jo. Jenom jsem chtěl reagovat, pane kolego, stačí si přečíst důvodovou zprávu a přílohu k důvodové zprávě, nebo si aspoň poslouchat moji prezentaci. Můžete se dotázat dopravního podniku, můžete se dotázat všech autobusových dopravců, můžete se dotázat IZS, uslyšíte jejich odpověď.

Co se týká kontroly, jak jsem zmínil, právě s časovým omezením bus pruhu, tak jsou méně dodržovány, než ty nonstop. Až tři a půlkrát v průměru, a co se týká v těch mimošpičkových obdobích, u těch bus pruhů, kde to není nutné, tak jsem navrhl právě ten kompromis na základě tvrdých dat. Ukázal jsem vám i ta data, ale vás to zřejmě nezajímá.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Náhubek mám, takže doufám, že můžu mluvit. Já vůbec vlastně nebudu mluvit o tom materiálu. Budu mluvit o způsobu, jakým byl projednáván, a dokonce jsem to i říkal na výboru dopravy. Ten materiál jsme dostali dvě hodiny před projednáváním na výboru dopravy, kdy Zastupitelstvo před tím, toto Zastupitelstvo, toto Zastupitelstvo řeklo, že se nic dít nebude, že se všechno má vrátit před původní stav a že pan radní má předložit data. On na výbor dopravy nepředložil ale žádná data. Já ten materiál mám tady. Ten výbor dopravy byla fraška. To, že se to stalo, že IT asi umíte líp než já, byla to fakt jako hitparáda, prostě to nemohlo být projednáno. Ale dostat dvě hodiny před projednáváním výboru takhle důležitý materiál, to je prostě fiasko. To jsem říkal na tom výboru. Tam jsme si to měli vyříkat, a vůbec jsme to tady nemusel zdůrazňovat, měli jste mě přehlasovat, nebo prostě říct, že jsem blbej, nebo cokoli. Ale teď se to sem vrátilo v nezměněné podobě.

Vy se tady oháníte dokonce i v tom materiálu, že to bude projednáno s jednou městskou částí dodatečně, ale ono to nebylo projednáno ani s těmi dalšími. Prostě nebylo to projednáno, a je to to samé, co jsem říkal už v minulosti s těmi cyklo pruhy, za které mě samozřejmě pan náměstek Scheinherr nemá rád, tady jsme si to nějak vyříkávali. Prostě přijdete, namalujete to tam, a hotovo. Ale pane náměstku, já chápu, vy za to nemůžete. Tak si to vyříkejte s Jendou, nějak to prostě udělejte, ale nedělejte to takhle blbě, protože tohle je zvěrstvo. Vy tam sedíte, koukáte, ten kouká na vás, mrkáte tady na sebe, teď nevíte, jak to v koalici máte. Ale já jsem to říkal i na tom výboru, já bych dokonce možná i s těmi pruhy souhlasil, ale kdyby to mělo data. Toto je cár papíru. Dvě hodiny před jednáním výboru? To jako urážíte ne mě, mě můžete urazit, jak chcete, já už jsem na to zvyklý, mě už urazil kdokoli, ale vy urážíte i svoje lidi, proboha. Kurník pane náměstku, pane Jendo, nějak si to dohodněte a udělejte to dobře, toto je úplné zvěrstvo, děkuji.

**Prim. Hřib:** Bude reagovat pan náměstek Scheinherr s přednostním právem.

**Nám. Scheinherr:** Pane kolego, ten materiál jste dostal v tom týdnu předem. To, co jste dostal, ano, dostali jste to všichni v tom týdnu předem. To, co jsem poslal dvě hodiny, byly to tři hodiny před výborem, tak to byl aktualizovaný jeden materiál na základě rozhodnutí Rady, ale věcně se v něm nic nezměnilo. Změnila se tam pouze úprava, že tam vznikla místo toho, aby byla oblast jedna ucelená, tak tam vznikly varianty, na základě kterých rozhodne silniční správní úřad s Policí ČR. Ale vy jste ten materiál měl v týdnu před tím, tak tady nelžete. A co se týká projednání, myslím si, že když to projednáváme na výboru ZHMP, a projednáváme to na ZHMP, tak to je právě nejvyšší orgán, s kterým se to může projednávat, můžou sem přijít všichni starostové, může se to projednat tady, a je to z hlediska celoměstské sítě se to prolíná napříč městem, a je k tomu přistoupeno jednotlivě bod po bodu. Pokud s tím takto nesouhlasíte, tak to nebudeme hlasovat, nebo neodhlasujeme to a bude platit, co jsme se usnesli minule. Už je to podáno na silniční správní úřad.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Vidím támhle faktickou pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Nedostali jsme to. Dostali jsme to samozřejmě v té změněné podobě, a vy to velmi dobře víte, a neříkejte mi, že lžu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní postupujeme dál v přihlášených. Další je pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Je to těžké po tom, co tady všechno zaznělo. Ono tady v podstatě k tomu materiálu bylo řečeno hodně. Já si myslím, že to podstatné bylo, na čem se usneslo minulé Zastupitelstvo, které řeklo, že se to má vrátit do původní podoby. A tento materiál neřeší to, že se to vrací do původní podoby. A chtěl bych se ještě zeptat, jak to koresponduje s datem 16. 12., kdy byla odeslaná žádost. Tzn., ta žádost byla odeslaná až po jednání výboru, nebo před jednání výboru? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem taky byla účastna toho dopravního výboru, a upřímně, tady se dívám na kolegu Pavla Richtera, nefungovalo zařízení přes Webex, vazbilo nám to, oni neslyšeli nás, my jsme neslyšeli je. Pan předseda výboru tady lítal s notebookem k reproduktorům, pak dával svůj telefon k tomu, aby oni slyšeli, co my tady říkáme. Naprosto nedůstojné, a na tom jsme se shodli všichni. Tzn., tak jak byl projednán, resp. to nebylo projednání, to se nedalo, tento materiál, tak je to vůči tomu, co jsme projednávali, a jak tady řekl minule pan starosta Koubek, že je to zásadní téma, které se dotkne osmi Pražanů z deseti, tak takto zásadní materiál, který se, já to cituji, to je citace, takto zásadní téma, které se dotkne osmi Pražanů z deseti, byl projednáván tím způsobem, jaký jsem řekla. Projednávání bylo nakonec přerušeno, protože to nešlo. Ukončilo se, takže výbor nepřijal žádné usnesení, nic.

A mě by tedy zajímalo, a tady se dívám na pana starostu, já mám tady totiž váš přepis z minule, pane starosto Koubku. Vy se tady několikrát dotazujete v několika výstupech toho, proč to neprojednáte s městskými částmi. Proč návrh, který tady evidentně tlačíte, říkal minule, jste možná jeho autorem, vy to nechcete přiznat, atd., pak se znovu v dalším vstupu ptáte, proč jste to neprojednali s městskými částmi, kterých se to týká. To vám to dneska nevádí, že to nebylo projednáno s městskými částmi? To jste za ten měsíc změnil názor? To je jedno? Asi možná s vámi jako se starostou to bylo projednáno, takže vás to uspokojilo, vám šlo jenom o vaši městskou část. Vám bylo úplně jedno, že to není projednáno třeba s Prahou 5, nebo s ostatními městskými částmi. Takže věci, na které jste poukazoval minule, neplatí. To říkám, je to doslovná citace, to jsem si vytáhla.

Dále se tedy chci zeptat, vy jste tady citovali stanovisko Policie ČR, opět několikrát. Ocituji tady část předposledního výstupu. Ocituji ještě další věc ze stanoviska Policie ČR, odboru služby dopravní policie, kde se říká, že k odstranění časového omezení ve vyhrazených jízdnicích by mělo být přistupováno jednotlivě u konkrétních lokalit, a pouze na základě řádného zdůvodnění. Takže za ten měsíc se řádné zdůvodnění asi našlo. Já bych ho tedy chtěla vidět. A dále, tady se říká, opět říkáte: Dovolte mi, abych ocitoval pár vět. Žádost na odstranění časového omezení ve vyhrazených jízdnicích není podložena řádným zdůvodněním, nebo alespoň úvahou o nezbytnosti tohoto návrhu. Původním záměrem zřízení vyhrazených jízdnic pruhů je preference MHD v čase dopravních špiček, tedy eliminace dopadu dopravních kongescí na jízdnicí dobu autobusových spojů. Mimo dopravní špičky není toto dopravní značení třeba, a tudíž není splněn základní atribut pro instalaci jakéhokoli dopravního značení, a tedy nezbytnost a účelnost. Opět z policie.

Takže to všechno, policie změnila názor, vy máte jiné stanovisko od policie. Jo? Já nevím, já se ptám. Toto všechno před měsícem, co říkala policie před měsícem, tak změnila a už to neříká. A pak se tady ptáte, kolegy Čížinského se ptát. Já jsem se chtěl zeptat tady pana kolegy Čížinského, který to tady opakovaně řekl. Jako v čem se zpožďuje MHD v noci, že i v tom vyhrazeném jízdním pruhu mohou jet auta? Prostě vůbec. Tento argument je opravdu naprosto falešný. Takže opět za měsíc je všechno jinak. Už to není falešné, už je to v pořádku.

Pane Koubku, pane starosto, po tom vašem vystoupení na minulém Zastupitelstvu, pokud vy budete hlasovat pro tento, jak vy mu říkáte, kompromisní návrh, tak je to naprosté popření všeho, co jste minule říkal. Nezlobte se na mě. A možná jste se bavil jenom o své městské části, a tam vám to vyhovuje, ale na ostatní městské části se tady opět kašlalo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí s přednostním právem pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Zareaguji, protože si myslím, že tady dochází k zmatení, protože návrh, který je předložen, je předložen na základě podrobného odůvodnění. Prochází se tam bus pruh po bus pruhu, ty bus pruhy nejsou všechny navrženy na nonstop, jsou rozděleny do několika kategorií, dokonce několika podvariant. Všechno bude řádně projednáno se státní správou, s Policií ČR, s dotčenými městskými částmi. Budou se k tomu moci vyjádřit samosprávy, státní správy, budou se k tomu moci vyjádřit všichni občané, bude to řádně vyvěšeno a projednáno.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí paní předsedkyně Janderová. Pardon, ještě támhle vidím technickou paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Tak já si vezmu ne technickou, já se omlouvám, ale hlásím se s přednostním právem jako předsedkyně klubu. Tak já se omlouvám, pane náměstku. Proč to tady máme? Proč to tady máme? Vy jste dostal za úkol to vrátit do původního stavu. To jste měl udělat. Pak jste měl projednat s městskými částmi, se všemi dotčenými orgány to, co tady říkáte. Proč nám to sem vůbec předkládáte? Vy popíráte všechno, co jste řekl. Proč to tady tedy dneska je, když vy teprve potom, takže minule jste to projednal s policií, se všemi, dostal jste ta stanoviska, a dneska sem přicházíte vlastně s tím, že to teprve půjdete projednat. To si jako děláte legraci? To jste myslel vážně?

**Prim. Hřib:** Jo, děkuji, a nyní tedy paní předsedkyně Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. Víte, že normálně moc nenaháním ani Radu, ani Zastupitelstvo kvůli drobným procesním pochybením, protože mi to přijde, že je to zbytečné. Nejsme v mateřské školce. Ale domnívám se, že tady je zásadní rozpor mezi tím, co říká, a teď mluvím procesní, ale i věcný, to co říká pan náměstek Scheinherr v předloženém materiálu, který je určen k hlasování, tak či onak, a co říkají zde kolegové, a z toho všeho vyplývá, že se zdá, že v předkládaném materiálu a ve lhůtách, které byly odsouhlaseny usnesením listopadového Zastupitelstva, tak se zdá, že nemusí být vše procesně v pořádku. Zaznělo i to, ostatně, pane náměstku, vy jste říkal, že to bude předloženo městským částem, protože tento materiál, který je zde předložen, v tom momentě já se přidávám, naši paní předsedkyni, že nechápu, proč zde je, protože pokud takto závažný materiál není projednán s dotčenými městskými částmi, pokud tam existuje nesouhlasné stanovisko policie, pokud tedy materiál obdrželi členové dopravního výboru dvě hodiny před projednáním, tak nerozumím tomu, proč to tady je, protože podle mého názoru je to procesně vadné.

Jenom sděluji, že si osvojuji vlastně ten podnět, který jsem vám předeslala, a že tuto záležitost, aby to bylo čisté, je to bez emocí samozřejmě, protože kontrolní výbor je neemocionální, tak že to zařadím na nejbližší jednání kontrolního výboru, abychom tedy ujasnili, aby tady nebyly takovéto, dejme tomu, subjektivní pocity, že něco je dobře, a něco je špatně. Já se domnívám ale za mě, a to samozřejmě potvrdí usnesení kontrolního výboru, že zde procesní vady existují. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Když jsme tu nakousli ty procedury, to je takové docela vděčné téma, a když už jsme u těch procedur a u těch pokut za ty roušky, pane primátore, vážený pane náměstk, pokutu za roušku je hrozně jednoduché dát, protože je to zjevné a protože je to teď in. Ale váš náměstek, vaše Rada tady nedodrží to, co vám řekne Zastupitelstvo, a za to tedy žádná pokuta není. I přesto si myslím, že to je mnohem větší prohřešek, než to, že si někdo zapomene vzít roušku, nebo se nedej bůh někde vyfotí, což se vám teď hodilo. A všiml jste si? Já jsem rád, že sledujete můj Facebook.

Proč se tu ale bavíme, proč tu ztrácíme čas tím, že tady se snažíme, a ODS to má ve svém genomu, argumentovat, snažit se hledat řešení, přijít s něčím, co bude odargumentovatelné pro naše občany, proč toto vlastně děláme, za jakým účelem? Aby to nebyla jenom další zbytečná buzerace. Proč my se tady vlastně o tom vůbec bavíme? Vy jste nesplnili to, co vám dalo Zastupitelstvo za úkol, a přicházíte tady s nějakým gulášem, který jste uvařili jako náhradu, jako nějaký kompromis? Ne, takhle to přece vůbec být nemělo. Jestli k tomu chceme přistupovat formálně, tady končí diskuse. Tady prostě není o čem. Splňte nejdřív svůj úkol, a pak se o tom můžeme bavit, tak jak by to mohlo teoreticky někdy jindy kompromisně a bůhví jak ještě jinak být. V tomto opravdu, myslím, že jsme překročili hranici toho, co by bylo bývalo přijatelné a snesitelné. Snažili jsme se nastavit nějakou konstruktivní tvář, a i přesto se nám dostalo opět dalších nesmyslů, které tady teď musíme vypošlechnout. Pro mě tato debata prostě končí, děkuji.

**Prim. Hřib:** A bude chtít reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Pane kolego, musím to kolikrát opakovat? Usnesení Zastupitelstva bylo splněno. Zastupitelstvo dokonce dalo doporučení, jak postupovat. Zastupitelstvo konstatovalo, postupujte bus pruh po bus pruhu. Odůvodněte jednotlivé bus pruhy. Koukněte se, kdy je špička, kdy není špička. Přesně to jsme udělali a podle toho jsme navrhli, koukněte se na ten materiál, nebo poslechněte mě.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a technická nebo faktická pan starosta Martan.

**P. Martan:** Vy jste si z toho přesně teď vyzobal jenom to, co je pro vás dobré a důležité. Zastupitelstvo řeklo kategoricky to, co se má udělat, a pak možná potom, jak by se mohlo postupovat. A vy jste to pojal přesně obráceně.

**Prim. Hřib:** A nyní ještě pan náměstek Scheinherr.



**Nám. Scheinherr:** Opakuji, udělal jsem to, podal žádost, pane kolego.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Asi se budu opakovat, co říkali kolegové přede mnou, ale skutečně pokud umím dobře číst, tak předložil jste nám kompromisní variantu, pane náměstků, ale o to vás vůbec Zastupitelstvo nežádalo. Žádalo vás přesně o to, vrátit bus pruhy do původního stavu. Pokud umím číst, V. Radě hl. m. Prahy ukládá, nebudu to číst celé, vrátit do původního stavu. S tím jste měl přijít, a pak se můžeme bavit o nějakých dalších kompromisních variantách.

V souvislosti s tímto, protože očividně nechcete akceptovat naši, myslím, jasnou logickou argumentaci, budu dávat úpravu tohoto tisku, tedy návrh, a to, že ukládá Radě hl. m. Prahy respektovat usnesení z tisku Z – 8953 ze dne 12. 11. 2020 V. Budu to glosovat, snad lépe a radostněji.

A spolu s tím tedy si dovolím předložit ještě jeden bod. Komunikace Modřanská přeřadit z nonstop režimu bus pruhu na časově omezené dle komunikace Vídeňská směr Nemocnice Krč, a to z toho důvodu, tak jak říkáte, že to konzultujete s městskými částmi, tak Praha 4 nebyla vůbec oslovena, udělali jste to bez nás. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se – ano, ještě pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Opět zopakuj, usnesení Zastupitelstva bylo splněno. 16. 12. TSK podala žádost přesně tak, jak se usneslo Zastupitelstvo. Najděte si Tisk Z – 8987. Máme ho dnes mezi informačními tisky, máte tam přesně v druhém odstavci TSK hl. m. Prahy byla pokynem zmocněna, aby požádala státní správu o návrat do původního stavu. Přesně dle usnesení Zastupitelstva, viz příloha číslo 3. Máte tam i tu samotnou žádost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Jasně, takže v bodě V. do původního stavu, a vy nám tady vlastně navrhuje nový stav. Ten tisk, já nevím, jak to bylo ve výboru, ale šel do Rady jako červený tisk, šel na stůl, nebyl ke stažení, takže já jsem si ho stáhl v průběhu jednání té Rady. Tam jsem vás upozorňoval na to, že si myslím, že tyto věci bychom si měli projednat, abychom se zde zbytečně vyhnuli diskusi, kterou jsme zde absolvovali minulý měsíc. Připomínám, že součástí té diskuse byla logická námitka Jiřího Koubka o tom, že s ním nebyl konzultován tento bus pruh, a v rámci celé té diskuse jsme se shodli na tom, že by tyto věci měly být konzultovány s městskými částmi, a to vedlo k tomu usnesení V.

Vy říkáte, že zde leží kompromis. Tak já vás tedy prosím, abyste nám ukázal ty představitele Prahy 4, představitele Prahy 5, představitele ostatních městských částí, aby se nám oni k tomuto kompromisu vyjádřili. Děkuji. V případě, že to tak není a žádný kompromis s nimi udělán nebyl, necht' jsou pozváni na dopravní výbor, necht' se k tomu vyjádří a necht' pak je taková kompromisní varianta přijata. Ale řekněte mi, s kým jste tedy ten kompromis dělal. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych poděkovat ctěné kolegyni, že jsem se stal dneska asi tady nejcitovanějším zastupitelem. Nutno říci, že to se nestává úplně často a je to pro mě čest, děkuji. Těší mě to o to více, že všechno to, co bylo citováno, platilo minule a platí i dnes. Rád bych k tomu jenom dodal tolik, že na mé městské části žádný bus pruh není, nemám tam tedy žádný osobní zájem. Sice se jednou moje městská část dočká dvou až tří stanic metra, ale na ten bus pruh si ještě chvíli taky počkáme. Tolik jenom jakoby na úvod.

Chtěl bych jenom říci, nebudu tady dělat advokáta d'áblovi, je to samozřejmě těžké, zejména když ten d'ábel má jméno Adam Scheinherr. Chápu, že to je velmi nevděčné. Ale to, že to tady dneska předkládá pan náměstek Scheinherr, to není na mně, to si musí obhájit pan náměstek sám. To je v pořádku. Chtěl bych říci, že ale komu rád udělám tady advokáta, tak je Pavel Richter, protože tady byla také, řekněme, zdůrazněna nefunkčnost pondělního výboru. Jestli to někomu vadilo nejvíc, tak to byl sám pan předseda, který se za to během jednání opakovaně omluvil, ačkoli na tom nenesl sebemenší vinu.

Já sám jsem pana náměstka upozorňoval na to, že by bylo dobré to projednat s městskými částmi, tzn., jenom tato informace aby ode mě zazněla. Velice jsem přivítal to, že návrh je opravdu individuální, že splňuje ty základní atributy, které jsme tady namítali, a tj. to, že se minule jednalo o plošné opatření. Nyní je velmi individuální, z mého pohledu jsou ty jednotlivé pruhy odůvodněny, jsou rozřazeny do několika kategorií, a u každého je napsáno, proč je tento návrh posuzován, a proč je podán návrh tak, a do které kategorie jsou ty komunikace zařazeny.

Já jako člen výboru pro dopravu jsem si dovilil tento materiál připomínkovat, poslat své námítky ve spolupráci s panem předsedou výboru Pavlem Richterem, a to v tom materiálu máte vyznačeno, třeba v případě té oblasti číslo 1 se jedná o variantu číslo B. Myslím si, že tak je to i v případě varianty 3. Je tam prostě variantní řešení. To je v pořádku. Lze jistě vymyslet další variantu. Lze jistě vymyslet jakoby další preciznější odůvodnění, to je v pořádku.

Ale nenesu osobně odpovědnost za to, jak pan náměstek tuto záležitost projednává. Já za sebe musím konstatovat jako člen výboru pro dopravu, že jsme ten materiál dostali jako řádný tisk, což prostě minule nebylo, takže za mě osobně je to velký posun kupředu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. S panem starostou Koubkem jsem chtěl souhlasit, akorát že s tím řádným tiskem to nebylo tak úplně správné, protože ty detaily, které jsme k tomu dostali, šly skutečně z Rady hl. m. Prahy, včetně jejich revokací, včetně těch revokací, a přišly dvě hodiny před jednáním. Ale dobře.

Jenomže d'ábel je skrytý v detailech, takže heleďte, já vám něco řeknu. Minulé Zastupitelstvo se usneslo, že revokuje usnesení, resp. pardon, Zastupitelstvo se usneslo o tom, že pověřuje náměstek Scheinherra, aby učinil všechny nezbytné kroky, které zabrání v realizaci návrhu zmíněných opatření. Tady je revokace teď, a ta říká, aby učinil všechny nezbytné kroky k tomu, aby úprava časového režimu vyhrazených jízdních pruhů byla realizována pouze v odůvodněných případech. A už tam není, které zabrání v realizaci návrhu zmíněných opatření. Takže kdo bude dělat ty odůvodněné případy? My vás zmocňujeme k tomu, že vy si ty odůvodněné případy řeknete? No to je tedy pecka, dobrý, takhle chytrý umím být taky.

Potom druhý. Konstatuji, že není důvod, aby vyhrazené jízdní pruhy ve všední dny mimo špičku a o víkendech nemohli využívat řidiči individuální automobilové dopravy, a návrh tohoto opatření tedy není ani nezbytný, ani účelný, a ukládá Radě hlavního města podat bez zbytečného odkladu Magistrátu hl. m. odboru územního rozhodování, a teď jsou ty paragrafy, provádějící pravidla provozu na pozemních komunikacích, spočívajících ve stanovení časového omezení ve vyhrazených jízdních pruzích v rozsahu, doporučeném ROPID, příspěvkovou organizací řízenou hl. m. Prahou podle přílohy číslo 2 důvodové zprávy, škrtneme, který předcházela stavu před vydaným opatřením obecné povahy hl. m. Prahy.

Čili jinými slovy, vy si tímto, touto revokací docela jako chytře, uznávám, ale trochu blbě říkáte jinými slovy: aby to bylo realizováno pouze v odůvodněných případech, jinými slovy, abyste si udělal, co chcete, a aby to bylo doporučené ROPID, příspěvkovou organizací, podle přílohy číslo 2 důvodové zprávy. Já tedy nevím, ještě navíc, jaké má ROPID zmocnění při vší účtě. Jako on to má ve zřizovací listině, že ROPID hl. m. Prahy určuje, jakým způsobem budou jezdit řidiči v Praze? To usnesení je relativně chytré, ale fakt jako nedělejte z nás hlupáky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nevěděl jsem, jestli to je zas dramatická pauza. Nyní chce reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Co se týká toho usnesení, tak bych začal tím, že jste se ptal na to, že měly být učiněny všechny patřičné kroky, aby nedošlo k naplnění toho opatření obecné povahy, které už bylo pravomocné. Takže já jsem toto prodiskutoval s odborem legislativy, dostal jsem stanovisko odboru legislativy, a poprosil bych pana ředitele Havla, aby řekl, co vlastně zhodnotili a doporučili.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Také bych chtěl poděkovat za vystoupení pana starostky Koubka, protože si myslím, že opravdu zopakoval to, co říkal minule. A navázal bych vlastně na něj otázkou v tuto chvíli, zda existuje nějaký důvod opravdu vážný a důležitý, aby na dnešním jednání Zastupitelstva bylo přijato navržené usnesení, pokud jsme tedy podali žádost o navrácení v původní stav, jak říká pan náměstek, a v klidu a v pohodě v následujících týdnech či měsících pozvali na jednání výboru, tak jak už tady bylo navrženo, starosty dotčených městských částí. Se starosty městských částí to bylo projednáno, a na základě jejich zkušeností z městských částí na těch vybraných komunikacích byl nastaven takový režim, který skutečně vyhoví na jedné straně zprovoznění zprůchodnění MHD, a na druhé straně nebude způsobovat kolaps v hodinách, kdy to není nezbytně nutné pro zajištění veřejné dopravy ve městě.

Já se v tuto chvíli skutečně ptám a budu rád, aby mi na to odpověděl pan náměstek, jestli existuje v tuto chvíli nějaký důvod pro kvalitu, pro rychlost, abychom na dnešním jednání Zastupitelstva červeným tiskem něco takového rozhodovali, a v případě, že takový důvod existuje, abychom ho věděli. Stejně tak se chci zeptat pana předsedy dopravního výboru Pavla Richtera, jestli on ví o nějakém důvodu, pro který je nezbytně nutné zrovna na tomto prosincovém Zastupitelstvu takové rozhodnutí přijmout.

A druhou otázku, omlouvám se, pane primátore, když už mám slovo, tak ji položím rovnou, na pana náměstka Scheinherra. Chtěl bych se ho zeptat, kdy datovou schránkou byla odeslána žádost o vydání toho nového opatření obecné povahy. Šestnáctého to bylo. V kolik to bylo hodin? To na té datové zprávě je určitě opatřeno, a mě by to zajímalo. Už tady tu otázku někdo pokládal, tak já ji jenom zopakuji, jestli to bylo před jednáním výboru, nebo to bylo po jednání výboru. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Fajn. Nyní pan náměstek Scheinherr chce položit tu otázku na stanovisko pro pana ředitele Havla.

**Nám. Scheinherr:** Ano. Já jsem - asi došlo k nějakému nedorozumění – poprosil pana ředitele Havla, zda by vyjádřil to stanovisko odboru legislativy, které jsem dostal k tomu prvnímu bodu usnesení, že mám učinit všechny možné kroky, abych zabránil realizaci toho opatření obecné povahy, které bylo již v tu dobu platné a pravomocné.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já teď nestíhám najít v e-mailu to stanovisko, abych z něj přesně citoval, ale v zásadě jsme se jednoznačně shodli na tom, že by tam případně mohlo být jenom nějaké podání žaloby případně, protože už vlastně došlo k pravomocnému rozhodnutí silničního správního úřadu, a že vlastní komunikace musí požádat o vydání nového stanoviska Silničního správního úřadu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A teď se hlásí s přednostním právem ještě pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Všechny možné kroky jsme udělali. Podání k soudu na vlastní žádost na vlastní úřad nebylo doporučeno.

A následně bych ještě chtěl zopakovat, o čem se tady bavíme. V Praze máme 56 km vyhrazených jízdních pruhů. 56 km. Z toho nějakých 40 km z nich už dnes funguje nonstop. Pouze o tom, o čem jednáme už druhé Zastupitelstvo, je pouhých 11 km bus pruhů. Z těch 11 km bus pruhů nyní navrhujeme ve variantě A 4,9 km na nonstop, ve variantě B nějakých 1000 m na nonstop.

V oblasti dva je to dalších tisíc metrů. V oblasti tři je to 6,9 km, které navrhujeme s časovým omezením, kdy trvá dopravní špička. Ty bus pruhy existují, je tam omezení ráno a večer, funguje po celém městě osm různých režimů, a ty navrhujeme sjednotit, ať to rozhodne projednání s městskými částmi, s policií, Silniční správní úřad. 6 – 20 nebo 6 – 19 pouze v pracovních dnech.

A poslední jeden jízdní pruh je opět na projednání s městskou částí a policií, aby byl pouze ráno, anebo pouze přes dopravní špičku. Takže celé toto je vlastně o minimu bus pruhů, které už jsou v podstatě po celém městě zavedeny. Byly zavedeny většinou za předešlých garnitur, a my se to snažíme jenom sjednotit, aby tu nefungovalo tolik režimů, a místo nějakých deseti režimů navrhujeme tři režimy. Přitom se jedná vlastně o pár metrů, a všechno navrhujeme navíc ve variantách, tak aby bylo rozhodnuto po projednání s městskými částmi, po projednání s Policií ČR, aby se zvolilo to nejlepší řešení z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy. O tom nerozhodují politici, samospráva, o tom rozhoduje státní správa, o tom rozhoduje silniční správní úřad, který za to bude též ručit. My pouze z odborného hlediska, z hlediska MHD a její plynulosti navrhujeme určité varianty. Konec konců možná že tu strávíme druhé Zastupitelstvo, a nakonec z toho bude pouze tisíc metrů nonstop bus pruhů. Kdybyste si ten materiál rádně přečetli, tak se tohle všechno dozvíte. Jedná se skutečně o marginalitu oproti tomu, co tu už dnes funguje vlastně už několik let.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášená paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Tak já jsem teda z toho úplně zmatená. Já teda nejsem právník, neumím tyto věci, o kterých tady mluvil kolega Zdeněk Zajíček, ale evidentně vám to nejde taky, pane náměstků, protože vy si protirečíte ve všem, co říkáte. Proto je na místě, abych se ptala, proč ten tisk je tady dneska. Proč my dneska něco schvalujeme, abyste to předal, vydal na projednání státní správy, nebo nevím komu, a ten ve finále řekl, že to třeba nelze? A vy nás tedy posléze budete informovat, co se vám z toho povedlo, z toho tisku, který jste si nechal schválit, nebo já tomu fakt nerozumím. Vysvětlíte mi to.

A poslední věc, kterou jsem se tady ptala a citovala jsem pana Koubka, jeho to strašně potěšilo, tak já to můžu dělat častěji, já s tím nemám problém. Budeme všichni koukat. Když tě to potěší na každém Zastupitelstvu, já ti udělám radost, neboj. Tak bych se chtěla zeptat, i minule se ptal, říkal, že na tom trval, že na to upozorňoval, že se to má projednat s městskými částmi, tak já bych poprosila přerušení jednání o tomto tisku, dokud to nebude projednáno s městskými částmi a těmi, kterých se to týká. A já bych poprosila, aby tento návrh byl hlasováno procedurálně, tzn., hned. Přerušit tisk, než bude projednán s městskými částmi, kterých se to týká. To je to hlavní. Se souhlasným stanoviskem městských částí, kterých se to týká. Děkuji.

**Prim. Hřib:** O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy, ale já to nejdřív gongnu. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu přerušení jednání tohoto tisku do doby, než bude projednán s městskými částmi, kterých se týká. Je to tak? Je to tak. Ještě technická, momentíček, pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji, pane primátore. Ještě bych poprosil upřesnit. Zaregistroval jsem souhlasně s městskými částmi, nebo jenom projednat s městskými částmi? To je asi poměrně důležité. Děkuji. Prosil bych jenom upřesnit od paní předkladatelky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Poprosím, paní předsedkyně Udženija to upřesní.

**P. Udženija:** Já bych poprosila, tak jak jsem to říkala původně, aby se to projednalo, všechny tyto změny, s městskými částmi, kterých se to týká, a aby měly možnost ty městské části se k tomu vyjádřit, zda s tím souhlasí, či nikoli.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Všichni všechno chápou. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 22 Proti: 4 Zdr. 19) Zmatečné

Moment, omlouvám se, tady mám kartu pana náměstků Hlaváčka, a moje je tam vzadu. Poprosil bych ještě jedno hlasování, a já tam zkusím doběhnout. Prosil bych nenastavovat nohu. Ještě jednou hlasujeme teď.

Pro: 25, (Proti: 3 Zdr. 20) Nebylo přijato.

A my pokračujeme v rozpravě. Tedy pan předseda Richter.

**P. Richter:** Tak děkuji. Odpovím Zdeňkovi Zajíčkovi na otázku, jestli si myslím, že něco extra hoří. Neuvědomuji si, že by něco extra hořelo. Je to jenom věc ta, že jestliže ten tisk existuje, byl navržen na projednání, tak já se přirozeně snažím ten tisk projednat a posunout dál, abychom se mohli věnovat i jinými věcmi, než jsou tyto. Takže jestli pan náměstek když tak doplní, jestli existuje nějaký důvod, nějaký termín, který by skutečně hořel, prosím o doplnění. Nejsem si vědom, že by něco extra skutečně hořelo, co bychom prošvihli.

Možná bych poprosil i o to, protože skutečně nevím, jestli nedochází k nedorozumění. Ono každé opatření obecné povahy, aspoň tak, jak já to znám, tak se vyvěsí na úřední desku a je tam výzva k tomu, aby se osoby, které mají cokoli k tomu, už jsem to říkal ve svém prvním vystoupení, což je tedy, aspoň já to tak vnímám, jsou to i příslušné městské části, tak mají možnost se k tomu vyjádřit, říct případně nesouhlasné nebo opravující stanovisko. Ale prosím když tak pana náměstka, jestli to říkám dobře, nebo jestli ten proces je nastaven nějak jinak. Takto by to mělo být projednáno s jednou každou městskou částí na základě oznámení o návrhu na vydání opatření obecné povahy. Tak nějak se ten dokument jmenuje. Je to tak, nebo ne? To je upřesnění toho, že městské části by neměly být obejity, měly by mít možnost se k této věci tímto způsobem vyjádřit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Potvrzuji, je to přesně tak. Dokonce něco se bude vydávat přímo na těch městských částech, pokud je k tomu příslušný silniční správní úřad.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Pane náměstku, jenom ... (pár slov nesrozumitelných). Já jsem vás ptal, s kým na těch městských částech, které jsou dotčeny touto úpravou, jste to projednal a co bylo závěrem tohoto kompromisu. Poprosím tedy o odpověď. A také doplním jednu věc, že jsem sem zhruba, tuším, v září předával tisk, který byl nazván K informování městských částí hl. m. Prahy v oblasti dopravy. Ten tisk nebudu zde znovu číst, ale v podstatě zahrnoval to kolečko, protože tady rozhodujeme jako samospráva dřív, než to chytne celá státní správa, o tom, že ta samospráva má být informována o těchto opatřeních. Vy jste mi sdělil, že se budete maximálně snažit o to, aby to tak bylo. Absolvovali jsme spolu nějakou konferenci, a já jsem zase slíbil, že s tím tiskem sem nebudu chodit, a uvidíme, jak to bude, nebo nebude fungovat. Obávám se ale, že v tomto případě máme přesně ten případ, o kterém jsme se bavili, o kterém jsme se v bodě V. nakonec na něčem shodli, a který přesto nebyl dodržen. Ale pokud byl dodržen, a vy jste se v tomto případě domluvil s těmi dotčenými městskými částmi, tak nám to, prosím, řekněte na mikrofon, a já se hluboce omluvím za to, že jsem to nevěděl. Tak prosím, jak dopadlo vyjednávání s městskými částmi, a co bylo tedy výsledkem tohoto kompromisu v dotčených městských částech? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Velmi se omlouvám panu Havlovi, ale poprosil bych legislativu, pana Havla, zda by mi mohl odpovědět. V případě, že já bych byl náměstek pro dopravu a měl bych úkol ze Zastupitelstva, který je v bodě V. jasně specifikován, tzn., vrátit situaci do původního stavu, co byste mi poradil.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, pan ředitel Havel.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore, už jsem dohledal i ta stanoviska, trošku jsem se zorientoval více v tom problému. S panem náměstkem Scheinherrem jsme to řešili. Samozřejmě tam je potřeba říci, že to opatření obecné povahy vydává odbor pozemních komunikací a drah v přenesené působnosti jakožto silniční správní orgán, a je to řízení, které se zahajuje na návrh. Na návrh vlastníka té komunikace. To vlastně to předchozí opatření obecné povahy, které tady Zastupitelstvo většinou shledalo jako ne úplně dobré, to už nabylo účinnosti. My jsme se s panem náměstkem domluvili, že první věc, kterou může udělat, je požádat o pozastavení účinnosti toho opatření obecné povahy, což se stalo na maximální možnou dobu, protože tam hrozí určité povahy, protože teď už by TSK musela osazovat dopravními značkami jednotlivé komunikace, a pokud by se to pak zase změnilo, tak by to zase musela osazovat jinými značkami, resp. těmi dodatkovými tabulkami, a vznikly by tam nějaké náklady. To byl první krok, který se stal.

Druhý krok, který se stal, tak jsme vlastně řešili, že komunikace jsou ve správě TSK, což je akciová společnost. Akciové společnosti nemůžeme ukládat úkoly, to má celé manažerské vedení. Takže je možné tu akciovou společnost požádat, já jsem dostal informaci, že to se také stalo, a že ta akciová společnost, TSK iniciovala vydání toho nového opatření obecné povahy na tom silničním správním úřadu.

A to jsou podle mě všechny možné právní kroky, které pan náměstek v rámci samostatné působnosti mohl učinit, a je tedy na vás, aby se případně řešilo, zda se tak stalo, protože další věci já nevidím jako možné.

**Prim. Hřib:** Nyní poprosím, tady je technická pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Jenom doplňující. Žádost TSK byla poslána 16. 12.?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Já tady nezastupuji ani Technickou správu komunikací, ani sekretariát pana náměstka. Teď jsem vám popsal ten procesní postup, kdy si myslím, že aby opět mohlo být zahájeno o řízení o vydání nějakého opatření obecné povahy, a my bychom neměli predikovat, jak to řízení dopadne, tak ho musí někdo iniciovat, a to podle mě byl úkol pro pana náměstka, aby udělal všechno proto, aby ta iniciace proběhla.

**P. Bílek:** Rozumím, děkuji. Takže ten pokyn pana náměstka k TSK byl 16. 12.

**Prim. Hřib:** Ano, hlásí se pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Ano, pokud se kouknete, pan ředitel se může podívat na informační Tisk Z – 8987, tak tam vidíte, že žádost, přesně tak jak v tom procesu řekl pan ředitel Havel, byla podána 16. 12. TSK přesně podle toho procesu, tak jak legislativa doporučila.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Doufám, že bez dramatické přestávky. Ale mě by zajímalo, kdo tam tedy dal ten původní pokyn. Jako ten pokyn, že se to má udělat. To si vymyslel jak o ředitel TSK? Nebo já nevím kdo. My tady hlasováním něco rušíme. Takže pan ředitel TSK jako akciová společnost, která je absolutně svébytná, se ráno probudil a řekl, že to bude jinak, jestli tomu tak rozumím. A teď my jsme jako zjistili najednou, že teda je potřeba to zrušit, tomu taky svým způsobem rozumím. A teď se jako něco stalo a něco se děje. Ale zajímalo by mě teda, kdo podal na TSK to, že se má toto upravit. Že se to má stát.

A pane náměstků, vy jste říkal, že v Praze je 56 km pruhů pro autobus a týká se to pouze 11 km. Ale vy to víte přece dobře. To je tak, jak když přeříznete dálnici D1, tak ji taky přeříznete jenom jedním metrem něčeho, a ta doprava se zastaví. To přeci není o té délce toho, co uděláte. Smetanovo nábřeží, to jste přece taky udělali 300 m. Vždyť to je 300 m, vždyť o nic nejde. Tak jste si to vyzkoušeli, tak se to zkouší dál.

Mě by zajímalo za prvé, kdo podal, že se to má omezit v těch daných jízdnicích pruzích. ZHMP vám řeklo, že to máte vrátit zpátky, a vy jste měl podle mého názoru informovat o tom, že jste to vrátil zpátky, a hotovo. Ale vy sem dáváte to, že jako jsem to teda vrátil zpátky, ale zkusím to jinudy. To přece není správně.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl poděkovat Pavlovi Richterovi, předsedovi výboru dopravy za jeho vyjádření k tomu, na co jsem se ptal. Jestli skutečně teď hrozí nějaké prodlení proto, abychom museli rozhodnout právě na tomto prosincovém Zastupitelstvu o tisku, který předkládá jako červený tisk pan náměstek Scheinherr. Pochopil jsem to dobře, že on neshledává nic, co by nás k takovému rozhodnutí nutilo, a beru si to tak, že ani nic tedy nebrání tomu, aby ten tisk nebyl dnes projednán, byl stažen, a mohl být projednán s městskými částmi.

Poznámka k tomu, proč s městskými částmi. Myslím si, že o procesních postupech něco vím, a nepochybně to, co říká pan náměstek Scheinherr, popř. další, je nepochybně pravda. Samozřejmě že městská část poté, kdy tedy bude zahájeno řízení o nařízení obecné povahy, tak jako kterýkoli jiný účastník řízení se může tedy k tomu řízení vyjádřit, v rámci toho řízení vyjádřit. Ale nemáme trochu pocit tady uvnitř toho města, že bychom s městskými částmi ty věci mohli projednávat ne jako s každým jiným účastníkem řízení, ale jako s někým, kdo odpovídá za řádný chod tohoto města? A záleží mu také na tom, aby věci na pozemních komunikacích fungovaly? Není přece normální, že město, které je vlastníkem těch komunikací, se zeptá nejdřív, než bude dělat úplně cokoli, třeba navrhovat opatření obecné povahy, se s těmi městskými částmi spojí, zeptá se jich na názor, a na základě toho, na čem se dohodnou, tak potom podá návrh na vydání opatření obecné povahy? Mj. tím předchází tomu, aby se městské části do toho řízení potom neodvolávaly nebo nedávaly námítky, nebo případně jiné opravné prostředky. A to se prostě neděje, pane náměstků, a neděje se to dlouhodobě. To není poprvé, kdy se tady z naší strany ozývá, že máte ve věci dopravy jednat s městskými částmi. Ne v rámci správního řízení, ale před ním. Jako rovný s rovným, jako s partnerem, kterého máte na městských částech, protože v tom městě žijí stejně tak občané hl. m. Prahy, které zastupujeme na ZHMP, tak také občané městských částí, které zastupují Zastupitelstva na těch městských částech. To jsou pořád jedni občané, a my k nim přistupujeme jinak z úrovně města, a jinak z úrovně městských částí? Nemělo by být naším společným zájmem, abychom s nimi jednali, jak zástupci radnice, tak zástupci města?

A o tom já mluvím. Proto já se ptám, proč teď musíme trvat na tom, že to projednáme a že dáme zákonem stanovenou lhůtu, tedy relativně krátkou, na vyjádření městských částí. Co s tím tak ty městské části budou dělat? Proč to s nimi nemůžete projednat? Vysvětlete mi jeden rozumný důvod. Jeden rozumný důvod, proč se to s nimi nedá projednat během ledna, a potom případně pokračovat dál.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan zastupitel Lacko.



**P. Lacko:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak budu se opakovat. Říkali jsme vrátit do původního stavu, tedy krok A. Pochopil jsem tedy z toho, že to bylo, jak říkal pan náměstek Scheinherr, že to bylo splněno, protože bylo zažádáno. Zažádáno, ale nikoli vráceno, tedy do té původní polohy. Zažádáno ano, uvidíme, jak se k tomu TSK vyjádří. A to, co říkal kolega Vodrážka, přesně nás by zajímalo, co předcházelo tomuto kroku A, tedy že to vůbec bylo dáno, řekl bych, do nového režimu nonstop, protože myslím si a troufnu si odhadovat, že bez politického zadání by to ani ROPID, ani TSK nevydaly. Ale samozřejmě můžu si to jenom odhadovat, protože důkazy na to nemám, ale myslím si, že to je každému zastupiteli úplně jasné.

Tedy pokud nebude tedy krok A vráceno do původního stavu, nejen zažádáno, potom zde není potřeba, aby zde byl tisk, tedy krok B, přednášet kompromisní variantu. Přesně jak říkají kolegové, počkejme, až bude vráceno do původního stavu, nejenom zažádáno, ale až to skutečně uvidíme, že to bude tak, jak to bylo, tak potom můžeme jednat o kompromisních variantách. Proto si myslím, tento tisk, jak je předložen, skutečně by bylo správné ho neschválit a schválit ho v té upravené variantě s protinávrhem, kde bude nově usnesení, že vás znovu žádáme o splnění toho úkolu a následně tu Modřanskou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer. Já upřímně taky moc nerozumím, proč tady tento tisk je, protože si myslím, že Zastupitelstvo v listopadu celkem zřetelně řeklo nějaký svůj názor. A teď pan náměstek Scheinherr nám to tady vlastně vrací, zavřely se dveře, tak on nám to vlastně vrací oknem, s tím že to sice uvádí, že to je na základě schváleného usnesení, v zásadě když se člověk podívá do toho obsahu na jednotlivé kategorie komunikací, jak to rozděluje, je to téměř, říkám téměř, téměř by to vypadalo, tak jako v listopadu, je to taková ta salámová metoda. Najednou se to nepodařilo, tak se to podaří jakoby postupně. V prosinci a možná v lednu by tady byl další tisk. Nevím, mně to připadá, jako kdybychom Mariánský sloup schválili, tak bychom měli na příštím Zastupitelstvu, že tam třeba aspoň nebudou ti andělíčci, tak se tady pokusíme to tam dát znovu, ten Mariánský sloup, a kdyby to neprošlo, dáme to zase bez Panny Marie, nebo něco takového. Takové ty pokusy. Já bych poprosil, ta debata se tady vede už, koukám, hodinu a půl. Když jednou to Zastupitelstvo nějakým způsobem rozhodlo, tak aby to ti jednotliví členové Rady nějakým způsobem respektovali, vzali na vědomí, respektovali tu většinu a šlo se dál, protože tam jsou dneska mnohem důležitější tisky, a ne tady vlastně vracet problematiku, která už tady jednou rozhodnuta byla. Je to takové jakoby narůžovo namalované, ale v zásadě, v zásadě je to vlastně jakoby podobného charakteru, a já se moc obávám, že kdybychom to teď takto schválili, tak si dovedu představit, že v lednu nebo v únoru tady máme zase zpátky to listopadové. O tom je ta demokracie. Člověk jednou vyhraje, jednou prohraje, tady se Zastupitelstvo jako suverén rozhodlo nějakým způsobem, a bylo by fakt jako fér to respektovat a nesnažit se to tady jakoby vrátit zase nějakým jiným způsobem, protože to je na úkor jiných tisků, které se dneska neproberou, nebo ke kterým vůbec nedojde. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ukončuji rozpravu. Zeptal bych se. Byly tam nějaké pozměňovací návrhy? Pan předseda návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Pozměňovací návrh přišel od pana kolegy Lacka, a ten tedy zní, vymazat ta usnesení, která tam jsou nyní, čili je to vlastně protinávrh, protože tím by tam vlastně toto zmizlo, všechno co tam je. A to usnesení by znělo: I. ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy respektovat usnesení z Tisku Z – 8953 ze dne 12. 11. 2020, jestli to správně chápu, že tak to bylo myšleno, že se všechno před tím umaže. A usnesení dvě po poradě s panem Havlem by mělo znít, že žádá Radu, aby učinila veškeré kroky k tomu, aby komunikace Modřanská byla přeřazena z nonstop režimu bus pruh na časově omezené dle komunikace Vídeňská směr Nemocnice Krč. To mám tady tento protinávrh. Jestli kolega může potvrdit, že tak to bylo myšleno, že vlastně maže všechno to, co tam teď je, a není to doplňující, ale že je to protinávrh.

**Prim. Hřib:** Poprosím pana zastupitele Lacka, který kýve, takže je to tak skutečně. Teď jenom já to gongnu, a potom vidím přihlášené technické.

Ještě potom upozorňuji, že pan náměstek bude chtít mít závěrečné slovo. Teď jsem viděl nejdřív pana poslance. S dovolením má přednost. Pan poslanec Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Chtěl bych poprosit po závěrečném slovu pět minut pauzu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Po závěrečném slově bude pět minut pauza. Deset minut chce – stačí deset, fajn. Ještě jsem viděl pana předsedu Pospíšila, že to vypadlo, že se hlásí. To je to samé, fajn. Prosím závěrečné slovo, pak bude deset minut pauza.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji ještě jednou. Chtěl bych to finálně shrnout. V Praze máme již dnes vyznačeno 56 km jízdnic pruhů, žádné nové tímto nevyznačujeme, pouze v nich sjednocujeme a upravujeme režimy. V oblasti 1, která je navržena ve dvou variantách, které budou upraveny na základě projednání Silničního správního úřadu, Policie ČR a daných městských částí, tak ve variantě A upravujeme z těch 56 km 4 985 m. Ve variantě B 1030 m. V oblasti 2 se nachází pouze 960 m a oblast 3 ve variantě A se jedná o 6 940 m, které ale nejdou na nonstop, jdou pouze, když je dopravní špička. Ve variantě B je to 1895 m, které ale nejdou na nonstop, jdou pouze v případě, že je dopravní špička. Oblasti 4 Československého exilu, to je 600 m. Ten jde pouze v době dopravní špičky. Na základě tohoto schválení bude podána nová žádost, která bude řádně samozřejmě projednána s městskými částmi, Policií ČR, a ten, kdo tady rozhoduje o bezpečnosti a plynulosti dopravy, je finálně příslušný silniční správní úřad. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy deset minut pauza.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

**Prim. Hřib:** A zpátky do práce. Máme tady tedy hlasování k Tisku Z – 8953, přičemž nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Lacka. Poprosím všechny zastupitele, aby zaujali svá místa v sále. Jsme všichni? Ano. Ještě technická pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Koukal jsem na návrh pana Lacka, a tam je hovořeno o bus pruhu Modřanská, ale ten v tom návrhu vůbec není. Tak nevím, odkud kam ho máme přeřazovat.

**Prim. Hřib:** S ohledem na to, že byla ukončena rozprava, tak bych už... Jenom se zeptám, jestli Modřanská není překlep, je to skutečně Modřanská? Je to tak. Není to překlep, je to prostě Modřanská. Fajn. Táhle jsem viděl pana zastupitele Nepila. Ne, nic, fajn.

V tom případě budeme nyní hlasovat pozměňovací návrh pana zastupitele Lacka. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 10 Zdr.: 23. Děkuji. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat samotný návrh. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 9 Zdr.: 9. Usnesení nebylo přijato.

Další tisk je

## 17

### Tisk Z - 8948

#### k modernizaci železniční trati Praha - Kladno s odbočkou na Letiště Václava Havla Praha

Pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Správa železnic po desítkách let představila – můžu poprosit o klid? Správa železnic po desítkách let diskusí o tom, kudy má vést železnice na letiště a do Kladna, jedna z nejdůležitějších nově budovaných železnic v rámci hl. m. Prahy ohledně kritického úseku mezi Dejvicemi a Veleslavínem představila expertní posudek univerzity z Bochumi ve spolupráci s Českou geologickou službou, který doporučuje k realizaci tunelovou variantu jih. Máte to tam v příloze, je tam i odkaz na expertní zprávu.

My abychom pomohli ukončit desítky let rozprav o tom, zda má být varianta nadzemní, podzemní, jaká podzemní, tak se přikláníme k tomuto expertnímu názoru. Je to navíc varianta, která nám hl. m. Praze bude vyhovovat z hlediska provozu, protože je to nejkratší, nejpřímější varianta, a proto si myslím, že je vhodné, abychom se jako ZHMP k tomu vyjádřili, protože podpora MHD a obzvlášť rozvoj železnice je rozhodně cestou, kterou máme jít, a tuto železnici potřebujeme dobudovat co nejdříve.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy je přihlášený pan starosta Martan. Pardon, moment, je přihlášený nejdřív občan do rozpravy, pan David Čálek. Ale zdá se, že už tady asi není. Nevidím nikoho. V tom případě prosím pana starostu Martana.

**P. Martan:** Přiznám se, pane náměstku, že jsem na začátku jednání tohoto Zastupitelstva měl u tohoto bodu veliký otazník, protože mi bez paralelní dráhy tato odbočka na letiště nedává moc velký smysl. Ale musím vás pochválit, teď mi to smysl už dává, tak bych jenom rád, aby ta dráha jako taková měla co nejdřív to vytížení maximální. Takže tak jak jste říkal, že se budete snažit co nejdřív zrealizovat dráhu samotnou, tak aby byla také co nejdříve zrealizovaná ta paralelní dráha. Myslím, že toho máte na sobě teď hodně, že bude potřeba důkladná příprava, tak prosím, aby to bylo opravdu dobře sladěné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Fifka.

**P. Fifka:** Dobrý večer. Pane náměstkú, já jsem velký příznivec železniční dopravy, takže toto je tisk, který mi velmi konvenuje. Doufám, že v kontextu vaší oblíby železniční dopravy, jak jsem seznal z předchozích usnesení, budete třeba věnovat pozornost i trati např. mezi Zbraslaví, Vršovicemi a hlavním nádražím, která by u nás na rychle se rozrůstajícím jihu Prahy hodně pomohla. Nicméně měl bych jednu otázku, nebo spíš připomínku. My jsme tady předkládali nebo schvalovali poměrně velkou ústá usnesení o tom, jak se na koleje přesune veškerá doprava mezi evropskými městy, a jestli se nemýlím, a opravte mě, tato trať bude v Praze končit na příměstském nádraží. Nikoli na nádraží mezinárodním. A jak se ten chudák turista z Dubaje třeba, který se rozhodne, že přijede do Prahy, tady přestoupí na vlak do Vídně a pojedje si do Vídně vlakem, jak on se chudák z té Masaryčky na ten Hlavák dostane? Možná jsem to tam někde přehléd, ale vy to určitě rád okomentujete.

**Prim. Hřib:** Ano. Pan náměstek zareaguje.

**Nám. Scheinherr:** Velice rád zareaguji. My jsme jako hl. m. Praha už, myslím, před dvěma lety schválili rozvoj metropolitní železnice, strategický dokument. Ten říká, že právě pod Prahou mají vzniknout nové železniční tunely, tzv. nové spojení 2, neboli metro S, a právě dnešním problémem železniční dopravy v Praze je, že nevyužíváme dostatečný potenciál – pardon, pánové. Nevyužíváme dostatečný potenciál železnice pro dopravu našich občanů skrz město. Většina železničních linek je ukončena uprostřed města, některé třeba na tom nejstarším nádražím Masarykově, které tu máme, a dál nepokračují, tzn., že fungují spíše pro dojezd.

Metro S a také tato linka na letišti je určitě plánovaná, že by měla pokračovat tunelem na Hlavní nádraží, nebo spíše pod Hlavní nádraží, a dále buď se stočila na Smíchov, nebo náměstí Bratří Synků, kde bude nová stanice metra D, a dále pokračovala na Vršovice. Takže strategie tu je. Rozhodně železnice na letišti v budoucnosti nemá sloužit pouze pro dojezd na letišti, ale i pro dopravu našich občanů skrz město. Bude to vlastně nová linka metra, velice rychlá a efektivní, a právě abychom toto poposunuli, tak jsme tlačili na správu železnic, aby nechala zpracovat studii proveditelnosti železničního uzlu Praha, a zrovna teď v těchto dnech konečně došlo k výběru zhotovitele této studie proveditelnosti, a věřím tedy, že se začnou rýsovat první konkrétní kroky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak jenom k panu náměstkovi. Sluší se po tom, co v předchozím materiálu dostával spoustu nepříjemných otázek, tak tady bych mu chtěl poděkovat, protože si myslím, že toto je správná cesta, i v souvislosti s tím, že byla schválena dráha na letišti, tak si myslím, že to všechno začíná dávat smysl, a děkuji za to.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Teď to bude vypadat divně, jako že jsem se dohodl s panem místostarostou Bílkem, ale za toto jsem chtěl poděkovat také, protože toto byl normálně standardně dobře připravený materiál. My jsme si to prostě přečetli, mohli jsme se na něj podívat. Můžeme s tím třeba jako i nesouhlasit, nebo souhlasit, ale bylo to úplně standardní, kde tomu rozumíme napříč politickým spektrem. Není to o tom, jestli koleje jdou vlevo, nebo vpravo. To je tak, jak si myslíme napříč politickým spektrem, nebo napříč opozicí možná, jak se to má dělat. Za to díky, a samozřejmě to podporuji, toto je správně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Fifka.

**P. Fifka:** Už jenom krátká glosa. Já jsem se těšil, jak se na důchod svezu na letiště někam do teplých krajin vlakem, ale to, co jste říkal o těch plánech na propojení, tunelech, náměstí, metro D, Bratří Synků a podobné věci, tak já to vzkážu svým dětem, možná ony si to užijí, já už to asi nestihnu.

**Prim. Hřib:** A nyní ještě Pavel Richter.

**P. Richter:** Omlouvám se, že jsem to neřekl na začátku projednávání. Tento tisk, stejně jako všechny ostatní, byl projednán v pondělí na výboru pro dopravu. Sice to bylo s technickými obtížemi, ale u těchto tisků bylo přijato doporučení pro odsouhlasení těchto tisků.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Pane náměstkú, jsem rád, že se rozvíjí to, co jste říkal, a že vlastně hledáme nějakou alternativu k metru, které je relativně drahé, a ty tratě S, neboli ty S-Bahn, které se snažíme společně vytvářet, že mají pro nás velký potenciál pro Pražáky. Chtěl jsem ještě upozornit na jednu věc, která v tom je trošku schovaná, a myslím si, že je zatím dost podceňovaná, a to jsou vysokorychlostní tratě. Ona tady dnes ta zmínka o vysokorychlostních tratích padla mnohokrát při diskusi o letišti.

Jenom jsem chtěl požádat, v případě, že se bude jednat se správou železnic o vysokorychlostních tratích, a vím, že se teď minimálně o trati Polabí jedná, tak aby město se snažilo maximálně, maximálně získat, protože to, co je nám prezentované jako vysokorychlostní trať, je jenom obrovský přivaděč, a teď s odpuštěním, Středočechů a Moraváků do Prahy. A já bych hrozně rád slyšel, co za to Praha dostane, že zpřístupní svoje území, svá pracovní místa a svoji vnitřní část centra lidem, kteří teď do Prahy nejezdí, protože je to příliš daleko. Tak abychom i na tuto věc pamatovali. Mě se to bytostně dotýká, protože moje městská část má být prostřelena hned čtyřmi tunely, a já musím říct, že budu také zjišťovat, co vede Prahu k tomu, aby si nechala tímto způsobem vylepšit svoje území.

Nejsem proti vysokorychlostním tratím, vítám je, ale vnímám, že přínos pro Prahu mají ty vaše zmíněné S-Bahn, ale zdaleka ne takový přínos má vysokorychlostní trať. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z– 8948. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní

## 18

**Tisk Z - 8758**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.9/42 ze dne 19. 9. 2019 k záměru veřejné zakázky „Stavba č. 40759 Multifunkční oper. stř. Malovanka, etapa 0001 Budova MOS; dokončení stavby“**

*Nám. Scheinherr:* Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám zde tisk k Multifunkčnímu operačnímu středisku Malovanka. Jak jistě víte, MOS Malovanka má být hlavním dopravní řídicí ústřednou. Má to být zároveň nové datové centrum a mají tam být záložní jednotky pro krizový štáb a pro všechny jednotky IZS a Městské policie. Toto rozhodnutí padlo uprostřed stavby v roce 2016, kdy tímto rozhodnutím musela být stavba pozastavena. Bohužel byla pozastavena bez patřičných úkonů, takže až v roce 2019, když jsem nastoupil, tak jsme zakonzervovali tu stavbu, a nyní předkládám dokončený projekt podle toho rozhodnutí z roku 2016, a předkládám ho k odsouhlasení vypsání veřejné zakázky na dostavbu tohoto centra. Myslím si, že je to velice důležité vlastně pro celou pražskou dopravu, i pro řídicí systém pro krizový systém hl. m. Prahy, i pro nové datové centrum Magistrátu, takže prosím o odsouhlasení.

*Prim. Hřib:* Děkuji, a nyní pan předseda výboru Pavel Richter.

*P. Richter:* Chtěl bych podpořit tento tisk. Byl opravdu pečlivě projednán, odprezentován, jak TSK, tak projektantem. Myslím si, že i pan náměstek tady zdůvodnil, myslím si, že jsme to probrali velmi důkladně na dozorčí radě TSK. Za celých x projednávání, která tady byla, tak musím říct, že z toho mám dobrý pocit, že po letech, kdy ta stavba je tam rozestavěná, nebyli jsme ji schopni jako zastupitelé nebo politické reprezentace všechny, které tady doteď byly, dotáhnout a dodělat. Tak budu moc rád, když se to povede.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8758.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále tady máme

## 19

**Tisk Z - 8943**

**k záměru odboru dopravy MHMP na realizaci veřejné zakázky "Mobilní systém liniového řízení a provozních dopravních informací"**

Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Scheinherr:* Tímto předkládám další záměr na vypsání veřejné zakázky, tentokrát se to týká Mobilního systému liniového řízení a provozních dopravních informací. Tento systém v Praze nemáme, je jediný v České republice zatím, má ho ŘSD. My bychom pořídili dva sety. Tyto sety budou důležité pro řízení plynulosti a bezpečnosti dopravy hlavně v případě různých mimořádných událostí či dopravních omezení v rámci nějakých rekonstrukcí, oprav na radiálách nebo na příjezdech do centra Prahy. Věříme, že tento systém vlastně nám umožní lépe řídit pražskou dopravu, včetně třeba přenastavování systému, jak využívat různé jízdní pruhy atd., a tím vlastně urychlit plynulost dopravy, obzvláště třeba v případě mimořádných událostí.

Projekt byl předložen s žádostí o dotaci z OP Doprava2, a tam byl odsouhlasen, takže máme šanci až 85 % nákladů čerpat z Evropské unie.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8943. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

## 20

### Tisk Z - 8905

#### k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace na výstavbu dvou podchodů u ulice Kbelská pod železniční tratí Praha Vysočany - Lysá nad Labem

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Tímto předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace na výstavbu dvou podchodů u ulice Kbelská pod železniční tratí Praha Vysočany - Lysá nad Labem. Ulice Kbelská, určitě všichni znáte, na průmyslovém polookruhu, který v podstatě dnes tvoří náhradní infrastrukturu za nedokončenou část jak pražského okruhu, tak městského okruhu, tak je to pro nás vlastně městský okruh v této části, a je to velice důležitá komunikace. Bohužel podjezd pod železniční tratí je velice úzký. Je s politováním, že se zde nikdo nezasadil o to, aby ten podchod, podjezd byl rozšířen při kompletní rekonstrukci železnice, kdy vlastně ten podjezd bude zbourán a postaven nový. Bohužel v původní šířce.

Já když jsem k tomu nastoupil, tak Správa železnic už nám nedovolila zasáhnout do toho projektu, bála se příliš, že ten projekt bychom tím mohli zdržet, a jediné, co nám dovolila, abychom si samostatně povolili vedle toho podjezdu realizovat podchody na samostatné řízení. To se nám povedlo, tím pádem budeme moci zrušit uvnitř toho podjezdu chodníčky, a ale spoň o jeden jízdní pruh ho rozšířit. Kapacitu komunikací, jak zde mnohokrát opakují, tvoří hlavně křižovatky. Na Průmyslovém polookruhu jsou hlavně úzkým hrdlem křižovatky zde Průmyslová – Poděbradská, Kbelská – Kolbenova, a tímto kapacitu křižovatky Kbelská – Kolbenova budeme moci alespoň trochu rozšířit. Domluvili jsme se se Správou železnic, že my dotáhneme ten povolovací proces, a oni v rámci své rekonstrukce ty dva podchody realizují. Tím pádem jim potřebujeme na to dát peníze.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8905.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

## 21

**Tisk Z - 8818**

**k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod pozemků pod stavbou silnice I. třídy I/4 Strakonická, stavby silnice I. třídy I/4 Strakonická, mostního objektu X002 ul. Bartoňova a mostního objektu X006 ul. K Peluňku v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0**

Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Scheinherr:* Zde máme návrh na uzavření darovací smlouvy, kdy bezúplatně převádíme pozemky včetně stavby silnice třídy I/4, bývalá R4 Strakonická, na základě memoranda z roku 2017 probíhá vyrovnání s ŘSD, že ty komunikace, kterou jsou od Pražského okruhu směrem do centra, budeme vlastnit a spravovat my, komunikace ven z okruhu ŘSD. Tímto dojde k vyrovnání v tomto úseku, hlavně co se týká I/4.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8818. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

A nyní

## 22

**Tisk Z - 8941**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 4 Smlouvy č. 110/2020 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020**

*Nám. Scheinherr:* Zde se jedná o uzavření Dodatku č. 4 se Státním fondem dopravní infrastruktury na dotaci z roku 2020. Musím říci, že se nám podařilo v tomto roce vyjednat dotaci až ve výši 363 mil. ze SFDI na komunikaci, nahrazující Pražský okruh. I přesto, že jsme původně měli slíbeno jenom 100 mil. A musím říci a poděkovat všem pracovníkům TSK, odboru dopravy za to, jak se jim povedlo i v letošním roce vyčerpat peníze, protože zde bývalo zvykem, že se čerpalo 60 – 80 % maximálně, a my už jsme podruhé docílili částky asi 92 %. Takže myslím, že všem, co se podílejí na těch projektech, tak velké díky. Prosím tedy o schválení tohoto dodatku, který ještě upravuje, přerozděluje peníze mezi jednotlivé projekty, tak jak byly skutečně vyčerpány ke konci tohoto roku.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8941.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi, a nyní otevíráme blok pana náměstkovi Vyhnánka. První tisk je



## 23

## Tisk Z - 8078

k záměru veřejné zakázky "Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce;  
správce stavby"

V klidu, pane náměstků, máme přece čas. Je teprve 22.42. Ještě kravatu, nechcete si vzít? To by bylo super, abyste nedělal ostudu. Vy jste si myslel, že už máte hotovo, když vám prošel rozpočet, co?

*Nám. Vyhnanek:* Já už jsem byl v módu odpočinkovém, ano.

*Prim. Hřib:* Tak prosím o úvodní slovo k tisku Z -8078.

*Nám. Vyhnanek:* Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tímto záměr veřejné zakázky na správce stavby při rekonstrukci a dostavbě Průmyslového paláce. Tu stavební zakázku samotnou již soutěžíme, aktuálně finišujeme s kvalifikačním kolem, a já věřím, že začátkem ledna oslovíme ty úspěšné firmy, co projdou kvalifikací, s žádostí o cenovou nabídku. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, a hlásí se nejprve pan Štampach.

*P. Štampach:* Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka, protože správce stavby nám nějakým způsobem určuje červený FIDIC, tak jestli my tady už na Praze s tím máme nějaké zkušenosti s touto pozicí, protože co vím, tak třeba ŘSD, tam se to zatím nějak moc úplně nedaří, při dálnicích tuto pozici nějakým způsobem jakoby obsadit tím způsobem, aby to naplnilo ten účel, co ten FIDIC chce. Jestli nějakým způsobem už s tím máme nějaké zkušenosti.

Další dotaz je takového charakteru, že jsem koukal na profil zadavatele, že se k této zakázce vlastně konaly předběžné tržní konzultace. Chtěl jsem se zeptat, jak byly nějakým způsobem úspěšné, kolik dodavatelů se předběžných tržních konzultací účastnilo, a jestli nějakým způsobem podle předběžných tržních konzultací jsme upravovali náš návrh kvalifikačních požadavků a způsobu hodnocení.

A poslední takový dotaz, možná poznámka, celé dopoledne jsme tady řešili rozpočet. Jak se nám nedostávají peníze. A když koukám, tak tuto zakázku nám administruje právní kancelář. To nemáme na investičním odboru dostatek kvalitních zaměstnanců, kteří by tuto zakázku zvládli zpracovávat? Já si myslím, že právě máme, a je škoda, že naše odborníky nevyužíváme, a že naopak peníze rozhazujeme za externisty. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji, a nyní paní předsedkyně Udženija.

*P. Udženija:* Děkuji za slovo. Tak Tomáš Štampach byl trošičku techničtější, protože tomu mnohem víc rozumí, než já. Já jsem se totiž chtěla zeptat, co je správce stavby. Já jsem ještě nikdy neviděla na městě nebo na městských částech soutěžit správce stavby. Je tady potom jasné, že to zajistí funkci správce stavby a technického dozoru stavebníka. Tomu rozumím. Technický dozor, to je v pořádku. Ale co jako ten správce stavby ještě dělá jiného, než technický dozor?

**Nám. Vyhnánek:** Budu reagovat.

**Prim. Hřib:** Ano, pan náměstek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Začnu odzadu. Pak samozřejmě zodpovím i dotazy od pana doktora Novotného. Správce stavby je de facto terminologie daná právě FIDIC, který označuje tu činnost, kterou známe přesně pod tím termínem technický dozor stavby, nebo dozor, ano, technický dozor stavby. Tímto termínem, on má trochu širší kompetence a širší oblast působnosti, v tom FIDICu, než je tomu ve smlouvách o dílo klasických, ale používáme tu terminologii. Myslím si, že laicky vzato, já tedy taky samozřejmě nejsem odborníkem na FIDIC, ale dá se říct, že to je ekvivalent, zjednodušeně řečeno.

Co se týče dotazů od pana kolegy, nejdříve k těm externalistům. Rozumím, rozumím otázce, já jsem v obecné rovině také proto, aby se co v nejširším rozsahu používali odborníci, které mají k dispozici jednotlivé úřady. Zde je nicméně dlužno dodat, že skutečně se jedná o zakázku, která společně i s tou zakázkou stavební se řadí bezpochyby mezi ty největší, které se budou v příštích letech realizovat. A to know-how, právě i třeba i v oblasti toho FIDICu, je tak specifické, že byl poměrně široký konsensus na to, že nás při těch krocích, při té administraci bude úzce tedy doprovázet a zastupovat advokátní kancelář, která má zkušenosti s desítkami podobných výběrových řízení, zatímco u nás samozřejmě, to byl také jeden z vašich dotazů, jak rozsáhlé ty zkušenosti jsou. Zkušenosti, tady na úřadě jsou, ale řekl bych, spíš tedy je to dotaz asi na odbor investic, že to je možná v řádu nějakých jednotek a vyšších jednotek, ale rozhodně ne v řádu desítek. Takže není to úplně obvyklé řízení, nicméně jsme přesvědčeni o tom, že zrovna ten FIDIC je vzhledem k rozsahu stavby a její specifičnosti právě tím správným způsobem řízení.

Tržní konzultace, další dotaz směřován na ně, my jsme je sesbírali a aktuálně je tedy ještě vyhodnocujeme a budeme podle toho specifikovat ta konkrétní nastavení, ta detailní nastavení na kvalifikace, požadavků na kvalifikace, zkušenosti apod. Moje očekávání je, že spíše budeme, že zmírníme, zjermníme tu přísnost požadavků, které zaznívaly v těch předběžných tržních konzultacích. Ty ukázaly, že tedy, zájem o tu zakázku je, že jsou určitě i uchazeči, ale pravděpodobně by byl jejich okruh opravdu velice zúžený, pokud bychom byli tak přísní, nebo tak. Pokud by ty požadavky zůstaly beze změny oproti těm tržním konzultacím. Takže myslím si, že spíš půjdeme směrem k mírnějším požadavkům, typicky třeba na kvalifikace a hlavně tedy zkušenosti.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní otvíráme rozpravu a - pardon, a nyní je přihlášená paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Já tedy pro Sandru Udženija, správce stavby jsme měli třeba na té výstavbě Ústřední čistírny odpadních vod, která se dělala v režimu žlutého FIDICu, a dělala to pro nás PVS, a určitě bychom to byli bývali bez toho správce stavby nezvládli, protože prostě na městě nejsou takoví odborníci na tu vodařinu, takže tam by - a opravdu, teda, s tím pan ing. Rosický, který je opravdu velký odborník vodohospodář, měl co dělat a byly to dennodenní nekonečné jakoby tahanice s tou firmou, která samozřejmě se snažila to postavit co nejlevněji, a za nás ta PVS se snažila, aby to postavili pro město co nejefektivněji. A mimo jiné ten správce stavby, taky vyřizuje spousty a spousty, a opravdu jich tam bylo teda hodně, právních problémů, právních dotazů, nebo prostě dopisů si vyřizují, není to jenom o tom, že technický dozor.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Nikdo další? Ano, ještě paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za zodpovězení, vím, že jsme i v minulosti, kdy jsem já zde byla, tak se věci dělaly podle žlutého FIDICu, a teď si tady právě s panem kolegou Richterem vysvětlujeme, jaký je rozdíl mezi žlutým a červeným, takže to jsem, s tím zkušenosti, s tím červeným opravdu nemám, a vysvětluje mi to, takže jsem ani nepotřebovala poučení od paní Plamínkové. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8078. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

24

#### **Tisk Z - 8908**

#### **k návrhu na změnu charakteru a účelu dotací poskytnutých MČ HMP z rozpočtu vl. hl. m. Prahy na opatření v souvislosti s šířením nového typu koronaviru**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore, já teďka vezmu ty tisky trochu svižněji, tak když tak se dotazujte, kdyby to bylo příliš svižné.

Tímto tiskem předkládám návrh na změnu charakteru a účelu dotací, poskytnutých městským částem v souvislosti s šířením nového typu Koronaviru. Je to druh tisku, který už jsme tu měli několikrát. Upřesňujeme využití dotací, které městské části na tento účel dostaly.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8908.

Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a další tisk je

25

#### **Tisk Z - 8896**

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy a změnu výše dotací poskytnutých z rozpočtu vl. hl. m. Prahy městské části Praha – Běchovice**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, tímto tiskem navrhujeme úpravu rozpočtu a změnu výše dotací u městských, pardon, u dotací poskytnutých městské části Praha Běchovice, která v žádosti jenom přehodila dvě čísla, a nyní potřebuje tuto skutečnost narovnat, takže to dáváme do pořádku, jde o drobnost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu, hlásí se pan starosta Martan a předávám předsedání jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**P. Martan:** Já bych chtěl jenom poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi, že velmi vstřícně k tomu přistoupil. Stala se numerická chyba na straně městské části, tedy na straně vysílače. Děkuji za přístup, který k tomu zvolil, je to vstřícný přístup, a víceméně napravujeme opravdu jenom číselnou chybu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak, ukončuji rozpravu, závěrečné slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Já pouze řeknu, že mám s panem starostou samozřejmě domluveno, že až někdy přehodím já, dvě čísla, tak mi to taky odpustí.

**Nám. Scheinherr:** Tak to je určitě přínosné a nechávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Návrh byl přijat.

Bod

## 26

### Tisk Z - 8861

#### k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Šeberov z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2020

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, opět jde pouze o technickou změnu charakteru dotace z investiční na neinvestiční u výsadby zeleně, účel zůstává zachován.

**Nám. Scheinherr:** Tak, nikdo se nehlásí do rozpravy, tímto ji ukončuji a nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Návrh byl přijat.

Další tisk je

## 27

### Tisk Z - 8931

#### k návrhu na změnu účelu finančních prostředků ponechaných městské části Praha - Zbraslav k čerpání v roce 2020

Prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Městská část obdržela dotaci na koupi pozemku pro budoucí MŠ. Bohužel ten záměr zkolaboval, protože ti restituenti se nějakým způsobem rozhádali, městská část tedy od tohoto záměru ustoupila. Ta dotace byla poskytnuta ještě v minulém volebním období. A nyní nás oslovila s žádostí, zdali by tyto prostředky mohla tedy využít stále v oblasti školství, a sice za účelem nákupu nemovitosti, která navazuje na stávající ZUŠ a nějaké další prostory městské části, kde chce zřídit dílny, rozšířit tu ZUŠ, a zároveň část objektu využít pro ubytování učitelů. Proto jsme se rozhodli, tedy výjimečně, městské části teda vyhovět, hlavně teda s přihlédnutím k tomu, že ten účel dotace, řekněme, ta oblast školství zůstává zachována. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rovnou nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

28

**Tisk Z - 8922****k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 14 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2020**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, jde o drobné rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté městské části Praha 14, která dostala prostředky na rekonstrukci elektra na ZŠ Hloubětínská. Zbyly jí prostředky zhruba ve výši 600 tisíc, které chce využít na té samé ZŠ pro rekonstrukci hřiště sportovního. Proto jsme se rozhodli této žádosti vyhovět. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak, zahajuji rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji a nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku Z 8850.

**Nám. Vyhnánek:** Já bych asi požádal, pane předsedající, o sloučenou rozpravu a předklad, pardon, tady u těch tisků 8850 a 8879 a 8769, 8958, 8970, ve všech případech se jedná tedy o financování projektů, tedy z rezervy města, na projekty EU a EHP. Já je pak tedy v té sloučené, v tom sloučeném předkladu všechny okomentuji.

**Nám. Scheinherr:** Chápu to tedy jako procedurální návrh, sloučit rozpravu ke všem následujícím pěti tiskům, nechávám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Návrh byl přijat.

Tím pádem, prosím, o sloučené vodní slovo ke všem pěti tiskům.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Těmito tisky tedy poskytujeme prostředky několika městským částem, které obdržely na své projekty externí financování, takže, tak jak je zvykem, jsme zapojili rezervu na spolufinancování projektů EU. Jedná se o Prahu 20, 2,2 miliony korun na zateplení původní části budovy úřadu městské části. Jedná se o Prahu 14, téměř 1 milion korun na pořízení užitkového víceúčelového vozidla na alternativní elektrický pohon. Dále je zde významně převyšující částka, to je ta již bohatě diskutovaná městská část Praha 10 a její úřad, kde městská část dosáhla na opravdu vysokou dotaci z fondu OPŽP, pokud se nepletu. A my jí tímto spolufinancujeme tuto investici částkou téměř 100 mil. Kč, tedy opět při využití oné rezervy.

Dále je zde městská část Dolní Chabry, která má rozestavěnou školu, na kterou získala evropské dotace, v tomto případě budeme spolufinancovat do výše, nebo v objemu 23,6 mil. Kč. Ta škola už se staví, je realizovaná. V Praze 12, Praha 12 chystá poměrně velikou investici do nové MŠ, jedná se o jejich, řekněme, takový významný vlajkový projekt v tomto volebním období, na který si opět získali spolufinancování z EU a rovněž financování od developerů. A my jim tímto přispíváme do rozpočtu, v souladu, tedy, s pravidly této rezervy. A tím jsem už projel všechny avizované tisky.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji, otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, uzavírám ji a budeme hlasovat jednotlivě o všech tiscích, takže začneme hlasováním o tisku

29

**Tisk Z - 8850**

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 20 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2020**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

30

**Tisk Z - 8879**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

31

**Tisk Z - 8769**

**k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací městské části Praha 10 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále je tisk

32

**Tisk Z - 8958**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Dolní Chabry na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Posledním z této sekce je tisk

33

**Tisk Z - 8970**

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 12 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2020**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tak, prosím pana náměstka o úvodní slovo k tisku Z – 8971 k úpravě rozpočtu.

## 34

## Tisk Z - 8971

**k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy a poskytnutí účelových dotací  
městským částem hl. m. Prahy**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane kolego. Tímto předkládám několik investičních dotací pro městské části. Jsou to, tedy raz, dva, tři, čtyři projekty, které jsou již rozjety, nebo na které již běží veřejná zakázka, zkrátka, které jsou opravdu v pokročilém stadiu připravenosti. Využili jsme tedy prostředky, které jsme, které nám zůstaly v té rezervě evropských projektů. Zde se tedy nejedná o spolufinancování z externích zdrojů, proto jsme ty peníze alokovali do investiční rezervy, ze které jsme následně pokryli tyto akce. Jsou to všechno akce, po jejichž realizaci městské části dlouho volají a na kterých je široká shoda, že jsou opravdu z hlediska kapacit nutně potřeba.

Já zmíním tedy hlavně tu nejvýznamnější částku 25 milionů korun pro Prahu 21, která se potýká opravdu se zásadním nedostatkem míst ve své ZŠ, kde má ale umístěnou MŠ. Takže oni paradoxně si ani nedosáhnou na dotace externí, protože vlastně nenavysují kapacity, oni je ponechávají, pouze potřebují tu školku vymístit ze školy do nové budovy. Mají ji připravenou, už to soutěží.

Pak jsme tam tedy ještě dolepili jednu menší dotaci pro Dolní Počernice, které potřebují pouze 400 tisíc na arboristické práce, kvůli nějaké havarijní situaci v parku. Zároveň tedy dalšími městskými částmi jsou Běchovice, Koloděje a Královice. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, zahajuji rozpravu a hlásí se pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já bych chtěl za tenhle ten mimořádný počín za všechny městské části speciálně na východě Prahy opravdu poděkovat. Jedná se o velkou pomoc, zejména ve školství. My to vnímáme velmi pozitivně. Víím, že to pan náměstek teď opět použije proti mně, a já jsem připravený na to, že zase sdělí nějaký tajemství z našich rozhovorů. Nicméně myslím si, že tyto peníze, tak jak jsou teďka navrženy, tak jsou navrženy velmi účelně, a děkuji za sebe i za všechny okolní starosty, kteří mají díky tomu možnost dokončit své školské projekty. Děkuju.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, ukončuji rozpravu. Pan náměstek má závěrečné slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Jenom potvrzuji, že skutečně ten východ a jihovýchod Prahy je, co se týče kapacit opravdu v nezáviděníhodné situaci, takže věřím, že i v příštích letech vyvineme veškeré možné úsilí, jak jim v této věci pomoci. Nejsou tedy samozřejmě jediní, ale tam se to soustředilo opravdu nešťastným způsobem.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji a nechávám, tedy, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tímto postupujeme k tisku

35

**Tisk Z - 8951****k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy  
obdržených jako výnos z daně z hazardních her a jako odvod z  
loterií v období od 1. 6. 2020 do 30. 11. 2020**

Prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Já zrovna se dívám na pana primátora, jak otevírá obálky. Pardon. Tisk Z - 8951 je k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem, tedy opět obdržených jako výnos z daně z hazardních her. Jedná se za období 1. června až 30. listopadu 2020. Ta celková alokace pro městské části představuje částku 102 miliony korun a je, tedy, rozdělována stejným způsobem, jako tomu bylo zvykem v posledních letech. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, zahajuji rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji a nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0 Tisk byl přijat.

Půjdeme k Tisku Z – 8913, k návrhu obecně závazné vyhlášky. Prosím, pane náměstků.

36

**Tisk Z - 8913****k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.  
5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění  
pozdějších předpisů**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Předkládám tímto návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Jde tedy o iniciativu, která už vznikla před více než půl rokem, od té doby vlastně tu vyhlášku, tak jako běží ta změna svým životem. My jsme vlastně na ten nápad přišli díky iniciativě pana místostarosty Stárka, že by stálo za to tu vyhlášku lehce zaktualizovat a vybraným městským částem dát možnost tam zase zakomponovat své nějaké nové požadavky. Praha 6 toho teda, tuším, využila, proto, aby mohla nějakým způsobem zohlednit, zvýhodnit, „zvýhodnit“, nebo pomocí restauracím, finančně, které nabídnou své sociální zázemí, své toalety veřejnosti. Jiné městské části k tomu využily v celé řadě drobnějších oprav, úprav, pardon.

My jsme využili té příležitosti k tomu, abychom zaktualizovali názvosloví v souladu s novými zákony, a zároveň jsme tedy provedli jednu úpravu, a to tu, že jsme vlastně, narovnali tu situaci u umístění stavebních zařízení v případě havárie inženýrských sítí, která byla tedy silně finančně zvýhodněná. A docházelo k tomu, že toho všichni síťáři zneužívali a prostě jakékoliv rekonstrukce a stavby označovali za havárie, takže tím pádem šetřili finanční prostředky a vlastně je nic ani netlačilo pro to, aby sebou mrskli při těch stavebních pracích. Nyní to narovnááme, takže to umístění bude stejné, jako u klasických stavebních zařízení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, zahajuji rozpravu a hlásí se pan kolega Stárek, prosím.

**P. Stárek:** Já jsem jenom chtěl panu náměstků poděkovat za to, že mi vyšel takhle vstříc, a samozřejmě za všechny občany Prahy 6, kteří naleznou svoji toaletu u svého oblíbeného podnikatele.



**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat.  
Kdo je, prosím Pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.  
Tímto děkuji panu náměstkovi. Ještě by chtěl dodat. Dávám mu slovo.

**Nám. Vyhnánek:** S dovolením, ještě můžu, technickou? Já jsem se chtěl vrátit k avizovanému - dohlašovanému tisku, který tedy vznikl v plénu té ekonomické skupiny, která se pravidelně schází. My jsme dohodnutí s panem kolegou Portlíkem, že by ji předložil. Tak jsem asi chtěl požádat, jestli mu můžete, jestli mu můžeš dát slovo? On požádá o dozařazení, a já pouze uvedu, že jde teda o tisk, který tam vznikl hlavně na požadavek podnikatelů, a nad tou textací proběhla poměrně široká diskuse, a myslím si, že nad ním panuje i široká shoda, teda nyní. Ale více řekne určitě, kolega.

**Nám. Scheinherr:** Tak dávám slovo panu kolegovi Portlíkovi a poprosím o rychlost, abychom dodrželi program a jeli v dalším bodě jednání.

**P. Portlík:** Dobrý den, jak už avizoval Pavel Vyhnánek, v dnešních dopoledních hodinách, tak jsme připravovali tisk, stanovisko, které jsme navrhli v rámci ekonomické skupiny, prošlo úpravami, vyrovnávali jsme se s jednotlivými stanovisky, proto ho předkládáme až teď, protože jsme je museli - ta ekonomická skupina proběhla v úterý, ve středu a ve čtvrtek, resp. ještě ve středu jsme se s některými vyrovnávali, ještě jsme se dohadovali tadyhle na Zastupitelstvu, aby ten tisk měl co největší shodu, čili ten tisk v té navržené podobě shrnuje všechny ty připomínky.

A já nevím, jestli to stanovisko mám přečíst úplně celé, ale myslím si, pojedu to velice rychle, pane předsedající, jestli můžu poprosit, poněvadž jsem ho nestihl už rozkopírovat, ale v krátkosti. Stanovisko ZHMP k opatřením přijatým v souvislosti COVID - všichni to znají? Dobrý. Nebudu to celý číst, bylo by to to, čili poprosím takhle o dozařazení a o hlasování o tomto tisku, jestli můžu poprosit?

**Nám. Scheinherr:** Takže vy chcete teď procedurálně zařadit ten tisk a jako aktuálně, jako tedy aktuální bod k projednání? Nebo kam to máme dát do programu?

**P. Portlík:** Tak, teď dozařadit, jako poslední bod Pavla Vyhnánka, jak už jsme avizovali v těch dopoledních hodinách a rovnou o něm hlasovat, jestli mohu poprosit?

**Nám. Scheinherr:** Ještě je technická pan kolega.

**Řečník:** Jenom pod jakým číslem? Zetko nahlásit, pod jakým číslem to budeme hlasovat?

**Nám. Scheinherr:** Tak poprosíme pana Portlíka, ještě, jestli může dodat číslo tisku?

**P. Portlík:** Nemám.

**Nám. Scheinherr:** Tak pan předseda návrhového výboru, technická.

**P. Dlouhý:** Já si myslím, že to nemusí mít číslo tisku, on to teď zařadil jako bod diskusní, a pak přijmeme usnesení, čili to se potom přiřadí, to není nutnost, podle mého názoru.

**Nám. Scheinherr:** Já si myslím také, že se můžeme usnést, že si zařadíme, cokoliv chceme. Nevím, jestli se ještě hlásí Patrik?

**P. Nacher:** Až to bude zařazeno, tak jenom požádám o hlasování po bodech, je tam pět bodů, jo? 1 – 5. Děkuju.

**Nám. Scheinherr:** Na to je ještě čas. Nikdo už se nehlásí, je to procedurální návrh, bez rozpravy, takže budeme hlasovat teď.

Prosím, kdo chce zařadit ten avizovaný bod?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem bod je zařazen a poprosil bych o úvodní slovo.

### Z - 8995

#### ke stanovisku ZHMP k opatřením přijatým v souvislosti s COVID – 19

**P. Portlík:** Děkuji. Jak už jsem avizoval v tom úvodu, v rámci ekonomické skupiny jsme se bavili o tom, co můžeme v rámci výzvy z hlediska hlavního města Prahy vůči státu udělat. Vznikl nějaký návrh, který jsme ještě dopracovávali, ještě v průběhu dnešních dnů jsme to dávali dohromady. Proto Pavel Vyhnánek dopoledne avizoval, že jakmile to bude hotové, tak to tady zařadíme, čili už to má definitivní podobu. Omlouvám se taky za ten čas, ale myslím si, že Zastupitelstvo, které se bude konat v lednu, už by neznamenal, že může takovéto stanovisko přijmout jako aktuální. Čili je to reakce ve stanovisku, která reaguje na ta konkrétní opatření, které vláda vysílá, a zároveň navrhuje, co by bylo možné ve vztahu k podnikatelům udělat.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji. Vzhledem k tomu, že ten tisk nemáme, tak poprosím ještě, jaké jsou tam usnesení?

**P. Portlík:** Mám to přečíst? Tak já to přečtu, pojedou trošku rychleji.

I. ZHMP konstatuje, že I/1 opatření vlády ČR jsou pro subjekty, které jsou jimi regulovány, vydávána nepředvídatelně a nejsou doprovázena odpovídajícími kompenzačními nástroji.

I/2 stát není schopen aktivně a účinně postihovat případy porušení přijatých opatření, což vede k lavinovité rezignaci dalších subjektů. Po 9 měsících od přijetí prvních opatření je vláda ČR reagovat stále pouze plošnými opatřeními.

I/3 území hl. m. Prahy je díky míře stratifikace funkcí územím vhodným pro ověřování logiky plánovaných opatření.

I/4 je nezbytné, aby orgány vykonávající výkon státní správy na úseku živnostenského zákona a veřejného zdraví aktivně postihovaly porušování aktuálních opatření.

II. ukládá radě hl. m. Prahy

II/1 jednat s vládou ČR o modifikaci opatření s cílem jejich optimalizace a účelnosti pro dosažení co nejlepších výsledků při eliminaci šíření nákazy se zřetelem na jejich logičnost a srozumitelnost.

II/2 přijmout opatření ke zvýšení účinnosti kontrolních činností při výkonu přenesené působnosti státní správy v hl. m. Praze včetně zveřejňování průběžných výsledků těchto činností.

III. požaduje po vládě ČR, aby neprodleně přijala transparentní podmínky finanční pomoci pro podnikající subjekty, jimž byla omezena možnost nabízet zboží či služby v rámci řešení epidemiologické situace s COVID-19, nebo jsou významnou měrou závislí na odběratelích, jejichž podnikání bylo vládními opatřeními omezeno, anebo byla jejich činnost významně ovlivněna dopady epidemie, a to následujícím způsobem:

a) uhradit poměrnou část ztráty z jejich obratu při částečném uzavření. Výchozískem pro výpočet bude průměrný obrat za rok 2019, od této částky budou odečteny již dřívější státní příspěvky, jako jsou antivirus, nebo kompenzace nájemného.

b) Alokovat finanční prostředky do Českomoravské záruční a rozvojové banky a umožnit maximálnímu možnému množství podnikajících subjektů získat úvěr, nebo překlenovací podporu, a to bez časové soutěže.

c) Vycházet při poskytování kompenzací, převážně z údajů, které má stát k dispozici a nevedou tak podnikatele k neúměrnému zatížení byrokracií.

IV. Požaduje po vládě ČR, aby pro obyvatele hl. m. Prahy zajistila dostatečné kapacity pro provádění antigenních testů a zajistila dostatečnou infrastrukturu pro vakcinaci obyvatelstva, přičemž hl. m. Praha nabízí veškerou možnou podporu.

A konečně, poslední bod

V. požaduje po vládě ČR, aby připravila návrhy na úpravu omezujících opatření proti epidemickému systému tak, že omezení budou nahrazena, či zmírněna využitím antigenních testů všude tam, kde je to vhodné.

Děkuji a děkuji, že jste to vydrželi.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji, děkuji za úvodní slovo, tímto otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, tímto ji ukončuji. A zeptal bych se ještě před tím, jestli kolega Nacher míní hlasovat po jednotlivých bodech po římských, nebo i po arabských?

**P. Nacher:** Ne, já to zjednoduším, hlasovat jenom I. zvlášť a pak klidně II. - V. klidně dohromady.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, tak poprosím, než k tomu přistoupíme, abychom si to ještě jednou zopakovali. Budeme teď hlasovat o té I. a jestli mi kolega profesor Dlouhý může uvést tu I.

**P. Dlouhý:** Takže nebudeme hlasovat o každém bodě, ale bylo dohodnuto, že teda bod I., a potom body II. až V. tzn., to bude dvoje hlasování, a pak i o tisku jako o celku to třetí hlasování. Čili ten I. bod je, že ZHMP konstatuje, že opatření vlády atd., co tady kolega přečetl.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, takže prosím pojďme hlasovat o té I., která byla, pardon.

**P. Dlouhý:** podle dokumentu je to arabská.

*Nám. Scheinherr:* Dobře. Takže 1.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tento bod byl přijat.

*P. Dlouhý:* Nyní body II – V.

*Nám. Scheinherr:* Tak a nyní ostatní body, které před tím přečetl kolega Portlík.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0.

A tím pádem budeme teď hlasovat o tisku jako celku, kde budou zahrnuty úplně všechny body.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat jako celek

A tím můžeme postoupit dále k tiskům kolegy Chabra.  
Děkuji za trpělivost a prosím o úvodní slovo k Tisku Z – 8875 k obecně závazné vyhlášce.

### 37

#### **Tisk Z - 8875**

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2021**

*P. Chabr:* Dobrý večer, jedná se o aktualizaci cenové mapy, stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2021. Materiál je navržen tak, aby obsahoval aktualizaci cen o inflaci a další předpisy, které s tím souvisejí.

*Nám. Scheinherr:* Tak, děkuji za úvodní slovo, dále se omlouvá kolega Lacko. A já zahajuji rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji. A tedy dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A jdeme k tisku Z - 8946. Prosím pánové, pánové a dámy, prosím o klid.

### 38

#### **Tisk Z - 8946**

#### **k návrhu na revokaci přílohy č. 1 usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/43 ze dne 2. 7. 2020 a k návrhu na schválení Smlouvou mezi zakladateli a Partnerské smlouvy mezi Univerzitou Karlovou a hlavním městem Prahou**

*P. Chabr:* V případě tohoto tisku se jedná o návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva, a sice smlouvu mezi zakladateli partnerské smlouvy, kdy partnery byla Univerzita Karlova a hl. m. Praha. Ze strany Univerzity Karlovy tam došlo k několika pozměňujícím návrhům. Tímto je odsouhlasujeme.

*Nám. Scheinherr:* Tak, děkuji, otevírám rozpravu. Ještě jednou požádám o klid, prosím. Ukončuji rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku Z – 8845 k žádosti UZSVM.

39

**Tisk Z - 8845****k žádosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Kunratice ve prospěch České republiky**

*P. Chabr:* Jedná se o žádost Úřadu státu pro zastupování ve věcech majetkových, a sice uznání vlastnického práva k pozemku v katastrálním území Kunratice. Jedná se o majetková práva, která jsou podle všech dostupných právních stanovisek ve prospěch ČR vydržena.

*Nám. Scheinherr:* Tak, děkuji, otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji a dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

40

**Tisk Z - 8674****k návrhu majetkoprávního vypořádání pozemků v k. ú. Chodov (P+R Opatov)**

*P. Chabr:* V tomto případě se jedná o velice složitou majetkoprávní směnu a vypořádání majetkoprávních vztahů katastrální území Chodov, které jsou v lokalitě jihovýchodně od stanice metra Opatov. Navrženým vypořádáním je hlavní město Praha a městská část v souladu, kdy se jedná o vypořádání celkem 35 pozemků dnes v pozemkově velice roztrášené lokalitě. Cílem je vytvořit ucelené pozemky, a zejména vytvořit kompaktní pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy před domem s pečovatelskou službou, která umožní výstavbu parkoviště P + R na městském pozemku, kdy příprava toho parkoviště P + R je právě připravována právě panem náměstkem Scheinherrem a jeho odbory.

*Nám. Scheinherr:* Tak, děkuji, otevírám rozpravu, prosím, ukončuji, a prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

A můžeme tedy postoupit, k Tisku Z – 8079 majetkoprávní vypořádání.

41

**Tisk Z - 8079****k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 3010/1, dle GP č. 3881-31/2017 ze dne 15. 5. 2017 oddělený a nově označený jako pozemek parc. č. 3010/5 v k. ú. Chodov**

*P. Chabr:* Tak, v tomto případě se jedná o majetkoprávní vypořádání, taktéž v katastrálním území Chodov, jedná se o uznání vlastnického práva vydržením pozemku o výměře 47 m<sup>2</sup> pro fyzickou osobu.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro:39 Proti:0 Zdr. 0: Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku Z – 8838 k návrhu na směnu.

*P. Chabr:* Dávám procedurální návrh na sloučení rozpravy k tiskům 8838 – 8841. Ve všech případech jde o směny pozemků.

*Nám. Scheinherr:* Procedurální návrh na sloučení rozpravy k následujícím třem tiskům. Budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím o úvodní slovo ke všem třem tiskům.

*P. Chabr:* Jak již bylo řečeno, jedná se o návrhy směny pozemků. První je v katastrálním území Kunratice, kdy se jedná o směnu pozemků, které jsou realizovány s cílem revitalizace Olšanského potoka a obnovy zeleně v jeho okolí. Další směnou je směna pozemku v katastrálním území Krč, kdy se směňují pozemky, které jsou ve vlastnictví soukromé osoby a jsou to pozemky pod komunikacemi. A další směnou je návrh na směnu pozemků v katastrálním území Vysočany mezi BD a hl. m. Prahou. Opět se jedná o majetkoprávní vypořádání v lokalitě.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se kolega Portlík. Kolega Portlík se omlouvá. Tím ukončuji rozpravu a dávám hlasovat k tomu prvnímu tisku

#### 42

#### **Tisk Z - 8838**

#### **k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Kunratice**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Půjdeme k tisku

#### 43

#### **Tisk Z - 8806**

#### **k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Krč ve spoluvlastnictví právnických osob za pozemky v k. ú. Krč ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosil bych stále ještě o klid. Půjdeme k tisku

44

**Tisk Z - 8841****k návrhu směny pozemků v k. ú. Vysočany mezi hl. m. Prahou a Bytovým  
družstvem Krocínka**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Půjdeme k tisku

Tím jdeme k dalšímu tisku

45

**Tisk Z - 8917****k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Troja ve vlastnictví právnické osoby za  
pozemky v k. ú. Troja ve vlastnictví hl. m. Prahy a k návrhu na zřízení služebností**

**P. Chabr:** Tak já jsem byl v tom, že byla součástí té sloučené rozpravy, nicméně se jedná o návrh směny pozemku v katastrálním území Troja, opět se jedná o sjednocení vlastnických vztahů.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji, otevírám rozpravu a tamhle vidím technickou?

**P. Prokop:** Já mám technickou k hlasování paní Komrskové, která je vzdáleně připojená. Nevím, jestli neusnula? Já tam vždycky vidím jen papír a nevidím její obličej.

**Nám. Scheinherr:** Tak, já ji vůbec nevidím, takže já věřím. Poprosím pana ředitele Lísala, jestli je identita ověřená? Pane řediteli? Máte ověřenu identitu paní Komrskové? Já ji vidím. Tak zdravíme na gauč a můžeme jít dále. Ukončuji rozpravu a nechávám. Poprosím o klid. Prosím, dámy a pánové, ztište se trošku, ať se každý může soustředit na důležité hlasování a svou demokratickou vůli k Tisku Z – 8917.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku Z – 8775 návrhu na úplatný převod. Prosím.

**P. Chabr:** Já bych poprosil opět o procedurální návrh, a sice sloučit rozpravu k tiskům Z – 8775 až k Tisku Z – 8862, protože ve všech případech se jedná o návrh na úplatný převod pozemků.

**Nám. Scheinherr:** Je to procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy, je to asi necelých 20 tisků až k bodu 65.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0 Návrh byl přijat.

Prosím o společné úvodní slovo.

**P. Chabr:** Předpokládám, že k jednomu tisku možná tady je přihlášen občan, tak jenom prosím ředitele legislativy, nebo OVA, když je takto sloučená rozprava, jestli má být předkladem, před tím předkladem tisku předkládajícím, anebo až potom?

**Nám. Scheinherr:** Ano, je sloučená rozprava, takže i občané budou vystupovat ve sloučené rozpravě. I když vystupují pouze k jednomu tisku. A poprosím tedy k bodu číslo 57 Tisk Z – 8597 o vystoupení pana senátora Kosa, a připraví se paní Šárka Zdeňková. Prosím, pane senátore.

**Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy:** Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážené zastupitelky, zastupitelé, já se přiznám, ale že bych si nejprve k tomu bodu, byť máte sloučenou debatu, rád poslechl úvodní komentář předkladatele. Já si myslím, že by to bylo asi - je to zvykem a bylo by to dobré, k tomuto bodu, aby předkladatel to uvedl. Protože mně to připadá nemístné, abych bez jakéhokoliv jeho úvodu k tomu bodu diskutoval.

**Nám. Scheinherr:** Tak, ten úvod byl společný pro všechny body, ale jestli chce pan radní reagovat, nebo uvést zvlášť?

**P. Chabr:** Představím všechny body a zvlášť okomentuji ten bod, ke kterému chtěl vystupovat pan senátor Kos. A potom asi poprosím o procedurální návrh, aby bylo vyhověno panu senátorovi, případně mít to slovo a právo senátora, i když vlastně pan senátor může vystupovat kdykoliv během jednání.

V případě Tisku Z - 8875 se jedná o převod spoluvlastnických podílů ideální jedné poloviny, 8568 se jedná o 24 m<sup>2</sup> v Kunraticích, připločených. V návrhu 8648 se jedná o 87 m<sup>2</sup> v katastrálním území Břevnov, 8589 se jedná o 26 m<sup>2</sup> v katastrálním území Libeň, 8496 se jedná o úplatný převod části pozemků vlastníkům bytových jednotek, 8419 se jedná o úplatný převod 86 m<sup>2</sup> v Nuslích, 4885 úplatný převod části pozemku o 43 m<sup>2</sup> v Hostivaři, 8626 52 m<sup>2</sup> v katastrálním území Strašnice, 8713 úplatný převod v katastrálním území Kamýk, celkem 90 m<sup>2</sup>, 8786 katastrální území Žižkov, celkem 23 m<sup>2</sup>. 7598 katastrální území Jinonice, jedná se o převod pozemků, bezúplatné zřízení služebnosti inženýrských sítí k pozemku a uzavření budoucí smlouvy darovací, protože ten nabyvatel nám zpátky část těch pozemků daruje. Jedná se o 1489 m<sup>2</sup>.

Tisk Z - 8597, jedná se o schválení úplatného převodu v katastrálním území Chodov, je to, myslím, ten bod, ke kterému chtěl vystoupit pan senátor Kos. My jsme zde tento bod schvalovali před dvěma týdny na Radě, padla zde připomínka, abychom přehodnotili cenu, za kterou se předmětný pozemek převádí. Převádí se vlastníkovi sousedních parcel. Na základě doporučení došlo k vypracování nového, aktuálního znaleckého posudku. Ten vyšel, jestli se nepletu, o nějakých 1230 Kč za m<sup>2</sup> výše, tudíž to bylo revokováno na pondělní Radě a Zastupitelstvu je předkládán tisk s návrhem na převod pozemků za vyšší cenu.

V případě Tisku Z – 8625 se jedná o úplatný převod v katastrálním území Běchovice 15 m<sup>2</sup>, 8854 13 m<sup>2</sup> v katastrálním území Prosek, 8692 103 m<sup>2</sup> v katastrálním území Michle, 8599 149 m<sup>2</sup> v katastrálním území Chodov, 8760 v katastrálním území Dejvice převod ideální jedné poloviny o 18 m<sup>2</sup>, 8880 úplatný převod 25 m<sup>2</sup> v katastrálním území Hodkovičky. 8909 úplatný převod v katastrálním území Běchovice SŽDC, 8862 návrh na revokaci a zrušení usnesení zastupitelstva v katastrálním území Bohnice o 251 m<sup>2</sup>.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji a dávám slovo panu senátorovi, prosím.

**Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy:** Takže ještě jednou dobrý večer, já ještě jednou děkuji panu náměstkovi, i když jsme si možná trochu nerozuměli. Já jsem měl zájem především o uvedení toho jediného bodu, ke kterému chci diskutovat, ale myslím, že se tolik nestalo.



Já bych možná na úvod měl takovou připomínku k předkladům materiálů do ZHMP, protože třeba tento materiál, o který se jako opoziční zastupitel velice zajímám, tak byly vlastně materiály podkladové zařazeny, resp. zveřejněny na webu pražském teprve 24 hodin před konáním zastupitelstva. Chtěli se zúčastnit tohoto zasedání i občané, samozřejmě pokud se ty materiály neobjeví, těžko se mohou zúčastnit a k něčemu diskutovat.

A s tím souvisí, možná, i moje druhá připomínka, že téměř každé ZHMP probíhá do nočních hodin, a zrovna tak účast občanů je velice problematická potom v této době. A já bych chtěl požádat, nevím, jestli pana primátora, nebo organizační oddělení, aby ta jednání Zastupitelstva byla administrována tak, aby probíhala v nějakých normálních hodinách, kdy se mohou občané účastnit, případně byly rozdělené do dvou dní.

A když jsem mluvil o těch materiálech, tak bod 40, který, třeba mě osobně také zajímá, to je vyřešení těch pozemků na P + R Opatov, tak ty jsem nenašel na webu ani dneska večer. Takže je mi opravdu líto. Pak je velice těžké nějakým způsobem na to reagovat.

Ted' bych se vrátil k tomu danému bodu. Nám se úplně nelíbí tento prodej, proto vlastně i občané a zastupitelé Hnutí pro Prahu 11 podali námítku k tomuto prodeji. Vysvětlili jsme tam důvody, proč s tím prodejem nesouhlasíme, a já bych možná ty jednotlivé linky probral.

Prvotně, proč hl. m. Praha vyhovuje žádosti FINEPu? To je otázka, na kterou si úplně nedovedu odpovědět. Hl. m. Praha tímto prodejem získá 9 milionů sice, ale ztratí klíčové pozemky v těsném sousedství Litochlebského náměstí, jednoho z klíčových náměstí, nebo komunikací u stanice metra Opatov, kde se chystá nějaká masivní zástavba. A je možné, a dalo by se říci i velice pravděpodobné, že tyto pozemky budou důležité při různých dopravních úpravách tohoto náměstí v budoucnu. Má tam vést tramvajová trať apod., takže zbavovat se těchto pozemků, mi připadá velice neprozřetelné.

A ted' je otázka, co získá touto transakcí FINEP. FINEP zdánlivě získá 1 100 m<sup>2</sup> zdánlivě bezcenných pozemků, ovšem jak uvádí ve své žádosti a jak samozřejmě si lze i spočítat, tak těch 1079 m<sup>2</sup> pozemků, o které tady jde, tak umožní FINEPu do svých stavebních záměrů umístit zhruba o 1200 m<sup>2</sup> hrubých podlahových ploch. Takže za 10 milionů získá FINEP potenciál výnosu cca 100 milionů korun, v kategorii zisku cca 50. Takže já toto považuju za velice dobrý obchod pro FINEP, ovšem za velice špatný obchod pro hl. m. Praha. Já si myslím, že pokud už chce tento pozemek prodat, tak mělo trvat na mnohem vyšší ceně, protože je jasné, na co ten pozemek FINEP potřebuje.

Netuším, jak je řízená prodejní politika prodeje pozemků, ale myslím si, že odhadovat a prodávat pozemek, byť za znalecký posudek, který je ale shodný s cenovou mapou, asi v dnešní době není úplně tak správné. A ten záměr FINEPu prostě má mnohem vyšší nějakou ekonomickou výnosnost, než je cena za tento prodej.

A samozřejmě další věc je ta, že záměr Nový Opatov, pro který tento pozemek vlastně nakupuje, tak je předmětem značného nesouhlasu občanů Prahy 11, a touto transakcí vlastně ten záměr se ještě více koncentruje a vzniká tam ještě větší množství podlahových ploch, než je v tom původním záměru.

Pak je tady další linka celé té transakce. K té transakci se vyjadřovala městská část Praha 11, resp. Rada městské části Praha 11. Rada městské části Praha 11 v oblasti zástavby a prodeje pozemků bohužel nezastupuje zájmy občanů, v programovém prohlášení Rady městské části není nic o podpoře prodeje pozemků developerům.

A pak je tam jedna formální záležitost, na kterou chci upozornit, že to usnesení Rady souhlasu s prodejem je pro firmu FINEP, a nikoliv pro firmu SHELLIA, takže, domnívám se, že tento souhlas městské části Prahy 11 není úplně validní. A tak jako hl. m. Praha nakonec i dala vývės na SHELLII, i když před tím byl půl roku vývės na FINEP, tak asi věděla, proč to dělá.

Další linkou v tomto prodeji pozemků je linka územní studie. Na dané území byla pořízena hl. městem Praha územní studie, a překvapivě autorem té územní studie je úplně stejná firma, která zpracovává pro FINEP dokumentaci k územnímu řízení. Takže opět i v tomto hl. m. Praha jde na ruku developerovi FINEPu, a je to velice absurdní, že stejná firma dělá územní studii a stejná firma dělá pro FINEP dokumentaci k územnímu řízení.

My už jsme to nějakým způsobem rozporovali, napadali, bohužel u pana náměstka Hlaváčka jsme nenašli úrodnou půdu pro tuto naši stížnost. Považuje tuto věc za zcela normální a nevidí v ní žádný rozpor, což mi připadá zase velice podivné.

No a pak je tam poslední linka asi, a to je linka a to je linka nové ceny po podání nesouhlasu, který jsme podali s tím prodejem za cenu 6500 Kč za m<sup>2</sup>. To byl jeden z argumentů, kterým jsme argumentovali nesouhlas s prodejem, tak se hl. m. Praha odhodlalo k urychlenému vypracování nového znaleckého posudku, který ovšem není přiložen do materiálu Zastupitelstva, které alespoň já jsem měl tedy k dispozici. Takže jsem si nemohl zjistit, proč nový znalecký posudek navyšuje tu prodejní cenu o tisíc Kč. Jako je to jistě dobré, že ji navyšuje o tisíc Kč. Možná bychom se my, kteří jsme podali tu námitku, mohli chlubit, že jsme vydělali hl. městu Praha milion korun. Ale vězte, že z toho nemáme radost, protože jednak nesouhlasíme, aby se hl. m. Praha tohoto pozemku zbavovala, a pokud už tak chce učinit, tak by tak měla učinit za cenu mnohem vyšší. A jen pro vaši informaci, např. na druhém konci Prahy 11 se prodávají pozemky pro rodinné domky za cenu 14 000 Kč za <sup>2</sup>, a upozorňuji, že je to v územním plánu území, které je označené jako OBB. A zatímco tady to je SMJ, tuším, že E. Takže tady sami vidíte, že tyto pozemky mají zcela jinou validitu v územním plánu, a cena, byť navýšená 7500 Kč, tak ji nepovažuji za výhodnou pro hl. m. Praha.

Z celé přípravy prodeje, až do rychlé revokace usnesení Rady HMP o tom navýšení o 1000 Kč mám velice nepříjemný dojem, že hl. m. Praha jde FINEPu na ruku a že pozemek byl prostě někdy slíben prodat, a tak se ten prodej tlačí, děj se, co děj. Buť někdy dojdou nějaké námitky, buť ta transakce je celá velice podivná.

Závěrem bych chtěl si dovolit navrhnout předkladateli, aby tento materiál stáhl z programu jednání kvůli všem těm argumentům, které jsem tady sdělil, a pokud se tak nestane, žádám vás, zastupitele, abyste pro tento nevýhodný obchod nezvedli ruku. Děkuji za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji panu senátorovi, a do rozpravy se hlásí občanka paní Šárka Zdeňková. Prosím, máte 3 minuty. Jestli můžete uvést, jestli je to k tomu tisku 57 Z – 8597, z toho balíku.

**PhDr. Šárka Zdeňková – členka ZMČ Praha 11:** Ano, dobrý večer. Hovořím k tisku Z – 8597. Mé jméno je Šárka Zdeňková, jsem zastupitelkou městské části Praha 11 a místopředsedkyní nejsilnějšího hnutí, které třetí volební období má největší zastupitelský klub na Praze 11. Já poprosím, jestli technická podpora má, prosím, mé obrázky, mám tam asi 4. Já jsem hlavně chtěla požádat koaliční zastupitele, jestli by si uvědomili, kde ty pozemky vlastně leží. Kde na Praze 11 se tyto pozemky, které hl. m. Praha prodává, vyskytují. Jsou to klíčové pozemky u Litochlebského náměstí na Praze 11, není to žádný brownfield, není to žádná zeleň neudržovaná, která by byla třeba prodat, aby se tzv. rekultivovala, jak tedy naši zastupitelé někteří na Praze 11 rádi zdůvodňují prodeje pozemků.

Prodávají se části těchto těch dvou pozemků, u Litochlebského náměstí a jak už tady řekl můj kolega zastupitel senátor Kos, neprodávají se proto, že by hl. m. Praha se potřebovalo těch pozemků zbavit. Prodávají se pouze a jedině proto, že je potřebuje developer FINEP.

Já jsem úvodem chtěla říct, abyste si, prosím vás, uvědomili, co je dneska za den, jaká je hodina, je 17. prosince, bude 12 hodin, je nouzový stav. Ti občané, kteří bydlí kolem toho Litochlebského náměstí, samozřejmě když se ode mne dozvěděli, že se prodávají tyto klíčové pozemky, velmi rádi by přišli, ale prosím vás, v takové době, v takovéto hodině prodávat zásadní pozemky na Praze 11, mi přijde naprostá nehoráznost. A obracím se tímto ke svědomí alespoň některých koaličních zastupitelů, kteří by si toto měli uvědomit.

To že se to prodává pro FINEP, je známo delší dobu. Městská část Praha 11, kde je taktéž pirátské vedení, ovšem kde vede územní rozvoj tady váš opoziční zastupitel, respektive na Praze 11 místostarosta Sedeke, tak ten souhlas podpořila a hl. m. Praha se k tomu přidává. Velmi mně to mrzí. Už pan senátor zmínil, studii pro územní rozhodnutí dělá stejné studio ACHT Ing. Václav Hlaváček, to samé studio dělalo pro FINEP. Je to celé prostě jenom proto, aby těch 1000 m<sup>2</sup>, které hl. m. Praha prodá za cenu, která je podle mě téměř o polovinu nižší, než má být, tak proto, aby se tam zvedly hrubé podlažní plochy až o dvě patra k té zástavbě, která tam má být.

Celá ta zástavba FINEPu vede k územní studii Opatov Na Jelenách, hovořím tady hlavně k primátoru Hříbovi, aby se podíval, jaké pozemky prodává, není to žádný brownfield, vidíte, že tam je normální zeleň, jsou to klíčové pozemky Prahy 11.

Já jsem k té ceně, jsme si jako představovali – poslední věta, jak asi probíhal ten prodej, protože my jsme podali námitku, a najednou za 14 dní se objevil revizní posudek. Tak to probíhalo tak, že pan Hlaváček zvedl telefon a řekl, podívejte, šťouralové z HPP zjistili, že se to prodává za nízkou cenu, tak uděláme revizní posudek. Po půl roce se udělá revizní posudek, a najednou je cena o tisíce vyšší.

Celé je to velké, velké neštěstí, prodej těchto pozemků, a apeluji tady hlavně na koaliční zastupitele pirátské, které jsem volila nejenom já na hl. m. Prahu, ale i ...

**Nám. Scheinherr:** Omlouvám se, musíte končit.

**PhDr. Šárka Zdeňková – členka ZMČ Prahy 11:** ...ale i občané v okolí Litochlebského náměstí, takže by je v životě nenapadlo, že hl. m. Praha pod vedením Prátů jim prodá klíčové pozemky pod okny. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, poslední slovo, děkuji. Tím se dostáváme do rozpravy zastupitelů, a ještě s přednostním právem pan primátor.

**Prim. Hříb:** Děkuji, tak já bych chtěl, možná, přeci jenom něco málo říct. Já jsem po těch strategických pozemcích zrovna dneska ráno šel, protože tam tudy vodím dítě do školy. A mně to teda, abych pravdu řekl, moc jako strategické pozemky teda nepřijde. Ten důvod je ten, že vlastně v tom horním, já nevím, jestli tady máme někde tu mapku, která tam byla teďka, jestli jí můžeme ukázat. Ale mně osobně to přijde, že to co je zakroužkované v tom kruhu, tak tam je vlastně díra do podchodu, potom jsou tam dvě takové nějaké šachty, já jsem tedy nezkoumal moc, co tam je, ale přišlo mi to jako ne úplně snadno zastavitelná věc. A potom je tam ten cancour podél té cesty vlastně, tedy mezi chodníčkem, po kterém jsem tedy šel dneska ráno, a tou silnicí, takový trávníček. Takže jediné, co jsem k tomu chtěl říct, že mi přijde trochu nadnesené tomu říkat strategický pozemek. Ale jinak děkuji za přednesení části Prahy 11 sem na Zastupitelstvo Magistrátu. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji panu primátorovi. Pan předkladatel chce reagovat?

**P. Chabr:** Budu reagovat pouze v té části předkladu toho materiálu. Mě samozřejmě mrzí, že se to schvaluje v takhle pozdní noční hodinu, ale bohužel, tím jak funguje program zastupitelstva, tak ty majetkové tisky jsou takto předkládány téměř vždy. Asi dobrá poznámka pana senátora Kosa, jestli nepřehodnotit tato noční jednání, aby se toho mohli zúčastnit i občané.

Co se týká toho prodeje, je to na základě žádosti, která tady visí již poměrně dlouhou dobu, jestli se nepletu, projednává se to několik let, a v podstatě to, že se to dneska dostalo na Zastupitelstvo, je dané tím, že proběhl běh standartních koleček. V řádném termínu byl odsouhlasen ten prodej, nicméně, jak jste správně řekli, udělali jsme revizní posudek, abychom tady nepředkládali prodej za cenu, která by mohla být pro město neodůvodněná podle znaleckého posudku, proto se to přehodnocovalo a proto to bohužel bylo zařazeno jako červený tisk, protože se tím měnil původní zveřejněný tisk. A vzhledem ke konci roku a množství materiálů bohužel tady asi administrativa nestíhala ty věci včas zveřejňovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a konečně dávám slovo panu kolegovi Zajacovi.

**P. Zajac:** Děkuji za slovo a nebudu dlouho zdržovat, vzhledem k pokročilé noční hodině. Jenom jsem se chtěl pozastavit nad tím, se vši úctou k panu senátorovi Kosovi, nad tou větou, že když už to prodává hlavní město, tak by to mělo prodat prostě draž, protože nějakou kalkulací se můžeme dobrat k tomu, kolik na tom pozemku, nebo díky tomu pozemku vydělá. Já už se jsem tady na začátku, skoro bych řekl, trošku se rozčiloval nad kolegou Mahrikem, teď bych se mu měl možná omluvit, protože je podobná cesta. Jestli se tady budeme nad každým tiskem pozastavovat a říkat si, kolik kdo z nás si myslí, že by měl pozemek stát, ať už více, nebo méně, tak se tohle Zastupitelstvo neposune vůbec nikdy vůbec nikam.

Mě asi těžko bude někdo podezřívát, že bych chtěl někomu prodávat pozemek levněji, nebo draž, zrovna u nějaké točky na Praze 11, omlouvám se všem na Litochlebském náměstí, ale přijde mi teda úplně nesmyslné vést debatu o tom, jestli znalecký posudek je, nebo není, odpovídající. Já, na rozdíl od pana senátora nemám kulaté razítko, ale opravdu bych se chtěl vyhnout debatám o zpochybňování znaleckých posudků, protože to je opravdu, věřte mi, cesta do pekel. A nerad bych se tady dočkal toho, že na příštím Zastupitelstvu zas přijde někdo a řekne: já jsem si udělal svůj posudek, a mohli bychom to prodat o něco levněji, nebo koupit o něco draž, anebo opačně, a budeme potom tady revokovat všechny tisky, které kdy Zastupitelstvo schválí. Tak takhle prosím vás, takhle ne.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, zareaguje pan předkladatel.

**P. Chabr:** Já bych to ještě chtěl doplnit o jednu věc. Není to tak, že by se tady ještě něco tlačilo ještě na poslední chvíli v prosinci. Ten tisk prošel, resp. to připomínkové řízení prošlo všemi řádnými připomínkovacími místy ze strany města, tzn., viděl IPR, viděl to územní rozvoj, viděl to odbor dopravy, viděl to majetek, vyjadřovala se k tomu městská část. Město opravdu neprodává zbrkle nějaké pozemky, které by měly, nebo mohly mít dokonce strategický význam. Právě z toho důvodu, ty prodeje trvají tak dlouho, a není to žádost, která by zde byla nějak dobu krátce. Co se týká i ceny, tak každá cena má i zveřejněný záměr, s ohledem na ten záměr se tam může někdo přihlásit, aby nabídl vyšší cenu, a pakliže nabídne vyšší cenu, což vlastně tu cenu vždycky určí ve finále trh, tak my budeme tu žádost tady přehodnocovat, a ve finále nikomu asi neprodáme něco pod cenou, toho když je jiná oferta.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a přihlášen je pan kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem si tady dělal nějaké poznámky u předřečníků. Já bych jenom rychle zkusil vysvětlit, jak to je doopravdy. Jedná se o 1079 m<sup>2</sup>, nejedná se v žádném případě o žádné strategické pozemky. Taky se nejedná v žádném případě o nějaký zrychlený nebo nějaký speciální prodej. V orgánech hl. m. Prahy se tento prodej projednává už více než rok, od listopadu roku 2018, tzn., dneska je to prostě jen nějaké vyvrcholení, přesně tak, jak to říkal pan předkladatel. Jsou to samostatně nevyužitelné a nezastavitelné malé pozemky, a v projektu Nový Opatov, o kterém tady předřečníci mluvili, mají plnit funkci parku, anebo městské zeleně. A na těchto městských pozemcích je umístěvaná cesta pro pěší, která umožní propojení metra Opatov, Litochlebského náměstí a čtvrti kolem Chodovské tvrze, tzn., tam budou vybudované chodníky a park, pokud to dneska prodáme.

A já bych ještě chtěl připomenout, my jsme včera s panem náměstkem Scheinherrem otevírali zrekonstruovanou stanici metra Opatov, kde jsme strávili zhruba hodinku, a chodili tam kolem občané, kteří všichni říkali do jednoho, už konečně udělejte něco i s tím okolím. Protože my jsme teď zrekonstruovali, nebo Dopravní podnik pod panem Scheinherrem, abych si to nepřivlastňoval, zrekonstruoval spodní vestibul, za to jsou všichni občani a my na Praze 11 velmi rádi, nicméně to okolí je pořád dosti hrůzostrašné. Občané sami po tom volají, aby tam konečně po třiceti letech něco vzniklo. Takže asi potkáváme nějaké jiné občany. Takže prosím, já to podporuji za Prahu 11 a pojd'me to schválit. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a ještě pan kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane řídící. Já bych si dovolil asi čtyři nebo pět glos k tomu, co zaznělo. První věc se týkala strategické využitelnosti těch pozemků. No, pokud jste si prohlédli ten tvar, tak tam ale chyběla na tom obrázku jedna důležitá věc, a to bylo měřítko. Tak kdybyste si prohlédli ten tvar, a víte, že je to těch 1000 a něco metrů, tak zjistíte, že ty pozemky mají místy 4 - 5 metrů šířku. Když vezmete příslušné stavební normy, tak zjistíte, že postavit přímo na těch pozemcích něco je prakticky nemožné. Prostě nesplníte odstupové vzdálenosti atd. Takže ty pozemky skutečně mají význam pouze pro někoho, kdo vlastní ty okolní pozemky.

Z toho důvodu také, jak zmiňoval pan radní, se nepřihlásil, nebo neprojevil zájem nikdo jiný, protože pro nikoho jiného, reálně, než pro vlastníky těch ostatních pozemků, to nemá význam.

Tím se dostáváme k vlastníkům ostatních pozemků. Dneska tady byl před chvílí materiál, týkající se P + R Opatov, a existují ještě další materiály, které se tady různě objevují, které řeší směny pozemků. Na Praze 11 je obrovský problém v tom, že v rámci restitucí došlo k vydání velkého množství pozemků restituentům, častokrát jsou to různé úzké nudličky, které scelovat je velký problém. Na tom scelování se pracuje již od roku 2001, a mohu vám říct, že jednání s těmi restituenty, což jsou staré sedlácké rodiny, je více než vyčerpávající. Po těch dvaceti letech se nám podařilo dospět do stadia, kdy jsou připraveny rozsáhlé směny pozemků nejenom po Jižním Městě, které tyto majetkoprávní problémy budou řešit. To je zároveň jeden ze střípků, aby to celé dávalo smysl.

A proč je to pro Prahu 11 tak důležité, tak to je mimo jiné pro to, že došlo v nedávné době, myslím, před 2 lety, k finálním rozhodnutím soudu, kterým bylo Praze 11 uloženo platit těm restituentům za užívání těch pozemků, těch ostatních, nejenom těchto, v rámci toho, že se jedná o veřejná prostranství. Proto jsme velmi motivováni, aby se nám podařilo ty směny dotáhnout a zbavili jsme se této finanční zátěže. Tak to jenom, proč jaksi nám to připadá rozumné, a jaká je využitelnost těch pozemků.

Dále si dovoluji upozornit, že to prošlo, to zmínil opět pan radní, tak jenom potvrdím, prošlo to majetkový výborem a dalšími poradními orgány a nikdo tam proti tomu nic zásadního nenamítal. Spíš šlo o dovysvětlení nějakých věcí, které, když se vysvětlily, tak to prošlo v podstatě jednomyslně.

A další věc je, co tady zaznělo, což je pravda, že studii, kterou neiniciovalo současné vedení městské části, ale ještě předchozí vedení, zpracoval architekt, který následně pak zpracoval projektovou dokumentaci pro FINEP, týkající se stejného území, jako dělal tu studii. Já toho architekta neznám, znovu říkám, vybrán byl dávno před tím, než jaksi my jsme se stali členy, nebo já jsem se stal členem tohoto Zastupitelstva, a v dobách, kdy ta studia byla zadána, jsem nebyl ani zastupitelem na Praze 11. Takže rozhodně jsem nemohl jakkoliv ovlivňovat jeho výběr, ale to že to dělá stejný architekt, mě zas tak až moc nepřekvapuje, protože vynaložila ta firma, jedná se poměrně o velké architektonické studio z Brna, vynaložila obrovské náklady na zpracování té studie. Pro ně samozřejmě se ty další veškeré dokumentace dělaly daleko snáz, než kdyby někdo začínal ze zelené louky. Protože obrovské množství práce už udělali, a vlastně měli zaplacený v rámci té studie.

A poslední věc, kterou si neodpustím říct, je motiv pana senátora a jeho asistentky, která zde před chvílí vystoupila. Tak ten motiv je zcela zřejmý, programem HPP je zamezit jakékoliv výstavbě. A je pravdou, že samozřejmě tyto pozemky pro FINEP v rámci jejich výstavby mají. Programem tohoto hnutí je zabránit skutečně jakékoliv výstavbě na Jižním Městě, ideálně v celé Praze. Jestli si vzpomínáte, pan senátor tady ostře vystupoval proti projektu pražského developera, což je samozřejmě, nejenom Praha 11. Takže to je ten hlavní důvod. Nikoliv to, jestli se ty pozemky prodávají draho, nebo levně. Děkuju.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, tímto ukončuji - ještě chce reagovat pan senátor.

*Ing. Ladislav. Kos – senátor hl. m. Prahy:* Tak já tady nebudu reagovat na ten hnůj, co tady nakydal pan Sedeke na nás, já si myslím, že by se mohl starat o své Kolovraty a další městské části, kterými jako radní prošel, ve kterých vždycky bydlel. Nicméně Hnutí pro Prahu 11, bylo to tady řečeno, plní vůli občanů, na rozdíl od koalice, která na Praze 11, je a občané si další masivní zástavbu nepřejí. A když ta masivní zástavba je ještě podporovaná tím, že pozemek, na který si developer ukáže, na výpočet, jehož by mohl navýšit své podlahové plochy, tak mu ta koalice odkýve, mimo jiné, bylo to pouze rozhodnutí 9 členů rady, a nikde jinde se ta věc neprojednávala, tak pokud si developer ukáže na pozemky, které ještě zbrutální jeho brutální záměr, tak pak je tady něco v nepořádku. A nevím, kdo plní zájmy občanů. Jestli vy jako ODS jste slibovali, že budete hájit zájmy developerů a že zabetonujete kdejaký kout na Praze 11.

Já se bych tady potom ještě ohradil na to, že jsem nějakým způsobem zpochybňoval znalecký posudek. Já jsem ho nezpochybňoval, já jsem jenom řekl, že pro FINEP má tento pozemek nějakou hodnotu, která je mnohem vyšší, než je cena uvedená ve znaleckém posudku, a i ceny, které se, za které se prodávají pozemky na Praze 11, mají vyšší navrhované ceny. A jestliže ten FINEP o tento pozemek tolik stál, tak mělo hl. m. Praha možnost s ním obchodně vyjednávat o naprosto jiné ceně, než je cena znaleckého posudku. Nikde není psáno, že cena, za kterou se prodává, nemůže být vyšší než znalecký posudek. A to tady prostě neproběhlo.

A potom, ta debata o tom, jestli jsou to klíčové pozemky, nebo nejsou. Ty pozemky mohou být klíčový pro hl. m. Prahu, ale především jsou velice zajímavé, neříkám, že klíčové, pro FINEP. Takže sečteno, podtrženo, hl. m. Praha, Rada městské části Praha 11 tady nenaslouchá občanům a jde na ruku developerům, aby si ty svoje záměry investiční mohli ještě nějakým způsobem dále přifouknout a ještě z nich víc vytěžit. A je mi to velice líto, že to takhle musím říkat, ale bohužel, jak na Praze 11, tak bohužel to čím dál tím víc pozorují i tady na hl. m. Praze, že prostě názorům občanů se nenaslouchá a velmi mne to mrzí. A proto znovu jenom apeluju na to, abyste prodej tohoto pozemku neschválili a nechali třeba dál vyjednávat hl. m. Prahu s FINEPEM o nějaké vyšší ceně. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji, a přihlásil se ještě pan kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, já nebudu reagovat na urážky a sprostoty pana Kosa, my jsme na ně na Praze 11 zvyklí. Jeho goebbelsovská propaganda, kterou tady začíná předvádět, je u nás legendární. Samozřejmě demagogické výroky, že tím, že je proti jakékoliv výstavbě a proti čemukoliv, čím by se daná městská část, případně hlavní město rozvíjelo, je v zájmu všech občanů, tak to je samozřejmě věc, která je pro něj typická. Já si ale nemyslím, že občané Prahy by byli proti tomu, aby se v Praze stavěly byty. Zrovna tak si nemyslím, že občané Prahy 11 jsou proti tomu, aby se stavěly kanceláře, v kterých můžou mít pracovní příležitosti. Domnívám se, že dokonce tento směr je zcela v souladu s tím, jaké dokumenty my tady, pokud jde o hl. m. Prahu a jeho rozvoj, schvalujeme. Tedy to, že se mají města rozvíjet tam, kde je infrastruktura, kde je možné využít stávající třeba dopravní možnosti, a nestavět to na okrajích města, nebo za hranice města, což znamená, že přivedeme další dopravu, a tak dál, a dál. Jak říkám, my jsme na tuhle demagogii na Praze 11 zvyklí, a já jsem docela rád, že jste názorně viděli, jakým způsobem a s čím se musíme na Praze 11 vypořádávat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pan Kolega Zajac.

**P. Zajac:** Já taky jenom velmi stručně, omlouvám se, ale pane senátore, nezlobte se, říkáte, že jste neříkal, co jste říkal. Já nechci se tady pouštět do nějakých debat. Mluvil jste o nějakých cenách, jsou nějaký znalecký posudky. Já si netroufám být znalcem, a neberte si do úst ODS. Děkuju vám.

**Nám. Scheinherr:** Tak, nevidím, že by se ještě někdo hlásil do rozpravy. Pan primátor? Prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** No tak já přemýšlím, že teda když tady zaznívá ta možnost, že by tedy město Praha mohlo získat větší cenu za ten pozemek, tak by to možná, je to jako zajímavý nápad. Že bychom si tady mohli prostě si tady schválit cenu vyšší, než jaká je tam navržená teď v tom tisku. Tak já nevím, kolik tady zaznělo? Zaznělo tady, že to je za 15 tisíc za metr? Na tom druhém konci? 14,5, nebo kolik tady zaznělo? Jestli pan senátor to může ještě upřesnit? Že bychom když tak mohli zkusit tu cenu trochu cenu vylepšit?

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, a prosím pana senátora.

**Ing. Ladislav. Kos – senátor hl. m. Prahy:** Tak pane primátore, tento způsob demagogie bych od vás nečekal. Já jsem neřikal, že bychom tady měli navrhnout nějakou cenu, já jsem říkal, že by hl. m. Praha mělo vyjednávat s FINEPem o vyšší ceně. Protože jak jsem tady řekl, tak pro FINEP má tento pozemek hodnotu cca 100 milionů korun, a cca 50 milionů v zisku, 100 mil. ve výnosech a 50 milionů v zisku. Protože si na něm může postavit, pokud ho koupí, tak si může postavit o 1100 m<sup>2</sup> podlahových ploch více. Tudíž ten prostor k vyjednávání tady existuje, ale samozřejmě, máte tady předklad na tuto cenu, pokud si to schválíte, tak je to vaše. Ale navrhnout tady, navrhnout tady cenu na místě a diskutovat o ní? Nezlobte se na mne, ale to není hodné primátora.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, a hlásí se pan předseda Nepil, prosím. Pardon, tak ...

**P. Chabr:** Já to ještě jenom doplním, tady to jsou věci, které patří do debaty zejména na výborech. Jenom možná škoda, že jste nepřišli už před tím na ten výbor, když se to projednávalo, bylo to tam dokonce dvakrát, a myslím si, že si to mohl už před tím někdo dříve osvojit a tuto iniciativu si vzít za svou. Jak říkám, není to žádný pokoutný prodej, ale je to prodej, který tady byl projednán všemi orgány, všemi výbory včetně územního rozvoje IPR, které zohledňovali možnost využití toho pozemku pro město, která samozřejmě je téměř nulová.

**Nám. Scheinherr:** Tak, omlouvám se a prosím pana kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Děkuju, no, ta debata začíná být poněkud nelidská, jo. Protože se točíme zase prostě v kružích, že je tady někdo, kdo by to prostě, určitě udělal líp. A kdyby to někdo zpeněžil líp, a i kdyby pan radní Chabr to možná prodal za 100 milionů, tak by vždycky někdo přišel a řekl, aby to prodal za 110, jo. Takže já na tuto diskusi úplně nepřistupuji. Pane senátore, tak nám řekněte, za kolik to máme prodat. Řekněte prostě nějakou sumu, my to zkusíme tady odhlasovat, a ten FINIP jako, když říkáte, že o to tak stojí, tak určitě to prostě za to vezme. A uvidíme, uvidíme prostě, protože, samozřejmě takhle jako, a já to vím i z pozice, kdy jsem byl v koalici, a vím to, i když jsem v opozici, a nedělám to tady panu radnímu, nedělám to tady jakoby žádnému členovi Rady, že bych tady chodil a říkal jakoby, podívejte se, pane radní Chabre, já si tady vezmu vašich deset tisků, rozeberu je prostě na prvočástice a řeknu, že u každého bych to prostě prodal jakoby líp, než to uděláte vy. Já spoléhám na to, že ty tisky jsou podloženy jakoby nějakými znaleckými posudky, nějakou cenovou mapou prostě, a že dosažená cena je ta nejlepší, kterou hlavní město mohlo samozřejmě získat. Pokud mám pochybnosti, tak prostě o tom nehlasuju jakoby, ale zase o tom neřečnám tady, jo. Tak zkuste možná toto respektovat, ale opět jakoby bych vás chtěl vyzvat, ať nám řeknete cenu, řekněte tu cenu, za kterou to máme prodat, nebo za kterou myslíte, že by to hlavní město mělo prodat. Protože to tady prostě od vás nepadlo. Od vás tady padají fantasmagorický cifry, které nemají žádný ratio. Ale tak pojd'te nám to říct, my si tady určitě osvojíme jakoby ten váš návrh, zahlasujeme si o tom, a bude to určitě docela zajímavý zjistit, jak ten FINEP se na to tváří. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuju, a prosím pana senátora.



**Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy:** Vážený pane Nepile, já jsem, myslím, odpovídal již panu primátorovi, a docela mně překvapuje, že jste tu mojí odpověď nezaregistroval. Tedy znova. Navrhovat na Zastupitelstvu nějakou cenu, která není podložená, je naprostý nesmysl, ale jednat s FINEPem o vyšší ceně smysl má.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji, ještě jsem tu měl žádost od paní Zdeňkové, zeptám se někoho ze zastupitelů, jestli chce navrhnout na žádost paní Zdeňkové, aby mohla ještě promluvit? Ano, pan Nepil.

**P. Nepil:** Ano, já bych chtěl navrhnout, ať paní Zdeňková ještě promluví.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, kolik jí dáváte?

**P. Nepil:** Dávám jí, kolik bude chtít.

**Nám. Scheinherr:** Procedurální návrh pro paní Zdeňkovou, aby mohla ještě vstoupit do rozpravy, jak dlouho bude chtít. Dávám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0.

Máte slovo.

**PhDr. Šárka Zdeňková – členka ZMČ Prahy 11:** Děkuji za slovo. Já, prosím, nechci zdržovat, ale dovolím si ještě reagovat na slova pana Sedekeho, nebo co tady zaznělo. Prosím vás, já neznám pozemkové poměry na jiných Prahách. Prostě já jsem dvanáct let v komunální politice na Praze 11, myslím si, že se velmi dobře vyznám v tom, jakým způsobem se nakládalo s pozemky na Praze 11 kolem let 2009, 2010. Víím, jakým způsobem se tam za pana Béma ty pozemky prodávaly. Za jaké ceny. A víím, jak ti lidé taky skončili. Teď stojí před soudem, protože se prostě prodávalo tak, jak to chtěl ten developer.

A tohle je prostě přesně ten případ. Přišel FINEP, řekl: máme tady nějaké pozemky, oni ale přece pro hl. m. Praha nejsou klíčové, je to jenom nějaký kus trávy, vy ho nevyužijete, protože je to pruh kolem silnice, a já ho využiju, já si ho prodám. A hl. m. Praha řekne: Ano, tak jak to uděláme s cenou? No tak třeba 6,5. Přejde posudek 6,5, fajn. Přejde HPP, začne v tom šťourat a řekne: to je ale nízká cena. Za 14 dní vyleze revizní posudek, a on je o tisíc vyšší. A za měsíc tady stojíme a padají tady návrhy, tak to dáme třeba za 15? Prosím vás, vážení zastupitelé, takhle se nakládá s pozemky hl. m. Prahy? Já se vám hrozně omlouvám, ale prostě za 12 let v komunální politice na Praze 11 už toho znám hodně z nakládání s městskými pozemky. Prosím vás, neopakujte stejnou chybu jako za Béma. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a bude hovořit pan Portlík.

**P. Portlík:** Já se vás nechci dotknout, ale budu muset na to trošku reagovat, protože pan senátor Kos tady byl vyzván k tomu, aby navrhnul cenu, a já těch debat o posudcích znám mnoho. Dokonce nedávno nám někdo vysvětloval na Praze 9, že nějaký pozemek má o 30 milionů větší hodnotu, než pozemek, který někde dáváme, tak jsme říkali, dobře, v rámci Zastupitelstva tak běž, udělej si svůj posudek, my ho zaplatíme jako Praha 9. Trvalo to rok a ta cena se příliš nelišila. Teď jsme to ukončovali na Zastupitelstvu. To je prostě strašně nebezpečný, říkat něco, že za Béma a že Bém prodával pozemky na Praze 11, tak to prostě není, a určitě předpokládám, že budete říkat za 10 let, že Hřib to dělal v roce 2020 takhle.

Ale tady se já musím pana primátora tvrdě zastat, protože buď teda navrhnete cenu, já bych nezpochybňoval znalce. Martin Sedek tady vysvětloval, že tam není jiný možný kupec, tzn., spekulovat na tom, kolik on ze své peněženky dá, je věc jedna, ale on vždycky bude vědět, že může nabídnout tolik, že nikdo jiný nemá co nabídnout, protože pro nikoho jiného ty pozemky zajímavé nejsou. Čili jakéhokoliv vyjednávače včetně primátora Hříba nebo radního Chabra dostáváte do složité situace. Ale protože se pak vždycky bude říkat, a kolik jim zůstalo za nehtama? Kolik z toho mohl mít zisk? Ale také ten investor platí nějaký úvěr, má nějaké náklady, nese nějaké prostě riziko. To je o tom, jestli to chci udělat, nebo nechci. Ale diskutovat o ceně mi připadá nemístné.

Pokud ale máte tento zájem, tak necht' pan senátor Kos předstoupí před ten mikrofon, už to tady říkal Radek Nepil, protože si nikdo z nás nevezme na triko, udělat něco nevýhodného. V tuto chvíli znalecký posudek je ten nejlepší institut, který určí cenu, my ani jiný přístup jako veřejná správa nemáme v základu, můžeme to pozdržet o měsíc, a buďto se tam prostě ta dohoda udělá, nebo neudělá, budeme to tady mít za měsíc znovu. Já jako jinou cestu nevidím, ale připadá mi velice neseriózní tady říkat, já vím, co se prodávalo za Béma. Jestli je tady tento problém, máme tady kontrolní výbor, jsou tady zastupitelé, tak nám přineste konkrétní příklad, konkrétní rozbor na konkrétní situaci. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji panu Portlíkovi. Hlásí se ještě pan primátor.

**Prim. Hřib:** Tak jo, tak s ohledem na to, že se na nás blíží ne příliš příznivá ekonomická situace, máme tady tedy znalecký posudek za nějaké peníze, tak já bych chtěl dát pozměňovací návrh, kterým zdvojnásobíme tu cenu, tzn., zdvojnásobíme cenu za metr, tím pádem zdvojnásobíme i tu celkovou cenu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím, tedy, ještě se hlásí pan kolega Nepil.

**P. Chabr:** Já si myslím, že to bude mít jenom formu nějakého deklartorního usnesení, měla by spíš výzva, pověření Radě, jednat o té ceně za dvojnásobnou hodnotu, protože, a teď mě když tak legislativa upraví, asi nemůžeme ad hoc schválit do té smlouvy vyšší cenu, která není akceptována tou druhou stranou.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím, pana ředitele Havla o vyjádření.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý pozdní večer, no, tu cenu patrně schválit můžete, ale ta smlouva je samozřejmě dvoustranný právní úkon, takže je pak otázkou, jestli na to přistoupí ta druhá smluvní strana a bude to usnesení toho Zastupitelstva naplněno. Takže v zásadě jsou tady dvě varianty, buďto tedy že, jak říkal pan radní Chabr, že tedy Zastupitelstvo uloží Radě realizovat nějaké další kroky vedoucí k negociaci v rámci té ceny, nebo případně tedy, pokud pan primátor to podá písemně, formálně, že tedy se tam v tom usnesení změní ty částky, tak asi je to hlasovatelné. Ale je otázka, jestli takové usnesení Zastupitelstva dojde k nějakému funkčnímu naplnění, případně se tady pak s tím budeme muset v budoucnu nějak vypořádat.

**P. Chabr:** Já si jenom myslím, když k tomu nedojde, tak budeme muset revokovat to usnesení, a já tam vidím zástupce toho žadatele, tak jestli můžeme případně, pane předsedající, hlasovat i o možnosti udělení slova i jemu?

**Nám. Scheinherr:** Máme tu procedurální návrh, o tom budeme hlasovat bez rozpravy. Je tu zástupce firmy FINEP, jestli jsem správně pochopil, a udělili bychom mu slovo, aby mohl promluvit. Takže, budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0

Prosím, představte se, a můžete promluvit.

**Vladislav Dykast - ředitel úseku akvizice a inženýring ve společnosti FINEP CZ, a.s.:**  
Dobrý večer, vážený pane primátore, vážené členky Zastupitelstva, vážení členové Zastupitelstva, jmenuji se Vladislav Dykast a jsem zástupce společnosti FINEP. Dovolil bych si ujistit Zastupitelstvo, že skutečně pozemky jsou naprosto pro hl. m. Prahu nevyužitelné, omlouvám se, a to z toho důvodu, že my náš projekt připravujeme zcela a pouze jenom v souladu s územním plánem a také v souladu s územní studií. Od té územní studie, která je registrovaná dokonce jako jedna z mála v hl. m. Praze, se není možné odchýlit, natož na tyto pozemky.

Chtěl bych také ujistit Zastupitelstvo, nevím, jestli to tady zaznělo dostatečně jasně, že pozemky pro možnou budoucí úpravu Litochlebského náměstí, té křižovatky, samozřejmě majetkový odbor oddělil, a ty zůstávají ve vlastnictví hl. m. Prahy. Pokud by došlo k tomu, že by pozemky nebyly prodány, byť za tuto navýšenou cenu, která už je reflektována v tom navrženém usnesení, prosím pěkně, protože to už je aktualizovaný znalecký posudek, tak by se stalo to, že bychom postavili o tři nebo čtyři byty méně, to je pravda, a zůstal by tam naprosto nevyužitelný pozemek, na kterém bychom nemohli realizovat parkovou úpravu. A ten chodník, který propojí pro Starochodováky a Chodováky to území.

Poslední, co mi dovozte, prosím, říct, že součástí našeho projektu je mimo jiné také investice do vestibulu, který je ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, ve výši 40 milionů korun, kdy i ta západní část se, po několika dlouhých letech, dočká bezbariérového přístupu, a za tyto peníze, my tam budeme realizovat eskalátor, dva zcela nové výtahy a schodiště. Krom toho samozřejmě projekt obsahuje řadu dalších benefitů pro celou tu západní část.

A poslední k těm našim sousedům a Starochodovákům, my jsme otevřeli informační centrum přímo ve stanici metra Opatov. Do dnešního dne jsme obsloužili zhruba 3000 návštěvníků, místních obyvatel, a musím říct popravdě, otevřeně, že v 99 % jsme se setkali pouze a jenom s kladnými ohlasy. A dokonce od Starochodováků, kteří sousedí přímo s tím pozemkem, máme písemné souhlasy s projektem. Děkuju moc za podporu toho materiálu a věřím, že umožníte koncepční rozvoj západní části Chilské ulice v souladu s územním plánem a v souladu s registrovanou územní studií. Děkuju moc.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a hlásí se pan kolega Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Myslím, že ten návrh pana primátora je málo ambiciózní. (Smích.) Podle mě bychom měli u všech těch majetkových prodejů, vždycky dojdeme k nějaké ceně, a vždycky bychom jako si na konci vynásobit dvěma, možná třemi. No a potom to můžeme považovat za férovou cenu, které hl. m. Praha dostane. Tzn., já bych to stáhnul ke globálu, že bychom to dělali takhle u všech majetkových převodů, pane radní, že by se to prostě násobilo dvěma vždycky. Něco vám vyjde, a z toho co nám vyjde, to prostě vynásobíte dvěma. A za to to tady budeme hlasovat a prodávat. Myslím si, že potom už nás rozhodně nikdo nemůže osočit, jako že ožebračujeme hl. město a podporujeme developery. Ty sprosté developery, kteří tady staví samozřejmě a realizují nějaký územní rozvoj.

Berte to, prosím, samozřejmě, v nadsázce, ta informace, že navíc investor investuje 40 milionů do vestibulu Dopravního podniku, ta je asi taky zásadní, tzn., že tam dochází k nějaké participaci na veřejné infrastruktúře, o což tady jakoby prostřednictvím kanceláře pana náměstka Hlaváčka hl. m. Praha usiluje, protože připravovaly nějaké zásady pro jednání s investory a participaci na veřejném prostoru. Tzn., ten postup tam byl zjevně nastaven historicky správně. Teď nemám časový rámec, kdy tohle nastalo, ale je fajn jakoby, že někdo, Dopravní podnik, městská část, hl. m. Praha, si určitě toto nevyjednalo, než jenom prostou podporu toho projektu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a hlásí se ještě pan kolega Zajac

**P. Zajac:** Přátelé, já jsem vás chtěl jenom požádat, abychom si z toho nedělali legraci. Mně to přijde, že možná už je tou pokročilou hodinou, ale nejdřív jsem myslel, že pan primátor je celkem vtipný, že nabídne třeba ten pozemek za 15 milionů panu senátorovi, nebo něco takového, tedy 15 tisíc za metr, ale tohle mi přijde opravdu jako nebezpečný precedens, kdy si budeme vybírat ty, který se nám líbí, a ty, který se nám nelíbí. A když sem přijde nějaký jiný, omlouvám se za ten výraz, populista, nebo demagog, který tady bude říkat, že něco někde nechceme a určitě to stojí šestnáctkrát tolik, tak jestli pan senátor taky bude říkat, tak jo, tak když to chtějí lidi, tak ať to dáme za třicetkrát tolik. To opravdu není legrace.

A hrozí opravdu i hl. městu vysvětlování složitě, jak si vybíráme ty, kterým oproti znaleckému posudku zvedáme ceny, a proč to neděláme u všech. Tak jenom, prosím, pojďme se vrátit na zem, a reálně hlasujme o tom materiálu. Pan senátor nás vyzval, tedy nás, vyzýval hlavně koaliční zastupitele, to se mi líbilo, a pojďme si zahlasovat. Ale nedávejme tady úplně takové nesmyslné návrhy, který mohou hlavní město opravdu stát dost peněz nakonec

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a ještě pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Já už to taky nechci natahovat, já jenom jsem teď dostal zajímavý hovor, pozdravuje nás všechny pan kolega Vašíček, který sem občas chodí a říká, že by to měl podle něj být osminásobek.

**Nám. Scheinherr:** Tak snad to nemám brát, jakože to chcete předložit A hlásí se pan kolega Koubek.

**P. Koubek:** Já děkuji, pane předsedající, já jsem chtěl požádat předkladatele pozměňovacího návrhu, tedy pane primátora, jestli by mi mohl ještě jednou odůvodnit svůj návrh. Protože to jsem buď přeslechl, nebo to odůvodnění nebylo pro mě dostatečné. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Hlásí se pan primátor.

**Prim. Hřib:** Ano, zdůvodnění je takové, že když já jsem kupoval pozemek v Praze, bylo to kousek dál od metra, tak byl dražší, než ta cena, co je uvedena tady v tom. Tak mi to přijde nefér.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, hlásí se kolegyně Udženija. Nebo pardon, s přednostním právem ještě pan předkladatel, pak dám slovo kolegyni.

**P. Chabr:** Omlouvám se paní předsedkyni. Já bych chtěl za prvé jenom ještě si i uvědomit, že i pozemek, který je dál od metra, tak může mít z hlediska zastavitelnosti mnohem lepší funkcionalitu, než pozemek, který je třeba na rušné křižovatce, a to znalectví není úplně jednoduchá disciplína a má určitá pravidla, která jsou jasně dána.

Druhá věc, jestli tady se navrhuje nějaká jiná suma, tak by bylo asi fér se vzhledem k tomu, že je tady zástupce žadatele, se i dotázat, zdali by byli ochotni na nějakou takovou částku přistoupit, abychom tady případně ušetřili, administrativní zátěž úřadu. Pakliže řeknou ne, tak abychom případně hlasovali proti tomu původnímu návrhu, ať se to neschválí vůbec, než abychom tady hlasovali záměr za nějakou cenu, která stejně nebude akceptována.

**Nám. Scheinherr:** Takže kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji, za slovo. Já jsem nebyla přítomná celé diskusi, ale poslouchala jsem to u nás v klubu, a teď mi to shrnul kolega Portlík v krátkosti. Ale musím říct, že jsem naprosto šokovaná z odůvodnění svého návrhu pana primátora. To kdybychom dělali všichni i u nás na městských částech, tak v podstatě, to je strašně subjektivní, to je naprostá neobjektivita. Takže my tady máme nějaký znalecký posudek, něco se nám předkládá, a pan primátor řekne: Mají zaplatit víc, protože já jsem platil víc? Tak jste to nemusel kupovat, to je přece vaše volba, jak jste se domluvil s tím, asi proti vám, soukromníkem, na jaký ceně. To jste jak na trhu? Tzn., my jsme tady třeba zastupitelé, kteří jsme si kupovali byty, ne v privatizaci, ale za tržní cenu, tak jsme měli říct, my vám to neprodáme, protože „já“ jsem kupovala svůj byt za m<sup>2</sup> třikrát draž, než my vám to prodáváme v privatizaci? Co to je za argumenty, toto? Toto nejsou argumenty hodný primátora. Pane primátore, vy opravdu nejste člověk na svém místě, pokud takhle vedete hl. město. Vy byste měl odstoupit.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pan kolega Bílek nyní.

**P. Bílek:** Tak nevím, jestli se nehlásil pan primátor s přednostním právem, já bych mu, když tak dal přednost. To asi chce stáhnout ten svůj relativně hodně špatný návrh. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak pan primátor.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Hlásil jsem se s přednostním právem. No tak co se týče toho, že je to jak na trhu, no tak ono to je, že jo. Ten trh je tvořen vlastně tou směnou, nebo prostě tím nákupem a prodejem. Takže my vlastně v momentě, kdy prodáváme takhle pozemky, no tak se musíme chovat tržně, tak můžete tomu říct lidově, že jsme na trhu. Ale, prostě se musíme chovat tržně. A to, co říkáte, že jako jsem to nemusel kupovat, no vždyť jo, my jako město to nemusíme prodávat, anebo si můžeme určit tu cenu, za kterou to budeme prodávat. A právě to, je to, co já jsem tady navrhl. Určíme si tu cenu, za kterou my to budeme prodávat. Je to jednoduché.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pan kolega Zeman. Tak, ještě paní předsedkyně s přednostním právem.

**P. Udženija:** S přednostním právem, děkuju. Já rozumím tomu, co říkáte, já jsem ten trh myslela spíš jako tržnici, protože se chováte, jak kdybyste byl na trhu a říkal si cenu, za kolik to prodáte to kilo jablek, a za kolik ne. To je prostě naprosto nedůstojné tohoto zastupitelstva a tohoto orgánu.

A já si myslím, že, když teda takhle postupujeme vůči tady FINEPu, tak vlastně můžeme vzít všechny tisky pana radního Chabra, ale úplně všechny. Já teď tady dám příklad, já nevím, úplatný převod, anebo tady návrh na bezúplatné nabytí, nebo nadání něčeho a říct: hele ale to ne, to není výhodné pro hlavní město. K čemu nám to bude? I když to dostáváme zadarmo, ať si to nechají. Proč to máme spravovat, tu silnici, to světlo? To u každého tisku takhle si každý z nás může vycucát nějakou blbost z prstu. A s absolutně jakoby říct, tady já nevím, úplatný převod v Michli, no tak já nevím, kdo to je, je to 103 m<sup>2</sup>, nemusíme to vůbec prodávat, anebo když, tak přesně osmkrát výš jak tady třeba navrhoval pan Vašíček.

To přece takhle nejde. Tak buď jsme jako instituce, která má nějaký pravidla, anebo si tady z každého toho tisku můžeme dělat cár papíru? Nebo přijdete se zakázkou, že jste něco vysoutěžili a my řekneme: helejte, ale to je drahý. To bychom mohli za levněji. Běžte za tím člověkem a řekněte mu, že to chceme o 10 milionů levnější, aby nám to postavil. Jako vy jste se úplně zbláznili, tady, opravdu, že jo.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji a dávám slovo kolegovi Bílkovi.

**P. Bílek:** Tak, děkuji, že jsem se konečně dostal ke slovu. Já bych chtěl dát procedurální návrh na ukončení rozpravy, a to z důvodu toho, že dívat se na to, jak si tady děláme z materiálu, s kterým si jistě pan radní dal velkou práci a snaží se to tady obhájit, normálně děláme šaškámu. Tak bych poprosil o ukončení rozpravy. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, to znamená ukončení rozpravy ihned, nebo po tom, co proběhnou všichni přihlášení? Takže dobře, beru to, že budou moci dokončit ještě všichni přihlášení, a budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.:2

Takže už se další nemůžou hlásit, a já dávám slovo kolegovi Zemanovi.

**P. Zeman:** Tak, dobrý den, já jsem jenom chtěl říct, že je mi tato debata nepříjemná, protože také vyjednávám samozřejmě s developery, s městskými částmi, a chtěl jsem říct, pokud se nám to vlastně jako nelíbí, tak pojďme změnit pravidla, ale nedělejme to teď na poslední chvíli. Takže já bych chtěl, aby se tato debata přerušila, abychom se k tomu vrátili vlastně, až vychladnou vášně. Protože si myslím, že tohle je opravdu špatně.

**Nám. Scheinherr:** Je to tedy procedurální návrh na přerušování?

**P. Zeman:** Ano je.

**Nám. Scheinherr:** Toho bodu číslo 57? To bylo?

**P. Zeman:** Do příště. Není to donekonečna.

**Nám. Scheinherr:** Jo? Nejsou to všechny? Je to ten Tisk Z – 8597 bod číslo 57. Budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Abychom tento bod odložili?  
Pro: 25 Proti: 4 Zdr.: 5 Procedurální návrh nebyl přijat.

Technická. Nevidím. Ano, paní Komrsková? Máte slovo.  
(Špatný přenos, hluk v sále, nesrozumitelné.)  
Hrozně špatně slyšíme, nevím, jestli si nemůžete dát lépe mikrofon. (Smích.) Můžete hovořit.

**P. Komrsková:** Zkusím to znovu, zkusím vám říci, že mi nejde elektronicky hlasovat, tak jestli... (nesrozumitelné)

**Nám. Scheinherr:** Pardon, omlouvám se, slyšíme každé druhé slovo, technický přenos je velmi špatný, nechám vás ještě domluvit. Ještě to zkuste jednou a zkuste mluvit pomalu do mikrofonu. (Není slyšet.)

Ne, ne, ne. Bohužel. Technická se hlásí kolegyně Udženija?

**P. Udženija:** Když tak tam vraťte paní Komrskovou, ona totiž držela PRO.

**Nám. Scheinherr:** Cože držela??

**P. Udženija:** Že držela PRO v ruce, a pravděpodobně se to neukázalo u ní u jejího jména. Asi to bylo rychlý, asi nám chce říct, že ona byla PRO. Tak kdyby tam byla, tak může kývat hlavou. Asi nám tohle chtěla říct. Zapojte Komrskovou.

**Nám. Scheinherr:** Můžete nám vrátit obraz paní... (Smích.)

**P. Udženija:** Ale i kdyby to tak bylo, tak to nic nemění na tom hlasování, protože jak vidíte, tak bylo 25, 26, takže ona byla PRO, tak.

**Nám. Scheinherr:** Chtěla jste říct, že jste byla PRO? (Smích. Nesrozumitelná odpověď.) Ne, bohužel, takhle nemůžeme dál pokračovat. Takže technika selhala, já se moc omlouvám paní zastupitelce Komrskové, poprosím technickou podporu, ať to zkusí do příště řešit, a pojd'me tedy dál. Do rozpravy je přihlášen pan kolega Zajac.

**P. Zajac:** Aha a já jsem chtěl mluvit na pana primátora, ale on má teď starosti s IT, asi aby koupil nový notebook, tak já se vzdávám slova, pardon.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, takže pan kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já jsem chtěl také reagovat na pana primátora, teď to myslím jako v dobrém. Já předpokládám, nevím to, ale předpokládám, že pozemek, který on kupoval, byl určen k výstavbě, nebo nějaké zástavbě RD, nebo něčeho podobného. Chci zdůraznit, že to území, o kterém se bavíme a ty pozemky jsou limitovány nejenom územním plánem, ale i zmíněnou studií. Na těch pozemcích, podle té studie, která je zapsaná mezi nepominutelné územně plánovací podklady, se nedávět. Abychom si rozuměli, my když to teď budeme chtít někomu prodat, a nebude to FINEP, který může využít ten koeficient na jiných sousedních pozemcích, který mu patří a kde se stavět smí, tak na těchto pozemcích se podle té studie, která je zapsaná, stavět nedá. Nevím, jestli je to podstatná informace, a domnívám se, že ano.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, tímto ukončuji rozpravu a dávám slovo panu předkladateli, jestli chce závěrečné slovo?

**P. Chabr:** Jo, já bych pak poprosil pana předsedu návrhového výboru, protože pokud se nepletu, měli jsme sloučenou rozpravu k téměř dvaceti tiskům, tak pakliže byl dán nějaký pozměňovací návrh k tomuto tisku, aby nás na to upozornil. A jenom varuji před touto lidovou cenotvorbou, protože to tady z toho uděláme veřejný trh, a ta pravidla pro prodej pozemků mají svá pravidla, pakliže někomu připadají nedokonalá, tak je pojd'me otevřít, pojd'me je přehodnotit, pojd'me vymyslet nějaký lepší způsob, který městu přinese více peněz, budu za to rád.

Bohužel ten způsob, který my tady využíváme, chápu ho, z pohledu byznysového, že zkusíme vydírat ty vlastníky sousedních pozemků, získat z nich co nejvíc peněz, bohužel ten přístup se může obrátit i vůči městu. A ani v tom byznyse ne vždycky funguje, ale může se obrátit vůči městu, protože i my potřebujeme občas něco vykoupit, a ty subjekty se k nám můžou chovat stejně, že nebudou akceptovat znalecký posudek a budou nám to chtít prodávat za dvojnásobky, trojnásobky, osminásobky a podobné částky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a navrhuji, že budeme hlasovat postupně o všech tiscích a pak u tisku 57 bych navrhl, abychom se zeptali předsedy návrhového výboru. Ale mezitím je technická pan Nepil.



**P. Nepil:** Pardon, já jsem byl dřív, než kolega Čížinský. Já bych potřeboval vědět od návrhového výboru, jak přesně zní ten pozměňující návrh pana primátora, a jestli je přesně přiřazen ke konkrétnímu tisku pana radního. Protože upozorňuju, že rozprava už je ukončená, že pokud to není přiřazeno ke konkrétnímu tisku, ten pozměňující návrh, tak už to nelze doplňovat. Takhle mně pan primátor vyškolil, když jsme tady řešili očkování ohledně chřipky, jo? Takže kdyby mně návrhový výbor zkontroloval, jestli opravdu lze o tomto hlasovat a jestli je ten protinávrh na doplňující návrh je úplný? Děkuju.

**P. Chabr:** Já to jenom doplním. Je to v té žádosti. My bychom měli hlasovat každý z těch tisků zvlášť, až přijde řada na tento případný tisk. A nevím, zdali byl dán pozměňující návrh k němu, tak by ho měl načíst pan předseda návrhového výboru, ale nechci mu brát slovo.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím tedy, ještě je technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Rád bych ještě požádal o tři minuty pauzu.

**Nám. Scheinherr:** Tímto vyhlašuji tři minuty pauzu.

(Jednání přerušeno na tři minuty.)

**P. Chabr:** Prosím předsedajícího schůze, jestli můžeme pokračovat dále.

**Nám. Scheinherr:** Právě teď tři minuty uběhly. Byly do 0.50. Poprosím tedy zastupitele, aby zasedli na svá místa. Já to svolám. Poprosím o klid. Děkuji. Stále vidím spoustu zastupitelů, kteří se tady shlukují, tak prosím, abyste se rozesadili. Budeme hlasovat postupně o těch tiscích. U tisku 57 vyzvu předsedu návrhového výboru, aby řekl, zda jsou tam nějaké protinávrrhy. Jako první budeme hlasovat o tisku

#### 46

##### Tisk Z - 8775

**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnických podílů id. 1/2 na pozemcích parc. č.1182/13, parc. č. 1184/69 a parc. č. 1184/73 a parc. č. k. ú. Libeň**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

#### 47

##### Tisk Z - 8568

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2615/1 o výměře 24 m<sup>2</sup> v k. ú. Kunratice**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

48

**Tisk Z - 8648****k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 3688/57 v k. ú. Břevnov***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

49

**Tisk Z - 8589****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3880/8 o výměře 26 m2 k. ú. Libeň***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

50

**Tisk Z - 8496****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1975/9, k. ú. Košíře  
vlastníkům bytových jednotek***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

51

**Tisk Z - 8419****k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 127 o výměře 86 m2 v  
k. ú. Nusle***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

52

**Tisk Z - 4885****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 264/1 o výměře 43 m2 v k. ú.  
Hostivař***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Tisk byl přijat.

Další je

53

**Tisk Z - 8626**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3220/11 o výměře 52 m<sup>2</sup>  
v k. ú. Strašnice**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

54

**Tisk Z - 8713**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 394, k. ú. Kamýk**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

55

**Tisk Z - 8786**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4267/11 v k. ú. Žižkov z vlastnictví  
hl. m. Prahy do vlastnictví REXWOOD invest, a.s.**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

56

**Tisk Z - 7598**

**k návrhu na úplatný převod pozemků o celkové výměře 1 489 m<sup>2</sup> v k. ú. Jinonice  
a bezúplatné zřízení služebnosti inženýrské sítě k pozemku parc. č. 1233/7 v k. ú.  
Jinonice a uzavření budoucí smlouvy darovací**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

To bylo krásné sté usnesení dnešního Zastupitelstva. A jsme u inkriminovaného tisku

57

**Tisk Z - 8597**

**k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č. 1360/1 o výměře  
453 m<sup>2</sup> (dle GP č. 4095-6/2019 ze dne 12. 12. 2019 oddělený a nově označený pozemek  
parc. č. 1360/1 v k. ú. Chodov) a části pozemku parc. č. 1360/6 o výměře 626 m<sup>2</sup> (dle GP  
č. 4095-6/2019 ze dne 12. 12. 2019 oddělený a nově označený pozemek parc. č. 1360/6 v k.  
ú. Chodov), vše v katastrálním území Chodov, obec Praha**

Poprosím předsedu návrhového výboru, zda tam jsou nějaké návrhy.

*P. Dlouhý:* Ano, mám tu návrh. Ten návrh zní, zdvojnásobit cenu, což tedy musíme přeložit, že

ZHMP I. schvaluje úplatný převod části pozemku atd., dlouhý text o pozemcích, do vlastnictví společnosti SHELIA s. r. o. se sídlem Havlíčkova, Praha 1, která spravuje veškeré nemovitosti za skupinu FINEP HOLDING s. r. o. v lokalitě Praha – Opatov, za kupní cenu ve výši, je tam napsáno 9 844 148,60 Kč. Kdyby se pronásobilo, byla by ta částka zhruba něco pod 20 mil. Tj. 7 540 Kč za metr, čili by se to pronásobilo, bylo by to těch 15 080 Kč, plus 21 % DPH,

II. ukládá Radě zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení, termín do 21. 12., což se teď míní asi zaslání dopisu, anebo jestli to pan radní chce posunout, protože teď ten termín tam možná je nereálný. Nevím, jestli ho tam necháme. Nebo tam termín necháme. Nebyl zmíněn žádný jiný termín. Tak se prostě udělá nějaký posun. Je tam termín 21. 12. Nevím, kdyby to prošlo, co se bude dít. Dobře, můžeme ho tam nechat. To je návrh, který budeme hlasovat. Tím se mění vlastně ten tisk, a když tak pak budeme hlasovat původní tisk s tím změněným návrhem. To je celá procedura. V každém případě nás čekají dvě hlasování.

**Nám. Scheinherr:** Chápu to dobře. Nejdříve budeme hlasovat o protinávru nebo doplňujícím návrhu pana primátora.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Potlesk.)

Pro: 6 Proti: 2 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku, jak byl navržen a původně předložen. Prosím o klid, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh a tisk byl přijat.

Tímto se poposouváme k tisku

## 58

### Tisk Z - 8625

#### k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 768/1 v k. ú. Běchovice

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

## 59

### Tisk Z - 8854

#### k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 392/28 v k. ú. Prosek

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím se dostáváme k Tisku Z – 8854. Technická Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Jenom bych rád tlumočil zprávu od zastupitelky Komrskové, které nefunguje zvuk, proto pro některé tisky nehlasovala, protože neví, o čem se hlasuje.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, děkujeme. Poprosím tedy techniku, jestli se to dá nějakým způsobem spravit, a my budeme hlasovat o dalším tisku

60

**Tisk Z - 8692**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3281 o výměře 103 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Omlouvá se pan místostarosta Stárek.

Jdeme k tisku

61

**Tisk Z - 8599**

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 2773, o výměře 148 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chodov**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

62

**Tisk Z - 8760**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2513/309, parc. č. 2513/311, parc. č. 2513/312 a id. 1/2 pozemku parc. č. 2513/314, k. ú. Dejvice**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další je

63

**Tisk Z - 8880**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 7/5 v k. ú. Hodkovičky**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k

64

**Tisk Z - 8909**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1409/7 v k. ú. Běchovice**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Další je

65

**Tisk Z – 8862**

**k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/36 ze dne 16. 4. 2020 a k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 585/194 v k. ú. Bohnice**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jenom bych pro ověření poprosil, projeli jsme všechny? Nevynechali jsme žádný?

*P. Chabr:* Projeli jsme převody, teď bychom měli projíždět úplatná nabytí a bezúplatná nabytí a statut svěřený a odejmutí svěřený. Já si vzhledem k té noční hodině dovolím sloučit všechno. Většinou to dělám po blocích, ale pojďme sloučit rozpravu ke všem tiskům. Procedurální hlasování až do mého posledního tisku.

*Nám. Scheinherr:* Obecně závaznou vyhlášku zvlášť?

*P. Chabr:* I s tou bych to dal.

*Nám. Scheinherr:* I s tou. To je až po bod Z – 8873, bod číslo 79.

Kdo je pro sloučení rozpravy? Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Prosím o společné úvodní slovo. Děkuji.

*P. Chabr:* V případě tisků 66 – 70 se jedná o úplatná nabytí pozemků. 8774 je Újezd nad lesy, je to komunikace druhé třídy Staroújezdská. Někdo se mě tady před Zastupitelstvem ptal, proč máme vykupovat ten další tisk v Ruzyni, když se nikdy nenabývají místní komunikace druhé třídy. Nabývají se, a nabývají se zejména v místech, kde buď jsou soudní spory, nebo v místech, kde je plánované rozšíření, ale obecně si myslím, že správně je vykupovat, pakliže k tomu jsou prostředky a slušná cena, všechny pozemky pod našimi komunikacemi, protože to komplikuje budoucí rozvoj.

Další tisk je úplatné nabytí v k. ú. Ruzyně, tam se jedná opravdu o rozsáhlé území v k. ú. Ruzyně. Jedná se o 15 814 m<sup>2</sup>. Tady je to spor, nebo majetkoprávní vypořádání, kterým se město zabývá od roku 2003, tedy 17 let. Posledních pět let jsme žalovanými. Máme žalobu o vydání bezdůvodného obohacení za neoprávněné užívání pozemku, s tím že se čeká na druhoinstanční rozhodnutí s ohledem na to, že se jedná i o přilehlou zezeň, chodníky, a všude vykonává správu TSK, a jsou to pro dané území poměrně významné pozemky, tak doporučuji k nabytí. Pakliže bude mít někdo ze zastupitelů potřebu, předložím na příštím Zastupitelstvu nějaký klíč, podle kterého vykupujeme pozemky.

Dalším je úplatné nabytí od spoluvlastníků v k. ú. Štěrboholy, opět se jedná o pozemky, které mají sloužit pro umístění tramvajové tratě, umístění parkoviště P + R. A poslední je nabytí spoluvlastnických podílů o výši 1/6 v k. ú. Černého Mostu pro rekonstrukci ulic Vybíralova, Kapitána Stránského a Bryksova. Opět doplňuji, že se jedná o komunikace druhé místní třídy.

Co se týká tisku v k. ú. Michle, tam se jedná o úplatné, bezúplatné nabytí umístěného na našich pozemcích. Jedná se o stavbu tělocvičny, kurtů, fotbalového hřiště, které bude sloužit, dneska slouží na základě smlouvy o užívání gymnázium Budějovická, tímto nákupem ho trvale získáme do vlastnictví a může sloužit pro gymnázium jako takové. Je to ve výši 14 590 tisíc Kč, což když si vezmete tu částku, abychom si to budovali sami, tak za to to nikdy nepořídíme.

Další jsou bezúplatná nabytí pozemků, komunikací a technické infrastruktury, myslím si, že není třeba tyto tisky dále rozvádět. A jako poslední je již tradičně obecně závazná vyhláška, kterou se vydává statut hl. m. Prahy, kterou svěřujeme věci z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí, anebo naopak z městských částí tu správu svěřených věcí odebíráme.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji panu radnímu za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat po jednotlivých tiscích. První je

**66**

**Tisk Z - 8774**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 346/2 v k. ú. Újezd nad Lesy od fyzických osob**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

**67**

**Tisk Z - 7550**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1836/4 v k. ú. Ruzyně do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

**68**

**Tisk Z - 8842**

**návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 383/29 v k. ú. Štěrboholy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

69

**Tisk Z - 8820**

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/6 pozemků v k. ú. Černý Most z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hlavního města Prahy pro možnost realizace investiční akce hl. m. Prahy č. 0000 Vybíralova dle opatření „1.01 Rekonstrukce ulic Vybíralova, Kpt. Stránského a Bryksova“**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

70

**Tisk Z - 8819**

**k návrhu na úplatné a bezúplatné nabytí majetku umístěného na pozemcích hl. m. Prahy v k. ú. Michle**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

71

**Tisk Z – 8015**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnictví k id. podílu 798/1680 na pozemcích parc. č. 3071/9 a parc. č. 3071/10 v k. ú. Dejvice**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (*Proti: 0 Zdr. 0*)

Nyní budeme hlasovat o tisku

72

**Tisk Z - 8670**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 990/120 o výměře 720 m<sup>2</sup> v k. ú. Čimice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku



73

**Tisk Z - 8321**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu 15-ti let st. parc. č.2/2, jehož součástí je stavba bez čp./če v k. ú. Rudné, obec Vysoká Pec z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 1*) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

74

**Tisk Z - 8704**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 957/7 a 957/8 v k. ú. Satalice**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

75

**Tisk Z - 8772**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 2950/4 v k. ú. Braník**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

76

**Tisk Z - 8811**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3998/12 o výměře 1 m<sup>2</sup> a parc. č. 4038/20 o výměře 812 m<sup>2</sup> v k. ú. Dejvice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

77

**Tisk Z - 8787**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 602/5, 602/10 a 604/5 v k. ú. Kobylisy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Dle mého soudu hlasujeme o posledním tisku této série

78

**Tisk Z - 8245**

**k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace Pujmanové, rekonstrukce chodníků v ul. Pujmanové vč. vodící linie pro nevidomé a slabozraké, 2 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení (2 ks přechodů pro chodce), 4 ks nových sloupů veřejného osvětlení přechodu pro chodce, nového přívodního kabelového vedení, přeložky veřejného osvětlení zahrnující přesun 3 ks sloupů veřejného osvětlení a umístění 1 nového sloupu veřejného osvětlení v rámci přeložky a kabelového vedení v rámci přeložky (výměna a doplnění) v k. ú. Nusle z vlastnictví společnosti Skanska Epsilon Project Company, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Honzo, ještě?

*P. Chabr:* Už jsem to říkal před tím, tím posledním tiskem je statut, svěřeni, odsvěření městským částem.

*Nám. Hlaváček:* Ano, jsme ještě v tisku

79

**Tisk Z - 8873**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem**

**Svěření:**

**Praha 5 (pozemky v k. ú. Smíchov, Hlubočepy, Košíře)**

**Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice a pozemek v k. ú. Malešice)**

**Praha - Šeberov (pozemky v k. ú. Kunratice)**

**Praha - Satalice (pozemky v k. ú. Satalice)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov a Liboc)**

**Prahy městské části Praha 18 (nemovitosti v k. ú. Letňany)**

**Praha 10 (pozemky v k. ú. Záběhlice)**

**Praha - Zbraslav (pozemky v k. ú. Zbraslav)**

**Praha 8 (pozemky v k. ú. Troja)**

**Praha - Suchdol (pozemky v k. ú. Suchdol)**

**Odejmutí:**

**Praha 11 a Praha - Újezd (pozemek v k. ú. Chodov a pozemky včetně vodního díla v k. ú. Újezd u Průhonic)**

**Praha 20 (pozemek v k. ú. Horní Počernice)**

**Praha - Satalice (pozemky v k. ú. Satalice)**

**Praha - Velká Chuchle (pozemek a vodohospodářský majetek v k. ú. Velká Chuchle)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov a Liboc)**

**Praha 20 (stavby vozovek v k. ú. Horní Počernice)**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Nyní jsme v Tisku Z – 8991. Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Myslím si, že úvodní slovo už by měl mít pan zastupitel Mahrik. Chtěl bych poděkovat za hlasování. Určitě se nebráním, ať tady změním pravidla, nebo uděláme novou regulaci, tak všem zastupitelům nabízím v lednu, pokud to COVID dovolí osobně, pokud nedovolí osobně, tak aspoň online formou nějakou diskusi nad tím. Jen upozorňuji, že podobné věci, jako jsme zkusili tady, že dáme čtyřnásobek, zkouší i někteří vykukové, když říkají, když nás třeba žalují, že město má větší nárok na tom, aby nakoupilo nějaký pozemek, protože nemůže sloužit nikomu jinému, než městu, a proto tam je funkční požitek veřejné služby a chtějí po nás třeba za pozemky pod chodníky 11 – 12 tisíc Kč za m<sup>2</sup>, a argumentují tímto u soudu, a my máme jako argumentaci v oblasti i strategie prodejů, tak jenom abychom si pak nepodryli případně nějakou svoji pozici v tomto. Není to jednoduché.

**Nám. Hlaváček:** Děkuje. Prosím Viktora Mahrika, aby se ujal úvodního slova.

80

### Tisk Z - 8991

**k revokaci usnesení Zastupitelstva číslo 21/17 ze dne 12. 11. 2020 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 431/41, 449/17, 450/14, 450/16, 450/23, 450/27, 468/11, 468/13, 479/213, 530/2, 531/3, 531/6, 531/7, 540/2, 549/3 a 549/5 v k. ú. Třeboradice do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Mahrik:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám zde návrh revokace usnesení Tisku Z – 8695, který jsme schválili na minulém Zastupitelstvu. Jedná se o nákup omé půdy v k. ú. Třeboradice. Důvod, který mě vedek předkladu této revokace, jsou peněžní částky, které nějakým způsobem ohodnocují cenu těch pozemků. Řeknu je v chronologickém postupu, jak jsme k těm částkám postupně docházeli.

První částka je 2 mil. 600 tisíc. Za tuto částku dne 24. 6. 2019 pořídil pozemky pan Vopařil od restituentky, což jsem v době, kdy jsme hlasovali o tom tisku, nevěděli. Nicméně to vyplývá ze smlouvy, která je na katastrálním úřadě. Druhá částka je 9,4 mil. Za tuto částku jsme odsouhlasili nabytí těchto pozemků, a tato částka vznikla na základě znaleckého posudku Ing. Viceníka, a ten posudek je z 23. 8. 2020.

Třetí částka je 17 mil. 900 – 22 mil., je to znalecký posudek stejného znalce Ing. Viceníka ze dne 30. 11. 2020. Zde je vidět, že během necelého půlroku se cena v podstatě zdvojnásobila, což bylo zvláštní. Nechal jsem si ještě vypracovat další posudek od společnosti ZUOM a. s. znalecký ústav. Tento znalecký posudek jsem obdržel dnes, a je na cenu 5 700 tisíc.

Čili máme zde čtyři částky, které se pohybují od 2,6 mil. až po 22 mil., kdybych vzal maximální částku, která z toho vyšla, a zdá se mi, že to je poněkud podivuhodný rozptyl. Technická.

**Řečník:** Jenom aby nedošlo k mýlce. Vy jste říkal, že částka se pohybuje 2,4 mil. a že dvakrát víc je 22 mil. Chtěl bych říct, že jestli je to tak, je to skoro desetkrát víc. Jenom abychom potom nemátli zastupitele.

**P. Mahrik:** Jasně, děkuji za upřesnění. Myslel jsem dvojnásobek oproti tomu, za co jsme to nakoupili oproti 9 mil.

Vzhledem k tomu, že cena se na základě různých znaleckých posudků liší až o stovky procent, i v případě, kdybych zanedbal tu nejnižší částku 2 mil. 600, protože to беру, že to je smlouva mezi dvěma fyzickými osobami, vlastně do toho nám nic není. Tu částku zde uvádím jenom pro ilustraci. Ale kdybych zanedbal těch 2,6 mil., stále si myslím, že mezi 5,7 mil. a 22 mil. je poměrně velký rozdíl, a proto jsem se rozhodl doporučit nebo podat toto usnesení ze dne 12. 11. a změnit to.

Pardon, tady jsem měl technickou poznámku od legislativy. V tom usnesení je, že Zastupitelstvo nesouhlasí, a bude potřeba, aby tam bylo neschvaluje. Ale myslím, že to je jenom technický detail. Revokovat, říct, že neschvaluje to úplatné nabytí, a tím bychom si vzali čas na to, abychom se v tom zorientovali, a tedy rozhodli se, nebo nějakým způsobem se zkusili dobrat toho, jaká je ta cena obvyklá, za kterou bychom měli nabýt ty pozemky.

Ještě řeknu, co by vlastně znamenalo, pokud bychom tento tisk přijali, nebo nepřijali. Pokud bychom ho přijali, kupujeme si tím vlastně odklad a čas. Pokud bychom ho nepřijali, není důvod to tady dále zdržovat, a ředitel OCP, které tuto transakci v tuto chvíli má zaúkolováno, tak by to podepsal, a ta transakce by proběhla za tu cenu, kterou jsme si odsouhlasili, tzn., 9,4 mil. Rozhodnutí je tedy na nás, jakým způsobem se k tomu postavíme, a zda tento tisk podpoříte, nebo nepřijmeme žádné usnesení. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji kolegovi Viktorovi Mahrikovi a otevírám rozpravu. Slovo má pan kolega Petr Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Dobré ráno všem. Vůbec jsem nepochopil zařazení tohoto tisku, přiznám se, protože mi to přijde úplně jako z Marsu. Já jsem dostal informaci od pana ředitele odboru Kyjovského, že mu bylo zakázáno podepsat smlouvu, ačkoli Zastupitelstvo rozhodlo o výkupu těchto pozemků, a to za cenu 107 Kč, což je cena úřední. Bylo nám řečeno, že údajně tyto pozemky byly koupeny před rokem nějakým bývalým majitelem, který je koupil za cenu, která je asi 30 Kč za metr, jestli se nepletu. A že nyní možné, abychom my tím pádem kupovali za 107 Kč za m<sup>2</sup>. Proším vás, ukažte mi pozemky, které jsou v Praze, za 107 Kč/m<sup>2</sup> takovéto kvality, a já osobně si ty pozemky rád koupím.

Přece není možné, abychom, my jsme se rozhodli, že nějaké pozemky koupíme. My jsme se domluvili na nějaké ceně, a potom jsme tu cenu rozporovali s tím, že ten člověk ty pozemky nabyt za podstatně nižší cenu před rokem. To přece odporuje úplně všemu. To jako bychom řekli, vy jste ty pozemky dostal od babičky zdarma, nebo jste je zrestituoval, a proto vám nedáme tolik, kolik chcete.

My jsme se domluvili na nějaké ceně, tu cenu jsme akceptovali, Zastupitelstvo tuto cenu schválilo, a my jsme měli podepsat kupní smlouvu, která doposud nebyla podepsána. Já jsem souhlasil s tím, že nebude podepsána do té doby, pokud Zastupitelstvo případně tedy neprojedná případnou revokaci našeho usnesení Zastupitelstva na koupi těchto pozemků. Nechal jsem, požádal jsem odbor ochrany prostředí, aby nechal vypracovat znalecký posudek na cenu obvyklou tentokrát, nikoli jako v předchozím případě, v případě nákupu, na cenu úřední, a v rámci ceny obvyklé jsme zjistili, že cena stanovená znalcem je 204 – 250 Kč za m<sup>2</sup>. Čili znovu opakují, koupili jsme to za 107 Kč za m<sup>2</sup>, takže ta cena je přibližně za polovinu.

Mám tady poměrně rozsáhle opsanou genezi celého toho procesu od pana Dana Frantíka, vedoucího oddělení zeleně na odboru ochrany prostředí, kterého jsem poslal domů, protože jsem opravdu nechtěl, aby tady s námi strávil čas do pozdních ne večerních, ale ranních hodin. A můžu v případě, že o to bude zájem, celou genezi tady popsat. Mám to tady na tři strany poměrně detailně, jakým způsobem to probíhalo.

To, že tady byl vypracován nějaký další znalecký posudek společností ZUOM, je podle nás metodicky chybně, protože je postaven na absolutně irelevantních podkladech. To dělala společnost, která je někde z Pardubic, a používá ceny pozemků mimo území hl. m. Prahy v tom posudku, z Hořovic, z Bořanovic, a pouze jeden případ jde o Prahu, a to je v Miškovicích, kde u tohoto pozemku uvedli cenu 102,29 Kč. Čili úplně zavádějící. Tento posudek podle mě, nechápu vůbec, proč ten posudek byl zadán u této společnosti, která evidentně nemá zkušenosti se zadáváním posudků na pozemky v Praze.

V obou případech třeba k. ú. v Bořanovicích mají cenu 34,50, což je podle nás jednoznačně cena mimořádná, kterou znalec nesmí započítávat do stanovení ceny obvyklé, navíc v obou popisovaných případech se jedná o stejného kupujícího, a druhý uvedený případ, pozemek číslo 258 v k. ú. Bořanovice, navazuje přímo na zástavbu, a podle nás se rozhodně jedná o spekulativní případ, kdy byla část kupní ceny uhrazena přímo mimo oficiální kupní cenu, uloženou na katastru.

O stejný postup, tedy proplacení částky kupní ceny mimo oficiální kupní cenu, uloženou na katastru, se podle nás zjevně jednalo i v případě nákupu předmětných pozemků v Třeboradicích, jejichž současný vlastník ve smlouvě uvádí cenu 30 Kč za m<sup>2</sup>. Tato cena je zcela mimo jakoukoli realitu současného trhu s nemovitostmi.

Zpochybnil bych znalecký posudek, který byl vypracován tedy společností ZUOM, a vlastně bych rád, byl bych rád, kdybychom podepsali smlouvu tak, jak byla Zastupitelstvem v tomto případě již odsouhlasena. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Petrovi. Prosím kolegyně Sandra Udženija má slovo.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Opravdu musím říct, že jsem naprosto překvapena, co se tady děje kolem pozemků. A já tady k tomuto tisku budu mít jenom otázky, a byla bych ráda, kdyby byly zodpovězeny. Tak za prvé v důvodové zprávě k tisku uvádí tady pan Mahrik, že soudní znalec pan Ing. Pavel Viceník byl požádán o revizi svého posudku ze srpna 2020. Byla bych ráda, kdo ho o to požádal a zda jsme to znovu platili, nebo tu revizi udělal zadarmo, nebo platilo hlavní město, abych se vyjádřila. Kdo ho o to požádal, a zda se mu za to platilo, tomu panu Viceníkovi, který původně nacenil ty pozemky. To je jedna otázka. Další otázka je, že pan náměstek Hlubuček zde řekl, že pan Kyjovský, což je patrně úředník tady na hlavním městě, mu bylo přikázáno, aby nepodepsal smlouvu. Takže já se ptám, kdo mu přikázal, aby nepodepsal smlouvu, a tím pádem aby vlastně neuskutečnil usnesení ZHMP, protože to bylo schváleno. Kdo ho požádal o nepodepsání smlouvy?

Pak tedy budu zvědavá na to, jak bude hlasovat paní Marvanová, která má na starosti legislativu, protože v minulém tisku hlasovala pro návrh pana primátora, který chtěl dvakrát tolik, tak jak se zachová při této změti spleti posudků, a co si ona o tom myslí, by mě zajímalo, protože má na starosti legislativu.

A pak bych se chtěla zeptat pana Mahriku, kdo vybral společnost ZUOM, kolik stál ten posudek, z čeho se platil, zda bylo poptávkové výběrové řízení, nebo prostě jak je možné, jak se sem dostala tato firma najednou, když pan Hlubuček říká, že nemá žádné zkušenosti s Prahou a že je z Pardubic, což by mně nevadilo, ale zajímá mě, jak jste na ni přišli, pan Mahriku.

Takže kdo požádal Viceníka o revizi, zda byla ta revize placená, kdo řekl Kyjovskému, aby nepodepisoval, co na to říká paní doktorka Marvanová a jak byla vybraná společnost ZUOM. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Bude, přátelé, někdo reagovat na Sandru? Petr Hlubuček, a potom bude Tomáš Portlík.

**Nám. Hlubuček:** Reagoval bych určitě v části, jak je to s těmi posudky. K posudkům vzhledem k tomu, že nabídka, kterou dostal odbor ochrany prostředí, zněla za minimální cenu 100 Kč za m<sup>2</sup>, a bylo zjevné, že ta nabídka je výhodná. Odbor ochrany prostředí, konkrétně tedy Dan Frantík obešel ty pozemky, protože v Třeboradicích, což je MČ Čakovice, žádnou veřejnou zeleň nemáme. A asi těžko můžeme našemu odboru ochrany prostředí vyčítat, že se o zeleň nestará, když v posledních letech zrevitalizovali 79 území na hl. m. Praze, a přistupují k tomu velmi zodpovědně, a veřejnou zeleň, když někde chybí, nebo je zeleň v nějakém nepořádku, tak se jí snaží získat do vlastnictví hlavního města za výhodnou cenu, a dále se o ni starat. Tak to bylo i v tomto případě. Nabídka původně byla minimálně 100 Kč za m<sup>2</sup>.

Vzhledem k tomu, že pan Frantík ty pozemky prošel, zjistil, že jsou pro nás cenné vzhledem k tomu, že v MČ žádnou veřejnou zeleň nemáme, a ty pozemky navazují na pozemky města nebo na obecní cesty, tak nechal udělat pouze znalecký posudek na cenu úřední, čili levnější znalecký posudek, který vyšel 107 Kč na m<sup>2</sup>. Cena úřední je dána vyhláškou, tvoří ji základní cena za m<sup>2</sup> dle příslušné bonity, vynásobená v Praze koeficientem 560 %. Pozemky v Třeboradicích jsou v nejvyšší bonitě, černoze v první třídě ochrany zemědělského půdního fondu, proto úřední cena byla v průměru 107 Kč/m<sup>2</sup>. Takto byl vypracován znalecký posudek na cenu úřední, takto byla dohodnuta kupní cena, a za tuto cenu jsme je koupili.

Ve chvíli, kdy byly nějaké pochybnosti, požádal jsem já osobně odbor ochrany prostředí, aby nechal vypracovat znalecký posudek na cenu obvyklou, který jsme před tím nevypracovali právě proto, abychom zbytečně nevyhazovali peníze za znalecký posudek. Odbor ochrany prostředí vypracoval znalecký posudek na cenu obvyklou, z kterého tedy vyšla cena 250 Kč za m<sup>2</sup>. A to vlastně tady pan předseda Mahrik rozporuje, že ten znalec tady nabízí dva znalecké posudky v rozmezí asi tří měsíců, ale možná si opravdu neuvědomuje, že ty znalecké posudky jsou úplně rozdílné. Jeden je na cenu úřední a druhý je na cenu obvyklou. Tak prosím, to je to zásadní, co by asi mělo být řečeno.

A to, že si nevím kdo tedy, objednal znalecký posudek od společnosti ZUOM, který já bych opravdu skoro zpochybnil, tak to opravdu na to nemůžu sloužit, jak to bylo. Já si stojím za tím, co jsme tady odsouhlasili, stojím si za tím, co jsem vám jako Zastupitelstvu k projednání předložil, a co vy jste schválili, a odmítám jakékoli spekulace v této věci. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím Sandra Udženija technickou.

**P. Udženija:** Technickou. Děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi. Rozumím tomu, že ten pan soudní znalec udělal jeden posudek úřední cena, druhý posudek obvyklá cena. Proč tedy pan Mahrik tady uvádí ve své důvodové zprávě, že soudní znalec pan Viceník byl požádán o revizi svého posudku? Tzn., to není revize, to je nový posudek na cenu obvyklou, takže nás tady pan Mahrik uvádí v omyl ve své důvodové zprávě. Může mi to někdo vysvětlit? Tady pan Hlubuček říká, že jsou to dva různé posudky, ale pan Mahrik tady píše, že to je vlastně revize posudku, tak jenom bych tento rozpor, ať nám někdo vysvětlí.

**Nám. Hlaváček:** Kolega Viktor Mahrik bude reagovat. Potom bude Tomáš Portlík.

**P. Mahrik:** Děkuji, budu reagovat. Rád bych odpověděl na tu otázku, co jste se mě ptala, tzn., jak se došlo k tomu, kdo objednával posudek od ZUOM a. s. znalecký ústav. Tak tento posudek jsem objednával já, je to placeno z mého expertovného, a ten posudek vychází, tuším, na 10 tisíc plus DPH, takže to je k tomuto. A jinak tedy omlouvám se, že v té důvodové zprávě to možná není úplně přesné, ale já jsem neměl v tu chvíli tu informaci, jak přesně to probíhalo, kdo přesně s jakým zadáním objednával ten druhý posudek, ale oba ty posudky jsou součástí toho tisku, tzn., měl jsem tisk, který byl původně přílohou toho tisku. Pak se ke mně dostal ten druhý tisk, a samozřejmě jsem nevěděl, kdo ho objednal a jaký přesně tam byl ten příběh. Takže proto se omlouvám, že možná nepřesně tam je uvedeno, že to je revize, přitom to byl jiný posudek. Za tuto nepřesnost se omlouvám. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Sandra.

**P. Udženija:** Využívám přednostní právo předsedkyně klubu. Pane Mahriku, vy nám chcete říct, že vy si zadáváte znalecký posudek za deset tisíc, dobře, tak jak jste to řekl, tak to pro vás jsou drobné, z expertovného. Dobře, to nejsou asi peníze daňových poplatníků. Jsou. Jsou. To je jedno, odkud to je. Jsou. A chcete mi říct, že vy jste sem uvedl tuto větu, že byl požádán o revizi, protože jste nevěděl, kdo zadával ten druhý? Vy sedíte ve stejné koalici s panem náměstkem Hlubučkem, vy jste tady placený, takže tady musíte být, a vy jste nemohl dojít za panem náměstkem Hlubučkem, abyste se zeptal, jak to tedy je a jaký je proces zase u něj v kanceláři? To si z nás děláte legraci? A vy chcete dělat spolu koalici na Parlamentu, vy dvě strany? Takhle. Jo? Takhle, že vy nevíte, co děláte vy, a neví tady pan náměstek, co dělá nahoře on. To je normální fraška, co tady předvádíte. To je něco neskutečného.

A jestli si myslíte, že když máte expertovné, tak si můžete vybrat namátkou ZUOM, a chcete mi říct, že jste si ji vybral jen tak, že vám ji nikdo nedoporučil. Prostě jste si vyjel na Googlu, kdo vám udělá znalecký posudek, a první vyjela ZUOM, a vy jste si ji vybral. Je to tak? Nebo jak jste si ji vybral? Mě by zajímalo, jak jste došel k této firmě ZUOM. Jak jste si ji vybral, na základě čeho. Ona vás oslnila podle webových stránek? Nebo vám ji někdo doporučil? Jak se tady ona objevila? A jak je možné, že nekomunikujete mezi sebou? Máte předradu, koaliční jednání, před-předradu, máte jedno jednání za druhým mezi sebou, a vy nevíte, že pan náměstek zadá znalecký posudek, a vy tomu říkáte revize. To je tedy amatérismus neskutečný.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Moc děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, že mi objasnil cenu úřední a cenu obvyklou. Musím říct, že při tom, jak mi vysvětlil, jestli tam byl pan Frantík a jestli ta cena pozemků je tak dobrá, že by je koupil kdykoli, kdyby se namanulo, tak jsem rád, že tam byl první pan Frantík a kupuje to Praha. Ne, teď to trošku odlehčuji večer, ale myslím si, že odbor životního prostředí, resp. ochrany, nelze podezírat z čehokoli, protože pan Frantík i celý ten odbor včetně pana Kyjovského odvádí skvělou práci, a tak si říkám, že teď tady máme v 1.40 docela lapálii, a protože po mně byl přihlášený Zdeněk Hřib, tak bych ho poprosil, jestli nemá nějaký nápad.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Mě by zajímalo, jestli odbor ochrany životního prostředí používá pana znalce Viceníka nějak často, a jestli se teď budou revidovat všechny posudky, které se dělaly historicky, protože pokud je tady nějaké podezření, že byly provedeny špatně, tak by se asi měly revidovat, a pokud jsou tam podepsané smlouvy, které nejsou výhodné, tak by se z toho měla odvodit nějaká odpovědnost, nebo nevím, protože samozřejmě takhle selektivně si vybrat jeden případ, tak podle mě u toho bychom neměli skončit, měli bychom se v tom pořádně prošťourat a udělat nějaký audit, a z toho auditu vyvodit nějakou odpovědnost. Jenom prosím, kdybyste mi někdo odpověděl, jestli toto podniknete. Myslím si, že by to bylo minimálně s péčí řádného hospodáře. Tak.

Potom by mě zajímalo, možná mi odpoví nějaký zde přítomný advokát v Zastupitelstvu, anebo pan ředitel Havel z legislativy, jestli už tam náhodou nevzniklo něco, čemu se říká předmluvní odpovědnost, protože když už to Zastupitelstvo schválilo, i když ta smlouva nebyla podepsaná, tak jestli už tam z titulu zákona nevznikla předmluvní odpovědnost. Jinými slovy, jestli už jako potom, když toto zrušíme, nebudeme muset platit danému uchazeči nebo zájemci nějakou náhradu škody, nebo něco takového.

Potom mě zajímá, jak zněla znalecká otázka u té firmy ZUOM. Určete cenu tržní, obvyklou, nebo jak zněla znalecká otázka, prosím. Kdybyste mi odpověděl na toto, já se potom když tak přihlásím. Děkuji. Pardon, ještě tady byl dotaz, kdo tedy dal pokyn panu řediteli Kyjovskému nepodepisovat smlouvu. Nikdo nám tady neodpověděl. Děkuji. Kdo vydal ten pokyn.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, vidím, že kolega Viktor Mahrik bude reagovat potom na konci. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem se do toho původně nechtěl hlásit, ale zaujalo mě, chtěl bych se také zeptat, stejně jako moje předřečnice paní předsedkyně Udženija pana Mahrika, jak vznikla ta firma na ten posudek. Kde a jakým způsobem byla oslovena, nebo jestli bylo osloveno víc znaleckých ústavů, protože já chápu, že to je relativně malá částka 10 tisíc Kč, že to je nějaké expertovné, rozumím tomu, že asi podle směrnice se to dá dát z ruky, ale já říkám otevřeně, já bych si to třeba u nás na Praze 11 nedovolil. Já jsem nikdy nic takového za dva roky neudělal, že bych dal někomu něco z ruky, minimálně i při takhle malých částkách vždycky oslovujeme minimálně tři společnosti a vybíráme z nich tu nejlevnější. Takže by mě zajímalo, jak to vzniklo a jestli transparentně byly osloveny aspoň tři firmy, tak jak je to obvyklé. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Zamyslel jsem se a zapomněl jsem, jak zněla ta otázka. Jedna byla, jak jsem přišel k té firmě. My jsme to probírali samozřejmě tu situaci ohledně tohoto tisku naší pracovní skupině, a prostě byl mi doporučen v rámci té pracovní skupiny naší pirátské.

Otázka od pana Nepila, jestli by mi ji připomněl. Dobře, omlouvám se, zapomněl jsem otázku. Odpovím osobně panu zastupiteli.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Viktor Mahrik ještě hovoří.

**P. Mahrik:** Děkuji, už jsem si vzpomněl. Ta druhá otázka byla zadání, jaké bylo zadání toho znaleckého posudku pro ZUOM a. s. Tak zadání bylo na ocenění dle ceny obvyklé. Na cenu obvyklou to bylo.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Radka Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Chápu, že znalecká otázka zněla, jaká je cena obvyklá. Potom mě tedy zajímá, jestli pan náměstek nám znovu zopakuje, jak zněly znalecké otázky, resp. jak é ceny se určovaly u těch prvních dvou posudků, u toho původního, i u toho revizního tzv., protože mám pocit, že jsou to jakoby tři různá ocenění. Nezlobte se na mě tedy, protože když tady přišel Viktor Mahrik někdy ráno s tím tiskem, my jsme to zařadili, tak samozřejmě podle samotné důvodové zprávy to vypadalo poměrně fantasticky, tzn., že tady jsme něco koupili prostě výrazně draž, jsou tam výrazné diference v cenách, na druhou stranu pokud samozřejmě to ocenění se dělá úplně jinou metodou a je to úplně jakoby jinak, tak samozřejmě chápu, že se potom dojde také k jiné ceně. To tak prostě holt jakoby je. Doporučuji všem, a je to velmi edukační, nastudovat si něco, čemu se říká kauza Postoloprty, kde Zastupitelstvo prodávalo dům, potom je čtyři roky honili po soudech, stíhali je, aby je nakonec soud osvobodil na základě toho, že policie zadala úplně špatně jakoby znalecký posudek, a zejména špatně znaleckou otázku. Je to opravdu vzorový příklad toho, jakým způsobem by měly obce disponovat s majetkem a jaké je uvažování následně potom státních zástupců, potažmo soudu. Vřele to všem doporučuji, myslím si, že i o této kauze se teď dělají poměrně obsírné přednášky v rámci advokátní komory, protože to byla opravdu jedna z přelomových kauz.

Ještě kdo vydal pokyn k nepodepsání té smlouvy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji. Já bych jenom potřeboval, jestli by mě pan předkladatel Mahrik mohl poslouchat. On tady diskutuje, tak já počkám, až bude mít čas. Děkuji, pane Mahriku.

**Nám. Hlaváček:** Prosíme Viktora, jestli by poslouchal.

**P. Prokop:** Měl bych doplňující dotaz. Mě docela zaujalo to, že vznikla ta firma na pracovní skupině Pirátů. Mě by zajímalo, jak je tato pracovní skupina tady na Magistrátu institucionalizována, jestli je to nějaká oficiální pracovní skupina, založená třeba Radou hl. m. Prahy, že má nárok doporučovat, jak se bude disponovat s veřejnými prostředky. Zajímalo by mě, jestli je nějaký zápis z té pracovní skupiny, který byste mi mohl elektronicky poslat, jak to probíhalo, protože mně to jinak připadá něco ve smyslu, že my bychom se taky mohli třeba s kolegy z ANO sejít někde u kávy a říct si, že utratíme nějaké veřejné prostředky tady u nějaké firmy, že ji někdo zná. A zajímalo by mě, jak by se vám to líbilo jako Pirátům, jestli byste toto hodnotili jako u hnutí ANO, že to je v pořádku, že jsme se domluvili někde u kafe, že dáme někomu tady z ruky 10 tisíc, jestli by to pro vás bylo v pořádku. Tak to by mě zajímalo, jestli takto postupujete jako Pirátská strana, jestli to je transparentní, anebo tedy jak to bylo. Jestli ta pracovní skupina je fakt nějak založena Radou hl. m. Prahy, tak bych to chtěl vysvětlit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím Sandru Udženija. Předpokládám, že Viktor potom bude ještě reagovat.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já tedy jsem – ani nejsem v šoku, ale dokážete si, dámy a pánové, představit, že by přišel ODSák, a na dotaz Piráta, transparentního Piráta, kdyby se Pirát ptal: Jak jste vybrali tuto firmu? A já bych řekla: No my jsme to platili jako klub z expertovného, a mně byla v rámci pracovní skupiny doporučena. Tak já si dovedu živě představit, co by tady předváděl takový Michálek. Ten by skákal k těmto světlům nahore. To si z nás děláte – Viktore, posloucháte mě? Nemůžete mě poslouchat, když tam do vás něco mluje paní Marvanová. Může na vás tedy mluvit? Budete mě vnímat? Já jsem ostatně od paní Marvanové chtěla, aby nám řekla svůj názor, ale paní Marvanová to asi nepovažuje za nutné, ale dobře, to je její právo.

Chci se zeptat, protože vy jste takový transparentní, všechno si natáčíte a zaznamenáváte. Kdo je v pracovní skupině, která vám poradila tuto firmu? Kdo vám to konkrétně – vy to musíte mít někde zapsané a zaznamenané, takhle vy přece fungujete. Takže kdo je ta pracovní skupina pirátská vaše, kdo v ní je a který z členů konkrétně této pracovní skupiny vám řekl, že si máte vybrat ZUOM? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím, pan kolega Viktor Mahrik bude reagovat.

**P. Mahrik:** Děkuji. Mně toto připadá úplně absurdní, takže na to nebudu reagovat, ani na dotaz pana Prokopa. Je to fakt úplně mimo, a úplně mimo téma. Vůbec na to nebudu reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Musím říct, že je to čím dál tím lepší tedy. Docela se tady začínám bavit. Myslel jsem, že půjdeme domů, ale můžeme se tady takhle bavit asi do rána, než s námi pan kolega Mahrik začne komunikovat, protože toto je něco, co asi bude potřeba vystříhnout a někde nasdílet na internetu, že pirátský zastupitel odmítá vysvětlit, jak disponuje s veřejnými prostředky. To mi přijde opravdu jako velmi, velmi varující a velmi zvláštní. Takže já opakuji svůj dotaz a budu se hlásit pořád dokola, než dostanu odpověď, kdo doporučil tuto firmu, jak to vzniklo, kdo je v té pracovní skupině, a jak ta pracovní skupina funguje. Děkuji, a budu se hlásit pořád dokola.

**Nám. Hlaváček:** Díky Ondřejovi. Prosím Radka Nepila.

**P. Nepil:** Nějak se nám to tady zvrhává. Skončíme den, že schválíme vyšetřovací výbor pro vyšetřování zločinu Pirátské strany, nebo něco takového. Prosím vás, vzhledem k tomu, že nás tady Viktor Mahrik, hlavní aktér tohoto tisku, stejně neposlouchá, tak já prosím, pane náměstků, kdybyste vyhlásil deset minut pauzu na klub. Když nás poté stejně nebude poslouchat, tak si vezme kolegyně Udženija deset minut, potom to takto budeme cyklit, a on se možná potom jednou dobaví s kolegyní Marvanovou a můžeme nějak tu diskusi dokončit. Takže deset minut. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, na žádost předsedy klubu Radka Nepila 10 minut přestávka.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

**Nám. Hlaváček:** Dobré ráno, pokračujeme v dnešním svátku demokracie. Prosím do lavic. Nejhluchnější hlouček je kolem kolegy Jirky Hoskovce. Přátelé, pojd' me na věc. V případě že není žádná žádost o přestávku, tak pokračujeme a prosím všechny do lavic. A slovo bude mít paní kolegyně Sandra Udženija. Přátelé, moc se omlouvám, musím vás volat k pořádku. Jsou 2 hodiny 04 minut, máme před sebou ještě spoustu práce. Prosím paní doktorku Marvanovou. Pojd' me do lavic, anebo někdo musí požádat o přestávku.

**P. Udženija:** Tak jo, tak deset minut, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Paní kolegyně Sandra Udženija požádala o desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno na 10 minut.)

**Nám. Hlaváček:** Pojd' me, prosím. Přátelé, pojd' me na věc. A jsme v rozpravě. Prosím kolegy, aby se zklidnili. Mně to zas až tak zábavné nepřijde. A prosím kolegu Lubomíra Brože. Jsme v rozpravě k Tisku Z – 8991, který předkládá kolega Mahrik. Lubomíre, máte slovo.

**P. Brož:** Už jsem, děkuji. Přiznám se, že jsem docela v šoku. Myslel jsem si po pádu transparentnosti pana radního Zábranského, jeho mlžení a nemluvení, že už nebude moci být překonáno, ale tedy co další zástupce Pirátů pan Mahrik tady předvádí, já doufám, že si ta videa třeba pan Mahrik pustí a pustí to na těch vašich sociálních sítích pirátských, protože by mě zajímalo, co na tyto odpovědi a odmítání jednoduchých odpovědí v ZHMP vaši kolegové řeknou.

Chci se zeptat, pane Mahriku, proč nechcete odpovědět. Vidím, že jste přihlášený, tak možná že už jste si řekl, že tedy odpovíte, tak v to doufám, protože jinak dneska jako Piráti dáváte transparentnosti naprosto na zadek.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má kolega Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji. Úplně nerozumím, čeho chce tady opozice dosáhnout. Podle mého je to úplně jednoduché, celá tato věc. Buď se v tom chcete pitvat a chcete to tady rozebírat, já jsem pro. Ale tím pádem pojd' me si odhlasovat tu revokaci a máme na to měsíc a můžeme se o tom prostě měsíc bavit. Anebo se v tom nechcete pitvat, opět pojd' me hlasovat, nepodpořte revokaci, a ten tisk bude schválen za cenu 9 mil. Já nevím, co je na tom komplikovaného. Myslím si, že není potřeba odpovídat na otázky, s kým se radím, s kým probírám tisky. Myslím si, že to je moje soukromá věc. Děkuji a prosím, pojd' me hlasovat. Fakt není potřeba se tady tím zabývat, když se tím můžeme zabývat skoro celý měsíc, pokud hlasujeme tu revokaci.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím na pravoboku klid. A slovo má Ondra Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já jsem pochopil, že pan předkladatel Mahrik mi neodpoví, kde vznikl ten posudek, tak já bych doplnil do usnesení pozměňovací návrh:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy

I. zřídit vyšetřovací výbor pro prošetření netransparentního jednání zastupitele Viktora Mahrika ve složení jedné osoby za každý politický klub, termín 31. 12. 2020. Předkládám návrhovému výboru. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolega Ondřej Prokop odnáší svůj pozměňovací návrh panu profesorovi, a prosím kolegyni Sandru Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Tak to je skvělé, že jsem tady od Piráta slyšela, že to je jeho soukromá věc, s kým probírá tisky. To já použiji na Praze 2. To je geniální, protože nás tuhle tepali, ať řekneme nějaké jméno odborníka, s kým jsme se o tom bavili. Opravdu, já si stáhnu tento záznam. Strašně se na to těším.

Nicméně pojďme k věci. Viktor, ano, je to pravda. My jsme to zařadili v dobré víře, pak jsem dostala ten tisk, všechno by to bylo dobré, revokovat. Ale ty tady máš v tom tisku věci, které nejsou pravda. Ty tady říkáš, že soudní znalec Viceník byl tedy požádán o revizi. O žádnou revizi požádán nebyl. Podle náměstka Hlubučka byl osloven, aby udělal další znalecký posudek. Nechceš nám říct, jak si přišel k firmě ZUOM. A žádáš nás o revokaci, abychom vůbec hlasovali o tvém tisku? To si jako děláš legraci? Ty nám neodpovíš na základní věci, a chceš po nás hlasovat. A pak se to má znovu řešit. Nevím, co bych na tom řešila. Já jsem neshledala u pana náměstka v prvotním tisku, tady ho mám, já jsem si opravdu poctivě vytiskla, abyste nemysleli, že vařím z vody, mám tady oba tisky. Jeden jsem si přečetla, přečetla jsem si ten z minulého Zastupitelstva, kdeneshledávám žádné pochybení. Pak tady došlo k tomu o těch cenách, tak jsem se na to podívala, ale ty máš zásadní chyby ve svém tisku. Tak buď nám předkládej tisky, tak jak se předkládat mají, se vši transparentností nám řekni, jak jsi došel k firmě, která udělala ten znalecký posudek, o který se ty opíráš a kterých bych já měla přiznat za správný. Nejenom já, ale i moji kolegové. Jak já můžu přiznat za správný znalecký posudek, když nevím, jak jsi k té firmě přišel? Protože životní prostředí tady používá asi z nějakého registru tyto soudní znalce, kteří jsou nějak vysoutěženi, mají nějaké smlouvy. Ale jak jsi ty došel k této firmě?

Ty chceš revokovat tisk a neřekneš nám k tomu, neodpovíš na otázky, které se z mého pohledu zdají zcela transparentní. To se na mě tedy nezlob. A druhá věc je, asi taky nedostanu odpověď od pana náměstka Hlubučka, ale že pan Kyjovský dostal nařizení, aby tu smlouvu nepodepsal, tak já bych tedy chtěla vědět, od koho dostal nařizení pan Kyjovský, aby nepodepsal smlouvu, která být podepsaná měla, protože to Zastupitelstvo schválilo. Kdo je víc v tomto sále, než Zastupitelstvo? Je to tedy pan primátor? Je to někdo jiný? Kdo je víc, než Zastupitelstvo? Zastupitelstvo schválilo, a ty jsi řekl, Petře, že pan Kyjovský dostal pokyn, aby nepodepisoval smlouvu. Tak to by mě tedy taky velmi zajímalo. Ale asi pravděpodobně tyto otázky nebudou zodpovězeny, takže já vůbec nevidím, proč se tímto tiskem my máme zabývat, když nedostáváme základní informace, na které se ptáme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. To není přece ložené, jako nediskutujeme, buď hlasujte pro, nebo proti, nebo se smířte s čím jakoby. To jsou nějaké dílčí otázky. Ptal jsem se na předmluvní odpovědnost, jestli by mi to někdo řekl. Neřekl mně nikdo nic. Ptal jsem se na pana znalce Viceníka, jestli je to nějaký obvyklý znalec jakoby na OCP, prostě netuším jakoby. Dozvěděli jsme se, že vlastně ty znalecké otázky zněly pokaždé jakoby jinak, tzn., pokaždé ta cena byla odhadována jinak. Tzn., nezlobte se na mě, jakoby tohle vytváří prostě zvláštní zmatek, který jste si měli vyjasnit prostě ještě před zasedáním jakoby tohoto Zastupitelstva. Jinými slovy, než jsem prskl něco na stůl, a rozumím tomu, že tam třeba existovalo jakoby nějaké podezření jakoby na pochybení, že tam existovalo nějaké podezření třeba na pochybení ohledně ceny, ale jako já bych dvakrát měřil, než jsem potom říznul, a ten tisk sem dal. Což prostě ten tisk, který sem dal Viktor, obsahuje prostě formální chyby, které tu hodnotu třeba, která tam může být, trochu devalvují, a tím myslím toho tisku, nikoli toho pozemku.

Asi nechám jakoby hlasovat volně náš klub, ať se o tom vyjádří, ale myslím si, že opravdu není úplně seriózní to nechat jakoby ložené, tak prostě pro to hlasujte, já vám nic neřeknu, já vám na nic neodpovím. To je prostě vysoce jakoby neseriózní. Nežlobte se.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Radkovi. Teď jsme v situaci, že ukončuji rozpravu. Jestli nechce nikdo žádnou poradou, tak poprosím pana profesora Dlouhého, aby nás provedl hlasováním.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Dostal jsem od pana Prokopa pozměňovací návrh, který by přidal do usnesení bod IV. ukládá Radě hl. m. Prahy zřídit vyšetřovací výbor. Zde si dovoluji to upravit, jestli bude předkladatel souhlasit, protože Rada zakládá komise, nikoli výbory, jestli předkladatel souhlasí. Souhlasí. Takže vyšetřovací komisi pro prošetření netransparentního jednání zastupitele Viktora Mahrika ve složení jedna osoba za každý politický klub, termín 31. 12. 2020.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. To je pozměňovací návrh, nebo doplňující návrh? (Doplňující, a pak o tisku jako celku.) Doplňující návrh, který nyní budeme hlasovat samo statně. Potom se bude hlasovat ta revokace. Příklad, prosím o pozornost. Táhle kolegové kolem Vítky Šimrala jsou evidentně nepozorní. Příklad, budeme hlasovat. Budeme hlasovat. Mám tendenci dát kontrolní otázku, jestli víte o čem. Hlasujeme nyní o doplňujícím návrhu kolegy Ondřeje Prokopa o vyšetřovací komisi. Hlasujme. Příklad na pravoboku se soustředí. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 8 Proti: 4 Zdr. 2*)

Tento doplňující návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku, který přednesl kolega Viktor Mahrik, který revokuje usnesení Zastupitelstva č. 21/17 ze dne 12. 11. 2020. Neboli hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 1 Zdr.: 1. Tento návrh na revokaci nebyl přijat.

Prosím paní radní Johnovou, protože bude série jejích tisků. Omlouvá se kolega Petr Novotný. Ještě pan kolega Václav Bílek má technickou.

**P. Bílek:** Omlouvám se, že se vracím k předcházejícímu bodu. Chci se jenom zeptat, jestli bude tedy odvolán ten zákaz k podpisu. Kdo ho dal, jestli by to mohl tedy odvolat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Václave, osobně domluví s kolegou Hlubučkem, poněvadž jsme mimo rozpravu, a donutím ho, aby vám odpověděl.

Prosím kolegyni radní Johnovou. Jsme v tisku

81

**Tisk Z - 8828****4. aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP pro období 2019 - 2021 a vydání / aktualizace pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Dobré ráno. Já tímto tiskem prvním předkládám 4. aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Tato aktualizovaná podoba obsahuje jednak krajskou síť, a dále potom doplňkovou síť služeb, které by měly být poskytovány, a jak by měly být poskytovány, o které poskytovatele v jakých kapacitách budou doplněny v průběhu příštího roku. Jde o základní strategický materiál, který bude sloužit pro další fungování sociálních služeb v Praze. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, přátelé.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.  
Jsme nyní v dalším tisku

82

**Tisk Z - 8923****k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na roky 2020-2021 v rámci vyhlášeného dotačního programu hlavního města Prahy pro vybrané druhy sociálních služeb v rámci projektu "Podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb na území hl. m. Prahy na roky 2019 - 2021" - II. a k uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace**

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych ráda předložila ke schválení neinvestiční účelové dotace hl. m. Prahy pro vybrané sociální služby, zejména pro domy na půli cesty a azylové domy z OP Zaměstnanost, kterým bychom měli dofinancovat uvedené druhy sociálních služeb pro příští rok. Jde zhruba o 24 milionů. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.  
Pan předseda Čížinský se hlásí.

**P. Čížinský:** Děkuji. Poprosil bych o tři minuty pauzu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Tři minuty pauza.

(Jednání přerušeno na tři minuty.)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, všechny volám k pořádku. Jak se říká v zahraničním parlamentu order. Rozpravu jsem uzavřel, je tak? Budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 8923.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.  
Jsme v tisku

83

**Tisk Z - 8925****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2020**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych byla ráda, kdybychom schválili účelovou neinvestiční dotaci pro potravinovou banku pro Prahu a Středočeský kraj ve výši 1 mil. Kč.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat, všem děkuji.

Jsme v tisku

84

**Tisk Z - 8604****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové individuální účelové investiční dotace z kap. 0581 Městské části Praha 14 a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2020 v částce 1,424 mil Kč.**

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych byla ráda, také vás požádala o schválení dotace individuální, tentokrát investiční pro MČ Praha 14 na rekonstrukci výtahu bezbariérového sociálního zázemí ve zdravotnickém zařízení Kapitána Stráského.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat, všem děkuji.

Jsme v tisku

85

**Tisk Z - 8920****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou investiční dotace Městské části Praha 9 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2020**

**P. Johnová:** Toto je rovněž tisk, který se týká individuální investiční dotace pro městskou část, tentokrát pro Prahu 9, a to na realizaci projektové dokumentace a další práce spojené s výstavbou čtyř pater objektu v areálu polikliniky na Střížkově. Tento nový objekt by měl sloužit z velké části pro zdravotnickou záchrannou službu, která by měla příležitost sem sestěhovat celou řadu provozů, které má roztrženy po území hl. m. Prahy před tím, než bude vystavěna finální administrativní budova ve stejné lokalitě na pozemku, který, a to bych chtěla poděkovat Praze 9, tento týden na svém Zastupitelstvu navrhla k odsvětření tak, aby hlavní město zde mohlo tento objekt v budoucnosti postavit. Takže současně s prosbou o schválení tohoto tisku bych také chtěla poděkovat panu místostarostovi Portlíkovi a Praze 9 za vstřícnost a spolupráci při řešení situace administrativní budovy pro záchranku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Tomáš.

**P. Portlík:** My z Prahy 9 děkujeme. Myslím, že to je spolupráce, která je příkladná. Doufám, že tady budeme za dva roky na jednom z posledním Zastupitelstvu před volbami, kdy už bude v běhu hrubá stavba, rozjede se soutěž na budovu úplně novou.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Ještě prosím o kontrolu. Nevynechal jsem Tisk Z – 8925? Hlasovali jsem tisk Z – 8925?

**P. Johnová:** Ano, myslím si, že jo, to je ta potravinová banka.

**Nám. Hlaváček:** Měl jsem tady od jednoho kolegy upozornění, tak jsem si to jenom ověřoval. Chtěl jsem to předat panu primátorovi. Prosím pana primátora, jestli by se uvolil a pokračoval dále. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní budeme pokračovat tiskem

86

#### **Tisk Z - 8954**

#### **k návrhu na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou v roce 2020**

**P. Johnová:** Toto je tisk, kterým navrhuji dofinancování lékařské pohotovostní služby v několika pražských nemocnicích, a to v Nemocnici Na Františku, Thomayerově nemocnici, Všeobecné fakultní nemocnici v Praze a Ústřední vojenské nemocnici v celkové výši 7,5 mil. Kč. Je to dofinancování z rezervy, která v rozpočtu zbyla a kterou jsme mohli rozdělit takto na konci roku na zvýšené náklady, které vznikly nemocnicím v důsledku pandemie onemocnění COVID. Prosím o schválení tohoto tisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8954. Pardon, pan poslanec se hlásí.

**P. Svoboda:** Děkuji, že jste mě vyvolal. Hlásím konflikt zájmů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Konflikt zájmů nahlášen. A nyní budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní



87

**Tisk Z - 8915****k návrhu na uzavření dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě č.  
DOT/82/02/000317/2019 - prodloužení doby dosažení účelu dotace**

**P. Johnová:** Toto je tisk s návrhem na prodloužení doby dosažení účelu dotace, kterou jsme už před poměrně dávnou dobou odsouhlasili na projekt mobilní ošetrovna organizace Drop In v celkové výši 1 191 500 Kč. Organizace nás žádá o prodloužení lhůty pro čerpání dotace na projekt z důvodu zdržení v důsledku epidemie a nemožnosti dodavatele splnit svoje závazky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8915.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

A nyní

88

**Tisk Z - 8831****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města  
Prahy Domov pro seniory Kobylisy**

**P. Johnová:** Tímto posledním tiskem bych vás ráda požádala o schválení změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Kobylisy. Jde v něm o změnu typu služeb z domov pro seniory na domov se zvláštním režimem, a to v důsledku úpravy přizpůsobení charakteru služby, potřebám cílové skupiny. Vedení domova žádá o tuto změnu právě v důsledku toho, že naprostá většina žadatelů o využívání jejich domova má Alzheimerovu demenci a další demence, velmi snížené možnosti sebeobsluhy, a tento typ služby Domov se zvláštním režimem umožní navýšení zdravotnického personálu a také čerpání finančních prostředků z veřejného zdravotního pojištění. Takže proto ta změna tady je.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8831.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

**P. Johnová:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se dostáváme k tisku paní radní Marvanové

89

**Tisk Z - 8924****k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění  
provozu Muzea paměti XX. století, z.ú.**

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám ke schválení tisk k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a zajištění provozu Muzea paměti XX, století. Návrh spočívá v tom, že bychom schválili poskytnutí neinvestiční účelové dotace muzeu ve výši 9 mil. 205 tisíc. Realizovalo by se to z alokovaných prostředků, které byly alokovány v letošním rozpočtu, takže samozřejmě zdroje na to jsou, a je to důležité na financování činnosti muzea, které jsme zřídili v září 2019.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otevírám rozpravu. Hlásí se paní Burgerová.

**P. Burgerová:** Musím s politováním konstatovat, že jsem ani po několika urgencích nedostala jako člen správní rady muzea podrobnější materiály, o které jsem žádala, které by dokladovaly, jak přesně vypadala struktura práce v muzeu, a zejména mě zajímala honorovaná práce některých členů správní rady. Protože jeden z členů správní rady podle vlastních slov byl tvůrcem programu velké části toho, co se v muzeu dělo. Bohužel ani po několika urgencích tyto informace se mi nedostaly, nedostala jsem je ani jako členka správní rady, tudíž deklaruji dopředu, že při hlasování se zdržím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Hlásí se paní radní Marvanová. Bude reagovat.

**P. Kordová Marvanová:** Jsem informována až teď o té žádosti, takže samozřejmě mám v plánu, protože zítra máme zasedání správní rady, aby správní rada uložila řediteli, aby samozřejmě všechny informace byly poskytnuty. Četla jsem ten e-mail. Nevím, jestli je dva dny starý asi tak, takže samozřejmě jak členové správní rady, tak dozorčí rady mají právo na všechny informace o chodu muzea, uzavřených smlouvách, vyplacených honorářích, platbách. To je prostě absolutní samozřejmost. Tak já vám jenom chci říct, protože je to prostě úplně zbytečný spor, že já navrhu, aby, pokud nebylo dosud vyhověno vaší žádosti, aby bylo, a musí to být naprostá samozřejmost, že prostě vedení muzea bude poskytovat všechny ty informace, a nemůže se vůči členům správní rady dokonce nota bene odvolávat na nějakou mlčenlivost. O tom vás chci ujistit, já v tom nevidím spor a mám stejný požadavek, protože mám zájem, aby městské společnosti, zapsané ústavy fungovaly transparentně.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom poprosit do budoucna, aby tisky k Muzeu paměti XX. století byly také konzultovány nejprve na gesčním výboru, což je podle mého názoru výbor pro kulturu a výstavnictví. Prosím do budoucna, aby se tento orgán neobcházel. Děkuji.

**P. Kordová Marvanová:** Omlouvám se, určitě není účelem ho obcházet. Je tady totiž problém systémový, který jsem řešila s panem Panešem, s ředitelem odboru PRI, s ředitelkou Magistrátu, že my jsme zřídili zapsané ústavy, máme už jich několik, a není zatím zpracována metodika jejich financování. Takže zatímco organizace, které jsou zřízené jako příspěvkové organizace, tak když se jim schválí peníze v rozpočtu, tak oni je dostanou na účet. Zatímco ty zapsané ústavy zatím musí postupovat v režimu individuálních dotací, poté co jsou zpracovány ty projekty, předloženy, takže ono tam dochází i ke zpoždění toho financování. Pan ředitel Paneš ani paní Javornická už tu nejsou, aby potvrdili, že je to absence systémového řešení, na které se musíme podívat. Takže doufám, že do budoucna tam nedojde ani k prodloužení, obejití nikoho, bude to předkládáno dřív, tak aby byl čas to projednat.

Tak se za to omlouvám, vlastně i za vedení muzea, protože to byl první zapsaný ústav zřízený, takže na něj to dopadlo nejdříve. Ale ta činnost je doložena včetně veškerých plateb, které tam byly provedeny, takže bylo požádáno o 9 205 tisíc, protože to byly ty peníze, které na to byly využity. Ale alokováno bylo původně 15 mil., ale protože z řady akcí kvůli COVID sešlo, nebyla mezinárodní konference, omezena účast na filmovém festivalu, besedy omezené, tak proto se nevyčerpaly i ty alokované prostředky.

Jenom že opravdu mám zájem na tom, aby to bylo v pořádku, a chci vás ujistit, že nebudeme, nebo o to požádalo muzeum, to já jsem nežádala. Samozřejmě já jsem tady prostředníkem za to muzeum, ale aby byl čas projednat to i na kulturním výboru.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní zastupitelka Burgerová.

**P. Burgerová:** Musím zdůraznit, že o ty informace žádám už potřetí, a je to uvedeno v zápisech ze správní rady. Toto byl třetí pokus, protože zítra má být zasedání správní rady, a ty informace bych skutečně k tomu rozhodování, kterého se to týká, ráda měla.

A k tomu, co tady teď zaznělo, to je pro mě velké překvapení, protože bylo vyvinuto velké úsilí, když pan ředitel muzea rezignoval, ho ještě odvolat, aby nebyly pochybnosti, a jako důvod toho odvolání bylo určeno nečerpání z rozpočtu, takže teď mě překvapuje, že k tomu není žádná metodika.

**P. Kordová Marvanová:** Prosím, že není metodika? No není. Já nevím, proč to překvapuje někoho, kdyby tady byli lidé z Magistrátu, nevím, pan ředitel Havel, toho vidím sedět, tak ví, že jsme to řešili i s panem doktorem Folberem z legislativy, a že to má prostě mnohá úskalí. A mimochodem legislativa na to upozorňovala, když se zakládaly zapsané ústavy. My jsme je zakládali v dobrém úmyslu, já za tím rozhodnutím stojím, že zapsané ústavy nejsou ovlivňovány tolik politicky, tzn., po volbách nedochází k zásadní změně. Ale má to rizika v tom, že to nejsou příspěvkové organizace, které jsou průběžně financovány na základě schváleného rozpočtu. Pan doktor Folber i pan ředitel Havel na to tehdy upozorňovali, ale vůle koalice byla udělat to takto. Metodika ještě není zpracována, což nikomu nevyčítám, ale to mi sdělil i pan ředitel Paneš. Nechtěla jsem to vyčítat oddělení nebo odboru rozpočtu, když teď byl takový problém s prací na rozpočtu, tak teď vyčítat, jak to, že není metodika, proč to nikdo nezpracoval. Já tedy nevím, snažím se to řešit, tak, aby bylo zajištěno financování instituce, které jsme zřídili, a ta činnost je prokazatelná a je doložena v tom tisku.

Prosila bych, jestliže jsme zřídili to muzeum tedy všemi hlasy, aby skrze peníze nebyla přiškrcena činnost toho muzea, které se teprve rozjíždí. My jsme řekli, že to je nesmírně důležité, nezapomínat na minulost. Tak bych prosil o dobrou vůli pomoc tomu, aby muzeum mělo zdroje na svou činnost. Jako kdybyste vypnuli zdroje pro Muzeum hl. m. Prahy, nebo pro ZOO. To přece nemůžeme udělat. Je to prosba, nevím, jak se k tomu postavíte, protože mě teď ta debata překvapuje. Já jsem byla připravena na koaličním jednání, na předradě, na Radě zodpovídat otázky, ale teď jsou skoro tři hodiny ráno, tak na delší debatu asi není čas.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Ono je to celkem jednoduché. Opravdu tak jak je zapsaný ústav nastaven, tak aktuálně neexistuje formát, jak přidělit této instituci peníze. Já úplně odbočím teď na začátku od Muzea XX. století a dostanu se ke Kreativnímu institutu. Mimochodem Kreativní institut dostal peníze na základě individuální účelové dotace, což je úplně mimo systém. Vůbec jsme nevěděli, jak se tam peníze mají dát. Zatímco Muzeu XX. století tyto peníze byly dány tak, jak byly budgetovány v rozpočtu pro 2020.

Aktuálně si odbor legislativy neví rady s tím, jak přidělit těmto zapsaným ústavům finanční dotaci, takže chápu, pokud je institut v prvním roce konání, že se tam najdou nějaké mouchy, které úplně ne dokonale dokážou, nedokážeme těmto systémy přidělit finanční prostředky těmto námi zřizovaným institucím. Je to samozřejmě chyba. Není to rozhodně chyba institutu, není to chyba ústavu, je to v podstatě chyba naše magistrátní, a tedy tohoto našeho systému, tak jak to dáváme. Máme tři zapsané ústavy, a každému předáváme peníze úplně jinak, což je asi logicky něco úplně špatného, a zřejmě ze tří případů bude jeden správný a dva ostatní budou špatné.

Takže opravdu paní doktorka Marvanová ani ústav za toto nemůže. Za to můžeme my obecně, a měli bychom požádat legislativu, aby našla správné řešení k přidělení peněz, aby ve všech ústavech to bylo přidělováno stejně, a ne každý pes jiná ves.

A co se týká ústavu jako takového, já samozřejmě děkuji všem těm lidem, kteří v letošním roce se do ústavu dostali. Na začátku vždycky dochází k nějakým nesrovnalostem, hledá se ideální řešení pro budoucí fungování ústavu, v tomto případě i Muzeum XX. století, takže já děkuji dozorčí radě i správní radě, jak funguje. Je jasné, že asi nemůže fungovat 100% od první chvíle, ale jsem přesvědčen, že i do budoucna naplňuje to, co jsme od toho očekávali, tzn., popsání problémů minulého století, doby komunismu primárně, a já prostě nechci, aby v této zemi se nám vracely praktiky 50. a 60. let. Prostě já nechci, abychom tady posílali lidi do nějakých koncentráků.

Já doufám, že v 21. století už tomu tak nebude, ale jakákoli omezení lidských práv, jakékoli i sociální sítě, které se na někoho vrhají, někoho očerňují, tak je prostě bohužel věc, která je naprosto v této době nepřijatelná. Bohužel se to děje. Myslím si, že bychom si na to všichni měli dát pozor, protože si hrajeme na demokraty, a i já třeba dělám tyto chyby, a myslím si, že nejen já, dělají je i ostatní.

Začněme každý u sebe, snažme se naplnit ty věci tak, aby i ústav fungoval nejlépe, jak mohl, a já jsem přesvědčen, že lidé, kteří v tomto ústavu jsou, tak to dělají. Nikdo nejsme neomylní, chyby se můžou stát, tak se snažme je napravit, ale rozhodně to neberu tak, že někdo ty chyby dělá úmyslně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí, nevím, kdo dřív. Ano, asi pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Kolegové, nechte si toto na koaliční jednání. Tady koalice diskutuje mezi sebou. Já vám v tom nebráním samozřejmě, já to vydržím. Jsme tady do čtyř ráno, nebo do šesti. Ale mně je líto zejména těch zaměstnanců Magistrátu, kteří tu s námi doteď musí sedět. Tak kdybyste si toto vyříkali na koaličním jednání, tak to možná bude rychlejší. Dneska jste zejména diskutovali sami mezi sebou, aniž bychom do toho vstupovali. Pojdme toto odhlasovat, nějak financované to být musí, a vy už se mezi tím dohodnete na procesních problémech. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan radní. Nevím, teď se hlásil pan místostarosta Portlík asi předpokládám. Ano.

**P. Portlík:** Děkuji. Z toho, co řekl Radek, dávám procedurální návrh na ukončení diskuse.

**Prim. Hřib:** Máme tady procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy, a já to gongnu. Máme tady procedurální návrh na ukončení rozpravy. Budeme tedy hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
 Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 11. Procedurální návrh nebyl přijat.  
 Jedeme dál, a je přihlášený pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Co se týče financování zapsaných ústavů, resp. zapsaných spolků, které jsme jako hl. m. Praha vytvořili, v současné době existuje pracovní skupina, která toto aktivně řeší. Týká se to v aktuální podobě Muzea paměti XX. století, kampusu Hybemska, Kreativní Prahy, Pražského inovačního institutu a Prague AI, což je těch pět zapsaných ústavů, resp. spolků, které jsme vytvořili. V současné době máme v ruce stanovisko AK Holec, Zuska k tomu, že v rámci vertikální spolupráce my můžeme přímo zadávat zakázky jak formou inhouse, tak pochopitelně formou individuální dotace. Tyto spolky, resp. ústavy financovat, tzn., to co navrhuje paní doktorka Marvanová, je naprosto legální a v pořádku. Zároveň vytváříme materiál, který právě toto doplní tak, abychom si byli jisti, že do budoucna to financování formou vertikální spolupráce, což už tedy ale i potvrdil odbor veřejných zakázek, tím že už tam proběhly některé tyto finanční transfery v letošním roce. Takže si nemyslím, že by do budoucna to financování mělo být problémem. Chápu to, že se správní rada muzea v letošním roce ptala, protože je to skutečně nová situace. Nicméně to, jak je ten tisk nyní připraven, tak naplňuje ty současné modely, které máme, a myslím, že není žádný důvod ten tisk neschválit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já jenom v rychlosti potvrdím slova, která tady zazněla, a to, že do zapsaných ústavů v tuto chvíli není možné, jak jinak z Magistrátu poslat peníze, než přes individuální účelovou dotaci, a Kreativní Praha, zapsaný ústav, což mimochodem, pane předsedo Wolfe, teď jak jste mluvil o kreativním institutu, tak nevím, jestli jste myslel kreativní Prahu, nebo Pražský inovační institut, tak jenom abychom srovnali noty, tak bude žádat o individuální účelovou dotaci v lednu na Zastupitelstvu. Doufám, že Zastupitelstvo bude k těmto žádostem přistupovat stejně u všech zapsaných ústavů.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, chtěl jsem jménem našeho klubu požádat o podporu tohoto tisku, protože nastaly samozřejmě určité problémy, určité chyby, vzniká nová instituce, ale já jsem přesvědčený jako člen dozorčí rady, že ty chyby nastaly nikoli úmyslně, a je možné je rychle v dobré víře napravit. A to co je důležité, co tady chci říci, je to, že instituce vyvíjí už v tuto chvíli důležitou činnost. Výstava k listopadu roku 1989, kniha o Lennonově zdi a další a další projekty jsou důkazem toho, že instituce je sice nová, žije několik měsíců, ale už teď vyvíjí významnou edukativní činnost, a to je pro mě hodně důležité. Takže prosím ostatní kolegy o jistou velkorysost. Já si myslím, že mnoho věcí, které byly nejasné, rychle napravíme. Bavíme se na dozorčí radě o tom, jak nastavit pravidla pro to, aby i členové správní rady mohli vykonávat určité placené práce pro tuto instituci. Vše je vedeno ve snaze, aby tato instituce fungovala co nejefektivněji, a lidé, kteří podle mého názoru patří k pilířům této instituce, např. historik Petr Blažek, mohli pracovat a připravili celou řadu zajímavých projektů, které se chystají na příští rok. Prosím o podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** Také děkuji za slovo, a musím říct, že jsem se přihlásil poté, co jsme neprohlasovali to ukončení diskuse, poté, co tady zaznělo, že někdo lituje za měšťnanců. Chtěl bych poprosit pana ředitele Havla, jestli by mohl na mikrofon říct, jestli se tady porušuje zákon, nebo neporušuje se zákon, protože toto je fakt za hranou všeho, abychom ani debatu nedokázali ukončit, když ji máte mezi sebou.

A potom bych chtěl dát procedurální návrh na ukončení Zastupitelstva a dodělení bodů na příštím lednovém zasedání. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan ředitel Havel.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore. Nejsm tady za personální odbor, ale myslím si, že zákoník práce tady asi úplně nedodržíme.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Já to gongnu. Vidím nějakou technickou od pana radního Chabra.

**P. Chabr:** Chtěl jsem poprosit, jestli tady hlasujeme o přerušení Zastupitelstva na leden, nebo o schválení dotace.

**Prim. Hřib:** Tam byl procedurální návrh.

**P. Chabr:** Jestli procedurální návrh byl o tom, že hned přerušit, nebo tohle odhlasovat, a pak hlasovat přerušení.

**Prim. Hřib:** Pardon, byl to opravdu procedurální návrh, já jsem to nepochopil.

**P. Zajac:** Byl to opravdu procedurální návrh poté, co vystoupí pan ředitel Havel, jsem žádal o hlasování o přerušení Zastupitelstva, dalších bodů do jednání na leden. Ale za mě samozřejmě můžeme odhlasovat tento bod, když už byla ukončena rozprava, nebo nebyla, ale ukončit rozpravu klidně můžete.

**Prim. Hřib:** Je to návrh na hlasování procedurální poté, co odhlasujeme tuto záležitost. Fajn. Ještě jedna technická paní Burgerová.

**P. Burgerová:** Omlouvám se, ale procedurální návrh, pokud vím, se hlasuje bez debaty, a tady ten procedurální návrh zazněl jasně. Asi bychom o něm měli hlasovat, tak jak zazněl.

**Prim. Hřib:** Rozumím, budeme tedy nejprve hlasovat o přerušení Zastupitelstva a odkladu – jenom ještě jednou, pardon. Normálně máme Zastupitelstvo dvoudenní. Kdybychom to teď přerušili, vy to berete, jako že už jsme v tom druhém dni, a tím pádem prostě ukončujeme toto jednání Zastupitelstva. Pan místostarosta Sedeke ještě technickou.

**P. Sedeke:** Jestli můžu upřesnit pana kolegu, jak jsem pochopil já, tak ano, paní kolegyně má pravdu. Teď bychom hlasovali procedurálně o ukončení Zastupitelstva a převodu dalších bodů do ledna, ale následně po tom hlasování by se ještě podle návrhu pana Zajace odhlasoval ten poslední bod, který je už v ukončené rozpravě.

**Prim. Hřib:** To je zajímavá interpretace. Možná jestli může pan ředitel Havel potvrdit, jestli by to tak bylo. Mně to tak úplně nezní.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Procedurální návrh by se měl hlasovat hned po tom, co byl podán, ale procedurální návrh by zněl, přerušit jednání Zastupitelstva po hlasování o bodu dotace Muzeu paměti XX. století, a pokračovat na jednání Zastupitelstva v lednu. Tak to chápu, a tak by to šlo.

**Prim. Hřib:** Dobře. Ještě se hlásil pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, že mě vyvoláváte, pane primátore, já se nehlásil. Ale chci požádat, pokud neprojde procedurální návrh na ukončení či přerušování Zastupitelstva, a bude dál pokračovat jednání Zastupitelstva, tak chci požádat před samotným meritorním hlasováním o tomto bodu o pětiminutovou pauzu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Jasně, rozumím. Ještě poprosím pana místostarostu Bílka.

**P. Bílek:** Myslím si, že podle jednacího řádu jsme měli okamžitě hlasovat o tom procedurálním návrhu, i bohužel s tím, že by samozřejmě, pokud by procedurální návrh prošel, tak by se nemohlo hlasovat už potom o tom bodu.

**Prim. Hřib:** Souhlas. Já si taky myslím, že ten procedurální návrh původně zněl tak, že to přerušíme okamžitě. Omlouvám se, že jsem to nezaregistroval. Hned jsem o tom měl dát hlasovat po tom, co jsem oslovil pana ředitele Havla.

V tuto chvíli budeme tedy hlasovat o přerušování Zastupitelstva a jeho odložení na leden. Tam ale asi musí být přesné datum, pane řediteli. (Odpověď ze sálu.) Tzn., pokračování znovu v lednu, řekněme tedy v 8.30. Fajn. Ještě pan ředitel Lísal se hlásí, jestli vidím správně.

**Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP:** Lednové jednání Zastupitelstva je 21. ledna 2021.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď všichni víme, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme nyní o přerušování jednání a odložení na leden. Jedeme procedurální návrh nyní, a pokud neprojde, pět minutek pauza.

Pro: 9 Proti: 20 Zdr.: 7. Procedurální návrh neprošel.

Nyní pět minut pauza, a potom budeme meritorně hlasovat o tom muzeu.

(Jednání přerušeno na pět minut)

**Prim. Hřib:** Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8924. Žádné pozměňovací návrhy nebyly navrženy, pokud mě paměť neklame. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Teď tady vidím pana náměstka Hlaváčka s procedurálním návrhem.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, mám procedurální návrh, aby následující dva tisky, družstevní bydlení a spolkové, měly společnou rozpravu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme o tomto procedurálním návrhu hlasovat bez rozpravy. Kdo chce tedy společnou rozpravu k družstevnímu a spolkovému bydlení? Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro tento procedurální návrh?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme společnou rozpravu.

Poprosím nejprve paní radní Marvanovou, a hned poté pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám tisk ke schválení zásad projektu Dostupné družstevní bydlení v hl. m. Praze. Navrhuje se, aby Zastupitelstvo schválilo realizaci projektu dostupného družstevního bydlení podle zásad, které tvoří přílohu číslo 1, a zároveň práci na tom úkolu, ta by byla svěřena, uložena řediteli Pražské developerské společnosti, poskytnout součinnosti s přípravou a realizací projektu. A zároveň se tam ukládá úkol mně jako radní a prvnímu náměstkovi Petru Hlaváčkovi, připravit realizaci projektů, což předpokládám, že bychom dělali ve spolupráci.

V tisku najdete podrobně rozepsané zásady projektu. Cílem projektu je zajistit pro Pražany výstavbu levnějších, tedy cenově dostupnějších družstevních bytů, a zároveň v každém projektu počítáme s tím, že třetina bytů by byla pro hl. m. Praha, takže by takhle vznikaly městské byty, a konečně bychom zvyšovali počet městských bytů pro potřebné občany. Tolik stručné zdůvodnění. Podrobnosti jsou uvedeny v tisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Poprosil bych Pavla Zelenku, aby jako hlavní driver toho materiálu Spolkové dostupné bydlení doplnil můj úvod. Všichni vnímáme dostupné bydlení jako téma. Snažíme se podporovat soukromé investory mnoha různými formami, ať jsou to změny územního plánu, nebo koordinaci v území. Družstevní bydlení a spolkové jsou dalšími nástroji. Každý má trochu jiný charakter, je určen pro trochu jinou cílovou skupinu, a považujeme to za velmi důležité, podpořit tyto formy ve spolupráci s Pražskou developerskou společností a s definováním tzv. dohody v území, aby tyto projekty mohly vznikat na pozemcích hl. m. Prahy. Poprosil bych Pavla ještě o upřesnění.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan zastupitel Zelenka, předseda výboru.

**P. Zelenka:** Dobré ráno, já jsem trochu doufal, že se k těm tiskům dostaneme ještě včera, že by to byl takový hezký dárek k mým kulatinám, nicméně k věci. Ty dva tisky, které teď máme před sebou, prošly výborem pro bydlení, byly podpořeny, myslím, jednomyslně, a co se týká doplnění toho spolkového bydlení, já bych jenom uvedl, že vlastně ideově jsme se inspirovali německým systémem baugruppe. Smyslem tohoto uspořádání, nebo tohoto typu projektu je vlastně využít možnosti samoorganizace občanů, kteří si vlastně ten projekt připraví sami. Primárně se tedy jedná o menší bytové domy, počítáme do 20 bytových jednotek, ve kterých vznikne část městského bydlení a část bydlení ve finále buď soukromého, nebo městského také, ale to záleží potom na individuální vůli jednotlivých členů spolku.



To, že je to spolkové bydlení, není jenom důvodem toho, že jsme použili spolky, není tedy to, že jsme chtěli, aby to bylo za každou cenu odlišné, ale my jsme k tomu dospěli na základě pečlivé analýzy a poměrně dlouhé práce i s financující bankou, s kterou jsme to celé konzultovali, a vlastně ten spolek jako právní vehíkl umožňoval nadefinovat velmi pružná pravidla pro ty individuální členy spolku. My jsme chtěli, aby členové spolku, kteří do něj vstoupí, jej mohli za přesně regulovaných podmínek a dopředu známých podmínek opustit, pokud to jejich životní situace bude vyžadovat.

Projekt spolkového bydlení je plánovaný jako vícegenerační, tzn., velmi zjednodušeně, první generace dům postaví a zaplatí stavbu, další generace se vyrovnává s městem za cenu pozemku. Celou dobu, kdy ten spolek existuje, tak členové spolku přispívají do Fondu rozvoje dostupného bydlení, nebo jakéhokoli podobného fondu, který bude město mít a obhospodařovat, a tím vlastně budou městu poskytovat prostředky průběžně na rozvoj tohoto systému dostupného bydlení.

My jsme ten systém velmi podrobně představovali v EPR, představoval jsem ho na výboru pro bydlení. Materiály jsou k dispozici od září, a chtěl bych tedy poprosit Zastupitelstvo a kolegy, abychom mohli připravit pilotní projekty. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Chci poděkovat celé koalici, že po dvou letech a kousku jejich vládnutí konečně začali řešit bytovou krizi v Praze. Jak asi víte, za posledních pět let se prakticky zdvojnásobila cena bytů v Praze. Opravdu dneska je to problém a běžný smrtelník i střední třídy si dneska prakticky nemůže dovolit koupit a pořídit vlastní bydlení v Praze. Vzhledem k tomu, že jste to měli všichni v programu, a myslím, že máte v programovém prohlášení družstevní bydlení, tak jsem rád, že to konečně na můj popud v usnesení, které jsme schválili v září, konečně řešíte. Za to vám děkuji oběma, myslím tím paní Marvanové i panu Zelenkovi. Myslím si, že bydlení v Praze je tak velký problém, že na něj neexistuje jeden konkrétní lék. Tzn., já za sebe, za opozici říkám otevřeně, že vítám obě cesty. Je to fajn, že se nám teď otevírají dvě cesty, a i to je samozřejmě málo, takže je potřeba pro dostupné bydlení dělat další a další kroky.

Jenom bych se chtěl zeptat k družstevnímu bydlení, my jsme tady někdy v červnu nebo červenci, nevím přesně, kdy to bylo, tak jsme tady měli poprvé ten tisk od paní doktorky Marvanové, byla tady k tomu poměrně velká vášnivá hádka, pak ten tisk nebyl odhlasován, objevil se tady nějaký posudek Ernst & Young od pana primátora. Byl jsem přítomen předminulý týden, nebo kdy to bylo, nějaké pracovní skupině, kde vlastně byli zástupci právníků paní doktorky Marvanové, kteří připravovali ten původní tisk. Byli tam zástupci Ernst & Young a nějakým způsobem jsem tam zaznamenal, že nějakým způsobem vysvětlovali chyby nebo problémy v tom tisku, ale mám pocit, že nebyly příliš vypořádané. Tak by mě zajímalo, co se vlastně změnilo v tom tisku od té doby, co nebyl odhlasován, do dneška, jestli by to tady mohlo zaznít. Co se změnilo v koalici, že se ten přístup změnil, a jestli náhodou ty prostředky nějakých 600 tisíc za Ernst & Young posudek nebyly vynaloženy špatně od pana primátora. Děkuji.

**Prim. Hřib:** A nyní se hlásí pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Vzhledem k pokročilé hodině budu velmi stručný. Nebudu řešit posudek, který jste zadal atd., ale uvítám, že bohužel tedy po tak dlouhé době, ale nakonec zde máme koaliční shodu nad materiálem, který je fakt pro Pražany důležitý, jak už říkal i můj předřečník. Všechny prosím, podpořme družstevní a spolkové bydlení. Budou to další střípky do mozaiky možného získání bytu v Praze. Doufám pevně, že v tomto volebním období se již rozběhnou konkrétní projekty, že neskončíme pouze u toho, že jsme tady rok a půl vedli bitvu o koncepci v materiálech, a tím bude konec, ale že se nám podaří opravdu něco začít podle těchto materiálů a dokumentů a v těchto právních formách stavět. Prosím o podporu všechny a děkuji Haně Marvanové, Petru Hlaváčkovi a všem nakonec, kteří vyjednali tento kompromis.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Chtěl jsem ještě nakonec poděkovat před nastoupenou jednotkou panu doktoru Kubíčkovi, protože s celou věcí významně pomohl, a jsou mezi námi lidi, kteří jsou ochotní pomoci, bez toho aby stáli úplně vpředu. Moc děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A ještě poslední paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Jen abych to nenechala bez odpovědi dotaz pana zastupitele Prokopa. Omlouvám se, fakt o půl čtvrté teď nejsem schopná se do toho ponořit a vést tu debatu. Klidně si ty nuance můžeme vysvětlit. Jsou to slovní formulace, nuance. Pokud jde o Ernst & Young, který namítal, že to je celé špatně, tam proběhlo jednání té skupiny, a na tom jednání, myslím, velmi přesvědčivě ten tým pod vedením pana Mgr. Kučery jakoby prezentoval, že závěry Ernst & Young vycházejí z nedostatečné znalosti třeba legislativy ohledně bytových družstev. Společnost Ernst & Young, nebo ti zástupci, co tam byli, řekli, že nejsou schopni na to reagovat. Pro mě to bylo jakoby takhle uzavřeno, pro mě je taky důležité to, že to bylo, tohle je ve formě zásad, to nejsou smluvní dokumenty. Ty teprve na konkrétní projekt budou zpracovány, a to jsme se také shodli s předsedou výboru pro bydlení i s Petrem Hlaváčkem, že ty konkrétní projekty na konkrétní pozemky pak budou mít ta čísla, parametry, návrhy smluv, a to samozřejmě dostanete k posouzení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní Pavel Zelenka, předseda výboru.

**P. Zelenka:** Chtěl bych ještě k tomu děkování doplnit, že bych chtěl poděkovat panu radnímu Adamu Zábranskému, který také velmi přispěl k vývoji systému spolkového bydlení, a i Petru Hlaváčkovi. Řekl bych, že to byl koaliční projekt, byť jsem, řekněme, tu skupinu vedl, ale opravdu chci kolegům za toto poděkovat, velmi si té spolupráce vážím.

A k tomu kompromisu dojednanému, co se týká družstevního bydlení, asi úplně za mě jenom stručně. To klíčové bylo, že jsme se dohodli na tom, že v zásadách je zmíněn příspěvek do Fondu rozvoje bydlení s patřičnou valorizací, plus ještě jak říkala paní radní Marvanová, ještě nějaké drobnější formulace, které umožnili, abychom měli shodu na klíčových parametrech. Potud za mě je ten tisk hlasovatelný.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Už jenom opravdu stručně. Moc děkuji paní doktorce Marvanové i panu Zelenkovi za odpovědi. Měl by si z nich vzít příklad třeba pan Mahrik. Když se zeptám na otázku, je mi odpovězeno. Takhle si to představuji. Oba tisky podpořím a děkuji za ně.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ukončuji rozpravu. Nyní to gongnu.  
A budeme hlasovat o usnesení k jednotlivým tiskům. Nejprve tedy

**90**

**Tisk Z - 8398**

**ke schválení zásad projektu Dostupné družstevní bydlení v hl. m. Praze**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.  
A nyní

**91**

**Tisk Z - 8962**

**ke schválení principů projektu Spolkového dostupného bydlení v hl. m. Praze**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. (Potlesk.) Gratuluji všem zúčastněným.

**P. Kordová Marvanová:** My s Petrem Hlaváčkem děkujeme všem a slibujeme, že na tom budeme opět úzce spolupracovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan radní Šimral. Má procedurální návrh.

**P. Šimral:** Je to tak. Rád bych poprosil o sloučení rozpravy k bodům 92 – 103.

**Prim. Hřib:** Tedy vlastně sloučená rozprava ke všem bodům pana radního Šimrala. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro sloučení rozpravy?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučena rozprava. Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** První je Tisk Z – 8864, kterým schvalujeme krajský akční plán vzdělávání a školní inkluzivní koncepci kraje, jehož schválení nám přinese v letech 2021 a 22 do pražského školství celkem 600 mil. z evropských fondů, tzn., myslím, že to prošlo výborem, komisí, je to kvalitně vypracováno, schváleno již MŠMT a Národním pedagogickým institutem, tím pádem to garantuje jeho kvalitu.

Dále máme Tisk Z – 8910, což je uzavření dodatku k poskytnutí účelové dotace u víceletého grantu, kde příjemcem dotace je Ragby klub Petrovice, což myslím, kvitují přítomní zastánci Prahy 11 a Prahy 15.

Dále Tisk Z – 8911, který poskytujeme individuální investiční dotaci MČ Praha 19 – Kbely na dostavbu tělocvičny.

Dále Tisk Z – 8906, kterým poskytujeme návratnou finanční výpomoc naší vlastní příspěvkové organizaci Střední škole a Vyšší odborné škole umělecké a řemeslné.

Dále Tisk Z – 8843, kterým dáváme, což je záměr na realizaci veřejné zakázky výstavba tělocvičny u SPŠ stavební v Dušné, což víte, blízká škola, a v tom vnitrobloku chce vybudovat tělocvičnu za celkem 63 mil. Kč, s tím že tam bude probíhat i archeologický výzkum.

A dále je tam blok tří tisků, které se týkají programu specializované vouchery v rámci programu Pražské vouchery, v rámci kterého, když se podíváte na ty tisky, schvalujeme dotace, případně v rámci administrativních procesů revokujeme některá dříve provedená neodsouhlasení dotace, a překlápíme na odsouhlasení díky tomu, že tam proběhly úpravy v rámci apelačních procesů.

A v posledních tiscích, což jsou tisky Z - 8802, 8868, 8872 a 8847, dáváme do pořádku zřizovací listiny našich příspěvkových organizací, jmenovitě SŠ a MŠ Aloyse Klara, SOU Za Černým mostem, Střední, Základní a Mateřské školy Výmolova, a dále Karlínské obchodní akademie, kdy dáváme do pořádku majetkovou strukturu, kdy se tedy vlastně synchronizuje katastr se zřizovací listinou, případně připravujeme otázky hospodářské činnosti, nebo otázky vzdělávací nabídky. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za sloučené úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Prosím, začínáme od

92

#### **Tisk Z - 8864**

**ke schválení dokumentu Krajský akční plán vzdělávání v hlavním městě Praze II (KAP II) a dokumentu Školní inkluzivní koncepce kraje hlavního města Prahy (ŠIKK)**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

93

#### **Tisk Z - 8910**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu s příjemcem dotace Rugby klub Petrovice, z.s.**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

94

#### **Tisk Z - 8911**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a poskytnutí investiční dotace Městské části Praha 19**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

95

**Tisk Z - 8906**

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední škola a vyšší odborná škola umělecká a řemeslná**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Potom tady máme tisk Z - 8874.

*(Další tisk omylem přeskočen a vynechán, následně se k němu předsedající vrátil)*

97

**Tisk Z - 8874**

**k administrativním procesům výzvy č. 2 u projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

98

**Tisk Z - 8860**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na inovační projekty spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha-pól růstu ČR, výzva č. 4**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Mám tady informaci, že jsme prý nehlasovali tisk Z - 8843. Budeme tedy nyní hlasovat Z - 8843. Prý jsem ho přeskočil.

96

**Tisk Z - 8843**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 43010 VOŠ a SPŠ stavební, Dušní, P1 - výstavba tělocvičny; „zhotovitel", k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 37/9 ze dne 17. 5. 2018 a k návrhu budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti na základě této veřejné zakázky**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Jdeme dál

99

**Tisk Z - 8928**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na inovační projekty spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 4**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

100

**Tisk Z - 8802**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola a Mateřská škola Aloyse Klara, se sídlem Praha 4, Vídeňská 756/28**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

101

**Tisk Z - 8868**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání, se sídlem Za Černým mostem 362/3, Hloubětín, Praha 9**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

102

Tisk Z - 8872

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola,  
Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Praha 5,  
Výmolova 169**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Poslední je

103

Tisk Z - 8847

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Karlínská obchodní  
akademie a vyšší odborná škola ekonomická, se sídlem  
Praha 8, Kollárova 271/5**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

*P. Šimral:* Děkuji.

*Prim. Hřib:* A nyní prosím paní radní Třeštíkovou.

104

Tisk Z - 8849

**k návrhu na uzavření Dodatků k uzavřeným Veřejnoprávním smlouvám o  
poskytnutí účelové dotace - grantu na rok 2020 z důvodu minimalizace následků krizové  
situace související s pandemií COVID-19 v oblasti kultury a umění**

*P. Třeštíková:* Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na uzavření Dodatků k uzavřeným Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace, tedy grantu na rok 2020, a to z důvodu minimalizace následků krizové situace související s pandemií COVID-19 v oblasti kultury a umění. Jedná se hlavně o prodloužení doby, kdy žadatelé mají dosáhnout účelu. To prodloužení je do 30. 6. 2021, a v některých případech došlo také ke změně způsobu dosažení účelu, např. přesunem do online prostředí, a prosím o schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení 8849.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Vy máte něco proti těm umělcům? I u umělecké a řemeslné školy byl problém.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní pan radní Zábranský.

## 105

## Tisk Z - 8938

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 3 a Městské části Praha 22**

**P. Zábranský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, jde o dotace z Fondu rozvoje dostupného bydlení pro dvě městské části. První z nich je Praha 3, která si zažádala o peníze na opravu 31 bytů, a druhou je MČ Praha 22, která si zažádala o peníze na opravu dvou bytů, a potom na nákup ubytovny, kterou chce přetvořit na standardní bytový dům, aby tak snížila sociální zátěž, kterou ubytovna vytváří. A já jsem jenom chtěl ocenit pana radního Zmátla, který sedí tamhle, který tu sedí s námi celý den. Toť asi stručné představení. Celková částka 53 mil. Kč a něco.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Hlásí se pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Všem se omlouvám, že se chci na něco zeptat, ale zkusím to. Chci se jenom zeptat, kolik bytů získá hlavní město.

**P. Zábranský:** Z 31 bytů, které opraví městská část, po dobu deseti let je bude obsazovat hl. m. Praha. U té ubytovny 75 % bytů, které potom vzniknou, bude mít k dispozici hl. m. Praha.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí do rozpravy. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8938. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

**P. Zábranský:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tady máme ještě

## 106

## Tisk Z - 8983

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Je to poměrně jednoduché. Odvolává se z výboru pro sport a volný čas Mariana Čapková, místo ní se volí Lenka Burgerová, a za tajemníka výboru pro sport a volný čas místo pana Zdeňka Hübnera budeme mít Markétu Holou. Rozpravu otevírám, nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Hlasujeme nyní o změnách ve výborech.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva. Pokud je to aspoň trochu možné, přeji vám všem hezké prožití vánočních svátků a šťastný nový rok.

A nyní ještě pan zastupitel Bílek.



**P. Bílek:** Velmi se omlouvám, že zneužívám jednací řád, ale chtěl bych vám všem popřát krásné svátky a všechno nejlepší do nového roku.

Děkuji.  
(Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**Řečník:** Mám taky technickou. Někdo si tam nahoře u nás nechal sako. Tak jestli někomu nechybí.

Jednání ukončeno v 3,43 hodin.