

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 26. zasedání ZHMP dne 22. 4. 2021

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 26. ZHMP dne 22. 4. 2021
21. 5. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 26/1– Robert Vašíček

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- MHD zdarma je levnější než 1000 dotačních titulů

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Ještě, než budou samotné interpelace, já tady mám jednu takovou věc. Jde o to, že před nedávnem, konkrétně v pondělí 12. dubna 2021 zemřel pan Ing. Vít Janoušek, obyvatel městské části Praha 4, což byl i dlouholetý představitel spolku SOIP Praha 4, který věnoval velké úsilí boji za lepší Prahu, lepší veřejný prostor a lepší komunikaci veřejné správy, developerů a veřejnosti. A pan Vít Janoušek tady byl častým našim oponentem při hodnocení některých záměrů a projektů, ale také spolupracovníkem, který se zajímal o problémy své městské části. A jeho přístup byl klidný a věcný, proto já bych navrhol, že bychom teď drželi minutu ticha za pana Víta Janouška, symbolicky takhle na úvod interpelací, protože to bylo to místo, kde on nejčastěji vystupoval.

Prosím tedy minutu ticha.

Já vám děkuji.

Přistoupíme tedy k samotným interpelacím. Jako první je přihlášen pan Jakub Lukeš, který interpeluje pana náměstka Hlaváčka a pana náměstka Scheinherra ve věci terminálů Smíchovského nádraží. Prosím, tři minuty.

Zdá se, že pan Lukeš není přítomen, jestli to chápu správně, v tom případě popojedeme dál. Další přihlášenou je paní Helena Dolejšová, která interpeluje mě ve věci prodloužení nájmu MDC Středisku Naděje v lokalitě U Bulhara, Praha 1. Já předám tedy řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi po dobu interpelace. Ale moment, paní Dolejšová tady také není v tuto chvíli, takže předávat nemusím.

Pokračujeme dál. Dalším přihlášeným je pan Vašíček, který interpeluje naopak pana náměstka Scheinherra ve věci „MHD zdarma je levnější než tisíc dotačních titulů“. Tak prosím, tři minuty.

P. Vašíček: Dobrý den.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále, děkuji.

P. Vašíček: Tady je Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, předseda zastupitelského klubu My, co tu žijeme. Interpeluji pana náměstka Scheinherra kvůli tomu, že nesouhlasím jako občan hlavního města Prahy a jako zastupitel jedné z jeho velkých městských částí se zvyšováním ceny jízdného na 40 Kč u hlavní jízdenky, 1,5 hodiny trvající, a na zvyšování ceny všech jízdenek těch dočasných.

Jsem mj. uživatelem těchto dočasných jízdenek a vidím, že spousta občanů to rozladilo. Já vám zde přináším úplně jiné řešení. To řešení je levnější než tisíc dotačních titulů a jmenuje se MHD zdarma. Najdete to řešení na stránkách MHDzdarma.cz. Budu vám to zde připomínat dnes a denně. Ten projekt jsem zahájil už v roce 2014. A to, že ten projekt je reálný a že pravda je na mé straně ostatně vidíte ve Frýdku-Místku, kde pan primátor Pobudský, který ten projekt v podstatě už skoro 15 let provozuje, tak ve Frýdku-Místku to funguje a městu se to vyplatí.

Totéž estonské hlavní město Tallin má také MHD zdarma. Technicky když si to vezmete, je úplně jedno, jestli budeme mít dotaci na MHD v Praze 14 nebo 15 miliard, protože to, co se vybere na jízdném nás opravdu nevytrhne. Naopak jsou tady doprovodné efekty, jako je ekologie. Ve Frýdku-Místku se podařilo snížit dopravu o 30 % jenom pouhým zavedením MHD zdarma.

Nemusím vám jistě vysvětlovat, co to znamená z hlediska emisních exhalací, co to znamená pro životy lidí, kteří se zbaví rakoviny, kteří se zbaví dopravní zátěže, hluku... A ty emise už jsem zde zmínil.

Abychom na to měli, abychom zlevnili dopravu MHD zdarma v Praze, abychom ji udělali levnější, tak vám tady nabízím ucelený projekt plynofikace městské hromadné dopravy v Praze. Tu plynofikaci lze udělat velice chytře s pomocí české firmy TEDOM, která vyrábí plynové autobusy přímo na CMG. A když s ní vytvoříte „joint venture“, to znamená společný podnik hlavního města Prahy a společnosti TEDOM, lze tyto autobusy vyrábět, opravovat a servisovat, včetně generálních oprav, v hlavním městě Praze.

Dáte lidem práci, budou kolovat peníze po Praze a tím pádem ta dotace zpětně pomůže ekonomice hlavního města Prahy. Je to chytré řešení, je to smart. Chcete pořad Smart City, já vám ho navrhuji. Je to ekologické, nikdo z vás nemůže říct ani slovo proti tomu, co zde navrhuji.

Pana radního Scheinherra dneska budu chválit v jednom bodu, takže to si necháme na později, ale v tomto případě prosím, aby se konečně zamyslel. Protože tady vytrvale navrhuji stále plynofikaci dopravy a MHD zdarma. To je věc, která opravdu pomůže a navíc odvede ty statisíce automobilů ze středních Čech a ostatních krajů České republiky.

Prim. Hřib: Tak děkuji. Nyní tedy poprosím pana náměstka Scheinherra, bude reagovat, pak budete mít ještě prostor minutu na doplňující otázku.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Děkuji moc panu Vašíčkovi za jeho dotaz. Aspoň mám tu možnost tady vyslovit, nebo vás seznámit se závěry. Zrovna tento měsíc publikoval estonský národní kontrolní úřad výsledky auditu, které byly právě zaměřeny na poskytování MHD zdarma v jejich hlavním městě.

Vyšlo, že něco dávat zdarma, i třeba MHD, tak nefunguje. Je to úplně opak. Naopak to likviduje systém a nepřináší to ten kýžený efekt, že by se zvýšil procentuální podíl přepravených cestujících pomocí MHD. Bohužel to tak nevychází, zkrátka motoristé jen tak nepřejdou, i když jim dáte MHD zdarma.

Je to hlavně o komfortu, o nastavení provozu, o častých linkách atd., ale není to o tom, že něco někomu dáváte jen tak zdarma. Protože ono se to musí také nějakým způsobem ufinancovat atd. A za ten komfort si musíme zaplatit. Navíc nic není zadarmo. Když se to nezaplatí s nějakým podílem od cestujících, tak se to musí zaplatit stejně z našich daní.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní prostor pro doplňující otázku nebo dotaz.

P. Vašíček: Děkuji, pane radní, za vaši odpověď. Já se s tím závěrem estonského nejvyššího kontrolního úřadu seznámím. Děkuji za upozornění. Zkušenost České republiky, konkrétně z Frýdku-Místku, je, že skutečně došlo ke snížení dopravy, nebo objemu dopravy, individuální dopravy, automobilové, o 30 %. Zdrojem těch dat je přímo pan primátor Pobudský a lze si ho ověřit na základě sto šestky přímo u statutárního města Frýdek-Místek.

Já určitě bych vás poprosil, abyste zkusil popřemýšlet o tom, jestli to není čestnější. Proč bychom měli dvakrát platit to, co už stejně platíme. Protože ta dotace, jak jsme si řekli, drtivá většina, to je 80 – 90 % ceny MHD v Praze. A těch 10 % už nikoho nevytrhne. Ale bohužel ze sociálního hlediska jízdenka za 40 Kč je pro ty lidi příliš. To není sociální. Takže pojďme se opravdu bavit o tom, abychom těm lidem ulevili v době těžké hospodářské krize. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, já možná doplním, že my jsme právě proto zavedli novou kategorii, a ta je pro lidi, kteří jsou v hmotné nouzi. Což jsou skutečně ti, co jsou v těch nejhorších situacích z hlediska financí a svých životů. A právě ti nově budou mít 70% slevu na měsíční či čtvrtletní jízdné. Takže věřím, že naopak tímto vycházíme vstříc. A tím, že jsme nezvýšili jízdné pro pravidelné cestující, tak si myslím, že stále hlavně pro ty cestující, které potřebujeme, ti, co pravidelně dojíždějí, tak že poskytneme velice kvalitní a rozsáhlou službu za velmi malou cenu. Díky.

Prim. Hřib: Já děkuji, připomínám jenom, že Tallin nemá metro, tramvaje mají jenom 4 linky, které nejezdí v noci, což je asi MHD, kterou bychom dokázali zadarmo provozovat v Praze. Ale já jsem si celkem jistý, že to není ta MHD, kterou Pražané v Praze chtějí. Nyní tedy další...

INT. č. 26/2 – Helena Dolejšová

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Prodloužení nájmu NDC středisku Naděje v lokalitě U Bulhara, Praha 1

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Dolejšová: Dobrý den, já se omlouvám, Helena Dolejšová, já jsem se nestihla přihlásit.

Prim. Hřib: Jo, vy jste tady nebyla. Fajn, tak já bych vám dal teď prostor. Paní Helena Dolejšová interpeluje mě, takže já bych teď předal asi panu náměstkovi Scheinherrovi řízení jednání.

P. Dolejšová: Takže můžu?

Nám. Scheinherr: Počkejte, nyní můžete, máte tři minuty.

P. Dolejšová: Dobrý den, Helena Dolejšová, bydlím na Praze 1 třicet let, konkrétně v ulici Bolzanova. Omlouvám se, že to budu číst, ale nejsem tak dobrý řečník, abych to říkala z hlavy, a interpeluji pana primátora ve věci prodloužení nájmu nízkoprahovému dennímu centru Střediska naděje, které sídlí v lokalitě U Bulhara.

Toto středisko je provizorní kontejnerovou stavbou již od roku 2006, a v rozporu s prohlášením Magistrátu hlavního města Prahy je jeho nájem stále prodlužován. Současný nájem má skončit v květnu tohoto roku a magistrát chce opět prodloužit smlouvu o 2 roky.

Proti jsme nejen my, obyvatelé okolních ulic a lidé, kteří zde pracují, ale též městská část Praha 1. Je to již 14 let, co bylo řečeno, že se jedná o dočasné řešení a že Magistrát hlavního města Prahy nejpozději do května 2010 realizuje dlouhodobé komplexní a systémové řešení bezdomovectví a že ke stejnému datu odstraní dočasnou stavbu střediska Naděje.

V rozporu s tím se nyní Magistrát hlavního města Prahy chystá opětovně již poněkolkáté prodloužit smlouvu o další dva roky. Myslím, že všem je jasné, že je třeba pomáhat lidem, kteří se ocitli v obtížné životní situaci. Není však možné tuto pomoc koncentrovat na jediné místo, které je navíc přímo v centru hlavního města a kde se setkává velké množství klientů, konkrétně ve středisku Naděje je to až kolem 300 lidí denně. A právě tato koncentrace násobuje problémy, které jsou s tím spojené.

V současné době je hlavním problémem hygiena celého prostředí, což je zejména kritické v této pandemické době. Neboť klienti střediska se převážně soustředí a pohybují v přilehlém parku před Hlavním nádražím. Obléhají tam veškerý prostor, tzn. přilehlé louky, lavičky, nechraní se respirátory, vesele tam popíjejí, vykonávají veřejně malou i velkou potřebu. Často tam musí zasahovat městská policie. Pohybují se a přespávají i v přístřešku, který je přímo u tramvaje. Dochází tam i k roztržkám a k různým kriminálním činům, krádežím a různým bitkám mezi touto populací.

Já mám konkrétně i občas problém dostat se dovnitř do svého domu, kde bydlím, protože vchod je obležen těmito lidmi. Okolo jsou poházené různé odpadky, zbytky jídel, kelímky apod. Tito lidé jsou pravděpodobně velmi infekční a pro nás a občany, kteří tam žijeme a pracujeme je tato situace neúnosná.

Paradoxní je, že vlastně Hlavní nádraží je pro mnohé turisty vstupní brána do hlavního města. Navíc součástí toho parku je i dětské hřiště. Myslím si, že řešením by byla...

Nám. Scheinherr: Prosím poslední větu.

P. Dolejšová: ...decentralizace těchto služeb, které by měly být rozprostřeny napříč jednotlivými městskými částmi a mělo by být vytvářeno důstojnější prostředí, než je provizorní kontejnerová stavba pod magistrálou. Která navíc brání využití celého místa, tak, jak tomu bylo v minulosti. A vzpomínám si, že i bylo navrhováno, aby tam byl výjezd pro vozy záchranné služby, neb je to velmi rychlý výjezd na všechny strany Prahy. Takže děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, bude reagovat pan primátor. Jenom upozorním, pak se připraví Lukáš Příbramský.

Prim. Hřib: Děkuji. Tuhle záležitost má v gesci paní radní Johnová. Já bych na úvod řekl pár slov a potom bych ji poprosil o doplnění. Jedná se o to, že samozřejmě to prostředí Vrchlického sadů je komplikované. Ten problém by se samozřejmě vůbec nevyřešil tím, kdyby ta Naděje poblíž nebyla, ten problém by se naopak spíše zhoršil.

Samozřejmě decentralizace služeb je něco, na čem pracujeme, o tom bude asi mluvit víc paní radní Johnová, ale v tuto chvíli by se ten problém opravdu nevyřešil tím, že by to centrum tam nebylo.

Mám za to, že to je projednáváno i s Prahou 2, je to v jejich katastru. Tahle záležitost se samozřejmě řeší s městskou částí. A pochopitelně usilujeme o celkovou kultivaci Vrchlického sadu. Měla by tam přibýt tramvaj, to místo by se mělo celkově zkultivovat, takže pochopitelně toho problému jsme si vědomi.

Jinak já asi bych tady mohl i zmínit, že i já jsem byl, byť už je to pár let, obyvatelstvem toho bloku, ve kterém ta Naděje původně sídlila, když sídlila v tom baráku. Teď je tedy o pár metrů vedle, ale i já jsem byl obyvatelem toho místa, takže si troufnu tvrdit, že to tam tak trochu znám. A pochopitelně další bych asi nechal ještě, jestli mě doplní paní radní Johnová.

Nám. Scheinherr: Prosím, paní radní.

P. Johnová: Děkuji, dobrý den. Já tedy doplním pana primátora. Samozřejmě naprosto souhlasím s tím, že bezdomovectví je problém. Je to problém pro celé město, nejenom pro lidi, kteří se ocitají bez přístřeší nebo jsou závislí na velmi substandardním bydlení, netrvalém, kdy každý den musí opouštět místo, kde přespávali.

Takže je to problém, je to velký problém, který se posílil tou situací, která nás postihla, nebo tou pandemií, která mnoho lidí připravila o práci, tudíž i o střechu nad hlavou. Je to ještě horší samozřejmě.

Takže naprosto s tím souhlasím, že je to věc, kterou člověk jednak může nějakým způsobem prožívat s těmi lidmi, ale také to vidí a musí v tom žít sám. Chápu, že to není příjemné a komfortní.

Chtěla bych v souvislosti s tímto skutečným problémem, který opravdu musíme řešit, upozornit na několik důležitých věcí. Tak zaprvé bych ráda rozložila ten problém na dvě části. Jedna je dočasnost stavby a jedna je dočasnost potřeb lidí, kteří se vyskytují v té lokalitě. Jak vy jste říkala, nejenom kolem té služby, ale v celém tom parku. Je to věc, která se dá vidět i v jiných velkých městech, v jiných metropolích.

Je to prostě jev, který provází centra velkých měst, kde je turistický ruch, kde je centrum obchodů, kultury a kam zkrátka také jezdí spousta dopravních prostředků, tak, jako je to na Hlavním nádraží. Sama jste zmiňovala, že je to vstupní brána pro turisty do Prahy, která nevypadá dobře. Nevypadá to dobře ani v jiných metropolích. Jen bych chtěla říct, že to, co jsem měla možnost vidět, jsou tam ty lidi méně zubožení ve srovnání s Prahou.

Co tím chci říct, je to, že i kdybychom zavřeli centrum U Bulhara úplně, tak ti lidé odtamtud nevymizí. Prostě je to centrum města, je to dopravní uzel, je to místo, kde si můžou lehnout na trávu. Prostě je to místo, kam budou jezdit, i když tam Bulhar bude, nebo nebude, v té podobě, jak je dnes.

Ti lidé se tam nedostali kvůli těm službám. Ty služby se tam dostaly kvůli těm lidem, ta souvislost je opačná. Na druhou stranu samozřejmě je pravda, že služby pro tuto cílovou skupinu jsou v Praze špatně rozloženy. Existuje tu koncepce, která počítala s decentralizací,

s tím, že služby budou menší a budou rozprostřeny po území Prahy. S tím se tady nepracovalo, léta to tady takhle bylo.

Jen pro upřesnění, ta dočasná stavba, o které mluvíte, ta měla zmizet v roce 2010. Slyšíte správně, před 11 lety. Takže za 2 roky se toho opravdu stejně událo poměrně dost. Nám se v minulém roce podařilo otevřít tři nová centra po Praze. Bulhara není zdaleka jediné centrum. Těch míst, kde jsou koncentrovány ve větším objemu pro služby bez domova je po Praze víc, není to jenom jedno, jak jsem říkala.

Takže my jsme v loňském roce otevřeli další tři nová centra, letos v létě vznikne další. A tyto služby se také snažíme budovat tak, aby nevynucovaly pohyb po Praze. Aby zkrátka ti lidé mohli zůstat na jednom místě, což snižuje pravděpodobnost, že lidé budou jezdit za potravou, za jídlem, za hygienou a za lékařem právě k Bulharovi.

U Bulhara se snížil objem poskytovaných služeb a tím pádem došlo také k třetinovému snížení počtu lidí, kteří tam denně dojdou. Takže dnes již to není těch 300, které jste zmiňovala, ale 200. A my aktuálně hledáme další prostory po Praze v té lokalitě. Nikoli někde na okrajích Prahy, ale v lokalitě v centrální Praze, poblíž Hlavního nádraží, abychom tam přesunuli další část služeb. Takže počítáme se snížením počtu lidí, kteří se tam budou vyskytovat.

S panem náměstkem Hlaváčkem jsme už před 2 lety začali pracovat na revitalizaci. Bohužel to, co říkal pan primátor, ta rozsáhlejší revitalizace celé té lokality nás zbrzdila, protože jsme museli čekat. Nicméně s tou revitalizací i dál počítáme, pracujeme s tím. Víme, kdybych to řekla lapidárně, že je to tam hnusné. Je to ošklivá stavba v ošklivém místě pod mostem. A skutečně důstojnost to opravdu těm lidem, kteří tam bohužel musí chodit, nedodává.

Takže já počítám s tím, že to místo se zkvalitní aspoň na pohled. Naděje požádala o prodloužení na 10 let, protože tohle je nedůstojné i pro tu službu, každoročně očekávat, jestli je odtamtud vyhodíme nebo ne. Všechny dotčené strany se vyslovily, i včetně Prahy 2, kterou zmiňoval pan primátor, která souhlasí s dvouletým pronájmem, takže takto je připravován tisk na Radu. A současně s tím pracujeme už teď na tom, abychom ještě snížili objem služeb, které tam budou poskytovány.

Ráda bych připomněla, vy jste to také zmiňovala, že ti lidé často mohou mít nějaké infekční onemocnění. To je pravda. A právě proto U Bulhara jsou ordinace lékařů, kteří pečují o zdraví těch lidí, aby nedocházelo k tomu, že se budou infekční nemoci šířit.

Takže ty služby nepomáhají jenom odstraňovat, zmenšovat utrpení lidí na ulici, ale také působí v oblasti prevence veřejného zdraví, což já považuji za velmi důležité. A věřím tomu, že to oceňuje i společnost jako taková.

A na závěr bych chtěla říct jednu podstatnou věc. Systémové řešení není vytvářet služby, které budou ty lidi udržovat na ulici, ale systémovým řešením bezdomovectví je bydlení. A to je velký problém, na tom pracujeme. Minulý týden byla schválena koncepce rozvoje bydlení, já věřím tomu, že situace se bude zlepšovat. Ale je to problém, který narůstá 30 let a nejde ho za 2 roky vyřešit. Děláme, co můžeme, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím paní Dolejšovou, jestli má doplňující dotaz na jednu minutu.

P. Dolejšová: Nemám dotaz, jenom chci konstatovat, že nikdo nehovoří o tom, že tam nikoho nechceme. Přímo v našem domě je Středisko pomoci mladým a funguje celkem bez nějakých problémů. Takže není to, že my říkáme žádní bezdomovci a vezměte si je někam jinam. Problém je ten objem, který se tam vyskytuje. To je vše.

A myslím, že nejsem úplně zcestovalá, že bych byla všude ve světě, ale nikde, kde jsem byla a vyšla jsem z nádraží jsem opravdu neviděla tak neskutečnou koncentraci těchto

lidí, jako je to tady v Praze. A musím říct, že to je opravdu šok a že si vždycky rozmýšlím, jestli mám tím parkem projít, když jdu na metro. Toť vše, jinak asi víc k tomu nemám co dodat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Ještě zareaguje pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Tam nebyla asi vyloženě otázka, ale já bych přesto zareagoval. Ano, jak říkala paní radní Johnová, my si toho problému jsme vědomi a vnímám ty problémy, které v té lokalitě jsou. Snažíme se je skutečně řešit. Vnímáme to, že bezdomovectví je na udržování velice drahé. Snažíme se s tím nějakým způsobem bojovat, ty lidi z té ulice dostat. Ale je to pochopitelně práce, která opravdu potrvá dlouho.

A můžeme vyjít z toho času, jak dlouho ten problém vznikal. Tak potom je jasné, že to nejde úplně vyřešit přes noc. Nebo za rok. Ale já pevně doufám, že skutečně ten kurz, který jsme nastavili, je správný a v konečném důsledku bude úspěšný. Už jenom proto, že je to i pro město ekonomicky výhodné bezdomovectví ukončovat, když to srovnám s tím, co musí město vynakládat de facto na udržení bezdomovectví.

Když to tak řeknu, to jsou náklady bezpečnostní, na úrovni městské policie, náklady pochopitelně související s nějakým úklidem. Pochopitelně jsou to i třeba nedobytné pohledávky na záchytce, to všechno je možné dát do toho součtu a v konečném důsledku náklady vycházejí ekonomicky víc, než když poskytujete nějaké dobře zacílené služby. Tak prosím ještě o trpělivost, děkuji.

INT. č. 26/3 – Lukáš Příbramský

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Jaké činíte kroky a jaké máte stanovisko k plánované výstavbě na pozemcích zahrádek v parku Zahrádky, Praha 9-Vysočany?

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a nyní může interpelovat pan Lukáš Příbramský a připraví se paní Ing. Monika Martínková. Tak pan Příbramský interpeluje kolegu Hlaváčka. Prosím, máte 3 minuty.

P. Příbramský: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem obyvatel Prahy 9 - Vysočany, kde v posledních letech v místech bývalých brownfieldů vzniká nová čtvrť Prahy 9. Přistěhoval jsem se sem před necelými 2 lety, na místo, které je blízko potoku Rokytka a parku Zahrádky, který je volnočasovým centrem naší čtvrti plným zeleně.

Praha 9 je totiž rychle rozvíjející se městská část, která má pro městu velký potenciál nové zástavby až skoro 40 000 obyvatel. Díky tomu, že na mnoha místech jsou jen bývalé továrny, mohla se nová výstavba připravovat zcela bez zájmu obyvatel naší městské části.

A na to jsme nyní narazili. Čelíme plánované výstavbě domů přímo v parkové oblasti, která není brownfieldem. Konkrétně se jedná o zahrádky v majetku kláštera dominikánů, které jsou plně vzrostlé zeleně i chráněných živočichů.

V územním plánu již od roku 1999 jde o zastavitelnou oblast. V Metropolitním plánu, který ještě není schválený, jde o oblast chráněnou zeleň, se kterou místní počítají. Proto bych se rád zeptal vás, pane náměstků Hlaváčku, jaké je vaše stanovisko k této plánované výstavbě, jelikož zastupujete územní plánování a rozvoj, a zda hodláte v této věci činit nějaké kroky a jaké.

Náš cíl je ochránit tyto zahrádky, udělat z nich kvalitní centrum naší čtvrti, o které budeme potom následně pečovat. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Já bych odpověděl, že asi by bylo dobré v té věci se vzájemně navštívit, protože ta situace je např. v Metropolitním plánu poměrně solidně chráněná. A to území je poměrně racionálně připravováno.

A ten dopis, který jste psal, je poměrně strukturovaný, dlouhý, je tam spousta témat. Bylo by fajn, kdybyste byl tak hodný a skočil do 233, že by bylo prima si dát kafe, abychom to probrali. Druhá možnost je, že vám budu posílat dlouhý dopis, na který nejspíš budete odpovídat dopisem nebo interpelací, tak jestli mně můžete poskytnout kontakt na sebe, tak by to bylo asi snazší. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, máte zájem o doplňující dotaz? Jednu minutu.

P. Příbramský: Určitě se rádi setkáme. Pokud nám na e-mail zareagujete, tak se rádi na osobním setkání domluvíme. Co se týká toho e-mailu, ano, je to dlouhý e-mail, ale obsahuje zároveň naši petici, kterou připravujeme k ochraně těchto zahrádek, která je krátká a stručná. A jsou v ní asi ty hlavní informace, co chceme udělat. Což je tu plochu do toho, než bude Metropolitní plán, nastavit jako zeleň městskou krajinou, aby byla chráněna. Děkuji.

INT. č. 26/4 – Ing. Monika Martínková – interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Opakovaná výzva k decentralizaci sociálních služeb v Praze

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**
na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, ještě doplňující odpověď. Tak tímto děkuji, domluvili jste se na schůzce. A prosím tedy paní Ing. Moniku Martínkovou, která interpeluje pana primátora. A připraví se Vít Masare. Prosím, máte 3 minuty.

P. Martínková: Dobrý den, vážené dámy, vážené pánové. Já se budu asi trochu opakovat. Některé věci vynechám, protože tady zazněly od paní Dolejšové. Já přicházím s opakovanou výzvou k zahájení decentralizace sociálních služeb v Praze a koncepčního řešení následku provozu právě Nízkoprahového denního centra U Bulhara.

Již v roce 2006 bylo publikováno prostřednictvím sociálních center prevence, že problematika bezdomovectví se musí řešit v celorepublikovém kontextu. V rámci komunitního plánování by jednotlivé městské části měly přijímat taková opatření, aby se minimalizovaly zbytečné migrace osob, které jsou nositeli sociálně patologických jevů a snaží se je řešit odchodem do centra města.

A to je to, co my tady chceme zvýraznit, že je tam koncentrace příliš velkých služeb, které centrum neunáší. Ti lidé tam bydlí 14 let. A za těch 14 let se ta situace dostala do stavu, kde voláme S.O.S., aby se něco opravdu stalo a pomohlo se i těm lidem, kteří tam žijí. Na ty nikdy nikdo nic neřekl a vlastně nereagoval na to, jaké následky přicházejí s provozem Nízkoprahového denního centra, které se rozšiřuje, které na začátku při podpisu memoranda v roce 2006 mělo nějaký koncept, který měl být vyměněn za jiné centrum. Ale k ničemu takovému se vlastně nedospělo. Jaký má takovéhle memorandum cíl, když výsledek je, že provizorní stavba je tam 14 let.

Vážený pane primátore, můžete výrazně vstoupit do řešení této problematiky, aby byl po letech konečně naplněn obsah memoranda a koncept návrhu řešení bezdomovectví. Ukončení nájemní smlouvy a tím realizování cíle stanoveného v Programovém prohlášení se začne konečně řešit problém dočasného umístění Nízkoprahového denního centra na zcela nevyhovujícím místě.

Tímto výrazně přispějete ke zlepšení životních podmínek pro občany Prahy a zahájí se nutná decentralizace sociálních služeb na vhodná místa po celé Praze. My jsme toto na Praze 1 nezaznamenali, protože Praha 1 svoje malé centrum v Bolzanově ulici, které je 50 m od velkého centra, nezaznamenali, že by se situace nějakým způsobem zlepšila. Nebudu se opakovat v dalších věcech.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pan primátor zareaguje.

Prim. Hříb: Děkuji, já asi musím jen zopakovat to, co jsem říkal už při té předchozí interpelaci. My jsme si toho problému vědomi, naším cílem je ukončovat bezdomovectví v Praze. Je to záležitost, která bude během na dlouhou trať, ale v konečném důsledku to město vyjde levněji. To znamená, z mého pohledu je to jasné, byť ta opatření samozřejmě mohou budít nějaké kontroverze. Jako třeba to, že se snažíme zabydlovat lidi bez domova třeba i v městských bytech, pochopitelně je záležitost, kterou je nutné vysvětlovat.

Ale nám se daří dostávat třeba děti z ubytoven, daří se nám si myslím pokračovat i v tom programu decentralizace té péče tohoto typu služeb, jak o tom mluvila paní radní Johnová, takže já předpokládám, že skutečně postupně se ta situace bude zlepšovat. Nevím, jestli mě chce doplnit paní radní Johnová...

Nám. Scheinherr: Tak poprosím ještě paní radní.

P. Johnová: Co k tomu říct? My jsme spoustu věcí, které jste zmiňovala, vlastně už odpověděli s panem primátorem v tom předchozím vyjádření. Já bych se jenom vyjádřila k tomu, jaký má význam memorandum. To je právě otázka na ty, kteří ho uzavírali, kteří ho pak měli do roku 2010 realizovat. To memorandum nemělo valný význam a podle mých informací velké množství jiných center, která by rozložila tu zátěž, nevznikla. Jak jsem říkala, v loňském roce tři, letos připravujeme další.

Je to samozřejmě komplexní problém a je to také problém, který je potřeba řešit na vládní úrovni. Sama jste zmiňovala na začátku, že by to měla řešit vláda. Já s tím absolutně souhlasím, vláda to bohužel nijak neřeší, nedělá v tom vůbec nic. To je skutečně problém. Když pak jeden region začne ty věci řešit, tak nemá kde navázat, nemá se oč opřít, nemá nakonec ani finanční prostředky na to, aby tu situaci vyřešil.

Například stát nám nedal jedinou korunu na to, abychom mohli refundovat obrovské náklady, které město vynaložilo na zabezpečování ubytování pro lidi, kteří jsou na ulici. Jsou to opravdu velké stovky lidí v průběhu loňského i letošního roku v souvislosti s pandemií, abychom uchránili obyvatele, město vlastně pohybu lidí, kteří jsou potenciálně nemocní covidem.

Takže ta vládní úroveň nám skutečně nepomáhá, je to skutečně komplexní problém, který řešíme komplexně. Teď tady sedíme s kolegou, se kterým pracujeme na zlepšení přechodu dětí z dětských domovů do dospělosti. Protože my víme, že třetina dětí, které odcházejí z dětských domovů, tak končí na ulici. Je to skutečně velký vážný komplexní problém.

Je mi líto, že se koncentruje v nějaké podobě v blízkosti, kde bydlíte. Ale, jak jsem říkala, snížilo se o třetinu, hledáme další prostory. Plánujeme revitalizaci a dočasná stavba určitě bude vyřešena. Jenom zkrátka něco, co roste 30 let se nedá vyřešit za pár měsíců nebo 2 roky.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, máte prostor na doplňující dotaz. Pokud chcete, máte jednu minutu.

P. Martínková: Já bych se chtěla zeptat, proč prodloužení 2 roky, když čekáme, že se nějakým způsobem ta decentralizace bude vyvíjet a prodlužovalo se vždy o rok. Teď si dáváme tedy víc času o dva roky a řešíte a mluvíte o tom, že je souhlas Prahy 2. Ano, souhlas Prahy 2, protože Praha 2 tím zatížená absolutně není. To je všechno nasměrované na Prahu 1, která svoje malé centrum má. A vlastně se tam stahuje... Opravdu, my se bavíme o cílené koncentraci. Tady je koncentrace, která je uměle vyvolaná. Takže proč dva roky? To není naděje pro lidi, kteří čekají, že se něco stane, že decentralizace někam pohne v lepší směr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a reakce se ujme paní radní.

P. Johnová: Tak já jenom doplním. Já jsem to říkala v tom prvním příspěvku. Ta koncentrace není cílená. Ti lidé tam byli dřív než služby. Ty služby jdou za těmi lidmi. Důvodem, proč ti lidé tam jsou, je to, že je to dopravní uzel v centru města, kde mají snadnější obživu. Je to tak ve všech velkých městech. A souhlasím s vaší předřečníci, že to nevidí v jiných městech. Já jsem to také zmiňovala. Já jsem nikde neviděla tak zubožené lidi.

Když jedete do Vídně, tak v takovém stavu tam ty lidi nepotkáte. Je to proto, že ta péče pro ně kvalitnější. Takže nevidíte na první pohled to, co vidíte v Praze. Ale je to skutečně tak, že lidé tam byli, služby přišly za nimi. Tím, že tu službu zavřeme, tím neochráníme ten prostor před tím, aby tam ti lidé chodili dál.

INT. č. 26/5 – Vít Masare

– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo hl. m. Prahy**

ve věci

- Připojte se k oslavě Dne Země: Změňte negativní obraz Pražáků, co pro svůj zisk a pohodlí zničí, nač přijdou

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

písemná interpelace + stenoáznam předány nám. Hlubučkovi k písemné reakci

Písemný text:

Všem zastupitelům:

1) Připojte se k oslavě Dne Země: Změňte negativní obraz Pražáků, co pro svůj zisk a pohodlí mimo Prahu zničí, nač přijdou:

a) V Praze vysázené stromy nemohou nahradit Pražáky vykácené zdravé lesy mimo Prahu. Probíhající holosečná likvidace zdravých krušnohorských bučin v oblasti Natura 2000 pražskou firmou od radního Chabra nás všechny vyjde pěkně draho.

Petici na www.buciny.cz za 5 dní podepsalo na 3000 lidí.

Nenechte nádherné a zdravé bučiny padnout kvůli honu za penězi za každou cenu. Buďte kreativní. Jednejte! Zodpovědně a nejen za sebe. Třeba i za vaše děti.

b) Vyberte pro uložení peněz Prahy zodpovědnou banku, která nefinancuje uhelnou energetiku, propagandu Ruska, Číny nebo Václava Klause v Česku. Přestaňte konečně podporovat masivní investice skupiny PPF do likvidace vaší vlastní budoucnosti uhelným průmyslem.

S pozdravem

Vít Masare



Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A další interpelující je pan Vít Masare, interpeluje všechny zastupitele hlavního města Prahy. A připraví se pan Vojtěch Ryvola.

P. Masare: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já využiji této chvíle, abych napravil lehkou chyбку v přehledu interpelací, kde by v popisku mé druhé interpelace mohlo snad být patrné, že mám radost ze zdražování jízdného v pražské MHD.

Já jsem vám chtěl předně poděkovat, a zejména radnímu Scheinherrovi, radní Johnové a radnímu Vyhnánkovi za to, že jste konečně podpořili zavedení zásadních slev pro lidi v hmotné nouzi v MHD. Ale zároveň vás chci upozornit na to, že tím, že jste současně zdražili jednorázové jízdné, teď hrozí, že v srpnu, kdy ty změny vejdou v platnost, se citelně zhorší situace lidí, kteří jsou těsně nad hranicí hmotné nouze. Tedy lidi, kteří žijí např. z minimální mzdy.

Já bych vás tedy chtěl požádat o to, abyste podnikli aktivitu k tomu, abychom společně – my vám nabízíme pomoc – do srpna vymysleli cesty, jak předejít riziku zhoršení situace pro lidi o minimální mzdě. Tak to je napravení té chyby.

A teď k té původní interpelaci. Dneska, 22. dubna, je Den Země. Den Země, který se slaví už od roku 1970, kdy americký student, který byl frustrovaný z toho, jak viděl ničení životního prostředí všude kolem sebe, nastartoval hnutí. Hnutí, z kterého se stalo hnutí v podstatě celosvětové.

Já jsem moc rád, že se i hlavní město Praha přidalo k oslavám Dne Země. Vyšly i některé tiskové zprávy, byli jsme seznámeni s některými novými výstupy vašimi, ale já bych vás přesto chtěl požádat o to, abyste ten Den Země oslavili mnohem víc činy než jenom slovy.

Potkáváme se tady poslední dva roky, kdy se vás spolu s řadou dalších lidí snažím motivovat k tomu, abyste lépe a intenzivněji řešili ekologické problémy, kterým čelíme, klimatickou krizi atd. A chtěl bych vás požádat, abyste některé věci, které se dlouho odkládají, konečně realizovali. Abyste činy oslavili Den Země a abyste také nebyli lhostejní k tomu, když peníze z Prahy ničí životní prostředí, byť jenom kousek za hranicí Prahy.

A kam konkrétně směřuji? Už před rokem a půl jsem vás upozorňoval na to, že veškeré prostředky hlavního města Prahy jsou uloženy na účtech u PPF banky ze skupiny PPF zesnulého pana Kellnera. Skupina PPF je nechvalně známá podporou čínské propagandy, ruské propagandy, podporou propagandy Václava Klause v Česku, ale také investicemi do uhelného průmyslu. To je věc, která ničí moji i vaši budoucnost.

Prosím, už konečně převed'te peníze hlavního města Prahy k nějaké udržitelně fungující a etické bance, která neničí naši budoucnost. Dokud to neuděláte, veškeré klimatické plány a strategie jsou jenom cáry papíru.

A zadruhé, žádné zasazené stromy v Praze nekompensují vykácené lesy mimo Prahu z peněz a za podpory hlavního města Prahy. Já jsem byl v šoku, když jsem se dozvěděl o tom, že za pomoci TOP09 a peněz podnikatelů, které tady vaše koalice podporuje třeba při změnách územního plánu, jsou aktuálně káceny chráněné bučiny v Krušných horách, které jsou jedněmi z nejzdravějších lesů v České republice.

Podívejte se schválně na web buciny.cz, kde je petice, kterou už podepsalo přes 3000 lidí během posledních 5 dní, a prosím, nebuďte k tomu lhostejní. Týká se to i vás, byť to není v Praze. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Tak odpovědět by měl nejspíše náměstek pro životní prostředí, kterého tu nevidím. Odpovíme asi písemně, ale chce reagovat pan primátor.

Prim. Hřib: Tady je napsaná interpelace, že to je na všechny zastupitele, tak asi ty otázky, které se týkaly financí, by mohl zodpovědět Pavel Vyhnánek, coby náměstek pro finance. Ty záležitosti, co se týkají životního prostředí, patrně Petr Hlubuček. Asi by bylo vhodnější příště tu interpelaci trochu lépe zacílit už tady v té přihlášce.

Co se týče budování obrazu Prahy v rámci České republiky, tak se snažíme, aby bylo jasné, že my jsme v tom s těmi regiony společně. Takže v tomhle smyslu např. Praha umožnila používání vozidla Fénix pro velkokapacitní převozy nemocných na kyslíku, kterým se tedy převáželi nemocní mezi nemocnicemi, i pokud ani zdroj, ani cíl té cesty nebyl v Praze. Kromě toho jsme také zapůjčili Slovanskou epopej do Moravského Krumlova, po dobu, než bude vybudováno odpovídající zázemí tady v Praze.

Samozřejmě klimatický plán se projednává, veřejnosti se dělají prezentace. Především, jestli se nepletu, byla prezentace v Kempu. Včera v Kempu byl potom kulatý stůl se zástupci Tchaj-wanu. Myslím, že tam zazněla celá řada velice inspirativních záležitostí, které nám mohou pomoci udělat další kroky v této oblasti.

A co se týče té slevy v MHD, tak to je cílená podpora lidí, kteří dopadli na dno. A já myslím, že ten směr je naznačen naprosto jasně, kudy se chceme ubírat. A předpokládám, že v tomhle duchu budeme jednat i nadále.

Nám. Scheinherr: Dobře, tak děkuji za odpověď a zeptám se, jestli je zájem o jednu minutu doplňující dotaz?

P. Masare: Já bych chtěl předně poděkovat panu primátorovi za neobyčejně vstřícný dialog, který tímto považuji za zahájený. Budu rád, když si na mě vyčlení ještě aspoň minutu času někdy jindy. Děkuji a pěkný den.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pan primátor chce ještě?

Prim. Hřib: Děkuji, já jdu za vámi, tak jestli mi tam můžete počkat chvilku.

Nám. Scheinherr: Ještě chce reagovat kolega Chabr.

P. Chabr: Pane Masare, já bych vás poprosil, abyste přestal lhát a vytvářet tady demagogické komploty, které nejsou pravda o tom, že TOP09 tady kácí lesy, nebo TOP09 tady sponzoruje kácení lesů, nebo že já tady lobbuji za nějakou sjezdovku, kterou považuji za absolutní nesmysl. Neměl jsem doposud možnost se k tomu vyjádřit jakkoliv hlasováním, ale dopředu vám říkám, že změnu územního plánu v té Chuchli nepodporuji.

Vy tady vytváříte falešný komplot, obviňujete lidi z něčeho, co není vůbec pravda. Stranu zelených jsem považoval za racionální, rozumnou, konstruktivní, ale vy jste demagogický lhář.

P. Masare: Děkuji, přečtěte si zápisy z územního rozvoje, kde Pavel Richter se chlubí tím, jak podporuje už 5 let projekt sjezdovky pana Tykače v Chuchli.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPG3RB92

Praha **25. května 2021**

Váš dopis ze dne: **22.4.2021**

Č. j.: **MHMP 741939/2021**

Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane Masare,

reaguji na vaši interpelaci vznesenou na Zastupitelstvu HMP dne 22. 4.2021.

Z oblasti životního prostředí bych rád doplnil k již podaným odpovědím informace týkající se kácení a výsadby stromů v hlavním městě Praze. (Kácení mimo území Prahy soukromou firmou do naší působnosti nespadá).

Stromy mají nezastupitelnou roli pro adaptaci města na změnu klimatu. I proto hlavní město v roce 2019 schválilo Akční plán výsadby stromů s cílem do 8 let vysázet na svém území 1 milion nových stromů. Od přijetí tohoto plánu bylo do dnešního dne v Praze vysazeno 370.000 nových stromů. Nové stromy přibývají ve vznikajících lesoparcích, městských parcích, v ovocných sadech i v ulicích města. Stromy sází z většiny město, svůj podíl mají i městské organizace a městské části. Z celkového počtu 89 500 tis. stromů vysazených v roce 2020 zajistil více než 95% odbor ochrany prostředí Magistrátu HMP prostřednictvím zejména Lesů hlavního města Prahy. Městské části vysadily na svých územích přes 2 100 stromů (2,5%) a městské společnosti jako TSK či odbor investiční MHMP v rámci svých projektů téměř 900 stromů.

Snahou je vysazovat stromy i v ulicích města, tam, kde to podmínky dovolí a dojde k přípravě projektu a dohodě a koordinaci zúčastněných subjektů. Tak například loni vznikla nová alej 17 stromů v Blanické ulici. Každý strom je zde uložen do prokořenitelných buněk, které v zemi vytvářejí dostatek prostoru a zlepšují provzdušnění pro jeho zdárný růst. Nedílnou součástí každé výsadby je i zajištění podmínek pro růst a zálivka. Vzhledem k tomu, že výsadbou vše teprve začíná a stěžejní je také postarat se o stromy, které již ve městě rostou, je v přípravě i metodický dokument k péči a o stromy a stromořadí, který by se měl stát závazný pro městské organizace i odbory.

Bohužel i území města je postiženo usycháním stromů v důsledku zejména změn klimatických a vodních poměrů, i v důsledku přemnožení kůrovce. Usychají jehličnaté stromy – smrky a modříny, i borovice, ale i další stromy. Suché stromy je pak třeba pokácet. Vzhledem k tomu, že jehličnanů je na území města již nyní minimální množství (smrků se v pražských lesích nachází jen 6% a v nových výsadbách není zastoupen vůbec), jde o výběrové odstraňování stromů na postižených místech. Skladba stromů vysazovaných Lesy HMP jako hlavního správce

pražských lesních pozemků a významných parků je 9% jehličnanů a 91 % listnáčů. Hlavním správcem zeleně a stromů v okolí komunikací je TSK, zeleň a stromy mají v péči na řadě míst také městské části případně samotní vlastníci objektů.

Na základě průzkumu stavu stromů a aktuálních odborných zkušeností město připravuje pro všechny městské subjekty, které mají péči o zeleň a stromy ve své náplni, standardy péče o stromy a stromořadí ve městě. Tyto standardy by měly být podporou pro stromy a zeleň a stanou se po schválení městskými orgány závazné. Přímou souvislost se stavem zeleně má také nakládání s vodou zejména dešťovou. I v této oblasti město připravuje standardy, které mají pomoci městským společnostem i soukromým firmám zvolit taková opatření, která v daném místě pomohou vodní poměry zlepšit a vodu využít.

Dále bych rád doplnil, že město dále postoupilo s přípravou konkrétních kroků, jak naplnit klimatický závazek města, když připravilo Klimatický plán hl. m. Prahy do roku 2030. Tento Plán odsouhlasila Rada HMP svým usnesením č. 1025 dne 10.5.2021 a Klimatický plán bude dále projednán na Zastupitelstvu HMP dne 27.5.2021.

S pozdravem

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Vít Masare



INT. č. 26/6 – Vojtěch Ryvola

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- Cena MHD

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, musíme pokračovat dále. Další interpeluje pan Vojtěch Ryvola mne, takže požádám pana primátora, jestli by se mohl vrátit a přejmout řízení schůze. Tak prosím, máte tři minuty.

P. Ryvola: Dobrý den, já dneska budu velice stručný. Interpelace se zabývá tím, že jsem naprosto nepochopil rozdílnou cenu jízdenek SMS a jízdenek papírových. To znamená, v současné době papírové jízdenky a SMS mají stejnou hodnotu. Já jsem si zvykl pěkně na jízdenky pomocí SMS, a najednou jsem s hrůzou zjistil, že kvůli jakýmsi náležitostem, záležitostem budou jízdenky SMS dražší.

Z mého pohledu jako v případě, když někdo napíše do novin, že je to kvůli tomu, že vychází podstatně lépe pro dopravní podnik ty papírové, protože tam nejsou náklady, já si nejsem vůbec jistý, jestli ty náklady jsou tam všechny. Jestli skutečně jsou rozpočítané náklady na automaty, které jsou v autobusech, v tramvajích. Jestli jsou tam rozpočítané servisy, revize a já nevím, co všechno.

Ale rozhodně, když jsem si spočítal ceny, které jsou, četnost těch cen, a když jsem zjistil, že tady se najednou dělá rozdíl mezi těmito dvěma směry a ten rozdíl čítá nějakých 14, 15 milionů, tak v případě, že by skutečně těchto 15 milionů mělo zachránit dopravní podnik, tak to je na tom ten dopravní podnik asi hodně špatně.

Jestli to má být potrestání společnosti, která provozuje jízdenky SMS za to, že lidi se odkloní od SMS a navrátí se k papírovému systému, tak si myslím, že je to trestání cestujících, nikoliv té firmy. Proto bych jen velice rád, abych logicky pochopil, jak dneska, když se tady neustále prohlašuje, že přecházíme k digitalizaci, že ji podporujete, Piráti to mají ve svém programu, že všechno budeme dělat pomocí počítačů, pomocí telefonů, tak najednou se budeme vracet k papírovým jízdenkám?

Mně to připadá jako nesmysl, jako opravdu nějaký návrat do minulých dob. Takže poprosím, skutečně bylo to zdražení SMS na úkor těch papírových nutné? A je to skutečně rozumné takhle popouzet cestující? Děkuji za odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji, bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já bych předně chtěl upozornit, že dnes máme na telefonu možnost všichni si nainstalovat aplikaci Lítačka, kde bude stejná cena jako u jiných typů jízdenek. SMS jízdenky jsou dlouhodobě nejdražším formátem v celé České republice. Je více měst v republice, které tu cenu má za ně vyšší. A skutečně bohužel ty náklady na ně jsou několikanásobně vyšší než na papírové jízdenky, a to včetně servisu automatů, na co jste se ptal.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy prostor pro doplňující otázku, jedna minuta.

P. Ryvola: Jedna jediná otázka. To znamená, že skutečně těch 14, 15 milionů zachrání dopravní podnik?

Prim. Hřib: Pan náměstek Scheinherr, jestli chce odpovědět?

Nám. Scheinherr: Tak to si myslím, že je úplně jiná otázka. Já akorát říkám, že pokud poskytujeme nějaký servis a ten je pro nás několikanásobně dražší, tak musíme dát adekvátní službu. A myslím si, že dnes rozšířením technologií si každý může nainstalovat aplikaci a pořídit si jízdenku přes aplikaci, a nikoli přes SMS jízdenku. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, tím jsme vyčerpali čas určený pro interpelace občanů. Já poprosím ty z vás, na které se nedostalo, pokud pošlete svůj dotaz písemně, tak vám bude následně písemně odpovězeno. Dál tedy pokračujeme interpelacemi občanů(?). Jako první je přihlášen pan místostarosta Ondřej Prokop, který interpeluje mě ohledně externistů ve výborech. A já předám proto řízení jednání znovu panu náměstkovi Scheinherrovi.

PÍSEMNÉ

INT. č. 26/1/P – Jakub Lukeš

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Terminál Smíchovské nádraží

písemná interpelace předána I. nám. Hlaváčkovi k písemné reakci písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci

Písemný text:

Interpelace na nám. Hlaváčka a nám. Scheinherra ohledně Terminálu Smíchovské nádraží

Praha, 22. dubna 2021

Vážení,

moje interpelace se týká budoucí stavby dopravního terminálu nad nádražím Praha-Smíchov, jehož již třetí podoba byla představena tento týden po jednání Rady HMP. Předchozí podoby vznikly v rámci studie v roce 2018 a její následné aktualizace v roce 2019.

Každá z těchto úprav byla poměrně zásadního charakteru. Původní stav nepočítal se zastřešením celého půdorysu, na nástupištích železniční stanice měly zůstat tzv. "vlaštovky". Následně bylo navrženo celkové zastřešení v podobě ocelového roštu ve světlé barvě, který dle vizualizací měl ve většině plochy přímo propouštět dostatek denního světla. Současná verze pak počítá s tmavou konstrukcí, která alespoň na vizualizacích nepropouští téměř žádné denní světlo. Netvrdím, že ze stanice by se měl stát skleník, ale část takto rozlehlé střechy by měla umožnit přímé osvětlení nástupišť.

Jistě si pamatujete, jakou ponurou atmosféru měla první čtyři nástupiště pražského hlavního nádraží před rekonstrukcí historické haly, ačkoliv samotná nástupiště byla již moderně vybavena. Po rekonstrukci se dovnitř dostává mnohem více denního světla a já osobně tam trávím čas raději než dříve. Dostatečná světlost je proto velmi důležitá, pokud Smíchovské nádraží nemá vypadat jako autobusové nádraží Zvonařka v Brně před rekonstrukcí.

Dotazy:

1. Bude provedena studie světelných podmínek v úrovni železnice i autobusového terminálu při různé denní době i počasí, které prototyp 10x10 metrů ve volném prostoru nedokáže věrně napodobit?
2. Budou dostatečně včas rozděleny kompetence a zjištěna nákladnost údržby, aby nebyla zanedbána tak jako se to v minulosti stalo u staveb arch. Patrika Kotase (stanice metra Střížkov, tramvajové zastávky Hlubočepy-Sídliště Barrandov)?
3. Vzhledem k tomu, že místo původně obecného designového nápisu "Smíchov" se na konstrukci objevil nápis "Terminál Smíchov", plánuje se tímto směrem přejmenování

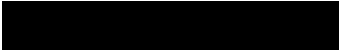
zastávek a stanice metra Smíchovské nádraží, nebo bude nápis na budově ještě upraven aby reflektoval skutečné pojmenování dopravního uzlu?

4. Jak je záměr koordinován s investicí Správy železnic Rekonstrukce žst. Praha-Smíchov? Pokud platí zahájení rekonstrukce v roce 2022, jak bude řešeno zastřešení nástupišť do vybudování terminálu a v následném období stavby, kdy bude nutné umístit podpěrné sloupy?

I nadále považuji tento záměr za velmi kvalitní, výrazně pozdvihne hodnotu daného místa, ale návrh konstrukce z roku 2019 považuji za vizuálně nejzdařilejší.

S pozdravem

Jakub Lukeš





Praha **25. května 2021**
Č. j.: **MHMP 743515/2021**
Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane,

v návaznosti na vaši interpelaci 26/1/P si dovoluji sdělit následující: schválený materiál skutečně představuje už několikátou podobu TERMINÁLu. Každá z předchozích odpovídala stupni poznání a dosaženým dohodám stakeholderů. Každá další podoba také prezentovala dospělejší, inteligentnější, funkčnější řešení, které si klade jako nejvyšší metu komfort cestujících a definování TERMINÁLu především jako městotvorné společenské stavby, ne jako pouhé infrastrukturní investice.

Aktuální podoba se snaží integrovat všechny investice související s TERMINÁLEM Smíchov doslova pod jednu střechu. Na tuto střechu pak klademe technická a architektonická očekávání. Z pohledu architektury a urbanizmu má střecha definovat místo. TERMINÁL má být do všech směrů viditelný, jasně identifikovatelný a důstojný. Bez ohledu na to, z jaké strany, jakým médiem se k němu lidé blíží, měli by ho vnímat jako reprezentativní vstupní bod do metropole. V předchozích fázích, které řešily především, jak by mohl TERMINÁL fungovat, a ne jak bude vypadat, bylo pro komunikování těchto ambicí použito schéma nejprve kompaktního skleněného boxu, posléze roštu neseného nápisy orientovanými do všech světových stran.

Současná podoba už vychází z řešení konkrétních, technických, environmentálních, legislativních a architektonických úkolů. Musí splňovat řadu požadavků (řada z nich se mohou vzájemně vylučovat).

Zastřešení je jediným zdrojem přirozeného světla pro autobusovou platformu a vlaková nástupiště. Je tedy nutné, aby bylo maximálně transparentní. Přitom řeší poměrně velká rozpětí, tedy nevhodně zvolené konstrukce mohou velkou část světla znehodnotit. Střecha by neměla být kompaktní, měla by být otevřená a průvětrná. Jak z důvodů požární ochrany a odvodu kouře, tak z důvodů odvádění zplodin a akumulovaného tepla. Střecha bude vůči okolní zástavbě poměrně nízko, v případě prostého prosklení hrozí vznik ohromné reflexní plochy odrážející sluneční záření do okolní zástavby. A zároveň hrozí vznik skleníkového efektu ve velkém měřítku. Je tedy potřeba řešit pasivní solární ochranu. Zároveň je třeba řešit praktické požadavky na přístupnost střechy pro běžnou údržbu, ochranu před zalétáním a hnízdění ptáků atp. Jedním z praktických problémů je i barevnost. Na konstrukcích nádraží se usazují elektrolyzáty z vlakových trakcí, které se na bílé okamžitě projeví a nedají se odstranit.

Navrhli jsme proto konstrukci, která se snaží reagovat na všechny tyto problémy. Zvolili jsme prostorový nosný systém, do kterého jsme vložili skleněnou střechu. Střecha je průvětrná,

„dýchá“. Systém je průchozí a umožňuje o střechu pečovat bez techniky, lávek apod. Celý tento systém jsme zabalili do subtilních pororoštů. Na spodní úrovni je to pochozí plocha pro údržbu a architektonicky jednotící pohled. Na horním líci je to mimo to i slunolam eliminující skleníkový efekt a odraz záření do okolí. Střecha tím získává funkci chladiče. „Zabalení“ systému do pororoštů chrání střechu před ptáky. Pororošty odebírají jen minimum světla, a přitom z horizontu cestujících definují exaktní plochy. Tmavší barevnost pak činí při průhledu proti světlé obloze ocelové konstrukce ještě subtilnější.

Spuštění pororoštů na západní a východní fasádě vytváří integrující efekt definující terminál jako jeden „dům“. Zároveň nabízí plochu pro typografické pojednání symboly nebo písmem.

Problémem tohoto řešení je, že se nedá simulovat ve virtuální realitě. Ačkoliv jsme oslovili ty nejzkušenější vizualizátory, transparentnost konstrukce versus její kompaktnost se nedaří současnými programy zobrazit reálně. Proto jsme ocenili možnost vyzkoušet konstrukci, materiály a barevnost na reálném vzorku 1:1.

Projekční práce na TERMINÁLe pokračují v současnosti dokumentací pro územní rozhodnutí. Řada požadavků a parametrů se upřesňuje, mění a měnit bude. Jen v souvislosti se střechou nyní prověřujeme možnosti aplikace fotovoltaiky, možnosti mediálních nebo kinetických pláštů atp. Naší úlohou, tedy úlohou architekta, je zhodnotit přirozený vývoj projektu ve prospěch deklarovaných ambicí: komfortní prostředí pro cestující, reprezentativní veřejná stavba. A to se nám, také díky podpoře za strany Magistrátu, zatím daří.

Poznámka: setkáváme se srovnáváním s brutalistní stavbou brněnského autobusového nádraží Zvonařka poměrně často. Toto srovnání není korektní. Nebere v potaz fakt, že střecha Zvonařky nese autobusové odstavy s minimem prostupů pro světlo. Zastřešení TERMINÁLu je v podstatě jen proskleným přístřeškem proti dešti s nesrovnatelnými světelně technickými parametry.

S pozdravem

Adam Scheinherr
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Jakub Lukeš
jakub.lukes@gmail.com

INT. č. 26/2/P – Vít Voseček

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- Naděje U Bulhara

písemná interpelace předána radní Johnové k písemné reakci

Písemný text:

Věc: Prodloužení nájmu nízkoprahového střediska Naděje v ulici u Bulhara

Dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k prodloužení nájemní smlouvy pro nízkoprahové středisko Naděje v ulici u Bulhara. Toto velkokapacitní středisko je jako dočasná stavba na místě již od roku 2006. Pochybuji, že komukoliv jinému by byla dána možnost provozovat dočasnou stavbu téměř 15 let. Činnost tohoto subjektu významně poškozuje okolí v samém centru města a má dopad na blízké okolí, stačí se podívat na park ve Vrchlického sadech.

S mojí ženou jsme mladá rodina, která by ráda svůj život strávila na Praze 1, Praha 1 dlouhodobě bojuje proti vyliďňování centra, podobné subjekty, jako je toto velkokapacitní centrum, opravdu nepřispívají k pohodě obyvatel v centru města. Neznám jiné dětské hřiště, které by bylo oploceno 3 metrovým plotem a hlídáno ochrankou, než to, co je ve Vrchlického sadech. Doufám, že tento stav vám nepřijde udržitelný. Není výjimkou, situace, kdy těsně před naším domem, nebo cestou na toto dětské hřiště se po zemi válejí použité injekční stříkačky nebo osoby pod vlivem návykových látek. Nedokážu si představit, za této situace vychovávat v této oblasti své děti.

Paní Johnová nám již vzkázala, že se jedná o daň za žití v centru města a že si na činnost tohoto centra máme zvyknout. Doufám, že tento velmi arogantní a přezíravý názor je v zastupitelstvu a radě ojedinelý. Paní Johnová, rád bych Vám připomněl, že i z mých daní, daní mé ženy a dotčených obyvatel, jste placena, nemůžete nám vzkázat, že máme smůlu.

Závěrem bych dodal, v našem domě již jedno středisko Naděje funguje, je podstatně menší a problémů je s ním minimum. Tato lokalita již tedy svoje centrum pomoci má, chápu že podobná centra jsou potřeba a vážím si práce lidí v nich. Ale není možné koncentrovat jich větší počet do jednoho místa. Po rekonstrukci Vrchlického sadů může vzniknout nádherný prostor v centru města, kde si člověk bude moci dát pivo na venkovní zahradě před nádražím. Pokud však věci zůstanou tak jak jsou, tak se nic rekonstruovat nemusí, místo bude stejně odporné a nepřátelské, jako je teď.

Vít Voseček





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Milena Johnová

Radní hlavního města Prahy pro oblast sociální politiky a
zdravotnictví



MHMPXPFY03KQ

Praha 3. května 2021

Váš dopis zn./ze dne: 22. 4. 2021

Č. j.: MHMP 598372/2021

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Vosečku,

děkuji za Vaši interpelaci i možnost Vám na ni odpovědět. Mohu potvrdit, že magistrát obdržel žádost organizace Naděje na uzavření smlouvy o nájmu na 10 let, neboť dosavadní smlouva brzy vyprší. Rada hlavního města se k žádosti bude vyjadřovat v příštích týdnech. Mezitím magistrát požádal o vyjádření řadu zúčastněných stran, včetně příslušných odborů městských částí. Již nyní mohu říct, že pronájem na dobu 10 let nemá širokou podporu a pokud dojde ke schválení, bude to na dobu výrazně kratší a v souladu s doporučeními oslovených institucí.

Já osobně jako radní pro sociální politiku a zdravotnictví podporuji služby Naděje. Centra měst, zvláště metropolí jako je Praha, jsou pro lidi bez přístřeší nejvíce vyhledávanou lokalitou, neboť zde mají mnohem větší možnosti obživy než v rezidenčních částech mimo centrum a jsou zde také velké dopravní uzly, zejména vlaková a autobusová nádraží, se spoustou lidí, kteří přijíždějí a odjíždějí. Tento prostý fakt jsem také sdělovala kolegům zastupitelům i v odpovědi různým médiím.

Na přítomnost lidí bez přístřeší v dané oblasti reaguje pomoc, která je nabízena tam, kde se tito lidé zdržují. Podle většinového názoru expertů se lidé bez přístřeší budou v daném místě vyskytovat i tehdy, pokud by ke zrušení pomoci ve středisku Naděje došlo, situace těchto lidí i celého místa by se pravděpodobně zhoršila. Současně je třeba podtrhnout, že služby Naděje nejsou určené pro osoby závislé na návykových látkách a stopy po injekční aplikaci mohou souviset s jinými vazbami.

V posledních dvou letech jsem opakovaně jednala se zástupci místních občanů a tato jednání ukázala, že většinovým apelem místních není motivace služby Naděje zavřít, ale zmenšit je. To je ostatně v souladu s koncepcí hlavního města z roku 2013, která říká, že menších denních center má vzniknout po Praze víc s tím, že budou rozložená po celé Praze. To samozřejmě vždy závisí na spolupráci s vedením dané městské části. Proto je dobrá spolupráce s vedením Prahy 1 velmi potřebná, stejně jako spolupráce s dalšími radnicemi. Minulá vedení Prahy zmiňovanou koncepcí bohužel nezačala naplňovat, takže mimo jiné vypršel i termín obsažený v memorandu mezi hlavním městem a městskými částmi Praha 1 a 2. V tomto ohledu jsme začali v roce 2019 prakticky od začátku. Přesto Vás mohu potěšit, protože se nám v relativně krátké době a pandemií navzdory podařilo otevřít několik nových denních služeb a hledáme další vhodné objekty, kde by

se mohly denní služby poskytovat. Zdá se také, že se nám konečně podařilo překonat letité překážky s ukotvením druhé lodi, kde by mělo být také denní centrum.

Pokud jde o počty lidí bez přístřeší v centru města, došlo podle různých zdrojů v posledním roce k jejich úbytku, zejména kvůli koronavirové krizi, karanténním opatřením, omezení pohybu a výraznému omezení turizmu v centru a s ním spojeným příležitostí výdělků pro lidi bez přístřeší. Například zmíněné centrum U Bulhara vykazuje vloni jeden z nejkolidnějších roků a o třetinu nižší počet klientů. Do situace výrazně vstoupil také městský program zajištění humanitárního ubytování v době pandemie, kdy jsme v již loňském roce v prázdných hostelech a ubytovnách ubytovali kolem 500 lidí bez přístřeší. Tato ubytovací kapacita se stále využívá, byť v menší míře. Navíc fungují každoroční humanitární programy, tzv. zimní opatření, která hlavní město zajišťuje v široké spolupráci městských služeb, neziskových poskytovatelů sociálních služeb a městské policie. Po celou dobu s ubytovanými pracují terénní sociální pracovníci, nejen na prvotní stabilizaci životní situace, ale také na dlouhodobějších řešeních. Důležité úspěchy se již podařily a nižší desítky lidí našly trvalejší bydlení a získaly opět práci.

Jako radní pro sociální věci pevně věřím, že služby Naděje nezaniknou a současně, že hlavní město ve spolupráci s městskými částmi naváže na již realizované výsledky a podaří se zajistit provoz dalších, menších zařízení v Praze. Celé území kolem Bulhara se bude v následujících letech revitalizovat a čeká jej čilý stavební ruch a výsledná nová podoba, na kterou se všichni velmi těšíme.

S pozdravem

Mgr. Milena Johnová

Radní hlavního města Prahy pro oblast sociální politiky a zdravotnictví
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Vít Voseček



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: 236002990, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: milena.johnova@praha.eu, IS DS: 48ia97h