

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 27. zasedání ZHMP dne 27. 5. 2021

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 27. ZHMP dne 27. 5. 2021
25. 6. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 27/1 – Mgr. Tomáš Portlík

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- JŘBU v ICT

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Přátelé, nyní máme blok „Interpelací zastupitelů“. Slovo bude mít pan kolega Tomáš Portlík, má 3 interpelace. A potom jistě zbyde čas na několik občanů. Čili prosím Tomáše, interpelovaný je pan primátor a jdeme na věc.

P. Portlík: Pane předsedající, poprosím, jaké mám pořadí? Která je první?

Nám. Hlaváček: První bylo „JŘBU v ICT“, potom „odbor a operátor“ a potom „výběr ředitele“.

P. Portlík: Tak jen pak poprosím asi, abych pak nezdržoval, tak odpovědi písemně podle sto šestky. A začnu neřešenou otázkou těch pověstných vendor lock-inů na systému Ginis.

Jenom se úplně krátce jedním odstavcem vrátím do historie, kdy konkrétně k datumu 26. 1. 2017 Zastupitelstvo hlavního města schválilo záměr JŘBU na EKIS. To mělo hodnotu 240 mil. Kč na provoz a 100 mil. Kč na rozvoj, oboje na období 48 měsíců.

Zároveň Zastupitelstvo uložilo úkoly k ukončení vendor lock-inů a přípravě otevřené soutěže. Já nevím, je vás tady málo, ale pokud si někdo pamatujete, jak se řešilo JŘBU v ICT, tak to byla jedna z těch zásadních výhrad, které zde v té době padaly.

V této souvislosti vystoupili pánové zastupitelé, já teď nebudu říkat jména, schválně, jestli poznáte, o které zastupitele se tak mohlo jednat. A tyto zastupitelé zde na Zastupitelstvu HMP tvrdě kritizovali navržený postup z hlediska nákladovosti, pomalosti otevřené soutěže a principu partnerské sítě GORDIC.

První citát: „Jednací řízení bez uveřejnění je drahé. Soutěžíme až po dvou letech stávající rady.“ Autorem Ondřej Profant.

Druhá citace: „Kdo odpovídá za ÚOHS pokutu, kterou magistrát hlavního města Prahy dostal za EKIS.“ Poznámka: velmi vysoká pokuta ve výši 5 mil. Kč. „Otevřené řízení mělo být dávno hotovo a my nemáme nic.“ Píše se tok 2017, připomínám. „Považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky. Naopak si myslím, že za dva roky nebude hotovo vůbec nic a že jediné, co uděláte, je, že předložíte další jednací řízení bez uveřejnění, kterým to další dva roky natáhnete.“

Autorem tohoto výroku nebyl nikdo jiný než Jakub Michálek. A teď třetí citace, kterou jsem si vytáhl: „Ale ve chvíli, kdy my tady máme společnost GORDIC, která má v tomhle městě monopol a teď dá GORDIC pod licenci pěti firmám a tímhle my zajistíme, že tady bude volný trh a svobodná konkurence? Vždyť je to naprostý nesmysl,“ řekl pan Ferjenčík.

Na tom zmíněném tehdejší Zastupitelstvu pan ředitel Fialka referoval o probíhající technické specifikaci otevřené soutěže a následně se také za předchozí rady zahájila implementace informační platformy EKIS.

Tak a teď už víte, co bylo dál. S heslem „pusťte nás na ně“ převzali informatiku v roce 2018 piráti. Bylo to v roce 2018, takže do voleb si asi všichni prostým výpočtem uděláte představu, že zbývá čas rok. A přes veškeré proklamace a silácká gesta, která jsem zde zmiňoval, bohužel selhalo vyhlášení otevřené soutěže. Nestalo se nic. Čerpáte z jediné smlouvy rozvoje a podpory od GORDIC. Neprověřili jste, zda je aktuální síť partnerů skutečně transparentní a garantuje nezávislou hospodářskou soutěž.

Zdali např. tým GORDIC nerotuje v jednotlivých plnění různých firem. Neimplementovali jste jediné rozhraní redukující vendor lock-in v EKIS na integrační platformu. Místo řešení těžké situace v IT jste se zaměřili na netransparentní rabování rozpočtu informatiky objednávkami z ruky a IT drobnosti typu Pragozol(?), či Portál Pražana, které vznikly bez analýzy poptávky, o čemž bude bezpochyby svědčit jejich návštěvnost.

Výsledkem této práce také bude, že Praha bude opět stát bez uzavření, nebude dělat otevřené smlouvy a pojede dál JŘBU smlouvy s GORDIC. Nebo budeme v lepším případě odsouzeni v jejich partnerské síti. Řekněme tedy lidem do očí, že jste se vykašlali na otevřenou soutěž a že to tvoření IT hraček nejen, že znamená vyhozené desítky milionů, ale co hůř, ignoruje skutečně těžké a složité problémy v rámci IT, které nedokážete vyřešit.

Bud' to bude mít za následek další otevřené škody, ale zkrátka v principu veškeré kroky, které zde byly deklarovány právě na Zastupitelstvu 2017 z úst tehdejších opozičních představitelů za Pirátskou stranu dnes, v roce 2021, tedy po 2,5 letech od voleb v roce 2018, nejsou.

V souladu se zákonem 106/1999 o svobodném přístupu k informacím a zákonem o hlavním městě Praze, tedy 131/2000, žádám odpověď na následující otázky: Abyste uvedl, jakými konkrétními kroky jste naplnil úkol Zastupitelstva HMP ze dne 26. 1. 2017 pro realizaci otevřené soutěže na EKIS.

A zadruhé, vysvětlil, jak jste využil přidané materiály v majetku hlavního města Prahy a informatická aktiva, takže instrukce k naplnění úkolu k zajištění této otevřené soutěže.

Zároveň bych rád požádal o osobní ubezpečení, že hlavní město Praha neuzavře žádné další jednací řízení bez uveřejnění a otevřená soutěž nebude realizována pouze v rámci kritizované sítě Partnerů GORDIC. To je jedna interpelace.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, pan primátor bude reagovat. Prosím, Tomáši, příště o zhruba poloviční příspěvek časově.

Prim. Hřib: Tak já děkuji za otázku. Byly tady zmíněny nějaké věci, že prý jejich návštěvnost bude asi nízká. Tak, vážený pane starosto, součástí těch věcí, co se tady dělaly v IT v posledních měsících byl například web covid.praha.eu. Tento web umožňuje lidem, aby si našli velice rychle nejbližší volný termín na testování. Je to web, který se dělal nejenom pro Prahu, ale i pro Středočeský kraj, protože víme, že fungujeme dohromady.

Návštěvnost tohoto webu je rekordní. Je to nejnavštěvovanější web v historii Prahy. Jestli se nepletu, je tam nějakých 50 000 návštěv týdně. To znamená, v tuto chvíli to navštívila už zhruba polovina Pražanů. Tak pokud vy jste se tam ještě nemrknul, tak myslím, že už máte pomalu načase, abyste věděl, co se tady v IT dělá a potom mohl o tom mluvit trochu více zasvěceněji.

Co se týče toho, co děláme pro to, abychom zabránili těm vendor lock-inům a neustále se opakujícím JŘBU, které tady byly v historii velice oblíbené, tak pochopitelně to řešíme. Řešíme to tím, že chceme umožnit, abychom nedělali jenom nějakou pseudosoutěž, kterou bychom dělali jenom pro forma v té partnerské síti nějakého dodavatele. Kdy nám ten stávající dodavatel vybere nějakého ze svých partnerů, který dostane třeba nejlepší cenu pro licence a my tam děláme jenom nějaké šašky okolo.

To znamená, momentálně se připravuje tisk na tzv. antiverdor lock-in strategii, který vychází ze zkušeností, které tady máme. To je první věc. Je to zkratka AVLIS, dostane se to co nevidět na radu, protože to je první tisk, který to bude popisovat nějak dál.

Dále jsme si udělali jasno v tom, jak chceme stavět architektu úřadu, tak, aby právě byly odstraněny, nebo řekněme spíše minimalizovány rizika vzniku toho vendor lock-inu, eventuálně řešeny vendor lock-iny stávající. Připravuje se tisk na vznik nebo to, aby město mělo zajištěno služby Enterprise architektu. Tenhle tisk už byl projednáván na komisi pro ICT.

To je další úroveň. Je tady zvažována možnost, že by měl vzniknout Enterprise Architect chillboard(?), tedy nějaké těleso, které bude definovat a říkat to, nakolik je ten či onen IT záměr v souladu s Enterprise architekturou. Tedy s tím master plánem na rozvoj IT. Právě proto, abychom se nedostávali hlouběji do područí těch vendorů.

Těmito způsoby je tedy plněn ten úkol. Pochopitelně, pokud se ptáte, proč jsme ještě nevyhlásili tu soutěž, tak je to z toho důvodu, že kdybychom ji teď vyhlásili, protože té přípravě v předchozích volebních obdobích nebyla věnována pozornost, a ona to není úplná samozřejmost, ta Enterprise architektura, to je dlouhodobá záležitost, která se musí budovat s rozmyslem, tak to by nedávalo vůbec žádný smysl, vyhlásit tu soutěž teď.

Jak říkám, my bychom tam vlastně dělali jakousi pseudosoutěž v partnerské síti. A i kdybychom přistoupili k tomu, že bychom dělali úplně otevřenou soutěž ve smyslu, můžete to dodat celé znovu, tak by nebyl nijak vyřešen ten problém, že my bychom se dostali akorát z jednoho vendor lock-inu do druhého. Mám pocit, že tohle si vyzkoušela jedna městská část, která se pokusila přejít z toho GORDICU myslím na SAP a potom se zase vracela zpátky.

To je věc, do které my se nechceme dostat, protože to by nedávalo žádný smysl. To znamená, ještě jednou rekapituluji, řešení vendor lock-inů spočívá v budování skutečně reálné Enterprise architektury, nastavení procesů na úřadě směřující k tomu, aby ta architektura vznikla a byla respektována v průběhu budování IT. Bez toho nemá smysl vůbec se pokoušet ani o výměnu dodavatele, protože by to bylo z deště pod okap.

A co se týče návštěvnosti, tak říkám, covid.praha.eu je nejnavštěvovanější web v historii Prahy. Děkuji.

INT. č. 27/2 – Mgr. Tomáš Portlík

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Odbor a Operátor ICT

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka buď o doplňující dotaz, nebo další bod.

P. Portlík: Já tady doplním, že návštěvnost nebyla úplně to, co mě trápilo jako priorita toho příspěvku, ale otevřená soutěž. A tady jenom, pane primátore, připomínám, že ta citace a to Zastupitelstvo, kterou jsem zde říkal z hlediska vašich kolegů, proběhla 26. 1. 2017, tedy před více než 4 lety.

K samotné Praze 1. K přechodu na SAP došlo v roce 2007, ale myslím si, že důvod přechodu na SAP nebyl vendor lock-in jako takový, ale to, že tehdejší tajemnice Fleischmannová měla pocit, že SAP funguje podstatně lépe než GORDIC. A protože následní tajemníci měli pocit, že to tak není, tak se vrátili zpátky ke GORDICu. Takže ten problém nesouvisí jenom s tím, na co jsem se ptal. Přesto bych poprosil o písemnou odpověď.

Můj druhý dotaz povede k netransparentním zakázkám na odboru informatiky. Chci se zeptat, že jsem zanalyzoval registr smluv odboru informatických aplikací za období od 26. 7. 2020 do 11. 5. 2021. A pokud z této množiny vyčleníme smlouvy Operátora ICT in house, kde je sporný zejména projekt Portálu Pražana, tak se setkáme s obrazem netransparentnosti, jak vypadá veřejná soutěž.

Já to řeknu trošku v číslech, ještě, než položím otázku, protože si myslím, že je potřeba, abychom si to představovali a dali to do souladu s nějakou předvolební rétorikou. Podle mě je tristní, že se veřejný sektor snaží soutěži udržným způsobem a těch zakázek, které tady jdou v podstatě z ruky mimo rámec otevřené soutěže, není úplně málo.

Myslím, že jedna z vašich priorit, kterou jste si dával do vínku a úkolu, a právě proto, že to máte v gesci, by to měla být právě ta vzorová výstavní loď a vlajková primátora, tak úplně nemám pocit, že by to tak fungovalo. Ostatně posuďme sami.

58 ze 70 zakázek bylo téměř určitě zadáno z ruky. To znamená, 83 % všech zakázek v celkové hodnotě téměř 59 milionů, a to za období, jak jsem citoval, které je kratší než 1 rok. Jen pro lehkou analýzu, oslovení bez otevřené soutěže, částka bez DPH 54 milionů v 58 případech, nikoli v 9 případech, tady jsem o 2 nevěděl, a JŘBU v jednom. Dochází také k podezření dělení zakázek tak, aby se vešly pod limit soutěže, aby bylo možné je zadat z ruky. A tím se vlastně obchází hospodářská soutěž.

Zakázky spočívající zejména v dodávce expertů na sebe navazujících v krátkém časovém horizontu a je evidentní, že pan ředitel musí předvídat tyto potřeby a je jeho zákonnou povinností zajistit je v otevřeném výběrovém řízení.

Udělal jsem i nějaký přehled smluv, které vám zašlu, které vykazují „bodyshoppový“ charakter a jejich finanční plnění jsem zde vybarvil. Je otázkou, zdali u takto dělených zakázek nedochází k fiktivnímu plnění, neboť i přes vlastní zdroje magistrátu hlavního města Prahy a operátora ICT doslova nabobtnaly zakázky v man-days ?? na projektové řízení.

Žádná z otevřených zakázek nebyla otevřeným způsobem mimo rámeček tzv. DNS, to je, že město, odbor informačních aplikací, nevypsalo žádnou veřejnou zakázku, která by byla zveřejněna na celý trh, jak je běžné u výběrových řízení na IT ve veřejné správě.

Nadto ještě u dřívější zakázky na migraci portálu Praha.eu, kterou současný ředitel pan Krch zajišťoval před svým nástupem do funkce, panují spekulace z hlediska přístupu různých účastníků ze stejné IP adresy.

V souladu – a tady budu chtít písemnou odpověď – se zákonem 106/1999 a o svobodném přístupu k informacím a zákonem o hlavním městě Praze, tedy 131/2000 žádám, pane primátore, jako gestora informatiky o následující odpovědi: 1. O ujištění, že v odboru IT ve vaší gesci nedochází k účelovému dělení zakázek, které by mohlo způsobit sankce ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

2. Předání odůvodnění účelnosti před vypsáním všech veřejných zakázek, tj. např. ověření, že stejné plnění již hlavní město Praha v minulosti nepožadovalo. Viz např. smlouva dodávka softwaru, nástroje a služeb a podpory pro mapování procesu Enterprise architektury, kterou jste zmiňoval, a řízení rizik za milion korun.

3. Předání plnění a dokumentů prokazujícím odvedení u zakázek, viz tabulka, kterou vám předám. Např. písemné výstupy, zápisy z jednání, zpracované podklady, vyhotovené analýzy apod.

4. Předání oslovených společností u zakázek viz výše, s odůvodněním, zdali tyto společnosti splňují skutečně relevantní vzorek na trhu.

5. Předání systémových logů ze systému Tender Arena k zakázce migrace portálu Praha.eu. A to konkrétně v následujícím rozsahu: a) Kdo si poptávku stáhnul, poprosil bych IP adresu a MAC adresu a kdo odevzdal nabídku, IP adresu a MAC adresu. Stačí písemně.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Děkuji, já jenom upozorňuji, že tento pultík není podatelnou, takže pokud si chcete požádat o něco formou sto šestky, tak to musí mít nějakou formu. Tak já bych vás chtěl poprosit, aby to bylo dodrženo, aby to bylo skutečně podle zákona.

Co se týče toho vašeho dotazu, tak ano, samozřejmě Praha intenzivně využívá svoji městskou společnost Operátor ICT, protože k tomu byla zřízena. Také jsme se tady inspirovali od vašeho stranického kolegy, pana primátora Baxy v Plzni, který má také tzv. SIT, Středisko informačních technologií, což je městská organizace, která řeší IT. Takže tohle by neměl být u vás problém. Když tak se zeptejte pana primátora Baxy, proč je to pro ně výhodné, nebo proč to vlastně využívají. On vám to určitě rád vysvětlí.

Předpokládáme teď chvíli, že to každopádně výhodné je. Zapomněl jsem a děkuji za připomenutí toho, že vlastně my chystáme ještě jednu věc na omezení toho vendor lock-inu, a to je vznik kompetenčního centra k spisové službě v rámci Operátora ICT, tak, abychom skutečně nebyli tak závislí na tom stávajícím vendorovi toho GORDICu.

Co se týče analýzy zakázek, tak já teď nevím, ale mám zato, že už jsme představili – já tady nemám teď pana radního Zábranského, ale pokud jsme to ještě nedali ven, tak to brzo ven dáme – velice komplexní report, který umožní podrobnou analýzu těch zakázek, kolik tam bylo uchazečů, jak byly zadávány a tak podobně.

To znamená, pokud jsem si teď nebyl jistý, jestli v těch dotazech na sto šestku to tam máte, tak možná část z toho bude zjistitelná i normálně tímto způsobem. Jinak bych vám doporučil prostudovat si jednací řád Zastupitelstva a upozorňuji, že o způsobu odpovědi vždycky rozhoduje interpelovaný.

To znamená, v případě, že chcete písemnou odpověď, tak vám doporučuji využít např. ten web dotazypraha.eu. Tam dostanete vždycky písemnou odpověď. Výhodu to bude mít, že nebudeme tady zdržovat ostatní. Pokud ale děláte interpelaci, tak se holt musíte podle jednacního řádu smířit s tím, že o způsobu odpovědi rozhoduje interpelovaný. Ale samozřejmě máte přístup i k těm transkripcím jednání, které jsou samozřejmě k dispozici potom na webu poté, co se zpracují.

Já bych tady zkonstatoval, že já už tedy opravdu tomu nerozumím, jak říká s oblibou pan poslanec Nacher. Protože vy mě tady teď kritizujete, že je tady problém s tím, že tady není dostatečná soutěž, nicméně tady naopak já čtu článek z Prahy, je to Mladá Fronta Dnes, příloha Praha, středa 16. 12. 2020, který je o zvelebení webu, tedy o novém webu Praha.eu. Kde se tady píše, že opozice nechce výběrové řízení.

To znamená, tady naopak je terčem kritiky toho, že na ten nový web by mělo být vypsáno výběrové řízení. Čtu tady konkrétně článek z MF Dnes: „Opozici se nelíbí, že má být na nový web vypsáno výběrové řízení, i když se městská firma Operátor ICT zaměřuje přímo na oblast IT.“ Předseda výboru pro IT Jaromír Beránek říká, že výběrové řízení bude otevřené a městská akciovka se do něj může přihlásit.

Tak já teď nevím, musíte si vybrat jeden způsob, jakým nás chcete kritizovat. Buď nás budete kritizovat za to, že výběrových řízení je málo, ale potom nemůžete kritizovat zase, že u toho webu se to výběrové řízení dělá a že je zase těch výběrových řízení moc. Tak prosím pěkně, zkuste si to nějak nejprve ujasnit a následně, ať se můžeme bavit pouze v jednom směru. Ať to není takové schizofrenní.

Jinak já potvrzuji, že v případech, které např. byly předávány do Operátora, jedná se např. o správu datových center, tak tam např. je pochopitelně ta cena odvozena od dřívějších tržních soutěží. Takže tam pochopitelně ta cena z těch otevřených soutěží vychází. Tak si myslím, že to by nemělo být předmětem nějakého zpochybňování.

Jinak já se rozhodně snažím tláčit odbor do otevřených soutěží. To znamená, snažíme se zminimalizovat do DNS – Dynamický nákupní systém – skutečně pouze pro ty věci, kde to smysl dává. Jsou nákupy nějakého komoditního hardwaru třeba, eventuálně nějaký bodyshopping, prostě věci, kde můžete říct, že kupujete x-jednotek za nějakou tržně odpovídající cenu. A ne k tomu, aby se DNS zneužíval k dodávkám nějakých větších celků dělaných třeba na zakázku. Tak to je taková záležitost, ke které se určitě někdy dostaneme, až budeme řešit opětovnou obnovu toho systému DNS s nějakým lepším kontextem, než je tomu nyní.

Takže pokud máte nějaké sto šestky, které nám chcete poslat, tak je určitě pošlete. Ale, prosím pěkně, udělejte to v souladu se zákonem 106, jinak to nemůže být pochopitelně sto šestka.

Já ještě jenom se tady... mrknu na jednu věc, ale asi si to necháme na jindy. Abych nezdržoval.

INT. č. 27/3 – Mgr. Tomáš Portlík

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Výběr ředitele OIA

na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka, který se maskoval za židli Lenky Burgerové.

P. Portlík: Můžete mi, pane předsedající, říkat Lenko. Krátce, protože to není pultík podatelny, jsem si vědom. Proto jsem také říkal, že se tam na základě zákona o hlavním městě Praze, kde se jako zastupitel hlavního města Prahy zeptat můžu. A zároveň vnímám a také dělám to, že tu sto šestku oficiálně pošlu.

Nicméně úkol, pane primátore, opozice není o tom vás kritizovat nebo vás hubovat nebo si dávat statementy, ale spíš kontrolovat to, jestli ty věci, které děláte, jsou v souladu s tím, co jste deklaroval. A proto jsem i ocitoval i to, co říkali vaši kolegové v roce 2017. A proto jsem také měl potřebu uvést, co se reálně děje dnes, v květnu v roce 2021, tedy déle než 4 roky poté, co vaši kolegové zde v tomto sále kritizovali vládu Adriany Krnáčové za to, že dělá vendor lock-iny.

Jinými slovy, vy říkáte, neudělal jsem nic, nemohl jsem, ale pracuji na tom a něco předložím. Tomu rozumím a, neberte to prosím urážlivě nebo osobně, to jsou pouze věci, které se týkají pouze toho, myslím si, že jednou budete tu roli plnit stejně svědomitě jako já, až budete sedět v opozičních lavicích, pokud se tak stane, protože to je role opozice.

K těm samotným výběrovým řízením. Opozici se nelíbilo, trochu mě překvapuje to, že jste poslech opozici, že se nelíbilo někomu výběrové řízení na web a tak jste si říkal, tak já ho nebudu dělat nikde, když se to opozici nelíbí, aby opozice neměla problém. Ale doufám, že jsem si tohle vyložil špatně a že jste to takhle nemyslel.

A poslední můj dotaz bude směřovat k výběru ředitele informačních aplikací, protože z těch výběrových řízení, to už tady zaznělo, s tím máme takový trochu nešvar delší dobu. Ať už se jednalo o generálního ředitele Dopravního podniku, jinde o ředitele Pražské plynárenské. Teď v tomto případě myslím, že bychom našli více případů, ale ptám se přímo na tuto konkrétní pozici.

A to proto, že v minulém roce jsme byli svědky toho, že výběrová komise doporučila uchazeče Ing. Davida Vorlíčka, a místo jmenování byl tento akt osobně primátorem intervenován a následně byl tento výběr zrušen a prosazen současný ředitel pan Ing. Krch.

Ten je mimořádně aktivním členem vaší strany. A tady se zase zeptám, abychom neměli sloučenou informatiku a pirátská dogmata, to si myslím, že je také legitimní požadavek. Protože zejména poté, co jste dělali rozpočtovou úpravu v rámci aplikací na to, co znamenají návrhu, pro který hlasovala ODS, tak jste do toho zavedli politiku z veřejných peněz. Čili myslím, že je namístě se i na toto zeptat.

A ve světle právě toho stavu informatiky, kdy se z ruky dávají desítky milionů korun, asi proto, že to opozice kritizuje, okruhu stejných firem bez veřejné soutěže a systematicky neřeší ten hlavní problém vendor lock-inů, protože doufám, že ho tedy za ten rok vyřešíte. A také se ptám, v kterém tom vašem dotazu je, tak si myslím, že ta otázka je namístě.

A proto se zase v souladu se zákonem č. 131 – a podám následně interpelaci – ptám na to, jestli byste nám mohl 1. sdělit přesný průběh výběru ředitele informačních aplikací a zdůvodnil, z jakého věcného důvodu byl zrušen pana Vorlíčka, popřípadě dalšího kandidáta na místo ředitele informačních aplikací.

2. Potvrďte, že nedochází k politizaci odborné úřední pozice ředitele informačních aplikací, tzn. úřední funkce nejsou obsazovány na základě politického klíče, a to ku prospěchu kterékoliv politické strany. Zejména ve vašem případě narážím na stranu Pirátskou.

3. bych poprosil o potvrzení, že v rámci stávajícího okruhu příjemců veřejných zakázek, zadávaných opakovaně z ruky např. společností IT Consult Solutions, YOGEN(?), Systembust(?), nebo Delta Advisory(?) nefigurují členové nebo sympatizanti pirátského hnutí nebo osoby osobně spřízněné ze strany pirátského hnutí v exekutivních funkcích. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak co se týče pozice ředitele IAP, tak tato pozice byla obsazena v rámci veřejného výběrového řízení, které proběhlo... Já teď už nevím přesně, myslím, že tam byli asi tři uchazeči, to vám když tak dohledám. Tak to bude asi lepší, než to teď lovit takhle zpaměti. Každopádně výběrové řízení bylo určitě otevřené. Přihlásit se mohl kdokoli.

Co se týče těch jmen společností, já jsem nestihl to zaznamenat, ale předpokládám, že to nebude problém nějak to prověřit. Tak poprosím opět, abyste mi to nějakým způsobem zaslal, já vám samozřejmě odpovím, i když to nepošlete mimochodem v tom režimu 106. Jak samozřejmě určitě víte, tak i když v těch stošestkových podáních děláte chyby, tak já přesto ty vaše sto šestky neodmítám. Jen, aby to bylo v souladu se zákonem, tak vás vždycky požádám o to doplnění, když tam píšete ty nesmysly. Nejste schopný identifikovat ani tu společnost, na kterou se ptáte apod.

Takže určitě na všechny vaše dotazy bude odpovězeno. Jen bych preferoval, abyste to poslal písemně. Jinak, co se týče vašeho dotazu, aby nedocházelo k nějakým zbytečným nákladům. Tak já bohužel tady musím říct, že bohužel teď tady vybuchlo to, že k nějakým zbytečným nákladům dojde. Budou to zbytečné náklady za asi 50 milionů Kč, 52.617.000 Kč. To jsem se dozvěděl včera nebo předevčírem, kdy hlavní město Praha prohrálo soudní spor, který vznikl díky tomu, že se v roce 2012, tedy jestli mě paměť neklame, za vlády ODS, špatně vypověděla nějaká smlouva o čemsi s jednou společností.

Kvůli tomu Praha už dříve prohrála soudní spor o 27,5 mil. Kč. A teď doběhl soudní spor o úroky z těch 27,5 mil. Kč, což je těch 52.617.000 Kč. To znamená, že díky aktivitě tady nějakých konkrétních lidí v době vlády ODS na odboru informatiky došlo k tomu, že Praha bude platit dohromady 80 mil. Kč za nic. Za blbě vypovězenou smlouvu. Náhrada bezdůvodného obohacení, plus úroky, plus náklady řízení apod.

Toto je typický příklad nákladů, které určitě vzniknout nemusely, kdyby to IT tehdy za vlády ODS tady dělal někdo, kdo má třeba šedou kůru mozkovou mezi ušima. Je to velice smutné, protože pochopitelně tahle rána přichází v době, kdy peníze opravdu nemáme nazbyt. Mimochodem také díky ODS, která podpořila ten daňový balíček, který nás připravil o 2,5 miliardy ročně. Což samozřejmě bude problém i v dnešní době, kdy budeme potřebovat peníze na spolufinancování třeba těch evropských peněz, těch projektů z evropských peněz. Takže je to poměrně velký zásah.

A to, jak jste říkal, tak to prověřím samozřejmě, ale pošlete mi to písemně, protože já jsem nestihl chytit všechny názvy těch firem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, je doplňující otázka?

P. Portlík: Není, ale krátká reakce, pane primátore. Vy vždycky, když se vás na něco zeptám, tak úplně odbočíte, když se vás ta otázka dotkne. Ale to je prostě úkol opozice a už jste si na to mohl za 2,5 roku zvyknout. Z deseti podaných sto šestek jste mi v jediném případě neodpověděl, protože byla skutečně špatně podaná, takže jsem ji následně podal znovu. Ale odpovídat na ODS z roku 2012, když já se vás ptám na piráty z 26. 1. 2017 a otevřenost soutěže, neřeším tady, kolik je ušlý zisk díky tomu, že jste nebyl schopen za 2,5 roku schopen zavést otevřenou soutěž. A v tuto chvíli v podstatě říkáte, my to neřešíme.

Čili vynechme si tyhle invektivy, nepatří sem do tohoto sálu. A už si myslím, že jste ve funkci dostatečně dlouho, abyste se to odnaučil. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak já teď nevím, to asi nebyla úplně doplňující otázka, protože tam nezazněl otazník. Tak to mě velice mrzí, že zneužíváte interpelace k něčemu, co nejsou dotazy. Ale, jak říkám, pošlete to e-mailem. Pokud to bude dávat aspoň trochu hlavu a patu, a snažíme se intenzivně v tom vždycky tu hlavu a patu najít, i když někdy je to obtížné, tak na všechno odpovíme. A tak to bude i v tom, co pošlete teď. Tak díky.