

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 27. zasedání ZHMP dne 27. 5. 2021

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 27. ZHMP dne 27. 5. 2021
25. 6. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 27/1– Ing. arch. Matěj Michalk Žaloudek

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- Změny v pražské dopravě prizmatem závazků v Klimatickém plánu

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi. Přátelé, musím teď tento bod přerušit, budeme pokračovat po interpelacích. Teď jsou nejdříve kolegové z veřejnosti. První vystupuje pan architekt Matěj Žaloudek, který interpretuje kolegu Adama Scheinherra. A připraví se prosím pan kolega Petr Duchek.

P. Žaloudek: Tak dobré odpoledne, vážení kolegové, vážené kolegyně. Já jsem tady interpeloval pana náměstka Scheinherra asi před půl rokem. De facto budu mít dotazy podobné jako předtím. Předtím ty odpovědi byly trošku ve stínu koronakrize, tak když teď přijmu modelově fakt, že koronakrize nás pomalu opouští, tak mám znovu ty stejné otázky.

Zároveň dneska máte na programu Zastupitelstva schválení klimatického plánu. Já jsem se jím pročetl, zjistil jsem, že kapitola doprava je tam udělaná na můj vkus trošku povrchně a spoustu užitečných věcí, které by určitě stálo za to implementovat, jsou tam zmíněny jako takové vágní doporučení.

Tak se chci zeptat, jestli budou realizovány, nebo nebudou. Ptám se konkrétně na to, jaké jsou aktuální úvahy koalice na hlavním městě o zdražování ročního jízdného na MHD. A případně, pokud o něm uvažuje, jak si myslí, že to souvisí právě s tím klimatickým balíčkem, o kterém chce dneska odpoledne hlasovat.

Pak chci připomenout, že máte už asi rok schválenou v radě strategii parkování pro hlavní město Prahu, která celkem významně pracuje s Dopravou v klidu, která, jak víme, souvisí s Dopravou v pohybu. Je tam několik doporučení od postupného zdražování ročního poplatku po lepší pokutování řidičů, kteří stojí na chodníku. Po slevy pro lidi, kteří jsou tělesně postižení. Všechna možná doporučení, která mi dávala obecně smysl, tak se chci zeptat, zda bude tato strategie někdy implementována.

Zda se odvážíte např. zvednout ten poplatek 1.200 Kč ročně, který je třikrát menší, než stojí ta lítačka ještě v tomto volebním období.

A na závěr se chci zeptat na to mýto, které tam má pražská ODS v Praze, že ho nechce. Jak jistě víte, tak je to leitmotiv všech moderních metropolí na západ od nás. Pakliže mají hotovou infrastrukturu, jako např. okruh, tak ty jízdy, které jsou uvnitř, zejména ty návštěvnické, tak jsou zpoplatněné, aby ta infrastruktura v tom městě byla z čeho stavět. Tak se chci zeptat, jak je to s přípravou mýta, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Matějovi a Dan bude hned reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Co se týká otázek, tak uvidíme, zda dnes Zastupitelstvo hlavně schválí tematický plán v té jeho podobě, takže nebudu předjímat.

Co se týká mého názoru k těm otázkám, co jste zmiňoval, tak parkování či jízdné i vzhledem k současné situaci se, co se týká ročního parkování a ročního jízdného, nechystáme zvyšovat. Je to i v důsledku současné situace. I přesto, že platy se všem zvedly od ledna, tak naopak spousta byla postižena třeba ztrátou živnosti atd.

Ale drobné změny v parkování určitě chceme přichystat i s tím, jak se vyvíjí celkově ten systém a reagovat na strategii o parkování, tak, aby byly některé z těch podnětů zapracovány. To se týká i podnětů, které jsme obdrželi od městských částí k parkování.

Co se týká mýta, tak mýto se tady začalo připravovat už někdy v roce 2007/2008 za Pavla Béma. Když jsme nastoupili, tak jsme zahájili přípravu dostavby městského okruhu. Ta předtím spala. A s přípravou městského okruhu se musí připravovat i mýtný systém, protože to je podmínka, která vychází ze SEIA. Takže ten, kdo chce dostavět městský okruh, tak chce zavést i mýto jednoznačně. Takže v tomto duchu to připravujeme. A to je za mě všechno, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega má doplňující dotaz.

P. Žaloudek: Děkuji. Ještě doplňující dotaz. Pakliže se neplánuje zdražení parkovacího poplatku v uličním prostranství, tak se chci zeptat, jak budete řešit tu stále navyšující se poptávku po parkování. Lidi nemají kde zaparkovat, krouží kolem bloků a hledají marně parkovací místo. Plánujete tedy zvyšovat parkovací kapacity na území hlavního města Prahy? Případně v pražských stavebních předpisech plánujete změnu směrem k tomu, aby developeri měli povinnost postavit parkovacích míst ještě více než v současnosti? Čili jak tady tu poptávku plánujete sanovat.

A druhý dotaz s tím okruhem. Vy jste zmínil, pane náměstků, tu podmínku mýta při spuštění městského okruhu, pardon. Je tam také podmínka v SEIA, která říká, že městský okruh nesmí být kolaudován dříve než pražský okruh. Tak se chci zeptat, jak plánujete popasovat se s touto podmínkou SEIA?

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, jistě budeme všechny podmínky respektovat, tak, jak budou splnitelné. A co se týká parkování, tak právě proto chystáme alespoň ty drobné změny. Ale Praha je historické město, její ulice a veřejná prostranství se vyvíjela minimálně po dva tisíce let, bych řekl, a není možné jen tak ty ulice rozbourat a navýšit počty parkovacích míst. Takže pracujeme s tím, co nám uliční profil dovoluje, co nám dovolují předpisy, co nám dovoluje bezpečnost, co nám dovolí policie.

INT. č. 27/2 – Petr Duchek

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- Regulace hazardu a obecně závazná vyhláška

stenozáznam předán radní Kordové Marvanové k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Tak děkuji, nyní prosím pana kolegu Petra Duchka a připraví se prosím paní Ing. Marie Kubíková.

P. Duchek: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážená paní radní Marvanová. Jsem zastupitelem městské části Praha 21 a předkladatelem návrhu na usnesení o nulové toleranci hazardu za Patrioty ČR u nás.

Návrh byl v březnu 2019 koalicí ODS a ANO schválen. Bohužel piráti a STAN návrh nepodpořili. Schválený návrh vycházel ze znění nového zákona o hazardu a byl odeslán na magistrát. Mým zájmem bylo, aby magistrát přijal novou vyhlášku dle nového zákona, neboť stará vyhláška byla výčtová diskriminační a snadno soudně napadnutelná.

Současně jsem vám, paní radní, poslal dopis, který vám asistentky opakovaně preposílaly a připomínaly. Žádal jsem vás o informaci, zda připravujete novelu vyhlášky a kdy bude projednána. Neodpověděla jste mi. Po měsíci jsem připojil další dotaz, kdo z radních má v gesci hazard a zda obnovíte komisi k hazardu. Opět jste neodpověděla. A nyní, po více jak dvou letech, budete komisi nejspíše obnovovat.

Za další měsíc jsem vás žádal o krátkou schůzku, abych ocenil vaši snahu hazard řešit, ale současně varoval před přijetím vyhlášky, která s částečným zákazem současně otevře dveře všech městských částí kasinům, což se v podstatě stalo. K setkání ale nedošlo.

Po urgencích jste sice nakonec zareagovala, bohužel však v den po termínu schůzky dojednané s vaší asistentkou, s tím, že se k vám informace o termínu schůzky nedostala. Přišel mi i splašený návrh na schůzku ze dne na den, ale tomu jsem z pracovních důvodů nemohl vyhovět.

Nadějně vypadal termín schůzky v půli července. Po předešlých zkušenostech jsem se ale raději den předem e-mailem optal, zda platí. Co čert nechtěl, právě jste onemocněla. A mě ta hra na kočku a na myš přestala bavit, a proto se setkáváme, nebo možná opět nesetkáváme, protože nevidím, takto.

Použiji nyní ne zcela aktuální data, ale to nevadí. V přepočtu kasin na kilometr čtvereční máme více kasin než celá Evropské unie. Stejně špatně jsme na tom i v přepočtu na počet obyvatel.

Pár příkladů. Budapešť, Bern – mají dvě kasina, Brusel, Helsinky, Madrid, Vídeň, Stockholm – po jednom kasinu. Tallinn, Bratislava – po třech. Bratislava je však v režimu ukončování licencí a bude nula, stejně jako v Moskvě nebo v Oslu. Ovšem Praha má asi sto kasin a je srovnatelná s Las Vegas, které jich má něco přes sto šedesát.

A tak se vás ptám, proč je Praha něco extra? Zadruhé, proč si zastupitelé velkých evropských měst nestěžují na výpadek příjmů z hazardu, jako je to už koloritem pražského Zastupitelstva? Zatřetí, kontaktovala jste někdy magistráty velkých evropských měst, aby vám ukázaly, jak se obejdou bez kasin a nemusí se soudit se státem nebo s hazardním průmyslem. Začtvrté, proč Praha doposud nevyužila možnosti navrhnout Poslanecké sněmovně novelu zákona o hazardu, který by nás srovnal se standardy regulace hazardu v Evropě a měli jsme jako Vídeň jedno kasino nebo jako Bratislava žádné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Petře, děkuji vám za dotaz. Paní radní je dnes omluvená, podle pravidel odpoví písemně, zajistím.

P. Duchek: Můžu ještě doplňující otázku?

Nám. Hlaváček: Ano, ano, samozřejmě.

P. Duchek: Dobře, tak já mám ještě jednu. Na pracovní setkání k vypracování nové vyhlášky jste sezvala starosty městských částí. Privilegovaně však byla přítomna i naše paní zastupitelka Kučerová, vaše kolegyně z hnutí STAN a de facto vaše sousedka.

Paní Kučerová předložila našemu Zastupitelstvu svůj oponentní návrh na nulovou toleranci, který byl ovšem věcně i formálně zcela nesprávný a vzbudil všeobecné veselí. Mé udivení vychází i z toho, že piráti a STAN u nás voličům ve volebním programu slíbili, že přijmou obecně závaznou vyhlášku s nulovou tolerancí, přestože vyhlášku městská část nemůže přijmout.

Nevím, zda je horší, že šlo o lež či hlubokou neznalost. Rád bych proto věděl, kdo a proč vaši kolegyni Kučerovou za Prahu 21 pozval, když od našeho starosty mandát k jednání neměla. Ovšem sociální sítě následně zaplnila fotografiemi a texty, jako by bojovala 12 let proti hazardu jako jiní.

A dále, co přínosného vaše kamarádka starostům sdělila, čím konkrétně pracovní schůzku odborně obohatila. Děkuji.



■
Vážený pan
Petr Duchek
zastupitel MČ Praha 21



Váš dopis zn./ze dne:

INT. Č. 27/2

Č. j.:

MHMP 782895/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 782895/2021

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

15. 06. 2021

Věc: Interpelace - 27-2-O - Petr Duchek - regulace hazardu

Vážený pane zastupiteli,

dne 27. 5. 2021 jste se na mě jako zastupitel MČ Praha 21 obrátil interpelací ve věci regulace hazardu a obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území HMP.

Na úvod své interpelace uvádíte, že jste se na mě v minulosti opakovaně obracel. Prověřila jsem veškerou dohledatelnou komunikaci, která mně byla adresována, a nic jsem nedohledala.

Ve své interpelaci dále kladete dotazy, které se v podstatě týkají procesu přípravy obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území HMP. Dovoluji si Vás tedy seznámit s chronologií úkonů spojených s legislativními pracemi při tvorbě obecně závazné vyhlášky č. 14/2000 Sb. hl. m. Prahy, z níž snad bude patrné, o jak komplikovaný proces šlo a že v zájmu dodržení principu subsidiarity bylo nutné dojít k všeobecně přijatelnému kompromisu.

Dne 23. 4. 2019 byli osloveni starostové městských částí hl. m. Prahy, kteří dostali možnost se vyjádřit ke stávající podobě regulace hazardu nebo k případným změnám v této oblasti. Reagovalo celkem 20 městských částí hl. m. Prahy, které vznesly připomínky týkající se zejména doplnění či vypuštění adresních míst, zavedení nulové tolerance hazardu, či ponechání stávajícího stavu regulace.

Dne 16. 10. 2019 se uskutečnilo setkání se zástupci městských částí hl. m. Prahy na téma možných úprav vyhlášky o hazardu. Účelem jednání bylo seznámení zástupců městských částí hl. m. Prahy s možným rozporem obecně závazných vyhlášek č. 18/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření

k omezení jejich propagace, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, se soutěžním právem. Dále bylo sděleno, že cílem zastupitelů hl. m. Prahy bude vyhovět různým požadavkům městských částí hl. m. Prahy a realizovat volební program, který obsahuje omezení technických her.

Účastníci setkání se shodli na tom, že je třeba upravit vyhlášku o hazardu, pokud jde o adresní místa, a vytyčili následující postup:

- informování koaličních partnerů o výsledcích jednání,
- úprava vyhlášky bude také předmětem jednání Výboru pro legislativu a dále bude konzultována se specializovanou advokátní kanceláří,
- v listopadu by se měla připravit novela vyhlášky a zaslat do připomínkového řízení,
- předložení vyhlášky Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Dne 22. 1. 2020 bylo k návrhu nové vyhlášky zahájeno připomínkové řízení. Připomínky městských částí hl. m. Prahy byly často velmi protichůdné, od požadavku po zachování provozování technických her bez omezení na konkrétní adresní místa, stanovení lokalit pro provozování hazardních her, až po jejich úplný zákaz. Schválená vyhláška je tedy názorovým kompromisem jednotlivých připomínkových míst a obsahuje i nulovou toleranci hazardu, včetně živých her, na území 41 městských částí hl. m. Prahy, Městskou část Praha 21 nevyjímaje. Vyhláška již neobsahuje z hlediska hospodářské soutěže rozporný způsob stanovení výčtu adresních míst, který byl uplatňován od roku 2008 do konce roku 2020.

Dne 5. 2. 2020 se uskutečnilo setkání se zástupci městských částí hl. m. Prahy k aktuální situaci k připravovaným změnám k OZV. Probíraná témata byla:

- postoj Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k systému adresních míst, který ohrožuje hospodářskou soutěž,
- návrh OZV byl zaslán do připomínek městským částem hl. m. Prahy,
- zkušenosti ostatních měst, které vedou k modelu se zákazem technických her,
- informace z diskuse na legislativní radě vlády (v kasinech se živou hrou by mohly být povoleny automaty),
- plánovaná schůzka s představiteli asociace kasin.

Diskuse byla vedena na témata

- ztráta financí plynoucích z provozování heren,
- co fakticky znamená zákaz technické hry,
- způsob vymezení míst pro technickou hru, aby nebyl v rozporu s pravidly hospodářské soutěže.

Setkání bylo uzavřeno s tím, že je třeba nahradit systém adresních míst jiným systémem, přičemž se musí vycházet z následujících bodů:

1. subsidiarita – městské části hl. m. Prahy mají právo si uplatnit podmínky samy
2. právo na nulovou toleranci (plyne z bodu 1)
3. vyhovění požadavkům Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
4. vyhovění požadavkům Rady hl. m. Prahy na omezení hazardu.

Dne 27. 8. 2020 se uskutečnilo setkání se zástupci městských částí hl. m. Prahy k připravované OZV, kterého se zúčastnili představitelé 13 městských částí hl. m. Prahy. Předkladatelka návrhu vyhlášky, radní Hana Kordová Marvanová, zopakovala důvody, které vedly k návrhu OZV, zejména

ve vztahu k pravidlům hospodářské soutěže. Podrobné důvody byly rozepsány v důvodové zprávě k OZV. Zároveň zmínila výsledky místních šetření v jednotlivých provozovnách (navštíveno celkem 39 kasin, z nichž 22 nesplňovalo podmínky provozování). Presentace k místním šetřením byla součástí zápisu. Bylo zjištěno záměrné zneatraktivnění živých her, které nejsou pro provozovatele výhodné, jako hry technické. Zároveň byla podána informace k řešení finančních dopadů na rozpočet. Odhadovaný roční výpadek daný zákazem technických her je asi 500 mil. Kč ročně.

Závěr setkání:

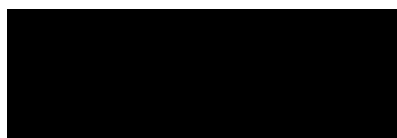
- Důsledkem přijetí OZV nesmí být snížení příjmů městských částí hl. m. Prahy po výpadku příjmů z daní z hazardních her počínaje rokem 2021.
- Je nutné zkrátit termín pro návrh řešení, jak dorovnat příjmy městským částem hl. m. Prahy po snížení inkasa z daní z technických her
- V návaznosti na usnesení Městské části Praha 1 má hl. m. Praha iniciovat vyřazení kol štěstí, vrhcábů a podobných her ze seznamu živých her a zpřísnění zákona č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách tak, aby postihoval tzv. kvazikasina.

Dne 7. 9. 2020 vyslovila Rady hl. m. Prahy usnesením č. 1945 souhlas s návrhem OZV poté, co vzala na vědomí výsledky připomínkového řízení a vypořádání připomínek k návrhu OZV. Zároveň uložila předložit návrh OZV Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Dne 10. 9. 2020 schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 19/43 OZV poté, co vzalo na vědomí výsledky připomínkového řízení a vypořádání připomínek k návrhu OZV.

A konečně, pokud jde o paní zastupitelku Kučerovou, na jejíž přítomnost na pracovním setkání se tážete, důvodem bylo, že paní zastupitelka se na mě obrátila s konkrétním písemným podnětem (podobně jako řada dalších), a proto byla rovněž pozvána k diskusi. Jinak měla Vaše městská část dostatek prostoru se vyslovit k návrhu zmíněné vyhlášky a její připomínky byly řádně vypořádány.

S pozdravem



JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení

INT. č. 27/3 – Ing. Marie Kubíková

– interpelace směřovala **na radního Šimrala**

ve věci

- Přesun ZUŠ J. Hanuše do objektu Bělohorská 182/171

na interpelaci reagoval **radní Šimral**

stenozáznam předán radnímu Šimralovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplňující dotaz. A prosím paní Ing. Marii Kubíkovou, která interpeluje pana radního Šimrala. A potom jenom tady mám informaci, že je tady paní Ema Rónová, která je na vozíčku, tak trochu se ptám kolegů, kteří jsou před ní, jestli by jim nevadilo, že bych ji potom předřadil. Takže prosím paní Ing. Kubíkovou.

P. Kubíková: Dobrý den, prosím o spuštění prezentace, jestli mohu.

Nám. Hlaváček: Ano, prosím.

P. Kubíková: Tak moje interpelace se bude týkat kapacit základních škol na Praze 6. Zejména v oblasti Břevnova. Prosím dál. Praha 6 má 15 základních škol a více než 30 škol mateřských, přesto se potýká se zásadním nedostatkem kapacit v těchto oblastech. Prosím, dál. Jak vidíte ty růžové až červené valéry, tak to je plnost škol více než 90 %. Prosím, dál. Tyto dvě základní školy jsou naplněné již na 100 %. Jednou z nich je Základní škola Jana Amose Komenského v Břevnově, které se bude moje prezentace týkat více. Prosím.

Tady je vidět, jak v časových intervalech bude narůstat potřeba kapacit právě v oblasti Břevnova. Již dnes víme, že do 4 let budeme potřebovat nových 200 míst právě v této škole. Prosím, dál.

S magistrátem vedeme již poměrně dlouhou dobu debatu o tom, že v naší budově naší základní školy, námi zřizované, sídlí v jedné její části i Základní umělecká škola Jana Hanuše. My si této umělecké školy nesmírně vážíme a snažíme se, aby tato umělecká škola na Praze 6 také zůstala. I proto jsme vytypovali objekt, který je na Bělohorské ulici, který je v majetku magistrátu a který by se právě pro uměleckou školu hodil.

Je to objekt, ve kterém aktuálně sídlí soukromá střední škola. Proto jsme se vzájemně dohodli na tom, že právě umělecká škola by se přesunula do tohoto objektu a naše základní škola by získala polovinu budovy k tomu, abychom tam navýšili zpátky naše kapacity.

Umělecká škola sídlí v naší škole již 10 let, a do té doby jsme samozřejmě rádi spolupracovali, ale nyní tuto budovu potřebujeme zpět. Prosím, dál.

Zde je vidět budova na Bělohorské ulici. A já jsem tu proto, abych požádala pana radního Šimrala, aby zohlednil časové hledisko této operace. Není úplně jednoduché uspořádat akci „kulový blesk“, kdy je potřeba téměř okamžitě zahájit stavební řízení tak, aby ve chvíli, kdy vyprší smluvní nájem soukromé školy, bylo možné zahájit stavební práce.

Protože Praha 6, i kdyby již v tuto chvíli začala připravovat studii pro přestavbu základní školy, tak víme, že do 5 let v té škole mít děti nebudeme. A je to pro nás velmi frustrující. Víím, že tento tisk, který se týká právě přestavby budovy na Bělohorské, byl třikrát stažen z Rady hlavního města. Já bych se chtěla zeptat, proč, jaký je k tomu důvod? Jestli může městská část něco udělat pro to, aby opravdu to časové hledisko bylo zohledněno.

Protože nechtěli bychom se dočkat toho, že tahle celá akce bude trvat déle než 5, nebo nedejbože 10 let. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, prosím kolegu Vítka Šimrala o reakci.

P. Šimral: Já děkuji za ten dotaz, na který poté i komplexně odpovím písemnou formou. Důvod zatím prodlužování jednání toho tisku, který je vypracovaný, je velmi jednoduchý. My bychom zároveň s tím časovým hlediskem, které tady vnímáme jako velmi akutní, chtěli řešit i otázku kvality výstavby té nové koncertní haly, se kterou u této budovy počítáme. S tím, že současná dohoda nyní na magistrátu je taková, že bychom tisk velmi jemně přepracovali tak, abychom tu celou renovaci budovy a tu přístavbu řešili paralelně a etapově.

Že bychom i renovovali interiéry budovy tak, aby se tam škola ZUŠ Jana Hanuše mohla nastěhovat co nejdříve po výpovědi střední školy ANOA(?) a zároveň, abychom spustili takovou minisoutěž o návrh mezi vybranými ateliéry o co nejlepší řešení toho prostoru v souvislosti s přístavbou toho plánovaného koncertního sálu.

Já myslím tím pádem, že ten tisk půjde v té upravené podobě do rady buď už příští pondělí, nejdéle tedy pondělí 7. 6., a zároveň bude probíhat ta operace, která se týká interní soutěže mezi vybranými ateliéry na to, abychom řešili ten koncertní sál tak, aby se do toho území co nejlépe hodil, aby byl pochopitelně co nejhezčí.

Takže by tam nemělo dojít ke zdržení toho směru, že by se to stěhování prodloužilo. Pokud tam dojde k prodloužení termínu, tak by to bylo u výstavby toho koncertního sálu. Ale s tím, že bychom si vypočítali harmonogram realizace celé investiční operace, tak by to nemělo zasáhnout do průběhu školního roku 2024/25, protože se tam stále ještě pohybujeme v intencích několika měsíců. A nepočítali jsme s tím, že by ten koncertní sál byl do začátku roku 2023/24 postaven.

Je tam dohoda s Honzou Chabrem. On nám to potom může okomentovat dále na změně zřizovací listiny. A určitě i Petr Hlaváček může okomentovat to, jak se bude postupovat v těchto případech dále, protože vlastně tím, co nyní nastavíme v případě ZUŠ Jana Hanuše, stejným způsobem bychom chtěli ideálně postupovat při podobných investičních akcích minimálně ve školských zařízeních.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz.

P. Kubíková: Já bych si to tedy jen ujasnila, nebude se jednat o velkou architektonickou soutěž na celou budovu, která by samozřejmě časově oddálila možná o rok celou operaci? Opravdu to časové hledisko pro nás je nesmírně důležité.

P. Šimral: Určitě, my to chápeme. Z toho důvodu ta soutěž nebude mít standardní pravidla architektonické soutěže. Bude to jenom výběr mezi několika studiemi z několika ateliérů, který bude probíhat v rádech týdnů. A zároveň můžeme i řešit otázku výběru zhotovitele projektové dokumentace. Protože ještě musíme pořešit s odborem veřejných zakázek, zda tyto dvě operace mohou probíhat paralelně, abychom neporušili zákon 250. Ale podle dosavadních indicií to všechno takhle půjde tak, abychom skutečně tu celou operaci zahájili už v pondělí 31. 5., nejpozději v pondělí 7. 6.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

P. Kubíková: Děkuji za odpověď a nechávám vám samozřejmě moji prezentaci k dispozici jako podporu v těch datech potřeby. Děkuji.

P. Šimral: Také děkuji mnohokrát.

INT. č. 27/4 – Ing. Jaroslav Čížek

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- PRE – klamání odběratelů s nabídkou PREekoproud

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

písemná interpelace + stenoáznam předány radnímu Chabrovi k písemné reakci

Písemná interpelace:

Vážený pane primátore,

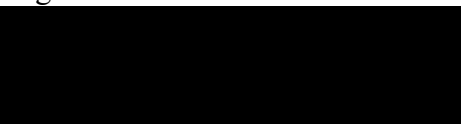
firma Pražská energetika, a.s., jejímž spoluvlastníkem je hlavní město Praha, nám pod líbivým sloganem „Šetřete s námi koruny stromů, přejděte na PREekoproud a za pár korun ročně pomáhejte chránit přírodu,“ nabízí produkt, kde prý elektřina pochází pouze z obnovitelných zdrojů (biomasy, slunce a vody) a je ze 100% z českých lokálních zdrojů.

Vzhledem k tomu, že podle statistik oficiálních zdrojů, jako je MPO nebo ERU, dosahuje podíl OZE na celkové hrubé konečné spotřebě energií v ČR pouhých cca 15% a podíl na celkové brutto výrobě dokonce pouhých cca 7%, je evidentní, že splnění tohoto závazku není fakticky možné.

S jakými konkrétními dodavateli elektřiny z OZE, v jakém objemu a jakém režimu dodávek má PRE uzavřeny smlouvy, aby mohla zaručit splnění svých slibů v kterémkoliv okamžiku odběru elektřiny a všem klientům, kteří přejdou na PREekoproud?

Nevkrádá se Vám do podvědomí pocit, že jde o kolosální podvod? Jaké kroky hodláte učinit, abyste zabránil těmto nekalým obchodním praktikám a klamání spotřebitelů?

Ing. Jaroslav Čížek



Stenoáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Ing. Jaroslava Čížka.

P. Čížek: Dobrý den, vážený pane primátore, Pražská energetika, křivá společnost, jejímž je město spoluvlastníkem, má pod líbivým sloganem „Šetřte s námi koruny stromů, přejděte na ekoproud a za pár korun ročně pomáhejte chránit přírodu“ nám nabízí produkt, kde prý elektřina pochází pouze z obnovitelných zdrojů, tedy biomasy, slunce, vody, a je ze 100 % z českých lokálních zdrojů.

Když se podíváte, jak vypadají statistiky oficiálních zdrojů, jako je ministerstvo průmyslu a obchodu nebo Energetický regulační úřad, tak se dosahuje podíl těchto obnovitelných zdrojů na celkové hrubé konečné spotřebě energie v České republice zhruba nějakých 15 %. Vezmeme-li podíl na celkové brutto výrobě, kde jsou započítány i vlastní spotřeby těch elektráren, vývoz atd., tak je to dokonce pouhých 7 %.

Je tedy evidentní, že splnění tohoto závazku není fakticky možné. A mě by zajímalo, s jakými konkrétními dodavateli elektřiny z obnovitelných zdrojů, v jakém objemu a v jakém režimu dodávek má Pražská energetika uzavřeny smlouvy, aby mohla zaručit splnění svých slibů v kterémkoliv okamžiku odběry elektřiny a všem klientům, kteří přejdou na ten PRE ekoproud.

Nevkrádá se vám náhodou do povědomí pocit, že jde o kolosální podvod? Zajímalo by mě, jaké kroky hodláte učinit, abyste zabránil těmto nekalým obchodním praktikám a klamání nás spotřebitelů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já bych poprosil o reakci pana radního Chabra, který má v kompetenci tuto problematiku.

P. Chabr: Dobrý den, my vám jistě zašleme, protože PRE se s podobným dotazem již několikrát historicky zabývalo. Logicky to, co odebíráte v rámci odběru ze svých zásuvek, tak je výsledkem nějakého energetického mixu, který k vám teče v rámci české energetické přenosové soustavy.

To, na co vy narážíte, tak v tu danou chvíli vám nikdo nezaručí, že zrovna odběr zrovna ve chvíli, kdy si nabíjíte mobilní telefon, anebo máte puštěnou televizi, tak je právě ta elektřina, která je vyrobena v tom konkrétním obnovitelném zdroji.

Nicméně co se týká celkové bilance, kterou PRE nakupuje, tak na základě certifikátů a počtu odebraných a nakoupených kilowatthodin se dostáváte do toho mixu, na který vy právě narážíte. To znamená, PRE garantuje, že to množství elektřiny, kterou si zákazník koupí, PRE nakoupí a prodává svým zákazníkům a dostává ho do sítě právě v rámci daného obnovitelného zdroje. A ten seznam spolupracujících subjektů, od kterých se odebírá, jistě nebude tajemstvím a doplníme v rámci odpovědi písemně.

Nám. Hlaváček: Prosím o doplňující dotaz.

P. Čížek: Jenom takový malinký doplňující dotaz. A kde byla ta elektřina v lednu a únoru letošního roku? Děkuji.

P. Chabr: Počítá se to v rámci celkového energetického mixu v rámci 12 měsíců.

INT. č. 27/5 – Ema Rónová

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- Bezbariérovost městského prostoru, veřejně přístupné bezbariérové toalety

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**
na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím teď o ohleduplnost a poprosíme paní Emu Rónovou, která interpeluje mě ve věci bezbariérovosti městského prostoru. Prosím, máte slovo.

P. Rónová: Dobrý den, já všechny zdravím a děkuji za možnost se sem dostavit a vyjádřit se. Interpeluji... Vy jste pan Hlaváček? (P. Hlaváček: „Ano.“) Já jsem právě myslela, že budu interpelovat vás, ale možná, že to je spíš na Adama Scheinherra, nevím.

Každopádně ráda bych poprosila o nějakou pozornost vzhledem k bezbariérovým přístupům pro vozíčkáře, handicapované a vlastně i rodinky s dětmi a kočárky. Jedná se o to, že v Praze celkově - a v centru Prahy obzvláště – jsou často špatně realizované nějaké bezbariérové úpravy, které ne vždy dodržují bezbariérovou vyhlášku 398 Sb. z roku 2009.

Nejvíce pocítujeme, asi jako vy všichni během lockdownu jste pocítovali nedostatek toalet, veřejně přístupných toalet. A veřejně přístupných, tím myslím hlavně bezbariérové. Protože já nevím, jestli si to všichni uvědomujeme, ale handicapovaní lidé jsou také veřejnost. A snad mluvím za většinu vozíčkářů a handicapovaných, my bychom také velmi rádi měli nějakou rovnocennou možnost využívat vše, co využívají chodící lidé, anebo zdraví lidé.

Takže apeluji na to, aby především ty toalety, které jsou přístupné vozíčkářům a existují, tak aby byly opravdu přístupné. To znamená, nedělaly se z nich skladiště, nebyly bez klíče. Nebo často se děje, že lidé v objektu ani nevědí, že tam tu bezbariérovou toaletu mají.

A jde o to, že to je v podstatě základní lidská potřeba a právo na to, aby se člověk cítil nějakým způsobem důstojně. Možná vám to připadá jako okrajový problém, ale myslím si, že i chodící lidé během lockdownu poznali, jaké to je nemít si kde odskočit.

Já nevím, nějaké příklady špatně realizované stavby, omílané Sofijské náměstí samozřejmě. A myslím si, že jsem ráda, že paní inženýrka přede mnou zmínila ty školy, protože často si mnoho lidí neuvědomuje, že vozíčkáři můžou být také rodiče a mají problém.

Já mám dvě dcery a v podstatě na jejich třídní schůzky jsem se musela nechat vynášet do schodů. Co se týče veřejně přístupných budov, tak si myslím, že by ty přístupy měly být vyřešeny všude správně.

A konkrétně, omlouvám se, že přetahuji čas, ale navrhuji nějakou součinnost. Samozřejmě jsou organizace, které se tím zabývají – Národní rada zdravotně postižených, Paraple, CEPA atd. Ale to je cesta legislativní, která trvá na můj vkus moc dlouho.

Takže omlouvám se, jestli je to nějaké takové divočejší podání z mé strany, ale je to docela urgentní problém. Moc děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Paní kolegyně, podání je úplně v pořádku. My to nepodceňujeme. Já sám tuhle problematiku cvičím s paní profesorkou Šestákovou se studenty 1. ročníku, ale Adam Scheinherr toho řekne víc, jak jste říkala v úvodu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za ten dotaz, je to rozhodně důležitý a závažný problém. My se bezbariérovosti – vy jste hovořila spíše o veřejných budovách, ale i to trošku pode mě spadá, i když ne z toho hlediska koncepčního během výstavby. Ale v rámci mé gesce je vyhlášen každoročně grant pro bezbariérovost, který se právě věnuje většinou zpřístupňování různých prostorů. A zpřístupňování sociálních zařízení ve veřejných budovách je tam jedna z nejčastějších žádostí.

I v letošním roce jsme udělili soukromých i veřejným subjektům grant na to, aby mohly zpřístupnit své budovy. A opět plánujeme ten grant vyhlásit někdy ke konci letošního roku na příští rok. Takže z tohoto pohledu se tomu věnujeme a řešíme tuto problematiku. A vůbec problematiku přístupnosti v rámci komise pro pěší a bezbariérovost, kde je třeba zmíněná paní profesorka Šestáková členem. A jsou tam členy skutečně ze všech oborů odborníci plus ze zájmových spolků jsou tam vždy přizváni jako hosté.

Jinak zrovna tento týden jsme měli takový úspěšný projekt bezbariérovosti, že jsme zpřístupnili stanici metra Karlovo náměstí. Takže určitě je to pro nás téma. V létě bychom chtěli například zahájit stavbu výtahu na stanici metra Jiřího z Poděbrad. V rámci toho historického dědictví, co máme, kdy při výstavbě metra a infrastruktury se tomu nevěnovala vůbec pozornost a vůbec to nebylo zohledněno, tak je pro nás velice náročné ten historický relikv napravit, ale snažíme se.

Důkazem je i to, že v letošním roce jsme zprovoznili 100 % nízkopodlažních autobusů v rámci pražské městské hromadné dopravy, což si myslím, že je taktéž obrovský úspěch.

P. Rónová: Mohla bych k tomu ještě něco dodat?

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující dotaz, ano.

P. Rónová: Mohu? Já moc děkuji panu Scheinherrovi. A já jsem zmínila veřejně přístupné nebo někdy nepřístupné budovy jenom jako vzor, že si představuji, že veřejné budovy nebo místa úřadů by především měly být bezbariérové a obsahovat správně vyřešenou bezbariérovou toaletu.

Ale samozřejmě těch míst je po Praze strašně moc. A my vozíčkáři oceňujeme, co děláte v oblasti dopravy a přístupnosti chodníků i zastávek a všechno, výtahy samozřejmě, je to pomalé, ale jsme za to všechno rádi. A samozřejmě tuhle vaši aktivitu velice ceníme, ale jde o to, že ty toalety z mého osobního hlediska mi přijdou ještě důležitější.

To znamená, my se můžeme někam vydat a někam dorazit, ale musíme mít po cestě možnost si nějakým způsobem i ulevit. Takže to mi připadá velice pomalé. Mně se jedná primárně o toalety. Je to primární lidská potřeba, tak si myslím...

A velice často nás to staví do takové až upozaděné situace, kdy si připadáme jako podlidi, protože tam všude, kde si můžou dojít chodící lidé, tak my nemůžeme. A proto bych orodovala za nějaké toalety pro všechny. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Já to určitě cítím tak jako vy. A je zodpovědní pak každého ředitele té dané instituce nebo tajemníka nebo starosty, aby si připravil projekt na bezbariérové zpřístupnění toalet. A může se k nám přihlásit do grantu. Každý rok ten grant vypisujeme a každý rok není vyčerpán. Přihlásí se méně projektů, než my nabízíme financí.

Takže je to asi hlavně o apelu na ty různé instituce. A já každý rok rozesílám všem starostům, a i přesto oni ty projekty nedodávají. Takže já bohužel s tím více neudělám.

P. Rónová: Chtěla jsem říct ještě jenom jednu větu, že o těch grantech vím. Ale je velký problém, že se nedostanou k těm koncovým uživatelům. Nevím, jestli je to věc městských částí, ale můj kamarád, který má bar a je Angličan, což je malý příklad, šel na ten úřad, žádal o ten grant, ale paní ho dá se říci odpálkovala s tím, že mu moc nerozumí, že mu s tím nepomůže. Přitom on mluví česky, ale samozřejmě trošku lámaně. Prostě úředníci nebyli tak moc nápomocní.

A myslím si, že se o tom i málo ví mezi občany. Je dobré, že ty granty existují, ale měly by se možná nějakým více viditelnějším způsobem medializovat.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Já bych možná jenom navrhol krátce domluvu tady se sekretariátem Adama Scheinherra, který je v těchto věcech vždycky velmi vstřícný, návštěvu té bezbariérové komise, kde je ta zmiňovaná paní profesorka Šestáková. Ona je jeden z nejlepších expertů na tuto věc. Tak bych doporučoval návštěvu této komise a sdílet ty informace.

INT. č. 27/6 – Arne Springorum

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Klimatická krize

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

A prosím nyní pana kolegu Josefa Souška, který interpeluje pana primátora a mě ve věci nařízení 20/2020 Sb. Jestli tady není pan Josef Soušek, tak bych poprosil Arneho Springoruma. Arne tady je, pan Soušek tady není? Tak prosím, Arne, máte slovo. A interpelovaným je pan primátor.

P. Springorum: Milé dámy a pánové, ve 12. století v historii tohoto města se stavěl Juditin most. Juditin most byl tenkrát první kamenný most přes Vltavu a zřejmě první kamenný most v celé střední Evropě. Byl to architektonický skvost. Celá země byla pyšná na tenhle most. Když se dneska zeptáte Pražanů, jak si pamatují Juditin most, tak si ho nepamatují jako nejkrásnější, nejlepší architektonický, nejdražší, nejambicióznější most, ale pamatují si ho, jak ten most ve 14. století vzala povodeň, aby se postavil Karlův most.

Karlův most převzal tuhle roli. Dneska večer, jestli to chápu správně, budete jednat o nejambicióznějším klimatickém plánu v historii tohoto města. Určitě také bude nejdražší. Ale já vám řeknu, že mě mrzí, že tento klimatický plán, který budete projednávat, je další Juditin most v historii tohoto města.

Už teď vím, že ten váš klimatický plán není adekvátní, že nevydrží povodně, které přijdou. Jde tady o lidské životy. V druhé polovině tohoto století. A já vás prosím, abyste ten klimatický plán dneska večer odmítli. Abyste ho odmítli, protože není adekvátní, že nám nezachrání životy. Životy našich dětí a eventuálně naše.

Pokud se chystáte ho schválit, tak za to budete zodpovědní v budoucnosti. Pokud se chystáte ho neschválit z důvodů, že vám přijde příliš ambiciózní, tak vás prosím, nastudujte si vědecké podklady. Je to vaše povinnost. Vy jste za nás převzali odpovědnost jako řádní zástupci.

Přejdu k mé otázce. A moje otázka přímo míří na pana Hříba, který se zatím zde vyhýbal setkání se mnou a vždycky ukáže, že se mám sejít s panem Hlubučkem, který se mi pak také vyhýbá. Až musím hrozit, že budu okupovat jeho kancelář, až přijde policie a ochrana budovy, tak dostanu tu schůzku s panem Hlubučkem.

Tak moje otázka zní, proč není ten klimatický plán hlavního města Prahy na základě vědeckých poznatků, které známe v roce 2021.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Tak já myslím, že o klimatickém plánu se budeme dneska bavit. Nepochybně diskuze bude dlouhá, máme na to vyhrazeno poměrně dost času. Takže předpokládám, že odpověď na tuto otázku dostanete i tam.

Ale já bych asi zrekapituloval, jak probíhala ta tvorba toho plánu. Jednak byla založena komise, která dala dohromady s pomocí svých pracovních skupin podklady. Následně probíhaly i prezentace pro zastupitele, prezentace pro veřejnost. To znamená, v tuto chvíli by měl být ten plán jednoznačně dobře odkomunikovaný. Nepřijde mi tedy...

P. Springorum: Prosím, odpovězte mi na moji otázku, proč není na základě vědeckých poznatků?

Prim. Hřib: Tak zkuste uvést konkrétní poznatky, se kterými není v souladu, ať víme, o čem se bavíme.

P. Springorum: Já mám doplňující otázku.

Nám. Hlaváček: Prosím.

P. Springorum: Pane Hříbe, byl byste ochotný se se mnou sejít, abychom my dva debatovali klidně v soukromí o tom, co jsou vědecké poznatky ohledně klimatu a co to znamená pro budoucnost tohoto města? Je to jednoduchá otázka, já očekávám buď ano, nebo ne.

Prim. Hřib: Tak my nemáme problém dělat vše transparentně, takže já nemám problém.

P. Springorum: Klidně veřejně.

Prim. Hřib: Já navrhuji, abyste se zapojil teď do té debaty o klimatickém plánu, která bude teď probíhat. Vždyť to si myslím, že není žádný problém. Začíná to ve fixní čas, tak kdybyste tam mohl přednést ty vaše náměty nebo konkrétní připomínky, v čem je to v rozporu, tak se to probere v rámci té rozpravy. Bude tady i pan náměstek Hlubuček, který je v tom objektivně zkušenější a vzdělanější než já. To si řekněme na rovinu, má odpovídající vzdělání k tomu určené. Takže nepochybně, pokud se chcete bavit na nějaké odborné úrovni, tak je nutné, aby u toho byl.

Ale pokud zůstane na stole něco, co budeme moct probrat my dva jenom spolu a bude to skutečně namístě, abychom to probrali my dva spolu, no tak klidně to můžeme probrat my dva spolu.

P. Springorum: Rád to dělám i veřejně. Já mám poslední větu. Já jsem rebel v Extinction Rebellion. Já jsem se včera v policejním vozu přilepil na úřadě, kde se jednalo o přestupky, kde magistrát ani Praha 1 nemůže rozhodovat, zda jsou to přestupky. A dneska se přilepím tady, abyste viděli, že tady jde o životy. A nemáme co ztratit. Já si klidně udělám ostudu, jde o život můj, mých dětí, vašich.

Prim. Hřib: Jenom se prosím možná přilepte trochu dál od toho mikrofonu, ať se k němu dostanou i jiní. Ale koukám, že už je pozdě. Tak prosím odsunout ten mikrofon, abychom dodrželi hygienické předpisy z ministerstva. Děkuji.

INT. č. 27/7 – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na radního Zábranského**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Komunikace, transparentnost, přístup občanů k informacím atd.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Písemný text:

Vážené dámy, pánové, pane primátore,

především Vy a radní Záborský máte v gesci komunikaci online prostředky, protikorupční strategii, transparentnost a občanskou participaci. Většina vás zastupitelů si vybrala k prezentaci, ke komunikaci, k vedení neustálých volebních kampaní sociální sítě. Používáte je k ovlivňování občanů, k informování, k diskuzím s občany. Používáte sociální sítě k politické práci a také nás k těmto diskuzím na internetu zvete.

Na sociálních sítích útočíte i politicky na sebe navzájem, co kdo z vás napsal na sociální sítě řešíte i zde a stává se to oficiálním zápisem z jednání zastupitelstva, což je obzvláště důležité si uvědomit. Sociální sítě jste vy sami učinili oficiálními diskuzními prostředky s veřejností. Mnozí z vás se přímo v programech i osobní proklamaci zavázali komunikovat se všemi občany všemi dostupnými prostředky a komunikaci internetem máte i ve volebních heslech, speciálně Piráti, ale i Praha Sobě.

Absurdní tedy je pokud především vy omezujete přístup občanů k informacím přes sociální sítě neustálými blokacemi občanů z neprokázaných důvodů údajně falešných identit diskutérů a údajné vulgarity – a to za situací, kdy sami v politických skupinách necháváte útočit vám známé falešné profily, vulgárně občanům nadáváte a šikanujete, na tato upozornění nereagujete a neřešíte to ve svých partajích. Blokace hlasu občanů, omezení práva na svobodu slova a projevu je od vás cenzura a diskriminace blokováných občanů v přístupu k informacím formou, kterou jste si sami vybrali. Máte politickou odpovědnost za své programy a sliby.

Vaše komunikace na sociálních sítích není hra. K vaší prezentaci patří i ostrá kritika od veřejnosti, čehož si každý politik musí být vědom a musí tuto kritiku umět zvládat v rámci svých volebních slibů.

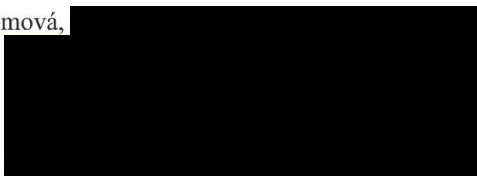
Máme tu čerstvý poslední případ, kdy síla sociálních sítí vede až k rezignaci poslance. Politik nemá soukromé účty na sociálních sítích ani soukromí, v kterém by mohl jednat proti smyslu programů své strany, proti smyslu ústavních práv občanů nebo protizákonně atd. Jste pod veřejnou kontrolou veškerý čas v mandátu.

Bez otevřené komunikace nejste transparentní. Omezování kritických hlasů občanů v on line diskuzích vede k manipulaci s informacemi, k zamlžování, k diskriminaci, k hoaxům, kterých se sami tak děšíte, když veřejné informace, které takto posíláte ven poskytujete pouze elitním klubům svých příznivců.

Žádám především Piráty a Prahu Sobě o dodržování vašich stanov a slibů voličům, kde je omezování slova a projevu zcela zapovězeno. S vašim cenzurováním občanů je poté skutečně pikantní, když se chlubíte např. otevřením promenády Anny Politkovské a hlásíte se k odkazu Václava Havla. Nejste soud, platí pro vás politická odpovědnost, komunikovat je vaše povinnost a jakýkoliv projev občanů v mezích zákona je přijatelný.

Mám zaznamenáno mnoho konkrétních příkladů elitních politiků vašich politických subjektů, kteří takto porušují občanská práva. Na konkrétno zde však není prostor, je to tedy můj souhrnný apel na vás, protože vy jste zde pro občany a nikoliv naopak a skládáte jasnou přísahu na Ústavu ČR v zastupitelském slibu.

Valerie Bromová,
27.5.2021



Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Prosím paní kolegyni Valerii Bromovou. A prosím, kolegové, nechávejte si ty roušky. Víím, že to je nepříjemné, ale tím předejdeme větším potížím. Takže prosím paní Valeriji. A interpeluje kolegy pana Zábranského a pana primátora.

P. Bromová: Dobrý den, já jsem zástupce facebookové skupiny Pražská parta, která vznikla jenom díky vám. A zabývá se vaší komunikací s občany a vaší schopností snést kritiku od občanů.

Vážené dámy, pánové, pane primátore, především vy a radní Zábranský máte v gesci komunikaci online prostředky, protikorupční strategii, transparentnost a občanskou participaci. Většina z vás zastupitelů si vybrala k prezentaci, ke komunikaci, k vedení neustálých volebních kampaní sociální sítě.

Používáte je k ovlivňování občanů, k informování, k diskuzím s občany. Používáte sociální sítě k politické práci a také nás k těmto diskuzím na internetu zvete. Na sociálních sítích útočíte i politicky na sebe navzájem, co kdo z vás napsal na sociální sítě řešíte i zde a stává se to oficiálním zápisem z jednání Zastupitelstva. Což je obzvláště důležité si uvědomit.

Sociální sítě jste vy sami učinili oficiálními diskuzními prostředky s veřejností. Mnozí z vás se přímo v programech i osobní proklamaci zavázali komunikovat se všemi občany všemi dostupnými prostředky a komunikaci internetem máte i ve volebních heslech. Speciálně piráti, ale i Praha sobě.

Absurdní tedy je, pokud především vy omezujete přístup občanů k informacím přes sociální sítě neustálými blokacemi občanů z neprokázaných údajů, údajně falešných identit diskutérů a údajně vulgarity. A to za situace, kdy sami v politických skupinách necháváte útočit vám známé falešné profily, vulgárně občanům nadáváte a šikanujete je, na tato upozornění nereagujete a neřešíte to ve svých partajích.

Blokace hlasu občanů, omezení práva na svobodu slova a projevu je od vás cenzura a diskriminaci blokováných občanů k přístupu k informacím formou, kterou jste si sami vybrali. Máte politickou odpovědnost za své programy a sliby. Vaše komunikace na sociálních sítích není hra. K vaší prezentaci patří i ostrá kritika od veřejnosti, čehož si každý politik musí být vědom a musí tuto kritiku umět zvládat v rámci svých volebních slibů.

Máme tu čerstvý poslední případ, kdy síla sociálních sítí vede až k rezignaci poslance. Politik nemá soukromé účty na sociálních sítích, ani v soukromí, na kterém by mohl jednat ve smyslu programu své strany proti smyslu ústavních práv občanů nebo protizákonně atd.

Jste pod veřejnou kontrolou veškerý čas v mandátu. Bez otevřené komunikaci nejste transparentní. Omezování kritických hlasů občanů v online diskuzích vede k manipulaci s informacemi, k zamlžování, k diskriminaci, k hoaxům, kterých se sami tak děšíte. Když veřejné informace, které takto posíláte ven, poskytujete pouze elitním klubům svých příznivců. Žádám především piráty a Prahu sobě o dodržování vašich stanov a slibů voličům, kde je omezování slova a projevu zcela zapovězeno. S vaším cenzurováním občanů je poté skutečně pikantní, když se chlubíte například otevíráním promenády Anny Politkovské a hlásíte se k odkazu Václava Havla.

Nejste soud, platí pro vás politická odpovědnost, komunikovat je vaše povinnost a jakýkoli projev občanů v mezích zákona je přijatelný. Mám zaznamenáno mnoho konkrétních příkladů elitních politiků vašich politických subjektů, kteří takto porušují občanská práva. Na konkrétnost zde však není prostor, je to tedy můj souhrnný apel na vás. Protože vy jste zde pro občany, a nikoliv naopak, skládáte jasnou přísahu na Ústavu ČR v zastupitelském slibu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci. Jenom upozorňuji, že po tomto bodu budou „Interpelace zastupitelů“, ale protože nám pravděpodobně vyjde čas, tak se vrátíme k „Interpelacím občanů“, takže prosím vydržte. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Tak já nechápu úplně, proč ta interpelace směřuje na mě, protože já vás přece, jak jistě víte, na Facebooku zablokovanou nemám. Mělo by to být patrné z toho, že vám i odpovídám. Otázka je samozřejmě úroveň té diskuze, kterou tam vedete. Ale nechápu úplně, proč ten dotaz směřujete na mě, když já vás nijak neblokuji.

Nám. Hlaváček: Prosím Adama, jestli by chtěl ještě vystoupit.

P. Zábranský: Já také neblokuji občany, kteří mi píšou na Facebook komentáře, i když se mi třeba nelíbí. Vás také neblokuji, ale je pravda, že nekontroluji facebookové účty všech zastupitelů za piráty, abych mohl s čistým svědomím říct, jestli někoho blokuji, nebo ne. Myslím si, že to ani není moje úloha.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o doplňující dotaz.

P. Bromová: Pane primátore a pane Zábranský, máte politikou zodpovědnost i za svoje členy partaje. Tady v radě je mnoho členů rady, co opravdu občany cenzurují bez prokázání nějakého trestného činu apod. Jde o vaši politickou odpovědnost. A také vy informujete internetem a sociálními sítěmi a vlastně dáváte tam odkazy na ty radní, co cenzurují lidi. Takže když vy označíte ty radní, co cenzurují, tak občan nemá možnost se podívat na jejich stránky a na jejich profily, kterými komunikují veřejné věci. Veřejné my, které tady projednáváte nebo které řešíte ve svých kuloárech dáváte velice často. Je to nejrychlejší způsob komunikace přes internet. Proto jste si ho taky jako piráti vybrali.

Prim. Hřib: Já v tom případě, protože sama jste zmiňovala, že vám jde o osobní stránky nějakých politiků, kteří vás blokuji, tak ani já, ani pan radní Zábranský to nejsme, tak já bych vás poprosil, abyste tu interpelaci příště směřovala na ty politiky, kteří vás blokuji. Děkuji.

INT. č. 27/8 – Filip Dvořák

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Zrušení usnesení č. 958 z 3. 5. 2021 – projektová příprava rekonstrukce Revoluční ulice

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Písemný text:

Dobrý den,

Obracím se na Radu HMP s žádostí o zrušení usnesení číslo 958 ze dne 3.5.2021.

Jde o to, že v celém procesu projektové přípravy rekonstrukce Revoluční ulice žili obyvatelé s nadějí na uspořádání povrchů vhodněji reagujících na život místních obyvatel. Žít s dlažbou

na vozovkách je zoufalé. Nedovedete si představit gigantický rozdíl, kdy automobily tiše přejedou Štefánikův most a při vjezdu do Revoluční způsobí hrozný randál. Dlažba sebou nese jen samá negativa. Vibrace, hluk a prašnost.

- Studii Revoluční ulice zpracovalo v roce 2018 studio Aoc architekti ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR)
- Studie počítala s asfaltovými vozovkami
- Byla prezentována v médiích, na webových stránkách IPR a Centra architektury a městského plánování (CAMP). V této verzi je na jeho stránkách umístěna dodnes.
- Jde o součást projektu Hradební korzo, který rovněž ve všech dostupných prezentacích znázorňuje verzi s asfaltem

Obyvatelé se těšili, že se již pro jednu nepřátelské dlažby zbaví. A teď jste ji zase vrátili do hry! Prosíme, nedělejte to. Realizujte projekt s původně projednanými povrchy. Neberte nám naději. Nenechte se obalamutit, že existuje dlažba s vlastnostmi asfaltu.

Zeptejte se na Smíchově, jak dopadl experiment s modifikovanou dlažbou v ulici Karla Engliše.

Zeptejte se v Myslíkově, jak si před léty oddechli tamní obyvatelé a oceňují vstřícné rozhodnutí o volbě asfaltového povrchu namísto dřívější dlažby. Dejte nám stejnou naději.

Za [REDAKCE] a další zbývající obyvatele

Filip Dvořák

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Přátelé, všem děkujeme, prosím o klid v sále, můžete jít vedle do bufetu. Slovo, jestli to říkám správně, má kolega Filip Dvořák, který interpeluje mě.

P. Dvořák: Dobrý den, obracím se na Radu HMP s žádostí o zrušení usnesení číslo 958 ze dne 3. 5. 2021. Jde o to, že v celém procesu projektové přípravy rekonstrukce Revoluční ulice žili obyvatelé s nadějí na uspořádání povrchů vhodně reagujících na život místních obyvatel. Žít s dlažbou na vozovkách je zoufalé.

Nedovedete si představit gigantický rozdíl, kdy automobily tiše přejíždějí Štefánikův most a při výjezdu z Revoluční naopak způsobují hrozný randál. Dlažba s sebou nese samá negativa – vibrace, hluk a prašnost. Studii Revoluční ulice zpracovalo v roce 2018 studio AOC ve spolupráci s instruktorem plánování a rozvoje.

Studie počítala s asfaltovými vozovkami. Byla prezentovaná v médiích, na webových stránkách IPRu a Centra architektury městského plánování. A v této verzi je dokonce na stránkách uvedena dodnes. Jde o součást projektu Hradební korzo, který je rovněž prezentován ve verzi s asfaltem.

Obyvatelé se těšili, že se již projednou nepřátelské dlažby zbaví. A teď jste ji zase vrátili do hry. Prosím, nedělejte to. Realizujete projekt s původně projednanými povrchy. Neberte tu naději. Nenechte se obalamutit, že existuje dlažba s vlastnostmi asfaltu. Zeptejte se na Smíchově, jak dopadl experiment s modifikovanou dlažbou v ulici Karla Engliše. Zeptejte se v Myslíkově, jak si před lety místní oddechli a oceňují vstřícné rozhodnutí o volbě asfaltového povrchu namísto dřívější dlažby.

Dejte nám stejnou naději, děkujeme.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci a předávám vedení schůze Adamovi Scheinherrovi a odpovím.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pane kolego.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já bych chtěl jenom odpovědět, že ta dlažba, která je navržena v té Revoluční – a tak byla i s mnohými aktéry projednávaná – nejsou kočičí kostky. Je to vlastně řezaná tryskaná velkoformátová dlažba, která je velmi podobná u Národního muzea. Ona má jiné parametry, ale bereme si to k srdci a ověříme hlukové parametry a s kolegou Filipem Dvořákem se spojíme. Můžeme udělat i v tom místě u toho Muzea nějaký test. Čili není to běžná dlažba, je to řezaná tryskaná dlažba. A podíváme se na ten vzorek u Muzea a zkusíme otestovat.

Nám. Scheinherr: Tak prosím doplňující dotaz.

P. Dvořák: Děkuji, pouze krátká reakce. Děkuji, pane náměstkovi. Jenom prosím pro uvědomění, říkal jsem tři aspekty. Ty první dva se tím asi značně vyřeší, tzn. vibrace a hlučnost. Třetí aspekt považujeme také za důležitý, a to je prašnost. Protože samozřejmě ze spár mezi dlažbou se při větrných dnech vyprašují malé částice, což u dobře uklizeného asfaltu nehrozí. Děkujeme.

Nám. Hlaváček: Vnímáme, děkuji.

INT. č. 27/9 – Ing. arch. Zdeněk Meisner

- interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala na **zastupitele hl. m. Prahy Petra Zemana**

ve věci

- Karlínský most

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**
na interpelaci reagoval **zastupitel hl. m. Prahy Petr Zeman**

stenozáznam předán I. náměstkovi Hlaváčkově k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A další interpelace je pan Ing. Arch. Zdeněk Meisner ve věci Karlínského mostu. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka, zastupitele Petra Zemana a připraví se pan Ondřej Dušek. Tak prosím, pan Zdeněk Meisner.

P. Meisner: Dobrý den, jestli jsem slyšet? Já jsem jenom neplánovaně malou poznámku k tomu, co před chvílí říkal pan náměstek Scheinherr, že ten uliční rastr v Praze se tady tvoří 2000 let. Pane náměstkovi, před 2000 lety tady žádná Praha nebyla. Bylo někde nějaké oppidum. V poloviční době tady někde byl před 1000 lety zárodek Prahy, který čítal cca 0,5 % dnešní Prahy. A před nějakými 200 lety tady bylo zhruba 1,8 % dnešní Prahy.

To znamená, argumentovat tady tímhle tím vůči vozovkám je asi na úrovni vašeho objevu toho kubistického mostu. Prosil bych, aby příště aspoň tady tyto věci řešili v radě lidé s dostatečným vzděláním a znalostmi.

A teď k vlastní interpelaci. Prosím pěkně, jednak tady bylo řečeno Karlínský most. Budeme nazývat věci pravým jménem, je to Sekyrův most. Nikoho jiného to most není. 1. V roce 1995 se Česko přihlásilo při vstupu do OECD, že bude všechny dopravní stavby veřejně projednávat ve stavu zárodku.

Územní plán, který dneska platí, se nedělal, jak říkal IPR, od roku někdy 1995, nebo 1997, ale od roku 1991 a byl projednán veřejně. A je tedy z roku 1999. A je tam jedna trasa. A ta jedna trasa je Ortenovo náměstí, centrum Holešovic, dneska se probouzející Tržnice, případně líznout Štvanici, což jde, viz třeba Margaretin most v Budapešti, úžasný, starý skoro 200 let, a potom na Karlín směrem na metro. Nemusíme fárat, jdeme rovnou na metro krásnou cestou, stanice vlaková, karlínská zastávka a tunel na Žižkov.

Tak tomu se dá říkat městská trasa, tomu se dá říkat bulvár. V roce 1996, respektive 2016, respektive 2017 nám přijde pan architekt Kautský s novou trasou, která jde z Karlína od Ličkova nábřeží na náměstí, od školy, dvakrát točeným mostem, od školy až 17 metrů, a tato městotvorné trasa končí na spoji Heřmanovy a Kamenické ulice u prodejny s alkoholem.

Takže to je odborný přístup. A teď, k čemu se tady dostáváme. Kdo tady z vás nebyl při interpelacích v minulosti v bufetu, tak už dobře ví, že tady vystupovala paní Pakostová, paní Němečková. A stále se tady točíme na jednom místě. A tím je ta skutečnost, že IPR, respektive část reprezentace města za zády veřejnosti tady permanentně protlačuje něco. A to něco jsou varianty výhodné jen a pouze pro pana Sekyru a jeho karlínský development.

Pokud někdo bude tvrdit, že se tady něco prověřovalo, ne, všechny ty makarony jsou natupo zapíchnuty k Holešovicím a dále to řešené není. Všechny ty varianty jsou pro Holešovice špatně.

Abych to zkrátil, už slyším gong. 1. Prosím, aby pan Scheinherr uvolnil poslední studii architekta Zimy. ?? opakovaně požádal, zatím tedy omereta(?).

Dále prosím, aby se v této věci začalo pracovat jako urbanisti, a ne jako tento náš historický a technický kutil s jeho ložisky mostu a podobnými věcmi, ze kterých nám naskakuje mráz po zádech. Aby se tady udělala svod analýza všech variant, abychom se začali chovat jako urbanisti. A ne jako, a to se týká...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, vypršel vám časový limit. Můžete dokončit větu.

P. Meisner: Dobře, poslední. A týká se to pana architekta Hlaváčka, který tady nehraje s námi čestnou hru. Nebudu více rozvádět, více písemně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak pan náměstek Hlaváček odpoví.

Nám. Hlaváček: Pane architektke, podal jste ten dotaz, prosím, písemně? (P. Meisner: „Ano!“) Děkuji. Já bych z důvodů časových, aby se dostalo na všechny, odpověděl písemně. Děkuji.

INT. č. 27/10 – Ondřej Dušek

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- Dopravní situace v Praze 6

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Poprosím tedy pana Ondřeje Duška a připraví se pan Zdeněk Meisner ještě jednou ve věci bezbariérovosti. A Petr Zeman ještě chtěl odpovědět, omlouvám se.

P. Zeman: Já jenom hrozně rychle, protože jsem tam byl jmenován mezi interpelovanými. Tak bych chtěl jenom říct panu Meisnerovi, on říkal, že se tomu mají věnovat lidi, kteří tomu rozumí. Tak já jenom musím říct, že my se snažíme tomu rozumět. A tenhle podnět, který byl podaný, což je číslo 203/2018, který teď přešel do změny 69, je právě velice široké území, které prověřuje všechny varianty toho nového mostu.

Takže my nejednáme teď, nebo výbor územního rozvoje nejednal o konkrétní variantě mostu, to se mu teprve předloží, ale jednal vlastně o širokém území, které právě tu debatu, po které pan Meisner volá, umožňuje. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A chcete na to mít doplňující dotaz? Nebo to stačí, takže poprosím pana Ondřeje Duška. Máte 3 minuty.

P. Dušek: Dobré odpoledne, jmenuji se Ondřej Dušek a jsem zastupitel městské části Praha 6. Má interpelace směřuje na pana náměstka Scheinherra. A děkuji moc za tu možnost zde vystoupit, budu velmi stručný.

Přestože je naše městská část velmi hustě osídlena a je tradičně vnímána jako prestižní rezidenční čtvrť, i díky vám se postupně mění v peklo na Zemi. Proč? Protože jste z ní udělal tranzitní dálnici. Přes území Prahy 6 denně projedou desetitisíce aut, která v hustě obydlených oblastech Břevnova, Střešovic, Velešlavína, Dejvic a Bubence postávají v nehybných kolonách. Jsme svědky masivního nárůstu kamionové tranzitní dopravy, která u nás ještě před třemi roky nebyla.

Nestavíte záchytná parkoviště, neposouváte k realizaci vnější okruh Prahy, protože je vám milejší aktivismus než blaho desetitisíců obyvatel města, kterému spoluvládnete. Nijak státu nepomáháte posouvat k realizaci stavbu vlakové trati do kladenské aglomerace a tím de facto nutíte desetitisíce Středočechů, aby do Prahy jeli autem a své výfukové jedy pouštěli do oken našich sousedů.

Pane náměstku, mám pro vás tři jednoduché otázky, na které jste nám, obyvatelům Prahy 6, doposud neodpověděl. Zaprvé. Kdy přestanou po Praze 6 jezdit kamiony? Zadruhé. Kdy se státem dohodnete finální trasu pražského okruhu? A zatřetí. Kdy přestanete obviňovat Prahu 6 z toho, že nic nedělá a převezmete konečně iniciativu a začnete se chovat jako člověk, který za stav pražské dopravy plně odpovídá. Nezajímají nás výmluvy na sociálních sítích. Podotýkám, že Praha 6, na rozdíl od magistrátu, koná.

Založila a svolává např. pracovní skupinu pro hodnocení dopadu tunelového komplexu Blanka. Nezajímají nás zkažky o zákazech vjezdu kamionů a policejních hlídkách. Přijďte se někdy podívat, že u nás nikde žádný zákaz vjezdu kamionů není. Rádi vás s panem starostou a ostatními kolegy provedeme po kdysi výstavní čtvrti, ze které jste během tří let udělali rejdiště kamionů.

Mé otázky jsou jednoduché a konkrétní. Prosím vás proto také o jednoduché a konkrétní odpovědi. Děkuji vám.

Nám. Scheinherr: Děkuji, vzhledem k tomu, že je interpelace na mě, tak předávám řízení schůze kolegovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Scheinherr má slovo.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane kolego, za ty dotazy. I přestože v nich bylo spousta nepřesností a lží, já jsem rozhodně neudělal z Prahy 6 dálniční tranzitní čtvrť. I sám jste zmínil, že je to tři roky, co tam tranzitují automobily, takže za to já rozhodně nemůžu, že tam před třemi lety začaly jezdit. Každopádně je to spojeno s otevřením tunelového komplexu Blanka, který se otevřel dávno přede mnou.

Já ten požadavek vnímám, ale zaznamenal jsem ho od městské části teprve v posledních 14 dnech. V posledních 14 dnech se mnou přes Facebook začali komunikovat paní radní Smutná, pan starosta Kolář, nikdy s tímto požadavkem nepřišli.

Takže jsem já k tomu nyní už rozdal úkoly odboru dopravy, odboru pozemních komunikací a drah, aby spolupracovaly s policií a našly řešení. Věřím, že v rámci té stavby, která dnes probíhá na Patočkově ulici, tak se nám podaří již v příštím týdnu v rámci té stavby tam omezit vjezd kamionů delších než 12 m. Což jsou ty návěsové kamiony, které si myslím, že nejvíce tíží.

Jinak já aktivně spolupracuji s Ředitelstvím silnic a dálnic na přípravě vnějšího okruhu. I aktivně spolupracuji se Správou železnic na vlakovém spojení na Kladno i na letišti. V tom jste rozhodně neměl pravdu. Já jsem aktivně podporoval městskou část Praha 6 v tomto i na Zastupitelstvech městské části Praha 6, aktivně jsem podporoval co nejrychlejší variantu na železnici na Kladno a toho úseku mezi Dejvicemi a Veleslavínem.

Také aktivně podporuji stavbu č. 511. Snažíme se tam docílit kompenzačními opatřeními toho, že dotčené městské části se do toho procesu neodvolávají. A skutečně se nám to poprvé povedlo, že žádná z městských částí se neodvolala do územního rozhodnutí. Tedy z těch, kterých se to přímo týká.

Taktéž u vnějšího okruhu jsme udělali posun oproti minulým garniturám, kde ani nebylo jasno, kudy má vést. Spekulovali, zda má vést někde až u Kralup nad Vltavou, někde na severu, a i s kolegou Hlaváčkem jsme připravili podrobný materiál. Skutečně má vést tam, kde je.

U 520 už sklízíme společné body s dotčenými obcemi, se Středočeským krajem i s Ředitelstvím silnic a dálnic, kde se našla varianta, se kterou souhlasí v podstatě všichni dotčení. Spíše bych vám přál, než někoho obviníte z něčeho, abyste si našel taky fakta.

INT. č. 27/11 – Ing. arch. Zdeněk Meisner

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlubučka

ve věci

- Bezbariérovost města, bezbariérovost WC

stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlubučkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím o doplňující dotaz. Děkuji. Jestli není, tak prosím pana kolegu architekta Meisnera s posledním bodem.

P. Meisner: Tak děkuji, jste laskavi. Díky.

Prosím, já se omlouvám, že se vracím ještě k tomu, co tady dneska padlo. A svoji interpelaci zkrátím, protože už něco tady řekla paní Rónová na vozíku. Ale neodpustím si. My jsme tady tak nějak jako v Čechách, střední Evropa.

Když skončila 2. světová válka, tak Rusové měli půl milionu mrzáků, beznohých, bezrukých, které naházeli do starých klášterů a nechali je tam vyhnít. Já sám jsem jako dítě viděl ty vozíčkáře na kousku prkynka s kolečky, jak se odráželi. Dole jim chyběl trup a odráželi se klacíčky za vozem.

V tu dobu, když já jsem byl v tom Sovětském svazu, tak Vídeň byla bezbariérová, protože si to tam vydržkovali němečtí vojáci z východní fronty, z našeho pohledu nacisti. Vídeň byla v 60. letech bezbariérová.

Já to říkám proto, že pokud dneska na vaší „Muzejní míli“, nebo jak se to jmenuje, se přirovnáváme ke Kreuzbergu, přirovnáme se k Vídni, pokud zde vozíčkář musí požádat v Národním technickém muzeu a zaplatit vstupné, aby se mohl vyčurat, tak ještě k té Vídni máme hodně daleko. A nebudeme. Nenamlouvejte si, že jsme Art Distrik, že jsme „Muzejní míle“. Zatím nám ještě kouká sláma z bot.

Jinak mimochodem, odbočuji, trestní oznámení na Ksandra za kolotoč, trestní oznámení na neznámého pachatele za stav Rudolfovy štolky. Jenom ještě k tomu, aby bylo něco pozitivního. Pane architektke Hlaváčku, vy jste zmínil architektku Šestákovou. Vy jste tady náměstek a na vás v první řadě je dohlížet na chod veřejné správy. To znamená, měli jsme tady vyhlášku 269. A nyní máme 198 z roku 2009, která nemá výjimek.

Jste si vy, pane architektke Hlaváčku, a jste si vy poslanci vědomi, že stavební úřady totálně na tu vyhlášku kašlou. To znamená, to, co by mohlo být a mělo by být zdarma, tzn. že bezbariérovost je zaručena díky stavebnímu povolení, tak se tak neděje. A my si můžeme nějaký grant, nějaké workshopy a takovéhle věci strčit za klobouk, pokud nám tu nefunguje elementární veřejná správa, která je za to placená a má to ve svých povinnostech.

To je jedna věc. Druhá věc je TSK. Před 20 lety ve skupině pro bezbariérovost jsme se dozvěděli, že TSK si to vždycky udělá blbě a potom se obrátí na Pražskou organizaci vozíčkářů, jako že by to vylepšili. To je opačný postup. A je to takhle dodneška. Samozřejmě je to další poslanceká iniciativa.

Já na Praze 7 dodneška nevím, kdo vymyslel nějaký chodníkový program, kde vozíčkáři, a to už jsou peníze, to už jsou investice, kde tam vozíčkáři ryjí předními kolečky a jsou unavení a utahaní. A notabene pak nám tam družstvo DAP, je to hrozně prima, oni jsou tam třikrát nebo dvakrát do roka, protože ty dlaždičky vypadají, a pak tečou ty prachy.

Abych to zkrátil, chovejte se jako zastupitelé, kteří moderují fungování města, jeho management. Ještě k tomu Kreuzbergu, prosím vás pěkně, to je taky taková ta Art Distrik. V 80. letech byl Kreuzberg totálně sociálně a stavebně revitalizován, kde se bral ohled na svobodné matky, válečné veterány apod.

A teprve, když takovýmhle způsobem prokoukl, šlo to tehdy za peníze z Bonnu ještě, tak potom se z toho mohl stát teprve nějaký Art Distrik. Takže, prosím vás, Šestáková je prima, ale vy jste tady poslanci, kteří hledí na to, jestli TSK pracuje podle normy. Ještě jednou, ty normy jsou závazné a jsou součástí stavebního zákona. A jestli úředníci si nevytírají boty svojí povinností, která jim přichází ze stavebního zákona, pak se pohneme dopředu.

A ještě k té paní Rónové. Mně bylo za ni stydno, protože tato dáma, která má dvě vysoké, studovala v Anglii, kde byla rovnocenná svým kolegům, se vrátila sem do tohoto prostředí a prosí o to, aby se mohla vyčurat? Protože těch lidí, kteří jsou na vozíku, těch je ve veřejném prostoru mnohem méně. Protože my všichni ostatní, my si pomůžeme, když to na nás přijde, ale oni musí vážit, jestli vůbec vyrazí, nebo nevyrazí na cestu. A pokud vyrazí, tak jakým způsobem to vyřešit.

A úplně poslední je, že část těchto lidí potřebuje i tu vodu, aby se opláchl. Oni se tím nechlubí, ale jsou na tomhle takhle. A my ostatní, mladí, krásní a zdraví, kteří to o sobě víme, my jim tady ukážeme, tak si požádejte o grant. Stydím se. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pane architektke, děkujeme za příspěvek. Pak náměstek Hlubuček, který teď je omluven, na tu reakci odpoví. Čili, přátelé, máme u konce interpelace, jsme v rozdiskutovaném bodu a předávám vedení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

PÍSEMNÉ

INT. č. 27/1/P – Josef Soušek

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Nařízení 20/2020 Sb.

písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci
písemná interpelace předána I. nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Věc: Interpelace primátora hlavního města Prahy Zdeňka Hřiba a náměstka primátora hlavního města Prahy Petra Hlaváčka


Termín: 27. jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy se koná ve čtvrtek 27. května 2021.

Interpeluji primátora hlavního města Prahy Zdeňka Hřiba a náměstka primátora hlavního města Prahy Petra Hlaváčka ve věci nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy, jímž se významně rozšiřuje území, na něž dopadá regulace nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu („Nařízení Prahy o reklamě“), které Rada hlavního města Prahy schválila dne 30. listopadu 2020. Toto rozšíření bude účinné od 1. října 2021.

V souvislosti se schválením nařízení žádám o písemnou odpověď na následující dotazy:

- 1) Byl materiál a záměr řádně vyvěšen a projednán dle platných pravidel, vzhledem k dopadu do podnikatelské činnosti reklamních firem i majitelů domů?
- 2) Jaké instituce materiály připomínkovaly a jak byly připomínky vypořádány?
- 3) Čím bylo zdůvodněno rozšíření původní vyhlášky v kontextu ostatních opatření proti tzv. vizuálnímu smogu?
- 4) Byl proveden test proporcionality u příslušného nařízení?
- 5) Jaké budou dopady příslušného nařízení na místní rozpočty? Důvodová zpráva neobsahuje informace o dopadech na místní rozpočty, spokojí se s konstatováním, že žádné dopady nejsou
- 6) Na základě jakých podkladů byl určen rozsah území, které bylo označeno za ochranné pásmo Pražské památkové rezervace (Zóna 1-3)?
- 7) Jakým procesem byl určen rozsah území, které bylo označeno za ochranné pásmo Pražské památkové rezervace (Zóna 1-3)?
- 8) Na základě jakých podkladů toto vymezené území v řadě případů nekopíruje městské části, ale zasahuje pouze určitá území?

Odpověď v písemné podobě prosím zaslat v zákonné lhůtě na adresu:

Sdružení českých firem venkovní reklamy, z.s. 

za SCVR

Josef Soušek, předseda