

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 29. zasedání ZHMP dne 9. 9. 2021

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 29. ZHMP dne 9. 9. 2021
8. 10. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 29/1– Petr Kutílek

- interpelace směřovala **na radního Šimrala**
- interpelace směřovala **na zastupitele Nachera**

ve věci

- Testování na školách

na interpelaci reagoval **radní Šimral**
na interpelaci reagoval **zastupitel Nacher**
na interpelaci reagoval **zastupitel Čížinský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak prosím klid v sále. Zastupitelé, budete interpelováni, tak prosím, všichni neodcházejte. A poprosím ještě jednou klid v sále. Prosím, kolegové, respektujte občany, kteří přišli interpelovat. A poprosím pana Hniličku, pokud je přítomen, máte 3 minuty. Pokud pan Hnilička není přítomen, tak poprosím pana Petra Kutílka, který chce interpelovat pana radního Šimrala a pana zastupitele Nachera ve věci testování na školách. A připraví se Mojmír Mikuláš. Prosím, pan Kutílek.

P. Kutílek: Dobrý den, děkuji za slovo. Už se tu slyšíme. Já jsem se původně chtěl hlásit se dvěma interpelacemi...

Nám. Scheinherr: Kolegové, pardon, opravdu se omlouvám, tady není slyšet. Tady není slyšet nic. Respektujme se, prosím.

P. Kutílek: Děkuji, jestli můžu, já jsem se rozhodl trochu ušetřit váš čas a přihlásit se jenom s jednou interpelací. Jenom přece jen na úvod zmíním to téma, které jsem tady také chtěl zmínit pro pozornost členů Rady a Zastupitelstva. A sice podnět, který jsme podali 21. srpna k rukám Rady na přejmenování prostranství u České televize na památku Kamily Moučkové.

Bylo by myslím dobré, kdybychom navázali na ten úspěch s náměstím Borise Němcova i tímto, aby hlavní město Praha vyjádřilo takto svoji podporu občanské statečnosti a nezávislosti médií jako důležitým hodnotám demokratické společnosti.

A teď mi už dovoluňte tu hlavní interpelaci, to téma, se kterým jsem se přihlásil dnes. A sice interpelace na pana radního Šimrala a na pana zastupitele Nachera. Týká se testování na koronavirus na školách.

Oba dobře víte, že včera byl nový rekord další vlny koronaviru, 588 případů, zároveň v ten den pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch z ANO ohlásil, že se neuvažuje o dalším testování na školách. Chtěl bych se vás zeptat jednak, pane radní Šimrale, co hodláte učinit pro to, aby testování na školách v Praze mohlo pokračovat? Protože se myslím shodneme, že to je jeden z neúčinnějších nástrojů pro to, aby nám pandemie neprobublávala nepozorovaně na školách a neohrožovala děti. Tak, jak teď máme informace ze zemí, kde delta varianta už dominuje, že se bohužel stává, že ohrožené jsou i děti, které jsou z definice neočkované.

To je otázka na vás. A otázka na pana zastupitele a poslance a nechtěl bych se ho dotknout, že bych zapomněl nějakou jeho funkci, Patrika Nachera, co hodlá v tom případě učinit on jako zástupce tohoto hlavního vládnutí hnutí ANO, celostátně vládnoucího, pro to, aby podpořil hlavní města Praha v této věci. Tak, abychom skutečně mohli nabídnout rodičům a dětem pocit bezpečí v tom, že se koronavirus na pražských školách nešíří a že nám tedy nehrozí další zopakování té vlny.

Vláda pod vedením hnutí ANO tady nechala loni zemřít 30, nebo možná 40 000 lidí, jsme v Evropě v podstatě nejhorší v této statistice. A bylo by bezpochyby dobré, abychom na této věci byli schopni spolupracovat tak, aby se další vlna koronaviru už nijak dramaticky na obětech na životech nepodepsala.

Děkuji vám za odpovědi ústně teď, nebo písemně, podle vašeho uvážení. Díky.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím nejdřív pana radního, pak pana zastupitele.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Testování na školách je v současné době, jak víte, doběhlo to testování, které bylo hrazeno ze státního rozpočtu, z testů ze Státní správy hmotných rezerv, při kterém se dokázala zatím relativně velmi nízká incidence positivity. To znamená, resort indikoval, že testování už tedy nadále pokračovat nebude.

Těch testovaných v té poslední vlně bylo přes 100 000 žáků a přibližně 10 000 zaměstnanců. Skutečně pozitivita se ukazovala v řádech jednotek u zaměstnanců, v řádech desítek u žáků a studentů. S tím, že asi přibližně ještě polovina těch antigenních, pozitivních, byla po confirmaci PCR prokázána jako negativní.

My máme v současné době pochopitelně možnost sami si testy nakoupit a do školy distribuovat, nicméně ani ze stran ředitelů, ani ze stran rodičů zatím nebyl vznesen nějaký požadavek na to, abychom v testování pokračovali. Z toho důvodu, že zaprvé je to logisticky náročné, sanovat všechny školy na území hlavního města. Tzn. přibližně nějakých 400 škol, kterých se testování týká.

A zároveň dispozice hlavního města o efektivitě toho testování přesvědčit jak zaměstnance škol, tak rodiče žáků. Protože se ukazuje, že skutečně třeba ty antigeny, které byly zaslány Státní správou hmotných rezerv, byly účinné pouze z poloviny. Nevíme pochopitelně, kolik tam bylo falešně negativních.

Pokud bychom přistoupili např. na plošné testování PCR, znamenalo by to pro hlavní město týdenní rozpočtovou zátěž 20 mil. Kč při zachování toho plošného testování. Což pochopitelně z rozpočtu momentálně nejsme schopni sanovat a bylo by třeba opět nějakého příslibu ze strany státu.

My tedy nyní jako hlavní město spíše preferujeme další kampaň pokračujícímu očkování obyvatel, včetně žáků starších 12 let. Např. zítra se můžete jít podívat na Starochodovskou školu na Praze 11, kde bude přistaven mobilní očkovací tým, kam se mohou jak žáci, tak pedagogové, tak rodiče přijít naočkovat buď tou vakcínou jednodávkovou Johnson and Johnson, anebo jednu z dávek dvoudávkové vakcíny Pfizer.

To znamená, že v současné době o dalším testování, pokud tak nebude učiněn krok ze strany státu neuvažujeme, z důvodů tedy finančních a logistických.

A spoléháme na to, že pokud budou čísla narůstat, možná se ještě navýší ochota populace se očkovat, protože očkování – ukazují to dlouhodobá data – je vlastně tím nejjednodušším a nejefektivnějším nástrojem k tomu, aby k další vlně koronaviru v Praze a na území Česka nedošlo.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím pana zastupitele Nachera.

P. Nacher: Já děkuji za tu interpelaci, moc nevím, co pan kolega ode mě chce slyšet. Na jednu stranu je tady obrovský tlak, aby se právě ve školách netestovalo, že děti to obtěžuje, že ta míra jejich incidence a toho zjištění je 0,0001 někde. Takže když to pak propočítáte na jednu pozitivní osobu, dokonce někde ve škole měli asi 10 pozitivních a pak, když šli na PCR test, tak se nepotvrdila ani jedna.

Tak já teď nevím, jak na tohle odpovědět. Asi tak, že se všem nevyjde vstříc. Protože tady jedna část společnosti říká, aby se netestovalo a byl tady nějaký všeobecný konsensus s tím, že tady budou ty tři testy 1., 6., 9., jestli si dobře vzpomínám. A podle těch zjištění se potom dál rozhodne, jak to bude. A to mi přijde jako takový kompromis mezi tím vůbec netestovat, anebo naopak testovat permanentně dál. Protože prostě s tím mají problém děti, rodiče a všichni.

Co já jsem tady podporoval a co budu podporovat i nadále i ve vztahu k tomu, že jsem třeba interpeloval vlastního ministra školství, je, aby když už bychom dělali nějaké testy do budoucna, aby to byly neinvazivní PCR testy ze slin. To, co startovalo na Praze 9, pak to bylo na Praze 6, Praha 2 atd. A tam kolegové vědí, že jsem byl taková spojka z Prahy do toho celostátu, že jsem tohle podpořil. Tenkrát se v tom angažoval Tomáš Portlík, Mariana tady a pan radní atd. Takže v tomhle si myslím, že jsme zajedno.

Tak nevím, jestli jsem kolegovi odpověděl, nebo ne, nebo nevím, co očekával, ale takový je můj postoj.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím, máte prostor na doplňující dotaz jednu minutu.

P. Kutílek: Děkuji, já mám velmi krátký komentář, děkuji za ty odpovědi každopádně. Já jsem pochopil od pana radního, že je preference další motivace k očkování. Já s tím v podstatě souhlasím, zároveň očkovat se mohou děti pouze od 12 let. A bylo by myslím dobré – pan zastupitel a poslanec Nacher to naznačil, kdyby nějakým způsobem se našel neinvazivní způsob pro ochranu těch mladších dětí a případně jejich rodin.

Čili bych byl rád, kdybyste na tomhle byli schopni spolupracovat. A skutečně tak, jak říkal pan poslanec, já rozumím, že to je věc, která je pro některé lidi nepříjemná, je potřeba to vysvětlovat, ale odborníci doporučují v reakci na to včerejší rozhodnutí pana ministra, aby se pokračovalo v testování zhruba ve čtrnáctidenních intervalech. Což mi připadá rozumné. A pokud se jedná o testy ze slin, tak jak třeba moje děti byly testovány ve škole a ve školce, tak je to pro ně neinvazivní a v pořádku.

Čili děkuji za to a zkuste na tom spolupracovat směrem i k Vládě České republiky. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, chce ještě někdo zareagovat? Pan kolega Čížinský, nebo Nacher nejdřív? Ne, Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, teď jsme tady měli v průběhu června a září díky Marianě Čapkové, Tomáši Portlíkovi, panu radnímu Šimralovi neinvazivní PCR testy. Ale je potřeba říct, co teď čeká Prahu a pražské děti.

Nikdo už nezaplatí, nebo aspoň nemáme žádné známky toho, že by někdo z vlády zaplatil. A městské části, ani město na to nebudou mít peníze, aby zaplatily neinvazivní PCR testování ve školách. To je ta situace teď. To znamená, mě trošku překvapuje reakce pana poslance Nachera, protože teď jsem si nevšiml nějakého volání po tom, aby ministerstvo na ty testy přispívalo a aby testovalo.

Jak právě velmi správně říká pan Kutílek, že odborníci říkají, že je potřeba testovat, protože jinak si vypíchneme jedno oko. A teď je ta doba, kdy si to oko vypichujeme a kdy finančně není možné, aby město utáhlo testování na své triko. A vláda a ministerstvo říkají, že je to nezajímá. Je potřeba si teď tu situaci pojmenovat.

A že to je hrubá chyba, to všichni víme.

Nám. Scheinherr: Ještě kolega Nacher chce odpovědět na interpelaci.

P. Nacher: Já musím na to reagovat. Tak zaprvé není pravda, že všichni odborníci. Někteří odborníci říkají, že by se testovat při tom zjištění na úrovni promile z promile se prostě nemá. Takže to Honza Čížinský nemá pravdu. Není na tom shoda odborníků, že by se mělo testovat ve škole, když to zjištění je na úrovni 0,0001. Prostě není to tak. Není to tak.

Takže by bylo dobré na mikrofon říct někteří odborníci, protože jiní odborníci mají úplně jiný názor. Zaprvé. Zadruhé, je to o tom, kolik Praha také do toho chce investovat, a ne hned od začátku říkat a žádat peníze a prostředky od státu. Já teď tady nemám připravený podklad, protože jsem netušil, že se budeme bavit o tomhle, že Honza Čížinský to tady hned použije zase k nějakému útoku na vládu při interpelacích na členy Rady.

Tak se podívejme, kolik má Praha na svých účtech. A určitě tam má tolik prostředků, že není pravda, že by si nemohla dovolit třeba v první vlně zajistit, když už, ty PCR testy. Když tady děláte celou řadu projektů, které my jako opozice kritizujeme, a na to peníze máte.

To, že pak třeba v další vlně by požádala Praha stát, je pak něco jiného. Ale od prvního momentu říct, máme geniální nápad, ale, státní, zaplat' to, my jsme hrozně chudá Praha, tak to se na mě nezlobte, to je fakt velká politická zkratka, kterou tady používáš při interpelacích ale úplně zbytečně.

Notabene, já jsem tady jako opoziční zastupitel, tak mi přijde celá ta situace komická, že opoziční zastupitel, nebo koaliční zastupitel využívá interpelace občana, aby negoval odpověď opozičního zastupitele.

INT. č. 29/2 – Mojmír Mikuláš

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Současná dopravní situace v Praze

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pojďme dál. Může odpovídat pouze interpelovaný. Pojďme dále. Další interpelaci předkládá pan Mojmír Mikuláš a připraví se pan Pavel Čížinský. Tak pan Mikuláš, máte tři minuty. A je to interpelace na mne, a proto bych poprosil někoho z kolegů náměstků, měl by to být Petr Hlubuček. Ano, tak Petr Hlubuček, předávám mu řízení schůze. Tak prosím, máte tři minuty.

P. Mikuláš: Zaprvé mám 30 vteřin uplynulých. Zadruhé jsem se vás, než začnu svoji interpelaci, chtěl jako předsedajícího zeptat, z jakého důvodu mluvil pan Čížinský u předcházejícího bodu, který vůbec nebyl interpelován? Myslím si, že to je procesní chyba a že byste si tyhle věci měl hlídat.

Dále jsem tady za spolek Jedeme autem, což je spolek normálních motoristů. A chvíli jsem uvažoval, koho mám interpelovat s tématem současná dopravní situace v Praze. Ale jelikož pan Hřib dostává naloženo už i z Hradu, tak jsem si říkal, že je namístě oslovit také pana Scheinherra z Prahy sobě, protože mi přijde, že jste trochu ve skrytu, přičemž to máte na starosti.

V zásadě my jsme tady měli dopoledne dvouhodinový mítink před magistrátem, kde padala komplexní kritika. Ale na to mi opravdu nestačí tady termín tří minut, tak řeknu jenom základní vzkaz od kolegů řidičů.

Trošku mi vadí, že pan Scheinherr to ani neposlouchá, je tamhle někde pryč, to je fakt těžké. Je to arogance, sorry.

Chtěl jsem vám říct, že my jsme normální řidiči, automobilisté, kteří jsou občany Prahy. Auto používáme převážně na cestu do zaměstnání, k převozu zboží, nikdo z nás není člověk, který by jezdil po Praze jenom jako hobby, je to naše nutnost. Ale vy k nám přistupujete jako k nepřítelům.

Základní dva rysy dopravní politiky magistrátu jsou za a) neschopnost, která se projevuje nejvíc v poslední době v rámci nekoordinovanosti veškerých oprav. A druhá věc je ta ideová zaslepenost. Protože z celé vaší politiky je znát, že automobilisty máte jako nepřátele. Chováte se k nám, že jsou nulové investice do infrastruktury, ubíráte nám pruhy na jízdu, věnujete je cyklistům, máte záměr zdražit parkování.

Vím, že spoustu věcí tady dnes už dopoledne padlo a budou se řešit, já svoji interpelaci nezakončím otázkou, ale jen vzkazem, že vás budeme sledovat. A vlastně i poděkováním, takovým drobným, protože za poslední týdny díky vaší dopravní politice máme největší nárůst do klubu přátel našeho spolku. Akorát vás musím upozornit, že spousta našich členů už nechce dělat interpelace a psát a podobné happeningy jako dnes, ale vyzývá nás k občanské neposlušnosti. A pouze na vás záleží, jak se budou věci dále vyvíjet.

Děkuji za možnost promluvit. Jak jsem říkal, dotaz nemám, stejně mám pocit, že se mi nevěnuje pozornost. Jako předsedající jste se tam stačili najíst, naobědvat polívkou, opravdu mi to nepřijde adekvátní přístup k občanům, co předvádíte.

P. Hlubuček: Tak já děkuji a předávám slovo panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Děkuji, já rád zareaguji, protože si myslím, že vytváříte nějaký dojem, který není skutečností.

Předně to, že opravuji a rekonstruuji silnice a ulice, neznamená, že jsem nějaký nepřítel automobilistů. Já to dělám jenom pro automobilisty. Právě proto, abyste měli spolehlivou infrastrukturu, po které můžete jezdit. Když jsem nastoupil do funkce, byly tři mosty v havarijním stavu náhle uzavřeny, dokonce jeden na magistrále. Nyní se nenachází ani jeden.

Tyto tři mosty navíc se náhle umístily do tak havarijního stavu, že nebyl připraven žádný projekt na jejich rekonstrukci, prostě se musely zavřít, nikdo po nich nemohl jezdit, nic se na nich nemohlo ihned dít.

Nyní v takovém stavu není ani jeden. Nemáte ani jedno snížení jízdních pruhů na Městském okruhu, na radiálách do města, veškeré akce na hlavních komunikacích dělá Ředitelství silnic a dálnic na Pražském okruhu, čili na příjezdových dálnicích, které jsou mimo moji gesci.

Několikrát jste zmínil, že moje politika je nepřátelská vůči automobilistům. Tak bych chtěl upozornit, že já jsem tady rozjel projekty na rozšíření těch zásadních komunikací, které automobilisté v Praze potřebují. Rozšíření Jižní spojky, oprava Barrandovského mostu. Ten most čeká na rekonstrukci 35 let. Každý most se musí normálně rekonstruovat po 20 – 30 letech, já jsem se toho nebál. Opravil jsem celou Jižní spojku a Štěrboholskou radiálu. V projektu je ale její nová vize, její rozšíření, včetně rozšíření předpolí Barrandovského mostu. Zkapacitnění průmyslového polookruhu. Projektuji dostavbu Městského okruhu a spolupracuji se státem na Pražském okruhu.

To, že ty investice nebyly připravené, že je nemůžu ihned realizovat, tak není moje chyba. A nakonec jste zmínil, že kvůli cyklopruhům tady zanikl nějaký jízdní pruh. To si mě s někým pletete, nenajdete v Praze ulici, kde by kvůli cyklopruhu zanikl jízdní pruh. Vždy to bylo z nějakého jiného důvodu. Ale pokud se na ulici vejde cyklopruh, je to jenom bonus, ale jenom, pokud se tam vejde. Není to nikdy, že by kvůli němu něco zanikalo.

Takže prosím, když se scházíte se svými kolegy, tak se snažte na to koukat objektivně. Děkuji.

INT. č. 29/3 – Pavel Čížinský

- interpelace směřovala **primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- Zastavění náměstí Miloše Formana před hotelem Intercontinental

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy a radní Kordové Marvanové k písemné reakci

Stenozáznam:

P. Hlubuček: Tak já děkuji za reakci a poprosím, další interpelaci přednese pan Pavel Čížinský, bude interpelovat pana primátora a paní radní Kordovou Marvanovou, prosím.

P. Čížinský: Vážený pane primátore, vážená paní radní, obracím se na vás opětovně ve věci hrozící komerční novostavby na náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental na Starém Městě. Budova má nést název „Brand Store“. A dovoluji, abych začal trochu zešíroka.

Před pražskými komunálními volbami víceméně všechny strany slibovaly, že zástavbě náměstí zabrání. Např. za Spojené síly to tak učinil Jiří Pospíšil, leader Spojených sil.

Poté, co nový vlastník hotelu a pozemku začal v roce 2020 usilovat o výstavbu komerční budovy „Brand Store“ a Praha sobě začala ostatním stranám jejich předvolební sliby připomínat, podařilo se v únoru, 8. února 2021, získat na Radě většinu pro odmítnutí zastavění části náměstí.

Pirátská radní a vy, paní radní Kordová Marvanová, jste se připojili k Praze sobě a hlavní město Praha vyjádřilo jasný nesouhlas s novostavbou a Institutu plánování a rozvoje bylo uloženo, aby činil všechny potřebné právní kroky, aby novostavbě zabránil.

Stavební úřad Prahy 1 námítkám hlavního města Prahy nevyhověl a komerční výstavbu na náměstí prvoinstančně nepravomocně povolil. Což je výkonem státní správy, a není to předmětem této interpelace.

Ovšem jaké bylo překvapení, když jsme se z vydaného územního rozhodnutí dozvěděli, že stavba projektu Staroměstská brána včetně sporné budovy „Brand Store“ má stát z části na pozemcích patřících hlavnímu městu Praze. Z územního rozhodnutí je např. zřejmé, že přes pozemek č. 126, v praxi Bílkova ulice, povede přímo k „Brand Store“ elektropřípojka, anebo tam budou kotvy této budovy.

Tento souhlas od hlavního města Prahy se objevil ve spisu náhle, pochází ze dne 26. 4. 2021. Magistrátní odbor evidence majetku tedy vydal tento souhlas pro územní řízení poté, co 8. 2. 2021 Rada řekla, že s „Brand Store“ nesouhlasí.

V červnu 2021 pirátská radní a vy, paní radní Kordová Marvanová, jste odmítli souhlas z 26. 4. 2021 odvolat. Pokud by se podařilo dosáhnout odvolání tohoto souhlasu, tak by developer musel přinejmenším projekt přepracovat, což by bylo v rámci stávajícího územního řízení složité.

Jinými slovy, hlavní město Praha má vůči developerovi podstatně lepší vyjednávací pozici, než jsme si dosud mysleli. Lze to podat i tak, že hlavní město Praha v čele s vámi, pane primátore, a s vámi, paní radní, je asi jediný vlastník pozemku na světě, který se chce soudně bránit proti stavbě na sousedním pozemku, ale současně sousedovi dovolí, aby ke sporné stavbě využil jeho vlastní pozemek.

Takže v praxi umožní sousedovi, aby získal povolení ke stavbě, ale přitom tvrdí, že toto povolení potom napadne u soudu. Není to trochu komedie? Dovolte, abych se vás tedy

dotázal – už budu končit -, věděli jste o tom, že odbor evidence majetku vydává developerovi dne 26. 4. 2021 souhlas? A z jakých důvodů odmítáte tento souhlas zrušit? Děkuji.

P. Hlubuček: Tak já děkuji. Vzhledem k tomu, že není přihlášen ani pan primátor, ani paní radní Kordová Marvanová, takže vám bude odpovězeno písemně. Děkuji a dalším přihlášeným je Jan Hejkal, prosím.

Pavel Čížinský





Praha 7. října 2021
Č. j.: **MHMP 1592865/2021**
Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane magistře,

ve své interpelaci ze dne 14. 9. 2021, týkající se plánované novostavby na náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental na Starém Městě pod názvem „Brand Store“, se tážete, zda jsme jako zastupitelé věděli, že odbor evidence majetku MHMP vydal developerovi dne 26. 4. 2021 souhlas pro územní řízení ve vztahu k vedení trasy přípojek inženýrských sítí v pozemcích HMP a užití a úprav komunikací v důsledku výše uvedené stavby, s níž jsme jako zastupitelé nesouhlasili, a z jakých důvodů odmítáme tento souhlas zrušit.

Vydávání stanovisek za vlastníka (HMP) je plně v kompetenci odboru evidence majetku (EVM) a tento není povinen informovat o vydání stanoviska volené orgány HMP, čili předem jsme o vydání stanoviska odborem informování nebyli. Kromě toho Vaše tvrzení, že budova „Brand Store“ má stát zčásti na pozemcích patřících hl. m. Praze, není pravdivé.

Odbor EVM ve stanoviscích za HMP jako vlastníka k budoucím stavbám posuzuje pouze technické dopady na majetek ve vlastnictví HMP a navrhuje majetkoprávní řešení ve vztahu k dotčeným pozemkům. Odbor EVM v rámci svých stanovisek nezohledňuje (neboť to nemá ve své gesci) soulad s územním plánem, estetičnost plánovaných staveb, jejich propojenost s okolním prostředím a případně jejich dopad na životní prostředí či okolní komunitu. Tyto souvislosti by měly být řešeny v územním, popřípadě stavebním řízení, a zabývají se jimi Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy a dále dotčené orgány v souladu s ustanoveními správního řádu, které vydávají v územním či stavebním řízení závazná stanoviska. Podkladem pro vydání stanoviska odboru EVM za HMP jsou stanoviska Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. (ve vztahu ke komunikacím v její správě) a vyjádření dalších organizací, např. Technologie hlavního města Prahy, a.s. (ve vztahu k veřejnému osvětlení). Záporné stanovisko je odbor EVM oprávněn vydat pouze ve vztahu k trvalým či dočasným objektům cizího subjektu umístovaným na pozemcích HMP, jako jsou např. reklamní zařízení, zřízení nové komunikace, budovy atd., a výjimečně i dočasně nesouhlasné stanovisko k uložení inženýrských sítí, a to na základě požadavku Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s., z důvodu běžící záruční lhůty v případě nových povrchů vozovek a chodníků. Obdobným způsobem se HMP vyjadřuje ke všem stavbám na území HMP, pokud se ho týkají z hlediska vedení inženýrských sítí a jejich přeložek v pozemcích HMP, umístění zařízení na nemovitých věcech ve vlastnictví HMP, realizace záborů v průběhu stavby atd.

Z uvedeného je tedy zjevné, proč odbor EVM vydal kladné stanovisko. Město by tak bylo vystaveno riziku povinnosti k náhradě škody, která by mohla vzniknout stavebníkovi v příčinné souvislosti s tím, že by hl. m. Praha z politických důvodů odvolalo svůj souhlas daný odborem EVM. K tomu se také při jednání Rady vyjádřil ředitel legislativního a právního odboru MHMP s tím, že nemůže toto riziko vyloučit. To je také důvod k tomu, proč považujeme za rozumné se proti stavbě, s níž nesouhlasíme, bránit jiným způsobem než nesouhlasným stanoviskem k vedení sítí přes pozemky HMP. Navíc se jedná o rekonstrukci, takže na pozemky jsou inženýrské sítě už přivedeny odjinud.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

primátor HMP

podepsáno elektronicky

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní HMP pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Mgr. Pavel Čížinský



INT. č. 29/4 – Jan Hejkal

- interpelace směřovala **na radního Chabra**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**

ve věci

- Výplata protiplnění za akcie Pražské služby a.s.

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

písemná interpelace + stenozáznam předány radnímu Chabrovi a náměstkovi primátora Hlubučkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

P. Hejkal: Dobrý den, Jan Hejkal. Já jsem tady už potřetí s interpelací proti plnění za akcie Pražských služeb, kterým dluží město Praha tisíce obyvatelům. Podle vašich informací z únorové interpelace, tak já jsem si ta čísla, co jste mi tady poskytl, pane Hlubučku, dal do souvislosti. A vyšlo mi z toho, že z těch tisíce zapomnětlíků je pět set přestěhovaných. A skutečně město Praha má na ně nějaké historické adresy, a nedostane se jim bohužel právě ta informace, když na té adrese nebydlí, tak tím dopisem jim tam ta informace přijde.

Ovšem druhých pět set obyvatel velmi pravděpodobně, skoro vysoce pravděpodobně, těch bývalých akcionářů bydlí na těch adresách. To znamená, když se k nim dostane ta informace ve formě, kterou oni pochopí, tak si samozřejmě jejich velké peníze za ty jejich vytěsňené akcie vyzvednou.

Tak já jsem tady navrhoval, jestli se tím budou zabývat zastupitelé. Chci se zeptat, jestli k něčemu takovému došlo. A ten námět je v rámci e-mailu, který jsem posílal, že by město Praha ještě jednou těm všem obyvatelům, kteří jsou v prodlení s vyzvednutím toho jejich protiplnění, v průměru to dělá 70 000 Kč/osobu, jestli by jim ještě jednou v nějaké jednoduché formě, např. formulářem A4 s jejich jménem, konkrétní částkou, které to jméno má k vyzvednutí, a k doplnění rodného čísla a čísla bankovního konta, na které to zaslat. Jednoduchými pár větami to pošlete tam a tam a úředně na tom ověřte podpis, my vám ty peníze vyplatíme.

Jestli např. tímto nejjednodušším způsobem by ještě město Praha postupovalo a zaslalo to těm zapomnětlíkům doporučeným dopisem, aby ti zapomnětlíci věděli, že to je vážně míněno, že to není žádný podvod. Protože i tak absurdně se k tomu občas asi ti zapomnětlíci staví, aby takto město konalo.

Jestli jste se nad tím zamýšleli, zabývali jste se tím a zda to pošlete, nebo nepošlete a pak promlčíte, bez už nějakých dalších kroků, aby si zapomnětlíci své peníze vyzvedli. Děkuji za odpověď.

P. Hlubuček: Tak já děkuji a poprosím o odpověď pana kolegu Chabra.

P. Chabr: My vám ten konkrétní postup dáme samozřejmě i písemně, nicméně není to sice naší povinností, ten postup zvažujeme. Z hlediska nějakých dobrých mravů upozorníme jednotlivé zapomnětlíky, aby využili svých práv. Tak, jak jsme vám odpovídali, určitě jsme zatím v žádném stadiu této operace procesně nepochybili.

P. Hejkal: Ještě ta doplňující otázka. Prosím vás, udělejte to tou formou, jak jsem navrhl. Nebo aspoň aby byla součástí té formy, jelikož je úplně evidentní, že těch 500 lidí, co to usnesení Valné hromady dostalo poštou, tak tomu nerozuměli. A nevěděli, že se ty peníze

mají vyzvednout. Z logiky věci je to úplně jasné, máte někde 70.000, nevyzvednete je, tak někde bude chyba. Ta bude v té nesrozumitelnosti toho dopisu, který byl poslaný podle zákona. Tak to je. A negramotnost by se neměla podporovat, ale mělo by se s ní nakládat tak, aby si ti negramotní nenechali zaniknout svoje práva vyplývající z jejich negramotnosti.

A ještě k tomuto fenoménu zapomenutých akciích, dále se to týká i Pražské energetiky, kde má město nějaký podíl. A v rámci zase nějaké duševní síly obyvatelstva navrhuji, aby se město Praha zaobíralo i tím, aby další jeho spoluakcionáři si dbali svých práv. Což je asi nejjednodušší tím, že se bude propagovat, aby si akcionáři dělali online přístup na ty svoje akciové účty. A tím pádem měli pod kontrolou svůj majetek.

Protože teď je situace taková, že 95 % akciových účtů mají bez online přístupů. A právě proto se dějí věci, které se dějí, že tomu nerozumí, nevědí o tom a nevědí, že jim ty akcie mizí.

Písemná interpelace:

Dobrý den,

zasílám přihlášku na interpelaci na jednání zastupitelstva 9.9.2021 ohledně výplaty protiplnění za vytěsnění minoritních akcionářů Pražských služeb a.s. s těmito dotazy, zároveň tím navazuji na získané odpovědi na mé dotazy v interpelaci dne 18.2.2021 (viz přeposlaný mail níže):

- 1) Jak se postavili, jak projednali zodpovědní zastupitelé a radní mou výzvu ze dne 18.2.2021 na opětovné oznámení vyzvednutí protiplnění za squeeze out bývalým akcionářům PSAS v prodelní s vyzvednutím finančního protiplnění za jejich vytěsněné akcie (jedná se o cca 1.000 osob s průměrným protiplněním 70.000,-Kč na osobu)
- 2) Z analýzy fenoménu zapomenutých akcií v PSAS (viz. moje otázky a odpovědi z veřejně dostupného zápisu valné hromady PSAS v příloze mailu) vyplývá, že z 1.000 akcionářů v prodelní jich stále cca 500 bydlí na totožné adrese, kterou má město Praha k dispozici na seznamu akcionářů v prodelní, oprávněných stále si vyzvednout protiplnění do ledna 2022 (70.000,-Kč na osobu) Jaký postoj zaujme město Praha k této mé nové výzvě? :

Výzývám město Praha, coby dlužníka, aby opětovně informovalo korespondenčně formou **doporučeného** dopisu (celkový náklad max 50.000,-Kč na 1.000 dopisů) bývalé akcionáře PSAS v prodelní s vyzvednutím jejich pohledávky vůči městu Praha za vytěsněné akcie PSAS.

Vyzývám, aby město Praha zaslalo jednoduchý formulář A4, na kterém bude předvytištěno jméno akcionáře a hlavně **konkrétní částka** k vyzvednutí a kolonky formuláře k doplnění na rodné číslo, číslo bankovního konta, trvalého bydliště a kolonky na úředně ověřený podpis a také jednoduchý návod součástí formuláře, kam formulář zaslat a za co ty peníze k vyzvednutí jsou.

Je jednoznačné, že díky finanční a právní neznalosti masa lidí nepochopila právnické **PTYDEPE**, kterým bylo sepsáno rozhodnutí vytěsňující valné hromady a této mase lidí doručeno poštou hned po rozhodnutí vytěsňující valné hromady. **NENÍ** smyslem konání zástupců občanů, aby využili neznalosti lidí a promlčeli jim jejich nárok na peníze, když pro to mohou ještě něco vykonat, tak aby nedošlo k promlčení desítek milionů Kč a stovek lidí tak díky své neznalosti neschudli.

Děkuji a jsem s pozdravem

Jan Hejkal



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Jan Chabr

radní hl. m. Prahy pro oblast správy majetku a majetkových
podílů



MHMPXPHVG8E6

Praha **31. ledna 2022**

Vaše interpelace ze dne: **9. září 2021**

Č. j.: **MHMP 169547/2022**

Počet listů/příloh: **1/1**

Vážený pane Hejkale,

k vaší interpelaci na 29. Zastupitelstvu hl. m. Prahy, které se konalo dne 9. září 2021, si dovoluji sdělit Vám následující.

Dne 13. 12. 2021 schválila Rada hl. m Prahy usnesení č. 3111, na jehož základě byl rozeslán zbývajícím nevyplaceným akcionářům společnosti Pražské služby, a.s. dopis s upozorněním na nevyzvednuté protiplnění a pokyny k jeho vyplacení. Dopis rozesílala banka, která pro nás výplatu zajišťuje.

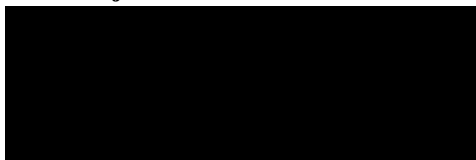
S uctivým pozdravem,

Mgr. Jan Chabr

radní hl. m. Prahy pro oblast správy majetku a majetkových podílů
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Jan Hejkal



Příloha: Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 3111 ze dne 13. 12. 2021

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.:236 003 242, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: jan.chabr@praha.eu, ID DS: 48ia97h

INT. č. 29/5 – Jaroslav Dvořák

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Změna mezinárodní situace, reprivatizace městských firem

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

P. Hlubuček: Tak já děkuji za interpelaci a dalšího prosím Jaroslava Dvořáka, který interpeluje pana primátora.

P. Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, vážená asociální Rado hlavního města Prahy. Asociální proto, že plníte svůj volební program na úkor vyhazovu a výpovědí např. matek samoživitelek. Nemluvě o tom, že jste měli a máte v plánu poslat na dlažbu ředitele domovů důchodců, kteří stáli v první láně v době covidového konfliktu.

Omlouvám se, svoji interpelaci směřuji k něčemu, co vnímám, že prochází celou společností, a to je určitým pocitem změny. Chci zde hovořit o hypotetickém konstrukt, teorii vycházející z tradic tzv. chicagské, či, chcete-li, frankfurtské školy a o něčem, co nazývám „modifikovaným nekolonialismem“, který je aplikován státy EHS na státech východní a střední Evropy.

Klasický kolonialismus vychází z principů teorie závislosti. U nás myslím, že nejhmatatelnějším dopadem a výsledky na hlavní město Prahu je, kdo ovládá a vlastní distribuce základních strategických surovin, jako je energetika, plyn, teplo, voda.

Myslím si, že stejný obraz naleznete i v principu územního plánování. Chtěl bych říct, že takovým úvodním symbolem této doby byla návštěva francouzského socialistického prezidenta v roce 1985(?) u Václava Havla. Pro mě tím koncem bude rezignace generálního ředitele České televize.

Já se, dámy a pánové, domnívám, že tím, že tady vznikla nějaká geopolitická dohoda, na základě které tento nekolonialismus odvádí dvě třetiny hodnoty práce či hospodářství tohoto státu do států WHS, a ta jedna třetina se promítá v celkovém rozpočtu, je něco, co končí.

Vždycky změnu geopolitické moci provází válečný konflikt. V mém pojetí je to konflikt covidový. Tato doba, která trvala přibližně 30 let, českou a pražskou politiku formovala do podoby známých na policii, známých u soudu, známých ve vládě, akademickou půdu nevyjímaje.

Přes ty stromy těch lobbistů, tipařů a „developepřů“, kteří těží v hlavním městě Praze, jsem asi přehlédl ten obrovský les toho šumu prospěchu pro naše občany. A protože si myslím, že tato doba skončila, neb použiji-li příměr „Pohádek tisíce a jedné noci“, tak, dámy a pánové, Ali Baba zmizel, zmizel z Evropy a s ním zmizíte i vy. I vaše politiky.

Protože si myslím, že to má svou budoucnost, tak se vás ptám, pane primátore, jak budete nakládat s dalšími uvolněnými po tomto způsobu podíly v městských firmách. Děkuji.

P. Hlubuček: Tak já děkuji. Vzhledem k tomu, že pan primátor zde v sále není přítomen, tak vám bude odpovězeno písemně. Děkuji a vzhledem k tomu, že to byla poslední interpelace...

P. Dvořák: Ještě si dovolím, mám právo na reakci, jestli mohu. Když tedy bude odpovězeno písemně, tak já si v té reakci dovolím odbočit na prohlášení prezidenta, z mého

úhlu pohledu čestného předsedy, a to je interpelování primátora ve smyslu dopravní situace. Tak já bych tu odpovědnost přenesl i na pana Čížinského a na jeho princip a lobby za telematiku. A věřím, že v následujících letech a interpelacích se budeme právě i tou telematikou zabývat. Děkuji vám.

Jaroslav Dvořák





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPH1CZ0H

Praha 4. října 2021

Váš dopis zn./ze dne: 14.9.2021

Č. j.: MHMP 1568221/2021

Počet listů/příloh: 1/0

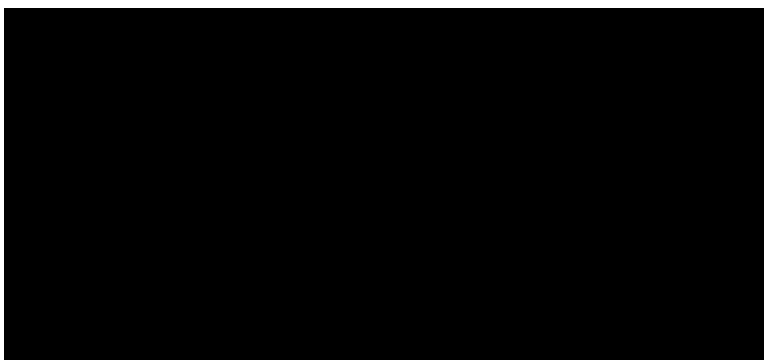
Vážený pane Dvořáku,

odpovídám Vám tímto na Vaši interpelaci zaevidovanou pod číslem 29-5 - ústní. V rámci Vaší interpelace jsem byl dotázán, jak jako primátor hl. m. Prahy hodlám nakládat s dalšími uvolněnými podíly v městských firmách.

Na výše uvedený dotaz nemohu pro jeho nesrozumitelnost odpovědět, jelikož nelze z Vaší interpelace vyvodit, co máte na mysli souslovím „uvolněný podíl v městských firmách.“ Relevantní zákony týkající se správy a řízení městských obchodních společností, tj. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích neoperují s termínem „uvolněný podíl.“ Dále jste v rámci své interpelace zmínil i téma dopravní situace HMP, bohužel však bez konkrétního dotazu. Uvítám proto jasnou formulaci Vaší interpelace, na kterou budu velmi rád reagovat.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib
podepsáno elektronicky



Vážený pan
Jaroslav Dvořák

