

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 32. zasedání ZHMP dne 16. 12. 2021

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 32. ZHMP dne 16. 12. 2021
14. 1. 2022

Ú S T N Í

INT. č. 32/1 – Ing. David Vodrážka

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Informace od DP HMP.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Dobře, děkuji, tím pádem je 13:20, to znamená, čas vymezený pro interpelace občanů v tuto chvíli uplynul. Připomínám, že pokud pošlete svoje interpelace písemně, bude na ně samozřejmě odpovězeno v souladu s jednacím řádem. A nyní nastupují interpelace zastupitelů. Jako první je přihlášen pan starosta Vodrážka, který interpeluje pana náměstka Scheinherra, informace od DP HMP.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, děkuji za slovo. Nezbyvá mi bohužel nic jiného, než interpelovat geščního šéfa, nebo náměstka pro oblast dopravy. Paní zastupitelka Udženija jako šéfka kontrolního výboru požádala DP 24. 11. o informace z hlediska předání statistických ročenek, zprávy o hospodaření a zápisy z jednání představenstva a dozorčí rady, které nebyly do dnešního dne předány. Nebylo tomu vyhověno.

Já jenom upozorňuji, že jsem byl nucen včera za sebe podat tzv. sto šestku. A byl bych rád, abychom tyto informace dostali. A to mj. z následujících důvodů, že bych se nemusel potom ptát na doplňující věci, o které bych chtěl pak požádat písemně.

A to např. o to, že Dopravní podnik, tak, jak je v rozpočtu hlavního města teď plánováno, žádá o navýšení zhruba o 10 % financování navíc. Takže já předpokládám, že bych se nemusel pak na to ptát a mohl bych to vyčíst z těch dokumentů.

Vím, že i v minulém volebním období často tady bylo žádáno o různé dokumenty z akciových společností a zástupci hlavního města byli velmi kritizováni, že jim není vyhověno. Proto bych chtěl požádat potom případně o vyjádření radního pro transparentnost a korupci.

Zajímalo by mě například, kromě dodání těch materiálů, které jsem zmínil, tak jsem zaznamenal informaci, že je několik soudních sporů se společnostmi Rencar a Reflex

na umístění reklamy na sloupech a venkovních plochách. A dle mých informací nebyl včas a řádně uhrazen soudní poplatek a rozhodnutí tím pádem bylo zmařeno, nebo ten soud byl zmařen. Takže by mě zajímalo, jak to ve skutečnosti je.

Samozřejmě předpokládám, že pan náměstek na to není připraven, takže bych chtěl písemnou odpověď. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, připomínám, že o způsobu odpovědi rozhoduje tázaný. Nyní teny pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já se vyjádřím hlavně k tomu začátku. Paní Udženija si požádala neoficiálně o ty podklady, nikoli podle zákona o hlavním městě Praze nebo podle zákona číslo 106. Takže proto jí nebylo odpovězeno. Kroutíte hlavou, ale je to tak. A vám určitě dáme všechny podklady podle zákona, tak, jak můžeme, pokud jste si požádal sto šestkou, vůbec v tom nevidím žádný problém. Dopravní podnik se vám bude snažit v rámci možností vyhovět.

Prim. Hřib: Ano, technická, respektive doplňující otázka od pana starosty Vodrážky.

P. Vodrážka: Děkuji za doplňující otázku. Musím říct, že pokud jako zastupitel hlavního města musím žádat podle sto šestky, a ne podle zákona o hlavním městě Praze, tak je to velmi tristní. Očekával jsem i po tom, co jste sem nastoupili před těmi třemi lety, větší vstřícnost. Ale budiž, budeme si tedy muset žádat podle sto šestky, nicméně si myslím, že je to velmi nestandardní. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já bych chtěl apelovat na přítomného ředitele Dopravního podniku. Nevím přesně, jak se ty dotazy vyhodnocují, ale v momentě, kdy žádá zastupitel nebo zastupitelka, a je to shodou okolností předsedkyně kontrolního výboru, tak se domnívám, že by se měl zákon o hlavním městě, podle kterého může zastupitel vznášet dotazy jak na tady pracovníky magistrátu, tak i pracovníky městských firem, jestli se nepletu, tak by se podle mě měl aplikovat automaticky. Nevím, jestli ta žádost nebyla pouze ústní, to bych asi chápal, ale jestli byla písemná, tak to snad není nutné, aby pan zastupitel vždycky uváděl, že využívá své právo dle zákona o hlavním městě. Takže chtěl bych požádat o to, aby na tohle byl brán zřetel.

INT. č. 32/2 – Ing. Jiří Kubíček

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radního Šimrala**

ve věci

- R-42266 Skenování není kopírování.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Pojd'me dál v interpelacích. Další je pan zastupitel Kubíček, který interpeluje mě a pana radního Šimrala ve věci tisků R 42266.

P. Kubíček: Vážený pane primátore, vážený pane radní, já se na vás obracím ve věci usnesení Rady k tisku č. 42266, kterým jste zamítli stížnost proti neposkytnutí informací.

Bývalý úspěšný student obchodní akademie po své škole žádal nějaké faktury a smlouvy, zjevně veden snahou o veřejnou kontrolu hospodaření školy. Škola místo toho, aby se zastyděla, že v roce 2021 nemá faktury a smlouvy veřejně online a dokumenty mu poskytla, zvolila jinou cestu, obstrukční, když žadateli vyúčtovala 324 Kč za kopírování. Ačkoli žadatel žádal o zaslání datovou schránkou, chtějí po něm peníze za kopírování.

To považuji za zcela špatné, protože dle mého scanování není kopírování. Cena by měla být stanovena nákladově, což není, protože kopírování je minimálně o papír a toner dražší než scanování. Vyúčtovaná cena je navíc vyšší, než je u komerčních kopírovacích služeb, které musí navíc realizovat zisk.

Z ceníku školy také vyplývá, že tisk má stejnou cenu jako kopírování. Samotný úkon scanování není tedy žádný zvláštní příplatek. Žadatel proti tomu podal stížnost, kterou jste odmítli. Chci se vás proto obou zeptat, zda opravdu jako Piráti souhlasíte s tím, že za zasílání dokumentů datovou schránkou podle zákona 106/1999 Sb. se má účtovat poplatek 3 Kč za stránku A4.

Navíc po přijetí stížnosti žadatele v červenci magistrát postoupil na ministerstvo školství, které je magistrátu zase vrátilo, protože věcně a místně příslušným správním orgánem je právě magistrát. Dále se nic nedělo, proto musel žadatel požádat o opatření proti nečinnosti.

ÚOOÚ toto opatření vydal 13. října s tím, že magistrátu stanovil lhůtu 15 dní, přesto Rada schválila usnesení až 30. listopadu. Tedy po 4 měsících od podání stížnosti, měsíc po lhůtě od Úřadu pro ochranu osobních údajů. Přitom zákonná lhůta pro rozhodnutí nadřízeného orgánu pro stížnosti je 15 dní.

Vidím zde dvě chyby, nejspíše systémové. První je, že magistrát vůbec nevěděl, že je nadřízeným orgánem pro jím zřizované školy. Druhá je v tom, že délka připomínkového řízení, tzv. kolečko, nedovoluje vyřízení stížnosti v zákonném termínu. To konstatoval magistrát jak v dopise pro ÚOOÚ, tak i v dopise žadateli.

Můj druhý dotaz tedy směřuje k tomu, zda o těchto pochybeních víte a zda byly provedeny kroky k jejich nápravě. Tedy nějaká optimalizace a zkrácení procesů spojených s vyřizováním této agendy tak, aby magistrát a Rada hlavního města Prahy byly schopné dodržovat zákonné termíny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za tento dotaz, Pavle, prosím tě, předám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji, já neznám detail téhle záležitosti. Snažil jsem se v tom nějak vyznat. A když jsem to uviděl v seznamu interpelací, tak z mého pohledu je to nějaké zvláštní. Nejsem si úplně jistý, jaké bylo hlasování na Radě k této záležitosti. Nevím, jestli to víte vy? Nevíte, nevadí, já si nejsem jistý, jak to bylo.

Nicméně v důvodové zprávě, kterou se teď probírám, není zmíněno vůbec to, co jste říkal, ta záležitost s tou nečinností. Takže to vůbec nechápu, proč to tam Úřad nedal. A pochopitelně je otázkou stanovení té ceny za kopírování. To nepochybně máte pravdu, takže já požádám pana ředitele nebo jeho zástup, kteří tady teď nejsou z nějakého důvodu, aby se touhle záležitostí zabývali.

Případně, že bychom změnili pravidla a jasněji vydefinovali třeba tu odlišnou cenu za kopírování. Pochopitelně ideální je, aby všechny dokumenty byly v elektronické podobě, pak by samozřejmě nebylo potřeba nic scanovat ani kopírovat. Tam bohužel v tuto chvíli úplně nejsme. Ale souhlasím s vámi, že tady jde o systémový problém, na který je potřeba se podívat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji.

Prim. Hřib: Paní zástupkyně ředitele říká, že momentálně je to pro ně totéž. Já teď nevím, ze kterého dokumentu to vyplývá, kterým vnitřním předpisem se to řídí. A vydaný je nařízením ředitele, nebo usnesením Rady? To nevadí, nemusíme to dneska řešit, podíváme se... Já nepochybuji o tom, že ceník existuje, jenom řeším, jak k tomu přistoupit. Ale, jak říkám, podíváme se na to. Díky za upozornění.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Bude doplňující dotaz? Prosím.

P. Kubíček: Já bych jenom doplnil, že minimálně ty ceny za to kopírování musí být odlišné. Právě proto, že se liší nákladově o tu cenu papíru a toneru. To je všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Ano, mně by to přišlo logické, já jsem překvapený, že to tak není, ale samozřejmě se na to podíváme.

INT. č. 32/3 – Mgr. Tomáš Portlík
– interpelace směřovala na radního Chabra

ve věci

- Pražská plynárenská

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a přistoupíme k další interpelaci. Ta je ze strany Tomáše Portlíka, směřuje na kolegu radního Chabra, který je přítomen. A týká se Pražské plynárenské, prosím. A já předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Portlík: Vážený pane radní, přiznám se, že jsem maličko znepokojen stavem ve společnosti Pražská plynárenská, protože se množí stížnosti občanů, kteří nedokáží přejít z režimu dodavatele poslední instance, a to z důvodů nemožnosti kontaktovat kontaktní centrum. Anebo i zaslali novou smlouvu, a stále nebyli převedeni z tohoto režimu.

Myslím si, že tam je veliké procento zákazníků, kteří, kdyby dostali kvalitní smlouvu, že by Pražská plynárenská nemusela být dodavatelem poslední instance, ale že by mohla být i dodavatelem první instance. Nicméně to je k posouzení akcionáře.

Dále jsem slyšel také o zhoršujících hospodářských výsledcích. A je pravda, že v souvislosti s odvoláním Pavla Janečka jsem na lednovém Zastupitelstvu, kdy k tomu docházelo, upozorňoval, že pokud budeme tyto kroky dělat neuváženě, že může dojít k poklesu hodnoty společnosti. Takže bych chtěl – a to vám pošlu sto šestkou, jak tady bylo už zmíněno před chvílkou Davidem – konkrétní dotazy na to, jak se tam hospodaření vyvíjí. Myslím si, že to je způsobeno z velké části právě nepromyšlenou personální politikou.

K tomu také směřuje můj dotaz, protože jsem se z důvěryhodných zdrojů dozvěděl, že se připravuje další změna ve vedení Pražské plynárenské. A to konkrétně, že by měl být nahrazen v příštím týdnu finanční ředitel pan Cízl. A to konkrétně osobou, která nemá jakékoli zkušenosti s řízením.

Myslím si, že právě v takovéto době, kdy dochází k energetické krizi, kdy je potřeba držet naopak stabilitu a podpořit tyto společnosti, jsou změny v exekutivních orgánech těchto společností špatné, nechytřé a neprozíravé.

Obávám se také, že právě změna, která byla vyvolaná odchodem pana ředitele Janečka v lednu, mohla vést k tomu, že stávající hospodářská situace v Pražské plynárenské nebude zdaleka tak dobrá, jak by mohla být.

Tím neobviňuji stávající management, jenom aby bylo zjevné, o čem konkrétně mluvím, ale obviňuji, nebo říkám a naznačuji, že by mohlo rozhodnutím akcionáře, což je v našem případě Rada, docházet ke škodám ve společnosti.

Tudíž automaticky berte, že v tuto chvíli jsem si formuloval základní dotazy, ale budu zároveň zítra posílat, nebo v dnešních večerních hodinách, dotaz sto šest, abych se zeptal na minulý, současný, budoucí vývoj v Pražské plynárenské ve vztahu k nákladům a výnosům. A zároveň se budu dotazovat na to, jakým způsobem byl zabezpečen nákup ceny plynu na trhu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní interpelovaným je pan radní Chabr.

P. Chabr: Co se týká situace dodavatelů poslední instance, Pražská plynárenská si v tomto vede příkladně a oproti jiným energetickým společnostem přišla sama s myšlenkou aktivního oslovování zákazníků, kteří se ocitli v režimu dodavatele poslední instance. Společně s městskými částmi, ve kterých je vyšší počet zákazníků, kteří se ještě nepřehlásili, se aktivně pokouší tyto zákazníky oslovovat, tak, aby se přehlásili. My v tom dáváme i aktivní pomoc ze strany hlavního města Prahy.

Pravdou je, že v danou chvíli je ze zhruba 40 000 zákazníků stále ještě zhruba 8000 zákazníků, kteří se nepřehlásili. Z toho jsou 4000 míst, které jsou nekontaktní, proto tam dochází i k osobním možnostem kontaktu při návštěvě pracovníků Pražské plynárenské distribuce. Podobným způsobem se k tomu staví i společnost Pražská energetika.

My klidně připravíme na příští jednání Zastupitelstva i o tomto přehled, protože je to velmi závažné téma. S tou aktivní i komunikační kampaní se snažíme i upozorňovat na to, že právě ten režim dodavatele poslední instance je nevýhodný pro zákazníky, protože dostávají energii za tzv. slotové ceny, které jsou vyšší než při těch fixních kontraktech.

Bohužel ti zákazníci, kteří tam nyní zůstávají, nejsou vždy úplně ti, kteří sledují dění kolem sebe. A abychom nemuseli řešit další Milostivá léta, až doběhnou a budou ukončeny režimy dodavatelů poslední instance a nedošlo k tomu vymáhání, je nejlepší cestou se přehlásit na řádné produkty.

Co se týká hospodářského výsledku, ten je reportován a klidně může být součástí i vašeho písemného dotazu, případně i dány jako informace, která se nicméně reportuje v pravidelných periodicích. Podle mých informací společnost v danou chvíli plní plán, který byl navržen ještě předchozím vedením. A ten plán by měl být splněn.

Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že mnohé energetické společnosti krachují. Ta situace na trhu s energiemi není úplně jednoduchá a velká část společností své plány nesplní.

A týká se to i velkých nadnárodních koncernů. Je to právě z toho důvodu, že se trh s energiemi mění. Mění se k velké destabilizaci celého sektoru. Je to dáno x-factory, asi není třeba teď tady na ně odpovídat v rámci interpelace.

Co se týká změn v orgánech společnosti, já jsem toho názoru, že je chybné dneska činit nějaké unáhlené personální změny, které by mohly vést k destabilizaci společnosti. V případě, že by zde nebylo nějaké závažné provinění člena představenstva, o němž v danou chvíli nevím, to považuji za velmi chybný krok. Nicméně je třeba si uvědomit, že stanovy společnosti jsou nastaveny tak, že členy představenstva volí a odvolává dozorčí rada. Tudíž to není ze strany města krokem, že by sama Rada hlavního města dávala pokyn dozorčí radě, odvolejte, nebo jmenujte toho konkrétního člena.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní doplňující otázka pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji. Pak mám tedy, pane radní, na vás velkou prosbu. Abyste zvážil účast zástupců opozice v dozorčí radě, protože si myslím, že vzhledem k tomu, o jak významný majetek se jedná, vzhledem k tomu, za jakých podmínek dopadla akvizice Pražské plynárenské v roce 2012 a vzhledem k tomu, i když jsou ty Vánoce, se domnívám, že se v případě majetku hlavního města Prahy jedná o společný zájem opozice i koalice, aby bylo velmi pečlivě zváženo, zda někteří ze zástupců opozice by tam neměli mít účast. Protože si myslím, že v případě této společnosti a v případě toho, že v lednu proběhla tak zásadní změna, je takový požadavek zcela legitimní. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní nevím, jestli chce ještě nějakým způsobem zareagovat pan radní? Považuje to za vypořádané, děkuji. Tím pádem jsme se dostali na konec interpelací zastupitelů.