

**STENOZÁPIS z 34. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 24. 2. 2022**

(Jednání zahájeno v 8,41 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, já vás požádám, abyste zaujali svá místa v sále. S ohledem na dnešní bezprecedentní události na Ukrajině dnes nebudu pouštět obvyklou hudební znělku na začátek, ale místo toho vás poprosím, abyste povstali, zazní ukrajinská hymna.

(Ukrajinská hymna)

(Potlesk.) Děkuji, posaďte se, prosím.

K tématu pomoci Ukrajině se jistě dostaneme ještě dnes.

Nyní tedy zahajuji 34. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Nadále přetrvávají pro naše jednání zastupitelstva hygienická opatření, která se omezují na ochranu dýchacích cest respirátorem nebo jiným odpovídajícím prostředkem a na dodržování doporučených rozestupů.

Hlavní město Praha umožnilo i pro dnešní zasedání starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru galerie. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest. Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Na celé jednání 34. schůze se omlouvají:

pan zastupitel, starosta David Vodrážka
pan místostarosta Jakub Stárek

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Tomáš Štampach – od 19:30 hodin do konce jednání
 pan zastupitel Ladislav Kos – od 19 hodin
 pan zastupitel Jan Hora – od 18 do 20 hodin
 pan zastupitel, náměstek Petr Hlaváček – od 13:20 do 14:40 hodin
 pan předseda Jan Wolf – od 17:30 do 19:30 hodin
 pan poslanec Patrik Nacher – od 10:30 do 12:15 hodin

Vážené členky a členové Zastupitelstva, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní účastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Pavla Světlíka, je přítomen, pana zastupitele, poslance Petra Fifku. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nikoho nevidím, budeme nyní hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

Složení návrhového výboru bylo schváleno. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, nyní k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Jednací řád Zastupitelstva čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstva ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva Rady, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhopvat kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Při předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 14. února stanovila „Návrh programu jednání 34. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Nyní žádám pana 1. náměstka Hlaváčka, pana radního Chabra, paní radní Johnovou a pana radního Šimrala, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Poprosím tedy nejprve 1. náměstka Petra Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Nejdříve 1. tisk 10082 - Digitální technická mapa. Vychází z novely zákona, kdy musíme v termínu připravit digitální technickou mapu. Máme dohodu na spolupráci se Středočeským krajem, který už obdobný tisk hlasoval.

Druhý tisk je 9943 – Dodatek k Václavskému náměstí. Ten navazuje na původní smlouvu, která po vzájemné dohodě mezi Prahou 1, magistrátem a investorem rušila rampy do podzemí na Václavském náměstí. A tato doplňuje tuto smlouvu ještě o dohodnuté detaily ve smyslu dohody na realizovanosti projektu, který je v souladu s názorem Národního památkového ústavu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji panu náměstkovi Hlaváčkově, poprosím dalšího v pořadí, pana radního Chabra.

P. Chabr: Já bych rád zařadil červený tisk 10123. Je to tisk, který se týká účasti v dražbě, kdy na úřední desce soudního exekutora se objevila dražba v lokalitě k. ú. Vokovic. Jedná se o pozemek, o němž vás možná informoval předseda Sportovního klubu Aritma. A z mého pohledu by bylo vhodné se této dražby účastnit, aby hlavní město Praha mohlo tento pozemek získat a udržet si tak vliv v této lokalitě.

Prim. Hřib: Já děkuji, v tuto chvíli poprosím paní radní Johnovou.

P. Johnová: Tak dobré ráno. Moje dva tisky, které jsem si dovolila předložit v červeném provedení, jsou tyto. První z nich je návrh na poskytnutí dotací poskytovatelům adiktologických služeb na území hlavního města Prahy. Byla bych ráda, abychom se tímto tiskem zabývali již na únorovém zasedání Zastupitelstva, z toho důvodu, že tím o měsíc uspíšíme proplácení dotací z městského rozpočtu pro zejména nevládní sektor, který je závislý na externích zdrojích. Nemá za sebou žádné silné hráče, kteří by mu dosypávali neinvestiční příspěvky. Z toho důvodu to navrhuji.

Každoročně si musí tyto organizace brát půjčky, zvláště větší, a je to velmi zatěžující. A na včerejší protidrogové komisi padlo, že na začátku března vyplatí poslední peníze za únorové mzdy a pak už nemají mnohé z nich na účtu nic. Takže z toho důvodu.

A druhý tisk se týká změny Zřizovací listiny Metropolitního zdravotnického servisu. Byla bych ráda, aby tato organizace mohla od začátku března začít naplno pracovat v oblasti péče o duševní zdraví a zdravotní prevence. Což je věc, která je velmi důležitá a máme tam také závazky, např. plynoucí ze spolupráce z uzavřeného memorandas ministerstvem zdravotnictví. Tak proto, děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji paní radní Johnové a nyní poprosím pana radního Šimrala.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Já dohlašuji červený tisk s číslem Z - 10121. Jedná se o tisk, který schválila v pondělí Rada, kterým udělujeme účelovou individuální neinvestiční dotaci České basketbalové federaci na utkání na kvalifikační utkání čtvrtfinálové skupiny ME v basketu, které proběhne na konci srpna a začátkem září v Praze.

Ta dotace byla už před dvěma lety projednávána na komisi pro sport, kde byla navržena ve výši 8, respektive 7 milionů, tedy rozložena do 2 let, v celkové výši 15 milionů. Což jsme nyní teď udělali jedním tiskem z důvodu toho, že proces přípravy mistrovství byl pochopitelně narušen pandemií. A prosím tedy následně o jeho schválení.

Prim. Hřib: Já děkuji.

A nyní, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 34. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Táže se tedy nyní - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu.

Jako první dostanou slovo přihlášení občané. Přihlášena je paní Marta Pakostová, prosím tedy, máte 3 minuty. A já předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, dámy a pánové, dneska jsem tady už potřetí, ten důvod je pořád stejný. V listopadu jsem žádala zařazení mimořádného bodu, a to projednání Etického kodexu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, na který jste přísahali. Samozřejmě jste tento návrh neschválili, takže ho opakuji znovu dneska, zařadit ho na začátek jednání Zastupitelstva.

Připomenu vám, že ačkoliv jsem nikdy nevystupovala v jiných otázkách, než je Rohanský most, přesto byl na dotaz Policie ČR, kde naše SVJ, v Háji 1615/1, žaluje skutečnosti, které se magistrátu vůbec netýkají, zaslán dopis, který byl nejen vrcholně sprostý, ale také naprosto lživý a podal naprosto křivé svědectví jak o mně, tak o skutečnostech okolo mostu.

Připomenu např. neexistující hádku na kontrolní komisi, lživé konstatování, že na můj dotaz odkázal možnost stavby mostu v trase Komunardů – Thámova. Protokol z 21. 6. 2021 ze šetření na místě možných staveb je k dispozici. Okamžitě jsem požádala o dementi a osobní omluvu. Dopis byl adresován panu primátorovi jako nadřízenému všech, dostali ho i náměstci Scheinherr, ředitel Kubelka a víceméně na vědomí náměstek Hlaváček.

Do dnešního dne se mi nikdo neomluvil. A připomínám, že... Můžete být ticho, prosím vás! A připomínám, že ředitel Plíšek mi sdělil, že žádné dementi nepošlou a že to jistě akceptuji, což se samozřejmě nikdy nestane.

Poslala jsem další dopis primátorovi Hříbovi a jeho odpověď jsem vám tady citovala minule včetně části urážek a lží dopisu původního. Nebudu to dneska opakovat. Pan primátor je sice zodpovědný za občany všude na světě, ale žádnou zodpovědnost nenese za úřad, do kterého se nechal koalicí nainstalovat, neboť podle něj udání podstrčili řediteli Kubelkovi z odboru investic. A náměstek Scheinherr, jeho se to tedy netýká, ačkoliv mu podléhají.

Znovu opakuji, že mezi vámi sedí jeden ministr spravedlnosti a jedna náměstkyně spravedlnosti a nejspíš pár dalších, kteří se považují za spravedlivé. Neměli byste se konečně začít bavit o tom, jak se chováte ke svým vlastním občanům? A kde je vaše čest?

V případě, že se nedočkám omluvy a dementi na policii, budu sem chodit s tímto bodem každé Zastupitelstvo, minimálně do voleb. Po nich doufám, že konstelace bude už jiná. A samozřejmě zvážím i další kroky, protože vaše jednání překračuje jakýkoliv rámeček.

Já samozřejmě chápu, že budete mít asi důležitější věci na starosti, považuji samozřejmě za hrozný, co se děje na Ukrajině, ale myslím si, že jezdit na Ukrajinu nebo řešit občany Číny, místo toho, abyste v těch souvislostech řešili své občany, včetně uprchlíků, kteří sem přijdou, mi přijde jako nehorázný. Tak, prosím vás, opravdu řešte už to, jak se tady chováte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuje paní Pakostové, nyní má slovo pan primátor s přednostním právem.

Prim. Hříb: Děkuji. Já bych rád využil svého přednostního práva k tomu, abych navrhl jako bod do programu tisk 10144, který vám byl nyní rozdán. Je to k návrhu podpory hlavního města Prahy k Ukrajině a k návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022.

Jedná se o to, že aktuální ozbrojená invaze Ruska na Ukrajině, stejně jako jakékoliv další agresivní zastrašování Ukrajiny, předpokládám, že se shodneme na tom, že to není nijak akceptovatelné, že hlavní město Praha jednoznačně podporuje, aby Ukrajina zůstala svobodným státem a Kyjev svobodným městem, tak, jako jsme se na tom shodli už na Radě.

S ohledem na eskalaci té situace je v tomto tisku dále navrženo konkrétní opatření pomoci v této velice těžké situaci. Zcela konkrétně se jeví jako nejúčelnější realizovat pomoc tak, že hlavní město Praha poskytne příspěvek renomované neziskové organizaci Člověk v tísni, která dlouhodobě, tedy od roku 2014, poskytuje humanitární pomoc na území Ukrajiny. A nyní připravuje humanitární pomoc v reakci na nastalou situaci. Součástí toho tisku je i rozpočtové opatření ve výši 10 milionů Kč. Pochopitelně v případě nějakých dalších změn v situaci můžeme na to reagovat a následně přidat další pomoc.

Dále samozřejmě budeme jednat s ministerstvem zejména zahraničí a vnitra, případně i s dalšími členy vlády o dalších možnostech pomoci, kde by hlavní město mohlo poskytnout součinnost vládě. Tak, jak jsme to udělali např. v případě situace s evakuací tlumočnicků, respektive pracovníků ambasády z Afghánistánu.

Já připomenu ještě, že já jsem osobně navštívil Kyjev minulý týden, navázal jsem kontakt s panem starostou Kyjeva, nabídl jsem mu tu pomoc. To znamená, že toto je ta konkrétní pomoc, kterou můžeme v tuto chvíli Kyjevu a Ukrajině poskytnout. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím nyní pana kolegu Petra Hlubučka.

P. Hlubuček: Dobré ráno. Já bych chtěl požádat, abychom v současné době zařazený bod č. 19, je to tisk Z 10059 - ke strategii rozvoje vodohospodářské infrastruktury na území hlavního města v období 2022-35, tak, abychom zařadili na pevný bod ve 14 hodin, což vzešlo z včerejšího požadavku výboru životního prostředí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má nyní kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já bych zaprvé chtěl také vyjádřit podporu Ukrajině za klub hnutí ANO. Určitě o tom budou mluvit kolegové. Ačkoliv máme ve spoustě věcí s panem primátorem rozpory, tak se připojujeme k jeho bodu. Myslím si, že by se tady měly potom možná sejít o přestávce kluby a možná ten tisk maličko ještě rozšířit. Myslím, že by si zasloužilo, aby Praha minimálně nabídla ještě nějakou pomoc s pomocí ubytování případných ukrajinských uprchlíků. Myslím si, že všichni cítíme, že Ukrajinci jsou něco jiného než např. afričtí nebo afghánští uprchlíci. Měli bychom ukrajinskému národu pomoci.

Já vítám tuhle rychlou pomoc finanční a určitě bych byl pro, abychom ten tisk ještě lehce rozšířili tak, aby pomoc byla co možná nejširší v tom ohledu, kde Praha může pomoci. Praha nemůže pomoci o moc více než financemi nebo právě pomocí s ubytováním ukrajinskému národu. Takže tohle podporuji, děkuji za to panu primátorovi. Vážím si toho, že to takto rychle zpracoval a rozdal, upřímně děkuji.

Já bych se přesunul teď k dalším bodům. Jako první bych si osvojil znovu bod paní občanky Pakostové. Upřímně řečeno, úplně nerozumím tomu, proč se tomu Rada brání toto projednat. Tady paní Pakostová už podruhé nebo potřetí vznesla poměrně silná obvinění směrem k některým členům Rady, částečně i k úřadu, a bylo by dobré, kdyby nám to tady někdo na mikrofon vysvětlil. Buď, jestli paní Pakostová má pravdu, tak aby došlo k nějaké omluvě a zhojení. Pokud pravdu nemá, tak aby tady jasně zaznělo, že to je nějaká lež a pomluva. Takže bych byl bych rád, abychom zařadili bod s názvem „Etický kodex zastupitelů“, jako 1. bod pana primátora Hříba, aby došlo k vyjasnění.

A vzhledem k tomu, že těch bodů mám hodně, tak bych v tuto chvíli navrhl ještě jeden bod. Včera to bylo i předmětem hlavních televizních zpráv. Jedná se o neustále se zhoršující situaci s bydlením na Praze 14 a Praze 17. Jak jistě víte, tak jsou to městské části, kde má zatím stále největší bytový fond hlavní města Praha. V dalších městských částech má minimum bytů, ale na Praze 14 jich má několik tisíc, pokud je mi známo. A je tam čím dál více stížností od současných nájemců k nově přistěhovaným nájemníkům.

Dochází tam poměrně masivně ke stěhování bezdomovců. Já si myslím, že to je otázka složitá, kontroverzní. Chtěl bych, abychom si tady vyjasnili, jak funguje metodika pro obsazování bytů. Protože jsem pochopil, že jsou např. upřednostňovány rodiny, které jsou na ulici podstatně delší dobu před těmi, co se třeba dostali krátce do problémů. Mám nějaké informace, že tam nefunguje úplně dobře následná sociální péče, takže bych rád navrhl ještě bod k úpravě metodiky obsazování bytů ve správě hlavního města Prahy, jako první bod pana Záborského. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Slovo má nyní kolega Pavel Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já bych tímto rád dozařadil tisk s názvem – Tisk k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelových dotací městským částem HMP z investiční rezervy pro městské části HMP v kapitole 10 rozpočtu vlastního HMP na rok 2022“.

Ten tisk bych rád zařadil jako bod č. 27. Ne, pardon, zařadil bych ho rád za bod č. 27. Jen pro upřesnění, jedná se o každoroční poskytnutí investičních dotací městským částem. Z té částky 500 mil. Kč, kterou jsme pro tento účel alokovali. Důvod, proč tento tisk – ostatně stejně jako v loňském roce – jde zastupitelům na stůl, je ten, že jsme chtěli, aby městské části ty finanční prostředky dostaly co nejdříve. Aby se to hlasovalo ještě na únorovém Zastupitelstvu. A dříve to bohužel – i s ohledem na diskuse s městskými částmi a na potřebu doplňování podkladů, které městské části zaslaly, tak dříve to bohužel nebylo v lidských silách stihnout.

Proto předem děkuji za dozařazení tohoto tisku. Omlouvám se, že to jde takto na stůl, coby zastupitelský tisk. Pokud jsou k němu jakékoliv dotazy, tak je samozřejmě rád zodpovím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, dámy a pánové. Prosím o zařazení tisku „Energetické dopady na sportovní svazy, viz kluby“. Tento stav je opravdu teď v tuto chvíli likvidační, co se děje, a jde tady o jejich existenci. Všichni jste dostali asi od Svazu dopis, já jsem se na ně nějakým způsobem obrátil, mám nějaká data. A v tuto chvíli je potřeba se k tomu na tomto plénu nějakým způsobem postavit.

Konsekvence a dopady, které to může mít na naše děti do budoucna, mohou být opravdu likvidační. Tak prosím o zařazení tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci kolegu Šimrala.

P. Šimral: Já jen krátce k té situaci. v současné době je v připomínkovacím kolečku tisk, který na tuto situaci reaguje. Rozdělujeme 25 milionů Kč sportovištím s vysokoenergetickou spotřebou. Počítám, že by měly jít na Radu už příští pondělí. Tedy toto nadcházející pondělí. S tím, že nadále budeme jednat s NSA o další státní pomoci. Víte, že NSA do této doby nemohla reagovat z důvodů rozpočtového provizoria. Věřím, že teď má připravenou dotační výzvu na to, aby těm vysokoenergetickým provozům v letošním roce, v návaznosti na vyšší ceny energií, pomohla.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolega Ondřej Martan mě oprávněně plísni za ruch v sále. Tak prosím, aby se debatní kroužky odsunuly do bufetu. A prosím, soustřeďte se na projevy. Není skutečně v tomto sále dobře rozumět, uvědomte si, že to je původně přepážková hala finančního úřadu. Čili děkuji a prosím kolegu Honzu Chabra.

P. Chabr: Tak já jsem už dával návrh panu předsedovi návrhového výboru. A poprosil bych o stažení tisku 10008 - k návrhu na úpravu smluvních vztahů mezi hlavním městem Prahou a společností Akroterion. S ohledem na to, že tam se několik zastupitelů napříč koalicí, opozicí na tento tisk ptalo a chtěli ho ještě dovysvětlit i s kolegy advokáty, kteří tady dnes nemohou být – a ten tisk není úplně urgentní -, tak já bych k tomu udělal nějaký odborný seminář a následně bychom to zařadili na březnové Zastupitelstvo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Martana.

P. Martan: Krásný den, dámy a pánové. Já bych se hrozně rád přičinil po delší době a rád bych, abychom zařadili bod, který se velice úzce týká dopravy. Já jsem ho pracovníčně nazval – Zajištění bezpečnosti silničního provozu a plynulosti dopravy v hlavním městě Praze.

Ono by se mohlo zdát, že teď funguje všechno úplně bezproblémově, že tak, jak je naladěná náš silniční provoz – zejména v centru -, tak je bezproblémový. Mám trochu obavu o to, jak to ale bude fungovat do budoucna. Protože tu naši centrální část, ale vlastně i tu, která je v částech okrajových, zejména řídí tzv. světelné zabezpečovací zařízení.

Světelné zabezpečovací zařízení pro nás spravovala – a stále spravuje - firma ELTODO. A já jsem z registru smluv zjistil, že tahle 15 let stará smlouva, pravděpodobně končí na konci tohoto měsíce.

Tak jsem se chtěl zeptat, jak je vyřešeno zajištění toho budoucího fungování? Jen pro ty, kteří si myslí, že to je jen tak nějaký semafor, tak takhle to není. Každá žlutá, zelená a červená má v sobě přístroj, který musí být certifikovaný. Jeho správu zajišťují vyškolení a certifikovaní zaměstnanci. A samozřejmě firma, která za to odpovídá, musí být nositelem těchto certifikátů.

Tak bych se chtěl jenom zeptat, protože tuto věc běžně ani nemáme šanci dostat na jednání Zastupitelstva. Popravdě řečeno, nejsem si vůbec jist, jestli je o tom informovaná Rada HMP. Ale každopádně o ní by měla rozhodovat naše akciová společnost TSK. A já bych moc chtěl, abychom zařadili tento bod, protože v případě, že budeme dále pokračovat ve správě světelného zabezpečovacího zařízení, což předpokládám, že budeme, tak bychom měli mít nějakou podepsanou smlouvu, nebo nějak jinak vyřešené pokračování toho smluvního vztahu.

Proto bych se chtěl zeptat, jakým způsobem bude tento smluvní vztah pokračovat. Chtěl bych se zeptat, jestli byla vyhlášena veřejná soutěž na provozovatele. Bavíme se opravdu o stovkách milionů korun v několikaletém horizontu. A chtěl bych se zeptat, jestli k tomuto bodu mají naši radní informace, zdali je všechno tak transparentní a zalité sluncem, jak jste nám na začátku volebního období slibovali.

Bod prosím zařadit jako 1. bod pana náměstka Scheinherra, tedy bod č. 25.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkné ráno, kolegyně, kolegové. Já bych nejprve chtěl říct, že také podporuji ten tisk pana primátora 10144 k podpoře hlavního města ve vztahu k Ukrajině. Jestli by mohl pan primátor poslouchat, bylo by ale dobré, jak tady navrhl můj kolega Ondřej Prokop, aby případné změny byly domluveny na úrovni předsedů klubů a pak jsme o tom hlasovali, aby se o této věci tady nevedla nějaká široká, třeba i nedůstojná, debata. Ať se to tam upraví po dohodě předsedů klubů a my o tom pak můžeme tady v rychlosti hlasovat.

Tak já bych poprosil o tohle vstřícné gesto, protože si myslím, že to podporuje celé Zastupitelstvo. Bavíme se o tom tisku primátora 10144.

A sám přicházím s tiskem Z - 10145, který se týká dalšího postupu ve věci změny živnostenského zákona. To je to krátkodobé ubytování AirBnb. Připomenu, že 2. 7. 2020 Zastupitelstvo schválilo ten návrh zákona. Co si vzpomínám, bylo to tady jednomyslně všemi hlasy přítomných zastupitelů. Je to ta věc, která zmocňuje obce k vydání nařízení a k určité regulaci krátkodobého ubytování na svém území.

Jak jsem tady slíbil na minulém Zastupitelstvu, vzal jsem toto téma do Poslanecké sněmovny a kupodivu se to podařilo dostat na program 28. ledna tohoto roku, kde jsme tohle probírali. A ten tisk potom, nebo to jednání, ten bod byl přerušen.

Bohužel zde došlo k tomu, že byl přerušen mj. proto, že údajně ten návrh, který vychází z návrhu Zastupitelstva pod gescí radní Hany Kordové Marvanové, která to do detailů konzultovala s legislativou ministerstva pro místní rozvoj, a má to podporu logicky primátora, tak to byl předseda poslaneckého klubu pirátů, který řekl, že se to musí přepracovat, že to je nekvalitní, nebo ne nekvalitní, že to třeba není tak kvalitní, abych byl přesnější, že je to třeba přepracovat na ministerstvu pro místní rozvoj.

Připomínám, že ten návrh vychází od legislativců z ministerstva pro místní rozvoj, předpokládám, že tam zůstali stejní, takže mě docela zajímá, jakým způsobem tam dojde ke kvalitativní změně. Proto bych vás poprosil, abychom zařadili tento tisk. Připravil jsem k tomu tisk a jednoduché usnesení, kde my bere jednak na vědomí průběh projednání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně, o kterém možná bude mluvit i Hana Kordová Marvanová, která byla přítomná a došla tam. Na poslední chvíli jsme to zařadili a narychlo tam došla – za to bych jí chtěl ještě jednou poděkovat.

Dále bychom konstatovali, že vzhledem k aktuálnímu obsazení ministerstva pro místní rozvoj by měl dostat úkol primátor začít okamžitě vyjednávat podporu pro tento návrh. Protože je potřeba férově tady říct, že jak moje iniciativa – jako opozičního poslance v této chvíli, tak i iniciativa příslušné zodpovědné radní narazila na to, že v Poslanecké sněmovně to musí najít podporu. A především to musí být pod gescí ministra pro místní rozvoj, což je předseda Pirátské strany Ivan Bartoš.

Takže to má logiku, že bychom dali tento úkol panu primátorovi a uložit Radě učinit všechny kroky nezbytné k tomu, aby byl návrh zákona co nejdříve řádně projednán a schválen. Já bych vás o to poprosil, byla na tom shoda předtím, předpokládám, že to zařadíme. Jestli tam budete mít nějaké změny v usnesení, sem s nimi. Ale podle mě není možné, abychom se my tady nejdřív jednomyslně shodli na nějakém návrhu zákona. Připomínám, že my jsme v opozici teď tady i tam, já to tam opakovaně dávám, předkládám. Je to zařazeno.

Hana Kordová Marvanová to tam hájí za hlavní město Praha, a pak to zase skončí někde v šuplíku s tím, že někdy na konci roku se bude něco připravovat. Tak poprosil bych, jestli by se toho teď chopil pan primátor za hlavní město Prahu a tento dokument a tento tisk směřoval k tomu, dát tuhle vizi dokončit panu primátorovi. Takže předpokládám, že není důvod tohle nezařadit. Myslím si, že tím zabereme 10 minut jednání Zastupitelstva, když to bude zařazeno na program. Je to v zájmu Prahy a Pražanů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor bude reagovat.

Prim. Hříb: Dobrý den, já bych vás rád jen informoval k tomuto tématu, že už je naplánovaná schůzka na ministerstvu pro místní rozvoj 28. 3. 2022 ve 14:00, kde tuto problematiku budeme řešit se zástupci ministerstva. Bohužel ano, v tuto chvíli jsem zaznamenal, že ve sněmovně byl také proti klub ODS. Mně to přijde velice líto, protože pochopitelně tady jsme se na tom široce shodli, ale je to tedy záležitost, kdy bude nutné zcela zjevně zajistit, aby si ten návrh osvojilo ministerstvo pro místní rozvoj a procesovat ho jako návrh vládní. Z nějakého důvodu je to cesta řekneme menšího odporu, tak já pevně doufám, že tohle vyjde.

Takže myslím, že je zbytečné se vlamovat do otevřených dveří v tuto chvíli a vyčkal bych na ten výsledek schůzky 28. 3. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Dobrý den všem, děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o zařazení bodu s názvem „Dopady energetické krize na náklady obyvatelů hlavního města Prahy“. Je podložen tiskem Z – 10140. Dá se říct, že energetická krize nás každý den přesvědčuje o tom, že to bude krize trvalá. Stoupají ceny svozu odpadů, vody, tepla, dopravy, plynu i elektřiny.

Zvýšené náklady dopadají na občany, podnikatelé, školy, instituce řízené nebo vlastněné hlavním městem Prahou, sportovní kluby, zařízení a kulturní instituce. Pomoc státu je bohužel nedostatečná, nevhodně strukturovaná a nesystémová. Praha rozhodně nemůže suplovat roli státu, ale měla by se, alespoň v rámci vlastních možností, pokusit pomoci.

Pokud Praha chce začít s aktivní pomocí zmíněným subjektům. Je třeba konsolidovat data o dopadu zvýšených nákladů, analyzovat je a prioritizovat příslušná opatření. Přístup takzvanou salámovou metodou, tedy sanovat jednotlivé subjekty pod tlakem, povede k brzkému vyčerpání dostupných prostředků a přidělování pomoci ad hoc. Je třeba také omezit překotné naplňování příliš ambiciózních strategií, které danou situaci zhoršují.

Minule jsem tady zmínil záměry klimatického plánu, které mají přímé a nepřímé dopady na životní náklady Pražanů. Ambiciózní financování tohoto plánu znamená, že bude méně peněz na financování dalších priorit, které výrazně ovlivní život v Praze. Přímé dopady boje s klimatickými změnami se Pražanů dotýkají už nyní.

To jsou důvody, které mě vedou k navržení usnesení, kde Zastupitelstvo HMP navrhuje uložit Radě HMP zadání vypracování analýzy, která kvantifikuje dopady zvyšování cen i schválení strategií. Tento bod navrhuji jako poslední bod pana primátora. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panukolegovi, prosím o klid v sále. Kolegové, přátelé, Tomáši, klid v sále, prosím. Děkuji. Prosím, slovo má Pavel Richter.

P. Richter: Tak dobré ráno všem, vážení kolegové. Já bych chtěl navrhnout zařazení tisku, který revokuje úvodní usnesení z úvodního Zastupitelstva k určení funkce, pro kterou budou členové Zastupitelstva uvolněni.

Rád bych navrhl uvolnění předsedy finančního výboru Zastupitelstva. A to z důvodu toho, že máme velmi turbulentní dobu, ať už se to týká inflace, vzrůstající ceny energií, otázky cen bydlení, provozní náklady, které vzrůstají v bytech i v ostatních prostorách.

Myslíme si, že je potřeba, abychom pomohli tyto věci řešit i v otázce financování městských částí. K tomu si myslíme, že velmi přispěje uvolnění předsedy finančního výboru, který se bude mít čas těmto věcem velmi intenzivně věnovat a pomáhat radním i příslušným odborům dojednat i politickou vůli pro opatření, před kterými stojíme.

Rádi bychom tuto věc navrhli. Navrhl bych k to k zařazení jako předposlední tisk před návrh personálních změn ve výborech. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, já si dovoluji na program dohlásit tisk s číslem 10135 s názvem – K účasti v mezinárodním projektu znalostí a inovační společenství KIC EIT pro kulturní a kreativní průmysly.

Je to tisk, který jsem avizovala jak v koalici, tak v opozičním klubu. Jedná se o návrh na členství v konsorciu Creative Future, kde se ucházíme spolu s dalšími partnery o konsorcium s názvem „Knowledge and Innovation Community“ v oblasti kreativních průmyslů. Program je Evropské unie, financuje rozvoj inovací v oblasti kreativních průmyslů na příštích 7 let a rozsah je až 5 mld. euro. Pokud se staneme členy tohoto konsorcia, tak Praha bude u tvorby programů a výzev v oblasti kultury a kreativních průmyslů na právě příštích 7 let.

Důvod, proč to dávám takto na stůl, je bohužel fakt, který jsme zjistili v pátek, že uzávěrka přihlášek je 24. března, kdy je přesně termín březnového Zastupitelstva, na které jsem původně tisk chtěla hlásit.

Ještě doplním, že náklady na přihlášku jsou 40 000 euro s partnery z dalších zemí, z Finska, Holandska a Itálie. Ráda bych ještě zmínila, že do realizace tohoto projektu v Praze bude zapojen celý sektor, který se věnuje kreativnímu průmyslu, a to včetně Hospodářské komory a její sekce pro kreativní průmysly.

Jsem domluvena, že tento tisk předložíme spolu s panem primátorem Zdeňkem Hříbem. A ráda bych ho zařadila jako poslední tisk v rámci mých tisků, takže jako poslední tisk v mém bloku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo s přednostním právem kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Já děkuji. Já jsem předtím zapomněl zaprvé říct, že ten tisk navrhuji jako 1. bod radní Hany Kordové Marvanové. A zadruhé, vnímám to a slyšel jsem o té schůzce na MMR s panem primátorem, a to si myslím, že je o důvod víc, abychom ho tady zařadili, protože budeme mít silnější pozici, že Praha na tom trvá. Praha to chce projednat. A není to nic proti ničemu, kolegové, ve sněmovně jsou 3 čtení. 1., 2., 3. čtení, to znamená, že pokud by tam ministerstvo přišlo s nějakým návrhem změny, tak se to dá opravdu načíst ve 2. čtení.

Přijde mi neuctivé k nám tady, ale především k Pražanům, abychom celý ten legislativní proces začali znovu vládním návrhem. To znamená, minimálně plus půl roku, možná víc. Takže pokud tam je potřeba udělat nějakou změnu – beztak to tam dělají stejní legislativci, to tady opakuji znovu, to mi přijde úžasné, tak to můžeme načíst v rámci 2., 3. čtení. Tenhle tisk zabere 10 minut a pan primátor bude mít silnější pozici. Ale nemůžeme teď zpochybnit naše vlastní usnesení a je to vlastně zodpovědnost vás jako vedení města.

Tohle je koneckonců primárně materiál, který vznikl ve vaší Radě. Je absurdní, že já ho tady jako opoziční zastupitel hájím i tady i ve sněmovně. Tak poprosím vás, i přes tu informaci pana primátora, o podporu ve vašem vlastním zájmu v tomhle případě.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě prosím o faktickou poznámku paní doktoru Marvanovou, ať máme tento bod vyřízený. Děkuji.

P. Kordová Marvanová: Ano, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem chtěla podpořit ten bod, který navrhl Patrik Nacher, z jednoho prostého důvodu. Že to opravdu dává jasný signál ze strany Prahy, že o řešení toho problému cestou novely zákona stojíme.

Musím říct, že jsem byla poměrně v nepříjemné situaci v Poslanecké sněmovně, kde pražští poslanci – to musím kvitovat – podpořili zařazení tohoto bodu. I koaliční pražští poslanci. Ale zase pro většinu třeba mimopražských poslanců, oni jsou noví, nejsou seznámeni s tím problémem, myslím si, že my už hrozně dlouho čekáme na projednání toho návrhu, že by byla chyba to na dlouhé měsíce odkládat. Protože budeme skládat účty na konci našeho volebního období a budeme muset říct Pražanům, jak jsme ten problém posunuli, vyřešili.

Jen k tomu, co říkal pan primátor, to usnesení je zaměřeno – tak, jak já vnímám jeho test – na podporu jeho jednání s ministrem pro místní rozvoj. Posiluje to jak mandát primátora, tak můj. Já bych se měla účastnit toho jednání. A Praha tím vyjadřuje jednoznačný postoj v té věci. Aby to totiž nevypadalo, že já sice mám mandát Prahy, ale potom to jdu sama zdůvodňovat a vysvětlovat na Zastupitelstvo, jako kdyby to byla záležitost jenom pár zastupitelů, a nebyla to záležitost celé Prahy.

Takže myslím, že to má symbolický význam, přijmout takovéto usnesení, a že to posílí i mandát pana primátora. Takže bych byla ráda, nevím, kde teď je, kdyby podpořil zařazení toho bodu a vnímal to, že to posílí i jeho pozici. Protože tady jsme na stejné lodi, na stejné straně. A samozřejmě to nebude úplně jednoduché to prosadit, protože je to specifický problém Prahy a několika velkých měst. Některým poslancům, zákonodárcům a členům vlády, kteří neřeší problémy Prahy, se to může jevit jako okrajový problém. Ale věřte, že pro nás to okrajový problém není.

Takže podporuji zařazení toho bodu, s tím, že rozprava by určitě mohla být velmi krátká. A přijal by se myslím, že nekonfliktní návrh textu usnesení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji panu primátorovi za krásný úvod do dnešního Zastupitelstva. Já bych se chtěla připojit k jeho materiálu, tedy tiskem Z - 10144. Jistě jste si mohli všimnout, že některé městské části na politikou situaci, která se na Ukrajině děje, vyvěšovaly na svých radnicích vlajky Ukrajiny. Já jsem zjistila, že to byly městské části jako např. Praha 3, Praha 5, Praha 6, Praha 7 a Praha 10.

Ráda bych se k nim připojila, nicméně chápu, že jsme hlavní město a podporovat celou zemi je samozřejmě budeme v tomto tisku materiálně. Takže vás vyzývám k podpoře mého materiálu, který je o tom, že bych ráda na radnici hlavního města vyvěsila vlajku města Kyjeva jakožto podporu občanům a podporu tohoto města.

Historicky jsem si taktéž zjistila, že jsme již zde vyvěšovali vlajky některým organizacím či k mezinárodním dnům. Jen tak pro vaši rekapitulaci, vyvěšovali jsme prapor NATO, tibetskou vlajku, černou vlajku, která měla poukázat na potencionálně černý den pro všechny samosprávy. Nebo jsme vyvěšovali vlajku na uctění obětí romského holocaustu. Či vlajku Mezinárodního dne pro rodinu.

Myslím si, že v současné situace, která se odehrává jen pár set km od nás, je toto gesto malé, ale bude vyjadřovat velkou podporu pro lidi, kteří si ji dneska zaslouží a kteří ji potřebují. Takže já navrhuji jako bod č. V materiálu pana primátora, čili římská pětka, že Zastupitelstvo vyjadřuje podporu a vyvěšuje vlajku hlavního města Ukrajiny Kyjev. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

O. Prokop: Vážené kolegyně, vážení kolegové, těžko se mi navazuje teď na tato složitá témata. Ačkoli jsme na Zastupitelstvu města Prahy, tak musíme řešit i problémy našich spoluobčanů a Pražanů.

Jak si jistě vzpomínáte, v prosinci jsme zapomněli v nepřehledné situaci a v poměrně ostré diskusi jsme schvalovali vyhlášku o odpadech, o tom, že se zdrazí lidem na sídlištích odpad až o 100 %. My jsme s tím za opozici zásadně nesouhlasili, kritizovali jsme to, myslím si, že tato koalice to udělala velmi špatně. To, že dnes Pražané, kteří bydlí například v rodinných domech a mají malé nádoby, mají odpady dokonce levnější, než bylo dřív, než bylo v r. 21, a ti nejchudší a sociálně slabší na sídlištích dneska platí navýšení o 100 % za ty velké nádoby, to je podle mě naprosto nehorázné.

Na mě se obracují stovky občanů, desítky SVJ z Prahy 11, abychom tuto řešili. My jsme tuto věc řešili 31. 1. na mimořádném Zastupitelstvu Prahy 11, kde je – jak jistě víte - starostou Jiří Dohnal za Pirátskou stranu. Tzn., je to ve své podstatě pokračování koalice hlavního města Prahy.

A my jsme se na Zastupitelstvu P11 – i hlasem starosty Jiřího Dohnala, který tuto vyhlášku také kritizoval - jednohlasně shodli, celé Zastupitelstvo, napříč všemi kluby, na tom, že tuto vyhlášku je třeba revokovat. Máte tady konkrétní usnesení od pana starosty Dohnala za Pirátskou stranu, abyste s tím jako koalice magistrátu něco dělali.

Já bych chtěl připomenout, že tu vyhlášku kritizovali v připomínkovém řízení městské části Praha 4, Praha 8, Praha 11, Praha 13, Praha 16, Praha 17, Praha-Čakovice ji odmítly v připomínkovém řízení. Jejich připomínky nebyly vypořádány a ta vyhláška byla protlačena proti vůli těchto městských částí, které zastupují 422 000 obyvatel Prahy. 422 000 obyvatel Prahy s tou vyhláškou nesouhlasilo.

Jejich prostřednictvím zastupitelé těchto městských částí to jasně dali najevo v připomínkovém řízení, vy jste přesto protlačili vyhlášku proti odporu skoro půl milionů Pražanů. A to nezmiňuji, že řada městských částí se v tom krátkém připomínkovém řízení nestihla vyjádřit. Tzn., ten odpor mohl být podstatně větší.

My jsme na Praze 11 navrhli kompromisní řešení, abyste vyhlášku revokovali a přepracovali ve smyslu, že se svoz komunálního odpadu zdraží oproti roku 2021 pouze o 30 %. Tedy ustoupili jsme z toho, že bychom chtěli stejnou cenovou hladinu. Ale myslíme si, že 100% zdražení v dnešní době, kdy máme obrovskou inflaci, máme energetickou krizi, která možná může ještě eskalovat kvůli krizi na Ukrajině, může dojít možná k dalšímu zdražení, nechci strašit, tak bych byl rád, abychom se tady tomu věnovali.

Prosím zařadit bod k revokaci usnesení č. 32/02 atd., jako 18. bod, tzn. 1. tisk náměstka Hlubučka. Tisk máte na svých lavicích, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Martu Gellovou.

P. Gellová: Dobrý den, děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Já bych tady ráda navázala na své kolegy z klubu. Doteď jsem se věnovala především práci ve výborech a svojí funkci předsedkyně výboru pro audit Dopravního podniku. A zde na zastupitelku jsem zatím jen bedlivě pozorovala, jak si Rada města dokáže poradit s některými oblastmi, které jsou mi blízké, ať už profesně nebo lidsky.

Poslední dva měsíce stále marně čekám, kdy Rada zvedne téma, které mě trápí a stává se čím dál víc aktuálním. A to zejména v kontextu neustálého zdražování. Mluvím o podpoře neúplných rodin, samoživitelů a rodin, které se pohybují na hranici chudoby. Mluvím o prorodinné politice, která je v Praze zkrátka neviditelná.

Proto mi to už nedalo a rozhodla jsem se, že přijdu s vlastním návrhem, když Rada města v tomto směru nedělá nic. A požádám vás o podporu o zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání. Protože podle statistického úřadu si domácnosti v Česku v prvním roce epidemie polepšili díky finančním prostředkům od státu, samoživitelským domácnostem se roční částka na osobu téměř nezměnila.

Prosím vás, já nic neslyším. Děkuji, já se neslyším ani sama, natož aby vy jste něco slyšeli.

Dokonce zástupkyně ČSÚ se vyjádřila o neúplných rodinách s dětmi jako o poražených této pandemie, a to my jako zastupitelé Prahy nemůžeme jen tak přejít, bez toho, aniž bychom se jim pokusili pomoci. Poslední dva roky byly kritické. Mnoho lidí – a dovolím si tvrdit, že nejvíce postižené pandemií covid-19 a následnou ekonomickou krizí jsou postiženy právě tyto skupiny rodičů.

Kvůli karanténám rodičů i dětí, ztrátě zaměstnání a omezení možnosti vykonávat podnikatelskou činnost, se hodně rodičů napříč Českou republikou posunulo na hranici chudoby. Vy jako koalice jste zdražili svoz odpadů, vodné a stočné, zdražili jste MHD, Pražská energetika zdraží od dubna elektřinu a v květnu se chystá zdražit i plyn.

To jsou stovky až tisíce korun měsíčně, které jsou pro vás možná zanedbatelná částka, ale existuje spousta rodin a samoživitelů, které takovéto zdražování dostane do opravdových finančních problémů. Mysleli jste na ně vůbec?

V době, kdy se česká ekonomika vzpamatovává z epidemie covidu, bychom měli Pražany maximálně podpořit, a ne jim situaci ještě zhoršovat. Všichni bychom se měli umět vcítit do jejich situace. Já to třeba dokážu velmi dobře, protože tu zkušenost mám, když jsem jako matka samoživitelka musela plánovat čas a finance, vydělávala na hlídání dětí, díky kterému jsem mohla nastoupit do práce.

Proto rozumím tomu, jakou komplikací může být nečekané zvýšení měsíčních nákladů třeba jen o pár set korun, pokud není následováno zvýšením příjmů. Rodiče, o kterých mluvím, nemají úspory, aby mohli tyto náklady navíc měsíčně pokrývat, proto musí zvažovat, kde tyto prostředky ušetří. Bohužel většinou stojí před těžkým rozhodnutím, kam pro peníze sáhnout. A občas jim nezbude nic jiného, než vzít děti z kroužků, upustit od školy v přírodě či školních obědů. To pro nás všechny musí být absolutně neakceptovatelné.

Jsme zastupitelé Prahy, zvoleni lidmi, tedy i těmito lidmi, rodiči, kteří se teď ocitají ve finančních nesnázích a potřebují naši pomoc. Proto, ač nejsem příznivcem přehnaných levicových zásahů, tady to vidím jinak a jsem přesvědčená, že musíme učinit takové kroky, aby rodiče mohli překlenout toto období. Z mého pohledu není škoda jediné koruny investované do našich dětí.

Dopady pandemie na psychiku dětí jsou velmi vážné. Deprese u dětí kvůli izolaci a nedostatku sociálního kontaktu se rapidně zvýšily. Nesmí se stát to, že děti budou muset opustit své kroužky nebo nebudou moci se spolužáky jet na školu v přírodě či na tábor.

To mě posouvá k mému návrhu, který dnes předkládám Zastupitelstvu ke schválení a prosím o podporu zařazení tohoto návrhu na program jednání. Pevně věřím, že nikomu z vás nebude zatěžko zvednout ruku pro zařazení bodu.

Považuji za nezbytné, aby Rada prověřila, jak zdražování, které v Praze zavádí, dopadá na rodiny s dětmi, zejména rodiče samoživitele a neúplné a nízkopříjmové rodiny. Také je nutné zmapovat, kolik rodin, které se před zdražováním pohybovaly těsně nad hranicí chudoby, nyní spadlo, nebo v brzké době spadne, pod tuto hranici.

Předkládám tedy usnesení, které máte všichni před sebou na svých lavicích, a kterým Zastupitelstvo úkoluje Radu zmapovat, jak dopadá zdražování na rodiny s dětmi, s důrazem právě na ohrožené skupiny rodičů. Už teď je zřejmé, že zdražování bude mít na rodiny negativní dopad, proto Rada musí najít způsob, jak těmto ohroženým rodinám kompenzovat dopady zdražování, aby se neocitli ve svízelné situaci, která by negativně děti ovlivnila.

Kompenzace musí být účelné a případné úlevy nebo finanční pomoc musí být použita na vzdělávání dětí nebo sportovní a volnočasové aktivity. Typově bychom mohli např. přispívat na školy v přírodě, zimní kurzy, kroužky, na obědy ve školách atd. Ale zřejmě je to na Radě, aby přišla s nějakým řešením a předložila ho Zastupitelstvu ke schválení.

Já opravdu doufám, že když má hlavní město dostatek prostředků na zbytné projekty, jako je třeba změna vizuálu MHD, podpora aktivistických projektů nebo miliardy na klimatické strategie, nebude problém nalézt způsob a finance, jak podpořit rodiče, alespoň trochu jim ulevit a nechat jim nějaký čas, aby se stihli na novou cenovou politiku v hlavním městě připravit.

Ještě jednou prosím všechny o podporu tisku Z – 10136 a předem děkuji. Prosím o zařazení jako 1. bod paní radní Johnové. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím nyní kolegyni Sandru Udženiji.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Já se taky hodlám vyjádřit k naprosto špatné, diskriminační a nekompetentní bytové politice hlavního města Prahy. Dokonce mám připravený tisk Z - 10152, kde navrhuji a ukládáme Radě přehodnotit pravidla pronájmu pro byty, vybrané profese, a předložit nová pravidla, ze kterých budou vyňaty určité diskriminační požadavky.

Asi jste také všichni viděli včera reportáž na TV NOVA, kde si stěžovali nájemníci... Já chápu, že vás nájemníci a čestní a slušní lidé, kteří užívají byty v souladu s nájemními smlouvami, nezajímají, tomu nerozumím. Protože na základě toho byla včerejší reportáž. Škoda, že tady není z pirátů paní Valdmanová, která Prahu 2 tepala za bytovou politiku. Jak to, že tady není? Ona je zaměstnankyně, ne, pane primátore, jako mnoho z pirátů. Nicméně, pojďme k věci.

To, co se děje v bytových domech, je opravdu tristní. Já už jsem to otevřela na kontrolním výboru, kam jsme si pozvali pana Záborského, aby nám řekl, co s tím bude dělat. Bohužel, když jsem tam četla všechny ty stížnosti – prosím pěkně tohle jsou stížnosti nájemníků, jen, abychom věděli. Tak když jsem tam četla všechny ty stížnosti, tak víceméně byly jak přes kopírák. A je úplně jedno, jestli to bylo z Prahy 13, nebo z Jordana Jovkova, nebo z Bratří Dohalských, úplně jedno, z jaké ulice, z Prahy 9, z Prahy 14 atd.

Prostě jak přes kopírák - hluk, špína, cituji z toho, bordel, nepřizpůsobiví stěhování masivně do těchto domů a totální, *totální* zničení toho bytového domu od těchto lidí. To je jedna větev. Já chci mluvit o něčem jiném, ten tisk, který předkládám, je o něčem jiném.

Jen vám dám příklad toho, že když jsem to říkala panu Záborskému, je to prosím v zápisu kontrolního výboru, tak pan Záborský říká, že už slyšel o tom, že v některých bytech děti dělají hluk. To mě velmi pobavilo. Chcete popsat ten hluk od jedné maminky, právě z Prahy 9? Hluk takový, že když dítě bylo online připojeno na školní vyučování, tak ho paní učitelka poprosila, ať si ztlumí tu televizi. To děcko řeklo paní učitelce, že se omlouvá, že to není televize, ale hluk ze sousedního bytu, kde od půlnoci probíhá party. Tak to je to dupání dětí pana Záborského!

Pak musím říct, že jsem psala panu Záborskému, abych vám doložila tu jeho nečinnost, absolutní nečinnost. Pan Záborský 16. 2. 2022, píšu, protože jsem ten den měla u sebe jednoho nájemníka právě z této adresy. "Vážený pane radní, podle informací, které se ke mně dostaly, se v bytovém domě v ulici Ocelkova 676/30 vyskytují opětovně štěnice."

V reportáži jsem slyšela i o těch švábech. "Bylo mi řečeno, že pochází z bytu, který je přidělen jedné z rodin v režimu BOST. To jsou pravidla, režim BOSTU, právě ti nepřizpůsobiví lidé bez přístřeší. Ale pozor – „Zaměstnanci deratizační firmy chtěli provést deratizaci, ale bohužel do bytu nebyli vpuštěni. Takže já prosím, není to nic, že bych žádala, vyzývala atd., prosím vás o prošetření dané stížnosti. V případě, že se potvrdí oprávněnost stížnosti, tak velmi prosím o okamžité sjednání nápravy.“

Myslíte si, dámy a pánové, vážení nájemníci, pokud se někdo dívá, že mi pan radní odpověděl do dnešního dne? Ani to ne, je mu to prostě úplně jedno. To je jedna věc. Tady opravdu musí nastoupit správní firmy a bytové oddělení musí konat. Bohužel, *bohužel* oni opravdu nemají to vedení, nemají jasné příkazy, leckdy nevědí, co dělat, protože asi pravděpodobně s nimi komunikuje pan radní Záborský za piráty, který nejlíp umí bytovou politiku. Ta ODS ne, za všechno může AirBnb. A ty devadesátky? No, devadesátky byly, ale tohle je rok 2022, štěnice a šváby v bytech pod vedením pirátů.

To, co je ale nejhorší, je opravdu šikana těch profesí, které jsou v rámci pravidel pro pronájem také do toho zahrnutý. Já už jsem několikrát apelovala, myslím, že jsem říkala na tomto Zastupitelstvu, na tomto plénu, prosila jsem, aby se zvážily změny pravidel. Proč? Protože v těchto pravidlech je, že každý, kdo chce prodloužit smlouvu, tak musí dokládat příjmy. Každoročně.

Zaprvé se mi to zdá diskriminační, zadruhé se mi to zdá dehonestující vůči těm sestřičkám, městským policajtům, hasičům, prostě těm vybraným profesím, kterým hlavní město přiděluje nebo dává nájem.

A co se stalo? Oni to sice také psali v médiích, ale byla u mě sestřička z Motola. Paní, 2 roky před důchodem s problémem, že se jí navýšil nájem na 220 Kč/m² na Praze 13. To je slušný nájem i u nás na dvojce. A víte proč? Protože v minulém roce byl covidový rok, protože dělala noční směny, protože dělala přesčasy, protože přesto, že nebyla z toho oddělení, tak byla na covidovém oddělení, tak dostala odměny a samozřejmě se jí zvýšil plat a samozřejmě, že přesáhl to životní minimum, které vy tam máte v pravidlech, desetkrát.

A vy jste ji ztrestali za to, vy jste jí zvýšili na maximum nájem jenom proto, že máte tahle diskriminační pravidla, na 220 Kč/m². Pak jsem četla o sestřičce z Bulovky. Jak přes kopírák. Kolega mi říkal o řediteli, nebo řekněme v odboru hasičů přesně to samé - přesčasy v covidové době, všechno. Samozřejmě, že ti lidé dostávají odměny, a vy je trestáte tím, místo, abyste jim ty peníze nechávali v kapse, místo, abys si třeba tahle sestřička z toho Motola, protože je 2 roky před důchodem, mohla našetřit něco, tak vy jí to berete, protože ona dostává odměny za to, že se starala o pacienty, o nás?

Vy jste se normálně ale úplně regulérně zbláznili. To je ta vaše, milí piráti, sociální politika? To je normální šikana těch lidí. Pamatujete si, když jsem tady byla, jak jste chtěli vystěhovat tu holčinu na Poříčí, protože tam bydlí s bratrem v 3 + 1? Protože vy jste usoudili, a pan radní Záborský usoudil, že to je moc velké pro dva? To je ta vaše sociální politika? Tohle se opravdu nedělo ani v devadesátkách, ani před devadesátkami.

(Upozornění od kolegy, že už mluví 9 minut. „Děkuji, zlatíčko, hned budu končit.)
Omlouvám se, já se přihlásím znovu. Ale tahle problematika je tak závažná, a nikdo z vás, a už vůbec ne pan radní, který to má v gesci a za co bere peníze, se tímhle nezabývá. Já chci říct, že je nutno, aby Zastupitelstvo, aby Rada zvážila ty diskriminační podmínky, které máte v pravidlech. A aby opravdu vyloučila to, že někdo vám bude dávat příjem, když vy máte jasně stanovenou cenu na všechny lokality, která je maximálně nějakých 130 - 160 Kč, ale když si někdo vydělává víc, tak mu berete 220? To je naprostá nehoráznost.

A poslední věc, kterou teď řeknu...

Nám. Hlaváček: Přátelé, paní předsedkyně, moc se omlouvám...

P. Udženija: Jenom ukážu. Dlužné nájemné od nájemníků BOST, to jsou ti nepřizpůsobiví. Já mám konec minulého roku, takže ono se to nějakým způsobem bude aktualizovat. Takže vy místo toho, abyste bránili slušné pracující lidi, kteří užívají byty dle nájemní smlouvy, tak přidělujete byty těm, kteří dluží, zničí život normálním lidem v těch domech, a ještě ke všemu neplatí nájem. To je šílené.

Nám. Hlaváček: Děkujeme paní předsedkyni, bude mít faktickou poznámku kolega Záborský. A prosím, jsme v rozpravě o programu, platí pořád 3 minuty pro příspěvek. Děkuji, prosím pana kolegu Záborského a předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Záborský: Díky. Jsem slyšet? Mám pár faktických poznámek. Co se týče štěnic, tak to není tak, že bych nic nedělal. Hned jsem to poslal řediteli bytového odboru. Ten mi před týdnem zaslal odpověď, omlouvám se, teď jsem vám ji přeposlal, že jsem vám ji ještě nepreposlal.

Ono to nebývá tak, že já bych chodil a stříkal štěnice, to dělají správcovské firmy, jak jste ostatně sama říkala. O tomto problému samozřejmě věděly a řešily ho. Nějakou dobu měly problém se dostat do jednoho z těch bytů, to se nakonec taky vyřešilo. Takže několik bytů tam bylo vystříkáno proti štěnicím. Takže tam žádná neaktivita moje žádné prodlení nezpůsobila, akorát se omlouvám za to pozdější odeslání té odpovědi vám.

Dokládání příjmů neprobíhá každoročně, probíhá každé 2 roky. A myslím si, že to v minulém volebním období zaváděl pan radní Lacko. Idea od počátku byla, že městské byty mají sloužit primárně domácnostem s nižšími příjmy. Protože tu byly historické případy, že tehdy extrémně nízké nájemné, nějakých 65 Kč/m², platily i domácnosti, které měly nadprůměrně vysoké příjmy.

Předpokládám, že tehdy ta idea, proč dokladovat příjmy, byla taková, že to není úplně morálně ospravedlnitelné. Takže tento systém jsme nerušili, mně to pořád celkem dává smysl, vzhledem k tomu, že jsme nově nastavovali nějakou základní hladinu nájemného. Nicméně domácnosti s nízkými příjmy mají možnost dosáhnout na slevu na nájemném, a pro to vyhodnocení je právě potřeba doložit příjmy.

Ta idea, že lidé s vyšší příjmy platí v městských bytech vyšší nájemné než lidé s nižšími příjmy, to myslím zmiňovala i paní radní Marvanová, že to takhle využívají běžně v zahraničí. Mně se na tom také nezdá nic morálně neospravedlnitelného.

Mně přijde trochu zajímavé, že třeba dáváte na jednu hromadu všechny lidi v kategorii BOST, říkáte o nich, že jsou nepřizpůsobiví. Mě to trochu mrzí, protože většina z nich jsou rodiny s dětmi, většina z nich jsou rodiče samoživitelé. A třeba kolegyně z hnutí ANO tady před chvílkou mluvila o tom, jak právě rodiny samoživitelů jsou dost ohroženi chudobou v Česku, což bohužel tak opravdu je. A mně dává smysl, aby město pomáhalo lidem, rodinám s dětmi v bytové nouzi, aby mohli mít standardní bydlení. Jestli si myslíte, že to tak není, tak určitě máte na to právo. Tak abych už nezdržoval, tak ještě tam mám potom pár reakcí, ale nechám to na jindy.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní je přihlášena paní Udženija. A poprosím, když se bavíme o dodržování pravidel, tak skutečně jsme v rozpravě, limit je 3 minuty pro všechny. Děkuji.

P. Udženija: Omlouvám se i za to moje předchozí delší vystoupení, ale ta problematika je tak závažná, dotýká se tolika lidí, že bohužel jsem to nemohla dát do tří minut. A ještě jsem přihlášená. Jenom chci říct, že opravdu tohle vystoupení pana radního Záborského za piráty ukazuje, jak on vůbec své problematice a bytové problematice nerozumí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní radní Johnová.

P. Johnová: Dobrý den ještě jednou, jenom bych ráda upozornila na jeden materiál, který bych vám ráda poslala, nebo nechala rozdat, který se váže k tisku Z - 10067. Jde o „Průvodce po reformě psychiatrické péče“, kde najdete vysvětleny základní pojmy z této oblasti. To posílám proto, abyste měli možnost blíže se seznámit s tím, čemu se věnuje navrhovaná změna Zřizovací listiny Metropolitního zdravotnického servisu, tedy reformě péče o duševní zdraví. Tak jenom o úvod k tomu, co se vám dostane během dne na stůl.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní je přihlášený pan zastupitel Kos.

P. Kos: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se chtěl vyjádřit k navrženému tisku od kolegy Nekolného k dopadům energetické krize na pražské sportovní kluby. Budu poměrně stručný. Nicméně rád bych to řekl na mikrofon, my už jsme se s kolegou Standou bavili, jaká je situace, on to i ví, že Praha připravuje mimořádný dotační program pro tato sportoviště, pro sportovní zařízení, která byla postižena energetickou krizí.

Já jen připomenu, že jsme to tady zmiňovali už na minulém Zastupitelstvu, kdy totožný tisk, tisk, který byl ve stejném znění, nebo v podobném znění, předkládala ODS. Také jsem vysvětloval to samé, že od ledna už se tento tisk připravuje. Měl by být připraven, nyní je na legislativě a v rámci tohoto tisku bude 25 mil. Kč k dispozici pro kluby, které se standardně hlásí do grantového řízení do opatření k provozu sportovních zařízení. Což je opatření číslo 2.

K dalšímu navýšení a faktické pomoci došlo už tento rok v rámci standardních grantů právě v tomto opatření, kdy byl navýšen rozpočet, alokace tohoto opatření, o 50 mil. Kč. To je také důležité říci, o 50 mil. Kč více než minulý rok. Takže to je druhá věc, kterou bych rád zmínil.

V rámci pomoci určitě se něco děje. A kolegy bych rád poprosil, nebo Standu Nekolného, kdyby tento tisk stáhl. Vyčkejme na to, až bude tisk připraven, až si budou moci kluby zažádat o tuto mimořádnou pomoc, která bude brzo k dispozici. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já jsem se jen chtěl vyjádřit k tomu bodu, který navrhoval kolega Martan ohledně zajištění servisu a údržby světelných křižovatek.

Zprv - na tu otázku, zda o tom ví Rada HMP, ano Rada HMP byla informována a projednávala tuto problematiku na začátku února, kdy i v její působnosti, co se jí týkalo, tak schvalovala daný postup. A ten postup – pro informaci - je takový, že od 1. 3. by mělo nastat přechodové období, kdy si správu a údržbu světelných křižovatek formou in house bude přebírat naše městská společnost Technologie hlavního města Prahy.

A postupně během tří měsíců by si měla přebrat všechny světelné křižovatky. Má na to vyškolené pracovníky. Správu a řízení radičů by si měli převzít přímo výrobci radičů od firmy ELTODO. A bude tam tříměsíční přechodové období. Neměl by nastat žádný problém v řízení dopravy v Praze. Věřím, že postup je takto správný a že to využití kapacit městských firem je vlastně ten správný postup. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Já budu krátký, já jen doplním tisk paní zastupitelky Evy Horákové, tak, jak tam měla ten pozměňovací návrh, aby byla vyvěšena vlajka města Kyjev. Z logiky věci, protože v Praze bydlí, nebo přechodně žije, velké množství...

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále, já neslyším pana předsedu. Rozpusťte to, děkuji.

P. Wolf: ...velké množství Ukrajinců. Doplnil jsem váš tisk s pozměňovacím návrhem paní zastupitelky Horákové o to, aby byla vyvěšena vlajka nejen Kyjeva, ale i Ukrajiny.

Prim. Hřib: Děkuji, k tomu se dostaneme asi v rámci toho bodu případně, pokud bude schválen. Nyní pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl stáhnout svůj bod ohledně bytové problematiky, koncepce, co jsem navrhoval na začátku, a připojuji se k paní předsedkyni Udženiji. Myslím si, že nemá smysl to tříštit. Se vším, co tady paní předsedkyně Udženija řekla, naprosto souhlasím. A byl bych rád, abychom to dneska projednali. Pokud dneska nepřipustí koalice na jednání tento bod, rozumím tomu, máme tady další témata, tak ale předpokládám, že pan Záborský to zařadí jako bod příště. Protože ta situace na Praze 14, 17, ono potom v některých objektech i jinde, je to opravdu neúnosná.

My máme naštěstí takový objekt na Praze 11 jeden, v Hlavatého ulici, a ty problémy tam jsou skutečně také. Takže já ty stížnosti dostávám také, samozřejmě v menším množství, protože máme naštěstí na Praze 11 jen jeden magistrátní dům. Ale to, co musí snášet třeba kolega Zajac na čtrnáctce, tak to si ani neumím představit. Takže prosím o zařazení toho bodu paní předsedkyně Udženija, a já ten svůj stahuji, ať tady nemáme dvakrát. To je jedna věc v mém příspěvku.

A dále bych chtěl navrhnout bod, který se jmenuje – „K řešení problematiky nadměrného hluku“. Už to tady bylo několikrát, probírali jsme to na kontrolním výboru. Bohužel, paní radní Třeštíková se k tomu nestaví čelem. Jedná se o tzv. Ledárny Braník. Dokonce mám informaci, že se tam chystá obrovský koncert The Offspring. Nikdo nekomunikuje s místními občany, nikdo nemá snahu jim tam pomoci. Naše zastoupení třeba na Praze 4 se také snaží tu situaci řešit, ale z Prahy, co mám informaci, není součinnost.

Takže bych byl rád, protože nepomohla ani petice, ani kontrolní výbor, tak, abychom se touto situací zabývali tady na plénu Zastupitelstva a pokusili se občanům z Braníku pomoci. Ta situace je tam opravdu náročná. Budu to chtít zařadit jako 1. bod paní radní Třeštíkové. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já bych ještě v tuto chvíli vás informoval o jedné záležitosti. Jde o to, že pan poslanec Fifka, který byl jmenován ověřovatelem dnešního zápisu, se bohužel bude muset vzdálit kolem 4. hodiny na mimořádné jednání Poslanecké sněmovny k situaci na Ukrajině. To znamená, že já jsem požádal pana předsedu klubu ODS o jinou nominaci. Nominován byl pan zastupitel Karel Hanzlík. To znamená, chtěl bych změnit pověření ověřením pana poslance Fifky na pana zastupitele Hanzlíka. Dnešními ověřovateli jsou tedy pan zastupitel Hanzlík a pan zastupitel Světlík. Odteď.

Nyní je přihlášená paní předsedkyně Udženija, prosím 3 minuty.

P. Udženija: Ano, dodržím, slibuji.

Dámy a pánové, opravdu ta situace ohledně bytové politiky hlavního města Prahy pod vedením pirátů a pana radního Zábranského je tristní. Opravdu jsou to desítky až stovky zoufalých reakcí lidí, kterým opravdu pan Zábranský bere svým počínám tu nejzákladnější jistotu, a to je jistota střechy nad hlavou.

Já vám jenom vysvětlím, že v těch pravidlech, která byla přijata, respektive ta úprava nájemného bytů, která proběhla v lednu, tak říká, že „nájemné v k. ú. Josefov, Malá Strana, Staré Město, Nové Město, Hradčany, Karlín, Vinohrady, Vyšehrad, Žižkov, Smíchov, Košíře, Dejvice, Vršovice, Holešovice, Bubeneč, Střešovice, Nusle, Libeň, Podolí, Břevnov bude 164 Kč“.

Dobrá, OK, rozhodli jste se zvýšit nájemné, chápu. V ostatních lokalitách to bude 132, ty, co jsem nejmenovala, to znamená třeba Praha 14 nebo Praha 13 atd. I to je v pořádku. Ale není v pořádku, *není v pořádku*, abyste měli v těch pravidlech napsáno, že pokud se majetková či příjmová situace nájemce změní *zásadně*, tzn. že nájemce je jednoznačně schopen zajistit si bydlení svými silami, tj. na příklad reziduální příjem přesahuje 10krát životní minimum, respektive je při prodlužování doby nájmu taková situace identifikována, je nájemci nabídnuta nová cena nájmu 220 Kč/m².

To není sociální inženýrství, to je zrůdnost. Jestli tady stanovujete cenu a výši nájemného, dodržte to proboha vůči všem! Proč trestáte lidi, kteří si přivydělávají? Já jsem měla v kanceláři maminku samoživitelku, má doma dceru, chodí na střední školu, a říká: „Ano, já mám zaměstnání,“ tuším, že dělá v DP, „já mám zaměstnání, ale k tomu si přivydělávám, protože já chci dceři něco koupit, aby mohla jezdit na hory atd. Proto mám druhé zaměstnání.“ A víte, co udělala? Ona to druhé zaměstnání opustila, protože věděla, že přesáhne ta vaše pravidla. A že byste jí napálili ten nejvyšší nájem, který může být. V tom je ten problém. To je totálně asociální politika, to je nejistota lidí, co s nimi bude. To, že musí pokorně chodit někam k nějakým úředníkům a předkládat příjmy, to je nedůstojné. A trvám si na tom, že to je nedůstojné.

Takže já vás prosím, abyste můj tisk hlasovali k zařazení, protože právě on říká, aby se tyto diskriminační věci vyřadily z pravidel, aby lidi měli nějakou jistotu. Jako je sestřička v Motole, jako jsou hasiči, jako jsou učitelé, jako jsou zaměstnanci DP. Ti lidé tam bydlí, ne ti, o kterých mluví pan Zábranský.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Milé kolegyně a kolegové, já budu malinko konkrétnější než moje předřečnice, která to brala ještě velmi korektně. Proč budu mluvit o Praze 14 a proč budu mluvit o bydlení, je nasnadě, protože Praha 14 je mojí domovskou oblastí. Já se velmi zajímám, společně s kolegou Zajacem, o to, jak to tam vypadá.

Bohužel, z nějakého důvodu si Praha 14 vylosovala nelichotivou nálepku „odkladiště lidí“, které už Praha neumí umístit někam jinam, tak se odkládají na Prahu 14. Neumíte si představit, co to dělá se zajetou komunitou, s tou, která tam fungovala, která je složená opravdu ze slušných lidí. My jsme už před víc než rokem upozorňovali na praxi, kterou tady zavádí nechci říkat přímo pan kolega Zábranský, ale i celá koalice, která s tím tak nějak mlčky souhlasí. Tedy se zaváděním bezdomovců do jinak bezproblémových bytových společenstevch.

Představte si, že do vchodu, kde máte třeba 40 partají, nastěhujete 1 bezdomovce do 1 bytu. Ten postup byl úplně stejný úplně vždycky. Do několika málo míst máte byt plný bezdomovců, protože židle na spaní se pronajímá za zhruba 25 - 50 Kč/noc. Protože nestačí toaleta, kterou mezitím někdo zničí, tak potřebu konají po celém domě - ve výtahu, ve vstupní chodbě.

Všichni z ostatních 39 partají, kteří tam do té doby bydleli, bezproblémově platili nájem, se začínají bát o své děti, o své seniory, babičky, dědečky. Manželé chodí se svými manželkami na metro, a to nejsme v devadesátkách, prosím vás, to, co jste tady říkali, to se nikdy v devadesátkách nedělo. Chodí na metro, aby se nemuseli bát, že je někdo přepadne v jejich domě. To je první úroveň, kterou máme k tomuhle experimentu.

A ta druhá úroveň. To už tady říkala moje paní kolegyně, každý z těch lidí, kteří se teď v posledních dvou letech, chtě nechtě, účastnil na likvidaci problému jménem covid, tak každý z těch lidí trávil v práci víc než o 50 % více času. Což jim samozřejmě zvedlo platy tak, že se to projevílo tím způsobem, že jim jsou zvednuty nájem.

Nájem se zvedá není proto, že by to bylo účelně vynaložené, že by to bylo potřeba, že by měli jakoukoli vyšší spotřebu, ale nájem se zvedá proto, že je tady jakési hloupé nařízení. A ve výsledku tihle lidé, kteří opravdu makají, to jsou velitelé hasičů, to jsou sestřičky, to jsou učitelé, ale jsou to i obyčejní řidiči autobusů, kteří museli jezdit, ať byl covid, nebo nebyl, tak tihle všichni lidé si platí tenhle sociální experiment. Kdy nájemné samozřejmě od těch bezdomovců nikdy nikdo neuvidí, ale oni ze svého zvýšeného nájmu sanují všechny škody, které v tom domě vzniknou.

Kompletně vybydlený byt, škody za tisíce a desetitisíce korun, výpadky na nájmu. A to nejsou podnikatelé, to jsou vaši zaměstnanci, lidi, kteří se o nás celý covid starali. To je vaše vizitka. Tohle je tak tristní, tak něco ubohého, že pokud se chcete vůbec jenom bavit o tom, že by to bylo sociální, tak tohle je tak antisociální, že si neumím představit, že by bylo ještě něco horšího.

Prim. Hřib: Děkuji. Já ještě jenom připomínám, pro všechny platí limit 3 minuty, jsme v rozpravu programu. Nyní pan radní Záborský.

P. Záborský: Dobrá. K tomu příjmu zopakuj to, že ten systém tady platí minimálně druhé volební období. Samozřejmě se to dá změnit, ale nemyslím si, že to je něco úplně skandálního. K navýšení na 220 Kč/m² příjmu dochází opravdu dochází v případě, že reziduální příjem, tzn. čistý příjem domácnosti, minus normativy nákladů na bydlení, je vyšší než desetinásobek životního minima. To znamená pro třeba jednočlennou domácnost, že tento reziduální příjem, tzn. normativy na bydlení jsou 10.000, životní minimum 3.860, tzn., že čistý příjem jednotlivce by byl zhruba 50.000 Kč, aby dostal nájemné 220 Kč/m², což je zhruba tržní rovina. Takže to mi taky nepřipadá jako něco skandálního, ale také se to dá změnit.

Co se týče dlužného nájemného, tam nedochází k masivnímu navyšování dluhů. Naopak, i přesto, že je pandemie, i přesto, že jsme navyšovali nájemné, i přesto, že pronajímáme vysoký počet bytů lidem v nouzi, tak třeba od října 2020 se snížilo celkové zadlužení z 11,5 mil. na dnešních 11,1 mil. Ta hladina zadlužení je v podstatě konstantní, teď naštěstí ještě mírně klesá.

A opakuji, přestože jsme navyšovali nájemné, že pronajímáme vysoký počet bytů lidem v nouzi, že je pandemie, takže to si myslím, že je úspěch a není to žádná tragédie. Myslím si, že obecně můžeme řešit spoustu nějakých nuancí toho systému, nevím, proč to řešíte tady, respektive vím, proč to řešíte tady, ale jestliže to opravdu chcete nějak řešit věcně, tak doporučuji to zdvihnout na výboru pro bydlení. Pokud si pamatuji, tam to ještě nikdo nezdvihal. To je ta úroveň, kde se o tom můžeme bavit v klidu, jestli chcete, aby to opravdu k něčemu dospělo, a nejen tady něco říkat na kamery.

K počtu bytů pro podporované profese, to je naše nejvíce podporovaná aktivita. Nejvíce bytů jsme pronajali právě sestřičkám, učitelům, policistům apod. Dokonce jsme navýšili rekordně počet bytů pro podporované profese o čtvrtinu v tomto volebním období. Takže to je pro nás určitě klíčová, cílová skupina.

A jak jsem říkal, pokud máte návrhy na změnu pravidel, můžeme se o tom bavit na výboru, ač je to vyhrazená působnost Rady. A myslím si, že některé věci, které tady fungují dlouhodobě, jako je dokládání příjmů, tak mně přijde trošku absurdní z toho dělat nějaký skandál a nějakou pirátskou hloupost.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní požádám všechny o ticho v sále. To znamená, v praxi to provedeme tak, že rozpustíme všechny ty diskusní kroužky, které tady vznikly. Poprosím pana europoslance i paní předsedkyni kontrolního výboru, pana předsedu kulturního výboru...

Nebo můžeme také počkat, až si to dopovídáte. Můžu vás poprosit jenom, rozpustit tam celý ten kroužek? Jo. A tady pana profesora a pana předsedu také poprosím...

Děkuji, nyní pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já navazuji na slova mého kolegy Láďu Kose, i na jeho prosbu, abych stáhl bod ohledně klubů a energetických dopadů na ně. Já bohužel na tom tisku budu trvat, a to z důvodu, že ta situace je opravdu neúnosná. Bylo tady řečeno, že se něco připravuje od ledna, s tím, že teď už je únor, za chvíli jdeme do března, tady opravdu není na co čekat. Je potřeba, aby to nabralo dynamiku, a proto na tom bodu budu trvat.

Dále tu bylo řečeno, že se připravuje nějakých 25 mil. Kč. Mě by zajímalo, z čeho ta částka vychází, jestli to bylo konzultováno se svazy atd. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se také rád vyjádřil k té bytové politice. Tady vám něco řekl pan radní Zábranský, že on za nic nemůže, že vychází z toho, jak to bylo zavedeno za minulé koalice. Nicméně ale, pane radní, nemluvíte pravdu. Tady vždy bylo nějaké posuzování příjmu, ale vždy to bylo posuzováno individuálně a sociálně citlivě. A bylo to přesně naopak, protože v minulém volebním období se nám právě podařilo prosadit více preferovaných profesí, právě např. pro zdravotní sestřičky. Protože to je pozice, která v nemocnicích zoufale chybí. A my jsme ve spolupráci s nemocnicemi právě přistoupili na to, že jsme jim přidělovali byty, aby opravdu tyto profese byly zachovány.

Takže vůbec neříkáte pravdu. A pokud se to posuzuje, ano, ale musí se to posuzovat individuálně a citlivě. A ta vaše brutální úprava, která byla prosazena v lednu, tak ta s námi skutečně nemá nic společného. A měli byste se za to skutečně stydět a změnit to. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásila na popud pana předsedy Prokopa, který chce dát materiál k projednání k řešení problematiky nadměrného hluku. Jedná se hlavně o hluk v blízkosti areálu Ledáren Braník.

Já bych jenom ráda reagovala, že není pravda, že to město nijak neřeší. Tam se spojilo několik akcí najednou, s tím, že já bych ráda podotkla, že město není majitelem Ledáren Braník. Je to soukromá firma, čili tam město nemůže v současné době nikomu nařizovat, co má ve svém objektu dělat, či nemá dělat.

Zároveň ale víme, že v minulém roce v okolí byly ještě jiné rušné akce. Jedna z nich byla zrovna v majetku města. A to už jsme si s panem radním Chabrem jasně řekli, že to už nebudeme podporovat. Že tam žádné hlučné akce už se nebudou povolovat.

Nicméně já jsem měla jednání se zástupci petentů a domluvili jsme se na dalším postupu, kterým je, že jednak se spojí s dalšími radními, konkrétně s panem náměstkem Hlubučkem a s paní radní Hanou Kordovou Marvanovou, to nevím, jestli se tak stalo. Já jsem nabídla také trojstranné jednání se zástupci petentů a se zástupci Lucerna Music Baru, kteří provozují areál v Ledárnách Braník.

Také jsem absolvovala jednání se zástupci Prahy 4, konkrétně s paní starostkou a s panem radním a se zástupci právě Lucerna Music baru, kde jsme také jednali ohledně nadcházející sezony.

Já bych jenom tímto chtěla opravit, že hlavní město Praha nic nedělá s těmito stížnostmi. Naopak, víme o nich a řešíme to. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní poprosím pana starostu Zajace a předám řízení panu náměstkovi Scheinherrovi. A opět se nám začaly množit hloučky, takže poprosím o jejich rozpuštění a ticho v sále. Děkuji.

P. Zajac: Dobrý den, dámy a pánové. Já děkuji za slovo. Původně jsem se chtěl vyjadřovat v případě, že by byl bod s tématem bytová politika magistrátu zařazen až v tom jednotlivém bodu. Vzhledem k tomu, že se tu začala vést v podstatě regulérní rozprava a diskuse i trošku mimo program, tak si dovolím větu, že velmi podporuji zařazení bodu, který navrhovala kolegyně Udženija. Protože tady zaznívá spousta neúplných pravd, nebo polopravd, nebo jenom částečných pravd.

Tři věci bych chtěl říct. Zaprvé, kolega Zábranský tady říkal, že na výboru pro bydlení to zatím nikdo nevznesl, že na těch platformách, které jsou k tomu určeny, by se o tom mělo diskutovat. Já bych chtěl potvrdit, že s magistrátem jako Praha 14 vedeme dlouhodobě, *dlouhodobě*, diskusi na mnoha platformách. Nicméně když se schvalovala poslední úprava zásad pronajímání bytů, tak víte, jak se schválila? Na stůl, před Radou, bez projednání ve výboru, bez projednání v komisích a bez projednání na jiných platformách se schválila změna zásad.

Takhle se to dělá. Takže my si můžeme na výborech o tom povídat, my můžeme vést jednání s magistrátem, s odborem, s neziskovkami, s každým, kdo se o to zajímá, a ve výsledku potom, když se rychle mění zásady, tak se to hodí na stůl bez předchozí informace, že vůbec bude ten tisk zařazen.

Když už jsme to jednání vedli, tak mě jeden z poradců, nebo kolegů pana Záborského ujistil, že se nemusíme obávat, že by problémových nájemníků bylo víc než 20 % v jednom vchodu. Přátelé, jeden v ulici je problém. Jeden v každém vchodu je katastrofa. Víc než jeden je bezprecedentní devastace bytového fondu jako takového.

Já potvrzuji, že většina přidělených bytů je pro zaměstnance, pro sestřičky, pro maminky s dětmi. Problém je, že je tam stále velké procento právě těch problémových nájemníků – schválně říkám problémových, bez jakéhokoliv dalšího přídavného jména, protože to nemusí být jen bezdomovci. Ale v těch nových zásadách, přátelé, když se do nich podíváte, tak bodový systém je nastavený tak, že musíte mít alespoň 30 bodů, abyste vůbec měli šanci dostat přidělit byt. Možná mě pan Záborský opraví, jestli se tam něco změnilo. Ale těch 30 % je taková magická hranice, na kterou ti lidé, kteří žádají o byt, chtějí dosáhnout.

A abyste dosáhli 30 bodů, tak vám stačí být bezdomovec s psychickými problémy a být na území Prahy víc než 2 roky. Nezlobte se na mě, tohle je systém, o kterém můžeme debatovat na výborech a na různých skupinách, ale pokud se budou ty tisky předkládat tak, jako se předkládal tenhle, tak je to úplně k ničemu. Já se obávám, že ten bod nebude zařazen, byť to velmi podporuji, ale musel jsem vám to říct teď, protože příště už by to asi nebylo tak žhavé jako po té včerejší reportáži TV NOVA. Díky.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, a prosím kolegyni Udženiji.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já tady jenom panu starostovi z Prahy 14 Jirkovi, mému kolegovi, řeknu, že to téma žhavé bude. Protože je evidentní, že tuto koalici a pana Záborského nezajímají ti konkrétní lidé, co v těch bytech bydlí, chtějí klidně žít, řádně platí nájem, posílají děti do školy, pracují ve většinou profesích pro nás pro všechny, ti ho nezajímají. To si my všichni tady musíme uvědomit.

Protože kdyby ho zajímali, tak třeba do Karmelitské 25 – a to mi bylo řečeno teď tady – do jednoho zrekonstruovaného bytu na Praze 1, prosím pěkně, na Praze 1, odkud se vyhnali ti soudci a všichni ti, co tam bydleli a měli ty velké peníze, a nemají tam co dělat, tak do krásného zrekonstruovaného bytu byla právě nastěhovaná paní z ulice.

A tam je teď katastrofa.

Během pár měsíců ten byt je vybydlený, zničený. Tak, jak tady bylo řečeno - výkaly na chodbách, to je jak přes kopírák. Pane Záborský, zvedněte se z té židle a běžte se do těch baráků, prokristapána, podívat. Běžte si promluvit s těmi lidmi. Já jsem tam byla, já jsem to viděla na vlastní oči, jak jsou zničené nejen ty byty, ale i společenské prostory.

Vždyť správná firma centra, říkala jsem vám to na výboru, zakázala svým zaměstnankyním na Praze 14, u vás myslím, že v ulici Křížkovského? Říkám to správně? Zakázala chodit do těch domů ve večerních hodinách, protože ty zaměstnankyně tam byly napadeny. Chápete, co se vám v těch barácích děje, piráti? V roce 2022?

Já vím, že devadesátky byly špatný a za všechno může ODS, ale běžte to říct těm konkrétním lidem v roce 2022, že najdou výkal, když jdou k výtahům. Vysvětlíte jim to, proč.

Takže já vás, milí kolegové, prosím, a jsou to konkrétní lidé, vždyť to vyšlo. Tady máte jméno a příjmení té sestřičky, vždyť to není tajné, vždyť ona sama si tady stěžuje, paní Michala Prchalová, která je samoživitelka, které zemřel manžel na rakovinu, která dělala na covidovém oddělení, která dostala odměny od vlády. Ty trestáte. Ty trestáte! Pane radní Záborský, já dlouhodobě říkám, že vy nejste člověk na svém místě. Mrzí mě, že jste vůbec u pirátů na kandidátce do budoucna, protože vy tady fakt nemáte co dělat. Vás normální slušní lidi vůbec nezajímají.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím pana kolegu Nachera.

P. Nacher: Tak pěkné dopoledne ještě jednou. Nastává opět ta situace, kterou já tady konzistentně vždycky popisuji. Protože kolega radní Záborský evidentně nechce, aby se to probíralo na Zastupitelstvu, případně pak to dopadne tak, že on sám individuálně dá zelenou, ale ostatní nikoliv, tak se to meritorně probírá teď. A to je podle mě špatně.

Tak, pane kolego, najděte odvahu. Když jako gesční radní řeknete koaličním zastupitelům, že si to přejete probírat, tak to určitě projde. A výsledkem toho je přidaná hodnota, že se o tom budeme bavit nejen meritorně, ale že tam můžeme přijmout i nějaké usnesení, někam se s tím pohne. Tady jenom nahrazujeme regulérní debatu v debatě o programu.

A to, že to není nové, já jsem si našel schválně, mezitím, co tady kolegové mluvili, email z 2. 8. Já jsem tady o tom mluvil tehdy, někdy v zářijovém zastupitelku: „Dobrý den, bydlím s manželem vozíčkářem v bytě zvláštního určení na Černém Mostě, Bobkova 665.“ Tak nevím, jestli je to někde na té adrese.

„Na stejném patře v bytě číslo 27 bydlí lidé, kteří neustále stěhují do svého bytu odpad od popelnic. Shromáždí je na společné chodbě, k odpadu vylézají švábi, kteří se nám dostali do bytu. Přestože byt neustále uklízím a dezinfikuji, dostali se mi i do myčky nádobí. Po hygienické stránce je ta věc neúnosná...“

Pak jsou tady nějaké fotografie. Já jsem tady o tom přece mluvil, to byly ty exkrementy. Jinými slovy, tohle není nová věc, to se tady opravdu nějakou dobu děje. Mě by zajímalo, co by se muselo stát, Adame, abys přiznal, že ideologicky tohle bylo špatné rozhodnutí. Co by se muselo stát a kolik by těch původních nájemníků, kteří platí nájem a jsou seriózní, jsou s lušní, kolik takových stížností a emailů musíme jako zastupitelé dostat, abys ty, nebo někdo jiný z Rady, řekl ideologicky, udělali jsme chybu, tohle bylo špatné rozhodnutí. Jedním nepřizpůsobivým nájemníkem kazíme život všem ostatním v tom vchodu a okolí.

Tohle se totiž teď děje. A člověk by měl najít politickou sílu říct, že v tomhle udělal chybu. To se v politice děje. Takže dneska bude příležitost. Já opětovně vyzývám, abyste to zařadili na program, ať tu meritorně tu debatu nevedeme teď. To je projev nějaké elementární otevřenosti, transparentnosti a politické odvahy. Nechat si to prošustit jenom v tom bodu programu, je podle mě nefér. Zejména vůči těm nájemníkům. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Já se omlouvám, já jsem se nechtěl hlásit, ale pan Záborský mě tady vyprovokoval, podobně jako kolegu Nachera. Tady se zase rozjela debata v návrhu programu. Mně dokonce volají občané z Prahy 14, kteří říkají, že se tady říkají naprosté nepravdy a lži. Dokonce konkrétně tady mám teď informaci, že dokonce pan radní Záborský měl snad neprodlovat, ukončovat smlouvu se stěžovateli, že vyšel vstříc rodinám nepřizpůsobivých a vlastně vystěhoval ty, kteří si na něj stěžovali.

To jsou věci, které jsou pro mě naprosto nepochopitelné, nevysvětlitelné. Byl bych rád, abychom o tom jednali. Na druhou stranu rozumím tomu, že tady dneska máme závažná témata, Ukrajinu a další. Já úplně pochopím, že tady dneska vystoupí pan Záborský a řekne, že v březnu na to svolá seminář na výboru pro bydlení a že to potom následně zařadí jako řádný tisk na Zastupitelstvo v březnu, případně v dubnu. Je mi to jedno, ale myslím si, že by se to tady mělo objevit.

Měla by se tady objevit nějaká analýza toho současného systému pro přidělování bytů, počet stížností, jak se řeší atd. Někaký souhrnný tisk by tady od pana Záborského měl být. Takže pokud to nebudete chtít, milá koalice, zařadit dnes, to téma je velké, píše mi spousta lidí, tak prosím, deklaruje tady na mikrofon, že to zařadíte příště. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Záborského.

P. Záborský: Tak pravidla pronájmu bytů jsou vyhrazená působnosti Rady, proto se typicky na výboru neprojednávají. Nicméně samozřejmě kdyby to někdo z členů výboru chtěl, tak to tam můžeme řešit. Já pořád preferuji tohle řešení, aby se to řešilo na výboru, protože všichni víme, že tady to není dobrá platforma na to, abychom se tu nímrali v nějakých detailech, když to můžeme probrat minimálně předtím na tom výboru. Takže jestliže to je tak, že konečně to někdo chce probrat věcně na výboru, tak super, můžeme to tam určitě zařadit.

Co se týče stížností, tak je jasné, že i kdybychom nedělali žádné sociální bydlení, tak stížnosti budou, protože zdaleka nejen nájemníci sociálních bytů, ale někteří působí nějaké problémy. Jakýkoliv systém sociálního bydlení nese s sebou nějaká rizika, bez toho nelze ta rizika odstranit.

A za mě je spíš otázka, jak ten systém nastavit lépe, než jestli dělat sociální bydlení, nebo ne. Jak jsem říkal, vy tady označujete všechny nájemníci z kategorie BOST jako nepřizpůsobiví, problémové apod., tak já vám jenom řeknu, že mezi těmi 350 domácnostmi je 470 dětí. Většina z nich jsou opravdu rodiny s dětmi, většina z těch rodin jsou rodiny samoživitelů.

Takže vy tu na jednu stranu říkáte, máme pomáhat rodinám s dětmi, rodinám samoživitelů, a pak o těch stejných lidech říkáte, že jsou nepřizpůsobiví, problémoví a že bychom jim rozhodně byty neměli pronajímat. Vidím tam dost velkou vnitřní nekonzistenci.

Co se týče stížnosti v Karmelitské, tak já o tom také dneska slyším poprvé. Bytový odbor mi zasílá pravidelně přehled stížností, žádná stížnost v bytovém domě Karmelitská mezi nimi není. Takže když se tady ptáte na to, co s tím mají ti lidé dělat, tak ta první věc je opravdu podat tu stížnost, protože jinak to bytový odbor těžko může řešit.

Jestliže tady říkáte, že je pro vás nepochopitelné, neodůvodnitelné, že se neprodlužují smlouvy lidem, kteří si stěžují, tak já říkám to samé, to naprosto s vámi souhlasím. A neděje se to. Takže jestli má někdo takový pocit, že se to stalo, určitě budu rád, když mě o tom informujete, jaký konkrétní případ máte na mysli. Protože jestli tohle bytový odbor dělá, tak to je absolutně nepřijatelné.

Já naopak vždycky říkám, když máte problém s nějakými nájemníky, stěžujte si. Protože pokud si opravdu ti lidé nestěžují, tak ty problémy nikdo nebude řešit. Což je problém, protože my netolerujeme problémové chování u žádných nájemníků. A počet stížností dramaticky nestoupá, jak tady zaznělo. Můžu vám také ukázat statistiky třeba za jednotlivá čtvrtletí. Není to tak, že by dramaticky docházelo k nárůstu stížností.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, kolegové, kolegyně, mám tady stížnosti na hluk. Prosím, vzájemně respektujte řečníky. Prosím, kdo se potřebuje vybavovat, tak máte tady k dispozici bufet, tak se prosím přemístěte. Tak koukám, že na mě nikdo nereaguje, tak poprosím jmenovitě. Kolega Portlík... Další kolegové tamhle u vstupu, prosím, tak. Pardon, tak to nebyl kolega Portlík, to jsem se omluvil, špatně vidím na tu dálku. A hlásíte se s technickou? Tak prosím, pardon...

P. Portlík: Omlouvám se, pane předsedající, vy jste totiž mluvil, tak já jsem to zmáčknul pak dvakrát.

Nám. Scheinherr: Pardon ještě, předám vám hned slovo, ale předávám i řízení schůze panu primátorovi.

P. Portlík: Tak, Adame, v krátkosti jen se k tomu vyjádřím. Já myslím, že tam naváže kolegyně. Ten příspěvek není o tom, že byste tolerovali problematické chování nájemníků. Vy to problematické chování vašim způsobem politiky vytváříte. Těch případů je několik, my jsme vás na ně upozorňovali. Říkali jsme, že v souvislosti s vaší politikou dochází ke změně struktury těch domů. Není to jeden případ na Praze 9, jsou další na Praze 14 a v jiných domech.

Myslím si, že problém není v úředníkovi na odboru, ale v zamyšlení se nad celkovou koncepcí. To krátce k tomu. Jinak, pane předsedající, já bych poprosil, jakmile ukončíme debatu před hlasováním o programu o desetiminutovou pauzu na jednání klubu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já děkuji, dámy a pánové, já už opravdu naposledy k tomuto bodu. Proto vás prosím, pokud vás zajímají konkrétní lidé, ty vybrané profese, abyste zařadili tento bod, kde Zastupitelstvo konstatuje – máte to všichni na stole -, že má nějaká pravidla. Kde Zastupitelstvo nesouhlasí s tím, že lidi musí ukazovat příjmy každé dva roky a že nesouhlasí s tím, že se jim zvedá nájem na to maximum 220 Kč, když máte v daných lokalitách jasně nastavenou výši nájmu. A že ukládáme Radě přehodnotit tato pravidla pro vybrané profese a předložit Zastupitelstvu nová, tak, aby tam nebyly tyhle diskriminační požadavky. Nic víc, nic méně.

Není k tomu důvodová zpráva, která by tady popisovala všechny tyhle případy atd. Není to o těch politických bodech, na které jste vy experti, ale je to o těch konkrétních lidech. A těch stížností je, Adame, strašně moc. Viděl jsi přece ten šanon. Říkala jsem vám to také na kontrolním výboru. Není to pravda. A víš, proč to nevíš? Protože to, co říkal Ondra taky, je svatá pravda.

Ten pán, co byl u mě v kanceláři a stěžoval si na ty štěnice, protože už je úplně šílený, neví, co s tím, tak mi říkal: „Mně ale manželka vynadala, že jsem tady za vámi šel, my se totiž bojíme, že už nám neprodlouží nájemní smlouvu.“ Oni nejen že trpí v těch domech, ale oni mají strach. V 90. letech nikdo neměl strach z ODS. V roce 2022 mají lidi strach z pirátů, no není to krásné. Děkuji.

A, pardon, omlouvám se, pane primátore, na jednání od 14 do 16 bohužel tady nebudu, tak jenom, abyste to měl zaznamenané. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda výboru pro bydlení Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, dobrý den, vážené kolegyně a kolegyně. Já jsem chtěl jenom říct, že tahle debata má dvě roviny. Jedna rovina jsou ty konkrétní stížnosti a dost dobře i z důvodů GDPR není možné probírat jednotlivé stížnosti na úrovni Zastupitelstva, protože tu logicky nemůže padnout jediné jméno a budeme se tady točit v úrovni vyprávěnek. Budeme těžko ty situace hodnotit, dokladovat, jaká byla konkrétní opatření apod.

Takže to bych hrozně rád z jednání Zastupitelstva vynechal. O čem se dá jednat, to jsou samozřejmě pravidla pro přidělování bytů. Nicméně ta pravidla, pokud jste je neviděli, jsou poměrně složitá. A já sám jsem na jednání výboru pro bydlení zařadil v říjnu bod, kdy jsme měli seminář k tomu, jak jsou ta pravidla procesována, co znamenají ta jednotlivá ustanovení. Bohužel tehdy byl řádně omluven pan kolega Zajac.

Já velmi rád zařadím tenhle bod k projednání znovu. Všichni zastupitelé a samozřejmě i veřejnost se mohou jednání výboru zúčastnit. Můžeme to probrat věcně, systémově. Vím, že oblast bytové politiky, způsob přidělování bytů, počty určených kategorií, to jsou všechno dynamické proměnné, které se můžou v čase měnit. To samozřejmě je úplně standardní věc, takže pojďme to věcně probrat a můžeme se o tom bavit. Můžeme se bavit o tom, jakým způsobem bude nakládáno se stížnostmi.

Já se té problematice poměrně hodně věnuji i v té úrovni zjišťování jednotlivých stížností. A musím říct, že samozřejmě, aniž bych jakkoliv chtěl bagatelizovat jakékoliv případy, kdy dojde k nějakému neuspokojivému stavu, tak bohužel také jsou situace, kdy se ta problematika bydlení v domě zhorší ne právě novým nájemníkem, který tam byl přidělen ze strany města, ale třeba někým z okolí nebo ze stávajících bytů. A je většinou tendence nové jevy svádět na ty nově přistěhované, ale nemusí to tak být ve všech případech.

Ale jak říkám, stížnosti tady na Zastupitelstvu nejsme schopni přece vyřešit, takže pojďme se bavit o tom, jakým způsobem mají být ty procesy řešeny věcně. A znovu opakuji svoji nabídku, že tyhle body projednáme ve výboru, vzejde nějaký racionální tisk a ten bychom potom projednali na Zastupitelstvu nebo v Radě. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych možná přidal ještě jednu rovinu. Nebo možná dvě roviny.

V každém případě je potřeba dostatečnou podporou řešit jakýkoli exces, který probíhá. Myslím, že v tom se všichni shodneme. Pan radní, všichni, kdo jsou tady v Zastupitelstvu. Na druhou stranu pokládám trochu za nebezpečné – zvláště dnešní den, kdy budeme všichni jednat o tom, jak pomoci i lidem, kteří budou potřebovat pomoci z Ukrajiny. Pokládám za poměrně nebezpečné, abychom tady vytvářeli atmosféru, že každý, komu město pomáhá, je problémový člověk.

Budeme určitě pomáhat lidem z Ukrajiny, kteří budou mít nějaká traumata, budou mít psychické poruchy apod., budou potřebovat velkou podporu. A pokud tady vzbudíme dojem, že každý, koho město podporuje, je problémový člověk, tak se nám to vrátí jako bumerang.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, já jsem se nechtěl hlásit, ale pan Zelenka mě trochu vyprovokoval. Já s ním možná trochu souhlasím, že bychom mohli tady dneska narazit na nějaké problémy GDPR. Je to hezký argument a já mu slibuji, že pokud bude zařazeno na příštím jednání Zastupitelstva, o což žádám, tak já sem přivedu ty stěžovatele, ty nájemníky za občany, tak, aby tady to GDPR odsouhlasili, aby tady řekli ty stížnosti na mikrofon, aby se ztotožnili, aby toho bylo učiněno v rámci GDPR zadost.

Pokud to dneska nezařadíte, tak já vám slibuji, že sem přivedu pár desítek lidí, kteří ty stížnosti posílali. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Já se hlásím, že chci ještě načíst jeden bod, který jsem dostal v papírové verzi od pana Hlubučka. A vidím, že tady není, a diskuse se blíží pomalu ke konci. A je to návrh, aby bod č. 19 byl projednáván v pevný čas ve 14:00. Takže tímto ho tady načítám na mikrofon, dávám si ho tady a zařazuji ho. A to je vše za mě zatím, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já děkuji za slovo. Říkala jsem, že už k tomu nebudu vystupovat, ale musím poděkovat panu předsedovi bytového výboru, panu Zelenkovi, za to, že se ujme této problematiky konečně někdo. Já opravdu, jak říkám, bylo to otevřeno na kontrolním výboru, bylo to tam zmíněno. Dávali jsme si pozor samozřejmě, abychom neporušili GDPR. Citovala jsem ostatně jedno jediné jméno, které bylo v médiích. Ostatně, podívejte se na tu včerejší reportáž v Televizních novinách. Tam vystupují ti lidé, už zoufalí, vystupují před kamerami, a nevádí jim to, protože opravdu nevědí, jak dál, co mají dělat. Dokonce je tam paní na vozíčku, právě handicapovaná, která má šílené problémy s tím dostat se do všech svých prostor, protože jí to tam barikádují právě ti nepřizpůsobiví.

Nicméně abychom dodrželi to, že jsme konstruktivní opozice, domluvila jsem se s kolegou Ondřejem Prokopem, že tento tisk já stáhnou. Tím, že to chcete projednávat na bytovém výboru, tak já vás jenom strašně poprosím, pokud byste mi mohl dát potom i termín, já nekoukám na každý program a nevím, kdy se všichni scházejí, tak jenom, až to budete zařazovat, tak kdybyste mi potom dal vědět, kdy ten výbor je. Já bych se strašně ráda na ten bytový výbor dostavila.

Ale s jednou věcí s vámi nesouhlasím, to je, že by ta pravidla byla komplikovaná. Možná jsou komplikovaná pro některé vaše zastupitele a pana Záborského a já nevím, koho, ale, věřte tomu, že ta pravidla vůbec nejsou komplikovaná. Já je tady mám. Ta pravidla jsou zcela jasná a zcela jasně ukazují, koho podporují a koho ne. Dejte to přečíst, já nevím, osmnáctiletému dítěti nebo mladému člověku, věřte, že to pochopí. Takže jestli to pochopí takový člověk, tak si myslím, že by to měl pochopit každý zastupitel.

Není na nich nic komplikovaného, jsou jasná, ale jsou špatná. Děkuji. A stahuji ten tisk.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Portlík, pan starosta, pardon.

P. Portlík: Tak já si naopak myslím, že právě v souvislosti s tou krizí, která je, a v souvislosti s tím, že se může stát, že budeme přijímat uprchlíky, tak bychom měli skutečně dávat ty byty těm, kteří si to zaslouží, kteří to potřebují. A po 3,5 letech považuji za tristní, že v případě, že tato koalice si uvolnila největší počet členů Rady i výborů, že tady zbytečně máme podobné debaty. Ta bytová politika v tomto směru určitě nefunguje, určitě nefunguje ve všech směrech.

A jen bych poprosil ani ne tak o přednášku, ani nechci se podívat na bytový výbor, ale o to, abyste se urychleně tím začali zabývat, aby kolegové příští měsíc nemusela předkládat žádný tisk. Protože případ zdravotní sestry, která pomáhala v covidu a byla za to perzekuovaná hlavním městem Prahou, protože Adam nám tady vysvětluje, jak to sociologicky platově funguje, to, Adame, právě že nefunguje. Případ hasiče, případ dalších a dalších profesí je signifikantní. A pokud se neumíme poprat s těmito záležitostmi, pak těžko budeme pomáhat někomu jinému, kdo tu pomoc bude potřebovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Martan.

P. Martan: Já ještě k tomu, co říkala paní kolegyně Udženija. Já sedím i ve výboru pro bydlení a musím říct, že téhle problematice jsme se tam věnovali několikrát. I na Zastupitelstvu jsme tuhle problematiku probírali, a proto mě překvapuje to vaše naprosto jasně hrané překvapení ve vašem hlase, že najednou jste se dozvěděli o tomto problému. Z televize asi.

To si děláte legraci, dva roky zpátky vám tady říkáme, jaký je to strašný problém, co se tam děje. A teprve, až když to přeleze do médií, tak je to opravdu reálný problém? Tady se jedná o osudy životů lidí, kteří vám pomáhali celé dva roky, ale pomáhali i desítky let předtím. A vy si z toho děláte legraci. Takže já se na ten výbor velmi těším.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Hanzlík.

P. Hanzlík: Dobré odpoledne, já děkuji za slovo. Pane primátore, já už jsem 16 let také starostou, takže jenom, když budete oslovovat některé, tak jsem i starostou.

Já si dovolím vystoupit, protože bych rád podpořil a ztotožnil se se zařazením tisku materiálu navrženého panem zastupitelem Stanislavem Nekolným ohledně podpory sportovních organizací a oddílů v současné energetické krizi. A to z důvodů, které tady zmínil. A to je především katastrofální provozně ekonomické situace těchto jednotlivých oddílů. Např. v tomto zimním období značným způsobem regulují svoji činnost, aby se nezadlužovaly do budoucna.

Jak tady padalo, není opravdu situace na to čekat a nechávat sportovní organizace nadále v nejistotě. I přes avízo připravovaného materiálu panem radním Šimralem. Já bych si dovolil ještě připomenout, že vše by bývalo bylo vyřešeno, kdyby Zastupitelstvo HMP - a především vládnoucí koalice – podpořilo při prosincovém schvalování rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2022 pozměňovací návrh, který jsme právě s panem zastupitelem Nekolným navrhovali, a který byl navržen již v té době z důvodů jasných energetických problémů a měl oddíl prostředků na provozní náklady sportovních organizací navýšit o 30 milionů Kč.

Rád bych teď reagoval i na pana zastupitele Kose, že samozřejmě vím a беру na vědomí i navýšení kapitoly sporty o těch zmiňovaných 50 mil. Kč. Ale chtěl bych jen říct, že tyto prostředky explicitně směřují na investice, což ten současný stav tu situaci pomůže řešit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dostali jsme se na konec rozpravy, to znamená, tady jsem zaregistroval, tuším, že to byl pan starosta Portlík, kdo chtěl pauzu před ukončením rozpravy. A minul jsem ten časový údaj.

P. Portlík: 10 minut.

Prim. Hřib: 30, vidím 3 předsedy klubů, kteří žádají 30 minut. V tom případě nyní pauza 30 minut. Potkáme se v 11:25.

(30minutová přestávka)

Nám. Hlaváček: Přátelé, velmi se omlouvám, prosím ještě o 15 minuty prodloužení přestávky. Ještě kafičko.

Ale ještě o 10 minut, čili do 11:50.

(Jednání opět zahájeno v 11:50)

Prim. Hřib: Děkuji, poprosím, abyste zaujali v tuto chvíli svá místa, já to gongnu. Pokračujeme dále v rozpravě, přihlášený je pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, já budu velmi krátký. Já jenom chci říct, že po poradě klub hnutí ANO nepodpoří zařazení bodu výbory od pana Richtera. Jsme proti trafikám a nebudeme pro uvolňování dalšího vašeho člena.

Taktéž se zdržíme u bodu paní Třeštíkové – konsorcium. Nikoliv z důvodů, že bychom s tím nesouhlasili, ale ten tisk přišel natolik pozdě, včera večer, že jsme nebyli schopni ho dostatečně prostudovat, takže se budeme zdržovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní radní Johnová.

P. Johnová: Dobrý den, děkuji. Já bych se ráda vyjádřila k návrhu na zařazení tisku, který se věnuje podpoře pražských rodičů v době zdražování služeb a energií v hlavním městě Praze.

My jsme se na koalici teď domluvili, že tento bod budeme řešit tak, že na příštím Zastupitelstvu předložím návrh, jak v této věci postupovat. A to z toho důvodu, že je potřeba to promyslet a také projednat s vládou. Já konkrétně jednám s ministerstvem práce a sociálních věcí. Dnes dopoledne například probíhalo jednání zástupců městských částí s magistrátem, s odborem sociálních věcí a náměstkyní ministerstva práce a sociálních věcí Ivou Merhautovou právě na tohle téma související se zdražováním.

Je potřeba k tomu přistoupit trochu systémově, ne takhle ad hoc. A také bych chtěla říct, že velká podstatná část toho návrhu tisku kompetenčně spadá do kompetence centrální vlády. Je to právě vláda, která má za úkol vytvářet mechanismy dávek a dalších podpůrných opatření na podporu chudých a ohrožených skupin včetně rodičů s dětmi.

To je potřeba promyslet a neřešit to tady takhle jenom na politické úrovni, a především na odborné. Takže příště předložím návrh, jak postupovat. Teď bych nerada, abychom se tomu věnovali, ztráceli čas něčím, čemu je potřeba lépe rozumět do větší hloubky. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, v tuto chvíli již není nikdo přihlášen. A proto poprosím, abyste zaujali svá místa, budeme postupovat hlasováním o jednotlivých návrzích. Já to gongnu.

Já přemýšlím, jestli si udělat rekapitulaci všech návrhů, anebo budeme postupovat po jednom? Pan předseda Dlouhý.

P. Dlouhý: Po jednom to vezmeme.

Prim. Hřib: Takže prosím tedy o oznámení prvního návrhu, o kterém budeme hlasovat.

P. Dlouhý: První návrh je od pana primátora Hřiba. Jde o tisk „Podpora hlavního města Prahy Ukrajině“, zařadit jako bod č. 1.

Prim. Hřib: Děkuji, já dodávám jenom, že bylo rozšířeno předkladatelství u toho to bodu na předsedy všech klubů kromě mě. Hlasujeme tedy nyní o tom to bodě, kdo je pro pozměňovací návrh programu, kdo je proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další bod byl od pana zastupitele Prokopa, šlo o bod „Etický kodex zastupitelů“. Bod osvojený od návrhu občanky paní Pakostové, zařadit jako 1. bod pana primátora.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní budeme tedy hlasovat o tomto bodě. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 23, proti 0, zdrželo se 32.

Tento bod nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Jen pro pořádek ještě řeknu, že dalším bodem, který byl navržen, je rovněž bod od pana zastupitele Prokopa – „Úpravy metodiky obsazování bytů ve správě HMP“. Ale tento bod byl potom stažen, takže je vyřízen.

Dalším bodem je návrh od pana Vyhnánka. A to je k „Návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy“, zkráceně jde o účelové dotace městským částem. A tento tisk Z – 10130 zařadit za bod č. 27, tisk Z - 10010.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další byl návrh od pana zastupitele Nekolného, je to tisk Z – 10148, zkráceně „Energetické dopady na sport“. A tento bod zařadit jako bod č. 57 původního návrhu programu.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.

Tento bod byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další byl návrh od pana radního Chabra, vyřadit bod pod pořadovým číslem 31 – „Úprava smluvním vztahům mezi HMP a společností Akroterion“.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Martana – „Zajištění bezpečnosti silničního provozu a plynulosti dopravy v hlavním městě Praze, zařadit jako bod č. 25. Čili jako 1. bod materiálů náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 24, proti 4, zdrželo se 31.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Nachera, jde zkráceně „o živnostenský zákon“. A jenom opravuji – a s navrhovatelem jsme se již dohodli -, že při navrhování uvedl, aby tento návrh byl zařazen jako 1. bod radní Marvanové, která ovšem žádné body na tomto Zastupitelstvu nemá, takže to upravíme jako 1. bod před radní Třeštíkovou, abychom věděli, kam to správně zařadit.

Prim. Hřib: Já děkuji, v tuto chvíli budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Pilného – „K dopadům energetické krize na životní náklady obyvatel hlavního města Prahy“. Je to Z – 10140, a zařadit jako poslední bod primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 23, proti 1, zdrželo se 35.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Richtera. A sice „K určení funkce, pro kterou budou členové Zastupitelstva HPP uvolněni“, jako bod 60 původního návrhu, čili v podstatě jako poslední bod před tím bodem, který je k „návrhu personálních změn ve výborech“. Takže to bude předposledním bodem jednání Zastupitelstva, pokud to bude schváleno.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 47, proti 7, zdrželi se 2.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další tisk je navržen od radní Třeštíkové a je to – „Přistoupení hlavního města Prahy ke konsorciu KIC EIT. Je to tisk Z - 10135 a dát ho jako poslední tisk paní radní, takže, prosím.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 13.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh od zastupitele Prokopa – „k revokaci usnesení 32/02“, konkrétně jde o vyhlášku o odpadech, když to řeknu zkráceně. A zařadit jako 1. tisk náměstka Hlubučka.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti 4, zdrželo se 32.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

Další návrh je od paní zastupitelky Gellové – „K podpoře pražských rodičů v době zdražování služeb a energií v hlavním městě Praze“. Z – 10136, zařadit jako bod č. 1 radní Johnové, dle návrhu programu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se? Hlasujeme nyní. Pro, proti, zdržel se...

Pro 21, proti 0, zdrželo se 36.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Pro pořádek ještě uvedu, že pod dalším pořadovým číslem byl návrh od zastupitelky Udženiji – „Diskriminační a nekompetentní bytová politika“. Tento návrh byl posléze stažen předkladatelkou, takže ho nehlasujeme.

Další návrh je od pana zastupitele Prokopa – „K řešení problematiky nadměrného hluku“. Zařadit jako 1. bod paní radní Třeštíkové.

Prim. Hřib: Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 39.
Pozměňovací návrh nebyl přijat. A poslední.

P. Dlouhý: Další návrh byl od pana náměstka Hlubučka. A sice jde o přeřazení tisku, který je nyní bod č. 19. Je to Z - 10059. A dát ho na pevný čas ve 14:00.

Prim. Hřib: Ano, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.
Tento pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: Nevím, jestli vy, nebo já se toho ujmu, že byly přijaty návrhy – Hřib, podpora Ukrajině, Vyhnánek, dotace městským částem, Chabr, vyřadit bod č. 31, Nacher, živnostenský zákon, Richter, uvolnění ve výborech, Třeštíková, konsorcium KIC EIT. A Hlubuček, přeřazení bodu na pevný čas 14:00. To jsou návrhy, to jsou návrhy, které nyní budeme hlasovat jako nový program.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní budeme hlasovat o programu ve schváleném znění. Kdo je pro, proti, zdržel se? Hlasujeme o programu.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.
Tedy program máme schválen. Já děkuji.

P. Dlouhý: Já se ještě omlouvám, možná jsem vynechal návrh pana Nekolného, že byl také schválen. Teď jsem se zalekl, možná jsem to neřekl na mikrofon.

Prim. Hřib: Ano, schválili jsme program včetně návrhu pana Nekolného. Ten prošel jako pozměňovací návrh také.

Bod 1

Tisk – 10144

k návrhu podpory hl. m. Prahy Ukrajině a k návrhu úpravy rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022

Nyní tedy začneme bodem č. 1, což jestli se nepletu, je můj bod. Takže já poprosím pana náměstka Scheinherra, aby se ujal předsedání jednání. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Děkuji za zařazení toho bodu. V průběhu dopoledne byl ještě doladěn ve spolupráci s ostatními předsedy politických klubů, kteří se připojili k jejich předkladu, a proto je předkládán ve spolupráci s nimi.

Tisk v podstatě zůstal stejný, měnily se tam drobně formulace v bodu II. Kromě toho byl ale do usnesení doplněn bod IV, kde je Radě uloženo především zajistit vznik pracovní skupiny, jejímž úkolem bude koordinace a hledání dalšího postupu v návaznosti na ty předchozí body. A jejímiž členy budou zástupci koaličních i opozičních stran.

Je to tedy reakce na to, že situace se může poměrně dynamicky vyvíjet a bude tedy dobré, pokud bude ustanovena jasná pracovní skupina se zástupci všech klubů. Potom došlo k aktualizaci darovací smlouvy.

Tam jde o to, že ten tisk vznikl už v průběhu včerejška. Využívala se nějaká starší smlouva, kterou jsme tady řešili předchozí humanitární katastrofu, která byla už před mnoha lety, proto tu smlouvu bylo nutné aktualizovat. Mezitím byl novelizován občanský zákoník apod. Takže tam jsou nějaké změny typu, že je tam doplněný registr centrálních smluv apod.

A dále také došlo k aktualizaci důvodové zprávy. Kromě formulačních záležitostí je tam i informace o tom, že bude pověřen člen Rady, nebo já, a budeme jednat s ministerstvem vnitra, ministerstvem zahraničních věcí, případně dalšími státními institucemi o možnostech dalšího zapojení hlavního města Prahy do humanitární a další praktické pomoci Ukrajině. Jako např. řešení ubytování pro občany Ukrajiny, zejména pro ukrajinské rodiny s dětmi.

Samozřejmě to, co tam zůstává nadále, je to, co jsem zmiňoval už v návrhu na předklad toho bodu. To znamená, schvalujeme finanční příspěvek formou daru humanitární organizace Člověk v tísni. Jedná se o 10 mil. Kč na humanitární pomoc obyvatelům Ukrajiny. A důvod, proč byla vybraná společnost Člověk v tísni, je ten, že oni fungují v té oblasti už od r. 2014, kde řeší vzniklou krizi už od obsazení separatistických území.

Děkuji a poprosil bych pana předsedajícího, aby dal slovo ještě ostatním předkladatelům, tedy předsedům ostatních politických klubů.

Nám. Scheinherr: Tak poprosím, zda by se vyjádřili ostatní předsedové klubů jako předkladatelé. Jako první se může vyjádřit, nevidím nikoho, kdo by se hlásil, tak třeba Jan Čížinský za klub Praha sobě.

P. Čížinský: Děkuji, já bych jenom zdůraznil, že my jsme rádi, že tahle aktivita je napříč politickým spektrem, že to pravděpodobně nebude poslední aktivita. Budeme konfrontováni určitě, už teď se ozývají, myslím, že i vám ostatním se ozývají konkrétní lidé, kteří stojí o bytovou pomoc v Praze. Takže dáváme tím najevo, že stojíme za Ukrajinou, dáváme tím najevo, že jsme připraveni pomoci. A Praha sobě je připravena schválit i další pomoc, podle toho, co bude kdy potřeba.

Nám. Scheinherr: Děkuji, další předseda Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych tady chtěl panu primátorovi poděkovat za to, že takto rychle připravil a upravil ten tisk. Ačkoliv spolu často máme rozpory, tak v tomhle jsme našli velmi rychle naprostou shodu. Jsem rád, že se vytvoří akční pracovní skupina ad hoc z představitelů všech klubů, kde můžeme spolupracovat a reagovat na situaci podle konkrétních věcí, co se budou dít. Protože nikdo přesně nevíme, co se bude dít v dalších hodinách, dnech a týdnech.

Jsem rád, že přibylo v důvodové zprávě i to, že se Praha bude snažit pomoci maximálně dle svých možností v rámci ubytování pro případné uprchlíky atd. Těch problémů, které se na nás valí, celá řada. Pokud proběhne nějaká všeobecná mobilizace a stahování dalších lidí třeba z dalších zemí, konkrétně od nás, tak můžeme mít problémy nejen ve stavebnictví, ale třeba i ve zdravotnictví. Uvědomme si, že ve spoustě nemocnic je mnoho ukrajinských sester i lékařů atd. Takže těch problémů se na nás možná valí relativně hodně. Já jsem rád, že na tom budeme moci spolupracovat jednotně všichni, tak, aby to bylo co nejrychlejší, nejefektivnější. Ještě jednou, pane primátore, děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další předseda Pavel Richter.

P. Richter: Tak já děkuji, já se připojím k tomu, co zde všichni kolegové říkají. Já jsem rád, že se tady nehrají nějaké parciální politické bitvičky, že si tady neříkáme, který návrh je lepší. Jsem rád, že vzniká pracovní skupina, kde všechny návrhy budou shromážděny. Doufám a moc si přeji, kdybych byl věřící, tak bych řekl, že se modlím se za to, aby toho bylo co nejméně potřeba. Ale jsem rád, že jsme připraveni a že je shoda na tom pomoci v téhle opravdu těžké době, kterou jsem si nemyslel, že někdy v životě zažiju.

Nám. Scheinherr: Děkuji, poprosím, sice nevidím, ale snad tu někde je, ještě předseda Zdeněk Zajíček. Asi tu není, tak půjdeme na rozpravu zastupitelů. Jako první se hlásí Petr Hlubuček.

P. Hlubuček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, chci vám i za bezpečnost říci, že přistupujeme k situaci velmi seriózně. A to ať už z hlediska humanitární pomoci, tak i k zajištění bezpečnosti Pražanů. V současné době rozpracováváme tzv. typový plán k řešení krizové situace emigrační vlny velkého rozsahu, která potenciálně může přijít.

Předpokládá se, že uprchlíci budou soustředěni v zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty a odtud pak do krajů. Z toho vyplývá možný požadavek na kraje, aby si zajistily možnosti ubytovacích kapacit a možnosti dopravy z Vyšních Lhot do místa ubytování.

Pro vaši informaci, k dnešnímu dni máme v Praze k dispozici k okamžitému využití 2420 lůžek v hotelích, ubytovnách, internátech. Za další, jsme připraveni poskytnout autobusy DP, jednotek Sboru dobrovolných hasičů, kterých máme v Praze 36, ale samozřejmě i dalších subjektů.

Jsmo připraveni aktivovat projekt asistenčního centra pomoci ve spolupráci s Hasičským záchranným sborem hlavního města. Tento projekt Asistenčního centra pomoci už vznikl v roce 2020 pro pomoc občanům hlavního města při mimořádné události velkého rozsahu. Projekt je obecně aplikovatelný i na migrační vlnu.

Cílem projektu je soustředění veškeré nutné pomoci do jednoho místa, poskytnout bezpečný pomoc, informace, potřebnou pomoc včetně psychosociální pomoci. Toto asistenční centrum by fungovalo v režimu 24-7, můžeme ho aktivovat v řádu několika hodin. Je schopné poskytovat tlumočnické a překladatelské služby, zajištění ubytování, hygienických potřeb, vydávání dočasných dokladů, podpora procesů identifikace, zprostředkování lékařské péče apod.

Pro provoz takového asistenčního centra byl vytipován objekt Městské knihovny v Praze a její pobočky. Je smluvně zajištěn smlouvou mezi Městskou knihovnou a Hasičským záchranným sborem hlavního města ve formě smlouvy o plánované pomoci na vyžádání.

Asistenční centrum funguje ve třech stupních aktivace, podle počtu osob, které potřebují jeho pomoc. Při prvních dvou stupních je provoz Městské knihovny jen omezen. Projekt asistenčního centra je zpracován do podrobnosti manuálu. V současné chvíli probíhá ve spolupráci právě s Hasičským záchranným sborem a dalšími subjekty jeho upgrade na předpokládané potřeby uprchlíků před válkou na Ukrajině.

K přípravě migrační vlny aktivují také pracovní skupinu k řešení migrační vlny, ve složení zástupců složek Integrovaného záchranného systému, odboru magistrátu, Českého červeného kříže, odborníků na integraci cizinců a předsedy výboru pro národnostní menšiny. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, poprosím kolegu Chabra a předávám řízení schůze náměstkovi Vyhnánkovi.

P. Chabr: On už velkou část věcí řekl pan náměstek Hlubuček, nicméně i my z majetku města jsme v rámci této eskalace konfliktu už vytypovali a máme také připraveny k okamžitému využití některé objekty právě pro případnou migrační vlnu a ubytování osob postižených tímto konfliktem.

P. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Já jsem obdržel písemný návrh na změnu usnesení. A sice přidat bod římská V. Tento návrh je od zastupitelů Horákové a Wolfa. A sice, bod V by zněl, že „ukládá Radě vyvěsit vlajku hl. města Ukrajiny Kyjeva jako podporu v současné politické situaci a státu Ukrajina“. To je vše.

P. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je kolega náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, já bych chtěl také vyjádřit podporu celému usnesení a ještě ho doplnit. Dnes se uskutečnilo jednání mezi Sdružením Dopravních podniků ČR. Zvážili a my jako Svaz Dopravních podniků ČR jsme v kontaktu samozřejmě s dopravními podniky na Ukrajině. S tím, že náš DP i historicky pomáhal DP v Mariopolu. A proto mě požádal a domluvili jsme se s dopravním podnikem, že bych rád doplnil usnesení o to – „Žádá DP Prahy, a. s. o podporu sesterských dopravních podniků na Ukrajině a vyvěšení vlajek Ukrajiny na vozidla MHD“. Tak děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já také děkuji za předklad tohoto tisku. Myslím si, že je potřeba, abychom jako Praha vyjádřili podporu Ukrajině. Chtěl jsem uvést, že já to беру jako první krok, kdy hlavní město posílá těch 10 milionů zejména na řešení humanitární krize. Ale doufám, že v tom budeme i pokračovat, až budou konkrétní požadavky od Ukrajiny nebo od města Kyjeva, takže bude následovat i další pomoc.

Velmi tento tisk podporuji. Samozřejmě nechceme, aby konflikt eskaloval, ale v případě, že by eskaloval, tak jako hlavní město budeme připraveni i dále pomoci.

P. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Já bych teď chtěl vystupovat ve své dvojroli, tzn. v roli zastupitele a v roli zastupitele Poslanecké sněmovny. Já velmi děkuji jménem své 2. funkce hlavnímu městu Praze za to, jak se postavila k této nově vzniklé situaci. A chtěl bych poděkovat za to, že ta podpora je tak jednoznačná, jednohlasná a vlastně i masivní.

Máme na 16. hodinu svolané zasedání celé sněmovny, budu o tom celou sněmovnu informovat o tom, jak se Praha rozhodla, jak postupuje. Samozřejmě že nabídnu to, že kdyby byly nějaké konkrétní věci, které bychom potřebovali z celostátní podoby zajistit, organizovat, takže se můžu obrátit na Prahu. Např. otázka ubytování může být pro některé osoby, které z Ukrajiny odejdou, zásadní a velmi důležitá. Děkuji ještě jednou všem a budu o tom referovat na zasedání sněmovny.

P. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Já bych chtěl navázat na pana docenta a poslance Svobodu a připojit se k tomu, k té unikátní dvojroli zastupitele a poslance. Jsem rád, že v tomhle tady můžeme rukou nerozdílnou, bez ohledu na to, kdo odkud je, schválit tento tisk. Chtěl bych poděkovat a stejně tak jako pan docent budu o tom informovat ve 4 hodiny na mimořádném jednání PS k této situaci, jak se k tomu postavila Praha. Všechny ty kroky a pozměňovací návrhy za sebe podpořím a zároveň se tímto i oficiálně omlouvám v té době z jednání mimořádné Poslanecké sněmovny, stejně jako moji kolegové.

P. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků, já se připojím k předřečníkům. Jsem velmi rád, že jsme byli schopni ve velmi krátké době společně napříč politickým spektrem připravit tento tisk.

Nepovažuji to jen za symbolické gesto, byť i taková gesta mají v tuto chvíli v té složité situaci svůj velký význam, ale beru to i jako závazek ze strany města, že budeme hledat v rámci jak rozpočtu hlavního města Prahy, popřípadě dalších možností, které město má, formy pomoci ať už občanům Ukrajiny žijícím na území Prahy, České republiky, tak ale případně i samozřejmě Ukrajincům, kteří zůstávají na území ohrožené Ukrajiny.

Vážím si toho, že jsme to takhle dokázali předložit společně. Děkuji za to všem ostatním kolegům, předsedům zastupitelských klubů. A rád bych jenom doplnil v tuto chvíli i rovnou jméno, které bychom velmi rádi nominovali do té pracovní skupiny, která by na základě tohoto usnesení měla vzniknout.

Myslím si právě, že je důležité v této kritické situaci propojovat zdroje informací mezi Zastupitelstvem hlavního města Prahy a řekněme celostátní úrovní. A to jméno, které bychom za nás rádi do pracovní skupiny navrhli, je jméno pana docenta Bohuslava Svobody. Rovnou takto říkám, že právě pan docent Svoboda by byl ten, který by reprezentoval za náš klub tu práci, která by hledala případná konkrétní řešení na podporu až už, jak už jsem říkal, Ukrajinců tady u nás doma, nebo v zahraničí. Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji, další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Děkuji, já bych se ráda vyjádřila k upřesnění mého návrhu. My jsme se zde bavili o tom, že v současné době jsou ukrajinské vlajky vyprodané, tak jsme to zjišťovali i dnes ráno, budou zítra.

Takže ohledně vyvěšení eventuálně ukrajinské a kyjevské vlajky, o které budeme hlasovat, navrhuje, že tyto vlajky bude Rada hlavního města vyvěšovat v době, kdy již budou zakoupeny a bude je město mít. A taktéž navrhuji časovou osu. Domluvili jsme se zde s panem primátorem a s kolegou Wolfem, že ty vlajky by na radnici hlavního města byly vyvěšeny do dalšího Zastupitelstva. A poté bychom eventuálně předložili další návrhy na jejich prodloužení. A další Zastupitelstvo, jak mi tady říká kolega, bude 24. března, takže prosím do té doby. Děkuji moc za pochopení.

P. Vyhnánek: Tak byla technická ze strany pana předsedy Čížinského.

P. Čížinský: Já bych rád poprosil o 2 minuty na schůzku předsedů klubů. Prosím.

P. Vyhnánek: Tak prosím. Tak ještě pan primátor.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, jenom ještě poslední informace před tím, než začne přestávka, ohledně toho vyvěšování vlajek. Jak jsem zmiňoval, historicky byl ten úzus, že nevyvěšujeme na radnici vlajky existujících států. Ukrajina je stále suverénním státem, pevně doufám, že to tak zůstane. Proto bych, pokud vyvěšovat nějakou vlajku na radnici, tak už spíš Kyjeva. Určitě ne tak, abychom nenarušili to, co je tady dlouhodobě respektováno.

Připomínám, že byla nasvícena petřínská rozhledna v ukrajinských barvách - to je tradiční způsob, kterým za město vyjadřujeme sounáležitost. Potom je tu návrh pana náměstka Scheinherra na vlajky na vozidlech MHD, což jsou vlajky ukrajinské. To mně přijde jako čistší řešení z hlediska historické kontinuity. Děkuji.

P. Vyhnánek: Tak děkuji, ještě pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Já mám teď prosím rychlý procedurální návrh, abychom tento bod dokončili. To znamená, budou dvě minuty pauza a pak, abychom to dokončili, doprojednali, tak je tento návrh. Prosím o hlasování.

P. Vyhnánek: Já tedy vyhlašuji 2 minuty pauzu pro poradu...

P. Čížinský: Ne, pardon. Prosím o hlasování procedurálního návrhu, abychom doprojednali tento bod.

P. Vyhnánek: Dobře, tak procedurální návrh na doprojednání bodu. Prosím, hlasujme nyní (*Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0*)

Já tedy tímto vyhlašuji pauzu do 12:35 hodin

P. Vyhnánek: Prosím, abychom se vrátili na svá místa a zajistili klid v sále. Do rozpravy se ještě hlásí pan primátor. A poprosím o klid v sále!

Prim. Hříb: Děkuji, na základě diskuse s ostatními překladateli, tedy předsedy politických klubů Zastupitelstva, navrhuji ještě pozměňovací návrh k tomuto tisku. Do bodu římská III doplnit ještě jedno pověření Rady, konkrétně „prověřit možnost ukončení partnerství s Moskvou a Petrohradem“.

Důvodem je to, že my máme historicky partnerské smlouvy s těmito městy. Jsou pozastaveny od r. 2014, neprobíhají tam žádné konkrétní projekty. Předpokládám, že tehdejší představa byla, že by ta začínající krize na Krymu mohla být vyřešena diplomatickou cestou. To se dosud nestalo, to znamená, že zjevně nazrál čas k dalšímu kroku.

Mě osobně to mrzí, protože pochopitelně vnímám, že základní problém je putinovský režim. Nepochybně naším cílem je mít vztahy s partnerskými městy, tam, kde to dává smysl, určitě tohle není krok proti běžným Rusům, kteří žijí v Praze, ale je zjevné, že spolupráce v tuto chvíli a nejspíš v následujících několika letech smysl dávat nebude vůbec. Takže je tady tento návrh.

A ještě technická k bodu římská IV, bod 2. Tam není teď termín, to je ten vznik pracovní skupiny. Já bych navrhoval, že bychom dali termín toho úkolu 15. 3., pokud není nikdo proti. Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji, do rozpravy už se nikdo nehlásí, ale přišly pozměňovací návrhy. Tak já poprosím pana profesora Dlouhého, jestli by nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: Jednak padly teď poslední návrhy od pana primátora, ale protože je předkladatelem tisku a je to tisk, který vznikl zde, neprošel Radou, tak tam ty jeho návrhy můžeme rovnou načíst. Jsou to návrhy předkladatele.

A pak máme návrhy, že zařadit římská V, to je návrh od zastupitelky Horákové a pana zastupitele Wolfa – „Ukládá Radě vyvěsit vlajku hlavního města Ukrajiny Kyjeva a státu Ukrajina jako podporu v současné politické situaci“.

A pak bod římská VI – „Žádá Dopravní podnik hlavního města Prahy, a. s., o podporu sesterských dopravních podniků na Ukrajině a vyvěšením vlajek Ukrajiny na vozidla MHD.“

To je 2. pozměňovací návrh. (*Paní Udženija přišla požádat, jestli by pan Dlouhý nemluvil na mikrofon, že ho vůbec neslyší.*) Pardon, omlouvám se.

P. Vyhnánek: Já poprosím pana profesora, ono skutečně je špatně slyšet, jestli před každým hlasováním může zopakovat ten pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Ano, dobře. Takže první návrh je přidat římská V – „Ukládá vyvěsit vlajku hlavního města Ukrajiny Kyjeva a státu Ukrajina jako podporu v současné politické situaci“. Navrhovatel paní Horáková a pan Wolf.

P. Vyhnánek: Tak prosím, pojd'me si tedy odhlasovat první návrh od paní předsedkyně Horákové. Potřebuje to někdo zopakovat? Tak ano, Patrik Nacher neslyšel, tak poprosím, jestli můžeme bez roušky do mikrofону. Šlo o vyvěšení vlajek Kyjeva a Ukrajiny na radnici. Tak prosím, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Pro 54, proti nebyl nikdo a zdrželi se 3 zastupitelé.
Tento pozměňovací byl tedy přijat. Prosím o druhý pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: A nyní pozměňovací návrh, který přednesl pan zastupitel Scheinherr, bylo by to římská VI – „Žádá Dopravní podnik hlavního města, a. s., o podporu sesterských dopravních podniků na Ukrajině a o vyvěšení vlajek Ukrajiny na vozidlech městské hromadné dopravy.“

P. Vyhnánek: Věřím, že bylo slyšet dobře, tak prosím, hlasujme o tomto pozměňovacím návrhu.

Pro 57 zastupitelů, proti nebyl nikdo. A zároveň se nikdo nezdržel.

P. Dlouhý: A pak byly návrhy od pana primátora, ale protože jde o zastupitelský tisk, tak mohly být načteny automaticky. Takže nyní tisk jako celek.

P. Vyhnánek: Perfektní, děkuji. Nyní hlasujeme o tisku jako celku, ve znění pozměňovacích návrhů a včetně doplnění ze strany pana primátora.

P. Dlouhý: Je to ukončení partnerství s Moskvou a Petrohradem.

P. Vyhnánek: Ano, děkuji a prosím, hlasujme nyní.

Pro bylo 59 zastupitelů, nikdo nebyl proti a žádný zastupitel se nezdržel.
Tisk byl proto přijat. (*Potlesk.*)
A hlásí se pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Omlouvám se za velmi přízemní procedurální návrh, abychom si schválili jednání po 19. hodině.

P. Vyhnánek: Ano, tak prosím, zazněl procedurální návrh o jednání po 19. hodině. Přistupujeme rovnou k hlasování, prosím, hlasujme nyní.

Pro 42, zastupitelů, 1 zastupitel byl proti a zdrželi se 3.
Tento procedurální návrh byl tedy přijat.
Další procedurální návrh chce navrhnout kolega náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji za slovo. Já mám prosbu. Já bych poprosil o zařazení tisku Z - 8622, změna 504/2019 na Praze 6 jako pevný bod ve 14:30. Děkuji.

P. Vyhnánek: Tak zazněl procedurální návrh... (*dohadování se*)
Tak prosím, procedurální návrh. Kolega Hlaváček požádal, aby tisk Z - 8622 byl projednáván v čase 14:30. Rozuměl jsem správně, doufám. Tak, hlasuje se bez rozpravy, prosím, hlasujme nyní.

Tak pro 32 zastupitelů, proti nebyl žádný, zdrželo se 19.
Tento procedurální návrh proto nebyl přijat.

A nyní jsme v pevně zařazeném bodu, který byl posunut. Jde o návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

P. Vyhnánek: První přihlášená je paní Ing. Romana Pospíšilová, obsah interpelace je k petici „Proti zástavbě v okolí areálu Džbán, nechte Šárku dýchat“. Prosím o klid v sále! Prosím o klid v sále! Tak děkuji a prosím paní Ing. Pospíšilovou, máte slovo.

Romana Pospíšilová: Dobrý den. Dobrý den. Jsem z Prahy 6 a byla jsem zvyklá chodit každý rok odpočívat na koupaliště Džbán. Šokovaly mě zprávy z posledních týdnů, ze kterých vyplývá, že magistrát i městská část ztratily kontrolu nad tímto areálem.

Jeden známý politik, který je často na mikrofonu v Poslanecké sněmovně, velice často užívá vůči svým koaličním partnerům „to je šílená situace“. Já jsem si původně připravila jinou interpelaci, ale včera, nebo dneska ráno jsem si přečetla článek pana Čížinského: „Džbán je Čapí hnízdo pražské ODS.“ A ta částka také souhlasí.

Vážený pánové, to je šílená situace. Měli jste 9 let na to, aby se s tím něco udělalo. Ten článek, který připravil pan Čížinský, a všechny informace v něm jsou perfektní. Mně to pořád nedávalo smysl, jak někdo za bílého dne se může zmocnit takových pozemků za takovou cenu. Pořád jsem o tom přemýšlela a díky tomuto článku teď vím, jak to všechno bylo vymyšlené.

Šílená situace.

Pane Čížinský, já jsem si všimla, že vy jste v sále, nebo aspoň jste byl, považuji tento článek za velice odvážný, protože tady jsou uvedena jména lidí, kteří s největší pravděpodobností byli předem dohodnutí. A já bych se odvážila říct, že tohle bude jedna z největších korupcí komunální porevoluční politiky.

Velice bych chtěla poděkovat panu Čížinskému, že měl odvalu pustit se do tohoto prošetřování. Já jsem celých 9 let myslela, že se někdo k tomu odváží. Odvážil se až pan Čížinský. Chtěla bych se zeptat pana primátora Hříba a potom, protože to byli dva zastupitelé, které jsem si vybrala, aby se věnovali mé interpelaci, zajímal by mě jejich názor, jestli mají zájem zabývat se těmito podezřelými podvody a vyšetřovat to. Mě by totiž ani nebavilo ležet a slunit se na pozemku, který patří takovýmto lidem.

P. Vyhnánek: Tak pardon, já poprosím o dodržení času, ten už vypršel. Nevím, jestli interpelace směřovala na pana náměstka Hlaváčka, jestli chce reagovat?

Nám. Hlaváček: Já jsem také mírně zmaten, proč je interpelace na mě, ale ponesu tento úděl. Děkuji všem... (Paní R. Pospíšilová: „Pardon, já vám nerozumím, jestli byste si mohl sundat tu roušku.“) Ano, děkuji.

Vnímám, pokusím se odpovědět. Trošku nerozumím, proč je interpelace na mě, nevím, kdo vám to poradil. (Paní R. Pospíšilová: „Já jsem to vysvětlovala, já jsem to připravovala jinak...“)

P. Vyhnánek: Pardon, poprosím, já poprosím, paní inženýrko, omlouvám se, prosím, budete mít minutu na doplňující dotaz, ale teď má slovo pan Hlaváček.

Občanka Romana Pospíšilová: Dobře, ta otázka byla jasná. Jestli se ujmete vyšetřování, budete mít vyšetřovací tým a pomůžete odvážnému panu Čížinskému došetřit tady ty záležitosti. Jsou to vaši kolegové, pan Schmalz atd., pane Hlaváčku. Pracují tady, teď jsou v komisích...

P. Vyhnánek: Pardon, teď má slovo pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Paní kolegyně, já mám na starosti územní rozvoj. V mé kompetenci je procesovat změny. Ta změna územního plánu, o které hovoříte, je připravená dnes standardním postupem k zamítnutí. A mým úkolem...

(Paní Romana Pospíšilová: „Já jsem se neptala na změnu územního plánu, já jsem se ptala úplně konkrétně na korupci. Na podezřelé převody.“)

P. Vyhnánek: Pardon, paní inženýrko, prosím vás, neskákejte do řeči panu náměstkovi Hlaváčkovi, který se snažil odpovědět na váš dotaz. (Paní Romana Pospíšilová: „Jste zastupitel a hlasujete!“)

Pardon, prosím. (Paní Romana Pospíšilová: „Budete přece odpoledne hlasovat.“) Prosím, Petře, už... Ne, tak pan náměstek nebude už reagovat. Technická, prosím.

P. Udženija: Vážené dámy, vážení pánové, vzala jsem si technickou. Chci tady přede všemi, já jsem ten článek nečetla, teď o něm slyším, ale předpokládám, co v něm je napsáno. Že se tam zmiňuje i moje jméno i jméno kolegy... (Paní Romana Pospíšilová: „Pardon, vy jste kdo?“) To je úplně jednom, vy nemáte slovo, mám slovo jako zastupitelka, tak mi do toho neskákejte, děkuji mockrát.

Takže moje jméno tam určitě také je. Já tady stojím, tady stojím před všemi vámi i před veřejností a říkám, čestně prohlašuji, že nikdo z nás... (Paní Romana Pospíšilová: „Nezlobte se, já jsem vás neinterpelovala, mě vaše odpověď nezajímá!“)

P. Vyhnánek: Pardon, já poprosím, pardon, můžu požádat někoho z organizačního oddělení?

P. Udženija: Že nikdo z nás nepochybil, že jsme vždy udělali, co je v zájmu hlavního města Prahy a státu. A to, co prohlašuje pan Čížinský a jak to dává dohromady, to je jedna ohromná lež, manipulace. A v tomto případě opravdu zde, Jendo, půjdeš k soudu. A to nebe se ti vzdaluje, desetkrát Otčenáš ti nepomůže.

P. Vyhnánek: Tak děkuji. (*Potlesk.*) (Paní Romana Pospíšilová: „Ne, já... Pardon, já jsem tu dámu neinterpelovala.“) Paní inženýrko, máte...

Občanka Romana Pospíšilová: Mně bylo řečeno, že mi budou odpovídat pánové, které jsem si napsala v emailu. A já jsem tam vyzvala pana Hříba a pana Hlaváčka. Nikoli paní Udženiji, aby bylo jasno všem. Proto já žádám pana Hříba, ten tady před chvílí byl, i pana Hlaváčka, abyste se vyjádřili k tomu, jak hodnotíte tuhle záležitost, na kterou začal podklady k tomu sbírat a prošetřovat pan Čížinský.

P. Vyhnánek: Tak pan náměstek Hlaváček se vám pokoušel odpovědět před nějakou chvílí, ale skákala jste mu do řeči, proto svoji řeč přerušil. Takže nevím, jestli teď chce reagovat? A pak tu interpelaci ukončíme.

Nám. Hlaváček: Paní kolegyně, já vám moc rád odpovím. Moc prosím, nechte mě domluvit, jinak to opravdu nemá smysl. To jednání má určitý elementární řád a jinak se to nedá dohodnout.

Já mám na starosti územní rozvoj. V tom území jsme udělali maximum pro to, abychom našli společnou dohodu na tom, že investor bude mít změnu územního plánu v místě, kde je to možné, tzn. u Evropské ulice. A bude jednat o pozemcích kolem Džbánu. Ta jednání z různých důvodů selhala a jsme ve stavu, kdy tu změnu musíme ukončit. To neznamená, že život končí, protože myslím, že úkolem Zastupitelstva je udělat všechno pro to, aby lidi ke Džbánu mohli chodit, aby byla přístupná ta část té přírody. To je úplně zřetelný veřejný zájem.

Druhá část je vyšetřování. To skutečně není moje kompetence. Obávám se, že to není ani kompetence pana primátora. A v té věci je potřeba postupovat řádně podle zákona. A jistě v rámci petice tady o tom bude ještě široká debata. Děkuji moc.

P. Vyhnánek: Tak já děkuji, viděl jsem technickou ze strany pana zastupitele Portlíka, prosím.

P. Portlík: Já bych chtěl jenom paní poprosit, aby tady byla po páté hodině, kdy se tomuto tématu budeme velmi věnovat a nebudu v tuto chvíli říkat věci, které bych předjímal. Ale myslím si, že bude velice poučné u toho být a celou tu diskusi si velmi podrobně a pečlivě vyslechnout. Takže já vás prosím, zůstaňte tady a hrozně rád bych pak slyšel váš názor na to, až tady s diskusí na téma Džbán skončíme. Moc děkuji, nevylučuji, že nebude trvat do dvanácti do večera, ale zkrátka některé věci se, jak říká kolega, je to svátek demokracie, musí prostě odžít. Děkuji.

P. Vyhnánek: Tak já děkuji, ne, prosím, už děkuji, už jsme ukončili tento bod. A dalším přihlášeným je pan Robert Vašíček. Prosím, interpelovat bude pana náměstka primátora Scheinherra na téma „pokusné zrušení vyhrazených pruhů pro autobusy“.

Máte 3 minuty, prosím o dodržení času. A prosím o klid v sále!

Občan Robert Vašíček: Děkuji, dobrý den, tady Robert Vašíček, zastupitel městské části Praha 11 a občan Prahy. Já jsem tady s bodem, který se týká svým způsobem i přípravy na válku, která nastala v Evropě.

Jedná se o pokusné zrušení vyhrazených autobusových pruhů na území hlavního města Prahy.

Záměr tohoto bodu je, že jsme svědky neustále se zhoršující dopravní situace v Praze. Naposledy v době, kdy se vyhlášovaly parlamentní volby loni v říjnu jsem poprvé za 20 let, co se věnuji politickému marketingu, zažil, že jsem jel na volební štáb nějakého politického hnutí v sobotu večer po Praze hodinu!

To prostě není normální situace. Všichni si pamatujeme, jak se zlepšila dopravní situace poté, co byla otevřena Blanka. Je to poslední velká dopravní stavba, která v Praze vznikla. A jakmile k tomu došlo, tak, blahé paměti, radní Dolínek začal okamžitě terorizovat občany tím, že rušil pruhy, udělal vyhrazené pruhy pro autobusy, začaly se tam dělat vyhrazené pruhy zvlášť jen pro IZS, začala se tam dělat parkoviště.

Musíte pochopit, že průjezdnost Prahy je důležitá a jakákoliv politická strategie typu budeme zakazovat auta apod. vám u občanů neprojde. Můj návrh je tedy logický a následující. Chtěl bych, aby mi pan radní Scheinherr řekl, proč není schopen na jeden měsíc zrušit pokusně vyhrazené autobusové pruhy a ukázat nám, jestli to funguje, nebo ne, jestli selepší dopravní situace.

Ty pruhy tam jsou proto, aby snáze projely autobusy. Pakliže zkusíme na měsíc ty pruhy zrušit, postavíme tam pozorovatele, udělá se to normálně dopravní přenosnou značkou, kterou tam dá Technická správa komunikací, tak v tu chvíli jsme schopni přece okamžitě měřit data. A na základě těchto dat jsme schopni říct – funguje, nebo nefunguje. To je celé, co po vás chci.

Už jsem se snažil v tomto směru komunikovat s dalšími členy Rady, ale bylo to ode zdi ke zdi. A vím, že politická vůle pomoci motoristům v Praze prostě není. Takže proto vás oslovuji s tímto návrhem, udělejte prosím něco pro motoristy. Vy jste radní pro motoristy, jste radní pro dopravu, jste radní, který má dělat všechno pro to, aby to fungovalo.

Já jsem včera byl na Zastupitelstvu městské části v Kralovicích a tam se také zmiňovali o tom, že mají problém dostat se do Prahy, dostat se do centra. Mají problém nejen s dopravou v klidu, tedy s parkováním, ale zejména s tím, že se nejsou schopni tou Prahou dostat. Když jsem jel ráno na Zastupitelstvo, taky mi to trvalo hodinu a něco. Není to úplně normální situace.

Takže chci od pana radního Scheinherra jasně slyšet důvody, proč není schopen přikázat TSK, Technické správě komunikací, aby umístila na vyhrazené autobusové pruhy přenosnou dopravní značku, která dočasně na dobu jednoho kalendářního měsíce omezí autobusové pruhy. Prosím o odpověď.

P. Vyhnánek: Tak děkuji, pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji za dotaz. Každopádně já bych chtěl upozornit, že téměř 50 % občanů se po Praze dopravuje městskou hromadnou dopravou a vyhrazené jízdní pruhy právě slouží pro městskou hromadnou dopravu a Integrovaný záchranný systém – hasiče, záchranku, policisty, městské policisty atd.

My děláme takovéto experimenty, máme i studii Českého vysokého učení technického, Fakulty dopravní, čili vyhrazené jízdní pruhy mají v Praze smysl. A dává to smysl i ve všech západních metropolích, kde byly zřízeny, proto my jdeme tímto směrem. A já jsem rád, že někdy před 25 lety tehdejší vedení Prahy s tím začalo a my jsme jenom na to navázali, takže je vidět, že na tom je shoda napříč politickým spektrem.

P. Vyhnánek: Tak děkuji, pan Vašíček má minutu na doplňující dotaz. A já poprosím o klid v sále, děkuji.

Občan Robert Vašíček: Děkuji panu radnímu Scheinherrovi za jeho odpověď. Já vás mohu ujistit, že když se budete nějakým způsobem odkazovat na studie, tak ve středověku, v 15., 14. století existovaly vědecké studie z evropských univerzit o tom, že země je placatá. A také všichni víme dneska, že země placatá není. Proč tedy bráníte tomu, aby těch zbývajících 50 % obyvatel, kteří se dopravují autem, jasně jste tady řekl, že preferujete pouze 50 % obyvatelstva, tak proč bráníte tomu, abychom to vyzkoušeli?

Já po vás nechci zrušení vyhrazených autobusových pruhů nastálo, já po vás chci měsíční experiment, kdy budete měřit data. A ta data můžeme měřit spolu s vámi. Máme na to dost motoristů, máme na to lidi, kteří by se byli schopni toho zúčastnit. Zejména ve špičce bychom měřili, jakým způsobem jsme zhoršili dopravu pro autobusy.

Já jsem totiž naprosto přesvědčený, že vyhrazené autobusové pruhy, zejména ty, které byly vyhrazené celodenně, jsou pouhá šikana obyvatel a řidičů. Děkuji.

P. Vyhnánek: Tak děkuji, kolega náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Já skutečně tento experiment nepodporuji. Pro mě je zásadní podporovat to, abychom rekonstruovali ulice, silnice pro motoristy, abychom dostavěli tunelový komplex Blanka. Zahájili jsme projekční práce v roce 2019, abychom zkapacitnili průmyslový polookruh, Barrandovský most, Jižní spojku atd. To jsou projekty, kterým se musíme věnovat.

A nevěnovat se zbytečnému boji mezi motoristy, MHD, pěšími. Všichni se dopravují po tomto městě nějakým způsobem, já jsem jenom zmínil, že nejvíce se dopravuje právě městskou hromadnou dopravou, pak je to přes 20 % pěší dopravou, pak je to okolo něco pod 30 % automobily. Všichni tu mají nějaké místo, pro všechny musíme budovat infrastrukturu a vzájemně se respektovat.

P. Vyhnánek: Děkuji. Tímto ukončujeme tento bod interpelací. Dalším přihlášeným je pan Jan Hejkal. Interpelovat bude náměstka Hlubučka s otázkou, jaká je konečná celková částka, která nebyla vyplacena spícím minoritním akcionářům pražských služeb. Kolik to představuje akcií, prosím. Tak pana Hejkala nevidím. Má ještě možnost. Dobře, přistoupíme k další interpelaci. Tu bude přednášet paní Zuzana Kroupová, míří na kolegu náměstka Hlaváčka. A tedy opět je k „Petici proti zástavbě v okolí areálu Džbán“.

Občan Pavel Matoušek: Pardon, Pavel Matoušek, já to vezmu na chvíličku za ni. My máme podobný program, takže za 3 minuty jsem schopen k tomu pár vět říct já.

Nám. Vyhnánek: Tak pardon, dobře, tak paní Kroupovou nevidím, přistupujeme k dalšímu bodu interpelací. Paní Petra Rejchrtová bude interpelovat náměstka Hlaváčka k Novým Dvorem. Tak nevidím tady ani paní Rejchrtovou...

Občanka Petra Rejchrtová: Já jsem tady, ale došlo, pardon, došlo k tomu, já jsem prosila, aby paní Rónová dostala přednost, protože má ztíženou situaci, tak jestli by mohla promluvit nyní ona.

Nám. Vyhnánek: Dobře, ano, já tady vidím i nějakou šipku v programu, tak tu jsem chybně interpretoval. Tak prosím, paní Eva Rónová, prosím, dobrý den, bude interpelovat pana náměstka Scheinherra s dotazem na „dopravu, bezbariérovost a přístupy“. Tak a máte k dispozici mikrofon? Nemáte. Poprosím organizační. Tak prosím, máte 3 minuty.

Občanka Eva Rónová: Dobrý den, já se omlouvám trochu za zmatky. Já jsem myslela, že mezitím dorazí i moje kolegyně Bronislava Frýdková, která bude dnes taky interpelovat a je na elektrickém vozíku. A docela se to týká i mojí interpelace na pana Adama Scheinherra. Kolegyně už je na cestě zhruba hodinu a půl z Prahy 9. Bezbariérová tramvaj č. 9 vynechala půl hodiny, takže ona je teprve někde v okolí a teprve se sem chystá vyjet.

Jako první věc bych jenom chtěla upozornit, ještě než se vrátím k panu Scheinherrovi, že co se týče interpelací zde, bylo by dobré, aby bylo možné se přihlásit do 9:30 online. Jelikož jsou takto lidé ze vzdálenějších koutů Prahy a lidé imobilní hodně vyčlenění z možností interpelovat. To je jenom taková poznámka k organizaci, jestli by to do budoucna šlo. Já mám většinou problém se dostavit včas do těch 9:30. A pak musím čekat do 12:30, nebo déle, na interpelace.

Chtěla jsem poprosit, co se týče bezbariérové dopravy. Určitě jste všichni, nebo většina z vás, zaregistrovali ten incident včera, který se stal vozíčkáři v autobusu č. 177, kdy řidič odmítl vyklopit mechanickou rampu, aby se vozíčkář mohl dostat dovnitř. A následně byl agresivní nejen na vozíčkáře, ale i na lidi, kteří se vozíčkáře zastali.

Chtěla bych poznamenat, že já tady většinou interpeluji za bezbariérové toalety, které akutně chybí v Praze. Nicméně co se týče dopravy, já jsem samozřejmě probírala s panem Scheinherrem bezbariérové stanice, dlouhé intervaly bezbariérových tramvají atd. Chtěla jsem navrhnout, pokud tak velice krásně platí nové projekty jako parkoviště nebo delší linie atd., zda by bylo možné uvolnit více financí na bezbariérové spoje, které nadále po půlnoci nejezdí vůbec a často vynechávají.

Bohužel je to spojené i s toaletami, protože my si po cestě nemůžeme ani odskočit jako zdraví lidé, kterým ujede tramvaj nebo je nějaký problém, ale my nemůžeme jít ani na toaletu. Omlouvám se, jestli můj tón je dneska trochu příkřejší, ale včerejší incident bohužel není ojedinělý a děje se to často.

Mně se to stalo na vlastní kůži několikrát, že řidiči byli agresivní, nechtěli vyklopit rampu, nechtěli nějakým způsobem pomoci. Tvrdili, že mám mít s sebou asistenta, který ovšem stojí peníze a čas a dlouho dopředu se musí objednávat. Takže jestli je možné nějakým způsobem zajistit, aby bylo více bezbariérových spojů.

Samozřejmě děkujeme vám za výtahy a zpřístupnění přechodů, např. na Karlově náměstí, ano, nicméně tramvaje a autobusy jsou nadále problém. Jestliže si bereme nějaký příklad (*Uplynul 3minutový limit*) – já to jenom dopovím – ze Západu, z Vídně nebo z Berlína, tak tam jsou veškeré tramvaje i elektronicky přístupné. Elektronická výsuvná rampa, tím by odpadla povinnost řidiče nějakým způsobem pomáhat a mohl by to udělat automaticky.

Myslím si, že náklady na bezbariérové tramvaje s výklopnou rampou, anebo s výklopnou elektronickou rampou, nejsou tolik rozdílné. Tak pokud by bylo možné do budoucna o tom uvažovat, nějaký rozpočet i na to. Mockrát vám děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji a pan kolega, náměstek Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Já moc děkuji za tu interpelaci. To, co se stalo tento týden, nebo včera, tento incident, který jste zmínila, mě velice mrzí a odsuzuji to. To se vůbec nemá v našich prostředcích stávat. A my to vyšetřujeme a daný řidič bude určitě postižen. A upozorníme na to opět všechny dopravce a dokonce jsme to chtěli, aby při pravidelném školení řidičů jsme na tohle upozornili a vzali si z tohoto poučení a příklad do budoucna.

Jinak co se týká bezbariérovosti, skutečně je to jednou z mých priorit. Od června loňského roku máme 100 % vozidel autobusů nízkopodlažních, takže se tomu velice věnujeme. A myslím si, že na poli autobusových spojů jsme udělali maximum. Teď je to o tom zlepšování infrastruktury v rámci autobusových zastávek tak, aby nástup byl skutečně i z nástupiště pohodlný.

A u tramvajových zastávek se věnujeme především tomu, abychom je zrekonstruovali. A zároveň teď před dvěma týdny vypsali Dopravní podnik předběžné tržní konzultace na nákup nových tramvajů, jejichž podmínkou je, že budou stoprocentně nízkopodlažní.

Takže i v tomto směru děláme to, co je v našich možnostech. A máme nějaké historické dědictví, že jsme jedním z největších dopravních podniků, máme největší tramvajovou síť, myslím možná i na světě, nebo flotilu tramvajů, a nelze zkrátka jednoduše obnovit všechny tramvaje ze dne na den.

Takže máme tramvajových souprav okolo 550, takže postupnými kroky to děláme. Stejně tak, jako to děláme u metra, jako jsme otevřeli výtah na Karlově náměstí a nyní budujeme další výtah na Jiřího z Poděbrad a projekčně připravujeme další výtahy.

Občanka Eva Rónová: Mohu ještě jednou?

Nám. Vyhnánek: Poprosím vás o doplňující dotaz, prosím.

Občanka Eva Rónová: Jestli je to možné, dotaz, ano.

Já ještě jednou děkuji za veškeré výtahy, které ale většinou bývají mimo hlavní stanice. Ať už se jedná o Lazarskou, anebo Karlově náměstí, které je dostupné z Václavské ulice. Takže i to je trochu problém. Chápu, že to nešlo udělat přímo na Karláku atd.

Za tohle všechno – za to metro a za ta zlepšení a všechno - samozřejmě děkujeme, já jsem to i zmínila a za to jsme vděční. Můj doplňující dotaz se týká hlavně těch intervalů a toho, že ty bezbariérové spoje pravidelně vynechávají. Možná je to i potom tím, že se stupňuje nejen agresivita řidičů, ale někdy i podrážděnost vozičkářů samotných. Tak jestli se plánují minimálně... Chápu, že ze dne na den nelze předělat všechny tramvaje a nakoupit nové s elektronickými výsuvnými rampami, i když to by bylo ideální, nebo i autobusy, tomu rozumím. Ale jestli by bylo možné alespoň upravit intervaly nízkopodlažních tramvají, aby byly častější a aby jezdily i po půlnoci. Noční nízkopodlažní tramvaje vlastně nejezdí vůbec.

A jedná se o to, že tady to nebylo zvykem mnohá léta, ale vozičkáři dnes pracují, vychovávají děti, studují atd. A v podstatě chtějí se dostat všude tam, kde chodící lidé. Tak jestli by bylo možné nějakým způsobem alespoň v té dopravě je zrovnoprávnit. Děkuji moc.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Kolega náměstek bude ještě reagovat? Ano.

Nám. Scheinherr: Ano, já tomu rozumím. Z provozního hlediska ale máme nasazeny všechny nízkopodlažní tramvaje. Takže těch nízkopodlažních tramvajových spojů je úplně maximum, co máme k dispozici. Takže tam bohužel není možné nasadit více nízkopodlažních spojů.

A z hlediska noci, tak připravujeme rekonstrukci tramvají T3, takzvaných van, tak, aby i v noci byly nízkopodlažní spoje dostupné. (*Paní Rónová: „Děkuji.“*)

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Ing. Pavel Matoušek, tedy pardon, k interpelacím. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka na téma „zástavby okolí areálu Džbán“.

Občan Pavel Matoušek: Matoušek Pavel, dobrý den. Nekřičím moc do toho? V pořádku? Prosím vás, já mám v zásadě asi tři dotazy. Jestli existuje nějaký konkrétní plán, jak společnost MOLEPO, současného vlastníka pozemků na severní straně Džbánu, přimět k tomu, aby ve veřejném zájmu neuzavírala koupaliště na tom Džbánu.

Jejich argumentace, že tam jsou v havarijním stavu objekty, podle mě to nemůže obstát, poněvadž takové objekty znám asi 30 let. Ty objekty se za poslední dva tři roky rozhodně nezhoršily podle mého. Není žádný problém uzavřít pouze ty objekty, k čemuž vlastně z velké části došlo, a nechat zbytek pláže pro veřejnost.

A to, co se tady ze strany MOLEPO děje, se podle mě skutečně dá nazvat velmi trefně vydíráním. A myslím si, že pokud se to tak obecně i nazývá, tak jedinou odpovědí je odpověď stejnou zbraní. To jest stejnou metodou přistupovat k firmě MOLEPO. Ano, budeme s vámi jednat, ale za podmínky, že nám to koupaliště neuzavřete.

V případě, že by k tomu nedošlo, že by skutečně ten areál musel být z nějakého důvodu uzavřený, nabídne město nějakou srovnatelnou alternativu? Co se týče přírodní scenérie, dostupnosti, kvality vody, kvality břehů apod.

Ještě k tomu přičtu další kauzu, koupaliště Motol, kde jsem se také nedávno dočetl, že i tam má dojít k nějakým zásadním změnám.

A pak bych tady chtěl navázat na paní Pospíšilovou, jestli se uvažuje o tom, že by se ty události ohledně toho prodeje, ať už tam kdokoliv pochybil jakkoliv, podle mého názoru k odprodeji těchto pozemků do soukromých rukou nemělo dojít. A jestli se hodlá nějak řešit tahle záležitost, byť už je asi zametená pod stůl, ale dnes se stala opět aktuální. A jak vidno, tak teď společnost MOLEPO vytáhla to eso. Jestli je možnost nějakým způsobem vrátit zpátky ty areály pod správu města. Ať už formou vlastnění ve veřejném zájmu apod. Ty možnosti jistě existují. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc, pane kolego, za racionální dotaz. Já to zkusím trochu shrnout. Ono to má několik rovin. V tom smyslu, jak to popisujete, byla vedena předcházející jednání, ale na platformě změny územního plánu. V tom je asi nejen shoda v občanské společnosti, ale zcela i v politické rovině jak na Praze 6, tak tady na magistrátu, že je zřejmé, že veřejným zájmem je přístup koupaliště na Džbánů a toho okolí. Ale ta jednání z mnoha různých důvodů nedopadla.

Reakce firmy MOLEPO všechny zaskočila, myslím, že je neracionální a nekompetentní, a vyvolala určité reakce. Například to, že ta žádost o změnu územního plánu bude dneska zamítnuta. Ale samozřejmě tím se neřeší to, aby se dohodla dohoda v tom území. A myslím, že to bude výsledkem i dnešního jednání, nebo předpokládám, že Rada bude nebo někteří členové Rady pověřeni k tomu, aby jednali. A že firma MOLEPO bude vyzvána k tomu, aby to koupaliště zpřístupnila.

Co nedovedu predikovat, jaký bude výsledek toho jednání a jakou formou to bude provedeno. Myslím si, že obava, že by se město nechalo vydírat a bezhlavě změnilo územní plán ve smyslu zástavby kolem Džbánů, to zcela vylučuji. V tom smyslu bude i ten podnět dneska předložen k zamítnutí. A nedovedu úplně predikovat jednání, ke kterým předpokládám, že budu pověřen já, pravděpodobně radní Chabr za majetek a možná ještě někdo. To bude výsledkem nějaké dnešní debaty.

Tak jestli je to pro tuto chvíli dostatečné, tak víc bude určitě v té debatě nad tou peticí.

Občan Pavel Matoušek: Děkuji, rozumím, já akorát ještě k tomu dodám jednu drobnost, že jsem se dozvěděl, že MOLEPO údajně už přichází s takzvaným participačním projektem. Tak mám jistou obavu, aby nakonec MOLEPO nepředběhlo město, oni to líbivou formou přednesou, takže ty lidi nakonec půjdou za nimi. Což se myslím velmi pravděpodobně může stát. Takže myslím, že by nebylo vhodné, aby město bylo tím druhým hráčem.

Nám. Hlaváček: Tomu rozumím. Jenom se z úrovně města někdy nedá zvládnout úplně všechno. Úplně ve stejné situaci jsme vyřizovali převod rozestavěné radnice z Prahy 8 a další akce. Tahle věc se nepodařila.

Nám. Vyhnánek: Pardon, já už do toho vstoupím, vyčerpali jsme možnosti doplňujících dotazů a odpovědí. Postupujeme k dalšímu bodu interpelací. Já vám děkuji, pane inženýre, a další přihlášenou je paní Petra Rejchrtová. Tam došlo ke změně v pořadí. K Novým Dvorem interpeluje kolegu náměstka Hlaváčka. A já předávám řízení Adamu Scheinherrovi. Děkuji.

Občanka Petra Rejchrtová: Tak dobrý den, děkuji za slovo. Já budu velice stručná. Myslím, že ani nebudu čekat na nějakou odpověď. Jenom jsem si dovolila přijít na toto Zastupitelstvo interpelovat ve věci územní studie Nové Dvory.

Jedná se o dvě zásadní věci. Když se jednalo o změnu územního plánu na Nových Dvorech, tak jsme jednali na hlavním městě. A došlo tam k dohodě, že není vhodné, aby se příliš roztahovala zástavba do zeleně. A proto jsme souhlasili s navýšením kódu využití území na pozemcích, kde je povolena bytová a další výstavba. Na pozemcích sportu jsme preferovali přírodní sportoviště a jejich využití jako zeleně a park. A zeleně je samozřejmě zeleně, park, který by byl důstojným pro tři sídliště a dvě zahradní čtvrti.

Bohužel, územní studie toto nenaplnila. A já velmi děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi, který byl tak ochoten, že se včera s námi sešel přímo na místě, kde jsme o téhle věci jednali. Domluvili jsme se, že ještě si nad tou územní studií sedneme a ještě o tom využití podebatujeme.

O konkrétních změnách a úpravách tady nechci mluvit, ani o dalších bolestech, které tahle územní studie přináší, protože není dost času. Takže děkuji za vstřícnost i ostatním členům klubu, kteří se s námi nad tím ještě jednou zamyslí, abychom naplnili tu dohodu. Protože nejenom velké dohody, ale i malé dohody musí být dodržovány. A abychom dospěli k nějakému kompromisu, který sice už bude druhý z naší strany, ale abychom byli všichni spokojeni a dostalo se na všechny požadavky. Nebo, pokud možno, co nejvíce požadavků co největšího počtu hráčů.

Druhá věc v téhle souvislosti, to je spíš taková prosba. Včera totiž se na jednání ukázalo, že lidé vidí tu územní studii poprvé. I když jsme dávali vědět plošně letáky po celém území a i když jsme se snažili psát dopisy a přímo s lidmi mluvit, tak přece jenom teprve v tom kontejneru viděli poprvé do důsledku tu studii a nechali si ji vysvětlit.

A ukázalo se, že je na připomínky velice málo času. Takže já bych poprosila hlavní město, aby interpelovalo na pořizovatele, aby prodloužil dobu pro podání připomínek. Já nevím, procedurálně si myslím, že to bude pro vás snadnější vymyslet než pro mě. Třeba připomínek formou blanketu, nebo posunutí termínu, to je jedno. V každém případě moc prosím za to, aby lidé dostali větší čas se s tou územní studií seznámit. A eventuálně aby se mohli třeba i zúčastnit jednání s hlavním městem, za které Petrovi Hlaváčkovi ještě jednou děkuji. Protože dost často to nebývá standard, taková vstřícnost. Děkuji, Petře.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já také děkuji kolegyni Petře Rejchrtové. Jenom úplně krátce odpovím, protože bych jinak musel odpovídat písemně, a to mně zabere zase spoustu času.

(*P. Rejchrtová: „Nemusíš.“*)

Ale jenom chci tady pro kolegy, aby byli trošku v obraze. Ano, jsme dohodnuti, že se sejdeme a to, co bylo předběžně dohodnuto, že ta plocha v dnešní zástavbě, protože ta Jalodvorská louka je dneska určena k zástavbě funkcí SP, neboli sport, takže bude redukována. K tomu došlo. Ale je tam určitě prostor ještě pro nějakou dohodu. A na to si určitě sedneme.

Ale chtěl jsem úplně krátce říct, že se jedná o významný městský projekt, že to je skutečně městský development, který může mít potenciál opravdu ve velkém množství městských bytů. Je to umístěno v místě, kde se bude budovat metro D. Metro D bude stát se všemi návaznostmi možná sto miliard a město se musí k těm územím chovat zodpovědně. Takže to jsem vděčný a jsem rád, že máme v zásadě shodu s městskými částmi.

A ve věci možnosti prodloužení termínu k připomínkám požádáme pořizovatele. A předpokládám, že nám vyjde vstřícně.

Občanka Petra Rejchrtová: Děkuji, to by bylo báječné a určitě to všichni kladně zhodnotí.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A ještě stihneme určitě jednu interpelaci. Interpeluje pan Vít Massare pana primátora. Prosím, máte 3 minuty.

Občan Vít Massare: Vážený pane primátore, radní, zastupitelé a zastupitelky, moje interpelace se týká současného dění na Ukrajině a v Praze. Chci se vás zeptat, jak se připravujete na naplnění slov, která jsme viděli z vašich sociálních sítích, o tom, že je Praha připravena pomoci Ukrajině, Ukrajincům.

Mám konkrétní otázky, jak se připravujete na pomoc případným uprchlíkům, kteří by z Ukrajiny rozhodně pravděpodobně mířili i sem do Prahy. Jaké procesy jste nastavili na to, abyste tyto věci řídili? Jaké kapacity bytů třeba hledáte? Nebo ubytování, protože si pamatuji, že ještě před pár lety jste se všichni přetahovali v tom, jak moc nechcete žádným uprchlíkům pomoci.

Chci se zeptat na to, na co jsem nedostal odpověď před měsícem od pana Hlubučka, kterého jsem interpeloval, protože celá ta Rusko-ukrajinská krize je také dost krize v závislosti na fosilních palivech. Jak budete pokračovat v tom, aby se Praha osvobodila od fosilních paliv. Ptal jsem se na to před měsícem, bez odpovědi. Mám to i v tématu druhé interpelace. Budu rád, když se k tomu konečně někdo postaví. Před měsícem jste všichni mlčeli.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych poprosil o odpověď pana náměstka Hlubučka, protože ten tady zmiňoval ty konkrétní ubytovací kapacity. Pochopitelně historicky zmíním to, že jsme pomáhali jako město ve spolupráci s ministerstvem vnitra např. disidentům z Běloruska. To bylo myslím 6 bytů.

Potom afghánským tlumočnickům, tam teď probíhá, nebo nevím, jestli už došlo k jednání, nedošlo k jednání ještě s ministerstvem vnitra, ale orientačně jsme se tehdy také bavili o nějakých jednotkách bytů.

V tuto chvíli předpokládáme, že by byly potřeba větší kapacity, byť nechceme předbíhat událostem, ale o podrobnosti bych poprosil pana náměstka Hlubučka.

P. Hlubuček: Tak já jsem o tom poměrně obsáhle hovořil v tom bodu, kde jsme projednávali pomoc Ukrajině. Zopakuji to tedy ještě jednou. V současné době máme rozpracovaný typový plán řešení krizové situace, migrační vlny velkého rozsahu. Je to základní dokument k postupu ve věci, který v současné době aktualizujeme.

Předpokládá se, že uprchlíci budou soustředěni v zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty a odtud pak půjdou dále do krajů. Z toho vyplývá možný požadavek státu na kraje, aby si zajistily možnost ubytovacích kapacit a možnosti dopravy z Vyšní Lhoty do místa ubytování.

My máme k dnešnímu dni – to znamená ihned – přípravu k okamžitému využití kapacitu lůžek ve výši 2420, a to v hotelích a ubytovnách, internátech. Dále jsme připraveni prostřednictvím autobusů Dopravního podniku okamžitě řešit dopravu. Nejsou to pouze autobusy Dopravního podniku, kterých máme 1100, jsou to i dopravní prostředky jednotek Sboru dobrovolných hasičů a dalších subjektů.

Strategicky taktéž jsme připraveni v případě potřeby okamžitě aktivovat projekt Asistenční centrum pomoci ve spolupráci s Hasičským záchranným sborem. Tento projekt Asistenčního centra pomoci schválila Rada hlavního města v roce 2020 pro pomoc občanům hlavního města při mimořádné události velkého rozsahu. Projekt je obecně aplikovatelný i na migrační vlnu.

Cílem projektu je soustředění velké nutné pomoci do jednoho místa, poskytnout bezpečný prostor, informace, potřebnou pomoc včetně psychosociální pomoci. Toto asistenční centrum by mělo fungovat v režimu 24:7. Aktivujeme ho, nebo můžeme ho aktivovat v řádu několika hodin. A poskytuje tlumočnické a překladatelské služby, zajištění ubytování, hygienických potřeb, vydání dočasných dokladů, podpora procesu identifikace nebo zprostředkování lékařské péče apod.

Pro provoz asistenčního centra byl vytipován objekt Městské knihovny v Praze a její pobočky a je zajištěn smlouvou mezi Městskou knihovnou a Hasičským záchranným sborem ve formě smlouvy o plánované pomoci na vyžádání.

Asistenční centrum funguje ve třech stupních aktivace, podle počtu osob, které potřebují jeho pomoc. S tím, že při těch prvních dvou stupních zůstává zachován provoz Městské knihovny pouze omezen.

Občan Vít Massare: Děkuji, já to nepotřebuji zopakovat asi úplně kompletně, když jste to tady četl celé.

Nám. Scheinherr: Pardon, slovo tady dávám já, tak neskákejte do řeči. Tak kolega Hlubuček ještě dokončí.

P. Hlubuček: Jestli mohu pokračovat. Zároveň tedy aktivuji pracovní skupinu k řešení migrační vlny ve složení zástupců složek IZS, z odboru magistrátu, Červeného kříže, odborníků na integraci cizinců atd. To je k té první věci.

Co se týče té druhé, vím, že už interpelaci nestihneme, takže odpovím na tu druhou část nyní. Omlouvám se, že jsme dopis, který je tady připraven od interpelace minulý měsíc, nebyl odeslán. Ale já ho tady mám, takže vám ho přečtu. K dotazu ve věci Pražského společenství obnovitelné energie, byl to dotaz, jak je kapacitně zajištěn rozvoj Pražského společenství obnovitelné energie.

V současné době je nám v Pražském společenství obnovitelné energie, neboli PSOE, dedikováno 5 pracovních míst, neboli 5 pracovních úvazků. Nicméně PSOE začíná v únoru 2022, čili nyní, s přípravou projektové části do programu Elena dvě evropské investiční banky zaměřené na bytové domy, ze které bude možno kofinancovat další pracovní úvazky.

Cílem je ke konci roku 2022 mít v PSOE 10 pracovních plných úvazků kofinancovaných ze dvou projektů Elena. Pro realizaci pilotních projektů bude využita i spolupráce s městskými společnostmi, jako je např. Technologie hlavního města Prahy.

K dotazu, jak probíhá zapojování městských částí do aktivit na zvyšování energetické udržitelnosti budov ve vlastnictví hlavního města, byly osloveny všechny městské části s výzvou ke spolupráci na energetickém managementu. V první fázi se jedná o získávání pověření hlavního města Prahy k přístupu dat dodavatelů za všechny organizace a budovy v městských částech s cílem vybudování jednotné databáze spotřeby energií veškerého majetku města pod oddělení energetického managementu.

Do této spolupráce se aktivně zapojilo 30 městských částí. V současné chvíli je dokončována příprava výběrového řízení na zavedení a certifikaci energetického managementu hlavního města Prahy. Kdy v první fázi bude zaveden a certifikován systém pro cca 2000 budov v majetku hlavního města Prahy. Městské části tak budou mít možnost tento systém využívat, vyhodnocovat spotřebu energie svěřeného majetku a prioritizovat tak některé úspory energie a s hlavním městem spolupracovat i na jejich přípravě.

Na počátku tohoto roku se formalizovalo tzv. Fórum energetiků, kde počítáme, že si budou pravidelně vyměňovat zkušenosti jednotlivé městské části a hlavní město v oblasti energetického managementu. Další zapojení se předpokládá při vyhlášení výzvy modernizačního fondu, tzv. ENERGOV, zaměřené na úspory energie. Výzva se předpokládá v první polovině roku.

Na otázku, jak probíhá zapojování městských částí do aktivit na zvyšování využití obnovitelných zdrojů energie byly osloveny městské části při přípravě prvotních žádostí do modernizačního fondu do programu RESPLUS. V rámci hromadných projektů byly zapojeny např. městské části Kbely nebo Klánovice.

A otázka, kdy narážíte na problémy a co v této oblasti chceme stihnout do voleb, tak ohledně pilotního projektu Pražského společenství obnovitelné energie je pro rok 2022 problematické postavení bytových domů. I za elektřinu dodanou z fotovoltaiky pro vlastní spotřebu je účtován zatím stále distribuční poplatek. Tento přístup by se měl počínaje rokem 2023 změnit, mj. i díky iniciativě právě Energetického regulačního úřadu a tedy nastavení tarifů. A do září 2022 je naše příspěvková organizace připravená zahájit projekty na prvních sto bytových domech. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, máte doplňující dotaz?

Občan Vít Massare: Já chci poděkovat kolegovi Hlubučkovi za vyčerpávající odpovědi. Jenom tady zanechám otázku, jestli si myslíte, že 5, respektive 10 lidí řešících zlepšování energetické situace v Praze je dost. Já si myslím, že to je sakra málo, na shledanou.

Nám. Scheinherr: Petře, chceš reagovat?

P. Hlubuček: Samozřejmě, pokud těch lidí budeme mít více, rozpočet města se bude k této oblasti prioritně stavět, tak já budu samozřejmě jenom rád.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Tímto ukončuji interpelace občanů. (*Občanka E. Rónová: „Nezlobte se, tady je ještě na řadě paní Bronislava Frýdková.“*) Pardon, podle jednacího řádu již jsme vyčerpali... Tak já dám... (*Občanka E. Rónová: „Byla na řadě jako devátá, promiňte.“*) Tak já dám procedurální návrh, nebo kolega Bílek... Poprosím pak kolegu Bílka.

P. Bílek: Dávám procedurální návrh na to, abychom pokračovali dále s občany, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já svolám zastupitele do sálu.

Kolegyně, kolegové, prosím, zaujměte svá místa, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom dokončili všechny interpelace občanů, tak, jak požádal kolega Bílek. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 39, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tím měníme program a pokračujeme s interpelacemi občanů.

Jako další se připraví paní Bronislava Frýdková, interpeluje pana náměstka Hlaváčka ve věci bezbariérových toalet. Připraví se pan Vít Massare. Tak prosím, paní Frýdková, máte 3 minuty.

Občanka Bronislava Frýdková: Mé jméno je Bronislava Frýdková, interpeluji pana Hlaváčka. Chci se vyjádřit ke stavu bezbariérových toalet. Mně je absolutně jasné, že je velice komplikované to vůbec organizovat a logisticky to vyřídit. Máme s tím zkušenosti, víme, jak dlouho to trvá, aby se toaleta navrhla a všechno, ale zásadní věc je to, že když cestujete na elektrickém vozíku, tak si můžete odskočit maximálně jednou. Najít si nějaké místo, kde to jde, a pak třeba čekat čtyři pět hodin, a nemůžete vůbec pít. Pak třeba jedete do školy nebo do práce a tam ta možnost třeba vůbec není. Je to velice náročné.

Já si cením každého, kdo tam tu veřejnou toaletu má. Nicméně je také velký problém, že když se dělá návrh, tak se k tomu sezve finální uživatel. Když se to konzultuje, tak třeba s někým, kdo má berle, tím pádem vůbec nemusí řešit ty věci, co musí řešit člověk na elektrickém vozíku. Což je samozřejmě problém, protože když tam vjíždíte, tak pak nejste schopní zavřít dveře a musíte vykonat potřebu při otevřených dveřích, což je poměrně nepříjemné. Anebo tam třeba nevjedete vůbec.

Také se dost často využívají úložné prostory a musíte říct personálu, aby odnesl mopy nebo různé balíky, což samozřejmě tu věc docela komplikuje. To je asi hodně důležité také vědět, že každý má určité aspekty, které je třeba zvážit. Jestliže jste jako vy, tak máte možnost nohu propnout, a pakliže ne, tak naopak třeba nezvládnete poradit si s toaletou, kde je schod, jako třeba já, který naopak je vyžadován lidmi, kteří mají berle, aby měli o co se opřít.

Takže je hodně důležité, aby se zvážily všechny možné handicap, aby se diskutovalo s více uživateli. A také další věc je, že třebaže se schválí bezbariérová toaleta, tak čas to podniky nemají vyřešený přístup. Někteří se chlubí tím, že tam je bezbariérová toaleta, ale mají tam pak dva schody, tak to pak situaci moc nevyřeší. Aspoň tedy pro elektrický vozík.

Ano, jsem si vědoma toho, že se tyto problémy týkají převážně historických budov, kde to už vůbec není moc proveditelné. Což je pro mě dost limitující, protože bych samozřejmě ráda navštívila i centrum Prahy. A do centra Prahy se skoro nemohu pořádně podívat, protože si tam není kde odskočit.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, odpoví pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci. Většinou tahle témata šla k Adamovi, protože k němu patří komise pro bezbariérovost. Pravdou je, že na co vy upozorňujete, je kromě provozních věcí, jako že třeba ta toaleta je zavřená a jsou tam džusy, tak je hodně o podstatě té vyhlášky.

Tak já bych možná navrhl, že bychom se sešli s paní profesorkou Šestákovou z fakulty, která je expertka, je i v té naší komisi. A já nemám tak hlubokou znalost o vzniku, o principech té vyhlášky, jestli se tam třeba dá hledat v rámci inovace nějaké zlepšení.

Takže neumím na to odpovědět, vnímám, v čem je problém. Je to kombinace provozních potíží a návrhů, které jsou v té vyhlášce. Možná ještě z praxe architekta, ne vždy jsou organizace ochotny projekty konzultovat. To je trošku slabina, ty systémy se mění. Tak bych poprosil Petru, svoji asistentku, jestli by si na vás nevzala číslo a uděláme schůzku s paní profesorkou Šestákovou a zkusíme navrhnout nějaký postup k řešení.

Občanka Bronislava Frýdková: Mohu ještě doplňující otázku? Jde hlavně o to, že vím, že se ta vyhláška moc nedodrží. Mám i osobní zkušenosti, že já jsem je zkoušela oslovit a oni mě kontaktovali skrz konotaci úpravy budov apod. A podobně i hodně mých známých. Jednak buď nereagovali, anebo se vyjádřili, že nemají zájem. Takže tady nejde ani tak o to, že by tady nebyla snaha to diskutovat v rámci kolaudace, jenomže samozřejmě je to náročné.

A je mi jasné, že i v rámci dohody s památkáři je to docela náročné u historických budov, nicméně bylo by to přínosné.

Nám. Hlaváček: Ona by to ještě chtěla doplnit kolegyně Hanka Třeštíková, jenom chci říct, že zkusíme navrhnout nějaké řešení. Hodně těch věcí, o kterých mluvíte, jsou v kompetenci stavebních úřadů. To je specifický druh státu, takzvaná přenesená působnost. A naše pravomoci jsou tam poměrně malé. Ale zrovna si myslím, že kolegyně Šestáková, která v tom dělá roky, by možná mohla navrhnout nějaké řešení. Tak jenom poprosím ještě Hanku.

P. Třeštíková: Já jenom v rychlosti doplním, děkujeme mockrát za dotazy. Já bych ráda zmínila, že my se na přístupnost kulturních institucí, které myslím byly i zmíněny ve vaší interpelaci, tak se zaměřujeme a chystáme celkově nějakou studii. A vůbec prověření, jaké mají naše kulturní instituce problémy. A nejenom, co se týče lidí s tělesným postižením, ale i třeba nedoslýchaví nebo se zrakovým postižením atd. Takže pracujeme na tom.

Občanka Bronislava Frýdková: Děkuji za váš čas.

Nám. Scheinherr: Děkuji a dostáváme se k další interpelaci, jestli je tu ještě pan Vít Massare? Pokud není, tak prosím pana Jana Hejkala a připraví se Robert Vašíček. Pan Jan Hejkal. Pan Jan Hejkal už také není, takže poprosím pana Roberta Vašíčka, interpeluje pana náměstka primátora Hlubučka ve věci volného pohybu psů. Prosím, máte 3 minuty.

Občan Robert Vašíček: Robert Vašíček, občan Prahy 11, občan hlavního města Prahy, pejskař, předseda Spolku pejskařů a zastupitel Prahy 11.

Já to téma tady probouzím z toho důvodu, že vůbec někoho napadlo v rámci Rady HMP upoutávat pejsky na vodítko. To je něco neskutečně tak ošklivého. A jediné, co pana radního Hlubučka, který přišel s tím nápadem, že by byly pouze vyhrazené vzácné plochy pro volný pohyb pejsků po Praze, tak jediné, co ho z toho osvobozuje, je, že možná sám pejskař není.

Pakliže pejskařem je a má doma velkou zahradu, tak je to od něj hanebné vůči pejskařům, kteří zahradu nemají. Já zde zastupuji zejména pejskaře, kteří nemají velkou zahradu, což je většina pejskařů v hlavním městě Praze. Všichni dobře víte – já jsem rád, že tady vidím mezi námi třeba Jirku Pospíšila, europoslance, člověka, který hájí práva pejskařů, velmi si ho za to vážím. A právě proto mě udivuje, že jeho bývalý kolega z koalice Spojené síly pro Prahu pan radní Hlubuček přišel s tím, že bychom pejsky uvázali na vodítko.

Vysvětlím, že je tam obrovský problém, že je tam fixační úzkost. Pejsek zná dva pocity, buď uteč, nebo zaútoč. Když dáme pejska na vodítko, tak nemůže utéct, takže vždycky zaútočí. A to je právě velký problém, že pejsci, kteří nepoznají být na volno, tak jsou samozřejmě vystresovaní pejsci. Je to týrání psů. A zároveň s tím je to obrovský problém z hlediska socializace pejsků.

Dobrá věc je, že mi ukažte, pakliže by byly ty vyhrazené lokality, což třeba na Praze 11 znamenalo jít 3 km, 5 km, tak mi ukažte důchodkyni ve věku 70 let, která vám bude chodit 5 km kvůli tomu, aby se pejsek na volno proběhl. To je absolutní hloupost.

Přátelé, já chápu nutnost vodítka, když mám dejme tomu pejska, který je trochu nebezpečnější. Sám bych si třeba nevzal rotvajlera. Každý si musí rozhodnout, jestli na toho psa má, nebo nemá. Proto si troufám na bíglu, ale na rotvajlera nemám.

Ale abychom tady týrali důchodkyni s čivavou, tak to je trochu trapné. Takže bych se chtěl zeptat pana radního Hlubučka, jestli už to přehodnotil a jestli mi v tuto chvíli odpoví, že to byl hloupý nápad a že to bere zpátky. Já vím, že to nepřišlo nakonec na pořad jednání Zastupitelstva, ta antipejskařská vyhláška. Ale budu rád, když udělá mea culpa, udělá nějaké prohlášení v tom směru, že to byl hloupý nápad. A když budeme mít jistotu, že v tomto zákonodárném tělese, jako je Zastupitelstvo hlavního města Prahy, již tyto nápady nebudou vznikat.

Protože tyto nápady samozřejmě neprospívají pejskařům. A samozřejmě víte dobře, že to byla asi populistická struna, která měla nahrávat těm, kteří pejsky rádi nemají. Mezi námi je pár lidí, kteří nemají rádi pejsky. Řekněme, že to třeba bude 10 % populace. Tak prosím o odpověď. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Prosím pana náměstka.

P. Hlubuček: Tak já nevím, o jakém hloupém nápadu hovoříte. Možná jste si špatně přečetl vyhlášku, pane Vašíčku, protože vyhláška, o které pravděpodobně tady hovoříte, je vyhláška na ochranu veřejné zeleně. Znovu opakuji, ochranu veřejné zeleně. My žádnou vyhlášku na volné pobíhání psů v Praze nemáme, taková vyhláška neexistuje. Jsme jednou z mála evropských metropolí, které takovou vyhlášku nemají.

K té vyhlášce na ochranu veřejné zeleně se v současné době praví, ta vyhláška je z roku 2001, kde je napsáno, že je pohyb psů ve veřejné zeleni zakázán. To je v té vyhlášce napsáno. To znamená, já chci, abychom chránili v Praze zeleň, a nemá to s pohybem psů vůbec nic prosím společného.

My jsme nechtěli tuto úpravu měnit, jenom ji případně nějakým způsobem zpřesnit. Vzhledem k diskusi, která se kolem toho strhla, právě proto, že město pravděpodobně nemá tu vyhlášku na volný pohyb psů, tak já bych byl rád, abychom diskusi nad tímto nějakým způsobem vedli s profesionálními spolky, jako je Český kynologický svaz, jako je Státní veterinární správa, jako jsou různé spolky a soukromé organizace nad právě vyhláškou, která zatím neexistuje. Kterou se tady sice historicky někdy někdo zabýval, ale právě pro nesoulad, ať už politický či celospolečenský, taková vyhláška nikdy vydána nebyla.

Ale je potřeba na druhé straně říci, že dle údajů z roku 2020 je na území hlavního města oficiálně chováno přes 90 000 psů. Lze samozřejmě usuzovat, že to číslo je reálně mnohem vyšší. A jak jste správně řekl, asi nemáme nikdo problémy s tím, že jde někdo venčit čivavu nebo pudlíka, problém jsou právě nechci říct úplně psi, ale spíš chovatelů psů bojových plemen a jejich kříženců, kteří se nezodpovědně chovají.

Zde je samozřejmě potřeba se odvolávat jak na občanský zákoník, tak na zákon o týrání zvířat a vést diskusi v rámci těchto dvou zákonů právě se společnostmi a s těmi profesními organizacemi, zda bychom vyhlášku pro volné pobíhání psů na území hlavního města měli mít. A jak by měla být nastavena, protože samozřejmě, znovu opakují, v rámci možné legislativy. My v současné době nemůžeme nařídit ani vyhláškou chovateli, že on má mít zkoušky na to, aby mohl chovat takovéto plemeno. My nemůžeme nařídit, že ten pes by měl mít zkoušky. Že s takovým psem by třeba mohl jít na vycházku jenom někdo, kdo má nejen ty zkoušky, ale že má třeba taky 18 let. Protože takového psa je možné potom považovat samozřejmě za zbraň.

A ty excesy, které se nám občas, naštěstí opravdu velmi výjimečně, v Praze stávají, tak jsou alarmující. A určitě bych byl rád, kdybychom tu diskusi vedli. Takže zpátky jenom k tomu, co v současné době v Praze platí. Zákon o pohybu na pozemních komunikacích hovoří o tom, že pes musí být na chodníku na vodítku, nebo na silnici. V zeleni, kde v současné době je tedy platná vyhláška o ochraně veřejné zeleně, se hovoří, že pes taktéž nesmí být na volno.

To, že se to dá vykládat různými způsoby, to je samozřejmě teoreticky možné, ale měl by pes být podle dnešní právní úpravy taktéž na vodítku. My chceme chránit v tomto případě touto vyhláškou zeleně. A jeden z paragrafů je tam opravdu o pobíhání psů na těchto prostorách. To znamená, toto je opravdu v nějakém řešení, ale asi tou nejlepší cestou by bylo mít samostatnou vyhlášku na volné pobíhání psů.

A znovu opakují, není to o tom, že chce někdo bránit někomu, kdo má zvíře typu čivavy nebo pudla, ale ta vyhláška by měla být zaměřena do budoucna primárně na nezodpovědné chovatele plemen, které by mohly ubližovat. Ať už zdraví, nebo majetku ostatních. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, máte doplňující dotaz? Jedna minuta.

Občan Robert Vašíček: Ano. Já děkuji panu radnímu Hlubučkovi za vyčerpávající odpověď. Jsem rád, že jsme si porozuměli, jaký je tam chráněný zájem té vyhlášky na ochranu zeleně. Už samotný fakt, že schováváme něco, co se týká pohybu pejsků pod vyhláškou, která se jmenuje „ochrana zeleně“, je sám o sobě řeckně takový malý podvod.

Ale co je důležité, jsem rád, že si rozumíme v té věci, že máme bránit těm nezodpovědným majitelům, kteří způsobí např. poranění jiného člověka svým psem, to chápu, ale to se řeší úplně jiným způsobem. Takže velice rád s vámi budu spolupracovat např. na přípravě zákona, který můžete podat potom ze Zastupitelstva hlavního města Prahy směrem do sněmovny na téma, že by zkrátka byla něco jako garanční lhůta nebo doba, když někoho pes pokouše, tak jeho majitel bude mít omezená práva pohybu pro toho pejska.

To si umím představit, to je naprosto legitimní. Protože jestliže někdo svého psa nezvládá, tak může přijít takovéto omezení. Ale plošně to omezovat odmítáme. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak pan náměstek ještě odpoví.

P. Hlubuček: Já jsem rád za ten zájem. Nám přišlo k té vyhlášce na ochranu zeleně v rámci toho návrhu, jestli se nepletu, asi 170 připomínek, z toho možná 140 – 150, teď úplně nevím to číslo, bylo právě od těch, kteří se vyjadřovali k volnému pobíhání psů. A proto my se těmi připomínkami vážně zabýváme. A chtěl bych na to udělat v průběhu jara nějaké workshopy, abychom tady posunuli tu společenskou diskusi samozřejmě někam dál.

Takže to určitě ano. Myslím, že je správná cesta vydefinovat si to a samozřejmě na základě z praxe ze zahraničí nebo z měst, kde ta vyhláška už dlouhodobě funguje, tak, abychom využili jako Praha i tu legislativní možnost návrhu zákona. A to i třeba prostřednictvím Asociace krajů nebo Svazu měst a obcí. A abychom takovou vyhlášku v Praze prosadili v tom duchu, co jsme si tady řekli – ochrana zdraví ostatních psů, lidí a také majetku. A ta vyhláška by měla být primárně zaměřena na ty nezodpovědné majitele, kteří si pořizují psy, které nezvládají, kteří jsou vyšlechtěni k úplně jinému účelu než tomu společnému. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, tímto končíme interpelace občanů. A přecházíme k interpelacím zastupitelů. Je tu pouze jedna interpelace, a to od kolegyně Marty Gellové na paní radní Johnovou ve věci naplňování prorodinné politiky hlavního města Prahy. Prosím, máte 3 minuty.

P. Gellová: Děkuji za slovo. Vážená paní radní, já bych prvně chtěla poděkovat za vaši reakci ke svému tisku k prorodinné politice a na podporu pražských rodin. Nemůžu se však zbavit dojmu, že politika této koalice na podporu rodin s dětmi, zejména samoživitelů nebo neúplných rodin, zkrátka neexistuje. A pokud existuje, tak je neviditelná.

Když si zadáte do vyhledávače „politika na podporu rodin Praha“, nevyjede vám skoro nic. Vyjede vám text grantového programu, seznam komunitních center na podporu rodiny, koncepce rodinné politiky 2009 – 2010 a dokument Základní směry prorodinné politiky na období 2021-22. To je vše.

Předem bych ráda řekla, že moje interpelace není konfrontační, naopak. Je možné, že mi něco uteklo, přestože toto téma sleduji. A budu velmi ráda, paní radní, když mi informace doplníte. Samozřejmě jsem zaregistrovala, že na dnešní jednání předkládáte ke schválení dotace z programu v oblasti rodinné politiky pro rok 2022 a v tomto bodu budu mít konkrétní dotazy. Ale ráda bych se nyní zaměřila na váš strategický dokument – Základní směry prorodinné politiky na období 2021-22, jeho naplňování a podporu ohrožených skupin samoživitelů a neúplných rodin v rámci něj.

Protože předpokládám, že je to asi nejaktuálnější dokument, o který se jako Rada při naplňování rodinné politiky opíráte, v rámci tohoto strategického dokumentu uvádíte, že v Praze v tuto chvíli existuje 38 komunitních center na podporu rodin. A že dostupnost komunitních center je nedostatečná a že stejně to vidí i městské části.

Také uvádíte, že komunitní centra pro rodinu jako prvek preventivní podpory rodinám nemá jasně stanovené místo v systému a s tím souvisí absence jasného finančního mechanismu. Centra jsou financována ze zdrojů zakladatelů, dárců a grantových programů.

Ráda bych se tedy zeptala, co konkrétně hlavní město Praha podniká v této oblasti, co jste udělali pro to, aby tato centra měla jasné umístění v systému. Co je podle vás ten jasný mechanismus financování. A prosím o informaci, pokud ji máte k dispozici, kolik z těchto komunitních center zaměřených na rodinu se věnuje rodičům, samoživitelům a pracuje s nimi.

Dále v kapitole předškolní vzdělávání uvádíte, že 20 % ze všech dětských skupin v ČR je právě v hlavním městě. Jejich celková kapacita je asi 1000 míst, což je nedostatečné. Chci se tedy zeptat, jaké aktivity podnikáte v rámci navyšování kapacit, zda se koordinujete s městskými částmi a pracujete na tom, aby dětské skupiny vznikaly tam, kde jsou potřeba a kapacita byla dostatečná.

V rámci hlavních cílů píšete o pomoci rodinám samoživitelů, rodinám ohrožených chudobou, ale v dokumentu nepíšete jak. Mohu vás poprosit tedy o informaci, jakým konkrétním způsobem plánujete tyto ohrožené skupiny podporovat?

Co se týče konkrétních institucionálních opatření, tak píšete o vzniku komise prorodinné politiky jako o rychlém opatření. V seznamu komisí Rady jsem ji ale nenašla, a proto bych se chtěla zeptat, proč tato komise ještě nevznikla. A pokud někdy vznikne, budou tam mít zastoupení i opoziční strany?

Zmiňujete tam také platformu pro rodinnou politiku.

Nám. Scheinherr: Prosím o poslední větu.

P. Gellová: Víím, že jsem položila hodně otázek. A ještě mám několik dalších, na které už mi nezbývá čas. Ráda bych vás tímto, paní radní, poprosila o písemnou odpověď včetně všech předložených informací. Předem velmi děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak paní radní odpoví.

P. Třeštíková: Já bych, paní kolegyně, ráda poděkovala za tuto interpelaci a za zvednutí tématu prorodinná politika na tomto fóru. A to z toho důvodu, že naše koalice, o které vy se vyjadřujete tak, že se tomu tématu nevěnuje, je od roku 2009 první, která se tímto tématem vůbec zabývat začala.

Když jste říkala, že nejaktuálnější dokument jsou, jak jste citovala, Základní směry prorodinné politiky hlavního města na léta 2021-22, tak to je první dokument od roku 2009, které toto fórum schvalovalo. Mohli jste se tomu věnovat ve volebních obdobích, která byla taková, že jste byli součástí vládní koalice. A je velká škoda, že jste to neděla li, protože na poli prorodinné politiky je opravdu spousta práce.

Především je potřeba si říct, že tady byla pouze jedna jediná osoba, která se věnovala prorodinné politice z pozice administrátorky grantů, a to je všechno. Víc tady nikdo nebyl, kdo by se na úrovni hlavního města mohl tomuto tématu věnovat. Podle toho také vypadala prorodinná politika v minulých volebních obdobích. Prostě se tomu nikdo nevěnoval.

To já jsem zásadním způsobem změnila, takže dneska existuje na odboru sociálních věcí celý tým lidí, kteří se prorodinné politice konečně mohli začít věnovat. Upozorňuji na to, že v době, kdy jsme řešili především dopady pandemie, to bylo enormně náročné, ještě také pod tlakem snižování počtu zaměstnanců. Navzdory tomu se podařil rozšířit počet těch lidí, kteří se tomu věnují. Díky projektům, které jsem nechala připravit, díky spolupráci s neziskovými organizacemi, které jsou ochotné podílet se na financování dalších personálních kapacit. Lidí, kteří by se věnovali prorodinné politice.

Takže opravdu nemohu absolutně souhlasit s tím, že se prorodinné politice tato koalice nevěnuje. Není to pravda. Naopak, ve srovnání s jinými koalicemi se věnujeme podstatně víc. Na celou řadu písemnou dotazů samozřejmě ráda odpovím. Nebudu tady zdržovat tím, že bych tady držela přednášku o tom, co všechno se bude odehrávat. Předpokládám, že text té interpelace dostanu do ruky a domluvíím se s paní ředitelkou odboru sociálních věcí, aby nechala zpracovat odpovědi. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji, máte zájem o doplňující dotaz? Ano, prosím.

P. Gellová: Já bych jenom paní radní chtěla poděkovat za informace a za ujištění. Děkuji tady předem i za vypracování těch písemných odpovědí.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a tímto tedy ukončujeme interpelace zastupitelů. Vracíme se k projednávaným bodům. Máme tady pevně zařazený bod a tamhle vidím technickou paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Já vám velmi děkuji. Já bych poprosila k hlasování ihned procedurální návrh. A to sice Z – 10622, což je tisk pana náměstka Hlaváčka, aby byl zařazen na 14:40. Děkuji pěkně a prosím o hlasování.

Nám. Scheinherr: Já ten bod akorát nemůžu najít. Z – 10600? Z - 10622?

P. Udženija: Z - 10622. Pořadí, to má u sebe Petr.

Nám. Scheinherr: Ne, tisk Z - 8622, tam není 1. bod 18, Z – 8622, což je k „Návrhu na pořízení změny ÚP 504/2019. Budeme hlasovat bez rozpravy, aby byl tento bod zařazen na 14:40 hodin. Svolám zastupitele do sálu.

Tak děkuji a budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro 36, proti 5, zdrželo se 15.

Tímto byl procedurální návrh přijat.

A ještě další technická, prosím, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych jenom chtěl říct, že tohle hlasování považuji za nefér vůči lidem, protože oni očekávají úplně legitimně, že když je pevně zařazená petice na 17. hodinu, tak legitimně očekávají, že se bude to hlavní projednávat také v 17 hodin. Považuji to za nefér, že se teď předřazuje bod, o kterém se lidé domnívali, že bude projednáván v 17 hodin. Tomuto hlasování nerozumím, myslím, že to je hlasování, které je ostudou tohoto Zastupitelstva.

Nám. Scheinherr: Tak prosím skutečně technické, kolega Portlík.

P. Portlík: Technicky považuji vystoupení pana Čížinského za naprosto ostudné, poněvadž si může počkat na pátou hodinu, kde předpokládám, že to probereme velice zevrubně, detailně. A doufám, Jendo, že se tomu budeme věnovat plně, abychom to téma vyčerpali. Děkuji.

Pevně zařazený bod v čase 14:00 hodin**Tisk Z – 10059**

ke strategii rozvoje vodohospodářské infrastruktury na území hl. m. Prahy v období 2022 - 2035 a jeho financování z vodného a stočného a rozpočtu hl. m. Prahy, k zajištění správy a provozování infrastruktury vodovodů a kanalizací v majetku hl. m. Prahy po roce 2028 a k záměru financování stavby „č. 6963 celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově Etapa 0002 - stávající vodní linka“ jako investici HMP financovanou ze zdrojů vodného a stočného a zajištění její realizace společností Pražská vodohospodářská společnost a.s.

Nám. Scheinherr: Děkuji, tímto jdeme k pevně zařazenému bodu na 14. hodinu, tisk Z – 10059 ke strategii rozvoje vodohospodářské infrastruktury. Prosím o úvodní slovo pana náměstka Hlubučka.

P. Hlubuček: Příjemné odpoledne. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi uvést tisk ke strategii rozvoje vodohospodářské infrastruktury na území hlavního města Prahy v období 2022-35 a jeho financování z vodného a stočného a rozpočtu hl. m. Prahy, k zajištění správy a provozování infrastruktury vodovodů a kanalizací v majetku hlavního města po roce 2028 a k záměru financování stavby, které nazýváme „celková přestavba rozšíření ústřední čistírky odpadních vod na Císařském ostrově. V tomto případě Etapa 0002 – stávající vodní linka jako investici hlavního města, financovanou ze zdrojů vodného a stočného a zajištění její realizace Pražskou vodohospodářskou společností a. s.“

Jak je již zřejmé z názvu, jde o strategický tisk v oblasti rozvoje vodohospodářské infrastruktury jakožto klíčové infrastruktury pro rozvoj a fungování města a jeho obyvatel. Rozhodnutí dnes učiněná budou mít dopad na několik volebních období a proto je třeba, aby na jeho závěrech panovala co nejširší shoda. Tisk byl projednán v prosinci minulého roku představenstvem PVS a následně v lednu 2022 i dozorčí radou společnosti PVS.

Rada hlavního města Prahy tisk projednala 14. února. Následně byl tisk postupně projednán 21. února ve finančním výboru a následně taktéž ve výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost. Všechny orgány a výbor pro životní prostředí přijali usnesení o doporučení schválení tisku Zastupitelstvem hlavního města. Materiál byl dále projednán i se zástupci opozičních klubů ODS a ANO.

Na této strategii se pracovalo více než 2,5 roku. Poděkování patří kolegům nejen z Pražské vodohospodářské společnosti v čele s panem generálním ředitelem, předsedou představenstva, ale také náměstkovi Pavlovi Vyhnánkovi a spolupracujícím odborům magistrátu, legislativnímu odboru, odboru rozpočtu a investičnímu odboru.

Proběhla desítky jednání, kde se detailně celá strategie projednávala a posuzovaly se různé varianty řešení. V neposlední řadě chci poděkovat i všem koaličním kolegům, kteří si udělali čas a strategii s námi projednali.

A nyní se pokusím krátce shrnout závěry, o kterých dnešním tiskem rozhodujeme. V 1. části jde o financování stavby. Jak jsem již řekl, Ústřední čistička odpadních vod na Císařském ostrově, jedná se o stávající vodní linku a její rekonstrukci jako investice hlavního města financovaná ze zdrojů vodného a stočného a její realizace je zajištěna společností PVS.

Zastupitelstvo rozhoduje o tom, že schvaluje záměr realizace projektu stávající vodní linky jako investice hlavního města dle navrženého harmonogramu. A pověření PVS realizací záměru v režimu vertikální spolupráce, čili tzv. in house, pro spolupráci in house smlouva. A návrh financování projektu z vodného a stočného v souladu s plánem zdrojů a potřeby v roce 2022 – 2035.

Jak víte, v minulém roce jsme úspěšně zkolaudovali novou vodní linku na Účovce jako 1. etapu přestavby a rozšíření Účovky na Císařském ostrově. Schválením realizace a financování 2. etapy minimalizujeme riziko opakovaných až stamilionových pokut, které by hlavní město Praha muselo zaplatit za neplnění evropské i národní legislativy pro překročení limitů celkového dusíku. Ten limit je 10 mikrogramů na litr na odtoku odpadních vod z Účovky.

PVS má již významné zkušenosti z realizací nové vodní linky, a proto je logické pověřit ji i realizací tohoto projektu. PVS již v současné době zajišťuje kompletní projektovou a manažerskou přípravu celého projektu.

A poslední, o čem se chci zmínit, je financování této stavby. Tato stavba bude financována ze zdrojů vodného a stočného. To je, že v dlouhodobém horizontu nezatíží rozpočet hlavního města. Spolu s odborem rozpočtu byl navržen model, kdy město stavbu v roce 2024-28 předfinancuje ve výši 6 mld. Kč. Ale Pražská vodohospodářská společnost bude již od roku 2024 ve finančním plnění nájmu umožňovat tuto investici s miliardovým navýšením. To znamená, že město dostane nazpátek 7 mld. Kč. Město tím de facto zhodnotí své volné finanční prostředky.

V 2. části strategie rozvoje vodohospodářské infrastruktury na území hlavního města Prahy v období 2022-35 a jeho financování rozpočtu hlavního města Prahy. Je zpracován komplexní plán zdrojů a potřeb na obnovu a rozvoj vodohospodářské infrastruktury do roku 2035, a to jak s návrhem opatření na příjmové straně, tak samozřejmě na straně výdajové.

Na straně výdajové strategie předpokládá financovat ze zdrojů vodného a stočného následující. Je to běžnou roční obnovou ve finančním rozsahu roku 2022, zvyšující se o index nárůstu stavebních prací. Celkem se jedná o 45,4 mld. Kč. Dále zajištění zdrojů na doplácení zápůjčky města na odkup 49 % akcií PVK, zbývá 1,4 mld. Kč. A dokup zbývajících 51 akcií, což bude stát přibližně 1,2 mld. Kč.

Za dále financování významných strategických investic nezbytných pro bezpečné a plynulé zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod. Jako je např. projekt rekonstrukce stávající vodní linky, obnova páteřních přivaděčů z vodárny Káraný, kalové hospodářství na Účovce či rekonstrukce vodárny v Podolí. Celkově za 14,8 mld. Kč.

Celkově tak strategie počítá s investicemi do obnovy a rozvoje vodohospodářské infrastruktury z vodného a stočného v letech 2022-35 ve výši 62,2 mld. Kč. Strategie také počítá se zapojením rozpočtu hlavního města ve výši přibližně 5 mld. Kč na strategické investice, které již nebylo možné pokrýt zvolenou přijatou strategií.

Jde zejména o rozvojové investice, nikoliv o obnovu vodohospodářské infrastruktury. Výše uvedené výdaje by měly být kryty příjmy generovanými z vodného a stočného za následujících předpokladů.

Jednotková cena pro vodné a stočné bude do roku 2028 růst v tempu 2 % nad inflaci a následně od roku 2029 již bude pouze o inflaci, navýšení zdrojů bude tedy o 7,9 mld. Kč.

Za další – dividendy ze společnosti PVK bude sloužit do roku 2028 pro umoření zápůjčky města a od roku 2029 bude celá výše dividendy sloužit pro financování rekonstrukce stávající vodní linky, a to ve výši 4,6 mld. Kč. Navržený cenový růst byl citlivě zvolen s ohledem na sociálně únosnou cenu vody, která je každoročně zveřejňována oborovými regulátory.

Pro zajímavost, v roce 2022 je tato výše pro hlavní město Prahu 177,10 Kč/m³ včetně DPH ve srovnání se cenou uplatňovanou ve výši 108,13 za m³. Při této příjmové strategii se meziročně náklady za vodohospodářské služby na osobu zvýší měsíčně přibližně o 20 Kč ročně, tedy na osobu o 240 Kč. Celkové denní náklady za veškeré vodohospodářské služby se ze současných 12,10 Kč na osobu a den postupně budou zvyšovat až na 16,40 Kč na osobu a den v roce 2028. Litr dodané pitné vody se tedy postupně zvýší ze současných 11 haléřů na 15 haléřů v roce 2028.

Meritem té 3. části, poslední, materiálu je zajištění správy a provozování infrastruktury v majetku hlavního města po roce 2028. Je detailní analýza různých modelů vlastnictví, správy a provozování vodohospodářské infrastruktury po roce 2028, kdy tento rok je klíčový z pohledu platnosti všech nájemních a provozních smluv.

Všechny posuzované varianty, které byly předloženy, předpokládají využití předkupního práva na odkup zbývajících 51 % akcií společností Pražské vodovody a kanalizace od společnosti VEOLIA. Je tak zřejmé, že rozhodnutím o doporučené variantě modelu vlastnictví, správy a provozování automaticky souhlasíme s využitím tohoto předkupního práva.

Přílohou této části materiálu je velmi komplexní studie, která posuzuje 4 základní varianty vlastnictví, správy a provozování jak z pohledu právní, technické a časové proveditelnosti, tak dále multikriteriální analýzou a v neposlední řadě z pohledu svod analýzy.

Tato studie 2028, jak ji nazýváme, doporučuje po roce 2028 zachovat stávající provozní model s upravenou majetkovou strukturou vyplývající z využití přednostního práva na odkup zbývajících 51 % společnosti PVK. To je vlastníkem vodohospodářského majetku zůstává hlavní město Praha. Správcem vodohospodářského majetku zůstává společnost Pražská vodohospodářská společnost a.s. A stoprocentně vlastněná hlavním městem a provozovatelem zůstávají, jak jsem řekl, Pražské vodovody a kanalizace a.s. Nově však stoprocentně vlastněná hlavním městem Prahou prostřednictvím společnosti PVS.

V podstatě nic se nemění od současného modelu. Součástí doporučení studie je jednat se společností VEOLIA o podmínkách odkupu těchto společností, které jsou klíčovými dodavateli PVK v oblasti IT služeb a dodávek stavebních a technologických činností a jsou v současnosti vlastněny skupinou VEOLIA. Konkrétně se jedná o firmu Solucient Services a Česká voda.

V této části pouze souhlasíme s tím, aby společnost PVS s VEOLIÍ jednala o ochotě a přípravě o podmínkách odkupu těchto společností. Rozhodnutí o tom, zda koupit, či nikoliv, bude předmětem jednání pravděpodobně až budoucího složení Rady a Zastupitelstva.

Zároveň bych zde rád také předložil pozměňovací návrh, který již byl předán panu předsedovi, kde právě k tomuto bodu zajímáme stanovisko, aby výsledky těchto jednání PVS předložila do 31. 3. příštího roku.

Zde v sále je také přítomen předseda představenstva Pavel Válek, který případně je schopen v nějakých větších detailech vám odpovědět. Ať už zastupitelům, nebo i médiím, protože celá ta studie, jak tady vidíte v ruce má 350 stran. Jedná se o opravdu velmi rozsáhlý materiál, který byl připravován 2,5 roku. Proto chci ještě jednou všem moc poděkovat jak za přípravu, tak za projednávání této věci. A pokud budu já vědět nějaké detaily, rád zodpovím, případně pan ředitel. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji panu předkladateli. Tímto otevírám rozpravu a hlásí se jako první kolega Portlík.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych tady z této své pozice opozičních pana kolegu Hlubučka, ale vlastně pana ředitele Válka pochválil, protože tímto tiskem směřujeme k tomu, co jsme chtěli v roce 2012, kdy jsem tady slyšel v Zastupitelstvu jízlivé komentáře o tom, jak ODS nechala VEOLII koncesi atd. Ale jsem hrozně rád, že jsem měl tu čest být u toho, když jsme v roce 2012 oddělili dva zásadní zdroje vody, což bylo Káraný a Želivská provozní. Podepsali jsme se na vzniku společností, byl v podstatě hlavním tahounem tohoto tamhle Bohuslav Svoboda, v roce 2017 pan Grabein Procházka. A myslím si, že to byl velice dobrý a moudrý tah, i z dnešního pohledu se to ukazuje, kdo podepsal a připravil dohodu s PVK.

Ale jedna věc je připravit nějaký scénář a druhá věc je to dotáhnout do toho správného finále. Čili poděkování, myslím si, že napříč volebními obdobími jsme se zde po deseti letech dostali k tomu, co je pro Prahu zásadní, významné. A to je plná kontrola vod.

Kdybyste se někteří z vás nedívali do těch desek, které vám pan ředitel Válek připravil, tak vlastně zjistíte, kolik finančních prostředků včetně následných dividend zůstane v pražském vodovodním systému. A to zkrátka proto, že v tomto směru zavládla na tyto poměry a svátky demokracie velice vzácná racionalita. My jsme se o tom bavili na finančním výboru, a protože víte všichni, že když je takové zdražování, tak tady z toho máme další svátek, tak jsem říkal přímo, že je potřeba vzhledem k těm rozdílům a těch spotřebních košů v inflaci počítat s tím, že se může stát, že to zdražení vody i z hlediska nějakých ekonomických podmínek práce s vodou bude víc než 2 % nad inflaci.

To bych chtěl, aby tady zaznělo, protože jak se všichni bojíme toho zdražování i toho tématu, tak toto neotvíráme. Čili to vidím jako jediné slabší po té studii, ale rozumím tomu, aby tam bylo napsáno právě pod tíhou, nicméně v případě vodárenského průmyslu, kvality vody, dostatečného množství zásob a přípravě na výpadky je to naprosto legitimní argument. Není nic zásadnějšího než voda.

Čili za to poděkování a asi tak, děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a hlásí se kolega Prokop.

P. Prokop: Tak děkuji za slovo. Já vás v tomhle už dneska podruhé po té Ukrajině chci pochválit, že tahle koalice nedělá jenom to, že ruší všechno, co dělala předchozí koalice, ale tady navazuje na to, co se tady připravilo minulé 4 roky. Jsem za to moc rád.

Jsem i rád za ten proces a postup, jak to je projednáváno, že to šlo standardně na výbor, jenom to bylo představeno opozičním klubům v předstihu, že se s tím tiskem mohly seznámit. Že to nejde tady, jak je zvykem, jako červený tisk od jiných kolegů na stůl, taková hle velká materie.

Takže děkuji za to panu řediteli i Petru Hlubučkovi za to, že to připravili takhle vzorně. Jsem rád, že se pokračuje v tom, že se budou moci vykoupit zbylé akcie PVK tak, aby to už rozpočet nestálo další peníze. Líbí se mi, že po roce 2028 bude možné už daleko nezvyšovat cenu vodného, že tam je nějaká dlouhodobá udržitelnost. Takže já za sebe za tohle děkuji. Kéž by se i ostatní kolegové v Radě poučili a zpracovávali podobně kvalitní materiály. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, hlásí se ještě kolega Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já navážu na to, co už jsem říkal na finančním výboru, kde se to projednávalo a na co také už narazil pan zastupitel Portlík. Já bych chtěl poděkovat za ten materiál, protože to je určitě velmi solidně připravený materiál a jde naprosto správným směrem. Nicméně dvě taková upozornění.

První je, že inflační koš, od kterého se opírá cena vody pro Pražany, má úplně jiné složení než inflační koš, kterým bude operovat PVS. Protože ta samozřejmě bude odkázána na jiný typ inflace, protože se jedná o ceny materiálu, o ceny práce atd. Takže tam ty dvě věci nelze vůbec žádným způsobem srovnávat. A ten tlak, jak to vypadá, se spíš zvyšší.

To znamená, tam je potřeba předpokládat určitou opatrnost v obou těch oblastech. Jistě nebudeme teď strašit lidi nějakým nadměrným zvyšováním ceny vodného a stočného, na druhou stranu i ten vývoj dneska už neprobíhá jenom řádově v měsících nebo letech, ale probíhá ve dnech, je velice špatný.

A druhý komentář je, že velice bych stál o to, aby se urychleně a velmi brzo vyřešila otázka převzetí toho IT systému. Protože to není žádná legrace. A nepředpokládám, že VEOLIA bude příliš ochotná se těchto věcí vzdát, protože to je zlaté vejce. A náhrada toho systému, který by eventuálně tohle mohl nahradit, bude velmi složitá, bude dlouho trvat a je potřeba se na to připravit. Zkusit řešit obě jednání s tím, že to nemusí vyjít a bude hledat nějak jiné řešení, které rozhodně nebude jednoduché.

Takže tam bych také vyzval k nějaké urychlené aktivitě. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, hlásí se dále kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkné odpovědnost, jenom stručně. Na jedné straně děkuji za ten materiál i za ty prezentace, které byly na finančním výboru i na jednotlivých klubech. Myslím si, že ta komunikace by měla takhle vypadat, že se to neprobírá jenom tady na poslední chvíli.

Zároveň tady řekl to, co jsem řekl na tom finančním výboru i u nás na klubu. My to nemůžeme brát izolovaně. V momentě, kdy se v Praze zdražuje celá řada položek – a tohle je další z nich – i nad rámec inflace, tak samozřejmě může dojít k tomu – a dojde k tomu a dochází k tomu logicky, že ti lidé na to budou reagovat sníženou spotřebou vody.

Což ve výsledku je správně podle mě, bude se víc šetřit s vodou, ale samozřejmě to může zahýbat s těmi všemi modely, které tam jsou. My jsme se o tom bavili s panem ředitelem, že se předpokládá nějaký návrat do předcovidového stavu. Já si myslím, že ne, protože pro lidi je to teď, v téhle době, kdy se všechno zdražuje, tak jsou na ty věci extrémně citliví.

Takže já upřímně nejsem takový optimista v tomhle a pro ně tohle je ta základní rána, když to takhle řeknu, protože všechno ostatní oni můžou omezit ze svého standardu. Ta voda, stejně tak jako, já nevím, doma topení, svícení je takový úplný základ. A teď, když se podíváte, jak rostou i ceny energií, tak kumulativně to na lidi velmi dopadne.

Jen jsem tady chtěl říct tuhle poznámku s tím, že rostoucí ceny s sebou samozřejmě mohou nést i velké úspory té komodity, to jest menší objemy té prodané komodity. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a ještě kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Já jsem chtěla jenom podotknout, že všechny tisky kolegy Hlubučka, včetně tohoto, byly jednohlasně schváleny na výboru pro životní prostředí. A k tomu, co říká Patrik Nacher, ta konstrukce je taková už teď, že jsou to 2 % nad inflaci, na tom se vlastně nic nemění. Tam se mění jenom to, že od toho roku 2028 by to mělo být jenom o inflaci.

Nám. Scheinherr: Děkuji, tímto ukončuji rozpravu a kolega Hlubuček bude mít závěrečné slovo.

P. Hlubuček: Tak vám chci všem poděkovat ještě jednou, především za přípravu toho materiálu i za to, že jste se s ním všichni zabývali. Jenom možná tady k Patrikovi, jak říkala paní předsedkyně Plamínková, skutečně už nyní několik let se nám zvyšuje cena vodného a stočného o 2 % nad inflaci, nebo o částku, která je 2 % nad inflaci. A myslím si, že to je jeden z mála dodávaných produktů v Praze, který skutečně má udržitelnost. Udržitelnost cenovou a díky této cenové udržitelnosti jsme schopni udržet vodohospodářskou infrastrukturu v bezvadné kondici, protože ty peníze, které dostáváme v podobě nájmu té infrastruktury, tak podobně asi 2,5, letos asi 2,7 mld. Kč, tak znovu do té vodohospodářské infrastruktury vracíme v podobě investic.

A je potřeba si také říci důležitou věc, o co nám vždycky šlo. Aby Praha měla dostatek kvalitní čisté pitné vody. A my nejenom že zlepšujeme kvalitu vody, zlepšujeme ji takovými investicemi, jako je třeba granulované aktivní uhlí, které bylo instalováno v úpravně vody na Želivce.

Ale také se nám podařilo znovu dát do pořádku a spustit po povodni, která byla v roce 2002, Podolí. To je velká věc. Dáváme dohromady nové vodárenské řady, káranské řady. Ty investice jsou opravdu obrovské, jsou to inovativní nové investice, není to pouze oprava stoletých trubek v Praze. Já jsem za to velmi rád a znovu opakuji, že máme udržitelnost ve vodohospodářské infrastruktuře jak v ceně, tak i v té infrastruktuře jako takové. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Tímto přejdeme k hlasování. Ještě se Patrik hlásí s technickou?

P. Nacher: Ona je to spíš faktická, já bych rád na to reagoval, byť rozprava je ukončena. Protože na mě bylo reagováno, já už jsem neměl možnost. Já to vím, že tam jsou ta 2 %, to je jasné, ale něco jiného je, když máte inflaci 1,5 – 2 %, než když je inflace 10 %. Tam by se mohl spustit nějaký jiný mechanismus.

Ale připomenu tady i to, že asi před dvěma roky se snižovalo DPH u vodného, stočného. A tady ke snížení nedošlo, i tento rok došlo ke zvýšení. Takže ono je to potřeba brát v nějakém kontextu a časovém sledu. Ale nechci už zdržovat, jen, aby to tady nezůstaly ve vzduchu ta 2 %. Děkuji.

P. Hlubuček: Mohli bychom o tom samozřejmě vést další diskusi, proč jsme nesnižovali cenu vodného, stočného ve chvíli, kdy bylo sníženo DPH. Nezapomeňme, že máme postavenou za 6,5 mld. novou vodní linky. Provoz té nové vodní linky nás stojí asi 330 mil. Kč ročně. Takže jsou s tím spojené i obrovské výdaje provozní. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak a teď jdeme k hlasování.
Děkuji. A prosím tedy o hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 59, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Tímto byl tisk přijat a jdeme k dalšímu bodu programu, čímž je bod č. 2, Z – 10145 k dalšímu postupu ve věci návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991. Prosím kolegu Nachera o úvodní slovo.

Bod 2 **Tisk Z – 10145**

k dalšímu postupu ve věci návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

P. Nacher: Dámy a pánové, děkuji za zařazení tohoto tisku. Nebudu zdržovat, slíbil jsem, že to bude rychlé, tak to dodržím. Ten princip je, jak jsme již řekli, jde o řešení krátkodobého ubytování a o zákonodárnou iniciativu hlavního města Prahy, které přijalo 2. 7. 2020 návrh, který jsem já později, 28. 1. 2022, nadnesl v Poslanecké sněmovně, kde jsme jej začínali projednávat. Byl přerušen v 1. čtení.

Ta věc se má tak, že my chceme, aby byly zákonem obce zmocněny si na svém území krátkodobé ubytování do určité míry naplňovat. Pak je to samozřejmě na té samotné obci. Ta hloubka té regulace a jakým směrem se regulace vydá, jsou tady některé příklady z metropolí v Evropě, které jsou přísnější, nebo jsou naopak vlídnější. Ale je to jediná šance, jak my si to můžeme nějakým způsobem řídit sami. Protože to vlastně zajímá v tuto chvíli jenom asi tři města v České republice. S tím, že v Praze, jako hlavní město Praha a centrum, je na tom v tuto chvíli nejhůř.

A teď ten důvod, proč bychom na to měli spěchat. Důvod je takový, že v tuto chvíli je turistický ruch poněkud utlumen. To znamená, že teď je ideální chvíle se tomu věnovat. Protože až se sem zase vrátí airBnb v plné palbě, tak zase půjdeme do plných a bude to hůře projednatelné.

V této chvíli, kdy jsme řekneme v nějaké pauze, tak je ideální čas tohle nějakým způsobem změnit. A proto k tomu směřuje i to usnesení, já vám ho tady s dovolením přečtu a poprosím o vaši podporu a tím tento bod ukončíme. Já předpokládám, že když takovým usnesením bude vybaven pan primátor při tom jednání s ministerstvem, kde je ministr za stejnou stranu, z které je pan primátor, takže se to pohne rychleji než tak, jak já jsem slyšel v Poslanecké sněmovně, že by se to mělo začít dělat někdy na konci roku.

Takže to usnesení by znělo: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy bere na vědomí průběh projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně PČR.“

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, pan předkladatel říká, že je tady hrozný hluk. Prosím, dámy a pánové, o ztišení. Opět kolega Portlík, poprosím, pane starosto. Můžete využít bufetu. Tak děkuji. A prosím kolegu Nachera o pokračování.

P. Nacher: Děkuji panu předsedajícímu. Zadruté: „Konstatuje, že vzhledem k aktuálnímu obsazení ministerstva pro místní rozvoj by měl primátor začít okamžitě vyjednávat podporu pro návrh zákona.“ To je to, co já jsem řekl už předtím, že ta moje iniciativa i aktivita radní Hany Kordové Marvanové narazila na svoje limity.

Zatřetí: „Ukládá Radě učinit všechny kroky nezbytné k tomu, aby byl návrh zákona co nejdřív řádně projednán a schválen.“ Tam, prosím pěkně, směřujeme k tomu, o čem já jsem mluvil při zdůvodnění zařazení tohoto bodu. To jest, aby se pan primátor pokusil na ministerstvu domluvit, jestli tam s něčím v tom zákonu mají problémy, tak aby se to vyřešilo načetím pozměňovacích návrhů ve 2. čtení ve sněmovně, nikoliv tvorbou nové legislativy.

Znovu připomínám, budou to pak dělat ti samí legislativci na MMR, kteří to připravovali ve spolupráci s magistrátem v této chvíli. To by mi přišlo úplně absurdní – a říkám to tady na mikrofon, aby to bylo v zápisu. Ti legislativci jsou ze stejného baráku tady kousek odsud.

Takže tolik za mě úvodní slovo i rovnou návrh usnesení.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, tímto otevírám rozpravu a hlásí se kolegyně Marvanová. A já předávám řízení schůze panu primátorovi. Tak ještě si to nechám. Tak prosím, kolegyně Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Jenom krátce. Já souhlasím s tím návrhem usnesení. Beru to tak, že Zastupitelstvo se tímto nějak ještě vyjadřuje znovu k tomu tématu, které jsem hájila ve sněmovně v lednu, kdy byl přerušen bod projednávání našeho návrhu zákona, který by dal Praze a dalším obcím právo regulovat krátkodobé ubytování v bytech.

Čili je to vlastně určité posílení mandátu i pro jednání na úrovni vedení ministerstva pro místní rozvoj, na úrovni poslaneckých klubů. Jen k těm výhradám, které zazněly ve sněmovně, že by ten návrh neměl být kvalitně zpracován legislativně, tak to bych ráda rozporovala. Protože ten náš návrh byl zpracován v těsné spolupráci s legislativou ministerstva pro místní rozvoj. A zároveň i s legislativci Legislativní rady vlády, přímo s expertem Legislativní rady vlády na právní právo, panem doktorem Vedralem, kterého jsme požádali oficiálně jako magistrát o spolupráci.

Pokud ovšem ministerstvo bude chtít to ještě nějak doladit, upravovat to znění, určitě se tomu nebráníme. Důležité je, aby se to řešilo rychle a vlastně to bude i podpora kroků pana ministra Bartoše, který to má nyní v gesci. A on nám v tom může hodně pomoci, aby se ta věc prosadila ještě v našem volebním období. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, hlásí se ještě pan primátor a já předávám řízení schůze panu Hlaváčkovi.

Prim. Hřib: Já, jak koukám na ten návrh toho usnesení, já myslím, že by to chtělo trochu doladit. Protože je zjevné, že ten návrh musí vzejít z toho vládního pera. Zcela zjevné je, že tam nějaký odpor proti návrhům, které si ta vláda nenapíše sama, v tomhle ta vláda není nijak nová. Tak já přemýšlím, jak přestrukturovat ten návrh usnesení, aby to bylo o tom, že vyjednáme s ministerstvem ty podmínky, které potřebujeme. Ale myslím si, že není realistické v momentě, kdy nezískal podporu ve sněmovně od aktuální, třeba také od ODS, ten návrh, který tam byl na stole, ten návrh, který tady od nás vzešel, a ten návrh, pro který tady hlasovali třeba i zastupitelé tehdejší ODS, kteří jsou teď poslanci. Tak mě překvapuje, že sněmovna to neakceptuje.

Ale myslím, že představa, že se nám to podaří přesto protlačit, tak si myslím, že není úplně logická. Nebo já nevím, jestli mohou současně zastupitelé a poslanci za ODS, kteří tady jsou, zkusit vysvětlit, co je za problém s tím návrhem, který tam Praha poslala. Protože za mě s ním žádný problém není. Návrh je připravený správně, akorát nechápu, proč ho třeba poslanci ODS odmítají.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolega Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já jenom, že airBnb je věc, která nás tady pronásleduje velice dlouho a představa, že se to vyřeší vládním návrhem, protože to stejně skončí ve sněmovně, a pokud pro to nebude vyjednána podpora, tak ten návrh neprojde tak jako tak. Ten návrh je zpracován velice kvalitně, jde spíš o to opravdu získat zájem těch poslanců, kteří nejsou přímo z Prahy nebo z velkých měst, kteří ten problém opravdu necítí.

Rozhodně si nemyslím, že by to bylo v textaci toho zákona, nebo že by byl špatně připraven. A tímto se to celé zdrží, protože se bude pracovat na tom vládním návrhu, pak bude připomínkové kolečko, přes všechna ministerstva a tak dále. Toho se nikdy nedočkáme. Pak to přijde do parlamentu a zase se to bude cupovat. Ta podpora je zásadní a je potřeba ji nějakým způsobem vyjednat bez ohledu na to, jaká předloha bude. Protože ten návrh podle mého názoru rozhodně nebude nijak diametrálně odlišný od toho, co už bylo předloženo.

Je potřeba nějak jednat a podpora se musí vyjednat, protože i kdybychom se po měsících a měsících dočkali vládního návrhu, tak skončíme úplně stejně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolegyně Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já nechci dlouze protahovat tu debatu, tak možná ještě doplním informace. To, co říkal pan zastupitel Pilný, tak já s ním samozřejmě naprosto souhlasím a v tomto směru jedním intenzivně za pomoci zpravodaje k zákonu, panem poslancem Munzarem. Jsme dohodnuti, že 3. března se uskuteční ve spolupráci s Hospodářskou komorou debata právě nad tím tiskem.

Protože to hlavní je získat podporu vůbec pro řešení toho problému, respektive to řešení, že by obce měly samostatnější pravomoci to řešit. Protože my dáváme přednost podle principu subsidiarity tomu, aby obce ty místní problémy mohly řešit a nemuselo se to regulovat pro celé území.

Na to potřebujeme tu debatu. Takže já třeba jsem pozvána a vlastně jsem iniciovala tuhle poradou, ten kulatý stůl, který se uskuteční. Zároveň se uskuteční jednání, jak to říkal pan primátor, 28. 3. s ministerstvem pro místní rozvoj. Jednám i se zástupci dalších klubů, čili nejen ODS, nejen na úrovni piráti, KDU-ČSL, se Stanem atd., s ANO, tedy s Patrikem Nacherem, spolupracujeme tak, aby se vyjednala podpora.

Jiná věc je ten nosič. My tam máme ten zákon, jeho projednávání je přerušeno. Mohl by tam klidně ale v rychlosti doputovat buď vládní, nebo poslanecký návrh společný, protože důležité je získat podporu vůbec pro to projednávání.

Takže já jsem si toho vědoma, ale to usnesení, které navrhl Patrik Nacher, já vnímám tak, že nám posiluje mandát. A po dvou letech, protože my jsme to tady projednávali před dvěma lety, Praha se k tomu vyjadřuje, že to podporuje a že nám dává plný mandát k dalšímu jednání.

A k tomu, co říkal pan primátor, nevím, jestli tady někde je, že navrhoval, nevidím ho teď. Je, ano. Že navrhoval, že by se ten text musel trochu upravit, tak nám nejde o to, jestli projde právě tisk 42, to je ten náš návrh zákona. Nám jde o to řešení, aby byl zákon, který nám umožní to řešit, který nás zmocní.

A proto dávám k úvaze, jestli by si pan primátor poslechl pozměňovací návrh, a Patrik Nacher, že by se to mohlo zobecnit v tom bodu římská II. Jak je to teď, že „vzhledem k aktuálnímu obsazení ministerstva pro místní rozvoj by měl primátor začít okamžitě vyjednávat podporu pro změnu zákona, který by Praze umožnil řešit problémy s využíváním bytů ke krátkodobým ubytovacím službám.“

A jak říkám, nebazírui na tom, vím, jak je to ve sněmovně, že to musí projít na nosiči zákonu, který předložila Praha. Může tam být nějaké řešení, musí být rychle, takže jsem jen zobecnila, o co nám jde v tom řešení.

Já to nebudu předkládat, pokud by s tím předkladatel tisku nebo pan primátor nesouhlasil s tou úpravou, to jenom nabízím.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím, přátelé, o klid v sále. Máme 1. bod za chvíli, zkusíme dojet tento, jestli se nám to nepodaří, tak to přeruším. Čili slovo má pan primátor, nebo Patrik?

Prim. Hřib: Já jenom konstatuji, že z mého pohledu je primárně problematický ten bod II. Jak už jsem zmiňoval, je naplánovaná schůzka s ministrem pro místní rozvoj k tomuto tématu, tzn. Airbnb apod. To znamená, z mého pohledu není důvod konstatovat, že by měl primátor začít vyjednávat podporu pro návrh zákona, protože primátor už na tom dělá. Stačí jenom formulačně upravit ten bod II z mého pohledu, teď to nedává smysl.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji, kolega Patrik Nacher, pokusíme se to dokončit.

P. Nacher: Já to zkusím nějak směřovat ke konci. Já jenom připomínám, kolegové, že tohle už je druhý návrh. A jestli začneme znovu, tak už to bude třetí. Jenom pro připomínku. My jsme tohle už totiž jednou absolvovali v minulém volebním období, kdy jsme to dali jako příležitost ke změně zákona o těch deštníkářích tady, o těch průvodcích.

Čímž připomínám, že my obecně ve sněmovně – a to mi kolegové potvrdí – je hrozně těžké to prosadit. Minule to bylo, my jsme se tady o tom bavili s panem primátorem, odtahy vozidel, taxikáři, směnární a tihle deštníkáři. A oni říkali tenkrát, že proti zákonu nemají nic, jenom je to příležitost.

Teď už to příležitost není a je tam zase nějaký jiný důvod. Proto to usnesení má, pane primátore, ten efekt, že už to nemůže být naschvál vedení Prahy versus vláda, protože jsou složeni ze stejných subjektů. To znamená, že tam není důvod i třeba politicky házet zbytečně klacky pod nohy.

A jak řekl Ivan Pilný, neumím si představit – a nikdo z nás -, jak by mělo být to znění jiné, které by obsahovalo to, co my chceme, aby to řešilo. To znamená, že to znění bude úplně podobné, vymění se tam pár slovíček. A to si myslím, že se právě dá dojednat, aby se to udělalo v rámci 2. čtení.

Ale já jenom varuji, jakmile se to začne celé znovu, tak si přičtete k tomu rok. A v té chvíli ani pak není ta jistota. Pokud jde o to, aby to podpořili i poslanci z jiných stran minimálně za Prahu, k tomu se samozřejmě přidávám a díky se tomu se to vlastně dostalo na program. Že kromě koalice to podpořilo 11 koaličních poslanců, zejména z hlavního města Prahy.

Tak proto bych poprosil, že tohle je silný mandát za hlavní město, kterým může primátor bouchnout do stolu, že my na tom trváme, ať se to třeba změní, ale až se to už neodkládá. To je ten výsledek, ať se to neodkládá.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já bych přece jenom využil toho, že máme pevný bod. A teď bych tento bod přerušil a dal bych aktérům prostor, ať zkusí udělat dohodu. Protože je zřejmé, že máme věcnou shodu, že jde o jakousi chemii mezi Prahou a parlamentem. Čili přerušuji projednání tohoto bodu, poprosím kolegy, aby si nad tím sedli. A jdeme do tisku Z – 8622. Prosím pana primátora nebo jiného náměstka. Zdeňku, prosím pana primátora, aby převzal vedení schůze a bod je přerušen. Děkuji.

Předřazený bod č. 18 na pevný čas 14:40 hodin

Tisk Z – 8622

k návrhu na pořízení změny ÚP – 504/2019 (fáze „podnět“, vlna 30)

Prim. Hřib: Já děkuji. Jde tedy o tisk Z – 8622, Prosím pana náměstka Hlaváčka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji za slovo. Mrzí mě to nedorozumění, myslím, že je dobré tu technickou změnu 504/2019 nyní hlasovat a ukončit tak, jak je navrženo, a můžeme se potom pustit do vřavy při vlastní petici.

Já možná jenom k té změně řeknu, aby to mělo určité pozadí, že takových složitých změn jsme společně s výborem pro územní rozvoj probrali za těch tři a čtvrt roku více. A většinou se nám podařilo najít win-win situaci. Tady určitou laxností partnera, kdy na VURMU bylo řízení přerušeno proto, aby se mohly doplnit podklady, aby vlastník měl možnost potvrdit řešení, které jsme navrhovali, tak k tomu nedošlo.

A ještě před tím, než došlo ke komunikaci v tisku a následně k petici, tak tato změna byla připravena k ukončení takto. Protože byla podruhé na VURMU 24. 8. 2021. Poprosil bych možná ještě Petra Zemana, jestli by to chtěl nějak doplnit. Také si myslím, že by bylo vhodné vzhledem k charakteru toho tisku, aby to Petr Zeman spolu se mnou předkládal. A jestli se ještě někdo k tomu hlásí, tak je to určitě přínosné.

Myslím, že výsledkem toho dalšího jednání bude pověření k řešení toho problému, protože je zcela zřejmé, že je veřejný zájem a že je v tom politická shoda, že území kolem Džbánu má být přístupné s rekreačním účelem bez zástavby. Takže děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a otvírám rozpravu. A máme přihlášené dva občany. Jako první je tady pan Petr Palacký.

Petr Palacký – občan HMP: Vážený pane náměstků, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Mé jméno je Petr Palacký a jsem zastupitelem městské části Praha 6 za Stranu zelených. Ale dneska vás oslovuji primárně z pozice zástupce petičního výboru petice „Nechte Šárku dýchat“.

Za přibližně měsíc nasbírala tahle petice více než 11 500 podpisů, z toho přibližně 9000 osob uvedlo jako své bydliště hlavní město Prahu. Jak všichni dobře víte, projednání petice je zařazeno jako pevný bod na dnešní 17. hodinu. Jak nicméně všichni víte, projednání návrhu na pořízení změny územního plánu Z – 504/2019 s touto problematickou velmi úzce souvisí.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, apeluji na vás, abyste návrh na pořízení změny v blízkosti vodní nádrže Džbán jednoznačně a jednomyslně odmítli, a to hned ze čtyř důvodů.

Zaprvé – kvůli přírodně rekreačnímu charakteru celé lokality. Předkládaný návrh mění dosavadní lesní a parkové porosty na zastavitelné pozemky s vysokým kódem využití území, a to pozemky v blízkém okolí vodní nádrže Džbán. Ano, jedná se o pozemky na okraji areálu. Ano, jedná se o pozemky v blízkosti Evropské třídy.

Dříve se na veřejnosti objevovaly a dodnes se v kuloárech objevují názory, že zástavba této části okolí Džbánu by vlastně tolik nevadila. Rozumím těmto názorům, ale hluboce s nimi nesouhlasím. Areál Džbán jako celek je jedinečnou lokalitou s přírodním a rekreačním charakterem. Veškeré pozemky v jeho okolí jsou navíc součástí přírodního parku Šárka – Lysolaje a jakákoliv změna územního plánu představuje prolomení zástavby tohoto území.

Koneckonců společnost MOLEPO, vlastník pozemků, minulý měsíc sama zveřejnila mapu těch pozemků, o jejichž zástavbu usiluje. A rozloha těchto pozemků je výrazně větší než předmět aktuálně projednávané změny. Na tom nic nezmění, že se společnost MOLEPO v posledních dnech velmi kostrbatě snaží tento fakt dementovat.

Mně to trochu připomíná pohádku o Smolíčkovi a jezinkách. „Jen dva prstíčky tam strčíme, jen čtyři domečky tam postavíme.“ Nehrajme si prosím na to.

Dámy a pánové, považuji to za jasný a dostatečný důvod k odmítnutí návrhu na pořizování změny. Ale i kdybyste se s tímto důvodem neztotožnili, jsou tady minimálně další tři důvody. Tím v pořadí druhým je historie pozemků a historie toho, jak Praha o tyto pozemky za nestandardních okolností přišla. Až budete v pět hodin projednávat petici „Nechte Šárku dýchat“, budeme se moci o tom pobavit podrobněji. Včetně oněch důkazů, po nichž paní předsedkyně kontrolního výboru ráda volá, přitom ona sama by je myslím měla velmi dobře znát.

Třetím důvodem je problematická donedávna neznámá vlastnická struktura firmy MOLEPO, která vrhá na nestandardní nabytí pozemků touto firmou další pochybnosti. I o tom se budeme moci pobavit při projednání petice v pět hodin odpoledne.

A konečně tím čtvrtým důvodem, proč návrh na pořízení změny zamítnout, je necitlivý přístup vlastníka k pozemkům. O údržbu lesních a parkových porostů při Džbánu se musí dlouhodobě na své vlastní náklady a bez jakéhokoliv právního titulu starat městská část Praha 6. Taktika spálené země, taktika záměrného chátrání pozemků proto, aby byla výstavba pro veřejnost přijatelnější, je myslím dostatečně známá. Prosím, nenaskakujme na ni. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní předávám slovo panu Vašíčkovi.

Robert Vašíček – občan HMP: Dobrý den, Robert Vašíček, zastupitel městské části Praha 11, občan Prahy, zastupitel za klub My, co tu žijeme. Představte si úplně analogickou situaci u nás na Praze 11, kde máme tzv. Hostivařskou přehradu, že bychom zde řešili to, že zde budeme stavět celé nové sídliště kolem Hostivařské přehrady. To by asi nebylo úplně fajn.

Stejně tak jako představa, že bychom vzali Džbán, což je nejhodnotnější vodní nádrž, která je navíc ještě k tomu součástí chráněné krajinné oblasti, nebo parku v rámci hlavního města Prahy, a postavili bychom kolem paneláky. Tak tím naprosto zničíme přírodní ráz a panorama této oblasti.

Jedná se tedy o významný zásah nejenom z hlediska vsakování vody do půdy, z hlediska ekologie, protože samozřejmě jakákoli nová zástavba v okolí vodní nádrže Džbán bude produkovat další emise škodlivin. Budou tam odpadní vody. Ty odpadní vody samozřejmě budou prosakovat. To je zkrátka jasná věc. Budou tam také úniky motorových olejů, protože tam budou parkoviště. A všichni víme, že parkoviště nejsou úplně zabezpečena proti tomu, aby nedocházelo k únikům z motorových vozidel.

Takže tohle všechno obrovsky tu lokalitě zatíží. A já si neumím představit, že bychom úplně začali likvidovat ty nejhodnotnější části Prahy. A připomněl bych např. jednu věc, která je všeobecně známá všude, kde jsou nějaké vodní plochy, například moře, tak vždycky máte nějaký pás od moře, který se nedá koupit. Nedá se koupit.

A podobným způsobem si myslím, že okolí vodní nádrže Džbán se nedá zastavět. Ta změna nemůže přijít, protože to není logické. Jednou je tam vodní nádrž, kde můžeme mít navíc přírodní koupaliště s biotopem – já bych se velmi přimlouval za to, aby tam bylo vodní koupaliště s čištěním vody pomocí biotopů, v tu chvíli se zbavíme sinic a všeho.

A na druhou stranu, jakmile tam povolíme výstavbu, tak zničíme obyvatelům Prahy 6, ale nejenom jim, protože já tam chodím také na procházky, také jsme tam byli na výletu, také jsme tam chodili do přírodního amfiteátru s rodinou, takže tu lokalitu znám. Amfiteátr mi vůbec nevadí, ale to, aby si tam developer z toho udělal Klondike, to mi docela vadí.

A vadí mi to z toho hlediska, že tady zase přicházíme o hodnotnou zelenou oblast. A vždycky slyším od developerů takovou zpětnou vazbu, že Praha je nejzelenější město, a co bychom vlastně chtěli? Chtěli bychom, aby zůstalo nejzelenějším městem. A chtěli bychom, aby si Praha zachovala své vodní plochy a jejich okolí.

Je nutnost, aby vodní nádrž Džbán, vzhledem k tomu, že se jednalo o spekulativní nákup v roce 2012 od toho developera, který tady byl zmíněn, tak aby ta nádrž zůstala v původní podobě. Děkuji za vaši pozornost.

Prim. Hříb: Já děkuji a nyní zastupitelé, kteří jsou přihlášení. Začíná jako první starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já musím říct, že tady trochu kroučím hlavou. Mám tady před sebou to hlasování, které předsunulo tento bod. Bohužel nevidím jiný důvod toho předsunutí, než aby tady lidé nemohli být. A mrzí mě, že 12 zastupitelů za ODS, za ANO a za Spojené síly hlasovali za to předsunutí. Chtěl bych poděkovat Janě Plamínkové, která se nepřidala.

Budeme tu kauzu řešit v 17 hodin. Já bych rád řekl to důležité, že všichni se shodujeme na tom, že tahle územní změna nemá být schválena, ale tím ten problém vůbec nekončí. O změnu územního plánu se dá žádat stále znovu a znovu, takže problém skončí ve chvíli, kdy se ten majetek vrátí do vlastnictví Prahy. Ale to budou usnesení, která budeme navrhopat v těch 17 hodin. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Mě strašně mrzí, že zde vytváříme tuto atmosféru, kde se Džbán stává předmětem politikaření, stává se předmětem toho, že tajemná černá šedá ODS v různých podobách, v různých spikleneckých pojetích tajně ukradla areál, aby chudákům syslům lidem ho mohla zastavět. Je to takové typické „odéeskové“ sobectví. Tohle mě strašně mrzí.

Ale já nebudu útočný na Prahu sobě, protože vím, že řada členů z Prahy sobě je pod mediálním, pod nějakým rétorickým cvičením, to znamená, nemohou si zjistit informace a ověřit, které v průběhu této věci byly vydány tak, aby obraz ODS byl vykreslen jako ti zlí developéři.

Jsou to jacísi kmotři – a já myslím, že kmotři budou určitě tématem dnešního odpoledne po páté hodině, abychom si řekli, kdo je a kdo není kmotr, to je taková oblíbená debata před volbami. Ale kmotři dělají přece to, že se snaží ovládnout nějakou změnu, lobbují za ni, snaží se, aby prošla.

Ten obraz, který jsi ty, Honzo, vytvořil, je urážlivý pro všechny členy, kteří vůbec netuší nějaké spojení. A ono ani mezi nimi není, protože třeba pan Schmalz koupil svůj podíl až v roce 2019, a pokud někdo uvádí, že byl předsedou výboru v roce 2012, tak nikdy takový bod nezařadil, nenavrhl, ani nepřipravoval.

My jsme s kolegou Martanem ve výboru územního rozvoje, který proběhl na téma Džbán čtyřikrát. Čtyřikrát se jasně vyjadřoval, kde se reprezentanti Občanské demokratické strany jasně vyjadřovali k návrhu řešení. A protože toto řešení nebylo, tak podpořili zamítnutí této změny.

Proto bych poprosil i Petra Hlaváčka, aby symbolicky jako spolupředkladatel uvedl mě do zamítnutí této změny, protože jsme s touto změnou tak, jak byla předložena, bez jakékoliv podoby návrhu nesouhlasili. Čili to je návrh, požádám Petra, aby se ztotožnil.

Připadá mi také urážlivé podsouvat 36 zastupitelům, že tisk přerušila, protože kdosi cosi kdesi. Naopak, my vyžadujeme podrobnou rozpravu od pěti hodin, jsme připraveni se jí zúčastnit, kdyby měla trvat celý víkend, a chceme, aby ta věc byla celá kompletně rozebrána. Chceme, aby se také vyšetřily případně věci, pokud máme nějaké pochybnosti.

Na druhou stranu – a to je tento tisk – jeho zamítnutí, a proto tě prosím, abys ho podpořil, abys nehlasoval pro změnu, povede k tomu, že se pozice města výraznělepší. Nejsem detektiv, nejsem ten, kdo by slídl po různých koutech a přemýšlel o tom, kdo kde byl, ale prohlašuji, že mě nikdo ve věci Džbánu nikdy nekontaktoval v souvislosti se změnou územního plánu. A ačkoliv znám pana Schmalze, nikdy se nestalo, že by mi zavolal. Dokonce mi snad nezavolal vůbec s ničím, což jsem připraven doložit i výpisy ze svého mobilního telefonu. Když už máme takové pochybnosti a vytváříme tady nějaké obrazy o zlé a zkažené ODS.

Urází mě to, protože ODS je tady od roku 1989. A tak trošku mi připadá – a připadá mi to i na téma devadesátky, že se všechna historie někam hází, aby se našel nějaký nový mesiáš a starý viník. Ale přitom je intelektuálním zločinem, pokud budu devadesátky omezovat na fázi kmotrů a zločinů, protože to byla léta svobody.

Já rozumím tomu, že to je vaše oblíbená politika, ale myslím si, že je potřeba – a zejména v dnešní době – být velice opatrní na to, jakou hodnotu dávám slovu demokracie a s čím vším si ji spojuji.

Pak také poprosím tamhle člena kontrolního výboru, petenta a předsedu Strany zelených, nebo jak to je, který je autorem petice, aby v případě, jestli můžu poprosit, pro přesnost této debaty neříkal „v kuloárech se hovoří“, to škodí celé té věci. Aby řekl, kdo konkrétně hovoří. Aby neřekl „Smolíček, dva prstíčky“.

Změnu územního plánu může žádat kdokoliv kdykoliv, ale myslím si, že z průběhu celé té debaty, protože zápisy z výboru jsou jasné, dané a konstantní, je zcela zřejmé, aby si jakýkoli jednotlivec udělal obrázek.

Čili já nebudu zdržovat teď ten svůj projev, počkám si na tu pátou hodinu, kterou jsme si pro to vyčlenili, a poprosím pana kolegu Hlaváčka, aby mě tam symbolicky uvedl jako spolupředkladatele, protože tento tisk je vyjádřením členů ODS. Tak, aby si to každý zapsal a bylo to srozumitelné, až tady budeme o tom spekulovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Tak dobrý den, kolegové, já jen bych chtěl vysvětlit, proč to bylo na výboru územního rozvoje čtyřikrát. Možná bych poprosil, jestli se tam dá udělat ten detail, kdy o tom výbor jednal. My, když jsme dostali poprvé tenhle podnět, tak bez znalosti věci, že je ve hře ještě něco jiného, tak jsme ho zamítli. Jak vidíte, je tam nesouhlas městské části, nesouhlas odboru územního rozvoje, nesouhlas Institutu plánování a rozvoje. Takže změnu jsme zamítli.

Nicméně potom vždycky dochází k debatám mezi výborem a mezi předložením do Rady a potom do Zastupitelstva, protože se objevují nové skutečnosti. A s Petrem Hlaváčkem jsme se domluvili na tom, že to předložíme znovu, už se znalostí věci toho, že pozemky okolo Džbánů nepatří městu Praze, že tam hrozí zavření toho koupaliště. A opravdu se o tom nějakým způsobem jednalo, ale nicméně tak, že jsme to delegovali na Prahu 6 a potom na Petra Hlaváčka, protože z procesního hlediska, jakmile to je z výboru pryč, tak už je to záležitost pana radního, tak jsme to znovu předložili.

To předložení potom bylo ještě dvakrát přerušeno, protože stále jsme neměli nové skutečnosti, neměli jsme žádnou dohodu na stole. A vlastně na posledním zasedání výboru to bylo zamítnuto. Také z hlediska toho, že tam vystoupil pan Stárek a řekl, že dohoda není vůbec na spadnutí, že se v té věci vůbec nic neděje, že on sám nemá energii tu dohodu dotáhnout. Na tom bych neviděl nic špatného, protože takovéhle záležitosti se nám předkládají víckrát. Ty zápisy z výboru jsou velice podrobné, doporučuji se na ně podívat. Nestydíme se za to, o čem tam jednáme, jedná se o tom veřejně, takže tam vidíte opravdu to, co teď říkám, že je potvrzeno i tou debatou, která tam bude.

Na závěr toho bych chtěl říct, že přestože je to teď kauza velice žhavá a nepříjemná, tak tady se město zachovalo dobře. Vidíte, že semafor svítí červenou barvou, protože jsme opravdu posuzovali pouze to územní hledisko, a neposuzovali jsme to hledisko majetkové.

A na závěr toho bych chtěl říct – a to se tady opakovalo, ale pojd'me si to říct ještě jednou, že tímto nekončí kauza těch pozemků, protože změnu územního plánu může dát kdokoliv. A pokud někdo bude jednat o této změně, kterou tady vidíte, k zamítnutí, tak tam musí být ve hře nějaký bonus pro město. Tak jenom to chci říct, že tímto nic nekončí. A máme rozdělané dvě věci. Tady tu odbornou, ano, pojd'me to prosím zamítnout, pojd'me to shodit ze stolu, ale to neznamená, že to mizí navždy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já chci jenom doplnit pár informací, abychom viděli celý ten obrázek. Především významným způsobem souhlasím s tím, že ten problém tím nekončí. Protože, přátelé, ukončením té změny se majetkoprávně vůbec nic nestane. Ten areál nebude zítra přístupný, nebudou tam šťastní koupající se lidé, ta šance je vlastně jen v tom jednání.

Proto si myslím, že stojí za to pracovat pro tu věc, chodit tady z tohoto původně finančního úřadu pozdě v noci, protože když se to podaří, tak to je to, co provede tu kvalitativní změnu. A protože je zřejmé, že se o tom bude muset jednat, tak bych všechny ty politiky, ať u nás, nebo na Praze 6, poprosil, aby příště, až bude téma, jestli se to třeba nedá dohodnout, aby nad tím přemýšleli a zkusili najít cestu, a neřekli, že to nejde. Protože potom tady budeme stát v takovýchto případech častěji, a vůbec nedojde k žádné změně. A pak tady může pro zamítnuté té změny klidně hlasovat i Smolíček a Jezinky.

A ještě jednu věc. Já vlastně vůbec nevím – a proto kroutím hlavou zase já -, proč by tady lidi, kteří se snažili o to tu věc dohodnout, kteří konsensuálně mezi VURMEM, náměstkem a vlastně i Zastupitelstvem konsensuálně předkládají tu změnu k zamítnutí, měli být dehonestováni v rámci nějaké petice, jak už jsem byl tady interpelován.

My jsme v té věci udělali maximum, máme v tom zcela čisté svědomí a jsme ještě po tom všem připraveni na tom dál pracovat. Takže proto si myslím, že je správné to řešit teď, a ne v 11 hodin, kdy by ta změna normálně přišla na program. Takže, přátelé, pojďme mít trochu vzájemný respekt. Můžeme se klidně politicky posekat, mně to vůbec nevádí, já se na to vlastně docela těším, mám tady spoustu učitelů mezi vámi a je to čím dál tím zábavnější.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážené dámy, vážení přátelé, já si budu šetřit to hlavní asi na tu 17. hodinu, ale přece jenom bych chtěl reagovat na kolegu Portlíka. Já musím říct, že vlastně s ním plně soucítím. Ono to není vůbec jednoduché být v takové partě, v takové straně, kde možná trochu nezaslouženě dostáváš, Tomáši, nálepku, kterou by sis sám ani nepřál.

Nicméně taková je situace. U vás to takhle dopadlo, vrací se stará parta se vším všudy, od vašeho krajského předsedy po místopředsedy, vrací se pan Schmalz, který posílá městu vyděračské dopisy. A na jedné straně transakce je ODS, která to z ministerstva doručí někomu jinému v nějaké schránce, ve které sedí zase ODS. A výsledkem, příjemcem benefitů jsou zase členové ODS, takže když to takhle ze všech stran vypadá, tak potom nemáš vůbec žádný argument, můžeš tady hlasovat pro tenhle návrh na zamítnutí územní změny třeba stokrát, ale nemáš jediný argument a záruku, kterou bys mohl dát voličům, že až se dostanete k moci, že to neprohlašujete znovu a jinak a lépe a už se to konečně povede. Dokud se nezmění ta majetková struktura, tak je ten Džbán v ohrožení.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní předseda pirátů Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, vážení kolegové, vážené kolegyně, já si také to hlavní nechám až na tu pátou hodinu. Nicméně chtěl jsem využít i to, že projednáváme tento bod. Děkuji Petrovi Palackému, že předložil tu petici, že na ní pracoval. Nicméně jsem chtěl uvést, že my jsme na tomhle případu pracovali nějakou dobu, bez ohledu na tu petici.

V rámci nějaké užší pracovní skupiny, v rámci koalice jsme posuzovali ty změny právě i s ohledem na majetek. A došli jsme k tomu, že ta změna územního plánu nedává smysl. Ani při tom modelu, kdy by hlavní město ty zbylé pozemky mělo všechny zdarma dostat, tak to nevychází, smysl to nedává.

Trošku si myslím, že k tomu aktuálnímu nátlaku ze strany MOLEPO došlo i na základě toho, že jsme se s nimi v rámci těch jednání nedohodli. A věřím tomu, že se to ukáže i teď v tom hlasování, kdy předpokládám, že drtivá většina zastupitelů toto usnesení ke změně územního plánu schválí. Respektive, že schválíme to neschválení. Tak děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jsem jenom zapomněl říct, že vnímám vůli Petra Zemana a Tomáše Portlíka to předkládat společně, je to tak? A potom ta změna byla v podnětu. Tam samozřejmě významná vůle samosprávy je významná, to se nedá vůbec pominout, ale ty prostory jsou významnou měrou chráněny i naším odborem životního prostředí a ministerstvem ŽP. Představa, že tady hlasováním Zastupitelstva se z toho stane zastavitelné území, není správná.

A nevíme samozřejmě, jak to bude probíhat po volbách. To měl Pavel Zelenka pravdu, ale v tuto chvíli my nepřijímáme změny územního plánu, procesujeme pouze ty, které jsou ve zřetelném veřejném zájmu a jsou vyvolány nějakou konsensuální dohodou. Čili změny neprobíhají VURMEM, Radou a Zastupitelstvem jako po běžícím pásu. To není správná interpretace, tak děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí Viktor Mahrik, předseda pirátů.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem ještě chtěl poprosit, když už se k tomu předkládání připojil i Tomáš Portlík, tak jestli bych k tomu mohl být také připsán. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, samozřejmě.

Prim. Hřib: Tak, v tuto chvíli se nikdo nehlásí, nevidím nikoho, tím pádem ukončuji rozpravu a já to gongnu.

A nyní budeme hlasovat k usnesení tisku Z – 8622. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Pokračování bodu 2**Tisk Z – 10145****k dalšímu postupu ve věci návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

A nyní další bod je, že se vracíme zpátky k tisku Z- 10145. Předkladatel je pan poslanec Nacher. Já předám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi a předávám slovo panu předsedovi Wolfovi.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Já vím, že asi dneska nemá na to nikdo z nás moc náladu, na tyhle tisky, protože jsou asi světově důležitější věci, což je pravda. Neměli bychom si nalhávat, že to tak není. Je to tak. To, co se děje na Ukrajině, je strašné. Ale k tomu, co nás čeká jednou, až budou Ukrajinci k nám jezdit na dovolenou víc než dneska. A třeba budou bohatí a budeme za ně šťastní.

Takže tenhle tisk, který teď projednáváme a proč ho projednáváme. Já si primárně myslím, pane primátore, je to tedy k vám v dobrém, je to, aby ten mandát, který pak ministerstvo pro místní rozvoj, nebo naši vyslanci u pana ministra budou mít daleko větší pozici k tomu, aby opravdu vyjednali pro Prahu co nejlepší podmínky ohledně sdíleného ubytování. Nerad říkám AirBnb, je to vlastně celý průmysl.

Já jsem si moc dobře vědom toho, co říkala paní doktorka Marvanová, protože jsem to vyjednával třeba s našimi poslanci, můžu vám říct, že oni vůbec nechápou, o co se jedná. Mně dalo docela velkou práci, než jsem jim vysvětlil, jak je to pro Prahu důležité. Že, byť se jich to netýká dnes, tak se jich to může týkat v brzké době, zvláště ve statutárních a větších městech. Týká se to nás, Českého Krumlova, Karlových Varů a možná ještě části třeba vnitřního Brna.

Já budu rád, když se tento tisk přijme, právě jako podpora našeho slovného shromáždění zastupitelského. A tímto jako jeden muž, 65 nás asi nebude, protože někdo zde chybí, ale v co největším množství podpoříme tenhle tisk, s kterým pak vy můžete pracovat směrem nejen k panu ministrovi, ale i celé Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a s přednostním právem se hlásí pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jsem chtěl jenom doplnit, že pochopitelně řešení toho problému s AirBnb ve městě je zájmem nás všech. Já jsem se domluvil s panem poslancem Nacherem, který teď musel na chvíli odběhnout, ale on se určitě za chvíli vrátí, na určité úpravě toho bodu římská II. Že prý někdo na klubu ANO to finalizuje a jakmile to dofinalizují, tak to donesou.

V podstatě je to o tom, že ten bod II se upraví v tom smyslu, že Zastupitelstvo vyslovuje podporu primátorovi a Radě v jednání s ministerstvem pro místní rozvoj. Ono už to tady svítí. Takže tohle je konsenzuální úprava toho bodu římská II, se kterou já souhlasím. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já tady, pokud chceme dosáhnout nějakého výsledku, protože tahle věc se už táhne strašně dlouho, tak nejjednodušší způsob, jak by se to dalo projednat ve sněmovně, je samozřejmě to, že se dosáhne dohody, aby vůbec projednání toho zákona začalo. A pak musí ministerstvo pro místní rozvoj k tomu dát kladné stanovisko.

To, co navrhoval pan primátor, je v podstatě pro mě OK, protože ty formulace jako okamžité vyjednávání atd. nedávají smysl, ale to důležité je, aby k tomuto zákonu MMR zaujalo kladné stanovisko, až se to bude projednávat ve sněmovně. Protože jinak to vůbec nezačne.

To znamená, rozhodně by to vyjednávání nemělo být tak, že ministerstvo pro místní rozvoj připraví nový návrh zákona, ale mělo by být o tom, aby MMR podpořilo tenhle návrh, aby k tomu zaujalo kladné stanovisko, případně si vymínilo nějaké drobné změny, které v tom zákonu budou mít. Ale rozhodně bych nedoporučoval, aby se jednalo o tom, že se připraví nový nosič. To nikdy neskončí.

Takže ten bod by měl být upraven tak, aby jasně dával mandát panu primátorovi k tomu, aby se pokusil vyjednat souhlasné stanovisko ministerstva pro místní rozvoj k tomu návrhu zákona, který předkládá Praha. Jinak se toho nedočkáme. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, já chci jenom potvrdit to, co tady říkal Zdeněk Hřib, že se domluvili s Patrikem Nacherem na nějaké formální úpravě toho tisku. Jenom Patrik Nacher musel na mimořádné jednání sněmovny k Ukrajině, tak potom kolega Prokop k tomu dodatku potom přinese ještě další návrh, abychom vyčkali i na něj. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych strašně chtěl poprosit o solidaritu právě s Patrikem Nacherem, který musel nečekaně odjet do sněmovny, jestli bychom mohli odhlasovat, že tento bod přerušíme do 18:45 a vrátíme se k němu potom v 18:45. Jestli by to bylo možné, to už bude Patrik zpátky. Tak jestli můžu takhle dát procedurálně hlasovat a poprosím o podporu, aby u toho mohl být. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Takže zazněl návrh na procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu do 18:45. Tak prosím, hlasujeme bez rozpravy, hlasujme nyní.

Tento procedurální návrh tedy byl přijat, 34 hlasů pro, proti nebyl nikdo a zdrželo se 11 zastupitelů. A já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Bod č. 3

Tisk Z – 10045

k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2022 a poskytnutí víceletých dotací na léta 2023 - 2026

Prim. Hřib: Děkuji a tím se dostáváme k dalšímu bodu, tisk 10045, kulturní granty. Já poprosím paní radní Třeštíkovou, aby se ujala úvodního slova předkladatelky.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si vám předložit jeden z nejdůležitějších tisků v oblasti kultury, který nás každý rok čeká. Jedná se o návrh na poskytnutí dotací hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2022 a poskytnutí víceletých dotací na léta 2023 – 2026.

Detailně vás s tímto tiskem seznámí kolega Martin Benda, který je předsedou dotační komise a má připravenou prezentaci. Já zatím na úvod zmíním, že tímto tiskem projednáváme téměř 700 žádostí, které byly doručeny na odbor kultury, projednány v dotační komisi minimálně pěti hodnotiteli. Na závěr pak prošly souhlasem kompletní dotační komise, dále prošly výborem pro kulturu a Radou HMP.

Asi poprosím, jestli můžu v tuto chvíli, pana zastupitele Bendu, aby nás provedl prezentací.

Prim. Hřib: Tak prosím.

P. Benda: Děkuji za slovo. Jak je mým dobrým zvykem, tak jako každý rok přicházím prezentovat výsledky grantového řízení, tak, jak prošly všemi těmi instancemi. Prosím úvodní slide. V tom celém systému byla celá řada změn ve filosofii nastavení, tak jen ve stručnosti.

Jednali jsme stále v žánrech kultury, ale v sedmi opatřeních. Žádostí bylo letos podáno 709 a celková navržená podpora pro letošní rok i s těmi vázanými granty z loňska, nebo z minulých let, dosahuje výše 368 mil. Kč. Důležité je, že víceleté granty oproti loňsku nebyly kráceny. A jednou z novinek v grantové smlouvě je také sankční ustanovení o srážce až 2 % z grantu při využívání nelegální formy reklamy.

Na dalším slidu vidíte časovou osu. Vidíte, že jsme v letošním roce nominálně na stejné úrovni jako v covidovém roce 2020. Na dalším slidu uvidíte sdělení, že posilujeme víceleté financování na rok 2023 i další léta a zároveň anticipujeme tady jako komise, že výše alokovaných peněz na rok 2023 by měla být zhruba 390 mil. Kč, což doufám, že se podaří.

Na dalším slidu vidíte ještě rozklad opatření. Hlavní těžiště peněz jde do excelentních dobře hodnocených jednoletých projektů, to je to opatření č. 2, tmavě modrá barva. Dominantní obor je jako vždycky divadlo a hudba. A taky ostatní mezižánrové projekty.

Na dalším slidu vidíte rozklad jednotlivých kapitol opatření 1 – 7, tak jenom ve stručnosti. První jsou víceleté dotace až čtyřleté. Pak je opatření 2 na dobře hodnocené excelentní projekty nad 500.000 Kč. Dále opatření 3 jsou menší granty do 0,5 mil. s menším bodovým hodnocením, nebo s menší nutností nějaké excelence. Pak je opatření č. 4, což je také novinka, jsou to komunitní projekty v lokalitách, hlavně na periferii hlavního města s limitem do 100.000 Kč.

Další novinkou je také opatření č. 5, což je tematická výzva. Letos je to evropské předsednictví. Hlavní město je díky tomu, jak předchozí vláda podcenila přípravu na předsednictví, tak my jsme zavčasu vyhlásili tematickou výzvu evropského předsednictví, z čehož máme 8 podpořených žádostí ve výši zhruba 2 mil. Kč. Plus ještě umělecká reakce na pandemii covid-19.

Opatření 6 je investiční podpora a konečně je opatření 7, které je také vlastně novinkou. To jsou projekty, které nejsou věcně hodnoceny. Jsou to kulturní scény, které byly významně postiženy covidem, ale zároveň měly velkou prodejnost lístků v té době před pandemií, takže se mohly kvalifikovat k nějaké finanční podpoře vázané na prodané vstupenky. Tam bylo rozděleno 6,5 mil. Kč.

Je to nástroj pro ty scény, které by třeba nemusely dosáhnout toho kvalitativního ohodnocení tou expertní komisí. Je to takový další nástroj, jak podpořit rozmanitost kultury, na které samozřejmě může být spousta názorů. Někteří se mohou cítit nepochopení, ale tohle je nějaká určitá šance pro ně.

Důležité také je, že to celé je na bedrech patnáctičlenné expertní komise po expertních oborových dvojicích. Jsme personálně z půlky úplně noví od loňského roku. Stejně tak nové jsou i tajemnice a vedoucí oddělení kultury a také jsme významně obměnili i množinu externích hodnotitelů, kterých je 65. Takže tady je důležité ještě upozornit, že tito expertní hodnotitelé jsou známi, jejich jména lze dohledat v zápisu z kulturního výboru, ale zároveň potom jejich posudky, pokud jsou žádány skrze zákon § 106, tak jsou anonymizováni, protože to je způsob, jak je ochránit před neadekvátními tlaky, např. korupčními nabídkami apod.

A jak tady bylo již řečeno, komise ten celý balík schválila jednomyslně. Stejně tak jednomyslně prošel tisk i na kulturním výboru i na Radě HMP. A já věřím, že podobné podpory se dostane i tady na plénu v nezměněné podobě. A blahopřeji všem těm, kteří grantovou podporu dostali, věřím, že budou mít možnost ty projekty letos řádně realizovat. Děkuji.

Prim. Hříb: Já děkuji. Paní předkladatelka v tuto chvíli považuje úvodní slovo za dokončené, děkuji. A nyní se hlásí předseda výboru pro kulturu pan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Jak začít? Granty, tak, jak jsou předloženy a tak, jak byly zpracovány grantovou komisí, tak jsou podle mě zpracovány s nejlepším přesvědčením a svědomím. Něco jiného je už potom ohledně nastavení věcí a možná i toho, že grantová komise v přechodném období, v předchozích dobách, a možná to bylo i složením komise, nebo asi převážně složením komise, přece jenom byla jakýmsi způsobem korigována.

Mě teď ta granty, jak jsou letos dány – a jak říkám znovu, nezpochybňuji jejich práci, vážím si jich a chtěl bych poděkovat všem těm grantistům. Ale jedna věc je – a to bude potom asi úkol předsedy komise v dalších letech, aby více dával těm grantistům úkol, že přece jen je tu jakási politická vůle Zastupitelstva, objektivní, správná k tomu, aby hodnotitelé byli vedeni k tomu, jaké projekty mají hodnotit, které jsou přínosem Praze.

My jsme se už bavili s paní radní a s dalšími členy výboru, že pro příští roky uděláme trochu jinak hodnocení grantů. Pravidla zůstanou stejná, ale budeme muset vymyslet věc, kdy budeme chtít ochránit pro město důležité akce. Protože tím, že všechny akce jsou ve stejném rámci, tak z logiky toho, že o nich uvažují lidé, kteří nemají politickou odpovědnost, mohou k akcím přistupovat trochu jinak.

Mně to poslední dobou připadá, že my trochu jako by cukrujeme kulturní scénu, že se kultuře snažíme dát co nejvíce počtu žadatelů. Bohužel v menších finančních částkách. Budeme se muset v příštích letech pobavit více s jednotlivou komisí, aby třeba zúžila počet podporovaných projektů, ale zaměřovala se na kvalitu, potřebnost a udržitelnost. Takto to vidím já. To není kritika, to je jenom úhel pohledu na tuto akci.

Mě spíše mrzí jedna věc – a já si to neodpustím, já jsem to říkal i paní ??, že si to neodpustím, a to je, že když jsme hlasovali rozpočet hlavního města Prahy pro rok 2022, tak zde byl návrh pro granty pro letošní rok ve výši 328,5 mil. Kč.

Nám už bylo od září jasné, že toto číslo je nedostatečné. 400 milionů samozřejmě vůči poptávce a požadavkům z řad žadatelů je také číslo nízké – myslím, že Martin mi toto řekl, ale kdybychom chtěli každého uspokojit podle jeho přání, tak bychom se ve výši dotace dostali až někde k 1,5 miliardě. Což samozřejmě jsme si vědomi toho, že je nereálné. A ani by to nebylo správné pro pražskou kulturu, protože si myslím, že by kvalita padla na úkor kvantity. A nebylo by to vůbec dobře.

Když se podíváte do toho tisku, který leží před vámi, třeba i do důvodové zprávy, nemusíte se ani dívat do té tlusté složky, buď ji máte vytištěnou, nebo se na to díváte na noteboocích či na jiných přístrojích, tak zjistíte, ale že bylo vlastně rozděleno o 40 mil. Kč více. Tedy o 368 mil. Kč a ještě nějaké drobné.

To znamená, že už zde došlo k tomu, že o více než 40 milionů byl rozpočet převýšen, to, co se mělo rozdělit. Ano, ono se to vzalo z jiných kapitol, ale v těch jiných kapitolách to logicky může scházet.

Kdyby se býval ten můj návrh – a myslím, že byl podpořen 22 zastupiteli -, tak by bylo možno dnes rozdělit 400 mil. Kč. Pro grantovou komisi by to bylo jednodušší a pro žadatele, kteří dnes jsou neuspokojeni, a přitom jsou bohužel neuspokojeni i ti žadatelé akcí, které my podporujeme a s kterými se město chlubí, tak by zřejmě k tomu nedošlo.

Ale jak jsem říkal na výboru, říkal jsem to i během Rady a říkám to vždy, už 8 let, co jsem zastupitel, nebudu v žádném případě zasahovat do rozhodnutí grantové komise, protože by se nám ten systém, který je křehký, na druhou stranu je velmi spravedlivý, zboural, jak domeček z karet. A to opravdu nechci.

Takže podporuji ten tisk tak, jak ho paní radní předkládá, byť si myslím, že pro příští rok budeme muset přijmout pravidla, která trochu upraví náhled hodnotitelů, tedy těch posuzovatelů grantů pro roky 2023 a víceleté pro další následující roky. Děkuji. Jestli se nikdo nepřihlásí, tak Martin Benda případně ještě něco doplní. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Benda.

P. Benda: Já jsem jenom chtěl říct, že samozřejmě je tam celá řada otázek kolem grantového systému, grantového softwaru, který – podotýkám – poměrně hodně zlobil. Takže já jsem otevřen a těším se na další programové podpory na rok 2023 a dále. Takže na to jsem připraven a těším se na to.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Arden.

P. Arden: Děkuji za slovo, dobrý den. Já v rámci systému dotace pro kulturu bych se chtěl jenom krátce vyjádřit k tomu, že je to velice nevďěčná služba nebo záležitost, rozdělovat čím dál větší objemy peněz, více možná jak 3 % z našeho rozpočtu na kulturu. Ještě navíc, když pro celou republiku bychom chtěli dosáhnout aspoň 1 %.

Nicméně já bych se chtěl zeptat paní kolegyně Třeštíkové, žádný systém není ideální, jestli na základě těch 3,5 let zkušeností tady, jestli by už dnes věděla, co na tom systému změnit a jakým způsobem to posunout dál? To znamená, že sítím vždycky někdo propadne, na někoho se vždycky nedostane.

Jestli existují opravné prostředky, nebo mohou existovat nějaké mechanismy žádostí o dotace a jestli např. neuvažovala o tom, aktualizovat systém třeba za půl roku. Stejně jako se to udělalo třeba v sociální oblasti. Tak jenom dopředu bych se zeptal, jestli tam je další vize právě pro rozdělování grantů v kultuře. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, tak v tuto chvíli není nikdo přihlášen, takže já ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo. Já ještě gongnu teď hned.

Tak prosím závěrečné slovo předkladatelky.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, já děkuji za všechny připomínky, komentáře. Já potvrzuji slova pana předsedy Wolfa, že budeme jednat o tom, jak systém dotací do příštích let zlepšit a jak se víc orientovat na podporu těch akcí, které Praha označuje jako vlajkové lodě pražské kultury. Myslím si, že máme už navržený nějaký postup, tak na tom budeme pracovat v příštích měsících.

Dovolte mi, abych na tomto místě teď, ve chvíli, kdy už je rozprava ukončená, poděkovala. Děkuji hlavně všem členům grantové komise, kteří odvedli ohromný kus práce, velmi zodpovědné práce, kteří pročetli všechny žádosti, hodnotili všechny aspekty žádostí došli k nějakému konsensu.

Poděkování patří také všem externím hodnotitelům, kteří grantové komisi dodávají posudky a kteří taktéž musejí pročíst žádosti jim určené. Děkuji také odboru kultury a všem, kteří se podílejí na tom, aby celý proces dotačního systému fungoval, aby byly včas rozeslané podklady, aby se dobře vyhodnocovaly závěry dotační komise. Zkrátka, dělají velmi neocenitelný servis všem, kteří jsou v dotační komisi.

Děkuji také Martinovi Bendovi, předsedovi grantové komise za odvedenou práci. A děkuji Jiřímu Solženkovovi, řediteli odboru kultury, za spolupráci. Budu ráda, když tento materiál schválíte a budu moci pak pográtulovat všem, kteří dostanou dotaci na rok 2022, případně víceletou dotaci na léta 2023 – 2026.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k tisku 10045. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato. Já děkuji.

A dalším tiskem je tisk 10022.

Bod 4

Tisk Z – 10022

k návrhu na udělení finančních odměn členům Komise RHMP pro udělování dotací v oblasti kultury a umění v rámci dotačního řízení 2021

P. Třeštíková: Vážení přátelé, není náhodou, že dalším tiskem je návrh na udělení finančních odměn členům Komise pro udělování dotací v oblasti kultury a umění. Je to tedy tisk úzce spjatý s předchozím tiskem. A tak, jak bylo řečeno, dotační komise odvedla velký kus práce, nevděčné práce a tento tisk tedy určuje jejich odměnu. A prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan předseda Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, vážené zastupitelé, vážené zastupitelky, já se nehlásím k tomuto bodu, ale hlásím se s procedurálním návrhem. A jde o to, že od 17 hodin má na Staroměstském náměstí probíhat demonstrace na podporu Ukrajiny. Myslím si, že to je teď velice důležité téma, možná jedno z nejdůležitějších, které tady rezonuje ve veřejném prostoru. Myslím si, že by bylo fajn, kdybychom měli možnost se té demonstrace symbolicky zúčastnit a vyjádřit tam podporu i na té demonstraci.

Chtěl jsem tedy navrhnout procedurální návrh, že bychom vyhlásili pauzu zhruba od 16:50 do 17:30. Hlásím to tady takhle předem, abychom o tom věděli, že se to plánuje a mohl se tomu přizpůsobit i další program. Domluvil jsem se i s petenty k té petici „Nechte Šárku dýchat“, která by se měla probírat od 17 hodin. Oni požádali, jestli by bylo možné, že jim nevadí ten posun o půl hodiny, ale jestli by bylo potom možné posunout i ten následující bod.

To znamená, procedurální návrh by zněl, že bude pauza od 16:50 do 17:30, v 17:30 začne pevně zařazený bod týkající se petice k zástavbě okolí Džbánu. A zároveň by se posunul o půl hodiny i ten další pevně stanovený bod k petici „Nechceme betonovou obludu místo přírodního koupaliště Motol“, který by se tím pádem posunul na 19:30. A je to procedurální návrh, takže si myslím, že bychom si to měli odhlasovat už teď, abychom s tím všichni počítali včetně petentů a přizpůsobili tomu program. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Já děkuji, ještě k těm datům, které zmínil pan předseda Mahrik, přidám, že v 18:40 jako odložení toho bodu AirBnb zůstává stále fixní, až dorazí pan poslanec Nacher. Ale věřím, že to stihneme rychle, že ta dohoda tam je a půjde to hladce. To si myslím, že bude na pět minut. Jen avizuji, abyste to mohli zahrnout do svých plánů.

Nyní budeme hlasovat bez rozpravy o tomto návrhu, tedy pauza mezi 16:50, jestli jsem slyšel dobře, a 17:30 plus posunutí petice k Džbánu na 17:30 a Motol na 19:30. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 41, proti 2, zdrželi se 2.

To znamená, procedurální návrh byl schválen, takže bude pauza v 16:50.

A máme ještě hodinu času. Nyní ukončuji rozpravu, nikdo se nám nehlásí k tomuto bodu a budeme hlasovat k tisku 10022. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A další je bod č. 5, dotace národnostní menšiny, prosím, paní Třeštíková.

Bod 5**Tisk Z – 10001****k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v rámci „Programu podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2022“**

P. Třeštíková: Pane primátore, já navrhuji procedurální návrh, sloučit rozpravu k tiskům 10001, 10011, 9996, k příštím třem tiskům.

Prim. Hříb: Děkuji, hlasujeme bez rozpravy o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se k sloučení rozpravy.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Procedurální návrh přijat. Prosím o sloučené úvodní slovo.

Bod 5**Tisk Z – 10001****k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v rámci "Programu podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2022"****Bod 6****Tisk Z – 10011****k návrhu na poskytnutí dotací v rámci „Programu podpory aktivity integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2022“****Bod 7****Tisk Z – 9996****k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu kap. 06**

P. Třeštíková: Tak, vážení přátelé, nechala jsem sloučit rozpravu, neboť následující tisky mají všechny stejný obsah. Jedná se tedy o tisk 10001, návrh na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v rámci podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy na rok 2022. Komisi byla navržena částka ve výši 7.902.400 Kč.

Dalším tiskem je 10011, k návrhu na poskytnutí dotací v rámci „Programu podpory aktivity integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2022“, kdy je tam navržena částka v celkové výši 500.000 Kč pro městské části na již poslané žádosti a 2 projekty nezávislým subjektům ve výši 260.000 Kč.

A další tisk je na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy městským částem na provoz místních lidových knihoven a na údržbu plastik v celkové výši 1.268.900 Kč.

Prosím o schválení.

Prim. Hříb: Já děkuji za úvodní slovo, otevírám sloučenou rozpravu k těmto tiskům. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Jako první 10001. Kdo je pro, hlasujeme nyní.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato.

Další tisk 10011, hlasujeme nyní, integrace cizinců, kdo je pro, proti, zdržel se.

To je takové aktuální téma teď.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

A poslední je 9996. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se. K městské části.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní prosím o úvodní slovo k tisku 10009.

Bod 8

Tisk Z – 10009

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou individuální účelové neinvestiční dotace Domu národnostních menšin o.p.s. na provoz organizace v r. 2022

P. Třeštková: Vážení přátelé, i tento tisk je tedy na návrh poskytnutí finančních prostředků formou individuální účelové neinvestiční dotace Domu národnostních menšin na provoz organizace v roce 2022. Je to tisk, který předkládám každý rok. Na letošek je tedy žádost ve výši 2 mil. Kč. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Já děkuji a otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 10009, kdo je pro, proti, zdržel se. Dům národnostních menšin.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další tisk je 9796, UNITES.

Bod 9

Tisk Z – 9796

k realizaci mezinárodního projektu UNITES v rámci dotačního titulu Evropské komise

P. Třeštková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh k realizaci mezinárodního projektu UNITES v rámci dotačního titulu Evropské komise. Hlavní město se přidává k projektu, jehož hlavním cílem je rozvoj místních integračních strategií měst se širokou škálou zúčastněných stran. Má za cíl rozvíjet inovativní metodiky pro společné vytváření integračních politik. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 9796. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 43, proti 0, zdržel se 1.
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní 10135.

Bod 10
Tisk Z – 10135
k účasti v mezinárodním projektu Znalostní a inovační společenství (KIC)
EIT pro kulturní a kreativní průmysly

P. Třeštíková: Vážení přátelé, mým posledním tiskem je tisk, který jsem dohlašovala na začátku programu. Jedná se o účast v mezinárodním projektu Znalostní a inovační společenství, alias Knowledge and Innovation Community pro kulturní a kreativní průmysly.

Jedná se o schválení členství hlavního města Prahy v konsorciu Creative Future v oblasti kreativních průmyslů, kde dalšími partnery jsou Finsko, Holandsko, Itálie. A program EU, pokud tedy naše konsorcium vyhraje, účastnilo by se na dalších 7 let financování rozvoje inovací v oblasti kreativních průmyslů s rozsahem až 5 mld. euro.

Pro hlavní město Prahu tak bude důležité, že bude moci být u tvorby programu a výzev v této oblasti a držet tak prst na tepu doby. Náklady na tuto přihlášku jsou 40.000 euro. A na začátku, když jsem tento tisk přihlašovala, tak jsem nezmínila, že by spolupředkladatelem byl pan primátor, jestli to platí? Takže prosím ještě o doplnění spolupředkladatelství panu primátorovi.

Ještě bych ráda zdůraznila, že realizace projektu v Praze bude společně s celým sektorem, a to včetně Hospodářské komory a její sekce pro kreativní průmysly. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku 10135. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k bloku pana radního Zábranského, tisk 9933, účelovky, sociální bydlení, Operační program Zaměstnanost městské části 10, 12.

Bod 11
Tisk Z – 9933
k návrhu na poskytnutí účelových neinvestiční dotací v rámci projektu
„MHMP – sociální bydlení“,
financovaného z Operačního programu Zaměstnanost,
městské části Praha 10 a Praha 12

P. Zábranský: Děkuji a prosím o sloučení rozpravy s následujícím tiskem.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní budeme hlasovat o sloučení rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se. Já děkuji. Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.

Dalším bodem je 9961.

Bod 12
Tisk Z – 9961
k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků projektu OPATŘENÍ
Zaměstnanost MHMP – sociální bydlení z roku 2021 do roku 2022
v kap. 08 – Hospodářství

P. Zábranský: Jsme zatím v rozpravě k těmto dvěma tiskům. První z nich spočívá v poskytnutí dotací Praze 10 a Praze 12 na financování pozice referent na podporu nájemních vztahů, financováno z Europrojektu.

Druhý tisk je převod nevyčerpaných projektů právě městských částí, nevyčerpaných prostředků, kdy už jsme tady schvalovali dotace na zajištění kontaktního místa pro bydlení a také těch referentů na podporu nájemních vztahů. Takže v tom druhém případě jde pouze o meziroční převod nevyčerpaných prostředků.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. A nevidím nikoho, že by se hlásil. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k tisku 9933. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Máme tedy schválené tisky pana radního Zábranského. Já poprosím pana náměstka Hlaváčka, aby převzal řízení jednání, protože další tisky jsou moje. Děkuji, já jsem sice na to pana radního upozornil, ale on mě přesvědčil, že je to správně. V tom případě děkuji za upozornění. Nyní tedy budeme skutečně hlasovat ten tisk 9961. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk 9961 byl přijat. A nyní tedy definitivně předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Tak, přátelé, jdeme na věc, slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych také měl návrh na sloučení rozpravy k těm čtyřem tiskům, které jsou moje, tzn. 10051, potom 10074, dále pak 10030 a nakonec 10024, protože se všechny týkají tématu EU dotací.

Nám. Hlaváček: Přátelé, nejprve omlouvám pana doktora Svobodu, od 16 hodin. A hlasujeme procedurální návrh na sloučenou rozpravu nyní.

Pro 50 (Proti: 0 Zdr. 0)

Jsme ve sloučené rozpravě, prosím pana primátora.

Bod 13

Tisk Z – 10051

**k úpravě hl. m. Prahy za účelem financování projektů z
Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2022**

Bod 14

Tisk Z – 10074

**ke schválení projektu v rámci 33. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR**

Bod 15

Tisk Z – 10030

**ke schválení projektů v rámci 46. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR**

Bod 16

Tisk Z – 10024

**ke schválení projektů v rámci 59. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR**

Prim. Hřib: Já děkuji. Zprv se jedná o tisk 10051. To je návrh rozpočtových úprav v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z OP PPPR. K těmto projektům budou schvalovány v průběhu roku 2022 zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s tím související výše plateb. Protože se jedná o platby Dopravnímu podniku, městským částem a jejich příspěvkovkám, je tento materiál předkládán ke schválení Zastupitelstvu.

Další tisk 10074, to je schválení projektu v rámci 33. výzvy OP PPPR. Jedná se tedy o jednu žádost v prioritní ose 2 – udržitelná mobilita, energetické úspory. Jedná se o úspory konkrétně v městské veřejné dopravě. Jde tedy o projekt v objemu 87 mil. Kč celkových způsobilých výdajů, jehož cílem je výměna stávajícího zastaralého a energeticky vysoce náročného osvětlení traťových tunelů na trase metra A, v úseku Náměstí míru – Flora.

Další tisk 10030 – jedná se o schválení projektu v rámci 46. výzvy, to jsou 3 projekty v rámci prioritní osy 3. Jedná se o průběžnou výzvu vyhlášenou v únoru 2020, takže jsou projekty vyhodnocovány průběžně a průběžně schvalovány. Tato výzva byla cílena na vznik a rozvoj sociálních služeb, vznik kulturně komunitních center a vznik a rozvoj bytů sociálního bydlení. Celkem bylo přijato 52 žádostí o podporu s celkovými požadavky ve výši 374.260.000 Kč.

Zastupitelstvem jsme už schválili 41 projektů za více než 318 mil. Kč, takže nyní se navrhuje schválit další 3 projekty v maximální výši požadované podpory 15.045.000 Kč.

Ten poslední tisk je tisk 10024. Tady se jedná o doporučení k financování projektu v rámci výzvy č. 59 v prioritní ose 4 – Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti. Cílem je podpora projektů zaměřených na provoz zařízení služeb péče o dítě dle zákona o dětských skupinách.

Projekty umožní rodičům přístup k zaměstnání a kariérní postup a dále také přispívají ke sladění jejich pracovního a soukromého života. Jedná se o 10 projektů v maximální výši požadované podpory 20.029.000 Kč.

Prosím tedy o schválení všech těchto tisků.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Nyní otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat jednotlivé tisky. Nejprve tisk 10051. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 50, (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk 10074. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk 10024. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pardon, omlouvám se, 10030. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 50, (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme poslední tisk pana primátora, tisk 10024. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 50, (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat. Děkuji.

A prosím pana primátora o vedení schůze.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan náměstek Hlaváček a jeho tisk 8445.

Bod 17
Tisk Z – 8445
k návrhu změny ÚP a jejímu vydání – Z 2886
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ V)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Neuměl jsem to tady spíchnout. Je to změna na území Prahy 15, žádaná městskou částí. Je k schválení a vydání, na výboru pro územní rozvoj byla 14. 2. 2022. Nevím, jestli by Petr nechtěl něco říct? Nechce, čili můžeme do rozpravy.

Prim. Hřib: Petr chce, koukám, takže prosím, pan předseda výboru.

P. Zeman: Já moc nechci, ale Petr mě vyzval. Jenom, že to prošlo výborem konsensem, všichni jsme hlasovali pro.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní nikdo další se do rozpravy nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8445. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.
 Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní další tisk, to je 10094, prosím o úvodní slovo.

(Bod 18 byl předřazen)
Tisk Z – 8622
k návrhu na porřízení změny ÚP - 504/2019 (fáze "podnět", vlna 30)

Bod 19
Tisk Z – 10094
k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3267
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 17)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Tato změna je v Praze v Troji, je ke schválení a vydání. Na lednovém Zastupitelstvu jsme nepřijali usnesení, proto to předkládám znovu. A můžeme do rozpravy.

Prim. Hřib: Já děkuji, otevírám rozpravu, hlásí se předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Já jen bych tady chtěl říct, že já mám tady jiný názor, než měl VURM, takže já budu hlasovat proti. Nicméně nemáme v klubu stejné stanovisko, takže hlasování bude na každém členovi.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku 10094. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se. Pardon, zmatečné hlasování (Pro: 15 Proti: 2 Zdr. 4). Poprosím, paní architektka Burgerová se hlásila. To jsem nezaznamenal, to se omlouvám. Ano, už to máte zapnuté.

P. Burgerová: Jenom poznámka. Tady v tom listu je napsáno, že městská část je bez vyjádření, nicméně městská část Praha -Troja s usnesením Zastupitelstva s touto změnou územního plánu souhlasí.

Prim. Hřib: Já děkuji za doplnění a nyní se už opravdu nikdo nehlásí. V tom případě nyní budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 31, proti 4, zdrželo se 9.
Toto usnesení nebylo přijato.

Další je tisk 9943.

Bod 20

Tisk Z – 9943

ke schválení dodatku č. 1 k Dohodě o společném postupu a spolupráci ve věci revitalizace spodní části Václavského náměstí

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jak jsem už vysvětloval, protože tento tisk jsme doplňovali, navazuje na smlouvu s investorem Crestyl na Václavském náměstí, kde se 1. dodatek věnoval zrušení ramp na Václavském náměstí. Což byla nějaká společná dohoda.

Tento dodatek zavazuje investora k realizaci projektu, který je dohodnut s Národním památkovým ústavem, kde jsou drobné rozdíly oproti původnímu projektu. Čili je to určitá vzájemná dohoda a závazek o společném postupu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 9943. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Děkuji, pro 49, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Děkuji a nyní tisk 10082, Digitální technická mapa.

Bod 21

Tisk Z – 10082

k Digitální technické mapě a ke schválení smlouvy o spolupráci mezi hlavním městem Prahou, Středočeským krajem a Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Děkuji. Digitální technická mapa je důležitý technický nástroj. My jsme navázáni na základě zákona do 7. měsíce roku 23 zajistit tuto Digitální technickou mapu. Vzhledem k určité vyspělosti Prahy v této oblasti, tak je zároveň dohoda o tom, že bude Institut zpracovávat tuto mapu i pro Středočeský kraj. A je to do budoucna jeden z významných podkladů pro celý region a oba kraje. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10082. Technická mapa. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato. Já děkuji.

A posouváme se dále k bloku pana náměstka Hlubučka. Jako první začínáme Centrální park na Jižním Městě, 9897.

Bod 22

Tisk Z – 9897

k záměru odboru INV MHMP na realizaci veřejné zakázky „Stavba č. 8262 JMI – ukončení Centrálního parku; stavební práce“

P. Hlubuček: Tak dobré odpoledne. Předmětem tohoto tisku je odsouhlasení záměru odboru investičního na realizaci veřejné zakázky „Stavba – ukončení Centrálního parku; stavební práce“. Kdo znáte Centrální park na Jižním Městě, tak jeho centrální středová část, která tvoří až dvě třetiny toho parku, ta zatím neprošla revitalizací, kterou právě tímto tiskem posouváme záměrově tak, aby se mohla vysoutěžit.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky, která je kompletně připravená, a to včetně stavebních prací, doplněné vybaveností toho parku v celé ploše, modelací terénu, také samozřejmě tam bude WC, altán, cyklostezky, pítka, gril, prostě vše, co v dnešní době do takového parku patří. Projekt je tedy připraven k realizaci a nyní schvalujeme záměr, aby mohl být vysoutěžen zhotovitel. Předpokládaná hodnota zakázky je 78 mil. Kč bez DPH. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní otevírám rozpravu. Je přihlášen pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Je to takové zvláštní, já nejsem úplně na to rétoricky zvyklý, že dneska vás tady chválím, ale prostě se to nějak sešlo. Praha 11 tohle chce a usiluje o to mnoho let. Je to vyvrcholení mnoha lidí, mnoha aktivit. Nejdřív tomu předcházelo to, že bylo potřeba zcelit pozemky, byly tam složité restituice, dědictví atd. Pak se řešila studie, projekt.

Já jsem strašně rád, že pan náměstek Hlubuček a celý jeho aparát pokračoval v tom, co bylo započato už v minulém volebním období a že se to dotáhlo k realizaci a jsme za to na Praze 11 velmi vděční.

Vy, co ten Centrální park neznáte, tak je to park, který propojuje stanici metra Opatov a Háje. Líne se vlastně od dvou stanic metra, dá se po povrchu přejít. Ve své podstatě je to zakopané metro, nad ním je park. A od minulého režimu byl ten park dost nedodělaný. Byl ve své podstatě pouze travnatý, pár stromů. My to postupně nějakým způsobem doděláváme v kooperaci s hlavním městem Prahou. Část je naše, část je Prahy. A právě v tomhle místě vznikne poměrně zásadní zařízení – kavárna, WC, nějaké pódium na dětská divadla apod.

Takže jsem za to moc rád a podporuji to a děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Já také děkuji za slovo a chtěl bych také ocenit a poděkovat, že v této věci se hýbeme dál. A jenom bych chtěl doplnit, že i pro ty, kteří to tam znají a vědí, že je velmi tristní podoba výstupu ze stanice metra Opatov na straně jedné z toho parku a pro změnu výstupu ze stanice metra A je na straně druhé toho parku, tak na obou dvou revitalizacích této části se pracuje. Měly by začít v nejbližší době, takže vlastně se revitalizuje celý ten přirozený centrální prostor Jižního Města I. Neboli té části Jižního Města, která je po pravé straně, když jedete od Brna do Prahy. Takže děkuji a prosím o podporu tisku pro pana náměstka.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan zastupitel Kos.

P. Kos: Dobré odpoledne. Já bych jako třetí z Prahy 11 v rámci tohoto příspěvku poděkoval za tuto akci. Centrální park si to zaslouží. Myslím si, že nyní bude celý ten park dokončen, bude se moci bezpečně projet na kole, na bruslích, večer bude osvětlen, takže to je perfektní.

Já ještě navážu na pana Sedeke. Já si nepředstavuji revitalizaci metra Opatov tak, že se tam vystaví kanceláře. Ale to je asi na jinou diskusi, to sem nepatří. Ale za tohle moc děkuji. Díky.

Prim. Hřib: Já bych také asi měl jako obyvatel Prahy 11 poděkovat a vyjádřit vděk všem, kdo se toho účastnili. Zejména panu náměstkovi, ale bohužel jsem předsedající jednání, takže ti, Petře, poděkovat nemohu, takže neděkuji. A nyní ještě Petr se hlásí.

P. Hlubuček: Určitě, také to vnímám i vůči debatám, které jsme tady měli, i za Prahu 11 i v minulých zasedáních Zastupitelstva, že je to něco, co je pro obyvatele Jižního Města naprosto důležité, klíčové, aby měli místo, kde jsou soustředěny společensko-sportovní rekreační volnočasové aktivity.

A pro dotvoření tohoto prostoru, tak vznikne plnohodnotný městský park. A já osobně z toho mám velkou radost. Takže děkuji a samozřejmě prosím o podporu.

Prim. Hřib: A nyní ukončuji rozpravu. Já to gongnu, abychom na takovéto zásadní hlasování měli dost zastupitelů.

Tak a půjdeme nyní hlasovat. Jedná se o tisk 9897. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Zastupitelé Prahy 11 si umí vytvořit i vlastní frontu v bufetu tady.

Takže děkuji. Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat. Já děkuji.

A postupujeme dále, 9974.

Bod 23**Tisk Z – 9974**

k návrhu na schválení dodatku č. 1 smlouvy o zřízení práva stavby mezi obchodní společností Letiště Praha, a.s. a hlavním městem Prahou v rámci stavby č. 44528 – Modernizace základny Letecké záchranné služby

P. Hlubuček: Já děkuji, v tomto tisku předkládám ke schválení návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o zřízení práva stavby mezi obchodní společností Letiště Praha, a.s., a hlavním městem Prahou v rámci stavby Modernizace základny Letecké záchranné služby. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 9974. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

A nyní další tisk 10038.

Bod 24**Tisk Z – 10038**

k návrhu na opětovné ponechání nevyčerpané účelové investiční dotace na rekonstrukci služebny PČR, Jungmannovo nám. 9, poskytnuté MČ Praha 1 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2019 a ponechané k čerpání v roce 2021, a to k využití na stejný účel v roce 2022

P. Hlubuček: Děkuji, v tomto tisku se jedná o ponechání nevyčerpané účelové investiční dotace na rekonstrukci služebny Policie ČR. A to městské části Praha 1. Z rozpočtu hlavního města, původně už z roku 2019. Je tedy navrhováno ponechání nedočerpané investiční dotace ve výši 500.000 Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10038. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Další je tisk 9957, změna zřizovačky SSHMP.

Bod 25
Tisk Z – 9957
k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Správa služeb hlavního města Prahy

P. Hlubuček: Děkuji, zde Zastupitelstvu předkládám návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy, jehož předmětem je rozšíření činnosti organizace při provádění nucených odtahů vozidel z podzemních komunikací v souvislosti s novelou zákona č. 13/1997, O pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Díky tomuto budeme schopni odtahovat vozidla i v případě, kdy komunikace není ve vlastnictví hlavního města. Ale takový konkrétní příklad třeba známe u areálu městské části Praha-Běchovice, kdy komunikace je ve vlastnictví soukromé osoby a nebylo možné tam stojící vozidla odtahovat. Takže touto změnou se zase posouváme v rámci úklidu vraků z pražských ulic o krok dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní otevírám rozpravu a hlásí se pan starosta Martan.

P. Martan: Já bych chtěl jenom symbolicky poděkovat panu náměstkovi, že se podařilo tohle dotáhnout do konce. Pro nás je strašně důležité, abychom věděli, že jsme – a teď to neberte nijak nadneseně -, že jsme opravdu pány svých městských částí. Protože my jsme se dostali do stavu, kdy jsme se najednou stali diváky svého osudu. A to si myslím, že si městské části nezaslouží.

Nejenom pro nás, pro Běchovice, ale i pro ostatní městské části tohle bude jistě posun v pravomocích. Pokud se dostaneme do křížku s někým kdo okatě obchází náš právní systém, tak budeme schopni na to včas reagovat tak, abychom naše občany ušetřili všech možných komplikací, které jsou s tím spojeny. Děkuji za to.

Prim. Hřib: Já děkuji, nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu, prosím o ticho v sále. A jdeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se ke změně zřizovačky SSHMP, 9957.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.
 Usnesení bylo přijato.

A další je tisk 10069.

Bod 26
Tisk Z – 10069
k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Pražské společenství obnovitelné energie

P. Hlubuček: Zde se jedná pouze o technický tisk, kde Zastupitelstvu předkládám ke schválení změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pražského společenství obnovitelné energie. Jedná se pouze o změnu sídla a doplnění IČO ve zřizovací listině této organizace. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, otevírám rozpravu. A nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10069. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

P. Hlubuček: Já děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan náměstek Scheinherr, úplatné nabytí pozemků v k. ú. Smíchov.

Bod 27

Tisk Z – 9878

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 5018/27 a parc. č. 5024/20 v k. ú. Smíchov do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, jedná se o výkup malého pozemku, něco přes 300 m². Podle znaleckého posudku v hodnotě asi 709.000 Kč. V k. ú. Smíchov na Zlíchově na území mostu přes železniční trať vykupujeme od Českých drah.

Prim. Hřib: Já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení k tisku 9878. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Další je 10089. Pan náměstek Vyhnánek, penále, Praha 8.

Bod 28

Tisk Z – 10089

k návrhu na prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně příjemce dotace Městské části Praha 8

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Předkládám tímto tisk k návrhu na prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně příjemce dotace městské části Praha 8. Je to tedy ten příběh, který už jsme společně nedávno začali řešit. Váže se na dotaci, kterou městská část obdržela na vybudování sídla Záchrané služby HMP v rozestavěné budově Nové Palmovky, což se nakonec bohužel nepodařilo.

Městská část tedy nenaplnila účel dotace, do toho vrátila městu pouze její malou část, ten zbytek nenavrátila, z čehož jí začalo nabíhat nemalé penále. My v rámci všech dohod, které byly uzavřeny s městskou částí za účelem zabránění jejího finančního kolapsu a omezování služeb občanům Prahy 8, kteří představují velice početnou skupinu obyvatel našeho města, jsme dohodli několik kroků, velice vstřícných kroků vůči městské části. Většinu z nich už jsme absolvovali, a tohle je ten poslední z nich, kdy odpouštíme penále v objemu téměř 136 mil. Kč, které by jinak byla městská část povinna městu uhradit. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10089. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je 10010, Praha 18.

Bod 29

Tisk Z – 10010

k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000382/2019 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 18 a na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022 v souvislosti s přijetím mimořádné splátky návratné finanční výpomoci od MČ Praha 18

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Tímto předkládám tisk na uzavření dodatku ke smlouvě o návratné finanční výpomoci s městskou částí Praha 18 a na úpravu rozpočtu, která souvisí s přijetím mimořádné částky od této městské části v objemu 9 mil. Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení tisku 10010. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk 10130.

Bod 30
Tisk Z – 10130
k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a
poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy z investiční rezervy
pro MČ HMP v kap. 10 rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Tímto předkládám tisk, kterým rozdělujeme rezervu, investiční rezervu v objemu 500 mil. Kč mezi městské části hlavního města Prahy. Je to rezerva, kterou jsme schválili už v průběhu schvalování rozpočtu na konci minulého roku. Nyní ji určujeme na konkrétní investiční projekty městských částí.

Já bych vám hned zkraje projednávání toho tisku rád poděkoval za to, že ten tisk jste obdrželi rovnou na stůl. Tím důvodem bylo, jak jsem již zmínil při zahájení Zastupitelstva, že jsme až do poslední chvíle na tom tisku pracovali, tak, abychom měli kompletní žádosti od městských částí a zohlednili všechny jejich požadavky. A zároveň, abychom dosáhli toho, že schválíme tento tisk již v únoru. Městské části tím pádem budou moci podpořené investiční akce zahájit.

Já bych moc rád poděkoval kolegům z odboru rozpočtu, hlavně paní kolegyni Huňáčkové, která opravdu neúnavně odvádí velké množství práce ve prospěch městských částí. A i na tomto tisku.

Jak jsem již zmínil, rozdělujeme 500 mil. Kč, v poměru 300 mil. Kč pro velké městské části, 200 mil. Kč pro menší městské části, ty nečíslované. Hlíдали jsme letos přísněji než v minulých letech, aby ty podporované akce již měly potřebná povolení, popřípadě již byly v běhu, v realizaci. Tak, abychom zabránili tomu, co se nám bohužel v minulých letech opakovaně dělo, že městské části obdržely dotace a následně dlouhou dobu, rok, dva, někdy i více, danou akci nebyly schopné zrealizovat.

To věřím, že tímto postupem u tohoto tisku omezíme na minimum. Jinak většina dotací, podobně jako v minulých letech, směřuje do školství. Obzvláště pak do navyšování kapacit předškolního a základního vzdělávání.

Já bych vás rád poprosil o podporu. Opět jsme se snažili dotace rozdělovat nejspravedlivějším možným způsobem, byť to samozřejmě není nikdy snadné uspokojit všechny. Ale já věřím tomu, že v průběhu tohoto roku, respektive ještě do konce volebního období se k městským částem vrátíme. A věřím, že budeme schopni ještě nějaké investiční finanční prostředky do rozpočtu zařadit právě pro městské části. Právě proto, abychom jim usnadnili realizaci primárně investičních akcí, které předem mají v běhu, nebo jsou připravené, protože investice jsou určitě dřív než jindy potřebné pro nejen českou ekonomiku.

A zároveň, pardon, už bych málem zapomněl. Zároveň bych rád požádal, jestli pan profesor Dlouhý mně může pomoci. Rád bych zapracoval jednu změnu. Nejedná se tedy o úpravu navrhovaných částek, ale jedná se pouze o doplnění u městské části Praha-Benice, které poskytujeme prostředky na revitalizaci benického hřbitova.

Po diskusi s paní radní Johnovou bych rád poprosil o doplnění a napsal tam, že tato dotace se poskytuje za dodržení podmínky, že realizované úpravy budou v souladu s dokumentem Pražské hřbitovy - doplněk Manuálu tvorby veřejných prostranství HMP. Při nesplnění této podmínky je městská část povinna dotaci vrátit.

Já vám můžu poskytnout ten text. Jedná se tedy pouze u přesnění podmínky udělení těchto peněz u dotace, která, pokud se nepletu, dosahuje zhruba výše 2 mil. Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, otvírám rozpravuk tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku. Gongnu to, ano. Gong na přání náměstka.

Takže prosím, abyste zaujali svá místa. A nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku 10130. Kdo je pro, proti, zdržel se. Jedná se o dotace městským částem.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato. Děkuji vám.

Nám. Vyhnanek: Děkuji všem.

Prim. Hřib: Je ještě 13 minut do pauzy, takže prosím pana radního Chabra o jeho úvodní slovo k tisku 10088, Velká Opatovská směna.

P. Chabr: Tak krásné dobré odpoledne. Jako první tisk tady máme Velkou Opatovskou směnu, což je materiál, který se týká řešení v k. ú. Chodov a k. ú. Opatov. Jedná se o poměrně velice důkladně projednávaný materiál. Jedná se o velkou směnu celkem 180 pozemků. Jsou to pozemky, které jsou pod zastavěnými částmi veřejnou vybaveností. Jsou to i pozemky pod právě Centrálním parkem, který jsme tady schvalovali v tisku pana náměstka Hlubučka.

Dále je to součást veřejné sídlištní zeleně. Součástí toho je protihlukový val v lokalitě Na Jelenách. Dále jsou zde stavby komunikací. A také je to ulice Hvězdoslavova, kde by město mělo zcelit pozemky, které následně mohou být určeny pro výstavbu bytových objektů.

Je třeba dodat, že tato směna řeší i problémy městské části Praha 11, protože městská část se v rámci této směny zbaví břemena platit téměř 15 mil. Kč ročně za bezdůvodná obohacení, kdy platí za ty dané pozemky, které získáváme v nájmu.

Jen, abyste si udělali představu, tím, že tam vstupuje několik subjektů, je tam městská část Praha 11, kde byl tisk již projednán a schválen, dále soukromé fyzické osoby a pak i právnické osoby, tak jenom pro představu, ten materiál, když ho vytisknete, je zhruba takto tlustý a připravovali jsme ho více než 3 roky. A poprosil bych vás o schválení.

Prim. Hřib: Já děkuji, otvírám rozpravuk tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Já to ještě gongnu.

Hlasujeme nyní tisk 10088, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 0, zdržel se 1.
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní 100123.

Bod č. 32
Tisk Z – 10123
k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů

P. Chabr: Dalším tiskem, který předkládáme, je také tisk, který je poměrně rychlý. Byl daný jako červený. Je to z toho důvodu, že se objevila dražba. Je to dražba povinného exekutorem. A týká se to lokality, kterou jsme tady již dneska probírali, a ještě probírat budeme. A sice okolí Litovelsko-šáreckého potoka a lokality Koupaliště Džbán.

Dané pozemky jsou v danou chvíli obklopeny pozemky sportovního klubu Aritma. My jsme jednali s předsedou sportovního klubu Aritma. Oni ty pozemky sice nevyužívají, ale jsou nějakým způsobem v té realizační části součástí vlastně celého areálu. V současné chvíli oni nedisponují finančními prostředky, aby dané pozemky mohli vykoupit sami. A proto se navrhuje, abychom se my jakožto hlavní město Praha účastnili této dražby a dané pozemky získali.

Prim. Hřib: Já děkuji za úvodní slovo, otvíráme rozpravu. Prosim o ticho v sále, rozprava probíhá, prosím pěkně, u mikrofonu, nikoliv diskuzních hloučcích. A nyní se hlásí pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Já děkuji za předklad tohoto tisku. Jsem rád, že jsme se v rámci Rady domluvili o tom, že hlavní město vstoupí do této dražby. Já možná doplním pana radního, že ty pozemky, přestože nejsou úplně ideální, tak ale, abychom je mohli smysluplně využít, tak bude potřeba, aby došlo k dohodě s městských částí Praha 6 a se sportovním klubem Aritma.

A k této dohodě skutečně došlo, takže já věřím tomu, že hlavní město, pokud tyto pozemky nabude, takže s nimi budeme schopni i smysluplně naložit. Takže účast v této dražbě podporuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nikdo se nyní nehlásí, ukončuji rozpravu, já to gongnu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se u tisku 10123.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.
 Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní 10025.

Bod 33
Tisk Z – 10025
k návrhu na uzavření dohody o vypořádání

P. Chabr: Tak tento tisk řeší dohodu o vypořádání s Univerzitou Karlovou. S ohledem na to, že oni čerpali dotace a následně byla jedna část z jejich strany špatně uzavřena v registru smluv, tak byla brána jako neplatná. Právě na základě tohoto bychom si to měli vypořádat tak, aby Univerzita Karlova již byla v pořádku. Jedná se o pozemky, které jsme jim převáděli v rámci výstavby kampusu v Jinonicích, kde se staví nová budova Fakulty sociálních věd.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 10025. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní 9993.

Bod 34
Tisk Z – 9993
k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě
č. UZSVM/A/46412/2020-HMU2 – INO/35/05/010424/2020
ze dne 7. 12. 2020

P. Chabr: V tomto tisku řešíme dodatek ke smlouvě se státem. Jedná se o dodatek k velké směně mezi hlavním městem Prahou, Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady a Českou republikou a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Jedná se o rozsáhlou směnu, která bohužel byla v době podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí napadnuta předběžným opatřením spolku tenisu SK Rapid. A ten totiž tvrdí, že mu svědčilo předkupní právo k danému pozemku. On je to bývalý nájemce části pozemku a historicky si tam vybudovali dřevěnou klubovničku. My jsme na to upozorňovali při jednání se státem.

Nicméně, abych tomu předešel, abychom tu směnu mohli realizovat, a nečekat tedy na výsledek toho soudního sporu, kde jsme si i s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových nechci říkat jisti, ale jsme v pozici toho, že si dokážeme před Obvodním soudem pro Prahu 10 obhájit to, že hlavní město Praha je řádným vlastníkem. Tak do vyřešení tohoto soudního sporu navrhujeme tento pozemek vyčlenit z té směny a realizovat tu směnu bez tohoto jednoho konkrétního pozemku.

Prim. Hřib: Já děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu a hlásí se pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já jsem chtěl jenom podpořit, protože pozemky nám budou sloužit i pro propojení Prahy 3 a 10 skrz nemocnici pro tramvajovou trať.

Prim. Hřib: Já děkuji, ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí a jdeme hlasovat o usnesení 9993. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A další je 9956.

Bod 35**Tisk Z – 9956**

**k návrhu směny části pozemků parc. č. 987/2 a 2195/3 k. ú. Ruzyně, obec Praha,
ve vlastnictví hl. m. Prahy, za části pozemků parc. č. 989, 990/1, 991/1, 991/2 a 992
k. ú. Ruzyně, obec Praha,
ve vlastnictví spol. TAMBURA a.s. a zřízení služebnosti**

P. Chabr: Já bych poprosil procedurální hlasování. A sice sloučit rozpravu. A jestli mám správný program, tak od tisku Z – 9956, což by měl být 33, Zdeňku, je to správně?

Prim. Hřib: Ano, 35 to je.

P. Chabr: Tak pardon, tak 35 až k bodu 45, což by mělo být 10033.

Prim. Hřib: Ano, po 1033. Budeme tedy procedurálně hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se k sloučení rozpravy.

Děkuji, pro 41, proti 0, zdrželo se 0.
Prosím o sloučené úvodní slovo.

Bod 36**Tisk Z – 9973**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 2476/13 v k. ú. Záběhlice, obec Praha,
ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemek parc. č. 5867/2 v k. ú. Záběhlice,
obec Praha, ve vlastnictví fyzické osoby**

Bod 37**Tisk Z – 6135**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.9/62 ze dne 10. 9. 2015
k návrhu na odsouhlasení vypořádání práva stavby formou úplatného převodu
vlastnictví pozemků parc. č. 2557/50, parc. č. 2557/28, parc. č. 2557/49 a parc. č. 2557/48,
vše v katastrálním území Břevnov**

Bod 38**Tisk Z – 9871**

**k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č. 3770/3
v k. ú. Břevnov a k návrhu úplatného zřízení služebnosti stezky
a cesty ve prospěch kupujícího**

Bod 39**Tisk Z 10007**

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. st. 532, jehož součástí je stavba č. p. 74, vše v k. ú. Antonínov, obec Josefův Důl, okres Jablonec nad Nisou

Bod 40**Tisk Z – 9968**

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2780/23, parc. č. 2780/24, parc. č. 2780/25, parc. č. 2780/26, parc. č. 2780/27 a parc. č. 2780/28, vše v k. ú. Stodůlky z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č. p. 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, vše v k. ú. Stodůlky, kteří jsou zapsáni na LV 2443 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Stodůlky, obec Praha

Bod 41**Tisk Z – 9990**

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1244/8 o výměře 18 m² k. ú. Libeň

Bod 42**Tisk Z – 10034**

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2441/6 v k. ú. Hostivař

Bod 43**Tisk Z – 10058**

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 872/2, k. ú. Troja

Bod 44**Tisk Z – 9951**

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 374/18 v k. ú. Motol, obec Praha

Bod 45**Tisk Z – 10033**

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4394/58 v k. ú. Vinohrady z vlastnictví společnosti České dráhy, a. s. do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Chabr: Prvním tiskem je směna pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy za pozemky ve vlastnictví společnosti TAMBURA a.s. o zřízení služebností. Jedná se o směnu, kterou řešíme na základě podnětu Technické správy komunikací. A to z důvodu úprav ulic Unhošťská a křižovatky ulice Drnovská, Unhošťská, Netřebská na Praze 6. Jde o směnu a vypořádání právě za účelem možnosti realizace této investiční akce.

Dalším tiskem 9973 je směna v k. ú. Záběhllice. Jedná se o menší části pozemků 64 m a 31 m za účelem scelení vlastnictví v daném území.

Dalším tiskem jsou úplatné převody. Jedná se o tisk Z – 6135, kdy se jedná o odsouhlasení a vypořádání práva stavby formou úplatného převodu vlastnictví pozemků v k. ú. Břevnov. S ohledem na to, že jeden z těch lidí, než se podepsaly smlouvy, zemřel, tak se tady dá revokace s jeho dědici.

V případě tisku Z – 9871 je úplatný převod části pozemků a úplatné zřízení služebnosti stezky a cesty ve prospěch kupujícího v k. ú. Břevnov. Jedná se o 172 m².

Dalším bodem je tisk 10007. Jedná se o k. ú. Antonínov. Naši dlouhodobou strategií je prodávat majetek, který není v k. ú. hlavního města Prahy a nesloužil by potřebám hlavního města Prahy. Je zde dlouhodobě neužívaná stavba ve špatném technickém stavu. Znalecký posudek byl na 3.330.000 Kč. My jsme provedli formu aukce, nejvyšší podaná nabídka byla ve výši 4.632.000 Kč, tudíž jsme nad 50 %, téměř snad, výše znaleckého posudku.

Dalším tiskem je úplatný převod pozemků v k. ú. Stodůlky. Jedná se o převod pozemků pro spoluvlastníky bytových domů. Dalším tiskem je 18 m² v případě tisku 9990. Jedná se o 18 m zastavěného pozemku garáží.

V případě tisku Z – 10034 se jedná o k. ú. Hostivař, kdy se prodává za účelem scelení vlastnictví. Jedná o pouze několik jednotek metrů čtverečních.

V případě tisku Z – 10058 jsme měli opět výběrové řízení na pozemky v k. ú. Troja. Jedná se o 464 m² výběrovým řízením. Opět posudek zde byl na 7.720 Kč. Díky tomu, že jsme šli velkým výběrovým řízením, dosáhli jsme částky 18.702 Kč/m².

Dalším tiskem jsou úplatná nabytí. Jedná se o úplatná nabytí pozemku v k. ú. Motol. Jde o výkup části pozemku za účelem sjednocení pozemků pod stavbami komunikací. Jde o 29 m².

A v případě tisku Z – 10033 se jedná o výkup od společnosti České dráhy, kde se jedná o pozemky, které jsou místní komunikaci v ulici Bělehradské.

Prim. Hřib: Já děkuji panu radnímu Chabrovi a otvírám rozpravu. A musíme přerušit, protože máme schválenou pauzu 16:50. Takže pauza do 17:30, zatím na shledanou.

(Přestávka od 16,50 hodin)

P. Udženija: Protože koalice nám odešla na demonstraci, tak teď, protože se nemůžou nikomu dovolat, tak teď mě požádali, abych vám sdělila, že bod „Petice“, na kterou já tady čekám a jsem předkladatelka, začne v 18:00 hodin. Prosím, aby to bylo ve stenu, že vzkazují z Václaváku, že bude v 18:00 hodin, a aby se tady prodloužila ta přestávka.

Nebo na Staromáku, někde. Já jsem nešla záměrně, protože čekám na svůj bod.

(Přestávka do 18:00 hodin)

Robert Vašíček – občan HMP: Máme po 18. hodině, pan primátor nikde. Neustále už hodinu nezasedá Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Je to taková velká ostuda Zastupitelstva, protože pan primátor původně udělal pauzu v 16:50 do 17:30. A teď už je pauza po 18. hodině opět porušená, neděje se vůbec nic. Je to ostuda, že tady občané čekají na pevný bod zařazený v 17 hodin, a teď už máme 18 hodin.

Nám. Hlaváček: Přátelé, dobrý večer, už se všichni scházíme. Prodlužuji přestávku ještě o 10 minut a zahajujeme v 18:10.

(Přestávka prodloužena do 18:10)

P. Udženija: Pane primátore, já se omlouvám, chápu závažnost situace, ale je 18:10, posouvá se tento bod. Já jako předkladatelka jsem tady celou dobu, tak by bylo dobré, abyste si svolal své kolegy a abychom opravdu začali, protože je to nedůstojné. Rozumím této situaci, je to mimořádná situace, ale také na druhou stranu si nemyslím, že kdyby bylo svolané řádné zasedání třeba Poslanecké sněmovny nebo Senátu, že by se všichni koaliční poslanci zvedli z lavic a odešli někam demonstrovat a bylo tady takhle prázdno. Takže prosím, sjednejte konečně už tady nějaký pořádek.

Prim. Hřib: Tak v tuto chvíli je tedy 18:11, takže začínáme. Bod, který byl navržen na pevný čas a následně posunut. Jedná se o petici, která se jmenuje „Nechte Šárku dýchat“.

Tisk Z – 10115 k petici proti zástavbě okolí areálu Džbán – „Nechte Šárku dýchat“

Prim. Hřib: Poprosím o úvodní slovo paní předsedkyni kontrolního výboru.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jedná se o petici proti zástavbě okolí areálu Džbán „Nechte Šárku dýchat“. Je to tisk Z – 10115. Mrzí mě, že tady hovořím k poloprázdnému sálu, ale doufám, že kolegové dorazí včas, protože vím, že tady byla velká ochota, vůle, aby se tady tato petice projednávala. Takže možná opravdu ještě chvíličku vyčkám. Tak asi není zájem ze strany zastupitelů, tak.

Zastupitelstvu hlavního města Prahy byla adresována petice proti zástavbě okolí areálu Džbán „Nechte Šárku dýchat“. Nad rámec příslušných ustanovení zákona č. 131/2000 Sb. je tato petice předkládána Zastupitelstvu HMP k projednání, i když neobsahuje fyzické, ani elektronické podpisy. Musím tedy dodat, že nějaké elektronické podpisy byly doručeny do podatelny dnes dopoledne, budou mi předány řádně, tak, jak to ukládá náš řád tady. Jen jsem byla o tom informována. To znamená, že nějaké elektronické podpisy jsou i tak.

Avšak podporovatelů petice je výrazně více, než požaduje zákon. Petice byla projednána kontrolním výborem Zastupitelstva HMP, který pověřil jejím předkladem na program Zastupitelstva předsedkyni kontrolního výboru, tzn. mě. Musím říct, že na kontrolním výboru na petici byli zastupitelé a zástupci, respektive jak petentů, tak i společnosti MOLEPO. Byl tam zápis z kontrolního výboru, již je vyvěšen, je veřejný, můžete se tam na tu debatu a diskusi podívat. Myslím si, že byla vedena velmi korektně, že tam některé věci byly vyjasněné a že určitě si to tady ještě zopakujeme. Tolik zatím na úvod, děkuji.

Prim. Hřib: Tak já děkuji a než se dostanou ke slovu zastupitelé, tak tady mám přihlášky od občanů. Je jich poměrně hodně. Začíná tedy Eva Tichá.

Eva Tichá – občanka HMP: Dobrý večer.

Prim. Hřib: Pardon, ještě chvíličku, nejdřív bychom asi měli dát přece jenom slovo panu Palackému, jako předkladateli petice, a potom vy. Pardon, dali mi to v trochu jiném pořadí, než jsem čekal.

P. Udženiya: To se tedy omlouvám, ale poprosím pana ředitele legislativy, zda je to tak správně, protože jsem tady v minulosti předkládala několik petic. Je to tak v jednacím řádu, že by měl mít přednost zástupce petentů před občany? Ne, takže ať se pan zástupce petentů řádně přihlásí do diskuse a pak dostane slovo. Legislativa říká, že ne. Tak, jak to máte v pořadí, pane primátore, vyzýváte prosím občany tak, jak to mají v přihláškách. Děkuji.

Prim. Hřib: Pardon, já se zeptám jenom, je to pořadí dané jednacím řádem? To, v jakém pořadí jsou občané, jaké jim dáváme slovo?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý večer, tak tam platí, že dáváme slovo v pořadí, jak se přihlásili do té rozpravy.

Prim. Hřib: Tak v tom případě prvním přihlášeným je pan Palacký, protože ten to doručil v 8:55. Já se omlouvám, já jsem to dostal v jiném pořadí než v tom časovém. První přihlášený, čas odevzdání přihlášky je v 8:55, je skutečně pan Palacký. Paní Eva Tichá je až úplně poslední.

P. Udženiya: Možná jste to měl odzadu, pane primátore, ne, že bych vám teď do toho mluvila.

Prim. Hřib: Z nějakých záhadných důvodů mně to dali jako první, takže prosím, pan Palacký.

Petr Palacký – občan HMP: Díky za slovo. Dámy a pánové, přibližně 3 hodiny zpátky jsme řešili současnost areálu Džbán. 50 zastupitelů a zastupitelek hlasovalo souhlasně s návrhem na zamítnutí změny územního plánu a podnětu na změnu územního plánu 504/2019.

Já vám za to ještě jednou děkuji. Současnost Džbánu v tuhle chvíli máme vyřešenou. V tuhle chvíli není na stole žádná změna územního plánu. V tuhle chvíli se bezprostředně zástavba v okolí areálu Džbán z legislativního hlediska nechystá. To, co nicméně nyní musíme vyřešit, je budoucnost a minulost.

Začnu budoucností. Čekají vás, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, jednání se zástupci firmy MOLEPO. Někteří koneckonců jsou zde v sále. Tahle jednání nebudou jednoduchá. Upřímně řečeno, já vám je rozhodně nezávidím. Zástupci firmy MOLEPO opakovaně odmítali návrhy hlavního města Prahy na odkup pozemků. Nebudou to jednoduchá jednání, nicméně přesto bych vás chtěl jménem 11 500 petentů požádat o jednu věc.

V těchto jednáních by se podle mého názoru a podle názoru petice „Nechte Šárku dýchat“ nemělo operovat se změnou územního plánu. Změnu územního plánu dnes Zastupitelstvo HMP zamítlo a já pevně doufám, že by případně zamítlo i jakékoliv nové změny územního plánu. Pevně doufám, že to vaše ne vůči zástavbě nebylo ne pouze dnes, ale že bude platit i za dva měsíce nebo za dva roky v příštím volebním období.

Jak říkám, jednání nebudou jednoduchá, nicméně ve chvíli, kdy tady společnost MOLEPO mluví o broušení diamantů a zároveň mluví o tom, že je pro ně ekonomicky nerentabilní investice vlastního areálu koupaliště, tak mají jednu možnost. Mají možnost tyto pozemky prodat samosprávě hlavnímu městu Praze. I když se bude jednat o odkup na základě znaleckého posudku, tak rozhodně trazit nebudou.

To je budoucnost. A musíme řešit i minulost. Způsob, jakým společnost MOLEPO nabyla v závěru roku 2012 pozemky po likvidovaném státním podniku Pražská kanalizace a vodní toky, je nestandardní. Je velice podivné, že společnost MOLEPO nabyla tyto pozemky i vzhledem k tomu, že tehdejší starostka městské části Praha 6 údajně vůbec nevěděla o tom, že se nějaká dražba koná a dozvěděla se o ní až několik měsíců ex post.

Je velice podivné, že o nákup pozemků neprojevila zájem samospráva. Neprojevila zájem z hlediska účasti v dražbě. Bylo by to komplikované, možná prakticky nemožné vzhledem k tehdejší legislativě. Ale stejně tak ten nákup pozemků mohla zrealizovat nějaká městská firma. To už by bylo z hlediska zákonného velmi výrazně jednodušší.

Je velmi podivné, že na jednu stranu ministerstvo financí odmítalo bezúplatný převod pozemků v blízkosti areálu vodní nádrže Džbán s tím, že jsou komerčně využitelné, a na druhé straně ty pozemky byly prodané na základě znaleckého posudku, který je rozhodně neoceníl jako komerčně využitelné. Cena 150 Kč/m² neodpovídá komerčním pozemkům.

Dámy a pánové, okolo vlastnické struktury firmy MOLEPO, která je zjevná a prokazatelná od roku 2019, a předtím je poněkud skrytá, bylo už toho dost napsáno. A myslím si, že se to ještě bude v rámci dnešního jednání řešit. Zároveň, dámy a pánové, zde v sále jsou lidé, kteří o té historii ví mnohem více než já. Já jsem zastupitelem městské části teprve od roku 2016.

Zde v sále sedí bývalá radní pro majetek hlavního města Prahy. Zde v sále sedí náměstek ministra financí. Zde v sále sedí osoby, které mají různé vazby na některé ze současných spoluvlastníků firmy MOLEPO. Ať už přes nějaké tehdejší stranické orgány, nebo přes různé schůzky v zahraničí.

Já bych chtěl říct jedno. Pokud má být prodej areálu okolo Džbánu a prodej pozemků po Pražských kanalizacích a vodních tocích projednán, musí platit elementární zásada. A to je elementární zásada střetu zájmů. V demokratické společnosti není možné, aby vyšetřovatel vyšetřoval sám sebe.

Nemyslím si, že je – při vši úctě k paní předsedkyni kontrolního výboru – možné, aby předsedkyně kontrolního výboru prošetřovala zpětně aktivity tehdejší radní pro majetek ve chvíli, kdy se jedná o jednu osobu.

Dámy a pánové, má-li být převod pozemků a otázka toho nestandardního velmi problematického převodu pozemků ze zlikvidovaného státního podniku na soukromou společnost zodpovědně vyšetřen, je jedna cesta – forenzní audit.

Forenzní audit, který se může opírat o veškeré dokumenty, které jsou k této věci k dispozici. Já bych vás chtěl upozornit pouze na jediný – závěrečná zpráva likvidovaného státního podniku Pražské kanalizace a vodní toky. Pokud chcete nějaký důkaz o tom, že ten prodej zdaleka nebyl standardní, myslím si, že zde je velmi dostatečný.

Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Ano, děkuji, nyní se hlásí paní Marie Sehnalová.

Ing. Marie Sehnalová – občanka HMP: Vážený pane primátore, Rado, Zastupitelstvo. Jmenuji se Marie Sehnalová, jsem bývalá reprezentantka ve slalomu na divoké vodě, pohyb ve volné přírodě je pro mě ničím nenahraditelný relax.

Místa kolem vodní nádrže Džbán nejsou jen koupaliště a příchod k němu, je to také symbol udržitelného žití ve velkoměstě. Skoro bych neváhala říct, že je to zelená oáza klidu. Díky své prostupnosti, blízkosti přírodního parku Šárka, celkové atmosféře. A jako absolventka oboru krajiny a inženýrství na České zemědělské univerzitě snad mohu i odborně potvrdit, že tahle lokalita je opravdu jedinečná.

Covid prověřil, že tak trochu nestačí už jenom přírodu chránit. Příroda, a pro mě tedy volný pohyb v ní, hodně chrání nás. Dnes jste si odhlasovali viditelnou symbolickou podporu Ukrajiny na vozech pražské MHD. Já vám za to velmi děkuji. Ale zároveň chci připomenout, že už víme, že psychická pohoda našich sousedů a sousedek je tak trochu základ, a mimochodem má i svoji ekonomickou hodnotu. Žádám vás, abyste přijali taková opatření, aby tlaky na změnu územního plánu v této lokalitě neměly šanci ani příště, a po vystoupení pana Palackého bych se také přimluvila za ten audit. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní dalším přihlášeným je paní Romana Pospíšilová.

Romana Pospíšilová – občanka HMP: Dobrý den, pane Hříbe, vy jste mě pozval, že to bude zajímavé, tak jsem tady. Čekala jsem hodinu a půl, měli jste zpoždění. Paní Udženija mi skočila do řeči, támhle ji vidím, tak já vám dám šanci, ano, abyste se teď tady předvedla. Super.

Takže vážená dámo, jde o memorandum, které jste podepsala v roce 2011 s panem Zajíčkem, ve kterém pozemky v majetku státních podniků a České republiky byly zdarma převáděné na Prahu a městské části. Tak jak skončily pozemky Džbánu, víte, proto tady všichni jsme. Vy jste tady teď placená, vy za ten čas dostáváte plat. My ne, my jsme si na to museli vzít volno. Tzn., mohla byste nám vysvětlit, jak je možné, že pozemky ze Džbánu místo aby zdarma přešly buď na Magistrát, anebo na městskou část, přešly na vaše kolegy z ODS, kteří jsou jmenovaní v článku pana Čížinského z 24. 2. pod názvem Džbán je Čapí hnízdo pražské ODS. To je jedna věc.

Druhá věc, vyzývám všechny politiky ODS, všechny slušné lidi, kteří tam ještě jsou, aby opustili tuto stranu. Zdiskreditovali jste se a už bychom vám nemohli věřit. Tady to už nemá cenu v tomto vehiklu jet dál. Toto co předvedli vaši kolegové, je v podstatě její konec.

Paní Udženija, já jsem zvědavá na vaši odpověď. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je Zuzana Kroupová. Není, fajn. V tom případě dalším je pan Pavel... (Ze sálu: Mohla bych tedy požádat o písemnou odpověď?) Pardon, toto nejsou interpelace, toto jsou vyjádření občanů k bodu v programu. Pokud chcete interpelovat libovolného člena Zastupitelstva... (Ze sálu: V manuálu občana na vašich stránkách je napsáno, že u dotazů je možné žádat o písemnou odpověď.) Ano. To máte pravdu, ale dotazy občanů, to je pravidelný bod, který byl v pevném čase 12.30 – 13.15. Bylo to tedy posunutě, ale to bylo to, co bylo přes poledne. Tam je možné žádat písemnou odpověď. Máte možnost, pokud chcete interpelovat předsedkyni kontrolního výboru, máte možnost ji požádat na příštím jednání zastupitelstva znovu v tom čase přes oběd. Nicméně já tedy předpokládám, že když pošlete mailem svůj dotaz, tak pevně doufám, že vám paní předsedkyně kontrolního výboru odpoví. Poprosil bych ji, jestli může teď říct, jestli vám odpoví, nebo jestli budete muset čekat měsíc do dalšího jednání Zastupitelstva. Paní předsedkyně Udženija, můžete, prosím, odpovědět? Odpovíte občance?

P. Udženija: Ne. Nebudete mě takhle vyzývat mimo diskuzi. Jsem řádně přihlášená tam. Já si řeknu všechno v rámci diskuze, tak, jak je to podle Jednacího řádu Zastupitelstva. Kde jste viděl, že primátor může takhle vyvolávat zastupitele?

Prim. Hřib: Paní předsedkyně, já se vás ptám, jestli je možné, abychom urychlili ten proces, že tady je dotaz občanky, která, pravda, zaměnila prostě interpelace za vystoupení k bodu petice, ale myslím si, že bychom měli být tolerantní z tohoto pohledu. V jednacím řádu se ne každý dobře orientuje. Někdy tady v něm tápou i zastupitelé. Tak já se vás úplně normálně a lidsky ptám, jestli jste ochotna paní, když vám pošle písemný dotaz, tak jestli jako předsedkyně kontrolního výboru jste jí ochotna odpovědět písemně, nebo je nezbytné, aby sem znovu přišla toho, myslím, 24. nebo kdy to máme, na Zastupitelstvo znovu přes to poledne, vyhradila si na to čas, položila vám tu otázku a vyžádala si od vás písemnou odpověď. Já se vás úplně normálně ptám. Jo. Technická pan Bílek.

P. Bílek: Faktická. Myslím si, že paní Udženija vám asi odpoví po svém a sama. Ale já bych prosil, abyste ty vaše tendenční hovory tady nedělal, protože podle jednacího řádu vy máte řídit schůzi, a ne tady někoho dostávat, s prominutím, do kouta. Děkuji.

Prim. Hřib: Já nikoho nedostávám do kouta. Já se úplně normálně lidsky ptám paní Udženija, protože chci pomoci občance a chci usnadnit tuto administrativní komplikaci. Tak se vás úplně normálně ptám. Stačí říct ano, odpovím, nebo ne, neodpovím.

P. Udženija: Ale vy mi nebudete říkat, co já mám odpovídat, pane primátore. Toto je poprvé v jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy, kdy v rámci diskuze občanů, kteří mají přednost před zastupiteli, vy vyvoláváte nějakého zastupitele. (Ze sálu: Vyvolala jsem já vás.) Ne. To není vůbec pravda, a neskákejte mi do řeči teď vy. (Ze sálu: ... zastat občana, který tady čekal s hodinovým zpožděním. Prosím vás, mějte k nám respekt. Vy jste tu pro nás, ne my pro vás. A ta situace je velice vážná, to si, vážená paní Udženija, uvědomte. Situace je vážná, dostali jste tu oblast do šílené situace. Tady teď komunikujete vy.) (Ze sálu: Technická!)

Prim. Hřib: Já se omlouvám, já myslím, že paní Udženija v podstatě odpověděla tím, že neodpověděla.

P. Udženija: Tak to tedy pardon, pane primátore, a teď to řízení schůze tedy převezmu já. A jestli mi vypnete tento mikrofon, tak to bude nedemokratické. Já jsem jasně tam řekla u toho, že jsem přihlášená do diskuze, že určitě zodpovím všechny dotazy, s občany komunikuji mnohem víc než vy, já odpovídám na rozdíl od vás na všechny maily. Já jsem panu radnímu poslala mail. (Prim. Hřib: Paní předsedkyně!) Ten mi na ten mail neodpověděl. Vy mě tady teď tepete, že já nebudu odpovídat? Já komunikuji s občany.

A prosím pěkně, jenom aby bylo – já tady klidně můžu říct... (Potlesk.) V rámci toho, že samozřejmě odpovím a rovnou odpovím i panu předřečníkovi, budu první tleskat, ať se udělá audit. Budeme navrhovat, abych to nebyla já, ale máme tady radní přes legislativu paní radní Marvanovou. Takže nemám problém odpovídat na jakékoli dotazy. Stojím tady s čistým štítem, udělala jsem vždy všechno nejlepší pro hlavní město Prahu, právě proto hlavní město Praha tu vodní plochu a to stavidlo má. Protože to jsme žádali a to nám bylo bezúplatně převedeno. Dál ne, protože to nebylo podle zákona. Takže jestli mám odpovídat, jsem tady, budu odpovídat kdykoli komukoli, a vy mě, pane primátore, už nevyvolávejte, vy na to nemáte právo. Vy jste tady ty lidi nechal čekat, dokud jste demonstroval na náměstí. A budete mi říkat, co je slušné a neslušné, a jak se lidsky ptáte? Děláte si tady ze všech nás legraci?

Prim. Hřib: Upozorňuji, že pauza, kterou jsme dali v rámci jednání Zastupitelstva, byla řádně odhlasovaná.

P. Udženija: To tedy nebyla. Byla do 17.30. Já jsem tady stála u toho pultíku před prázdným sálem a pouze jsem sdělila, že jsem pošťák, že přijdete až v 18.00, protože jste se tam zasekli. Tak mi neříkejte, že to bylo řádně odsouhlaseno a odhlasováno. Zase neříkáte pravdu.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně, já jsem sem dorazil v 17.30, oznámil jsem, že se pauza prodlužuje. Pak jsem tady byl v 18.01. Poprosil bych, fakt jsem doufal, že to bude poměrně rychlé a jednoduché. Čekal jsem, že paní Udženija opravdu odpoví velice stručně ano nebo ne, zdali odpoví písemně občance na její písemný dotaz. Měl jsem za to, že je to poměrně triviální a jednoduchý úkon, tak se tak nestalo. Nyní támhle vidím technickou pana starostu Portlíka.

P. Portlík: Mám za to, pane primátore, že triviální je chápat nějakým způsobem bod projednávání a jednací řád. A ten jednací řád je upraven tak, aby nejdříve vystupovala veřejnost, a následně probíhá debata zastupitelů. Vzhledem k tomu, že jsme veřejnost nechali hodinu čekat, není na místě, aby další přihlášení nemohli být přihlášení, protože mezi tím někteří ze zastupitelů odpovídají. To je ten princip, který je elementární a je základní. A jak říkáte, je to triviální. Takže když se všichni takhle vzájemně pochopíme, myslím si, že bude klidnější a důstojnější průběh dnešního jednání. Děkuji.

P. Udženija: Já jenom chci říct, že jsem odpověděla. Vyzval jste mě, já jsem odpověděla. Jak dlouhá bude odpověď, nezlobte se, ale to nechte na mě. Vy mě tady nevyšetřujete. Ostatně Piráti to mají v krvi, aby furt někoho vyšetřovali, abych vám říkala ano, ne. To si tedy vyprošuji.

Prim. Hřib: Opravdu bych čekal, že prostě jednoduchá odpověď ano nebo ne není tak složitým úkonem. Opravdu jsem měl zájem zjednodušit to celé, usnadnit občance její čekání na písemnou odpověď, tak aby sem nemusela. (Křik z řad veřejnosti.) Dobře. Je mi líto.

P. Udženija: Já jsem odpověděla, že já komunikuji s občany a na každý mail odpovídám. A protože jste si tam něco říkala do toho mikrofonu, asi jste mě neslyšela, tak vám to říkám znovu. Já na každý mail každému občanovi odpovídám. Jestli se mu ta odpověď bude líbit, nebo ne, to už nechávám na něm. (Křik z řad veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Možná kdyby paní Udženija prostě řekla ano, tak jsme si mohli ušetřit několik minut. A nyní je přihlášen další občan do rozpravy, a to je paní Kroupová, která není přítomna, jestli se nepletu. Není přítomna, tím pádem další v pořadí je pan Matoušek. Pan Matoušek není přítomen. V tom případě další přihlášený je pan Robert Vašíček.

Robert Vašíček – občan HMP: Dámy a pánové, krásný večer. Ztiším si volume. Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel MČ Praha 11, zároveň občan hl. m. Prahy a aktivista Spolku pejskařů. Jsem tedy dneska na to, abych – zdravím – jsem tady dneska proto, abych hájil koupaliště Džbán a zachování jeho přírodního rázu. Jak už jsem tady říkal v té diskusi, když se probírala územní změna, která byla odmítnuta skutečně 50 hlasy, takže bylo vidět, nebo bylo jich o něco méně? 50 jich bylo, myslím, že jo. Takže bylo vidět, že tam je na tom obrovská politická shoda.

Já tady nejsem schopen soudit, kdo jak a komu prodal ty pozemky. A ani od toho nejsem, od toho jsou případně orgány činné v trestním řízení. To co tady ale mohu říct, je pozitivní návrh, a pozitivní návrh je směrem k rozvoji té lokality. Pojd'me se tedy bavit, jestliže Magistrát má rozpočet 95 miliard korun, to je velká částka, a má 250 milionů, tj. čtvrt miliardy ročně, na odkupy pozemků a nemovitostí, pojd'me se ale bavit o tom, že bychom od toho developera ten pozemek vykoupili, že bychom vrátili zkrátka Džbán do rukou občanů, do rukou hl. m. Prahy, potažmo MČ Praha 6. Prostě tam, kam patří. Džbán je unikátní přírodní koupaliště, pojd'me se bavit o tom, aby tam fungovala mikro filtrace vody, aby tam nebyly sinice. Pojd'me se bavit o tom, jak udělat daleko lepší biotop. Pojd'me se bavit o tom, aby tam bylo více návštěvníků, kteří tam nechodí právě proto, že tam jsou sinice. Ale nebudeme se tedy o tom, abychom to tady zastavovali, ale udělejme opak. Prostě se s tím developerem domluvíme, odkupme ten pozemek a je vyhráno. Budou všichni spokojení. Lidem se vrátí koupaliště, developer dostane peníze za pozemek a vy budete tady k něčemu. To je totiž to, co od vás jako občané očekáváme. Očekáváme, že ta lokalita bude zachována v souladu se zákonem ve prospěch občanů. V souladu se zákonem neznámá, že to tomu developerovi vyvlastníme. Ne, my to normálně vykoupíme. My mu ukážeme, že se nevyplatí tam stavět. A můžete mu nabídnout jako hlavní město Praha nějakou jinou lokalitu, která je daleko vhodnější pro výstavbu. Rozhodně si nemyslím, že přírodní park by byl vhodná lokalita pro výstavbu. To je třeba jednou pro vždy ne že zakázat, ale prostě vysvětlit developerům, že tudy cesta nevede.

Já pocházím z MČ Praha 11, kde máme Hostivařskou přehradu. Vůbec si nedokážu představit, že by přišel nějaký developer a chtěl by mi tam stavět paneláky. To je pro mě v tuto chvíli naprosto nepředstavitelná věc. Pojd'me se tedy bavit o tom, máme tady z Prahy 11 další zastupitele, kteří vám k tomu určitě něco řeknou, a pojd'me se bavit o tom, že Džbán zůstane veřejným koupalištěm, že nebude předmětem zpeněžování, že nebude předmětem podnikatelských zájmů, a že tak jako se ty pozemky převedly ze státu na obec, nebo měly se převést na obec a měly sloužit obecnímu blahu, tak by tady mělo být zachováno pro obecní blaho to koupaliště, a zároveň když vám řekne developer, že chce zvelebit koupaliště Džbán a chce to udělat tím, že tam postaví paneláky, tak všichni pochopíte, že to úplně jako spolu nesouvisí. To je jako když vám mechanik, co vám opravuje auto, tak vám řekne, že vám ho opraví, ale musí si napřed koupit žvýkačky, a vy mu je máte koupit, anebo cokoli dalšího, třeba novou kuchyňskou linku. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní Agnesa Zochová.

Agnesa Zochová – občanka HMP: Dobrý podvečer, pane primátore, dobrý večer, zastupitelé. Teď jsem se tady dneska dozvěděla, že vlastně změna územního plánu neprošla, ale přesto bych chtěla udělat takovou trošku rekapitulaci. Bydlím v té lokalitě, o které se teď bavíme, od narození, přímo naproti těm pozemkům, kde v tuto chvíli Molepo chtělo stavět. Jsem místní patriot a v každém případě nesouhlasím, aby tam k nějaké stavbě došlo.

Slyšeli jsme od Molepo argumenty a vůbec, že je zapotřebí více bytů. Já je považuji za nepřijatelné speciálně pro tuto lokalitu a chtěla bych udělat takovou rekapitulaci. Bytová výstavba situovaná na jižní straně Evropské, říkám, absurdní. A dovolím si argumentovat. Pouze v okruhu cca 2 km od Džbánu je postavená, a to říkám maximum 2 km, rezidence Ke Dvoru. Polovina je již přes rok prázdná, lidi na ni nemají peníze. Staví se sídliště Dlouhá míle. Teď v první etapě tam má být 230 bytů. Je připraven projekt Šárka, 233 bytů, 6 rodinných domů v areálu Aritymy ve Vokovicích. Staví se na rozhraní Vokovic a Červeného Vrchu vysokopodlažní dům, zase bytový. Ve Velešlavíně je brownfield, jak je teplárna. Domnívám se, že nových bytů a obyvatel v této lokalitě bude víc než dost, a to nevyjmenovávám všechny stavby, které se tam teď realizují, nebo budou realizovat, jsou připravovány. Dále se tam bude realizovat přestavba zařízení Ministerstva vnitra s předpokládaným počtem zaměstnanců až 3200. Připravuje se přestavba studentských kolejí na Fakultě tělesné výchovy a sportu, kde budou další lidé. Kam ti všichni by chodili se rekreovat, sporovat, pokud by někdy došlo ke změně územního plánu a mohlo by se tam stavět?

Další argument, který jsem četla od firmy Molepo, že ten areál když se vystaví, tak aspoň odhluční od Evropské koupaliště Džbán. Větší absurditu snad nikdo nemohl ani vymyslet a vypustit. Ve stávajícím stavu hlukovou stěnu tvoří les, který byl vysázen v době zatápění údolí, což je konec 60. let, takže dnes už je vzrostlý. A nyní by kvůli této výstavbě měl být vykácen. Kromě toho tento les zabraňuje částečně i emisím z provozu Evropské, kde projede cca za den 40 tisíc aut. Pokud by byla povolena výstavba někdy i v budoucnosti, tak k ní musí být přivedena komunikace. Stavba se silnicí místo lesa jako ochranné pásmo? To snad nemůže nikdo připustit. Obzvlášť tedy politici, kteří všichni zastávají Green Deal, zelená atd.

My se již devět let snažíme projektu firmy Molepo zabránit. Peticemi, dopisy zastupitelům atd. I vy všichni jste dopisy dostali. A ještě mám jeden doplněk. Molepo kupovalo tento pozemek jako jediný účastník dražby. Odhadní cena, to už tady se říkalo, dle posudku byla zároveň cenou kupní, a součástí kupní smlouvy musel být znalecký posudek.

Přečtu vám výňatek z tohoto znaleckého posudku, který dělala firma YBN Consult, Znalecký ústav s. r. o. Hlavní skupina staveb jsou dvoubloky šaten provedené jako tyčový monolitický skelet s obvodovým pláštěm a lehkými příčkami. Podle současného stavebně technického stavu je patrné, že budovy nejsou již delší dobu využívány, jednotlivé konstrukční prvky jsou buď v havarijním stavu, nebo byly zdemolovány. Jde o stavby, které v budoucnosti jen obtížně najdou uplatnění v tom rozsahu, jak byly zřízeny. Případnou opravu a technické zhodnocení není možno zvažovat za efektivní. Nebyli jsme seznámeni, zda již existuje demoliční výměr, ale při hodnocení pozemků, na kterých stavby stojí, byly ceny stavebních pozemků upraveny v poměru k předpokládanému nákladu demoliční práce včetně přepravy suť na skládku. V roce 2012 – 13 to bylo spočítáno, že byly ty pozemky zlevněny o 10 mil.

Proč stavební úřad, ať je to Magistrátu nebo obce, po celou dobu nekonal a nedonutil firmu k likvidaci těchto staveb, protože to je teď důvod, proč chtějí Džbán zavřít. Kvůli těmto stavbám. A kromě toho ten pozemek v tuto chvíli vypadá strašně. Cesty neudržované, v podstatě to, co je zatravněné, křoví, nikdo to neudržoval. Proč odbor životního prostředí dodnes nenutil firmu Molepo s tím pozemkem něco dělat, když je to jeho vlastnictví? Děkuji vám za pozornost, hezký večer. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Jenom poprosím všechny řečníky o dodržování časového limitu, ten je třímínutový. Další je paní Alena Vlachová.

Alena Vlachová – občanka HMP: Vážený pane primátore, vážená Rado, přicházím jako obyvatelka Vokovic, jako občanka Prahy 6, jako někdo, kdo na dohled od Džbánu prožil 8 let života, a nyní bydlím dvě zastávky od této mimořádně cenné lokality. Přicházím taky jako učitelka, jako učitelka přírodopisu. Mohla bych tady vyprávět o tom, jaké živočišné druhy jsme tam s mými žáky pozorovali. Mohla bych tu mluvit o zvonku zeleném, o volavce popelavé.

Ale přicházím sem pohovořit o něčem jiném. Ráda bych oslovila pány, zastupující společnost Molepo, jednak ty, kteří tady jsou, ale i ty, kteří nás sledují ze záznamu, případně další, kteří jsou s touto firmou spřízněni. Vy jste si koupili ty pozemky jako zeleň, a ta částka byla velmi, velmi nízká. Bylo to území a zůstane to územím vyhrazeným pro přírodu a rekreaci. Vy jste spekulovali, že dojde ke změně územního plánu, a vaše investice se mnohonásobně zhodnotí. Dneska se to nepovedlo, dneska to neprošlo. 11 tisíc lidí podepsalo petici, že Šárka má zůstat Šárkou. Celá má zůstat Šárkou, nic se nebude ukrajovat. Napříč politickými stranami jsme tady viděli shodu, a já vám říkám, tato spekulace nevyšla a nikdy vám nevyjde. Vy nechcete spravovat tyto pozemky řádně v souladu s jejich určením. Nevydírejte, prosím, občany, nezkoušejte to už znovu, prodejte ty pozemky městu v ceně přiměřené tomu, za jakou jste je koupili. Tato cena byla ještě snížena vzhledem ke stavu budov, a vy jste to věděli.

Proto je zcela nemístné, abyste se teď snažili takový prodej čímkoli podmiňovat a oslovovali občany, že jste podnikatelé a že přece vašim zájem je zisk, a že tam na tom tratíte, že tam máte provozovat koupaliště. Žádná změna územního plánu prostě neprojde, ani teď, ani do budoucna. Ta vaše spekulace prostě nevyšla a naopak si myslím, že bude řádně vyšetřena v auditu, paní Udženija to tady podpořila, že opravdu ten audit bude, a já jsem za to velmi vděčná. Myslím si, že tím ta hra prostě skončila, ale pokud má někdo jiný názor a bude to znovu zkoušet, tak těch občanů se sejde ještě mnohem víc. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní Vladimír Schmalz. Ještě má technickou pan Portlík. Myslím si, že mi chce připomenout, že na 18.45 jsme měli napevno zařazený bod. Tak jenom ještě řeknu toto: Na 18.45 jsme měli napevno zařazený bod, já o tom vím. Dojedeme nejdřív přihlášené občany, abychom to nepřerušovali. Potom následně bychom udělali ten přerušovaný bod Airbnb. Občanům se omlouvám, ale máme to tak zařazeno, odhlasováno, myslím si, že to bude rychlé. V zásadě skoro až formalita bych řekl, s panem poslancem je shoda. A nyní technická pan starosta Portlík.

P. Portlík: Myslím si, že vystoupení pana Schmalze je důležité proto, že je zmiňovaný v souvislosti s koupalištěm Džbán jako jeden z akcionářů, čili tady bych poprosil, abychom hlasovali o tom, že jeho příspěvek bude delší než tři minuty. Navrhuji 10, 12, nevím, zda pan Schmalz tento čas vyčerpá, ale abychom o tom hlasovali, protože podle jednacího řádu máme tři minuty, a já si myslím, že z hlediska významu této události tři minuty neodpovídají tomu, co bychom chtěli slyšet od jednoho z akcionářů, navíc v této souvislosti zmiňovaného.

Čili pane primátore, žádám o to, aby příspěvek pana Schmalze trval 10 minut.

Prim. Hřib: Děkuji, toto je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Já to gongnu. A nyní budeme hlasovat bez rozpravy o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Prosím, máte deset minut.

Vladimír Schmalz – občan HMP: Děkuji. Vážené Zastupitelstvo, máme za sebou hodně vyhocený měsíc různých informací kolem území na Džbánu a bylo řečeno snad už všechno. Ano, začala nám politická kampaň před komunálními volbami a skutečně začala mimořádně zoztra. Developer chce zničit Džbán. S teroristy se nevyjednává. Vlivný politik ODS vydírá Pražany. To jsou jenom zlomky výkřiků a komentářů z posledního měsíce.

Pan Zelenka, zastupitel za Praha Sobě tady dokonce dnes veřejně a dohledatelně prohlásil, že Schmalz poslal vyděračský dopis městu. Nic takového se nikdy nestalo. Jen další záměrná lež v záplavě jiných. Realitou politické kampaně je vždy trochu nadsázka a přehánění. Letošní rok se ale již od startu vymyká. Hlavním kritériem se stala právě ta lež a manipulace.

Proč? Zkusím vysvětlit a přinést trochu jiný pohled detailně informovaného člověka, a zároveň i subjektu, který je z velké části terčem v těchto osobních, nenávistných a často i hloupých útoků a manipulací. Myslím, že se už zcela jasně podařilo vysvětlit, že podaná změna územního plánu neničí území koupaliště Džbán. A dokonce se odehrává mimo aktivní volnočasové plochy. Změna byla dnes navíc zamítnuta, a toto téma zmizelo. Zároveň nijak nesouvisí s uzavřením areálu. Uzavření koupaliště má svoje samostatné technické důvody a je na budoucí spolupráci vlastníka území a města, kdy a v jakém rozsahu budou za úsilí obou stran obnoveny podmínky pro koupání a využívání areálu veřejností.

Zde na tomto místě ještě jednou zopakuji, nikdy, nikdy jsem se jako minoritní akcionář společnosti, ve které jsem od roku 2019, neúčastnil žádných jednání se samosprávou, státní správou či jejími představiteli. Absurdní manipulací je i nařčení, že jsem z pozice předsedy výboru pro územní rozvoj ovlivnil veřejnou dražbu organizovanou likvidátorem státního podniku. Výbor pro územní rozvoj se nikdy nezabýval řešením majetku státu. Neznalost této věci a současné obviňování mojí osoby je, a zde si vypůjčím slova pana primátora z jeho komunikace okolo Džbánu, je to prasárna.

Co ale zůstává stále nevysvětleno, je osobní zapojení některých konkrétních politiků a jejich stran a důvody agresivity jejich vystupování. Pojďme se tomu na chvíli věnovat, ať máme plný kontext toho, co se na území kolem Džbánu odehrává, jaké a čí zájmy jsou ve hře. Máme zde příběh plný neetického jednání a střetu zájmů. Příběh plný peněz, kde se těžko rozpoznává hranice mezi sponzorským příspěvkem a politickým úplatkem. Ano. O tom všem teď bude řeč.

Pro definici střetu zájmů jsem si dovolil sáhnout do zákona na stránky protikorupčních organizací. Cituji: Střetem veřejného zájmu se zájmem osobním se rozumí takové jednání, popř. opomenutí veřejného funkcionáře, které ohrožuje důvěru v jeho nestrannost nebo při němž veřejný funkcionář zneužívá svého postavení k získání neoprávněného prospěchu pro sebe nebo jinou fyzickou či právnickou osobu. A přesně takové jednání a takový skrytý a nepřiznaný střet zájmů tady máme. Máme zde ohroženou důvěru v nestrannost a máme zde jasný neoprávněný finanční prospěch.

O koho jde? No přece o pana Čížinského a jeho Prahu Sobě. Nepřiznaný střet zájmů a finanční prospěch je přesně důvodem hlasitého křiku pana Čížinského kolem pozemků na Džbánu a hlavním důvodem odvádění pozornosti od jeho vlastního fatálního etického selhání. Pan Čížinský a Praha Sobě přijali minimálně milion korun politického sponzoringu od developerů na Džbánu, majitelů sousedních pozemků, a naprosto nepokrytě hájí jejich obchodní zájem, kterým je zamítnutí změn na pozemcích Molepo a získání pozemků Molepo pod kontrolu města, kde mohou Praha Sobě a pan Čížinský uplatňovat svůj vliv a ovlivňovat průběh dalších kroků územního plánování.

Pane primátore, poslouvejte mě.

Prim. Hřib: Pane Schmalzi, prosím vás, nasad'te si respirátor. Máte povinnost také dodržovat opatření, která jsou momentálně platná. Děkuji.

Vladimír Schmalz – občan HMP: Pane primátore, nejenom že jste na to neupozornil moje předřečníky, taky jste jim nechal mnohem delší časový limit. O mém se muselo hlasovat, a já si svůj respirátor na vaši výzvu tedy nasadím, ale je škoda, že jste na tyto věci neupozornoval i ty předchozí. A nevstupujte mi, prosím, do mé řeči.

Mám tady na vás otázku, tak poslouvejte pozorně. Poslouveáte, pane primátore? Všichni jsme se ocitli jako pasivní herci v pokryteckém divadle pana Čížinského, ale stejně je na místě právě ta otázka, kterou jsem avizoval. Pane primátore, oznámili vám pan Čížinský a zástupci z Praha Sobě, především pan Zeman, předseda výboru pro územní rozvoj, oznámili vám tito pánové a dámy během rozhodování o Džbánu svůj střet zájmů? Byla tato skutečnost během všech jednání řádně zaprotokolována, jak ukládá zákon? Byl jste seznámen s faktem, že političtí sponzoři pana Čížinského mají jasné obchodní zájmy v tom území? A v průběhu roku 2020 zjevně s podporou pana Čížinského aktivně sondovali možnost odkoupení pozemků Molepo na Džbánu?

Pane Čížinský, to je výzva pro vás. Prosím, už za mnou nikoho neposílejte. My nechceme prodávat pozemky vašim politickým sponzorům. Chápu, že když vám nevyšla varianta nakoupit pozemky Molepo skrytě prostřednictvím vašich sponzorů, tak teď v rámci vaší nové taktiky křičíte, že je má vyvlastnit nebo koupit město.

A k tomu je samozřejmě potřeba pro veřejnost vytvořit příběh spiknutí, nejlépe za účasti ODS. Jenže jediná neotřesitelná pravda tohoto příběhu je, že miliony korun máte na účtu vy. Nepřiznaný střet zájmů máte vy. A teď se musíte, pane Čížinský, snažit, co to jde, abyste za každou cenu dodal svým chlebovárcům zaplacené protislužby.

Pane primátore, to není jen otázka na vás, je to otázka na důvěryhodnost celé vaší politické koalice. Nahlásil vám pan Čížinský tento střet zájmů? Pane Hlaváčku, pane Chabre, pane Hlubučku, pane Zábranský, radní pro transparentnost. A není to řečnická otázka, já opravdu chci znát odpověď. Nechci pochybovat, že se v této věci s panem Čížinským koordinujete a že sdílíte jeho metody. Děkuji vám za váš čas a přeji městu, Molepo i Džbánů, aby se našlo dobré řešení, které povede k rychlému otevření koupaliště. Občané nemají být rukojmím předvolební kampaně pokryteckých politiků s dvojitou tváří. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. A nyní dalším přihlášením je pan Splavec. (Křik v sále.) Pan Splavec! Jakub Splavec. A ještě máme, pardon, technickou, tady pan starosta Portlík.

P. Portlík: Já bych jenom poprosil, myslím si, že tady jednáme o docela vážném tématu, a jestli by paní vzadu mohla dodržovat pravidla. Dodržujeme je všichni. Rozumím tomu, že zde mohou panovat emoce. (Pokřik z řad veřejnosti.) Pane primátore, jestli vás můžu poprosit jako předsedajícího o zjednání klidu, děkuji.

Prim. Hřib: Já vím, já vím. Ano, děkuji. Prosím, pane starosto, abyste tedy také dodržoval pravidla, nasadil si respirátor. Stejně tak poprosím všechny členy veřejnosti, aby dodržovali pravidla, nasadili si respirátor, a prosím o klid v sále. Dalším přihlášeným občanem je pan Splavec.

Jakub Splavec – občan HMP: Vážený pane primátore, vážení radní, vážené radní, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, děkuji za možnost vystoupení a dovoluji si vás oslovit z pozice mediálního zástupce společnosti Molepo. Na začátku roku musel být areál uzavřen. Došlo k tomu po odborné revizi kvůli jeho havarijnímu stavu. Společnost Molepo ho deset let udržovala v provozu a investovala do něj miliony korun ročně především z toho důvodu, aby mohl zůstat otevřen veřejnosti. Musí přijít jasné vymezení. Společnost Molepo a její akcionáři nikdy nikoho nevydírali, nevydírají a vydírat nikdy nebudou. Pokud by Molepo chtělo někoho vydírat, tak areál uzavře už v roce 2012. Stejně jako to dělají jiné firmy u jiných projektů v Praze. Společnost Molepo dělala maximum. Do této doby bylo možné areál provozovat.

Nyní je nutná rekonstrukce. Alarmující stav vody, katastrofální elektrotechnické rozvody, praskající vodovodní kanalizace a nevyhovující stav skeletu. To jsou body, které by v současné době nedokázal vyřešit žádný vlastník. Zejména pokud se bavíme o tom hlavním bodu, který je nutný k znovuotevření Džbánů, a to je kvalita vody. A tu vodu má ve správě i majetku hlavní město. Dokud se nevyřeší ani tento elementární problém, ke kterému se negativně vyjádřil i Zdravotní ústav, není debata o znovuotevření na místě.

Na místě je však debata zcela jiná. Dnes jsme tu k bodu petice. Petenti obžalovávají společnost Molepo z vydírání. Ještě jednou, nemají k tomu žádný důvod, pokud někdo považuje za vydírání uzavření soukromého majetku veřejnosti, má chuť se vracet do 50. let. Straší občany zástavbou v místech, kde se nechystá. Myslím, že všichni jste dnes viděli žádosti na změnu územního plánu, že v areálu volnočasovém a rekreačním nebo v přírodě se stavět nebude, protože v přírodním areálu to zákon ani neumožňuje.

Zmiňujete problematické pozemky. Pozemky zakoupila společnost v roce 2012 ve veřejné dražbě, do které se mohl přihlásit kdokoli. A dosud nebyly k tomu podány žádné důkazy, že by ta dražba proběhla nestandardně. Přestože společnost Molepo o to prostřednictvím předsedkyně kontrolního výboru stejně jako petenti požádali už 8. února.

Dovolte mi, abych dokončil.

Prim. Hřib: Prosim ticho v sále a prosím tedy, rychle dokončete, už přetahujete.

Jakub Splavec – občan HMP: Ano. Abychom dokončili petici, politická petice Strany zelených ohýbá fakta, pracuje se vyvoláváním strachu a konec konců všichni za společnost Molepo by tu petici mohli podepsat, protože byla proti něčemu, co se nechystá. Usměvavé na celé záležitosti na závěr je, že se sice tváří jako občanská iniciativa, ale za každým podpisem se skrývá žádost o finanční příspěvek pro Stranu zelených, nejen na její politické aktivity, ale např. na propagaci tohoto tématu na sociálních sítích. Bohužel jsou to právě tyto aktivistické kroky, nezakládající se na pravdě, současně s mediálními výkřiky o vydírání a teroristech, kteří mohou za současnou vyhrocenou situaci. Končím. Doporučuji všem, abyste se nyní podívali na stránky <https://www.vasdzban.cz/>, a Molepo slibuje, že bude dále jednat a zasadí se společně s Prahou 6 i Magistrátem o brzké vyřešení celé situace. Tolik k hlavním bodům, které dneska projednáme. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní další je pan Gebert.

Jiří Gebert – občan HMP: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení radní, já bych chtěl – já jsem se báječně bavil tady tímto, protože je to velice vzrušující téma, ale já bych řekl jednu věc. My od počátku za posledních 30 let žijeme v představě, že územní plán není nadřazen soukromému vlastnictví. S tím jsem se setkal mnohokrát a s tím se také spekuluje. V této souvislosti je vlastně Džbán jenom jeden kamínek v té mozaice všech těch stavebních projektů, které vznikají na místě, kde nikdy vzniknout neměly. Víte, kdo asi za to může, a dívím se, že se s tím ještě něco nestalo, protože tady by se opravdu, chodilo se tedy tak dlouho s tím džbánem pro vodu, až se teď ucho utrhlo, a to, co tady vidíme, jsou takové hysterické výkřiky lidí, kteří nevědí, jak odpovědět na ty problémy.

Podívejte se, my víme, že třeba na Letné jsou domy, chátrající vily, které si kdysi koupil pan Johnson, a dodnes tam nemůže postavit byznys centrum, protože to prostě neprojde. Víme taky o jiných případech, kdy to taky tak snadno projde, jako třeba na Masaryčce, kde s pomocí paní radní pro rozvoj na sedmičce se Pentě pomohlo tuto hroznou stavbu postavit. Máme tady případy, kdy se staví s oblibou na tenisových kurtech, prostě sportovní zařízení na Spartě, tam se bude taky stavět hotel. Změna využití území z původního rekreačního nebo sportovního patří k podnikatelským aktivitám, a když podnikatel kupuje pozemek, tak musí vědět, že s ním nic dělat nebude, a hotovo. Já jsem viděl třeba, když oslovovali majitele Prokopského údolí tehdejšího primátora, který určitě byl nakloněný kde čemu, ale toto nemohl připustit, že by měli dostat kompenzace za to, že nemůžou stavět.

Tak já vám jenom připomínám, toto je poslední kapka, která utrhla ucho tomu džbánu, a spadne to na vás, kteří jste to tady tak dobře v roce 2012 připravili, a od roku 2012 pracujete stejným způsobem ve prospěch developerům na území ke škodě Pražanům. Rozeberte si to vy, kdo jste za to zodpovědní. Já vám srdečně děkuji a báječně jsem se bavil a nečekal jsem, že dojde k hysterickým výstupům paní radní. To mě velice potěšilo. Doufám, že se to promítne do vaší popularity. Na shledanou.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan Kurt Gebauer.

Kurt Gebauer – občan HMP: Děkuji. Mám tři píchance a jsem negativní. Musím mít roušku?

Prim. Hřib: Ano, musíte.

Kurt Gebauer – občan HMP: No tak mně budete hůř rozumět, no, co se dá dělat.

Prim. Hřib: Prosím ticho v sále, aby bylo slyšet.

Kurt Gebauer – občan HMP: Asi ano. Jsem Kurt Gebauer, pro Pražany všechny nejsem dost známý, ale dostal jsem nedávno čestný doktorát, učil jsem na umprumce veřejný prostor, na třech univerzitách ho učím doteď. Přestože mi prý bylo 80 let, tak na Džbán chodím plavat denně v létě, pokud nejsem ve svém rodišti ve Slezsku, a v Praze jsem od roku 1959. Ve svých 19 letech jsem jako kameník spravoval Emauzy, Valdštejnský palác, Prašnou bránu, studoval na akademii a viděl jsem Džbán ještě, než se tam udělala přehrada, a byl to jeden z úžasných činů toho totáče, který jinak byl hrozný, ale toto se mu povedlo. A proboha, proč tedy v té demokracii, kterou máme, té svobodě, najednou se ta věc zprivatizuje? To je věc pro veřejnost, jezdili se tam dokonce koupat z NDR, protože tam bydleli kousek vedle. Bylo to úžasné, je to úžasné. Já ty techle – mechtle, kdo co, zkrátka někdo za ty naše peníze, které si platíme, tu službu, zastupitele, úředníky, místo aby to podržel, tak to nechal prodat, nebo prodal. Já je nechci soudit, jako já nevím, jestli je trestná blbost, nebo úplatnost, to je tady asi úplně normální. Nechci, aby šli do kriminálu, protože bychom ještě museli platit na jídlo a na tu ostrahu. Ať třeba prchnou někam na ty ostrovy, z kterých ty prachy tady tečou úplně nesmyslně.

Něco se děje v Dalejském údolí, kde zase někdo odněkud zkrátka chce postavit na místě, kde byl mlýn, který se nechal rozpadnout, památka, bytový komplex, ke kterému by musela jít cesta. Dneska jsem tam byl. Nádherná cesta, kterou chodí lidi na procházky. Ten Džbán, to je podobné, tam chodí lidi, opravdu to je radost, já jsem o tom maloval obrazy, byly vystavené. Je to nebe na zemi. Proboha, ta společnost nebo ty společnosti ať neblbnou, ať nejdou do něčeho, co je úplná ptákovina. Myslím si, že v jiných zemích by to ani nebylo možné. To by si jenom blázen koupil něco, co patří evidentně veřejnosti. V normální společnosti se na to bude tlačit. Kdyby tu byl Ceaușescu, samozřejmě zavře všechny lidi, kteří protestují, nebo Klement Gottwald, ale my jsme v demokratické společnosti, učíme se to a musím vám říct, že v Opavě se přes úžasnou blbost, že se nechal rozpadnout slavný obchodní dům Breda, už to koupilo město a bude tam kultura. Protestovalo celé město.

Já doufám, že Praha není horší, že docílíme, že to dostane za přijatelnou věc, a ne za nějaké kšefty, protože ať si někdo spočítá, za co to ten investor koupil, ať mu to za to třeba to město prodá, ať se podívá, kdo to zpískal a kdo za to nese odpovědnost, že takováto bejkárna se tady stane. Děkuji a doufám, že Džbán ani Dalejské údolí nebude patřit soukromníkům, ale veřejnosti, která tam chodí. Taky jde o veleslavínský zámek samozřejmě, který by měl být pro veřejnost. Je tady toho hodně, co je třeba dělat, a je třeba si na to dát bacha. Děkuji Petru Palackému, který pokračuje v tradici svého slavného předka a budí národní obrození. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy poslední přihlášenou je paní Eva Tichá.

Eva Tichá – občanka HMP: Děkuji za slovo, pane primátore. Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo, budu celkem stručná. Jsem občankou MČ Praha 6 a také bych se chtěla vyjádřit ke Džbánu. Navázala bych na slova mého ještě před-předřečníka z Molepo, toho tiskového mluvčího, totiž Džbán byl v tomto stavu, ve kterém je, kvůli kterému ho chtěli letos zavřít nebo chtějí, tak v tomto stavu již se nacházel v roce 2013. Takže já nevím, jaké investice tam vůbec za ta léta vložili a co pro to dělali. Mohu říct za sebe a za občany, že jsme dvakrát v rámci Uklid'me Česko uklidili Džbán a nasbírali jsme tam přibližně s prominutím půl tuny bordelu, plastů, papírů a všeho možného. Tak jenom k tomu.

Jinak samozřejmě děkuji paní předsedkyni kontrolního výboru, že souhlasí s tím, jak zde bylo navrženo, s forenzním auditem, a chtěla bych se jí zeptat, jestli by ona, jestli by si mohla vzít prostor a vysvětlit nám, jak to v tom roce 2012 podle jejího názoru nebo podle jejího pohledu bylo. Jak k tomu došlo a jakým způsobem se vlastně rozhodovalo, v zájmu koho bylo tehdy rozhodnuto, že hl. m. Praha do dražby nepůjde, a že si to tedy nakonec koupili někteří členové ODS. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Ne, protože nyní přerušíme tento bod, jak jsem zmiňoval na začátku. Děkuji občanům. Před tím, než bude pokračovat rozprava pro zastupitele, tak tady máme bod, co byl zařazený napevno. Pevně doufám, že to proběhne rychle. Prosím občany, aby měli strpení. Myslím, že to bude velmi rychlé. Jde o bod k Airbnb číslo – omlouvám se, ale pan poslanec to asi řekne za mě.

2

Tisk Z – 10145

k dalšímu postupu ve věci návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

P. Nacher: Pěkný večer. Jde o číslo Z-10145. My jsme se nakonec domluvili a II. se změní, to usnesení nově na: ZHMP vyslovuje podporu primátorovi hl. m. Prahy a Radě hl. m. Prahy pro jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, premiérem a vládou o návrhu zákona, který by Praze umožnil řešit problémy s využíváním bytů ke krátkodobým ubytovacím službám.

Toto je úplně jasné. Všechno ostatní zůstává stejné, tzn., bere na vědomí i ukládá Radě potom splnit všechny kroky, nezbytné k tomu, aby návrh zákona byl poté co nejdříve řádně přijat. Tam už se nic nemění. To je usnesení, které jsme si domluvili. Já jako předkladatel s tím mám souhlas. Takto jsem vám to přečetl, žádný pozměňovací návrh tudíž není, a toto by bylo usnesení, o kterém bychom teď hlasovali, a tím by ten bod byl ukončen.

Prim. Hřib: Děkuji. Potvrzuji tu shodu. V tuto chvíli nevidím nikoho, že by se hlásil do rozpravy k tomuto bodu. Vidím ještě paní radní Marvanovou. (Ne.) Ta byla přihlášena už dříve.

P. Kordová Marvanová: Já jsem jenom chtěla také potvrdit shodu, protože jsme doladili to znění, a doufám, že to pomůže zvýšit ten tlak, abychom prosadili řešení problematiky Airbnb.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy budeme hlasovat o Tisku Z – 10145. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Děkuji, a nyní se opět vracíme zpět k bodu Nechte Šárku dýchat.

P. Nacher: Děkuji.

**Pokračování bodu
Tisk Z - 10115
k petici proti zástavbě okolí areálu Džbán - "Nechte Šárku dýchat"**

Nyní jsou přihlášení zastupitelé.

P. Udženija: Já bych poprosila, pane primátore, přednostní právo předkladatelky. Děkuji.

Prim. Hřib: Zeptám se pana ředitele Havla, jestli tu je. Nejsem si totiž úplně jistý.

P. Udženija: Nevím na co. Tři a půl roku řídíte toto Zastupitelstvo a všichni předkladatelé vždycky mají přednostní právo, když předkládají tisk. Tak jestli si to nepamatujete za více než tři roky?

Prim. Hřib: Bod 9 čl. 8 primátor, náměstek primátora, člen Rady a předseda klubu mohou přednostně vystoupit kdykoli mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. V tuto chvíli nevidím přednostní právo předkladatele, ale má ho pan Zajíček u vás. V tom případě máte buďto faktickou...

P. Udženija: Pan ředitel Havel je tady.

Prim. Hřib: Přednostní právo předkladatele v rámci bodu řešíme, jestli je ukotveno v jednacím řádu.

JUDr. Tomáš Havel, PhD. – ředitel LEG MHMP: Přednostní právo předkladatele není. Přednostní právo má primátor, náměstek primátora, člen Rady, předseda klubu. (Poslanec, senátor.) Jasně. Asi zvyklost vyplývá z toho, že tím předkladatelem je často člen Rady.

P. Udženija: Takže tady je diskriminace předkladatelky kontrolního výboru. Dobře.

Prim. Hřib: Předkladatele nějakého jiného. Ano. Děkuji, že jsme si to vyjasnili, a nyní tedy pokračujeme v přihlášeném pořadí. Technickou jsem viděl. Už ne. Děkuji. V tom případě pan starosta Portlík.

P. Portlík: Na začátek se trochu zeptám, on je tady někdo, kdo by chtěl zastavět koupaliště na Džbánu ze zastupitelů? Nevidím. Přesto nám někdo chce tento pocit vsugerovat. Pan Zelenka tady řekl, že vlastně to je o tom, že pak tady třeba budeme, náhodou nějakou změnu uděláme. Tak já pana Zelenku ubezpečuji, že se může jít učit na Prahu 9, jak funguje konzistentní politika, a kdyby měl někdy pocit, že je něco jinak, tak ať se nejdřív podívá na svoji vlastní Prahu.

Přesto Jan Čížinský, který chce vsugerovat pocit, že nějaká zlá ODS zapříčinila v nějakém spiknutí, pro které není žádný jeden jediný konkrétní důkaz, zapříčinila to, že se má koupaliště v tuto chvíli zastavovat. A znovu opakuji, byl tady předklad pana Hlaváčka, proto jsem chtěl, abych symbolicky byl připojen pod tento tisk, protože ten zápis z dvouletého výboru, kdy se čtyřikrát probírala kauza Džbán, hovoří zcela jasně. Hovoří zcela jasně o tom, jak fungovali zastupitelé za ODS na výboru, co předkládal místostarosta za Prahu 6 na výboru, a přesto je tady taková drzost, Honzo, že se objeví tweet: Je velice důležité, jak bude vypadat po volbách pražská koalice. Za Prahu Sobě garantuji, že podobná zástavba v přírodní památce nebude mít u našich zastupitelů šanci. Ne tak jako z ODS a Spolu. Kdo ze Spolu podpořil zastavení Džbánu?

A teď obráceně, jsi tady osm let v koalici. Co jsi za celou tu dobu udělal na téma toho, aby došlo k územní dohodě? Jenom je tady článek o tom, jak někteří členové, poprosím vzadu, poslouchajte, jestli můžu poprosit, ODS chtějí zastavit Džbán a za tímto účelem ho koupili. Jmenoval se jako jediný příklad pan Schmalz, a pan primátor Hřib ještě pro vás má na dnešní večer připraveno zábavné video, které si určitě budeme rekapitulovat dokola. To není člen ODS, pane primátore. Pan Schmalz je členem ODS, byl v ZHMP, ale ten podíl koupil v roce 2019. Tedy úkladně sedm let připravoval spiknutí, aby se sem vrátil, určitě bude chtít znovu kandidovat, aby změnil na Džbánu územní plán. Proboha, nechme tyto pohádky.

Ale na druhou stranu, a to bylo zajímavé, já nevím, jestli jste si toho všimli, vystoupil pan Schmalz a řekl, že v rámci Džbánu má sousedy, kteří jsou sponzory Praha Sobě, a ti mají na území zájem. Jestli ti sponzoři jsou takoví, nebo makoví, já nebudu hodnotit, protože já se nebudu dopouštět těchto subjektivních hypotéz. Ale přiznám se, že mi vrtalo hlavou, co se to vlastně děje, že nám někdo chce tímto způsobem vnucovat nějakou kauzu, ve které se navíc jako členové klubu ODS a členové zastupitelského sboru včetně dvou svobodných chováme naprosto správně, konzistentně a příkladně. Protože v rámci takových dohod v území je Džbán nejednou.

Bylo zde zmíněno také to, že chce někdo zastavit sportoviště, že chce někdo zastavit bazén. To se děje. Vážení přátelé, takových kauz je na výboru pro územní rozvoj opravdu plno. Jenom když si najdete záznamy ze 17. jednání výboru 12. 5., z 26. jednání, které se konalo 12. 5. 2021, z 8. 6. 2021, z 28. jednání 28. 4. 2021, zjistíte, že kromě Džbánu v každém jednání výboru je plno sporů. A o čem jsou ty spory? O dohodách v území. O tom, jakým způsobem přistupujeme k území, jakým způsobem bude vznikat sportoviště, jakým způsobem bude vznikat volnočasová plocha, atd., atd.

Myslím si, že je ale ostudné, že ti, kteří o tom mluví dnes, pan Zelenka pro nás bude mít určitě spoustu slajdů, aby nám ukázal, jak zlí byli komunisté předrokem 1989, tak ale je smutné, že vlastně v tomto směru neudělal nikdo nic pro to, nad rámec, pokud je Džbán tak důležitý, aby byl Džbán zpřístupněn. Je nutné ho zastavět? Je nutné vyměnit pozemky? Je nutné se dostat k vlastnictví? Není možná jiná dohoda s majitelem? Není možné začít pečovat o přírodní diamant, ale vždy ve shodě s vlastnictvím? To jsou otázky, které by měly být řešeny.

Výbor územního rozvoje si je pokládal. Stejně tak si je pokládali představitelé Prahy 6. Nicméně v tomto směru nedošlo k dohodě. Pan Zelenka nám tady oznámil, že pan Schmalz napsal nějaký vyděračský dopis. No já jsem neviděl žádný dopis, a opravdu jsem tomu věnoval v posledních 14 dnech náležitou péči, který by podepsal pan Schmalz. Ale pan Zelenka ho má určitě připraven jako vyfutrování dalších a dalších argumentů, aby ho tady všem ukázal, a jestli můžu, Pavle, poprosit, ukaž nám ho na slajd. To ti docela jde. A ukaž všechna ta tvrzení, která jsi tady říkal, ukaž nám je na slajd. Ukaž mi členskou průkazku těch, kteří kupovali v roce 2012 Džbán.

Stejně tak poprosím Honzu Čížinského na slajd, že byli zároveň akcionáři ve společnosti Molepo. To mě opravdu zajímá. Ale pokud něco takového nemáte, považuji za fatální drzost to tady tvrdit. A přinejmenším pokud používám sémantický slovník, měl bych dávat pozor na tvrzení, která někomu podsouvám a kterým vydláždím tzv. fake news.

A teď další věci. Pokud chcete ty zápisy z výboru, pokud chcete další poznatky, tak jsou veřejné, jsou veřejně dostupné a není tam nic, co by ukazovalo na jakoukoli zlobovanou část zlé ošklivé ODS. Naopak k vašemu překvapení dojdete tam k pár závěrům, kdy zjistíte, že to tak není.

Ale slíbil jsem v úvodu slova, protože není mým cílem ohlížet se do minulosti, a přiznám se, že mám za sebou x dohod v území, které byly složité, které byly nesmírně obtížné, připadá si někdy, jako by je někteří z vás nezažili, ale budiž. A cílem společným je říci, jak bude vypadat sezóna, co udělá vlastník, co udělá město. Jestli si dobře vzpomínáte, tak tady byla taková kauza, jmenovala se Lagoon Letňany, ona je trošku podobná. Ona je podobná v tom, jestli ji koupil akcionář Prahy Sobě nebo někdo jiný, anebo třeba pan Sehnal, nebo já nevím. Ale je podobná v tom, že provozovatel bazénu v Lagoonu se dožadoval finančních prostředků od města, aby mohl provozovat svůj bazén. Na prosincovém Zastupitelstvu zde byly připomínky, že je potřeba ho zařadit, jinak nepřežije příští rok. To se nestalo, a ten provozovatel bazénu, nějaký pan Mikyska napsal dopis: Radní Šimral může za to, že v Letňanech bude zavřený bazén, protože jsem žádal o dotaci, tu jsem nedostal, tak ho zavřu. Vyděračský dopis, že jo. Ale naběhl pan Čížinský, pochlubil se na Facebooku, že zařídil 2 miliony pro bazén, a bazén, světe div se, funguje.

Čili pojďme být racionální a pojďme si říct, co uděláme proto, abychom toto prostředí ochránili. Myslím si, že si to zaslouží mnohem širší krajinářskou studii v širších souvislostech, než jsou jen pozemky Molepo, protože tak jak tady zaznělo od lidí, kteří sedí támhle na lavicích, a poprosím, aby poslouchali, jestli jsem to dobře pochopil, tak vlastně nám nejde jenom o to Molepo, nám jde i o lokalitu kolem, o další vlastníky. Říci, jak to bude vypadat, jestli tam přitvrdíme v tom, že budeme požadovat více zeleně, nebo naopak v tom, že třeba u Evropské prostě pustíme nějakou stavbu, a zároveň si převezeme Džbán, anebo třeba o tom, že žádnou stavbu nepřipustíme, a budeme chtít zeleň a budeme chtít vytvořit něco, co má nějaký smysl.

Každopádně vážení přátelé, pokud se nestaneme vlastníky těch pozemků, tak nebudeme mít tu možnost to ovlivnit. A aby se to mohlo stát, tak se v tom také něco musí udělat, ale to vám řekne každý z městské části, který má s podobnými věcmi zkušenosti.

Proto navrhuji, aby ZHMP vydalo toto usnesení: Ukládá Radě hl. m. Prahy za prvé neprodleně prostřednictvím radního Jana Chabra zahájit jednání se společností Molepo, s. r. o. o dohodě s cílem zajistit znovuotevření areálu Džbán, a to již pro tuto letní sezónu, myslím tím konkrétně rok 2022. To nám ale nestačí. Za druhé vést prostřednictvím radního Jana Chabra jednání se společností Molepo o vzájemném uspořádání majetkové držby v území přiléhajícím k vodní nádrži Džbán tak, aby bylo možno přímo z pozice hl. m. Prahy zajistit rekreační funkci v tomto území. A za třetí konečně, abychom si uvědomili ty územní souvislosti. Řada studií k tomu už byla vydána. Další je potřeba udělat pro tu diskuzi, která pak musí vést také k nějaké dohodě, a to je zajistit prostřednictvím náměstka primátora Petra Hlaváčka zadání studie širšího území v okolí vodní nádrže Džbán, aby byla zajištěna rekreační funkce v tomto území. To si myslím, že zde vyplývá z této debaty, a to napříč celým sálem, a tím nemyslím pouze a jen jeho politické spektrum.

Čili vážené dámy, vážení pánové, myslím si, že dnešní debata bude pokračovat a že je velice správně, když se některé věci vyperou zde, teď a tady, abychom si řekli, jak máme postupovat, protože kdokoli kdo bude dělat dohodu v území, to nebude mít jednoduché a nebudou to mít jednoduché ani akcionáři Molepo. Ale kolegu Čížinského bych poprosil, aby se méně zdržel invektiv na Facebooku a více se zajímal o tu věc samotnou, ať navštíví sousedy Molepo, ať navštíví Molepo, ať navštíví pana primátora Hlaváčka, ať se podílí s klubem Praha Sobě na aktivní činnosti v Radě, a ať můžeme tady vidět nějaký výsledek ještě před volbami, s kterým se jistě budeme chtít všichni chlubit a fotit se u něj. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, a protože je 19.30, poprosím, nyní se musíme přepnout do dalšího bodu, protože máme na pevný čas přesunutý bod Nechceme betonovou obludu místo přírodního koupaliště v Motole. Tzn., že teď bychom měli přerušit jednání o tomto bodu a jít na bod další. Tímhle vidím technickou. Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Doporučil bych, pane primátore, jestli bychom zjistili, jestli tady jsou ti petenti, protože oni mohli předpokládat, že se to protáhne ještě o půlhodinu, když se všechno protáhlo ještě o další půlhodinu. Pokud tady jsou, projednávejme. Pokud tady nejsou, tak bych to procedurálním návrhem dal na 20. hodinu.

Prim. Hřib: Vidím tady minimálně 6 nebo 7 lidí, co na mě mává. Předpokládám, že to jsou tedy petenti, 8 dokonce, petenti Motola. Tzn., myslím si, že Džbán se ještě potáhne déle, takže já bych opravdu šel touto cestou, tak jak to bylo schváleno v programu, a následně posunuto. V tuto chvíli začínáme bod

Tisk Z – 10117
k petici „Nechceme betonovou obludu místo přírodního koupaliště v Motole“

A poprosím předkladatelku, což je paní Udženija, o úvodní slovo.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, je to materiál k projednání Z - 10117 k petici „Nechceme betonovou obludu místo přírodního koupaliště v Motole“ ZHMP byla adresována petice „Nechceme betonovou obludu místo přírodního koupaliště v Motole“, která obsahuje celkem 1181 podpisů. V souladu s příslušnými ustanoveními zákona číslo 131/2000 Sb. je tato petice předkládána ZHMP k projednání. Petice byla projednaná kontrolním výborem ZHMP, který pověřil jejím předkladem na program Zastupitelstva předsedkyni kontrolního výboru.

Petenti nesouhlasí s plánovanou revitalizací přírodního koupaliště v Motole, zejména ve vztahu k plánované naddimenzované zástavbě objektem, který se do této lokality svým charakterem nehodí. Petenti požadují změnu projektu, která bude respektovat přírodní charakter koupaliště a jeho zázemí, za druhé místo robustní železobetonové stavby opravu stávajícího objektu, případně jeho přiměřenou úpravu, za třetí ekonomicky smysluplný projekt, který umožní levný provoz a za čtvrté komplexní řešení projektu v návaznosti na dopravu MHM a schválenou studii motolského údolí.

V případě přijetí tohoto usnesení, které je vám předkládáno, ZHMP vezme na vědomí tuto petici a pověří prvního náměstka primátora doc. arch. Petra Hlaváčka a náměstka primátora Ing. Petra Hlubučka k vyřízení této petice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. Jako nyní dostanou slovo občané. Jako první je přihlášena Šárka Malá.

Šárka Malá – občanka HMP: Vážený pane primátore Hříbe, vážený pane náměstku Hlubučku, vážení zastupitelé, v červnu minulého roku jsem zde jménem sousedského spolku Homolka Motol interpelovala ve věci plánované rekonstrukce oblíbeného koupaliště v Motole. Na základě ankety a setkání se sousedy jsme tehdy sepsali petici pod názvem: „Nechceme betonovou obludu místo přírodního koupaliště v Motole“ Petice požadovala zastavení nevyhovujícího projektu rekonstrukce koupaliště a dialog nad její citlivou alternativou, a to vše v souladu s přáním místní komunity a současných uživatelů koupaliště.

Pod petici se v krátkém čase podepsalo 1181 občanů. Jsme rádi, že byl hlas občanů částečně vyslyšen a původní naddimenzovaný projekt rekonstrukce byl zastaven. Zároveň byla ale rekonstrukce koupaliště jako taková zcela vyřazena z investic, a to i přesto, že jsme radním opakovaně tlumočili vůli občanů po otevřeném dialogu nad parametry nového projektu.

Místo dialogu radní vyslali občanům jediný signál, a to, že pokud se jim navrhovaná rekonstrukce nelíbí, tak mají smůlu a nedostanou nic. A to vnímáme jako problém. Koupaliště v Motole už léta čeká na svou obnovu, budovy jsou ve špatném stavu a mezi místní komunitou a komunitou současných uživatelů koupaliště panuje shoda nad nutností koupaliště revitalizovat.

Z uspořádané ankety mezi sousedy vyplývá i ideální podoba takové rekonstrukce. Byla by to taková, jejímž základem a základním kamenem by byl participační proces s občany. Taková, která by opravila stávající budovy, případně je citlivě doplnila o jednopodlažní dřevostavby. Taková, která by respektovala přírodní a lokální charakter místa, taková, která by umožnila ekonomicky smysluplný projekt a levný provoz. Taková rekonstrukce by byla samozřejmě několikanásobně méně nákladná, než původně zamýšlený projekt Magistrátu, a tudíž by znamenala značnou úsporu veřejných financí.

Koupaliště v Motole se zároveň nachází na prostředním ze tří rybníků v Motolském údolí. Bylo by tedy smysluplné, aby byla jeho budoucí revitalizace v souladu se schválenou studií Motolského údolí, kterou zadávala MČ Praha 5. Část této studie, která se právě nyní rozpracovává na Praze 5 pod názvem Park Motolka, zahrnuje právě Motolské rybníky, avšak koupaliště je z ní nesmyslně vyjmuté. Je tedy ideální čas koupaliště do tohoto celku znovu zahrnout a uvažovat nad jeho rekonstrukcí v kontextu tohoto přírodního celku.

Vážený pane primátore Hříbe a vážený pane náměstků Hlubučku, přišli jsme nechat zaznít hlas 1181 občanů, kteří chtějí koupaliště v Motole revitalizovat tak, aby bylo zázemí pro uživatele zveleboeno, a zároveň byl zachován jedinečný přírodní a lokální charakter koupaliště. Mnoho z nás si rádo najde čas a energii a předloží vám v participaci svou vizi ideální rekonstrukce tohoto místa. Věříme, že zde náš hlas i hlas všech petentů bude vyslyšen, a motolské koupaliště se brzy dočká nového projektu citlivé rekonstrukce. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní dalším přihlášeným občanem je pan Jiří Beran.

Jiří Beran – občan HMP: Děkuji. Navážu na Šárku a vlastně toho už moc nedoplňm. Chci říct, že v Motole je perfektně fungující přírodní koupaliště, které slouží v létě pro sousedy, pro rodiny a hlavně asi nejvíc pro rodiny s dětmi. Červenec, srpen je to koupaliště nabitě rodinami, je to v Motole opravdu jedna z mála možností, jak se tímto způsobem zrekreovat, koupat.

Musím říct, že k tomu mám i citový vztah, protože tam chodíme i my s dětmi, s jejich kamarády, a to koupaliště máme opravdu rádi. Nelíbí se mi, že by tam mělo být více betonu. Myslím si, že koupaliště je úplně v pořádku, tak jak je. Potřebuje ale citlivou jednoduchou přírodní rekonstrukci. To co navrhovala Šárka přede mnou, si myslím, že je opravdu win - win řešení pro komunitu v Motole, pro sousedy, ale konec konců i pro Magistrát. Jednoduchá přírodní rekonstrukce bude výrazně levnější než velké rozsáhlé stavby a beton, ale současně koupaliště bude plnit svůj účel daleko lépe, než by plnilo.

Prosím tedy o to, aby koupaliště mohlo zůstat přírodní, jednoduché, nezabetonované, a aby při jeho rekonstrukci byly zohledňované názory těch, co podepsali petici, ale hlavně těch, co tam bydlí a co tam chodí. To je za mě všechno, děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se dostáváme dorozpravy zastupitelů. Jako první je přihlášen pan zastupitel Světlík.

P. Světlík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl postavit za svoje sousedy z Motola. Myslím, že jejich zhodnocení připravovaného projektu rekonstrukce koupaliště v Motole je správné. Sdílím jejich názor, že projekt, tak jak je připravován, je zbytnělý, ekonomicky nákladný a provozně těžko udržitelný. A hlavně že se do toho místa vůbec nehodí.

Myšlenka, že v přírodním území mimo souvislou městskou zástavbu se udrží celoročně provozovaná restaurace, je podle mě mimo racionální úvahu, a městu nedává smysl takové zařízení za veřejné peníze budovat. Jsem přesvědčen, že smysl má taková rekonstrukce, která zachová přírodní charakter toho území. A dále nesdílím názor odboru životního prostředí, že by rekonstrukcí motolského koupaliště měla Praha získat koupaliště celopražského významu, ne že bych to Pražanům nepřál, ale jde o to, že motolské koupaliště je svojí rozlohou asi desetkrát menší, než dnes hojně diskutované koupaliště Džbán. Je to rozlohou v podstatě vesnický rybník, a tam když přijde o 300 lidí více než obvykle, tak ten rybník se vylije z břehů a přestane to fungovat, nehledě na to, že nově příchozí nebudou mít ani kde zaparkovat. Takže se vůbec nedivím, že místním se tato představa tak úplně nezamlouvá.

Jak už bylo řečeno v projevu veřejnosti, ta petice je zde projednávána již podruhé. To co se mezi tím odehrálo, bylo to, že projekt byl stažen ze seznamu investic Prahy, ale není řešena jeho náhrada. A myslím, že je zřejmé, že když nám sem někdo přinese petici s 1200 podpisy, tak že máme co do činění se sebevědomou a hlavně aktivní komunitou občanů, a toho bychom si měli vážit. A neměli bychom takovou aktivitu trestat ve smyslu, dobře, když se vám to nelíbí, tak to nebude, ale nebude ani nic dalšího, ať to případně řeší někdo jiný.

Chtěl bych moc poprosit pana náměstka Hlubučka, zadejte ten projekt k přepracování, dejte šanci místním, ať se k tomu projektu mohou vyjádřit, a vyslechněme, jakou mají o tom místě do budoucna představu, a nechme ten aktuální projekt přestavby koupaliště, který je, předpokládám, připraven dávno v minulosti, nechme ho zrušit, resp. klidně se může realizovat revitalizace samotného rybníku, ale vynechme z toho v tuto chvíli stavbu té velké budovy.

A ještě dodám, že mi bylo vyčteno, že tady v rámci této věci dělám politiku našeho místního uskupení Praha 5 Sobě, protože je před volbami. A já chci k tomu říct, že jsem se touto kauzou začal zabývat hned krátce po minulých volbách, když mě o to požádali místní. A není podle mě legitimní říkat, že tu věc odložíme, tak jak jsme se dnes s panem náměstkem o tom bavili, a že ji budeme řešit až po volbách v říjnu. Myslím si, že máme mandát na čtyři roky, a naši voliči očekávají, že pro ně ty čtyři roky budeme pracovat, a než v posledním roce mandátu už nebudeme nic rozhodovat, protože je před volbami. Je to v tuto chvíli naše odpovědnost.

Já bych si dovolil navrhnout následující usnesení, kolegyně to tady rozdala Dana Gregorová, snad to máte.

ZHMP I. projednalo petici „Nechceme betonovou obludu místo přírodního koupaliště v Motole“,

II. konstatuje, že projednávána lokalita zasluhuje pozornost a péči,

III. ukládá Radě hl. m. Prahy přepracovat aktuálně připravovaný projekt rekonstrukce přírodního koupaliště v Motole, a to s přihlédnutím k přírodnímu charakteru místa i k jeho lokálním specifikům, a následně zařadit tento projekt do plánu investic hl. m. Prahy,

IV. ukládá náměstkovi primátora hl. m. Prahy Petru Hlubučkovi jednat se zástupci místní komunity a při přípravě projektu zohlednit jejich požadavky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Zdravím vás, chtěl bych si jenom, abychom si ujasnili fakta k této věci, je třeba konstatovat, že na projekt je vydáno platné stavební povolení a během projednávání nebyly vzneseny žádné námitky ani ze strany městské části, jejíž komise projekt doporučily k realizaci, a to ani ze strany jakýchkoli občanských sdružení. Městská část byla opětovně dotazována a opětovně s projektem v této pozměněné podobě už, jak bylo řečeno, plně souhlasí.

Jenom jsem vás chtěl ještě ujistit, co je vlastně snahou hlavního města. Vybudovat areál s variantními možnostmi využití pro aktivní odpočinek obyvatel města. Vnímáme to, že to je prostě koupaliště opravdu celopražského významu. Minimálně Praha 5, 6 a přilehlé městské části. Zvýšit atraktivitu místa, doplnit areál o nové herní a funkční prvky. Rozšířit časové využití areálu na celoroční provoz, a to hned z několika důvodů, a to je bezpečnostní. Víte, třeba na Praze 5 konkrétně řešíme otázku bezpečnosti. Tady ve chvíli, kdy v tom areálu nebude celoroční provoz, tak přesně vy, kteří to místo znáte moc dobře a chodíte tam, tak víte, že se tam v tuto dobu zimního období v těch boudách rozpadlých pohybují pochybné existence, a ve chvíli, kdy tam bude celoroční provoz, tak samozřejmě tomuto bude předejito.

Dále máme snahu vytvořit možnost multifunkčního využití objektu se zázemím, tedy restaurací, wellness, saunou, chceme sjednotit zázemí a vybavení areálu do jednoho objektu a zjednodušit tak provozní schéma. Chceme rozšířit a zkulturnovat zelenou plochu k rekreaci, rozdělit a zorganizovat provozy venkovních ploch dle funkcí a uživatelů.

Toto všechno jenom ukazuje, jak rozdílné je vnímání toho prostoru a jak je úhel pohledu relativní. Dokonce se mi donesly informace, že při sběru a podpisu lidem byly předloženy k propagaci původní vizualizace ze studie území, kde je objekt záměrně upřednostněn a není zcela reálně zasazen do území. Argument, že objekt byl ještě záměrně zmenšen, aby nevypadal tak velký, je opravdu absurdní, protože v té době nikoho ani nenapadlo, že by se mohl najít někdo, kdo by mohl bojovat proti novému koupališti.

Argument, že je budova velká, je také relativní, protože zde chybí vztah, k čemu je relativní. Ten návrh zachovává plně původní velikost a funkci toho areálu. A stejně tak jako argument, že by stavba měla být udržitelná, je dle mého názoru také trochu mimo realitu, protože naopak navrhovaná stavba díky možnosti celoročního provozu bude udržitelná jako ekonomicky, tak funkčně. Zde jste hovořili o ekonomicky smysluplném projektu. Tak jak je navržen, je skutečně udržitelný a smysluplný.

Určitě se s panem náměstkem rád s petenty sejdu, to určitě takovou schůzku můžeme zorganizovat, ale abychom v tomto okamžiku říkali, že projekt, který byl dlouhodobě připravován, je před realizací s opakovaným souhlasem městské části, opakuji. Já vnímám subsidiaritu v tomto případě jako důležitou, a městská část je pro nás nejnižší stupeň samosprávy, tak v tento okamžik ten projekt měnit je pro mě jakožto úkol od Zastupitelstva ne úplně v pořádku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych rád k této věci udělal pár poznámek. Musím říci, že přestože v mnohých věcech s panem náměstkem Hlubučkem nesouhlasím a jsem jeho častým kritikem např. z hlediska svozu odpadu a jiných podobných věcí, tak v tomto případě bych mu rád poděkoval za to, že s revitalizací motolského koupaliště se skutečně něco stalo a že se skutečně příprava tohoto projektu dostala až do fáze stavebního povolení.

Nevím, jak je to se sousedským spolkem v Motole, ale já jsem v Motole vyrůstal úplně od malička, a toto koupaliště je takříkajíc moje domovské koupaliště, na kterém jsem vyrostl. Ta hrůza, která tam v tuto chvíli je dlouhá a dlouhá léta, která se flikuje, tak jak zbývaly peníze, je skutečně nedůstojná, a je potřeba s ní něco udělat, protože to nejenom hrozí samozřejmě tím, že se tam pohybují pochybné osoby, které tam v okolí spí, anebo využívají části toho objektu, ale samozřejmě ani technický stav těch objektů není takový, aby se tam bezpečně mohly například rodiny s dětmi a skutečně to splňovalo nějaký standard tohoto tisíciletí.

Myslím si, že je otázka vkusu, jestli ten projekt má být víc betonový, nebo víc dřevěný, a je to subjektivní pohled, který samozřejmě může mít někdo jiný. Za sebe můžu říct, že přestože jsem se obával, když jsem slyšel to, že se jedná o betonový skelet, tak jsem se obával, jak to bude vypadat, ale vzhledem k tomu, že jsem se seznámil, jak to vypadá po úpravě, tak musím říct, že tvar ani hmota, která se tam objevuje, mě neuráží, připadá mi opravdu vkusně navržená tak, aby splňovala všechno to, co tady náměstek Hlubuček říkal, tzn., skutečně veškeré zázemí, které v tomto areálu je potřeba pro obsluhu návštěvníků, a myslím si, že pokud v tuto chvíli existuje vydané stavební povolení a jsou připraveny zdroje pro to, aby mohla být taková stavba profinancována, tak nevidím jediného důvodu, proč by to v tuto chvíli mělo být odkládáno.

Pokud by se ZHMP na základě výzvy pana Stehlíka, který, myslím, v Motole také nebydlí, ale angažuje se v těchto územích, myslím, že tam nevyrůstal jako já, ale zasvěceně mluví o těchto místech, a vyhověla jeho návrhu, tak si zároveň ale myslím, že by nemělo být jednání pouze se sousedským spolkem, který se pohybuje právě v této lokalitě, ale myslím si, že by bylo potřeba mluvit se všemi občany, kterých se spádově toto území dotýká, a to se týká tedy Prahy 5, Prahy 6 a Prahy 17, chcete-li tedy sídliště Řepy a částečně Prahy 13, protože to jsou lokality, ze kterých tito lidé právě do motolského koupaliště přijíždějí, a tady využívají tento prostor pro svoji rekreaci. Prostě toto koupaliště, ať se nám to líbí, nebo nelíbí, a já jsem Motolák, tak neslouží jenom lidem z Motola, ale slouží daleko širší části Prahy, a pokud bychom měli tedy někomu vyhovět a prošlo to usnesení, které tady navrhuje pan zastupitel Světlík, pak si myslím, že je potřeba konzultovat úplně se všemi, kterých se to dotýká, a samozřejmě ale v takovém okamžiku si musíme uvědomit, že se nám to protáhne poměrně dost dlouho, a je jenom otázka, jestli někdy na konci příštího volebního období vůbec něco takového začneme stavět.

A to je také důvod, který mě vede k tomu, abych v tuto chvíli podporoval dokončení toho projektu v té podobě, v které je, byť bych si možná také osobně dokázal představit nějaké vylepšení, ale na druhou stranu nejsem architekt a nejsem ten, který zároveň architektonickou podobu takového objektu umí zakomponovat do přírody. Předpokládám, že architektonická kancelář, která byla vybrána, tak skutečně byla vybrána z hlediska své odbornosti a kvality a navrhla to nejlepší řešení, které do daného území je. A jak už jsem říkal, mě ten návrh, tak jak je upraven a tak jak je připraven, v žádném případě neuráží, a já bych ho tam viděl rád. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jsem poučena, že se musím jako předkladatelka hlásit do diskuze, takže tak budu činit, i když si matně vzpomínám, že v minulosti mi pan primátor slovo dával. Ale nevdám, o tom není debata. Já bych se jenom chtěla zeptat pana kolegy Světlíka, co dělal doteď tři a půl roku tady v Zastupitelstvu? Protože to koupaliště má platné rozhodnutí stavební, to je nějaký proces. Sami všichni víme, mnozí z nás jsme na městských částech a víme, že to trvá. Trvá to léta, slyšeli jsme tady od pana náměstka Hlubučka, že byla i přepracována ta studie. Přece je první studie, pak se to projednává, všechny odbory se k tomu vyjadřují, debatí se o tom. Diskutovalo se o tom tady určitě, ne jednou mezi vámi. Jste koalice. A vy jste se teď zase vzbudil, pane Světlíku, a přicházíte s tím, že najednou se má všechno přepracovat. Co jste tady tři a půl roku dělal? Jestli si tady tedy hrajeme na to, že si tady dáváme otázky, tak bych očekávala, abyste mi odpověděl, protože ono taky existuje něco, jako je zmařená investice, a určitě do toho už bylo nainvestováno mnoho milionů korun, mnoho hodin práce, a teď když má dojít k realizaci půl roku před volbami tak vy jste se probral a říkáte, že je všechno špatně. Tak kde je vaše práce pro Pražany? Proč jste to nevyjednal dopředu? Proč jste to nechal dojít do té doby, aby se tam nainvestovaly ty miliony? Kdo to zaplatí, když to tedy chcete všechno jinak? Vy to zaplatíte? Zaplatíte znovu celý ten proces, a ten proces, který už proběhl? Vždyť jsme se tady o tom na minulém Zastupitelstvu bavili, o té odpovědnosti. A já vás tedy k té odpovědnosti vyzývám, a vyzývám vás k práci. Protože přijít sem, a prosím, to jste v koalici. Třeba kdyby to nevěděl nějaký opozičník, tak ještě bych to pochopila. A vy jste v jedné koalici, sedíte tady tři a půl roku, a najednou jste zjistil, najednou jste zjistil, že tady je nějaká stavba, investice, je jedno kde, připravená k realizaci, a vám se nelíbí? To přece nemůžete myslet vážně, to jste úplně padlý na hlavu, nezlobte se na mě. Takhle přece zastupitel nemůže fungovat, nemůže pracovat, ještě ke všemu, když je to v rámci jedné koalice.

Já si nedovedu představit, já jsem od roku 2006 na MČ Praha 2. Nám se v životě nestalo, že by v koalici se po třech letech probral nějaký zastupitel koalice a přišel s tím, že se mu vlastně vůbec nelíbí to, co dělá jeho kolega. Tak buď je to opět vaše klasické předvolební gesto, abyste se zalíbil petentům, a nebo je to vaše neznalost a nepráce, což je pro mě ještě mnohem horší, protože jak tady už bylo zmíněno, my jsme placeni občany. Stejně vy jako já. Já už nejsem uvolněná, máme tady stejné peníze za to, že jsme na tomto Zastupitelstvu. Tak já se ptám, co jste za ty peníze za ty tři roky nebo tři a půl roku dělal. Když jste na to přišel až teď.

Prim. Hřib: Nyní pan starosta Čížinský. Jenom támhle vidím, že se hlásí někdo z občanů. Upozorňuji, že pokud má být uděleno slovo občanům, musí někde navrhnout procedurálním návrhem, aby bylo slovo přiděleno. Nyní je přihlášen pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Na konci toho navrhnou, aby bylo dáno slovo občanovi nebo občance, omlouvám se, neviděl jsem, kdo se hlásil. Ale chci tady skutečně velmi rasantně odmítnout tvrzení paní předsedkyně. On se Pavel Světlík obhájí sám, ale dlouhodobě se tomu tématu věnuje a nikdy tady, paní předsedkyně, neřekl, že se teď probral. Teď tady máme petici 1200 občanů, které bych si nikdy nedovolil začít urážet tím, že se nějak probrali. Prostě oni podepsali petici, kterou tady řešíme, Pavel Světlík se tomu věnoval dlouhodobě. Dlouhodobě apeluje na to, aby ten projekt doznal změn, a já bych se skutečně přimluvil, abychom tady respektovali názor lidí, kteří volají po subtilnějším řešení. Je mnoho projektů bohužel, je mnoho projektů, které se různě zdědí apod., které jenom proto, že jsou na ně peníze a mají stavební povolení, tak je chyba nakonec udělat. Konec konců jeden projekt jsme tady měli, rozhodli jsme se správně, bylo to na Petříně. Rozhodli jsme se všichni správně, že jsme ten projekt nezrealizovali, a vypadá to, že jsme udělali dobře. Takže tady jsou lidé, kteří volají po tom, aby tam bylo to řešení mnohem subtilnější, volají samozřejmě po tom, aby se to vyřešilo, a já bych doporučoval jim naslouchat.

Prim. Hřib: Děkuji. Ano, tady byl ten procedurální návrh. Dáme slovo občance, tři minuty předpokládám, že to je návrh? Fajn, jdeme hlasovat. Já to gongnu. Hlasujeme procedurální návrh udělení slova zástupci občanů na tři minuty.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, máte tři minuty.

Šárka Malá – občanka HMP: Vážený pane primátore Hříbe a vážený pane náměstků Hlubučku, vážení zastupitelé, já tedy musím reagovat na to, co tady bylo řečeno, protože mě to velice překvapilo. V první řadě tedy je mi dost líto, že za ta léta, co chodím na koupaliště v Motole, což je de facto od dětství, za ta léta, co tam chodí mí přátelé ze spolku, jsme ani jednou pana radního Zajíčka nepotkali. Velice nás to mrzí a příště si dáme větší pozor a určitě ho pozdravíme. Samozřejmě další sezóna je před námi, nic ztraceno není.

Ráda bych reagovala na to, že je tady relativizován hlas veřejnosti. Pod petici se podepsalo 1181 občanů, samozřejmě se nejedná pouze o sousedy z Motola, ale jedná se o občany z celé Prahy. Petice se sbírala na samotném koupališti. I proto tedy mluvíme o komunitě současných uživatelů koupaliště, a tito uživatelé samozřejmě zahrnují občany, o kterých tady mluvili jak pan Hlubuček, tak paní Udženija, tak pan Zajíček, tzn., občany z jiných pražských částí, než je Praha 5.

Zaznělo tady, že vnímání projektu občany je relativní. To tedy nevím, co toto má znamenat, protože pokud občané nesouhlasí s nějakým projektem, nelíbí se jim, chtějí to jinak, nevím, co je na tom relativní, když mají veškeré materiály k dispozici.

Dalším argumentem, který je spíš k pousmání, je několikrát opakovaná bezpečnost na koupališti, kdy prý v zimním období se tam potulují divné existence. Tak znovu, jelikož jsme místní, tak tam chodíme i v zimním období, běháme tam, jezdíme s kočárky, procházíme se, a jediné existence, které se tam pohybují, jsou otužilci, kteří se chodí koupat i v zimních obdobích a využívají koupaliště anebo přilehlého druhého rybníku. Takže nevím, jestli toto je kriminalita, nebo co.

No a dalším argumentem, který zazněl, je, že když projektu bylo uděleno stavební povolení, tak co tedy řešíme. Řešíme právě to, že samotná Praha 5 udělala studii, která mluví opačně. Studie Motolské údolí zahrnuje i koupaliště, a toto by mělo zůstat přírodní, a ne tam mít nějakou betonovou rekonstrukci. No a pokud samotná Praha 5 k tomu vydá stavební povolení projektu, který jde proti její vlastní studii, tak to samozřejmě je problém na Praze 5 a na radnici Prahy 5. S tím, jestli takový projekt je vhodný v tomto místě, anebo ne, tak to má málo společného.

Děkuji za vyslechnutí těchto drobných korekcí toho, co tady bylo řečeno. Díky. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Teď jsme tady u toho, že pan Čížinský, geniální manipulátor, řekl, že já bych jako nějakým způsobem byla proti tomu, aby se tady mohli vyjádřit občané, nebo aby vyjádřili svoji vůli, a že se probrali. Ne, já jsem to neříkala v žádném případě o občanech, petentech, to bych si v životě nedovolila. Já jsem to říkala vašemu kolegovi panu Světlíkovi a ptala jsem se na zmařenou investici. A kdybych já jako předsedkyně kontrolního výboru nebyla ta, která dává možnost občanům, aby to tady vyjádřili, tak tady ten tisk dneska není. A víte proč? Protože když přišla petice ten pátek, a pan tajemník kontrolního výboru a moje paní asistentkami volali, že je tady ještě jedna petice, přitom je už dávno rozeslán na úterý program, zda to nedozařadíme, protože petice splňuje, má 1181 podpisů, tak jsem řekla, samozřejmě, přece ti lidé nebudou čekat další měsíc. Tady váš kolega Benda z kontrolního výboru mi to potvrdí, z Prahy Sobě Je to tak? Kýve hlavou, že ano. Takže prosím, nepodsouvejte mi, že já bych nechtěla, aby se to tady projednávalo, nebo že bych říkala, že bych se občané probrali. V životě bych si to nedovolila.

A když už jsme u toho, jak říkáte, projekt se zdědí, a já se tady ptám na tu zmařenou investici. A vím, proč se ptám. Protože vám je to jedno, kdo to zaplatí, když to jde z rozpočtu hl. m. Prahy, městské části. Ostatně vy jste si vaši kariéru udělal na tom, že jste moje kolegy z ODS v minulosti tahal po soudech, obviňoval je, jak čerpali na něco, co čerpat neměli atd. Jak to dopadlo ten soud? Jak dopadl soud? Soud dopadl tak, že přikázal městské části Praha 7 povinnost zaplatit všem těmto lidem, které jste vy tahal po soudu, protože jste si potřeboval vyhrát volby, a lítal jste tam po té sedmičce a obviňoval je. Tak vy máte pravomocný rozsudek soudu? Ne? Soudu, že je MČ Praha 7 povinná zaplatit částku 2 mil. 790 korun. Tak já jsem zvědavá, jak se k tomu postavíte. Jste přihlášený, tak nám to určitě vysvětlíte, protože tady minule i pan primátor říkal, že způsobené škody, že to není dobře, pokud se to po nikomu nevymáhá atd. Takže pokud jste vy způsobil městské části Praha 7 škodu v tom, že jste popotahoval nějaké lid po soudech, a pak městská část z rozpočtu bude platit tu vaši popularitu, tak to se mi zdá tedy jako strašně špatně. Takže já doufám, že mi to vysvětlíte, jak se k tomu Praha 7 postaví. Ostatně máte tady – Pavel Vyhnánek tady zrovna není, tak ten hlídá kasu jak na měště, tak to hlídal i u vás. Takže já bych byla ráda, abychom opravdu dbali na to, aby se tady nevyhazovaly peníze, a proto se ptám, co s tou zmařenou investicí v případě, že by se to mělo všechno zastavit. A je to zcela legitimní otázka mě jako zastupitelky hlavního města. A možná se nebudu ptát pana Světlíka, protože asi nebude umět odpovědět, ale zeptám se přímo pana Ing. Hlubučka, protože ten to má ve své gesci, jak by se mohl s tím, řekněme, poprat, a jak by to tedy vypadalo a dopadlo, kdyby se teď přijalo usnesení, které tady pan Světlík předložil. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Děkuji za slovo. Dobrý večer. Já se moc omlouvám, že naskakuji do rozjetého vlaku, ale musela jsem uspat dítě, a tak přicházím k tomuto bodu. Já si klidně vezmu na svá bedra to, že jsem možná někam spadla, nebo mi něco ujelo, jak zde kolegyně Saša Udženija říkala, mně to nevadí. Já se přiznám, že tuto petici jsem taktéž podepsala, jsem bývalá zastupitelka Prahy 5, a těch důvodů k této petici jsem měla hned několik, a to stejně jako občané. Název petice si myslím, že je velice dobře vystižen, že nechceme betonovou obludu místo přírodního koupaliště v Motole.

Asi není novinkou, že již patnáct let žiji s člověkem, který pochází ze země, již každý Čech, troufnu si říct, skoro obdivuje, a to je Švédsko. Švédsko má svůj zákon na udržování veřejného pořádku a zeleně, a ten zákon zní velmi jednoduše, že země patří všem. Všem. Je prostě lidí a lidé se o to starají. Mohou navštívit sousedovu zahradu, mohou dokonce jít do královského paláce. Můžou navštívit veškerou zeleň, která je ve Švédsku, ale při svém odchodu nesmí zanechat téměř žádné stopy, čili že jejich návštěva by měla být téměř neviditelná, protože to prostě patří všem a všichni na to mají nárok. Je to prostě lidí, je to občanů, je to veřejnosti.

Toto koupaliště už ze svého názvu říká, že to je veřejné koupaliště, a i já bych chtěla toto veřejné koupaliště zachovat. Když jsem však viděla návrh svého kolegy, tak mi to bylo velmi líto, protože zde několik roků hovoříme o participaci, o jednání s občany, a tato stavba se s občany nediskutovala. I když jsme přijali na Radě usnesení k studii Motolského údolí a řešilo se to velmi intenzivně na MČ Prahy 5, tak vůbec nerozumím, proč se tento konkrétní proces s občany Motola vůbec neprojednával. My nejsme, a ani já nejsem proti této stavbě a proti, nazvu to jakousi rekonvalescencí přírodního veřejného koupaliště.

Já osobně pouze říkám, že nechceme betonovou obludu. Každý si můžeme představit různou stavbu na tomto koupališti, ale pokud se bude jednat s občany, pokud se občané budou moci vyjádřit, já věřím, že dojdeme ke stejným závěrům. Konec konců tento týden jsem se účastnila přednášky na IPR k tématu participace s občany, a tam nám odborníci jasně říkali, že není třeba se participace bát, protože stejně jako odborníci, tak veřejnost se ve většině shodnou. Takže to není, vážený kolego Petře Hlubučku, nic proti tobě. Já pouze říkám, tak jako už tady padly veřejné záchodky na Ujezdě, pojďte se s námi o tom bavit, a prosím, vyslyšte tam vzadu ty občany, co si přejí, a já věřím, že to všechno padne na úrodnou půdu, protože současný projekt opravdu nereflktuje potřeby občanů ani potřeby Motola.

Padlo zde různých, myslím si, že nepravd ohledně stavby a stavebního úřadu Prahy 5. Stavební úřad je taky jenom o lidech a víme, že v minulosti udělal spoustu chyb. Například vydal k povolení demolici stavby vily Viktora Beneše, proti které jsem já taktéž podala návrh na kulturní památku. Věřím, že všechno se dá změnit, pokud lidé chtějí. Není to, Sašo, zmařená investice. My opravdu nechceme tu stavbu, nebo aspoň já zde říkám, že ji nechci odvrátit, ale ráda bych, aby se hovořilo s občany, aby se vyslyšely podmínky, které v petici jsou, protože věřím, že nejsou nereálné.

To koupaliště je unikátní. Pokud jste si přečetli, tak se tam skloubí různé prvky, lidé se tam koupají celoročně, a co je ještě úžasné a co velmi podporuji, je tzv. nudiství. Nevím, jestli to tu padlo, ale myslím, že to je unikátní v hlavním městě, že se ještě nudismus někde podporuje. Má to blahodárné účinky konec konců i na organismus.

A ještě poslední věc, kterou jsem chtěla říct. V minulém Zastupitelstvu jsme zde řešili provozování koupališť. Koupaliště víme, že díky covidu ukázala, jakou mají náročnou provoznost. Tato stavba jistě bude mít nějakého svého provozovatele. Ten si bude dik tovat svoje podmínky, bude to náročné na provoz a bude to méně dostupné těm občanům. A proto prosím, bavte se s těmi lidmi. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Technická.

P. Udženija: Opravdu technická. Teď mi tady kolegové právě říkali, že je to soud na Praze 7, není to pravomocné, protože se MČ Praha 7 odvolala. Takže už jsem vysvětlení dostala. Omlouvám se, myslela jsem si, že už to byl právě městský soud. Nicméně to nemění nic na podstatě věci, kterou jsem tady k tomu říkala. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Světlík.

P. Světlík: Děkuji ještě jednou za slovo. Budu jenom reagovat na ty věci, co tady zazněly postupně. Určitě tomu rozumím, že tady jde o to, že ty rozpadlé boudy, do kterých někdo v zimě vlezte a přespí, tak není důvod, aby tam zůstaly. Ale právě se bavíme o tom, co je nahradí. A já jsem přesvědčený o tom, že budovat tam budovu pro celoroční provoz je nesmysl. Tam se udrží pouze luxusní privátní wellness centrum a luxusní restaurace, a žádný normální hospodský v této lokalitě bez přímého kontaktu s městem nebude za dvě – tři stovky vařit, a prostě se tam neudrží. A luxusní wellness zase nechtějí místní, a ani já ho nechci. My chceme koupaliště, jako je tam dneska, kam se dá jít za normální peníze a strávit tam za normální peníze celý den.

A k panu Zajíčkoví. Já jsem se nenarodil na Praze 5, ale na rozdíl od něj a jeho paní tam žiju dneska. A na druhou stranu souhlasím, že se může udělat participace, aby se jí mohli zúčastnit úplně všichni. Ale jsem přesvědčený, že než postavit hloupý dům, tak je lepší ten projekt trochu zdržet a přepracovat.

A k paní Udženija. Já jsem žádal pana náměstka Hlubučka, aby ten projekt byl přepracován, už před 2,5 lety. A byl jsem odmítnut. Ta věc je v jeho gesci a musel jsem to respektovat. Nicméně tato diskuze získala legitimitu znovu v momentě, kdy vznikla občanská petice, a kdy bylo evidentní, že si to tedy nemyslím pouze já. Paní Udženija chci ujistit o tom, že žádná zmařená investice za nás nenastala, protože ten projekt, tak jak byl připravován, je mnohem starší.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Byl jsem tady paní předsedkyní vyvolán ohledně MČ Praha 7. Ono je to tak, že my jsme trochu citliví na to hospodaření ze strany ODS, protože jsme prostě z Prahy 7. My jsme dali k soudu několik věcí, získali jsme 10 mil. nazpět. Soud uznal, že zakázka na radniční časopis byla evidentně cinknutá, a tak jsme získali pro městskou část 10 milionů. Pak tam byl pravomocně odsouzen člověk, který spolupracoval s lidmi z ODS, protože se neudržel a kradl dokonce i mobilní telefony.

A ten případ, který jste, paní předsedkyně, zmínila, ten si možná zaslouží pozornost, protože jednoho krásného dne přišel nápad, že na školu na Ortenově náměstí budou namontována tepelná čerpadla. Tehdejší pan starosta Ječmének, tady pan zastupitel Tomáš Kaštovský, tehdejší jeho místostarosta byli členy projekčního výboru. On mě potom ještě doplní pan náměstek Vyhnánek, který u toho přímo byl. A na té zakázce bylo zajímavé to, že projekt vznikl ještě před tím, než byla vysoutěžena firma, která to měla projektovat, že ta firma existovala jenom několik týdnů, že soutěž té zakázky měl na starosti jihočeský člen ODS. Losovalo se v Českých Budějovicích, kde nebyl žádný zástupce Prahy 7. Zakázka stála 20 milionů, a ta čerpadla nikdy nefungovala. Ta škola měla větší výdaje ze energie s těmi čerpadly, než bez těch čerpadel. Nikdy pan Kaštovský ani pan Ječmének tuto zakázku nereklamovali, přestože byli školou upozorňováni, že to vůbec nefunguje, že to je horší než před tím. Městská část musela vrátit 7,5 mil. Kč jako sankci a soud, proti kterému jsme se museli odvolat, řekl, že nevznikla škoda. Jsem přesvědčen, že druhoinstanční soud jednoznačně uzná, že 20 milionů je dost peněz, že ta zakázka měla být panem Kaštovským reklamována, když věděl, že to nefunguje, a že 7,5 mil. když se vrátí, a vrátí se dál Evropské unii, že to je škoda. Takže jsme na to trochu citlivější, paní předsedkyně, možná, než jste vy, na tu škodu. Ale řádný hospodář takové šmėčko vždycky dá k soudu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Tady mně to připadá, že se dohadujeme s panem Světlíkem, zda mi to řekl, nebo neřekl. On tvrdí, že mi před 2,5 lety již řekl, že to chce přepracovat. Neříkám, že si všechno pamatuji ve svém životě, ale tohle mi přijde dost zvláštní, že by před 2,5 lety za mnou byl. Já se tedy – to bych skoro vyloučil.

Za druhé ano, máme tady precedentní případ záchodků na Petříně. Tak víte, jak to dopadlo? Dopadlo to tak, že záchodky na Petříně tam nejsou. Mám tam dodneška Toi-Toi, a když chceme udělat bezpečnostní řez na stromech na Petříně, tak je udělat nemůžeme, protože již pět dam, které znám všechny osobně a jmény, tak začnou vykřikovat, že na Petříně se zase kácí, a začnou bombardovat lidi na sociálních sítích. To je prostě tragédie. Z Petřína se nám stává Boubín, v kterém nejsme schopni dělat žádné zásahy.

Prosím vás, tady jenom, jak jsem již řekl, všechno je otázka nějakého názoru, nějakého vnímání té věci, nějakého prostoru, a tady to je samozřejmě velmi relativní. To co je pro někoho krásné, tak je pro někoho betonová obluda. A je potřeba, aby ty věci někdo nakonec rozhodl. I v demokracii máme nakonec nějakou cestu, což znamená, že ta věc se probere i s těmi, kteří s tím nesouhlasí, ale potom je to také právo většiny, prosadit ten názor. A já jsem již řekl, že my se s panem Hlaváčkem, tak jak je v tom původním nebo v tom navrženém usnesení, tedy s petenty sejdeme. Můžeme to probrat. Ale prosím vás, nepředvídejme situaci, že tady mně bude dávat někdo úkol, abych to přepracoval, ve chvíli, kdy máme stavební povolení, se souhlasme městské části. Nikdo se z občanských sdružení v rámci toho projednávání do toho nezapojoval, do toho procesu.

Myslím, že ty cíle a záměr hlavního města tady prostě byly řečeny. To koupaliště je opravdu odzíté a opravdu potřebuje nějaký zásah. A to, že přes den tam chodí maminky s kočárky a žádné existence tam nevidí, no to samozřejmě asi ne, ale nevím, jestli jste tam někdy byli v noci, když tam zajíždí Městská policie.

Rozhodně byl bych rád, kdybychom s tím něco udělali. Není to o tom, že bych tady chtěl něco zdržovat a nechávat to vyhnít, to určitě není můj styl, ale prosím vás, buďme zase rozumní v tom, že každý chceme, aby náš dům vypadal jinak. Někdo má rád červená okna, někdo zelená, někdo chce zahradu, protože si na ní chce sázet rajčata, někdo tam chce trávník, a někdo nechce zahradu, protože se o ni nechce starat. A takhle to je s naším okolím, které vnímáme mnohdy s nějakými emocemi, ať už z toho, co jsme tam prožili, anebo z hlediska našich potřeb a zájmů. Tady samozřejmě najít konsenzus, a vůbec v Praze je to mnohdy velký problém, protože všichni si myslí, že máme neustále na něco právo, ale nemáme žádné povinnosti a nejsme schopni ze svých nějakých věcí, o kterých jsem tady hovořil, ustoupit.

Takže já zase prosím, abychom všichni v tomto udělali krok dozadu. My se s petenty sejdeme. Prosím, je tam napsáno jasně, že to je k vyřízení panu náměstkovi Hlaváčkovi, nejenom mně, aby pan Hlaváček v rámci územního rozvoje a v rámci nějakého architektonického vzezření té budovy to případně zhodnotil za účasti IPR, a pojďme to tedy posunout k nějaké koordinované společenské dohodě, zda ten projekt takto tedy necháme projít, nebo ho případně budeme nějakým způsobem upravovat. Ale prosím, aby to bylo předmětem nějaké diskuze a ne tady nějakého nátlaku prostě na Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji, pane předsedající, pane primátor, jenom v krátkosti reakce na pana kolegu Čížinského ohledně tepelných čerpadel na Praze 7 bych si dovolil jenom pár drobných upřesnění. Je pravda, že soud není pravomocný, nicméně těch 7,5 mil. Kč, které se vracely, byly na základě kontroly z hl. m. Prahy, a ty finance se vrátily do rozpočtu hl. m. Prahy. Ten fakt je, že jsme opravdu požádali o dotaci, a tu dotaci jsme dostali, za tři roky ta čerpadla šetřila nějakých 20 – 25 % energie. Projektant i realizační firma slibovali a v projektu to bylo uvedeno, že to má splnit 30 %. Nicméně po nástupu pana Čížinského na městskou část došlo k vypnutí těch čerpadel, a čerpadla nešetřila nic. Dva roky, které zbývaly do celkové udržitelnosti, se tedy nedělo nic moc, a když přišla tato kontrola z hl. m. Prahy, tak kolegové z Prahy Sobě neudělali žádný pokus o to, aby zvrátili toto rozhodnutí, ale pokorně zaplatili, a v rámci, předpokládám, politického boje zažalovali politiky tehdejší radnice, včetně mé maličkosti. Tzn., já jenom takhle v krátkosti, nechci se do toho moc zaobírat, protože samozřejmě soudní řízení běží, ale je to takové pro Prahu Sobě obvyklé, takové temné povídání o tom, jak to všechno bylo špatně, ale myslím si, že pravda je trošku poněkud jinde, ale uvidíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Vyhnánek s přednostním právem.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. K určitým historickým zkušenostem svých ze sedmičky, o kterých bych mohl napsat román na pokračování, zvláště na tomto plénu nechci vracet, ale ona do mě ta historie vždycky nějak vrazí. Já tedy s dovolením zareaguji na tepelná čerpadla. Nebudu vyprávět všechny ostatní příběhy, to bychom tu byli do rána, o privatizacích a IT pro příbuzné a promlčených pohledávkách, Hobuleť už zmínil kolega Čížinský.

Já vás musím zklamat, pane doktore, protože těch 7,5 mil. Kč, a museli jsme to ověřovat, a ověřovali jsme to a mám to potvrzené od úřadu, nezůstalo na účtech hl. m. Prahy. Bohužel nezůstalo. I kdyby zůstalo, tak se stále bavíme o dvou různých subjektech, městská část a město. Takže když jeden subjekt přijde o peníze a pošle je druhému, tak se nemůžeme tvářit, že přendáváme peníz z levé do pravé kapsy. Nepřendáváme. Prostě z jednoho subjektu ty peníze odejdou a přibudou druhému. Ale ono bohužel nedošlo ani k tomu, protože město, jak potvrdil teď nedávno v nějakém vyjádření pro ten odvolací soud odbor evropských dotací, město muselo ty peníze poslat pryč. Nezůstaly tu. Půlku poslali do Bruselu a půlku Ministerstvu, tuším, pro místní rozvoj. Takže ty peníze tu nejsou. Bohužel nejsou.

Není pravdou, že ta čerpadla fungovala, jak vy jste zmiňoval, na 25 %. Těch podkladů, které říkají, že vlastně škoje naopak ty energie vzrostly, je celá řada, a my jsme ta čerpadla museli vypnout právě proto, aby ta škoda dál nenarůstala. Protože nešťastný ředitel školy za námi neustále chodil, že platí větší a větší faktury za energie. Takže kdybychom v tom pokračovali, škoda by byla bezpochyby vyšší.

Je nám neustál vyčítáno, že jsme se proti vyměření té pokuty s Magistrátem nesoudili. Nechápu, jak tohle někdo může navrhopvat. To rozhodnutí bylo vůči městské části ještě velice vstřícné, protože vzhledem k tomu, že ta čerpadla za 20 mil. Kč nefungovala de facto vůbec, tak jsme museli odvést jenom 7 mil. Kč. Nicméně nějaké odvolání vůči rozhodnutí Magistrátu padlo, odvolání bylo, to rozhodnutí bylo potvrzeno v odvolacím řízení, a jediné, co by nám pak zbývalo, by bylo se soudit v předem prohraném sporu, který bychom pravděpodobně za pět let prohráli, a vlastně už bychom tu škodu ani nemohli vymáhat, protože by byla promlčená. Takže skutečně ten příběh je opravdu velice složitý. I ten soudní spor je objektivně složitý.

Ostatně složitý byl i soudní spor u časopisu Hobulet, kde soud nakonec firmu navázanou na poradce tehdejšího starosty odsoudil k náhradě škody, nebo k navrácení neodůvodněného obohacení, a holt se ty soudy táhnou a někdy se u odvolání třeba nakonec uspěje. Já jsem sám zvědav, jak se s tím ten soud popasuje. Ale třeba u těch tepelných čerpadel tam zůstává spousta nezodpovězených otázek dodneška, třeba jak je možné, že ta projektová dokumentace měla razítka, která byla staršího data, než byla veřejná zakázka na projektanta. Takové zázraky se tam děly na Praze 7.

Ale já vás tím už dále nebudu zde zdržovat. Pouze jsem se chtěl tedy ohradit proti tomu, že by ty peníze zůstaly tady na Magistrátu. Bohužel nezůstaly. Kdyby zůstaly, byl bych ten první, kdo by se z toho radoval, protože by bývaly byly použity na jiný projekt v rámci hl. m. Prahy, ale tak se tomu bohužel nestalo.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Krásná tvrzení, proti kterým tady stojí fakta, kde dle spisu bylo úkolem soudu posoudit, zda jsou Marek Ječmének a Tomáš Kaštovský a společníci ISPD dány předpoklady vzniku občanskoprávní odpovědnosti, tedy zda a jaké právní povinnosti ve vztahu k vrácení dotací, zda jejich jednáním byla MČ Praha 7 způsobena škoda a zda existuje souvislost s porušením právní povinnosti a vznikem škody.

Aby byli žalovaní odpovědní za škodu, která měla žalobci vzniknout, musejí být splněny všechny předpoklady, a to a) vznik škody, b) protiprávní jednání škůdce, c) příčina souvislosti mezi protiprávním jednáním a vznikem škody, d) zavinění. A pozor. Po provedení dokazování včetně výslechu obžalovaných, svědků, posouzení technických i odborných posudků i monitorovacích analýz, sledování úspor energie dospěl dne 21. 10. 2021 soud k závěru, že již první předpoklad, který jsem tady četla, tedy vznik škody, není naplněn, neboť škoda nevznikla.

Prim. Hřib: Pardon. Já se s dovolením zeptám. Možná jsem před chvilkou přehlédl, jak jsme se vlastně dostali k Praze 7, a jak toto téma souvisí s peticí ke koupališti v Motole.

P. Udženija: Omlouvám se. Vzhledem k tomu, že v dané věci nebyl naplněn již první předpoklad pro odpovědnost za škodu, nezabýval se soud dále splněním dalších dvou předpokladů, a žalobu zamítl. Jenom říkám, že v podstatě vy jste se odvolali, já to vím, já to respektuji, ale toto jsou fakta.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně, já se vás ptám...

P. Udženija: Já vždycky, když se ptám, tak se ptám na fakta, která mi nebyla zodpovězena, ale uvidíme, jak soud půjde dál, děkuji.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně, odebírám vám slovo. Děkuji. Hlásí se sice pan náměstek Vyhnánek, ale já ho upozorňuji, že pokud to bude k tématu Praha 7 a nebude vysvětleno, jakým způsobem se to týká toho Motola, tak mu odeberu slovo.

Nám. Vyhnánek: Já jsem tu v ten moment nebyl, když jsme se dostali k Praze 7, takže jenom doplním. Ano, paní kolegyně citovala z nepravomocného rozsudku, kdy soud nevěděl při jeho sepisování, nebylo mu známo a šetřením se nepokusil zjistit, že ty peníze, o kterých si soud myslel, že zůstaly na účtech hl. m. Prahy, na účtech hl. m. Prahy nezůstaly. Takže ten první předpoklad bude městská část zpochybňovat u odvolacího soudu a budeme čekat, jak tento soud dopadne.

Prim. Hřib: Dobře, tak fajn. Nyní se hlásí pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore, odpovím na vaši otázku. K Praze 7 jsme se dostali tak, že pan Čížinský si neodpustí plivnout, kdykoli může, po ODS. Protože prostě v daném případě ta Praha 5 nebyla dostatečná, tak plivl tímto směrem. Ale jenom pana Čížinského chci upozornit, že pokud ten soud vynese pravomocný rozsudek v této věci, tak pane Čížinský, vy od soudu týkajícího se urážek, za které se budete muset omlouvat, věřte mi, nevylezete. Říkám vám to jako právník, což je má druhá profese. Jestli ty žaloby nepodá někdo jiný, tak je na vás podám já osobně.

Prim. Hřib: Děkuji. Takže to také nesouviselo s tématem koupaliště v Motole. Ještě se hlásí pan náměstek.

Nám. Vyhnánek: Já jsem chtěl všechny ujistit, že i v případě prohraného sporu v tomto případě stále budeme ve významném plusu, protože například nyní soud ve všech úrovních rozhodování nám dá za pravdu a nařídí firmě, aby vrátila městské části 10 mil. Kč, a dodnes se za to nikdo neomluvil, prosím pěkně. Ano, za to, že městské části vznikla škoda, kterou jsme pouze zčásti mohli kompenzovat tímto soudním řízením.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli se hlásí pan Nepil.

P. Nepil: Já jsem se hlásil s technikou už asi napotřetí, než jste vyvolal další. Ne, už jakoby dost Prahu 7, už to tady otravuje podle mě jakoby spoustu lidí. Pojd'me jakoby dokončit ten Motol, máme před sebou ještě spoustu bodů. Na Prahu 7 se může dát někdy příště nějaký speciální bod a můžeme se tady poprat, rozrhat si občanky, ale ono už to fakt spíš otravuje, než jakoby vede k něčemu konstruktivnímu.

Prim. Hřib: Děkuji, nikdo se nehlásí. Vidím ještě támhle pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já skutečně jednu větu technicky. Ten případ sem vnesla paní předsedkyně Udženija, nikdo jiný.

Prim. Hřib: Dobře, děkuji. Ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásí, a nyní tedy závěrečné slovo. Já to gongnu.

P. Udženija: Děkuji, pane primátore. Já jsem tady přednesla návrh usnesení. Tady pan Světlík přednesl další, já se s tím návrhem usnesení neztotožňuji.

Jenom chci říct, omlouvám se kolegům, ano, vznesla jsem to já na základě zmíněné zmařené investice atd. Za to se omlouvám, že jsme tady tím strávili nějakou dobu, ale na tomto je krásná ukázka toho, že vlastně Praha Sobě, pan Čížinský a nikdo z nich za nic nemůžou, může za to vždycky ODS. A je skvostné, když mě tady napomíná a skáče mi do řeči pan primátor, člověk, který na minulém Zastupitelstvu, když jsme se ho ptali, jeho slovy teď, já to slovo opravdu nerada používám, i když pan Čížinský ho použil taky, takže asi mají stejného mediálního poradce. Jestli je to pan Zelenka nebo Hoskovec, nevím, ale používají stejné slovo. Tak když jsme se pana primátora ptali na jeho šmėčka v IT, tak on začal tady o nějakém, tuším, ložní prádle? Slyšela jsem to dobře tím onlinem? Tak jenom abychom věděli, jak je to, když se mluví k meritu věci. Takže IT zakázky se rovná ložní prádlo. Děkuji.

Prim. Hřib: V tuto chvíli jdeme hlasovat. Máme tam ten pozměňovací návrh, jestli se nepletu, takže poprosím předsedu návrhového výboru pana profesora Dlouhého.

P. Dlouhý: Máme tady jeden pozměňovací návrh, který je vlastně komplexní, takže v podstatě budeme hlasovat ten pozměňovací návrh, a pokud projde, tak tím skončíme, jestli to správně chápu, protože je to celá stránka. Pardon, jsem špatně slyšet. Přišel pozměňovací návrh, který chápu za komplexní, je celostránkový. Jestli jsem to správně pochopil od autora, záměrem je hlasovat tento záměr, tak jak je, a pokud by byl schválen, tak už dál hlasovat nebudeme. V případě, že schválen nebude, bude se hlasovat o původním znění. Nevím, jestli byl ten záměr rozdán všem, byl rozdán všem, takže snad zastupitelé vědí, o čem budou hlasovat.

Prim. Hřib: Myslím si, že jsme to všichni dostali, předpokládám tedy. Takže v tuto chvíli jdeme hlasovat o tomto komplexním pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 20.

Nyní tedy budeme hlasovat o tisku v původním znění, jestli se nepletu. Je to tak, byl jenom jeden pozměňovák. Hlasujeme tedy nyní o tisku v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 2 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Tím se ukončuje bod k přírodnímu koupališti v Motole a vracíme se zpátky k Džbánu.

**Pokračování
Tisk Z - 10115
k petici proti zástavbě okolí areálu Džbán - "Nechte Šárku dýchat"**

Máme tady několik přihlášených. Promluvit se chystá pan předseda Pirátů Viktor Mahrik. Prosím, máte slovo.

P. Mahrik: Dobrý večer, kolegové a kolegyně, rád bych svou řeč formuloval také ve dvou částech. První, krátce bych se vyjádřil k minulosti, a potom v další části bych se vyjádřil k budoucnosti. Co se týká minulosti, tak já mám tady také několik otázek. Jednak tedy velmi podezřelá je okolnost, že tehdejší radní pro majetek zde sedící Alexandra Udženija se nepostarala o to, aby pozemky na Džbánu přešly do majetku města, a to ať už bezúplatně, jak stojí v memorandu, které vyštíoural kolega Jenda Čížinský, resp. Praha Sobě, anebo alespoň úplatně tím, že by město vstoupilo do té dražby a zkusilo se zúčastnit, protože tím, že se tak nestalo, tak Molepo nabylo ty pozemky pouze za vyvolávací cenu, která byla velmi nízká.

Co mě však znepokojuje mnohem víc, je role Vladimíra Schmalze v celé věci. Nejenom to, co už proběhlo médií a různě po Facebookích, že samozřejmě pozemky byly prodány Molepo, a dneska nás Molepo, kde Schmalz je akcionářem, vlastně vydírá skrze zavřené koupaliště, tak tady padlo, že pan Vladimír Schmalz je akcionářem Molepo až od roku 2019. My jsme ale zjistili, že pan Schmalz figuroval ve společnosti Molepo Holding Limited už v srpnu 2013. Uvědomuji si, že je to trošku jiná společnost, nicméně jmenuje se velmi podobně a v tom srpnu 2013, v zimě se to prodalo a v létě byl v podobné společnosti. Takže je to opravdu velice zvláštní a poměrně mě to znepokojuje.

Rád bych zareagoval i na to, co tady vlastně padlo v rámci příspěvků od občanů, od pana Schmalze a od pana mediálního zástupce Molepo. Chtěl bych na to reagovat, že to nebyl Jan Čížinský, kdo vydíral město tím, a hrozil zavřením koupaliště. Je to díky tomu, že se to tady vlastně řečí. Díky tomu Petr Palacký založil tu petici, kterou tady projednáváme, a souhlasím s tím, že ta petice je vlastně proti něčemu, co ani nehrozí, ale on to dokázal velmi šikovně použít a otočit to tady, a můžete si za to sami. Vy jste tu petici tím svým chováním a tím svým vyjadřováním, tak jste si ji vlastně vykoledovali a vysloužili jste si i to, že ta územní změna, která by tady stejně byla ukončena, tak je tady projednávána na Zastupitelstvu, a jak bych řekl, je ukončena s hlasitým třeskem symbolicky.

Nemám známé mezi sousedy Molepo, přesto vás, zástupci Molepo, vyzývám k odprodeji pozemků Džbánu zpět městu. Evidentně nemáte na to, abyste se o pozemky starali. Vy když jste je kupovali, tak v té ceně už bylo započítáno, že ty budovy jsou ve velmi dezolátním stavu a že budou buď potřebovat zdemolovat, anebo naopak opravit, a kdyžtak mě opravte, ale já mám za to, že jste na ně ani nesáhli. Možná jste je zakonzervovali, potáhli nějakým drátem, aby tam lidi nechodili, ale to je tak všechno. A já jsem chtěl říct, že vlastnictví zavazuje, a vy místo toho, abyste se o tu oblast starali, tak jste obcházeli politické reprezentace, nejsme první ani poslední, a snažili jste se dohodnout změny územního plánu.

Pokud se tedy nezvládnete starat o svůj majetek, tak já vás vyzývám, abyste Džbán prodali městu. My se o Džbán rádi postaráme a rádi koupaliště opět otevřeme pro veřejnost.

Závěrem bych rád ještě uvedl, že mám návrh do usnesení, abychom schválili etický kodex pro členy výborů, kteří nejsou zastupiteli. Rád bych tím předešel situaci, aby se tady opět prošmalcovaly pozemky, nebo aby za nás ve výboru seděli lidé, kteří mohou mít střet zájmů nebo kteří vydírají město. Obsahem toho kodexu, ten kodex se vztahuje na členy výboru, kteří nejsou členy Zastupitelstva, protože my jako členové Zastupitelstva jsme svůj etický kodex podepsali, ale vlastně externisté, kteří jsou ve výboru, tak jich se netýká. Proto tedy navrhuji text kodexu. Jsou tam závazky členů výboru, že svoji funkci ve výboru vykonávají čestně, odpovědně a výhradně v zájmu občanů a hl. m. Prahy. Je tam zákaz upřednostňování osobních, rodinných a jiných obdobných zájmů člena výboru při výkonu jeho funkce před zájmy občanů hl. m. Prahy. Je tam povinnost oznamovat na jednáních výborů střety zájmů a zdržení se projednávání bodů, vůči kterým je člen výboru podjatý. Kontrola dodržování kodexu by byla kontrolována ze strany kontrolního výboru, stejně jako je to v případě zastupitelů.

Já jsem ten návrh kodexu pro nezastupitele ve výborech předal, nebo měli by je mít u sebe předsedové klubů, takže se s nimi můžete seznámit. Určitě pokud byste chtěli jednotliví zastupitelé, můžete si zajít na OVO, oni vám určitě kopii vydají také. Byl bych rád, kdyby ten etický kodex byl potom jedním ze závěrů dnešní debaty a dnešního večera. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se hlásí pan radní Chabr.

P. Chabr: Dobrý den, chtěl bych to doplnit ještě z faktické stránky. Nemá asi smysl se tady příliš bavit o změně územního plánu, ta padla. Jenom jsem chtěl doplnit, že my jsme s panem náměstkem Hlaváčkem měli, tuším, šest jednání se společností Molepo, někde tady zaznívalo, že za město s Molepo nikdo nejednal. My jsme tu snahu měli. Bohužel jsme se neshodli na formátu řešení. To co já si беру za úkol, nevím, jaký tady bude návrh usnesení od případných jednotlivých zastupitelů, nicméně já jsem připraven jednat se společností Molepo o dalším osudu. Ono to bylo vyřčeno do rozhodnutí o tom, jak město naloží s žádostí a návrhem na změnu územního plánu. Tak společnost Molepo nebyla ochotna se bavit o prodeji areálu, a ve chvílce, když chcete něco koupit, tak to ale musí chtít někdo prodat. V tom byl ten zásadní problém, že nám tady chyběl ten prodávající. Takže myslím si, že ten klíč, který budeme chtít všichni, je otevřený areál koupaliště Džbánů v rámci letošního léta, ale i delších sezón, tzn., mít nastavený, řeknu, rekonstrukčně investiční plán, a zároveň se pokusit s Molepo najít tu shodu na majetkoprávním řešení dané problematiky.

Jenom ještě tady zazněla od pana Splavce jedna teze, že hl. m. Praha se špatně stará o tu vodu a vodní dílo, je to věc, která samozřejmě je na pana náměstka Hlubučka, nicméně máme zde i platný vodní zákon číslo 254/2001 Sb., a ten ve svém § 57 uvádí, že pokud má bezprostřední prospěch z vodního díla jiný oprávněný, než vlastník tohoto vodního díla, je povinen podílet se na úhradě nákladů na údržbu tohoto vodního díla. A to je možné uplatňovat až tři roky zpětně. Takže tady úplně neplatí teze toho, že hl. m. Praha se nestará o to vodní dílo, pakliže na břehu vodního díla je umístěn provoz, který z toho má nějakou ekonomickou prosperitu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Opravdu budu faktická. Zazněly tady některé otázky už od občanů. Mrzí mě, že nevydrželi, ale chápu, že už je nějaká pozdní hodina a že se ten bod přerušoval. Takže ale nicméně ty věci tady musejí zaznít, aby bylo jasno. Opakuji dnes již potřetí, že zde stojím čestně přede všemi a říkám, že jsem vždy udělala všechno pro hlavní město podle zákona, podle pravidel, a aby hlavní město z toho vždy něco mělo, pokud to šlo. Pokud to bylo dle zákona a pokud to šlo. Takhle pracuji i na městské části. Tzn., všechno podle zákona, co šlo, tak jsme v rámci likvidací, to nebyl jenom tento podnik, získali.

Memorandum, které tady bylo několikrát zmiňováno, tak ano, bylo podepsáno. A já jsem na něm trvala, protože likvidátoři byli jmenovaní v 90. letech, a nejenom této firmy. Tuším, že jich tam bylo, já tady teď nemám ten seznam, ale bylo jich tam mnoho. A mně hlava nebrala, jak je možné, že v roce 2012, kdy jsem byla ještě radní přes majetek, to není ukončené. Chápu, že byly některé pozemky pod soudními spory, byly tam duplicitní zápisy atd., atd., ale ti likvidátoři byli placení. Oni to nedělali zadarmo. Nechci nikoho obviňovat, osočovat, ale mně se zdálo jejich práce pomalá. Proto jsem poprosila Ministerstvo financí společně s likvidátorem nebo podnikem Pražské kanalizace a vodní toky státní podnik, tady to memorandum je, dámy a pánové. To není memorandum mezi ministerstvem a hlavním městem pouze. To je memorandum tří subjektů, které vlastně dle zákona o tom rozhodovali. Tady mi bylo řečeno i od občanů i od kolegů z koalice, resp. od pana Čížinského. Nevím, jestli to teď Viktor Mahrik říkal, jak to četl, tak jsem mu až tak všechno nerozuměla.

Tak kdybychom se do toho podívali, a opravdu jste byli fér a nemanipulovali, tak v tom memorandu čl. 1 je jasně řečeno, proč to bylo uzavíráno: Za účelem dosažení shora vymezeného závěru se účastníci memoranda shodli na následujících závěrech, resp. postupu. Likvidátor výše uvedeného státního podniku, jehož zakladatelem je hl. m. Praha, předá Ministerstvu financí odůvodněné žádosti o souhlas s realizací, odůvodněné žádosti o souhlas s realizací všech navržených převodů ve smyslu ustanovení § 47 b) zákona 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby ve znění pozdějších předpisů atd. To je ten zákon, to byl ten mantinel na chování hlavního města, na chování Ministerstva financí a na postup likvidátora. To je zákon. Tady nikdo nedělal, jak vy tady říkáte, nějaké šmėčka. Pouze všichni ctíli zákon.

A pokud byste byli i dál fér, tak když se otočí jedna stránka, nejenom ta první toho memoranda, které tady bylo mnohokrát citované, tak to memorandum říká: Likvidátor předá Ministerstvu financí soupis, obsahující aktuální stav veškerého majetku výše uvedeného státního podniku v likvidaci. Odsouhlasený zakladatelem. Tento soupis, a teď mě, prosím bedlivě, bedlivě Jendo Čížinský, poslouchej. Tento soupis bude členěn na majetek navrhovaný likvidátorem státního podniku a) k bezúplatnému převodu na obce, b) k prodeji předem určenému nabyvateli, k prodeji na základě výsledku veřejné obchodní soutěže a ke zpeněžení ve veřejné dražbě, c) majetek, který nelze v současnosti vypořádat z uvedených konkrétních důvodů, bránících převodu na jiné osoby, to už jsem tady říkala, různá soudní řízení, duplicitní vlastnictví atd. To je dle zákona.

A právě dle tohoto zákona, dle tohoto memoranda hl. m. Praha od společnosti nebo podniku Pražské kanalizace a vodní toky získala, troufnu si říct, stovky pozemků, na které jsme měli nárok. Já jsem na to hrdá. Já jsem za to ráda, protože to jsou: Kunratický potok, Botič, rybník U Vodotoku, Dalejský potok, Jinonický potok, Motolský potok atd., a můžu Hostivařská přehrada, fakt můžu tady, podívejte se na ten soupis, co toho je. To jsou tisíce pozemků, některé pozemky mají 55 m² atd. To byly opravdu vypořádávány staré věci z minulosti. Já si za tím memorandem hrdě stojím, naprosto jsem naplnila to, co jsem mohla, protože samozřejmě po roce 2013 jsme byli odvoláni, ale dokud jsem ho plnila, tak jsem naprosto naplnila tu funkci a to, proč to memorandum bylo podepsané, a jsem za to ráda, protože Praha získala strašně moc právě kolem různých vodních toků a včetně vodních toků a včetně vodních ploch, získala to bezúplatně do svého majetku. Protože podle zákona to šlo. Tak to je jedna věc k tomu memorandu, které tady citovali i občané, a já říkám, já si za tím memorandem stojím, protože pro Prahu to bylo naprosto přínosné a výnosné. A všechno, co jsme mohli „vytáhnout“ z toho podniku v likvidaci, tak se tak udělalo.

Pak tady bylo řečeno, že v roce 2012 to Praha prodala, já jako radní, firmě, což Praha neprodala nic, to jsem tady vysvětlila, já doufám, že jsme se pochopili a že už opravdu nikdo nebude používat ty lživé argumenty, tak že to přešlo na kolegy z ODS. On se na to ptal už můj předřečník Tomáš Portlík. Prosím pěkně, v roce 2012, kdy likvidátor prodával v dražbě, ne Udženija radní, ne hlavní město, tak kdo z těch majitelů, já vůbec netuším, nevěděla jsem vůbec, kdo jsou majitelé. Kdo z těch majitelů byli členové ODS? Prosím, pokud někdo byl, řekněte to tady. Tomáš Portlík pana Zelenku, mediálního guru Prahy Sobě vyzval, ať udělá slajd a ať nám to tam ukáže. Kdo? Řekněte, kdo to byl, já si to ráda poslechnu. Možná už je to taky nějaká doba, nebudu ani některé znát, ale to je jedno.

A teď nejdůležitější věc, která tady zazněla i od občanů a byla vlastně v rámci té ubohé příšerné manipulativní tiskové zprávy, která byla vydaná Prahou Sobě, několikrát opakována. Tak já jsem si vyžádala, prosím pěkně, z Prahy 6, zda opravdu Praha 6 postupovala, tak jak má, protože bylo řečeno, paní starosta nevěděla, Praha 6, jak to má Praha Sobě, já to mám naštěstí tam, to je jedno. Praha 6 nepostupovala atd.

Takže prosím pěkně, abychom si vyjasnili i tuto záležitost, a píše to tajemník MČ Praha 6 dne 23. února 2022. Praha 6 obdržela dražební vyhlášku dne 8. 11. 2012 a ještě týž den byla tato vyhláška vyvěšena na zdejší úřední desce a sejmuta byla dne 21. 12. 2012. Dražební vyhláška byla přijata od společnosti RAK CZ a. s. se stručným průvodním dopisem, ve kterém se píše, že je nám to posíláno v souladu s § 20 zákona číslo 26/2000 a že nás prosí o vyvěšení dražební vyhlášky na úřední desce do dne konání dražby, tj. 19. 12. Zmiňovaný zákon v § 20 upravuje náležitosti dražební vyhlášky, způsob zveřejnění a okruh příjemců, tj. komu dražebník vyhlášky zašle.

A opět pozor. Mezi vyjmenovaným okruhem příjemců místně příslušná obec, tj. ani hlavní město Praha, ani městská část není. Tzn., kdyby to likvidátor chtěl zašmelit, nezveřejnit, jak vy říkáte, tak to na tu Prahu 6 opravdu nemusel posílat podle zákona, a nic by neporušil.

Ve stejném paragrafu je však i povinnost dražebníka uveřejnit dražební vyhlášku způsobem vzhledem k předmětu dražby v místě obvyklém, zřejmě z toho důvodu byl úřad MČ Praha 6 osloven. Znovu upozornuji, nemusel. Byl, viselo to tam.

Dále se tady uvádělo, že Praha 6, kterou vedla tehdy starostka za ODS, podle dostupných informací, to bylo přesně v tom, neoznámila dražbu na úřední desce, tak jak měla. V tomto případě, píše pan tajemník, jde už vyloženě o nepravdivý výrok snadno vyvratitelný, pokud někdo chce poslouchat fakta. Vyvěšení lze doložit s výpisem z e-spisu, který jsme už v té době měli napojený na elektronickou úřední desku. Navíc lze informaci o vyvěšení veřejně zjistit a je tedy i dnes dostupná.

Takže ona je ještě furt dnes dostupná informace o tom, že to řádně viselo na úřední desce, a vy si ve svých veřejných prohlášení dovolíte tvrdit, že to tak nebylo? Ty články, které jste vyvolali tou vaší tiskovou zprávou, a ty články, které vyšly o mé osobě, osobě mého kolegy pana Zajíčka, do toho jste tam zamotali paní Kousalíkovou, do toho jste tam zamotali Bohuslava Svobodu, do toho jste tam zamotali pana Švece, který právě tady v těch 90. letech to s tím likvidátorem uzavíral. Tak ty někde zůstanou viset, když se zadá moje jméno. A to je hanba, pane Čížinský, protože vy jste lhal. A tak jak vy si nabíráte politické body, to je opravdu, troufám si, říct, že to hraničí s hyenismem. Neznáte bratra, neznáte sestru. Je vám to úplně jedno, co uděláte s tím člověkem a s osudem toho člověka. Mně to nevadí, já to přežiju. Přežila jsem leccos. Ale jiní nejsou třeba tak silní jako já, a vy jim tím strašně ubližujete. A jak jsem vám řekla na začátku, nebe se vám vzdaluje a nic vám nepomůže. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan radní Chabr chtěl vystoupit s přednostním právem.

P. Chabr: Chtěl jsem ještě doplnit technicky, jestli z toho má vzejít nějaký úkol, tak je to věc, na které už s paní radní Kordovou Marvanovou pracujeme, a to je vlastně pro futuro mít i v těchto specializovaných zákonech možnost zřízení, řekněme, předkupního nebo oslovovacího práva pro samosprávu, pakliže se jedná o majetek na území samosprávu, byť chápu, že by to mělo být úplatným finančním plněním vůči majetku státu, ale dávalo by to poměrně logiku, protože se to netýká pouze Prahy a netýká se to v tomto případě jenom konkrétní lokality Džbánů, ale řešíme to na vícero místech, takže to je věc, která by z té debaty možná technicky mohla ještě vzejít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Vidím támhle technickou pan starosta Portlík.

P. Portlík: Pane primátore, já jsem se jenom chtěl zeptat, kde jsou ti obyvatelé, co se sem přišli zeptat, jak to všechno probíhá a dopadne? Nemohl byste je sem svolat do sálu? Myslím si, že to je docela důležité. Víím, že můj požadavek je trošku nestandardní, ale rád bych, aby tady u toho byli. Děkuji.

Prim. Hřib: Pardon ještě jednou. Koho mám svolat?

P. Portlík: Měli jsme tady spoustu obyvatel, které zajímala budoucnost Šárky, a já myslím, že to je docela důležité téma. Jestli byste je nemohl svolat, aby tady u toho byli, jestli je to možné. Děkuji.

Prim. Hřib: To asi možné nebude. Já se teď zeptám, potřeboval bych, aby převzal řízení jednání pan náměstek Vyhnánek. A já teď jsem přihlášen.

Nám. Vyhnánek: Prosím.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosil bych zástupce odboru volených orgánů, zdali by mohli pustit jedno video. Jedná se o reportáž, která byla vytvořena v roce 2013. Ony se teď některé věci podávají, jako že vznikly jako jakési úplné novum, ale tady uvidíme, že to tak úplně nebylo. Je to z roku 2013. (Promítání.)

Nám. Vyhnánek: Technická Tomáš Portlík.

P. Portlík: Pane předsedající, děkuji za slovo. Špatně jsem slyšel některé úryvky reportáže. Mohli bychom si to pustit znovu? Myslím si, že to je docela důležité i pro věc zásadní, tak jestli bych mohl poprosit. Ještě jednou. Děkuji moc.

Nám. Vyhnánek: Pan primátor nabízí, že vám ten záznam poskytne, abyste si ho mohl přehrát. Prosím, technická.

P. Portlík: Strašně děkuji panu primátorovi za takovou velkorysost. Přesto vzhledem k tomu, že je tato věc projednávána zde na Zastupitelstvu, poprosím o puštění záznamu znovu, neb si myslím, že pan primátor měl určitě pár dobrých důvodů, aby to zde pustil, a já bych chtěl ten záznam znovu vidět. Jsou to pro mě důležité informace. Děkuji za to. Pokud vám to připadá, že to není důležité, nebo že to je dokonce k smíchu, tak prosím jenom, respektujte toto přání a pusťte to znovu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Navrhuji, že bychom to udělali jako procedurální návrh a zahlasovali si demokraticky. Ano prosím?

P. Portlík: Prosím, pane předsedající, abychom to nezdržovali. Jedná se opravdu o vážnou kauzu. Pusťme to, prosím, skutečně znovu. Je to důležité pro informování zastupitelů. Děkuji moc.

Nám. Vyhnánek: Ještě technická ze strany pana primátora.

Prim. Hřib: Jedná se skutečně o opakování záznamu, já bych tedy dal procedurální návrh, zdali budeme opakovat záznam.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pojďme bez rozpravy hlasovat. Technická Radek Nepil, prosím.

P. Nepil: Vy to zase přetahujete, protože po tomto donutíte k tomu, vzít deset minut pauzu, stáhnout si ten záznam, Portlík to přinese na flešce, tady to dá na organizační, nechá to pustit, a vy to budete muset pustit. Budete mu ho muset pustit, když jste to nechali pustit Hřiba. Tak to, prosím vás, pusťte ještě jednou, tady to vydržíme prostě ty 3 – 4 minuty, a potom můžeme jet dál, protože to zase vyženete zbytečně do extrému.

Nám. Vyhnánek: Procedurální návrh zazněl, hlasuje se bez rozpravy. Prosím, hlasujme a pak proberme, jak to dopadlo. Prosím, hlasujme nyní. (Pro: 35 Proti: 2 Zdr. 1)

Návrh byl přijat, opakování je matka moudrosti. Snad už tentokrát bude rozumět lépe. Prosím tedy v souladu s procedurálním hlasováním, ať se záznam ještě jednou pustí. Ale Tomáši, prosím, poslouvej, ať ho nemusíme pouštět znovu. (Promítání.)

Věřím, že už teď si všichni mohli poznamenat, co potřebovali, a v rozpravě tedy pokračuje pan primátor. Prosím.

Prim. Hřib: Děkuji. Já vlastně děkuji panu starostovi Portlíkovi, že to nechal přehrát ještě jednou. Já jsem si díky tomu dělal poznámky. Tak v podstatě tady mě zaujalo na tom to, že vlastně to je takový zajímavý příběh, kde účinkují mizející podnikatelé, jejichž tělo se nikdy nenašlo. Potom je tam ta party v Toskánsku, to jsou takové klasické atributy, řekl bych, těch příběhů, kde na konci potom účinkuje ODS.

Ale potom mě zaujalo ještě něco jiného, a to že už vlastně v roce 2013, to je reportáž z roku 2013. Tam ten jednatel firmy přikyvuje na dotaz, že požaduje změnu územního plánu, jinak bude Džbán zavřený. A ta starostka mluví o vyhrožování. To je velice zajímavá situace, která nám ukazuje, že ten plán, který jsme tady dnes řešili, rozhodně není nový.

Ještě bych poprosil OVO, jestli by mohlo promítnout PDF toho memoranda, úvodní stránku. První stranu toho memoranda. Tady z toho vidíme, že to je memorandum, které bylo podepsané k záležitostem, které dnes řešíme, a tady skutečně vidíme tedy na jedné straně Ministerstvo financí, zastoupené Zdeňkem Zajíčkem z ODS, na straně hl. m. Prahy tedy vidíme podpisy Alexandra Udženija rovněž z ODS, no a teď to tam tedy vlastní ODSák. A ta obhajoba je založena na tom, že to vlastně původně vydražil někdo jiný, ale to se na mě, prosím, nezlobte, to samozřejmě nikdo nepodceňuje vaši inteligenci, že byste byli tak hloupí, že byste si to kupovali přímo na sebe.

Ale mě by zajímala ještě jedna věc, zajímalo by mě vyjádření pana tehdejšího primátora doc. Svobody. Protože tyto záležitosti všechny pocházejí z doby jeho vlády, a mě by opravdu zajímalo, jestli k tomu může něco říct, protože mě zaujala skutečnost, ta linka mezi panem bývalým primátorem Svobodou a panem Schmalzem, které spojuje jméno jednoho člověka, a to je pan Hanč, kterého tedy podělil pan primátor Svoboda od svého předchůdce od Pavla Béma. Pan Hanč měl u pana primátora Svobody smlouvu jakožto PR poradce za nějakých 45 tisíc korun měsíčně bez jakýchkoli výkazů. Pokud jsem tedy správně koukal do tehdejších článků, tak vaši spolustraníci z ODS, jim vadilo to, že pan Hanč sedí ve vašem předpokoji a vlastně určuje, kdo za vámi bude moci, a kdo ne. A také mě zaujalo, že úplně stejný pan Hanč ve svých 25 letech figuroval v dozorčí radě bulharské elektrárny ve Varně, kterou před tím, jejíž koupi pro ČEZ zajišťoval pan Schmalz.

Tak jsem se chtěl opravdu zeptat, pane docente, jestli byste nám k tomu nemohl něco říct. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu primátorovi, a dalším přihlášeným do rozpravy – pardon, ano, technická.

P. Portlík: Můžu? Jenom, pane primátore, mám prosbu. Zkuste se zdržet podobných invektiv, nebo požádám o procedurální návrh pustit si to znovu, abychom si ukázali na vaši inteligenci. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a já dávám slovo panu kolegovi Beránkovi a předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Beránek: Bylo letní parno a já šla na plovárnu Džbán. Tak co kdybychom si trošku zazpívali? Už jsme tady asi všichni unavení, že jo. Mě mrzí, že jsme tady byli od kolegů svědky naprostého pohrdání občany, ale dejme tomu, že už je to za námi a že se to nebude opakovat, protože si pamatuji z jednoho z předchozích jednání zastupitelstev, že jsme se tady tak nějak navzájem pošťuchovali, že tato kultura nám není vlastní a že bychom se ji měli snažit zlepšit. Slyšel jsem takový náznak i dneska od pana kolegy Portlíka, za to mu děkuji, vážím si toho, ale pojďme zpátky k věci.

Mě mrzí, že pan primátor zde byl obviněn, že nebyl zpátky v jednacím sále v 17.30. Nevím, viděl jsem ho tady krátce poté, sám jsem měl pár minut zpoždění, za což se omlouvám. Ale nemyslím si, že bylo chybou nebo záměrem kohokoli z nás prodlužovat začátek projednávání tohoto bodu. Nicméně jsou zde potom samozřejmě i některé zábavnější části, když paní kolegyně Udženija vyhrožuje některým dalším kolegům zastupitelům, že se snad nedostanou do nebe. No to bychom mohli pokračovat.

Ale co mě mrzí - (Odpověď ze sálu.) dobře, do toho se vám plést nebudu. Co mě opravdu mrzí, že nám říkáte, že Piráti v jednom kuse rádi někoho vyšetřují. No možná je to skutečně náš úděl a náš osud, protože když se dočtete o společnosti Molepo v Paradise Papers, zveřejněných na serveru ICIG, a o Maltě všichni víme, že je to takový ne úplně dobře skrytý daňový ráj Evropské unie, tak potom je skutečně asi podezření na místě hned na první dobrou. A já si myslím, že bychom se tady jasně měli všichni vyslovit, podobně jako paní starostka Kousalíková v té historické reportáži, že tady kolegům developerům nebudeme skutečně za ZHMP nabízet vůbec žádné dealy, kšeftování s pozemky, které mají sloužit potřebám města. To si myslím, že by bylo na úrovni ruských oligarchů, které jsme dnes všichni sborově odsoudili, a nerad bych sem tuto kulturu nějakým způsobem vracel. Skutečně to patří do 90. let. Měla by se za tím udělat tlustá čára. Pokud probíhají nějaká trestní řízení, tak by se měla co nejdříve ukončit.

Občané skutečně mají pravdu, tyto věci by se měly vyšetřit, území se v žádném případě nesmí zastavět a musí se najít způsob řešení, tak abychom z toho měli prospěch všichni, aby z toho měli prospěch všichni Pražané. Ne aby tam vznikaly nějaké gated communities jako o kilometr vzdušnou čarou dál v sousedství Červeného vrchu, což jsem ukazoval kolegům na mapě.

Ještě jednou zpátky ke slovům pana Portlíka. Znovu mu děkuji, že sám říká, že vyhlíží do budoucna s nadějí. Já také rád vyhlížím do budoucna s nadějí, a věřím tomu, že se skutečně tady kolegové z ODS distancují od té demagogie, co zde předvedl pan Vladimír Schmalz. Pan Schmalz, pokud to nevíte, je známý jako tzv. shark investor, který podniká a investuje do velmi rizikových venture kapitálových dobrodružství, kde se počítá s tím, že návratnost může být u jednoho projektu z deseti. Možná že jeho kolegové, ať už zde zmínění, nebo i někteří další třeba počítali s tím, že podobný úspěch, ať už to vyjde, nebo nevyjde, se setká v případě projektu koupaliště Džbán. To já nedokážu posoudit, to je mi, upřímně řečeno, jedno.

Každopádně z vystoupení jeho a z vystoupení pana mluvčího společnosti Molepo jsem nenabyl žádné jistoty, že by ty věci byly vysvětleny a ty pochybnosti minimálně na mé straně stále přetrvávají. A já bych byl rád, kdyby nám to vysvětlili skutečně bez toho obviňování, že tady někdo dělá předvolební kampaň. Podívejte se, mně to je úplně jedno. Já mám jediný zájem, aby ty věci byly jasné, ložené, a abychom všichni mohli odejít dnes s čistým svědomím, že jsme nenahrávali žádným developerským privátním zájmům, že tedy nebudou vznikat nějaké gated communities a že Pražané co nejdříve od dnešního jednání Zastupitelstva zase budou moci chodit na plovárnu Džbán. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan Pospíšil, předseda pražské Topky.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, dobrý večer. Opravdu jsem dvacet let v politice, ale pořád se učím, musím říci. Na politice je krásné, že nic není stejné a opravdu klobouk dolů. Dělá se mnoho volebních kampaní, ale dámy a pánové, kolegové Piráti a hlavně kolegové z Prahy Sobě, musím se od vás učit, jak se dělá volební kampaň. Ale já jsem politiku vždycky dělal slušně, nikoli cynicky, tak se to asi od vás učit nebudu.

Ale musím říci, že jsem si to dneska opravdu se zájmem poslechl. My tu v zásadě nemáme žádný spor uvnitř Zastupitelstva. Všichni zastupitelé zde dneska jasně řekli, že nechť zastavovat okolí Džbánu. Všichni zastupitelé zde jasně deklarují, byť máme možná různý pohled na to, co se stalo, či nestalo, tak zde deklarují, nechť se udělá finanční audit. Vy jste neslyšeli kolegyni starostku Udženija, která to jasně řekla, že je pro finanční audit?

Co tedy jako chcete v tuto chvíli? Já nejsem v ODS, nebyl jsem nikdy na Džbánu, neznám okolnosti toho případu, jsem naprosto nezaujatý, a pouze selským rozumem se snažím tu kauzu posoudit. A přátelé, to co se tady děje, obrovská mediální masáž, Jendo Čižinský, několik článků, tvůj Facebook několik dní předem, to je opravdu tedy, promiň, omlo uvám se, ale za mě demagogie stylu partaje, nebudu to ani vyslovovat. Jenom první věta z tvého Facebooku. Promiň, mluví ze mě právník a člověk, který byl pět let ministr spravedlnosti, ale napsat ty se svou noblesou na Facebook, Džbán = Čapí hnízdo pražské ODS. A ta částka taky souhlasí.

Prosím vás, kolegové, co je Čapí hnízdo? Při respektování presumpce nevinny je to probíhající trestní kauza. Probíhající trestní kauza, která možná dopadne tak, že obvinění, pravděpodobně i obžalovaní budou osvobozeni, já budu plně respektovat jakýkoli výnos, nikomu nic nepřeu, ale jak chcete srovnávat probíhající trestní kauzu s kauzou, která nemá ani občanskoprávní charakter. Kde je u toho policie? Kdo to kde prověřuje? To přece není opravdu fér toto. Nezlob se na mě, Jendo, ale opravdu já nikoho tady nehájím, ale je kauza, kde máme v zásadě různý pohled na to, co se před deseti lety stalo, ale až na emocionální paní Pospíšilovou, zdůrazňuji, nejsem ve střetu zájmů, tu dámu neznám, je to pouze našťestí shoda jmen, a mrzí mě, že tu není. Ta tu předvedla takovou etudu, chovala se nátlakově na paní kolegyni Udženija atd., že bych čekal, že když jsme jí způsobili, a ODS jí způsobilu pomalu největší životní tragédii, tak že ty tři hodiny tady vydrží, a že tedy i z úcty k nám, nejen úcta zastupitelů k občanům a voličům, ale i obráceně, vzájemná lidská úcta povede k tomu, že tu bude, a že si to poslechneme, protože já bych se strašně rád od té dámy dozvěděl, vážení přátelé, když ona považuje toto za nejhorší kauzu, kvůli které se má rozpustit ODS atd., proč tato dáma tedy nepodala trestní oznámení? Podat trestní oznámení v právním státě, přátelé, je nejen právem občana, který má pocit, že je spáchán trestný čin, ale v zásadě i povinnost. A já bych strašně rád od všech lidí slyšel zde, kteří si myslí, že to je trestný čin, a já to respektuji, protože tady padají fakta, běží tady nějaké dokumenty, máme tady kino díky panu primátorovi atd., tak proč ti z vás, kteří to považují za trestný čin, nepodali za deset let trestní oznámení.

Jendo, já se strašně omlouvám. Ty jsi v politice dlouhou dobu, vládl jsi tady s ANO atd. Proč jsi v této kauze nepodal trestní oznámení? Já chci odpověď. Mám selský rozum, politice moc nerozumím, ale když mně vysvětlíš, proč jsi nepodal trestní oznámení a zahájil jsi tady volební kampaň, proč tři roky spolu sedíme v koalici a nikdy toto nepadlo, že je třeba to prošetřit, tak proč najednou tady tato kauza přichází? Já bych to fakt rád věděl. Vždyť to mohla policie sakra prošetřit a mohli jsme vědět, jestli někdo spáchal trestný čin, anebo nespáchal. A já vás fakt prosím, zadejte ten audit. Protože to je jediné fér. My si tu hraje na vyšetřovatele, investigativce, pan primátor do toho tahá nějakého pana Hanče.

Já jsem to nepochopil, pane primátore. Prosím, jako jste zopakoval ten film, zopakujte ještě jednou etudu s panem Hančem, co pan Hanč dělal v tom Džbánu. Jestli se tam koupal, nebo v něm nosil vodu. Já to vůbec nechápu. Já fakt to nechápu, chápu jediné. Doc. Svoboda možná bude lídrem, pojďme ho do toho vtáhnout. Je to tak? Řekněte si to otevřeně, jak Doc. Svoboda může za to, že jeho poradce nějaký, jestli tu vůbec byl, co má společného se Džbánem.

Jako přátelé, máme tady vydržet tři čtvrtě roku společně. Já jsem v politice strašně dlouho, déle už jenom Kalousek a Benda. Já vás prosím, pokud to chceme aspoň nějak důstojně přežít a úplně se nepobít, je to jenom komunální politika. Vezměme toto jako odstrašující příklad toho, jak se k sobě nemáme chovat. Vy, co jste přesvědčeni, že to je trestný čin, podejte trestní oznámení, vy co si myslíte, že to je neplecha, zahajme audit, prošetřeme to, nic pod koberec. Já jsem v justici všechno prošetřoval. Ale nedělejme tady závěry, neupalujme tady kolegy, nedělejme tady nátlaky.

Přiznám se, pane primátore, dneska jsem se styděl, a to říkám otevřeně jako doyen tady, jak jste tady mimořádně nevhodně porušoval jednací řád a vyzýval kolegyni Udženija, aby tady reagovala na hysterickou paní Pospíšilovou. To bylo urážlivé, znevěrohodnilo toto jednání, vaše kapiózní sugestivní otázky vytvářely dojem, že tady Udženija něco skrývá, a mě to uráželo. Ta paní nevíme, kam patřila, jestli je členka tady Prahy Sobě, nebo koho, nevím, nechci to říkat. Ale celé její vystupování a ještě neúčast tady ve mně vyvolává dojem, že jsme součástí hesla vrtěti psem. Vrtěti psem v podobě pražského Džbánu.

Takže prošetřit, prošetřit, prošetřit, podejme všechny opravné prostředky, ale prosím, prošetřeme tedy i tu druhou část. Já nikomu nic zlého nepřeji, ale taky nejsem dnešní, jsem pár let v politice, a mně ta hysterická snaha kolem Džbánu vede buď k tomu, že to je volební kampaň, anebo jsou tu něčí zájmy. Takže já prosím, Jendo, řekni, jak je to s tím sponzorem, nebo není, protože to je stejně důležité. Ať tedy my zastupitelé, kteří nejsme v ODS, jsme pozorovatelé, já jsem na Džbánu nikdy nebyl, nekoupal jsem se tam ani, takže nejsem v žádném střetu zájmů, bych se rád dozvěděl, jak to tedy je. Pojďte si to fakt jako říci. Je to mince, která má dvě strany. Takže já si opravdu rád poslechnu, mě jako právníka zajímá, co jste před těmi deseti lety, deset let to nikdo nešetří, najednou, deset let to tu leží, co se tedy stalo s prodejem pozemku.

Já vám povím svůj příběh, svoji zkušenost. Měl jsem mnoho státního majetku jako ministr spravedlnosti. Například věznici v Uherském Hradišti. Chtěl jsem ji převést na obec, aby tam vznikl památník totality. Ale mně to nedovolily tehdejší zákony. Možná byly špatné, možná špatně rozhodlo Ministerstvo financí, kde jsem potřeboval souhlas, ale nedovolili mi to. To že na mě bylo celé Uherské Hradiště včetně starosty, tři tečky, naštvaní a politicky mě to poškodilo, je jiný příběh. Já nevím, jestli tohle není to samé. Třeba ne. Ale prosím, ať se tady udělá audit, co ministerstvo mohlo nebo nemohlo. Nepleťme si tady řeči, že ODS něco prodala, protože to byla dražba, tedy přechod vlastnictví, nikoli převod vlastnictví. Dražba, ve které se někdo mohl, a nemusel přihlásit. Příběhy o vánočních dražbách jsou fajn, ale Jendo, promiň, napsat na Facebook, že do dražby se přihlásil jeden člověk a koupil tedy za nejnižší cenu – já se taky účastním dražeb.

Každý se účastní dražeb. Kupuji si grafiku na obci, a jsem tedy podvodník, když se přihlásím do aukce jediný, koupím ji za vyvolávací cenu? No asi podle té logiky ano. Ale napsat na Facebook větu: Nic se totiž nevyřeší, dokud pozemky, které měla od státu zdarma dostat Praha, ale v podezřelé dražbě nám je čmajznula firma. No tak promiň, to je zu viel. Co je: čmajznula? Já nevím, jak vykládá Praha Sobě slovo: čmajznula. Já si pamatuji z puberty, že čmajznula je ukradla, zcizila. Jendo, můžeme mít pochyby o té dražbě, mohl viset ten majetek delší dobu. Slyšeli jsme, že to Kousalíková vyvěsila atd. Ale vy tu říkáte, že ta firma ukradla, zcizila, nezákonně získala, tak to interpretuji já, ten majetek. Ale to je přece lež. Drobné slovo, ale fatální pro posouzení té kauzy.

Přátelé, nezlobte se na mě, já bych tu vystupoval, i kdybych nekandidoval, nebo nevytvořil kandidátku Spolu, protože jako člověk, který se celý život snaží hájit právo a spravedlnost, tak mám pocit, že je určitá politická hyperbola, nadsázka, ale toto už je moc. Konstatovat, že něco bylo vydraženo, a protože se nám to nelíbí, tak to bylo čmajznuto, je pro mě, omlouvám se, nevím, jak to vidí doktorka Marvanová jako právnička, ale pro mě je to zu viel. A překračuje to tyto korektnosti.

Omlouvám se, nechci tu kolem toho dělat žádné divadlo, to tady nechávám ostatním. Ale přátelé, závěr pro občany, kteří dnes musí být znepokojeni, a speciálně pro paní Pospíšilovou, kterou zdravím, mám ji rád už jenom proto, že má krásné jméno. Paní Pospíšilová, klidně dneska spěte. Zastupitelstvo nic neprodalo, svět se vám nebortí, nikdo nic nečmajznul, bude audit, a jestli je to pro vás málo, vyzývám vás a doporučuji, podejte trestní oznámení. Ale to je asi moc práce, na kterou nevím, jak jste zvyklá, když jste nevydržela tři hodiny tady s námi sedět. Ale už se dostávám na rovinu spekulací, a to není z mé strany korektní, protože máte hezké jméno Pospíšilová.

Takže přátelé, já to uzavírám. Jako člověk, který není ani na jedné, ani na druhé straně, konstatuji, že v zásadě nechápu ten spor. My nikdo nechceme nic prodat, Čížinský, omlouvám se, Chabr bude vyjednávat o koupi toho pozemku. Není tu problém, který by podle mého názoru teď někoho vystresoval, a já budu šťastný, když se podaří tedy vyjednat odkoupení těchto pozemků. Ono přátelé totiž, a to je moje zkušenost, mnoho věcí, které mediálně vypadají po několika letech, je to deset let, po několika letech jako velmi specifické a zvláštní, v zásadě vůbec zvláštní být nemusejí.

Já respektuji a vnímám třeba práci tady pana náměstka pro dopravu. Víím, že je ve veřejném zájmu vykoupit pozemky od rodiny ministra Tomana. Ale nepřejí Praze Sobě, aby za deset let někdo jiný zkoumal, proč jste od toho, zdůrazňuji, podivného ministra, pro někoho třeba i klientelistu, tyto pozemky vykupovali. Pak ten dobrý zájem a ten dobrý úmysl, který jste měli, za deset let přehluší takováto populistická spekulace, a můžete se dostat do úplně stejné pozice. Takže já jsem pro veškeré prošetření, ale konstatuji, prosím, pojďme se trochu respektovat, ať se vůbec dočkáme konce tohoto období, ať nějak zvládneme volební kampaň a pokračujeme v nějaké alespoň trochu smysluplné práci pro naše občany. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan – ne, ano, vidím přednostní právo pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Hezkou dobrou noc vám všem. Já jsem samozřejmě na leccos zvyklý. Šel jsem do politiky proto, abych udělal něco, o čem vy, pane Čížinský, jenom sníte. Já jsem to opravdu udělal. Za to, co jsem dělal v Dopravním podniku, jsem byl z primariátu vyhozen. Chodím osm let k soudu. Mám za sebou jízdu s ochrankou, mám za sebou vystřelené okno ve svém domě. Mám fotografie svého miminka a druhého dítěte, které se pajdá po zemi, jak je fotografují v podzemní obchodního domu a píší mi: Víme o nich, dej si bacha, přijdeš o ně. To já mám všechno za sebou, a vy si troufnete mě zatahovat do nějakých kanálů?

Pane primátore, já se vás ptám, na co jste se mě ptal? Na co jste se mě ptal? Jestli jsem věděl, jestli smí město do aukce v tehdejších předpisech? Jestli jsem o tom rozhodoval? Jestli se něco stalo, jestli jsme něco zašmelili? Jestli ten Džbán byl zastavěn za našeho vedení? Jestli jste si dobře všiml, celou tu kauzu uzavíral už jiný primátor. Protože mě už mezi tím proto, že jsem bojoval s některými problémy, mě už vyhodili. Já jsem nikdy sám sebe nehájil. Chodil jsem ke všem těm akcím s tím, že jsem se pro to rozhodl. Já jsem musel svému tchánovi říkat, že chápu, že má strach o svá vnoučata, a on mi řekl: Ne. Mám, ale ty jim nesmíš uhnout. Je to obyčejný člověk. Prostý obyčejný člověk. Ale ten mě poslal zase znovu na tu barikádu, protože řekl, že když jsem začal, že musím skončit. A já jsem tam zůstal až do poslední chvíle. A povídání si o nějakých Hančích, kteří potom sloužili někomu úplně jinému, povídání si o Schmalzovi, s kterým já jsem měl velmi složitý vztah, a jestli někdo stál proti mně na Magistrátu, tak to byl on, v té době to bylo naprosto jasné. Každý, kdo tu byl, tak to věděl. A vy mi o tom vyprávíte? Proč si to někde nepřčtete, proč se nepoučíte o tom, co smí Magistrát dělat, co může dělat primátor v takovéto věci? Primátor má říct, jděte k aukci? A řekněte, že za to dáte 40 tisíc. A když ten druhý řekne, že dává 40 tisíc a jedna, a vy to nemáte schválené, co budete dělat? Jak budete pokračovat dál v té aukci? Vždyť budete směšní. To nejde.

To, co tady celé povídáte, já to nečtu. Protože já bych se propadl do hloubi studem za to, co tam Čížinský píše, když to tady slyším, když to tady kolega Pospíšil zrekapituloval, tak já zírám skutečně jako blázen. A myslím si, že jestli je něco nedůstojné této místnosti, tak jsou to takovéto nepodložené osobní útoky. A říkám vám, zkuste na mě najít něco, co jsem já udělal jako úplatek. Zkuste na mě najít, že jsem někde uhnul. Nic takového neexistuje. Já se za to nestydím, stál jsem na té barikádě, dostal jsem hodně po hubě, ale pořád si toho vážím a vážím si sám sebe a některých lidí, kteří při tom stáli u mě. Vás si v tuto chvíli nevážím. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Hezký večer. Rád bych začal tím, že chci poděkovat těm, kteří sebrali velké množství podpisů pod petici, protože ti současně dokládají, proč se to řeší v tuto chvíli. Ti nejsou někým řízení. To jsou lidé, kteří dostali stejně jako já, jako my všichni dopis od firmy Molepo, který byl a je vyděračským dopisem. Říká se v něm totéž, co bylo v té reportáži. O vydírání nemluví jenom já, o vydírání mluví místostarosta za ODS Stárek ve svém projevu, že to hraniční s vydíráním apod.

Tato kauza má několik rovin. Má minulost, přítomnost a samozřejmě budoucnost. Vlastně jsem si skutečně myslela, že lidé z Molepo přijdou a navrhnou nějaké řešení. Protože o co nám přece jde? Jde nám přece o to, že teď bude zavřené to koupaliště. Jde nám o to, aby to koupaliště zavřené nebylo. My jsme tu zástavbu odmítli, což není řešení toho koupaliště. Ale proč to tady teď řešíme? No přece proto, že začátkem ledna přišel ten dopis. A bohužel je tam taková velká pachuť, protože ten dopis vlastně přišel v době, kdy pan Schmalz jako spoludávatel se mohl začít těšit na to, že po volbách třeba přijde někdo, kdo mu v tom plánu pomůže.

Já bych přece jenom možná řekl něco k té historii. V roce 1997 náměstek Petr Švec navrhl likvidaci Pražských kanalizací a vodních toků státního podniku a Zastupitelstvo jmenovala Jiřího Kunta likvidátorem. Myslím si, že nikdo nebude podezírat pana likvidátora z toho, že chce někoho poškodit, a tady mám před sebou, já jsem úplně nechtěl, aby to právě nevypadalo jako nějaká předvolební záležitost, tak jsem úplně nechtěl tady dělat prezentace, a toto je závěrečná zpráva od pana likvidátora Ing. Jiřího Kunta o likvidaci státního podniku Pražské kanalizace a vodní toky.

A on tady píše, kratičce jenom zacinuji: V roce 2002 zpracoval státní podnik seznamy pozemků, které předložil k posouzení hl. m. Praze. Hl. m. Praha následně projevilo zájem o bezúplatný převod několika set pozemků, viz příloha. V tomto období byla zcela reálná možnost získat řadu spoluvlastnických podílů k pozemkům v k. ú. Vokovice a Liboc a poté na základě předkupního práva získat celý pozemek do výlučného vlastnictví. Jednalo se samozřejmě i o pozemky v lokalitě Džbán. Likvidátor na tuto možnost ve čtvrtletních zprávách zakladatele upozorňoval, ale hl. m. Praha na tuto možnost nereagovalo. Jenom řeknu, v té době majetek spravoval radní za ODS Zdeněk Kovářik, ředitelem Magistrátu byl pan zastupitel Zdeněk Zajíček. Já jsem to citoval.

Hl. m. Praha nereagovalo na výzvy likvidátora a nevyužilo možnosti získat pozemky do vlastnictví na základě předkupního práva. Potom v roce 2011 tady máme to memorandum, a skutečně došlo k určitému nepochopení, protože já se skutečně domnívám, že to memorandum bylo krokem správným směrem. To memorandum urychlovalo proces, a to memorandum se vztahuje k zákonu. Ten zákon je tady často zmiňován. Byl zmiňován i tím mluvčím v tom filmu, v tom úryvku.

Tak pojďme si říct ten paragraf, podle kterého se tady my teď řídíme. Při likvidaci organizací uvedených v § 1 zpeněží likvidátor majetek veřejnou dražbou. Jiným způsobem může likvidátor postupovat jenom se souhlasem ministerstva. To je celé. Já jsem to memorandum tady dával jako příklad, mezi kým probíhalo to jednání. Na jedné straně to bylo hl. m. Praha s primátorem Bohuslavem Svobodou, s paní radní Alexandrou Udženija. Na druhé straně náměstek, který v mnoha stech případech podepisoval souhlasy s bezúplatným nabytím pozemků, a byl to současný zastupitel Zdeněk Zajíček.

A já jsem jenom poukazoval na to, že skutečně, a to bylo v pořádku, že proběhly stovky bezúplatných převodů. Ony proběhly ale také úplatné převody, a to je velmi důležité, protože právě v té závěrečné zprávě pan likvidátor konstatuje, že stanoviska ministerstva se v důsledku jednání měnila. Například tady uvádí bezúplatný převod tohoto majetku, jedná se o jiný pozemek, byl Ministerstvem financí ČR odsouhlasen až za další dva roky po řadě dalších jednání. Tzn., bylo možné vyjednat souhlas ministerstva. Ne vždycky bezúplatně, ale dařilo se to potom i úplatně. A to byla šance mj. pro město. Domluvit úplatný převod těchto pozemků v roce 2011, 12, případně 13. Tzn., já jsem upozorňoval na to, že tady skutečně byly stovky, a paní radní Udženija to potvrdila, stovky pozemků, které se převedly, mnohé ty pozemky také úplatně za tu odhadní cenu, tzn., totéž, co dostal stát v případě té dražby.

Tady se řešilo vyvěšení na úřední desce. Já tady mám před sebou článek kauza Džbán, překvapení, je to pravděpodobně z předvolebních novin nebo z nějakých novin, kde je reklama před volbami ODS, a paní starostka Kousalíková tady říká, že za alarmující považuje fakt, že se Praha 6 o prodeji pozemku dozvěděla až poté, co radnici oslovili zástupci vlastníka spolu s architekty, tzn., až poté, co požádali o tu změnu územního plánu. Tady vidím, a nemám žádný důvod to zpochybňovat, že to na úřední desce bylo. V tom případě paní starostka a Praha 6 tu úřední desku nesledovala.

Ale není pravda, že se městská část nebo město nemůže účastnit dražby. Není to pravda, prosím. Je to velmi komplikované, jsou vlastně tři možnosti. Jedna možnost je, že Zastupitelstvo stanoví absurdně vysokou částku, ta se domluví, a zmocní Radu, aby postupovala v dražbě. Další možnost je svolat Zastupitelstvo do té dražby a prostě se hlasuje Zastupitelstvem o příhozech. Prostě ty možnosti jsou. Kdo se na to vykašlal, ten se na to vykašlal.

Pojďme to srovnat s přístupem naší Rady, tzn., pana primátora, pana radního Chabra a Prahy Sobě. Hned jak jsme se dozvěděli o tom, že Veleslavín má jít do dražby, tak jsme šli hned jednat. A teď je to na dobré cestě. Podobně tady v minulém volebním období jsme hlasovali o účasti v dražbě, když se prodávaly byty v Písnici. To nebyla žádná fantasmagorie. Ze strany ODS jsem viděl, že se tady smáli, když jsem líčil, jak by bylo možné účastnit se dražby. Ale to se tady přece normálně řešilo. Schválila se tady možnost úvěru pro městskou část, aby ty byty koupila. Tak prosím, posuzujme tu možnost také racionálně. Prostě tady nebyl učiněn žádný pokus.

Myslím, že v té reportáži jasně zaznělo, jaké jsou vazby Molepo. Nemá smysl to opakovat. Mimochodem když se tady mluví o výhrůžkách, tak tady před tímto jednáním Zastupitelstva také padaly výhrůžky, že někdo někoho zničí apod. Ale pojďme teď skutečně k tomu, o co nám jde nejvíc. Nám jde skutečně nejvíc o to, aby to koupaliště se otevřelo a aby se ten majitel o něj dobře staral. Tzn., tento úkol jsem navrhl, abychom tu výzvu si vzali na sebe, abychom si vzali na sebe úkol jednat o otevření toho koupaliště, a samozřejmě také o případném nabytí dotčených pozemků. A samozřejmě se nebráním pověření postupu té likvidace. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní se hlásí paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Budu vzhledem k pokročilé noční hodině docela stručná. Mně připadá, že tady pořád narážíme na hlavní problém, že stát pozemky, které prohlásí za nepotřebné a které nespádají do kategorie komunikace, zeleň, vodní toky apod., tak není ochoten prodat za nějakou odhadní cenu obcím. To se neděje jenom v Praze, to se děje obecně. A je to podle mě velmi, velmi špatně. Ty dražby jsou skutečně pro města a obce komplikované. Bylo by mnohem jednodušší, kdyby to stát nabízel za nějakou normální odhadní cenu obcím. Nicméně tedy když už to tenkrát Praha věděla a městská část věděla, tak je škoda, že se o to aspoň nepokusili.

Ale ono se už docela těžko pláče nad rozlitym mlékem. Je to prostě prodané, Molepo jsou majitelé. To jak tady vykřikovala ta paní, že ono to patří nám a tak, to prostě není pravda. Je to zapsané na Molepo, vlastnictví je potřeba ctít, a bohužel vlastníci mají u nás neuvěřitelně, ale neuvěřitelně silná práva. A myslím si, že to, co tady oni předvádějí, ani bych to neoznačila po šestnácti letech v politice v podstatě jako vydírání. Je to jejich nějaká pozice, kterou oni zastávají, a je potřeba s nimi jednat a je potřeba také počítat s tím, že pokud to Praha bude chtít koupit a pokud to tedy oni budou chtít prodat, tak už to nebude stát 50 mil. Kč, ale mnohem víc.

Takhle se před lety za primátora Béma neokoupil Šeberák, když ta možnost byla. Tenkrát to bylo nabízeno, tuším, asi za 12 mil. Kč. A pak se to v minulém volebním období odkupovalo za 50. Byla to větší plocha, nebyl to jenom Šeberák, byl to i Olšanský rybník, ale stálo to opravdu mnohem víc, než za toho Béma. Ale myslím, že můžeme být rádi, že se to tenkrát koupilo, protože se ten Šeberák vyčistil, odbor ochrany prostředí ho dal do kupy a může tam to koupaliště fungovat dál. A hl. m. Praha ho prostě už bude, doufám, že napořád mít ve svém majetku.

A já myslím, že tady je potřeba, aby si opravdu Honza Chabr a případně Petr Hlaváček s nimi skutečně sedli k jednacímu stolu a zkusili s nimi vyjednat odkup. A mně by připadalo i popravdě docela jako kompromisní řešení, že by se jim při Evropské nějaký jeden – dva domy povolily, protože prostě vyjednávání je o kompromisech. Tam to není o tom, že zvítězí jedna strana.

No a proč mi toto jednání nepřijde jako vyděračské? Já znám totiž mnohem horší vyděračské jednání, které se teď týká Prahy, a docela bych ráda, abychom se mu věnovali na příštím jednání Zastupitelstva, protože Praze hrozí škoda 3 – 5 mld. Kč. To určitě bude zajímat Pavla Vyhnánka. Jedná se o revitalizaci skládky Velká Chuchle, kde majitel jednoho pozemku, s kterým se nepodařilo dohodnout na odkup toho pozemku, požaduje odvoz té skládky z těch svých pozemků. A on má pozemky na té spodní části skládky, takže by se musela odvézt skoro celá skládka. Je skoro stejně velká jako skládka v Ďáblicích, na to upozorňuji. A v podstatě tam jde o vydírání, protože každý mi říká: Jemu nejde o to, aby to ve skutečnosti odvezl. Jemu jde o to, aby získal co nejlepší podmínky pro sebe.

Tak jenom abyste věděli, o co jde, tak se tam odkupovaly pozemky od vlastníků za cenu 260 – 499 Kč, a v tomto případě odbor hospodaření s majetkem nabídl cenu 2000 korun za metr, a ten pán ani neodpověděl. A nejhorší podle mě na tom je, že je to politik ODS, je to bývalý místostarosta Velké Chuchle za ODS, předseda místní organizace ODS, člen oblastní rady ODS a člověk, který se nyní chtěl stát starostou za ODS. A protože je ve střetu zájmů, že zároveň Prahu žaluje, tak usoudil, že starostou být nemůže, ale že by mohl být aspoň místostarostou minulý měsíc, a neprošel o jeden hlas. A tohle mně přijde opravdu jako vydírání města, protože takhle se přece nikdo, kdo chce být správcem městského majetku, chovat nemůže. Já si to prostě nedovedu vůbec představit, že bych se takhle chovala, a to město nabízí extrémně lukrativní podmínky a opravdu ani neodpověděl. Takže budu to chtít zařadit na příští měsíc, a toto mně přijde jako vydírání.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan Zajíček.

P. Zajíček: Pane primátore, můžu mít roušku, nebo ne? Protože někdo tady roušku má, někdo ji nemá.

Prim. Hřib: Já ta pravidla neurčuji, jak určitě víte. Vydává je vláda nebo Ministerstvo zdravotnictví. Já jenom dohlížím na to, aby se tady dodržovala. To co nám rozesílalo OVO, z toho vycházím, předpokládám, že je napsané, že roušku mít máte. Když někoho uvidím, tak ho upozorním. Je možné, že někoho jsem minul. Když mi to připomenete, já mu to rád připomenou také.

P. Zajíček: Bezva, děkuji, tak já si ji nechám. Musím říct, že situace už od minulého Zastupitelstva je velmi zajímavá. Nemůžu se ubránit dojmu, že v tuto chvíli se snaží Jan Čížinský a Praha Sobě vytvořit příběh, který pro něj bude politicky zajímavý a využitelný a který pro něj bude znamenat jisté politické body, protože nakonec svoji politickou stranu – skočte mi, já začnu znovu.

Prim. Hřib: Strašně moc se omlouvám. Už jsem tady měl, připomíná mi to, paní radní Třeštíková. Je tady paní šatnářka, která je v šatně a musí tam tvrdnout jenom kvůli tomu, že pár lidí tam má kabát. Poprosil bych vás, abyste si je vyzvedli, donesli sem, aby paní šatnářka mohla odejít. Děkuji a moc se omlouvám panu předsedovi za to vyrušení.

P. Zajiček: Tak ještě jednou. Zdá se, že v tuto chvíli Jan Čížinský a Praha Sobě potřebuje vytvořit volební téma. Celou svoji politickou kariéru postavil na tom, že bojoval proti ODS. A zdá se mu, že tento trik politický mu může vyjít v tuto chvíli, a proto se snaží vytvořit uměle příběh, který mu ty politické body přinese. Protože to, co v tuto chvíli máme před sebou, tak je souhrn událostí, které se v minulosti staly, nebo skutečností, které se v minulosti staly, a shodou okolností, shodou okolností, a to ve funkcích a v čase se za některými jmény objevuje v závorce ODS. On se z toho snaží vytvořit příběh, že ty věci spolu souvisí.

Ono pokud chcete někoho obvinít, tak to musí fungovat tak, že existuje příčina a následek a existuje mezi těmi věcmi příčinná souvislost. A to si nepochybně Jan Čížinský velmi dobře uvědomuje, a proto na moje minulé výzvy, aby předložil důkazy na minulém Zastupitelstvu, a dělal jsem to při každém svém vystoupení, tak nereagoval a mlčel. A žádal jsem ho: Předlož, Jendo, předložte, pane předsedo Čížinský jakýkoli důkaz, že já jako náměstek ministra financí jsem porušil zákonem mi uloženou povinnost ministra financí hájit zájmy státu při správě majetku státu. A já jsem byl odpovědný za to, abych hájil zájmy státu, a ne zájmy města. Jestli si vy myslíte, že je možné, aby někdo ve státní službě nahrával jakékoli obci, nebo dokonce soukromé společnosti, protože vy si to přejete, tak jste na velkém omylu. Někdo by to dokonce mohl považovat za návod ke spáchání trestné činnosti. To prostě nejde.

Vy musíte hájit to, co máte hájit. Ti, kteří odpovídají za město, mají hájit zájmy města, ti, kteří odpovídají za zájmy státu, mají hájit zájmy státu, v některých případech mohou být společné takové zájmy, a takové případy nepochybně jsou. Ale jsou případy, kde je to kontradiktorně postaveno proti sobě a nelze to tak udělat. A mj. právní předpisy v době deset let zpátky, a dokonce možná dvacet let zpátky byly takové, že některé věci neumožňovaly, a já si nejsem jistý, jestli v tuto chvíli dokonce takové principy neplatí doposud. A proto budu velmi rád, když to někdo prozkoumá, když se na to podívá a když to nezávisle vyhodnotí.

Ale na to vy nečekáte. Vy odsuzujete, vy vytváříte ty příběhy. Vy vytváříte ten dojem, že se něco nečestného stalo, aniž byste si dal tu práci, aby se něco prošetřilo. Vy jste sem nepřišel do toho Zastupitelstva říct, hele, nezdá se mi to, možná že se tam stala nějaká chyba a možná že někdo z vás za to může. Jsem pro to, abychom udělali audit, a podle výsledku auditu budeme říkat, jestli někdo něco pochybil, nebo ne. Ne. Vy jste rovnou někoho odsoudil a děláte to stále. Přes veškeré výzvy, které byly na minulém Zastupitelstvu. Hrajete politickou hru. Nic jiného.

Ano, byl jsem náměstek ministra financí. Ano, odpovídal jsem za hájení zájmů státu. Podle principů, které platily, které platily dlouhodobě na Ministerstvu financí, a samozřejmě že mnoho majetku, protože se nejedná jenom o majetek hl. m. Prahy, bylo roztrženo po celé republice. Asi si vzpomínáte, že mj. co se týká majetku, tady proběhlo několik procesů. Proces privatizace, ale také proces restituce. A ten majetek se roztržil. Dokonce některé restituce nebyly dokončeny a řešily se až hodně dávno. U toho jste taky, pane poslanče, byl, a to byly církevní restituce. Tzn., některé majetky nebyly dořešeny, některé nebyly dořešeny dávno. Ještě potom, kdy se o něčem mluvilo. A byly zablokovány.

A všechny tyto majetkové nejasnosti, duplicity, nedořešené restituce samozřejmě blokovaly rozvoj města, a také proto jsme se snažili v okamžiku, kdy já jsem zastával funkci náměstka ministra financí a paní kolegyně Udženija zastávala radní pro majetek, tak jsme se dohodli a podepsali jsme ono memorandum proto, abychom tento proces na území hlavního města Prahy urychlili. Ale v souladu se zákony. To totiž nejde jinak. Chtěli jsme dát karty na stůl a chtěli jsme co nejrychleji identifikovat majetek, kde může město žádat o bezúplatný převod a kde není jediný důvod, proč by Ministerstvo financí takový souhlas nedalo. Také urychlit vypořádání majetku, kde existovaly spoluvlastnické podíly, a tam to nešlo udělat jiným způsobem, než nabídnout spoluvlastnické podíly těm, kterým patřily zbývající podíly, a to byl princip, který Ministerstvo financí dlouhodobě udržovalo. A potom samozřejmě majetek, který měl charakter komerčního majetku a který se měl prodávat ve veřejné dražbě. Protože pokud by to tak nebylo, tak tam samozřejmě riskoval ten nabyvatel, že by se jednalo o nedovolenou veřejnou podporu.

Tam kde ministerstvo posuzovalo jednotlivé případy, a vybral jsem si tady tyto tři, možná jich bylo ještě víc, ale tyto tři mám teď k dispozici, tak rozhodovalo přesně tak. Tam kde existovaly spoluvlastnické podíly a likvidátor navrhoval, aby se převedl zbytkový podíl 70 ze 785, podíl, tak nedávalo ministerstvo souhlas, protože podle § 140 občanského zákoníku měl nejdřív nabídnout tento podíl zbývajícím vlastníkům, což ve většině případů byli restituenti, kteří měli právo předkupní proto, aby si tyto podíly koupili a mohli scelit tento majetek. Jednoduchý princip, naprosto pochopitelný, a nevidím jediný důvod, proč v tomto mělo ministerstvo postupovat jinak. Protože by mj. porušovalo zákon, který v té době platil.

Případ číslo 2, případ, kdy existoval majetek, který měl charakter veřejného statku. Jednalo se o majetek, který sloužil veřejně prospěšným věcem, ať už jsou to vodní nádrže, nebo jsou to silnice, nebo jsou to potoky, nebo jsou to hráze anebo je to cokoli podobného tohoto charakteru, pokud mluvíme o majetku na vodních plochách a vodních tocích, tak to byly právě takové majetky.

A tam samozřejmě docházelo k tomu, že ten souhlas Ministerstva financí k převodu takového majetku byl a mj. celá vodní nádrž Džbán včetně hráze a dalších souvisejících majetků, které sloužily pro obsluhu té hráze a přítoku do té vodní nádrže, tak se bezúplatně na město převáděly. Byl to titul, který byl obhajitelný mj. i ve vztahu k Evropské unii a podmínkám, které stanovují pro nedovolenou veřejnou podporu. A pak byl poslední majetek, který měl charakter majetku, který mohl znamenat nedovolenou veřejnou podporu, který byl komerčně využitelný, a tam samozřejmě likvidátor postupoval podle zákona a tento majetek dražil ve veřejné dražbě. Ne tajné dražbě, ale veřejné dražbě.

Jenom abychom si to ujasnili, a budu s dovolením citovat některé pasáže z těch vyjádření příslušného oddělení Ministerstva financí, které se vyjadřovalo k těmto záležitostem. Cituji: Protože v případě koupaliště jde o majetek vhodný pro podnikatelské využití, a je tudíž zpeněžitelný, byla žádost o souhlas s bezúplatným převodem zamítnuta (stanoviskem Ministerstva financí ze dne 2. 11. 2005). Další žádost likvidátora podaná v roce 2006 (zahrnovala pouze pozemky zastavěné stavbou hráze ve vlastnictví hl. m. Prahy, tvořící funkční celek s nádrží a pozemky zatopené vodní nádrží, tj. pozemky nesloužící ke komerčním účelům, ale jen k provozu vodní nádrže, byla projednána schvalovací komisí 14. 12. 2006 s výsledkem nesouhlas s návrhem likvidátora.

Převáděné pozemky zahrnuté v žádosti ze dne 11. 5. 2010 jsou součástí vodního toku Litovicko-Šáreckého potoka, který je ve správě hl. m. Prahy. Jde o plochy převážně zatopené vlastní nádrží Džbán, případně zčásti zasahující do břehů, které není možno využít jiným způsobem než pro účel provozu vodní nádrže v rámci výkonu správy vodního díla podle zákona 254/2001.

Výsledek. Doporučuje se souhlasit s bezúplatným převodem do vlastnictví hl. m. Prahy. Posuzovala se každá taková žádost a každý takový pozemek, a tam, kde existovala možnost bez jakéhokoli rizika porušení zákona, že docházelo k souhlasu k bezúplatnému převodu. V případě vlastního koupaliště, a jenom odkazují na to, že to bylo stanovisko Ministerstva financí z roku 2005, tam nebyl náměstkem Zdeněk Zajíček, jak se mylně domníváte a jak se snažíte tady prezentovat, tak ministerstvo zcela konzistentně celou dobu toto stanovisko drží. A drželo. A nezměnilo. A kdyby to udělalo, tak by byl někdo podezřelý, proč to udělal a z jakého důvodu.

Nekruťte hlavou, pane Čížinský. Nekruťte hlavou. Nikdo nic v tomto případě neporušil a dodržoval platné zákony a pravidla, která platila pro činnost likvidovaných státních podniků, a také ze strany schvalovacích komisí Ministerstva financí, které jsem v jistém období měl možnost vést a zastřešovat. Jsem připraven jakýkoli, opravdu jakýkoli takový posudek podstoupit, ať to někdo zaudituje a podívá se na to. Nemám s tím jediný problém. A pokud se stala jakákoli chyba, tak jsem připraven ji přijmout. V případě, že se žádná chyba nestala, pane Čížinský, budu po vás požadovat veřejnou omluvu, a to ve všech možných médiích včetně sociálních sítích, tak jako jste to udělal teď. A zvážím právní kroky, jestli poškození dobrého jména nemá takový charakter, abych případně nenárokoval náhradu škody. Myslím to zcela vážně. Protože to, co se snažíte vytvořit, je opravdu obludná konstrukce jenom plnicí vaše zájmy. Nikdo tady nic neporušil a dodržoval to, co měl. Zvažte, jestli budete pokračovat v tomto politickém stylu.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Přiznám se, pane primátore, že jste mi trochu připomněl toho Cimrmanova vyšetřovatele Trachtu. Zaváděl podezřelým hadičky do bot, aby napouštěl vodu, a ve chvíli, kdy měli pocit, že teče do bot, tak budou mluvit. Akorát problém je v tom, že jste vlastně vůbec neřekl za celou tu dobu, a snažíte se tady s panem kolegou naznačit, že jsme z něčeho podezřelí. Ale co zaznělo v té reportáži? Poprosil jsem, abychom si ji pustili dvakrát, a proto jsem měl tu lehkou jemnou invektivu, za což se Jarolímovi, protože byl asi zřejmě na citlivé ucho bystrý, omlouvám. Abyste si všiml, jakou pozici hájila ODS.

Marie Kousalíková je starostka za ODS. Místostarosta Jakub Stárek je místostarosta za ODS. Ondřej Martan člen výboru územního rozvoje je člen za ODS. Já jsem byl čtyři roky pražským předsedou, jsem v ODS více než dvacet let. O ODS v Praze vím mnohem víc, než vy kdy budete vědět o Pirátech. Ale můžu konstatovat, že za celou dobu se nic, co by v souvislosti s kauzou Džbán bylo jakkoli lobováno, ani jsem to nezaznamenal, měl bych k tomu spoustu, spoustu důvodů. Na rozdíl od vás jsem se ale v posledních čtrnácti dnech také vrhl na vyšetřovací činnost, abych zjistil, co kde je.

V této souvislosti dnes tady zaznělo docela závažné obvinění, a pan Schmalz se vás tady zeptal, jestli jste byli informováni o možném střetu zájmů. Takže pane primátore, vážení kolegové, kteří jste byli dotázáni, prosil bych o odpověď v souvislosti s darem sponzora Prahy Sobě. Já netvrdím, že to byl úplatek. Já bych si toto nedovolil. Nepíšu, je to jasné, Praha Sobě bojuje se sousedy. Já ale tvrdím, že je to přinejmenším spekulativní podtext a je dobře, že to dnes řešíme tady.

Druhá věc, která ukazuje na velkou nekompetentnost a zjevně, doufám také Pavel Zelenka, že si dělá poznámky a že nám tady ukáže ten slajd s tím dopisem, je totiž o tom, že nám tady pan Čížinský vyprávěl, jak řeší skvěle dražby. Ne že bych si úplně všiml nějakého skvělého řešení, protože pár takových na Praze 9 řešíme, a to mj. taky bylo impulzem z Prahy 9 ke kolegyni Udženija, aby si připravilo zrychlení uzavření jednotlivých státních podniků v likvidaci, protože doporučuji přednášku a Pavlovi ji tady budu opakovat, protože evidentně se toho moc nikde nenaučil, když píše takovéto statusy, ale tak jenom pro vaši informaci tamhle máte pana ředitele Havla. Pane primátore, můžete nerušit, poprosím? Děkuji. Pan ředitel Havel. A poprosil bych takový bod v jednání. Pane řediteli, můžete sem k pultíku, a já pak budu pokračovat v řeči, a seznámit zde přítomné zastupitele, od kdy měla Rada možnost zmocnění, aby zastupovala město v dražbě? Jenom poprosím krátkou vsuvku, já pak budu pokračovat. Pane primátore, poprosím o pozornost.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Jestli můžu, pane primátore. (Ano.) Toto ustanovení se do zákona o Praze dostalo s účinností od 1. 7. 2016.

P. Portlík: Pane řediteli, moc děkuji za informaci. Milý Jendo, tuším, že jsi starostou od roku 2014. Pane primátore, vy už tady taky nějaký pátek jste. Možná když jste sledoval tu reportáž, byste se mohl věnovat více zákonu o hl. m. Praze, abyste znal realie, o kterých tady píšete. Jinými slovy, co se vám pan ředitel snaží říct. Ta možnost něco koupit v dražbě byla komplikovanější, protože když se šlo do dražby, tak to schvalovalo Zastupitelstvo. A když to schvaluje Zastupitelstvo, tak to schválí s cenou. A když to schválí s cenou, tak ti účastníci dražby vědí, jak to plus mínus je, protože to je veřejný dokument. A když to neschválí, tak víme, o čem tady dneska jednáme čtyři hodiny, a víme, jak složité to může být. Dnes to není jednoduché a před tím to tuplem nebylo jednoduché.

Další věc, která tam zazněla, pane primátore. Chtěl bych vysvětlit, teď vás prosím jako člen ODS, abych věděl, v jaké organizaci to žiju. Jakou má pan Šikoš souvislost s ODS Praha a jejími členy. Jakou souvislost má s případnou změnou územního plánu a jakou souvislost se nám tady dnes snažíte říct? To úplně stejně můžu říct a tvrdit, a vlastně to bych byl mnohem přesnější, když budu mluvit o vašich malých zakázkách za 60 mil. Kč. Ale dělat to prostě nebudu, protože mi to připadá nedůstojné, urážlivé a úplně bych vám tady nechtěl pouštět reportáže o panu Beranovi či paní Beranové, které jste před koncem roku vytvořil krátké... (Nesrozumitelné.) prostřednictvím Rady. Ale dobrý, to je váš problém.

V té reportáži řešíme, proč to řešíme až po volbách. No vážení přátelé, pane primátore, jsem rád, že víte o existenci té reportáže, protože jste u kormidla čtyři roky. A jestli jsem správně zachytil, tak ta reportáž vzhledem k vyjádření pana Hudečka byla z roku 2013. To ale rok na to přišel kolega Čížinský a přišli další. Já vám nezalívám, že jste s tím za 8 let nic neudělali, ale samo to dokazuje složitost, protože přece ta společnost nevydírала vašimi ústy město až letos. Ona, pane primátore, přece vydírá Prahu už od roku 2013. Tak sakra, když jsme to tedy řešili na výboru pro územní rozvoj, přečtěte si ty zápisy, proč to neřešili jiní členové, než Ondřej Martan, než Jakub Stárek. Proč to neřešili další? Protože o poctivosti a čestnosti Jakuba Stárka, Ondřeje Martana a Marie Kousalíkové nemůže nikdo zde v sále pochybovat, protože územní plán i v podstatě zásluhou ODS se tam nezměnil. Tak kde je ten lobbying? Kdo koho zlobboval?

A já si myslím, že by bylo nejlepší tady dneska ukončit tuto komedii, omluvit se, pokud jsme toho vůbec schopni, a říci, co se Džbánem uděláme dál. Džbán má totiž takové tři základní linky, které jsme zde řešili. Je to nějaký sponzorský dar, může to mít souvislost, nemusí. Je to nějaká historie, tak o té tady kolega Zajíček, Alexandra Udženija, a děkuji panu Havlovi za tu zbylou část ohledně zplnomocnění Rady, udělali přednášku. Myslím si, že jsme toto téma vyčerpali. A pak je to samozřejmě budoucnost, protože to je asi to, o co nám jde. Pokud se budeme chlubit na svých Facebookových profilech tím, že jsme slavnostně otevřeli Džbán, pak si myslím, že nás čeká spousta práce.

Čili já bych vás, kolegové, poprosil o podporu mých usnesení, protože jsem si všiml, že tuhle Adam Scheinherr někde prohlásil, že ODS by to neudělala rychleji, tak je nom poprosím podobných výroků se zdržet, protože rozumím, že člověk chce soutěžit, ale my jsme docela rychlí byli, ale pokud byste si s tím nevěděli rady, jak se Džbánem, dělal jsem těch dohod v území mnoho a jsem připraven s tím městu pomoci, tak jako jsem pomáhal v mnoha jiných případech, a až na mě budete flusat, že jsem taky z ODS a že jsem se určitě s někým spojil, tak jsem připraven tu odpovědnost nést. Ale protože jde o to koupaliště, protože jde o nějaký veřejný zájem, tak si myslím, že v tomto směru máme držet pohromadě, a pokud tedy chcete, aby tam ta opozice byla, tak já jsem na to připraven, protože obávám se, že pane primátore, vy jste to nezvládl tři a půl roku, Honza když o tom mluví až dneska po osmi letech, reportáž je z roku 2013 se všemi daty, která jste zde viděli. Představitelé ODS z ní mluví jasně. Tak pak se obávám, že to nestihneme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Vlastně já bych tady opakovala všechno, co tady řekli jak můj kolega Zdeněk Zajíček, tak teď Tomáš Portlík, který to pracně doplnil o ten důležitý fakt, od kterého roku mohlo jít hlavní město do dražby. Nám se toto podobně stalo třeba na Praze 2 s Vyšehradem. Dodneškato řešíme. Řešíme to společně s Honzou Chabrem, řešíme to společně s kolegy Piráty na dvojce. Chtěli jsme to koupit, nechtějí nám to prodat, a v té době, kdy to České dráhy prodávaly, jsme žádali jako městská část o to, abychom si to koupili za ten znalecký posudek. Bylo nám řečeno, že to nelze, že oni to musí vyvěsit a musí se to prodávat v soutěži. Bylo jasné, že Zastupitelstvo, my jsme to udělali, abychom to měli aspoň trošičku, jak se říká, kryté, nabídlo, odsouhlasilo, jakou může městská část nabídnout cenu. No samozřejmě že někdo nabídl o pár korun víc a koupil to, protože věděl, za jaké peníze to chce městská část kupovat. Takhle to fungovalo do roku 2016.

Já jsem tady jasně popsala celý proces. Přečetla jsem to memorandum. Řekla jsem, že si za ním stojím. Že jsme na základě toho získali pro hlavní město stovky důležitých pozemků bezúplatně. Potom vystoupí pan primátor, semele pátý přes devátý, hrušky s jabkama, Hanče se Svobodou. On vůbec neposlouchal, co tady bylo řečeno. Vůbec neposlouchal fakta. Jako neposloucháš ty, Honzo. Vůbec. Protože pak bys tady nemohl ještě potom, promiň, blábolit to, co jsi ve svém projevu říkal.

Ale za jedno já fakt musím poděkovat panu primátorovi. To se nestává často. Já jsem mu tady dokonce nechal koupit bonboniéru. To není úplatek, to je poděkování. Jsou na ní fotky Prahy. Předpokládám, že pozná, co to je za budovy. A víte, za co mu děkuji? Za to, že tady pustil tu reportáž. Protože ona přesně potvrzuje každé slovo, které jsme my tady řekli. Že to nebylo podceněné, že to bylo prodáno, že to šlo do dražby, co říkala starostka Prahy 6, jak se k tomu stavělo Zastupitelstvo už v té době, kdy tady byl Hudeček, a asi ta změna přišla na pořad dne. A to, že žádná změna nebyla přijata, míněno tím změna územního plánu, to znamená, že se opravdu to město nenechalo vydírat a dodneška nenechává nikým. Nejenom touto firmou údajně. I když ten dopis, o kterém tady mluví pan Čížinský, my jsme ho neviděli. Já nevím, proč nám ho někdo nefotí, proč nám to zastupitelům nedá. Tady jsi mával jenom nějakou fotkou Jakuba Stárka, co říkal Jakub. On kdyby měl ten dopis, tak nám ho pravděpodobně kolegům taky předloží. Třeba to bylo na nějakém ústním jednání, já nevím, já u toho nebyla.

Ale rozhodně vím jednu věc. Vždy jsem hájila zájmy hl. m. Prahy nebo městské části, kde působím. A to, co tady říkal pan Doc. Svoboda, u toho všeho jsem byla s ním. Jsem na to hrdá, vážím si pana Doc. Svobody při vši účtě k vám všem nejvíc v tomto sále, protože on byl jediný primátor, jediný primátor, který tomuto městu dal důstojnost, očistil ho od nějakých praktik, a dělal všechno čestně s tím nejlepším vědomím a svědomím. A já jsem měla tu čest a jsem za ni strašně ráda, že jsem mohla stát po jeho boku a že jsem to dělala společně s ním.

A pak přijdeš ty a budeš nám tady vykládat, zpatláš to všechno dohromady, jak my jsme nepostupovali v zájmu hl. m. Prahy? Ty, který přesně jak tady bylo řečeno, sedíš tady už osm let, před tím jsi byl v Poslanecké sněmovně. Tváříš se se svým hnutím, že nejsi politická strana pokrytecky. Seděl jsi tady s ANO, já čtu, že ODS udělá určitě koalici s ANO. No kdo tady seděl s tím ANO? Kdo to byl? No Honza Čížinský. Ale nedej bože, voliči, pozor, pozor co se chystá, kdybyste náhodou volili tu ODS, ona půjde s ANO. Tak to je přesně ta tvoje manipulace. To je přesně, co ty tady předvádíš. A proto znovu opakuji a budu ti to opakovat teď do konce volebního období. To nebe se ti vzdaluje.

Pane primátore, říkám, je to poděkování za tu reportáž, která potvrdila všechno, co jsme tady říkali. Bohužel tady jste říkal, jestli jste se ptal nás, kde je nějaký člověk, který zmizel, to jste si možná dělal legraci, že jo. A já vám děkuji, že jste to tady odvíšl, že jste nám udělal ze Zastupitelstva kino, tak jak říkal Jiří Pospíšil, a že to potvrdilo všechno to, co jsme tady říkali. A tady za to máte něco na nervíky, ať vás tolik nerozčilují. Čokoládky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já jsem dostal tady čokoládu s obrázky hlavního města. Já to pošlu do Slavičína. A teď prosím, pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Skutečně jenom jednu větu s přednostním právem. Myslím si, že je trochu chuce, když mi vyčítá někdo, kdo právě teď sedí v koalici s ANO.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní Pavel Zelenka. (Hluk a smích v sále.)

P. Zelenka: Hezký večer, diskuze se nám hezky rozproudila. Ještě to bude chvíli trvat. Navrhoval bych si teď udělat malé shrnutí toho, co jsme slyšeli. Taktika je tady docela zřejmá, rozmělnit poměrně celistvý příběh těch pozemků na Džbánů na jednotlivosti a utopit se v detailech. Nicméně ten příběh, tak jak se tady pan Zajíček ptal, tak je poměrně jednoduchý. Vy jste ve funkci náměstka ministra financí měl pravomoc podle té závěrečné zprávy likvidátora a podle zákona určovat, jak budou které pozemky prodány, převedeny, vypořádány. To je zcela zřejmé.

Určili jste tento pozemek, že bude prodaný dražbou. Ta dražba proběhla pro mě poměrně zajímavě, protože buď byla zveřejněna, nebo nebyla zveřejněna. Je to poměrně zajímavé, někdo evidentně se hodně snažil, aby se o ní nevědělo, a taky nepřinesla žádný zisk, protože se jí účastnil jeden zájemce, a vlastně nesplnila svůj účel. Účelem dražby je získat lepší cenu, než tu vyvolávací, protože v tomto případě vlastně, kdyby se to prodalo za odhadní cenu městu, tak by to dopadlo stejně a nebyli bychom tam, kde jsme byli.

Trošku jasnosti do toho vnesly Paradise Papers, když se odhalilo, že tedy vlastníkem těch pozemků je Petr Šikoš. Viděli jsme tady tu reportáž. Já to jenom rychle shrnu. Vy se ptáte, jaké je tam propojení s ODS. Petr Šikoš prostě byl člověk napojený na ODS, byl v Dalíkově vile s Topolánkem, a škoda, že tu není pan Pospíšil, možná že by nám to připomněl, jak to v Toskánsku proběhlo, protože sice pan Pospíšil říkal asi třikrát, že nikdy nebyl na Džbánu, ale já jsem se na aktuálně.cz dočetl, že byl na tom inkriminovaném večírku v Toskánsku s panem Šikošem, který ty pozemky vlastní. To je trošku škoda, že to nezmínil.

No a pak je tam pan Schmalz, současný vlivný člen ODS, který se podle médií hodlá ucházet o přízeň voličů v následujících volbách. A ten má eminentní zájem na tom, aby se mu pozemky zhodnotily. Koupili louku a chtějí mít stavební parcelu. Myslím si, že to je příběh obrovský. A ten příběh, vlastně v té reportáži jsme to nemohli vidět, protože pan Schmalz zřejmě do té firmy vstoupil později, nevíme, protože byla ukryta v offshore, nicméně ten příběh vyvrcholil letos 2022. Pro mě zcela zjevně už se pan Schmalz a ODS a koalice Spolu viděli vítězem říjnových voleb, neudrželi svoji přirozenost na uzdě a udělali ten otevřený dopis, který je teď všude na webu, na který se ptáte. Tak si ho najděte, jakým způsobem vyhrožují, co se týká uzavření toho Džbánu.

Myslím si, že je to hrozně poučné, protože je skvělé, že se teď včas ukázalo, jaký je apetit, jak to bude po volbách nejspíš vypadat, když se Spolu ujme vlády nad městem. Připusťme teď na chvíli, že ten proces byl úplně lege artis, pane Zajíčku. Já si myslím, že asi byl, že jste nezneužil nijak svou pravomoc. Těžko se to bude dokazovat. Maximálně jste neudělal nejlepší, co jste mohl. Ale jestli tedy výsledkem bezchybného procesu je malér, který tu teď máme, tak je asi špatně celá ta politika. Celá ta správa, jak se to vede na státní úrovni, na komunální úrovni. Ono to totiž pochází z vašeho celého nastavení ODS. To co jste tady zavedli. Že vlastně veřejný zájem je naprosto minoritní. Není vůbec důležitý. Tady je důležité všechno prodat, monetizovat, a vy tady hájíte to, že vlastně pozemky, které můžou sloužit veřejnosti, koupaliště, je jenom podnikatelská příležitost a úplně se z toho vytratil veřejný zájem, že koupaliště je, i když je třeba komerčně provozováno, pořád veřejná instituce.

Viděli jsme to na Praze 7. Tam se takhle dostala do rukou soukromníka školka na kraji parku s pozemkem nezastavitelným. Změnili jste územní plán v roce 1999. Kus pozemku k tomu se ze zeleně přesunul do veřejné vybavenosti. Pak to tamhle pan Kaštovský po devíti letech prodal k pronájmu za blbých 35 milionů nesmyslných, a máme co? Máme teď zastavený vstup do Letenských sadů u Zemědělského muzea v ose Královské cesty nebo ulice Kostelní, která tam historicky byla, má teď Gennet, který shodou okolností patří panu Babišovi, to je ale celkem minoritní v tomto, tak tam máme barák s parkovištěm. Úžasný. A to je výsledek politiky ODS. Ten příběh je tady úplně zjevný. Děláte to špatně.

Prim. Hříb: Technická pan zastupitel Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. V době, kdy jsem konal hygienickou potřebu, prý zaznělo moje jméno panem kolegou Zelenkou. Slyšíme od něj různé nepravdy, že snad jsem já byl na nějakém večírku v Toskánsku, pane kolego. Tak pro záznam, já jsem byl ten, kdo tady bojoval proti korupci, a byl proto odejit z veřejné výkonné funkce. Na žádném večírku s aktéry, kteří tu dneska byli promítáni v Toskánsku, jsem nebyl, na žádné lodi jsem nebyl. Žádná média mě v Toskánsku nikdy nepřistihla. Naopak jsem preventivně sám médiím oznámil, že ve stejné době, kdy byli kolegové v Toskánsku, jsem několik desítek kilometrů byl na jiném místě s jinými lidmi, a já jsem to sdělil médiím, ne že by mě někdo někde nachytl. Takže prosím, aby to pro záznam bylo takto odehráno, protože víte, že na žádných grafikách nefiguruji. A pokud to někdo teď napsal, opět po X letech, tak upozorňuji, že je to podvod, a ti novináři by se měli zamyslet nad tím, protože mě žádný český superinvestigativec nevypátral, a já jsem preventivně, abych nebyl s tímto spojován, nahlásil přítomnost ve stejné zemi 20 km daleko od místa, kde inkriminovaní novináři fotili známé fotografie z lodi atd. Na záznam to chci uvést. Asi jste představoval nějaké médium, ale opravdu, ono v Čechách platí, že když se člověk neohradí, potom se z něj stane zločinec, aniž by pro to byl důkaz. Pokud jste to vy pouze citoval, tak já to tady bez nějakého napadání uvádím na mikrofon. Prosím tedy zdroj, z kterého to bylo citováno, jestli ještě můžu poprosit.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan předseda Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem záměrně říkal, že jsem se to dočetl. Je to, prosím, na serveru akutálně.cz článek z 28. prosince 2009. Proto mě překvapilo, že jste to nezmínil. Tak jsem se na to takhle – 2009, ano. Jste tam na konci v seznamu právě s panem Šikošem. Mě to hrozně zaskočilo, že jste to nezmínil, tak je dobře, že jsme si to tu vyjasnili, a pak samozřejmě v pořádku.

Prim. Hřib: Děkuji. Další jsem já. Poprosil bych asi pana náměstka Vyhnánka, aby se ujal řízení jednání.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a prosím, pane primátore, máte slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych tady jenom stručně okomentoval pár věci, které tady zazněly. Mluvil tady pan předseda Zajíček o svém působení na Ministerstvu financí. Musím tedy říct, že ze svých zkušeností tady z opakovaných jednání, třeba z UZSVM, který se také odkazuje na ta pravidla Ministerstva financí, tak vím, že jenom málo pravidel je tak gumových, a jen málo pravidel umožňuje tak kreativní výklad, jako jsou právě ta pravidla pro převody státního majetku. To je záležitost, která opravdu podléhá velice subjektivnímu výkladu. Ono tomu vlastně odpovídá i to, co zmiňoval Pavel Zelenka, že ta dražba byla vlastně nanic, protože se jí účastnil jeden člověk, ten to koupil za vyvolávací cenu. Tzn., pokud tedy už jste přijal vy nebo někdo jiný na Ministerstvu financí ten výklad, že to tedy musí do dražby, tak naopak na straně města, a to je pro paní Udženija třeba nápad, může ho příště použít, že to třeba mohla koupit městská společnost, která ta omezení, která jste zmiňovala, vlastně nemá, nemusí zveřejňovat cenu, za kterou se bude účastnit dražby apod. Toto je do budoucna.

A já tedy, tady zazněla ještě otázka na střet zájmů. Střet zájmů hlášen nebyl, nicméně u Pirátů rozhodně o žádném střetu zájmů nevím a musím říct, že ta věc nám Pirátům přijde také podezřelá. Mně to přijde jako klasické šmėčko ODS. Díky.

Nám. Vyhnánek: Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Děkuji Pavlovi Zelenkovi, že jsme se přes Vládu Schmalze, přes Marka Hanče dostali až k Babišovi, který vlastní Gennet na Letné, a konečně ten kruh jakoby mafiánský uzavíráme, aby to bylo úplně jakoby dokonalé. To je takový spíš jakoby bohužel k pousmání, ale pro ty aktéry spíš jakoby k pláči. Tak chci jakoby teď trošku udělat odstup jakoby od tohoto tématu a navázat na to, co tady říkala Jana Plamínková, protože tady sice odehrajeme nějakou politickou jakoby scénu, která nějakým způsobem vyvrcholí, ale vlastně tomu Džbánu to nakonec nepomůže, protože ve výsledku jakoby pokud budeme tlačit něco takto na sílu a pokud i ten vlastník bude tlačit něco takovým způsobem na sílu, tak k dohodě v území nedojde a jediná varianta jakoby k řešení sporných věcí v rámci území je právě jakoby dohoda.

Sami o tom přece něco víte. Ve chvíli, kdy máte zájem na tom stavět metro D, tak jakoby ty dohody v území, a velmi krvavé dohody v území musíte s těmi vlastníky jakoby dělat. Vznešeně se to prostě nazývá různé iniciální dohody, ale není to vlastně jakoby nic jiného, než nějaké stvrzení jakoby vydírání na základě jakoby smlouvy. Ano, jakoby je to ve veřejném zájmu, ale pokud jakoby tímto způsobem a tímto precedentem, který tady uděláme, že to totálně zablokujeme, dáme signál i ostatním, že to město prostě není ochotné jakoby ty dohody v tom území dělat. No tak to tady pan Hlaváček může pověsit sako na věšák a může rovnou jakoby rezignovat, protože jeho funkce v tu chvíli jako pozbyde smyslu, a za druhé jakoby my se potom už v životě jakoby nikam nehneme. Toto je podle mě velmi nebezpečný precedent jakoby, který je využíván k nějakému vzájemnému jako politickému boji mezi Prahou Sobě jakoby a ODS, ale jako ve výsledku toto poškodí jakoby samotné to město. A historie potom násle dná mi dá za pravdu, že to tak je, protože díky tomuto, nebo bohužel kvůli tomuto se čím dál tím hůř jakoby budou dělat právě jakoby ty dohody v území, když se každý přiváže jakoby za cokoli, co mu přinese politické body.

Souhlasím s tím, co tady říkala Jana Plamínková, že prostě nějaká dohoda je nutná, že tam podle je mě jakoby rozumné povolit nějakou prostě drobnou zástavbu, ne v rozsahu té změny, ale že by se mělo právě jakoby domluvit právě s tím vlastníkem, že pokud tam nějaká drobná zástavba, jeden – dva domy můžou vzniknout, že ten areál Džbánu prostě převede na hlavní město jakoby, a ta dohoda tím bude stvrzená a budou vlastně nakonec všichni jakoby spokojení, ale bohužel se nám teď z toho stalo politikum, které to zablokuje podle mě bohužel na mnoho let dopředu. Takže tak.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tedy, viděl jsem tam nějakou technickou? Ne. V tom případě nyní je přihlášený pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající, já jsem se k tomu nechtěl hlásit, myslel jsem, že to skončí tím, že jsme odhlasovali jednohlasně tady zákaz nebo ukončení pořizování té změny. Není tomu tak. Ta diskuze, co se tady odehrála, je za mě jednoznačně naprostý bizár, co tady předvádí Praha Sobě.

Já bych se chtěl zeptat pana Čížinského na dvě věci, na dvě konkrétní otázky. Za prvé, on seděl s námi v koalici celé čtyři roky pod primátorkou Adrianou Krnáčovou, byl poslední 33. hlas rozhodující v té koalici, a to je potřeba připomínat. Takže vládl s námi a nese spoluzodpovědnost za to, co se připravovalo. Já jsem si naprosto jistý, že ke konci volebního období byla připravena dohoda v tom území a chyběl zhruba měsíc, dva měsíc dojednat, aby ten problém byl vyřešený. Takže bych se chtěl zeptat pana Čížinského, protože to určitě dobře ví, co se tehdy připravovalo na odboru Karla Grabeina Procházky za naší společné koalice, kdy Čížinský, pan starosta, vládl s námi, s paní Adrianou Krnáčovou, tak že víc, co se tehdy připravovalo, tak proč to nedotáhl po těch volbách, když v té koalici on potom pokračoval. Jeden z mála, který seděl v minulé koalici, v této přesně byl v obraze, tak co dělal těch 3,5 roku, proč to nedotáhl, to co my jsme měli připraveno na spadnutí a chybělo tam jenom maličko. Tak to je první otázka. Co mu trvalo 3,5 roku, na co čekal, proč to vytáhl po 3,5 letech. První věc.

Druhá věc je, že bych chtěl slyšet, jestli je opravdu pravda, že firma DBD Partners opravdu poslala milion korun sdružení Praha Sobě a jestli ta samá firma opravdu je sousedním vlastníkem těch pozemků. Mě by zajímalo, jestli toto je pravda. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám pocit, že jsem viděl nějakou technickou od Pavla Zelenky. Ne. Fajn. V tom případě Pavel Světlík nyní.

P. Světlík: Já bych chtěl jenom požádat o procedurální hlasování, aby mohl ještě jednou vystoupit zástupce veřejnosti pan Palacký. Petr Palacký.

Prim. Hřib: Ještě jednou. Pan Palacký. Já to gongnu. Jenom si upřesním, je to návrh na vystoupení v délce tří minut, nebo jiný? Tři minuty. Dobře, fajn, jdeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Pan Palacký má slovo.

Petr Palacký – občan HMP: Děkuji. Dámy a pánové, je 23.00 hodin, tento bod začal být projednáván v 18.00 hodin, to je pět hodin. Během těch pěti hodin jsme tady zažili několik výletů do Itálie neb na Prahu 7. Během těch pěti hodin tady lítala spousta emocí. Během těch pěti hodin jsme tady zažili několik drobných procedurálních faulů a faulíčků.

Dovolím si vás tedy zpátky vrátit k meritu věci. Možná už jste to zapomněli, ale projednáváte petici „Nechte Šárku dýchat“, kterou podepsalo 11,5 tisíce občanů a občanek, z toho 9 tisíc občanů a občanek hl. m. Prahy. Cíl petice byl několikerý: Zamítnout změnu územního plánu. To už, jak všichni dobře víte, se stalo, a já vám za to ještě jednou děkuji. Dále snažit se o zpětný výkup pozemků v okolí Džbánů, a tento zpětný výkup pozemků nepodmiňovat nebo nesvazovat s nějakými novými ústupky z hlediska změn územního plánu. Nebude to jednoduché, ale já osobně mám ve vás důvěru, že se to přece jenom podaří.

A pak jsme se tady bavili o minulosti toho, co se stalo, a já jsem tady ve svém úvodním slovu vznesl požadavek na prošetření toho převodu pozemků formou forenzního auditu. Jsem rád, že se zástupci napříč několika stranami včetně zástupců ODS shodli na tom, že tento požadavek podpoří. Já vám za to děkuji a pevně doufám, že ho podpoříte i při hlasování.

A na závěr si dovolím jednu drobnou poznámku. Z úst pana zastupitele Portlíka, z úst pana zastupitele Pospíšila jsem slyšel úsměšky nad tím, kde jsou ti zástupci veřejnosti, kteří tady přišli, jak to, že tady nevydrželi, když tady zastupitelé musejí tvrdnout také. Já vám chci říct jednu novinku prostřednictvím předsedajícího. Možná jste si to ještě neuvědomili, ale toto Zastupitelstvo je streamováno online. Vzhledem k tomu, že veřejnost už řekla, co potřebovala, tak se přesunula do svých domovů a sleduje nás ještě teď prostřednictvím svých počítačů.

Tak ještě jednou, já vám děkuji, že to tady projednáváte, děkuji, že až se vrátíte v této diskuzi zpátky, tak podpoříte ten návrh na prozkoumání formou forenzního auditu, a jsem rád, že po té vzrušené diskuzi zbydou tyto hmatatelné výsledky. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní technická. Pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak jenom pro pana Palackého. Já jsem nedělal žádný posměšek. Když se Zastupitelstvo streamuje, můžete se podívat ze záznamu. Já jsem se podíval, protože to, že se tady projednává pět hodin, budeme tady sedět třeba dalších deset hodin, považuji v takto důležité věci za zcela zásadní. Pokud vy ne, nebo se budete dívat doma, je to samozřejmě vaše věc. Ale to bylo to, co mě udivilo, a to, čím jsem byl překvapen. Ale údiv nerovná se posměšek. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní faktická poznámka Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já bych jenom, abych nezdržoval pořad jednání, tak abych ukojil zvědavost, ano, máme na transparentním účtu, pane Prokope, příspěvek 1 mil. Kč od DBP Partners, jestli to říkám ve správném pořadí. Je to normální transparentní příspěvek. Nevím, co je na tom za senzaci. (Smích.) Akorát tady pan Schmalz vytvořil nějakou pohádku, to je celé.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní faktická pan Nepil.

P. Nepil: Je to faktická, děkuji za to potvrzení. Chápu, že normálně transparentně zastupujete zájmy svého sponzora. To je v pořádku. (Smích.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Zelenka.

P. Zelenka: Jenom bych řekl, že tady žádné zájmy našeho sponzora zjevené nebyly. Tady byla nějaká pohádku, skoro výmysly pana Schmalze, to je právě úplně absurdní na té debatě.

Prim. Hřib: Díky. Nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Já jsem původně nechtěl reagovat vůbec na tyto poslední čtyři příspěvky, ale nedá mi to. Tak pane Zelenko, já vám to shrnu. Podobně jako to shrnujete vy. Je tam nějaká firma, která vlastní hned vedle těch pozemků své pozemky. Tato firma vám naprosto náhodou transparentně poslala milion korun, a vy tady naprosto náhodou a transparentně prosazujete to, co je v jejím zájmu. Jo, je to dobrý. Jenom jsem to tak shrnul, abychom si to ujasnili, pane Zelenko, jo?

A teď jenom k tomu, co jsem chtěl říct původně. Já jsem tady slyšel, myslím, od pana Čížinského, že jim jde zejména o to, aby se to koupaliště otevřelo, aby sloužilo lidem, a že to je hlavní cíl. No pane kolego Čížinský, my s tím ale nemáme žádný problém. Pokud by vám šlo o toto, tak v tom případě jsme ve shodě, ale k tomu nemusíte stavět ty neuvěřitelné, a promiňte, odporné příběhy, které stavíte. Prostě pokud byste sem přišel a řekl, je zde toto riziko, pojďme se dohodnout, že uděláme všechno proto, aby to koupaliště opravdu sloužilo lidem, a pojďme tedy za prvé zamítnout tu změnu, a pak případně hledat cestu, jak ty pozemky získat nějakou dohodou, ať už, jak naznačoval kolega Nepil, touto cestou, nebo jinou, tak si myslím, že by nebyl vůbec žádný problém.

Jenomže já se obávám, že to není to, o co jde vám. Vám jde o tu kampaň. To je to, o co vám jde. A vy to hrajete po dvou linkách, pane kolego. Jedna linka se jmenuje nenávist, a druhá závist. A to je přesně to, na čem vy stavíte. Na těch nejodpornějších lidských vlastnostech. Takže nezlobte se na mě, to je fakt chuče.

Kdybychom my hráli totéž, tak nezlobte se na mě, tak tady rozehrajeme počínaje tím sponzorským darem, a kdybych fakt chtěl být odpornej, tak bych začala hrát takové ty věci, že bych se začal ptát, jak privatizovala vaše rodina ten byt, co jste měli v Pařížské, různě bych dohledával, koho jste kdy znali a neznali atd. A klidně bych tyto linky stavěl. Ale víte, v čem je mezi námi rozdíl? Já bych se na sebe pak ráno nemohl podívat do zrcadla. Já na to nemám žaludek. Vy asi jo.

A ještě k panu primátorovi. Nezlobte se na mě, pane primátore, ale ten faul, který jste udělal vůči panu Doc. Svobodovi, byl fakt hnusnej. Jako říct, že někdo zdědil někoho, ne že si ho přivedl, jak to udělali Piráti. Mimo jiné jedna vaše kolegyně tady dneska byla u nás na radnici, a je to tak daleko, že jsme radši řekli, že ani nesmí chodit do vedení, ale prostě máte ji tam. Ale pan Doc. Svoboda si nikoho nepřivedl, prostě někoho zdědil. Pak říct, že tento člověk, kterého pan primátor zdědil, někde někoho potkal, a ten, koho potkal, je nějaký problematický, a tím očerňovat pana docenta, nezlobte se na mě, to já když projedu vaše lidi, které tady máte, a budu hledat, s kým se potkali, tak ve finále vytvořím stejnou konstrukci a podle mě v tom budete stejně nevinně, jako v tom byl pan docent. Prostě dělat tyto závěry, to je fakt hnusný. Styďte se. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Beránek.

P. Beránek: Pane kolego Sedeke, já na vás navážu, protože my jsme ve skutečnosti nechtěli jakýmkoli způsobem očerňovat pana docenta Svobodu. Spíše jsme ho chtěli právě ocenit. A to, že tady z toho vznikla takováto konstrukce, to si myslím, že je nám všem velmi líto. Já bych si dokonce troufal říct podobně, jak tady zaznělo z úst paní kolegyně Udženija, že si jako jediného člověka skutečně váží pana Doc. Svobody, tak my si ho jako jediného člena ODS zde přítomného asi taky vážíme, ale to je trošičku jiná kapitola. Nehlaste se všichni o slovo, dojde na vás.

To, co jsem chtěl říct a co je podstatné, nám je líto, že když tady pan docent zmiňoval, že se snažil čistit Dopravní podnik prostřednictvím svého ředitele nebo jejich ředitele, tak že ten ředitel byl tehdy odvolán členem dozorčí rady Davidem Vodrážkou, který tady s námi také sedí. To potom už skutečně nepůsobí jako náhody. Ale nechme toho, nezabíhejme do velkých detailů. Prostě to sdělení je takové, že jakkoli se pan doc. Svoboda mohl snažit to prostředí čistit, tak bohužel se nezdá, že by to vedlo k úplně úspěšným závěrům.

A ještě velmi krátce k panu Schmalzovi. Já jsem už před tím chtěl říct, už mně ta myšlenka potom utekla, že kdyby byl skutečně chlap, tak jako člen politické strany by prostě před nás předstoupil, omluvil se za své předchozí vystoupení a řekl, vzdávám se toho svého byznysového zájmu. Myslím si, že jako politik v potenciálním velmi silném střetu zájmu bych na měště neměl vydělávat, ať už byl původní záměr spekulativní, nebo ne. To by byly jenom dohady. Ale to, co tady zaznívalo od kolegů jako protinávrhy, že bychom měli jednat o nějaké kompromisní variantě, nezlobte se, ale pokud všichni chceme hlasovat s čistým vědomím a svědomím na tomto Zastupitelstvu, nelijme si čisté vína, kdo z vás by potom mohl klidně spát, pokud by v rámci nějakého dojednávání kompromisní varianty odsouhlasil pár nějakých domečků. To fakt nepřichází v úvahu, nezlobte se na mě.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní s přednostním právem starosta Čížinský.

P. Čížinský: Zareaguji na pana Sedeke ohledně toho bytu mých rodičů. Moji rodiče koupili v privatizaci byt jako všichni ostatní z toho domu, v kterém bydleli třicet let, ne tři týdny, jako někteří jiní, to bychom tady mohli rozvést, ale ve kterém bydleli třicet let, takže to koupili úplně stejně jako všichni okolo v celém domě.

Prim. Hřib: Děkuji. Možná také zareaguji na pana Sedekeho. Tak poprosím pana náměstka Scheinherra, aby se toho ujal.

Nám. Scheinherr: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Jo, já si teď nejsem úplně jistý, jestli jsem říkal, že pan Svoboda zdědil pana Hanče, nejsem si tím jako úplně jistý, jakou formulaci jsem použil, ale abych to tedy upřesnil, pokud vím, pan Hanč fungoval už na Magistrátu za pana primátora Béma. To co já tady vidím, je smlouva mezi panem Hančem a Magistrátem, podepsaná panem primátorem Svobodou osobně, což mě tedy překvapilo, protože podle dnešních pravidel by to nešlo, a je z 1. 2. 2012, takže tam byla poměrně delší prodleva mezi tím, pokud neexistovala nějaká smlouva ještě mezi tím. Potom pan Hanč tedy víme, že potom dělal s panem Prchalem pro ANO a dovedl pana Stuchlíka, který vyměnil jiného předchozího kandidáta, a to už je jiný příběh. Díky.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jako další je přihlášena paní doktorka Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážení kolegové, chtěla jsem říct dvě zásadní poznámky k tomu. Jedna. Problém, který tady řešíme a kvůli kterému petenti podepsali petici, kterou my jsme konec konců podpořili tím, že jsme zamítli zástavbu lokalitu ve Džbánu a chceme zachovat toto přírodní koupaliště a celý areál, tak ten problém souvisí s tím, že nejsou v tomto státě už třicet let upravena dobře pravidla při prodeji státního majetku, a bohužel, upozorňovala na to Jana Plamínková, která s tím má bohaté zkušenosti, se nedaří Praze kvůli těmto nedostatečným pravidlům získávat přednostně pozemky, které potřebujeme pro plnění funkcí města, pro zachování městské zeleně, vodních toků, bytovou výstavbu.

Z toho důvodu, jak jsem sem nastoupila jako radní pro legislativu, tak jsem analyzovala tento problém. Shodli jsme s na základě komunikace jak s vámi se všemi, tak s městskými částmi, že je třeba iniciovat změnu zákona. To se stalo. Já jsem se svým týmem připravila novelu zákona o majetku státu, která by zavedla, nazýváme to předkupní právo pro obce i kraje, aby nebyly opomíjeny a stát jim to musel přednostně nabídnout. Kdyby toto bylo zavedeno dávno, tak by nebyl problém se Džbánem. Ale ten problém prostě vznikl, já jsem to sledovala jako advokátka, jako právnička v řadě kauz, kdy opravdu naprosto nevhodně docházelo k tomu, že namísto nabídnutí pozemků městu byly ty pozemky prodány třeba ve veřejné dražbě.

Ovšem označovat veřejnou dražbu jako něco, co vede k ukradení těch pozemků, to je tedy, řekla bych, minimálně neznalost našich právních předpisů, protože veřejná dražba je normálně legální proces nabytí majetku. A stát ji bohužel upřednostňuje z toho důvodu, že chce vykazovat protihodnotu proti majetku, kterého se zbavuje. Má to svoje ekonomické důvody. Já jsem zvědavá, jestli nám teď současná vláda podpoří ten návrh, protože ani ta minulá se do toho nehrnula, protože tím se vlastně ministerstva nebo stát připravuje o ten výnos.

Takže já bych byla ráda, kdybychom upřeli pozornost na prosazení tohoto našeho záměru, aby v budoucnu už nedocházelo k tomu, že Praha a další obce přicházejí o cenné pozemky, a pak máme velké problémy s dohodami v území.

Proč jsem se přihlásila, to je ten druhý moment, který chci komentovat, a to jsou souvislosti s peticí, kterou, jak jsem označila, podporujeme její cíle a petenty, tak se objevily velmi silné výroky v médiích, zejména ze strany Jana Čížinského a dalších, na adresu některých dalších osob, že, co mě nejvíc zaujalo, že to je Čapí hnízdo ODS. Čapí hnízdo je synonymum pro trestněprávní kauzu. Už to tady říkal Jiří Pospíšil. Tady zatím nebyly vzneseny žádné argumenty, proč by si někdo myslel, že to je trestněprávní kauza. Říkám to tady proto, že co je pro mě nejdůležitější princip, pokud tedy usilujeme o nějakou spravedlnost, o nějaké dodržování principů, tak musíme jednat, padni komu padni. A to, jestli někdo opravdu vyznává princip, že je třeba dodržovat ty principy, že je třeba dodržovat zákona postupovat legálně, a já za tím stojím, za těmi principy, tak se nejlépe pozná právě na tom, jestli tento princip uplatňuje vždycky, nebo ho uplatňuje jenom výběrově, když jde o jeho protivníky. Bohužel jsme na naší politické scéně, a to tedy nejen tady teď třeba v současné chvíli, ale třeba i v Parlamentu a při přestřelkách politiků svědky toho, že se neměří všem stejně, že na někom se vidí úplně všechno a někomu jinému projdou jakékoli nepravosti, když to takto nazvu.

A já bych tady chtěla říct, nebudu úplně adresná, ale mohu říct, že jsem třeba v této koalici, a kolegové si určitě vzpomenou, poukazovala na některé věci a žádala jsem, aby byly řádně vyšetřeny. Dokonce i věci, které se bohužel týkají třeba gesce zástupců Prahy Sobě. Neuspěla jsem s tímto prověřováním, mrzí mě to. Nechci být teď úplně adresná, ale pokud by se kolegové ptali, mohu to doložit. Jsem pro prošetření záležitosti týkající se Džbánu. Určitě nechť se třeba požádá legislativa, odbor majetku či odbor právní podpory, aby to odborně posoudil, jestli bylo všechno v pořádku. Ale pokud přistoupíme k prověřování jedné kauzy, měly by se prověřovat i další, i další případné převody majetku. Ale tam se o tom vůbec nemluví, a já bych poprosila Jana Čížinského opravdu, jestli o ty principy jde, já jsem kdysi věřila, že mu opravdu jde o ty principy, tak není možné to používat výběrově jenom vůči protivníkům, protože to už znevěrohodňuje jakýkoli boj za principy a za jejich spravedlivé uplatňování. Je třeba všem měřit spravedlivě.

Tady byl zmiňován Zdeněk Zajíček. Já si neodpustím jednu poznámku, protože já jsem ho tedy poznala jako náměstkyně ministra financí, samozřejmě před tím už jsem ho znala jako poslance, ale potom v roli náměstkyně ministra financí. Bylo to v téže době, o které vy hovoříte, a protože jsem měla blízko k řešení kauzy tzv. rožnovských bytů, kdy šlo o veřejný zájem stovek lidí, tak jsem poznala, že on byl ten, který se opravdu zasadil o prosazení veřejného zájmu v souladu se zákonem. Nebylo tomu tak na všech ministerstvech. Nesetkala jsem se doposud s tím, že bych byla svědkem toho, že jedná nějak nezákonně. Samozřejmě ale i jeho postup klidně nechť je prošetřen, stejně tak jako postup Rady. Ale nemělo by se útočit a priori, jak to tady říkal Pavel Zelenka, že veřejný zájem pro zástupce ODS není důležitý. Přece to záleží na konkrétních lidech. Takhle paušálně někoho odsoudit bez důkazu opravdu není správné.

A potom tady zazněla slova na adresu bývalého primátora pana Doc. Svobody, a já musím říct, že jsem mu byla vyjádřit podporu osobně tady, protože než jsem sem kandidovala, tak jsem mnoho let sledovala ty kauzy Magistrátu, vlastně už po roce 2000 celou dobu. Ty aféry narůstaly, bylo jich hodně, byly spojeny s pražskými kmotry, jak se tomu říkalo, a pak nastoupil do čela Prahy primátor Svoboda, a on opravdu prokazatelně, a dá se to dohledat, v dobových zdrojích je o tom velké množství článků, že spoustu podezřelých kauz zastavil, speciálně třeba v rámci Dopravního podniku. Následovalo to, co on tady zmínil, že byl za to potrestán, tak jak se říká, každý dobrý skutek je po zásluze potrestán, tak skončil ve funkci primátora, a nakonec byl obviněn s ostatními, ale vlastně dodneška myslím, že to není vyřešeno, nespravedlivě v kauze Opencard. Všichni už víme, jak to dopadlo s ostatními, že byli osvobozeni. Takže evidentně šlo, já se odvažuji to říct, o trest za to, že se snažil skončit s těmito praktikami v hlavním městě Praze.

Proto jsem se ho tady chtěla zastat, vyjádřit mu podporu a úctu, protože opravdu zrovna on si nezaslouží tady slova podezírání, že on by kryl nějaké nepravosti. Tím se nezastávám všech třeba dalších jejich kolegů, ale suďme konkrétní lidi na základě konkrétních důkazů.

Závěrem bych tedy chtěla poprosit Jana Čížinského opravdu, jestli mu jde o zájem patentů, nám o to jde taky, tak ať nepřechází k těm osobním nepodloženým útokům, protože se tím boj za nějakou čistu tady a za nějaké třeba férové prověření nějaké kauzy úplně diskredituje, a ve skutečnosti pak si to všichni přeloží, že jde jen o politický souboj. Je to zatím výzva, já jsem Jana Čížinského oslovila, také jsem s ním hovořila a poprosila jsem ho, jestli by mi dal přečíst právní analýzu těch věcí, abych se mohla s dokumenty seznámit. Říkal, že ji nemá zpracovanou, dokumenty jsem zatím nedostala, takže bych nechtěla, abychom dělali závěry, a dokud nemáme závěry, tak nemůžeme vynášet silné soudy a obviňovat někoho dokonce z nějakých trestněprávních a nekalých praktik. A to bych řekla na adresu kohokoli. Nejde o to, jestli jde o ODS. Kdyby šlo o vás stejně tak, nebo třeba o kolegy z Pirátské strany, nebo z ANO. Tolik moje prosba na závěr.

A ještě jednou děkuji panu bývalému primátorovi Bohuslavu Svobodovi.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Předávám slovo panu předsedovi Zajíčkovi a řízení schůze panu primátorovi.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků, za slovo. Mnoho z toho, co jsem chtěl říct, tak řekla paní kolegyně Marvanová. Tak snad zkusím jenom doplnit. Opravdu obdivuji to, jakým způsobem Pavel Zelenka vede politickou kampaň. Zřejmě je ideologem Prahy Sobě v tomto směru a komunikačním stratégem. Prostě pokud je někdo z ODS, tak je to lump a je potřeba ho za to odsoudit a udělat to dopředu, aniž cokoli provedl, aniž existují relevantní důkazy pro to, že by mohl být takto označen. Chápu to jako politickou strategii, já se s ní neztotožňuji, považuji ji za chybnou, protože si myslím, že politika je běh na dlouhou trať a korektní vztahy mezi politiky by měly být něco, čím bychom měli být vedeni. Ale to je asi otázka naturelu a opravdu té politické strategie, kterou si takto Praha Sobě v čele s Janem Čížinským a Pavlem Zelenkou zvolili.

Druhou věc, kterou jsem chtěl říct, zmínila paní kolegyně Marvanová. Ano, je to dlouhodobě neřešený problém z hlediska možnost včas a za rozumných podmínek obcí a krajů, chcete-li územních samospráv vstoupit do procesu možného nabytí majetku státu, který nelze převést bezúplatně a který ale lze za předem definovaných podmínek, předem definovaného ocenění získat. Jestli to má být přednostní předkupní právo, nebo to má být jiný model toho, jak by mohly takový majetek získat obce a kraje, by bylo skutečně dávno potřeba. Já jsem ještě v pozici ředitele Magistrátu tady se snažil pořídit se souhlasem Zastupitelstva, Rady a Zastupitelstva jsem se snažil pořídit nový objekt Magistrátu, jednalo se o objekt Merkurie na Praze 7 shodou okolností. A protože ten záměr musel být schválen před tím, než ta nabídka ze strany města byla podána, tak musel být projednán Zastupitelstvem, tzn., všichni ostatní účastníci věděli, jakou částku bude město nabízet, a samozřejmě že jsme o 2 miliony tenkrát tu nabídku prohráli s izraelskou skupinou, která nám tak zhruba za týden přišla nabídnout za drobnou provizi pětimilionovou, že nám to klidně přenechá.

To je prostě nevýhodné a nedůstojné postavení, které stojí za to legislativně ukotvit a dát dohromady. Pokud jsme kritizováni, a já připouštím, že jsem možná všechny věci historicky nezvládl a nedotáhl do konce, a možná některé nenavrhoval, ale nevšiml jsem si, že by Jan Čížinský zrovna třeba takový návrh zákona v období, kdy působil jako poslanec v Poslanecké sněmovně a měl zákonodárnou iniciativu, že by něco takového navrhl, přestože se v komunální politice pohybuje poměrně dlouho a nepochybně musel narážet na úplně stejné problémy.

No a třetí věc, kterou bych rád zmínil, a vlastně je to tak trochu návrh. Mě se obrovsky dotkl, podobně jako mnohých z vás, útok na pana Doc. Svobodu, bývalého primátora hl. m. Prahy, který si myslím, že skutečně s obrovskou rasancí, vůlí a přesvědčením vstoupil do některých procesů a do některých kauz, které skutečně byly přinejmenším netransparentní a které stálo za to, aby se nasvítily, aby se možná přerušily anebo úplně změnily z hlediska toho postupu.

Já jsem nebyl v té době členem Rady, ale samozřejmě jeho snažení jsem sledoval zvenčí, a já si pamatuji, že to byly příběhy, které se týkaly stanic metra a jejich pronájmů nebo prodejů, které se pozemků kolem stanic metra, které se tady realizovaly. Já chci navrhnout, pokud budeme už v tuto chvíli dělat audit příběhu Džbán, pokud to můžu takhle říct, byl bych moc rád, abychom současně udělali audit všech těchto příběhů historicky. Byl bych velmi rád, aby se ukázalo, jestli tyto příběhy pokračují, nebo byly zrušeny, nastolily se nové podmínky, podle kterých se velmi transparentně sjednávají podmínky společného užívání nebo využívání majetku, který je v majetku města. Nejsem si tím jistý, nejsem u toho, myslím si, že toto je odpovědnost pana náměstka Scheinherra, pokud se nepletu, v Radě, který má na starosti dopravu, a mj. je předsedou dozorčí rady Dopravního podniku. Myslím si, že pan náměstek Vyhnánek je také členem dozorčí rady Dopravního podniku, možná ještě další, ale tady to vím jistě, protože jsem s nimi několikrát věci Dopravního podniku řešil, takže si myslím, že skutečně k tomu mají plnou kompetenci, a já bych byl rád, aby tento audit proběhl hned, protože si myslím, že právě u těchto věcí mohou přetrvávat ty pochybnosti, a bylo by mi velmi líto, aby to, co nastolil Bohuslav Svoboda v době výkonu svého mandátu, tak se nedej bože vrátilo zpátky, anebo se dokonce v původních kolejích realizovalo.

Já žádám a dávám návrh, pokud budeme tedy, a jsem připraven ho dát písemně jako návrh na doplnění případného usnesení, tak já chci, aby tento audit proveden taky.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Střet zájmů, Pavle, já nevím. Mám pocit, že tady dneska od pěti nejsi. My jsme si neřekli, co je střet zájmů. Moc nevidím větší příležitosti pro střet zájmů. Každopádně já jenom doufám, jak máme teď ten předražený mobiliář i vcelku v podstatě díky tvé nekompetentnosti, protože jsme si na to najali vlastní firmu, tak jsme říkali tenkrát na komisi, že to bude dražší, že to bude horší, takže do zastávek teče, systém nefunguje a Tomáš Jílek nám na minulém Zastupitelstvu vysvětloval, že to bude ještě horší a že můžeme být rádi za to, že to je zatím jenom hrozný. To je výsledek bambulovské práce.

Tak jenom když jsme takhle v tom školicím středisku, podívejme se před vlastní práh. Jak říkám, jsem připraven pomáhat a poradit a stejně jsem to udělal tenkrát, tak snad to bude dobré a snad nějaká další reprezentace tady nebude nadávat, kdo to byl ten pan Zelenka, co to tady prováděl. Věřím jenom, že ti to jako nedošlo, že tam byla nějaká touha něco provozovat, ale kolik to stojí daňového poplatníka, to je otázka, a bude to dražší, bude to přes miliardu korun. Máme rádi takové ty obrázky, tak si můžeme říct, to mohly být dvě školy pro 1500 dětí. To mohlo být sedm mateřských škol, tedy podle toho, kde se staví, v tom jsou rozdíly. To mohla být jedna střední škola.

Ale ne, to je takový populismus, protože ono je jakoby na někoho flusne, před chvílí na Jirku Pospíšila, který tady neseděl, a pak já, sorry, já to nevěděl, tak jsme si to tak jako řekli, a už ten kaňour je. Akorát že v politice to je důvěra, a to je to, o čem je dnešní Zastupitelstvo, je hodně cenná, a pokud se ztrácí, tak se ztrácí důvěra v instituci jako celek. A těžit na to, že někdo jí ztratí víc, nebo míň bez ověřování informací, je prostě velká chyba.

Když jsme u koalic s ANO, taky bych to nerozvíjel. Myslím si, že jsme si to užili v minulém volebním období a že jsme u toho všichni stáli. Nemyslím si, že někteří členové by byli nadšení z toho, co se všechno dělo, ale v tomto říkám, myslím, u těch schůzek jsem byl, protože jsem byl ve vyjednávacím týmu v minulém volebním období, takže tam vám taky klidně můžu poreferovat, ale zase proč bych jako na někoho něco kydal, nebo říkal, připadá mi to prostě nefér.

My se tady dnes máme posunout dál, protože tamhle pán z petičního výboru říkal, že tady jednáme pět hodin. Já jsem říkal, že kdybychom tady jednali patnáct hodin do neděle, tak si myslím, že v takhle důležité věci je to v pořádku, protože když je to kauza z roku 2013, a tady chlapi s tím nedokázali nic udělat v případě pana Čížinského za osm let, kdy vládl s Adrianou Krnáčovou v ANO, který je teď to hnusný, špinavý a ošklivý, a pan Hřib, který je tady čtyři roky, ale dodneška když řekne, mohl to rozhodnout, bylo to strašně snadné, a pak se zjistí, že Rada mohla mít povolení až od roku 2016, a tak pan Hřib rychle hledá a říká jednomu z tisíce poradců, kteří jsou tak drazí, že stále ještě nemají dost, tak dělají jiné smlouvy, hele, rychle mi něco najděte, vypadá to blbě, a tak řekne, mohla to koupit společnost. No pane primátore, já bych chtěl vidět toto Zastupitelstvo, jak posílá peníze do společnosti na nějaký nákup, ve kterém to schvaluje nějaká dozorčí rada anebo valná hromada. To úplně nejde, ale já myslím, že v Pražské plynárenské podle výsledků za první dva měsíce předvádíte, jak rozumíte akciovým společnostem. Dneska jsem pogrataloval za pana Válka, což bohužel nebyl váš výběr, ale je to škoda. Čili jenom k té kompetentnosti, nalijme si čistého vína a hod'te tady kamenem, kdo nikdy neudělal nějakou chybu.

K Jaromírovi, protože tady padla, Beránkovi, jedna poznámka. V té dozorčí radě, Jaromíre, jsem byl i já. Já už jsem to na tomto Zastupitelstvu zmiňoval. Tam jsem udělal velmi špatné rozhodnutí, poněvadž jsem byl pod tlakem. Pan primátor je mi svědkem, že jsem z Dopravního podniku chtěl zmizet, což se mi bohužel nepodařilo, a na základě toho špatného rozhodnutí při odvolání ředitele Liche, které bylo provázeno mnoha okolnostmi, můžu v jiné debatě třeba při vyšetřování pana inspektora Trachty na to odpovídat velice podrobně, jsem udělal chybu, která si myslím, že byla lidská, ale chyba se prostě počítá, takže jsem předal rezignaci, zachoval jsem se jako chlap, byť si myslím, že mnozí by na těch místech mohli zůstat, nebo vymýšlet. To asi tak.

Ale proč jsme tady a proč tady jsme těch šest hodin a proč tady možná budeme ještě deset hodin. Chceme si říct, co bude s tím Džbánem, jaký bude závěr. Takže co jsme se dnes dozvěděli? ODS s dalšími předkladateli navrhla konec pořizování změny územního plánu. Petr Hlaváček, abych byl úplně přesný, my jsme se symbolicky připojili, a za to velmi děkuji.

Shrnu debatu. Představitelé ODS na základě záznamu, a já děkuji panu primátorovi Hřibovi, že nám ho sem pustil, je jasné, že má konzistentní názor od roku 2013. Jenom velká škoda tohoto města, že ODS tady není v roce 2013 nebo 14, protože v roce 2020 asi by už byl Džbán vyřešený. Ale fakt je ten, že teď spekulují a byla to poznámka nakonec.

Pojďme, prosím, dávat nějaké návrhy, ať trochu fungujeme. Máme tam přihlášeného Pavla Zelenku, takže pak je ještě dalších pět přihlášených, a pak už bych směřoval k nějakému řešení. Děkuji.

Prim. Hřib: Džbán by byl asi vyřešený, ale je otázka jak. A nyní pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Džbán. Říká se, tak dlouho se chodí pro vodu, až se ucho utrhne u džbánu, tak uvidíme. V každém případě 15.20 jsme tady odhlasovali to, že územní plán se nebude měnit, resp. zamítavé stanovisko jsme potvrdili, tak jak nám ho předložil pan náměstek Hlaváček. To jenom pro ty, kdo si na tom chtějí dělat kampaň.

Já jsem tady druhé volební období, v minulém jsem byl radní. Proč to říkám? Protože tady byla taková zlá opozice, nějaká TOPka, nějaká ODSka, čtyři komunisti a tak. Byla tady Marta Semelová, byl tady estébák Hrůza. Byl tady Michálek, jasně, souhlas. Ostatní tři byli v pohodě, ti Piráti. Ale Michálek, ten to má ve sněmovně a pokračuje to furt, ale dobrý. Hele, ale se všemi jsme se tady pohádali tady takhle, a pak jsme mohli jít na pivo.

Bohužel v tomto Zastupitelstvu já s polovinou lidí na pivo jít nemůžu. To se nestalo. Prostě přátelé, tady už to není o politickém dění. Tady je to o osobních antipatiích, vztazích, nenávisti. Toto opravdu nemá smysl. Já vůbec nevím, kam ta společnost spěje. A když se podívám na dnešní ráno 4.30, vidím tu Ukrajinu, tak je mi to jasné. Ta společnost je tak rozdělená, že už fakt tato naše civilizace nemá sílu na to, aby měla právo na svoji existenci. A my to tady akorát potvrzujeme.

Prostě pojďme se bavit normálně. Když budeme dělat politiku, tak ji dělejme o věcech, které jsou racionální, na které máme svoje politické názory, ale nevražďeme druhé lidi. To co tady předvádíme. Arogance pana primátora, to co tady předvádí vůči všem ostatním, je opravdu, to by se rozenému Pražákovi stát nemohlo. Prostě nemohlo. Já chápu, že Prahu neznáte, tak to musíte přebíjet svojí arogancí. To chápu. Ale to tady nebylo. Paní primátorka byla z Bratislavy, my jsme jí nenadávali za to, že je Slovenska, že Prahu nezná, ale nechovala se arogantně. Chovala se podle svého, možná se chovala pro nás blbě, ale chovala se nejlépe, jak uměla, a myslela to s Prahou dobře. To je jedna věc.

A co se týká Prahy Sobě, já opravdu nevím, kde se ve vás bere ta nenávist. Prostě proč děláte takovéto věci? Copak tady když jsme ve společnosti, která se musí mydlit do posledního, dokud neurveme všechno, tak to fakt dál nejde. Jako to je věc, která, vy se pak divíte, že já se rozčiluju. Rozčiluju se, budu se rozčilovat. Protože mi to připadá naprosto nedůstojné člověka, některé chování, některé vystupování lidí. Prostě jsme tady normální lidi. Mně je padesát let letos, a jako já nehodlám do konce svého života, který asi bude krátký, se dívat na to, jak tady sejeme mezi sebou nenávist, hádáme se o věci, které jsou jasně dané, které my tady máme společně odsouhlasené, a jenom proto, aby si někdo urval koryta, tak tady bude rvát Džbán horem spodem.

ODS, já ji v 90. letech volil, pak jsem je nevolil, protože tady byl nějaký puč sarajevský. Šel jsem do Lidové strany, protože jsem katolík a křesťan a myslím si, že je mi to nejbližší. Volil jsem tenkrát ODS, protože tam byla KDS. Ale když to vidím, jak se vůči lidem, kteří tady v 90. letech přicházeli a převáděli prám z levého břehu na pravý, chováte, opravdu je to neuvěřitelné. To je taková sprostota na tomto baráku. Když se bavím s úředníky, se zaměstnanci, s uklízečkami, jsou úplně nešťastní z toho, co tady je dneska za lidi, jak se chováte, jak nejste slušně vychovaní pozdravit člověka. Arogantně. To nejsou žádní pucfleci, jsou to normální zaměstnanci, jsou to lidi, kteří mají své rodiny, kteří si chodí do práce vydělat peníze a večer chtějí mít zábavu, ale odcházejí z tohoto baráku otrávení. Já se jim vůbec nedivím. Podívejte se, jak to tady vypadá. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Budu reagovat na kolegu Zelenku. Omlouvám se, moc jsem si tu kauzu nenastudoval, takže o ní tolik nevím. Ale mě to zaujalo, jak tady kolega Zelenka taky nebyl schopný pořádně přečíst název té firmy, to BPD Partners, tak já jsem si to tady hodil do Google do Wikipedie, a chtěl bych říct takovou mnemotechnickou pomůcku panu Zelenkovi. Je to Bobela Vasil, Pudil Petr, Dobrovský Jan. Jsou to tři developeri a vlastně ta zkratka BPD Partners jsou jejich počáteční písmena příjmení, takže se to podle toho dobře pamatuje.

A pokud se tedy Wikipedie neplete, já nevím, nejsem odborník, tak dva z těch představitelů té společnosti vyšetřuje NCOZ aktuálně, Národní centrála organizovaného zločinu. Tak já bych se chtěl zeptat, jestli to je pravda, za prvé, že máte takovéto sponzory, že vlastně vás sponzoruje firma milionem korun, jejichž představitele vyšetřuje Národní centrála organizovaného zločinu. Zajímalo by mě, co po vás tento sponzor chce, co pro ně vykonáváte. A taky bych se potom chtěl zeptat, jestli to tak je, jestli tato firma funguje i v nějakých dalších kauzách nebo projektech s městem, které sem příště zase přinesete. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní Udženija.

P. Udženija: No teda, tohle je docela velký šok, to si taky vygooglím, tuto firmu. Podívám se na to. Já jenom k tomu, co tady zaznělo, jak jsme my jako ODS neustále osočováni z nějakých šmáček a kdesi cosi, nerada bych odváděla pozornost od té firmy, k tomu se určitě ještě některý z mých kolegů potom vrátí. Já si to teď taky vygooglím, takže se na to podívám, protože to je velmi zajímavé. To tedy jako jestli je opravdu pravda, že tato firma poslala milion korun Praze Sobě, a na Džbánů na nějakých pozemcích něco staví, nebo je vlastní, tak pak tady opravdu ale máme kauzu. To už je opravdu kauza. Toto byly spekulace. No nic.

Ale tak jak tady právě jsme osočováni z toho, tak já jsem se začetla do otevřeného fóra Pirátů s chutí v poslední době, protože to opravdu, to je lepší než Růžová zahrada. Já chápu, proč u toho trávíte tolik času.

A mj. tady jeden z vašich kolegů Pirátů píše, pan Ondřej Kališ, asi to nebude tajné, protože to máte veřejné, otevřené, takže není to nic, co by nemohlo zaznít. Když se bavili o vaší kandidatuře na lídra, to nebudu číst, to jsou vaše vnitrostranické věci. Ale on tady píše: Zdeněk zakrýval machinace koaličních partnerů. Některé dokonce i osobně hájil. Připomenu níže. Zdeněk osobně podepsal nevýhodnou smlouvu s Dopravním podnikem hl. m. Prahy, která na dalších deset let zkomplikuje otevření trhu v oblasti provozu autobusů. Zdeněk neudělal nic pro zkvalitnění městské dopravy, a téměř nic pro zkvalitnění pěší a cyklo dopravy. Ty detaily, které popisují v kandidátské řeči, jsou sice pěkný bonus, popisuje Zdeněk, ale reálně dopravě moc nepomůžou. Mimochodem třeba nákup jízdenek. PID v mobilní aplikaci se připravoval už před námi, a naše zásluha je v podstatě nulová. Píše Pirát.

Nebudu to tady číst celé, ale co mě teda zaujalo nejvíc, tak pan kolega Pirát píše: Extrémním příkladem nehospodárnosti, netransparence a ignorování veřejné diskuze byla zakázka na nový nátěr PID. Nikdo dosud uspokojivě nevysvětlil, proč byl nový nátěr vůbec zadáván. Původní vysvětlení totiž bylo založeno na nepravdivých informacích, zejména nátěr PID existoval a byl plně ve vlastnictví ROPID. V tuto chvíli tedy město vlastní dva designy MHD. Ten druhý stál téměř 2 mil. Kč. Nový design byl připravován potají, milí zlatí Piráti, vám píše Pirát, a byl představen veřejnosti ve chvíli, kdy už byl výsledek vybrán. Přitom na jakém příkladu bychom mohli lépe prezentovat pirátskou spolupráci s veřejností, než na nátěru, který není nijak zásadní? Stal se pravý opak. Byla vybrána agentura, která oslovila několik firem, u některých lze mít z jejich návrhu pochybnosti, zda se nepřihlásily jen účelově. Všem účastníkům zaplatila skicovné, a následně z návrhů utajeně vybrala design, který se jí nejvíc líbil. Cena veřejné zakázky byla stanovena těsně pod hranicí dvou milionů Kč, od které by muselo být provedeno otevřené výběrové řízení.

Tak já se ptám, pane primátore, které machinace koaličních partnerů, která šmėčka vy tady hájíte? Jak to tedy bylo s tím PID? Je pravda to, co píše váš pirátský kolega? Je pravda, že se stal pravý opak, že opravdu některé firmy na základě pochybností se tam přihlásily účelově? A všem se zaplatily skici? Já jenom, když jsme u těch šmėček a u těch veřejných peněz.

A zareaguji ještě na Honzu Wolfa. Honzo, to prostě tak už té nedůstojnosti je o tom, jak se tady chováme vůči nám, je, protože ona vždycky ryba smrdí od hlavy. A tady pan druhý Pirát Krch, který měl tu čest spolupracovat s panem primátorem, zase na tomto fóru mu vyčetl, proč tento člověk, míněno primátor, nemá být primátorem, a vůbec ne nějakým lídrem, protože to absolutně nezvládá. A právě jeden z těch bodů je bod číslo 3, a to je umět komunikovat s lidmi. A tady píše pan Krch, že opravdovému lídrovi záleží na lidech, s kterými pracuje. Stejně jako na firmě a zákaznících. Vytváří prostředí, ve kterém se všichni cítí dobře a rádi tam pracují. Efektivní lídr si váží práce svých lidí a dává jim to najevo. Tím chápe smysl projektu i důležitost role každého jedince. Pan Krch píše: Zde bych Zdeňkovi dal červený výsledek. To je jako ten nejhorší, ten červený. Zdeněk komunikovat s lidmi na úradě neumí, tak se nediv, že jim neříká dobrý den, jede v lince příkazů a nařizování, v lepším případě přání primátora. Zde bych taky podotkl, že většina těchto příkazů není písemně, což Zdeněk asi moc dobře ví proč.

Kromě osvědčené party poradců, když už jsme u toho Hanče, že jo, a tak, takže kromě osvědčené party poradců a lidí, co jsou Zdeňkovi vděční, kde jsou. Řada z nich tu bohužel píše jako obhájci Zdeňka. O tvorbě dobrého prostředí nelze být řeč, píše jeho bývalý spolupracovník. Uzavřel bych to tím, že Zdeněk prohlašuje o úřednících, že jsou zlo a je na ně potřeba být přísný. Ale hned vzápětí se diví, že jeho rozkaz či projekt nebyl vykonán. Bizár managementu.

Prosím pěkně, já cituji Piráty. Nikoho jiného. Přímou jeho spolustraníky, člověka, který s ním tady spolupracoval, kterého vyhodil, ostatně on tam píše, proč ho vyhodil, až zase tady pan primátor řekne, že s ním nebyl spokojen, tak já mu to přečtu, co je tam napsáno. Takže nediv se, Honzo Wolfe, jaká je atmosféra tady v celém tomto domě celkově. Nemůžeš se divit, protože tady ti to ukazuje, jak umí primátor, ten který má lidi spojovat, ten který má lidi propojovat, ten který se má přesně snažit, abychom se tady všichni cítili dobře včetně opozice, jak funguje. Tak pak se nemůžeš divit, že ta situace je opravdu tristní.

Ale já bych se ráda vrátila k panu Čížinskému a panu Zelenkovi. Pan Zelenka je připraven, Pavel, tedy přihlášen, takže věřím, že nám odpoví.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně, mohla byste se spíš vrátit k té petici?

P. Udženija: Ano, vždyť já se k tomu vracím právě.

Prim. Hřib: Byl bych docela rád, ono víte co, je 23.49. Úplně nevím, jak pirátské fórum souvisí....

P. Udženija: Já jsem říkala, že se vracím. Ano, pane primátore. Chtěla bych se vrátit k tomu, co tady zaznělo, jak je to s tím střetem zájmů.

Prim. Hřib: Projednává se petice, prosím, petice. Děkuji.

P. Udženija: Pane primátore, promiňte, vy jste už trapnej, ale to nevádí, to je vaše vizitka, ne moje. Takže já se vrátím k tomu střetu zájmů, který tady byl několikrát opakován, a nikdo zatím z vás neodpověděl.

Prim. Hřib: Já jsem odpověděl, paní předsedkyně. Prosím vás, petice, jo?

P. Udženija: Ano, vždyť to bylo projednáváno v rámci petice. Střet zájmů, tady byl zmíněn, že někdo má střet zájmů na Džbánu, a zda to bylo tady, zda jste vy byl informovaný, nebo někdo jiný. A právě ten střet zájmů, jak jsem tedy pochopila, je v rámci té firmy, která tady byla jmenovaná, která poslala milion korun Praze Sobě a která tam realizuje nějaký projekt údajně, tak já se ptám, jestli jste byli informováni vy, pane primátore konkrétně, od vašich kolegů z Prahy Sobě, konkrétně pana Čižinského, že jsou ve střetu zájmů a že tam obhajují něčí zájmy. Nic víc, nic míň. To je k petici přece.

Prim. Hřib: Jo. Já jsem vám už odpovídal, kdybyste tady byla, tak byste to slyšela. Děkuji. Nyní Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Nejdřív bych reagoval na to, co tady před chvílí zaznělo, a chtěl bych se zeptat pana Čižinského, případně pana Zelenky, jestli náhodou to, proč teď rozjeli tu kauzu, kterou tady teď řešíme, tedy tu petici, která je ovšem otázka, kdo ji inicioval, a objevilo se to teď v nějakých souvislostech, jestli to náhodou není z toho důvodu, že dostali ten milion, a jak jsem se já teď koukal na katastr, tak ten, kdo ty pozemky vlastní, tak ten se velmi nutně potřebuje dostat k těm pozemkům, které vlastní ten, co vlastní ty pozemky kolem Džbánu. Tím je totiž zhodnotí. Takže pane kolego, není to náhodou tak, že teď si potřebujete zasloužit to, co jste dostali? Jako můžete kroutit hlavou, ale řekl bych, že tato moje konstrukce je daleko přílehavější, než ta vaše, protože pokud jde o tu vaši konstrukci, tak jak tady bylo v té krásné reportáži, co promítal pan primátor, tak poprvé ta výhrůžka, že zavřou to koupaliště, zazněla v té reportáži. A pan primátor mě když tak doplní, to je reportáž z roku 2012, mám pocit, nebo 2013. (Prim. Hřib: 2013.) 2013, děkuji. Tzn., zazněla, to je kolik, osm let. Takže pokud by tedy tu kauzu stálo za to někde rozjet, tak bych ji očekával, že se rozjede a celá ta akce začne probíhat někdy třeba 2014 jako reakce na tu reportáž, kterou určitě viděla spousta lidí. Rozhodně ji vidělo víc lidí, než ti, kteří vědí, že přišel tento dopis na Magistrát.

Tzn., na Magistrát přišel nějaký dopis, náhodou se to ti občani dozvěděli, náhodou rozjeli tuto akci a vy jste náhodou dostali milion od někoho, kdo nutně potřebuje ty pozemky, které má tato firma. Těch náhod je trošku hodně, a já kdybych začal konstruovat úplně totéž, co vy, tak jsem daleko blíže pravdě. A to pomím ty problémové vlastníky, kteří jak tady říkal pan kolega Prokop, jsou vyšetřováni policií. To si dovolím říct, že ti vlastníci, kterým teď patří to koupaliště, policií vyšetřováni nejsou. Takže ono pane kolego, já se fakt začínám ptát, jako jak moc jste čistí a jak moc velkého betla tady na nás hrajete. A asi opravdu by toto stálo za to rozstřelit na sociálních sítích a udělat tiskovou konferenci a skoro si myslím, že s kolegy z ODS bychom měli zvažovat, že svoláme tiskovku a toto všechno tam vybalíme, včetně těch výpisů, map atd. A docela rádi vás na ni přizveme.

A jinak k panu primátorovi. Já jsem původně chtěl reagovat, pane primátore, na vás. My jsme si nerozuměli. Řekl jste: zdědil, ale to asi není podstatné.

Prim. Hřib: Prosím vás, jak to souvisí s tou peticí? Teď jsem tady slyšel, že chcete dělat nějakou tiskovku, tak tu si klidně udělejte. Ale prosím vás, jsme tady na jednání Zastupitelstva, bod je k petici. Tak prosím, mluvte k petici.

P. Sedek: Souvisí to s tou peticí, protože to byla reakce na to, kdy vy jste reagoval na tu petici a z něčeho obvinil pana bývalého primátora. Vy jste...

Prim. Hřib: Já jsem nikoho z ničeho neobvinil. Já jsem se ptal, aby k tomu mohl něco říct. Mluvte, prosím, k petici.

P. Sedek: Pane primátore, neztejte se na mě, ale tuto věc jste vytáhl vy. Pokud byste ji nevytáhl v souvislosti s tou peticí, vy jste ji vytáhl v souvislosti s tou peticí. Já mám právo tím pádem na to reagovat. Kdybyste to neřekl, ať už je to obvinění, nebo není, já bych to nikdy nezmínil. Takže tento míč jste vykopl na toto hřiště vy, ne já. Tak mně laskavě dovozte na to reagovat. A my jsme si nerozuměli. Já jsem nekritizoval to, jestli jste ho zdědil a řekl, sice jste to zdědil, ale to je nepodstatné. Já jsem kritizoval konstrukci, kdy vezmete někoho, já bych mohl vzít deset vašich poradců, u těch deseti poradců najít dalších deset lidí, s kterými oni spolupracují, to už máme sto lidí, u jednoho z nich objevit, že se s někým problémovým stýká, a potom o vás tvrdit, že jste lump. To je totiž ta konstrukce, kterou vy jste vůči panu Doc. Svobodovi udělal. Neztejte se na mě, je opravdu hodně neférová.

Prim. Hřib: Takovou konstrukci jsem určitě nedělal. A pojďme dál. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já bych se rád vrátil k meritům věci k tomu Džbánů, nicméně ještě před tím jenom malinká poznámka. Hrozně zajímavé, ty dotazy vždycky ukazují jako ty myšlenkové pochody, že třeba ve straně ANO nebo v ODS sponzor = vracím nějakým způsobem jako protislužbu. To je hrozně zajímavé. Tak tady to není náš případ. A ty peníze, které jsme dostali, tak jsme dostali před čtyřmi lety na minulou kampaň. Prošlo to médií, je to úplně normálně známá věc, žádná senzace. Nemusíme dělat žádná konta a mrtvého LáJose Báce, a jak se jmenoval ten Ind ODSáček, aby se skryly ty příspěvky. Prostě normální transparentní práce a můžete si všechno ověřit.

Ke Džbánu. My jsme sice dneska odhlasovali ukončení pořizování té změny, nebo toho podnětu, ale pořád tady přetrvává ten problém, že ty pozemky někdo koupil za účelem jejich zhodnocení prostřednictvím výstavby. Koupil je za cenu louky, a když bude realizovat výstavbu, zhodnotí ty pozemky k dnešnímu dni zhruba dvoutisíckrát. Dvoutisícnásobně. To je obrovský finanční tlak, který, dokud ty pozemky budou v soukromém držení, neustane. Protože ta příležitost tu je. A územní plán není Písmo svaté, snad se tím nedotknu pana Wolfa, něco nepřekročitelného. Územní plán je jenom jako lokální dohoda Zastupitelstva o tom, kde se staví, nestaví. Chvilinku to trvá ho změnit, ale prostě je to možné.

Tudíž my jsme dneska nic nevyřešili v ochraně Džbánu definitivně. Definitivní řešení já bych spatřoval v tom, že ty pozemky město získá zpátky. Tohle by měl být náš ultimátní cíl jako zastupitelů, protože je tady podle mě poměrně silný veřejný zájem na tom, a vlastně jsme se tady na tom krásně shodovali. A bohužel, teď to prosím neberte zle, ale člen ODS je v té firmě, která má tento eminentní finanční zájem dvoutisícnásobně zhodnotit pozemky u koupaliště Džbán. Tomu se prostě dost dobře nedá čelit, a neexistuje, neexistuje žádná záruka, kterou byste mohli dát, že v příštím volebním období, budete-li mít tu moc, že to neprohlašujete. Tak to je. Já to jenom popisuju.

Tudíž jenom na závěr říkám, jediné, jak se toho můžete zbavit, je vyjednat prodej pozemků, nebo pan Schmalz, nevím, tak je to váš kolega ve straně, nějak to budete muset řešit. Jinak se tohoto problému před volbami nezbavíte. Já to jenom konstatuji. Tak jsou rozdané ty karty, tak to nyní je. (Křik v sále.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Jiří Kubíček.

Jiří Kubíček: Děkuji za slovo. Dobrou půlnoc, vážení kolegové, když jsme tady řešili před časem tu agitaci před volebními místnostmi, tak jsme se dozvěděli, že Praha Sobě není tou tradiční špatnou politickou stranou, že se vlastně jedná o občanskou kandidátku a že to je nějaká lepší věc. Já jsem to tak přijal, a když jsem se ale nyní dozvěděl, že tady je nějaký podezřelý milion, tak to ve mně začalo vzbuzovat otázky a podezření.

Dal jsem to tedy do Google společně s názvem té firmy BPD Partners, a vypadl na mě článek: Bývalí uhlobaroni podporují Čížinského. Je to článek z roku 2018, a právě je o tomto milionu korun, který měl přijít na transparentní účet. Já jsem šel hledat transparentní účet tady té občanské kandidátky Praha Sobě a nenašel jsem. Zjistil jsem ale, že ty peníze přišly na účet politické strany Podporujeme občanskou kandidátku Praha Sobě. To je politická strana, která vznikla přejmenováním dva měsíce před tím, než tam ty peníze přišly, z propirátské strany 5 % ve vzdělání.

A mě tedy zajímá, jak to vlastně funguje. Jestli tedy vy nejste politická strana, jste lepší, máte tu občanskou kandidátku, ale zároveň máte nějaké schránku, politickou stranu, do které přicházejí nějaké peníze, které mohou vzbudit podezření, protože přichází od uhlobaronů. Zároveň zde pan kolega Zelenka několikrát říkal, my jsme ty peníze dostali, náš účet, máme ty peníze, a mě by tedy zajímalo, kdo s tím má ta dispoziční práva a proč to máte v jiném subjektu, když se k tomu přiznáváte. A jste tedy politickou stranou, nejste politickou stranou? Dostali jste ten milion za ten Džbán, nebo na kampaň politické strany? Nebo občanské kandidátky? Já se v tom vůbec nevyznám, prosím o stručné vysvětlení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Prvně jeden dotaz k nepetici: Jste tedy vy politická strana, nebo jste hnutí? Jak to tedy je opravdu? Jaká je ta pravda, pane Čížinský? Vy přece musíte říkat pravdu, tak nám ji řekněte. Co jste? Politická strana, nebo hnutí? Kam vám poslalo to BDP Partners ty peníze? Jako hnutí, nebo jako straně? A jak je možné, že se teď tady najednou objevují takovéto pochybnosti o tom, že jsou to developeři v Praze? Stavěli u nás taky něco na Praze 7? Nebo staví jinde? Musíte nám tyto věci prostě říct a vysvětlit. Jinak jestli má opravdu tady někdo kauzu, tak jste to vy, ne my. A jestli pan Zelenka říká, že ty peníze byly přijaty před čtyřmi lety, že vlastně se nic neděje, tak tady se bavíme o prodeji pozemku z roku 2012, kdy byl jmenovaný likvidátor v roce 1998, tak to důležité, tuto minulost prošetřit a zauditovat, ale minulost před čtyřmi lety, kdy jste vy jako politická strana, a ne hnutí, co tady vykládáte všem občanům, dostali 1 milion od developera, ještě s těmito jmény, jak tady teď někdo říkal uhlobaroni. Tak to je opravdu, to je opravdu velmi závažná záležitost.

A já bych poprosila i Piráty a všechny vaše koaliční partnery, aby se tedy na toto podrobně podívali, protože jestli má někdo výborný analytický tým, tak jsou to právě Piráti. Mají jich tady hodně, všechno analyzují, takže já si myslím, že vás taky dobře zanalyzují, pokud si chtějí zachránit oni svůj vlastní krk a od vás se distancovat, protože nic jiného jim totiž nezbyde.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Koukám tady po své levici na pana starostu Čížinského. Tomu už došlo, že je zle, tady SMSkuje a nehlásí se. Naštěstí pan Zelenka to zachraňuje, že prodlužuje čas, a já mám čas dál googlovat. Takže panu Zelenkovi děkuji. Já jsem se koukal, protože mě to fakt zaujalo, ta kauza. Tak jsem se koukal, že BPD Partners kromě jiného je také za OC Stromovkou, za tím novým obchodním centrem, kam se bez výběrového řízení stěhovalo TSK, které spadá pod pana Scheinherra. Takže tady máme další odbočku této kauzy k panu Scheinherrovi k Praha Sobě, OC Stromovka, TSK bez výběrového řízení. To by mě taky zajímalo, jestli by mi to tady mohl někdo okomentovat. Souvisí to s tím, protože je za tím opět BPD Partners pan Bobela, Pudil, Dobrovský.

Dál jsem se dočetl, že stojí za Mosteckou uhelnou z 90. let. Takže pokud tady někdo v minulém Zastupitelstvu říkal něco o devadesátkách, připomínal nám ten seriál devadesátky, tak hlavní roli v tom dneska hraje Praha Sobě a pan Čížinský a pan Zelenka. Tak bych byl rád, aby to tady okomentoval hlavně pan Čížinský, který se přestal hlásit, pochopil, že je zle, neodpovídá, je tady spousta otázek. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Tady vidím technickou pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Chci jenom upozornit kolegu Prokopa, že na sídlo TSK proběhlo výběrové řízení a že netvrdí pravdu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom doplnit, jak jsem při svém úvodním příspěvku mluvil o kodexu pro externí členy výborů Zastupitelstva, tak po konzultaci s kolegou Martinem Bendou jsme se domluvili, že by možná bylo fajn, kdybychom ten kodex nepřijímali přímo jako Zastupitelstvo, ale aby ještě prošel třeba rukama legislativy atd. Takže já bych to upravil a dal návrh usnesení:

Ukládá Radě hl. m. Prahy vypracovat etický kodex, který se bude vztahovat na externí členy výborů ZHMP, s tím že už ten návrh je vlastně vypracovaný, takže stačí, aby prošel kolečkem, někdo z radních ho předložil, a pak se projednal například na výboru legislativy. Myslím, že pak by to mohlo být už zralé na to, abychom ho přijali a poslali ho podepsat ty naše externí spolupracovníky ve výborech. To jsem jenom chtěl doplnit. Ještě nevím, jaké usnesení se bude přijímat přesně, tak tento bod doplním, ať to bude cokoli, pokud s tím bude předkladatel souhlasit.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím o ticho v sále, a nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Musím – kde je Pavel Zelenka? Pavle, já ti to fakt nezavidím. To musí být hrozně těžké, protože tys tady vlastně říkal u těch stánků, že nemáte peníze, jo a vlastně člověk pak má hrozně práce je shánět, a ještě musí stát tam, kde byly zlikvidované severní Čechy těžbou uhlí. Ekologové, tamhle určitě pan Palacký poslouchá, to není úplně zelené. A z toho žít takhle ošklivě, to tedy nevím, jestli je úplně správně. A ono tak vlastně člověk jakoby nemá ty peníze v tom hnutí nebo straně, ale vlastně pan primátor tady dělal skvělou kampaň před volbami, a já jsem se těšil konečně na ten zázrak, že říkal, mluvil o těch kumulátorech funkcí, jak má někdo dvě, tři, čtyři, no a to je případ Prahy Sobě. Protože tamhle kolegyně Udženija, jestli jste to sledovali pozorně, když byla starostkou zvolena, tak řekla: Já nechci další plat, nedávejte mi ho, to já nemůžu daňovému poplatníkovi udělat. Ale vy vesele pokračujete dál. Čili jenom když jsme u té morálky a u těchto věcí, je potřeba, a já jsem fakt rád za to dnešní Zastupitelstvo, protože jsme si to konečně řekli, a až Viktor bude dělat ten kodex, jenom poprosím, pojd'me to tam všechno zapracovat, a pak to tady pojd'me schválit, a rovnou pojd'me schválit zásadu, že bude-li zastupitel uvolněný v jedné funkci, nebude mít druhou. A v případě, že bude hnutí, tak já jsem klidně pro, abyste peníze dostávali, protože nesouhlasím s tím, abyste si je pak brali z uhlí, protože to je zase škoda. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ale to by to muselo být vztaženo i na dozorčí rady, a tam sedí paní Udženija také. A teď je přihlášená paní Udženija.

P. Udženija: Omlouvám se, byla jsem za kolegou Zajíčkem, nevím, proč jsem tam skočila první. Když tak mě, prosím, dejte za pana Zajíčka.

Prim. Hřib: Dobře, nějaká chyba. Další je – Tomáš Portlík byl teď, takže teď je asi starosta Martan. Jejd'mane, ale myslím si, že fakt starosta Martan tam byl teď na radě.

P. Martan: Víte, co se děje? Víte to? (Odpovědi v sále.) Vy teď ochutnáváte vlastní medicínu. To co jste si uvařili, to co nám tady dáváte po lžících a po kýblech celou dobu, tak to si prostě jenom teď ochutnáváte. Toto je vaše téma, váš způsob komunikace. Chutná vám to? Je to to, co jste chtěli? Protože asi nebude vůbec žádný problém vás tím krmit dalšího půl roku. My jsme si s tím nezačali. Nepotřebujeme toto, a to je přesně, co říkal Zdeněk Zajíček před chvílí. Politika možná je trochu představení, ale vždycky to bylo o korektních vztazích. Vy jdete do hrdel a statků. Tak dlouho jsme seděli, čekali a poslouchali, až jste nás k tomu vyprovokovali, a dáváme vám to teď jenom zpátky ochutnat.

Tak pojd'te. Pane Zelenko, pane Čížinský. Řekněte nám. Znáte osobně pana Bobelu, Pudila a Dobrovského? Znáte je osobně? Nebo jinak. Stýkáte se s nimi osobně? To je totiž důležité, abychom si řekli. To je totiž důležité, abychom věděli, jaké další kšefty kromě budovy TSK a pozemků někde u Džbánu, jaké tam jsou. Pane kolego Mahriku, váš návrh na to, aby se tady dělalo rozšíření etického kodexu na další externí osoby, které jsou ve výborech, no to je střela do vlastní nohy. To jste přece vy, kteří jste to tady zavedli. Ne my. My máme možná jednoho – dva. Ale vy máte plné výbory lidí, kteří nejsou v Zastupitelstvu. No tak jim to dejte, naservírujte jim to, oni se oloupou jak cibule a ukážou nám, co mají. Možná vám zatleskají za tento úkon. Ale budou muset donaha, stejně jako vy. A nejsem si jistý, jestli jsou na to všichni připravení.

Takže v tomto ohledu pojd'me lidsky zpátky. To není rozjeté správně, tato věc. Pojd'me zase zpátky do toho, čemu se říká normální politika. My můžeme navázat na to, co vy tady vypouštíte, ale toho Gina zpátky už potom nezaženete.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní technické, dvě vidím. První asi Viktor Mahrik, omlouvám se, přehlédl jsem, kdo byl první.

P. Mahrik: Děkuji. Já bych, pane starosto, rád upozornil, že vy jich možná máte málo, ale zato jedním z těch externistů je právě pan Schmalz. Tak hlavně aby to ustál on.

Prim. Hřib: Dobře, a nyní Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem prosil pana kolegu Prokopa, aby se opravil, když uvedl tu mylnou informaci o majiteli TSK, té budovy, kde je TSK, pardon. Je to Lordship. Určitě to není tato zmiňovaná firma. Tak jenom, aby s tím potom další řečníci, s tou falešnou informací nepracovali.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Mě vždycky potěší vystoupení Pavla Zelenky, protože mě to extrémně inspiruje k většímu přemýšlení. On pokládá jako správné otázky na tělo. Prostě otázky na tělo. A je velký a přísný, a přísný hlídač opravdu střetu zájmů a podobných takových věcí, které mohou vzbuzovat různé pochybnosti. A já se tedy zeptám Pavla Zelenky, taky se ho můžu zeptat, protože on tady zmiňoval Lajose Bácsa, to už je třicet let, asi něco takového, tak já se zeptám na daleko aktuálnější věc.

Jedním z dvorních dodavatelů hl. m. Prahy, co se týká mobiliářů a designu, je společnost Olgoj Chorchoj. Známy. Možná, že všichni ji znáte. Pavel Zelenka se velmi často podílí na práci toho, aby se připravily soutěže, které vyhraji ti nejlepší, a Olgoj Chorchoj patří určitě mezi ty nejlepší. Nejsem si tím jistý, ale docela rád bych věděl, jestli náhodou pan Michal Froněk, který je jeden ze společníků této společnosti, nebydlí ve stejném domě, je tedy sousedem Pavla Zelenky, a dokonce spolu zasedají ve společném sdružení vlastníků jednotek. Pan Zelenka, tuším, v představenstvu, a pan Michal Franěk v dozorčí radě. Určitě se nepotkávají, určitě věci nekonzultují. (Smích.) Je to naprosto transparentní, tak jako to u Prahy Sobě prostě bývá. (Smích.) A žádné podezření tady není a předpokládám, že na všech jednáních, na kterých se Pavel Zelenka bavil o věcech, týkajících se designu, kde to mohlo skončit třeba vítězstvím této společnosti, tak že nahlásil střet zájmů.

Ale na závěr musím říct jednu věc. Práce Olgoj Chorchoj je dobrá. Ale to myslím vážně. To jsou lidi, kteří svoji práci umí a vůbec bych jejich kompetenci nezpochybňoval. Jenom mi vadí to neuvěřitelné pokrytectví, které tady občas, a dost často Pavel Zelenka předvádí.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní faktická Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Tohle zatahování civilistů do této přestřelky je, myslím, vrchol trapnosti. Než se do toho pustíte, tak si aspoň ty informace ověřte. Tady nebyla jediná soutěž, ve které já bych se jakkoli angažoval, kterou by Olgoj Chorchoj vyhrál. Ty soutěže, které vyhrál, vyhrál v minulém volebním období, kdy v té porotě seděla Adriana Krnáčová, a já nevím, kdo jiný, a já nebyl vůbec zastupitelem tohoto hlavního města. Takže se, prosím vás, líp informujte, než začnete do našich přestřelek zatahovat úplně nevinné lidi.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jenom poprosím opravdu, že bychom se vrátili zpátky k tématu té petice. Pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl bych panu předsedovi Zajíčkovi nahlásit, že jsem vyrůstal v domě, kde bydlel Marek Eben, Jiří Barotška, a když jsem se odstěhoval, tak se do toho domu do přízemí nastěhoval Antonín Koláček. Tak aby to věděl, aby s tím mohl operovat. (Ze sálu: A máme to tady!) Přesně tak, a je to tam.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Sedek. Tak ještě faktická Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem si ještě vzpomněl. U nás v domě žil bratr Ladislava Štáidla a chodil s Ivanou Zelníčkovou, potom Trumpovou, a můj otec ji trénoval, než utekla, na lyžích. Tak já tedy nevím, možná že ty moje střety zájmů budou ještě rozsáhlejší a budou mít nějaký transatlantický charakter.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedek.

P. Seděke: Jo, jo, to budou, pane Zelenko, určitě. Možná i intergalaktické. Jenom tak pro zajímavost. Vy jste tady nebyl v minulém Zastupitelstvu, podobně jako v něm teď není pan Schmalz, jenom tak na okraj, kdybychom brali tyto paralely.

Ale pokud jde o vaše původní vystoupení, vy jste mě nepochopil. Ono nejde o to, že jste dostali milion od nějakého sponzora, to byste nebyli jediní. Jde ale o to, že ten sponzor nutně potřebuje ty pozemky, na které vy teď tlačíte, aby je hlavní město získalo. Mě tak jako napadá, vy jste tady mluvil o těch zárukách, že bude záruka, když to hlavní město koupí, tak je záruka, že se naplní ta petice, jak chce pan primátor, a tím bude záruka, že prostě bude zachovaná ta veřejná funkce.

No já mám trochu obavy, pokud vy sem budete zvolení, tak aby pak Praha ty pozemky náhodou neprodala zrovna tomu vašemu sponzorovi. Právě za ten milion, který vy jste dostali. To jsou přece ty styly, jak vy uvažujete. To je to, co vy nám předhazujete akorát, že bychom to na rozdíl od vás nikdy neudělali.

A jenom tak mě pobavilo, když tady čtu pan Bobela, jak je takový, řekněme, jak vy říkáte spolehlivý, jak jsem pochopil, protože my máme toho Lajose Báce, tak tady čtu, že pan Bobela byl před rokem na výslechu u policie ve věci Mostecké uhelné, a na některé z položených otázek pan Bobela odmítá odpovídat, protože by si přivodil trestní stíhání. To máte fakt dobré sponzory tedy. Děkuji.

Prim. Hřib: Jo. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Honzo, Pavle, jako vy to chcete rozmělnit, že jo. Ale musíme se vrátit zpátky zase k věci. Ještě nikdo mi neodpověděl na ten střet zájmů, jak jsem se ptal pana primátora, zda jim byl nahlášen a zda věděli, že v této věci jsou ve střetu zájmů. A jak tady Pavel mluvil o tom, že vlastně my čekáme na ty volby, a až to jako dopadne, tak pak budeme měnit ten územní plán. Sice tady ten milion taky nesedí, sice jsem tady přečetl různé výstupy z výboru, kde jsme se prokazatelně chovali jasně, sice jste tady viděli reportáž, kde se naše starostka a náš místostarosta jasně vyjádřili, ale vy jste říkali, vám jde o to teď vlastně vyhrát, abyste to pak mohli udělat.

A já vám přečtu vyjádření tiskové mluvčí Adély Řetovské z BPD Partners: BPD Partners se rozhodla podpořit hnutí Praha Sobě v očekávání, že Praha může mít po dlouhé době politické vedení se sympatickou vizí a realistickým přístupem. (Smích.) Sakra!

Takže a my to tedy prošetříme. Navrhují usnesení k těm svým usnesením, a to je:

ZHMP pověřuje JUDr. Hanu Marvanovou, shodujeme se asi v tomto sále, že je nestranná, myslím si, že to mnohokrát i k našemu vzteku napříč politickým spektrem dokázala, aby prošetřila aktivity společností Molepo a BPD v území Džbánů. Tak bych to chtěl, to jsme tam slíbili. Bohužel mě mrzí, že za celou to dobu diskuze jste to tady nikdo nenavrhl. Zase to navrhujeme my. Takže teď to takhle uděláme. Poprosím pana předsedu kontrolního výboru pana prof. Dlouhého, aby návrh zaznamenal k mým předchozím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Koukám, pane Čížinský, že jste tady trochu osaměl. Kde máte ty – já vím, že vy tady nahoře, ale tady ti zastupitelé z hnutí Praha Sobě? Asi to nechtějí poslouchat. Dobře, nevadí. (Odpověď ze sálu.) Dobře, fajn. Nechci. Lordship, tam je tedy TSK. Jestli jsem to pochopila správně, to nemá nic společného s BPD. To je to na té Stromovce, jak se tam sestehovávají firmy z Řásnovky a jak vlastně pan Čížinský říkal před volbami, že tato budova nikdy nebude stát. Ona tedy stojí ne tak vysoká, jak říkal, ale stejně tak široká. No nic.

Etický kodex, jsem naprosto pro. Ano. A můžu vám taky říct jednu věc. Pojd'me udělat takové krásné sociální inženýrství, protože to vy máte rádi. Pojd'te se domluvit, že ti lidé, co nejsou v Zastupitelstvu, ale stejně mají příjem nějak vysoký, stejně jako ti nájemníci, co jim tam dáváte těch 220 korun, pojd'me si říct, že pokud má někdo v daňovém priznání, nebo prokáže-li příjmy z firem jako zaměstnanec nad nějakou sumu, což znamená, že se může uživit i bez těch pár korun, co dostává třeba za výbor, tak se zřekne těch peněz. To si myslím, že je správně, protože to je pak stejný přístup jako k těm nájemníkům.

Tak já to budu navrhopvat, ano. Dáme si nějaký limit. Nemusíme to navrhopvat právě dneska. Pojd'me se o tom pobavit, a pokud jsou tam lidé, kteří nejsou zastupitelé, ale kteří mají nějakou výši příjmů adekvátní, třeba desetkrát minimum životního minima, tak jako to mají nájemníci, tak prostě nebudou pobírat žádné peníze za to, že budou v nějakých funkcích, nebo v nějakých výborech nebo v dozorčích radách atd. Proč ne? Pak tedy uvěřím tomu dobrému záměru.

A mně tady tedy zapadla jedna věc, kterou se ptal můj kolega Ondra Martan zcela, myslím si, že správně. Pane Čížinský, znáte ty lidi? Stýkáte se s těmi lidmi? S vašimi sponzory vaší politické strany? Tak jak říkal pan primátor, mně stačí ano – ne. Nic víc, nic míň. Takže řekněte nám, jak to opravdu je. Jsou to dokonce možná vaši přátelé. Řekněte, jak to je. Jaký máte vztah. Hlásíte se, vidím. Jaký máte vztah k těmto lidem, kteří vás zasponzorovali za 1 mil. Kč a kteří to tak krásně obhájili přes svoji tiskovou mluvčí, jak tady přečetl Tomáš Portlík. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Odcházel jsem do České televize a byl tam tento bod. Pak jsem se vrátil, a je tady znovu. To jsme se moc nepohnuli. Ale já jsem chtěl říct jednu věc v reakci na předsedu klubu Pirátů, že se tady asi bude rozšiřovat nějak etický kodex apod. To mě vyprovokovalo se přihlásit. Protože já to považuji, nezlob se na mě, Viktore, jako za velký pokrytectví, a ona o tom mluvila vlastně Hanka Marvanová. Tady ty vztahy, mohli jsme se lišit, koalice, opozice, ideologický pohled, jak se má rozvíjet Praha, obchvat, radiály, cyklo pruhy atd. Ale v té lidské dimenzi jsem měl vždycky pocit, že to fungovalo. Vlastně o tom mluvil i Honza Wolf.

A toto takové to pronásledování, někdy až jakoby fízlování, já jsem si to tady s vámi užil s tou červenou čínskou chobotnicí úplně nesmyslně. A všimni si, že teď jsem viděl nějaké tři články o nějakém vašem poradci, který má asi 28 smluv někde, a nenapadlo by mě na Facebook tady dávat nějaké vizuály, protože tohle prostě nedělám, to co děláte vy. A vy sem prostě do toho tak jako vnášíte vlastně takovou tu preventivní podezřívavost. Že vlastně ten, kdo leze do politiky, tak je sprostěj podezřelej jakoby. Teď vás to dobíhá a výsledkem bude místo zpětné vazby a nějaké sebereflexe, že se bude rozšiřovat etický kodex jako donekonečna. Tak já prostě principiálně pro to nebudu. Protože pak do té politiky budou fakt jako chodit lidi jakoby nekvalitní, kteří podstoupí tuto lustraci, kterou tady jakoby vy navrhopujete a která vás teď doběhla, a tímto vy to nějakým způsobem kamuflujete.

Já neznám úplné vnitřnosti té kauzy kolem Džbánu, ale jak se to nakonec ukázalo, tak se to přeměrovalo někam nějakým jiným směrem, než to původně vypadalo, a je to přesně o tom přístupu k té politice. Prostě já můžu nesouhlasit tady s kolegy, můžeme se třeba pohádat o tom Airbnb, kde hlasují jinak ve sněmovně, ale prostě je to respekt k tomu, že to je politický konkurent a k nějaké elementární důvěře. A ne to, že vlastně budu ze sebe dělat toho lepšího, který jde do politiky s čistým takovým tím pionýrským pohledem to tady zachraňovat, zatímco ti všichni ostatní tam jdou vlastně jenom sbírat kontakty nebo krást.

Já jsem se takhle vůči tomu vymezoval už na minulém Zastupitelstvu. Honza Wolf to doufám podpoří a potvrdí, že to tak bylo, vůči čtyřem pirátským tady zastupitelům. Tady byly tyto tendence už tehdy, že se tady počítalo, kdo co, kolik si počítá na hodinu apod. Určitě si na to vzpomínáme. Nakonec vy jste vlastně i v té kampani to takhle hráli, tak jakoby nepoliticky. To nebylo o nějakých vizích. To bylo o tom, že budete streamovat jednání Rady na Staroměstské náměstí. Výsledek je úplně za mě opačný. Protože vás to dohání. Protože ta politika je prostě nějaká profese. Můžeš si o tom myslet, co chceš. Tak já říkám, toto je za mě takový úhybný manévr. Tady se prostě něco řeší, tak se k tomu postavte. Ale jakoby vyřešit to typově, jako zřídit nějakou meziresortní komisi, to je jeden jakoby typ úhybného manévru, a druhý, rozšíříme, donekonečna budeme rozšiřovat etický kodex, abychom byli všichni pod naprostou kontrolou, protože vy na to vytvoříte nějakou kontrolní komisi, která to bude hlídat. Takhle jste to slibovali před volbami. Tak já jenom připomínám, že čtyři ředitelé největších městských firem byli vybráni bez výběrového řízení, když už jsme tedy u toho, že budou vybráni šéfové městských firem na základě výběrového řízení.

Poprosím fakt jako, vraťme se zpátky. A navážu na to, co říkal Honza Wolf a Hanka Marvanová. Takhle se fakt ta politika nedělá za mě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Díky za slovo. Tak skutečně tady z toho čiší, že podle sebe soudím tebe. (Smích.) Potrefení politici se usmáli. Ale odpovím na otázky paní předsedkyně. Známe pana Dobrovského, znám pana Pudila. Vidáme se na předání Cen Paměti národa, protože oni sponzorují Post Bellum. To byl také důvod, proč jsme s tím darem souhlasili, protože to jsou mecenáši, kteří dávají na dobré projekty, na veřejně prospěšné projekty velké množství peněz. S panem Dobrovským jsem se naposledy viděl na pohřbu Petra Uhla, protože to byl velmi cenný muž, úžasný člověk, a tam jsme se potkali. A s panem Pudilem jsem se naposled viděl, když otevíral Kunsthalle, což je dům pod starými zámeckými schody, kde vytvořil novou galerii. Jestli vám to připadá zvláštní, tak toto jsou naše kontakty. Tyto dva pány znám.

Prim. Hřib: Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Už jen dokončím. A ten milion taky nesedí. Děkuji. (Smích.)

Prim. Hřib: A nyní pan Zajíček.

P. Zajíček: Ještě, aby nedošlo k mýlce, tak to ještě jednou zopakuji pro Pavla Zelenku. Já si práce společnosti Olgoj Chorchoj velmi vážím. Měl jsem tu čest s těmi pány spolupracovat a mj. oni jsou autorem loga hl. m. Prahy a vyhráli soutěž na logo v době, kdy já jsem byl ředitelem Magistrátu. O jejich profesionalitě a o jejich schopnostech vůbec nepochybuji. Zmínil jsem to tady jen proto, že Pavel Zelenka neustále vytahuje nějaké souvislosti lidí, kteří se někde potkali nebo se znají, a dovozuje z toho nějaké důsledky, které prostě neexistují. A chtěl jsem mu tím jenom ukázat, že to je velmi ošidné, protože takové věci se prostě mohou stát každému, že někoho znáte, s někým spolupracujete, a ještě to neznamena žádnou netransparentnost, ještě to neznamena žádný podvod, anebo nekalé jednání. A tímto ho vyzývám, aby začal opravdu přemýšlet o tom, jestli kampaň, kterou vedou a kterou se snaží tímto způsobem vést, tak vede ke zvýšení politické kultury. Jsem přesvědčen o tom, že nevede. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom poprosit před tím, než bude ukončena rozprava, jestli by nás pan předseda návrhového výboru provedl těmi návrhy, které obdržel, a potom před ukončením rozpravy že bychom si vzali pět minut pauzu proto, abychom to tady nějak vyšperkovali, vyjednali a dohodli se, ideálně ve spolupráci i s opozicí. Tímto vyzývám i předsedy opozice, abychom se domluvili na nějakém usnesení, které povede k tomu, aby se ten Džbán nezavřel, resp. aby se mohl otevřít v létě.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy vidím faktickou Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Mně je to líto, pořád pana Zajíčka opravovat v těch chybách, ale prosím vás, logo Prahy za vás vyhrálo studio Najbrt. V Olgoj Chorchoj vůbec grafický design nedělají. Fakt si to ověřujte, než něco řeknete.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já ještě skutečně jenom upřesním, protože ono tady zaznívalo jak z úst pana zastupitele Zajíčka, tak z úst paní radní Marvanové. My jsme popsali proces, který vedl k tomu, že město nenabývalo ty pozemky. Já jsem vždycky hovořil o politické odpovědnosti. Popsal jsem body, kdy bylo možné, aby město k těm pozemkům přišlo, těch bodů bylo několik. Úplně jasně jsem to popsál. A tady je pořád vnucováno něco v tom smyslu, že jsem hovořil o nějaké trestněprávní rovině. Já tady hovořím o politické odpovědnosti, protože jak to tady bylo popsáno, tak je to zcela jasné.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy je pan místostarosta Sedeke.

P. Sedek: Pane Čížinský, tohle nemůžete myslet vážně. To doopravdy bych řekl, že až musí urážet inteligenci většiny těch, co tady sedí. Prostě vy jste ten proces sice popsali, ale vyšperkovali jste ho slovy jako šmėčka atd., atd., a ona to velmi dobře popsala paní doktorka Marvanová, čímž jste vytvořili nějaký dojem, nějaký pocit, a nezlobte se na mě, to že ten pocit, který z toho všichni měli, bylo, že jste chtěl říct, že lidi jako paní Udženija, jako pan kolega Zajíček, dokonce jako pan doc. Svoboda atd. se dopustili něčeho nečestného, dokonce možná i trestného, minimálně neetického, tak to bylo z vašeho projevu zcela jednoznačné. Takže nezlobte se na mě, co to tady hraje za hru pokryteckou? Teď když jste v úzkých, teď když my jsme udělali v podstatě stejný příběh, popsali jsme podobné věci, já nepochybuji o tom, že vaše setkání se zmíněnými pány na té galerii, případně na těch kulturních akcích mohlo být opravdu nevinné, to nikdo nezpochybňuje, to se stát může, a konec konců můžeme jít támhle na ples hlavního města, můžou tam být lidé, s kterými se potkáte někde u baru, dáte si s nimi skleničku, ani je neznáte, někdo vás vyfotí a pak z toho začne stavět tyto příběhy. A to je právě ten problém, tak jak vám tady chtěli někteří říct počínaje paní doktorkou přes Patrika a některé další. A to je ten špinavý styl politiky, který vy se pokoušíte dělat. Kdybych byl hnusnej, tak teď řeknu, že pokud si vzpomínám, když jsem koukal na Marcos, tak Pablo Escobar sponzoroval v Kolumbii velké množství základních škol, kdybych chtěl úplně absurdně argumentovat, tak jak vy to máte ve zvyku, pokud jde o to, že jste ho potkal na nějaké kulturní akci. Přičemž já připouštím, že to setkání mohlo být úplně nevinné. Ale ta politika, tak jak vy ji děláte, je fakt hnusná. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Zajíček.

P. Zajíček: První věc je, ano, uznávám, že jsem se spletl. Reakce na Pavla Zelenku. Ano, se studiem Olgoj Chorchoj jsem se setkal historicky úplně při jiné příležitosti, jejich práce si vážím a...

Prim. Hřib: Prosím pěkně, jak to souvisí s tou peticí?

P. Zajíček: Vyzval mě k tomu, tak já to uvádím na pravou míru, pane primátore.

Prim. Hřib: Myslím, že nevyzval.

P. Zajíček: Takže ano, studio Najbrt bylo tvůrcem loga, ale to nezpochybňuje kvality společnosti Olgoj Chorchoj.

Prim. Hřib: Jak to souvisí s tou peticí?

P. Zajíček: Ale teď bude souviset, to co budu říkat, pane primátore. Nechte mě laskavě domluvit. To co se snaží v tuto chvíli po dlouhé diskuzi opět předvést pan kolega Čížinský, že tady existuje nějaká politická odpovědnost někooho, je neuvěřitelná konstrukce, která nemá žádnou oporu. Politickou odpovědnost musíte nést, protože s politikou jsou spojeny nějaké pravomoci a také nějaké odpovědnosti. S politickou mocí je prostě spojena nějaká pravomoc a nějaká odpovědnost. V politice je to tak, že jste ale na druhou stranu svázán zákony a můžete ten politický mandát vykonávat v rámci legislativy, v rámci zákonů a pravidel, která jsou přijata. A samozřejmě pokud takové pravomoci překročíte, tak nepochybně nesete politickou odpovědnost.

Ale v tomto případě tady nezazněl ale jediný, ale jediný důkaz toho, že by kdokoli z nás jakoukoli nám zákonem uloženou povinnost porušil, a tudíž zcela odmítám nejenom trestní, ale i politickou odpovědnost, do které vy se snažíte kohokoli při dnešním jednání vmanipulovat. Zanechte toho, nevyjde vám to. To prostě neplatí.

Prim. Hřib: Další je pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Dovolil bych si konstatovat, že téměř v jednu hodinu ráno se tady zabýváme velmi zvláštní situací. Zabýváme se peticí, pane primátore, vy jste neříkal, že běží o něčem jiném, která se týká věcí, které se odehrály v roce 2008, 5, 10, 13. A zabýváme se jí, já se domnívám, proto, že se to pravděpodobně v tuto chvíli hodí, protože jiný důvod pro to nevidím. Navíc celý ten problém je vlastně vyřešen. V tuto chvíli máme jednohlasně odhlasováno, že k žádné změně územního plánu nedochází, s žádnou zástavbou v této oblasti nesouhlasíme, a vlastně jsme tedy ve fázi, kdy by koalice vládnoucí měla dělat to, co nám radí, a sice to, aby řešila tu situaci nějak. Tzn., v tom mém chápání bychom tady nemuseli sedět do ranních hodin, a měl by kolega Čížinský a jeho společníci říct, my zahajujeme to, co doporučuje tady pan Zelenka, tedy jednání o tom, že dojde k nějakému zpětnému odprodeji, odkupu, blablabla tak, abychom už do budoucna nemuseli nikdy řešit hlasováním to, že tam k žádné změně stavební uzávěry nedojde, abychom nemuseli řešit problém, že možná nějaká jiná koalice až přijde, tak bude hlasovat jinak.

A místo abyste to, co vám ještě zbývá, vyplývali na to, že byste se pokoušeli o nějaké jednání, tak se pokoušíte o jedinou věc, zstudit nás co nejvíc a hodit to, co jste neudělali za celou dobu svého vládnutí, přinejmenším za ty poslední čtyři roky, hodit to na nás, abychom to řešili my. My to samozřejmě budeme dělat, protože na rozdíl od vás nám na té Praze skutečně záleží, ale nejsme tu, a já určitě ne, proto, abych bojoval o nějaký titul nebo o nějaký post. Všechny posty jsem už měl, na všech jsem seděl. Mě skutečně žene jenom přání, aby moje rodná Praha, ve které můj rod žije po staletí, aby ta Praha skutečně byla dobrým městem k životu a aby to byla Praha, kde se lze spoléhat na to, že její vedení je takové, že se o ni stará. A to bych vám doporučoval, abyste začali konečně dělat místo toho, že nás tady citýrujete do jedné hodiny do rána věcí, která de facto neexistuje, protože záměr nebo požadavek na to, aby se změnilo rozhodnutí o tom, že v údolí se nestaví, jsme odhlasovali před asi řádově šesti nebo sedmi hodinami, a od té doby celá tato diskuze nemá žádný jiný smysl, než zstudit všechny ostatní, kteří nejsou s vámi v jednom klubu. Takže úvaha o tom, že to je ryze předvolební boj, není úvahou, to je pravda. Protože jinak jsme za celý tento večer neudělali nic smysluplného, pokud nebereme za smysluplné to, že jste se pokusili poplivat mě, ODS a všechny ostatní a hodit na ně nějaký stín podezření, že možná za určitých okolností, když bude Jupiter vystupovat ze stínu Venuše, se my rozhodneme a necháme zastavět celé to údolí.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jenom to krátce shrnu. Byla tady snaha přesně touto peticí vyvolat debatu. Pan Čížinský, zase zcela chytře tu petici neorganizoval on, ale nechal to organizovat Stranu zelených. Když se do té petice přihlásíte, tak vám automaticky za dvě minuty přijde mail, abyste podpořili Stranu zelených. To něco vypovídá o té petici a vypovídá to o tom, že vlastně o nic jiného nešlo, než sehnat informace a adresy petentů, tak aby se mohli dál obesílat jejich ideologií a jejich věcmi. Vlastně jsou občanské hnutí Praha Sobě, které je ale vlastně politická strana, aby mohla být financovaná, mimo jiné, a asi se teď na všechny sponzory podíváme, mj. financovaná společností BDP, kde jejich vlastníci jsou spojení s kauzou Mostecké uhelné a vyšetřování. Pan Čížinský je zná, vídá je na společenských akcích, asi se s nimi nějak dál nestýká, třeba nechodí na večere a tak, ale do toho já se nebudu vůbec nějakým způsobem pouštět, protože to je každého opravdu osobní věc. Nicméně přiznal, zná je, je v pořádku znát své partnery.

Do toho jsme zjistili, že přesně tato firma má pozemky na Praze 6 u Džbánů, které vlastně nutně, a nutně potřebuje ty pozemky, které vlastní Molepo, nebo by je mělo vlastnit hl. m. Praha, aby si je zhodnotili, a do toho jsme tady slyšeli něco o našem členovi ODS a o té firmě Molepo, která je tak strašně šílená, a vlastně je vlastní někdo, nebo je to nakonec na Maltě, na Kypru, já už nevím kde. Ona je pokročilá hodina.

Tak se chci zeptat ještě na jednu poslední věc pana Čížinského. A vám nevádí, že firma BDP Partners nakonec končí v Lichtenštejnsku? Já jsem si to jenom takhle narychlo vyjela. Podívám se na to detailně zítra, pozítří, až budu čerstvější. Takže tady vadí, že Molepo je z Kypru, nebo z Malty? Z Malty, vidíte. Takže vám nevádí, že Molepo je z Malty, ale vadí – tedy vám vadí, že Molepo je z Malty, a Molepo nám nikdy nedalo žádný finanční dar, ale vadí vám, že vaše financování a váš partner ve financování BDP Partners je z Lichtenštejnska a ještě ke všemu ti lidé jsou namočení v Mostecké uhelné. No to je nádherný. Vám to nevádí, že tedy jsou z Lichtenštejnska? Jenom to mi stačí, protože když u Molepo vadí, tak by vám to mělo vadit tady. Myslím si, že byste z toho měl pro vaši politickou stranu vyvést nějaké důsledky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já bych hlavně chtěl říci, že ohledně toho, že tam ta společnost má nějaké pozemky, tak to vím od včerejška. To vím od včerejška. A to, že ty pozemky potřebuje, je tvrzení pana Sedekeho. My jsme vždycky prosazovali, aby to území Džbánů dostala Praha. A my jsme to byli, kdo přestal prodávat majetek Prahy na Praze 7, i to prosazujeme na Magistrátu. Prosím, nic nám nepodsunujte.

A co se týče BDP, tam jsou majitelé jasní. Ta společnost sponzoruje dobročinné veřejně prospěšné společnosti, jako je Post Bellum, a opakují, to je důvod, proč jsme si ty finanční prostředky na kampaň nechali. Nikdy po nás nic nechtěli a nikdy po nás nic chtít nebudou.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Víte, já nevím. Já si totiž na rozdíl od tebe, Honzo, nedovolím nikoho soudit, koho neznám, a myslím si, že kdyby tady nebylo Molepo a kdybychom nebyli z bůhví čeho obvinění, tak bychom vlastně nepátrali, my bychom to nevěděli. Takhle jak se člověk kouká do té Wikipedie v průběhu jednání toho bodu, zase na to má dost času, tak si vlastně říkám, když máte politiku třeba životního prostředí, a vlastně snažíte se o to, abychom tady byli bezemisní a tak, tak vám vlastně nevadí, že vlastně Mostecká uhelná těžila na severu, zničila krajinu a že vlastně všechny ty prostředky v galeriích a všem budouz toho uhlí? Dobře. Nejsem tady ekolog a vrchní uhlíkový jednavač, ale jenom si všimněme té nuance toho, co říkáme, a pak jak se vlastně jakoby chováme. O tom je dnešní bod.

Druhá část, ty říkáš, vždycky jsme prosazovali, aby ty pozemky Praha vlastnila. Poprosím, znovu to opakuji, ty jsi tady vládl čtyři roky s ANO, tři a půl roku jsi teď v koalici, tak bych se chtěl zeptat, co to znamená to vždycky. Jestli bych mohl vidět nějaké zápisy z jednání, jestli bych mohl vidět nějaké připomínky. Chtěli bychom koupit Džbán. Jestli byste mi mohl ukázat nějaké dopisy.

Já si naopak myslím, že tady dnes sedíme proto, že jste o to za posledních 9 – 10 let od vysílání té reportáže, kterou, děkuji moc, pane primátore, jste nám tady ukázal, toho moc neudělali. To není výčitka panu primátorovi, toho se týkají jenom poslední čtyři roky. Jenom je dobře, že to tady řešíme. Je dobře, že se to tady projednalo, a já jenom doufám, že s tím konečně něco uděláte, a znovu opakuji tu výzvu. Pokud s tím nejste schopni něco dělat, já jsem připraven, a stejně tak moji kolegové z ODS vám s tím pomoci, no a prostě to místo vás zařídit, protože mně je jedno, že za to nejsem placený, že nejsem uvolněný. Tohle je prostě pražská povinnost, a tady to je o víře. A já bych byl hrozně rád, jako jsme dneska dotáhli tu Želivku s Káraným, které se nám podařilo odvést z té koncese, a pan ředitel tady představil finálový plán, aby se i toto podařilo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský s přednostním právem.

P. Čížinský: Jenom rychlá reakce. Kauzu Molepo v našem klubu řešila Petra Kolínská, zastupitelka Prahy 6. Určitě to potvrdí, je to dohledatelné. Řešila to, snažila se, s firmou jednala. Všichni to dosvědčí, protože o tomto jednání bylo informováno Zastupitelstvo. Skutečně nějaká výčitka není absolutně na místě. Po tom prodeji už se tahalo za krátký konec. A já jsem tady zdokumentoval tři možnosti, jak bylo možné ty pozemky získat. Tři možnosti. Ani jedna možnost nebyla využita. Jednoznačně to popisuje likvidátor té společnosti.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. Rád bych navrhl ještě jednou udělit slovo kolegovi Petru Palackému z Prahy 6. A když už mám slovo i sám, já jsem původně nechtěl vystupovat, ale zopakují, co jsem říkal na kontrolním výboru. Apeluji na to, aby ta věc byla skutečně řešena majetkově a hlavní město ten pozemek od firmy Molepo vykoupilo. A prosím tedy o hlasování, aby mohl Petr Palacký ještě říct pár slov. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík. Pardon – ještě jednou. Procedurální návrh na?

P. Portlík: Může být pan Palacký po mně, když už jsem přihlášen, jestli můžu poprosit, pane primátore?

Prim. Hřib: Prosím zapnout pana Bendu.

P. Benda: Dal jsem návrh, aby mohl Petr Palacký promluvit, protože mě o to požádal.

Prim. Hřib: Pardon, já jsem to přeslechl, omlouvám se. Budeme hlasovat. Tři minuty předpokládám opět časový limit. Hlasujeme o možnosti zástupce petentů promluvit. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Ano, pan Palacký má slovo.

Petr Palacký – občan HMP: Děkuji za slovo. Ten pán, co obsluhoval mikrofony vzadu, už odešel, takže musím před vás předstoupit tímto způsobem. Prosím vás, asi po sedmi hodinách projednávání to možná už není jasné. Ale petice „Nechte Šárku dýchat“ není výplodem Prahy Sobě. Já jsem člen Strany zelených, je to veřejná informace, hrdě se k tomu hlásím. Většina členů petičního výboru jsou členy Strany zelených, je to taky veřejná informace, není to nic neznámého. Ta petice je přiznaným, toto neskrývá. Najdete tam logo strany. Všichni, kdo to podepisovali, si to mohli zjistit. Může se vám to nelíbit, můžete to kritizovat, ale je to tak. Zároveň tu petici podepsalo 11,5 tisíce lidí. Odmítám to, že by tato petice byla nějakým, já nevím co, postranním výmyslem někoho z Prahy Sobě podstrčeného nám. Tak to, prosím, není. Ta petice nebyla vyprovokována nějakou politickou hrou. Ta petice byla vyprovokována zcela jednoduchým faktem, tím že společnost Molepo oznámila uzavření areálu Džbán, to je ten základ, na základě kterého se teď tady bavíme. Ta petice byla vyprovokována zároveň mediálními zprávami o propojení, o dosud neznámých vlastnických strukturách firmy Molepo, které vyplynuly z monackého obchodního rejstříku.

Ta petice měla hlavní cíl, a to zamítnutí té běžící změny územního plánu. To už se tady stalo, a já vám za to ještě jednou děkuji. Proč se tady bavíme sedm hodin o designu pražských tramvají, mi upřímně řečeno jasné není. Ještě jednou přeji dobrou ruku při hlasování o forenzním auditu a všichni si poděkujeme, že jsme tady vydrželi až do této chvíle. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Krátce k panu Palackému. Nemusíte se obhajovat. Já za sebe a určitě za celý klub moc děkuji za to, že jste tuto petici udělal, protože i pro nás bylo velice účelné si udělat o tom obrázek. My jsme to probírali na minulém Zastupitelstvu, kdy nám to sem bylo vnuceno jako bod, a byli jsme pomalu podezíráni z toho, že ten bod nechceme projednat. A já jsem na ten mikrofon několikrát řekl, prosím, nechte tomu standardní režim, my se chceme s celou tou věcí seznámit. Já jsem, pane Palacký, nejenom 7 – 8 hodin dneska v tomto bodě, kromě toho, že jsme tady od rána, stejně jako kolegové, ale poslední týden a půl jsem strávil tím, že jsem se zaměstnával koupalištěm Džbán, a přiznám se, že pro mě to nebylo úplně nejjednodušší, protože nemám sekretariát, nemám patnáct uvolněných funkcí a musím si řadu věcí prostě dělat sám, stejně jako ale moji kolegové, které jste zde slyšel.

A protože jsme to takto celé projednávali, tak jsme se vlastně dostali k nějakému myšlenkovému pochodu, a já jsem rád, že ten obrázek toho, co se tam vlastně děje, jsme si tady každý samostatně a o své svobodné vůli dokázali představit.

A teď k té věci, co říkal Honza Čížinský. Říkal: Mně na tom záleželo, ona to řešila paní Kolínská. Já se přiznám, že jako starosta městské části, když mi na něčem záleží, tak to řeším sám. Je pravda, že třeba prodloužení parku Přátelství jsem vyjednával dlouhých deset let a v mnoha okamžicích toho vyjednávání jsem ztrácel víru. To je prostě přirozené. Ale prostě ta víra je o tom, že si myslíte, že to je důležité, dáváte tomu ten význam a děláte pro to maximum. Já, Honzo, poprosím, přineste mi záznamy z jednání paní Kolínské a kohokoli na příští Zastupitelstvo. Poprosím kohokoli, aby to zkontroloval, o jednání s tou firmou. Já neříkám, že byly jednoduché. Konec konců, na městských částech také nemáme jednoduché jednání. S mnoha vlastníky není vůbec jednoduché jednání, a jsme svědky toho, když jsme zde slyšeli zástupce Molepo, že si dokážeme asi představit, že toto snadné nebylo. Ale to je přece náš úkol to zařídit. Být kompetentní a dokončit to.

Čili přineste mi ty záznamy a poskytněte je, pokud schválíme Hanu Marvanovou, pokud provedeme forenzní audit, dejte je do té součásti. Já si chci udělat pestrý obrázek o tom, kdo tam pracoval. Protože v tuto chvíli jsem viděl jen Marii Kousalíkovou, Jakuba Stárka, Petra Zemana jako předsedu výboru územního rozvoje, kterého chválím, protože nejen v této věci, ale i v ostatních je velice konzistentní, ale něco mi tady nesedí, a já bych chtěl vědět, co to je. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já jenom, že tady jasně zaznělo, že proběhlo jednání s firmou Molepo, byla tam paní primátorka Krnáčová, Petra Kolínská a další. Vždyť to tady jasně zaznělo. Já nevím, kdo to tady říkal, jestli to byla zpráva od Petra Hlaváčka možná, ale jasně to tady zaznělo a samozřejmě pokud k tomu jsou nějaké zápisy, tak je samozřejmě předložíme.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík technická.

P. Portlík: Krátce. Zaznělo. Myslím si, že toho bylo málo. Protože ta situace je prokladě špatná na to, že to tady takhle řešíme po deseti letech od odvysílání té reportáže. Já chci vědět, co jsi v tom udělal ty, protože jsi měl plnou pozici sociálních sítí a příspěvků, co v tom udělali další, a chci si jako opoziční zastupitel udělat obrázek o práci koaličních představitelů. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Doufám, že už budu poslední. Musím říct, že to byla mimořádně bizarní jakoby diskuze k tomuto bodu jakoby plná různých větví a odboček jakoby, s kterými se tady setkáme ještě následující Zastupitelstva. Nevím, jestli to mělo cenu, když jsme tu změnu zamítli, ale asi bylo potřeba si toto vydiskutovat.

Jenom bych chtěl, přátelé, říct, že před dvaceti minutami vstoupila ruská vojska do Kyjeva a že před hodinou se vyhlásila všeobecná mobilizace na Ukrajině, takže vlastně nemůžou lidi vycestovat z Ukrajiny. Tak snad jakoby budeme mít tyto starosti, které máme teď, i za pár měsíců.

Prim. Hřib: Nyní vyhlášu deset minut pauzu, nebo kolik bylo požadováno? Pět minut pauzu. Pauza do 1.04.

(Přestávka 5 minut)

Prim. Hřib: 1.14 hodin.

Prodloužení o tři minuty přestávky, prosím, 1.18 hodin.

Z moci mně svěřené... (Smích, pokřik.)

Tak já bych se chtěl zeptat předsedů politických klubů, zdali již dospěli ke konsenzu. Ano, děkuji. V tom případě se, prosím, vraťte na místa.

Poprosil bych tedy, zdali by mohlo být shrnuto, co bylo dohodnuto. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Bylo dohodnuto, že někteří stáhnou svůj návrh, ale prohlásili to jen tady. Myslím si, že by to měli asi říct na mikrofon pro jistotu.

Prim. Hřib: Pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl bych stáhnout bod II. z mého návrhu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. To byl ten trojbodový návrh. Pan starosta Portlík.

P. Portlík: Předně bych chtěl poděkovat kolegovi Čížinskému za velice konstruktivní jednání, a já bych chtěl stáhnout bod I. a III. Děkuji.

Prim. Hřib: Z jeho návrhu? Pánové.

P. Portlík: I. a III. Myslím, pan profesor mi bude rozumět. Nic tam nepřidávám, dva ubírám. Tzn., jedno zůstává. (Ze sálu: Co tam tedy zůstává?)

Prim. Hřib: Dobře. Doufám, že pan profesor Dlouhý slyšel, co chtěl slyšet.

P. Portlík: Pan předseda je přečte, a tím pádem my budeme vědět přesně, že je to o tom samém.

P. Dlouhý: Mohu? Pan kolega Portlík dal dva návrhy. Z prvního škrtná odstavec I. a III. Ale ještě tady taky existuje návrh Portlík 2, takže se ho ptám, jestli ten taky stahuje.

P. Portlík: Pardon. Návrh na vyšetřovací komisi – už vím. Návrh na vyšetřovací komisi stahuji, protože po dohodě s paní doktorkou Marvanovou jsme si řekli, aby to bylo opravdu vyprecizované a nedošlo k tomu, že zřídíme něco, co prostě nemá smysl. Tzn., paní doktorka to připraví, předloží, a pak bychom to tady schválili.

Co se týká toho prvního návrhu o třech bodech nebo A, B, C, tak mi vlastně zůstává jednička, protože Honza stahuje dvojku. A bod C taky stahuji, to byla vlastně ta studie, pověření k vypracování studie.

Prim. Hřib: Děkuji.

P. Dlouhý: Ještě tu mám návrh od pana Zajíčka.

Prim. Hřib: Pana Zajíčka prosím.

P. Zajíček: Po dohodě předsedů politických klubů stahuji tento návrh s tím, že bude přeložen do projednání příštího Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Tak co nám tam tedy zbylo?

P. Dlouhý: Ještě mám vyjasnění, že pan kolega Čížinský říkal, že stáhl bod II. Tady padlo, že zůstává jen jednička a že stahuje vlastně i II. a III. To byla nepřesnost.

Nyní by výsledný návrh zněl takto, že

I. bereme na vědomí petici „Nechte Šárku dýchat“,

II. pověřuje Radu vyřízením petice,

III. vyzývá majitele dotčených pozemků, aby se o koupaliště Džbán řádně starali a nechali je otevřené pro veřejnost. To je součást návrhu pana Čížinského.

Pak to pokračuje zbytkem návrhu od pana Portlíka, že pověřuje prostřednictvím radního Jana Chabra jednáním se společností Molepo, s. r. o. o vzájemném uspořádání majetkové držby v území přiléhajícím k vodní nádrží Džbán tak, aby bylo možno přímo z pozice hl. m. Prahy zajistit rekreační funkci v tomto území.

A pak by tam byl návrh VI., což je návrh původně od pana zastupitele Mahrika, že ukládá Radě HMP vypracovat etický kodex, který se bude vztahovat na externí členy výborů ZHMP.

Takhle po dohodě by to byl celý návrh. Ještě pan kolega upravuje, že tam bude bez pana Chabra.

Prim. Hřib: Pověřuje Radu?

P. Dlouhý: Vést jednání se společností Molepo. To je to, co zbylo, a chápu to tak, že se všichni připojili k tomu společnému návrhu, takže bychom to mohli hlasovat jako celek.

Prim. Hřib: Děkuji. Takže vlastně nejsou reálně pozměňovací návrhy, neboť předkladatel se ztotožňuje. Předkladatelka. Je tu předkladatelka?

P. Udženija: Omlouvám se. Ano.

Prim. Hřib: Děkuji. Takže budeme hlasovat pouze to výsledné usnesení. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A my se posouváme zpět do průběžného programu, kde jsme, jestli se nepletu, skončili v době, kdy jsme zrovna sloučili rozpravu pro body 35 – 45, tzn., poprosím sloučené úvodní slovo počínaje Tiskem Z – 9956.

P. Chabr: Omlouvám se, já jsem to sloučené úvodní slovo dokončil, když byla oznámena ta přestávka. Tak bych poprosil asi otevření rozpravy.

Prim. Hřib: Děkuji za připomenutí. Otevírám sloučenou rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejdřív

35

Tisk Z - 9956

k návrhu směny částí pozemků parc. č. 987/2 a 2195/3 k. ú. Ruzyně, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za části pozemků parc. č. 989, 990/1, 991/1, 991/2 a 992 k. ú. Ruzyně, obec Praha, ve vlastnictví spol. TAMBURA a.s. a zřízení služebnosti

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

36

Tisk Z - 9973

k návrhu směny pozemku parc. č. 2476/13 v k. ú. Záběhlice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemek parc. č. 5867/2 v k. ú. Záběhlice, obec Praha, ve vlastnictví fyzické osoby

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

37

Tisk Z - 6135

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.9/62 ze dne 10. 9. 2015 k návrhu na odsouhlasení vypořádání práva stavby formou úplatného převodu vlastnictví pozemků parc. č. 2557/50, parc. č. 2557/28, parc. č. 2557/49 a parc. č. 2557/48, vše v kat. území Břevnov

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

38

Tisk Z - 9871

k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č. 3770/3 v k. ú. Břevnov a k návrhu úplatného zřízení služebnosti stezky a cesty ve prospěch kupujícího

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

39

Tisk Z - 10007

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. st. 532, jehož součástí je stavba č.p. 74, vše k. ú. Antonínov, obec Josefův Důl, okres Jablonec nad Nisou

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

40

Tisk Z - 9968

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2780/23, parc. č. 2780/24, parc. č. 2780/25, parc. č. 2780/26, parc. č. 2780/27 a parc. č. 2780/28, vše v k. ú. Stodůlky z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, vše v k. ú. Stodůlky, kteří jsou zapsáni na LV 2443 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Stodůlky, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

41

Tisk Z - 9990

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1244/8 o výměře 18 m² k. ú. Libeň

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

42

Tisk Z - 10034**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2441/6 v k. ú. Hostivař****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

43

Tisk Z – 10058**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 872/2 k. ú. Troja****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

44

Tisk Z - 9951**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 374/18 v k. ú. Motol, obec Praha****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

45

Tisk Z – 10033**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4394/58 v k. ú. Vinohrady z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostal jsem omluvenku ze zbytku jednání od pana starosty Martana a od pana zastupitele Novotného.

Nyní prosím pana radního Chabra o úvodní slovo k Tisku Z – 9928.

P. Chabr: Opět bych poprosil procedurální hlasování, a sice sloučení rozpravy ke všem zbývajícím tiskům.

Prim. Hřib: Vaším doufám jenom, pane radní. (Smích.) Je to jenom po Tisk Z – 10098. Hlasujeme nyní o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem procedurální návrh přijat a prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 9928 – Z – 9971 se ve všech případech jedná o bezúplatná nabytí pozemků anebo kabelů a lamp veřejného osvětlení.

Co se týká Tisku Z – 10098, tak se jedná o návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl. m. Prahy a svěřuje se městským částem Praze – Kolovraty, Praze 17, Praze 6 a odejímá se věci ze svěřené správy MČ Praze 16.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Nejprve

46

Tisk Z - 9928

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kyje, Slivenec a Troja z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

47

Tisk Z - 10003

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 2616/2 v k. ú. Kobyličky

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále

48

Tisk Z - 10012

k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Liboc z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

49

Tisk Z - 9937

k návrhu na bezúplatné nabytí 35 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího bodu ZM 1706 vše v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví společnosti Blooman Development s.r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

50

Tisk Z - 9934

k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Křeslice, obec Praha, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

51

Tisk Z - 9971

k návrhu na bezúplatné nabytí 13 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Střížkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti DEVELOP invest, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A poslední je svěřovačka, odsvěřovačka.

52

Tisk Z - 10098

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:**Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)****Praha 6 a Praha - Kolovraty (pozemky v k. ú. Břevnov, pozemek v k. ú. Vokovice a pozemek v k. ú. Lipany)****Praha 17 (pozemky veřejné zeleně v k. ú. Řepy)****Odejmutí:****Praha 16 (vodohospodářský majetek v k. ú. Radotín)****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Chabr: Děkuji za schválení.**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní radní Johnová, má tady Tisk Z – 10052, dotace, rodinná politika.

53

Tisk Z - 10052

**k návrhu poskytnutí dotací hlavního města Prahy
v působnosti odboru sociálních věcí Magistrátu hlavního města Prahy –
Program v oblasti rodinné politiky pro rok 2022**

P. Johnová: Dobré ráno, toto je tisk, kterým bychom měli schválit granty v programu rodinné politiky pro letošní rok. Vezmeme na vědomí schválené dotace, které nepřesahovaly 200 tisíc a již je schválila Rada, a ty granty, které přesahují 200 tisíc, budeme schvalovat v celkové výši 24 160 tisíc. A dále pak budeme schvalovat úpravu rozpočtu a znění veřejnoprávních smluv. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. Hlásí se paní zastupitelka Gellová.

P. Gellová: Dobré ráno. Z tabulky podpořených projektů v předloženém tisku se přiznám, že mi není úplně jasné, jakým ohroženým skupinám tyto projekty pomáhají. Proto bych se ráda zeptala, kolik z těch projektů, co žadatelé předložili, je určeno na podporu rodičů samoživitelů, neúplných rodin nebo rodin ohrožených chudobou. Z některých názvů je patrné na první pohled, jako třeba u společnosti pro zdravé rodičovství Aperio a jejich projektu Naberte dech 2022. Podpora pro sólo rodiče. Nebo třeba centrum Střep a jejich projektu Prevence prosti sociálnímu vyloučení rodin s dětmi. Ale u většiny projektů to zřejmé není.

Prosím tedy o odpověď, kolik z těchto projektů obsahuje konkrétní pomoc pro tyto ohrožené skupiny, a prosím i o to, zda byste mohla, paní radní, uvést několik typových příkladů, jak tyto organizace podporují ohrožené skupiny a jakou formou s nimi pracují. Děkuji.

P. Johnová: Jmenovala jste například organizaci Střep. To je organizace, která pomáhá rodinám s dětmi, kde rodiče potřebují pomoc a podporu při výchově svých dětí tak, aby ty děti vyrůstaly v prostředí, které je láskyplné, podnětné a které umožňuje jejich zdravý vývoj, takže pomáhají rodičům například s duševním onemocněním, nebo rodičům, kteří jsou vystaveni nějakým extrémním podmínkám, např. chudobě, aby zvládli navzdory těžké situaci výchovu svých dětí. Například takovým rodinám. Samozřejmě jsou mezi nimi i matky samoživitelky, to je nepochybné. Kolik přesně takových rodin tam je, to, myslím si, není možné, ani kdybychom prozkoumali do detailů všechny ty žádosti. Takže můžeme se pokusit zeptat paní ředitelky Mezkové, která tady je z odboru sociálních věcí, a domnívám se, že tuto informaci tady a teď nedáme dohromady a že ji nedáme ani prozkoumáním těch žádostí.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10052. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení tedy bylo přijato.

Další je tisk

54

Tisk Z - 10026

k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy – Program adiktologických služeb pro rok 2022

P. Johnová: V tomto případě se rovněž jedná o grantový program, tentokrát pro adiktologické služby na letošní rok. Celkově se v letošním roce rozdělují 65 mil., to je o 7 mil. více, než v loňském roce. Část projektů ve výši 788 tisíc byla již schválena Radou, a to jsou tedy granty do 200 tisíc korun, granty nad tuto částku bychom tedy měli schválit dnes. Jedná se o projekty, které jsou čtyřleté, a také jednoleté, a dále se jedná o granty, které bychom měli schválit pro městské části, a také je potřeba věnovat se jim v Zastupitelstvu. Takže bych ráda požádala o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10026.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a jdeme dál.

55

Tisk Z - 9918**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2021**

P. Johnová: Tento tisk se týká individuální dotace, investiční dotace, a to pro diakonii Československé církve evangelické, která v hlavním městě přispěje rozvojem komunitních služeb pro dospělé lidi s autismem, s chováním náročným na péči, což je skupina lidí, kteří jsou extrémně ohroženi nedostatkem přiměřené péče, neboť ta je velmi náročná. V České republice žije asi 3000 lidí s takto vysokými nároky na péči a Praha teprve v posledních letech se vůbec začala věnovat tomu, aby tito lidé nemuseli dlouhé roky prožívat v psychiatrických léčebnách. To mluvím i o dětech. Součástí nárůstu kapacity služeb pro tyto lidi je právě také projekt diakonie, pro který jsme jednak poskytli pozemek, dál jsme také poskytli podporu proto, aby mohla organizace získat investiční dotaci z Ministerstva práce a sociálních věcí, a nyní předkládám tento návrh na schválení investiční dotace ve výši 1 mil. Kč.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9918.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

56

Tisk Z - 10018**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. DOT/81/03/000865/2021 s příjemcem dotace Student 2050, z. s.**

P. Johnová: Toto je tisk, ve kterém bychom měli schválit dodatek, uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace, která již schválena byla a kterou nebylo možno ze strany příjemce, tj. organizace Student 2050, využít v loňském roce, a to s ohledem na probíhající pandemii, kdy součástí nebo podstatou této žádosti a projektu bylo uspořádání plesu, který ovšem nemohl právě s ohledem na epidemiologickou situaci proběhnout. Navrhuje se tedy prodloužit možnost využít dotaci do 26. března letošního roku, tak aby akce mohla proběhnout.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10018.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

57

Tisk Z - 9989**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města
Prahy Domov Rudné u Nejdku**

P. Johnová: V tomto tisku jde o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov Rudné u Nejdku, což je zařízení pro osoby se zdravotním postižením v Karlovarském kraji. Toto zařízení získalo převodem, bezúplatným převodem od státu pozemek, který je potřeba svěřit nebo zařadit do majetku této organizace, neboť se nalézá v areálu tohoto zařízení. Žádám o schválení této technické změny.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9989.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

58

Tisk Z - 10067**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy
Metropolitní zdravotnický servis, příspěvková organizace**

P. Johnová: Zde se také jedná o změnu zřizovací listiny, a to tentokrát v části hlavní účel a činnosti organizace, příspěvkové organizace Metropolitní zdravotnický servis, kde je navrženo rozšířit činnosti tak, aby se organizace mohla věnovat koordinaci péče o duševní zdraví na území hl. m. Prahy, aby se mohla věnovat také zdravotní prevenci, přípravě nejenom analýz, ale také koncepce v oblasti zdravotnictví a zdravotní, sociální péče.

V souvislosti s tím jsem nechala rozdat ty brožurky Ministerstva zdravotnictví o reformě péče o duševní zdraví. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu k Tisku Z - 10067. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10067.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Johnová: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní tisk

k dopadům energetické krize na pražské sportovní kluby

Pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. K dopadům energetické krize na pražské sportovní kluby. Hlavní město konstatuje, že zachování a podpora provozu pražských sportovišť je jednoznačnou prioritou a je nutné k zabezpečení zdravého vývoje a životního stylu pro mládež, děti, na jejich zdraví, fyzické, duševní dopadla pandemie nejvíce.

Dále provést v aktuální energetické krizi adekvátní finanční podporu, která zajistí důležitý chod sportovišť.

Ukládá rozpočtově zajistit prostředky ve výši 30 milionů na pokrytí nárůstu energií, navýšení cen, aby nedošlo k omezení či ukončení činností sportovních oddílů, organizací a klubů.

Primárně jde o to, že jsem se domluvil s kolegou panem náměstkem Vyhnánkem a s kolegou panem Hanzlíkem, aby ty prostředky, které vlastně už více méně, co říkali kolegové, se připravují a byly vybrány z kapitoly 4, aby ty prostředky tam byly potom vráceny. Takže jestli můžu pana náměstka Vyhnánka, jestli nám k tomu něco může říct, a vlastně takovouto gentlemanskou dohodu, jestli mi to může potvrdit, tak bych prosil pak o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se Pavel Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já samozřejmě nemůžu dávat nějaká závazná stanoviska, to bude vždycky pak na hlasování Rady. Ale deklaroval jsem, že určitě s kolegou radním uděláme tedy maximum pro to, abychom v momentě, kdy město bude znát výsledek hospodaření loňského roku, mohli tyto prostředky do kapitoly, které tedy jsou aktuálně, nebo budou využity k jinému účelu, abychom je tam mohli vrátit.

Vůle určitě je. Samozřejmě nemohu zde dát nějaký závazný slib, ale já věřím, že kde je vůle, tam najdeme i cestu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Šimral.

P. Šimral: Možná poprosím pana Ing. Lísala, aby promítl znění pozměňovacího návrhu, abychom si byli jisti, o čem hlasujeme.

Prim. Hřib: Dobře. Do té doby můžu dát slovo panu zastupiteli Nepilovi.

P. Nepil: Děkuji, bude to efektivnější. Chci poděkovat zaprvé za zařazení tohoto tisku a za druhé i za podporu. Bez toho řešení asi rozumíme jakoby, že teď budete hledat jakoby nějaké prostředky navíc. Rozumím, že to možná bude mít jakoby i nějaké zpoždění. Jenom se přimlouvám za schválení. Věřím, že 30 mil. se najde, třeba se ani jakoby nedočerpají a třeba samozřejmě ten program vymyslíte tak, aby to opravdu skutečně šlo jakoby na ty rozdíly v nárůstu energií. Tak já jenom ještě naposled bych za to chtěl poděkovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Doufal jsem, šlo by – asi se řeší nějaká technikálie. Nebo že bychom si to přečetli? To možná potrvá chvílku. Tak prosím. Pro záznam okomentuji. Nyní probíhá konzultace mezi panem radním a náměstkem pro finance. Hlásí se technická, pan Bílek.

P. Bílek: To nebyla faktická, chtěl jsem vyplnit čas, než se nám spustí to usnesení. A chtěl bych poděkovat panu náměstkovi, že hledá cestu, protože si opravdu myslím, že ta cesta je důležitá, že ty sportovní oddíly jsou opravdu v těžkém stavu. My jsme jako městská část navyšovali teď rozpočet právě na to, abychom vůbec zachránili jeden z oddílů, o půl milionu korun. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Šimral.

P. Šimral: Tak já bych to načetl, s tím že bych si tam dovilil vlastně nenačíst tu část, která se týká specifikované částky, která je tady ve výši 30 mil. Kč, protože v tom současném programu, tak jak je tedy nyní v kolečku a měl by jít na Radu v pondělí, je částka 25 mil. Tzn., my bychom v bodě II. 1 dali bod: rozpočtově zajistit prostředky na pokrytí nárůstu nákladů spojených s navýšením cen energií tak, aby nedošlo k omezení či ukončení činnosti sportovních klubů, organizací a klubů. Tzn., od toho slova B do Kč toto vyškrtnout, abychom tam nespecifikovali částku, která v současné době není v grantovém programu, protože jak opakují, je tam 25 mil., a pokud bychom tam měli specifikovat částku, tak bychom tedy museli změnit ten tisk, který je nyní v kolečku.

Je otázka, zda se vlastně vázat k nějaké pevně stanovené částce v době, kdy už víme, že po schválení rozpočtu státního Národní sportovní agentura také zamýšlí vyhlásit dotační výzvu, která by cílila na stejný problém, a tím pádem bychom možná ve výši těch 30 mil. už ten dotační program přestřelili. Zároveň asi víte, nebo pan kolega Nekolný ví jako člen komise pro sport, že dochází k realokaci některých prostředků v rámci grantového řízení do opatření číslo 2, tzn., na provozy sportovišť, a to znamená, měli by ještě získat další peníze v rámci standardního grantového řízení.

Takže já bych si dovilil se shodnout na textaci toho pozměňovacího návrhu toho usnesení, kdybychom tedy ten bod 1 změnili na: rozpočtově zajistit prostředky na pokrytí nárůstu nákladů atd.

Prim. Hřib: Děkuji. Ten tisk, tedy předkladatelem je pan zastupitel Nekolný, tak já bych se ho zeptal, jestli se jako předkladatel ztotožňuje.

P. Nekolný: Ano.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Na tom myslím, že bude asi pragmatičtější tam tu částku teď nakonec nedávat, pokud něco máte rozjetého v kolečku. Jenom upozorňuji, že Národní sportovní agentura, v návrhu rozpočtu jde o nějakých – 20 % rozpočtově dolů. Takže to taky nebude asi úplně jednoduché.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych to také doplnil. Myslím si, že Národní sportovní agentura ani dneska moc neuvažuje o tom, že by platila tyto provozní peníze klubům na nárůst cen energií. My jsme se to snažili řešit více méně někde individuálně, jak s Pražskou plynárenskou, tak s PRE, ale ta situace na energetickém trhu je taková, že oni ani nemůžou dodávat za ceny, kdy by šly ty společnosti do ztráty. Takže prostě ten cíl musí být skrze přímou dotaci ze strany hl. m. Prahy, byť se jim snaží dávat tarify, které by pro ně mohly znamenat aspoň nějakou malinko lepší pozici. Problém je v tom, že bude ještě celé řadě dalších sportovních klubů třeba končit na jaře fixace, a nemyslím si, že by se ta energetická situace mohla zlepšit natolik, že bychom se dostávali na úroveň cen, za které ty kluby a sportovní spolky měly původně nasmlouvané odběry, a s ohledem na to, že pro ně ten energetický výdej ve spoustě sportů je jeden z hlavních provozních nákladů, tak se tam můžou dostávat třeba do dvojnásobných, trojnásobných hranic za to, co byly doposud zvyklé, takže se obávám, že ani těch 25 mil. s ohledem na to, jak budou končit jednotlivým klubům fixace, nebude stačit.

Takže bych určitě žádnou částku teď nedával. Už jsme o tom krátce hovořili, že by bylo dobré na to použít pak případně výnos, dividendu z těch společností, které hl. m. Praha má, a použít to jako jakousi sportovní dividendu a do budoucna ten sport jakoby financovat.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí. A nyní budeme tedy hlasovat o tom konsenzuálním znění akceptovaném předkladatelem. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Tak, nyní pan radní Šimral tady má Tisk Z – 10121.

P. Šimral: Dovolil bych si podat procedurální návrh na sloučení rozpravy k následujícím třem tiskům, tzn. tiskům 10121, 9992 a 10043.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy prosím o procedurální hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se ke sloučení rozpravy?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme přijatu sloučenou rozpravu.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Šimral: Velice děkuji. Tyto tisky jsou tedy tematické, obsahově odlišné. Zároveň ale byly projednány na koaličně-opozičních platformách, a tak věřím, že dojdeme k jednotnému hlasování pro schválení těchto tisků.

Tisk Z – 10121 se týká neinvestiční účelové individuální dotace České basketbalové federaci ve výši 15 mil. Kč, a to na podporu jedné ze čtyř základních skupin Mistrovství Evropy, které se bude konat v Praze na přelomu srpna a září, kdy k nám přijedou, pokud to tedy geopolitická situace dovolí, týmy ze Srbska, Polska, Finska, Izraele a Nizozemska a utkají se tedy v základní skupině mistrovství Evropy. Spolupředklatelkou tohoto tisku je kolegyně Hanka Třeštíková, a to z toho důvodu, že vlastně ta účelová dotace je míněna jako počátek marketingové spolupráce na rozsáhlé kampani v rámci incommingového cestovního ruchu, který se zaměří hlavně na návštěvníky z Finska, Nizozemska, Izraele, tzn., na ty lukrativní návštěvníky, kteří by měli po koronavirové době nakopnout cestovní ruch v Praze.

Dalším tiskem je Tisk Z – 9992, kterým je realizace projektu IKAP 2, Inovace ve vzdělávání, a to tedy vlastně přijetí částky z rozpočtu státního, specificky z OP VVV věda, výzkum, vzdělávání na realizaci tohoto projektu, kdy tedy celková poskytnutá dotace z Evropského sociálního fondu v tomto případě tvoří částku 334 mil. Kč, spolufinancování ze strany hlavního města je pak ve výši 5 %, tzn., 17,5 mil. Kč.

A posledním tiskem je Tisk Z – 143, což je dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí individuální dotace Diakonii Českobratrské církve evangelické, které jsme v minulém roce poskytli dotaci na dostavbu budovy Mateřské a základní školy speciální v Michli, kdy ta kapacita dlouhodobě nedostačuje, škola je velmi kruciólní pro výkon speciálního školství na území hlavního města. My jsme tedy poskytli dotaci, která ovšem nemohla být vyčerpána, pochopitelně tedy z důvodu toho prodlužovaného stavebního řízení na území Prahy 4. Prosím tedy o schválení všech tisků.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. První je

60

Tisk Z - 10121

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu České basketbalové federaci z.s.

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

61

Tisk Z - 9992

k realizaci projektu "Implementace Krajského akčního plánu 2 – Inovace ve vzdělávání"

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

62

Tisk Z - 10043

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí individuální dotace s příjemcem dotace Diakonie Českobratrské církve evangelické

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Šimral: Děkuji.

Prim. Hřib: Tím se dostáváme k tisku

63

Tisk Z - 10151

k určení funkce, pro kterou budou členové zastupitelstva HMP uvolněni

Předkládá předseda klubu Spojených sil Pavel Richter.

P. Richter: Dobré ráno. Rád bych navrhl, aby pan předseda finančního výboru byl pro svoji funkci nadále uvolněn. Důvodem pro tuto změnu je stále narůstající agenda uvedeného výboru, související především se vzrůstající inflací, vzrůstajícími cenami energií, cenami bydlení i náklady na provozní investiční výdaje hl. m. Prahy. V této souvislosti vyvstává otázka i potřeby revize stávajících dotačních vztahů, revize financování RUD městských částí a zhodnocení role městských firem. Prosím o schválení tohoto návrhu.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10151.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 6 Zdr.: 1. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Další je bod

64

Tisk Z - 10143

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Poprosím tedy, aby byly promítnuty, už nějak nemám sílu na to, abych to přečetl. Tady to všichni vidíte. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program tohoto jednání Zastupitelstva, znělku dnes pouštět nebudu, protože podle zpráv, které byly v tisku, máme tady dvě hodiny v noci, na Ukrajině jsou tři hodiny v noci a s největší pravděpodobností začíná bombardování Kyjeva. Tak zatím na shledanou.

(Jednání ukončeno v 2,06 hodin)