

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 37. zasedání ZHMP dne 26. 5. 2022

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 37. ZHMP dne 26. 5. 2022
24. 6. 2022

Ú S T N Í

INT. č. 37/1 – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na zastupitelku HMP Evu Horákovou**
- interpelace směřovala **na zastupitele HMP Martina Ardena**
- interpelace směřovala **na zastupitele HMP Jakoba Hurrleho**
- interpelace směřovala **na zastupitelku HMP Martu Gellovou**
- interpelace směřovala **na zastupitele HMP Patrika Nachera**
- interpelace směřovala **na zastupitelku HMP Alexandru Udženiju**
- interpelace směřovala **na zastupitele HMP Bohuslava Svobodu**

ve věci

- Špatné fungování potr. pomoci občanů v nouzi, netransparentní rozdělování pomoci atd.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občanka Valerie Bromová: Dobrý den, já ještě jednou zdravím na svátku demokracie. A chtěla bych poděkovat všem, kdo si osvojili zařadit bod „Problém s Potravinovou bankou Praha a Středočeský kraj“.

Děkuji, že jste to přijali na jednání, to jsem opravdu nečekala, takže mám velkou radost. A chtěla bych k tomu ještě dodat – já bych vystoupila pak ještě i v bodu, ale chtěla bych apelovat na pár věcí.

Ta Potravinová banka má výdej poměrně netransparentní, protože i když máte papír z úřadu sociálního odboru, tak na vás se nemusí dostat při výdeji těch potravin. Je to vlastně pomoc těm nejchudším lidem v nouzi, nemocným, důchodcům, co nemají po zaplacení nájmu na jídlo. A ta výdejna je pouze jednou týdně v ulici Na Louži, kde to bylo vlastně zřízeno nedávno. Což je vlastně velice nedostačující. Další výdejna je ve Zdíbech, což je neuvěřitelně daleko a chudí lidé nemají na to se tam dopravit. Je to pro ně velice drahé.

Vyřešit to mobilní výdejnou, kdy zařídíte nějakým způsobem financování nějakého automobilu, autobusu, z kterého by se to vyváželo do konkrétních městských částí, by byla

obrovská pomoc pro všechny imobilní občany, nemocné občany a chudé, co nemají ani na městskou dopravu.

Chtěla bych říct, že by mě velice zajímalo, jak se bude financovat tato věc, pokud ji schválíte. Jestli budete schopni vyřešit četnost těch výjezdů do městských částí a nějakým způsobem zajistit ten systém. Jde o to, že i když je Potravinová banka Praha neziskovka, tak ale vy jste na ní vlastně v této situaci obrovsky závislí.

Závisí na tom pomoc lidem prchajícím z Ukrajiny, i našim lidem, co jsou v nouzi. A kdybyste tu banku neměli, tak teď není vůbec jasné, jak byste to řešili? A děláte pro ně sbírky, financujete to, ale chci říct, že třeba 2 miliony pro tu banku je velice málo.

Chci poprosit, jestli byste se mohli trochu ztišit, protože já skoro neslyším sama sebe tady.

Dva miliony, které jste poskytli bance v březnu, je strašně málo. Já myslím, že bude čas to ještě probrat v tom bodu, takže já zatím opravdu moc děkuji, že jste to zařadili. A pustím dalšího k mikrofonu a poprosím ještě po nějakém schválení usnesení, abyste informovali občany o možnosti této pomoci, potravinové pomoci. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji paní Valerii Bromové, vrátíme se k tomu v projednávaném bodu. A prosím o slovo... Chce někdo odpovědět? Chce někdo reagovat? Budeme o tom jednat potom odpoledne. Takže slovo má pan Robert Vašíček, který interpeluje pana náměstka Scheinherra. Ještě si tam nachystá kameru a můžeme na věc.

INT. č. 37/2 – Robert Vašíček

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- MHD zdarma nejen pro Ukrajince.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji paní Valerii Bromové, vrátíme se k tomu v projednávaném bodu. A prosím o slovo... Chce někdo odpovědět? Chce někdo reagovat? Budeme o tom jednat potom odpoledne. Takže slovo má pan Robert Vašíček, který interpeluje pana náměstka Scheinherra. Ještě si tam nachystá kameru a můžeme na věc.

Občan Robert Vašíček: Přátelé, hezké poledne. Hezké poledne, moje interpelace na pana radního Scheinherra se týká MHD zdarma v rámci hlavního města Prahy.

Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy. A já jsem vás sem přišel požádat, abyste nedávali MHD zdarma pouze Ukrajincům, ale abyste dali MHD zdarma také domácím obyvatelům. Děkuji za to, co tady říkala Valerie Bromová, občanka Prahy 7, přede mnou, která hovořila o nouzi lidí v Praze.

Od rána jsme tady slyšeli, jak se magistrát a Zastupitelstvo chová k občanům hlavního města Prahy. Neslyší jejich nářky, co se týče hluku z veřejných akcí, neslyší jejich nářky ve věci špatné sociální situace těch nejslabších z nás, kteří mají nějaké sociální problémy.

A toho se týká i věc, kterou jsem očekával, za kterou já vám tady nenadávám. Vy jste udělali MHD zdarma pro Ukrajince, teď to od 1. června chcete změnit, že Ukrajinci budou

mít MHD za 165 Kč, za tu sociální cenu. A já vás chci inspirovat nebo motivovat k tomu, abyste nedávali MHD zdarma pouze občanům cizího státu, ale abyste ho dali také vlastním občanům. Protože v té válce nejsou pouze Ukrajinci, v té válce jsou také občané české národnosti, jsou to občané České republiky, občané Prahy. A jsou ve válce ekonomické.

Moc dobře to víte, že to je ekonomická válka. Zvyšují se ceny benzínu, nafty, plynu. Zvyšují se ceny elektriny, zvyšují se ceny nájmu, lidé přicházejí o bydlení, skončí na ulici. A vy pro ně můžete udělat, abyste těm lidem, kteří mají hluboko do kapsy, udělali MHD zdarma. Ekonomicky to vůbec není nesmysl.

Vy vyberete na jízdném 1 – 2 miliardy korun ročně. To je nesmysl. To je, pane radní Scheinherre, nesmysl. Vybírat na jízdném 1 miliardu a pak tam nafofrovat 15 miliard z našich daní. Můžete pak říct přesná čísla, docela se na tom pobavíme. Já jedu podle starých podkladů, protože projekt „MHD zdarma.cz“ vznikl v roce 2014.

Ale ono se to vcelku nezměnilo. Tehdejší výběr jízdného byl 2 – 3 miliardy, dneska ten výběr je 1 miliarda. Nebo byl v roce 2020, možná to zase trošku stoupl. Ale moc dobře víte, že turisté se sem nevrátili v té předcovidové míře.

Takže pojďme být vůči těm sociálně slabým, ale nejenom vůči nim, ale i vůči občanům Prahy, vůči občanům České republiky čestní. Proč by občané cizího státu měli jezdit zadarmo a občané vlastní země by tady měli platit peníze?

Pojďme být sociální, pojďme být humanističtí, ale humanističtí vůči všem, padni komu padni. Jinak to totiž na mě dělá dojem, že cizím dáváte, ale vlastním berete. A to je špatný dojem. Prosím o vaši odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan radní bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane Vašíčku, za ten dotaz. Myslím, že už jste o tom i párkrát hovořil. Ta čísla... Předně bych chtěl říct, že my si uvědomujeme tíživou situaci občanů, a proto jsme naopak poprvé v historii Prahy zavedli slevu pro občany v hmotné nouzi. Zavedli jsme 70% slevu v minulém roce. A tímto právě těm občanům, kteří jsou v problémech, jsou v nouzi, které jste zmiňoval, tak se snažíme tímto vypomoci.

Naopak ty peníze jsou jenom jedny. Ty peníze jsou jenom jedny, ať už jsou vybrané z tržeb, nebo vybrané z daní. A pokud bychom zavedli MHD zdarma, tak přijdeme o 3 – 4 miliardy korun. V loňském roce to bylo asi 3,1 miliardy korun, které jsme vybrali. A v letošním roce očekáváme podobný výsledek. V normálních letech před covidem to bylo okolo 4 miliard korun.

Tyto peníze by buď chyběly v rozpočtu hlavního města Prahy a museli bychom naopak omezovat jiné výdaje. Ať už by to byly výdaje třeba na sociální služby, na školství atd. Anebo bychom museli zásadním způsobem omezit městskou hromadnou dopravu.

A věřím, že ani jedno z toho nechcete.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane Vašíčku, máte nějaká doplňující dotazy?

Občan Robert Vašíček: Ano, děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi za odpověď. Já nechci nést konfrontační styl. Takže já vám děkuji, pane radní Scheinherre za to sociální jízdné pro lidi, kteří jsou v hmotné nouzi. Jenom chci upozornit, že to jízdné ve výši 162 Kč – když tak mě opravte, možná je to 167 Kč/měs. za lítačku, tak, abyste na to dosáhl, tak si to musíte vyběhat na magistrátu.

Já jsem se bavil se sociálně slabými u nás na Praze 11 a ti mně říkali, to je taková strašná dřina a makačka na bednu a makačka na čas, že my na to nemáme čas. My děláme už jenom proto, abychom se zkrátka otáčeli, a nemáme čas vyběhávat si lejstra. Protože vy buď chodíte do práce, nebo si vyběháváte lejstra.

Co se týče toho ekonomického přínosu, nebo ztráty. Jestli říkáte 3 miliardy, dobrá, je to možná kvůli tomu, že to jízdné se dramaticky zvedlo. Ale zvedlo se na úkor těch občanů, takže my ty 3 miliardy vydolováváme z kapes občanům, ale jenom těm, kteří to MHD potřebují. A já si myslím, že z toho účtu 100 miliard by se úplně bez problémů ty 3 miliardy našly. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím pana Tomáše Hnyka, který interpeluje pana radního Chabra. Máte slovo.

Občan Tomáš Hnyk: Děkuji. Já jenom tady čekám na mikrofon.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, pan náměstek Scheinherr ještě bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Já ještě zareaguji na to, omlouvám se.

To měsíční jízdné myslím stojí 165 Kč, čtvrtletní stojí něco okolo 400 Kč, myslím 440, jestli si to vybavuji správně. Nyní je nutné dojít s papírovým formulářem a vyřídit si to jízdné. Ale během léta pracujeme na tom, že se ten proces zautomatizuje. Že se zašle potvrzení z úřadu práce a pak přes web a mělo by to být mnohem jednodušší. Takže i na tohle myslíme a tohle si uvědomujeme.

INT. č. 37/3 – Tomáš Hnyk

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- Zástavba nad stanicí metra Invalidovna.

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji a nyní má už slovo skutečně pan Tomáš Hnyk.

Občan Tomáš Hnyk: Děkuji, dobrý den, já jsem sem přišel ohledně zástavby na sídlišti Invalidovna. Já už jsem s panem Chabrem jednal, ale myslím si, že by bylo dobré, aby ty požadavky zazněly i tady na veřejném fóru.

Já jsem si přinesl prezentaci, aby bylo vidět, o čem se bavíme. Tak tady vidíme ten projekt. Nenechte se tou vizualizací ošálit, je tam asi tak třikrát více stromů, než v té lokalitě je. Takže si tam páni architekti vymysleli stromy.

Developer se jmenuje Trigema a jedná s městem o výměně pozemků, protože tam téměř třetina pozemků patří městu. A já jsem zástupce občanů, máme tam takový spolek, „Za Invalidovnu“ se jmenuje. A mj. se domníváme, že by tam město, tím, že tam má ty pozemky, mělo hrát významnou roli.

My všichni víme, že tady je krize bydlení. Bydlení je velmi drahé. Trigema tam naproti nahoře, jak tam je ta zelená plocha, tak tam je teď jejich dům a nabízejí tam k pronájmu byty, garsonky, od 18 tisíc výš bez služeb, což si myslím, že úplně dostupné bydlení není. A trochu se obávám, pakliže se tam postaví ty samé byty na pronájem nebo podobně drahé, tak to moc situaci s dostupností bydlení nepomůže.

Takže já bych rád požádal, abyste tam pokud možno vstoupili majetkově. Myslím si, že když tam máte třetinu pozemků, tak bychom se jich neměli vzdávat a měli bychom po tom developerovi chtít, aby třetina těch vzniklých bytů pak byla městských, aby tam bylo dostupné bydlení. To je jedna věc.

A druhá věc, která je spíše za naše obyvatele, ten projekt v této fázi není úplně povedený. Já bydlím v tom dlouhém bílém domě tam úplně vpravo dole. A jak vidíte, ten nový 10patrový dům je postavený asi 8 m od našeho domu. Opravdu to tam změnilo kvalitu bydlení, zejména těm lidem, co bydlí v těsném sousedství, tak si myslíme, že mimo požadavky na veřejnou vybavenost apod. by bylo dobré, aby město bojovalo i za to, ať ten nový objekt respektuje potřeby a nějakou pohodu bydlení stávajících obyvatel.

Rád bych řekl, že my nejsme kategoricky proti té výstavbě, na sídlišti chybí veřejná vybavenost, my tam potřebujeme služby atp., takže neříkáme, nic nestavte. Ale musí to nějak respektovat stávající obyvatele, a to se obávám, že ten současný projekt úplně nedělá.

A jenom bych rád zopakoval, že to je primárně na pana Chabra, protože ten jedná ohledně majetkových výměn. Ale vlastně to spadá i do gesce pana Zábranského, který se zabývá bydlením. A tady na vás, pane Hlaváčku, protože vy se zabýváte územním rozvojem, tak bych rád, abychom o tom nějakým způsobem ještě více jednali s tím developerem. On teď si žádá o změnu územního plánu a myslím, že by bylo dobré tu smlouvu nastavit tak, ať je opravdu výhodná pro hlavní město, a ne zejména pro toho developera.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nevím, jestli pan radní chce reagovat? Nebo písemně?

P. Chabr: Já už jsem s panem Hnykem na to téma mluvil. Je to dneska v nějaké původní fázi toho, jakým způsobem by byly majetkově správně zapracovávány pozemky. To, aby město v tom projektu vlastnilo tak rozsáhlou část bytů, tak samozřejmě bude záviset na ekonomické diskusi, jestli bychom se měli stát součástí i nějaké společnosti, která to staví. Bude to poměrně komplikovaný právní konstrukt, nicméně celé naše úvahy byly od začátku vedeny k tomu, aby hlavnímu městu Praze zůstala v tom objektu nějaká část nemovitostí. Ideálně co největší. Právě v případě toho, že by pozemky hlavního města Prahy byly určeny právě pro zástavbu tímto objektem.

Ale v celé té věci ještě bude celá řada jednání, vlastně na stole ještě není žádný hmatatelný dokument, který by řešil, jakým způsobem by hlavní město Praha mělo poskytnout tyto pozemky. Takže chápu dotaz občanů, chápu i připomínky, nicméně nyní je čas to začít teprve zpracovávat. Ale že by zde byla nějaká konkrétní podoba, tak tomu ještě není.

Občan Tomáš Hnyk: Můžu? Děkuji, já to nemyslím nijak útočně, jak jsem říkal, já si myslím, že je potřeba se tomu věnovat i veřejně. Koneckonců pak občané vědí, že se jenom nejedná za zavřenými dveřmi. Já ta vaše jednání oceňuji.

Já bych ještě poprosil o druhý slide mé prezentace. Já jsem si totiž udělal analýzu. A zjistil jsem, že těch pozemků, co tam má hlavní město, nebo Praha 8, je víc jak 30 %, což je vlastně docela dost. A my všichni víme, že to byla velká chyba, že město se těch pozemků zbavovalo a teď už jich má hodně málo. Takže si myslím, že by bylo opravdu vhodné ten společný podnik, i když je to právně náročné, já to vím, tak si myslím, že je to rozhodně lepší, než prodat jenom ty pozemky a mít jich tam pak o to méně, protože město pozemky potřebuje, má jich hrozně málo. Děkuji.

INT. č. 37/4 – Valerie Bromová

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Porušování Etického kodexu ZHMP a Jednacího řádu ZHMP.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkujeme, prosím kolegu Radka Menšíka, který interpeluje pana primátora. Jestli pan Radek není, tak prosím paní Valerii Bromovou. Kdyby se ještě ukázal, tak mu samozřejmě dám slovo. Paní Valerie Bromová interpeluje Radu.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji, já bych vlastně tu interpelaci chtěla směřovat nejen Radě, ale celému Zastupitelstvu. Chtěla jsem vás poprosit, abych tady nezdržovala provoz, jestli by bylo možné zařadit na příští zasedání Zastupitelstva bod „Projednání porušování etického kodexu a jednacího řádu Zastupitelstva HMP“.

Prosím o to z těchto důvodů. Důvod, proč s tím přicházím, je dlouhodobá záležitost z oblasti komunikace, která nefunguje. Spoustu občanů Prahy je diskriminováno některými politiky v poskytování informací. Chtěla bych poprosit i nějaké vyjasnění pravidel, třeba i právních, co se týká toho poskytování informací.

Protože vy jste zastupitelé 24 hodin denně. Máte mandát celou dobu, kdykoliv je potřeba nebo se něco děje, nějaká havárie, krize atd., vystupujete, hovoříte na internetu, na sociálních sítích, promlouváte v televizi, ale především jde o sociální síť. Mnohokrát tady zazněly i k návrhu k nějakým bodům do programu. A třeba se i přijalo usnesení. Pamatuji si nějakou čínskou chobotnici, řešilo se to tady s Piráty atd.

Chtěla bych, abyste řešili diskriminaci občanů v tomto směru. A také neustálé porušování jednacího řádu a etického kodexu. Ten jednací řád se krásně ukázal, jak ho porušujete, třeba např. v březnu, kdy tady jeden občan na úkor jiných občanů měl prostor k interpelaci 30 minut a na ostatní se nedostalo. A takové zvýhodňování a potom u nás ostatní lidé jsou umlčováni během tří minut, kdy nejsme schopni pořádně přednést ten problém, s kterým přicházíme.

Dál. Teď se ukázalo, že třeba pan Čížinský přednesl dnes bod do programu – „Balíček pomoci občanům“. To je typický příklad, kdy pan Čížinský používá sociální síť, Facebook a jiné sociální síť k tomu, aby si dělal kampaň. A to dělají samozřejmě i Piráti atd. Ale apelují především na Prahu sobě a Piráty, protože mají v programu komunikaci skrz sociální síť.

Vy sami jste nám to nabídli, že budete komunikovat s každým občanem, že nikoho nebudete šikanovat atd. Ale dochází tady k šikaně, kdy část občanů nemá přístup k těm informacím, které se týkají vašich gesčí.

Prostě dostaneme ban, jsme zcenzurovaní nebo vymazané naše nějaké podněty k tomu a nějaké vyjádření a kritika k vám. Takže já bych poprosila, jestli byste to mohli zařadit na příště, aby se to vyjasnilo. Jestli je vaše povinnost informovat všechny občan bez ohledu, protože to máte přímo v etickém kodexu, kde je: „Zastupitel při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy města. Neuchyluje

se k jednáním, kterými by jednostranně upřednostňoval nebo naopak diskriminoval jakoukoli skupinu či jednotlivce.“ Což se přesně děje.

Už mi končí čas, takže děkuji.

Nám. Hlaváček: Paní Valerie Bromová, moc děkuji. Je potřeba, aby si to osvojil některý zastupitel, tak se s někým dohodněte a určitě to předloží. Prosím nyní pana Roberta Vašíčka, který interpeluje pana primátora.

Občanka Valerie Bromová: Můžu k tomu ještě něco dodat?

Nám. Hlaváček: Jo, jo.

Občanka Valerie Bromová: Ještě mám minutu. Takže já bych chtěla poprosit tady pana Čížinského, aby si to osvojil. Protože nám tvrdil, že se bude bavit s každým sousedem a s každým občanem Prahy. A prosím Piráty – pana Mahrika a pana Záborského a další Piráty, především Prahu sobě a Piráty prosím, protože to měli i přímo v programu, že budou komunikovat s každým a skrz sociální sítě. Což přesně děláte, akorát občané, které máte za podřadné, za občany druhé kategorie, se k tomu nemohou vyjadřovat. Nemají přístup k těm informacím, jako např. o balíčku pomoci Pražanům pana Čížinského. Děkuji.

INT. č. 37/5 – Robert Vašíček

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Pieta maršála Koněva v Praze.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji a nyní má slovo pan Robert Vašíček, nastaví si kameru a jdeme na věc.

Občan Robert Vašíček: Já děkuji. Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, občan hlavního města Prahy. Hezké poledne občanům hlavního města Prahy. Tato interpelace na pana primátora Hříba se týká neutěšené situace a myslím si mezinárodní ostudy hlavního města Prahy, která vyplývá z toho, že hlavní město Praha v následujícím bodě 6 po skončení interpelací bude chtít odebrat čestné občanství maršála Koněva.

Maršál Ivan Stěpanovič Koněv je ukrajinské národnosti, je to ukrajinský národní hrdina. Je to člověk, který s vojskem, které se nazývalo „ukrajinský front“, což v době války na Ukrajině si je třeba neustále připomínat. Tedy součástí toho vojska byli zejména Ukrajinci. Tak s tímto prvním ukrajinským frontem významnou měrou porazil nacistická vojska na území Protektorátu Čechy a Morava.

Já odmítám moderní reinterpretaci dějin, odmítám to, abychom zde obviňovala maršála Koněva snad z toho, že ze záhrobní řídí operace ruské armády na Ukrajině. Pan maršál Koněv absolutně nemá nic společného s tím, co se dnes děje na Ukrajině. Je to vzpomínka na zemi, která navíc není totožná s tou zemí, které se týkají současné sankce, a kterou asi

chcete zasáhnout tím, že chcete odebrat čestné občanství maršálu Koněvovi. Ale míříte vedle jako ta jedle.

A to ze dvou důvodů. Zaprvé z toho důvodu, že maršál Koněv není Rus, ale je etnický Ukrajinec. Zadruhé, že maršál Koněv byl sovětský maršál a byl velitelem sovětské Rudé armády, která není totožná s vojsky Ruské federace. A to je třeba neustále dokola připomínat. Protože my zde v neustálé snaze zalíbit se mezinárodnímu společenství, nebo snad ukázat, jak tady trestáme, tak tady „orwellizujeme“ minulost a snažíme se trestat maršála Koněva. Považuji to za naprosto scestné.

A mohu si to dovolit říct z toho důvodu, že v naší rodině byly oběti druhé světové války. Můj dědeček a jmenovec Robert Vašíček zemřel v roce 1945 v rámci Národního povstání. Z máminy strany Josef Ingr, můj děda, byl osobní strážník prezidenta Masaryka a Beneše. My máme demokratickou vlasteneckou tradici a u nás se slovo vlastenectví skloňuje od rána do večera. A my se za to nestydíme.

Naše vlastenectví je vždycky protifašistické, protirasistické, naše vlastenectví je založeno na boji proti hitlerismu, fašismu, nacismu a jakékoli nové formě neofašismu, neonacismu apod. Proto velmi důrazně varuji před tím, abychom za pár hodin až minut odebrali čestné občanství maršálu Koněvovi.

Je to taková výzva vůči panu primátoru Hříbovi, kterého rozhodně neobviňuji a rozhodně ho nepodezřívám z toho, že by snad měl být na straně zla. Ale přeji si, aby to nedělal. Aby zkrátka svým rozhodnutím řekl, že stahuje ten bod. Aby se poradil se svým klubem, aby se poradil se svou koalicí a stáhl ten bod odebrání čestného občanství maršála Koněva.

Protože to povede jenom k tomu, že dneska odebereme čestné občanství maršálu Ivanu Koněvovi a zítra ho budeme dávat Stěpanu Banderovi a budeme snad tady adorovat vraždu 33 771 Židů v roklí Babí Jar na území Ukrajiny. Já odmítám, abychom tady demonizovali protifašistické bojovníky.

A jak říkám, je třeba to oddělovat. Maršál Koněv nemá vůbec nic společného s Ruskou federací, on je dokonce etnický Ukrajinec, je to ukrajinský národní hrdina, a proto tady budu toho člověka hájit. A zároveň já nejsem žádný komunista. Hajte prosím svobodu a vzpomínku na oběti nacismu.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu Robertovi Vašíčkovi. Samozřejmě může vystoupit i v tom bodě, kdy se to bude projednávat. Pane Roberte Vašíčku, chcete ještě nějaký doplňující dotaz?

Občan Robert Vašíček: Ano, děkuji, čekal jsem nějakou odpověď pana primátora Hříba. Mrzí mě to, tak se snad dočkáme v té diskusi v bodě č. 6. Já se snažím být nějaké svědomí hlavního města Prahy. Je smutné, že z několika set zastupitelů městských částí a Zastupitelstva HMP jsem vlastně jediný zastupitel, který bojuje proti odebrání čestného občanství maršála Koněva.

A jak říkám, není to žádná záležitost, která by se týkala nějakého komunismu nebo podpory Ruské federace apod. Ne, je to záležitost, že moje srdce bije za tento národ. A moje srdce bije proti fašismu. A maršál Koněv, maršál Ivan Stěpanovič Koněv je člověk, na kterého jsem hrdý, protože on bojoval proti fašismu. A jeho vojska, první ukrajinský front, porazila nácky.

A porazil by je i dneska, a proto já si ho moc vážím. A i když mu odeberete čestné občanství, nám v srdci zůstane. V naší rodině zůstane jako čestný občan hlavního města Prahy. A já věřím tomu, že nadejde doba, kdy mu to čestné občanství s velikou slávou vrátíme, kdy mu znovu postavíme sochu a kdy znovu bude pamětní plaketa na staroměstské

radnici,

na Staroměstském náměstí. Protože taková hanba tu jaktěživ nebyla.

Ale, víte co, Protektorát taky trval 6 let a potom lidi házeli po nacistech, co našli zrovna po ruce. Protože každá špatná doba jednou skončí. Děkuji.

INT. č. 37/6 – Mikoláš Opletal

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Dotazy ke kapacitě městských ubytoven.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, omlouvám pana primátora. Zrovna jedná s panem ukrajinským velvyslancem, a protože chce být přítomen na dalších interpelacích zastupitelů, tak vyhláší 10minutovou přestávku.

Občan Mikoláš Opletal: Pane předsedo, omlouvám se, můžu jenom krátkou provozní prosbu?

Nám. Hlaváček: Ano.

Občan Mikoláš Opletal: Dobrý den, já se omlouvám. Já jsem minul začátek interpelací, do kterých jsem byl přihlášený. Tak jsem chtěl poprosit, jestli by bylo možné využít zbývající čas, tzn. 15 minut, který je vyhrazený na interpelace občanů, využít pro dvě zbývající interpelace, které byly v seznamu, bohužel kvůli mému pozdnímu příchodu jsem je propásl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Mrzí mě to, odvolávám přestávku. O koho se jedná?

Občan Mikoláš Opletal: Jednalo by se o interpelaci Mikoláše Opletala, to jsem já, a pana Jozefa Ludhu.

Nám. Hlaváček: Tady kolegové mají technickou. Pan Čížinský nejdřív, ale to bylo, pane kolego, úplně na začátku a my vám určitě odpovíme písemně. Takže nejdřív pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem právě chtěl navrhnout, že bychom vyhověli, abychom všechny interpelace nechali.

Nám. Hlaváček: Dobře, potom pan starosta Portlík.

P. Portlík: My jsme si právě, Petře, říkali, že ony vlastně interpelace pokračují, čili je to docela logický argument, co říkal ten pán vzadu, takže můžeme pokračovat dál.

A jenom jsem tam měl jednu prosbu k Robertovi Vašíčkovi, protože dneska je takový zajímavý svátek demokracie, protože vždycky ty vize, když jsem viděl, jak se Robert rozohnil, je potřeba nějak transformovat. On je vlastně zastupitelem na Praze 11, že by začal, že by navrhl zase udělení třeba na Praze 11 z důvodů odejmutí v Praze. A pak bychom se třeba vrátili sem na půdu hlavního města Prahy. Tak to je pro Roberta, že takhle si může ten návrh osvojit a pustit to tam. A určitě tady kolegové z jedenáctky ho v tom podpoří.

Nám. Hlaváček: Dobře, vnímám. Tak, pane kolego, máte slovo.

Občan Mikoláš Opletal: Dobře, děkuji. Já tedy budu mít interpelaci ohledně kapacity městských ubytoven a ohledně konce humanitárních hostelů na pana Adama Zábranského, radního pro bydlení.

Nejdřív shrnu nějaká základní fakta. V tuhle chvíli je situace taková, že 30. 6. 2022 se uzavrou humanitární hostely, které Rada hlavního města otevřela pro lidi bez přístřeší. Během tohoto času se řadě lidem podařilo najít standardní bydlení, stabilizoval se jejich zdravotní stav, stabilizovaly se jejich vztahy s rodinou, stabilizovala se často jejich finanční situace. Zkrátka došlo prakticky u všech z nich k obrovskému zlepšení.

Zároveň město jejich potřebu bydlet, těch, kteří dále potřebují využívat kapacit městského bydlení, plánuje sanovat 80 místy na městských ubytovnách. Přičemž na humanitárních hostelech je v tuto chvíli okolo 160 lidí.

Chci se tedy zeptat pana radního, čím se to stalo, že je těch míst tak málo? Vzhledem k tomu, že v tisku ze 17. 5. 2021 byla deklarována potřeba minimálně 100 míst na městských ubytovnách. Přičemž zmiňuji to minimálně, protože těch míst je skutečně potřeba víc. A jestli se k tomu plánuje Rada nějakým způsobem postavit, k tomu, že ta místa chybějí. A že těm lidem, když odejdou 30. 6. na ulici, skutečně může hrozit výrazné zhoršení zdravotního stavu.

U některých z nich, vzhledem k tomu, že pracujeme často s lidmi v pokročilém věku, ať už přes 60, přes 70, s řadou zdravotních potíží, tak jestli Rada plánuje situaci těchto lidí nějak řešit a jak plánuje do budoucna postupovat, aby k těmto situacím nedocházelo.

A omlouvám se, že jsem na začátku interpelace nezmínil, že jsem sociální pracovník z Armády spásy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobře, děkuji, prosím pana radního o reakci.

P. Zábranský: Zaprvé bych chtěl zmínit, že vlastně už jenom z toho, co jsi říkal a co víme o těch humanitárních hotelech, tak z mého pohledu se vlastně jedná o obrovsky úspěšný projekt, který v Česku skoro až nemá obdoby v oblasti řešení bezdomovectví. A ty obavy, které na začátku panovaly mezi některými lidmi, že to fungovat nebude, že ti lidé bez domova ty hotely a hostely vybydlí a jenom město bude plakat nad tím výsledkem, tak tyto obavy se nenaplnily. A naopak ten projekt těm stovkám lidí bez domova, kteří těmi hotely prošli, aby si stabilizovali svou situaci a některým se podařilo najít nějaké stabilnější dlouhodobější řešení.

Jeden z důvodů, proč se to teď chýlí k tomu, že v půlce tohoto roku část těch lidí, co tam je ubytovaná, tak nebude mít vyřešené stabilnější řešení, je to, že oproti původní myšlence, kdy jsme plánovali, že od půlky minulého roku se bude už jen snižovat ta obsazená kapacita těch hotelů, tak, aby právě na konci zbyla nula, tak jsme se nakonec rozhodli využít té příležitosti, že vlastně máme možnost poskytnout lidem střechu nad hlavou. K tomu, aby v zimních měsících, které jsou pro lidi bez domova zvlášť obtížné, tak aby jich méně zůstávalo na ulici. Takže ty kapacity se následně doplňovaly v rámci zimních opatření. A za mě je to dobře, že jsme to udělali, protože to znamená, že zhruba nějakých 115 lidí našlo také alespoň dočasně střechu nad hlavou.

My jsme – a to možná víte, možná ne – my jsme zkoušeli v minulém roce sehnat nějaké ubytovací kapacity. Vyhlášovali jsme soutěž na nákup ubytovacích zařízení, protože opravdu jsme i tím, že už tehdy jsme viděli, že ten projekt městských ubytoven je úspěšný, tak jsme chtěli zajistit nějaké systémové stabilní řešení, což není to, že si Praha bude neustále pronajímat nějaké objekty. Ale to, že tato zařízení budou provozována v městském majetku, v městských ubytovacích zařízeních, ta soutěž nakonec nedopadla.

Ale co jsme udělali a co nám tu situaci zlepšilo, tak že jsme koupili ten areál Skloněná od Dopravního podniku a rozhodli jsme se, že jeden z těch objektů, který byl v nejlepším stavu a stačilo ho jenom trochu opravit, tak využijeme právě jako městskou ubytovnu. Minimálně dočasně, před tím, než se připraví rekonstrukce všech těch budov v tom areálu a přestavíme je na bytové domy.

Takže je to vlastně nová kapacita, kterou jsme získali, která bude od půlky roku využita pro ubytování lidí bez domova, kteří se tam právě přesunou z těch hotelů. Mě rozhodně netěší, že by někteří lidé, co jsou teď ubytovaní v těch hotelech, měli skončit zpátky na ulici. Na druhou stranu je potřeba si říct, že na ulici v Praze jsou tisíčky lidí. Mnoho z nich je na tom špatně, stejně špatně nebo ještě hůř než ti lidé, co jsou teď ubytovaní na těch ubytovnách. A je to dlouhodobý problém Prahy.

Podle mě je to nedostatečné řešení. To řešení za mě je nějaké dlouhodobější. My teď připravujeme, respektive kolegyně radní Johnová připravuje novou koncepci řešení bezdomovectví, která by měla být mnohem víc zaměřena právě na ukončování bezdomovectví, a ne pouze jen na nějaký management toho bezdomovectví. Protože chceme, aby počet lidí bez domova v Praze ubýval a nerostl, což je dlouhodobý trend.

Ale to jsou dlouhodobá řešení. Já chápou, že sociální pracovníci, kteří pracují s těmi lidmi na těch hotelích, tak se obávají toho momentu, kdy ty humanitární hostely budou končit. Proto my přece jen zvažujeme, zda si Praha nepronajme ještě na nějakou dobu nějaký z těch objektů, do té doby, než si třeba koupí nějakou novou ubytovnu, kde by městskou ubytovnu mohla zprovoznit.

Takže my máme předběžnou zprávu o tom, že někteří z těch majitelů jsou ochotní ve spolupráci pokračovat dál. Teď od vás, od sociálních pracovníků, respektive neziskovek, se snažíme zjistit – to doufám, že se dostalo i k Armádě spásy, jestli neziskovky mají kapacitu za nějakých podmínek na to, aby nadále poskytovaly sociální práci v těch hotelích, kde bychom se rozhodli to prodloužit. Vlastně víme, že to je naprosto nezbytná součást toho celého projektu.

Nejenom, že jsme ubytovali lidi bez domova, ale i to, že s nimi intenzivně pracují sociální pracovníci. A jenom díky tomu se daří mnohým z nich hledat nějaké stabilnější řešení.

Občan Mikoláš Opletal: Dobře, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Adamovi. Máte, pane kolego, doplňující dotaz ještě? Jestli ne, tak poprosím ještě toho druhého kolegu, jehož jméno jsem teď zapomněl. Jo, máte slovo.

INT. č. 37/7 – Jozef Ludha

– interpelace směřovala **na radního Záborského**

ve věci

- Řešení humanitárního bydlení lidí bez domova.

na interpelaci reagoval **radní Záborský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občan Jozef Ludha: Dobrý den, volám se Jozef Ludha, do Prahy jsem přijel před dvěma lety za prací. S covidem jsem ztratil práci. Bylo vázáno na ubytování...

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, můžete blíž k mikrofonu? Adam neslyší. Děkuji.

Občan Jozef Ludha: Ubytování bylo vázáno na práci, kterou jsem ztratil díky covidu. A zůstal jsem na ulici. Momentálně pobývám v azylovém ubytování v Záběhlicích. Je to velká pomoc pro nás. Rád bych věděl, jestli jsou nějaké plány, nějaká perspektiva. Část mojí otázky už tady byla zodpovězena na otázku pana Opletala. Snad nějaké konkrétní kroky a plány, jak zabezpečit střechu nad hlavou. Co mě mnozí překvapili z mnohých spolubydlicích, co jsem ani nečekal, našli si práci. A věřím, že v ní zůstanou, čiže využili tuto startovací dráhu na střechu nad hlavou, aby si zařídili život po svém a zabezpečili si trvalý příjem.

Takže to by bylo asi všechno ode mě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Adam bude reagovat.

P. Záborský: Já už jsem to zmiňoval. Ty kroky teď jsou, že se snažíme zjistit od neziskových organizací, respektive čekáme nějakou zpětnou vazbu k tomu, jestli a za jakých podmínek případně by byli schopni nadále poskytovat podporu těm lidem, kteří jsou na humanitárních hotelech ubytováni.

Potřebujeme zjistit zcela už určitě, zda někteří z majitelů těch objektů, kde teď humanitární ubytovny jsou v provozu, jestli by byl ochoten pokračovat ve spolupráci. A potřebujeme najít koaliční shodu na tom, že chceme pokračovat. Za nás za Piráty můžu říct, že my jsme ochotni, my souhlasíme s pokračováním toho projektu. A to jsem říkal už před rokem a platí to i teď, není to systémové řešení. Systémové řešení je, že město bude mít vlastní ubytovny, kde tento projekt může realizovat.

A zároveň dlouhodobě určitě městské ubytovny samy o sobě nejsou řešením bezdomovectví. Řešení bezdomovectví je ukončování bezdomovectví, a ne jeho udržování. Ale vnímám to, co jste zmiňoval i vy, že jenom ta městská ubytovna, ač to není bydlení, tak stovkám lidem bez domova významně pomohla zlepšit jejich zdravotní stav, zařídit si doklady, začít řešit nějaké své dlouhodobější problémy, najít si práci apod. Myslím, že to je extrémně úspěšný projekt.

Mj. jsme teď nominováni na evropskou cenu European Responsible Housing Awards právě za projekt humanitárních hotelů. I v zahraničí vnímají, že opravdu ten projekt je úspěšný. Doufám, že jsem odpověděl.

Občan Jozef Ludha: Výborně, díky, ještě můžu jednu otázku doplňující?

Nám. Hlaváček: Máte ještě doplňující otázku, máte prostor.

Občan Jozef Ludha: Poprosím, kdyby bylo možné urychlit například přidělování sociálních bytů těm lidem, kteří spolupracují a kteří se snaží ukončit i to bezdomovectví. Mají např. zaměstnání, z kterého by minimálně část toho svého ubytování, trvalých prostor, byli schopni platit. Díky.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji. Tím jsme ukončili interpelace občanů. Pardon, moc se omlouvám, ještě Adam reaguje.

P. Zábranský: Pardon, já jsem možná nerozuměl úplně, jestli jste se ptal na možnost městského bydlení. Tak lidé ubytovaní na humanitárních hotelech mají stejné postavení jako jakýkoli jiný žadatel, který žádá o pronájem městského bytu. Fungují na ně stejná pravidla, takže některým lidem z humanitárních hotelů jsme již byt pronajali. Ale nechceme jít cestou zvýhodňování klientů humanitárních hotelů oproti ostatním občanům Prahy. Chceme přistupovat ke všem stejně. Ale možnost určitě řešit tu situaci té bytové nouze s kontaktním místem pro bydlení, požádat si o pronájem městského bytu určitě klienti humanitárních hotelů mají stejně jako všichni ostatní.

Občan Jozef Ludha: Výborně, děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Prosím ještě kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já mám opravdu technickou poznámku. Myslím, že by bylo dobré od příštího Zastupitelstva opět nechat občany, aby měli tu možnost přijít k pultu. Protože ten režim byl zaveden za covidu, myslím si, že je škoda, že nemůžou projít tady k nám. Takže poprosím od příště, aby to už bylo zase zpátky jako předtím. Díky.