

## STENOZÁPIS ze 4. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 19. února 2015

(Jednání zahájeno v 9.10 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují 4. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem ZHMP a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání omluvil pan zastupitel Milan Růžička. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Petr Bříza, a to od 16.30, což pevně věříme, že do té doby budeme hotovi.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Elišku Kaplický Fuchsovou a pana zastupitele Jiřího Nouzu.

Prosím.

**P. Udženija:** Technická. Omlouvám se, ale pokud vím, tak se také písemně z tohoto Zastupitelstva omlouval náš člen pan Alexandr Belu. Pokud jsem přeslechla, že jste ho jmenovala, tak se omlouvám, ale nemám za to, že by byl jmenován, a přitom vím, že posílal e-mail panu Maříkovi.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za upozornění. Nemám to tady ve scénáři, takže to bereme na vědomí tím, že jste to řekla. Děkuji pěkně.

Souhlasí, prosím, zastupitelé se jmenováním? (Ano, oba souhlasí.) Děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku k tomu? Není tomu tak, děkuji pěkně.

Dále vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru:

předseda: Ing. Jiří Haramul

členové: PhDr. Lukáš Kaucký

Mgr. Petra Kolínská

Ing. Ondřej Martan

Ing. Pavel Richter

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Františka Kotalíka, pověřeného ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji. Návrh byl přijat. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, než přistoupíme k programu, dovoluji vám sdělit, že jsem ke dni 1. února na základě výsledku výběrového řízení a po souhlasu ministra vnitra jmenovala do funkce ředitelky Magistrátu HMP paní JUDr. Martinu Děvěrovou. Žádám ji tímto, aby se nám krátce představila. Děkuji.

**JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy:** Dobrý den, dámy a pánové. Mé jméno je Martina Děvěrová. Tady na úřadě jsem začala pracovat 1. ledna 1995. Postupně jsem si prošla pozicemi od odborného referenta na odboru dopravy přes vedoucího právníka, kde jsem byla tehdejší ředitelkou odboru legislativy panem doktorem Pětníkem, což je jedna z legend zdejšího města v oblasti právní, byla požádána, abych přešla na odbor legislativy, který jsem pak následně v letech 2000 až 2006 řídila. Poté jsem nabyla dojem, že je potřeba sbírat zkušenosti někde jinde, takže jsem pět let pracovala na Ministerstvu vnitra a v roce 2010 jsem se vrátila zpátky na Magistrát hl. města Prahy nejprve jako ředitelka Kanceláře primátora – tehdejšího primátora pana docenta Svobody, a v roce 2013 jsem se stala zástupkyní ředitele pro sekci státní správy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Jenom upozorňuji ještě kolegy, kteří stojí tam v uličce při restauraci, že jsem pokynula zástupcům Městské policie, aby v případě, že budou rušit jednání, aby na to byli upozorněni. Takže prosím pěkně, kolegové, nerušte naše Zastupitelstvo tím, že se tam bavíte. Děkuji pěkně.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. města, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada HMP na svém jednání dne 10. února stanovila „Návrh programu jednání 4. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze. V úterý tento týden na svém jednání Rada HMP původní návrh programu doplnila.

Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem, a to včetně dozařazených tisků, které byly v elektronické podobě následně zpřístupněny též občanům. V rozpravě k návrhu programu vám pan náměstek Dolínek a paní radní Plamínková vysvětlí důvody zařazení svých materiálů.

V úterý jste rovněž e-mailem obdrželi s návrhem programu avizované programové prohlášení Rady HMP pro volební období 2015 – 2018, které Rada HMP právě v úterý 17. února schválila.

Pro vaši informovanost o vývoji jednotlivých kauz, které patří z pohledu města mezi zásadní v současnosti, byl zpracován, včera rozeslán a dnes na stůl rozdán informační tisk, který obsahuje podstatné informace, které byste jako členky a členové Zastupitelstva měli vědět.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 4. Jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Nyní otevírám rozpravu a první dostanou slovo občané, kteří se mi přihlásili.

Jako první to je – jestli to správně čtu – pan Loužek. Upozorňuji, že váš dotaz se netýká programu, ale prosím, máte slovo.

**Bc. Jan Loužek:** Vážená paní primátorko, vážení radní, členové Zastupitelstva, dovoluji, abych se představil. Jmenuji se Loužek a rád bych na pořad dnešního zasedání Zastupitelstva zařadil jeden krátký, ale významný bod. Krátký proto, že se bude týkat přístupu k archivovaným majetkovým přiznáním předchozího Zastupitelstva, neboť přístup k nim je fakticky i formálně neuvěřitelně striktně omezován.

Etický kodex, který jste všichni podepsali, který je pro 65 zastupitelů závazný, jasně uvádí, že k majetkovým přiznáním mohou mít přístup občané, je to uvedeno v článku tři, v sekci dvě, nikoli pouze zastupitelé. Situace je v současné době natolik absurdní, že ani pracovník archivu, který tento tisk drží, který vám ten tisk sám přinese, nemá formálně právo do něj nahlížet, alespoň podle interpretace místopředsedkyně kontrolního výboru paní doktorky Jaroslavy Janderové. Argumentace, že k aktuálním údajům mají přístup pouze zastupitelé, se musí opírat o nějaký konkrétní dokument. A to, co mě znepokojuje na diskusi s paní místopředsedkyní kontrolního výboru, s kterou jsem se setkal minulý pátek, bylo, že jsem se nedostal k bodu, proč to není možné, ale že to není možné.

Rád bych se proto paní místopředsedkyně kontrolního výboru zeptal: Za prvé. Na základě jakého přístupu mají občané právo přistupovat k archivovaným majetkovým přiznáním. Je-li tímto dokumentem etický kodex, kde je v etickém kodexu uvedeno, že přístup do něj mají pouze zastupitelé, když je na straně 233 uveden naprostý opak. A je-li etický kodex účinný, proč nemohou mít občané přístup k archivu.

Této příležitosti bych využil proto, abych se odvolal k zastupitelům hlavního města, které může kontrolnímu výboru ukládat úkoly. A jako adekvátní řešení bych navrhl na program zařadit předposlední bod 15, ve kterém bude hlasováno následující usnesení: Zastupitelstvo HMP ukládá kontrolnímu výboru poskytovat přístup k archivovaným oznámením podle etického kodexu Zastupitelstva na základě žádostí všech občanů.

Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Bude následovat paní Žitníková.

**Bc. Dagmar Žitníková:** Vážená paní primátorko, vážení pání radní, paní radní, vážení zastupitelé, dovoluji, abych se představila. Jsem předsedkyně Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče České republiky. Chtěla bych vám navrhnout, abyste na dnešním bodu vašeho jednání projednali situaci na Zdravotnické záchranné službě hlavního města Prahy. Činím to po velmi důkladném zvážení, protože vím, že paní primátorka zadala, aby proběhl audit jak personální, tak hospodářský v této organizaci. Nicméně situace v této organizaci je velmi složitá a velmi těžká.

Určitě jste byli informováni odborovou organizací, že dnem 28. ledna tato organizace vstoupila do stávkové pohotovosti. Tato pohotovost byla vyvolána tím, že se Zdravotnické záchranné službě porušuje zákoník práce, nedodrжуje se platná kolektivní smlouva a bohužel musím říci také proto, že pan ředitel Schwarz se velmi nestandardně chová vůči svým zaměstnancům. Důvodem této stávkové pohotovosti je odvolání pana ředitele Schwarze. Z tohoto důvodu vás vyzývám k zařazení tohoto bodu a navrhuji vám jako zastupitelům, abyste uložili Radě HMP odvolat ředitele Schwarze z funkce ředitele ZZS a vyhlásit na tuto pozici výběrové řízení.

Kdokoliv se budete chtít s touto situací a s chováním pana ředitele seznámit blíže, prosím, abyste ho požádali, ať vám předá nahrávku z jednání 25. listopadu, která je pořízena audiozáznamem, a kdy tato nahrávka naprosto jednoznačně prezentuje problémy, které jsou na ZZS dlouhodobě a které jsou neřešené.

Jenom bych chtěla připomenout, že jsme se obrátili na Magistrát HMP už v září loňského roku na pana radního Dlouhého a potom následně na nové radní, aby se tato situace vyřešila. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad občanů.)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní Žitníková. Teď bude poslední do diskuse následovat pan Moravec.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Děkuji, paní primátorko, za slovo a dovolu mi též konstatovat jednu věc - nepocházím z rodiny Emanuela Moravce, abyste si nemysleli, že jsem nějaký takový hnědý člověk. Takto začátek.

Vážení občané, kontrolní výbor je v zastupitelské demokracii základním kamenem demokracie v obci. Na něj se obrací občané, kterým bylo obcí a jinými úředníky ublíženo, nebo byl porušen zákon a ekonomika obce. Jedná se dle zákona o spravedlnost, je oporou důvěry obyvatel i zastupitelů ve své zvolené zástupce. Jak dříve řečeno, paní primátorka Krnáčová si s dodržováním zákonů hlavu neláme. Výjezdní zasedání v Hongkongu nebo nezákonné použití třiceti milionů ji netrápí. Zákony i jednací řád nezná, takže řádnou a spravedlivou a nezávislou kontrolu ani snad nepotřebuje. Proto taky nepotřebuje předsedu kontrolního výboru nezávislého a spravedlivého, co bude na Magistrátě mít své oddělení a řádně prověřovat všechny stížnosti.

Udělalí jsme několik pokusů, když tak ANO s Babišem hlásalo, jak chce vše zlepšit a zloděje potrestat. A ejhle, ANO hlasuje pro korupci. Jen ne zveřejnit svá konta. ANO je proti tajným personálním volbám. Výborně. ANO chce utajit před občany odpadní zakázku za dvanáct miliard. Takže ANO nic, jen faleš, lži a touha po moci.

Když zelený radní Stropnický chce odpady projednat veřejně, označí ho ANO skoro za zločince. Ať neztratí svou čest a trvá na svém slově. To může ztratit jen jednou, ale funkcí může mít desítky. Oni se rozmyslí potopit paní Krnáčovou. Osobně jsem před čtyřmi (?) v TV řekl v roce 1992 ministru Ježkovi, že touto privatizací rozkrade stát. On mi slíbil useknout obě pracky. Neomluvil jsem se a v privatizační komisi zůstal. Výsledek – rozkraden stát, dluh státu 1 700 miliard. Víte to všichni moc dobře. A po dvaceti letech mi v TV řekl Ježek, že to byl od začátku připravený podvod. Tak potom já nevím, kdo má pravdu.

Žádáme tedy zařazení bodu jednání „Volbu předsedy kontrolního výboru“. Vzhledem k situaci, která nevolbami vznikla, navrhuje někoho z pirátů. Děkujeme některému z členů Zastupitelstva za osvojení návrhu. Snad tradičně to učiní demokraticky smýšlející komunista nebo pirát, za což jim děkujeme.

Poznámka. To, co odvysílala ČT v pořadu 168 hodin, je reportérský zločin. V reportáži je radní Stropnický zveřejněn jako blázen v pohádce i jako blázen ve skutečnosti, co za své chování neodpovídá. Ani slovo o zakázce za 12 miliard, proti které protestoval. 25 let po listopadu vivat. A to těm mizerům platíme ročně šest miliard. Děkujeme za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Ještě před tím, pane Novotný, jestli dovolíte, než vám dám slovo, bych poprosila pana Dolínka a paní Plamínkovou, aby odůvodnili, proč zařadili své tisky na program. Takže prosím paní Plamínkovou.

**P. Plamínková:** Dobrý den. Já se omlouvám, že je tam zařazen červeně bod 10/2 – 3167 – k uzavření Smlouvy na zřízení práva stavby, která je potřebná pro zajištění realizace stavebního objektu „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově“, ale do poslední chvíle se ten tisk projednával s Povodím Vltavy, protože teprve při projednání stavebního povolení se zjistilo, že tam některé pozemky nejsou zahrnuty do žádosti o stavební povolení, a je potřeba to tam dozařadit. Bez tohoto tisku nebude možné vydat stavební povolení na ÚČOV. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní kolegyně. Nyní pan kolega Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Dobré dopoledne. Já předkládám dva tisky, které nebyly řádně rozeslány ve stanovené lhůtě, nicméně jsem vám tisky rozeslal co nejdříve, jak bylo možno, tak doufám, že jste měli šanci se s nimi seznámit.

Jeden tisk se týká přerozdělení peněz v rámci operačních programů, které Praha má, a druhý tisk se týká odůvodnění veřejných zakázek „Intenzifikace nasazení telematických zařízení ke snížení energetické náročnosti a ke zvýšení bezpečnosti při řízení dopravy“. Opět to má souvislost s evropskými penězi, kdy TSK se snažilo v maximálně možné míře tisk zpracovat, bohužel se to podařilo až tak, že to bylo možné schválit v úterý na Radě, takže tisk je předkládán dodatečně. Nicméně kdybychom ten tisk dnes neprojednali a neschválili, tak bude ohrožena možnost čerpání těchto peněz z OPD. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. O těchto bodech se hlasovat nebude, protože již jsou na programu. Dávám slovo panu Novotnému, prosím.

**P. Novotný:** Děkuji. Hezké dobré ráno vespolek. Vážená paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Pardon, pane Novotný. Prosím o ticho. Chceme slyšet všechno, co pan Novotný říká. Já to fakt neslyším. Děkuji.

**P. Novotný:** Vážená paní primátorko, slovní Rado, chci mluvit také o tisku, který byl předložen pozdě, jenom se za něj nikdo neomlouvá, ba dokonce v programu se bod číslo 1 tváří, že byl předložen korektně, neboť je černými písmeny. A tedy chci hovořit o programovém prohlášení Rady. Programové prohlášení, které jsme, všichni víme, dostali v úterý večer, tedy asi před 36 hodinami my zastupitelé, přičemž je to dokument, který je bezesporu jeden z nejvýznamnějších pro budoucí směřování města. Předkládat takto závažný dokument takto pokoutným způsobem, tvářit se, že je všechno v pořádku, a přitom ho dát na poslední chvíli, považuji prostě za nehoráznost. Myslím, že to zapadá do logiky toho, jak se současná Rada, má takovou mantru průhlednosti, transparency atd., přitom podklady k jednání rady, které bývaly k dispozici vždy v pátek odpoledne, tak jsou dnes k dispozici v předvečer jednání Rady, no a programové prohlášení je tedy k dispozici téměř v předvečer jednání Zastupitelstva.

Jestliže nám to předkládáte takhle pozdě, nelze o té věci kvalifikovaně diskutovat. Dokument má nějaké své vnitřní souvztažnosti. Souvztažnosti s rozpočtem. Jeho pozdní předložení, které bylo mimochodem v novinách označeno jako odtajnění, je v příkrém rozporu s tím, co hlásáte o otevřenosti. Zdá se, že tato Rada není transparentní. Tato Rada je konspirační a sem tam něco, ale na poslední chvíli, aby se o tom jo nemohlo mluvit, odtajní. To nemůžete normálně lidsky říct, máme nějaké vnitřní problémy, moc si nerozumíme k posledku. Tak se nemůžeme dohodnout na programovém prohlášení. Jde nám to ztuha, tak jsme to nestihli, promiňte. Necháme to na příští Zastupitelstvo. To by byl normální lidský přístup. Takhle se tvářit, že je to dobré, to je, promiňte mi, hanba.

Chtěl bych poprosit někoho z Rady, kohokoli z Rady, aby v sobě našel tu vnitřní integritu a aby navrhl odložení bodu číslo 1 na příští Zastupitelstvo. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dovolte, abych navrhl dva body programu. Bod programu číslo 1, vysvětlení oslav Kim Čong-ila na pražském území, které podle všeho organizovala pražská KSČM. Zároveň s vysvětlením oslav čínského nového roku, které pravděpodobně KSČM neorganizuje, ale o to hůř. Toto mi dovolte, abych navrhl bod programu jako druhý bod programu jednání, na kterém bych následně v případě, že by to dostatečně vysvětleno nebylo, já si nedokážu představit, kdo by vysvětlil to, že se na pražském území oslavuje Kim Čong-il, tak by Zastupitelstvo schválilo, resp. navrhl bych usnesení, které by znělo:

ZHMP vyjadřuje ostrý nesouhlas s chováním zastupitelů za KSČM v případě oslav Kim Čong-ila a v případě oslav čínského nového roku by Zastupitelstvo žádalo okamžité ukončení oslav čínského nového roku na Staroměstském náměstí. To je bod číslo 2.

A bod číslo 1, a tady apeluji na zdravý rozum všech radních a zastupitelů koaličních a znovu navrhuji bod Radní pro IT. Vede mě k tomu několik věcí. Za prvé, když jsem to navrhoval minule, tak tři dny po tom se v podstatě stalo to, co jsem říkal, ve chvíli, kdy nikdo neřídí resort, tak ten resort nemá aktivního tahouna na to, aby problémy řešil. Tedy k vám doputovávají neřešené problémy, které se dále také neřeší. Výbor to za vás neudělá. Výbor je poradní orgán Zastupitelstva. Komise Rady to za vás, paní Krnáčová, také neudělá, protože komise Rady je poradní orgán Rady, který podle mých informací se sešel zatím jednou za dobu existence vaší Rady, a tedy rozhodně to není žádný tahoun řešení problému.

Jakýkoli sebeschopnější zastupitel hl. m. Prahy, ať už je ze strany korzárů nebo kohokoli jiného, to také nevyřeší, protože když přinese návrh řešení, tak vy jako Rada s odpovědností, kterou vy na rozdíl od ostatních máte, neschválíte to řešení. Tzn., v oblasti IT se neudělá vůbec nic, což kdyby žádné IT v Praze nebylo, tak to ještě dokážu pochopit. Ale vzhledem k tomu, že je, tak v dobrém zájmu na vás všechny apeluji, abyste radního pro IT zvolili a určili. A trochu se bojím zase období tři dny poté, co to tady sdělují. Děkuji. Jako první bod Zastupitelstva, prosím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Hudečku. Paní Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji, paní primátorko, po začátku vystoupení pana zastupitele Hudečka zas trochu vážně. Já bych si chtěla osvojit návrh paní předsedkyně odborů Žitníkové, týkající se projednání situace na pražské záchraně, protože ta situace tam je opravdu složitá. 28. ledna, jak jsme slyšeli a víme konečně, vstoupili zaměstnanci do stávkové pohotovosti, dochází tam k porušování zákoníku práce, kolektivní smlouvy, jsou tam velmi vyhocené vztahy a zhoršené pracovní podmínky, přičemž náměty na zlepšování těchto podmínek byly ze strany vedení pražské záchranky zamítnuty. Byla přerušena komunikace vedení záchranky s odbory a odmítání dalšího jednání.

Myslím si, že situace se promítá nejen do vztahů a do pracovních podmínek na pražské záchraně, ale zároveň ohrožuje fungování této významné instituce, a tím i zdraví a životy obyvatel Prahy. Proto navrhuji jako třetí bod dnešního jednání zařadit bod situace na Zdravotnické záchranné službě hl. m. Prahy. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní kolegyně. Já bych opět prosila ty pány, kteří se zdržují v chodbě před jídelnou, aby ztišili svůj hlas. Děkuji. Bude pokračovat pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** Hezký dobrý den, paní primátorko, hezký dobrý den, kolegyně a kolegové, chtěl bych upozornit, že upravený návrh programu přináší ještě jednu červenou překvapivou barvičku, a sice barvičku v rubrice K informaci. V rubrice K informaci jsme dostali tisk, který říká, že v informaci se dozvíme něco o Opencard, něco o tunelu Blanka, něco o Pražských stavebních předpisech a něco o změnách v pražské hromadné dopravě.

Když si ty body vezmete jeden po druhém, jsou to všechno body, které jsou zásadní. Jsou zásadní pro všechny Pražany a pochopitelně tím pádem jsou zásadní i pro nás zastupitele. Nejsou to body, které bychom mohli jen tak brát na vědomí jako informaci. Jsou to body zásadní, a já chci požádat, aby tyto body byly zařazeny jako řádné body na začátek našeho programu.

Otázka Opencard je otázka, která toto město zaměstnává již od podzimu 2007. Zaměstnává všechny Rady, všechny zastupitele, a jeho řešení je stále odkládáno, přestože je relativně jednoduché. Ten další krok odkládání vidím v tom, že dnes se mám dozvědět jenom nějakou informaci. Přitom byla bez výběrového řízení uzavřena smlouva s firmou Nexia na to, aby udělala další, jestli se nemýlím, už sedmý audit této karty. Firma Nexia už to jednou dělala. Teď dostane všechny údaje, které o tom existují, všechny karty do ruky, a protože znám výsledky jejího prvního auditu, ptám se, a na to by také mělo být odpovězeno, co nás vedlo k tomu, nebo co Radu vedlo k tomu, aby tuto firmu bez výběrového řízení jmenovala jako firmu, která se bude auditem zabývat.

V té informaci už je jenom jedna věta, která je velmi žertovná, věta o zdrojových kódech. Já znovu už asi postě opakuji, že zdrojové kódy jsou věc, kterou město vůbec nepotřebuje. Je to, jako kdybyste si koupili zdrojové kódy k celému počítačovému systému. Ty na nic nepotřebujete, s tím nebude nikdo umět pracovat. My, co potřebujeme, je jenom mít práva uživatelská. Zdrojový kód je pojem nesmyslný. Je to jako kdybyste si koupili zdrojové kódy třeba k Applu. Nevím, kdo by s tím pracoval.

Bod Změny v pražské dopravě. Pro informaci se dozvídáme, že to nikdo s nikým neprojednal a že to tedy Rada shodila, tomu rozumím. Ale také bych chtěl vědět, jaké budou kroky další. Součástí změn v pražské dopravě je také to, že Rada schválila zlevnění o 1100 Kč předplatných kupónů, a v bodě, kdyby byl zařazen na program jednání, bychom se chtěli dozvědět, jak si Rada představuje, že bude propad jízdného kompenzovat. V rozpočtu jsem se o tom nic nedozvěděl a bezesporu minimální suma, kterou to město bude stát, je 700 mil., nikdo neví, kolik přinese tak zvláštně populistické rozhodnutí o tom, že doprovod dětí do tří let je zdarma. Já tomu rozumím, je to třeba i pro mě příjemné, i když já mám těch možností celou řadu, protože i vzhledem k věku jezdím metrem zdarma. Teď budu sedět na dvou židlích, obě dvě budu mít zdarma.

Samozřejmě nás všechny by velmi zajímalo, jak dopadla analýza zkušeností z Vídně, protože zatím víme, že Dopravní podnik nás bude stát o 1 miliardu 200 víc, než nás stál. Víme, že na jízdném vybereme, na předplatných kupónech vybereme o 700 tisíc míň, ale my jsme nezdražili jednotlivé jízdné, jako to udělal Vídeň. Nemáme tam žádnou kompenzaci, a to jediné, co nám hrozí, že vybereme míň, možná bude jezdit lidí víc, a to budeme muset kompenzovat tím, že posílíme linky, zvlášť u kolejové dopravy a zvlášť u metra. Budou to zase další a další náklady.

To jsou všechno věci, které by měly zaznít na Zastupitelstvu, ne že dostaneme nějakou okrajovou informaci, prostě proto, že ty věci se budou muset rozhodovat, a jsou to věci tak zásadní, že si myslím, že by bylo správné, aby se Rada o této věci v diskusi podělila se svými zastupiteli, kteří stejně jako jednotliví radní byli zvoleni občany Prahy, tak aby jejich zájmy hájili.

Pražské stavební předpisy. Jeden z nejdůležitějších dokumentů, které Praha ke svému rozvoji má, a my je zase dáme jenom jako informaci, kde se dozvím, že se odstraní problém s tím, že to nebylo předloženo Radě Evropy. To že se odstraní a že to všechno bude velmi jednoduché. Myslím si, že tady je nutné o tomto bodu hovořit jako o bodu, ne jako o informaci.

Pražské stavební předpisy mají celou řadu problémů. Nejenom to, že nebyly v dohodě s MMR (prim. Krnáčová: notifikovány) notifikovány na úrovni Evropské unie. Tam je celá řada problémů. Nebyly vyrovnány celé stovky připomínek, které k nim byly. Je to dílo, které je dílem z mého pohledu velmi silné loby architektů. My bychom o tom měli hovořit, co je pro nás důležité, co chceme, jestli chceme nízké domy s nízkými místnostmi, jestli chceme zvýšit hladinu hluku, nemít zajištěno parkování, změnit předpisy pro osvit místností. Mělo by nás také zajímat, jestli v rámci práce architektonických skupin nebudeme třeba za územní plán hl. m. Prahy platit, protože to bude autorské dílo.

To jsou všechno věci vážné, o kterých by se tady mělo hovořit. Ne je dát na poslední chvíli jako červený bod k informaci.



Tunel Blanka. Co říkat k tunelu Blanka? Samozřejmě je to snad od začátku tohoto nového Zastupitelstva, co žádáme, aby na pořad jednání problematika tunelu Blanka byla zařazena, a dneska dostaneme jako materiál k informaci, kde se dozvíme něco málo o kabelech, jestli budou nebo nebudou vyměněny, ale nevíme, proč a za kolik. A dostaneme informaci, že otázka sporu s IDS se vyřešila předběžným opatřením. To samozřejmě je jistě dobrý krok, ale všichni víme, že je to dost krok jenom temporární, který znamená, na nějakou dobu se mi podařilo ten problém zastavit, ale vlastně jsem ho nevyřešil. A my bychom chtěli diskutovat o tom, co je za tím, proč to nebylo řešeno dřív, proč to nebylo propláceno.

Neboli nechci mluvit zbytečně dlouho, někdo tady optimisticky řekl, že omluvy po čtvrté hodině ze Zastupitelstva jsou už bezpředmětné, protože Zastupitelstvo nebude, tak aby se to pak nesvedlo na ODS, že to prodloužila, tak já navrhuji zařadit hned jako bod 2 všechny ty body, které jsou tady uvedeny jako body K informaci, tak abychom mohli položit konkrétní dotazy, abychom dostali konkrétní odpovědi, protože jsou to všechno body, o kterých se bude v nejbližší době rozhodovat, a když jsou nějaké podklady, které už je možné říkat v informaci, myslím si, že je naprosto, naprosto legitimní požadavek, aby to byly body, které projednáme. Čili všechno to, co je v bodě K informaci, navrhuji, aby bylo zařazeno za bod číslo 1 podle toho, jestli tam budou nějaké jiné návrhy, netrvám na číslovce 2, ale na tom, aby to bylo na začátku jednání, abychom se s tím vypořádali ještě v době, kdy budeme mentálně i fyzicky ve formě.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane docente. Dovolte mi konstatovat, že jsem ráda, že nad rámec odborníka na gynekologii a porodnictví jste odborníkem ještě i na oblast IT. Když budeme chtít, rádi vás zařadíme do komise jako IT. Prosím.

**P. Svoboda:** Dovolte, paní primátorko, abych vás upozornil, že takovéto komentáře řád jednání ZHMP nepřipouští, abyste se vyjadřovala k tomu, co jsem já dělal. Já také neříkám a neptám se, čím jste se živila doteď. Dal jsem si velmi mnoho práce, abych se všechno to, co do mé úlohy patřilo, abych se to naučil. Bylo to hodně namáhavé, a chápu, že jste na to ještě nesáhla. Je to hodně namáhavé.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Paní Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem trošku zůstala při vašem nemístném komentáři, paní primátorko, v šoku. Toto bych od vás nečekala, hraničí to až s nevychovaností. Nicméně k bodu, který projednáváme.

Já musím souhlasit s kolegou Novotným v tom, že tento návrh programu není pravdivý, protože hned první bod „Programové prohlášení Rady na období 2015 až 2018“ je přesně, jak konstatoval kolega Novotný, černě, není červeně. Přitom nám byl zaslán v úterý večer nebo v předvečer. A co je na tom pikantní, je také to, že Programové prohlášení Rady HMP nebylo ani řádně zařazené na program Rady HMP. Ten program, který normálně chodíval za minulých špatných netransparentních hrozných let minimálně v pátek kolem poledne, tak dneska program Rady chodí v pondělí odpoledne včetně tisků. A to pondělí odpoledne tam Programové prohlášení Rady na program nebylo. O to víc je zarážející, že jde na program jednání zlevňování jízdného, a zastupitelé a veřejnost, že se o tom vůbec bude jednat, se dozvídají v pondělí v podvečer. To opravdu ukazuje něco o kompetentnosti celé této Rady a já si myslím, že byste se nad sebou měli zamyslet.

Proto taky apeluji na zdravý rozum a říkám, že by se Programové prohlášení Rady mělo stáhnout z projednávání programu. A upřímně se přiznám, že jsem opravdu neměla během včerejšího dne čas na to, abych si těch skoro dvacet nebo dvacet stran řádně prostudovala. Tudíž za sebe říkám, že se k Programovému prohlášení Rady nemohu vyjádřit, protože by to z mé strany bylo nefér, abych říkala něco o materiálu, který jsem nemohla řádně pročíst. Tolik k Programovému prohlášení Rady.

Nicméně jsem na minulém Zastupitelstvu žádala velice vstřícně, velice – řekněme – přátelsky a normálně, aby se zařadily změny v pražské MHD jako informace před měsícem. Samozřejmě že této mé žádosti nebylo vyhověno a den poté v pátek se začaly objevovat mimo jiné zprávy o tom, jak vlastně přecházíme na jízdenky papírové atd. A vzkazoval nám to všem a občanům hl. města Prahy pan předseda Pirátů, který je – já nevím, jestli v opozici nebo v koalici. Rozhodně nerozumím tomu vztahu placený Magistrátem, neplacený, v komisi, v nekomisi, pověřený, nepověřený. Prostě já se omlouvám, lidově řečeno, mám v tom guláš.

Abychom dnes zde dostali na místo informace tak zásadního charakteru – a prosím pěkně, změny v pražské MHD, které se dotýkají tisíců lidí v několika odrážkách. Do toho je to naprosto skvostné, co se tady uvádí, protože jak víme, Praha minulý týden ve čtvrtek odmítla podobu zamýšlených změn MHD. Ale to občané nevědí, že městské části po všech hodinových jednáních, která měli s Ropidem, dostali náhle e-mail, že s těmi lidmi, co jsme jednali z toho Ropidu, vlastně už nemáme jednat, protože nejsou kompetentní, a začne jednat někdo jiný. Takže všechno, co jsme projednali, ty hodiny strávené na jednáních, najednou se má jednat s někým jiným. Já jsem tento e-mail dostala jenom na vědomí od paní starostky Černochové, která ho dostala odněkud z Magistrátu. Takže vůbec nevíme, co konkrétně bude třeba – říkám - za Prahu 2, ale myslím si, že jsou v otázce jiné městské části, protože samozřejmě začala jednat pracovní skupina ve složení Ropid DPP a zástupců Prahy 6. Takže jiné Prahy tedy nejsou, jiné Prahy námitky neměly, jiné námitky do toho zařazeny nebudou atd.

Další věc, proč bych chtěla zařadit řádně do projednání tuto informaci, tak je pro mne docela úsměvná. Tady se říká, že v plánu Ropid nezohlednil například chystané rozšíření parkovacích zón. Tak buďto je v tom Ropidu někdo nekompetentní, nebo jim to třeba nikdo neřekl, že to budete dělat, nebo já nevím. A pak se nikdo nebavil s řidiči DPP, ani s veřejností. No tak to, že jste se nebavili s veřejností, to víme my na městských částech na základě připomínek a všeho, co nám chodilo. Ale že jste se nebavili s řidiči DPP, to je taky velký problém. Ale chtěla bych vědět, jaký tedy bude vzorek z toho, s kolika řidiči DPP se budete bavit, aby to byly relevantní informace pro změnu jízdního řádu pro všechny Pražany. Tak na to bych taky žádala odpověď.

Co se týká ročního předplatného, tak to už tady zmiňoval pan docent Svoboda, to je paskvil nevídaný a bude to mít enormní dopady na rozpočet hl. města Prahy. Několikrát jsme se jako ODS k tomu vyjadřovali, tak už bych tady s tím nechtěla zdržovat. Nicméně co mě tedy strašně pobavilo, je právě ten věk do tří let. Víme, jak vypadá miminko v měsíci, víme, jak vypadá dítě ve třech letech, tak jsem zvědavá, jak tam rodiče budou lítat, aby neustále fotky měnili. A rovněž přeprava psů zdarma. My víme moc dobře, jaký v tuto chvíli máme problém s tím, že bohužel lidé bez domova, bezdomovci, jezdí v MHD načerno. Bojuje se proti tomu delší dobu, no tak teď budou jezdit i se svými psy, kteří v tuto chvíli budou moci jezdit také zadarmo. Gratuluji.

Takže prosím, aby se změny v pražské MHD zařadily nejenom jako informace, ale do programu k projednání. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Fifka, prosím.

**P. Fifka:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Již dva měsíce dostáváme do svých mailových schránek informace o situaci v záchranné službě. Já jsem si ty maily všechny studoval a musím říct, že jsou informace značně protichůdné, což mě do jisté míry zneklidňuje. Netroufal bych si tady na rozdíl od svých předřečnic dělat rychlé soudy o tom, kdo je spravedlivý a kdo je méně spravedlivý, a proto bych na základě této poměrně komplikované situace a s odvoláním na Programové prohlášení Rady, která v kapitole zdravotnictví hned v bodě jedna se zavazuje, že zajistí dostupné a účinné fungování Zdravotnické záchranné služby, navrhoval zařadit tento bod jako bod dvě hned za Programové prohlášení. Očekávám, že příslušný radní kolega Lacko nám podá informace k tomu, jak uklidní situaci v záchranné službě, tak aby mohla nadále kvalitně sloužit občanům. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Martan.

**P. Martan:** Dobrý den, paní primátorko, vážená Rado, zastupitelky a zastupitelé. I já se chci podělit o svou zkušenost z minulého čtvrtka, kdy jsem měl tu možnost navštívit už podruhé jednání výboru pro územní rozvoj města. Po předchozí zkušenosti jsem téměř propukl v jásot ve chvíli, kdy jsme se sešli v usnášeníschopném počtu a ještě jako bonus jsme si schválili i program.

Musím říct, že na programu byl i bod, který mě zajímal enormně, a to jako zastupitele hl. města Prahy, tak i jako starostu městské části. Byl to bod „Informace o přípravě nového Metropolitního plánu“, který má zásadním způsobem na mnoho let dopředu ovlivňovat vývoj právě našeho města. Byl bych velice rád, abychom tento bod zařadili na program jednání právě dnešního Zastupitelstva, a aby zastupitelé i veřejnost byli informováni o tom, jak naši volení zástupci připravují tak zásadní dokument, a jestli náhodou se nevyskytly někde některé komplikace. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Prchal.

**P. Prchal:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, dobrý den. Ono už to tady zaznělo, ale stejně mi to nedá. Vy jste tři měsíce intenzivně pracovali na programovém prohlášení. Určitě to nebylo nic jednoduchého, to si dovedu představit. Cizelovali jste každé slovo, tři měsíce není krátká doba. Ostatně jestli si vzpomínám, tak Antonín Dvořák složil symfonii číslo dva za dva měsíce, takže předpokládám, že váš opus je o měsíc dokonalejší.

Ale to, že my jsme to dostali, když odečtu dobu spánku, na dobu méně než 24 hodin, abychom si to nastudovali, tak to mi přijde poměrně nehorázné a dovedu si to vysvětlit jen několika důvody – že vás buď nezajímá názor Zastupitelstva, v tom případě by asi bylo vhodné to přesunout do informací a bylo by to vyřešeno, nebo je samozřejmě také možnost, že je to předloženo na tak krátkou dobu k posouzení, aby nám unikly případně nějaké věci, které tam můžou být ukryté, což vzhledem k tomu, že něco o programovém prohlášení už uniklo do tisku, tak tam vidím určité diskrepance vůči dalším návrhům a reálným krokům, které Rada HMP dělá. Ale přijde mi to velmi podivné a skutečně si myslím, že pokud to myslíte s námi jako zastupiteli vážně, tak byste měli tento bod stáhnout a přesunout na další zasedání. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Doležal.

**P. Doležal:** Vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážené kolegyně, dobré dopoledne. Chci se připojit v podstatě k stejným zařazením bodů, to znamená, jak to tady řekl docent Svoboda, a zejména v bodě Pražské stavební předpisy. Myslím si, že zařazení pouze jako informace v bodě III. je v tuto chvíli naprosto nedostačující. Co mě k tomu vede, je to, že několik týdnů tady mluvíme o jakémsi dopisu od Ministerstva pro místní rozvoj. Všichni o něm mluví, nikdo ho pořádně neviděl. Je to trošičku jako paní Columbová. Nemyslím si, že by byl problém, kdybyste nám to jako zastupitelům minimálně aspoň naskenovali a poslali do e-mailů.

V podstatě, co je nejdůležitější pro nás, jsou informace, které se dozvídáme pouze a jenom z médií, a to je, které stavební předpisy v tuto chvíli platí. Jsou to celorepublikové? Jsou to OTP? Tuto informaci podle mých zjištění do včerejšího dne žádná městská část neobdržela. Obdrželi jsme pouze dopis pana náměstka o tom, že na tom bude pracovat, ale jestli platí OTP nebo standardní celorepublikové, nikdo neví. Myslím si, že pokud v tuto chvíli jsou ministerstvem Pražské stavební předpisy pozastaveny – a říkám pozastaveny – kromě § 85, tak v Pražských stavebních předpisech je § 86, který zrušuje OTP. Pokud jsou pozastaveny, myslím si v tuto chvíli, že jsou pozastavena i zrušení OTP.

A proto bych rád, aby tento návrh programu byl rozšířen o toto řádné jednání o Pražských stavebních předpisech. Doufám, že se k tomu připojí všichni kolegové, protože nevím – obzvláště ti, kteří jsou na svých místních radnicích – podle kterých předpisů v tuto chvíli pracují. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Janderová, prosím.

**P. Janderová:** Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové. Já ve svém vystoupení bych si dovolila zmínit dvě záležitosti v mém jednom přednesu. Jedna věc je k Programovému prohlášení Rady, kdy z mého pohledu, kdy já jsem ho rovněž dostala v takovém časovém horizontu, kdy jsem si to nemohla pročíst tak, abych se mohla řádně vyjádřit. Například u gesce, kterou mám, to znamená kultury a památkové péče a cestovního ruchu, mám k jeho bodům zásadní připomínky. Připojila bych se k tomu, aby tento bod byl z programu stáhnut.

Druhá věc je návrh pana Loužka, což je zřejmě sekretář klubu Pirátů, zařadit bod do programu týkající se kontrolního výboru. S tímto návrhem zcela zásadně nesouhlasím již z toho důvodu, že informace, které pan Loužek, který má pozici v klubu Pirátů jako zveřejňovač, neuváděl věci tak, jak se odehrály.

Klub Pirátů mě požádal o zpřístupnění etických kodexů za rok 2010 až 2014. Já jsem sdělila, že v archivu kontrolního výboru současného, tzn. etické kodexy za toto volební období, jsou samozřejmě řádně zaevidovány, přístupny nejen zastupitelům, ale samozřejmě i občanům. Pokud se týká zpřístupnění etických kodexů bývalých zastupitelů ve volebním období 2010 až 2014, namítla jsem, že zastupiteli Michálkovi mohu takovou věc povolit za předpokladu, že mi sdělí účel, za jakým on do tohoto archivu vstupuje. Účel jsem se nedozvěděla, přesto jsem se dohodla s archivem, že pokud tedy pan zastupitel Michálek bude chtít zpřístupnit veškeré etické kodexy zastupitelů za minulé volební období, tak ano. A pokud je bude chtít digitalizovat, tento záměr projevil až v archivu, že si chce pořídit kopie – nevím, jestli byly všechny nebo ze všech etických kodexů, tak jsem namítla, že z mého pohledu tedy necht' učiní protokol o tom, které etické kodexy bude digitalizovat. A upozorňovala jsem ho na etický kodex, ustanovení, kde je uvedeno, že každý zastupitel, který vyplňuje tento etický kodex, buď souhlasí, anebo nesouhlasí se zveřejněním takového etického kodexu a jeho příloh.

Domnívám se, že funkce kontrolního výboru je především dodržovat zákonnost. A protože nejsem úplně přesvědčená, že by etické kodexy měly být zveřejněny na webových stránkách Pirátů, požádala jsem legislativu o takové vyjádření s tím, že jsem sdělila panu Loužkovi, tzn. v pozici zveřejňovače, že tuto záležitost navrhnou na další program kontrolního výboru, kde jejich žádost prodiskutujeme a postavíme se k tomu tak, jak bychom asi vědět měli, se postavit při svém nejlepším vědomí a svědomí.

Zde bych si dovolila upozornit, že kontrolní výbor je orgán Zastupitelstva HMP. Naše úkoly jsou dané paragrafem 78a – c. A já jako právnická jsem přesvědčena, že je zde povinnost především dodržovat zákonnost jakýchkoliv procesů, které dělá Rada, které dělá Zastupitelstvo, i jak se chovají zastupitelé. Nedomnívám se, že etické kodexy by měly viset – a je to můj subjektivní právní názor – na webových stránkách jakéhokoliv klubu. Právě proto jsem požádala jak legislativu, tak jsem to navrhla dát na příští jednání kontrolního výboru.

Takže se nedomnívám, že tam bylo jakékoliv pochybení a domnívám se, že žádost Pirátů je ryze účelová. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milá veřejnosti, chci tady na prosbu pana ředitele Maříka požádat o zařazení našeho tisku číslo 3217 na program jednání za bod „Personální změny ve výborech“. Mám za to, že ten tisk bychom mohli klidně řešit v tom bodě „Personální změny ve výborech“, ale pan ředitel mě požádal, ať to navrhnou rovnou na pořad jednání, tak tak činím.

O co jde? Klub Pirátů navrhuje rotaci předsedů kontrolního výboru. Máme za to, že je potřeba funkci předsedy kontrolního výboru obsadit. Nechceme, aby k tomu obsazení došlo způsobem, že nějaká opoziční strana slíbí koalici nějakou formu podpory. Ta nabídka tu na začátku ležela. Prostě koalice řekla, kdo bude hlasovat pro radu, dostane kontrolní výbor. Jsem velmi rád, že kolegové z opozice stejně jako my na tuto nabídku nepřistoupili, protože kontrolní výbor by měl být nezávislý. Ale teď došlo k nějakému patu a my se ten pat snažíme vyřešit.

Zdůrazňuji, že tento návrh předkládáme pouze pro případ, že dnes nebude předseda kontrolního výboru zvolen. My v té řádné volbě dnes kandidovat nebudeme. Předpokládám, že bude kandidovat paní Janderová a pan Hudeček. A pokud ani jeden z nich nebude v té volbě zvolen, tak bychom byli rádi, kdyby Zastupitelstvo projednalo tento náš návrh.

K tomu návrhu jsem zaznamenal výhradu – tuším od pana Humplíka – co se týče kontinuity kontrolního výboru. My máme za to, že když bude ta rotace dopředu naplánovaná a předsedové kontrolního výboru, kteří se budou střídat, budou po celé funkční období členy kontrolního výboru, tak ta kontinuita nebude žádným zásadním způsobem narušena, zvláště v situaci, kdy se v Praze třikrát změnilo celé koaliční uspořádání. V takové situaci, která je tady v tomto městě v poslední době bohužel běžná, tak myslím, že vystřídat dvakrát během období předsedu kontrolního výboru, není zas takový problém. Princip rotace je běžný v mezinárodních organizacích. Stejně tak na Praze 12 rotuje dokonce i starosta.

Shrnutí toho návrhu. Navrhujeme pouze v případě, že dnešní už čtvrtá volba nebude úspěšná, ten návrh umožňuje obsadit funkci předsedy kontrolního výboru bez nějakého politického obchodu s koalicí, a ten návrh motivuje předsedy kontrolního výboru k tomu, aby byli ve své funkci co nejaktivnější, protože voliči budou moci velmi snadno porovnat, jak který předseda kontrolní výbor, jak tu činnost kontrolní vykonával.

My navrhujeme pořadí: Jakub Michálek, dále Jaroslava Janderová a Tomáš Hudeček. Aby funkční období sdíleli rovným dílem, a pokud s tím jiné opoziční kluby nesouhlasí, jsme otevření tomu, aby se na jednání třeba předsedů klubů nebo předsedů opozičních klubů řešilo pořadí, případně nějaká drobná úprava délky funkčního období. Děkuji za pozornost a za podporu tohoto návrhu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Mirovský.

**P. Mirovský:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych chtěl jenom krátce reagovat na některé návrhy na zařazení bodů do programu. Tady již mnohokrát padlo, že bychom rádi, kdyby všechny materiály, které se navrhuje, měly písemnou podobu a byly v nějaké rozumné časové lhůtě předkládány, abychom nezískávali návrhy do programu zde na místě.

A návrh od pirátů, konkrétně od pana zveřejňovače Loužka, já budu rád, když toto projednáme na příštím kontrolním výboru. Kontrolní výbor sice nemá předsedu, nicméně funguje standardně, a navazuji na to, co říkala paní místopředsedkyně Janderová, probereme to na příštím jednání a nemyslím si, že je nutné to zařazovat do dnešního bodu jednání. A k té účelovosti, každý krok má nějaký účel. Nebavme se o tom, jestli je něco účelové, nebo není. Každý akt směřuje k nějakému účelu. Účelové je vlastně úplně všechno, co konáme.

A další připomínky k materiálu, např. k ROPID, myslím si, že zpráva, kterou dneska máme, je dostatečná. Může se stát nebo se můžeme bavit o tom, že by na příště byla rozpracována s ohledem na to, jak se ta kauza posune. Nemyslím si, že nutně musíme mít samostatně rozdělený materiál, ten prostě na stole nemáme. Máme to součástí té informace. Proběhla o tom poměrně rozsáhlá debata na výboru pro dopravu a EU. Myslím, že pan náměstek Dolínek k tomu případně v tom bodu něco dodá, ale nemyslím si, že dneska tady musíme mít samostatný materiál.

Ale co si myslím, že by do příště mělo nastat, by bylo dobré mít minimálně informační materiál o zdravotnictví a o stavu v záchranném sboru. To si myslím, že už je tady opakováno několikrát, a minimálně na úrovni informace, nebo případně materiálu k návrhu, bych do příštího zasedání rád něco v této věci měl. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Chci se pánů vzadu zeptat, zda je to nebaví. Když je to nebaví, prosím, odejděte, bavte se venku v jídelně, ale ne tady v tom sále. Tady probíhá zasedání. Prosím vás o to, respektujte to. Děkuji. Pan Březina. Vlastně pan Michálek, promiň.

**P. Michálek:** Nešťastná to záměna. Já bych rád navázal na ODS. Zřejmě jsem se tady stal nepřítelem číslo 1. Paní Udženija tady spekuluje, kým jsem placen apod. Paní Udženija, podívejte se, prosím vás, na internet, na naše webové stránky. Já tam mám celé svoje přiznání, na rozdíl od vás. To je bod číslo 1.

Co se týče návrhu pana Loužka, já považuji za naprosto šílené, že občan hl. m. Prahy tady musí žádat o to, aby mohl nahlédnout do majetkových přiznání zastupitelů. To je naprosté zneužití moci ze strany ODS. Občan má právo na informace a má právo na přístup k dokumentům o majetkových přiznáních. Jestliže místopředsedkyně kontrolního výboru se tady vymlouvá na to, že dodržuje zákonnost atd., tak ať si přečte etický kodex a vyhoví žádosti občana Jana Loužka. Nezbývá nám, jako Zastupitelstvu, než abychom tento svévolný postup z pozice kontrolního výboru, který má dohlížet nad dodržováním předpisů, nikoli kryt jejich porušování, přehodnotili, a abychom uložili kontrolnímu výboru, aby poskytlo informace nejenom Janu Loužkovi, ale i zástupcům médií, kteří se tam opakovaně pro ty informace stavovali a ty informace dostali. Já nechápu, proč jakýkoli jiný občan, který se tam dostaví, tak najednou má mít přístup k informacím odepřen. Pro to neexistuje absolutně žádný zákonný důvod, a myslím, že bylo pikantní, že paní místopředsedkyně tady ten zákonný důvod nebo důvod, který by se opíral o etický kodex, který naše Zastupitelstvo schválilo, neuvédla. Tento zákonný důvod tady nezazněl. Jan Loužek má sice titul zveřejňovače, stejně tak média jsou určena k tomu, aby informace zveřejňovala. A média si občas vyberou nějaké informace z těch etických kodexů. To skutečně není důvod pro to, aby byl občanovi hl. m. Prahy odepřen přístup k informacím o majetkových přiznáních zastupitelů.

Jsem rád, že ODS si mě takhle vybrala jako nepřítele číslo jedna. Já to vnímám jako velice čestný titul, a také ODS mě tituluje v médiích jako samozvaného odborníka na IT ústy pana Humplíka. Spíš bych, být vámi, začal ve vlastních řadách. Máte tady skvělého odborníka na IT pana Svobodu, který si myslí, že není potřeba zdrojový kód k Opencard. Tohle si opravdu vyřešte v klubu a zkuste si najít někoho, kdo tomu problému rozumí. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Březina. Technická, prosím pěkně, pane Martane.

**P. Prchal:** Paní primátorko, já jsem si se zájmem vyposlechl projev kolegy, ale nezjistil jsem, jak se to váže k projednávání programu.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, tady bylo několik projevů, které se nevázaly k programu, ale máme tu proceduru, tak každý se k tomu musí vyjádřit. Prosím pěkně. Technická.

**P. Prchal:** Myslím si, že v tom případě to sem do této rozpravy nepatří, pokud se to netýká programu.

**Prim. Krnáčová:** Myslím si, že mnohé věci nepatří do rozpravy, ale to už nechme na pokoji. Prosím, pane Michálku, máte technickou.

**P. Michálek:** Věcná. Osvojuji si návrh pana občana Jana Loužka, našeho zveřejňovače, na zařazení bodu Uložení úkolu kontrolnímu výboru, aby poskytoval občanům informace o majetkových příznáních zastupitelů. Naprosto jednoznačný bod, který se týká pořadu zasedání. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Bude pokračovat pan Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, to, že rozprava k programu Zastupitelstva je zneužívána k politickým proklamacím, na to si asi budeme muset zvyknout. Bude to takový kolorit, že si nejdříve vyslechneme všechna politická stanoviska všech opozičních stran, zároveň si vyslechneme stanoviska opoziční strany k jiné opoziční straně, atd., atd. Myslím si, že bychom se měli zamyslet a opravdu se bavit na téma programu Zastupitelstva.

A já takto učiním. Vyprovokovali mě k tomu dva kolegové, a to kolega Novotný, vidím, že tady není v tuto chvíli, je támhle vzadu, už ho vidím, a kolegyně Udženija, kteří tady vystoupili a kritizovali zařazení programového prohlášení Rady hl. m. Prahy. Myslím si, že je potřeba pro ty z vás, kteří tady neseděli v minulém Zastupitelstvu, nebo si to již nepamatují, připomenout jednu zásadní věc.

Zásadní věcí je to, že v Radě, která tady působila od roku 2011, Rada složená z ODS a Top 09, byli zastoupeni kolegyně Udženija a kolega Novotný. Co je horší, že tito kolegové na Zastupitelstvu v březnu v lednu 2012, kdy klub sociální demokracie navrhoval zařazení programového prohlášení Rady hl. m. Prahy na program Zastupitelstva, tak tito kolegové pod vedením také tehdejšího primátora Svobody, a je to dohledatelné ve stenozáznamu, odmítli zařadit vůbec projednání programového prohlášení Rady hl. města na program Zastupitelstva. Takže je potřeba se dívat.

Kdyby to dnes tito dva kolegové mysleli vážně, tak řeknou, my nechceme vůbec nikdy projednávat programové prohlášení Rady hl. m. Prahy, protože jsme takto činili konzistentně i v roce 2012. A já můžu říci, a já jsem rád, že tato Rada, která je složena z těchto koaličních subjektů, chce projednávat programové prohlášení Rady v Zastupitelstvu, myslím si, že to programové prohlášení je zpracováno velmi kvalitně a všichni si mohou zkontrolovat jiná programová prohlášení, např. právě programové prohlášení ODS a TOP 09 z roku 2011, a porovnat ho s tímto programovým prohlášením.

Potřeboval jsem tady připomenout historii, protože si myslím, že politici by měli být historicky konzistentní a neměli kritizovat věci, které sami dělali úplně jinak.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Březino. Pane Dolínku.



**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych požádat kolegy zastupitele, aby na informaci k bodům, které zmiňují k dopravě, počkali do březnového Zastupitelstva. Za prvé, dneska se konalo další řízení s IDS, kde bylo rozhodnuto, že IDS má nárok na plnění a my se máme rozhodnout, zda půjdeme cestou smíru, nebo ne, tzn., budeme to zde zjevně projednávat příští Zastupitelstvo. Zároveň v tyto hodiny a dny je s městskými částmi projednávána změna v rámci MHD, otevření metra A, takže bude jasno v březnovém Zastupitelstvu, jaké budou výsledky, a taktéž 23. února nám má dát znalec svůj posudek ke kabelům v tunelu Blanka, takže i tam bude jasno, jaký je harmonogram dalších prací.

Poprosil bych, body připravím klasicky k projednání, nebudou to informace, ale bude to série několika bodů a v březnu bychom měli trošičku tematické Zastupitelstvo na dopravu, a tam bychom projednali tyto zásadní věci.

Taktéž v souvislosti se snížením ceny ročního kupónu jsme se na Radě s paní primátorkou dohodli, že připravíme do příštího Zastupitelstva, t vychází za ten měsíc, souhrn navrhovaných opatření, která by byla v rámci preference MHD, a to by taktéž bylo k seznámení předloženo. Takže by to byla celá série několika tisků. Děkuji za vstřícnost, že k tomuto takto přistoupíte.

**Prim. Krnáčová:** Ticho, prosím, v sále. Budu to říkat pokaždé, anebo si to umíte zapamatovat, dámy a pánové? Děkuji. Pan Humplík.

**P. Humplík:** Děkuji, dobrý den. Mám pochopitelně bod programu, který se týká, že bych rád zařadil Pražské stavební předpisy. Přidávám se k bodu, který tady říkal před tím kolega. Domnívám se, že to nemůže být odbyto jenom nějakou informací, vzhledem k tomu, že IPR v rozpočtu, který je navrhován, má běžné výdaje vzrostlé o nějakých 50 milionů téměř na 300 milionů. Myslím si, že to je bod, který je nutné probrat separátně. Proto ho navrhuji zařadit na program.

Na druhou stranu, musím se ještě vyjádřit k panu Michálkovi, který má pocit, že je náš osobní nepřítel. Myslím si, že to je to, že jsem zatím neslyšel vystoupení, které by nebylo zmíněno to, že za všechno může ODS. Já jenom k tomu chci říct, pánové, vy jste zatím ještě nic nepředvedli. Zatím jediné, co děláte, je anální speleologie paní primátorce. Berete si Magistrát jako cestovní kancelář, kdy jezdíte do Londýna, kdy jezdíte ohledně Opencard všude a berete si za to spoustu peněz, a jediné, co jste dokázali, je, že jste dokázali seřvat vrátného, když sem chodíte ožralí večer přespat. Prosím, zameťte si před vlastním prahem.

**Prim. Krnáčová:** Pan Nouza.

**P. Nouza:** Dobrý den, paní primátorko, dobrý den, kolegyně, kolegové, byla tady řečena spousta slov. Řada z nich má určitě svoji relevanci. Vzhledem k tomu, že nás čeká, věřím tomu, projednávání velmi závažného předkladu, což je rozpočet hl. m. Prahy, který určitě bude také provázet bohatá diskuse, tak zkrátím své vystoupení. Připojuji se k žádosti, aby věci, které byly dány na stůl, tedy informace Z 3214, která se týká velmi zásadních věcí, týkajících se hl. m. Prahy, aby byla zařazena na program jednání pod číslem, které vyjde z návrhů, které budou buď přijaty, nebo nebudou.

Poprosil bych ale ještě o jednu věc. Protože v aktuálních informacích mi chybí informace o tom, jak to vypadá s metrem 5A, s částí, která má být otevřena v podstatě zanedlouho, jestli by, pokud se koalice neztotožní s návrhy a nebude podporovat zařazení bodu na jednání obecně v tom tisku Z 3214 na dnešek a bude tedy splněn slib, a děkuji za ten slib panu náměstkovi Dolínkovi, že to předloží nejpozději příští měsíc, tak jestli by to ještě nerozšířil o informaci k metru 5A, protože to je také podle mě velmi významná dopravní tematika.

K bodům, které byly diskutovány, druhá věc, kterou jsem chtěl říct ještě z hlediska programu, ztotožňuji se i s tím návrhem na zařazení bodů kolem záchranné služby, byť rozumím tomu, že ta situace je složitá, nicméně my jsme s kolegou Novotným ještě ve chvíli, kdy jsme byli ve funkcích, nicméně už to bylo po volbách a vzkaz od budoucí předpokládané vládnoucí koalice, nekonejte některé věci, tak jsme sice vyslechli zaměstnance Zdravotní záchranné služby, ale už to bylo těsně před koncem našeho funkčního období, nic se nestalo. Od té doby se domnívám, že uplynula poměrně velká část doby, takže bude potřeba se tím asi opravdu zabývat, tedy s tím návrhem se ztotožňuji.

Pak jenom jedna drobná poznámka k tomu, co říkal kolega Březina, který tady konstatoval, že programové prohlášení je zpracováno perfektně. Já bych se chtěl zeptat, jak bude koalice dodržovat bod IX. 11, jestli by mi na to někdo mohl odpovědět, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, kolegové, ctění hosté, nepřišel jsem, že bych se chtěl předvádět, ale proto, že mě bolí kolena, tak jsem se šel protáhnout.

Ale abych pravdu řekl, když to tak poslouchám, musím začít slovy klasika. „Tak nevím, kde soudruzi z NDR udělali chybu.“ Minule jsem byl na zasedání, které mělo být, pak nemělo být, pak zase mělo být. Projednávali jsme body, které z velké části Pražany moc nezajímaly. Body, které Pražany zajímaly, jsme neprojednávali.

Když jsme to kritizovali, tak ty body se nedostaly ani na program jako informace. Naštěstí jsme udělali posun od té doby, a body, které Pražané chtějí slyšet, chtějí je slyšet i zastupitelé, protože musíme informovat i naše občany na městských částech, tak se dostaly alespoň zaplat'pánbůh jako informace, byť ne zcela úplná.

Proto se přimlouvám, aby ten fofr, který byl při informování veřejnosti a zastupitelů, byl i kvalitativně trochu lepší. Tzn., žádám o zařazení těchto bodů, informací, na normální bod programu, protože to jsou body, které určitě budou mít dopad na rozpočet, budou mít možná dopad na rozpočtové změny, na rozpočtová opatření, o kterých zastupitelé už budou muset hlasovat, a proto jsem přesvědčen, že je potřeba, aby ti zastupitelé o tom mohli i polemizovat v rámci rozpravy k programu, a nejenom naslouchat informaci. Proto opakovaně preferuji zařazení bodu informace do řádného bodu jednání. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ještě paní Udženija.

**P. Udženija:** Ráda bych viděla na pana Michálka, až budu pronášet tato slova.

Nicméně k panu kolegovi Březinovi. Ano, je pravda, že jsem nehlasovala pro zařazení Programového prohlášení Rady. Víte, já mám ráda zodpovědnost a Programové prohlášení Rady je Programové prohlášení Rady. Ona je zodpovědná za to, co bude dělat, a pak se má zpovídat Zastupitelstvu eventuálně, jestli to dělá nebo ne. A pokud by to pro tuto Radu nebyl jenom alibistický a populistický krok, že to zařadila na program bodů Zastupitelstva, a chtěla o tom s námi opravdu jednat, tak by nám to dala v řádném termínu a ne den před tím tak, abychom se s tím nemohli ani pořádně seznámit. Jenom tolik. Přiznávám, je to pravda, mám k tomu své důvody.

Na druhou stranu omlouvám se, že vás budu ještě chvíli zdržovat, ale to, co tady pronesl pan kolega Michálek, je naprosto nehorázné. Pane kolego, já nevím, jestli jste někdy slyšel o zákonu o střetu zájmů, § 10 o tom, jak placení politici mají přiznávat příjmy. Takže já to od roku 2008 řádně dělám a tam se tedy můžete dočíst všechno, pokud chcete takhle fyzlovat. A to, že se ODS neztotožňuje s vaší prací a s tím, co tady chcete dělat, tak je to jenom proto, že se nikdy neztotožní s fyzlováním a nikdy ho nedopustí. A myslím si to i já jako osoba, nejenom jako členka ODS. Takže já vás prosím, abyste mě z toho vašeho fyzlování vynechali. A žádám vás, abyste o mně nic nezveřejňovali na vašich stránkách, protože já si to prostě nepřeji. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Janderová, prosím.

**P. Janderová:** Dovolila bych se vyjádřit k návrhu na zařazení bodu do programu pana zastupitele Pirátů Michálka, který se opět týká kontrolního výboru. A k tomuto bodu bych si dovolila sdělit – nebudu již zdržovat, protože si myslím, že jsem příliš velká na to, než abych se tady dohadovala, jaké mám vnitřní emoce, či nemám emoce, jestli někoho nenávidím – nenávidím. Tuto funkci, tzn. zastupitele hlavního města Prahy, dělám proto, že mě zvolili mí voliči. A já mám vůči nim odpovědnost a chovám se tady tak, jak se chovat mám. A ne že mi někdo bude vyprávět, že někoho snáším či nesnáším. Tak to prostě není.

A pokud já jsem se vyjadřovala a nepovolila jsem přístup do archivů týkajících se etických kodexů 2010 – 2014, bylo to jenom proto, že se domnívám, že není správné, aby takovéto etické kodexy s jejich přílohami byly zveřejněny. Proto jsem dala žádost na legislativu hl. města Prahy, aby mi sdělili právní názor, a proto jsem navrhla, aby tento bod šel na kontrolní výbor. A pan zastupitel Michálek napsal žádost, ve které samozřejmě sděluje, že žádá o přístup k etickému kodexu schválenému Zastupitelstvem HMP, k oznámení o příjmech a darech zastupitelů, která budou uložena u předsedy kontrolního výboru ZHMP, kde jsou k dispozici k nahlédnutí.

Pěkně prosím, znovu opakuji, etické kodexy i s přílohami za toto volební období jsou na oddělení kontrolního výboru. Jsou samozřejmě přístupny k nahlédnutím nejen zastupitelům, ale samozřejmě i fyzickým občanům. A takto to bylo panu zveřejňovači Loužkovi sděleno. A pokud chce někdo digitalizovat staré etické kodexy, pak ať se na mne nikdo nezlobí, ale já jako místopředsedkyně kontrolního výboru si nemohu dovolit takovýto souhlas dát bez vyjádření legislativy a bez vyjádření členů kontrolního výboru. Toť vše.

A znovu říkám – emoce, negace, přátelství, nepřátelství, to upřímně řečeno, když chceme vykonávat politiku řádně, tak to mezi nás nepatří. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Já bych chtěl jenom poprosit ODS, když má plná ústa odpovědnosti, aby tu odpovědnost za zveřejnění věcí, které podle nich nemají být zveřejněny, nebo které podle nich je protizákonné zveřejnit, nechali na nás, a poskytli nám ten zákonný přístup k těm informacím. To, že my požádáme o přístup k nějakým dokumentům, skutečně neznamená, že je automaticky pověsíme na web. My jsme si vědomi ochrany osobních údajů, jsme si vědomi ochrany soukromí a neporušujeme zákon. Ale tohle rozhodnutí je na osobní odpovědnosti těch lidí, kteří mají nárok se k těm informacím dostat. A to, jestli si paní Jandrová myslí, že hrozí, že to někdo někde zveřejní, je naprosto irelevantní v tom jejím rozhodování. Ona prostě má poskytnout přístup podle zákona nebo podle usnesení Zastupitelstva.

A jinak jsem se chtěl vyjádřit k návrhu pana Aleše Moravce, protože tuším, že ho nikdo nevypořádal. Já si ten návrh neosvojuji, protože volba předsedy kontrolního výboru už na pořadu jednání je. Ale každopádně děkuji za důvěru zastupitelskému klubu Pirátů.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ještě pan Svoboda, prosím.

**P. Svoboda:** Já bych chtěl nejprve poděkovat kolegovi Dolínkovi, že má v úmyslu všechny ty věci, o kterých jsme hovořili, týkající se dopravy, předložit na řádné jednání březnové. Ale přesto bych chtěl apelovat. Jsou tam věci, které prostě vyžadují obrácenou sekvenci. Jsou některé věci jako dopad rozhodnutí o zlevnění jízdného za kupony, které bychom měli vidět dopředu, protože to má dopad do rozpočtu a podle toho musíme o rozpočtu hlasovat.

Samozřejmě že chápu, že pokud dostanete nějaké stanovisko expertů, jak dál s kabely namočenými ve vodě, že nemá smysl si o tom povídat teď, a má smysl si o tom povídat, až to bude technicky jasné. Ale jsou věci, které je třeba analyzovat dopředu. Není to věc, kterou by měla rozhodovat jenom Rada. Měli bychom o tom vědět my, protože jsou to věci, které jsou vázány na rozpočet, o kterém dnes máme hlasovat.

Potom jenom en passant k celé té diskusi. Chtěl bych jenom upozornit Piráty, že jsem také člen ODS a že jsem celým svým životem a celou svou činností i v té straně a na své funkci dokazoval to, že principy, o kterých oni hovoří, já plním. Já jsem dokonce za ně opakovaně ke svým narozeninám zažalován nebo vydáván Poslaneckou sněmovnou. Byl bych velmi rád, kdyby si Piráti uvědomili to, že značka i značka Pirátů může v nějaké fázi být umazána. Ale každá umazaná značka na autě se dá umýt a můžeme zase jezdit tak, že všichni na nás vidí. Byl bych velmi rád, kdyby si to Piráti uvědomili a podívali se mi do očí a řekli mi „To, co říkáme, platí, Svobodo, na tebe.“

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Hrůza.

**P. Hrůza:** Paní primátorko, původně jsem nepočítal, že vystoupím. Nicméně po té debatě, která se zde vede a je mimo rámec obvyklého, tak se musím zapojit.

Chtěl bych říci zcela jednoznačně, že na některých městských částech nikomu nečiní problém zveřejňovat zpětně informace o příjmech, které zastupitelé dostali v minulých volebních obdobích. Jsem zastupitelem na městské části Praha 6 a ty informace si tam o mně můžete přečíst od roku 2006. Zdá se po té debatě, která zde probíhá, byt' chápu formalistický přístup paní doktorky Janderové, zdá se podle mého soudu, že někomu vadí informace, které by měly být zveřejněny z těch předchozích volebních období.

Myslím si, že to není dobré. Je to samozřejmě otázka k samostatné debatě a v této fázi to při rozpravě o programu tohoto jednání zajisté nevyřešíme. Ale bude potřebné se k této otázce vrátit. Myslím si, že by kolegové z ODS neměli mít důvod pro (?proti) zveřejňování takovýchto informací i na webu pro všechny občany, když tak mohou činit městské části.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Hrůzo. Teď pan Jílek.

**P. Jílek:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Přestože si myslím, že tohle není diskuse k programu, tak si dovoluji zareagovat velice krátce.

Chtěl bych naopak poděkovat paní doktorce Janderové za její formalismus, protože tady je soustavně zaměňován obsah a forma. Paní doktorka jasně řekla, že pravidla Magistrátu mají prostě nějaká pravidla hry, která je potřeba dodržovat, tak aby výsledky, které z toho vypadnou, byly použitelné. To, že tady Piráti volají po nějaké anarchii ve jménu toho obsahu, hodíme formu do kanálu, no to prostě nepovede k žádnému smysluplnému výsledku. Nikdo tady nezpochybňuje nutnost otevřenosti, nutnost zveřejňování informací. Ale my voláme stejně tak, jako je to v otázkách formy tohoto jednání, tak volám po dodržování nějaké smysluplné formy.

Takže bych prosil pana kolegu za KSČM, aby nám zde nepodsouval, že jaksi voláme po tom, aby informace nebyly zveřejňovány. My jaksi voláme po tom, aby práce, kterou tady jednotliví zastupitelé, případně radní vykonávají, byla vykonávána profesionálně.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Nouza.

**P. Nouza:** Já děkuji, paní primátorko. Ještě jednou pěkné dopoledne. Já už jsem taky nechtěl vystupovat, nicméně to poslední vystoupení pana kolegy Hrůzy mě k tomu bohužel vyprovokovalo. Z mého pohledu je potřeba, jestli se někomu nelíbí nějaké předpisy nebo pravidla, tak je, prosím, navrhněte změnit a pak konejte. Ale slova o formalismu končí potom v koncentráku, protože začne se nedodržováním formalistických předpokladů právních předpisů, a pak to končí koncentráky. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji panu zástupci TOP 09, že potvrdil pravidlo diskusí, že každá diskuse končí Hitlerem. Nicméně ten argument je jednoduchý. Občan požádal o přístup k majetkovým přiznáním, toto právo mu přiznává etický kodex. Toto právo mu bylo protiprávně odepřeno. My žádáme, aby to toto Zastupitelstvo přezkoumalo na tomto zasedání. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Udženija.

**P. Udženija:** Občan chtěl tyto věci fotit, takže nám tady nelžete, prosím vás pěkně Piráti.

**Prim. Krnáčová:** Paní Janderová.

**P. Janderová:** A už naposledy, protože se mi zdá tato diskuse zcela marná, protože se točíme v kruhu. Znova opakuji – jde o formální procesní stránku věci. Jak říká pan Hrůza, že něco chceme zakrývat – sakra, co bychom zakrývali. Je to věc minulého vedení kontrolního výboru. Předseda minulého kontrolního výboru měl etické kodexy v ruce a mohl do nich kdokoli nahlédnout. Čtyři roky byly k dispozici. Tak o čem se tady vůbec bavíme?!

Já znovu opakuji – nikdo neodporuje tomu, že by měl někdo někam nahlédnout. Ale v momentě, a řekla jsem to nesprávně, nebyl mi znám účel a pak jsem se dozvěděla, že to byla ze strany Pirátů digitalizace, tak se na mne nezlobte, ale já si nemohu vzít sama jako místopředsedkyně kontrolního výboru na zodpovědnost, že budou zdigitalizovány veškeré etické kodexy zastupitelů 2010 až 2014.

A proto znovu opakuji: pořádala jsem legislativu o právní názor. A to už jsem řekla třikrát a už to opravdu říkat nebudu, a proto dávám bod na kontrolní výbor. Nevím, co by ještě klub Pirátů chtěl více. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Plamínková.

**P. Plamínková:** Já bych chtěla jenom připomenout, že toto je bod o programu. A prosila bych všechny kolegy, aby jednali o programu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Vzhledem k tomu, že tady byl navržen na program bod týkající se zveřejňování nebo přístupu k etickému kodexu, tak pouze krátce. Když jsem odcházel jako předseda kontrolního výboru na konci volebního období, a oproti zvyklostem z minulosti jsem vypořádal veškerou agendu, a jednu, která měla pokračovat, jsem předal v rámci úřadu, a tu, která měla být archivována, jsem zarchivoval, stal jsem se tak světlou výjimkou tohoto úřadu, jsem netušil, jaké radosti a strasti vám přinesu do dalšího volebního období. Příště nebudu tak pořádný, nechám to válet ve skříni, jako to nechal kolega Hudeček, když odcházel ze svého úřadu, a ono se to tady potom asi nějak snese lépe. (Smích v sále.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, prosím, je to o programu. Budeme tady do dvanácti do programu.

Pan kolega Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Já jsem chtěl něco říct k programu. Ale abych vám pravdu řekl, poté, co jste tady minule všechny peskovala za to, že se jednou větou odchylují, a dneska je vám to jedno, tak radši nic neřeknu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Hudečku. Pan Březina, prosím.

**P. Březina:** Vidím, že rozprava ještě nebyla uzavřena, ale chýlí se, doufám, k závěru. Tak bych jenom poprosil před uzavřením rozpravy o desetiminutovou přestávku na jednání klubu.

**Prim. Krnáčová:** Dva předsedové klubů požádali, třetí také, tak vyhlášuji deset minut přestávku. Děkuji, pánové. Přeji dobré občerstvení, budeme ho potřebovat.

(Přestávka)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, prosím, zaujměte svá místa, abychom mohli pokračovat. Současně opět vyzývám všechny ty, kteří nejsou zastupitelé, ale sedí nebo stojí, aby se zdrželi jakékoliv diskuse během jednání Zastupitelstva, hlavně když se jedná o hlasování. Je to poslední výzva. Mám tam dva uniformované příslušníky, ti vás potom budou instruovat, jakým způsobem se máte chovat.

Dostali jsme se po dvou hodinách, ještě ani ne, k prvnímu bodu programu. Nicméně teď bych požádala panu předsedu návrhové komise, aby nás – promiňte, neviděla jsem vás. Pan Březina.

**P. Březina:** Děkuji, paní primátorko. Doufám, že mi to neděláte schválně. (Primátorka: Ne, ne, vůbec, promiňte.)

Dovolte mi, vážené kolegyně, vážení kolegové, abych navrhl zařazení bodu „Situace ve Zdravotnické záchranné službě“, a to jako poslední bod našeho dnešního jednání. Příslušný návrh jsem písemně předal předsedovi návrhového výboru.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Pan Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Můžu se zeptat tady k tomuto bodu, zda by nebylo lepší, kdyby byl na začátku? Jsou tady lidé, kteří to chtějí poslouchat. Abych řekl, já nevím, ale myslím si, že dávat to takto na závěr, když se týká třeba i odborářů – nemůžu říct, že s nimi souhlasím, vůbec ne. Nemůžu ani říct, že s nimi nesouhlasím, ale jenom se ptám, zda je to takto schválně, nebo je to nějaké opomnění. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Udženija.

**P. Udženija:** Já mám opravdu technický dotaz, abych pak nezasahovala do procesu jednání. Tady zazněl nějaký návrh – promiňte, pánové piráti, že si vás zase беру do úst – ale od Pirátů. Ale on je umocněný „kdyby“. To znamená, pokud Zastupitelstvo neschválí dnes předsedu nebo nezvolí dnes předsedu kontrolního výboru, tak my navrhujeme.

Chci se jen zeptat nebo respektive doporučit návrhové komisi, aby se s tímhle vypořádala, protože pak to nemůžeme zařazovat do programu atd. Takže jen upozorňuji na tuhle věc hned, aby to nevypadalo, že zase vstupujeme do procesu návrhové komise.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně za poznámku, to je relevantní. Požádám pana předsedu návrhové komise, aby formuloval tento návrh tak, aby byl hlasovatelný.

A ještě pan Novotný, prosím.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Já bych se také potřeboval technicky zeptat. Kromě toho, že pan kolega Březina si teď osvojil návrh na tu záchranku, a z důvodů, které jsou známy jenom jemu, se ho snaží zařadit jako poslední bod dnešního jednání – myslím si správně, že ještě někdo jiný si tu záchranku osvojil a navrhoval to do jiného místa jednání, nebo ne? Může mi, prosím, odpovědět někdo z návrhové komise z místa?

**Prim. Krnáčová:** Nikdo není přihlášen, čili uzavírám rozpravu a prosím tedy pana předsedu návrhové komise, aby nás převedl hlasováním o programu. Děkuji.

**P. Haramul:** Dobrý den, paní primátorko, kolegyně, kolegové, vážení hosté. Písemně bylo předloženo návrhovému výboru pět bodů, pět návrhů změn. Necháme je hlasovat podle toho, jak byly předkládány v opačném pořadí. To znamená, že poslední návrh předložil pan kolega Březina a jedná se o návrh, aby situace ve Zdravotnické záchranné službě hl. města Prahy byla zařazena –

**Prim. Krnáčová:** Pardon, pan Novotný má technickou.

**P. Novotný:** Pan kolega předseda návrhové komise, ne výboru, mě neposlouchal před chvílí, tak se znovu ptám. Prosím vás, pane předsedo, můžete mi říct, jestli je ještě někdo jiný, kdo si osvojil ten bod s tou záchrankou a navrhuje ho na jiné místo než pan kolega Březina, který ho nějak ze svých důvodů navrhuje na poslední místo?

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, prosím odpověď.

**P. Haramul:** Můžu odpovědět. Je to návrh paní kolegyně Semelové, která ho navrhovala jako bod číslo dvě – zabývat se situací ve Zdravotnické záchranné službě hl. města Prahy. Navrhovala zařadit tento bod jako třetí bod jednání.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Děkujeme. Tím pádem to bylo zodpovězeno a pokračujte, prosím pěkně, pane předsedo návrhové komise.

**P. Haramul:** Takže zopakuji. První bod, který je navržen k doplnění programu, je návrh pana kolegy Březiny projednat situaci ve Zdravotnické záchranné službě a zařadit ho jako poslední bod programu.

**Prim. Krnáčová:** Pane předsedo, pan Nouza má technickou.



**P. Nouza:** Omlouvám se, paní primátorko. Chápu, že tady vznikla určitá nejasnost. Není to chyba pana předsedy Návrhového výboru, protože zrovna něco řešil. Nicméně si myslím, že otázka toho, jestli to je poslední bod, nebo třetí bod, je velmi zásadní, protože vy jste sice ukončila rozpravu, ale pak nebylo zodpovězeno, nebylo možné na to reagovat. Tzn., fakt se omlouvám, ale myslím si, že by bylo potřeba tuto věc změnit, ale po ukončené rozpravě, pane kolego. Kdyby ta rozprava nebyla ukončena, tak by se samozřejmě někdo ze zastupitelů jistě přihlásil, abychom vyšli vstříc občanům, pane Štěpánku.

**Prim. Krnáčová:** Pane Nouzo, rozprava je ukončena a budeme, prosím pěkně, hlasovat. Technická paní Kolínská.

**P. Kolínská:** Za návrhový výbor chci upozornit, že o návrzích se hlasuje v opačném pořadí, než byly navrženy, tzn., když projde návrh pana Březiny, všechny ostatní návrhy v pořadí toho bodu jsou nehlasovatelné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní Udženija, technická jenom, prosím.

**P. Udženija:** Ano, mám opravdu technickou, protože tady byl vznesen dotaz za klub ODS. My jsme navrhovali také, resp. náš zastupitel pan Fifka, aby to bylo zařazeno jako bod 2, nicméně pokud si to koalice osvojila a víme, že to bude zařazeno na konec, stahujeme náš návrh, který evidentně neprojde, a podpoříme zařazení na jakýkoli bod. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Teď už definitivně, prosím pěkně, přikročíme k tomu, aby nás pan předseda návrhové komise seznámil s jednotlivými návrhy. Prosím, pane předsedo.

**P. Haramul:** Potřetí. Návrh pana kolegy Březiny zařadit projednání situace ve Zdravotnické záchranné službě hl. m. Prahy jako poslední bod programu. Paní primátorko, dejte hlasovat, prosím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, kolegové, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Hlasujeme teď.

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl schválen.

**P. Haramul:** Další, kdo předložil písemný návrh změny programu, byl kolega Michálek k bodu 15 programu, Odepření přístupu k oznámení dle etického kodexu, zařadit jako bod 15.

**Prim. Krnáčová:** Můžete, prosím, zopakovat, o čem hlasujeme? Děkuji.

**P. Haramul:** Pan kolega Michálek navrhuje zařadit jako bod 15 téma Odepření přístupu k oznámení dle etického kodexu. Tak je to přesně formulováno.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat Nyní. Kdo je pro?

Pro: 10 Proti: 20 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Prosím o malou technickou přestávku.

**Prim. Krnáčová:** Ano, prosím. Děkuji všem, že jsou v klidu a v tichosti.

**P. Haramul:** Mohu, paní primátorko? Už jsme vyjasnili technické záležitosti.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, máte slovo.

**P. Haramul:** Pan kolega Ferjenčík předložil, je to další v pořadí z návrhů odzadu hlasovaných, předložil návrh na zařazení bodu do programu na rotaci předsedy kontrolního výboru mezi opozicí k obsazení, a je to jeho návrhu k Tisku Z – 3217. Ještě jednou bych to, prosím, zopakoval. Jedná se o obsazení předsedy a místopředsedy kontrolního výboru s rotací mezi opozicí. Tak to zní.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto návrhu. Kdo je pro?  
Pro: 5 Proti: 23 Zdr.: 34. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Dalším návrhem, který předložila paní kolegyně Udženija, je přeřazení z bodu Informace, tzn., Tisku Z – 3214, do bodu jednání jako bod 2, změny v MHD.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat teď. Kdo je pro?  
Pro: 27 Proti: 9 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Jako další předložený návrh byl předložen návrh paní kolegyně Semelové, ale ten jsme vyřešili, už je nehlasovatelný, jenom ho uvádím pro pořádek, že byl předložen.

**Prim. Krnáčová:** Jsou to všechny návrhy, prosím?

**P. Haramul:** Nejsou, ještě pokračuji, ještě jsou zde předloženy dva návrhy. Oba dva jsou od kolegy Hudečka, jeden jeho návrh zní, vysvětlení oslav Kim Čong-ila a čínského nového roku, zařadit jako bod 2 do programu jednání.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat nyní. Kdo je pro?  
Pro: 20 Proti: 21 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Posledním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh od pana kolegy Hudečka, zařadit radního pro IT jako první bod jednání programu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat nyní. Kdo je pro?  
Pro: 21 Proti: 14 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.  
Je to všechno?

**P. Haramul:** Mohu mít technickou poznámku, prosím, paní primátorko?

**Prim. Krnáčová:** Můžete.

**P. Haramul:** Chtěl bych všechny kolegy zastupitele a zastupitelky požádat o to, aby příště předkládali všechny pozměňovací návrhy na standardizovaném formuláři, který odbor Magistrátu připraví a předloží, a nestávalo se to, že dostávám potrhané kousky papíru.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, to je velice dobrá připomínka, doufám, že všichni to budou respektovat. Věřím, že ano. Nyní budeme hlasovat o – technická, pane Hudečku.

**P. Hudeček:** Děkuji. Můžu se v této souvislosti zeptat, a považuji to za docela důležité, byť věřím tomu, že vy z toho uděláte strašnou frašku, paní Krnáčová, ale jestli, když to někdo předloží jinak příště, jestli ten bod tím pádem respektován bude, protože v jednacím řádu máme napsáno, že se to má předložit písemně. Poprosím vás, pokud zamýšlíte to standardizovat, tak bych prosil příští měsíc změnit i jednací řád. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za technickou připomínku. Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.

Prosím, kdo je pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 20. Program byl schválen, děkuji pěkně, dámy a pánové.

Technická, pane Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji. S odvoláním na čl. 7 odst. 5 platného jednacího řádu ZHMP navrhuji přesunutí posledního bodu právě schváleného programu, to je ta záchranka, aby byl projednán jako boč číslo 3.

**Prim. Krnáčová:** Návrh můžeme nechat hlasovat. Kdo je pro, aby se přesunul?

Pro: 29 Proti: 12 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, program byl schválen již před tím, a prosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze. Děkuji.

## 1/1.

### K Programovému prohlášení Rady hl. m. Prahy na volební období 2014 - 2018

**Nám. Dolínek:** Ještě jednou dobré dopoledne, dovolu mi, abych požádal paní primátorku o úvodní slovo k Programovému prohlášení Rady hl. m. Prahy na období 2015-2018.

**Prim. Krnáčová:** Dámy a pánové, někteří z vás se ohrazovali, že jsme programové prohlášení poslali pozdě a že si ho neměli čas přečíst, tak si myslím, že je jen dobré a správné, abychom vás s programovým prohlášením nyní seznámili.

Programové prohlášení Rady hlavního města Prahy pro volební období 2014–2018.

### VITÁLNÍ MĚSTO JE ZÁKLADEM PROSPERITY A SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOSTI

Chceme město, v němž pulsuje život, vládne otevřenost, kreativita a nadšení ze spolupžití. Město, jehož veřejný prostor respektuje potřeby obyvatel. Město, kde se rozhoduje na základě politického konsensu a respektu k potřebám městských částí. Město, kde rozhodování o budoucích investicích je činěno s rozvahou a respektem k příštím generacím. Město, které zhodnocuje své postavení evropské metropole s jedinečným historickým prostorem, jenž má obrovský potenciál rozvoje. Město, které chce svobodně a udržitelně žít a spolupracovat s jinými metropolemi. Chceme město pro všechny generace a sociální vrstvy, město bohaté a stále krásnější.

Tak to je úvodem. Dovolím si nyní přistoupit k jednotlivým kapitolám. První kapitola se jmenuje

## I. LEGISLATIVA, VEŘEJNÁ SPRÁVA A VNĚJŠÍ VZTAHY

Každé město potřebuje efektivně a profesionálně fungující úřad, který zabezpečuje agendy v samosprávné, ale také přenesené působnosti. Procesy, které jsou v úřadě nastavené, musí být srozumitelné, průhledné a v souladu s právními předpisy. Každý úředník musí vědět, jaké má povinnosti a práva. Pro budování vzájemné důvěry a spolupráce je důležitá pravidelná komunikace na strategické a také na pracovní úrovni s představiteli městských částí. Hlavní úřad ve městě musí jít příkladem nejenom při naplňování svých agend, ale také při uplatňování své otevřené a proaktivní komunikační strategie směrem k občanům a všem participačním skupinám.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. přehodnotí základní právní předpisy týkající se hl. m. Prahy, zejména zákon o hl. m. Praze a Statut hl. m. Prahy, předloží jejich novelizace a bude na této agendě intenzivně spolupracovat s městskými částmi hl. m. Prahy;
2. zreviduje interní předpisy Magistrátu hl. m. Prahy související s řízením a schvalováním dokumentů s cílem procesního řízení a maximálního využití elektronických nástrojů spisové služby;
3. přehodnotí a inovuje Protikorupční strategii hl. m. Prahy s důrazem na stanovení priorit a jejich důslednou implementaci; tyto principy bude uplatňovat i na příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou a prosazovat v obchodních společnostech s majetkovým podílem hl. m. Prahy;
4. nastaví takovou organizační strukturu Magistrátu hl. m. Prahy, která umožní profesionální a kvalitní výkon samosprávy a agend v přenesené působnosti státní správy;
5. zredukuje řídicí úroveň Magistrátu hl. m. Prahy a stanoví jednoznačná práva a povinnosti nad rámec vyplývající ze zákonů; zvýší efektivitu pracovního výkonu prostřednictvím průběžného povinného a nepovinného vzdělávání úředníků;
6. nastaví v rámci Magistrátu hl. m. Prahy systém průběžného hodnocení pracovního výkonu;
7. zavede hodnocení kvality dle mezinárodních standardů;
8. zasadí se o zvýšení odpovědnosti při nakládání s veřejnými prostředky, zejména v oblasti veřejných zakázek; vytvoří jednotný standard projektového řízení, který zefektivní a zprůhlední zadávání veřejných zakázek;
9. přehodnotí všechny formy a nosiče pro zveřejňování dokumentů a dalších informací a bude v maximální možné míře reflektovat potřeby společnosti, zejména právo na informace při současném respektování judikátů Nejvyššího správního soudu v oblasti práv na informace;

10. zveřejní smlouvy a všechny další informace, které povedou ke zvýšení průhlednosti činnosti Magistrátu hl. m. Prahy; zpřehlední a rozšíří systém zveřejňování smluv, zajistí zveřejňování smluv uzavíraných také příspěvkovými organizacemi zřízenými hl. m. Prahou i obchodními společnostmi ve stoprocentním vlastnictví hl. m. Prahy;
11. bude pořádat pravidelná setkání s ústavními činiteli a důležitými představiteli podnikatelské a společenské sféry;
12. zintenzivní spolupráci se statutárními městy a kraji v oblasti bezpečnosti, ochrany životního prostředí, dopravy, vzdělávání a kultury a obnoví krajskou tripartitu. Obnoví aktivní účast v Asociaci krajů ČR a Svazu měst a obcí ČR a jejich grémiích;
13. bude vytvářet přátelskou a pracovní atmosféru bez ohledu na politickou příslušnost;
14. přehodnotí koncepci Pražského domu v Bruselu a jeho zaměření s cílem zvýšit prestiž hlavního města Prahy a jeho potřeb směrem k evropským institucím v Bruselu;
15. bude rozšiřovat počet partnerských měst v zahraničí a využije platformu zahraničních vztahů ke zlepšení image hlavního města Prahy;
16. zavede tradici pracovní-spoločenského setkávání evropských primátorů v Praze;
17. zavede pravidelná setkání s představiteli států akreditovaných v ČR a bude zlepšovat diplomatické a zejména obchodní vztahy se zahraničím;
18. přehodnotí stávající komunikační kanály a nastaví profesionální a proaktivní komunikaci Magistrátu hl. m. Prahy jako jednoho celku;
19. nastaví efektivní interní komunikaci mezi zaměstnanci hl. m. Prahy zařazenými do Magistrátu hl. m. Prahy a mezi Magistrátem hl. m. Prahy a městskými částmi hl. m. Prahy;
20. zavede pravidelné setkávání a komunikaci s městskými částmi hl. m. Prahy na úrovni starostů (sněm starostů), tajemníků úřadů a odborných pracovních skupin;
21. nastaví vhodnou a užitečnou oboustrannou komunikaci s občany;
22. přehodnotí stávající komunikaci včetně krizového řízení a nastaví ji i ve spolupráci s dotčenými subjekty, jako je např. Dopravní podnik hl. m. Prahy;
23. identifikuje vhodné formy propagace hl. m. Prahy;
24. zpracuje a postupně zrealizuje ve spolupráci s městskými částmi hl. m. Prahy společnou a ucelenou strategii implementace sdílených služeb informačních a komunikačních technologií (ICT) ve všech oblastech působnosti, a to v rozčlenění na aplikační služby, služby technologických platforem a služby komunikační infrastruktury;

25. bude při tvorbě a realizaci strategie implementace sdílených služeb ICT klást důraz na optimalizaci nákladů na celý životní cyklus služeb ICT; umožnění co nejširší samoobsluhy uživatelů služeb poskytovaných hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy; publikaci a využívání otevřených a propojitelných open dat; na plnění nároků zákona o kyberbezpečnosti; využití open source software; využívání státem poskytovaných ICT služeb; vytvoření důvěryhodné elektronické identifikace občana – uživatele služeb podle nařízení EU

26. postupně zavede nulovou toleranci hazardu.

## II. FINANCE A ROZPOČET

Hospodaření hlavního města Prahy je ze strany odborné veřejnosti i v mezinárodním srovnání považováno za dlouhodobě stabilní, s odpovědným přístupem k dodržování jeho dlouhodobých finančních závazků. Rada hlavního města Prahy chce v tomto trendu pokračovat a udržet hlavní město Prahu na předních pozicích nejen v rámci ČR, ale i ve srovnání s ostatními hlavními městy světa.

Rozpočet hlavního města Prahy bude i nadále sestavován jako zdrojově vyrovnaný. V jeho příjmové části bude kladen důraz především na větší zapojení státního rozpočtu do financování velkých městských investic. Pozornost bude zaměřena na efektivnější využívání městského majetku. V prvních dvou letech volebního období bude muset být výdajová stránka rozpočtu zaměřena na dofinancování investic, které nestihly dokončit předchozí politické reprezentace, a konečně je předat občanům a návštěvníkům hlavního města Prahy do užívání. V dalších letech by měly být rozpočtové prostředky zacíleny zejména do oblastí, ve kterých díky masivním investicím především do dopravní infrastruktury vznikl vnitřní dluh či nedostatek kapacit, jako je např. oblast základního školství a sociální infrastruktury.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. bude každoročně sestavovat rozpočet jako zdrojově vyrovnaný a tato zásada bude promítnuta i do dlouhodobého rozpočtového výhledu;
2. podřídí čerpání rozpočtu principu transparentnosti, hospodárnosti a hodnocení efektivnosti vynakládaných finančních prostředků;
3. nastaví v rámci rozpočtu optimální poměr mezi provozními a investičními výdaji s cílem dlouhodobě zajistit jeho finanční stabilitu (udržitelnost);
4. udrží a případně i sníží stávající výši zadlužení hlavního města Prahy;
5. vytvoří nový model pro propočet finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy, který bude spravedlivěji reagovat na činnosti reálně vykonávané jednotlivými městskými částmi hl. m. Prahy; zrovnoprávní malé a velké městské části a zvýší příspěvek pro jednotlivé městské části;

6. zvýší snahu o získání významně vyšších státních dotací především v oblasti investic regionálního a nadregionálního významu a zajištění výkonu státní správy;
7. obnoví aplikaci „rozklikávací rozpočet“ s důrazem na informace o jeho konkrétním čerpání;
8. reinvestuje výnosy z podnikatelské činnosti hlavního města Prahy zpět do údržby stávajícího majetku a výstavby majetku nového v jasně definovaných oblastech (bytový fond, školská, sociální a zdravotnická infrastruktura);
9. zpracuje střednědobý až dlouhodobý plán investic včetně zdrojů jeho financování;
10. posílí příjmovou stránku rozpočtu v oblastech finančně zatěžujících obyvatele hlavního města Prahy pouze za předpokladu, že město současně zkvalitní či rozšíří poskytované služby;
11. bude ve spolupráci s podnikatelskou sférou vytvářet podmínky pro stabilní podnikatelské prostředí;
12. aktualizuje grantový systém s cílem vyhodnotit dopady poskytovaných finančních prostředků v rámci jednotlivých oblastí;
13. vytvoří metodiku pro poskytování darů z rozpočtu HMP mimo grantový systém s cílem jejich minimalizace vzhledem k jejich nesystemovosti a nekontrolovatelnosti.

### III. SPRÁVA MAJETKU A MAJETKOVÉ PODÍLY

Prioritou je prosazení efektivní správy svěřeného majetku a majetkových podílů hlavního města Prahy s cílem posílení pozice hlavního města Prahy jako progresivního, odpovědně hospodařícího města, schopného konkurence na trhu světových metropolí. V péči o majetek hlavního města Prahy budeme vždy postupovat jako řádní hospodáři. Budeme optimalizovat nepotřebný a nevyužívaný majetek hlavního města Prahy (například změnou majetkového statutu, změnou účelu atd.).

V oblasti podpory podnikání je prioritou stimulace podnikatelského prostředí a jeho udržitelný rozvoj. Základem je vytváření prostředí pro rozvoj konkurenceschopnosti podnikání nejen v kontextu ostatních regionů České republiky, ale i zahraničí. Konkurenceschopnost je výsledkem kreativity a aplikace vědy a výzkumu v praxi.

Hlavním prvkem pro jakékoliv aktivity směřované do podnikatelského prostředí musí být vzájemná komunikace a chápání potřeb. Hlavní město Praha musí cíleně a koncepčně využívat možnosti přicházející jak z národních, tak z evropských zdrojů.

Pečlivě budeme sledovat a vyhodnocovat podněty občanů směřující ke zvýšení spokojenosti s veřejnou správou.

### K tomu Rada hlavního města Prahy

1. zajistí detailní revizi majetku hlavního města Prahy a jeho majetkových podílů, nebude privatizovat strategické městské podniky a jejich podíly;
2. prověří fungování společností vlastněných hl. m. Prahou s perspektivou zefektivnění jejich činnosti;
3. bude důsledně dbát na efektivní využívání veškerého nemovitého majetku hlavního města Prahy;
4. bude pronajímat bytové i nebytové jednotky za ekonomicky odůvodněné nájemné, které bude odpovídat stavu jednotky a domu, s výjimkou bytových a nebytových jednotek sociálního charakteru;
5. bude vytvářet podmínky pro efektivní spolupráci mezi hl. m. Prahou, investory, podnikatelskou sférou a zájmovými sdruženími;
6. bude iniciovat převody a výkupy vhodných pozemků i ze soukromých zdrojů pro budoucí realizaci investičních záměrů ve prospěch široké veřejnosti;
7. zajistí otevřenost a komunikaci s podnikatelskou sférou pro čitelnost dalšího vývoje hl. m. Prahy;
8. zajistí spolupráci s městskými částmi hl. m. Prahy založenou na místní znalosti a na zásadách rovnoměrného rozvoje podnikání na celém území hl. m. Prahy s cílem maximalizace účinnosti dopadu podpory;
9. bude podporovat obyvatele hlavního města Prahy v zájmu o podnikání a udržitelný rozvoj;
10. zajistí koordinaci činností podpory podnikání a hledání synergického efektu, nikoliv její duplikace;
11. bude cílit podporu podnikání za účelem pomoci konkurenceschopnosti regionální i mezinárodní;
12. podpoří rozvoj vědy a dalších oblastí s vysokou mírou přidané hodnoty;
13. bude využívat synergie podpory vědy a podnikání s podnikatelskými aktivitami hl. m. Prahy;
14. zajistí aktivní vystupování v zájmu rozvoje podnikatelského prostředí na národní a mezinárodní úrovni;
15. omezí přímé finanční nástroje a upřednostní nástroje nedeformující podnikatelské prostředí;
16. zajistí otevřenost v mezinárodní spolupráci a podporu obchodní spolupráce s partnerskými městy;



17. bude hájit zájmy města a jeho obyvatel vůči investorům na území hl. m. Prahy.

#### IV. ÚZEMNÍ ROZVOJ A ÚZEMNÍ PLÁN

Praha bude klást důraz na promyšlený rozvoj hl. m. Prahy, na ochranu jedinečných kulturních a přírodních kvalit hlavního města Prahy, jeho celkový charakter a panorama. Souběžně chceme město otevřít modernímu plánování, stejně jako soudobé architektuře. Cílem rozvojové politiky je využitím veřejných i soukromých zdrojů zlepšovat životní podmínky všech obyvatel města bez ohledu na majetkové, finanční či sociální danosti jednotlivých vrstev společnosti.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. dokončí přípravu aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy, v níž položí důraz na udržitelný rozvoj města, jeho kulturní a přírodní bohatství, na zlepšování životních podmínek všech jeho obyvatel a hledání nových zdrojů příjmů;
2. nastaví kontinuální proces aktualizace, implementace a monitoringu Strategického plánu; rozvede strategické cíle do tzv. Akčního plánu;
3. provádí Strategický plán hl. m. Prahy s Územně plánovací dokumentací (ÚPD) a naváže na ně funkční majetkovou a rozvojovou politiku;
4. zajistí participaci veřejnosti při přípravě a pořizování všech úrovní ÚPD;
5. aktualizuje Územně analytické podklady (ÚAP);
6. provede zhodnocení platných ÚPD, konceptu územního plánu (ÚP) z roku 2009 (včetně došlých připomínek) a rozpracovaného Metropolitního plánu (MÚP); iniciuje ve spolupráci se Středočeským krajem, sousedními obcemi a Ministerstvem pro místní rozvoj koncepci Metropolitního regionu a prověří ji studií;
7. dokončí přípravu koncepce rozvoje veřejných prostranství a bude se soustředit na její realizaci tzv. metodou akupunktury (drobné, nízkonákladové zásahy);
8. bude naplňovat a aktualizovat Koncepci pražských břehů;
9. vytvoří podmínky pro významný návrat bydlení do centrálních částí hlavního města Prahy;
10. zajistí územní rezervy pro výstavbu sociálního bydlení;
11. novelizuje Pražské stavební předpisy;
12. navrhne legislativní změny, které zvýší pravomoci hl. m. Prahy a městských částí v oblasti regulace developerských projektů a zavede nové povinné finanční odvody developerů; bude důsledně vymáhat podíl developerů na technické vybavenosti města dle platné legislativy; vytvoří mapu existujících reklamních ploch na území hl. m. Prahy včetně vlastnické analýzy s tím, že systematizuje jejich regulaci včetně provozu městských výlepových ploch s cílem odstraňovat tzv. černý výlep;

13. podpoří opravy a vznik obchodních tříd, které napomohou drobnému a střednímu podnikání; podmíní zástavbu rozvojových a transformačních území pořízením územních studií nebo regulačních plánů s důrazem na nadmístní rozvojové oblasti dle ZÚR;
14. bude přednostně revitalizovat veřejná prostranství a veřejnou vybavenost v okolí stanic metra v oblasti modernistického města – na sídlištích;
15. realizuje projekt obnovy nevyužitého území na Nákladovém nádraží Žižkov a podpoří proměnu významných brownfieldů na veřejná kulturně-vzdělávací centra a na městské parky.
16. připraví revitalizaci oblasti Smíchovského nádraží na obytnou část města a dopravního uzlu;
17. připraví a projedná koncepci dotvoření a revitalizace Vítězného náměstí;
18. vypíše veřejnou soutěž o návrh dle pravidel České komory architektů na oblast Holešovice-Bubny;
19. připraví revitalizaci oblasti Palmovky.

## V. ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zdravé životní prostředí představuje jeden ze základních předpokladů kvalitního života lidí. Soustředíme se proto nejen na zachování, ale i zvětšení ploch zeleně, a to jak v nové, tak starší zástavbě. Značnou část obyvatel hlavního města Prahy sužuje nadměrný hluk a ovzduší znečištěné cizorodými látkami.

Soustředit se chceme i na účinné a současně k životnímu prostředí šetrné způsoby nakládání s odpady. I v pražské aglomeraci najdeme z pohledu ochrany přírody a krajiny překvapivě cenné plochy, často ohrožené necitlivou výstavbou. V environmentální výchově, vzdělávání a osvětě chceme nejširší pražské veřejnosti i cílovým skupinám obyvatelstva vysvětlovat, proč je péče o životní prostředí skutečným veřejným zájmem.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. vytýčí dlouhodobý cíl poskytnout Pražanům zdravé životní prostředí;
2. zastaví úbytek zelených ploch; v okrajových částech hlavního města bude vytvářet nové zelené plochy; bude zachovávat stávající a rozumným způsobem budovat nové parky a stromořadí ve vnitřním městě; chce věnovat pozornost i vnitroblokům, komunitním zahradám, zahrádkářským koloniím, ochranné a izolační zeleni; zeleným plochám zajistí odpovídající péči;
3. při snižování negativního dopadu hluku uplatní na občany řadu možností, jako jsou výměny oken, protihlukové bariéry či využití nízkohlučných povrchů;

4. zvýší na území hlavního města Prahy podíl vodních prvků (včetně přírodních koupališť) a nadále bude zlepšovat čistotu vody ve Vltavě a dalších pražských tocích a v přírodních koupalištích, přičemž pozornost bude věnovat i mikropolutantům; při zavádění protipovodňových opatření bude kromě technických postupů využívat i přírodní procesy;
5. prosadí novou koncepci odpadového hospodářství hlavního města Prahy s cílem snížit množství komunálního odpadu; podpoří separovaný sběr biologicky rozložitelného odpadu včetně rozvoje sítě městských kompostáren a včetně komunitních kompostáren; nebude rozšiřovat skládkování komunálního odpadu;
6. podpoří environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu jak mezi veřejností, tak cílovými skupinami obyvatelstva (např. žáci a studenti, učitelé, majitelé a nájemci pozemků);
7. ochrání unikátní přírodní území, např. Vidouli a Trojmezí; připraví vyhlášení hodnotných ekosystémů v Praze kategoriemi obecné ochrany (významné krajinné prvky, přírodní parky) a přednostně zvláštní ochrany (přírodní rezervace, přírodní památky) a jejich začlenění do územního plánu;
8. bude efektivně koordinovat zapojení Prahy do Národní sítě Zdravých měst a Místní agendy 21;
9. bude dále podporovat a rozšiřovat grantový systém v oblasti životního prostředí, neboť tento systém vede k zapojování veřejnosti do péče o životní prostředí v místě bydliště a plní tak i výraznou eko-výchovnou funkci.

## VI. DOPRAVA

Rada hlavního města Prahy chce modernizovat, rozvíjet a provozovat dopravní infrastrukturu tak, aby podporovala dobré fungování hlavního města Prahy a jeho další rozvoj a aby byla šetrná k životnímu prostředí. Prioritou je podpora městské hromadné dopravy. Důraz bude kladen na její spolehlivost, efektivitu, bezpečnost, odpovídající technickou úroveň a snižování provozních nákladů.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. podpoří napojení dopravní infrastruktury na celostátní silniční a železniční síť, podpoří vysokorychlostní tratě; podpoří dokončení nejprůchodnější varianty silničního okruhu kolem Prahy;

*Nám. Dolínek:* Já bych chtěl pouze požádat, že míra toho jemného šumu se trošku zvýšila, tak jestli bych mohl požádat o klid v sále. Děkuji.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji.

2. bude se zasazovat o modernizaci železniční trati Praha (Masarykovo nádraží) – Kladno, kdy zároveň dojde k propojení centra hl. m. Prahy s letištěm Václava Havla;

3. zajistí plné zprovoznění Městského okruhu (tunelový komplex Blanka) v úseku od Strahovského tunelu až po Pelc-Tyrolku;
4. zprovozní úsek metra A do Nemocnice Motol;
5. bude pokračovat v přípravě výstavby metra D jako samostatné trasy metra z Náměstí Míru do Písnice;
6. bude stavět nové tramvajové tratě na území hl. m. Prahy;
7. nebude snižovat rozsah veřejné hromadné dopravy v Praze;
8. sníží celoroční předplatné MHD na 3 650 korun, zavede další doprovodná opatření a vyhodnotí efektivitu po uplynutí dvouletého zkušebního období;
9. zachová jízdné v MHD zdarma pro cestující do 15 a od 65 let a rozšíří jízdné zdarma pro rodiče na mateřské a rodičovské dovolené;
10. bude hledat úspory v provozních nákladech Dopravního podniku hl. m. Prahy a pokračovat v postupné modernizaci vozového parku s důrazem na nízkopodlažní vozy a nízkoemisní provoz;
11. zapojí více železniční dopravu do dopravního systému uvnitř hlavního města Prahy;
12. zlepší pocit bezpečnosti cestujících ve veřejné dopravě;
13. bude ve spolupráci se Středočeským krajem integrovat Pražskou a Středočeskou integrovanou dopravu do jednoho společného integrovaného dopravního systému (IDS) a bude usilovat o založení společného organizátora Integrovaného dopravního systému;
14. bude preferovat tramvaje a autobusy;
15. zpracuje celkovou dopravní koncepci hlavního města Prahy – tzv. masterplán;
16. provede podrobný průzkum dopravního chování obyvatel, návštěvníků města a nákladní dopravy a zpracuje Plán udržitelné mobility;
17. prosadí opatření vedoucí ke zklidnění Severojižní magistrály v celé délce;
18. rozšíří počet záchytných parkovišť typu P+R a B+R; bude jednat o možnosti výstavby těchto parkovišť i v blízkosti kolejových složek ve středních Čechách;
19. zrealizuje výstavbu objektu Multifunkčního operačního střediska Malovanka;
20. zajistí přípravu a realizaci dvou mimoúrovňových křižovatek Kolbenova – Kbelská a Poděbradská – Kbelská;
21. bude pokračovat v programu obnovy pražských mostů;
22. v rámci snahy o snížení znečištění ovzduší zavede nízkoemisní zónu na území hlavního města Prahy;

23. zajistí realizaci opatření, vedoucích ke snižování hluku vlivem dopravy;
24. vytvoří jednotnou koncepci dopravy v klidu na území hlavního města Prahy; zavede komplexní systém zón placeného stání;
25. bude podporovat zklidňování dopravy v obytných čtvrtích;
26. posílí podporu cyklistické dopravy tak, aby se stala plnohodnotným způsobem dopravy po hlavním městě Praze, která odlehčí jiným druhům dopravy;
27. bude pokračovat v realizaci konkrétních opatření zvyšujících bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (BESIP);
28. bude realizovat koncepci „Praha bezbariérová“;
29. bude podporovat bike sharing, car sharing a elektromobilitu;

## VII. SOCIÁLNÍ POLITIKA

Pomoc sociálně potřebným a vzájemná lidská solidarita jsou jedny z hlavních pilířů demokratické společnosti. Sociální politika hlavního města Prahy stojí na těchto hlavních pilířích a prosazuje rovný přístup k pomoci, cílenou prorodinnou politiku, plnohodnotný a důstojný život v seniorském věku a nezbytnou vzájemnou mezigenerační solidaritu s ohledem na princip vlastní odpovědnosti jednotlivce za svůj život. Rada hlavního města Prahy podá pomocnou ruku všem sociálně znevýhodněným osobám či skupinám osob ve společnosti. Významným nástrojem pomoci je rozvoj sociálních služeb, které účinně pomáhají v procesu sociálního začleňování, při kterém osoby sociálně znevýhodněné nebo ohrožené sociálním znevýhodněním dosahují prostřednictvím sociálních služeb příležitosti a možnosti, které jim napomáhají plně se zapojit do běžného života společnosti.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. posílí terénní služby sociální péče (osobní asistence, pečovatelská služba, tísňová péče), protože základem sociální politiky je podpora kvality života člověka v jeho přirozeném prostředí – v rodině; navýší financování těchto sociálních služeb minimálně o 1,5 % ročně v kombinaci s účinnou bytovou politikou (cenově dostupné bydlení pro seniory a osoby se zdravotním postižením v bytech hl. m. Prahy, podpora výměn většího bytu za menší apod.);
2. ve spolupráci s městskými částmi hl. m. Prahy rozšíří kapacitu domovů pro seniory; zároveň chce účelově podporovat výstavbu bytů zvláštního určení na území městských částí hl. m. Prahy (domů s pečovatelskou službou); rozšíří pobytové kapacity sociálních služeb určené pro osoby s Alzheimerovou nemocí a dalšími specifickými poruchami, např. autismus, Parkinsonova nemoc atd.;
3. podpoří procesy transformace v pobytových sociálních službách, které jsou zaměřeny na poskytování vyšší kvality individuální péče;
4. podpoří sociální služby a konkrétní projekty, které pomáhají osobám se zdravotním postižením překonávat jejich hendikepy a zapojit se do běžného života společnosti;

5. podpoří rodiny, děti a mládež v nepříznivé sociální situaci formou adekvátních sociálních služeb; cílená podpora by se měla týkat úplných i neúplných rodin v těsné koordinaci s městskými částmi hl. m. Prahy;
6. zaktualizuje koncepci řešení problematiky bezdomovectví s důrazem na nové trendy v péči o lidi bez domova a prevenci před propadem do bezdomovectví; vytvoří nová nízkoprahová denní centra, posílí mobilní terénní programy, zajistí dostatek míst v azylových domech a noclehárnách s cílem obnovit sociální a hygienické návyky lidí bez domova; pro lidi bez domova zlepší dostupnost zdravotní péče;
7. podpoří doplnění systému navazujících služeb pro lidi bez domova a navýšení počtu startovacích tréninkových bytů s pomocí poskytovatelů sociálních služeb; bude usilovat o vytvoření nových pracovních příležitostí pro bezdomovce;
8. bude v sociální oblasti nadále spolupracovat s nestátními neziskovými organizacemi, církvemi a dalšími subjekty, které poskytují sociální služby;
9. bude pokračovat v definici a vytváření základní sítě sociálních služeb na území hl. m. Prahy, a to ve spolupráci s uživateli sociálních služeb, poskytovateli sociálních služeb a zástupci městských částí hl. m. Prahy; definice sítě sociálních služeb bude tvořena na základě aktivního zjišťování potřeb osob, kterým jsou sociální služby určeny;
10. bude důsledně kontrolovat způsob a efektivnost využití prostředků ze státních dotací i prostředků hl. m. Prahy v sociální oblasti a pokračovat v nastavení objektivně srovnatelných kritérií financování sociálních služeb;
11. bude důsledně využívat finanční prostředky z evropských fondů i dalších dotačních titulů;
12. bude usilovat o zvýšení zaměstnanosti občanů s postižením na úradech a v institucích hl. města Prahy včetně kontroly systému náhradního plnění.

## VIII. ŠKOLSTVÍ A VZDĚLÁVÁNÍ

Rada hlavního města Prahy si je vědoma významu pražského školství v rámci České republiky a skutečnosti, že naše metropole je tradičním centrem vzdělanosti. Kvalitní a všestranná nabídka vzdělání pro zájemce napříč věkovými kategoriemi, dobré zázemí pro jejich výuku a péče o pravidelné zvyšování kvalifikace pedagogů, to vše představuje záruku udržení konkurenceschopnosti hlavního města Prahy v celosvětovém měřítku a základ pro další prosperitu a úspěch naší metropole. Rada hlavního města Prahy se v tomto volebním období zaměří na dosažení souladu mezi poptávkou po všech formách vzdělávání na území hlavního města Prahy a nabídkou kapacit a rovněž i na zefektivnění činnosti příslušných škol a školských zařízení.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. podpoří efektivní rozšíření kapacit základních a mateřských škol, školních jídelen a tělocvičen na území hlavního města Prahy, a to podle aktuální potřeby a s ohledem na demografický vývoj;

2. podpoří rozvoj mateřských center, dětských skupin, firemních školek a další projekty, které rozšíří nabídku předškolní péče na území hlavního města Prahy;
3. zajistí aktualizaci klíčových koncepčních dokumentů vztahujících se ke vzdělávání na území hlavního města Prahy, zejména pak Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hlavního města Prahy, koncepce speciálního školství na území hlavního města Prahy a koncepce péče o ohrožené děti na území hlavního města Prahy, a bude závěry obsažené v těchto dokumentech důsledně naplňovat;
4. bude pokračovat v procesu maximální integrace dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do systému předškolního, základního a středního školství na území hlavního města Prahy, v zajištění bezbariérových přístupů a náležitého věcného i personálního vybavení škol;
5. podpoří pestrost školních vzdělávacích programů; zachová Metropolitní program podpory výuky cizích jazyků a nabídku jazykového vzdělávání dětí od předškolního věku a bude pokračovat v propagaci učňovského a odborného vzdělávání na území hlavního města Prahy a v jeho všestranné podpoře;
6. podpoří účast dětí a mládeže na celostátních a mezinárodních soutěžích, zahraničních stážích a další prestižní projekty s přesahem mimo hranice hlavního města Prahy;
7. zaměří pozornost na předcházení negativním a patologickým jevům ve školách i mimo ně, na ochranu zdraví a bezpečnosti dětí a mládeže;
8. bude usilovat o zvýšení dostupnosti školních a mimoškolních aktivit včetně škol v přírodě pro rodiny s nižšími příjmy;
9. bude pokračovat v adekvátním ocenění nadaných a talentovaných žáků;
10. zachová příspěvek středním školám ve výši 200 mil. Kč a základním školám ve výši 100 mil. Kč z rozpočtu hlavního města Prahy na každoroční odměňování zaměstnanců;
11. bude aktivně spolupracovat s akademickou obcí, a to zejména v oblasti vzdělávání, podpory vědy, výzkumu a inovací;
12. podpoří projekty zaměřené na celoživotní vzdělávání seniorů a dalších obyvatel hlavního města Prahy;
13. bude pokračovat v zajištění modernizace budov škol a školských zařízení;
14. podpoří prostřednictvím Celoměstských programů na podporu vzdělávání další vzdělávání zaměstnanců škol, nové formy výuky, zavádění inovačních procesů a další projekty zvyšující kvalitu vzdělávání na území hl. m. Prahy;
15. bude usilovat o zvyšování kvality školního stravování a podporu zdravého životního stylu dětí od předškolního věku.

## IX. ZDRAVOTNICTVÍ

Fungující systém zdravotní péče je velmi významnou součástí veřejných služeb, které hlavní město Praha pro své občany zřizuje, doplňuje a financuje. Vzhledem k demografickému vývoji na území hlavního města Prahy v příštích letech poroste význam i objem poskytování zdravotní péče, především s ohledem na průměrný vyšší věk dožití občanů Prahy. Hlavní město Praha musí mít připravený dostupný, kvalitní a moderní systém zdravotní péče a zároveň musí tento systém zefektivnit a provázat s dalšími veřejnými politikami hlavního města Prahy (zejména s oblastí sociální, oblastí školskou a oblastí bydlení).

V koncepci pražského zdravotnictví vycházíme primárně z potřeb občanů hlavního města Prahy, ale také ze zkušeností poskytování služeb lidem z celé republiky v oblasti běžné a specializované péče. Dále chceme v koordinaci s dalšími subjekty (registrovanými poskytovateli zdravotní péče v hlavním městě Praze) pracovat na rozvoji služeb dlouhodobé, následné a ošetrovatelské péče.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. zajistí účinné a dostupné fungování Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy;
2. bude garantovat zachování stávající sítě zdravotnických zařízení v Praze, která sama zřizuje;
3. bude cílit na podporu a vznik nových lůžek následné a dlouhodobé péče a zaměří se na nové kapacity v léčebnách dlouhodobě nemocných;
4. podpoří rozvoj domácí zdravotní péče, včetně domácí péče paliativní;
5. zajistí dostatečný počet lůžek hospicové péče a navýšení kapacit pro nemocné Alzheimerovou nemocí v provázanosti se sociální oblastí;
6. uskuteční ekonomicky racionální projekt výstavby moderního sídla Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy;
7. bude s péčí řádného hospodáře obstarávat vlastní movitý i nemovitý majetek, který využívají jiné registrované subjekty zdravotní péče v Praze;
8. bude garantovat zachování současné sítě lékařských pohotovostí pro děti a dospělé a podpoří lékařské pohotovosti v každém správním obvodu, kde je lékařská pohotovost z hlediska dostupnosti zdravotní péče pro občany potřebná;
9. bude zachovávat a rozvíjet systém služeb (projektů) v oblasti protidrogové politiky a dalších závislostí včetně důrazu na prevenci (předcházení závislostí) a následnou léčbu závislostí; rozvojem těchto služeb (projektů) chce pomáhat nejen osobám závislým, ale rovněž chránit občany hlavního města Prahy před sociálně patologickými jevy, které se k problematice závislostí vážou;



10. podpoří v rámci ochrany veřejného zdraví celopražské programy v oblasti prevence civilizačních onemocnění.

## X. BYDLENÍ

Systém podpory bydlení zaměříme na nejohroženější skupiny obyvatel – seniory, mladé rodiny s dětmi, samoživitele s dětmi a zdravotně postižené občany, tzn. na ty osoby, které se nezaviněně ocitly v tíživé bytové situaci, kterou nejsou schopny řešit vlastními silami. Spolu s novou koncepcí bytové politiky provedeme restrukturalizaci bytového fondu s návazností na jeho následnou obnovu. Ve prospěch občanů hlavního města Prahy je naším důležitým záměrem vycházet z jejich aktuálních požadavků v oblasti bytové politiky. Na tomto základě proto chceme zpracovat a nastavit priority v desetiletém horizontu s přihlédnutím k očekávanému demografickému vývoji a sociálním potřebám obyvatelstva. Nájemní sektor v tomto kontextu vidíme jako perspektivní součást bytového trhu umožňující řešit některé specifické potřeby, mj. sociální bydlení.

V roce 2015 vláda připraví zákon o sociálním bydlení, kde jednou z alternativ je také stanovení kvóty pro uvedený typ bydlení u developerských projektů. Na zákon o sociálním bydlení bude proto úzce navázána příprava projektů hlavního města Prahy k pořizování či výstavbě nových malometrážních bytů zejména pro sociální potřeby, potřeby seniorů a začínajících rodin.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. podpoří výstavbu startovacích bytů pro mladé rodiny, bytů pro sociálně znevýhodněné a hendikepované občany a pro seniory;
2. dokončí již započatou transformaci bytového fondu hl. m. Prahy, čímž dojde k postupnému prodeji bytů v již schválených etapách 1. až 4;
3. ponechá ve vlastnictví města bytové jednotky, které po transformaci zůstanou v majetku hlavního města Prahy, aby v dalším období mohla vždy spolehlivě zajistit jejich dostatečnou kapacitu pro potřeby shora uvedených skupin obyvatel; v praxi to tedy znamená, že s jejich dalším prodejem již nepočítá;
4. založí fond rozvoje sociálního bydlení, kde budou soustředěny finanční prostředky získané z výnosů z transformace bytového fondu;
5. bude nadále pokračovat v prodeji pozemků zastavěných objekty ve vlastnictví bytových družstev; tímto procesem chce zjednodušit řešení majetkoprávních i ekonomických problémů jejich vlastníků;
6. považuje za nezbytné zajistit i důsledný postih neoprávněného užívání bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy a neplatičů nájemného.

## XI. KULTURA, PAMÁTKOVÁ PÉČE A CESTOVNÍ RUCH

Hlavní město Praha patří k nejkrásnějším, historicky nejcennějším a turisticky nejatraktivnějším metropolím na světě. Hodnota historického dědictví a síla tradice zavazují dnešní i budoucí generace Pražanů a především odpovědné představitele města, aby udrželi a zároveň posilovali jedinečné postavení Prahy jako uznávané kulturní metropole Evropy.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. bude dál rozvíjet a komunikovat značku města Prahy jako mezinárodního centra umění a kultury;
2. bude usilovat o zlepšení komunikace a aktivnější spolupráci se všemi organizacemi, které přímo spadají do rezortu kultury, památkové péče, výstavnictví a cestovního ruchu;
3. zajistí vhodné podmínky pro zpřístupnění živé kultury do veřejného prostoru; vytvoří více možností pro nové, nezávislé umění; bude podporovat rozvoj kreativního kulturního průmyslu; bude vytvářet prostor pro alternativní grafické pouliční umění;
4. bude podporovat projekty šířící literaturu jako integrální součást života a propagující hl. m. Prahu jako nositele titulu UNESCO Kreativní město literatury;
5. zahájí rekonstrukci pražského Výstaviště v Holešovicích, Šlechtovy restaurace, Divadla pod Palmovkou. Revitalizaci spodní části Václavského náměstí a projekt na oživení Hradčanského náměstí;
6. zajistí transparentní tok městských financí do oblasti kultury, památkové péče i cestovního ruchu včetně grantové politiky;
7. dořeší stávající situaci pronajímaných ploch – stánků a regulaci trhů zejména v centru města;
8. bude podporovat a rozvíjet kongresový turismus a výstavy i veletrhy, které budou odpovídat aktuální infrastruktuře města; rozšiřovat možnosti kongresové infrastruktury a turistickou, kulturní a společenskou nabídku města; bude usilovat o získání nových zdrojových trhů;
9. bude usilovat o zvýšení kvality služeb v oblasti příjezdového turismu, a to ve všech sférách turistické nabídky, včetně iniciací legislativních procesů, které umožní eliminaci některých nežádoucích jevů;
10. bude řešit způsob umístování plastik a ostatních uměleckých děl v památkově chráněných územích – prostřednictvím poradního orgánu nebo komise pro umístování plastik;
11. bude regulovat/kultivovat městské prostředí – reklamy, vzhled předzahrádek, vzhled městského mobiliáře, spolupráce s Národním památkovým ústavem, spolupráce s městskými částmi hl. m. Prahy – např. problematika graffiti - realizace antigraffiti nátěrů, řešení stánků rychlého občerstvení v centru města;

12. využije potenciálu Prahy jako památky UNESCO a Pražské památkové rezervace intenzivnějším propojením činnosti s Pražskou informační službou a dalšími kulturními organizacemi Prahy;

13. připraví oslavy významných výročí spojených s Pražskou památkovou rezervací, jako například oslavy narození Karla IV. a výročí upálení Mistra Jana Husa;

14. vytvoří interaktivní mapu Pražské památkové rezervace pro přehlednou orientaci v nemovitém kulturním fondu (webové prostředí na platformě GIS s pasportizací).

## XII. SPORT, VOLNÝ ČAS, CIZINCI A NÁRODNOSTNÍ MENŠINY

Sport, aktivní pohyb a volnočasové aktivity jsou nejučinnější a zároveň nejlevnější prevencí vzniku sociálně patologických jevů. Jde tedy zejména o efektivní prevenci vzniku gamblerství, toxikomanie, alkoholismu a pouliční kriminality. Proto především našim dětem a mládeži je nezbytné umožnit hodnotné trávení volného času tak, abychom přispěli k harmonickému rozvoji jejich osobností a upevnili jejich duševní a fyzické zdraví a sociální vazby.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. navýší prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy na podporu sportu;
2. bude podporovat rozsáhlou spolupráci se sportovními organizacemi tak, aby Pražanům a zejména jejich dětem umožnila všestranné a aktivní sportovní vyžití, a to jak v podobě výkonnostního sportu, tak i v podobě aktivního trávení volného času;
3. podpoří vytváření nových příležitostí pro sportování všech věkových kategorií i hendikepovaných občanů;
4. podpoří konání tradičních sportovních akcí, ale i projekty nestátních či neziskových organizací; vytvoří podmínky pro důstojnou reprezentaci Prahy v rámci celoevropsky významného projektu, v jehož rámci se Praha stane pro rok 2016 „Hlavním městem evropského sportu“;
5. zajistí, že pražská sportoviště se budou rozvíjet prostřednictvím účinné a dobře kontrolované grantové politiky;
6. bude nadále podporovat rozvoj pražské ZOO a Botanické zahrady;
7. zachová a rozšíří dostupnost a rozsah sítě domů dětí a mládeže, které poskytují širokou a zároveň kvalitní nabídku možností trávení volného času;
8. bude vždy srdečně otevřená cizincům a národnostním menšinám.

### XIII. EVROPSKÉ FONDY

Hlavní město Praha chce být v evropském kontextu respektovaným, atraktivním a konkurenceschopným městem, ve kterém budou pilotně realizovány inovativní projekty s vysokým potenciálem. K budoucímu rozvoji hlavního města Prahy je nezbytné hospodárně, účelně a účinně využívat prostředky nejen z vlastního rozpočtu hl. m. Prahy, ale také z evropských strukturálních a investičních fondů. Hlavní město Praha zajistí zodpovědné a transparentní čerpání těchto prostředků z programovacích období 2007-2013 a 2014-2020. Rada hl. m. Prahy se zasadí o úspěšné dokončení schvalovacích procesů a vyjednávání nového vícefondového Operačního programu Praha – pól růstu jak na národní úrovni, tak ve vztahu k Evropské komisi. Zajistí, aby projekty podporované v rámci nového operačního programu měly pozitivní dopad na kvalitu života Pražanů a na rozvoj celé městské aglomerace. Bude aktivně hledat příležitosti pro financování svých rozvojových priorit v souvislosti s rozvojem celé ČR rovněž v resortních operačních programech, zejména OP Doprava, OP Životní prostředí,

**Nám. Dolínek:** Já bych vás chtěl opět požádat o mírné ztišení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** OP Výzkum, vývoj a vzdělávání nebo OP Zaměstnanost, nebo návazně v komunitárních programech řízených přímo Evropskou komisí.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. bude aktivně usilovat o maximálně efektivní dočerpání prostředků z končících operačních programů Praha – Adaptabilita a Praha – Konkurenceschopnost, neboli bude minimalizovat ztrátu alokovaných prostředků v důsledku uplatnění pravidla n+2 a díky minimalizaci vyměřených finančních oprav;
2. bude aktivně usilovat o to, aby hlavní město Praha mohlo začít s čerpáním finančních prostředků z fondů Evropské unie v novém programovém období 2014 – 2020 co nejdříve v roce 2015;
3. s využitím pozitivních i negativních zkušeností z období 2007 – 2013 zavede účinné řídicí a kontrolní mechanismy pro další programovací období, které zajistí hospodárné, účelné a transparentní využití prostředků Operačního programu Praha – Pól růstu za současného zjednodušení administrativy pro žadatele;
4. zajistí důslednou transparentnost zadávacích řízení s cílem maximálně zamezit korupci a zajistit výběr optimálního dodavatele;
5. bude zvyšovat systematickou podporu pražských výzkumných pracovišť a podniků s důrazem na kvalitní vzdělávání, aplikovaný výzkum a inovace;
6. zasadí se o zlepšení schopností hlavního města Prahy využívat komunitární programy Evropské unie ve spolupráci s ostatními partnerskými městy EU;

7. bude usilovat o širší využití inovativních (návrtných) finančních nástrojů kohezní politiky, se zapojením zdrojů Evropské komise, Evropské investiční banky či Evropského investičního fondu, ale i dalších soukromých zdrojů;

8. nastaví pravidelný dialog s evropskými institucemi; bude také aktivněji spolupracovat s partnery v Evropském parlamentu, Evropské komisi, Výboru regionů a Hospodářském a sociálním výboru.

#### XIV. INFRASTRUKTURA A TECHNICKÁ VYBAVENOST

Praha je bohaté město. Přesto ale v tomto bohatém městě žijí stále desetitisíce obyvatel bez kanalizace a někteří dokonce ani nemají přístup k nezávadné pitné vodě. Chceme proto v tomto volebním období pokračovat v dokončení výstavby této tolik potřebné infrastruktury tak, aby se hlavní město Praha v následujících obdobích mohlo skutečně věnovat cíli stát se "Smart City".

Dle přístupových dohod k EU musíme též rozšířit Ústřední čistírnu odpadních vod (ÚČOV) a postupně rekonstruovat i pobočné čistírny odpadních vod tak, aby vyhověly přísným normám. Vzhledem k tomu, že v poslední době jsou stále častější přívalové deště, musíme se též soustředit na dostatečnou kapacitu dešťové kanalizace a na ochranu před povodněmi. Důležité je dobudování osvětlení, které zvyšuje komfort bydlení a plní i významnou úlohu bezpečnosti.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. považuje za základní strategický cíl dokončení výstavby základní infrastruktury, přičemž celoměstská infrastruktura (sít' kanalizací, systém čistíren odpadních vod, systém kolektorů) musí být budována na základě strategických dokumentů hlavního města Prahy;
2. zajistí, že příprava infrastrukturních projektů bude probíhat za účasti městských částí a zvolené technické řešení bude hospodárné, účelné a s přidanou hodnotou ve veřejném prostoru;
3. bude intenzivně pokračovat v budování vodovodní a kanalizační sítě ve všech obytných oblastech; ulice po výstavbě kanalizace zrekonstruuje podle pražských standardů; bude pokračovat v budování systému dešťové kanalizace a posílí ji tam, kde voda dělá po větších deštích problémy;
4. bude prosazovat plynofikaci městských částí hl. m. Prahy tam, kde dosud není provedena;
5. doplní chybějící osvětlení; jde nejen o komfort občanů, ale také o zvýšení jejich bezpečnosti;
6. postaví novou vodní linku na Ústřední čistírně odpadních vod Trója, a to včetně parku a nutných kompenzačních opatření;
7. bude pokračovat v protipovodňových opatřeních na Vltavě i jejích přítocích;

8. bude prosazovat důslednou koordinaci všech stavebních prací; citlivé skloubení všech stavebních prací pomůže nejen zprůhlednit celý proces, ale může jej zefektivnit a v neposlední řadě i zlevnit;

9. vytvoří Centrální registr oprav a výstavby;

10. přehodnotí stávající generel odvádění splaškových vod s ohledem na efektivnost navržených řešení i s ohledem na energetickou bezpečnost.

## XV. BEZPEČNOST A PREVENCE KRIMINALITY

Oblast bezpečnosti je jednou ze základních programových priorit Rady hlavního města Prahy pro volební období 2014 - 2018. Velmi dobře si uvědomujeme, jak důležitý je pro občany, návštěvníky Prahy a turisty pocit bezpečí. Za nejdůležitější v této oblasti považujeme především rozvoj spolupráce s bezpečnostními složkami působícími v hlavním městě Praze. V následujících letech chceme podporovat Městskou policii a Policii ČR, a to především v jejich snaze o navýšení počtu strážníků a policistů, ve zkvalitňování jejich technického vybavení a zázemí pro výkon služby.

K tomu Rada hlavního města Prahy

1. zvýší počet městských strážníků a prohloubí spolupráci s Policií ČR;
2. bude na úrovni hlavního města Prahy důsledně prosazovat uzavření a následné plnění koordinační dohody, která přesně vymezí postup orgánů hlavního města Prahy, Městské policie a Policie České republiky při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku;
3. bude v činnosti orgánů hlavního města Prahy důsledně využívat poznatky Městské policie, Policie ČR, občanských sdružení a občanů k přijímání opatření ke zlepšení pořádku a bezpečnosti v hlavním městě Praze;
4. bude pravidelně organizovat koordinační porady orgánů hlavního města Prahy, neziskových organizací, Městské policie a Policie ČR k problematice ochrany dětí a mládeže před negativními vlivy alkoholismu a toxikománie;
5. podpoří Městskou policii při zlepšování její technické vybavenosti a při odborné přípravě jejích příslušníků;
6. podpoří preventivně výchovné akce Městské policie a Policie ČR zaměřené na bezpečnost a dopravní výchovu mládeže; zároveň podpoří i akce zaměřené na bezpečnost seniorů;
7. bude usilovat o další rozvoj Integrovaného záchranného systému na území Prahy a další zefektivnění činnosti orgánů krizového řízení, a to i s ohledem na potenciální možné hrozby či rizika;
8. bude vedle stávajících opatření krizového řízení sledovat i energetickou bezpečnost na území hl. m. Prahy; prvořadým cílem v této oblasti jsou účinná opatření v případě déletrvajícího výpadku dodávek elektrické energie.

A to je všechno, dámy a pánové. Děkuji vám za pozornost. Myslela jsem si, že je důležité, abych vám přečetla to, co vlastně tato Rada chce dělat, v plné délce. Víím, že to bylo trochu delší, ale myslím si, že by se to tak mělo dělat, protože jste si stěžovali, že jste neměli čas si to přečíst. Tak jsem vám chtěla dát tu možnost, abyste to slyšeli z mých úst. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji paní primátorce za předklad tohoto materiálu a nyní tedy otvírám diskusi k tomuto materiálu. První je přihlášená paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji za slovo. Jenom upozorňuji, že jsou tři nebo dvě minuty do interpelací. Já to tedy nemám tak dlouhé jako paní primátorka, mám to o něco kratší, ale do dvou minut se nevejdu.

**Nám. Dolínek:** V případě, že nechcete diskusi rozsekávat, tak bych s vaším souhlasem započal již nyní bod interpelací, tak aby diskuse byla ucelená následně.

**P. Semelová:** Nemám s tím problém.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Děkuji za vstřícnost tohoto zastupitelského sboru a v tom případě požádám prvního, kdo chce interpelovat dnes pana radního Wolfa – pan Jan Zeno Dus ve věci pseudomariánského pomníku. Připraví se pan inženýr Moravec. Děkuji.

Nemáme zde pana kolegu. Nicméně jestli je zde pan Moravec již připravený – vidím, prosím pana inženýra Moravce. Připraví se paní Chmelová na pana radního Lacka s tím, že kdyby pan Dus přišel následně, tak mu samozřejmě slovo dáme, s tím žádný problém není. Takže pan inženýr má slovo.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Děkuji za slovo, vážení občané. Měl bych akorát takovou malou poznámku. Kdyby byl ten tisk rozdán před týdnem nebo možná se tohle projednávalo za měsíc, což byl návrh našich poslanců hodně, tak se tady nemuselo tohle číst. Byl tady jeden primátor, jmenoval se Bém, a ten se tak strašně rád poslouchal, že třeba tři hodiny rozprávěl o rozpočtu, když ho odhlasovali, neboť měla ODS 52 nebo 55 %. To je jenom poznámka. Takže paní primátorka asi se ráda slyší, tak to mám já.

Vážená paní primátorko, děkujeme vám za váš dopis. Chápeme, proč si vás Babiš vybral. My to víme už dávno – jako chytrou horákyni, ale to vždy nestačí. V prvním bodě vaší odpovědi nám sdělujete, že předkládáte v příloze smlouvu s panem Mgr. Prchalem, ale žádná smlouva přiložena nebyla. Za druhé žádáme o zaslání písemných závěrů, co Mgr. Prchal radil.

Za druhé ve svém bodě II. píšete, že v tím(?tým) minulostem (???) metaforický název různých pracovních skupin. A jako chytrá horákyně nám nesdělujete názvy všech pracovních skupin metaforicky, zabývajících se minulostí, a jména lidí ve skupinách. Takže si vás dovoluujeme požádat o to sladké tajemství vzhledem k tomu, že jsou placeni z veřejných peněz, názvy všech pracovních skupin, které pracují na nevyřešených případech; za b) jména pracovníků v jednotlivých skupinách; jaké odměny za tuto práci dostávají, kolik financí za tuto bohubilou činnost zatím obdrželi ke dni 19. února; o zaslání smluv jednotlivých pracovníků, případně že je smlouva uzavřena celkově na skupinu, jak tuto smlouvu uzavřeli; za e) velice by nás zajímalo, k jakým závěrům jednotlivé pracovní skupiny došly, tedy zaslání zhodnocení nebo závěry učiněné po prozkoumání případu, k jakým jednotlivé skupiny došly, tedy zaslání zhodnocení nebo závěry nebo jaké nejlepší možné řešení vám osobně písemně tito chytráci nalili.

Závěr. Abychom na vás pořád nedštili oheň a síru, nabízím vám ekonomický rozbor nájmu budovy ČEZu, kde i za pronájem kanceláře v pátém patře se platí 13 000 Kč za m2 ročně. Dále trestní oznámení na Opencard s veškerými důkazy a jako vždy vše zdarma. Stačí, když nás požádáte. Za třetí. Když jste hlasovala proti tajnému personálnímu volení, tak nám nemažte med kolem pusy, prosím, že s tím skoro souhlasíte. A za čtvrté. Zeptejte se magistra Prchala, jestli zná usnesení Ústavního a Nejvyššího správního soudu, tak by od vás peníze a smlouvu chtít neměl. Odpovědi dle zákona 106 prosíme písemně na naši adresu: Občané za svá práva, Klíčov 69753859, Rooseveltova 5. Děkuji mnohokrát za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Paní primátorka si po svém vystoupení bohužel musela na chvíli odskočit, to znamená, slíbil bych tady písemnou odpověď.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Písemně, tady to nevyřešíme.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. A nyní tedy paní Chmelová interpeluje pana radního Lacka ve věci odměňování zaměstnanců ZZS HMP. Připraví se pan Zdeněk Zacpal.

**Swan Chmelová:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, vážené Zastupitelstvo. Jmenuji se Joan Chmelová a pracuji jako vedoucí směny na operačním středisku Zdravotnické záchranné služby. Chtěli bychom vás požádat o prošetření netransparentního rozdělení odměn za rok 2014 na Zdravotnickém operačním středisku. Odměny za celoroční práci nebyly rozděleny spravedlivě za oddělenou práci a nebylo přihlédnuto k návrhu vedoucího lékaře operačního střediska. Několikanásobně vyššími částkami byly odměněny kolegyně, které pracují na zkrácený pracovní úvazek, jsou krátce po ukončení adaptačního procesu, nebo po dlouhodobé pracovní neschopnosti. Ostatní operátorky, které pracují zodpovědně, bezchybně a řada z nich odvádí vynikající práci, byly odměněny symbolickou částkou, nebo jim nebyla odměna přiznána vůbec.

Celý systém rozdělení odměn na operačním středisku budí dojem trestu. Operátorky, kterým byla odměna výrazně zkrácena, případně nedostaly žádnou, jsou v odborové organizaci a nebály se postavit autoritě ředitele doktora Schwarze. Operační středisko bylo vždy jednotné, a tak významně odlišné částky a způsob rozdělení mezi operátorky považujeme za cílenou snahu vedení destabilizovat soudržnost operátorek.

Od vyhlášení stávkové pohotovosti vedení záchranné služby podniká kroky, které současnou situaci ještě více zhoršují, jako např. posunem pracovní doby výjezdových skupin, a to prakticky ze dne na den, a následné zrušení těchto směn, vyvolává v zaměstnancích stres a nejistotu.



Dále dochází k neustálému navyšování počtu příjmů tísňových výzev, tím dochází k neúměrnému přetěžování výjezdových skupin, přičemž není navyšován jejich počet ve službě a vedení záchranné služby svaluje vinu na Magistrát hl. m. Prahy jako zřizovatele záchranné služby a odkazují se na nedostatek finančních prostředků.

Navrhujeme ZHMP přijmout usnesení v následujícím znění: Doporučujeme Radě hl. m. Prahy odvolat doktora Schwarze z funkce ředitele Záchranné služby v Praze. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Také děkuji a poprosil bych, jestli chce pan radní reagovat.

**P. Lacko:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji. Krátce odpovím. Usnesením Rady hl. m. Prahy bylo přijato usnesení, kde se mluví o personálním finančním auditu. Odměňování bude právě předmětem tohoto auditu, abychom se dobrali výsledku. V tuto chvíli nemůžu více říci. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Než dám slovo panu Dusovi, který se dostavil, bych těch technicky oznámit, že po skončení interpelací bude vyhlášena přestávka do 14.30, aby každý zastupitel měl prostor pro oddych, občerstvení se apod. Po skončení interpelací bude přestávka, následně budeme pokračovat. Prosím, máte slovo.

**Jan Zeno Dus:** Vážené Zastupitelstvo, má dnešní interpelace na pana radního pro kulturu bude stručná. Znovu panu radnímu připomínám, k čemu jsem ho na tomto místě vybídl už 18. prosince a potom 22. ledna, aby se konečně už dotázal seriózních odborných historiků, sekulárních i církevních, zda mluvím pravdu, nebo zda klamu, když upozorňuji, že původní pomník byl postaven k trvalému oslavnému připomínání hromadné popravy z 21. června roku 1621.

Pan radní pro kulturu pokračuje v nedbalosti svého předchůdce pana Ing. Václava Novotného. Panu radnímu Novotnému se na podzim roku 2012 podařilo přesvědčit Radu hl. města, že Mariánský pomník by měl být obnoven na původním místě, tedy přesně před popravištěm z června 1621 a s Madonou, obrácenou čelem k někdejšímu popravišti, jako by byla nebeskou inspirátorkou barbarské popravy úctyhodných obránců svobody svědomí i obránců českého státu.

Pomník z roku 1650 nebyl poctivý mariánský pomník, byl to falešný, pseudomariánský pomník, který biblickou pannu Marii nehorázně potupil a zhanobil, jako by byla nepřítelkyní svobody svědomí a hubitelkou evangeliků. Takový pomník má být obnoven jen proto, že pan radní Novotný se před 2,5 roky opomenul zeptat odborných historiků, co oni říkají na to, aby takový pomník byl obnoven. Ale dnešní pan radní pro kulturu pokračuje v nedbalosti svého předchůdce a jsem zvědav, zda do příštího veřejného zasedání tohoto Zastupitelstva napraví své závažné opomenutí. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Slovo má pan radní.

**P. Wolf:** Dobré odpoledne, pane Zeno Dusi, zdravím vás. Bohužel vás zklamal v tom, že od minulého Zastupitelstva se můj názor nezměnil, je stále stejný, a to je v tom, že Panna Marie Rynecká, která je jeho součástí, a věřím, že v budoucnu bude součástí Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, byla tam umístěna z důvodu toho, že v roce 1648 při obléhání Prahy švédskými vojsky Pražané v čele s touto ikonou znemožnili přístupu Švédů z levého břehu na pravý břeh.

Toto politické, možná mezi námi, dohadování, anebo nekonsensus je daný historicky a nepřísluší, a já se budu opět opakovat, zde na toto místo. Jsou to diskuse, které patří na akademickou půdu. Bavil jsem se na toto téma s několika profesory a většina profesorů zastává ten názor, který jsem vám já zde řekl, protože já ho akorát zde říkám svými ústy.

Překvapuje mě ta záležitost, že takto aktivně stále bojujete proti Mariánskému sloupu, protože si myslím, že současná doba je právě velmi příhodná českému ekumenismu, tzn., na Staroměstském náměstí je socha Šalounova na počtu upálení mistra Jana Husa, naproti němu Mariánský sloup by měl být připomínkou jiné slavné pražské události.

To je má odpověď, já věřím, že určitě tato socha, tento Mariánský sloup svým návratem na Staroměstské náměstí opět přispěje k ekumenismu právě v jedné jediné církvi Ježíše Krista. Děkuji vám.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chcete reagovat? Máte nyní šanci.

**Jan Zeno Dus:** Že pomník byl postaven jako projev díku Panně Marii za ochranu pravobřežní Prahy v roce 1648, to byl pouze vedlejší účel pomníku. Přední účel, hlavní účel pomníku skutečně byl, oslavit tu popravu. Slyšíme, že odborníci se vyjadřují v prospěch prvního názoru. Já prosím, aby byli tito odborníci vyjmenováni a aby byli zveřejněny jejich odpovědi.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan radní nechá reakci, jak byla. Děkuji. Nyní pan Zdeněk Zaccal interpeluje paní primátorku opět ve věci Mariánského sloupu. Připraví se pan Jan Zeman ve věci změny trasování linek MHD. Prosím, pane Zaccale.

**Zdeněk Zaccal:** Názoru pana Wolfa, teď vyjádřenému, neodpovídají děkovně poutě Habsburků k tzv. Mariánskému sloupu právě o výročních pro ně vítězné bitvy na Bílé Hoře a ujařmení Čechů. Pan poslanec Wolf tvrdí, že je to křesťanský pomník a křesťanství tu bylo mnoho set let. Ano, ale během období 200 let české suverenity a náboženské svobody před Bílou Horou v naprosto většinově evangelické, a ne katolické podobě. Nucená rekatolizace po Bílé Hoře vypovídáním, mučením, popravami, dragonádami a vyvražďováním evangelíků po tisících sice zvýšila podíl katolíků z možná 14 % na 100 % nežidů, ale jen dočasně, dokud fungovala vídeňská knuta.

Dle nápisu císaře Ferdinanda III. to byl pomník politický a jeho ikonografie byla vytvořena za papeže Řehoře XIII., můžete se podívat na internet, a znázorňuje a oslavuje vybití evangelíků podobným způsobem, jako současná videa Islámského státu.

Možná by bylo korektnější, kdyby tuto agendu prosazovali tzv. monarchisté. Ti však, i když se úspěšně prosazují v médiích, dostali ve volbách jen, připomínám, 17 setin jednoho procenta. Vy i já jsme se hlásili před volbami k tradici státnosti československé či české. Vy nejste Rakušané, ani Němci, a na hájení zájmu revanšistů moc silný mandát nemáte. Vaší povinností je chránit suverenitu této země a nestavět pomníky jejím cizím utlačovatelům ani von Waldsteinovi, ani kaplanovi severní Itálie maršálu Radetzky von Radetz na Malostranském náměstí. Ten má jakožto dobře placený sluha Habsburků na svědomí asi 4 tisíce svobodmilovných Italů. Zrovna tak by potom šlo oslavovat třeba generála Emanuela Moravce a obnovovat německé nacistické nápisy.

Osobně nejsem jednostranný a ještě za komunistů jsem podepsal katolickou petici za práva věřících, možná nebudete věřit. Ale dnes, jak můžete zjistit, mnozí občané podepisují četné petice proti instalaci sloupu a rekonstrukci pomníku. Uspořádali již vícekrát demonstrace jako jednotlivci, po desítkách i po stovkách. Dávají tak zřetelně najevo, že sloup pro velkou část české veřejnosti symbolem smíření ani díků není. Připomínám nedávnou petici z kruhů kolem církve českobratrské evangelické s více než čtyřmi stovkami podpisů.

Vážená paní primátorko, ptám se na váš názor. Je moudré vztyčovat na tak exponovaná místa pomníky, které odstranila již první republika a které oslavují strůjce masakrů? Pomníky pro velkou část občanů absolutně nepřijatelné, pomníky, proti nimž protestují třeba Jazzová sekce, bojovníci za svobodu, druhá i třetí největší církev země? Je moudré pro oba pomníky, které konflikty nesmiřují, ale naopak jítí?

**Nám. Dolínek:** Děkuji a bude vám bezesporu odpovězeno písemně, abyste mohli pokračovat v této odborné konverzaci. Děkuji. Nyní bych požádal pana Zemana, který interpeluje mě ve věci MHD. Prosím.

**Jan Zeman:** Dobrý den, nedávno byl navržen a poté odvolán velmi špatný návrh změn linek v MHD. Už druhé velký třesk, a naprosto špatný, se chystal, tentokrát se naštěstí neuskutečnil. Mám za to, že je několik zásad, asi 12, možná bych to navrhoval i zdravým rozumem, ani se nemusím věnovat dopravní logistice. Ptám se, co brání jejich respektování, nebo jestli jsou špatné.

První zásada, zásada konzervatismu. Pokud vedení příslušných linek vcelku vyhovuje, tak se nemění. Protože každá změna linek znamená za prvé náklady, za druhé znehodnocení map, turistických průvodců atd., za třetí buzeraci cestujících.

Druhá zásada, v žádném případě se nezavádí dvojlinky, kdy se číslo linky mění během jízdy, ani linky, kde část trasy jedou jenom některé spoje. Taková praxe cestující přinejmenším mate.

Za třetí, pokud velké sídliště neobsluhuje metro nebo tramvaj, pak by z něj měla být jedna krátká autobusová či trolejbusová linka k metru či k tramvaji. Svěřovat základní dopravní obsluhu větších sídlišť dlouhým linkám, které se z řady důvodů mohou významně opožďovat, např. dopravní zácpy, nehody, sníh, ostré svahy apod., je chybné.

Za čtvrté, příměstské autobusy mohou být v rámci integrovaných dopravních systémů jen doplňkem veřejné dopravy v jádrovém městě, protože ve směru z jádrového města mají odlišný pomalý systém odbavení, méně dveří apod., je problematické na nich stavět základní dopravní obsluhu.

Za páté, z důvodu bezpečnosti cestujících je nutné důsledně respektovat zásadu nástupu cestujících, jedoucích určitým směrem, z jednoho místa. Pokud by jedna linka jela daným směrem ze zastávky na pravé straně silnice a druhá z protilehlé zastávky přes silnici, pak by to stimulovalo přebíhání silnice s provozem aut cestujícími a ohrožovalo jejich bezpečnost. Toto pravidlo platí i pro trolejbus či tramvaj.

Za šesté, při zajišťování veřejné dopravní obsluhy se přednostně hledají rezervy v podobě výstavby chybějících železničních zastávek, včetně těch, které by nahrazovaly zastavování osobních vlaků v dopravně špatně umístěných zastávkách. Jejich případná výstavba může usnadnit řešení těch či oněch problémů v příslušné veřejné dopravní službě, tj. může ji zajistit. Někdy může omezit i souběžné autobusy. Doplnění zastávek může být aktuální i pro tramvajové, trolejbusové a autobusové linky.

Za sedmé, v případě provozování více obvodů veřejné dopravy osob v příslušném městě či aglomeraci by se měla uplatňovat následující hierarchie preferencí. Na prvním místě metro a osobní vlak, poté tramvaj, poté trolejbus, poté autobus městský a nakonec autobus příměstský, samozřejmě při respektování často omezených možnosti záměny jednotlivých oborů osobní dopravy v příslušném městě. Nahrazování trolejbusů či tramvajů autobusy s tím...

**Nám. Dolínek:** Chtěl bych upozornit na čas a nabídnout panu Zemanovi, že si od něj převezmu tuto věc písemně, jak ji má zpracovanou, a bude mu odpovězeno jednak písemně, jednat to bude předáno na místa, která se budou podílet na nových změnách v MHD, protože tři minuty máme limit, který máme z jednacího řádu. Velmi si toho vážím a děkuji za tyto podněty, které, jak říkám, jednak na ně odpovím, a jednak budou zapracovány. Díky.

Nyní bych poprosil pana Kameníka ve věci popisu událostí před 10 lety, interpeluje pana radního Lacka. Připraví se pan doktor Exner ve věci předání petičních archů za bezplatnou MHD. Prosím.

**Robert Kameník:** Dobrý den, přeji hezký den všem zde. Jmenuji se Robert Kameník a před deseti lety jsem pracoval na Pražské záchranné službě. Musím říct, že tenkrát se podařilo doktoru Schwarzovi něco neuvěřitelného. On přesvědčil Magistrát hl. m. Prahy, že on jako ředitel je mnohem cennější, než 170 lékařů, záchranářů a řidičů, kteří tenkrát skončili. Klobouk dolů, je to obdivuhodné.

Já musím říct, že když se podíváte dozadu a uvidíte ty dvě krásné skupinky, tu napravo v těch žlutých tričkách, která je v naprosté většině, tak zajímavé je, že tahle skupina tu je ze svého volna a snaží se něco na té záchrance změnit. Ti jedinci vpravo, ta naprostá menšina, ti jsou teď všichni v pracovním poměru. Teď jsou dokonce ve službě. Přesto jsou tady asi ve čtyřech nebo v pěti. A pokud ta situace dopadne stejně jako před deseti lety, tak to znamená, že ta skupina tam vpravo za měsíc, nejpozději za dva, dostane výpověď. A s ní dalších 100 – 150 lidí. Kdežto skupina vlevo bude mít neuvěřitelné odměny.

Vždycky říkám, že doktor Schwarz je velice schopný člověk, ale bohužel i všeho schopný. Kdežto vedle i doktor Valášek, který je bohužel všeho schopný. Ale chci říct, že pokud je na nějaké záchranné službě ředitel 17 let, to už samo o sobě je patologie. Máte skutečně pocit, že takový ředitel něco dá záchrance po 17 letech? Nemáte sami pocit, že by to chtělo nějaký nový svěží vítr? Někaké nové myšlenky?

Jak říkám, doktor Schwarz je výborný manažer, ekonom, je velmi vzdělaný, vážím si ho v určitých ohledech, ale prostě na záchranné službě jako ředitel již nemá co dělat. Děkuji vám za pozornost.

Poslední věc, jenom PS, chtěl bych poprosit, kdyby aspoň někdo z vás, prosím, si našel chvíli, hodinu, dvě, a šel se podívat na tři – čtyři stanoviště, a zeptejte se lidí tam, jak to vlastně je. Proč tady hrát nějakou komedii, zvat si nějaké támhle lidi, támhle lidi. Stačí se opravdu zeptat na stanovištích, normálních řadových lidí, doktorů, řidičů, záchranářů, a uvidíte, jaká je realita. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan radní Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji za exkurs do historie. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní vystoupí pan doktor Exner a připraví se Karel Chalupa. Samozřejmě petici přeberu já rád. Děkuji.

**Václav Exner:** (Předává předsedajícímu písemnou petici.) Vážená paní momentálně nepřítomná primátorko, dovoluji, abych vám jako zmocněnec petičního výboru předal petici občanů žádajících, abyste se vši vážností zvážili možnost zavedení bezplatné městské hromadné dopravy v Praze. Celkem je petice podpořena 1603 podpisy, z toho 1583 podpisů je v písemné formě na petičních arších, ostatní na internetu petice24.com. návrh se před volbami objevil z více stran.

Navrhujeme odpovědnou diskusi o takové možnosti s účastí Dopravního podniku a dalších zainteresovaných subjektů a odborníků tak, aby bylo možné za vašeho současného funkčního období o věci rozhodnout. K návrhu nás vede seznámení se se zkušenostmi dnes už v desítkách měst ve Spojených státech amerických, v Evropě od Francie po Švédsko, s úspěšnou akcí v estonském Tallinnu. Jeden z nejuspěšnějších kroků byl učiněn v polském Żory pár kilometrů od našich hranic. Také české zkušenosti se už neomezují jen na Frýdek - Místek a Třeboň. Jeden kladný výsledek se projevil všude – poměrně výrazné snížení výfukových zplodin z automobilové dopravy a menší zácpy, lepší průjezdnost měst, jakož i příznivá pověst města. Také ekonomicky nejde jen o náklady z rozpočtu, ale i o přímé a nepřímé přínosy. Mezi jinými by mohl být pro městskou hromadnou dopravu nepotřebný jakýkoliv typ projektu Opencard.

Jsme si vědomi, že zavedení bezplatné hromadné dopravy není ani zadarmo, ani nemůže být zavedeno bez kladné a co nejodpovědnější kalkulace, ale podle zkušeností odjinud vyžaduje i odvalu a rozhodnost. Jiný typ hospodaření s prostředky města by výnosy z jízdného ve výši pod pět miliard korun ročně, tedy méně než jednu desetinu výdajové stránky rozpočtu, spolu se získanými přínosy mohl dokázat zajistit.

S peticí poskytujeme i základní argumentační materiál. Jsme připraveni se na dalších jednáních o věci podílet a poskytnout další vyhodnocené zkušenosti. Těšíme se na vaši odpověď a hlavně na vaše osobně zajišťované další kroky i návrhy pro zastupitelstvo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Vzhledem k počtu podpisů bude se tím zabývat bezesporu i kontrolní výbor a tento bod by měl být zařazen na příští jednání Zastupitelstva, protože splňuje podmínky.

Nyní vystoupí pan Karel Chalupa ve věci kritické situace na ZZS hlavního města Prahy. Připraví se pan Miroslav Müller.

**Karel Chalupa:** Dobrý den. Mé jméno je Karel Chalupa, jsem bývalý zaměstnanec Záchrané služby HMP, ve které jsem pracoval více než 32 let od těch nejmenších funkcí až po ředitele sekretariátu. Je to interpelace na paní primátorku, paní Adrianu Krnáčovou, ve věci kritické situace na Zdravotnické záchrané službě hl. města Prahy.

Vážená paní primátorko, sdělovací prostředky v poslední době zveřejnily několik kritických článků o děsných praktikách ředitele pražské záchranky doktora Schwarze a o jeho hospodaření s veřejnými prostředky. Tyto praktiky uplatňuje doktor Schwarz vůči všem zaměstnancům, kteří si dovoluji být v dobré víře projevit jiný názor, než je ten jeho. V takovém případě se dotyčný zaměstnanec dostane na tzv. černou listinu a dřív nebo později buď odejde sám na vlastní žádost, nebo je takzvaně odejit. Stejně kritická situace, která vznikla v minulých měsících v letech 2014 – 2015, byla již i v roce 2001 až 2007. Stejně jako někteří současní zaměstnanci jsme i my, v té době členové základní odborové organizace a řada dalších, kteří s doktorem Schwarzem vedli spory, kdo má v diskusi o sporných věcech pravdu, ale vždy ji chtěl mít on a také si ji prosadil. Záchranku to stálo vždy velké peníze, řádově i statisíce. Většinou se jednalo o soudní spory se zaměstnanci o platnost či neplatnost výpovědi z pracovního poměru, ale i z jiných důvodů. A lze to dokázat. V těchto letech také opustilo záchranku asi 170 zaměstnanců, což už tady bylo řečeno. Přibližně 150 včetně několika lékařů podepsalo tzv. otevřený dopis pražských záchranářů primátorovi doktoru Bémovi se žádostí o podporu a řešení stejné nebo podobné situace, jaká je i nyní. Podobné dopisy jsme odeslali i některým zastupitelům a členům Rady hl. města Prahy, Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, veřejnému ochránci práv, Policii České republiky a Senátu Parlamentu České republiky. Navštívili jsme i Úřad vlády České republiky, kde nám všude byla přislíbena maximální podpora a pomoc, nebyla však pro odvolání doktora Schwarze tzv. politická vůle. To nám bylo také diplomaticky sděleno a nebyla vůle proč.

Moje otázka na paní primátorku je, jak dlouho bude hlavní město Praha jako zřizovatel Zdravotnické záchranné služby hl. města Prahy tolerovat a nečinně přihlížet k této kritické situaci, která je nyní mezi jejími zaměstnanci a ředitelem doktorem Schwarzem, a nebude chtít vidět riziko, které se u zaměstnanců v terénu může projevit stresem, silnou depresí nebo jinou psychickou poruchou zejména při poskytování zdravotních služeb pacientům se všemi pro obě strany z toho vyplývajícími důsledky. Jak je tedy možné, že stejně jako před přibližně deseti lety může vedoucí zaměstnanec – ředitel uplatňovat jako zásadu nebo metodu řízení tzv. osvícený terorismus a že lidi jsou svině a je třeba si na ně dávat pozor. Na základě těchto praktik ředitele doktora Schwarze byla jako odstrašující příklad - (Upozornění na časový limit: Poslední větu prosím.)

Ptám se tedy: Nebude ani nyní pro řešení na pražské záchrance politická vůle? Bývá jinde běžné, že vedoucí zaměstnanec, tedy ředitel, bývá po určité době, například po deseti letech z funkce odvolán, aby si nezvykl řídit zaměstnance jako ničím a nikým neomezený diktátor. Děkuji za odpověď. (Potlesk.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ptám se paní primátorky, zda chce reagovat písemně. Následně bude reagovat u tisku, který byl zařazen. Děkuji.

Nyní vystoupí pan Müller ve věci doplnění interpelace. Připraví se pan Krajča.

**Miroslav Müller:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení páni, dámy. Chtěl jsem jenom k paní primátorce tolik, že bych potřeboval, aby písemně doplnila původní otázky mé interpelace ve věci dopravy, zejména týkajících se Prahy 4 a těch věcí. A dnes bych si připravil ten dotaz úplně přesně, zda materiál, který zde byl dlouho čten, programové prohlášení, je nějak právně závazný, zda platí a ty věci organizační, které mi nejsou známy. A protože považuji kapitolu doprava za určitou otázku, na kterou se ptám, tak bych to udělal takto:

Ve věci dopravy interpeluji tolik, že moderní města jsou všechna maximálně elektrická. Všude jsou trolejbusy, elektroauta a taxíky, dopravní elektrické věci. A protože víme, že zde je v materiálu dáván důraz na naftová vozidla, a protože jsem mluvil o řídicích autobusech právě v Praze 4, že jim to neshoduje kvůli různým přídávům do nafty, tak se ptám, zda nejde o korupční materiál v nejširším rozsahu, kde je inzerována elektrická doprava v Praze a v Praze 4. Na Praze 4 kdysi jezdily trolejbusy, tuto věc bych nechal historikům. A konkrétně to poslední, protože ten případ, který jsem tady otevřel minule, se týkal korupčního jednání policie pražské i městské, státní atd., co v té věci bylo vyšetřeno a zda mi písemně odpoví.

Hlavní otázku v této interpelaci mám, zda v případě tlaku na rozšíření naftové lobby, protože byl původní sovětský tlak ze 70. let, kdy byly trolejbusy zrušeny, a vůbec elektrická trakce, zda by se případně toho ujal pan Zeman, předřečník, protože nejsem odborník na dopravu. Jenom chci upozornit potřeby, zda se nejedná o korupční jednání v rámci celé Prahy a v rámci České republiky, kdy - paní Krnáčová jako pravá ruka pana Babiše - můžete mít s celým týmem na této radnici zájem zničit elektrickou trakci v Praze. Tak to je k té dopravě. Já myslím, že to stačí. Děkuji. Na shledanou.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Nicméně mohu konstatovat, že v příštím měsíci bude k Dopravnímu podniku probíhat právě diskuse nad přípravou nové zakázky na nákup vozů armády a autobusů a v této diskusi určitě budou zvažovány výhody i nevýhody různých alternativ pohonů, anebo standardních naftových motorů atd. Takže v příštích měsících nás tato diskuse čeká. Bude odpovězeno písemně. Děkuji.

Nyní zde máme pana Krajča ve věci možnosti instalace napodobeniny Mariánského sloupu. Připraví se pan Kuchta ve věci pozornost lidem.

**Milan Krajča:** Vážené členky Zastupitelstva, vážení členové Zastupitelstva, dovolte mi, abych také já využil této příležitosti a obrátil se na bohužel nepřítomnou primátorku našeho města ve věci možné instalace napodobeniny Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, která je – zdá se – bohužel stále aktuální.

Dne 9. února t. r. byla totiž na oficiální internetové stránce našeho města praha.eu zveřejněna informace – cituji: „Pražská radnice dává obnově Mariánského sloupu v centru města zelenou. Radní pro kulturu Jan Wolf z KDU-ČSL plánuje, že by se kopie strženého barokního sloupu mohla znovu vztyčit za rok. Nová pražská radnice tak podpořila plány Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu, která o návrat sloupu usiluje přes dvacet let.“ Konec citátu oficiálního webu hlavního města.

Chtěl bych tedy v této souvislosti upozornit, že Mariánský sloup na Staroměstském náměstí byl oprávněně vnímán jako symbol náboženského a národnostního útlaku a nesvobody v době po Bílé hoře. Dokonce i významný katolický historik Josef Pekař o něm napsal, že – cituji „oslavuje vítězství nad českou reformací a nad českým státem“. Konec citátu. A i z tohoto důvodu byl tento nenáviděný symbol stržen občany našeho města jen několik málo dnů po vyhlášení samostatné Československé republiky na lidovém shromáždění, kterému předcházela mohutná manifestace na Bílé hoře.

Rád bych proto vyzval paní primátorku nejen k vysvětlení názoru současné Rady hl. města v této věci, ale i k tomu, aby zamítla jakoukoliv účast hlavního města na snahách o instalaci napodobeniny tohoto Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Jsem totiž přesvědčen, že i letošní už vzpomínané 600. výročí upálení jednoho z nejvýznamnějších Pražanů naší historie Mistra Jana Husa by nás mělo vést k odmítnutí náboženského útlaku a nenávisti, jíž byl právě Mariánský sloup na Staroměstském náměstí symbolem. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Paní primátorka bude reagovat písemně. Děkuji.

Nyní pan Štěpán Kuchta – má dvě interpelace, první je na Radu HMP jako celek a druhá je na Trojkoalici ve věci předvolebních slibů. Prosím. Můžeme to udělat, když budete chtít, že budete hovořit šest minut v kuse. Dobře, takže to spojíme dohromady.

**Štěpán Kuchta:** Děkuji za možnost tady promluvit, děkuji všem. Moje téma klasicky je Praha 1 a život na Praze 1. Než se k tomu tématu obrátím, chtěl bych říct a zeptat se Rady HMP, jestli by se nedalo náhodou připomenout nebo zařídit, až si budete někdy povídat – přijde mi, že ten kontakt občanů s Magistrátem a připomínky občanů jsou určitou podstatou toho dění tady, protože o občany, kterých je většina, tady jde. A jestliže se to tady z půlky vyprázdní, popřípadě někdo klasicky je na jídle, tak mi přijde, že to nedává úplně nejlepší smysl aspoň lidem, jako jsem já.

Další věc – chci se zeptat do budoucna, jestli by bylo možné interpelace oficiálně dávat i obecně na všechny zastupitele, protože někdy člověk potřebuje najít aspoň jednoho člověka, který by zpozornil a určitou věcí se začal zabývat. A já někdy opravdu nevím, kdo by ten člověk mohl být.

Za minulé vlády nebo vlastně v minulém čtyřletém období jsem vytvořil otevřený dopis lidem z Magistrátu a panu primátorovi Hudečkovi. Tehdy jsem se snažil nějakým způsobem vyvolat nějaké setkání s panem Hudečkem a komunikovat o obsahu toho otevřeného dopisu, nikdy k tomu nedošlo. Ten text je stále k dispozici na mojí webové stránce. Zároveň vznikl nový text, což je otevřený dopis lidem z Magistrátu a paní Adrianě Krnáčové a já vlastně v této první interpelaci chci požádat Radu HMP, jestli by věnovala těmto textům pozornost, protože podle mne ty texty jsou stále aktuální. Týkají se nejenom Prahy 1, týkají se mnoha dalších věcí a Magistrátu jako takového a práce Magistrátu, ke které jsou doposud poněkud kritický. Problémem je, že jeden text má sedm stránek a ten druhý text má deset stránek. A já neustále tvrdím, že není dobré ty texty redukovat, že je dobré, aby si je někdo povinoval tak, jak jsou.

Tudíž hlavní otázka je: Byli byste ochotni přijmout tyto texty, prostudovat je a vyjádřit se k nim?

Jedna z mých snah poslední dobou spočívá v tom, že se snažím ty texty udat médiím, to znamená vzbudit pozornost svěřenou těm textům a teprve, když by ty texty zaujaly třeba nějaké médium, co se o nich zmínilo, tak že by vznikl tlak na Magistrát, aby Magistrát se těmi texty a jejich obsahem začal konečně zabývat.

Co se týče mé druhé interpelace, tak tu jsem zaměřil na Trojkoalici, z níž tady spousta lidí chybí, ale aspoň někdo, aspoň pan Wolf možná poslouchá. Včera jsem si dal před sebe list všech 65 zastupitelů, procházel jsem si ten list a uvědomil jsem si za sebe, koho znám, ke komu mám nějaký trochu vztah, s kým jsem komunikoval, a vyšlo mi tady těch šest lidí z Trojkoalice. Tudíž to v rámci předvolebních slibů, třeba i v rámci osobního kontaktu třeba s panem Petrem Štěpánkem – nevidím ho tady teď. Mojí otázkou je, jestli právě Trojkoalice by se zaměřila na ten první text panu primátorovi Hudečkovi a na ten druhý otevřený text paní Adrianě Krnáčové, a jestli by Trojkoalice ty texty prostudovala a pak se mnou – jak se lidově říká – o nich hodila řeč. Ty texty se sice týkají Prahy 1. Pevně věřím, že mnozí zastupitelé, třeba pan Petr Štěpánek a určitě starosta pro Prahu 4, nicméně pevně věřím, že to, co se děje a co tu smrdí na Praze 1, tak se týká asi ostatních částí Prahy jako takových a Magistrátu jako takového.

Nejsou to jen ty dva texty. Zároveň v posledních 14 dnech vznikl text k tématu, které je pro mne okrajové, ale týká se buskingu, takže na mé webové stránce najdete i text k buskingu, protože mi přijde, že třeba i pitomé řešení buskingu neustále stojí na místě, a to, co se s ním dělá, je takové nemastné neslané. Proto jsem se pokusil nabídnout svůj vlastní pohled na věc, toho co je třeba.

Co se týče jedné mé minulé interpelace, vyhradím se také vůči tomu, co řekla paní Krnáčová, ve vši úctě. Zaznělo tady například, že Praha 1 si musí zařídit svoje věci sama. Ne, Praha 1 není schopná dlouhodobě si zařizovat věci sama. A bez Magistrátu to podle mne nikam nepůjde. Dále tam bylo řečeno, že to, proč na Praze 1 ubývají stálí obyvatelé, kvůli čemuž teď například počet zastupitelů klesl z 35 na 25, že to je možná otázka porodnosti. Nad tím jsem se hodně zamýšlel. Říkám, že to není otázka porodnosti, je to otázka toho, že lidé, když už ty děti porodí, tak je nechťejí z nějakého důvodu vychovávat primárně na Praze 1. Otázka zní proč. Zajímá tady někoho, co se sakra děje na Praze 1? (Časový limit.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji za vaši interpelaci. Zeptal bych se někoho z Trojkoalice nebo z radních, zda chtějí reagovat. Pan radní Wolf, zástupce Trojkoalice.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo. Zdravím pana Kuchtu. Myslím si, že není problém se domluvit s tajemnicí našeho klubu kolegyní Sládkovou na té příležitosti k nám na klub přijít a následně třeba v x setkáních ta jednotlivá témata probrat. Jak jste říkal, máte tři tisky, tak je pošlete dopředu, nechte je dole - myslím, že máme číslo 38 - u naší asistentky a následně ona vás bude kontaktovat a pozve vás na naše setkání. Díky.

**Nám. Dolínek:** Prosím, jestli máte doplňující dotaz.

**Štěpán Kuchta:** Děkuji. Takže ty texty, resp. odkaz na ně, kde jsou na webu ke stažení veřejně v souborech pdf nebo doc, tak je pošlu. Otázka zní, koho smím kontaktovat za Radu HMP a koho za Trojkoalici. Za Trojkoalici stačí panu Wolfovi? A za Radu, jestli by přijala, komu mám poslat odkaz za Radu, jestli by přijala?

**Nám. Dolínek:** Bezesporu paní primátorka, je to čelní představitelka Rady.

**Štěpán Kuchta:** Tak dobře, učiním. Děkuji. Na shledanou.



**Nám. Dolínek:** Děkuji. Máme zde posledního, kdo chce dnes interpelovat, pana Ing. Aleše Moravce. Pan Moravec zde již není, přejdeme k dalším interpelacím.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Nám. Dolínek:** Interpelovat bude paní zastupitelka Semelová pana radního Wolfa ve věci vzhled budovy Národního muzea. Prosím.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážený pane radní, moje interpelace se týká, jak už bylo řečeno, vyvěšeného transparentu s fotografií Václava Havla na budově Národního muzea na Václavském náměstí. Nebudu zde hodnotit osobu Václava Havla, na tom bychom se asi těžko shodli. Nicméně v úvodu dnešního jednání Zastupitelstva zde zazněla kritika oslav čínského nového roku na Staroměstském náměstí, nakonec si toho všimli i novináři a někteří další odborníci, s mnohým se dá tady asi souhlasit, že některé záležitosti na Staroměstské náměstí nepatří. Ovšem na druhou stranu si myslím, že tyto záležitosti nepatří ani na budovu Národního muzea.

Jenom připomínám, že se jedná o národní kulturní památku, chráněnou budovu. Jakékoli změny, úpravy podléhají velmi přísným pravidlům. Já bych se v té souvislosti chtěla zeptat, kdo to povolil, jak je vůbec možné něco takového povolit. Do kdy bude Václav Havel viset na budově Národního muzea a v souvislosti s tím žádám i o jeho odstranění. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Prosím o vyjádření pana radního.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené Zastupitelstvo. Co se týká budovy Národního muzea, tato instituce je zřizována Ministerstvem kultury ČR, které odpovídá za to, co na oné budově je. Můžete říci, ano, ten vzhled tam je, mimochodem, já s tím bannerem souhlasím, je tam Václav Havel, nemá smysl se bavit o tom, jestli tam je, nebo není.

V každém případě, jestli by někdo měl být interpelován, tak je to živnostenský odbor, protože podle stavebního zákona věc, která nemá trvalé ukotvení, nespadá do díkce památkové péče našeho odboru, tedy spíš poprosím, aby byl interpelován živnostenský odbor. Takto to je a to je, myslím, ucelená odpověď. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Máte doplňující dotaz? Není tomu tak. Nyní pan zastupitel Záborský ve věci složení grantové komise pro sport a tělovýchovu.

**P. Záborský:** Dobrý den, vážená paní radní, chtěl bych se zeptat na návrh grantové komise pro sport a tělovýchovu, který jsem obdržel na výboru pro sport a volný čas, a to konkrétně na následující věci.

Za prvé, proč navrhujete na pozici předsedy grantové komise člověka, který byl před nějakými čtyřmi měsíci pravomocně odsouzen za trestný čin podvodu. Mám samozřejmě na mysli zastupitele za ČSSD Karla Březinu. Váš návrh považuji za naprostý úlet, protože komise bude Radě radit, jak rozdělovat finance za nějakých 350 mil. Kč na tento rok.

Další otázka se týká návrhu členky Radmily Kleslové, starostky Prahy 10. Chtěl bych se zeptat na důvod této nominace, protože Radmila Kleslová, bývalá spolupracovnice Státní bezpečnosti, nepodařilo se mi zjistit, jaké odborné zázemí má v oblasti sportu. Chtěl bych se zeptat, proč je navrhována do grantové komise pro sport.

Když se podívám na celý návrh, vidím, že tam všichni členové mají být politici, z nichž 6 lidí má být členy Zastupitelstva, a 7 lidí jsou zástupci koalice. Ale myslím si, že grantové komise by neměly být tvořené z politiků, ale spíše z nezávislých odborníků, ne proto, že bych si myslel, že nezávislí odborníci jsou zárukou spravedlivého rozdělení grantů, ale jsou alespoň jakousi protiváhou politické reprezentaci. Chtěl bych se tedy zeptat, jestli váš návrh, který jsme obdrželi, jestli je konečný a spíše jestli by nebylo možné toto přehodnotit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Než požádám paní radní o reakci, chtěl bych říct na mikrofon, jestli je zde pan Mařík, máme zde jeho mobil, který zapomněl v jídelně. Nemusí ho hledat, má ho zde u mě. Prosím paní radní o reakci.

**P. Nováková:** Pane Záborský, reagovala bych na to asi tak, že komise ještě není ucelená, protože ještě nemáme veškeré návrhy, a jinak vám ostatní věci dám písemně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chce pan zastupitel položit doplňující dotaz?

**P. Záborský:** Jen spíš připomínku, že si uvědomuji, že komise není ustavena, ale návrh byl váš návrh, proto jsem se na to ptal.

**Nám. Dolínek:** Dobře. Odpověď bude písemně, abyste mohl reagovat. Nyní pan zastupitel Novotný ve věci podkladů k jednání Rady. Prosím.

**P. Novotný:** Děkuji. Vážená paní primátorko, v tuto chvíli nepřítomná paní primátorko, konec konců, milá paní primátorko, jste tady nebyla téměř celé interpelace občanů. Že kašlete na mě, to chápu, já ostatně si o vás také nic velkolepého nemyslím. Že kašlete na občany, to je podle mého soudu dost tristní vysvědčení vaší činnosti.

Leč k věci. Milá paní primátorko, doufám, že aspoň si to poslechnete ze záznamu, co vám říkám. Bývalo dobrým zvykem, že podklady k jednání Rady, program jednání Rady byl k dispozici v pátek předchozího týdne, tak aby nejenom občané, nejenom zastupitelé, ale i novináři věděli, o čem se bude jednat. Vy máte plná ústa otevřenosti, fakticky dnes je to tak, že podklady k jednání Rady jsou k dispozici v pondělí večer, tak zřejmě aby se k věci nikdo nemohl vyjádřit, nebo se nikdo na nic zeptat. A nedosti na tom, že program jednání Rady je znám takto pozdě, ale ty podklady jsou nám zastupitelům prakticky nedostupné. Tedy přesněji řečeno, ne všem. Je tady jistý nejmenovaný čtyřčlenný klub, který je zřejmě dostává v plném rozsahu, ale my je nedostáváme.

Milá paní primátorko, buďte tak laskavá, my bychom ty podklady také chtěli jako klub TOP 09 a nezávislých, rádi bychom s věcí byli seznámeni s dostatečným předstihem, a za dostatečný předstih bych považoval, kdybyste program jednání Rady zveřejňovali v pátek předchozího týdne, tak jako tomu bylo tady po léta zvykem a jak jsme na to všichni zavedení. Děkuji pěkně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní primátorka, která požívá vašeho nevalného mínění, celou dobu byla tady na boku, tzn., že slyšela vaši interpelaci. Nevím, zda chce paní primátorka odpovědět písemně.

Jenom jednu technickou věc bych rád sdělil, a to je, že bylo dohodnuto, že bude konání operativy pevně zařazeno na pátek na 10.00 bez ohledu na možnosti účasti radních nebo dalších, tak aby přesně toto se nedělo a bylo s tímto vypořádáno. Myslím si, že toto by mělo fungovat, a bylo to dohodnuto již na počátku tohoto týdne. Myslím si, že v tomto bychom měli vyjít vstříc, nebo aby skutečně každý měl čas, kdo se k materiálům dostane, si je prostudovat.

Máte, prosím, doplňující dotaz, pane zastupiteli? V 10.00 hodin, tzn., že kolem třetí by měl být program vždycky, aby byl k dispozici.

**P. Novotný:** Ano, děkuji za odpověď. Vyrozuměl jsem, že od paní primátorky dostanu písemnou odpověď. Je to tak? Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Ano, a nyní pan zastupitel Hrůza nás všechny ve věci informovanosti členů Zastupitelstva. Prosím, pane kolego.

**P. Hrůza:** Děkuji za slovo. Ještě bych předem reagoval na svého předřečníka, aby totiž nebylo pochybností, neb jsou zde dva kluby, které mají čtyři zastupitele, tak prohlašuji tímto veřejně, panu Novotnému dávám zřetelně najevo, že komunisté podklady od Rady k projednávání nedostávají.

A nyní k interpelaci. Nazval jsem ji Požadavek na zvýšení informovanosti členů Zastupitelstva. I přes na poslední chvíli vyvíjenou snahu vedení radnice v Praze mám důvod se domnívat, že členům Zastupitelstva z opozičních klubů nadále chybí včasná informovanost o záměrech politiky vládnoucí koalice, a rozhodnutích Rady hl. m. Prahy. K oněm snahám o zlepšení situace lze přiřadit doplnění programu dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy o informativní zprávu, obsahující stav klíčových pražských témat, stejně tak jako úsilí radní RNDr. Plamínkové z poloviny února tohoto roku, spočívající v pozvání zástupců klubů na schůzku 11. března s tématem desetiletého tendru na svoz odpadů v Praze. Stále však přetrvává stav, kdy k nám celá řada informací proniká pouze cestou sdělovacích prostředků, a to členové politického klubu KSČM považují za vážnou chybu.

Navrhujeme proto, aby Rada přezkoumala současný stav a začala urychleně vyvíjet aktivity na zásadní změnu. Jednou z možností je pravidelné svolávání politických grémií před jednáním každého Zastupitelstva hl. m. Prahy, či v naléhavých případech případně e-mailové informace členům Zastupitelstva od odpovědných radních, nebo schůzky radních se zástupci klubů nejen na ožehavé otázky. Posílením informovanosti členů Zastupitelstva a politických klubů předejde vedení radnice v Praze nedorozuměním a zbytečnému vzniku napětí. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chce někdo z radních zareagovat? Asi bude reakce společná písemně. Děkuji. A nyní pan zastupitel Prchal ve věci protipovodňových opatření. Prosím.

**P. Prchal:** Vážená paní primátorko, jednak jsem rád, že mohu interpelovat takhle téte a téte a děkuji za to. Já mám jednu otázku, resp. bych vás rád požádal o písemné vyjádření, které se týká protipovodňových opatření, což je záležitost, kterou řešila řada různých odborů a organizací, dneska vlastně některé věci se budou scelovat, což je správně, ale ještě zůstávají věci mimo tento rámec, a proto se na vás obracím jako na šéfa krizového štábu, protože ve vašich rukách se všechno sbíhá.

Při minulých povodních se ukázalo jednak, že některá fixní opatření nejsou dokonalá, některá zařízení, stavby, pevné bariéry apod. byly poškozeny, a po vyhodnocení povodní Magistrát soustředil všechny požadavky, rozhodl, které jsou oprávněné, které ne, a dal je na určitou časovou osu, tak jak postupně mají být naplňovány, protože samozřejmě nešlo všechno udělat okamžitě.

A já bych měl zájem právě o tuto informaci, co ještě z těch plánovaných úprav, oprav, přestaveb a rekonstrukcí je vlastně ještě před námi, případně co se nepodařilo splnit v plánovaném termínu a proč, abychom měli nějaký obecný přehled, kde vlastně zůstávají ještě nějaká konkrétní slabá místa. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Dodáme odpověď písemně. Další zde máme interpelaci pana Michálka na paní ředitelku k zahájení výkonu funkce.

**P. Michálek:** Dobré odpoledne. Zatím všechny interpelace byly na politiky, já mám svoji připomínku nebo výstup zaměřený na paní ředitelku, čímž bych ji chtěl za Zastupitelstvo přivítat, opět za nás všechny, protože je to v podstatě hlava celého úřadu, a bude nést zodpovědnost za celý úřednický, já nevím, dvoutisícový aparát. Tudíž bych jí rád poblahopřál k tomu, že byla do funkce jmenována, a chtěl bych jí za klub České pirátské strany popřát mnoho trpělivosti a štěstí při výkonu funkce, přičemž jí držíme palce a doufáme, že ji čekají samá dobrá rozhodnutí.

My Piráti jsme v rámci Zastupitelstva funkční asi čtyři měsíce a za tu dobu jsme i poznali některé věci, které považujeme za ne úplně dobře fungující, některé z nich souvisí i s fungováním Magistrátu, některé se překrývají s programovým prohlášením. Tudíž jsme považovali za vhodné, že jsme připravili seznam těchto našich poznatků, přičemž já je tady stručně vyjmenuji, ale jde o otevřený dopis, takže se je můžete přečíst podobně např. na našem blogu. Byli bychom rádi, kdyby se podařilo některé nebo všechny z věcí, na kterém tam upozorňujeme při výkonu funkce, zahrnout.

Za prvé navrhujeme zlepšit systém vykazování práce úředníků, což je něco, co funguje už u nás mezi zastupiteli. My máme open source systém, který se jmenuje Redmine, kde vykazujeme každou hodinu naší práce. Jsou tam schůzky, zpracování materiálů, je tam plnění úkolů atd. Funguje to pro projektový management, je to zadarmo, a myslím, že by to usnadnilo sledování úkolů a vyhnuli bychom se takovému tomu přeposílání, kdy u páteho telefonátu zjistíte, který člověk má skutečně věc na starosti.

Za druhé je to návrh na zjednodušení organizace a zvýšení platů úředníků, či zavedení jakési jejich větší flexibility, aby funkce úředníka byla přitažlivá v hl. m. Praze i pro např. absolventy a další kvalitní zaměstnance, kteří zvažují, jakou funkci si vybrat.

Dále samozřejmě je to naše obligátní téma poskytování informací občanům a zastupitelům, kde Magistrát je i odvolací orgán, dohlíží nad tím, že se korektně poskytují informace v městských částech, a pak je tady hodnocení výkonu zaměstnanců, otevřená výběrová řízení, zveřejňování, aktivní kontrola veřejnosti.

**Nám. Dolínek:** Chtěl bych upozornit na čas.

**P. Michálek:** Dokončím větu. Kontrola městských společností. Pozor na IT zakázky. Elektronizace informatiky, menší míra outsourcingu a osobní zodpovědnost za zjištěné nedostatky. Dovolím si ten otevřený dopis tady námi zastupiteli podepsaný předat paní ředitelce. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chce paní ředitelka zareagovat?

**JUDr. Martina Děvřová, MPA – ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy:** Jenom stručně. Děkuji, všechny poznatky vítáme. Tak jak jste mi to četl, je to práce na několik dalších let. A hlavně není to práce jenom pro úřad. Doufám a věřím, že tím jsme započali spolupráci jak s jednotlivými politickými kluby, tak i s jednotlivými členy Zastupitelstva. Prostudujeme a budeme diskutovat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za příslib diskuse. Nyní bych dal slovo panu Václavu Novotnému ve věci čínského nového roku, který je slaven ve více než 330 městech ve více než 119 zemích světa.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo, vážený pane radní. Tak tady máme čínský nový rok a to se projevuje pozoruhodnou exhibicí na Staroměstském náměstí. V iDnes doslova píšou „svítící kozy zaplavily Staroměstské náměstí“. To je trochu matoucí tedy, ale v každém případě je to pozoruhodná modernistická variace na čínský folklór. A asi se shodneme, že jestli někam nepatří a jestli něco dehonestuje, tak je to Staroměstské náměstí. Přinejmenším si to tedy myslí magistrátní památkáři a tak zahájili s hlavním městem správní řízení, což není úplně obvyklé, aby odbor Magistrátu s hlavním městem zahájil správní řízení. To správní řízení pravděpodobně vyvrcholí udělením pokuty, tedy městu vznikne škoda. Tak já bych se chtěl zeptat, kdo tu pokutu zaplatí. Napadá mě několik možností. Může to být rukou společnou a nerozdílnou celá Rada HMP, protože zrušila komisi pro koordinaci aktivit na Staroměstském náměstí a v důsledku absence této komise zřejmě se stalo, že tam tahle ta nepřiměřená záležitost je. Můžete to být osobně vy, protože jste věci dal záštitu. Můžete být do té míry šikovný, že tu pokutu přenesete na čínskou ambasádu a ta ji zaplatí, nebo eventuálně taky na pana Tvrdíka jako předsedu Česko-čínské smíšené hospodářské komory.

Prosím vás, jestli byste nás informoval, až město tu pokutu dostane, jako že dostane, kdo z výše jmenovaných to, prosím vás, zaplatí.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, vážený pane zastupiteli. Těch otázek bylo několik, budu to brát tak, jak si je pamatuji. Co se týká otázky zrušené komise, tak v té době, kdy bylo rozhodnuto o této akci, komise ještě existovala a byla v tom původním složení, tedy v tom, kterou jste vy institucovali a ustavili. To je jedna věc.

Druhá věc. Záštitu nad danou akcí jsme dali, ne ovšem nad místem, místo bylo volné, ale co se týká místa, to nepřísluší pod můj odbor, tedy pod odbor kultury a památkové péče.

Co se týká případné udělení pokuty, určitě na to náš odbor památkové péče má právo jako odbor státní správy, samozřejmě je na panu řediteli Skalickém, jak se rozhodne, v jaké výši ji udělí. V každém případě byla udělána – a jsem rád za to, že takto to bylo uděláno – smlouva mezi organizátorem dané akce na Staroměstském náměstí, což tedy – jak jsem říkal – nespadá do mé gesce, ale to nevádí, a hlavním městem Prahou, mám tady u sebe tu smlouvu, kde je napsáno, že jakékoliv pokuty případné z jakýchkoliv pochybení z toho důvodu, že akce bude na Staroměstském náměstí nebo kdekoli jinde v Praze, bude hradit realizátor dané věci. Takže jestli bude odborem památkové péče udělena pokuta hlavnímu městu Praha, tak hlavní město Praha bude vymáhat tuto pokutu od provozovatele této akce.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Než dám čas na reakci, chci pouze podotknout, že recipročně Generální konzulát České republiky bude pořádat v Šanghaji v historickém centru na Bandungu Czechinvest. To znamená, tam potom nějaká reciprocita je vzájemná. To znamená, je potřeba tu diskusi zjevně vést a vyhodnotit, zda a jak to má vypadat v budoucnosti tady.

Prosím, pane Novotný.

**P. Novotný:** Chápu tedy, že tu pokutu vyměřenou lze převést na realizátora. Realizátorem je tedy, prosím, kdo? Čínská ambasáda, anebo Česko-čínská smíšená obchodní komora reprezentovaná panem Tvrdíkem?

**P. Wolf:** Já nevím, kým je reprezentovaná. V každém případě akce je realizovaná Česko-čínskou komorou vzájemné spolupráce. Jen bych asi doplnil, že tato akce, tato recipocita, jak pan předsedající doplnil, bude i v Čínské lidové republice, je podpořena premiérem České republiky, stejně tak Ministerstvem místního rozvoje a Ministerstvem kultury. To byl jeden z důvodů, proč potom záštita na základě potvrzení oddělením zahraničních vztahů byla udělena.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tímto jsme vyčerpali interpelace. Nyní bych vyhlásil avizovanou pauzu do 14.30 hodin. Těším se na setkání nad programovým prohlášením Rady HMP a nad rozpočtem hlavního města Prahy. Děkuji.

(Přestávka od 13.38 do 14.30 hodin.)

**Nám. Dolínek:** Dobré odpoledne. Vítám vás po obědové hygienické pauze a dal bych slovo paní zastupitelce Semelové. Paní primátorka jako předkladatelka je zde přítomna, takže můžeme začít. Prosím, paní zastupitelko.

**P. Semelová:** Děkuji. V úvodu svého vystoupení bych chtěla zdůraznit, že pozitivně vnímáme posun, k němuž po letech necitlivého, ba přímo asociálního chování vůči občanům hlavního města předchozích vedení města dochází. Oceňujeme záměry, které směřují ke stabilizaci zlepšení života občanů i návštěvníků metropole a k jejímu rozvoji v souladu s ochranou životního prostředí. Ostatně mnohé z bodů programového prohlášení náš klub dlouhodobě prosazuje. Druhá otázka však je najít na naplňování těchto předsevzetí financí, což bude značně obtížné s ohledem na rozpočet, který dnes budeme také projednávat. Proto budeme se zájmem sledovat, jak bude programové prohlášení naplňování, přičemž si uvědomujeme, že úkoly nejsou stanoveny pro jeden rok, ale na celé volební období.

Nyní pár slov k jednotlivým kapitolám programového prohlášení. Za prvé bych chtěla říci, že vítáme rozhodnutí naplňovat právo občanů na informace. Ostatně týká se to i nás zastupitelů. Musím v té souvislosti říci, že jsme byli poněkud zklamáni v průběhu minulých jednání, kdy jsme jako zastupitelé získávali informace výhradně ze sdělovacích prostředků, a naše návrhy na projednání v Zastupitelstvu nebyly vyslyšeny. Chci věřit, že se tato praxe změní a že bude pokračovat praxe z minulého volebního období.

Nadějně zní i závazek Rady vytvářet přátelskou a pracovní atmosféru bez ohledu na politickou příslušnost. To je proti minulému vedení města novinka, která se pokud je míněna vážně pozitivně odrazí ve věcnosti a odbornosti jednání ve prospěch obyvatel hlavního města. Za vítaný obrat proti minulým rokům považujeme i záměr dosáhnout nulové tolerance k hazardu, kterou náš klub dlouhodobě požaduje. Tento problém je třeba řešit celopražsky, jinak se bude pouze přesouvat z jednoho místa na druhé. V té souvislosti bych se ráda zeptala, zda a kdy se zájem o potírání hazardu promítne do nové vyhlášky o přerozdělování peněz z hazardu. Není možné, aby největší částku dostávaly ty městské části, které mají nejvíc heren a nejdelší dobu jejich provozu, zatímco městské části, které usilují o vymýcení hazardu na svém území, jsou na tom bity. A je naprosto demotivující, když starostové, kteří vyhlásí nulovou toleranci, nedostanou ani korunu.

Pokud jde o kapitolu finance a rozpočet, musím přiznat, že znění preambule mě mírně řečeno zarazilo. Mám na mysli sdělení, že – cituji: „Hospodaření hlavního města je ze strany odborné veřejnosti i v mezinárodním srovnání považováno za dlouhodobě stabilní s odpovídajícím přístupem k dodržování jeho dlouhodobých finančních závazků. Rada HMP chce v tomto trendu pokračovat a udržet hlavní město na předních pozicích nejen v rámci České republiky, ale i ve srovnání s ostatními hlavními městy světa.“ Konec citace. Chtěla bych zde upozornit na fakt, že vnímání hospodaření města je veřejností a médií zcela opačné. Díky předchozím vedením metropole získala Praha pověst korupčního, finančně neprůhledného prostředí, jímž zmitají kauzy rozkrádání veřejných prostředků za bílého dne. Jsem zděšena informací, že by snad Praha měla v této praxi pokračovat. Věřím, že jde pouze o nešťastnou formulaci a že posun k otevřenosti a průhlednému financování je myšlen vážně a ne pouze na papíře.

S čím naopak souhlasíme, je to, aby v následujících letech směřovaly prostředky zejména do oblasti sociální či na rozšiřování kapacit v oblasti předškolního a základního vzdělávání včetně školních družin.

Pokud jde o oblast sociální, ztotožňujeme se s požadavkem posílit terénní služby, navýšit financování sociálních služeb, rozšířit kapacitu domovů pro seniory a domovů s pečovatelskou službou, řešit v souladu s přijatou koncepcí problém bezdomovectví. Jak jsem však uvedla na začátku, nakolik budou tyto bohužel představy realizovány, bude odvislé především na výši financí. A to mám obavy, že předložený rozpočet v tomto roce nebude schopen odstartovat.

Za další k předškolnímu vzdělávání. Tady zdůrazňuji pojem vzdělávání. Nerada bych totiž byla svědkem toho, aby byly na úkor mateřských škol, které toto vzdělávání poskytují, upřednostňovány kvůli finančním úsporám dětské skupiny, jež zabezpečují pouhé hlídání a které jsou zde zmiňovány. Navíc skutečnost, že poskytovatel dětské skupiny není povinen zajistit stravování dětí, přičemž záleží na každém rodiči, co dá svému dítěti ráno do krabičky k polednímu ohřátí, je v rozporu s předloženým záměrem Rady usilovat o zvyšování kvality stravování a podporu zdravého životního stylu dětí od předškolního věku.

Oblast speciálního školství je v posledních letech velmi diskutované téma. Tady bych chtěla říci, že podporuji integraci dětí se speciálními vzdělávacími potřebami do běžných škol, ale ne za každou cenu. Jednak musí být taková integrace v možnostech samotného dítěte, jednak musí být vytvořeny podmínky na dané škole. V žádném případě nesmí vést úsilí o integraci k likvidaci fungujícího systému speciálního školství. Jinak jsme rádi, že zůstala zachována částka na navýšení odměn učitelů škol, jejichž zřizovatelem je město i městské části, o což jsme dlouhodobě usilovali.

Co nám v prohlášení naopak chybí, je pomoc mladým rodinám, pokud jde o znovuoobnovení sítě jeslí. Na území hlavního města je jich pár a nedostatečnou kapacitu vyplňují soukromé subjekty, které za pobyt dítěte požadují až 20 000 Kč měsíčně. To je pro naprostou většinu rodin nemyslitelné.

Za dlouhodobý problém považujeme hospodaření s majetkem města. Nesouhlasíme s jeho permanentním rozprodáváním, ať už se jedná o pozemky nebo nemovitosti. Výhodnější je podle našeho názoru dlouhodobý pronájem. S tím souvisí i otázka vlastnictví pozemků důležitých pro zabezpečení služeb. Zde vítáme záměr zrevidovat majetek města včetně jeho majetkových podílů a strategické podniky neprivatizovat.

Součástí kapitoly je i předsevzetí zajistit otevřenost mezinárodní spolupráci a podporu obchodní spolupráce s partnerskými městy. Tady bych vás, paní primátorko, chtěla požádat, abyste se zasadila o přehodnocení výrazně neuváženého kroku vašeho předchůdce, který pozastavil partnerství s městy Moskva a Sankt Petěrburg, které mimo jiné vyvolaly velké znepokojení podnikatelů sdružených ve Fóru cestovního ruchu. Připomínám, že v tomto smyslu zazněla na posledním jednání Zastupitelstva z úst jedné občanky interpelace, kterou jste slíbila vyřešit.

Za významné považujeme rozhodnutí Rady zabývat se celým komplexem otázek bydlení. Chybí startovací byty pro mladé lidi, pro ty, kteří opouštějí dětské domovy či další ústavní zařízení, malometrážní byty pro seniory, kteří se po privatizaci bytového fondu nemají kam přestěhovat a na drahé nájmy nemají peníze. Naprosto souhlasím s návrhem, a také jsme to požadovali, aby do řešení sociálního bydlení byly zapojeny developerské firmy, které by měly být předem zavázány k povinnosti předat určitý počet bytů při výstavbě v obci k využití pro tyto účely. Zároveň je potřeba trvat na tom, aby součástí výstavby byla i občanská vybavenost. Řešit je potřeba i současný stav, kdy v hlavním městě je na jedné straně několik tisíc bezdomovců a další tisíce rodin, jimž ztráta bydlení hrozí, a na straně druhé tisíce prázdných bytů, na které lidi nemají peníze a s nimiž se spekuluje.

Pokud jde o další kapitoly, tak samozřejmě velkým problémem hlavního města je doprava, bezpečnost, zdravotnictví. K některým z těchto témat se vyjádří další zastupitelé z našeho klubu. Žhavým tématem je také životní prostředí. Mimochodem jsem ráda, že do programového prohlášení je zakomponována i ochrana přírodních území, jako je například Vidoule a Trojmezí, o což jsme v minulosti usilovali.

Takže závěrem – ano, programové prohlášení vcelku odráží potřeby města a jeho obyvatel, nicméně je značně obecné, nekonkrétní a bohužel máme obavy, že rozpočet není připraven tak, aby tyto priority obsažené v programovém prohlášení mohly být realizovány. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další slovo má pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, mám před sebou z programového prohlášení kapitolu doprava. Podrobně jsem si to přečetl a tak, jak tady říká kolegyně Semelová, některé ty body jsou konkrétnější, některé jsou v obecné rovině. V zásadě si myslím, že si můžeme z programového prohlášení vybrat mnohé body, ve kterých se shodneme, ať je to výstavba další trasy metra D, ať je to dostavba Pražského okruhu nebo mimoúrovňové křižovatky v prostoru pražského Hloubětína. Je tady i debata o avizovaném snížení ročního předplatného. My jsme hovořili o tom, že ten, kdo skutečně patří k sociálně slabším, jsou například rodiny s malými dětmi atd. Takže tam šlo i o ty kupony například měsíční, nejenom roční. Ale umím pochopit, je to vstřícný krok a jsme možná na začátku určitých změn. Proto bych byl rád, kdybychom se i během tohoto volebního období dostali k práci odborníků na možné analýze dopravy zdarma, protože pokud zachováme jízdné, tak máme určité náklady na výrobu jízdenek, distribuci jízdenek, musíme mít předplatní místa, musíme mít revizory, musíme mít další a další věci s tím spojené. Takže je otázka analytiků a ekonomů, k čemu se během tohoto období dostaneme.



Samozřejmě že ohodnocuji i tím, že při výstavbě velkých dopravních staveb skutečně je dbáno na to, aby byla zachována ochrana zeleně v Praze. A chtěl jsem jenom odběhnout od tématu dopravy na závěr, protože vím, že to nebude mít tato Rada jednoduché. Myslím si, že pokud se jí povede splnit jenom polovinu těchto věcí, tak asi sama nad sebou zvítězila, protože Praha je zadlužená a Praha má spoustu finančních závazků, které musí dodržovat za hospodaření předcházejících Rad.

Ale jednou otázkou zabloudím do bydlení. Chtěl bych se tedy zeptat, jestli je možné potom v závěrečném slově mi odpovědět. Je tam kapitola s výstavbou startovacích bytů pro mladé lidi nebo handicapované, což se mi líbí. Ale posledních několik let jsme viděli pouze privatizaci bytového fondu hlavního města Prahy a městských částí, a chtěl jsem se tedy zeptat, jestli je to krok směrem, kdy bude opět hl. město Praha vytvářet nový bytový fond, anebo bude hospodařit s novými byty právě pro tyto mladé a handicapované lidi. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji panu zastupiteli Šimůnkovi. Prosím nyní pana Humplíka.

**P. Humplík:** Vážená paní primátorko, vážení kolegové, mám tři krátké body k prohlášení. První je, že chci poděkovat a popřát paní primátorce, že se hezky naučila „ř“. Poznali jsme to na tom čtení, bylo to dlouhé, na druhou stranu říkám, kdyby nám místo toho dala hodinu času, abychom to programové prohlášení, které nám bylo dodáno pozdě, přečetli, možná udělala lépe.

To programové prohlášení je úplně jasně levicové, což svědčí o tom, že tady kolegové za mnou z lavice ho v podstatě chválí. Rozumím tomu, voliči takto rozdali karty, ale nedělejme si iluze o tom, že je to vyvážené. Je to prostě levicové prohlášení levicové vlády Prahy.

A třetí bod, který mám – to, že jste to programové prohlášení četla celé, byla opravdu fraška. Prosím, já vím, v Trojkoalici jak v té velké, tak i v té malé, i ve straně sociálních demokratů, i v ANO jsou lidé, kteří Praze rozumí, chtějí s ní něco dělat. Zvažte prosím svoje setrvání ve funkci primátorky. Kolegové vaši ať zváží také, jestli není vhodná chvíle na to, abyste nějakým způsobem byla nahrazena, protože to, co jste předvedla tím, že jste tady četla programové prohlášení a říkala tomu, že to je projev o programovém prohlášení, to už byla fraška. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Setrvání zvážíme. A prosím nyní pana zastupitele Švarce.

**P. Švarce:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, kolegové, co k tomu říci. Musím poděkovat paní primátorce, že podala vysvětlení programového prohlášení, jak řekla. To vysvětlení mě tedy evokuje k jedné věci. Jak jsem dříve řekl, nevím, kde soudruzi z NDR udělali chybu, zkusím jiný film „Vrchní prchni“. Přátelé, dobře si mě prohlédněte, jsem to já. A neříkám to proto, že bych chtěl, abyste u mne platili za obědy, svačiny, večeře, možná snídaně. Říkám to proto, a to se obracím především na mužskou část zastupitelů, na tu mladší, jestli nám vaše kolegyně, paní primátorko, paní Kislingerová bude vysvětlovat rozpočet stejným způsobem, tak budete přátelé vypadat stejně jako já. Budete šediví, staří a konec v nedohlednu. Takže bych prosil do toho programového prohlášení zapracovat – jak už tady bylo dříve řečeno – absolutní absence, nedostatek informací. Komunikace se zastupiteli. Předávání jednotlivých důležitých dat.

Pak bych prosil také jednu zásadní věc, a tou je v programovém prohlášení závazek, že zlepšíme sestavování programu zasedání Zastupitelstva, zlepšíme prezentaci toho Zastupitelstva, a hlavně zlepšíme efektivitu toho Zastupitelstva, protože jestli se nepletu, máme pomalu 15 hodin – 9 až 15 je šest hodin a jsme u prvního bodu zasedání Zastupitelstva. Prosím vás pěkně, kdyby 57 starostů pracovalo s takovouto efektivitou, a já se obávám, že jsme mohli slyšet ve volebních slibech „Nejsme jako politici – makáme“, já musím říct bohužel, že nejsme jako politici, tak by nefungovalo v Praze nic. V naší městské části máme na programu 35 bodů a za dvě hodiny jsme hotovi. Tady máme 14 bodů a po šesti hodinách jsme se nedopracovali ani k tomu prvnímu. Tak bych byl pro to, aby se programové prohlášení doplnilo o tento závazek, že zefektivníme a zlepšíme zasedání Zastupitelstva. Děkuji mockrát.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní prosím pana zastupitele Hudečka.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, já budu sedět, protože budu vlastně mluvit k radním, i pro všechny, kteří spí. Souhlasil jsem s tím, aby se to programové prohlášení stáhlo, protože počet minut, které jsem měl na to, abych vám dal zpětnou vazbu, byl příliš malý. Nicméně přece jen jsem to zkusil včera pozdě v noci a nemám to tím pádem nesumarizované. Tedy bude to vlastně po jednotlivých kapitolách zpětná vazba pro vás, takže poprosím jednotlivé radní, aby vždycky poslouchali alespoň tu jejich část. Mám tam otázky k tomu, kdy mi to třeba nebylo jasné. Pokusím se to vzít tak, jak jsem se na to tedy podíval. A předem říkám jednu věc, která mě trochu mrzí právě proto, že mi to bylo dodáno pozdě, a to je, že jsem stihl vlastně okomentovat to, co jsem od vás dostal, bez možnosti zamyslet se nad tím, co tam třeba chybí, protože zkrátka jsem měl čas jenom na ten text.

Začal bych odzadu, tedy před sebou mám bod číslo 15 – bezpečnost a prevence kriminality. Abych pravdu řekl, tato kapitola podle mého názoru nic neříká kromě toho, že je všechno OK, což mě na jednu stranu těší, protože jsem to měl na starosti, na druhou stranu některé ty body, jako třeba bod 1 – prohloubit spolupráci s ČR, abych pravdu řekl, raději bych do toho nezasahoval, protože ta spolupráce běží na jejich úrovni velmi dobře a už je vlastně letitá. Daleko přede mnou, myslím, že to začalo možná i před panem docentem Svobodou na primátorském postu, nebo to minimálně začal on, ale ta spolupráce s policií je v tomto velmi dobrá.

U bodu 2 je důsledně prosazovat – OK. Nerozumím úplně slovu důsledně. Jak jinak ostatně. U bodu 4 – koordinační porady orgánů musím pozdvihnout obočí, protože dát si do programového prohlášení, že budete organizovat koordinační porady, mi připadne podivné. To podle mého názoru nepatří do koordinačních porad. V bodě 7 – další rozvoj IZS. Tady bych se zeptal, jaký rozvoj ve smyslu, co tedy chybí v současném IZS, že se má rozvíjet. To bych poprosil, pokud by šlo, vysvětlit. A u bezpečnosti jsem si dopsal, že mi chyběla kyberbezpečnost. Myslím, že je to podstatná věc, která se týká dnešní samosprávy, veřejné správy, tedy oblast kyberbezpečnosti. A myslím si, že by se v dnešní době měla akcentovat jakási obrana proti sociálním nepokojům, které ať tak nebo tak dříve budou rozhodně hrozit. I odborníci typu profesora Bárty je zmiňují jako vlastně největší nebezpečí. Tolik tedy bezpečnost.

Dále jsem u bodu 14 – infrastruktura a technická vybavenost. Jsou tady nepochybně větší odborníci jako třeba pan inženýr Richter, který měl infrastrukturu na starosti, ale přece jenom bych se k tomu vyjádřil. Přímou v tom prvním odstavci je, že se má postavit kanalizace, aby se město stalo Smart City. Já se tedy omlouvám, ale toto psal absolutní diletant. Smart City absolutně nesouvisí proboha s kanalizací a už vůbec tak nesouvisí s tou tvrdou infrastrukturou. To je naopak součást dnešních moderních systémů ve městě. Takže tady mám pocit, že se někdo v touze za trošku in-pojem dostal mimo zdravý rozum.

Nevím, proč v programovém prohlášení je napsáno, co musíme udělat podle EU. Podle mého názoru to, co musíme podle EU dělat, není programové prohlášení Rady. Myslím si, že to, co musíme udělat podle EU, prostě musíme udělat a nemyslím si, že je potřeba to dávat do programového prohlášení.

Zaujalo mě dobudování osvětlení, to je zajímavá věc. Nevěděl jsem, že někde chybí. Takže pokud chybí, tak to já kvituji.

V bodě 1 mám vlastně otázku – je tam napsáno, že strategickým cílem je dostavění infrastruktury – musí být dobudována na základě strategických dokumentů. Můžu se zeptat, četli jste tedy ty dokumenty? A pokud ano, tak co se tedy postaví? Co tedy chybí? Co se postaví tenhle rok, druhý, třetí?

Mám tady potom u druhého bodu velký vykřičník, a to je koordinace investičních záměrů. No, víte, snažil jsem se v podstatě ty dva roky, co jsem byl náměstek pro rozvoj Prahy, a následně rok a tři, čtyři měsíce, kdy jsem byl primátor se stejnou gescí pro rozvoj Prahy, tak právě koordinace investičních záměrů je něco tak strašně komplexního a složitého, že právě kvůli tomu jsem já rozvíjel Institut plánování a rozvoje, protože upřímně to nikdo z vás, ani váš sekretariát, ale ani váš odbor nezvládne. Zkoordinovat investice v hlavním městě Praze tak, abyste na jednom místě dělala opravdu jedna komplexní v návaznosti na všechny ostatní je práce na sakra velký expertní tým, na který tady na Magistrátu nemáte peníze, protože když jim dáte sto tisíc, tak na vás vyltnou občané, že přeplácíte úředníky. Takže ano, na toto je potřeba prostě nějaká alespoň příspěvková organizace, ne-li akciová společnost. Jsem rád, že to tady zmiňujete, ale obávám se, že pokud nemáte vymyšleno, jak to uděláte, k žádné koordinaci nebudete schopni vůbec dojít.

Budete intenzívně pokračovat v budování vodovodní a kanalizační sítě. Mně se tady trošku do toho vkládá taková otázka, jestli budeme tedy začínat s tou obnovou a pokračováním ve Slivenci, nebo ne, ale to berte jako vtip.

Pak tady máte bod 4 – budeme prosazovat plynofikaci městských částí. Ono se od plynu tak trošku kvůli cenám odstupuje, i samotní obyvatelé od něho odstupují. A tedy tady mám otázku, jestli tu plynofikaci chcete dělat i proti vůli vlastních lidí, protože dneska netouží lidé vyloženě mít plyn i z důvodu ceny vůči ostatním komoditám. Takže by mě zajímalo, jestli tady je cílem jít i proti vůli lidí, kteří tam třeba žijí. Takže tolik k té technické infrastruktuře.

Nyní jsem tedy u bodu 13, to jsou evropské fondy. Musím říct, že evropské fondy jsou napsány velmi úřednický, a tedy svým způsobem kvalitně. Ostatně Operační program pól růstu je ten nejvíce posunutý ke schválení ze všech operačních programů, takže to, co je tady napsáno v programovém prohlášení, tak je napsáno to, co je v samotném operačním programu. Nevím, jestli to patří do programového prohlášení, nicméně jsem tam nenašel nic, co by mi vyloženě vadilo.

Co se týče bodu 5, tak tam spíš mám takovou jednu poznámku. Budete zvyšovat systematickou podporu pražských výzkumných pracovišť a podniků s důrazem na kvalitní vzdělávání, aplikovaný výzkum a inovace. Abych vám pravdu řekl, začali jste prohlášením, paní Krnáčová, že zrušíte inovační vouchery. Takže buď byste neměla vůbec nic společného s evropskými fondy, anebo jste mimo úplně, protože pokud zrušíte v polovině tady tento projekt a necháte i ty firmy, které si daly práci s tím, že to napíší – a možná to nevíte, ale ty peníze z inovačních voucherů jdou těm univerzitám. Takže když vy zařídíte tenhle projekt, tak jste sebrala peníze univerzitám, ne těm firmám. Tak nevím, proč to máte v programovém prohlášení XIII., bod pět, když děláte úplný opak.

Jsem u bodu 12 – sport a volný čas, cizinci a národnostní menšiny. Tady mám několik otázek. Bod 5 – zajistí, že pražská sportoviště se budou rozvíjet prostřednictvím účinné a dobře kontrolované grantové politiky. Můžu se zeptat, jak to zajistíte? Jaké nástroje máte vymyšlené na to zajištění? Jestli mi na to může někdo odpovědět, protože jsem měl pocit, že grantová politika u sportu funguje zatím nejlíp z doby, co tady kdy fungovala. A vy tady píšete, že zajistíte něco jiného. Tak prosím o odpověď, jaké nástroje použijete na to zajištění.

Pak mám druhou otázku u sportu, a to je: Podpoří tradiční konání sportovních akcí. Můžu se zeptat, prosím, jaké sportovní akce jsou na mysli tady? Jedná se o nějaké konkrétní, nebo je to abstraktní pojem, prostě zajistíme tradiční akce. Jestli můžu poprosit o odpověď na toto.

Pak mám docela velkou výtku k bodu 2, což je, bude podporovat rozsáhlou spolupráci se sportovními organizacemi tak, aby Pražanům, a zejména jejich dětem umožnila všestranné aktivní sportovní využití, atd. Já tady mám jednu poznámku. Já velmi kvituji i v následujícím tisku Rady hl. m. Prahy, kde navyšujete peníze na rozpočet, tu částku, ale připomínám, že pokud se jenom trošku např. v grantové komisi, která rozděluje ty částky, objeví pochybnosti o tom, jak se ty peníze rozdělují, a já je mám, protože např. jsem zaslechl, že hodláte dát 25 mil. Kč na atletický meeting, který je i počtem dnů významně kratší, než meeting v hokeji, a vyvoláte nedůvěru v ten systém, tak já se strašně obávám, že pokud navýšíte počet peněz na sport a uděláte nedůvěryhodný systém, tak jste udělali nejhorší možnou službu do budoucna, kterou jste mohli dělat, protože rozdělíte víc peněz, nikdo tomu nebude věřit. Jinými slovy, v budoucnu už nemůžete dát méně peněz, a obnovovat důvěru v systém, kde je 420 mil. Kč, abych vám pravdu řekl, jsem z toho docela na vážkách.

A pak mám, bude vždy srdečně otevřená cizincům a národnostním menšinám. Já to považuji za dobrý vtip, ale rozhodně to nepatří do programového prohlášení, ale takováto věta je tam někde ještě jednou. Myslím si, že by odtamtud měla zmizet.

Nyní, prosím, XI, a to je kultura, památková péče a cestovní ruch, na to je rozhodně velký odborník můj bývalý náměstek pan Ing. Novotný, takže bych mu do tohoto nerad vstoupil. Na druhou stranu, přece jenom mám k tomu drobné výtky.

K bodu 6, zajistí transparentní tok městských financí do oblasti kultury, tady mám jednu poznámku. Já jsem podle reakcí kulturní obce i před volbami měl pocit, že jsou nejvíce spokojeni s fungováním rozdělování peněz na kulturu v Praze, samozřejmě vyjma divadel, tam je ten problém vředycky a byl a bude, tam nás čeká reforma, a já tím pádem bych ten bod 6 malinko poopravil, svými slovy mně to nemějte za zlé, když já řeknu, snažte se, prosím, ho spíše nepoškodit, než zajistit transparentní tok. Myslím si, že transparentně to bylo v tomto ohledu na docela dobré úrovni.

K bodu 7 máte, dořeší stávající situaci pronajímaných ploch. Já si myslím, že takovýto cíl je příliš ambiciózní, protože vy to nedořešíte. Vy se budete snažit to řešit. Myslím si, že dořešit to v podstatě nelze.

Bod 10 je velmi zajímavý. Budete řešit způsob umístování plastik a ostatních uměleckých děl. No k tomu bych doporučil, máto pod sebou pan náměstek Stropnický, ozvučnou desku. Myslím si, že je to docela velký poradní orgán na to, aby tyto věci, byl schopen vám s tím pomoci.

Dále máte v bodě 11, budete regulovat, kultivovat městské prostředí, vzhled předzahrádek atd. Podle mého názoru jsou to nereálné cíle, protože třeba předzahrádka jsou věc městských částí. Máte už hotový manuál veřejných prostor. V podstatě stačí se tím řídit. Já si myslím, že tady na jednu stranu jste si dal cíl, který není možno splnit, že budete bojovat s městskými částmi. To je nevyhratelný boj. Na druhou stranu, ten cíl je z druhé poloviny jednoduchý, protože budete aplikovat manuál veřejných prostor, ono vám to tam vyjde samo.

V bodě 12 máte intenzivnějším propojením činnosti s Pražskou informační službou. Mám tedy otázku. Máte pocit, že není intenzivní? A tedy, co budete dělat pro to zintenzivnění? Jestli mohou poprosit o tu odpověď.

Bod č. 13 je naprosto OK a myslím si, že je na pováženu, že takovýchto konkrétních, velmi dobře napsaných bodů, jako je bod číslo 13, připraví oslavy významných výročí, spojených s Pražskou památkovou rezervací atd., že v tom prohlášení není více. Naopak musím říct, že jich je tam strašně málo z tohoto pohledu, a očekával bych programové prohlášení, že bude spíše takto.

U bodu 14 mám velmi jednoduchou otázku, kdo to bude dělat, tedy koho plánujete, že vytvoří interaktivní mapu pražské památkové rezervace, jestli už jste se nad tím rozmyšlel, kdo to bude dělat. Děkuji, tolik ke kultuře.

Jsem u bydlení, kapitola X, a musím říct, že bydlení je věc, s kterou já se v tomto ohledu v podstatě úplně ztotožňuji, a těch připomínek tam mám velmi málo. Nicméně ztratila se mi strana 15. A už ji mám. V bydlení mám poznámku, že je velmi dobrým cílem provést restrukturalizaci bytového fondu s návazností na jeho následnou obnovu. Mám otázku, kdo to udělá, a reaguji na druhý odstavec. Na tomto základě proto chceme zpracovat a nastavit priority v desetiletém horizontu s přihlédnutím atd. Kdo plánujete, že vám zpracuje a nastaví priority v desetiletém horizontu? Je to nějaká fakulta? Na koho se plánujete, prosím, obrátit?

Myslím si, že bod 5, bude nadále pokračovat v prodeji pozemků, by stálo za to, naopak si stanovit intenzivnější cíl, a to je, dokončí prodej pozemků zastavěných objekty. Myslím si, že tam by se ten cíl jevil lepší, kdyby byl větší.

Prosím vás, bod 6 považuji za úplný nesmysl. To je, myslím si, škoda na tom bydlení, protože bydlení je podle mého názoru dobře napsáno, že ten bod 6 je úplný nesmysl. Považujeme za nezbytné zajistit důsledný postih neoprávněného užívání bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy. To považuji za samozřejmost, která se nehodí do programového prohlášení.

U devítky, zdravotnictví, a zase si myslím, že na to mnohem větším odborníkem je pan doc. Dlouhý z VŠE, můj kolega, bývalý radní pro zdravotnictví, ale také si dovolím jednu otázku. Myslím si, že bod 1, zajistí účinné a dostupné fungování Zdravotnické záchranné služby. Myslím si, že to, pane radní, víte, ale ta záchranná služba je absolutní špička nejen v republice, ale myslím si, že i v Evropě, a tedy by mě spíše zajímalo, co s ní chcete třeba dělat. Vy máte, zajistíte účinné a dostupné...., no tak to už je zajištěno. Myslím si, že je spíš nasnadě vyjednat s nemocnicemi hladké předání pacientů atd. Pokud tam vůbec nějaký problém byl. Já měl pocit, že je.

Podpoříte rozvoj domácí zdravotní péče. Nezbyvá mi, než s tím souhlasit a kvitovat. Zkusíte dát dohromady sídlo zdravotnické záchranné služby. To je správně, je to, bohužel, věc, která nás tady už dlouho pálí kvůli odporu MČ Praha – Troja. Respektování hodný odpor, ale souhlasím, že by to mělo být v programovém prohlášení.

A bod číslo 8, bude garantovat zachování současné sítě lékařských pohotovostí pro děti atd. Myslím si, že v Praze není problém. Nevím tím pádem, proč do programového prohlášení se dostalo něco, co v Praze není problém.

Mám před sebou školství a vzdělávání, poprosím odpovědného radního nebo radní o pozornost u VIII, a to je kapitola, ke které já, abych pravdu řekl, nemám ani tak problém s tím, co je zde napsáno, ale zamýšlel jsem se nad tím, že v této kapitole vy nepřinášíte ale vůbec nic nového. Vy říkáte, zajistíte, podpoříte, zaměříte pozornost, zachováte, atd., tzn., v podstatě konstatujete, tak jak to je, je to OK, a já si to zkusím uchovat.

Já jsem za tento přístup docela vděčný, protože to ukazuje o tom, že možná ta situace není tak zcela špatná. Na druhou stranu, myslím si, a je připraveno třeba hodnocení škol, ano, myslím si, že pokud chcete zkvalitnit do budoucna školy nebo nějakým způsobem ohodnotit, jestli ředitel dobře školu vede atd., tak by stálo za to se zabývat třeba tím hodnocením škol, protože to je věc, která pálí nejen Prahu, ale i další municipality v Česku, a musím říct, že několik variant hodnocení škol bylo v minulém období nachystáno, nebylo protlačeno přes tehdejší paní radní k mému údivu trochu. Myslím si, že to by stálo tam doplnit. Jinak jak říkám, ta kapitola je taková vágní, protože konstatuje, že vlastně všechno tak je a my s tím moc neuděláme.

Tolik tedy školství a jsem u sociální politiky, kterou, abych pravdu řekl, hodnotím úplně stejně, jako to školství, tzn., ona nic moc neříká, také nic moc nekritizuje a konstatuje, že sociální politika taková zhruba je a my to chceme zachovat a máme tam nějaká čísla, nicméně hodnotím ji v tomto ohledu pozitivně. Mám trochu pocit, že bod 9 a 10 se dubluje. Bude pokračovat v definici vytváření základní sítě sociálních služeb a bude důsledně kontrolovat způsob, efektivnost využití prostředků a dotací. Myslím si, že se to dalo spojit i s jedenáctkou. Tady mám i menší znalost těch věcí, protože jsem to neměl přímo na starosti, a tedy já jsem tam vyloženě problémy úplně nenašel.

Tedy, když dovolíte, jsem u dopravy. Snad mě pan náměstek někde vnímá. Vnímá, výborně. U dopravy toho mám malinko více, nicméně souhlas, budete pokračovat v přípravě metra D. Abych pravdu řekl, pokud chcete pokračovat v přípravě metra D, tak bych očekával, že v současném rozpočtu se objeví alespoň 2 – 3 miliardová rezerva na tu stavbu. To, že tam tu rezervu nedáváte, příprava metra D je tak trochu na nic, protože metro D zkrátka v roce 17 nezačnete, protože nebudou finanční prostředky. Na to, že je to snad asi jediný nebo jeden z mála průnikových bodů všech klubů tady v Zastupitelstvu, tak si myslím, že to, že se na to zapomnělo v rozpočtu a v programovém prohlášení to máte, tak mně to připadne škoda. Myslím si, že když už máte tak křehkou většinu a zrovna v tomto bodu máte podporu všech, tak si myslím, a dáte to do programového prohlášení, tak si myslím, že byste to měli zohlednit v rozpočtu, o čemž ale bude asi řeč ještě u rozpočtu.

Mám otázku na pana náměstka. A tady je kolem mě ale strašný hluk, já se omlouvám, sám sebe tak tak slyším.

**Nám. Stropnický:** Pane kolego, mluvíte totiž hodně dlouho.

**P. Hudeček:** To je snad dobře u programového prohlášení, ne? Mám otázku na pana náměstka, prosím, a to je: Nebude se snižovat rozsah veřejné dopravy v Praze. Poprosil bych o odpověď, co je myšleno slovem rozsah. Je to délka linek, je to počet přepravených cestujících? Tady bych poprosil o odpověď.

U bodu 8, dámy a pánové, já se strašně omlouvám, ale já si myslím, že snížit jízdné je nesmysl z několika důvodů. Důvod číslo 1 je, že nemáte analýzu toho, co to vyvolá. Důvod číslo 2 je, doprava v Praze, veřejná, před 50 lety ze 100 % obsluhovala vykonané jízdy v Praze. Postupně to klesalo, jak rostl automobilismus, a před zhruba 10 lety se poměr 60 % vykonaných jízd MHD a 40 % vykonaných jízd automobilovou dopravou zastavil. Jinými slovy, dneska je ten poměr stejný, jako loni, předloni, atd.

Co tím pádem chcete dosáhnout tím zlevněným jízdným? Že se to zvýší na 65? Ale proč by se to stalo. Lidé si dobrovolně ten poměr vybrali, tak jak je teď. Co je alarmující, a tady já poprosím, aby mě teď poslouchali všichni radní alespoň minutu. A je to ode mě dobře míněná rada. Jestli tato Rada chce se zesměšnit a chce spáchat politickou sebevraždu, a od některých radních jsem zaslechl, že se obávají toho, že by v budoucnu mohli být zase normální zastupitelé, tak ti by to mohli vnímat o to intenzivněji. Tak snížit jízdné v polovině roku a nechat těch 200 tisíc lidí, kteří si koupili to dražší, tak tomu, dámy a pánové, říkám naprostá politická sebevražda. Představte si, že vy jste ten obyvatel, který si koupil za 4700 jízdenku, a vám v polovině roku někdo řekne, že kdybyste počkali, tak to máte o 1100 Kč levnější. To je absolutní politická sebevražda.

Nicméně tohle považují, a teď se omlouvám, že vám vlastně v tomto radím, ale vy tady máte, po dvou letech to budete analyzovat. Prosím vás, to je nevratný krok. Co kdyby vám po dvou letech vyšlo, že to nemělo efekt. Tak zdražíte jízdné o 1100 Kč? No nezdražíte. To už nikdy nezdražíte. Nemůžete zdražit jízdné o čtvrtinu, to vás vyhodí z okna, i když tady nejsou.

Dámy a pánové, já jsem pro, snižte to jízdné, ale aspoň k 1. 1. Tohle je přece úplná politická sebevražda. Já vám nerozumím, kde se ve vás vzal ten nápad. A dát to ještě do programového prohlášení, musím říct, že to je silné kafe.

Zachovat jízdné v MHD zdarma, rozšíříte to na rodiče na mateřské dovolené. Myslím si, že jsem to dostatečně vysvětlil tím, že ten počet obyvatel, jezdících veřejnou dopravou, už je dlouhou dobu stabilní, a já nevidím jediný důvod, proč toto chcete, ten poměr, měnit. Já tomu nerozumím. Co je cílem toho? Mám pocit, že toto byl cíl ČSSD, mít levné jízdné, ale prosím vás, ČSSD ve volbách ztratila procenta. Tzn., evidentně to není volební tahák. Tak kdo ještě prosazuje to další zlevnění jízdného? Či to je nápad? Pro ještě další skupina bude zadarmo, proč další skupina? Vždyť to těm politickým stranám ani nepřináší procenta? Já tomu nerozumím.

Bod 12 v dopravě mně připadne velmi zvláštní, a to je, zlepšíte pocit bezpečnosti cestujících ve veřejné dopravě. Dámy a pánové, já to ještě jednou zopakuji. Vy chcete zlepšit pocit bezpečnosti cestujících ve veřejné dopravě. Dobrý cíl. Mám otázku, prosím, jaké jsou na to nástroje? Velmi prosím o to, jaké jsou na to nástroje.

Budete preferovat tramvaje, autobusy, bod 14. Poprosím o odpověď, před čím budou preferovány autobusy a tramvaje, jestli to má nějakou ještě konotaci? Zpracuje celkovou dopravní koncepci hlavního města Prahy. Poprosím, stačí seznat TSK a Institut plánování a rozvoje k jednomu stolu, koncepce je hotová, je dostatečně dopředu a je to jedna z mála věcí, co v Praze bylo naplánováno. Neříkám, že dobře, ale bylo naplánováno.

Body 17 – 21 velmi kvitují, velmi kvitují.

Bod 22, v rámci snahy o snížení znečištění ovzduší zavedete nízkoe emisní zónu na území hl. m. Prahy. Prosím vás, ale my jsme už zavedli nízkoe emisní zónu, takže se tedy ptám, jakou a v jakém rozsahu. Protože to je něco, co si nedokážu v tuto chvíli představit.

A pak máte bod 23, zajistíte realizaci opatření, vedoucích ke snižování hluku vlivem dopravy. Poprosím o odpověď, která se chystají, která opatření chystáte, prosím?

U bodu 24 mám otázku, kdo to udělá, protože chcete tvořit jednotnou koncepci dopravy v klidu, tak zda už víte, kdo to bude dělat.

A u bodu 26 mám poznámku asi pro Stranu zelených, posílí podporu cyklistické dopravy tak, aby se stala plnohodnotným způsobem dopravy po hl. m. Praze, která odlehčí jiným druhům dopravy. Víte sami, že cyklistická doprava neodlehčí jiným druhům dopravy, protože ten nárůst bude tak malý, že se to neprokáže na procentech. Čímž já nemluvím o tom, že se nemá podporovat v maximální možné míře, ale víme všichni, že se to v těch procentech téměř neprojeví. Myslím si, že je zbytečné tam dávat, odlehčí jiným druhům dopravy, protože to zkrátka v podstatě nenastane.

Podporovat bikesharing, carsharing a elektromobilitu, chcete tím říct, že to zavedete, ten bikesharing, nebo chcete říct jenom, že se o to budete starat? Takže otázka: Zavedete bikesharing?

Tolik k dopravě, tam jsem měl otázek více, a už se blíží za poslední čtvrtinu, bych tomu řekl, a to je životní prostředí. Nevím, kdo to psal, ale bod 1, já mu vůbec nerozumím. Rada hl. m. Prahy vytýčí dlouhodobý cíl, poskytnout Pražanům zdravé životní prostředí. Já se hrozně omlouvám, ale to ani není česká věta. Je úkolem Rady vytýčit cíl? Je úkolem Rady poskytnout Pražanům zdravé životní prostředí? Já tomu nerozumím. Tady poprosím o nějaké české vysvětlení toho, co to je.

U bodu 2 máte, zastaví úbytek zelených ploch. Můžu se zeptat dotyčného radního nebo radní, kolik je dnes ten úbytek zelených ploch? Můžu se zeptat na to číslo? Chcete zastavit úbytek? Já bych velmi rád, prosím, věděl ten úbytek.

Chcete dát aleje do ulic, ano, na to potřebujete stavební předpisy, ale to už se zvládlo vyjednat, takže to já velmi kvituji.

Bod číslo 3 není vůbec česky, a já mu nerozumím, a zkusím ho zase přečíst pomalu. Při snižování negativního dopadu hluku uplatní na občany řadu možností. Dámy a pánové, vy chcete uplatnit na občany řadu možností. Já bych na občany rozhodně řadu možností neuplatňoval. Já bych prosil, aby se uplatnilo jedno opatření, které máte analýzou natolik probrané, že se zkrátka něco změní. Proboha prosím, na občany neuplatňujte řadu možností.

Bod číslo 5, prosadíte novou koncepci odpadového hospodářství hl. m. Prahy s cílem snížit množství komunálního odpadu. Můžu se, prosím, zeptat, jaké nástroje použijete na snížení množství komunálního odpadu? Jedná se o edukaci lidí ve školách, aby méně vyhazovali odpadky? Jaké jsou, prosím, nástroje na snížení množství komunálního odpadu v domácnostech? Protože mně to nepřipadne, že to je v silách Rady a jejího programového prohlášení.

Pak mám otázku, nebudete rozšiřovat skládkování. Jinými slovy, můžu se zeptat, přijde sem tedy do Zastupitelstva změna na rozšíření skládky v Ďáblicích a bude vámi zamítnuta? Můžu se zeptat, jestli je toto tou náplní bodu 5?

Chcete ochránit unikátní přírodní území Vidoule a Trojmezí. Maximálně kvituji, dal bych tam raději, chcete nějakým způsobem revitalizovat, protože ono tam to prostředí není úplně krásné, takže tam si myslím, že by z toho měl být nějaký hezký park nebo lesopark. Tam dneska jsou spíše bezdomovci.

A pak je zajímavé, nikde nic nevysvětlujete, ale v bodu 9 vysvětlujete. Budete dále podporovat a rozšiřovat grantový systém v oblasti životního prostředí. Myslím si, že to je skvělý cíl. Dal bych tam spíše třeba, o kolik, o kolik milionů atd., ale vy z nějakého záhadného důvodu v tuto chvíli pokračujete: neboť tento systém vede k zapojování veřejnosti do péče o životní prostředí v místě bydliště a plní tak i výraznou ekovýchovnou funkci. Já moc děkuji za vysvětlení, je zvláštní, že nikde jinde se mi toho vysvětlení nedostává. Poprosím o odpovědi na tyto mé otázky.

Jsem u bodu IV, a to je územní rozvoj a územní plán, pan náměstek. Musím říct, že s tím do velké míry souhlasím. Mám trošku připomínku k poslední větě toho prvního odstavce, a to je, že budete zlepšovat životní podmínky všech obyvatel města bez ohledu na majetkové, finanční či sociální danosti. Nepřipadá mi to české, ale rozumím tomu, co se tím myslí.

Mám trošku otázku, nebo spíš asi konstatování. Bod III provázete strategický plán s územně plánovací dokumentací a navázete na ně funkční, majetkovou a rozvojovou politiku. Já vám upřímně říkám, byl bych rád, držím palce, ale nepovede se vám to. Já se o to strašně snažil, ale ten zádrhel je tady na Magistrátu v majetkové politice, a uvidíte sám, že tam budete narážet na neschopnost, vám dodat to z té druhé strany. Ale držím palce.



Bod číslo 5 a 6 je to stejné, takže klidně můžou být sloučeny. A mám otázku, co to je koncepce metropolitního regionu, co to znamená. Abych pravdu řekl, teď si pod tím nedokážu nic představit. Dokončíte přípravu koncepce rozvoje veřejných prostranství. Moc kvituji. Budete naplňovat, aktualizovat koncepci pražských břehů. Kvituji, byť si myslím, že je docela dobrá, není potřeba úplně aktualizovat.

Vytvoříte podmínky pro významný návrat bydlení do centrálních částí hlavního města. Můžu se zeptat, jaké máte nástroje na to, ty podmínky, jak je chcete udělat, vytvořit, jestli to bude nějakým zlevněním nájmu, nebo jak to chcete provést?

Pražské předpisy, moc za to děkuji.

Pak tady mám napsáno, vznik obchodních tříd. To se všechno děje pražskými předpisy, to budete mít docela snadné. Máte tady, že budete podmiňovat zástavbu rozvojových transformačních území pořízením územních studií nebo regulačních plánů, a to stejné máte v bodě 18. Ne, pardon, to nemáte v bodě 18, to jsem si špatně uvědomil. Jakmile kdekoli přejdete k tomu, že chcete rozvíjet území pomocí regulačního plánu, v podstatě jste řekli, že to území nerozvinete, protože regulační plán neschválíte. Neschválíte ho nikdy, dokud se nezmění zákon a volební období toto, i při optimistickém předpokladu, že tady budete čtyři roky, znamená, že pokud si někde stanovujete, že uděláte regulační plán, v podstatě jste řekli, že tam nic neuděláte. Což si myslím, že by stálo za to přiznat.

To stejné je, že připravíte na oblast Holešovice, Bubny architektonickou soutěž. Vážení kolegové, jsem příznivcem architektonických soutěží, ale tady architektonická soutěž v tomto území je nesmyslný cíl. Cílem je, revitalizovat území. Já jsem přesvědčen, že se shodneme na tom, že cílem je revitalizovat Bubny.

Architektonická studie je jeden z možných nástrojů, jak revitalizovat Bubny. Na druhou stranu je tam tolik vlastníků v území, že architektonická soutěž znamená, že to území nikdy nerozvinete. Takže vy si svým nevhodně zvoleným nástrojem způsobíte, že ten hlavní cíl, revitalizovat Bubny, nebude. Nebude ani za vás, ale nebude ani potom. Dokud máte v území více vlastníků, architektonická soutěž nemůže z logiky věci vůbec fungovat, protože vám na pozemek jednoho vlastníka dá nějaký park, na pozemek druhého vlastníka vám dá spoustu obydlí, a tím pádem vám z logiky věci ten poškozený vlastník z toho vystoupí. Toto se vám nikdy nemůže povést, a já se obávám, že jste zaměnili nástroj za cíl, protože cíl nemá být soutěž, cíl má být revitalizace. Tady si myslím, že je to škoda.

A pak mám k územnímu plánování jednu takovou obecnou poznámku. Vy tady píšete, a někde je to v programovém prohlášení i na jiném místě, že zavedete povinné finanční odvody developerů, budete regulovat atd. Já jenom souhlasím, ale prosím vás, když dneska investor přijde třeba v Dráždanech, tak mu starostka pomáhá. Ona mu pomáhá, aby neměl byrokratické překážky a aby se přisun investic ve městě nějak zúročil. A my vytváříme prostředí, ve kterém máme pocit, že vytváříme prostředí, že všechno se musí ztížit. Ne. Oni chtějí jenom jasná pravidla. Oni chtějí a potřebují jasná pravidla. A pak vám vyjdou vstříc a udělají vám školky, parky, všechno. Ale potřebují jasná pravidla. Potřebují třeba jedno razítko. Což se týká reorganizace Magistrátu, která tady je plánovaná. Ta minulá směřovala k jednomu razítku pro investory. Obávám se, že to je takový nešťastný cíl.

Dostávám se, dámy a pánové, k bodu III, a to je správa majetku. Nic moc tam není. Zaujala mě opět velmi zajímavá věta u majetku, a kdo má na starosti majetek? Klábosící pan náměstek, takže ten mi vyloženě odpoví. Pane náměstku, vy budete optimalizovat nepotřebný a nevyužívaný majetek. Já to ještě jednou zopakuji. Vy budete optimalizovat nepotřebný a nevyužívaný majetek. Můžu se zeptat, prosím vás, co to znamená, optimalizovat nepotřebný a nevyužitý majetek? To je nakoupit ho, prodat ho? Já tomu nerozumím.

Můžu se zeptat, pane náměstků nebo pane radní, co to je, že budete pronajímat bytové a nebytové jednotky za ekonomicky odůvodněné nájemné? Můžu se zeptat, co to znamená, ekonomicky odůvodněné nájemné? Je to, že město vydělává, nebo je to, že město nevydělává? Takže poprosím o odpověď na tuto otázku.

Budete dbát na efektivní využívání veškerého nemovitého majetku. Můžu se, prosím, zeptat, jak budete dbát? Pak tady píšete, že budete vytvářet podmínky pro efektivní spolupráci mezi hl. m. Prahou a investory. A zároveň pan náměstek Stropnický píše, že je bude tak trošku jako, bude je šanovat malinko. Můžu se zeptat, jak majetková politika vstřícnosti k investorům souvisí s vaší politikou územního plánování? Poprosím o vysvětlení tohoto.

Bod 11, budete cílit podporu podnikání za účelem pomoci konkurenceschopnosti. Můžu se zeptat, jak, jakou podporu budete cílit k podnikání? Protože u voucherů nemám ten pocit, že byste toto takto směřovali.

Dále omezí přímé finanční nástroje a upřednostní nástroje, nedeformující podnikatelské prostředí. Můžu se zeptat, jaké finanční nástroje budete omezovat? Jestli můžu poprosit.

Budete hájit zájmy města a jeho obyvatel vůči investorům. No tak teď jste v úplné kontradikci s tím, co jste říkal o těch 10 bodů před tím, protože tam jste říkal, že jim budete vycházet vstříc. Tak teď já tomu úplně nerozumím. Tato část mi připadne zajímavá.

Dámy a pánové, jsem u předposlední kapitoly, tj. finance a rozpočet. K paní náměstkyni mám vlastně poznámku, je to konec druhého odstavce, v kterém zmiňujete, že budete řešit vnitřní dluh. Paní náměstkyně, dovoluji si vás upozornit, že vnitřní dluh jenom na komunikacích je přes 20 mld. Kč. Kdybychom chtěli umořit všechny vnitřní dluhy, tak já se obávám, že právě na to nemáme. Mým záměrem to bylo. Pokud se vám to bude dařit, budu jenom rád. Já jsem se o to opravdu snažil.

Mám jednu poznámku k bodu 5, a ta si myslím, že je i pro paní Plamínkovou, která to mezi tím vzdala. Bod 5, vytvoříte nový model pro propočet finančních vztahů k městským částem, který bude spravedlivěji reagovat na činnosti, reálně vykonávané jednotlivými městskými částmi.

Dovalte mi, abych tuto větu zkrátil do jedné krátké větičky. Věřím tomu, že to sdělíte paní radní Plamínkové. Spravedlivější systém dělení peněz mezi městské části, paní Plamínková, znamená, že váš Slivenec dostane méně peněz. Věřím tomu, že se vám toto spravedlivé narovnání podaří, protože to je to, s čím vy jste šla do koalice.

Dovalte mi také, abych kvitoval pozitivně zvýšení snahy o získání peněz ze státního rozpočtu, to je naprosto v pořádku. Posílíte příjmovou stránku rozpočtu v oblastech, finančně zatěžujících obyvatele hl. m. Prahy pouze za předpokladu, že město současně zkvalitní služby. Já souhlasím, to je skvělé.

A pak zde máte, paní náměstkyně, dvanáctý bod, aktualizujete grantový systém s cílem vyhodnotit dopady poskytovaných finančních prostředků. Můžu se zeptat, jaký grantový systém, který máte na mysli? Je jich hodně. Myslela jste obecně všechny? A u bodu 13 si myslím, že cíl je nereálný. Vytvoříte metodiku pro poskytování darů z rozpočtu hl. m. Prahy mimo grantový systém s cílem jejich minimalizace vzhledem k nesystémovosti. Vždycky se obávám, že při sebelepší metodice nakonec ta politická síla zvítězí a nějaké peníze půjdou GOJA, Holešovic, divadlu atd. Takže si myslím, že to je zbytečné to tam dávat, to je nereálný cíl. Nicméně tam vnímám odbornost a erudici v programovém prohlášení.

A jsem u posledního a to prvního bodu I legislativa, veřejná správa a vnější vztahy. Dámy a pánové, paní Krnáčová, to je vlastně na vás. První odstavec, každý úředník musí vědět, jaké má povinnosti a práva. No abych pravdu řekl, a nemějte mi to za zlé, skoro každý úředník to tady ví. Já mám spíš pocit, že vy to nevíte. Zmiňujete tady, pro budování vzájemné důvěry a spolupráce je důležitá pravidelná komunikace na strategické, a také na pracovní úrovni. Můžu se prosím zeptat, co to znamená, pravidelná komunikace na strategické úrovni? Já tomu úplně nerozumím.

Dovoluji si vás také upozornit na to, že samospráva, to je to, čeho vy jste předsedkyní, a teď vás úplně nevidím, věřím tomu, že mě posloucháte, snad to není jako u občanů, kde jste dokonce byla na obědě. Můžu se zeptat na to, jak vnímáte rozdíl mezi státní správou a samosprávou? Protože vy jste nejvyšším orgánem nebo člověkem, statutárním zástupcem v oblasti samosprávy. Na vás je tlačeno zespodu. Vy byste měla vykonávat to, co po vás chtějí občané. Vy jste vlastně nejvyšší služka občanů.

Z hlediska státní správy je to úplně opak. Z hlediska státní správy, do čehož vy byste neměla vůbec zasahovat, naopak by měli být úředníci úplně samostatní. Vy to ve svém programovém prohlášení úplně zgleichschaltováváte, protože vůbec toto nerozlišujete, a zároveň si vás dovoluji upozornit, že současná platná reorganizace magistrátu, která navázala na to, co zahájil pan primátor doc. Svoboda, tak se pokusila oddělit samosprávu od státní správy. Já se trochu obávám, že váš zásah do té reorganizace tohle nebude respektovat, a tedy vy se vrátíte o krok zpět. Což ve svém programovém prohlášení téměř říkáte, že to tak bude.

Máte tady, přehodnotíte základní právní předpisy. Můžu se zeptat, proč? Co je špatně na právních předpisech? Máte nějaké teď vědomí nějakých vad? Přehodnotíte, inovujete protikorupční strategii. Můžu se zeptat, co tam teď chybí v té strategii? Budete na Magistrátu zlepšovat procesní řízení atd. Ano, to je vyloženě věc pro občany, to bude určitě každého občana strašně zajímat.

Zredukuje se řídicí úroveň Magistrátu. Můžu se zeptat, co to je řídicí úroveň? Zmizí zástupci ředitele, jestli můžu vědět, jaký je váš cíl?

Zavedete hodnocení kvality dle mezinárodních standardů. Můžu se, prosím, zeptat, hodnocení jaké kvality? Kvality výrobků, kvality služeb, kvality vydávání občanek? Můžu se zeptat, co myslíte tou kvalitou? Přehodnotíte všechny formy a nosiče pro zveřejňování dokumentů. Můžu se zeptat, co to znamená? Jako nosiče, že budou flešky, nebo že bude papír? Poprosím o vysvětlení. Zveřejníte všechny smlouvy, to je jenom dobře.

Budete pořádat pravidelná setkání s ústavními činiteli a důležitými představiteli podnikatelské a společenské sféry, bod 11.

Zavedete tradici pracovní společenského setkávání evropských primátorů v Praze, bod 16. Dovolím si vás, paní primátorko, upozornit, abyste to neplatila svou platební kartou, což by váš následný primátor mohl přičíst k vaší tíži.

Budete vytvářet přátelskou a pracovní atmosféru bez ohledu na politickou příslušnost. Wow, to je vyloženě bod do programového prohlášení, který si myslím, že je dobré přečíst ještě jednou pro poslouchající úředníky. Vážení úředníci, paní primátorka Krnáčová bude vytvářet přátelskou a pracovní atmosféru bez ohledu na vaši politickou příslušnost. Tzn., nemůžete prostě za to být šanováni, pokud jste náhodou byli třeba někdy v minulosti členy jiné politické strany, a rozhodně atmosféra mezi vámi a paní primátorkou Krnáčovou bude příjemná a přátelská, což je ostatně součástí programového prohlášení.

Budete rozšiřovat počet partnerských měst v zahraničí. Probůh, jenom to ne. Praha má 26 partnerských měst, z nichž 19 je mrtvých. Nemyslím tím, že ta města neexistují, ale ty kontakty nejsou. Víte vůbec, paní Krnáčová, jak vznikla tato partnerská města? To vzniklo tak, že třeba radní Langmajer, pán, který má za sebou machinace a různé problémy, co se týče územního plánu tady v Praze, a který tady dnes dopoledne dokonce byl na Zastupitelstvu, tak ten se třeba rozhodl, že se mu líbí nějaké město, a to město se stalo partnerským městem. Takže pokud chcete něco dělat s partnerskými městy, tak je proboha snižte a nechte tam jenom nějaká normální, a nestanovte si cíl, že budete rozšiřovat počet partnerských měst, pokud, a snad mě posloucháte, to nechcete dělat jako radní Langmajer, tzn., něco se vám na tom městě líbí, a vy tam chcete jezdit. Pokud to přece jenom budete dělat, pozor, neplaťte to, prosím, svou kartou, nebo by to následující primátor na vás mohl vytáhnout.

Přehodnotíte stávající komunikační kanály. Můžu se zeptat, jak je přehodnotíte, ty komunikační kanály? Vůbec tady tato první část je o tom, že budete komunikovat a že budete přátelsky komunikovat, takže já k tomu mám otázku.

Nastavíte efektivní interní komunikaci, zavedete setkání starostů, nastavíte vhodnou a užitečnou oboustrannou komunikaci s občany.

Vážená paní primátorko, nejste tady, když se vás na něco ptám. Vážená paní Krnáčová, nebyla jste tady, když vás interpelovali občané. Vážená paní Krnáčová, bod č. 21 vašeho programového prohlášení zní: Nastavíte vhodnou a užitečnou oboustrannou komunikaci s občany. Tak to je teda fakt sranda. Já vám moc děkuji a poprosím všechny ostatní, aby mně odpověděli na ty otázky, protože všechno až do toho prvního bodu bych opravdu rád věděl, jak to myslíte.

Poslední poznámku k tomu všemu. Pokud zavedete nulovou toleranci hazardu, jdete proti městským částem. Malinko se vám to kříží s programovým prohlášením v jiné části, kde říkáte, že budete kooperovat s městskými částmi. Při zavádění regulace hazardu pan radní Manhart, jeho první myšlenka byla, nula hazardu. Jakmile se to dalo městským částem, zjistili jsme, že to absolutně není reálné, a snížil se počet heren o více než třetinu. Pokud máte nulovou toleranci hazardu, připomínám vám už teď, jdete absolutně proti velké části městských částí.

Moc děkuji. Omlouvám se, že jsem to neměl více sesumarizované, bylo by to kratší, kdybyste to poslali o něco dříve. Takhle jsem měl možnost jenom si projít vaše poznámky. Když mně odpovíte, budu rád, budeme zase o něco moudřejší, co s hl. m. Prahou se teď bude dít. Moc děkuji.

**Nám. Stropnický:** Já také děkuji. Myslím nicméně, že by to bylo bývalo nebylo kratší, kdybychom to poslali předem. Prosím nyní další přihlášenou, což je paní zastupitelka Janderová.

**P. Janderová:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jsem ráda, že rasantní přednes mého předřečníka probudil i spící zastupitele, kteří zbystřili, že se jedná o programové prohlášení Rady. Mohu vás ubezpečit, že bych zde mohla strávit také minimálně hodinu, čímž nenapadám kolegu Hudečka, připomínkami od kapitoly I až do poslední kapitoly, nicméně neudělám to, protože je pozdní hodina odpolední a máme před sebou ještě mnoho bodů.

Dovolte mi připomenout jenom tři věci, které by mě zajímaly, a to za prvé, poprosila bych pana radního pro kulturu Wolfa, zdali by kapitolu, týkající se kultury a cestovního ruchu, tento obsah zařadil na příští výbor kultury a cestovního ruchu, protože jsou mi zde některé věci nejasné, u některých věcí si nedokážu přesně představit, co tím programovým prohlášením Rada mínila. Pokud tomu tak bude, velmi děkuji a bude mi stačit to, že to probereme na příštím výboru.

Pokud se týká toho, co zmínil zde pan kolega Hudeček, tzn., zavedení nulové tolerance hazardu, zde bych chtěla připomenout, že skutečně jdete proti městským částem, a můj dotaz zní, zdali za hazard jsou míněna i hotelová kasina. Pokud já vím, tak tato kasina byla vyjmuta z hazardu jako takového, a bylo to na městských částech, které si o tom rozhodovaly, a hlavně je to i v jejich koaličních smlouvách či programových prohlášeních. Samozřejmě že nikdo z nás asi by nechtěl, aby existovaly herny, už jsem to zde jednou řikala, kde prohrávají tatínkové a maminky své mzdy, které by patřily správně rodinám. Ale nedomnívám se, že kasina jako taková, která jsou součástí cestovního ruchu, by měla být přiřazena do nulové tolerance. Děkuji vám.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji. Nyní pan Manhart, připraví se pan zastupitel Bříza.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, byť tady nejste, doufám, že mě uslyšíte, vážená Rado, úvodem bych chtěl ocenit vaši vůli a ochotu, předstoupit před ZHMP s programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy, byť to není vaše povinnost, tak jste toto učinili, a já to velmi oceňuji. Cením si tedy tohoto kroku, a zároveň očekávám, že budete do probíhající diskuse vstupovat a reagovat na probíraná témata.

Ve velmi krátkém časovém úseku, který nám zastupitelům byl poskytnut, jsem se seznámil s obsahem programového prohlášení. Rád bych se dotkl oblasti legislativy, veřejné správy a sportu. Je zcela nepochybné, že charakter jakýchkoli programových prohlášení musí být spíše obecný, avšak míra obecnosti by neměla být na úkor definice vytyčených cílů politické reprezentace.

Musím s politováním konstatovat, že v rámci oblasti legislativa, veřejná správa a vnější vztahy nebyly stanoveny jasné hmatatelné cíle současné Rady hl. města. Mám-li být konkrétní, tak např. v bodě 1 dané oblasti se hovoří o přehodnocení základních právních předpisů, týkajících se hl. m. Prahy, zejména pak zákona o hl. m. Praze a statutu hl. m. Prahy. Aniž by však došlo alespoň k fundamentálnímu nastínění směru, kterým se chce Rada vydat.

V této souvislosti bych rád připomněl, že je již ukončeno meziresortní připomínkové řízení k novele zákona o hl. m. Praze, kde hl. m. Praha podalo zásadní návrhy mj. ve vztahu k problému delegace rozhodovacích kompetencí Rady hl. m. Prahy.

Dále bych rád připomenul Radě hl. města, že v polovině minulého roku bylo již ukončeno připomínkové řízení k zásadní novele statutu hl. města, ke které by nová Rada města měla zaujmout jasné stanovisko. Z uvedeného je zjevné jisté tápání Rady v oblasti legislativy.

Z obsahu první části je patrná vágní ambice zreformovat, zefektivnit fungování Magistrátu hl. města. V tomto ohledu jednoznačně podporuji tuto ambici, avšak faktem je, že výsledkem snažení současné reprezentace je výrazná destabilizace v oblasti legislativy, čehož dokladem je např. naprosto zmatečný postup města ve věci pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů. Dosavadní snažení současné reprezentace v rámci zefektivnění úřadu v oblasti legislativy pouze vedlo k tomu, že tři dlouholetí a zkušení zaměstnanci odboru legislativy podali již výpověď z pracovního poměru.

Vážená paní primátorko, znamená toto zlepšování fungování Magistrátu hl. m. Prahy? Opravdu se obávám, k čemu dalšímu mohou vést kroky nové Rady hl. města.

Dále je z oblasti I programového prohlášení zjevná snaha, utužovat vztahy s nejrůznějšími organizacemi, městy, asociacemi a dalšími podobnými institucemi. Opět samozřejmě nelze, než říci ano, ale toto je přece esenciální součástí politického života, a je otázkou, zdali je nutné toto opakovat v rozsáhlé části textu programu.

Na konci první části textu prohlášení se autor, pravděpodobně již vyčerpán svojí prací, vybičoval ke zjednodušenému konstatování, nebo zjednodušujícímu konstatování, že Rada hl. m. Prahy zavede nulovou toleranci hazardu, pravděpodobně aniž by zvážil veškeré aspekty této problematiky. Ono už to tady bylo nastíněno kolegou Hudečkem, kolegyní Janderovou, nebudu se o tom dále rozvádět, jistě na to přijde čas a diskuse. V tomto ohledu si myslím, takto zásadní téma odbít dvěma – třemi slovy, uděláme nulovou toleranci bez vážného posuzování jednotlivých aspektů této problematiky, je poměrně nezodpovědné.

Programové prohlášení v oblasti legislativy postrádá jakoukoli vizi či vymezení konkrétních cílů. Programové prohlášení se nijak nedotýká takových oblastí, jako je např. veřejná umělecká produkce. Otázka volného pobíhání psů a v neposlední řadě taxislužba. A spousty dalších klíčových komunálních legislativních témat.

Mám-li se dotknout oblasti sportu, v oblasti sportu bych chtěl ocenit navrhované navýšení finančních prostředků, což bylo mj. i součástí programu TOP 09. S ohledem na tak zásadní navýšení prostředků v oblasti sportu bych se chtěl zeptat paní radní Novákové, zda bude tyto prostředky navrhovat k rozdělení na základě nových grantových schémat, přijatých v roce 2014.

Zároveň bych se vás, vážená paní radní, chtěl zeptat, jakým způsobem přistoupíte ke složení poradního orgánu v oblasti grantů ve sportu. S ohledem na objem rozdělovaných prostředků je zcela zásadní otázka transparentnosti složení tohoto poradního orgánu.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost, měl jsem toho na mysli více, nicméně asi toto jsou nejzásadnější otázky, které jsem chtěl diskutovat, na které žádám odpověď, a předpokládám, že paní primátorka se tohoto zhostí. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji panu Manhartovi. Prosím, slovo má pan Bříza, připraví se pan Doležal.

**P. Bříza:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já vím, že ta debata je dlouhá, zaznívají tady z naší strany připomínky. Trošku mě mrzí, že předkladatelka tohoto tisku tady není, protože se, myslím, snažíme udržet pořad ty připomínky ve věcné rovině. Já jsem si vědom, že opravdu není jednoduché sepsat politický manifest, programové prohlášení Rady, tak aby bylo na jednu stranu tak konkrétní, na druhou stranu nebylo tak sebevražděně zavazující. Chápu, že tam musí být proklamace, podpoříme, budeme chtít, nicméně myslím si, že méně by bylo více. Takhle mám pocit v tom rozsahu, že když tady pan kolega Švarc dnes už několikrát citoval klasiky, že za čtyři roky se vám může stát, že pokud budu citovat Járu Cimrmana, že po sedmihodinovém letu na Brusel přistanete nedaleko Varšavy.

A teď tedy k jednotlivým bodům. Navážu na kolegy, kteří tady přede mnou už mluvili, já jsem byl společně s kolegou Manhartem v komisi, která byla pro regulaci hazardu, a opravdu půjdete proti městským částem. Já jsem velmi zvědav na reakci Prahy 1, která má na svém území mnoho mezinárodních hotelů, které mají kasina. Jsem zvědavý, jak prosadíme nulovou toleranci v rámci platných nájemních smluv, byť třeba s některými městskými částmi, a zda to nebude mít za následek žaloby z těchto společností.

Rád bych přešel k dopravě. Mě tady trošku zaujal první bod, podpoří napojení dopravní infrastruktury na celostátní silniční a železniční síť. Dále podpoří dokončení nejprůchodnější varianty silničního okruhu. No asi bychom byli všichni za blázny, 65 lidí, kteří tady sedí, kdybychom toto všichni společně neudělali. Nicméně bych se rád zeptal, co to znamená. Co to znamená, nejprůchodnější varianta silničního okruhu, který dusí Prahu už po několik desetiletí. Je to představa podle Strany zelených? Nebo je to jiný obchvat nebo jiný silniční okruh, než který byl do této chvíle naplánován? Rád bych poprosil o nějaké konkrétnější informace.

Druhou poznámku, kterou mám, ta se týká jízdného. Já jsem přesvědčen a říkal jsem to na výboru dopravy, netýká se to jenom roku 2015, tedy následného bodu, který tady budeme mít, což je rozpočet, ale týká se to dalších let. Zlevnění jízdného o tisíc korun, tak jak tady říkal Tomáš Hudeček, to už nikdy nevrátíte. Kdokoli, kdo to bude vracet zpátky o 1100 Kč, tak je sebevrah. A ten dopad je přibližně 300 mil, nebo spočítán v odhadech na 300 mil. v letošním roce. My se bavíme o roku 2015, jenže jsou následné roky 2016, 17, které budou mít úplně plný dopad, což znamená přibližně třeba 700 milionů. A mně chybí v programovém prohlášení vyváženost.

Dobře, pokud chceme na jednu stranu umožnit Pražanům, kteří tady bydlí, zlevnění o tisíc korun, tak nevidím důvod, proč nejit ruku v ruce s opatřeními, která budou tuto ztrátu kompenzovat. Já jsem si udělal takový malý výlet do ostatních měst. Pokud tady budu moct číst, tak Kodaň, a vím, že trochu srovnávám jabka s hruškami, protože samozřejmě jednotarifní a nějaké devadesátiminutové jízdné se nedá úplně tak srovnat, každé město to má jinak. Ale Kodaň 90 Kč, Stockholm 109 Kč, Oslo 93 Kč, tzn., naši opilí skandinávští studenti tady jezdí v podstatě opravdu zadarmo. Berlín, což je nejlevnější v tom srovnání, má 55 Kč, Mnichov 74 Kč, Vídeň 61 Kč. Ve Vídni zlevnili roční jízdné, ale zdražili jednorázové jízdné. A nejlevnější ze všech měst je Budapešť, která má přibližně kolem 40 Kč. My jsme pořád s těmi 32 Kč absolutně nejlevnější z evropských velkoměst, a v podstatě to, co my tady, nebo to co vy odhlasujete, znamená pro Dopravní podnik každý rok ztrátu kolem 700 mil. Kč. Jak ji budeme kompenzovat? My jsme přece řádní hospodáři, tzn., měli bychom říct, že jednorázové jízdné, nemůžeme ty lidi donutit přesednout do autobusů tím, že jim zlevníme roční jízdné. My musíme vymyslet kompenzaci tak, aby se Dopravnímu podniku nenavýšila ztráta, a zároveň, jak jsem si přečetl v tisku, tak Rada uvažuje o zavření centra, nebo v podstatě o omezení dopravy v centru.

Ten největší problém Prahy je, že Praha je brutální tranzitní město ze severu na jih. Dokud nebudeme mít Pražský okruh, tak se tato situace nikdy nezlepší a nevyřešíme ji tím, že zavřeme centrum města. Myslím si, že mně tam chybí jednoznačně do dalších let závazek kompenzace Dopravnímu podniku, což je stoprocentní akciovka města, a my budeme příští rok, a paní profesorka bude mít v podstatě jenom mandatorní výdaje o 700 mil. Kč, které musí ve své kapitole poslat do Dopravního podniku.

Další poznámku mám ke školství, byť jen malou. Myslím si, že debata o zvyšování kapacit škol a jídelen a školních zařízení v městských částech je vždycky trochu honění kočky za ocasem, protože my nikdy nepředběhneme demografický vývoj. Čekal jsem možná, že v moderním programovém prohlášení půjdeme cestou mobilních staveb a mobilních školek, které třeba velmi dobře fungují ve Skandinávii.

Poslední poznámku mám ke sportu. Já bych jenom chtěl říct, že zajištění kontroly je věcí Magistrátu, je to věcí úředníků, je to věcí oddělení. Poprosím, v minulých třech letech jsme diskutovali, že personální obsazení oddělení sportu je natolik tristní, že nemají šanci v objemu asi 1671 žádostí, pokud si dobře vzpomínám z minulého roku, tyto žádosti pořádně kontrolovat. Tzn., buď musíme významně personálně navýšit tento odbor, já jenom připomenu, že my jako politici nastavujeme pravidla a jsem velmi rád, že ve spolupráci s ostatními politickými stranami jsme v minulých třech letech, tak jak tady zmínil Tomáš Hudeček, nastavili v podstatě asi nejtransparentnější pravidla, ještě jsme je zpřísnili a přijali na podzim v roce 2014, a já jen doufám, že se jich budeme rozumně držet. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Děkuji panu Břízovi. Prosím nyní pana zastupitele Doležala, a připraví se Helena Briardová.

**P. Doležal:** Krásné odpoledne, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, i mě mrzí, že předkladatelka, tzn., paní primátorka, není přítomná, a samozřejmě o něčem to svědčí. Ale já v tuto chvíli, protože už tady bylo řečeno mnoho od kolegy Hudečka, já se chci dotknout jen a pouze dopravy, kterou i můj předřečník pan kolega Bříza hodně nakouzl. Pro mě je kapitola doprava jenom proklamace. U věcí, které jsou jasné a konkrétní a které mi tam schází, si dovoluji říct, že už jsou trošičku za zenitem. Ve chvíli, kdy píšete, že zprovozníte úsek 5A metra, když všichni víme, že v dubnu se začíná jezdit a že tam už dneska jezdí zkušební soupravy, tak je to asi, jako kdybyste nám dávali informace o tom, že v červenci přijde léto. To se mi zdá trošičku zbytečné, dávat do programového prohlášení.

Bod 6, budeme stavět nové tramvajové tratě na území hl. m. Prahy. Jaké tratě, proč? Víme o tratích, jestli jsou to diagonální, nebo jestli to budou do sídlištních aglomerací? Nevíme vůbec o tom nic. Taky bych na to potřeboval nějakou odpověď. Snížím celoroční předplatné. Všichni o tom tady mluví. My máme jako Praha jednu z nejmenších cen za předplatné MHD. Ve chvíli, kdy chceme ty lidi tam nahnat a zavedeme další doprovodná opatření, která, já nevím, o která se jedná, tak to není o tom, že za dva roky zkušebního provozu můžeme to jízdné zvýšit, případně navýšit, nebo něco, nevím přesně, co chcete udělat. Pro mě je to bod, který není možné v tuto chvíli v tom programovém prohlášení mít.

Myslím si, že celý bod doprava, který má 29 podbodů, se dal shrnout do méně bodů, a konstruktivní by bylo, pokud byste napsali, že opravdu provedete podrobný průzkum, analýzu dopravního chování, případně se kouknete na ty analýzy, které dneska máte už zpracovány. A řeknete, na základě těchto analýz my teprve tu dopravu nějakým způsobem nastartujeme v Praze a budeme ji dál řešit.

Ještě jeden bod, který je konkrétní, abych neříkal, že tam jsou všechny body pouze nekonkrétní, a to je bod 20. Zajistíme přepravu a realizaci dvou mimoúrovňových křižovatek, Kolbenova – Kbelská a Poděbradská – Kbelská. To je v příkrém rozporu s vaším bodem 25, kdy chcete podporovat zklidnění dopravy v obytných zónách a čtvrtích, protože ve chvíli, kdy uděláte mimoúrovňovou křižovatku na Kolbenova – Kbelská, tak přivedete veškerou dopravu do intravilánu Prahy 9. V tuto chvíli bych poprosil vysvětlit, proč bod 20 a jakým způsobem dál bude řešen.

Další body už tady byly řečeny mými předřečníky, a proto děkuji za pozornost.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji. Nyní paní Briardová.

**P. Briardová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, už jsme toho tady slyšeli hodně a čas plyne, tak já chci jenom velice stručně několik poznámek ke kapitole zdravotnictví. Já na rozdíl od mnoha předřečníků nebudu kritizovat jazykovou úpravu. Myslím si, že kdo chce porozumět, tak je to psáno takovým jazykem, že každý si to může převést do toho sobě srozumitelného. Já naopak kvituji, že chce Rada zajistit účinné a dostupné fungování zdravotní záchranné služby. Nevidím v tom žádnou chiméru, nemyslím si, že záchranná služba funguje tak fantasticky, když jsme tady slyšeli před několika hodinami stížnosti na to, za jakých podmínek tam lidé pracují. Takže předpokládám, že právě na to, aby tam byli spokojeni i zaměstnanci a aby to neohrozilo lidské životy, se zaměří Rada v příštím období.



Kvituji s povděkem, že se bude podporovat vznik nových lůžek následné a dlouhodobé péče a že bychom měli zvýšit kapacity v léčebnách dlouhodobě nemocných. To je v Praze, kde pětina obyvatel jsou starší nad 65 let, naprosto nezbytné, a myslím si ale, že to nebude tak jednoduchý úkol, protože za prvé tam nevidím odraz ve finančních výdajích v kapitole pro zdravotnictví a sociální věci, která je se školstvím jedna z nejméně dotovaných, tam mnoho prostředků nevidím, a nová lůžka budou potřebovat financování. A nejenom to, nejenom výstavbu a vybavení, ale budou potřebovat také vyjednat s pojišťovnou smlouvy, aby ty LDN mohly ta lůžka provozovat, aby jim byly refundovány náklady. Takže my se zatím na Praze 6 marně snažíme navýšit kapacitu naší LDN a potřebovali bychom to jako sůl.

Také je asi dobré se zaměřit na síť lékařských pohotovostí. Není pravda, že je to úplně vyhovující, a dost zarážející je to, že např. v Praze je jediná zubní pohotovost. Možná i tímto směrem by bylo možné se zaměřit. Já jsem členka výboru pro zdravotnictví, tak se po tom určitě budu pít. Děkuji.

**Nám. Stropnický:** Také děkuji. Nyní pan Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážený pane radní, dovolím si úvodem reagovat na pana exprimátora Hudečka, který spatřuje na úseku bezpečnosti aktuální úkol, cituji, „obranu proti sociálním nepokojům“. Konec citátu. Zdá se, že pan exprimátor, stejně jako komunisté, to je potěšující, usuzuje, že sociální napětí v důsledku narůstajících antagonismů ve společnosti roste. Z čeho však dovozuje, že ona situace má vážný dopad na bezpečnostní situaci a hrozí nepokoje, nevím, a bude dobré, když nás s tím ještě během dnešního jednání seznámí.

Dále chci vyjádřit několik poznámek k programovému prohlášení Rady na úseku bezpečnosti a prevence kriminality. Mám za to, že stávající praxe statisticko-evidenčních hodnocení, nápadů, přestupků a trestné činnosti včetně výslednosti práce policejních složek za příslušné období v dosavadním rozsahu bude mít i nadále své opodstatnění. Soudím však, že důraz musí být, a to bych chtěl podtrhnout, zvýšen zejména na analýzy a vyhodnocení aktuálních hrozeb a rizik na úseku bezpečnosti tak, abychom mohli včas reagovat na předpokládaný vývoj. Právě tomu musíme přizpůsobit ono naše plánování a odpovídající podporu města Prahy bezpečnostním a dalším složkám IZS, tak aby byly plně schopny naplňovat všechny funkce v rozsahu našich potřeb.

Tam, kde se řešení situace dostane mimo naše možnosti, je povinností samosprávy Prahy vyvíjet politický tlak na centrální orgány a instituce k nalezení odpovídajících východisek. Mj. musíme pomoci změnit stav, kdy nadále trvají potíže při předávání akutních pacientů zdravotní záchranou službou do nemocnic či nedostatek lůžek na záchytkách apod.

Programová prohlášení Rady hl. m. Prahy se pod bodem I zmiňuje o tom, že Rada zvýší počet městských strážníků. Bohužel ale neuvádí, o kolik, a že nám jde především o ty v ulicích. V bodu 6 se uvádí, že preventivně výchovné akce se mají zaměřit na bezpečnost a dopravní výchovu mládeže, když na děti se v prohlášení poněkud zapomnělo. Chci věřit, že alespoň některé z podnětů vezme Rada na zřetel a programově se s nimi ztotožní. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Hrabák.

**P. Hrabák:** Dobrý den, dámy a pánové, budu velmi stručný vzhledem k tomu, že už zde bylo mnoho řečeno. Mám pouze dotaz k části VI doprava odst. 5, kde máme uvedeno, že Rada bude pokračovat v přípravě výstavby metra D jako samostatné trasy metra. Z této věty však vyplývá, že Rada neplánuje zahájit její výstavbu, ale bude se zaměřovat na přípravu. Takto obecné prohlášení tedy není žádným závazkem. Máme tedy očekávat skutečnou realizaci a výstavbu metra D, anebo pouze plané sliby do let budoucích? Navrhuji tedy, aby tato věta byla doplněna o konkrétní termín, kdy se zahájí jeho výstavba, i když chápu, že systém „slibem neurazíš, koblihy to spraví“, je vskutku prověřen. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Richter.

**P. Richter:** Dobré odpoledne, budu hodně věcný. III 4 je věta: Bude pronajímat bytové i nebytové jednotky za ekonomicky odůvodněné nájemné, které bude odpovídat stavu jednotky a domu s výjimkou bytových a nebytových jednotek sociálního charakteru. Já tomu nerozumím. Dokonce si myslím, že to je nebezpečné. Myslím si, že ze zákona jste povinni se chovat s péčí řádného hospodáře a vybírat nájemné v čase a místě obvyklé. Cokoli jiného, co byste chtěli v této věci dělat, je v dnešní době superbdělosti policie velmi, velmi nebezpečné. Opravdu nerozumím, co to ekonomicky odůvodněné nájemné je. Možná že je to to samé, co říkám, tzn., nájemné v čase a místě obvyklé, ale pak nevím, proč je tam tato zastřená formulace.

Potom ještě k bydlení v bodě X, chvályhodný bod, bude Rada nadále pokračovat v prodeji pozemků zastavěných objektů ve vlastnictví bytových družstev. To je bezva, ale neprodávejte jenom ty zastavěné pozemky, prosím, protože tam je potřeba současně s tím prodat i ty logicky související, tzv. předzahrádky, které jsou zhusta oplocené a k ničemu jinému nebo nikdo jiný je nemůže využívat, než ta SVJ nebo bytová družstva. Děje se to dvacet let a je to naprosto nesmyslná věc, protože potom se Praha musí starat o různé camfrňousky pozemků, které jsou jí naprosto k ničemu, a nemá pro ně žádné užití, je to jenom pro zlost. Prosím, jestliže budete pokračovat, to je bezva, pokračujte, ale prodávejte to i s těmi předzahrádkami. Děkuji, to je vše.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Kubišta.

**P. Kubišta:** Dobrý den, už bylo řečeno všechno, ale ještě to neřekli všichni. Tak já se také přidám. Mám dvě připomínky k programovému prohlášení, a předem říkám, že u obou jsem nějakým způsobem zaujatý, protože v obou případech jsem s tím měl něco společného. Na rozdíl od pana kolegy Humplíka, jehož názorů si dost vážím, se nedomnívám, že tohle prohlášení je levicové, protože upřímně řečeno, jakkoli nejsem velkým příznivcem všeobjímajícího multi kultí, tak si pořád myslím, že vstřícnost k vícenárodnostní společnosti je levicová deviza, a tohle prohlášení v tomto případě rozhodně levicové není. Protože pokud se bavíme o kapitole XII, kde je napsáno sport, volný čas, cizinci a národnostní menšiny, tak já vždycky používám zkratku botanická zahrada, zoologická zahrada a cizinci.

Trochu mě překvapuje u paní primátorky, která nám tady poměrně obsáhle přečetla celé programové prohlášení a která se zároveň vždycky chlubí přesahem mezi několik národností a několik jazyků, že je schopná přečíst jedním dechem, že Rada hl. m. Prahy bude nadále podporovat rozvoj pražské ZOO, botanické zahrady, zachová dostupnost sítě domu dětí a mládeže a bude srdečně otevřená k cizincům a národnostním menšinám. Tohle je z mého pohledu spojení, které je pro mě velmi nepřijatelné. Byl jsem několik let předsedou komise pro národnostní menšiny, bude se zakládat výbor pro národnostní menšiny, a tak bych se rád zeptal asi paní radní Novákové, jakou má představu kolem cizinců a národnostních menšin. Co integrační centrum? Ano, to je zařízení, které máme v Praze. Dům národnostních menšin, taky to máme v Praze.

Tato nic neříkající fráze mi vyvozuje to, že budeme zakládat kromě botanické a zoologické taky cizineckou zahradu, jinak si to vysvětlit neumím a velmi bych stál o odpověď, jaká vlastně je politika této Rady vůči cizincům a národnostním menšinám, zejména v současné době, ať se stavíme k válce Ruska proti Ukrajině, jak chceme.

Druhá otázka se týká kapitoly 3 bodu 2, kdy Rada je rozhodnuta prověřit fungování společností, vlastněných hl. m. Prahou a perspektivou zefektivnění jejich činnosti. Tady já bych se pokusil použít takovou případovou studii současného Obecního domu. Současný obecní dům změnil dozorčí radu, přiznám se, že na to mám právo, Obecní dům spadá pod trojkoalici pod pana radního Wolfa, když mu sebrali Kongresové centrum k tomu. Rada vyměnila dozorčí radu, kde je paní profesorka Kislingerová, ale také je tam pan Antonín Lébl, který byl odvolán z volejbalového svazu pro jakési finanční nejasnosti, je tam pan Morávek, jehož jedinou kvalifikací je, že je předseda Ústřední kontrolní komise ČSSD a je zastupitelem v Rokytnici v Orlických horách, z čehož předpokládám, že má trvalé bydliště v Orlických horách. Vnáším do toho svůj osobní rys, protože pro mě Obecní dům je to, na co má být Praha pyšná, a to, co by měli spravovat lidé, spjatí s Prahou.

Jenom pro ukázkou toho, co řekl bych, vlivem v tomto momentu trojkoalice došlo, tak včera dozorčí rada na svém prvním zasedání vyměnila dva členy představenstva a do představenstva Obecního domu se vrátil pan Ing. Tlapa. Většinou z vás jméno pana Ing. Tlapy nic neřekne. Pan Ing. Tlapa byl členem představenstva Obecního domu v letech 2011, 2012. V roce 2011 byl Obecní dům ve ztrátě 24,5 milionů. V roce 2012 byl ve ztrátě 5 milionů. V roce 2013 byl v zisku 15 a za rok 2014 je v zisku asi 26 milionů. Mám vždycky pocit, že pokud někdo chce řídit stát, město jako firmu, tak v momentě, má-li vedení, které dokáže firmu dostat z té míry ztráty do té míry zisku, tak by si toho vedení měl spíš vážít, než ho takhle měnit.

Tak bych se chtěl vlastně zeptat, jestli tohle programové prohlášení platí jako by až odteď, tj. ode dneška, anebo jestli je to jenom takový canc papíru, nad kterým si tady povyprávíme, stejně nám pravděpodobně nikdo neodpoví, a poběží to dál. Ale případ Obecního domu považuji za věc, která je alarmující, protože najednou mám pocit, že se nevracíme do roku 2012, kdy chcete opravovat všechny škody, které napáchala předchozí Rada, jako je vaše mantra, ale vracíme se do roku 2008, pánové.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl v první řadě reagovat na pana kolegu Humplíka a ubezpečit ho o tom, že programové prohlášení není ani levicové, ani pravicové, ale je rozumné a reflektuje přání a potřeby občanů hl. m. Prahy.

Zdokumentoval bych to na dvou, podle mého odhadu zásadních oblastech. Jedna z oblastí je již několikrát zmíněný hazard a druhá oblast je oblast dopravy, ke které je tady jedna z největších debat. Padlo tady mnohokrát, že některé městské části hazard nechťejí, některé neví, co s tím, ale těch městských částí, které hazard již vyřešily nebo ho nechťejí, je hodně. Nově přibyla MČ Praha 15. Jenom vyjmenuji všechny městské části, které již o nulovou toleranci dříve požádaly, nebo požádaly recentně. Je to Praha 2, 5, 6, 7, 8, 12 a 15. Tyto městské části v nějaké fázi jsou, některým už ta vyhláška byla změněna hl. m. Prahy, některým doufám, bude. Tak si myslím, že už je to poměrně zásadní většina, a v tom se reflektuje přání zastupitelstev i přání občanů, které bylo vyjádřeno mnohdy v referendu.

Ke kasinům, myslím si, že to bude další fáze debaty. Jenom chci uvést, že třeba v referendu v Praze 7 to bylo postaveno i proti kasinům a usnesení městské části je, že nechceme ani hotelová kasina, např. proto, že v Praze 7 žádné hotelové kasino nemáme. Ale referendum v Praze 1 bylo lehce měkčí, a to proti hotelovým kasinům nic nemělo, a myslím si, že se můžeme bavit o tom, zda nějakých 10 – 15 kasin bondovského typu má v Praze zůstat, nebo nemá. Ale jsem rád, že v programovém prohlášení je s hazardem naloženo tak, jak je naloženo.

Druhá oblast velmi diskutovaná, asi nejviditelnější, je oblast dopravy. Já jsem rád, že podle mého názoru je to první programové prohlášení hl. m. Prahy, které vyloženě preferuje veřejnou dopravu nad obrovskými investicemi do individuální automobilové dopravy, potažmo do této infrastruktury. Už jsme si užili dost tunelu Blanka a dalších předražených staveb. Tunel Blanka je jednak drahý, a podle mého dlouhodobého názoru nemá úplně ideální trasování, nicméně s tím už nic dneska neuděláme. Ale doba těchto velkých miliardových investic je, myslím, za námi, a teď se musíme také podívat na ostatní uživatele veřejného prostoru, kterými jsou chodci, cyklisté a uživatelé veřejné hromadné dopravy, a já jsem velmi rád, že v tom programovém prohlášení je na ně myšleno, i např. tím, abychom dostali co nejvíce lidí z aut do veřejné dopravy. A jedním z prostředků je právě snížení ročního předplatného kupónu. Vídeňský model se osvědčil a jsem rád, že Rada hl. m. Prahy se nechala inspirovat a k tomuto snížení dochází, protože si myslím, že to může být motivem, že někteří, kterým se vyplácelo dojíždět do Prahy starším autem s vysokou spotřebou, tak najednou si spočítají, že se jim vyplatí koupit roční jízdenku a více využívat veřejnou dopravu.

Má to i kontexty nejenom finanční, nějaký propad může v krátkodobém horizontu nastat, a já předpokládám, že v dlouhodobějším horizontu dojde k tomu, že více lidí si bude kupovat dlouhodobé, ideálně roční kupóny, a může to ve finále mít tu bilanci třeba i vyrovnanou. Ale nebudeme se pouze o číslech, ono to může vést i k tomu, že se postupně bude proměňovat veřejný prostor hl. m. Prahy, protože když se dneska projdeme Prahou, můžeme mnohá náměstí přejmenovat na křižovatky. Viz Karlovo náměstí by se mohlo jmenovat Karlova křižovatka, protože to prostě moc náměstí není. Je tam velká křižovatka uprostřed. A takových míst je mnoho. A pokud budeme trošku více podporovat veřejnou dopravu a trošku méně budeme podporovat individuální automobilovou dopravu, můžeme ta veřejná prostranství skutečně dostat do stavu toho, abychom se tam my jakožto uživatelé veřejného prostoru, tedy myslím chodce, primárně cyklisty, případně uživatele veřejné dopravy, cítili jako ve městě, a ne na parkovišti.

Jenom bych chtěl, abyste si v tom programovém prohlášení také byli schopni propojovat to, jakým směrem chceme jít, a já jsem skutečně rád, že toto programové prohlášení např. v oblasti doprava ukazuje jiný než betonářský směr. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Dobrý den, já jsem chtěl zareagovat na pana Hudečka, protože dvě věci mě v jeho rozsáhlém proslovu zarazily. První je k části XII bod 8 o národnostních menšinách. Já si tedy myslím, že to do programového prohlášení patří, a jsem rád, že je zde garantovaná liberálnost a kosmopolitičnost Prahy, což si myslím, že Praze sluší a je správně. A druhé prohlášení, které mě zarazilo, je jízdné, že by se mělo upravovat na konci roku, tak já si myslím, že my prodáváme kupóny časové, nikoli však vázané na měsíce, ale na počty dnů, takže to neodpovídá přesně změnám na začátku kalendářního roku, a jsem velmi rád, že koalice své sliby plní hned, a nikoliv nějak pozdě. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Chtěla jsem pouze upozornit na jednu věc, za kterou se chci v podstatě omluvit, ano, pan primátor Hudeček má pravdu, že v kapitole životní prostředí v bodě 3 jsou přehozena slova „na občany“ a „uplatní“, takže správný slovosled je, „při snižování negativního dopadu hluku na občany uplatní Rada řadu možností“. To se může stát, takovýto drobný překlep, omlouvám se za něj.

V kapitole Infrastruktura je na začátku zmíněna ta smart city, je to tam schválně, protože my se domníváme, že Praha by se měla stát smart city, měla by se tomuto konceptu věnovat. Ale na to, aby se tomu mohla smysluplně věnovat, to je koncept 21. století, tak by měla uzavřít tu ostudnou kapitolu a v podstatě pozůstatek století 19., kdy část obyvatel, a jsou to pořád ještě desítky tisíc obyvatel, prostě nemá kanalizaci, a někteří dokonce nemají ani přístup k pitné vodě. Jsou místa v metropoli, která nejsou osvětlená, jsou místa, kde dělá problémy dešťová kanalizace. Proto si myslím, že je dobře, že se tam tomu věnujeme, a myslím si, že je to tam napsané zcela jednoznačně a jasně, a bez problémů se tomu asi dá rozumět.

Jinak mě trošku zarazilo, že pan Hudeček, který, jak jsem pochopila, by nám asi napsal mnohem lepší programové prohlášení, než jsme si napsali my, že si ho nenapsal sám takhle pěkně, když byl on primátorem. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo. Také chci odpovědět panu zastupiteli Tomáši Hudečkovi, a to jenom spíš, abyste byli v obraze, protože zřejmě pan zastupitel není informován, když se bavil o tom, že výbor pro sport navýšil o 5 milionů dotaci na Mistrovství Evropy v halové atletice. Ano, tak tomu skutečně bylo. Já bych jenom rád podotkl, že celý výbor hlasoval jednotně, včetně tří opozičních zastupitelů, dva za TOP 09 a nezávislé a jednoho za ODS. Myslím si, že to je jenom, abyste všichni věděli. To je jedna věc.

A potom ještě ke kolegovi Kubištvovi, co se týká Obecního domu, tak bych jenom rád, když už jste vyjmenoval všechny nové členy dozorčí rady a zapomněl jste na předsedu dozorčí rady, tak předsedou dozorčí rady v Obecním domě se stal Marian Hošek, 8 let zastupitelem hl. m. Prahy, jedna podle mě z nejrenomovanějších osob, co se týká vůbec Zastupitelstva od roku 1989. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, paní primátorko, dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Ta debata je samozřejmě bohatá, už tady byla spousta věcí řečena, já si určitě neosobuji kompetenci k tomu, komentovat celé programové prohlášení, nicméně jsou asi dvě věci, které mě trápí, které už tady sice byly zmíněny, ale považuji je za tak významné a vážné, že by bylo dobré, kdyby na ně bylo odpovězeno, a je to otázka v kapitole XI Doprava, kde skutečně se říká kromě úvodu v bodě 1, že Rada podpoří napojení dopravní infrastruktury na celostátní silniční a železniční síť, podpoří vysokorychlostní tratě a podpoří dokončení nejprůchodnější varianty silničního okruhu kolem Prahy.

Já bych velmi rád slyšel od kolegů, kteří jsou za to odpovědní, předpokládám, že buď pan náměstek Dolínek, nebo pan náměstek Stropnický, kteří k tomu budou mít co říct, kterou variantu oni považují za tu nejprůchodnější, protože to je docela důležité pro to, aspoň pro mou osobu, abych se vypořádal s tímto problémem v oblasti dopravy. To je první věc.

Pak mě potěšil pan kolega Mirovský, který tady říkal, že to programové prohlášení velmi podporuje veřejnou hromadnou dopravu. Já se s tím úplně neztotožňuji, protože v bodě 7 téhož článku nebo kapitoly je napsáno, nebude snižovat rozsah, ne bude zvyšovat rozsah. Nerozumím tomu rozporu. Možná to je nějaká marxistická leninská verze toho, jak se s tím vypořádat, nicméně z mého pohledu, kdyby tam bylo napsáno, bude zvyšovat rozsah veřejné hromadné dopravy, to bych pochopil, rozuměl bych tomu, pak by ovšem metro D, které zasahuje celý jižní sektor města, všichni víme, že rozhodnutí před řádem 4 – 8 let, kdy se rozhodovalo o variantě 5A, nebudu to komentovat, nemá cenu se vracet do minulosti, ale bylo zásadně chybné a měla být stavěna trasa metra D, která by skutečně přivedla do veřejné hromadné dopravy určitě více cestujících ze Středočeského kraje, protože bychom ty lidi mohli přepravit za jejich pracovními povinnostmi ze Středočeského kraje nebo z jeho hranice a styku z Prahou do centra města nebo do jiných dalších oblastí hl. m. Prahy, což v tuto chvíli není možné, protože pokud to tam neznáte, pane kolego, tak se tam jděte podívat. Každý den ráno na Kačerově, na Budějovické a v té oblasti, kolik tam jezdí autobusů, mně, přiznám se, nestačí jedna věta, bude pokračovat v přípravě výstavby metra D. To mi připadá málo ambiciózní na tak ambiciózní Radu.

Jinak se k ostatním věcem nebudu vyjadřovat, už tady byla spousta věcí řečena. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, mám pouze velmi jednoduchý a krátký dotaz, a to ke kapitole I Legislativa, veřejná správa, a to body 24, 25, které hovoří o strategii ICT. Prosím pěkně, je známé této Radě, že strategie ICT byla přijata již v roce 2013, a to poté, co se celý rok tvořila, byla odeslána na městské části, bylo zapracováno několik tisíc připomínek, tato strategie byla dělaná, jak říkám, velmi dlouhou dobu, a z této strategie vyšlo zcela jednoznačně to, co jsou celoměstské projekty, které bude hradit hl. m. Praha, a co si budou městské části muset platit samy, aby nedocházelo k duplicitám, tak jako v letech předchozích, kdy něco platilo město, ale to samé platila i městská část. Tak prosím, víme o tom, že tato strategie a koncepce ICT byla přijata? Toto chcete revokovat? Zrušit ji? Začít úplně znovu? Prosím o odpověď. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, pokusím se být velmi stručný. Co se týče mého celkového pohledu na programové prohlášení Rady, mě tam velmi mrzí, že to trošku připomíná dopis Ježíškovi. Ono by se to dalo nazvat jako programové prohlášení „mělo by se, chtělo by to“. Ve většině bodů neuvádíte vůbec žádným způsobem, jak chcete dosáhnout toho cíle, jaké k tomu použijete nástroje, ať už rozpočtové, praktické, legislativní, a já doufám, že alespoň v části odpovědí na dotazy tady zazní, jakým způsobem chcete dosáhnout těch cílů, které jste si tam napsali, protože předpokládám, že jste povinni tomuto Zastupitelstvu předestřít, jaké nástroje použijete, pokud tedy stojíte o to, aby toto Zastupitelstvo podpořilo vaše programové prohlášení svými hlasy.

Co se týče mého konkrétního dotazu, tak se týká, je směřován na paní primátorku, protože na poslední komisi pro ICT jsem pochopil, že ICT je jejím koníčkem. Musím tedy konstatovat, že na té komisi jsem poprvé zaznamenal nějaké vlastní názory paní primátorky. Je škoda, že stejnou otevřenost, jakou má na té komisi, neaplikuje na tomto fóru, protože dneska to její řečnické, nebo spíš cvičení ze čtení textu degraduje to, že na komisi pro ICT byla schopna vytvořit i nějaké vlastní myšlenky, což si myslím, paní primátorko, že to je škoda, protože celá řada vašich podnětů tam, která zazněla, tak byla docela zajímavá.

V souvislosti s tím postrádám v programovém prohlášení jakoukoli zmínku o řešení problému Opencard. Já jsem našel jednu krátkou větu, vytvoření důvěryhodné elektronické identifikace občana, tak jsem se chtěl zeptat, jestli se pod tím skrývají papírové tramvajenky. Protože ty jsou zcela bezpochyby důvěryhodné, ale nevím, jestli jsou elektronické. Podle mého skromného názoru ne.

A rovněž bych se tedy chtěl zeptat, jestli papírové tramvajenky a kupóny spadají do vašeho pojetí smart city, tedy jak tady bylo řečeno, řešení hodného dalších tisíciletí. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Počkal jsem si na dobu, než tady bude paní primátorka. Ale dobrá zpráva je, že budeme mít za pirátskou stranu jenom jeden projev, nikoli čtyři samostatné projevy, jako jiné politické strany.

20 let se tu nestalo, aby normální občan byl mimo Zastupitelstvo zvolen do výboru Zastupitelstva. Třeba se tu 20 let nestalo, aby chtěl někdo na zasedání finančního výboru změnit návrh rozpočtu. Nebo se tu 20 let nestalo, aby kontrolní výbor vykonal nějakou skutečnou kontrolu. 20 let se tu nestalo, aby si opoziční zastupitelé na dálku prohlíželi faktury od dodavatelů. Této době odzvonilo, a jsem rád, že u toho můžeme být.

Před třemi měsíci jsem na tomto shromáždění mluvil o bílých místech koaliční smlouvy. Konkrétně šlo o oblast průhledného hospodaření městských akcií a informatiky. Tato bílá místa jsou nyní zaplněna koaličním programovým prohlášením, které zde dnes představuje Rada primátorky Adriany Krnáčové. Programové prohlášení je plné krásných slibů. Jsme potěšeni, že naši radní se hlásí např. ke zveřejňování informací o smlouvách a o čerpání rozpočtu, k nasazení open source v informatice, nebo k podpoře živé kultury a nezávislého umění. Dílčí výhrady máme k tomu, že zveřejňování smluv se nemá vztahovat na všechny řízené akciíčky, např. na Pražskou energetickou, chybí konkrétní nástroje k tomu, jak občany zapojit do rozhodování, jako jsou referenda, nebo participativní rozpočet, a rovněž za současných podmínek nesouhlasíme s navýšením grantů na sport, nebo např. nízkoemisními zónami.

Poslední důležitá věc je, že postrádáme koncepční dokument obsazování dozorčích rad. Vesměs ho ale považují za krásný dokument, který můžeme jako Piráti vcelku směle podpořit.

Podstatné však je, co pražská koalice reálně dělá. Pražská koalice má stejný půdorys, jako koalice vládní. Vzpomeňme si, že Babiš měl také skvělý program, opírající se o iniciativu rekonstrukce státu. Uplynul rok a půl a neprosadil nic. Státní registr smluv není. Ptejme se tedy, co koalice reálně dělá k plnění svých slibů.

V programovém prohlášení v první větě slibuje město, ve kterém vládne otevřenost, kreativita a nadšení ze spolužití. Pokud si někdo vytyčil takové cíle ve svém městě, musí se jich držet i ve vlastním domě. Koalice se leckdy bojí odpovídat na položené dotazy, nepouští na jednání Rady opozici, nedej bože nemluvě o nějakém streamingu Rady. Jednání finančního výboru jsou pouze formální, o skutečnou diskusi a hledání konsensu ve finančních věcech koalice nestojí, protože vše je dohodnuto předem v kuloárech.

Připomenu, že náš návrh na zveřejňování smluv byl odmítnut při projednávání Zastupitelstvem s odůvodněním, že neprošel výbory. Nuže, předložené programové prohlášení rovněž neprošlo výbory, a přesto se zde projednává. Naše návrhy jsou nejprve odmítány jako nepřipustné, pak jsou odkládány a následně jsou zamítnuty. To je příklad posledního jednání finančního výboru, kde se skutečná věcná diskuse nevedla a jehož smyslem nebylo hledání konsensu.

Bohužel Rada nevyužila jedinečnou příležitost křehké většiny 33 hlasů, aby začala jednat skutečně konsensuálně. Je velice dobře, že si to do programového prohlášení napsala. Jestliže chcete vládu otevřenosti, kreativity a nadšení ze spolužití, nesmíte je reálně sami zabíjet.

Bojím se, že bez našeho aktivního zapojení může zůstat zase jen u krásných slibů. Proto jsme jako konstruktivní opozice, tj. k vysvětlení, nabídli Radě pomocnou ruku a odpracovali jsme víc než 2000 hodin v oblastech, kterým rozumíme. Pomáháme řešit problematiku Opencard, podílíme se na řešení špatného stavu odboru informatiky, spolupracujeme na zásadách pro lepší zveřejňování smluv a pečlivě čteme všechny návrhy, které jsou nám předloženy, a snažíme se je zlepšit, byť si někdy připadáme, jako bychom házeli hrách na zeď. Samozřejmě musíme začít u sebe, pokud chceme něco změnit.

Vážení kolegové, my máme tu výhodu, že nejsme v koalici, a tudíž můžeme na rozdíl od koaličních zastupitelů říkat to, co si myslíme, můžeme být otevřenější a hlasovat tak, jak nám velí zastupitelský slib. Bez této svobody bychom to dělat nemohli. Dnes svobodně říkáme, že se nám předložené prohlášení celkem líbí, ale že mnohem důležitější je, aby se také promítlo do činů, což se koalici ne vždy úplně dařilo. Přejme si, aby si to vzali radní k srdci, aby byli otevření ke spolupráci se všemi zastupiteli a aby se lidé třeba za dvacet let divili, jak se nám v tomto volebním období podařilo Prahu povznést. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Prchal.

**P. Prchal:** Dobré odpoledne, už to velice zkrátím, protože všechny věcné připomínky zazněly ve slovech mých předřečníků. Já mám spíš takovou ideovou připomínku, která se týká preambule, což je alfa a omega celé věci, kde se říká, že město, kde se rozhoduje na základě politického konsensu, já nevím, co úplně všechno to zahrnuje, jestli dosažení konsensu v rámci koalice, to nevím, jestli je reálné, ale nešť, anebo jestli konsensu mezi koalici a opozicí, to také nevím, jestli je reálné, ale nešť. Ale to, co mě zajímá, kdy to vypukne, kdy to začne, protože je to velmi nosná myšlenka. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Humplík.



**P. Humplík:** No tak ještě jednou podruhé k tomuto tématu. Já musím reagovat na slova kolegů, kterých si jinak pochopitelně velmi vážím, pana Mirovského ze Strany zelených o tom, že to není levicový rozpočet. Musím říct, že ten rozpočet je levicový. Protože současná koalice je levicová. Strana zelených je levicová, Sociální demokracie je levicová, ANO je levicová, Piráti jsou levicoví.

Ty věci, o kterých se bavíme, tzn., např. referenda, řekněme si rovnou, zákaz hazardu. Jestli to Pražany opravdu zajímá. Nejsem nijak proti zákazu hazardu, a někteří naši starostové to už zakázali. Na druhou stranu, řekněme si rovnou, jestli to jsou témata, která nás zajímají. A jestli tato koalice a tento rozpočet není kromě toho, že je levicový, ještě to, čemu my říkáme dobroserský. Tato koalice je podle mě nejen koalice přeběhlíků, na kterých stojí, ale koalice dobroserů. Protože dobroser je ten, který má pocit, že je výší svou nadán k tomu, aby nás všechny ostatní poučoval, jak žít, co máme dělat, a že jenom to, co on si myslí, je správně. A to se nám tady ukazuje. Tady jsou pochopitelně body, s kterými souhlasíme, které podpoříme, ale na druhou stranu je tady spousta věcí, které jsou vize, které jsou totálně levicové, totálně dobroserské, abych byl slušný, a s kterými my nemůžeme souhlasit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Kubišta.

**P. Kubišta:** Jenom krátce k panu kolegovi Profantovi. Ano, všeobjímající nic neříkající instantní věta o otevřenosti k cizincům je fajn, ale přiznám se, jenom ukazuje jednu věc, a nemyslím to zle, že tím, jak jste tady nový, tak vůbec netušíte, co se v oblasti cizinců dělo.

K panu Mirovskému, coby dlouholetý předseda komise místopisné upozorňuji jenom na to, že náměstí, křižovatka a podobná věc jsou jasně definované věci, takže Karlovo náměstí zůstává náměstím, kdyby po něm jezdila auta, jak chtějí.

A ještě bych se vrátil k panu radnímu Wolfovi. Ano, já jsem pana Hoška vynechal. Asi jsem ho možná nechtěl jmenovat, protože pokud říkáte, do jaké míry je to důvěryhodný a ctihodný pán, tak mě u něj velmi překvapuje, a přiznám se, stejně jako u paní profesorky Kislingerové, že zvedl ruku pro někoho, jak pan Ing. Tlapa, který za sebou opravdu má dvacetimilionový dluh Obecního domu. Toho krásného obecního domu, a je za tím 20 milionů dluhu z roku 2011. Přiznám se, zkuste se ho na to třeba zeptat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Paní radní Plamínková, koalice ODS a TOP 09 měla programové prohlášení, to určitě víte. Následná jednobarevná Rada TOP 09 s podporou ČSSD měla 500 dní pro Prahu, což byl seznam toho, co se do konce volebního období stihne. To právě jsem se snažil zjistit z tohoto programového prohlášení, a předpokládám, že smysl toho, že jste to tady předložili, je abyste měli zpětnou vazbu. Myslím si, že jsem neokomentoval programové prohlášení jako špatné, neokomentoval jsem, že bych ho napsal lépe, ale ptal jsem se jednotlivých radních na některé doplňující věci, a dokonce by mně stačily relativně jednoduché odpovědi. Poprosím paní Novákovou, Haška, Lacka, Hadravu, Kislingerovou, Stropnického, Dolínka, Krnáčovou, Ropkovou, Wolfa a paní radní Plamínkovou, zda by mně mohli odpovědět na některé ty otázky, na které jsem se ptal. Myslím si, že to nebyly tak zlé otázky. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Rozhodně nechci jednání prodlužovat, protože řada věcí zde zazněla, s kterými souhlasím, řada věcí, s kterými nesouhlasím, ale takový leitmotiv, který se nese tím prohlášením, je, že ta nová Rada, nová koalice bude velmi průhledná, komunikativní, všechny své činnosti bude dávat na stůl, všechny budou viset na sociálních sítích. A já od začátku, co sedím tady na tomto Zastupitelstvu, narážím na to, že na jakoukoli otázku, kterou položím, nedostanu žádnou odpověď. Byl bych velmi rád, protože teď už není nikdo přihlášen z těch, co by odpovídat měli, kdyby nepřítomná paní primátorka jako předkladatelka tisku se chopila všech těch otázek, které tady padly, a velmi krátce a stručně jako člověk, který je s tím maximálně seznámen, na ni odpověděla. To by pro mě byla ukázka toho, že ta Rada, ta koalice je průhledná, má jasno v tom, co chce udělat, a že chce, abychom byli o jejich záměru přesvědčeni, abychom ho jako koaliční opozice v řadě věcí podporovali.

Pokud se mě budou novináři ptát, a paní primátorka nám v tuto chvíli dnes na nic neodpoví, budu zase muset říkat, já bych ji rád za něco pochválil, ale nevím za co, protože jsem ještě žádný její názor neslyšel a odpověď na žádnou otázku jsem nedostal.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Než dám slovo kolegovi Nacherovi, tak musím za sebe říct, že se přihlásím do diskuse, že k dopravě zazněla řada věcí, které ale já vypracuji skutečně jednak písemně, ty odpovědi, a jednak proto, že na výboru, máme poměrně velmi otevřený výbor dopravy, takže tam budeme různé koncepční materiály průběžně předkládat a tam i vytáhnu z vašich připomínek body, které by byly vhodné v nejbližších týdnech a měsících projednat. Za dopravu myslím, že máte garanci, že všechno bude řádně projednáno, a evropské fondy našťástí nepodlehly takové zuřivé kritice, jako ostatní kapitoly.

Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Původně jsem myslel, že vůbec nebudu hovořit. Chtěl bych reagovat na kolegu Humplíka a pana zastupitele Hudečka. Za prvé mám pocit, že když politikům už dojdou nějaké argumenty, začnou vytahovat pravice – levice. Já bych chtěl připomenout, že to byla pravicová ODS, která v minulém období zvýšila daně, teď myslím na vládní úrovni, a že paradoxně ODS v 90. letech podporovala bankovní socialismus, jak se tomu říkalo. Bohužel, poté musely zprivatizovat banky až vlády ČSSD v čele s Milošem Zemanem. Otázka je jak, ale já jenom, že ta pravice, levice, že to příliš nefunguje. Tak si myslím, že na komunální úrovni to vůbec nedává žádný smysl.

Jinak pokud jde o dlouhý projev pana Hudečka, teď jsem si našel těch 500 dnů pro Prahu, a když si tady čtu ty věty, tak musím říct, že nerozumím kritice pana Hudečka o tom, že máme nějaké obecné informace v programovém prohlášení, kterým nerozumím. Přečtu třeba: Postupovat při schvalování grantů a partnerství v oblasti kultury, památkové péče, cestovního ruchu, sportu, zdravotní, sociální a drogové problematiky, školství s respektem odborného názoru u grantů v těchto oblastech. Také se můžu zeptat, co to tedy má znamenat. To samé: Koordinovat postup směřující k výhodnějšímu a transparentnějšímu nakládání s majetkem Prahy včetně případného odsvěření majetku městských částí, majetkového vypořádání s DPP apod. Tzn., docela by mě zajímaly konkrétně nějaké věci, a když pan Hudeček kritizoval některé naše konkrétní, řekněme, závazky, tak bych chtěl připomenout bod 13 prohlášení 500 dnů pro Prahu, dokončit výstavbu a otevřít tunelový komplex Blanka v termínu duben 2014, což je zcela konkrétní závazek, ale bohužel nebyl splněn. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, náhoda tomu chtěla, nic jiného, než náhoda, že hovořím po panu kolegovi Nacherovi, a protože vznesl nějaké otázky, tak se mu pokusím odpovědět aspoň na to, co z toho znám.

Jestliže nám tady odrecitoval z dokumentu 500 dní pro Prahu, že granty budou řešeny s přihlédnutím k odbornému názoru, tak pane kolego, tím se myslelo, že grantové komise budou sestaveny povíce z odborníků, prakticky bez účasti zastupitelů, kteří mají politické motivace. A bylo to tak. Bylo to tak na rozdíl od komisí, které jsou ustavovány touto Radou, kde jsou povíce zastupitelé a sem tam pro formu možná nějaký odborník. Doufám, že je to srozumitelné.

Nicméně o tom jsem původně hovořit nechtěl. Bylo řečeno mnoho k obsahu, tak já bych se zastavil snad jenom u třech bodů programového prohlášení, které zatím citovány nebyly. Na straně 2, je to část, která se týká zahraničních vztahů, je tady kromě jiného bod 17, který říká, že Rada zavede pravidelná setkání s představiteli státu, akreditovaných v ČR, a bude zlepšovat diplomatické a zejména obchodní vztahy se zahraničím. Tak především pravidelné vztahy s akreditovanými ambasadory jsou běžnou praxí po léta, a za druhé, jestli Praha něco nemůže a nemá na to žádný vliv, tak je to rozvoj diplomatických a obchodních styků se zahraničím. Paní primátorko, jo vy tady zase nejste. Kdybyste tu byla, třeba se spojte s panem kolegou Kauckým, ten je z ministerstva zahraničních věcí, ten vám vysvětlí, že je to celkem vzato blbost, co tady máte napsané.

Pokud jde o kapitolu Kultura, v níž jsem v předchozí době pobýval, chci říct, že je tady mnoho, mnoho hesel, 14, zdá se, že prakticky cokoli kohokoli napadlo, tak je tady napsáno, ale jedno tady určitě není. Není tady cokoli o pražských divadlech. Pražská divadla jsou ústředním, dominantním tématem pražské kultury, s největší konzumací financí. Je to neuralgický bod, není to snadné téma, to tedy rozhodně není, ale nejde se mu vyhnout, že ho prostě budeme ignorovat. Jestli něco do toho programového prohlášení patří, tak v oblasti kultury bezesporu divadla a názor na to, co Rada s nimi hodlá.

A potom poslední, o tom už se tady mluvilo, ale já bych se k tomu ještě znovu rád vrátil. Podle mého hlubokého přesvědčení to programové prohlášení v oblasti národnostních menšin prostě nemůže obejít s formulací, Praha bude vždy srdečně otevřená cizincům a národnostním menšinám. Za prvé Prahu a toto Zastupitelstvo čeká ustavení výboru pro národnostní menšiny, a je to zákonná povinnost. Máme více než 5 % občanů jiné než české národnosti a zákonnou povinností Prahy je ustavit výbor pro národnostní menšiny. To není banální téma. Ale o mnoho významnější je skutečnost, že vzhledem k bohužel ne úplně snadné mezinárodní situaci na východ a na jih od našich hranic se Praha může stát cílem imigrantům. Praha na to musí být připravena. Já si vůbec nejsem jistý, jestli v této souvislosti bude vždy srdečně otevřená, ale musí na to být prakticky připravená. A to si myslím, že s touto bezobsažnou větou stěží bude.

Jinak v souladu s tím, co říkal pan doc. Svoboda. Já oceňuji ty kolegy z Rady, kteří usilují alespoň na některé z otázek, které padly, nějak odpovědět. Chápu, že to třeba lze řešit i písemně, ale k mému smutku valná většina vznesených dotazů byla zcela oslyšena, ignorována. Paní primátorka tu není, nebyla, jako předkladatel by měla být schopna se k těm vzneseným otázkám vyjádřit. Konstatuji, že my očekáváme odpovědi. Bez těch odpovědí jako kdyby to bylo nulitní. Je to bago jenom na jednu stranu.

A pak ještě jedna technická otázka, prosím vás pěkně, tak my si tady povídáme o programovém prohlášení už nějakou chvíli. K tomu je nějaké usnesení? My o tom budeme hlasovat? Jak zní usnesení? Může mi to, prosím, někdo říct?

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Programové prohlášení bylo předloženo jenom jakožto seznámení bez usnesení, nicméně pro mě osobně tato diskuse je velmi cenná, protože vím, co o dalších tématech smýšlejí jiní kolegové, než z řad koalice. Pro mě si myslím, že je to i bez usnesení velmi zásadní diskuse, která probíhá. Někdo by si řekl, že ne diskuse, že vyjadřování.

Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Už budu velmi stručný, k tomuto bodu se vyjadřuji potřetí. To programové prohlášení, co jsem o něm říkal, o tom jsem přesvědčen. Na druhou stranu ho respektuji. Patriku, já si vás velmi vážím, vy na druhou stranu víte, proč jsme ty daně zvedali, protože vy jste v tu chvíli byl poradcem Petra Nečase, byl jste součástí NERV, tzn., víte velmi dobře, že byla krize. A říkám rovnou, v té době jsme zvedali daně, protože byla celosvětová krize. Dnes ANO není schopno ty daně vybírat. To je fakt.

A na závěr, napočítal jsem 34 otázek, teď pan Novotný dal 35. Trošku mi vadí, že tady paní předkladatelka není, protože si myslím, že některé z otázek byly poměrně relevantní, a předpokládám, že ve chvíli, kdy tady to prohlášení zaznělo, v kterém byla spousta věcí, jak jsem krásně poslouchal o té transparentnosti, otevřenosti atd., tak by mě zajímalo, jestli aspoň na pět z nich dostaneme odpověď. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní profesorka Kislingerová.

**P. Kislingerová:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, už je pokročilý čas, a já bych jenom pro toto auditorium, protože k sobě sedíme čelem, chtěla říct, že paní primátorka sedí tam vzadu a je přítomna našeho jednání, jenom možná ti, kteří sedí čelem ke mně, tak ji nevidí. To jenom pro doplnění.

Chtěla bych říct, že tady na adresu financí a rozpočtu padlo několik otázek, já je mám samozřejmě poznamenané, ale nepředpokládám, že by bylo nezbytně nutné, abych teď podrobně na jednotlivé otázky odpovídala, protože až skončíme tuto rozpravu, dalším bodem jednání je právě otázka projednání rozpočtu na rok 2015, kde je řada věcí, na které jste se ptali, tak podle mého názoru bude zodpovězena.

Z otázek, které jsem zaznamenala, jediná je, která není řešena v mém vystoupení a kterou bych ráda zodpověděla. Tou otázkou je v rámci mé kapitoly, v rámci programového prohlášení, tj. kapitola II Finance a rozpočet otázka číslo 5, a to je nový model finančních vztahů k městským částem.

Dámy a pánové, tady bych vás ráda seznámila se situací, která momentálně je. Jak určitě všichni víte, aktuální model, který pracuje s rozdělením městských částí na části 1 – 22 a 23 – 57 a má tyto dvě kategorie odlišené tím, že jsou tam i stanovena různá kritéria pro stanovení příslušné dotace, tak k tomu byly samozřejmě připomínky, ale v tuto chvíli s ohledem na krátký čas, který byl pro přípravu plánu na rok 2015, nebylo možné ta kritéria změnit, tudíž příští týden u paní primátorky je zorganizováno setkání městských částí. První skupina, městská část 1 - 22, a pak následuje druhá městská část, kde kromě jiného také na pořad jednání je zařazena otázka nových pravidel, která by měla být připravena.

My máme zpracovaný harmonogram práce, vlastně vstup do diskuse připravujeme na příští týden, a ráda bych vás ujistila v tom, že celkově předpokládáme, že nejpозději v polovině června budou nová pravidla připravena tak, aby došlo ke sjednocení všech městských částí, aby nebylo rozdělení tak, jak jsme je doposud viděli. Myslím si, že se nabízí možnost velice dobře s těmi kritérii pracovat, a jak tady už padla zmínka se Slivencem, který tady dneska několikrát zazněl, tak si myslím, že najdeme prostředky, jak opravdu postupovat spravedlivěji, v uvozovkách tedy, protože žádný model, a to si myslím, že jak teoretická, tak sféra praktická ví, že žádný model není stoprocentně spravedlivý. Model je jenom modle, ale pokusíme se, abychom s novým řešením přišli, a samozřejmě vám ten model předložíme také po diskusi s městskými částmi k projednání a ke schválení.

To jsem považovala za nutné tady říct. Jinak ještě snad k otázce bodu 13, to se týká darů. My tady jsme zapsali bod, kdy chceme řešit otázku systémovosti této otázky. Už tady pan Hudeček řekl, že se dostaneme do situace, kdy bude nezbytně nutné nějaké dary realizovat. Je to možné, že se do takové situace dostaneme, ale myslím, že by měla být jasně řečena pravidla, podle kterých ty dary budou rozdělovány nebo přidělovány. Musí to být mimořádná situace, ale nemůže to být jako systém.

Tolik asi k tomu, co jsem považovala za nutné říct k programovému prohlášení. Na adresu pana Kubišty bych ráda řekla, že mě překvapuje, že toto auditorium je seznamováno se závěry jednání dozorčí rady, ačkoli zápis nebyl zveřejněn, a domnívám se, že jednání dozorčí rady jsou důvěrná a nevím, jak přišel na to, že ví, jak jednotliví členové dozorčí rady hlasovali. To je všechno, děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Reaguji na pana kolegu Humplíka. Jsem rád, že mě přechází taková pověst, že jsem byl poradce Petra Nečase. Nebyl jsem poradcem Petra Nečase, ani jsem nebyl v NERVu. Kdybych byl býval, tak bych mu právě poradil ten pravicový krok, tj. když je krize, tak naopak daně snížit, a spíše např. zvýšit mzdy ve státní sféře a uměle, když to takhle řeknu, tu poptávku rozhybat. To se dělá v době krize. Nikoli to ještě víc udusit. Tzn., že to byl naopak typicky levicový krok. A já vím, že to sem nepatří, ale já na to prostě reagovat musím. Podobně to bylo s penzijní reformou, kterou vymyslel pan ministr Kalousek a odůvodnil tak tím zvýšením DPH v domnění, že do druhého pilíře vstoupí miliony lidí. Ono tam vstoupilo 80 tisíc, takže výpadek byl minoritní. I přesto se DPH nevrátilo, nebo vrací se, teď teprve vznikla třetí sazba. Tzn., že vždycky politik vymyslí nějaký důvod, aby zvýšil daně, a je úplně jedno, jestli ze sebe dělá pravičáka, nebo ne. Tak na to jsem jenom chtěl reagovat. Nehrajme si na pravici, levici, protože evidentně v ČR pravicoví politici zvyšují daně paradoxně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan náměstek Stropnický.

**Nám. Stropnický:** Děkuji za slovo. Poznamenal jsem si dvě nebo tři otázky, které zazněly směrem ke mně, co se týče kapitoly územního rozvoje, územního plánu, vesměs od pana Hudečka. První se týkala bodu 9 této kapitoly, vytvořit podmínky pro významný návrat bydlení do centrálních částí hl. m. Prahy.

Ono to programové prohlášení je konstituováno tak, že neříká přesně, jak ty jednotlivé kroky udělá. To by totiž byl potom dokument, který by nikdo nedočel. Je to politická deklarace cílů, které si Rada hl. m. Prahy klade, a to, jakým způsobem to konkrétně udělá, to bude předkládáno v průběhu volebního období jako materiály. Já v tuto chvíli neznám ještě všechny ty nástroje. Samozřejmě že jedním z nich je nepochybně příprava metropolitního plánu. Je to jeden ze způsobů. Další způsoby budeme hledat, ale je třeba, aby všechny územně plánovací dokumentace byly pořizovány s ohledem na tento cíl mj., proto ten cíl je zakotven v programovém prohlášení. To je první věc.

Druhá se týkala omezování developerů. Já jsem tady slyšel příklad, jak se mají developéři výborně v Drážďanech. Drážďany jsou světoznámé tím, že byly kdysi dávno celé vybombardovány, a je nepochybně pravda, že město Drážďany má zájem na tom, aby se všechny plochy postupně zastavěly, aby to město bylo obnoveno. Praha je ale v úplně jiné situaci, a tudíž musím říct, že trochu nerad slyším tu větu vždycky, developéři hlavně potřebují čitelná pravidla. To je věta, kterou slyším od developerů. A trochu nerad ji slyším i na půdě tohoto Zastupitelstva. Je to věta, která především vyplývá podle mě z nesprávného chápání věci, protože ta pravidla tady přece byla. Ona tady byla i do konce září. Ta nezačala platit od 1. října. Tady byla pravidla, jasná pravidla. Developéři věděli, jak podle nich mají postupovat i jak mají stavět. Musím říct, že do určitého chaosu se naopak dostala v minulých týdnech, a to ne tak docela mým zaviněním. Jenom abychom úplně nereprodukovali veškerou argumentaci developerů. To si myslím, že by členové Zastupitelstva hl. m. Prahy dělat úplně nemuseli.

A třetí věc se týká soutěží. Máme tam v bodě 18 napsáno, vypíše veřejnou soutěž o návrh dle pravidel České komory architektů na oblast Holešovice, Bubny. Pan kolega Hudeček říká, že tím říkáme, zablokujete výstavbu. Jednak zákon umožňuje pořizovat vedle územních plánů celých měst také regulační plány konkrétních lokalit. Já vím, že pan architekt Koutský, který má toto na starost na IPR, opakuje stále dokola větu, že regulační plány jsou nepořiditelné. Já se domnívám, že je potřeba se o to začít pokoušet. Protože ti vlastníci mají také zájem na tom, aby stavěli. A pokud my podmíníme změny územních plánů vytvořením regulačních plánů, tak se ti vlastníci ve vlastním zájmu budou muset dohodnout. A tady je zcela namístě, aby např. ta soutěž vedla k vytvoření takového regulačního plánu. Bude to ovšem samozřejmě po dohodě s MČ Prahou 7.

Já si totiž kladu otázku, pojďme si připomenout, jak vznikla ta studie, která se pro zástavbu území Buben – Zátor připravuje doposud? Ta vznikla přímým zadáním naprosto bez soutěže, a také je to na sté studii strašně vidět. A tohle bych, musím říct, velmi nerad opakoval.

**Nám. Dolínek:** Paní radní Ropková.

**P. Ropková:** Ráda bych krátce reagovala na některé dotazy, které jsem zaznamenala na téma školství, případně sociální oblast, ať už od paní Semelové, od pana Hudečka, nebo od pana Břízy. Inkluze. Myslím si, že my samozřejmě všichni chápeme, že i inkluze má svoje určité meze, a pro ty děti, pro které není vhodné začlenění do běžných škol, budou mít nadále možnost se vzdělávat v rámci speciálních škol, samostatně zřizovaných právě pro děti s různým postižením. Jenom v gesci odboru školství je 38 takových škol, a já si myslím, že je určitě nezanedbáváme. Příkladem necht' jsou touto Radou schválené investice do základní školy Ružinovská nebo školy Nad Invalidovnou.

Co se týče mateřských center, dětských skupin a jeslí, já určitě souhlasím s tím, že trendem v České republice by mělo být umístování dětí od dvou let do mateřských škol, případně jeslí tam, kde o to rodiče budou mít zájem a kde to bude z pohledu vývoje dítěte vhodné. Nicméně pohybujeme se v rámci nějakých finančních možností. Jsou městské části, které nemají umístěné děti od 3 let v mateřské škole, mj. i proto Rada v úterý schválila pravidla přidělování dotací městským částem ve výši 300 mil. Kč, které by měly jít právě primárně do oblasti školství do kapacit základních a mateřských škol.

Na to navazuje i dotaz pana Břízy, mobilní stavby. Já se jim určitě nebráním, nicméně se domnívám, zřizovatelem mateřských škol jsou převážně městské části, a pokud budou předkládat takováto řešení, tak si myslím, že je vyhodnotíme a že je můžeme podpořit.

Co se týče dotazů pana Hudečka, tam jsem zaznamenala de facto výhradu k zachování současného stavu. Rozhodně si nemyslím, že zejména v sociální oblasti je možné zachovávat současný stav. Myslím si, že by to mohl potvrdit i můj předchůdce pan Dlouhý, který byl jistě seznámen se stavem zařízení sociální péče. Domovy potřebují opravy, potřebujeme rozšiřovat kapacity domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem, už jenom vzhledem k demografickým trendům, kdy se struktura uživatelů mění. Kdy v pobytových zařízeních není průměrný věk 80 let a ti lidé jsou často se třetím a čtvrtým stupněm příspěvku na péči, tak skutečně tam bude potřeba do budoucna navýšit prostředky na investice i na provoz zařízení, tu péči zkvalitnit a ty kapacity rozšířit vzhledem k tomu, že, jak jistě všichni víte, ta populace v Praze bude stárnout.

Nemyslím si rozhodně, že by z toho prohlášení vyplývalo nějaké zachování současného stavu. V oblasti školství tam vidím jako prioritu zaměřit se na dostatečnou kapacitu mateřských škol a základních škol. Tomu by měla právě napomoci mj. i schválená rezerva. Chtěla bych se nějakým způsobem podívat i na přehodnocení grantového systému v oblasti vzdělávání a toto téma otevřít na další komisi, kterou budu svolávat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji moc, paní radní. Já jsem měl právě to zachování pocit z toho školství, než z těch sociálních věcí. Moc děkuji vám, děkuji panu Dolínkovi i paní profesorce Kislingerové, panu náměstkovi Stropnickému, ještě je přihlášen pan radní Wolf. Moc děkuji za odpovědi.

Myslím si, že je správně se ptát, jak to uděláte, a nemyslím si, že to má být v tom prohlášení, takže proto jsem to udělal. Možná ještě k panu Nacherovi a odpověď k tomu, čemu on nerozuměl ve statutu. Byla snaha, upravit status hl. města, tak aby bylo snazší odsvěřovat. Takže to byl projekt, ten byl dokončen částečně, a zároveň Dopravní podnik dostal pokyn, kolektovat všechny své pozemky, kterých se chce zbavit, vůči městu, a naopak kolektovat všechny pozemky, které vyžaduje, a následně je měnit, a ty změny probíhaly a i probíhají stále. To byl tento smysl toho, a myslím si, že to fungovalo a funguje.

Dodám ještě jednu věc. Myslím si, že pravidla developerů tady hodně dlouho dělal Janoušek s. r. o., a tato jsem neměl na mysli a myslel jsem, že oni chtějí jiná, a ty jsou třeba ve stavebních předpisech, které díky vám asi začnou konečně platit. To si myslím, že je vhodné.

A co se týče studie, zadání studie bylo jednoduché, a vy právě nedosáhnete toho efektu tím, co požadujete. Udělejte a najděte vhodnou dohodu účastníků. Dohodu účastníků. To je právě to, co se vám nemůže povést. Ale děkuji a panu radnímu Wolfovi takto děkuji dodatečně, pokud chce odpovědět, a byl bych moc rád, na ty otázky. A poprosím i ostatní, aby se k tomu vyjádřili, k těm otázkám. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Ano, je to tak. Skutečně, chci vám odpovědět na tyto dotazy. Začnu u bodu 6. Nejdřív začnu tou faktickou, pak možná to trochu zlehčím. Co se týká, zajistit transparentní tok financí, myslím si, že je to v podstatě důležitá věc z toho důvodu, že se snažíme, aby většina grantových komisí byla buď úplně apolitická, což třeba u kulturní je dáno dokonce notifikací, u ostatních je to tak, aby ve většině vždy byli nestraníci, nebo lépe řečeno odborníci, aby převažovali v těchto komisích.

Chceme úplně minimalizovat partnerství, které jsme v podstatě zrušili právě proto, aby nedocházelo k rozdělování peněz z pozice politické.

Tedy k tomu zlehčení. Když si přečtu tu větu, zajistíme transparentní tok městských financí, tak mě až hrůza polila, když jsem slyšel text Patrika Nachera, který v podstatě přečetl úplně stejnou větu z vašeho prohlášení 500 dnů. Úplně mě děsilo, že jsem ji skoro opsal, ale neopsal, to tady říkám.

Bod číslo 7, dořeší stávající situaci pronajímaných ploch, zde ano, souhlasím s tím, že nedořeší, ale bude se snažit řešit. A jde o to, aby ses zde zavedl metodický postup, tak jak aktuálně odbor památkové péče k tomu přistupuje, a chce takto dále pracovat i z toho důvodu, aby všichni, kdo v pražské rezervaci chtějí nějakým způsobem podnikat, věděli, do čeho vstupují, a bylo dopředu jasno, aby se pak neměli na co vymlouvat.

Bod číslo 10, plastiky. Praha jako taková, zvláště pokud se bavíme o centru, začíná být, tváří se jako mrtvé město, tak si rozhodně myslíme, že umístováním plastik nebo dalších děl, samozřejmě ve spolupráci s IPR, bychom tímto chtěli to město oživit.

Bod č. 11, regulovat, kultivovat, je to opět jako bod 7, tzn., z pozice odboru památkové péče udělat metodiku. Dále využít potenciálu Prahy, to nic.

Třináctka a bod č. 14, vytvořit interaktivní mapu, myslím, že jste se ptal, kdo ji bude dělat. Tak tohle by měl připravit opět odbor památkové péče ve spolupráci s odborníky k tomu danými. Ale to je asi na delší dobu. Nepředpokládám, že to bude v prvním roce funkčního období této koalice. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Dodržela jsem svůj slib a opravdu jsem se nevyjadřovala k programovému prohlášení, protože jak jsem říkala, neměla jsem čas si ho řádně nastudovat, a předčítání paní primátorky, při vši úctě děkuji, ale nejsem dítě a ráda si to přečtu sama.

Jenom jsem se chtěla zeptat věcně, protože to mi zde chybí. Já vítám velice vypisování veřejných soutěží. Byla jsem na Magistrátu ta, která to po dlouhé době udělala, za což jsem sklídila hodně pochval právě od České komory architektů a od architektů odborníků obecně. A sice byla to soutěž na ostrov Štvanice. Dělal se to i kvůli tomu, že zde probíhaly spekulace o tom, jak stadion byl zbourán z určitých důvodů pro někoho, pro něco atd. Opak byl pravdou. Musel být zbourán, protože to bylo nařízení státní správy, resp. stavebního úřadu, kvůli statické a kvůli vůbec stavu této bohužel velmi dlouhodobě zanedbávané budovy.

Soutěž byla vypsána, byly v ní velice zvučná jména, což ostatně určitě pan náměstek Stropnický ví, dokonce byla vypsána tak, že i zde stojí na portálu hl. m. Prahy na základě potvrzení regulérnosti soutěžních podmínek Českou komorou architektů. Magistrát oficiálně vypisuje dvoukolovou soutěž s názvem Návrh řešení, využití a rozvoje území ostrova Štvanice v Praze.

V této komisi mimo mě byl ještě v té době první náměstek primátora pan Hudeček, který měl na starosti územní rozvoj, který, prosím pěkně, na té komisi a vůbec v tom výběru nebyl ani jednou, přišel až na konec, když se stal primátorem, protože to bylo zrovna v tu chvíli, kdy se to vyhlášovalo.



Tak já jsem se chtěla zeptat, protože pan primátor Hudeček potom s touto soutěží, anebo s tímto vítězným návrhem neudělal už nic, chtěla jsem se zeptat, zda s tím něco uděláte, protože zde to není psáno. Víím, že nemůže být psáno všechno, ale velice by mě tato záležitost zajímala, protože pro veřejnost je to důležitá informace, a myslím si, že to bylo nastartováno dobře. Neaktivita tehdejšího pana primátora Hudečka to svým způsobem dala někam do šuplíku. Proto všechno, co říká o územním rozvoji hl. m. Prahy, já neberu jako relevantní, protože pokazil, co mohl.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za krátký exkurs, a nyní pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, už jsem myslel, že bud na cílové pásce, chtěl jsem vám popřát hezký večer. Vidím, že ještě ne. Nicméně pozorně jsem sledoval vysvětlení pana náměstka Dolínka k tomu usnesení. Myslím si, že je to poněkud falešná skromnost, že jste nás tady celou dobu přesvědčovali o tom, že to programové prohlášení je kvalitním materiálem. Myslím si, že je škoda, že nenavrhujete žádné usnesení, takže bych si dovolil na základě oddílu 4 čl. 13 jednacího řádu navrhnout doplnění usnesení v následujícím znění:

ZHMP bere na vědomí předložené Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy pro volební období 2014 – 2018 a ukládá jednotlivým členům Rady hl. m. Prahy písemně odpovědět na všechny dotazy, které zde nebyly zodpovězeny a byly vzneseny v rozpravě.

Je to zřejmě z toho důvodu, že paní primátorka je poněkud vyčerpaná ze svého cvičení ve čtení, a z toho důvodu chápu, že nezodpověděla ani jeden dotaz, který na ni byl směřován, a já bych velice rád, aby jí Zastupitelstvo poskytlo podporu v tom, že bude dotazy moci zodpovědět písemně. Tento svůj návrh předávám předsedovi návrhové komise.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Poprosím o předání paní Kolínské návrhu usnesení, aby došlo k předání návrhovému výboru. Nyní pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Hezké odpoledne, budu teď velice krátký. Mně schází odpověď na jednu zásadní otázku, a sice obchvat Prahy. Bude Rada podporovat vnitřní variantu, nebo regionální variantu? V programovém prohlášení je, že bude podporovat průchozí řešení. Já tomu nerozumím. Buď bude podporovat vnitřní variantu Prahy a udělá vše pro to, aby ji realizovala, anebo bude podporovat regionální variantu, a udělá vše, aby ji realizovala. Takovéto vyjádření, budeme podporovat průchozí variantu, mně to moc neříká. Rád bych slyšel odpověď na tuto otázku, pokud to je možné. Pokud to není možné, tak to dostanu třeba písemně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní kolegyně Nováková.

**P. Nováková:** Děkuji. Děkuji všem za podnětné připomínky a názory. Beru si je za své a budu se snažit je v co nejkratší době řešit. Co se týká komisí, jak již jsem uvedla, ještě nejsou ukončené, ještě nejsou naplněné žádnými členy. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Teď bych si vzal slovo já k poslednímu dotazu pana starosty. Připravuji pro Radu tisk, ve kterém budeme připravovat pracovní skupinu pro 511, a očekávám, že tato skupina začne přinášet různé věci, a myslím si, že ta skupina bude potom mít přesah k 510 nebo k další diskusi s ŘSD a s ministerstvem, ale bude to první krok, aby byl někdo jako transparentním partnerem jak pro ministerstvo a pro státní správu, tak také pro občany a samosprávu. Tisk o TSK už byl připraven, zrovna dnes se připomínkuje, doplňuje se o jména. Hrajeme si s myšlenkou tam zapojit pana starostu Říčana do této skupiny, aby tam byl i názor z druhé strany vnější hranice Prahy, a v ten okamžik si myslím, že potom už zde budou průběžně písemné informace o práci této skupiny. Ale myslím si, že to chybělo jako sůl pro to, abyste věděli, s kým komunikovat a kdo je vám partnerem.

Poslední přihlášený do diskuse prozatím pan náměstek Stropnický.

**Nám. Stropnický:** Já jenom reakci na paní Udženija, která měla tu otázku. Pokud jsem nic nepropásl, tak v minulém volebním období byly uspořádány celkem dvě veřejné architektonické soutěže. Jedna na Štvanici a jedna na Malostranské náměstí. Na obě se podívám, a protože uvažuji o zřízení komise pro veřejný prostor, tak si myslím, že by následně mělo být toto projednáno v této komisi a poté rozhodnuto, jak budeme dál s těmi v obou případech vítěznými návrhy dál pracovat, jestli je budeme chtít realizovat přesně v té podobě, ve které zvítězily, anebo jestli to bude na základě nějakého dopracování, případně úprav.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Už jsem chtěl ukončit diskusi, naštěstí tomu nemohu tak učinit. Pan kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Ono to má návaznost do rozpočtu, protože první fáze, ono by se mělo říct fázička revitalizace ostrova Štvanice je 35 mil. Kč. Celkově byla dotace až miliardu, resp. ten návrh počítal s revitalizací za miliardu korun. To byl důvod, proč se s tím nic nedělalo dál, protože miliarda zkrátka nebyla. Návrh, co vyhrál, je variantní. Tam je 7 variant, dá se dokonce začít z různých míst, tzn., soutěž, o které mluví paní Udženija, byla v tomto ohledu, myslím si, velmi zdařilá, i ten vítěz, protože on umožňuje variantní řešení. Ale první krok toho je 35 mil. Je to vlastně na vás, pane náměstku, jestli ten pokyn s paní profesorkou Kislingerovou budete umět dát, protože zahájení revitalizace ostrova Štvanice je v první fázičce 35 mil. Kč. To byl důvod, proč jsem neměl možnost do toho tenkrát vstoupit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Protože není nikdo přihlášený do diskuse, tímto diskusi končím a požádal bych paní primátorku o závěrečné slovo.

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, děkuji vám všem za diskusi. Opravdu pro mě byla velice poučná. Poznala jsem tady lidi, kteří diskutují věcně, kteří diskutují osobně, a musím říct, že jsem z jiného světa. Já nejsem zvyklá diskutovat strašně dlouho o věcech, které jsou důležité, ale které se permutují a několikrát opakují, a nejsem ani zvyklá diskutovat jenom proto, abych se sebezprezentovala. To je možná deficit v politice, já to uznávám, možná, že se to někdy naučím, nejsem si úplně jistá, že tomu tak bude. Nicméně vám můžu slíbit jenom jedno. Že se budu vyjadřovat jenom k věci, a ti, kteří budou chtít diskutovat o programovém prohlášení, jsou srdečně zváni, kdykoli se s nimi potkám a kdykoli s nimi na to téma budu diskutovat.

Děkuji vám opravdu všem za toto odpoledne, jak říkám, bylo to velice poučné pro mě. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní požádám předsedu návrhového výboru. Technická.

**P. Březina:** Spíše faktická ke způsobu hlasování. Rád bych jako člen Zastupitelstva využil práva v čl. 16 odst. 2 našeho jednacího řádu, kde v případě, že se může o dvou částech návrhu hlasovat odděleně, tak můžu navrhnout oddělené hlasování, tun., v tuto chvíli navrhuji oddělené hlasování o části „bere na vědomí“ a oddělené hlasování o části ukládací.

**Nám. Dolínek:** Dobrá. Pan předseda klubu.

**P. Novotný:** Za klub TOP 09 a nezávislých bych rád požádal o desetiminutovou přestávku.

**Nám. Dolínek:** ODS se připojuje. Jsem za tu přestávku rád, stejně bych potom vyhlásoval pauzu na odpočínutí zastupitelů, takže bych vyhlásil 15 minut do 17.35.

(Jednání přerušeno od 17.20 do 17.35 hodin.)

**Nám. Dolínek:** Požádal bych, abyste zaujali svá místa.

Vážení kolegové, nejprve, prosím, bych měl procedurální návrh. Pan předseda Štěpánek a určitě i další se posadí. A procedurální návrh je, abychom dneska mohli jednat i po 19. hodině, po sedmé, takže abychom si odhlasovali, že dnes budeme jednat i po 19. hodině. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 2 Zdr.: 18. Návrh byl přijat.

Nyní bych poprosil pana předsedu návrhového výboru.

**P. Haramul:** Vážení pane předsedající, obdržel jsem návrh od pana zastupitele Jílka k návrhu usnesení k bodu číslo 1. Pan kolega Březina požádal, navrhl rozdělit tento návrh na dvě části. Část číslo A nebo 1, část číslo B2. Takže já bych s dovolením přečetl tu první část, kterou navrhl pan kolega Jílek, jak bylo navrženo její rozdělení.

ZHMP bere na vědomí předložené Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy pro volební období 2014 – 2018.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Byla tady technická od pana zastupitele Jílka.

**P. Jílek:** Mám procedurální návrh, aby tato přečtená část byla hlasována jako druhá, a ta část ukládací byla hlasována jako první, protože došlo k demontáži mého původního návrhu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Jak si s tím pan předseda poradí?

**P. Haramul:** Pan předseda si s tím poradí tak, jak mu ukládá jednací řád, tzn., že pokud pan kolega Jílek opravuje svůj návrh tím, že nejdřív chce hlasovat druhou část, tak já ji s dovolením odcítuji, tu druhou část, abychom věděli, o čem se budeme bavit.

Ukládá jednotlivým členům Rady hl. m. Prahy písemně odpovědět na všechny nezodpovězené dotazy, vznesené v rozpravě. To je ta část, o které chce nechat hlasovat pan kolega Jílek jako první.

**Nám. Dolínek:** Přistoupíme k hlasování.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 22 Proti: 2 Zdr.: 35. Návrh nebyl přijat.  
A máme zde druhé usnesení.

**P. Haramul:** Druhé usnesení zní: ZHMP bere na vědomí předložené Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy pro volební období 2014 – 2018.

**Nám. Dolínek:** Děkuji.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 18. Usnesení bylo přijato.  
Chtěl bych tím poděkovat paní primátorce za předklad tohoto materiálu, a nyní bych předal slovo paní profesorce Kislingerové, aby nás jako náměstkyně hl. m. Prahy provedla návrhem rozpočtu na rok 2015. Děkuji.

## 2.

### Tisk Z - 3178

#### **k návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2015, finančních vztahů k městským částem hlavního města Prahy na rok 2015 a rozpočtového výhledu do roku 2020**

**Nám. Kislingerová:** Dámy a pánové, dobré odpoledne nebo spíš možná s ohledem na čas večer. Určitě už jste všichni unavení, možná že ta přestávka spíš sloužila pro to, abychom se poradili o některých věcech, než abychom nabrali energii. Možná kdybychom udělali třeba deset dřepů, že by nám to pomohlo víc, ale to možná příště.

Na začátek bych vám ráda řekla, že dopoledne tady zaznělo, že pan primátor Bém když projednával otázku rozpočtu, jeho přednes trval tři hodiny. Já bych vás chtěla ujistit, že můj projev k vám nebude trvat déle než 45 minut. Doufám, že se mi podaří udržet vaši pozornost i přes ten pokročilý čas.

Dřív než se pustím do vlastního textu, dovoluji, abych jenom připomněla, že jsme měli na počátku stanovený určitý harmonogram práce, a já bych tady chtěla podtrhnout, že díky společnému úsilí všech, kteří byli integrováni do jeho přípravy a kterým patří v tuto chvíli můj obrovský dík, se podařilo ten harmonogram dodržet a dneska by měla být závěrečná tečka nad společným úsilím, které jsme v minulých dnech a týdnech vynaložili.

To je jedna poznámka. Druhá poznámka je jedno radostné překvapení, o kterém bych vás ráda informovala, a sice už tady zaznělo ze strany Pirátů upozornění na rozklikávací rozpočet a jeho potřebu. Chci vás informovat o tom, že v tuto chvíli na webových stránkách hl. m. Prahy tento rozklikávací rozpočet je k dispozici. Právě pan kolega Patrik Paneš vám jej na obrazovkách ukazuje. Kdo bude mít zájem, může se osobně přesvědčit o této skutečnosti.

Tolik úvodem, a abych dlouho neřečnila, tak dovoluji, abych využila powerpointové prezentace, tak jak jsem zvyklá ze své pedagogické praxe, a trochu ji přenesu na tuto půdu. Dovolte tedy, abych začala vzhledem do rozpočtu takovým základním přehledem, co máme vlastně k dispozici.

Chtěla bych říct, že dnešní Zastupitelstvo je k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2015 a rozpočtového výhledu do roku 2020. Asi se sluší, abych v úvodu zdůraznila, že rozpočet vlastního hl. m. Prahy na rok 2015 je zpracován ve vazbě na platné zákony, a to na zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, na zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a na vyhlášku č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů. Tolik k legislativě.

Kromě těchto právních norem nás také v tomto směru svazují určitá metodická pravidla. Chtěla bych říct, že rozpočet vlastního hlavního města Prahy byl rovněž navržen v souladu se Zásadami, Harmonogramem a Metodikou pro sestavení rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2015, střednědobého rozpočtového výhledu do roku 2020 a dlouhodobého rozpočtového výhledu, které byly projednány a schváleny usnesením RHMP č. 1297 ze dne 10. 6. 2014 a ZHMP bylo informováno 19. 6. 2014.

Tolik k formálním náležitostem, které nás limitují při zpracování návrhu rozpočtu hl. m. Prahy. Nyní mi tedy dovoluňte, abych přešla k vlastnímu jádru věci, tj. k návrhu rozpočtu. Ještě možná pro úplnost bych měla dodat, že tento návrh byl projednán a odsouhlasen usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 139 ze dne 3. 2. 2015, v zákonné lhůtě, tj. dne 4. 2., byl materiál zveřejněn na mnou již zmíněných internetových stránkách hl. m. Prahy i na úřední desce a dne 16. 2. 2015 byl projednán ve finančním výboru ZHMP. To je ještě pro doplnění technologie, která nutně předchází dnešnímu dni.

Nyní k vlastnímu obsahu. Ráda bych vás upozornila na to, že mezi základní parametry návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015, a nyní máte před sebou na obrazovce, pokud si přejete, nebo v papírové podobě...

**Prim. Krnáčová:** Prosím o ticho v sále.

**Nám. Kislingerová:** Prosím?

**Prim. Krnáčová:** Upozorňuji na to, že bych prosila, kdyby bylo ticho v sále, protože je to důležitá věc, kterou přednášíte, paní kolegyně.

**Nám. Kislingerová:** Je to velice obtížné, celý den dávat pozor. Poprosila bych, abychom soustředili pozornost k této tabulce, která shrnuje všechno to, o čem budu dál hovořit. Byla bych ráda, kdybychom si povšimli, že mezi základní parametry patří příjmy ve výši 42,1 mld. Vy to na té tabulce máte uvedené i s těmi miliony atd. To je první řádek.

Dále potom vidíme příjmy třídy 8, tj. financování, které tvoří 15,5 mld. Je potřeba říct, že součet těchto dvou řádek je pro nás velice významný, protože tvoří úhrn finančních zdrojů. Když to zase vezmu zaokrouhleně, je to 57,6 mld. To jsou prostředky, které tvoří plus. Vidíte, že v té tabulce to také máte bez znaménka, tzn., že to jsou prostředky, které nám do rozpočtu plynou.

Tento finanční objem tedy slouží v návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015, který je sestaven jako tzv. zdrojově vyrovnaný, ke krytí všech forem výdajů. Výdajů třídy 8 - financování, a to vidíte řádek číslo 3. Poprosila bych, pokud vás to zajímá, tak se podívejte, je to ten zelený řádek. Je to třída 8 – dluhová služba, která zaokrouhleně činí 1,3 mld. Vlastně v tuto chvíli mohu říci, že hlavní vztah máme na Evropskou investiční banku, protože dluhopisy, které byly emitovány, jsou splatné až po roce 2020. Tady vidíme dluhovou službu, která je pro nás závazná, a hl. m. Praha, jak už jsme slyšeli i v programovém prohlášení, si klade za cíl, aby všem těm závazkům, které z dluhové služby vyplývají, dostála.

Dále potom máme tři, resp. dvě řádky, které jsou určeny běžným výdajům. Vidíte, že běžné výdaje s výjimkou následující položky ve výši 40,9 mld., to jsou běžné výdaje, které vlastně stojí před hl. m. Prahou. Ten řádek pod tím jsou rovněž běžné výdaje, ale to je částka, která je určena pro městské části. Já už jsem tady vlastně v odpovědi na dotaz pana Hudečka hovořila o dotačním vztahu k městským částem, a tady vidíte přímo tu kvantifikaci tohoto čísla.

Když se podíváme, řádek 1 a řádek 2 nám tvoří rozpočtové příjmy. Od toho musíme odečíst dluhovou službu, a potom použití těchto prostředků, kromě dluhové služby se rozděluje na běžné výdaje, a poslední řádek jsou kapitálové výdaje. Abychom si to představili normální lidskou terminologií nebo terminologií ve financích, tak kapitálové výdaje jsou investice. My tady v tomto případě máme položku 11,2 mld. zaokrouhleně. Vy tam vidíte až na ty koruny.

Kdybyste si vzali kalkulačku do ruky a spočítali si to, a někteří počítají bryskně z hlavy, což není můj případ, tak vám z toho vyjde, že rozdíl příjmů a výdajů je 14,2 mld. Tzn., že výdaje jsou vyšší, než jsou příjmy.

Já bych tady chtěla říct, že těch 14,2 mld., o kterých tady právě hovořím, tak že jsou v plném rozsahu kryty třídou 8, tj. financování. My se k tomu za chvíli dostaneme.

V této chvíli bych se ráda také vyjádřila, jaké základní rozpočtové cíle si Rada hl. m. Prahy v závěru roku kladla. Musím říct, že se nám podařilo základní cíle dosáhnout, a sice směřovali jsme k tomu, aby provozní výdaje hl. m. Prahy byly pod kontrolou, a to tak, aby mohlo dojít k maximalizaci finanční částky na investice, tj. poslední řádek, o kterém jsem hovořila, a v tomto směru aby se podařilo vrátit objem kapitálových výdajů alespoň na úroveň roku 2011.

Dámy a pánové, když se podíváte na obrázek před sebou na vašich podkladových materiálech, nebo na té obrazovce, tak z toho vidíte jednoznačně, jak vývoj vypadá v časové ose 2011 – 2015. Tady před sebou máme investice, které v tomto časovém horizontu byly v rozpočtu zakomponovány. Tento cíl podle mého názoru se podařilo v plném rozsahu splnit.

Sekundárním cílem potom bylo posílení rozpočtu městských částí hl. m. Prahy, a ačkoli o tom budoucím modelu rozdělování těchto finančních prostředků se teprve v letošním roce povede mnohostranná diskuse, jak už jsem tady na to odpověděla v naší předchozí diskusi, tak i tento cíl se podle mého názoru podařilo naplnit a objem tzv. dotačních vztahů podle, připomněla bych jenom, nové metodiky vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy, se podařilo vrátit na úroveň roku 2011 a překonat tak hranici 3,5 mld. Je to obrázek na straně číslo 3. Opět máme k dispozici jak v papírové podobě, tak i na té prezentaci, kterou vidíte na té obrazovce. Zase jednoznačně posun od roku 2013, tam vidíme strmý nárůst v této oblasti.

Chtěla bych tady konstatovat, že navržené rozpočtové příjmy vnímáme velice konzervativně. Příjmy tedy vlastního hl. m. Prahy tady zase vidíte na obrázku před sebou a ve vašich podkladech. Chtěla bych tady zdůraznit, že tyto příjmy můžeme rozdělit na příjmy daňové, když se podíváte na tu strukturu příjmů, které máte před sebou, tak my je tam máme detailně rozděleny do jednotlivých řádků.

Kdybyste si to kontrolovali součtově, máme tady vyčerpávající strukturu, tak tady bych chtěla říct, že daňové příjmy, pokud bychom sečetli, tvoří 40,4 mld., a nedaňové příjmy 526,5 mil. A to, co je důležité také vnímat, jsou přijaté transfery ve výši 1,2 mld. Podrobnější členění vidíte tady na té tabulce před sebou. Já jsem si pro lepší názornost dovolila ještě zařadit sloupeček s procenty, abyste viděli váhu jednotlivých zdrojů, a to je také určité vodítko, kam bychom měli do budoucna napřít pozornost, abychom posílili příjmovou stránku našeho rozpočtu. Podrobnější členění počítá s daní z příjmu fyzických osob. Vidíte, že to je v té struktuře, abych to řekla úplně správně, tak 9,1, ne, to jsou právnické osoby. Fyzické osoby jsou 10,4. To, co je nejvýznamnější z hlediska daní, je DPH, to je 19,3 mld. Vidíte, že to tvoří téměř 46 % z celkového objemu příjmů.

To, co asi bychom možná mohli v kontextu programového prohlášení také vnímat, jsou následující řádky. Když se podíváte, máme tam poplatky za odpad, ty tvoří 1,6 % z celkového objemu. Místní poplatky, výnosy z hazardu, o kterých se tady dneska tak bohatě diskutovalo, jsou 540 mil. a tvoří 1,3 %. Může se zdát, že v celkovém objemu mají malý význam, ale chtěla bych tady možná jenom podotknout, abychom, byť s ohledem na ten čas, který tady už společně trávíme, a je přesně 18.00 hodin, tak že vlastně tyto prostředky potom následně jsou z velké části určeny pro sport. Mají pro nás, byť z hlediska váhy jsou jenom tím 1,3 %, ale jinak významem jsou samozřejmě významné. To je k této otázce.

Pak jsou tam správní poplatky, sankční. To, co bychom měli vnímat, tak jsou státní transfery a v neposlední řadě hospodářská činnost, která je tady na hl. m. Praze realizována.

V příjmech hl. m. Prahy je tedy také zahrnut transfer, který vidíte na tom předposledním řádku, což je položka 814 mil., která ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu vychází ze zákona 345/2014, o státním rozpočtu ČR na rok 2015.

Finanční prostředky v této položce jsou určeny na příspěvek na výkon státní správy, z toho na městské části hl. m. Prahy připadá částka 683,2 mil a na hl. m. Praha 131,1 mil. Kč. Od roku 2015 transfery, poskytnuté ze státního rozpočtu a státních fondů městským částem hl. m. Prahy navyšují příjmy vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí finančních prostředků příslušným městským částem hl. m. Prahy se děje prostřednictvím výdajové položky 5347. Rovněž i finanční prostředky, poskytnuté městským částem z hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy již nejsou uvedeny zápornou hodnotou na položce třídy 4 u rozpočtu hl. m. Prahy, ale stávají se výdaji a finanční prostředky jsou převáděny městským částem hl. m. Prahy opět položkou 5347.

Pokud bychom měli návrh rozpočtu na rok 2015 seriózně porovnávat s rozpočtem v předchozím období, tj. s rokem 2014, pak je nutné navržené rozpočtové výdaje očistit nejen o meziroční převody nevyčerpaných finančních prostředků, ale také o částku 4,2 mld., tj. to, co jsme si říkali na první fólii nebo na prvním obrázku, to se vlastně týká navržených běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy pro rok 2015, a po takovéto metodické úpravě by potom částka běžných výdajů činila 39,9 mld.

Já jsem v úvodu svého vystoupení upozornila na ten základní cíl, který jsme si kladli, aby běžné výdaje vlastně byly nižší, než je částka 40 mld. Kč. Domnívám se, že se tento cíl podařilo naplnit.

Nyní dovolte, abych přešla k třídě 8, tj. následující tabulka. Poprosí, vy zase máte před sebou. Je to obrázek číslo 5, a ten nám charakterizuje třídu 8, kterou nazýváme financování, a tady bych ráda řekla, že na straně příjmů je náhrada transferu ze státního rozpočtu, to vidíte, to je hned první řádka, která se týká zdrojů pro školy a školská zařízení na přímé náklady na vzdělávání, a ta nám tvoří 8,4 miliardy. Je to vlastně velice významná položka, kterou tady máme před sebou. Jako náhrada jsou dočasně zapojeny i volné finanční zdroje města, které budou po schválení dotace ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy uvolněny.

Dále ve třídě 8 se promítá zapojení úspory hospodaření z minulých let, tj. řádek 2, když se podíváte. V zásadě bych řekla, ty 2,5 mld., které tam vidíte, to jsou prostředky, které představují zvýšený výběr daní, které jsme identifikovali k 31. 12. 2014. V porovnání se situací, která byla před závěrem minulého roku. Tyto 2,5 mld. jsou vlastně zvýšeným daňovým výnosem, příjmem.

Dále potom převody nevyčerpaných prostředků z roku 2014 do roku 2015 ve výši 4,6 mld., vidíte tady také položku, to je řádek číslo 3, a tady bych jenom chtěla pro vaši informaci uvést, že 1 mld. z toho představuje transfer, resp. převod nevyčerpaných finančních prostředků v oblasti běžných výdajů a 3,6 mld. kapitálových výdajů. Souvisí to s tím, že některé investiční projekty nebyly realizovány a jejich realizace přechází plně do roku 2015, nejenom z hlediska věcného, ale i z hlediska zdrojů. To jenom abychom porozuměli tomu, co máme před sebou.

Dále potom bych pro úplnost ještě chtěla upozornit na to, že drobnou položkou jsou ještě ve výši 10 mil. Kč splátky půjček od městských částí. Tady možná pro ty, kteří nejsou tak integrováni do rozpočtu hl. m. Prahy, tak bych ráda řekla, že hl. m. Praha městským částem za určitých okolností poskytuje bezúročnou půjčku na překlenutí např. časového nesouladu mezi potřebou a mezi příjmy, které tyto městské části získávají. Tady je potom otázka té splátky.

Ve třídě 8 financování se na straně výdajů potom promítá dluhová služba ve výši 1,3 mld., a to včetně tvorby rezervy na tuto dluhovou službu ve výši 500 mil. Tady ji vidíme v tom posledním řádku, díky které se návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy stává nejen zdrojově vyrovnaným, ale fakticky dokonce přebytkovým.

Dámy a pánové, to je k financování. Teď přejdeme k důležité tabulce, poprosila bych o další obrázek. Teď jestli bych mohla poprosit, já vím, že je to velice náročné, protože už je 18.10 hodin, ale přece jenom, pokud byste chvíli věnovali pozornost, tak tento obrázek vám dává úplný obraz o tom, jak vlastně rozpočet vypadá a na co ty prostředky jsou používány.

Když se podíváme na tabulku před sebou, tak tam máte uvedené jednotlivé kapitoly, a tady bych ráda řekla, že náš rozpočet se skládá z tzv. 10 rozpočtových kapitol, která každá kapitola má svého správce, my ty správce máme tady mezi sebou, a já předpokládám, že správci jsou připraveni k jednotlivým kapitolám vám zodpovědět případné dotazy. Čili to je ten levý sloupeček. A pak další dva sloupečky nám charakterizují běžné výdaje, a úplně vpravo máme návrh kapitálových výdajů. Tj. klasifikaci podle jednotlivých rozpočtových kapitol.

Dámy a pánové, dole máte vždycky uvedenu částku celkem, a z toho jsou uvedené jednotlivé řádky v absolutní hodnotě. Čili jak v běžných, tak i v kapitálových výdajích, když se na to podíváte, tak již tradičně dominuje kapitola 3 doprava. V běžných výdajích rovněž následuje kapitola 4, to vidíte v tom řádku pod tím, pod dopravou, což je školství, mládež a sport. Za tím když se přeneseme do druhého sloupečku, to jsou investice, tak tam jde klasicky o kapitolu městská infrastruktura a doprava. To bych tady ráda zdůraznila.

Co se týče meziročního nárůstu běžných výdajů, to nám charakterizuje následující tabulka, zase máte všechno před sebou. Kdybych se na to podívala meziročně, tak běžné výdaje po úpravě metodické v oblasti financování městských částí a bez převodu běžných výdajů z roku 2014 do roku 2015 je možné vyčíslit na necelé 2 mld. Vidíte tam tu částku hned v tom prvním řádku. A teď jsem se pokusila vám tam nastínit, v čem ten přírůstek běžných výdajů v roce 2015 v porovnání s rokem 2014 nastává.

Tady před sebou vidíte všechny položky, jako dopravní podnik, dotace na školství, zdravotnictví a sociální oblast, na Městskou policii, evropské fondy, sportovní granty a poslední položka je IPR, kde to je naše jediná položka, kde máme to náporné znaménko, kde běžné výdaje v porovnání s rokem 2014 předpokládáme, že budou na nižší úrovni.

Ještě je tam jedna věc, o které bychom měli vědět, a to je otázka osvětlení, kde také dochází k drobnému mínusu, ale je to z toho důvodu, že tam využíváme prostředky z minulých let. To jenom, abych vám připomněla trošku a přiblížila, o co se vlastně jedná. Kapitola 3 doprava, když se podívám, Dopravní podnik, jedná se o kompenzaci pro tento subjekt včetně přiměřeného zisku, určeného na obnovu vozového parku, meziročně tedy roste o více než miliardu. V kapitole 9 se projevuje růst výdajů na provoz Magistrátního úřadu, díky loňské alokaci pracovišť dopravně správního odboru od Business Centre Vyšehrad, které patří Kongresovému centru Praha, a. s. Významně také rostou výdaje na zajištění čerpání dotací z Evropských strukturálních fondů.



V kapitole 4 dochází ke zvýšení dotace MŠMT o 267,6 mil. Rostou rovněž granty v oblasti sportu, tělovýchovy, a to meziročně o 48 mil. Kč, a také granty v oblasti sociální o 30 mil. Kč. Významné prostředky přibyly v kapitole 7, a tady bych ráda řekla, že základním cílem tohoto zvýšení je stabilizace zaměstnanců Městské policie hl. m. Prahy.

Jak už jsem řekla, kde dochází k meziročnímu snížení, je kapitola 1, tj. IPR, kde dochází k odstranění rezervy, a dále potom je to osvětlení, o kterém jsem se již zmínila, a to je díky dokrytí výdajů z hlediska meziročního převodu.

Chtěla bych tady poznamenat, že součástí návrhu rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy pro rok 2015 jsou prostředky pro plné pokrytí zvýšených platových tarifů o 3,5 % včetně zákonných odvodů v souvislosti s podzimním nařízením vlády, a to jak v příspěvkových organizacích hl. m. Prahy, v Městské policii a na Magistrátu hl. m. Prahy. V tomto směru hl. m. Praha pokračuje v posilování mzdových prostředků v oblasti škol školských zařízení hl. m. Prahy o 200 mil. Kč, a v oblasti škol a školských zařízení městských částí hl. m. Prahy o 100 mil. Kč.

My se nyní přeneseme do kapitálových výdajů, poprosím o další obrázek. Co se týče investic, pokud mohu ještě vaši pozornost soustředit, tak mezi nejvýznamnější stavby hl. m. Prahy v roce 2015 bude i nadále patřit dokončení výstavby tunelového komplexu Blanka v částce 1,5 mld. společně s převody, a navazující druhé stavby Strahovského tunelu v částce 421 mil. Kč.

Prioritní záležitostí je bezesporu i nadále příprava výstavby trasy D v částce 625 mil. Kč. Významná částka 80 mil. Kč byla přidělena přípravě rekonstrukce Libeňského mostu. Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově v rozpočtu figuruje částkou 657 mil. Kč společně s převody dokončení protipovodňových opatření na ochranu hl. m. Prahy částkou 228 mil. Kč a v kapitole 6 je jistě prioritou areál Výstaviště v Holešovicích 111 mil. Kč včetně převodů, kapitola 5 pak nová administrativně technická budova ZZS, dnes jsme o záchranné službě slyšeli hodně. Jedná se o částku 133 mil. Kč včetně převodů.

Investice do škol a školských zařízení získaly v návrhu rozpočtu 444 mil. Kč a kapitola 2 jako každoročně obsahuje finanční prostředky na technickou vybavenost, tedy v zásadě na území městských částí hl. m. Prahy, tentokrát se jedná o více než 808 mil. Kč.

Kapitola 1 počítá i s částkou 30 mil. Kč na rekonstrukci Šlechtovy restaurace nebo 29 mil. Kč na park U Čeňku.

Když se vrátíme k dopravě, potom rozpočet počítá i 30 mil. na cyklostezky, 30 mil. na BESIP a 20 mil. Kč a 26 mil. Kč z převodů na veřejný prostor, 20 mil. a 25 mil. z převodů na projekt Praha bez bariér. Určitě všichni si uvědomujeme význam tohoto projektu, který je pro Pražany velice příjemný.

Nyní bych chtěla říct, že Tisk Z – 3178, to už je následující obrázek 10, se věnuje také návrhu finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy, které jsou postaveny na stávajícím výpočtovém modelu, a dochází u nich k navýšení minimálního dotačního vztahu. Vy jste průběžně o této skutečnosti informováni, z té částky 2400 na částku 2500 Kč na jednoho obyvatele. Nově, a to bych ráda podtrhla, Rada v předloženém návrhu uplatňuje princip zachování výše dotačního vztahu vůči konkrétní městské části, alespoň na úrovni roku 2015.

Chtěla bych podtrhnout, že v tuto chvíli z 57 městských částí není žádná městská část, která by v roce 2015 měla menší objem prostředků než v roce 2014, což je velice významná skutečnost. V praxi to tedy znamená meziroční posílení příjmů městských částí hl. m. Prahy o více než 4 %, tj. o 146,7 mil. Kč.

V této souvislosti bych však chtěla připomenout, že vlastní hl. m. Praha v návrhu rozpočtových výdajů na městské části myslí nejen formou, tak jak jsme si tady uvedli, ale také formou každoroční rezervy pro přerozdělení, a už dneska vysoce diskutovaných výnosů z hazardu. Meziročně v totožné výši, ale také formou zřízení rezervy pro městské části v rozsahu 300 mil. Kč. Vy tady vidíte rozložení rezerv na obrázku před sebou, nebo pokud to máte v papírové podobě, čili je tam rezerva běžných výdajů a rezerva kapitálových výdajů, a tyto dvě položky, kterou jsou v závěru tabulky uvedeny, ty jsou určeny pro městské části. Je to v záhlaví této tabulky. Čili jenom aby to bylo jasné, tyto prostředky jsou všechny určeny pro městské části a je na této fólii také připomenutý princip, z jakého vycházela konstrukce.

Chtěla bych se posunout vlastně už téměř k závěru mého vystoupení. Nyní tedy dovoluji, že novinkou v tom našem návrhu rozpočtu na rok 2015 je zřízení rozvoje fondu sociálního bydlení na území hl. m. Prahy. Dneska už jsme tady o tom několikrát diskutovali, čili to je odpověď na otázku pro ty, kteří této otázce chtěli věnovat pozornost. To je novinka. Chtěla bych říct, že tento fond slouží k tomu, aby zde byly evidovány příjmy z prodeje bytových domů, a fond tak umožní, aby tyto prostředky byly použity pro rozvoj a zkvalitnění sociálního bydlení, a také pobytových kapacit sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Podmínky správy a použití prostředků fondu budou předmětem metodického postupu, který bude v průběhu prvního pololetí letošního roku předložen ke schválení Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Pro informaci, pokud bude probíhat ten plán, tak jak jsme si řekli, a jaké je naše očekávání, potom bych chtěla říct, že ke konci letošního roku by tento fond mohl disponovat prostředky, které máte uvedené v tom posledním řádku, a to je 1,7 mld. Kč. Čili vidíte, že jsou to významné prostředky, které tady budou soustředěny pro ty účely sociální.

Co se týče účelu použití těchto nemalých prostředků, v tuto chvíli se uvažuje nejen o výstavbě objektů pro účely sociálního bydlení, nebo pobytových kapacit sociálních služeb, ale chtěla bych tady zdůraznit, že se také uvažuje s modernizací, rekonstrukcí a přestavbou stávajících objektů v majetku hl. m. Prahy. Fond je navrhováno zřídit k 1. 3. 2015.

Dámy a pánové, tím jsem vyčerpala prezentaci, kterou máte k dispozici, a nyní tedy dovoluji, abych ještě to svoje exposé doplnila návrhem usnesení k předkládanému Tisku Z – 3178, a sice v bodě 5 ukládá 1. Radě hl. m. Prahy, a vy jste také dostali ten písemný podklad k dispozici, předložit ZHMP ke schválení úpravu rozpočtu kapitálových výdajů v kapitole 0940, spočívající v rozdělení finančních prostředků, alokovaných na investiční akci č. 0041669 investiční rezerva v částce 325 mil. 358 tis. Kč, a to s termínem do 30. 6. 2015.

Dámy a pánové, všichni máte k dispozici úplný materiál, který je pro dnešní jednání. Tam se přesně můžete ještě informovat o jednotlivých kapitolách. Na doplňujícím papíře jste rovněž dostali i otázku zdůvodnění, proč vlastně tento doplněk vznikl. Pro úplnost bych chtěla dodat, že Rada si je vědoma toho, že v kapitole 9 vnitřní správa zůstává v návrhu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2015 vysoká nerozdělená částka v gesci odboru informatiky, kterou Rada hl. m. Prahy nerozdělila v tuto chvíli na jednotlivé konkrétní investiční akce, tak jak je to ve většině jednotlivých kapitol, resp. informatické projekty, a tady bych ráda zdůraznila důvod, proč jsme tak neučinili, a sice nemáme v tuto chvíli dostatek potřebných podkladových informací, a to s ohledem k současnému neutěšenému stavu v oblasti informatiky, a vzhledem k nepřehledným zásahům předchozí politické reprezentace v této oblasti.

Proto Rada přichází s návrhem, že tak učiní do konce 1. pololetí 2015, a toto bude předloženo po důkladné a podrobné analýze, tak aby Rada mohla legálně učinit ve své kompetenci prostřednictvím série rozpočtových opatření, nepřekračujících v jednotlivých případech hranici 50 mil. Kč. V rámci transparentnosti Rada navrhuje uložit sama sobě úkol, přijít s touto úpravou na půdu Zastupitelstva.

Dodejme, že hraniční termín 30. 6. očima Rady znamená, že v případě, že to bude možné dříve, Zastupitelstvo dostane do ruky příslušný návrh dříve, než na červnovém zasedání, které, jak víte, je plánováno na 18. června 2015.

Dámy a pánové, dovoluji, pokud bych měla shrnout vše, o čem jsem v tom svém vystoupení hovořila, tak bych ráda vyzdvihla fakt, že návrh rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 byl postaven velmi konzervativně. Chtěla bych tady podtrhnout, že jsme se snažili pracovat s reálnými odhady a čísly, a to nejdůležitější v oblasti provozních výdajů se Radě hl. m. Prahy podařilo výrazně prosadit úsporná opatření ve vazbě na jednotlivé rozpočtové kapitoly a subjekty, spadající pod hl. m. Prahu, přičemž podle mého názoru se domnívám, že v žádném případě se tak nestane na úkor kvality poskytovaných služeb obyvatelům hl. m. Prahy.

Nyní mi dovoluji, abych v závěru poděkovala všem kolegyním a kolegům z Rady hl. m. Prahy za konstruktivní spolupráci, za spolupráci rovněž všem zúčastněným zaměstnancům Magistrátu hl. m. Prahy, kteří v tom daném časovém intervalu odvedli mimořádně velký kus kvalitní práce.

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych vás v závěru poprosila o podporu předloženého materiálu, který otevře cestu k tomu, aby hl. m. Praha ke dni 28. 2. 2015 ukončilo rozpočtové provizorium. Děkuji za pozornost a přeji ještě příjemný zbytek dnešního dne a těším se na diskusi. Vidím, že tady pánové mají nějaký vtip. Možná, že pro to zpestření rozpočtu bychom si ho všichni rádi vyslechli. Máte někdo něco? Aha, pan doktor Ludvík, že by nám třeba nějaký přednesl? On se k tomu nehlásí. Hlásí se do diskuse, a to bude ten vtip. To se těším. Děkuji, že jste mě vyslechli až do konce, i když možná jsem trochu ten čas přetáhla. Dámy a pánové, otevírám rozpravu k tomuto rozsáhlému materiálu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní kolegyně. Opravdu otevíráme rozpravu, nicméně v první řadě dostanou slovo občané, kteří se přihlásili do rozpravy, a to je např. paní Milada Voborská, pakliže je zde. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Milada Voborská – starostka MČ Praha - Satalice:** Dobrý večer, paní primátorko, dobrý večer, vážení radní, vážení radní, vážení zastupitelé, já budu jenom stručná. Důvod, proč jsem tady vydržela od ranních hodin až doteď, je ten, že jsem chtěla podpořit myšlenku upravení finančních vztahů vůči městským částem. Já jsem starostkou MČ Praha – Satalice, která je jedna z těch malých 23 – 57, a jenom krátce dvě čísla. Naše městská část dostane přiděleno tento rok zhruba 7 mil. 320 tisíc, a necelých 5 mil. musí investovat, nebo ne investovat, musí využít na provoz školských zařízení, základní školy a mateřské školy. Je nás tam 2400 a přes 600 z toho jsou děti školou a školkou povinné.

Tzn., že ze zbytku rozpočtu se snažíme financovat běžný chod městské části, ale mám od našeho stavebního technika dlouhý papír všech možných nutných oprav majetku městské části, resp. majetku hl. m. Prahy, který je svěřen městské části, a nám bohužel na tyto opravy, na ty nutné opravy vůbec nezbyvají peníze, ani z VHČ. Samozřejmě se snažíme žádat o dotace, snažíme se vydělávat z pronájmů, ale bohužel, všechny ostatní nutné opravy musíme řešit tím, že chodíme prosit na Magistrát, abychom tu zalepili nějakou střechu, tu vyměnili kotle v domě pro seniory atp.

Chtěla bych se přimluvit, kdyby bylo možné, aby se finanční vztahy vůči městským částem trochu zlepšily. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní kolegyně, chcete na to reagovat ihned?

**Nám. Kislíngrová:** Ano, děkuji. Jestli bych mohla dopovědět hned, já jsem se snažila své vystoupení trochu zkrátit, a to možná trochu nevhodně. Děkuji za ten námět, který tady padl. Ráda bych vás informovala, že v úterý Rada projednala pravidla pro čerpání rezerv, o kterých jsem tady hovořila, pro městské části. Máme přesně stanovený mechanismus, formuláře i časový harmonogram, který už je v tuto chvíli k dispozici, a tyto rezervy jsou prioritně určeny pro účely školských zařízení, dále pro sociální účely, a v neposlední řadě pro ostatní potřeby, které městským částem vznikají. Tady bych jenom vyzvala, neváhejte a přihlaste se o tyto zdroje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Prosím, technická.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Jenom bych chtěl upozornit, paní náměstkyně Kislíngrová nemůže odpovídat hned, musí se přihlásit do diskuse. Existuje nějaký jednací řád, já vím, že je to vaše slabší stránka, paní primátorko, ale prostě je to tak, prosím respektujte to.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Novotný. Já mám hodně slabých stránek. Na rozdíl od mnohých jiných se k nim přiznávám. Děkuji. Teď bude následovat pan Marek Bělor.

**Bc. Marek Bělor – spolek Auto\*Mat:** Dobrý večer, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové, dnes tady zastupují spolek Auto\*Mat, který podrobně analyzoval rozpočet hl. m. Prahy na rok 2015, a s chutí musíme říct, že jsme rádi, že po letech určitého půstu je konečně v běžných výdajích konečně pořádně podpořena MHD. Víme, že ač v tom rozpočtu se to ještě úplně neprojeví, tak je z nové koalice zájem na podpoře veřejné hromadné dopravy, cyklo dopravy a pěší dopravy.

Nicméně jsme v rozpočtu našli několik položek, s kterými úplně spokojeni nejsme. Tou první jsou podchody v ulici Partyzánská, kde pouze kvůli rozšíření ulice z 1 + 1 na 2 + 2 pruhy pro automobily, přitom ta ulice je omezena vedlejší světelnou signalizací, takže ty 2 + 2 pruhy by se tam vůbec nijak neprojevily na zlepšení plynulosti dopravy, tak tyto podchody by stály 220 mil. Kč, a zdá se nám, že je to naprosto technokratická a nějakému smart city neodpovídající stavba. Stávající řešení je zcela vyhovující.

Další položkou je Libeňský most, u kterého si nejsme jisti, že rekonstrukce ve stávajícím rozsahu je potřebná. Např. Klub za starou Prahu rozporoval nutnost demolice stávající mostovky a zdá se nám, že rozšíření mostu na 2 + 2 pruhy, nebo minimálně na šířku, odpovídající 2 + 2 pruhům pro auta, protože máme zprávy, že toto bylo zrušeno, ale šířka mostu zůstala, se nám zdá zcela zbytečné a mohli byste na tom ušetřit až stamiliony korun.

Další položkou, která nás trochu zarazila, je propojení Prahy 12 s Pražským okruhem. Toto je stavba pro auta v momentě, kdy Komořany nejsou kvalitně napojeny na MHD, a proto bychom chtěli, aby prostředky na tuto stavbu byly škrtnuty a přesunuty na podporu rozvoje tramvajových tratí v této oblasti, např. v konceptu nového územního plánu je tramvajová trať do Komořan, a té bychom chtěli dát přednost, a teprve potom, kdyby se ukázalo, že MHD nedostačuje, tak teprve pak je možné podporovat auta. Myslím, že by to nemělo být naopak.

Také nás zarazí pokračující investice do projektové přípravy Blanky 2, a to v hodnotě 24,5 mil. Kč, když v novém konceptu územního plánu tato stavba vůbec není zahrnuta, a proto se nám to zdá jako vyhazování peněz. Každopádně doufáme ve spolupráci s novou Radou města, jež se zatím zdá, že bude plodná, a přejeme hodně úspěchů. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další bude následovat pan Tomáš, teď mě omluvte, že to asi špatně vyslovím, protože to neumím přečíst, Bořilík? Omlouvám se. Technická

**P. Nacher:** Děkuji. Mám opravdu technickou. Je možné se domluvit se zvukařem, aby se nějak hýbalo s tou hlasitostí? Někteří řečníci mluví příliš daleko od mikrofonu, nejsou slyšet, když tady někdo ruší, a někteří jsou nalepeni přímo na tom mikrofonu, a já teď už neuslyším vůbec nic po tom vystoupení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pokusíme se něco se zvukem udělat, ale nejsem si jistá, že to bude ihned. Pane kolego, můžete začít.

**Mgr. Tomáš Portlík:** Tomáš Portlík\*\*\*. Rozumím panu Nacherovi, budu se snažit trošku dál. Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi několik krátkých poznámek a následně i dotazů, a to především k dotačním vztahům, čili nebudu se obracet pouze na předkladatelku paní Kislingerovou, ale i na paní radní Plamínkovou, do jejíž kompetence vím, že zrovna dotační vztahy jsme dlouhodobě v rámci města řešili.

Přečetl jsem si článek starostů a nezávislých, který byl měsíc před volbami, na téma Nechceme, ale musíme. Byl to důvod, proč říkali, že jdou do voleb, že jsou to vlastně dotační vztahy. Myslím si, že to je v podstatě jeden z nejsilnějších důvodů, když dneska tady říkáme, že to je sekundární cíl rozpočtu, tak podceněné dotační vztahy jsou problém, a dneska když už máme málo kapacit v mateřských školách, i základních, tak se to jeví na těch okrajových, chcete-li, vnějších částech jako velký problém. V tomto směru si myslím, že těch 100 Kč není úplně příliš adekvátní.

Přiznám se, že mi trošku, když jsem si předčítal články tohoto uvedeného textu, Nechceme, ale musíme, tak mi trošku zatrnulo. Zatrnulo mi především proto, že posledně, když se pod taktovkou starostů a nezávislých řešilo spravedlivé rozhodování financí, tak si asi všichni tady v sále pamatujeme, že vlastně Praha přišla o 750 mil Kč, a to jsou samozřejmě peníze, pokud se tady bavíme o rozpočtu, které jsou nikoli nevýznamné.

Chtěl bych se zeptat, protože samozřejmě nějaký čas byl, programové prohlášení jsme dostali teprve včera, tak bych se chtěl zeptat, jestli se jednalo v případě starostů a nezávislých, jestli nás chtějí překvapit nějakým novým návrhem v průběhu dnešního dne, protože i v programu trojkoalice jsem se dočetl, že to bude zhruba 5000 Kč, které by měly být na obyvatele, resp. že toto budou v rámci trojkoalice prosazovat. Přiznám se, že taková částka by mě potěšila, ale na druhou stranu uznávám, že asi není úplně v možnostech rozpočtu hl. m. Prahy.

A tak bych si dovolil požádat dnes opoziční zastupitele, pokud, protože ti koaliční v tom nepomohli, pokud by paní Plamínkové pomohli doplnit návrh a navrhli by tady rozpočtovou úpravu, která by alespoň ve vztahu k městským částem to minimální pokrytí z 2500 zvýšilo na 2900. Řeknete si, že to může být vysoká částka, ale ta částka není vyšší, než 350 mil. Kč. Navíc když tady mluvíme o rezervách, tak ta rezerva na běžné výdaje a na kapitálové pro městské části, jak jste si všimli, je 150, ale realie je taková, že dříve bývala půl miliardy. Jenom pro vaši představu, kdybych to třeba vzal na příkladu MŠ ve Slivenci, tak byste v těch kapitálových výdajích za těch 150 mil. udělali zhruba nějakých 200 míst. To je moje žádost, aby tady ten návrh dnes zazněl. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji vám za příspěvek. Nyní prosím pana Petra Hlubučka.

**Ing. Petr Hlubuček – starostka MČ Praha – Lysolaje a předseda Svazu městských částí hl. m. Prahy:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, hovořím zde dnes nejen jako starosta jedné z pražských městských částí, ale také jménem Svazu městských částí hl. m. Prahy, kterého jsem předsedou a který sdružuje v současné době 16 městských částí.

Úvodem bych uvedl, že v rámci dotačních vztahů mezi hl. m. Prahou a městskými částmi jsme samozřejmě uvítali navýšení minimální částky z 2400 na 2500 Kč na občana. Musím konstatovat, že ani toto navýšení není absolutně dostatečné a v mnohých městských částech nepokrývá tato částka, nyní zvýšená na 2500 Kč, ani běžné výdaje. Je také nutno dodat, že toto navýšení o 100 Kč na občana se týká pouze přibližně poloviny městských částí, protože mnohé městské části díky způsobu výpočtu již tuto částku 2500 Kč dávno přesahují. Těch se tak přidání těchto financí netýká, a tyto městské části jsou tak trestány za to, že jsou zřizovateli škol, školek, či sboru dobrovolných hasičů a jejich zásahových jednotek.

Zásadní je však skutečnost, že zde existuje značný nepoměr mezi financováním malých a velkých městských částí, kdy obě tyto skupiny jsou financovány z rozdílných balíků peněz. Malé městské části, kde žije přibližně 10 % obyvatel, dostávají také přibližně 10 % částky, celkově daných v rámci dotačních vztahů na městské části. Malé městské části však zabírají rozlohu přibližně 38 % hlavního města, starají se o 46 % plochy vozovek, nebo 21 % ploch zeleně, či do nich chodí 12 % dětí.

Jak jsem uvedl, u mnohých městských částí, především pak těch malých, tyto dotace ze sdílených daní nepokrývají ani běžné výdaje. Mnohé malé městské části nemají ani významnou hospodářskou činnost, jako třeba bytový fond apod., aby tak mohly dokrýt prostředky z té hospodářské činnosti. Už vůbec není možné, aby nashromáždily dostatek finančních prostředků na nutné investiční akce.

Jsem rád, a za to bych také rád poděkoval, že se rozproutila debata nad změnou finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem. Byly v poslední době vytvořeny čtyři modely možných propočtů a Svaz městských částí svým usnesením jednoznačně podporuje variantu D, která dává městským částem největší míru finanční nezávislosti.

Na druhou stranu však musím bohužel konstatovat, že žádná z těchto variant propočtů do současného návrhu rozpočtu nebyla promítnuta a rozpočet hl. m. Prahy pro rok 2015 v navržené podobě tak nedává městským částem lepší vyhlídky. V naději tak zůstává, že vytvořená rezerva pro městské části ve výši 300 mil. bude uvážlivě rozdělena potřebným především z řad malých městských částí a nevytratí se tak princip solidarity mezi rozpočtem hl. m. Prahy a městskými částmi.

Nadějí je pro nás také programové prohlášení Rady, kde Rada deklaruje, že vytvoří nový model pro propočet finančních vztahů k jednotlivým městským částem hl. m. Prahy, zrovnoprávní malé a velké městské části a zvýší příspěvek pro jednotlivé městské části, tak jak zde paní náměstkyně Kislíngerová již uvedla, mělo by tak být jasno letošního roku v červnu. Jsme na to velmi zvědaví a pevně věřím, že tento slib Rady o přehodnocení finančních vztahů k městským částem se promítne do rozpočtu hl. m. Prahy již v roce 2016.

Svaz městských částí hl. m. Prahy je připraven na spolupráci, a to nejen v této záležitosti. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za příspěvek. A nyní bych prosila paní Ivanu Šestákovou.

**Ivana Šestáková – zástupce starosty MČ Praha 19:** Dobrý večer, jmenuji se Ivana Šestáková, jsem zástupce starosty na MČ Praha 19 a mým hlavním oborem je školství, finance a kultura a sport. Navázala bych na předchozího předřečníka a chtěla bych trochu zohlednit to, abyste si uvědomili, že nejsou malé a velké městské části, ale všichni máme nedostatek peněz. Co nás nejvíce trápí, jsou právě investice. My jsme správní obvod, ale jsme jeden z nejhudších správních obvodů v rámci Prahy, tzn., my se potýkáme úplně se stejnými problémy, jako je to buď velká městská část, nebo malá městská část.

Chci říct, že investice městské části špatně sanují. Proto vítáme, že vznikla rezerva 150 mil. na školská zařízení, ale mohu konstatovat, že to určitě nebude stačit pro pokrytí všech potřeb, a domnívám se, že do budoucna by bylo dobré uvažovat o zvýšení této částky.

Naše městská část má rozestavěnou školu, doufejme, že ji do září postavíme a že ji také i dofinancujeme. Samozřejmě se připojíme a požádáme si v rezervě, a zároveň budeme i od vás potom žádat podporu na schválení našeho požadavku.

Chtěla bych ještě jenom konstatovat, že nám dává naději i programové prohlášení Rady, kde je opravdu vyjádřen vztah, že budete zohledňovat potřeby městských částí, a v oblasti školství se mi to tam líbí, že je v prvním bodě konstatováno, že budete zohledňovat demografický vývoj, který je na okraji Prahy opravdu velice bouřlivý, a my se snažíme nejenom s nataženou rukou, ale i oslovujeme developery, žádáme od nich peníze, nám např. postaví mateřskou školku, tak se domníváme, že nejenom sedíme s rukama v klíně, ale dáváme také něco ze sebe. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Další řečník je pan Michal Fraunterka.

**Michal Fraunterka – člen ZMČ Praha 15:** Dobrý večer, paní primátorko, členky a členové ZHMP, jmenuji se Michal Fraunterka a jsem jedenáctým rokem zastupitelem MČ Praha 15. Mé vystoupení k návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na letošní rok se týká tří věcí. V návrhu rozpočtu se sice objevuje položka protipovodňová opatření, žádná její část ale není vyhrazena ani jen pro přípravu protipovodňové ochrany na Botiči v Hostivaři. Potoka, který je plně v kompetenci hl. m. Prahy.

MČ Praha 15 v minulém volebním období vynaložila značné úsilí k dokončení komplexní studie protipovodňové ochrany Botiče v obydlených oblastech Hostivaře. V této studii obsažený matematický model vodního toku, tzv. korytový model, prověřil, že po úplném dokončení protipovodňových opatření dojde k eliminaci povodňových škod v Hostivaři i v případě, že by se opakovala i tak mohutná povodeň, jako ta z června 2013, která jen v Hostivaři způsobila škodu 100 mil. Kč. O této studii bylo vedení města a zastupitelé informováni při výzvě našeho zastupitelstva, které žádalo i o pomoc při řešení klíčové části budoucí protipovodňové ochrany, ležící na městských pozemcích a komunikacích.

Skutečnost, že nynější návrh rozpočtu města neobsahuje ani korunu na řešení tohoto permanentně trvajících nebezpečí, je tak výstražnou zprávou pro stovky hostivařských obyvatel.

Druhou smutnou zprávou pro občany Hostivaře a Horních Měcholup, podobně zřejmě i Dolních Měcholup, Petrovic, Štěrbohol a Dubče a dalších přilehlých městských částí je již po několik let městem ignorovaná příprava tranzitního obchvatu těchto silně obydlených míst, a to Hostivařské radiály. O to horší, že za posledních pět let na rezidenčních komunikacích, které nyní nesou zátěž tranzitní dopravy, stoupla průjezdnost vozidel o jednu třetinu.

Nakonec poslední část mého vystoupení je zaměřena na možnou diskriminaci ze strany hl. m. Prahy ve finančních vztazích vůči Praze 15, trvale neřešené podfinancování příspěvků na výkon státní správy pro Prahu 15 a v neposlední řadě neprojednání námítky Prahy 15 v orgánech hl. m. Prahy. Souhrnný názor a protinávrh, formulovaný v usnesení Zastupitelstva MČ Praha 15 na výši finančních vztahů s hl. m. Prahou a příspěvku na výkon státní správy, ve kterém jen požadujeme pokrytí výše příspěvku na úroveň mimopražských úřadů stejného typu, je součástí přílohy č. 1 důvodové zprávy tohoto tisku. Při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 MČ Praha 15 postupovala podle § 6 statutu hl. m. Prahy, tedy nejdříve zaslala nesouhlasné stanovisko, vyjádřené výše zmíněným usnesením ZMČ.

Po neúspěšném projednání s Magistrátem navazovala ve lhůtě písemná námitka Prahy 15 s odůvodněním nesouhlasu podle § 6 odst. 3 statutu. Rada hl. města však tuto námitku v souladu se statutem dosud neprojednala. Tím podle mého názoru nebyly naplněny podmínky procedury schvalování rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 a fakt, že se námitka, ani vypořádání Rady hl. m. Prahy s touto námitkou Prahy 15 v přílohách tisku neobjevuje, mou domněnku jen utvrzuje a žádám tímto o zjednání nápravy před schvalováním tohoto tisku. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další bude pan Moravec. Toho jsme tady už dnes měli. Tak asi zřejmě už nepřijde. Takže další do rozpravy byl přihlášen pan Ludvík. Prosím pěkně.

**P. Ludvík:** Dobrý den, dámy a pánové, já jsem tady před tím, jak mě paní náměstkyně vyzývala, sliboval panu kolegovi Nouzovi pětিলůžák na LDN, ale nepovím, proč.

Ale teď už dovolu, abych komentoval to, jak probíhalo jednání o rozpočtu na půdě finančního výboru Zastupitelstva. Na finančním výboru Zastupitelstva, který se konal 16. února tohoto roku a který probíral celkový návrh rozpočtu, bylo předloženo několik pozměňovacích návrhů. Dovolte, abych je zde ocitoval.

Návrh usnesení, který chtěl, aby finanční výbor Zastupitelstva snížil položku granty na sport v běžných výdajích kapitoly 04 a přesunul částku 40 mil. do rezervy, tento návrh nebyl přijat.

Další pozměňovací návrh, který byl předložen finančnímu výboru, říkal, že finanční výbor doporučuje snížit položku na památkové dotace pro církve o částku 5 mil. Kč za současného zvýšení rezervy. Ani tento návrh nebyl přijat.

Další návrh, který byl předložen finančnímu výboru, bylo doporučit snížit položku výdaje na kongresovou turistiku o částku 12 mil. Kč, opět ve prospěch rezervy. Také tento návrh nebyl přijat.

Další návrh usnesení zněl, snížit položku kapitoly 09, což byly nerozklíčované běžné výdaje informatiky o částku 20 milionů ve prospěch nové investiční akce a rozvoj open source pro odstranění stávajícího stavu vendor lock-in. Ani tento návrh nebyl přijat.

Další návrh, který byl předložen finančnímu výboru, navrhoval snížit položku investiční rezerva informatiky o částku 40 mil. Kč ve prospěch nové investiční akce a rozvoj open source pro odstranění stávajícího stavu vendor lock-in. Tento návrh také nebyl přijat.

Další návrh, který byl předložen, bylo doporučení, snížit položku turnikety na radnici o částku 20 mil. Kč za současného zvýšení rezervy. Tento návrh nebyl přijat.

Pak byl předložen návrh snížení položky podchod Partyzánská o 30 mil. Kč za současného navýšení chodníkového programu o stejnou částku, také nebyl přijat.

Poslední pozměňovací návrh zněl, že finanční výbor Zastupitelstva doporučuje Zastupitelstvu doplnit do usnesení větu, ukládá Radě hl. m. Prahy zpracovat nahrazení části rozpočtu na rozdělované granty participativním rozpočtem. Ani tento návrh nebyl přijat.

Takže bych vás chtěl informovat, že nakonec finanční výbor přijal usnesení, které říká, finanční výbor ZHMP doporučuje ZHMP schválit Tisk Z – 3178 v předloženém znění. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane předsedo. Další do rozpravy je pan Dlouhý.



**P. Dlouhý:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl oslovit dva radní, především koaliční zastupitele, kteří budou schvalovat tento rozpočet, upozornil na to, že rozpočet není jen rok 2015, ale že je to průběžná veličina a že kromě sloupce Návrh rozpočtu na rok 2015 je tam ještě jeden sloupec, zbývá dofinancovat, a abych neprocházel celý rozpočet, neboť dlouhých projevů už tady bylo dost, tak protože jsem ve výboru pro zdravotnictví, podívám se na tuto kapitolu. Jen upozorňuji na takové drobné položky, jako je rekonstrukce pavilonu č. 5 Na Bulovce, tento rok je tam alokováno 15 mil., a pak je kanalizační síť opět v nemocničním areálu Na Bulovce ve výši 15 mil. Kč. Ovšem je tam zajímavý sloupec, zbývá dofinancovat, u areálu č. 5 je to 485 mil, čili celé to bude zřejmě stát půl miliardy, a my tady schvalujeme nějaký začátek za nepatrných 15 mil., stejně tak půl miliardy zbývá dofinancovat u rekonstrukce kanalizační sítě. Ti, kteří dnes schválí tento rozpočet, schválí 30 mil, ale ve skutečnosti schválí miliardu. Plus je v této položce ještě administrativní budova ZZS. Takže celkově jenom v této dané kapitole schválíme 225 mil, ale když sečteme akce celkem, co ještě ty akce budou stát, celkový součet je 1 300 mil, což je pětinašobek, a jelikož volební období má 4 roky, tak to znamená, a to by byla asi moje otázka na pana radního pro zdravotnictví, že vlastně tímto končíme, protože žádné jiné akce již nebudou, neboť v podstatě pokud se rozpočet bude pohybovat někde kolem výše 50 mld. plus minus, tak toto je rozpočet, kterým akce začneme, a máme na příštích pět let v podstatě vystaráno.

Vyzývám zastupitele, aby si přečetli i poslední sloupec, že někdy je tam napsáno 10, 15, 30 mil, a za tím je schovaná miliarda.

Rád bych se ještě vyjádřil k něčemu, což jsem původně nechtěl, ale vyprovokoval mě jeden z občanů, který říkal, že děkujeme za půst v MHD, tak jenom k rozpočtu. Doprava nás stojí na běžných výdajích 16,9 mld., což je 37 % rozpočtu běžných výdajů, anebo se na to můžeme podívat, že v kapitálových nás doprava stojí 5 mld., což je 44 %, a když to sečteme, je to 39 %, dovolím si to zaokrouhlit, 40 % všeho, co se v Praze děje, jde do dopravy a hlavní položkou je samozřejmě Dopravní podnik, což je v podstatě dáno tak, že cokoli, co uděláme, musíme nejdřív sestavit rozpočet pro dopravu, a potom můžeme ty zbytky dávat jinam.

Zeptal bych se paní náměstkyně Kislingerové, jak ona to vidí, jestli se dočkáme během volebního období nějaké změny, anebo tento stav bude trvat, protože potom, když jsme u programového prohlášení měli takové diskuse, že ještě zlevníme, atd., tak není to, že bychom byli asociálové, kteří nechtějí zlevnit, ale to znamená, že na dopravu dáme polovinu rozpočtu, nebo 60 %? A z čeho budeme financovat to ostatní?

Rychle jsem si proběhl internet po tom projevu o půstu MHD, tak jsem se tady podíval na několik okresních měst. Okresní města, na která jsem se tady rychle podíval, mají problémy s dopravou, byl tam komentář k rozpočtu, protože už na dopravu dávají 10 %, tak jsou nešťastní, že doprava už stojí 10 %, a nám nejbližší město Brno, jestli jsem to správně vydělil, na dopravu je také velice drahé, protože dává 27 % svého rozpočtu na dopravu, zatímco Praha dává pouhých 40 %.

Rád bych se zeptal, jak tato Rada vidí udržitelnost rozpočtu z hlediska toho, že doprava konzumuje téměř, nechci říct polovinu, ale 40 %. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní pan Richter, prosím.

**P. Richter:** Dobrý večer. Chtěl bych zareagovat na slova paní profesorky, kdy mluvila o tom, že rozpočet je konzervativní. Já bych se ho takhle bál nazvat. Spíš bych použil slovo, že je až nezodpovědný. Vysvětlím proč. Myslím si, že v situaci, tak jak byla prezentována, kdy se podařil lepší výběr daní ve výši 2,5 mld. Kč, než bylo plánováno, a s tím, že nedošlo k profinancování, nebo jsou tu převody z roku 2014 ve výši 4,6 mld., tak při těchto, řekněme, nalezených penězích, nebo které Praha skutečně nějakým způsobem nerozpočtovala, nepočítala s nimi, tak z toho použít na rezervu pro dluhovou službu jenom půl miliardy, myslím si, že to je opravdu strašně málo, a mrzí mě to speciálně u paní profesorky a mrzí mě to u koalice, v jejímž středu je pan Nacher, který vyučuje finanční gramotnost a dělá to dobře, a přesto si myslím, že se koalice nebo Rada snaží zachovat neodpovědně, protože si myslím, že by měla daleko větší část použít na splácení dluhů, které tu vznikly v minulosti. Protože nemusí být každý rok tak dobrý, aby se podařilo vybrat o 2,5 mld. víc na daních, než bylo plánováno. V minulých letech se to rozhodně nedělo.

Je trošku problém s investicemi, které Praha dělá, protože oproti podnikatelské sféře, z které já pocházím, tak tam když děláte nějakou investici, tak očekáváte nějaký zvýšený výnos. Což bohužel většina investic, která se dělá v Praze, nebo 99 % všech investic, které se dělají v municipalitě, tak žádný výnos nezvyšuje. Samozřejmě zvyšuje nějakou kvalitu života, a to je taky úkol té municipality, ale já na to koukám hodně technicisticky, a přes ty peníze, a tam bohužel pro mě to je pořád smutné, že investujeme peníze, a proti tomu nemáme žádný dodatečný výnos, nebo zvýšený výnos, protože např. u metra A, které bude stát přes 20 mld. Kč, tak my neprodáme asi ani o lístek navíc, neprodáme asi o tramvajenku navíc, ale co se nám povede, bude zhruba půl mld. ročně vyšší náklady na provoz nových stanic.

Toto je syndrom, který tam je, a mě mrzí, že v rozpočtu jste tu možnost měli, minimálně zaplatit nějaké dluhy, je mi jasné, že vymyslet investici, tak jako předchozí Rada měla možnost udělat investici do plynárny, která ponese nějaký výnos, to se neděje každý den. Rozumím, že něco takového plánovat je složité, ale minimálně umazávat staré dluhy, to bych čekal, že u odpovědného vedení města, že se toho dočkám. To je moje glosa a důvod, proč nejsem schopen podpořit tento rozpočet.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Vážené dámy, vážení pánové, jen dvě věci k předkladu paní profesorky. První cíl, který uvedla, byl, že bylo zapotřebí běžné výdaje, aby byly pod kontrolou, tak aby bylo na investice. Já se omlouvám, ale bohužel takhle, jak jsou navržené běžné výdaje, tak nemůže nikdo tvrdit, že jsou pod kontrolou. Běžné výdaje, projídací výdaje narůstají, a bohužel ty investice sice tu kolonka, která je tady na rok 2015, je pěkná, ale já se těším na rok 2016, kdy asi pravděpodobně nebudou 2,5 mld. z vyššího výběru daní, než byly předpokládány, a transfery, resp. převody z roku 2014, tak jak byly do roku 2015, si nemyslím, že taky budou v tomto objemu. Budu se velmi těšit na tuto tabulku v příštím roce.

Dále co mě potěšilo osobně, je, že se zde uvádí, že IPR byl snížen o 145 mil. Pokud si všichni, co tady sedí v Zastupitelstvu již několikáté období, resp. co tady byli v minulém roce a schvalovali rozpočet na rok 2014, tak vědí, že kolonka IPR, tam bylo 250 mil. Když jsme my jako ODS mými ústy, to jsem apelovala na to já, říkali, že je tam skryto dalších 250 mil. v rezervě u pana tehdejšího ředitele Trnky, všichni mlčeli, nikdo to nechtěl slyšet a nikdo mi na to nedal odpověď. Pokud dnes je na IPR vyčleněno přes 300 mil, a zde se uvádí, že je to méně, než bylo v minulých letech, tak došlo na má slova, že IPR byl v minulosti naprosto předražený a shledávám ho předražený i v tomto roce. Je to instituce, která opravdu pojídá mnoho peněz, a pokud se podíváme na jejich výsledky s Pražskými stavebními předpisy, nebo s územním plánem, resp. tvorbou metropolitního plánu, tak jsou opravdu velice slabé. A to nebudu mluvit o různých studiích atd. O náplavkách atd., atd.

Abych se dostala k rozpočtu. ODS rozhodně tento rozpočet nemůže podpořit a 4 základní výtky jsou, že je zde další nesmyslný nárůst provozních výdajů města, o kterém jsem se již zmiňovala, že se opětovně zvyšují náklady na chod Dopravního podniku, a kroky, vedoucí k jeho dalšímu zadlužování, jako je např. zlevňování jízdného, zřízení fondu na rozvoj sociálního bydlení a obecně zhoršování funkčnosti úřadu a zvyšování nákladů na jeho provoz.

Teď bych se konkrétně ráda věnovala právě tomu zmiňovanému Fondu. Hl. m. Praha má utržit za odprodej bytových domů nájemníkům lidově a v minulosti nazýváno privatizací celkem 1,7 mld. Kč. Celý tento obnos se má přesunout do nově vznikajícího Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy. Ten fond sociálního bydlení zatím neexistuje, schvalujeme ho a zřizujeme ho v rámci tohoto celého tisku, pokud si kolegové všimli, možná to i přehlédli, je tam 1,5stránkový statut na fond, kam má jít 1,7 mld., se mi to nezdá vůbec adekvátní, ba naopak.

Finance utržené z privatizace jsou opravdu jednorázový, jedinečný a neopakovatelný příjem pro město, a proto se záměrem přesunu financí z prodeje majetku do zvláštního fondu opravdu nelze než nesouhlasit. To je v pořádku, to je dobře. Je to správně, že nepřitečou bezúčelně do rozpočtu, kde by byly pravděpodobně projedeny v běžných výdajích. Ale pak by se samotný fond měl jmenovat Fond rozvoje hl. m. Prahy. Protože je naprosto nefér vůči pracujícím občanům, občanům, odvádějícím daně, občanům, kteří neměli možnost privatizovat a museli se sami postarat o zajištění svého bydlení, aby prostředky z privatizace šly pouze a jedině na výstavbu sociálních bytů. Jak k tomu přijdou ti občané, kteří nemají kam dát dítě do školy, jak k tomu přijdou občané, kteří potřebují kanalizaci, jak k tomu přijdou občané, kteří chtějí třeba kousíček zeleně u svého domu, jak k tomu přijdou občané, kteří chtějí lepší chodníky, lepší silnice, bezbariérové chodníky a třeba bezbariérové vstupy do metra.

Pokud se prodává majetek celé Prahy, tak by obdržené finance měly být rozprostřeny tak, aby každý občan našel v nových investicích naplnění nějaké své potřeby, a ne vzít veškeré finance a začít stavět po Praze ghetta. Ostatně pokud se zamyslím vůbec nad logikou a podstatou věci, tak my prodáváme bytové domy, abychom vystavěli nové. Opravdu nevím, zda je to, pokud jsou tedy potřebné, zda je to logické.

Je naprosto zřejmé, že tato levicová pražská koalice začíná prosazovat své sociální inženýrství v plné své nahotě a je to opravdu krádež za bílého dne od občanů Prahy na podporu úzké skupiny obyvatel. Já jsem nedávno byla u své dlouholeté kamarádky v Berlíně. Ona bydlí ve velmi hezké části, v klidně čtvrti jménem Bukov. Tedy donedávna klidné čtvrti. Její manžel zde koupil byt před 20 lety do svého vlastnictví v krásném třípatrovém domě s pohledem do parku. Velmi pěkné bydlení. Ale dnes přemýšlí, co bude dělat a kam se přestěhuje. Víte proč? Protože kolem jejich domů město v posledních letech vystavělo sociální byty. Situace ve čtvrti začíná být neúnosná, počínaje rostoucí kriminalitou, konče nečistotou veřejných prostranství a klesající hodnotou nemovitosti ve čtvrti. Pravda je, že v Berlíně z velké části jsou tyto domy obydlovány přistěhovalci, což by neměl být v tuto chvíli případ Prahy, ale co není, jak se říká, na pořadu dne, neznamená, že nemůže být v blízké budoucnosti. A každý komunální politik, který je z městských částí a ví, jak to tam funguje, tak ví, že stačí nebo co může zadělat za problém jedna nepřizpůsobivá rodina v jednom obytném domě.

Rozumím tomu, že do sociálního bydlení můžou být zahrnuty i domovy pro seniory, domovy s pečovatelskou službou, domovy se zvláštním určením nebo bezbariérové byty apod. Ale v návrhu statutu fondů vůbec není jasné, jak a co má priority. Není to tam specifikováno. Čeho je nedostatek? Jak procentuálně mají být prostředky rozděleny na různé sociálně potřebné skupiny. Předpokládám, že to bude pravděpodobně v rámci nějaké metodiky, ale pak to znamená, že toto Zastupitelstvo dnešním dnem dává bíanco šek na 1,7 mld. Kč levicové Radě, která, jak jsem již říkala, nám zde předvede sociální inženýrství v plné své nahotě.

To, co je ale ve statutu jasně stanoveno, je, že v žádném případě prostředky nebudou použity do majetku městských částí. Takže např. pro občany Prahy 2 to znamená, že z těchto financí nebudou mít ani korunu. Na Praze 2 nic nepostavíte, všechna sociální zařízení, která máme, nebo je plánujeme, jsou v majetku MČ, takže potřební občané Prahy 2 mají prostě smůlu. Anebo řekneme našim občanům na Praze 2, třeba seniorům, že když budou potřebovat malometrážní byt s určitou denní službou, tak je naložíme do autobusu a odvezeme někam na okraj Prahy, kde hlavní město pro ně něco vystavělo. To si myslím, že opravdu není sociální politika. Zcela uměle stavět různá ghetta po Praze a vytrhávat lidi ze svého životního sociálního prostoru je něco nejsociálnějšího, co se může dít.

Často je ODS ze strany nové levice vyčítáno, že prosazuje neoliberalismu, což má být zastaralá ideologie z 80. let. Ale stavět nové sociální byty je opravdu archaický socialismus z let 60. Jsme přesvědčeni, že právě městské části znají nejlépe svoje sociální potřeby, a tím, že by fond neumožnil prostředky přenést na městské části, tak mnohé občany hned na začátku okamžitě diskriminuje.

Vytvoření tohoto fondu je zcela účelová záležitost, tak aby se peníze utopily v mnohdy nesmyslných developerských projektech, a proto mj. ODS žádá, pokud to bude dnes schváleno, jako že koalice tady 33 jasných hlasů má, a kdyby náhodou někdo vypadl, tak určitě ráda zaskočí paní Krobová Hášová, tak žádáme, aby pan radní Lacko návrh kompetencí ke schválení použití prostředků Fondu rozvoje sociálního bydlení nepředkládal pouze Radě hl. m. Prahy, jak stojí v usnesení tisku, ale aby s tím přišel před celé Zastupitelstvo. A to, prosím pěkně, na základě jasných statistik a čísel. Když má Zastupitelstvo schvalovat vznik fondu o tak ohromném objemu, jako je 1 mld. 700 mil., tak by Zastupitelstvo mělo i právo rozhodovat, jak tyto finance budou rozloženy. Město opravdu nemá být developer a nám zatím nikdo nepředložil důkazy, že stávající bytový fond nemůže uspokojit jisté sociální služby, které město má, vyjma domovů pro seniory a jejich různých forem, kde poptávka, víme, že převyšuje nabídku.

Já bych vás všechny chtěla poprosit, abychom opravdu vzali rozum do hrsti a přehodnotili vytvoření fondu pro sociální bydlení o objemu 1,7 mld. Kč pouze pro určitou úzkou skupinu občanů, a abychom brali ohled na všechny ostatní, malé, velké, staré a mladé Pražany. Přece nemůžeme schválit fond o objemu 1,7 mld. Kč na základě 1,5 stránkového nic neříkajícího statutu. Nemáme žádné relevantní údaje, žádná konkrétní data, žádné přesně vyčíslené potřeby.

Měli bychom být fér vůči všem skupinám obyvatel, a proto vás prosím, abyste podpořili návrh ODS na přejmenování fondu na Fond rozvoje hl. m. Prahy, tedy aby budoucí investice z tohoto jedinečného příjmu, jako je privatizace, sloužily všem občanům. Rozumím tomu, že se hned poté strhne kritika o tom, jak je ODS nesociální a jak nechápeme potřeby občanů. Já vás na toto konto chci pozvat na Prahu 2, kde ODS má ve své kompetenci sociální resort již 20 let. Máme tam všechno. Obstaráváme tisíce občanů denně, ale snažíme se, aby zůstali ve svém domácím prostředí. Máme domovy pro seniory, máme dokonce i hospicová lůžka, máme azylové bydlení, máme tísňovou péči, máme veškeré sociální služby, opravdu pokrýváme všechny potřebné a nepotřebujeme k tomu stavět žádná ghetta. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní paní Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Rozpočet je jedním z nejdůležitějších dokumentů, a my za jeho základ považujeme programové prohlášení Rady, jehož finančním vyjádřením by měl být právě rozpočet na rok 2015, a zároveň střednědobý výhled do roku 2020. Je proto škoda, že jsme dostali programové prohlášení až včera, neměli jsme dostatek času podrobně posoudit právě mezi programovými prioritami a jejich finančním zajištěním v rozpočtu. To je zejména pro nás opoziční zastupitele, kteří jsme nebyli přizváni k tvorbě programových záměrů a rozpočtů, určitý problém. A vyhrazuji si proto právo, přistupovat k tomuto navrženému rozpočtu s určitou nedůvěrou, zvláště když je na první pohled zřejmé, že programové záměry, a řekněme si i možná zbožná přání, bude obtížné pokrýt dostatkem finančních prostředků. Ostatně z návrhu rozpočtu je v tomto směru cítit i určitá opatrnost.

Rozumíme však tomu, že koalice na radnici, mám na mysli novou koalici po volbách, neměla moc času, provést zásadní změnu v přístupu k městským financím, a v mnohém byla nucena vycházet z toho, co bylo připravováno minulým vedením. Přesto jsme očekávali, že bude více zvýrazněno to, v čem nová koalice bude lepší, než ta předchozí, ke které jsme měli my i občané řadu připomínek. Jsme připraveni se na smysluplných změnách také podílet.

Pokud se týká předloženého návrhu, tak u vědomí uvedených obecnějších připomínek si myslíme, že je v něm zahrnuta řada dobrých návrhů, s nimiž se bezesporu klub KSČM ztotožňuje a které také dlouhodobě prosazuje. Konkrétně mám na mysli např. zachování bezplatné hromadné dopravy pro děti do 15 let a pro seniory nad 65 let, ale i ohlášené snížení ceny ročního předplatného o 1000 Kč, které však zatím v rozpočtu zahrnuto není, a není tedy zřejmé, zda tento krok bude kryt z rozpočtu města, anebo úsporami v Dopravním podniku.

Podporujeme také zachování mzdových prostředků na mimořádné odměny učitelů středních škol ve výši 200 mil. Kč a škol, které zřizují městské části, ve výši 100 mil. Kč, či snížení prostředků pro megalomansky koncipovaný Institut plánování a rozvoje.

Na rozdíl od předřečnice vítáme i návrh na zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy. Tady zdůrazňuji jednak to, že jsme opakovaně žádali vytvoření takového systému, kdy by prostředky z prodeje bytového fondu, ale ze zvyšujícího se nájemného, čímž jsme s tím zvyšováním nesouhlasili, akumuloval pro zpětné použití v oblasti bytového hospodářství. Druhá věc, kterou bych chtěla v tuto chvíli připomenout, je, že od roku 2017 by měl vstoupit v platnost i zákon, který se nyní připravuje, o sociálním bydlení, a počítá se s tím, že jednotlivé obce by na to měly být připraveny, i pokud jde o sociální bytový fond.

Naši podporu má i navýšení dotací pro městské části, i záměr v příštím období přehodnotit systém těchto dotací tak, aby lépe vystihoval potřeby jejich rozvoje a služeb pro občany. V tomto směru opakovaně navrhuje, a mluvila jsem o tom už při diskusi v předchozím bodu, aby se změnil systém rozdělování peněz z hazardu tak, aby neznevýhodňoval ty, kteří s hazardem bojují.

U další navrhované rezervy pro městské části ve výši 150 mil. Kč očekáváme, že budou včas projednána transparentní kritéria pro rozdělování této rezervy tak, aby se vyloučily některé subjektivní přístupy, kterých jsme byli taky v minulosti tady svědky.

Vedle těchto nesporných pozitiv vidíme i mnohé problémy. Spočívají především v objemu finančních prostředků, směřujících do oblasti školství a sociální, kde se sice podařilo leccos prosadit, ale přesto by bylo podle nás potřeba obě oblasti posílit. Jde už o mnou zmiňovanou výstavbu jeslí, rozšiřování kapacit mateřských a základních škol a školních družin např. Nedostatek financí na tolik proklamovanou inkluzí ve vzdělávání, mám na mysli na asistenty, na pomůcky, vybavení bezbariérových přístupů apod., je velmi málo. Také v sociální oblasti je málo peněz na sociální služby. Připomínám výpadek, který je velice citlivý, ze státního rozpočtu právě na financování sociálních služeb pro hl. m. Prahu. Měly by se naplňovat náměry dané koncepcí pro řešení bezdomovectví, kde je řada dobrých návrhů, ale jedná se i o naplňování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, a tady si myslím, že ty peníze na tuto oblast prostě stačit nemohou.

Sociální služby jsou vůbec podfinancované, ať už se jedná o terénní služby, azylové domy, domy pro seniory, domy s pečovatelskou službou a další a další. Velká kapitola, a už jsem to zmiňovala, se týká sociálního bydlení, což je velký pražský problém. Je tady řada prázdných bytů, drahých bytů, s nimiž se kšeftuje. Městské části i hlavní město se většiny bytového fondu zbavilo. Chybí malometrážní byty se sociálně dostupným nájemným, určeným pro seniory, případně jako startovací byty.

Na druhou stranu máme výhrady k navýšení prostředků na granty na opravy pro vlastníky památkově významných staveb a objektů, především objektů ve vlastnictví církví a náboženských společností. Z rozpočtu není zřejmé, kolik prostředků z toho právě církve dostávají, ale vzhledem k tomu, že dostávají velké prostředky z tzv. církevních restitucí, domnívám se, že by příslušné opravy a rekonstrukce se měly realizovat z vlastních prostředků. Navrhujeme proto přesun 10 mil. Kč, zjednodušeně z prostředků pro církve, na výstavbu jeslí.

Pokud se týká kapitálových výdajů, podařilo se zřejmě, jak vyplývá z návrhu, najít zdroje na jejich výraznější nárůst, tak aby bylo možno rozpočtově zajistit dokončení realizovaných akcí. Blanka, metro A do Motola, či přípravu akcí nových. Z uváděných akcí bychom chtěli podpořit přípravu rekonstrukce Šlechtovy restaurace, která minule z návrhu vypadla, u akce příprava výstavby metra D, která je bezesporu důležitá, avšak z hlediska finančních prostředků města téměř nedosažitelná. Tady bychom uvítali, kdyby Rada s pomocí členů ANO důrazněji požadovala také po ministru financí a dopravy poskytnutí dotace na výstavbu této trasy ze státních prostředků.

Zdá se nám také, že utíká rychle čas, nutný pro rekonstrukci ÚČOV, z pohledu požadavků na čistotu vypuštěné vody, a proto by bylo potřeba rychleji přistoupit k realizaci. Pro posílení prostředků na tuto rekonstrukci opakovaně navrhujeme, zabývat se vypovězenou smlouvou nebo změnou smlouvy s Veolií, a tím získat přístup k penězům z EU.

I nadále vidíme potřebu větších investic do majetku města, do jeho údržby a modernizace, a zároveň i požadavek na zvýšení výnosů z hospodaření s majetkem města. Výhrady máme rovněž k navrhované rezervě pro informační systémy ve výši 325 mil. Kč, kdy není uvedeno ani rámcově, jaké platby z ní budou uskutečněny, údajně bude jednotlivé projekty schvalovat Rada až v průběhu roku. Naše obava vyplývá ze zkušeností z minulých let, kdy právě oblast informatiky byla černou dírou rozpočtu. Chci věřit paní náměstkyni Kislingerové, že se s tím vypořádá tak, jak naznačila ve svém úvodním slově.

Samostatnou kapitolou především v oblasti kapitálových výdajů je potom vytváření jakési vaty, což se projevuje každoročním převáděním značných prostředků z roku na rok. Letos je to asi 4,6 mld. Kč, z toho 3,6 mld. jsou nevyčerpané kapitálové výdaje. Tyto prostředky pochopitelně výrazně „zachraňují“ letošní rozpočet, a na druhé straně to však svědčí o nepřipravenosti některých plánovaných akcí a zabraňuje to použít tyto prostředky na drobnější připravené akce, např. již zmíněných investic do vlastního majetku.

Závěrem navrhuje, abychom se v souvislosti s rozpočtem začali věcně zabývat i myšlenkou tzv. participativního rozpočtu, resp. vyčleněním části rozpočtu pro uplatnění této myšlenky, která by umožnila přímou účast občanů na návrzích, které by oni považovali za důležité realizovat pro zlepšení svého života. Víme, že takové návrhy přednášejí různá občanská sdružení a že o tom bylo pozitivně jednáno na návrh naší bývalé zastupitelky v zastupitelstvu na Praze 7.

Na úplný závěr chci konstatovat, že i přes pozitiva, která v návrhu rozpočtu vidíme a která jsem zde zmínila, nemůžeme s ohledem na naše připomínky a fakt, že byl připravován pouze v koaliční dílně, bez naší možnosti do toho zasahovat, zodpovědně pro navržený rozpočet hlasovat. Klub KSČM se proto zdrží hlasování. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní Semelová. Nyní máme 19.24 hodin, takže přeručíme teď naše jednání na večerní přestávku a začneme ve 20.30. Přeji vám dobrou chuť a uvidíme se tady ve 20.30. Děkuji vám. (Přestávka byla zkrácena na půl hodinu do 20.00 hodin.)

(Jednání přerušeno 19.26 – 20.02 hodin.)

**P. Plamínková:** Drazí kolegové, zase se tady potkáváme u večerního zasedání ZHMP. Slovo má pan Michálek.

**P. Michálek:** Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Opět se pokusím vyjádřit shrnutím za celý klub Pirátů k předloženému rozpočtu. Nejprve bych však začal několika poznámkami. Za prvé se zde opakovalo několikrát, že jde o zdrojově vyrovnaný rozpočet. Pokud já chápu správně tento pojem zdrojově vyrovnaný rozpočet, což je pojem, který používá zejména hl. m. Praha a jeho městské části, jak jsem to tak pochopil, tak to znamená, že uděláte schodek, a ten schodek potom zaplatíte ze svého bankovního účtu. Tzn., např. prodáte byty a z těchto peněz, utržených za byty, vyrovnáte schodek rozpočtu. Čili nejde o vyrovnaný rozpočet v tom smyslu, v jakém se obvykle chápe, a to by bylo dobré na začátek říci.

Bohužel rozpočet, jak je zpracován podle platné metodiky, nepodává srozumitelnou informaci o hospodaření hl. m. Prahy, na první pohled z něj není zřejmé, jak hl. m. Praha vlastně chce hospodařit. Bylo by dobré, kdybychom v této záležitosti usilovali o to, aby ten rozpočet byl srozumitelnější, tzn., aby tam mohly být zahrnuty transfery na školství např., abychom viděli, jaký je skutečný schodek toho rozpočtu, aby se to v průběhu roku následně nemaskovalo.

My tady máme tu špatnou zkušenost, že rozpočet se mění v obrovských objemech během roku, a tento tzv. upravený rozpočet se následně nezveřejňuje. Děje se tak v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a s vyhláškou číslo 442/2006, o struktuře povinně zveřejňovaných informací. Já bych byl rád, kdyby se tato Rada zasadila o to, aby se v souladu s těmito předpisy rozpočet, zejména upravený, zveřejňoval.

Nyní bych se zabýval věcně rozpočtovým procesem a obsahem rozpočtu. Původně jste nám říkali, že pokud chceme něco prosadit, musíme jít nejprve do výborů. Bylo to, když jsme navrhovali zveřejňování smluv na druhém Zastupitelstvu. Nuže, my jsme tedy do těch výborů šli, a tam nás velice rychle vyškolili, že toto pozměňovací návrhy si máme nechat na zasedání, že tady to nikoho nezajímá. Ve výboru se přece nebudou projednávat nějaké pozměňovací návrhy. Takže se to velice rychle projelo, původně se tím pan předseda Kulich, tedy z ČSSD, nechtěl vůbec zabývat. Následně řekl, že se o našich pozměňovacích návrzích bude hlasovat až po tom, co se schválí samotný rozpočet, a teprve po opakovaných urgencích se hlasovalo o našich pozměňovacích návrzích. Nicméně zpráva byla jasná, nechte si to na Zastupitelstvo, tady se to řešit nebude. Někteří zastupitelé koalice jsou velice vstřícní, ale jiní zastupitelé se programového prohlášení v oblasti konstruktivní diskuse a hledání konsensu vůbec nedrží. To je to, o čem jsem mluvil ve svém předchozím projevu, rozdíl mezi sliby a skutečným jednáním.

Chtěl bych říct, že velmi oceňujeme závazek, jakési vstřícné gesto, s kterým Rada přišla, když předložila pozměňovací návrh, kterým se stanoví úkol v oblasti rozpočtu pro informatiku. Na to jsme upozorňovali, že rozpočet je stanoven jako jeden obrovský balík. Na finančním výboru nám to bylo prezentováno, že to je ještě transparentnější způsob, jak to celé zajistit, nicméně je dobré, že Rada je v tomto kritická, a rozhodla se provést v návaznosti na naše podmínky změnu.

Ještě bych chtěl zmínit jednu zajímavou věc, my jsme si zažádali o fiskální analýzu hl. m. Prahy. Magistrát nám tuto fiskální analýzu, která podle našeho názoru je důležitým podkladem pro rozpočet, odmítl poskytnout. Institut plánování a rozvoje IPR nám ji poskytl vypreparovanou, a to takovým způsobem, že z fiskální analýzy byla vypuštěna část, která se týkala hl. m. Prahy. Paradoxně tak zůstala fiskální analýza hl. m. Prahy, ve které byly pouze části o zahraničních městech a nebyly tam rozhodující části o Praze. Teprve v několika posledních dnech jsme dostali celý materiál k dispozici.

Nyní bych se rád přesunul k našim pozměňovacím návrhům. Jak jsem řekl, chceme být konstruktivní opozicí, předložili jsme několik návrhů, z nichž pan předseda finančního výboru všechny jmenoval, a já bych je rád nyní představil, protože na finančním výboru pro to nebyl dostatečný prostor.

Těchto 8 návrhů jste dostali do všech klubů, a já bych představil tři z nich. Představení dalších bych nechal na svých kolezích. Ostatně i moje předřečnice z KSČM několik těch návrhů zmínila, takže to беру tak, že naše návrhy se jim líbí, považují je za konsensuální a řada z nich je také v souladu s programovým prohlášením, které jsme před několika hodinami vzali na vědomí.

Za prvé tedy návrh, označený číslem 2, památkové dotace pro církve, který spočívá ve snížení odd. § 3322 zachování a obnova kulturních památek o 5 mil. a převedení na saldo rozpočtu. Rada předložila návrh rozpočtu, který počítá se zvýšením grandů v oblasti památkové péče, a je to odůvodněno mj. tím, že budou dostávat granty i církve. Česká pirátská strana se domnívá, že církve byly dostatečně napojeny ze státních, resp. veřejných rozpočtů, že dostaly peníze z církevních restitucí a že není potřeba, aby hl. m. Praha na úkor rozpočtového schodku tyto církevní aktivity dále dotovalo. Proto vás žádáme o podporu našeho návrhu na snížení rozpočtu o 5 mil. Kč, a tudíž by se rozpočet na památkové úpravy dostal na úroveň roku 2014.



Další návrh, který bych rád představil, je návrh na zrušení záměru turnikety na radnici. Jde o akci rozvoj a obnova JBS v investičních výdajích, MHMP SLU. Odbor služeb. Navrhujeme, aby se snížil rozpočet na tuto investiční akci o 20 mil. Kč, a tato částka se převedla opět na saldo rozpočtu. Mluvíme o jednotném bezpečnostním systému, který znamená, že do tohoto domu by měly přístup pouze osoby, které by prošly jakýmsi turnikety, jak bylo statně už avizováno v médiích. Česká pirátská strana považuje tento návrh za nepřijatelný. Jde proti úplné podstatě otevřenosti a úzkého kontaktu s občany. Komplikujeme to takovým způsobem, že stejně jako na soudech, v parlamentu apod. se musí procházet složitými turnikety, občanům se přístup komplikuje, nemohou navštěvovat svoje zastupitele, jako by se zastupitelé koalice báli o to, že sem přijde nějaký terorista a všechny nás tady postřílí. Myslím si minimálně za nás Piráty, že děláme dobrou práci a že si to nezasloužíme. (Smích, potlesk.)

Poslední návrh, který bych rád představil, je návrh občanského sdružení Auto\*Mat, který je pracovně nazvaný podchod Partyzánská, který jste opět obdrželi. Sdružení Auto\*Mat navrhuje snížení rozpočtu na investiční akci vystavění podchodu Partyzánská a odpovídající navýšení rozpočtu BESIP. Je to zdůvodněno tím, že je schválena strategie, která řeší veřejná prostranství, tzv. manuál veřejných prostranství, schválený za předchozí Rady, který je velice dobrým materiálem a který mj. počítá s tím, že se nadchody a podchody, které jsou velice nákladné, budou nahrazovat přechody. To samozřejmě povede i k odpovídajícímu zpomalení provozu, které není v centru Prahy na škodu.

Tudíž my tento návrh podporujeme, je to návrh, který zvýší bezpečnost dopravy v Praze, protože to půjde na akce BESIP, které jsou připravené, a ten návrh podle našeho názoru nemá oporu ve schválených strategických materiálech hl. m. Prahy, a vzhledem k tomu, že tyto materiály jsou citovány i ve schváleném programovém prohlášení Rady, nemá oporu ani v programovém prohlášení Rady.

Další problematický okruh je podle mého názoru informatika, která je předloženým pozměňovacím návrhem koalice řešena pouze částečně. Stále tam zůstane velký balík, a my můžeme pouze mít dobrou víru v to, že koalice během období, než nám předloží svůj návrh na změnu rozpočtu, ten rozpočet nějakým způsobem nevyčerpá. Myslím si, že rozpočet informatiky by se měl schvalovat stejně, jako všechny ostatní rozpočtové kapitoly, ve stejné míře podrobnosti. Domnívám se, že skutečnost, že tento rozpočet nebyl sestaven, je naprosto zásadní, a že hovoří o selhání, jednak o selhání předchozí Rady, která nám tuto věc předala, mluvím vám, protože se na řešení těchto problémů také podílím, a když se podíváte do těch převáděných výdajů, tak ty výdaje se převádí do tohoto rozpočtu zejména kvůli tomu, že nebyla uskutečněna výběrová řízení na informační systémy, s kterými bylo původně počítáno. Šlo o podstatné manažerské selhání.

Poslední věc, na kterou bych chtěl apelovat, aby byl dodržen volební slib zveřejnění rozklikávacího rozpočtu, včetně čerpání, který je obsažen v programovém prohlášení. Já věřím, že se nám to podaří. Jsem i za Piráty připraven poskytnout maximální možnou součinnost k tomu, aby se rozklikávací rozpočet hl. m. Prahy, rozklikatelný až na jednotlivé faktury, podařilo zavést již v tomto roce. Děkuji za pozornost a předávám slovo následujícím řečníkům, kteří představí další pozměňovací návrhy Pirátů k rozpočtu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Nyní bude následovat pan Profant. Můžeš jít sem, anebo můžeš zůstat tam. Technická, prosím.

**P. Hodek:** Paní primátorko, dobrý večer, mám faktickou. Víím, že už je trošku pokročilejší hodina, a že jsme trošku všichni unavení, a vážím si toho, že do této doby byl projednáván dnešní program, přestože jsme u bodu číslo 2, velmi věcný, tak bych poprosil, aby to tak zůstalo i nadále, abychom hodnotili pouze v tuto chvíli rozpočet hl. města, a nehodnotili třeba vkus některých kolegů zastupitelů, jakou třeba rádi používají pokrývku hlavy pánů. Někdo má rád klobouk, někdo Kulicha, někdo sponku, někdo čelenku. Jsme moderní lidé v 21. století, nechme to na každém a věnujme se rozpočtu. Děkuji. Byla to faktická poznámka.

**Prim. Krnáčová:** Ano, pane kolego, mluvíte mi z duše. Pane Profante, pokračujte.

**P. Profant:** Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, trošku se omlouvám, v úvodu se trošku musím vrátit do naší diskuse se ctěnou ODS, kde bych se chtěl ještě vrátit k panu Bohuslavu Svobodovi, který ráno řekl, že zdrojové kódy k programům nepotřebujeme. V tom má pravdu, pokud se jedná o krabicový software, nikoli pokud se jedná o software, dělaný na zakázku, kde jsme jediným objednavatelem i jediným odběratelem, a dostáváme se do stavu vendor lock-in, jako je to v případě mnoha projektů, třeba ISKŘ, Opencard apod.

Stejně tak bych se ještě chtěl vrátit k panu Humplíkovi, který se ohradil proti open source a řekl, že je to politický nástroj na minulém Zastupitelstvu. Já bych ho rád vyvedl z omylu. Open source je pracovní postup v programování, který vede k větší míře kontroly kvality kódu, širší možnosti participace a především zcela zamezuje vysoce nežádoucímu stavu vendor lock-in. Je zcela jednoduché ho kombinovat s dalšími moderními praktikami jakýmikoli atd. Ve všech těchto oblastech má Magistrát silný deficit. Já se k tomu dostanu, protože to bude předmětem mých pozměňovacích návrhů.

Rozpočet informatiky je v rámci běžných výdajů celý pod položkou činnost místní správy. v této položce je přes 900 mil. Samozřejmě existuje i podrobnější rozpočet. Já ho mám k dispozici, ale ten však už bohužel neschvaluje Zastupitelstvo. Takže ani není pod nějakou rozumnou kontrolou veřejnosti atd. Což považuji za špatné, a také bych se připojil k tomu, aby v dalších letech byl ve větších podrobnostech rozepsán už v tomto hlavním rozpočtu, který schvaluje, a nejen pak v dílčích provozních rozpočtech.

A proto bych chtěl přednést dva pozměňovací návrhy. Jeden je, přesunout 20 mil. z nerozklíčovaných běžných výdajů informatiky na nově zřízenou kapitolu rozvoj open source pro odstranění stavu vendor lock-in, a obdobně přesunout 40 mil. z investiční rezervy informatiky, což je kapitola, ke které se váže pozměňovací návrh, co nám paní náměstkyně předložila, a to přesunout do stejné kapitoly. Výsledkem by bylo tedy, že kapitola pro rozvoj open source by měla 60 mil.

A nakonec chci velmi poděkovat paní náměstkyni Kislingerové za představení rozpočtu, za rozklikávací rozpočet, byť k němu mám technické drobné výhrady, ale rozhodně je to žádoucí krok správným směrem, a za pozměňovací návrh, který řeší část mé kritiky. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Teď bude následovat pan kolega Ferjenčík, rovněž z Pirátské strany.

**P. Ferjenčík:** Krátce promluvíím k našemu návrhu na snížení dotace na kongresovou turistiku. Také máte ten návrh, doufám, před sebou. Já jsem byl na výboru pro kulturu, který toto mj. projednával. Přiznám se, že vždycky, když navštívím výbor pro kulturu nebo výbor pro sport, tak vidím, že Praha je stále velmi bohaté město a stále si může dovolit dotovat věci, které rozhodně nejsou nezbytné. A dokonce je ochotna zvyšovat výdaje na tyto oblasti. Takže my ten rozpočet, jak byl předložen Radou, zvyšuje výdaje na kongresovou turistiku o 12 mil. Piráti mají za to, že to není opodstatněné, a navrhuji vrátit to na úroveň předchozího roku, tedy snížit to.

Máme za to, že kongresová turistika je oblast, kde dochází k tomu, že se z veřejných rozpočtů dotují nejbohatší skupiny obyvatel, a ve chvíli, kdy reálný rozpočet je v deficitu, tzn., utrácíme výdaje, které jsme uspořili v uplynulých letech, tak není opodstatněné výdaje na dotování bohatých zvyšovat. Díky za zvážení tohoto návrhu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další bude pan Zábanský, rovněž z Pirátské strany.

**P. Zábanský:** Děkuji za slovo. Také budu velice stručný a stručně představím naše dva návrhy. První se týká snížení částky na granty na sport, a to o 40 mil. Kč, také ve prospěch financování rozpočtu. Důvody máme dva pro předložení tohoto návrhu. O prvním už jsem mluvil v rámci interpelace, jedná se o problémové navrhované snížení grantové komise pro sport. Druhý důvod je, že si nejsme jisti, že je prokázáno, že zvýšení grantů na sport má nějaký prokazatelný pozitivní efekt, vedoucí k širšímu zapojení obyvatel do sportu.

Druhý návrh je, že chceme, aby v rámci schvalování tohoto rozpočtu Zastupitelstvo uložilo Radě, aby nahradila část rozpočtu na rozdělované granty participativním rozpočtem s termínem do 1. srpna 2015, a to z toho důvodu, že participativní rozpočtování podle našeho předvolebního průzkumu, s ním souhlasí jak Trojkoalice, tak ČSSD, tak KSČM, ale i ANO. Hnutí ANO říkalo, že s participativním rozpočtem nemá problém, pokud bude rozpočet přebytkový. Jestliže říkají, že rozpočet přebytkový je, nemá problém s participativním rozpočtem a je potřeba ten proces začít už tento rok, aby participativní rozpočtování mohlo proběhnout už příští rok.

Participativní rozpočtování, stručně jenom, je proces, kdy se vyčlení část rozpočtu a o přidělení této části rozpočtu poté rozhodují sami občané. Participativní rozpočtování má několik fází, kdy nejdříve lidé navrhuji nějaké projekty, které chtějí realizovat. Poté probíhá veřejná diskuse o jednotlivých projektech, a nakonec se o těch projektech hlasuje, a ty nejúspěšnější projekty poté město realizuje.

Z tohoto důvodu předkládáme náš návrh a doufáme, že ho jak koalice, tak aspoň část opozice podpoří. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Nyní bude mluvit pan Martan.

**P. Martan:** Paní primátorko, Rado, vážené zastupitelky a zastupitelé, jako člen finančního výboru jsem si připravil velmi pěkný, dlouhý, obsáhlý a věcný projev na mnoho stránek. Nicméně ze soucitu ke svým opozičním kolegům zejména ho zkrátím. Chtěl jsem se bavit o tom, na co vydávám město peníze. Bylo to o tom, jestli je nutné, abychom zvyšovali rozpočet Městské policie o 160 mil, jestli je naprosto nezbytně nutné platit nájem v Kongresovém centru Praha za 200 úředníků, kteří kromě toho, že jednou za rok na konci roku pár splašeným jedincům vydají řidičák, zbytek roku nemají co dělat. Chtěl jsem se bavit o tom, jestli růst platů o 100 mil. Kč v Dopravním podniku je nezbytně nutný.

A právě Dopravní podnik se postupně stává neúnosnou přítěží našeho města. Rozpočet, dosahující se započtenými investicemi 17 mld. Kč z celkových zhruba 55 mld. je dán mnoha faktory. Jedním ze zásadních činitelů neustále se zvedajících požadavků na dokrytí výdajů, je evropská směrnice č. 1370/2007. Ta nám diktuje povinnost, dokrývat výpadky v Dopravním podniku na straně zvýšení cen pohonných hmot, zvýšení inflace, zvýšení mezd, odpisů, obnovu vozového parku a dalšího. Právě tato směrnice v roce 2015 činí více než 75 % všech zvýšených výdajů Dopravního podniku, a v důsledku tedy i hl. m. Prahy.

V praxi to znamená, že jakékoli navýšení výdajů na straně Dopravního podniku musí být hlavním městem dokryto bez ohledu na to, jestli na to město mít bude, nebo nebude. To je z dlouhodobého hlediska, vážené kolegyně a kolegové, stav neudržitelný.

Abychom ale nebyli nespravedliví a neházeli všechno na EU, růst platů v Dopravním podniku je zajištěn kolektivní smlouvou, podepsanou bývalým ředitelem Dvořákem. Smlouva je všechno, jen ne výhodná, a rozhodně ne pro hlavní město. V některých ohledech ji lze považovat dokonce za nebezpečnou, ale zcela jistě je v rozporu s dobrými mravy. Jak jinak si můžeme vysvětlit stav, kdy odboráři, a jen pro zajímavost, v Dopravním podniku je 18 odborových organizací, mají zajištěn růst mezd, a to i v době, kdy to ekonomické a jakékoli jiné podmínky nevyžadují. Vždyť jen pro rok 2015 se počítá s růstem mezd ve výši 1,7 % při inflaci, stanovené Českým statistickým úřadem v hodnotě 0,4 %. Rozdíl mezi inflací, stanovenou státem, a smluvně zajištěným navýšením platů dělá jen v letošním roce minimálně 75 mil. Kč. Pro lepší představu, jde o celkovou cenu výstavby 2 – 3 průměrných mateřských školek. Pikantní je na celé situaci i ten fakt, že odboráři mohou požadovat růst svých platů bez ohledu na zdůvodnění až o 7,5 % ročně. Je pak zřejmě jen otázkou času, kdy toho využijí.

Když už se bavíme o tom, kolik průměrně zaměstnanci Dopravního podniku berou, a byl jsem opravdu překvapen, pohybujeme se nad hranicí 32 tisíc Kč měsíčně. Údaj sám o sobě zajímavý, a stane se ještě zajímavější, pokud si k němu přičteme další benefity, jako jsou stravenky, zvýhodněné jízdné a další „příplatky“. Zajímavosti přidá ještě i porovnání s hodnotou průměrného platu zaměstnanců v jiných Prahou provozovaných organizacích. Namátkově si pojďme říci, vynecháme-li extrém, představující domovy pro seniory, kde mzda nedosahuje ani 20 tisíc Kč hrubého měsíčně, jak jsou placeni zaměstnanci např. Lesů hl. m. Prahy s cca 25 tisíci hrubého nebo zaměstnanci Městské nemocnice následné péče se zhruba 28 tisíci na měsíc. Bavíme se o lékařích, ne o výhybkářích.

Dopravní podnik se tak stává jednoznačně největším vysavačem finančních prostředků z kasy hl. m. Prahy, a je bezpodmínečně nutné se jeho hospodařením začít zabývat. Každý rok projí Dopravní podnik více než 13 mld. Kč v běžných výdajích. A každý rok jsou tyto výdaje mnohdy bezdůvodně navýšeny. Pokud tento trend nebudeme řešit, a současná koalice ho řeší velmi svérázně, jen dalším zvyšováním běžných výdajů, viz snižování jízdného, jehož výpadek je odhadnut na zhruba půl miliardy Kč, a to se držím v té nižší variantě, a zároveň není v dnešním předloženém návrhu rozpočtu zapracován, stane se to, co ještě nikdy. Hl. město nebude mít v roce 2017 na investice. Pak se jistě začne opět hovořit o zvyšování daně z nemovitosti, vodného a stočného, poplatků za odpady apod. O tom bychom se ale přece nikdy nemuseli bavit, pokud by současná koalice připravovala své rozpočty s péčí řádného hospodáře. Dámy a pánové, takový rozpočet já podpořit bohužel nemohu. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Technická od pana Slezáka.

**P. Slezák:** Paní primátorko, mám faktickou. Chtěl bych říct, že nemůžu nechat bez povšimnutí to, co tady řekl pan starosta z Běchovic o odboru dopravně správních agend. Tam se nevydávají řidičské průkazy jednou za rok na konci roku. To je jeden z mála odborů, který si musím dovolit říct, že maká od rána do večera a že je to odbor, kde se dokonce dělá na směny. Možná by bylo dobré, aby pan starosta si vyzkoušel a zkusil si třeba bez nějaké protekce vystát frontu, když potřebuje přepsat auto. Možná by potom mluvil o něčem jiném. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Další bude pan Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, kolegové, ctění a vytrvalí hosté, při sestavování této koalice jsem se z počátku vyděsil, že budou naplněny ihned některé volební sliby, a že tudíž pojedou MHD zadarmo na zasedání, cestou neuvidím žádné reklamy, žádné billboardy, že se zastaví veškerý provoz, já na Proseku nasednu na kolo a v rámci bike sharingu pojedou na zasedání. Budu ale muset ušetřit síly, protože zpátky je to sakra do kopce.

Ale abych se vrátil k rozpočtu. Na začátku musím poděkovat paní radní Kislingerové, že nám ten rozpočet opravdu vysvětlila a že ho nečetla slovo od slova celý materiál k projednání. Vysvětlila nám ho poměrně přehledně, i ten materiál, který jsme dostali, je celkem přehledný, ale jako člen ZHMP a starosta městské části se musím vyjádřit k návrhu rozpočtu na rok 2015 a soustředím se na dotační vztahy k městským částem, kde se zvyšuje částka na hlavu o 100 Kč z 2400 na 2500 na pokrytí na obyvatele, a to jsou náklady, které zdaleka nepokrývají náklady jednotlivých městských částí.

Domníval jsem se, že když mluvili jednotliví členové o změně systému dotačních vztahů, že měli na mysli skutečnou změnu tohoto systému, který, jak už jsem řekl, neodráží základní potřeby městských částí.

Vážené kolegyně, kolegové, zvýšení dotace na jednoho obyvatele v rámci tzv. minimálního pokrytí o 100 Kč není změnou systému dotačních vztahů, ale pokračováním systému starého, navíc alibisticky zdůvodněného kritérii, která již v dnešní době nemají prakticky žádnou vypovídající váhu. Zarážející je i fakt, že zatímco město vybralo prostřednictvím rozpočtového určení daní v roce 2014 o 5,7 % více, než v roce 2013, tedy zhruba o více než 2,3 mld. Kč, městským částem je na dotačních vztazích přidáváno pouze 146 mil. Opakuji, na jedné straně 2,4 mld. téměř a na druhé vydáno městským částem pouze 146 mil.

Chtěl bych se tedy zeptat, zda je to ta změna systému dotačních vztahů, o které někteří před volbami mluvili. Vynechám-li položky rozpočtu, jako je navýšení mandatorních výdajů pro IPR o 70 mil., kromě toho jsem si přečetl v materiálech, zřejmě se jedná o tiskovou chybu, že hlavním účelem organizace IPR je zjišťování názoru na politiky. No asi se jedná opravdu o tiskovou chybu kromě jiného.

Dalším zajímavým údajem v tomto starém systému jsou data o zvyšování minimálního příspěvku na pokrytí na jednoho obyvatele ve vztahu k inflaci od roku 2007. V roce 2007 byl minimální příspěvek na pokrytí na jednoho obyvatele 2200, 2008 2300, 2009 2400, a stávající minimální pokrytí počítá po pěti letech s navýšením pouze o jednu stokorunu na 2500. Opakuji, po pěti letech a za situace, že se v loňském roce prostřednictvím RUD zvýšily daňové příjmy hl. m. Prahy o 2,4 mld. Ve skutečnosti ale došlo k reálnému snížení této částky, protože od roku 2013 už nedostáváme neinvestiční dotace na žáky z okolních obcí, tzn., konkrétně pro naši městskou část je to výpadek 200 Kč na hlavu, takže dotační vztahy 2015 je i po tomto navýšení o stokorunu v reálu nižší o 100 Kč na hlavu, než v roce 2009.

Pro představu uvádím, že pokud bychom započítali hodnotu inflace od roku 2007 do roku 2014, odpovídalo by to částce 2900 Kč na hlavu. Důležité ale je, že máme tabulku na přepočty, podle kterých se všechno vypočítává. Trochu mi to připomíná Jaroslava Haška a nápad na zefektivnění práce ministerstva dopravy tím, že ministerstvo dopravy rozdělíme na ministerstvo pro cestu tam, a druhé ministerstvo pro cestu zpátky. Na rozdíl od této ideje ale v Praze máme skutečné a placené úředníky, kteří vypočítávají kritéria, kteří počítají koeficienty podle počtu obyvatel, podle počtu žáků, podle výkazů a stavu, podle ploch zeleně v hektarech, někteří uvádějí v arech, podle ploch ukazatele vozovek mimo správu TSK, a to vše u 57 městských částí A výsledek? 2500 Kč na hlavu. Takže počítáme, jak počítáme, zaměstnáváme, zaměstnáváme, ale výsledek je dopředu známý, 2500. Už Henry Ford říkával, že si můžete vybrat jakoukoli barvu za předpokladu, že to je černá.

Proč o tom všem mluvím? Jako zastupitelé hl. m. Prahy jste stejně jako já v řadě případu členy municipalit jednotlivých městských částí. Dobře víme, že jsou regulativy územního plánu, které uvádějí, že na tisíc obyvatel je zhruba 101 žáků základní školy a 36 žáků mateřské školy. Dohromady to je 13,6 % z počtu obyvatel. Když vezmeme, že v průměru jsou provozní náklady na jednoho žáka cca 10 tisíc Kč, existují městské části, jako např. Praha – Satalice a paní starostka Voborská, která tady už o tom hovořila, které mají téměř 25 % žáků vzhledem k počtu obyvatel. Což znamená, pokud dobře umím matematiku, při počtu 2500 Kč na hlavu všechno, co dostanou, dají na provoz těch 25 % žáků. Nezbyde jim ani jedna koruna.

Ale podobně jsou na tom i jiné městské části, např. starosta Petr Hlubuček, který tady také vystupoval, má 23 % žáků. Kolega z Klánovic Horníček má 20 %. Zbyněk Richter z Dolních Počernic a kolega Růžička z Ďáblic 18 %. Stejně jako Vinoř také 18 %. To jsou čísla, která zatěžují rozpočty městských částí neúměrně vysoko.

Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové, nebudu už mluvit dlouho. Když jsem dnes v úvodu svého projevu začal poděkováním za nesplnění některých volebních slibů, dovoluji mi v závěru skončit naopak kritikou za neplnění jiných volebních slibů, a to je ten vztah k městským částem. Pokud se v průběhu tohoto roku podaří tyto pokřivené vztahy narovnat, já budu jenom rád, ale tento rozpočet, který je prakticky konzervováním starého systému, také nemohu podpořit.

Navíc když si ještě vezmu kapitálové výdaje, které byly prezentovány poměrně vysoko 11 mld. 157 tisíc, tak to jsou kapitálové náklady, v nichž jsou započítány převody z let minulých ve výši 7 mld., tzn., reálně se počítá s investicemi pro tento rok pouze 4 mld. 7 mld. je dokrytí z let minulých. Pokud toto vyčerpáme letos, já se obávám, že v příštím roce nám na ty investice po nastavení těch dotačních vztahů k městským částem zbude tak miliarda jedna, možná miliardy dvě v tom lepším případě. Proto, jak už jsem řekl, tento rozpočet bohužel nepodpořím, i když byl odprezentován paní radní Kislingerovou velice dobře, musím říci. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Teď pan Nouza.

**P. Nouza:** Dobrý večer, paní primátorko, dobrý večer, paní náměstkyně, dobrý večer, kolegyně, kolegové, úvodem mi dovoluji, myslím si, že to je potřeba v této době, kdy slušnosti se někdy nedostává, poděkovat paní náměstkyni, poděkovat celému úřadu za to, že připravili rozpočet, ono to není jednoduché, a já si myslím, že kdo to někdy dělal, tak ví, o čem to je.

K těm faktickým věcem, které se mě dotýkají a které si myslím, že se dotýkají života celé Prahy, vyberu si jenom jednu. Bude to to tolikrát citované metro D. Nepamatuji se, přestože v tomto sále dnes už není tolik zástupců veřejnosti, ale sedí tady všichni zastupitelé, pokud se podívám do sálu, tak nevidím nikoho, nebo si nepamatuji nikoho, kdo by ve volebních slibech nedeklaroval, „postavíme metro D“. Každý, kdo tady je, s několika jsem se potkal na těch meetinzích, tak všichni halasili, metro D ano. Všichni víme, že to je důležitá stavba.

Mě naopak od kolegy Švarce vyděsilo to, že některé sliby právě splněny nebudou, to je to metro D. V tuto chvíli máme v rozpočtu 650 mil. Kč na stavbu za 30, možná 35 mld. Všichni víme, že celý jižní sektor města na této dopravní stavbě, mimochodem, která bude zajišťovat veřejnou hromadnou dopravu, kolegové ze Strany zelených, veřejnou hromadnou dopravu, tak máme 650 mil., a tato Rada deklaruje, že někdy v roce 2016 – 2017 začne stavět tuto stavbu za 30 mld.

Bohužel musíme říct, ale jednu závažnou věc. Mejdan party Pavla Béma skončil. Kocovina ještě stále pokračuje a hl. m. Praha na tak rozsáhlou investici obrovského významu pro veřejnou hromadnou dopravu nebude mít, pokud nezačne spořit. Pokud nezačne spořit hned. Jestliže se na to podíváme touto optikou, tak nezbyvá nic jiného, než konstatovat, a teď se omlouvám, nejde jenom zařídit, nejde jenom zauditovat minulost, ale je potřeba něco rozhodnout a něco udělat pro tuto věc hned.

Peníze není možné slibovat tím, že budeme zlevňovat hromadnou dopravu. Těch 700 mil., které možná bude stát to zlevnění, budou chybět, byť je to jenom 700 mil., i pro tento účel. A protože každá omeleta, v tomto případě výstavba metra D, potřebuje vajíčko, ze kterého ho uděláme, to vajíčko je potřeba zaplatit, my ty peníze teď nemáme, nevidím žádnou perspektivu, že někdy v krátkém dvouletém období by nám najednou spadlo z nebe několik mld. Kč. Půjčovat, předpokládám, že to Zastupitelstvo ani tato Rada nechce, to jsem se nikde v programovém prohlášení nedočel, tak budeme muset začít šetřit.

A proto si dovolím udělat jeden návrh, resp. dva variantní. Ten první bude upravovat, nebo oba budou upravovat bod III. kde Zastupitelstvo schvaluje, je to bod 2, kdy je tam text „s objemy běžných výdajů ve výši“, a ten text, který já doplňuji. V první alternativě je 41 794. 449 178 Kč, omlouvám se, že to není zaokrouhlené, nicméně vychází to přesně na ta čísla, je to místo původních 45 183 mil., z toho finanční vztah k městským částem 3 915 874 tis., kde místo původních 4 233 mil. a kapitálových výdajů ve výši 14 546 243 tis. místo původních 11 157 504 tis., s tím že v rámci kapitálových výdajů kapitoly 03 doprava bude vytvořena položka budoucí kapitálové výdaje metro D ve výši 3 388 739 tis. Kč.

Toto je snížení běžných výdajů o 7,5 % v případě, že by v tomto Zastupitelstvu nebyla odvaha, udělat tento krok, jsem připraven akceptovat nebo nabízím variantu 5% snížení běžných výdajů, těch, co se projídá, v rámci budoucích generací, mimochodem budoucí generace jsou také zmíněné v tom prohlášení, a věřím tomu, že nebudu oslyšen, a pak to číslo, předám ho panu předsedovi návrhového výboru, je to tam přesně napočítáno, tak ta druhá varianta je 5 %. Je potřeba si přiznat, mejdan skončil, kocovina bohužel pokračuje a budeme muset začít šetřit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Další bude pan Nacher.

**P. Nacher:** Vážení přátelé, pěkný večer, já si dovoluji vás oslovit vážení přátelé, protože v takto pokročilém čase se většinou scházím jen s přáteli, a to i přesto, že jsem zvyklý pracovat 10 – 12 hodin denně. Já jsem byl opět vyzván, resp. jmenován, a já jsem zvyklý vždy, když jsem jmenován, ať už pozitivně či negativně, na to nějakým způsobem reagovat. Děkuji za tu reklamu na finanční gramotnost. Vidíte, já nelením ani dnes, takže i dnes, když mám svátek, tak jsem nedostal flašku, jako se běžně dostává. Dostal jsem knížku Nenech se dojit, to je o rodinném rozpočtu, takže bych doporučil některým kolegům, aby si to přečetli, naučili se to a pak to aplikovali i na veřejné finance.

A teď k rozpočtu. Rozpočet je především politikum. Kdyby rozpočet předkládala jenom paní profesorka Kislíngrová, určitě by byl jiný. Kdybych ho předkládal jenom já, tak by byl také jiný. Kdyby ho předkládala jedna politická strana, také by byl jiný, a když ho předkládá koalice tří stran, tak je také jiný.

Tím chci říct a zeptat se kolegů, zejména z TOP 09, kde oni aplikovali ty rady, které nám nyní dávají v momentě, kdy nemuseli dělat koaliční dohodu, nemuseli dělat kompromisy, a vládli Praze 3 roky úplně sami. Kde bylo to splácení dluhů? Kde bylo snižování výdajů v Dopravním podniku a snižování průměrného příjmu, který tam je 32 tisíc, jak jsme slyšeli, a který je skutečně např. ve vztahu k penězům, které pobírají lidé, kteří se starají o handicapované či o naše seniory, tak je skutečně výrazně vyšší. Takže bych se jich chtěl zeptat, kde byly ty škrty. To je jedna věc.

Druhá věc, že rozpočet je také symbol. Je to o symbolech. Obecně politika je o symbolech. Vy máte větší zkušenosti než já, já jsem v politice krátce, a já bych použil jenom dva příklady z veřejných zdrojů, aby mě nikdo nenapadl, že jsem si někde vytáhl nějaké tajné informace, a připomněl bych tady, aniž bych zde chtěl rozvířovat osobní debatu jednoho zastupitele za TOP 09, který se snažil na poslední chvíli přijít se smlouvou, kde by měl odměnu 70 tisíc a půlroční odstupné v případě, že by byl odvolán. Připomínám to, co bylo v médiích nedávno, že představenstvo operátorů Opencard má platy takové, jaké má, tzn., kolem 100 tisíc a půlroční odchodné. A toto vše vzniklo v minulém volebním období. Je to právě o těch symbolech, že se k veřejným penězům chovám jinak, než kdybych byl majitel té firmy.

Takže já bych chtěl kolegům, kterých se to týká, ať už se jedná o operátora Opencard, anebo o Rozvojové projekty Praha, připomenout právě ten symbol, když už tady kritizujeme sestavení tohoto rozpočtu.

A potom takový jeden příklad. Já sice nejsem autor toho nápadu, snížit roční kupón na 3650 Kč, ale připomněl bych zde ekonomům tzv. Lafferovu křivku, tzn., že automaticky neznamená, že když někde snížíte cenu, že vyberete méně peněz, naopak, ta logika je v tom, že více lidí bude využívat hromadnou dopravu, anebo, to je druhá varianta, na kterou se zapomíná, více lidí si bude kupovat roční kupón na úkor kvartálního nebo měsíčního, tzn., že Praha v té chvíli může, já neříkám, že to tak udělá, ale může získat víc. Není to vždy automaticky, a to samé platí samozřejmě o daních. Takže není to vždycky tak jednoduché, jak to na první pohled vypadá.

Myslím si, že v kontextu situace, kdy je zde koaliční Rada, a já znovu protestuji proti tomu, že tady je levicová Rada, mě to úplně drásá, a v kontextu té situace, v jaké byl rozpočet přebírán, tak si myslím, že je připraven nejlépe, jak mohl. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Pan Stropnický.



**Nám. Stropnický:** Na tento příspěvek si radši stoupnu, protože se týká toho, co říkala paní Udženija na adresu Fondu sociálního bydlení. Ona tady navrhovala jakýsi Fond rozvoje hl. m. Prahy, a tím že bychom snad měli nahradit Fond sociálního bydlení. Já bych trochu nastínil, jak by tak asi mohl vypadat Fond rozvoje hl. m. Prahy, když by ho připravovala paní Udženija. To by byl nepochybně fond, ve kterém by se utápěly prostředky, tak jako se utápěly v době vlády ODS. To by byl fond, který by v lepším případě uplácel a chlácholil střední vrstvy školkami, chodníky a zelení, dalšími věcmi, které neslouží pro ty nejpotřebnější, a těch se má právě týkat ten Fond sociálního bydlení. Mnohem pravděpodobnější by ale bylo, protože to víme ze zkušenosti s vaší vládou v minulosti, paní Udženija, s vaší taky. Hned vám ukázu na příkladech z Prahy 2, proč si to myslím.

Dále co se týče rozvoje – já bych poprosil, paní primátorko, ať mi paní Udženija neskáče do řeči.

**Prim. Krnáčová:** Nebude. (P. Udženija. To mě neznáte.)

**Nám. Stropnický:** To by bylo v lepším případě. Velmi pravděpodobně by ovšem takový fond tzv. rozvoje skončil utopený v betonu, ať už v městském nebo silničním okruhu, nebo v metru kteréhokoli písmene do kteréhokoli nejbližšího pole. Pro soukromé developery, kteří si nakoupí pozemky okolo. Takovýto fond rozvoje s dovolením raději ne.

Naopak bydlení je i podle Charty lidských práv, schválené v Evropské unii, lidským právem a je třeba toto právo začít naplňovat. Když chodím okolo 22. hodiny domů odsud z budovy Magistrátu, zítra se o tom dočtete v Lidových novinách, asi všichni víte, že jsou takové průduchy, jimiž vyfukuje horký vzduch z našich přetopených kanceláří. Po těch stranách, na obou stranách Magistrátu v komunikacích. Tyto průduchy jsou obsypány lidmi, kteří nemyslí vůbec na školky, na chodníky a na zeleň, natož na nějakou Blanku nebo na metro. Ty lidi nemají kde bydlet, paní Udženija. Ty lidi nemají kde bydlet, a bydlení je právo, které je potřeba naplňovat zcela na začátku, protože bez něj všechny vaše věci ti lidé vůbec nemohou využívat.

Druhá věc. Proč by městské části, myslíte si, lépe hospodařily s prostředky z prodeje bytů? No tak to právě mohu dobře ukázat na příkladu Prahy 3. Ale nejenom na příkladu Prahy 3. Městské části dostaly svěřeny drtivou většinu bytů na území hl. m. Prahy, a postupně je zprivatizovaly. Získaly na to do svých rozpočtů, my třeba nejméně 8 mld. za celou dobu, co MČ Praha 3 privatizovala. Ostatní městské části nepochybně také v těchto zhruba rozsazích.

Jak hospodařily městské části s takovýmito prostředky např. za vlády ODS? Na Praze 3 realizovala ODS rekonstrukci panelového domu v Lupáčově ulici za 750 mil. Kč. To je, prosím, největší investice Prahy 3 od doby založení Žižkova v roce 1877. Takhle hospodařily městské části pod vedením ODS s prostředky, které získaly privatizací bytů.

Ostatně udělali jsme si na to jako městská část audit na tuto rekonstrukci, a ten audit ukázal předražení o více než 120 %, paní Udženija. Tzn., to jsou způsoby, jimiž ODS nakládala s prostředky, získanými z privatizace. To jsou způsoby, jimiž si představovala rozvoj hl. m. Prahy.

Za třetí, vy tvrdíte, že MČ Praha 2 nepotřebuje žádné další sociální inženýrství, organizované shora z hl. m. Prahy. No tak račte, prosím, vystoupit jednou z tramvaje č. 11 na zastávce Nuselské schody a běžte se tím průjezdem podívat do ubytovny, která je na území Prahy 2. Tak daleko asi radnice Prahy 2 nedohlédne. Já jsem se tam byl podívat. Ano, to je soukromá ubytovna. A proč je taková ubytovna, myslíte si? Myslíte si, že se tam těm lidem bydlí dobře? Nebo že snad mají peníze na to, aby platili ty neskutečné nájmy, co tam jsou? Na to aby platilo 8 nebo 10 lidí jednu místnost, kde není ani záchod a tekoucí voda? Opravdu si myslíte, že nepotřebujete na Praze 2 pomoc se sociálním bydlením? Já si myslím, že ho potřebujete velmi.

Za čtvrté, je tady neuvěřitelný alibismus pravice, který je artikulován právě v tomto tématu. Od roku 2004 nepostavilo hl. m. Praha jediný obecní byt. Jediný obecní byt. A to přesto, že má z doby ODS schválenou bytovou koncepci, která ukládá vedení města postavit každý rok až 500 bytů, protože v opačném případě bude nastávat situace, o které jsem mluvil po 22. hodině v okolí Magistrátu. Dneska je to tak, že 7000 lidí v hl. m. Praze nemá kde bydlet. To jsou lidi, kteří jsou na ulici. Pro vás je to asi k smíchu, vy totiž zřejmě máte kde bydlet. Ale tady je 7000 lidí, kteří nemají kde bydlet. Ano, ale já se peru za to, aby ti lidi mohli bydlet aspoň tak, jako já. (Pozn. v sále: Za to jste obviněný.) Za to nejsem obviněný.

Je tudíž třeba začít pracovat na realizaci tohoto práva na bydlení, a je potřeba realizovat toto právo nejenom pro rodiny, které jsou vašimi voliči. Je třeba ta pravidla pro využívání fondu a pro výstavbu sociálního bydlení zaměřit především na ty, kteří si skutečně sami pomoci nemohou, tzn., lidé s postižením, nízkopříjmové skupiny obyvatel, lidé diskriminovaní na trhu s bydlením. Opakovaně se setkávám s tím, že tady na trhu s bydlením nikdo diskriminován není. Přál bych vám někdy zkusit přijít do realitky a být např. z jiného etnika, jestli se vám podaří získat nějaký byt. A potom samozřejmě lidé bez domova, o kterých jsem již mluvil.

Shrnuto, podtrženo, já bych velmi poděkoval panu radnímu Lackovi za to, že to, co tady celá léta chybělo pod vedením ODS, to co ODS nebyla schopná připravit, a teď si dovoluje kritizovat neúplnost nebo nedostatečnost toho návrhu, hanba. Děkuji panu Lackovi za to, že připravil tento návrh. Má mou naprostou podporu a spolu se mnou nepochybně i zbytku koalice. Děkuji za pozornost. (Potlesk v části sálu, popěvek ze sálu: Poslední bitva vzplála.)

**Prim. Krnáčová:** Ale no tak, kolegové. Pane Humplíku, víme, že jsme v médiích. Další bude pan Prchal, prosím.

**P. Prchal:** Dámy a pánové, já jsem teď konečně pochopil, co myslel pan kolega Nacher tím politikem, a já si o rozpočtu, souhlasím, že je to symbol, že to může být politikum, jak jsme viděli, ale já si myslím, že to je hlavně o vizích a o tvrdých číslech, a tvrdá čísla jsme dostali od paní profesorky velmi kvalitně připravená. Co se týká vizí, myslím si, že tam vidím docela mezery, ať už u velkých položek, což se nějak obyvatelů jihu Prahy týká, řekněme, metro D, o kterém hovořil tady už můj předřečník, a proto se k tomu nebudu vracet, až po ty relativně malé části, mě třeba velice zarazilo, že vlastně na granty na sport je částka bezmála dvojnásobná, než je na granty na školství, na volnočasové aktivity a na sociální věci dohromady, čímž nechci říct, že by se mělo něco měnit na částce na sporty, ale myslím si, že v sociální a školské oblasti, která nikdy neslinula nějakými velkými příjmy, by určitě to stálo za posílení, a příliš tomu nerozumím, proč to tak je, ale i tak mimo tento problém, který cítím si stejně říkám, co bude v následujících letech. Jestli ta částka stále poroste, nebo jestli potom najednou se to zarazí a příští rok bude třeba poloviční částka na granty, to nevím, jak se potom s tím bude pracovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego, teď pan Ludvík.

**P. Ludvík:** Budu muset reagovat na pana Michálka. Víte, pane Michálku, kdyby hloupost kvetla, tak vy jste samé poupě. Dokazujete to každým svým vystoupením na tomto Zastupitelstvu, a konec konců, necht' Pražané vidí, co si zvolili. Ale my dva si musíme vyjasnit jednu podstatnou věc. Vy neustále omíláte slovo Kulich a vkládáte je mně do úst. No já vás musím ujistit, že ve chvíli, kdy se váš otec, známý pražský lékař, hlásil k nám do nemocnice a byl na pohovoru u mě, tak tento výraz používal naprosto běžně. Což tedy znamená, že vy velmi dobře víte, v jakých souvislostech a konotacích se objevuje, a snažíte se používat této rétoriky k pouhé dehonestaci ve chvíli, kdy vám naprosto docházejí argumenty.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Nyní pan kolega Lébl.

**P. Lébl:** Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji mi jako předsedovi výboru pro sport a volný čas, abych vás informoval, že výbor na svém jednání dne 9. 2. schválil jednomyslně usnesení, ve kterém doporučuje Zastupitelstvu rozpočet pro sport a volný čas na rok 2015 schválit. Nerozumím proto panu Zábranskému, že tady předkládá nějaký návrh na změnu tohoto rozpočtu, zvláště když toto usnesení schválil. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní pan Grabein Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Dámy a pánové, přeji hezký večer. Jenom krátce bych zareagoval na poznámku ke kongresové turistice, a protože jsem měl čest být v čele expertního týmu, který připravoval pobídky pro kongresovou turistiku, tak bych chtěl jenom vysvětlit tu částku, která se objevila v rozpočtu. Ta částka je možná jedna z mála, která vlastně proti sobě přináší velký výnos, protože my když jsme koncipovali systém pobídek, které Praha potřebovala, tak aby byla konkurenceschopná, s jinými destinacemi, tak jsme vycházeli z toho, že na akvizici, tzn., získání jednoho velkého mezinárodního kongresu do Prahy, ten organizátor nebo pořadatel potřebuje částku přibližně 250 – 300 tisíc Kč. Tyto částky ten pořadatel nebo organizátor, což jsou soukromé subjekty, které si to hradí ze svých vlastních prostředků, vydávají v okamžiku, kdy nevědí, jestli vůbec kongres do Prahy přijde. V okamžiku, kdy kongres do Prahy přijde, tak teprve tento subjekt má nárok na vyplacení 10 Eur za jednoho účastníka kongresu. Když to zjednodušeně spočítám, tisícový kongres znamená pro Prahu příjem v tržbách někde mezi 30 – 40 mil. Kč, a pro daného organizátora nebo pořadatele toho kongresu to znamená částku tisíckrát deset, tzn., nějakých 10 000 Eur, což je přibližně 250 – 260 tisíc Kč, což mu pokryje zhruba náklady, které on vydal na to, aby přivedl kongres do Prahy, na kterém participuje potom nejenom on, ale samozřejmě na něm participuje spousta dalších.

A proto i částka, která je tam navrhována, je v zásadě pohyblivá, protože když těch kongresů budeme mít v Praze 50, tak si spočítáte, kolik to Praze přinese nejenom peněz, ale samozřejmě ten efekt z kongresu je multiplikační, tzn., nejde tam jen o finanční přínosy, ale jde tam o to, že sem přivedete spoustu lidí, kteří jsou zase schopni Prahu propagovat dál, a ten význam Prahy jako destinace mezinárodně velice roste. Tzn., že prostředky v tomto případě, jak tady zmínil jeden kolega o tom, že byl také z podnikatelské sféry a že vždycky počítal tak, že když nějaké peníze vydá, tak že mu ty peníze něco přinesou, tak tady bych chtěl říct, že skutečně každá koruna, vložená do těchto pobídek pro kongresy, se nám vrátí mnoho, mnohonásobně nejenom do rozpočtu Prahy, ale vůbec, řekněme, do vzkvétající metropole v tomto smyslu. Tolik jenom na vysvětlenou k navýšení té částky pro pobídky na kongresovou turistiku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, nyní pan Hudeček (vysloveno Chudeček).

**P. Hudeček:** Děkuji, paní Chrnáčová, já bych poprosil o dvě minutky pozornosti. To, co se tady teď schvaluje, je samozřejmě pro některé z vás první rozpočet. Já jsem tady měl možnost dva rozpočty, tady bych poprosil, aby se pan Nacher (vysloven Nácher) malinko podíval do historie, primátorem jsem se stal a jednobarevná Rada TOP 09 vznikla v červnu po povodních v roce 2013. Vaše konstatování tři roky si myslím, že se úplně nezakládá na pravdě. Rozpočet v tu dobu TOP 09 neměla před tím, a myslím si a držím palce, velmi brzy vám řeknu, že už jste delší dobu v Radě, než jsem já byl primátorem. Poprosím jenom o zbytečné nepřekreslování skutečnosti.

Nicméně tento váš rozpočet je první a máte pocit velké věci, a já vám rozumím, protože je pracné to udělat. Schvalujete tam čtyřicetimiliardový rozpočet, máte tam položky na dopravu 16 mld. atd., jsou to čísla, která si většina z nás ani nedokáže představit. Bavíme se tady mj. o tom, jestli našetříme na metro D 35 mld. v budoucnu atd.

Ale můžu vám říct, a teď mi to nemějte za zlé, že tady teď projednáváme drobnost. Proti tomu, když město špatně rozvíjí, špatně plánuje, tak všechny tyto útraty jsou strašně malinké. Když špatně město plánuje a místo přílivu investic zvenku, místo přenechání většiny investic soukromému sektoru, a pokud to dobře naplánuje, tak soukromý sektor přijde a bude kolikrát investice provádět, tak v horizontu třeba 10 – 15 let se jedná o částky, které zdaleka převyšují investici do metra. A mj. právě, bohužel tady na Magistrátu se na to dlouho zapomínalo. Na to, abyste to dobře naplánovali, nestačí rozpočtové analýzy a výhledy výběru daní, které tady jinak skvěle pracující odbor rozpočtu dlouhodobě provádí, ale je třeba k tomu dodat prostorovou geografickou složku, aby se město opravdu dobře rozvíjelo, nemluvě o nevhodné suburbanizaci atd.

A právě na to sloužil IPR, a já moc děkuji, že jste alespoň částečně rozvoj toho institutu zachovali, a vím, že nevzdělanějším z vás toto já nikdy nebudu schopen vysvětlit. Nicméně věřím tomu, že ti rozumnější to chápou.

Dovolte mi ještě další dvě poznámky. Ohledně odboru dopravních agend, prosím vás, ještě před půl rokem byla čekačka na výměnu SPZ dva dny. Dva dny, mj. kvůli zavedení změny registru vozidel, který zaváděl jistý pan Felix, to jméno možná tady kolem vás proběhlo na Magistrátu v poslední době. A myslím si, že když tam dneska přijdete a půjdete si nechat vyměnit značku, pane Martane, bude to trvat 15 minut. Myslím si, že je to rozdíl.

A pak mám poslední věc, abych ještě napravil věci, které zazněly, prosím vás, byť je to jenom proto, že jsem to dřív zjišťoval, Udženija je nesklonné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za poučení. A nyní paní Plamínková.

**P. Plamínková:** Děkuji. Nechei zdržovat, hodina je opravdu již extrémně pokročilá. Chtěla jsem pouze zareagovat na projev kolegy Švarce. Skutečně jsem chtěla, šla jsem do ZHMP s několika cíli, a jedním z nich bylo, změnit nespravedlivé finanční určení příspěvků pro městské části, kde MČ Praha 1 - 22 jsou placeny z jednoho balíku financí a Praha 23 – 57 z jiného balíku. Velmi mě mrzí, že se to do rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 nedostalo.

Paní náměstkyně Kislíngerová, pan předseda finančního výboru Ludvík i další lidé vám nepochybně mohou potvrdit, že jsem se za tu změnu již pro letošní rok brala jako lev, ale rezignovala jsem s tím, že tuto změnu je potřeba projednat s městskými částmi, a na to opravdu nebyl čas. Nicméně máme rozhodnutí finančního výboru a mám příslib, že se to bude projednávat a že to bude projednané do konce června letošního roku, tak aby ty nové finanční vztahy už mohly být zahrnuty do rozpočtu roku 2016. Tolik pouze na vysvětlení. A já, byť tam není tento základní bod, rozpočet samozřejmě podpořím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní pan Jílek.

**P. Jílek:** Dobrý večer, dámy a pánové, za chvíli budu říkat dobrou noc. V tuto chvíli jsme dosáhli mimořádné efektivity zpracování jednoho bodu Zastupitelstva za šest hodin. Nevím, jestli je to kvalitou přípravy toho materiálu, nebo kvalitou tohoto shromáždění, nicméně chtěl bych říct paní náměstkyni Kislingerové, že považuji rozpočet za velmi dobře sestavený, bohužel pouze po technické stránce. Samozřejmě rozpočet municipality má především politický pohled, je to otázka politických priorit, a důvod, proč nemohu tento rozpočet podpořit, se nachází v oblasti Dopravního podniku. Nesouhlasím se snížením jízdného na úkor nákladové stránky rozpočtu. Považuji to za čistý populismus, považuji to za nakupování hlasů voličů za hotové peníze z veřejného rozpočtu. Pokud byste mysleli upřímně svoji snahu o zpřístupnění veřejné dopravy, budete postupovat především cestou dostavby metra D, jehož financování je v této fázi v rozpočtu zakotveno velmi špatně. Je mi líto, z tohoto důvodu nemohu váš rozpočet podpořit.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Jílku. A nyní pan Humplík.

**P. Humplík:** Chtěl bych také poděkovat paní Kislingerové za sestavení rozpočtu, protože vím, že si s tím dala spoustu práce. Zazněla tady spousta chytrých řečí od lidí, které mám rád, na druhou stranu, nedělejme si tady iluze o tom, že ten rozpočet je pravicový, Patriku. To, co tady říkal Matěj Stropnický, já to chápu, je to politikum, rozumím tomu, že rozpočet sestavujete levicově, tzn., rozdáváte všechno, co můžete, bez ohledu na budoucnost, a tak to je postavené. Z tohoto hlediska je ten rozpočet v pořádku. Nicméně právě proto ho nemůžu podpořit.

A pokud se teď bavíme o vládě ODS, nezapomeňte, Matěji, že vy jste člověk, který byl poslední 4 roky na Praze 3, a po těch zkušenostech, které tam s vámi mají, s vámi nechtěl jít do koalice vůbec nikdo, přestože jste ve volbách relativně uspěl. A je to z tohoto důvodu, protože děláte sociální inženýrství. A poprosil bych vás, komunisti sedí tady za mnou, možná byste si měl předsednout. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Humplíku, nyní paní Vorlíčková, prosím.

**P. Vorlíčková:** Dobrý večer, dámy a pánové, já se též připojuji s poděkováním paní profesorce za sestavení rozpočtu, bohužel však musím konstatovat, že v oblasti informatiky, rozpočtu na informatiku se zřejmě nechala zatáhnout do lobbistických skupin dodavatelů či kohosi dalšího, temných struktur, které už tady jednou Magistrát obcházely. Bylo to před lety, přesně ta samá situace, kdy rozpočet informatiky byl z roku na rok zvýšen z 300 mil. na 1,5 mld. Kč. Projekty nebyly připraveny, po Praze, jestli si dobře vzpomínáte vy, co jste byli z Prahy, běhali zvykaní programátoři, po hospodách vymýšleli projekty, jenom aby se ta 1,5 mld. utratila. V tomto období vznikla Opencard, též v hospodě u piva vzniklo těch 40 pater, sami programátoři z toho měli tenkrát velkou legraci. Vznikla bezdrátová Praha, vznikl projekt datová centra, budování datových center. Všechny tyto tři projekty dnes šetří policie. Celá situace na informatice vyvrcholila v roce 2010 smlouvou na ekonomický software, kterou též šetří policie. Dostali jsme za to pokutu 5 mil., tenkrát byla uzavřena zakázka za 540 mil., z které se dodnes nemůžeme vzpamatovat, a z těch problémů, které byly tenkrát založeny, se nemůžeme vyhrabat.

Já proto varuji zvyšovat rozpočet, když v minulých letech rozpočty informatiky byly okolo 600 mil. Kč, tak dnes máte 922 mil. na běžné výdaje, aniž je známý jeden jediný projekt, který chcete financovat, na kapitálové výdaje počítáte dalších 450 mil., 350 mil. rezerva, z toho není vůbec jasné, jaké projekty chcete, jaké máte připravené. Prosím vás, vzpamatujte se, tady se chystá loupež za bílého dne opět po letech. Vyvarujme se toho. Vezměme zdravý rozum do hrsti, sedněme si a připravme to pořádně. Nebylo tady nikdy zvykem, ab y se udělal rozpočet na 1,5 mld. a nebylo vůbec jasné, co za to je. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Nyní pan Svoboda.

**P. Svoboda:** Také poděkuji paní profesorce za to, že nám připravila kvalitní materiál, je to sice materiál, který svou prezentací je prezentací po posluchače prvního ročníku Vysoké školy ekonomické, už na druhý ročník by to bylo příliš jednoduché. Samozřejmě vnímám to, že ten rozpočet je v nějaké podobě účelový. Když se podíváme na tabulku, která se jmenuje Základní rozpočtové cíle, používá se tam měřítko 500 tis., o které to skáče dál. To je, paní profesorko, zakázané ve vědeckých pracích, upravovat měřítko tak, aby to vypadalo velmi rozdílně. Tzn., máme obrovský sloupec peněz, které dáváme v roce 2015 proti nizoučkému sloupci v roce 2013. Ale to je dané měřítkem. Ta optika je proto, aby podvedla. To se ve vědecké práci nesmí. Kdybych takovouto práci prezentoval kdykoli za dobu své vědecké činnosti, tak by se mnou jednoznačně vyběhli.

Ono to totiž zastírá to, co tady říkal kolega Švarc, že když si uvědomíme, že máme v prostředcích peníze za peníze ušetřené z let předcházejících, a když to všechno odečteme, tak ten sloupec, který je tak strašně vysoký, bude nižší, než ten sloupec, který byl v roce 2013. A to znamená, že v příštím roce skutečně nebudeme mít prostředky na to, abychom pokračovali dál, a to se zase připojuji k těm, co mluvili přede mnou.

Tady je potřeba, město musí skutečně uvažovat nejen na rozpočet jednoho roku, ale na rozpočet dokonce ne jednoho volebního období, ale ten rozpočet by měl být v úvaze, v té perspektivní úvaze minimálně na dvě volební období. Samozřejmě, že je problém, když tam máme sumu 911 mil. 149 navýšení v odboru informatiky, a není k tomu žádná doplňující informace, na co to bude utraceno. Bude to skutečně utraceno za informatiky, ne za to, co dostaneme.

To, že to není vůbec promyšlené, vyplývá i z takových malých a jednoduchých čísel, protože máme v odboru informatiky řečeno, že vzniká nový úkol, finanční zajištění bezpečnosti informatiky, a že na to uvolňujeme 15 mil. Dobrá myšlenka, určitě dobrá, ale v odboru služeb hl. m. Prahy máme 10 mil. na tentýž úkol. To se bude sčítat, nebo to jedno se vyhodí? Co to znamená? Je to chyba? Nebo chceme ty peníze dát na dvě místa, aby se s nimi lépe manipulovalo? Velmi by mě zajímala odpověď na tuto otázku, proč je to takto umístěno na dvě rozdílná místa.

Kongresová turistika. Velmi jsem uvítal slova, která zazněla. Kongresová turistika je naprosto specifická věc. O kongres, o vědecký kongres bojují města jako o olympijské hry. Rozhoduje se to čtyři roky dozadu. Každý kongres má nějakou frekvenci, a kdo ten kongres získá, musí do toho něco investovat, a ten kongres má neskutečný přínos pro to město. Neskutečný v tom, že přijedou skutečně mimořádní lidé do toho města, kteří potom svoje zkušenosti z toho, jak tady ten čas strávili, dávají dál. Kongres má tu neskutečnou výhodu, že kongresový turista utrací na kongresu indexem 1,8 – 2,4 proti normálnímu turistovi. Je to něco, co pro to město znamená jednoznačný jednoduchý přínos, a my bychom se měli velmi snažit o to, abychom kongresy sem do tohoto města získávali. Je to prestižní otázka, je to ekonomický výhodná věc, a není žádná jiná turistika, která by nám tolik přinášela. Batůžkáři, kteří tady ani nepřespi, ti nám ty prostředky nepřinesou.

Kolegovi Stropnickému bych jenom řekl, že město Žižkov, pokud ještě bylo samostatným městem, město Žižkov a město Královské Vinohrady postavilo Vinohradskou nemocnici, a to že byla největší nemocnice Žižkova, protože v řádu dnešních peněz to byla investice miliardová. Takže není pravda, že by Žižkov neuměl investovat, ale je to už hodně dlouho dozadu a nezměnilo se to do dnešního dne.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Záborský, prosím.

**P. Záborský:** Já mám jenom krátkou odpověď panu Léblovi. Já uznávám, že jsem na výboru pro sport a volný čas hlasoval pro doporučení schválení rozpočtu v oblasti sportu, nicméně pokud si dobře pamatuji, tak to bylo pár vteřin před tím, než jsem obdržel návrh radní Novákové na politické složení grantové komise v čele s pravomocně odsouzeným podvodníkem, a za druhé to bylo před tím, než jsem měl možnost podrobněji prostudovat rozpočet, takže jsem od té doby svůj názor přehodnotil. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko, já si myslím, že tato diskuse už by se měla chýlit ke konci, proto si dovolím věcně zrekapitulovat pozměňovací návrhy k rozpočtu, které předkládá Česká pirátská strana.

Za prvé, je to snížení položky granty na sport o 40 mil. Za druhé je to snížení památkových dotací pro církve na úroveň roku 2014. Mj. jestli si dobře pamatuji, ČSSD strašila restitucemi apod., byly tam billboardy, na kterých byla ruka s nějakým měšcem peněz, tak to je skvělý návrh, který by ČSSD teď měla podpořit, jestli chce, aby peníze z církevních restitucí byly použity místo rozpočtových prostředků hl. m. Prahy.

Za třetí je to snížení výdajů na kongresovou turistiku opět na úroveň roku 2014. Za čtvrté a za páté je to předvedení části nerozklíčovaných výdajů rozpočtu informatiky do nové investiční položky na open source. Za šesté je to snížení prostředků, díky kterému se zamezí zřízení turniketů v této budově o 20 mil. Kč. Za sedmé je to zrušení podchodu Partyzánská, který je v rozporu s manuálem veřejného prostranství, a za osmé je to návrh za uložení úkolu Radě, připravit participativní rozpočet.

Jenom bych jako post scriptum dodal, že bych byl rád, kdyby mě nikdo nespojoval s kulištvím, já mám raději sponku do vlasů nebo členku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Nyní pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Vážení kolegové, já bych za prvé chtěl panu Hudečkovi říct, že se jmenuji Nacher, ne Nácher nebo Naker, já také nekomolím jeho jméno. Fakt mě to jako nebaví. Jestli vám komolí někdo jiný jméno, tak si to vyřídte s ním, já na tohle fakt nejsem zvědavý. To říkám na začátku. Jestli se chcete slušně bavit, tak mě znáte, tak mi řekněte normálním jménem a ne tímto způsobem. To za prvé.

Za druhé, vy jste říkal, že já jsem tady nebo my jsme tady déle, než vy jste byl ve funkci. Já jsem si, abych použil oficiální zdroje, ve Wikipedii našel, že jste byl přibližně rok a půl prvním náměstkem primátora, rok a půl primátorem, takže jste ve vysoké funkci, která měla možnost ovlivnit rozpočet, byl tři roky, tak to tak je. Nechtejme se, prosím, za slovo. Jestli dobře počítám, dneska je 19. února, tak jsem tady 85. den, ani tady není těch 100 hájených dnů. Já neříkám, že to je rozpočet ideální, ale jestli jste mě poslouchal, je také potřeba poslouchat ty lidi, ne že si řeknu jenom nějaký svůj projev, a pak se vykašlu, co říkají ostatní. Tak já jsem říkal, v kontextu koaličního vládnutí, v kontextu toho, kdy tato nová Rada vznikla a v jakém procesu a konstelaci převzala rozpočet, který vy jste připravovali. V tomto kontextu jsem to říkal.

Já jsem neřekl, že to je úplně ideální. A zároveň jsem také neřekl, že to je pravicová Rada. Mluvil jsem o svém vidění světa. Je to koaliční Rada, ale není ani levicová. Já jsem se vymezoval proti tomu pravice – levice, zejména v komunální politice, protože jsem tady dával příklady, že i pravicová strana může zvedat daně. Tak se, prosím, poslouchejme, a poprosil bych, aby ty osobní urážky, animozity, i přesto, že je půl desáté, tak já za to nemůžu, že jsme tady tak dlouho, tak abychom se skutečně snažili věcně o tom debatovat, nechytat se za slovo. Já se omlouvám, já jsem vám dal samozřejmě náboj, příště si dám větší pozor.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego, za podnětný příspěvek. Nyní paní Hujová.

**P. Hujová:** Dobrý večer, dámy a pánové, já bych se jako starostka MČ Praha 3 ráda vyjádřila k návrhu finančních vztahů vůči městským částem. Rozhodně vítám iniciativu paní profesorky, že chce jednat o kritériích, na základě kterých se rozdělují tyto prostředky vůči městským částem. Chápu i rétoriku paní Plamínkové, která chce jako by zrovnoprávnit tzv. městské části, protože městské části 23 – 57, resp. jmenovité městské části, vůbec nedostávají prostředky na investice, maximálně posekají trávu. Ale to se nikoho nechci dotknout.

Ale byla bych velice ráda, když při stanovování nových kritérií by se bral zásadní zřetel na činnosti, které vykonávají velké městské části v rámci přenesené působnosti. Upozorňuji jenom na to, že třeba Praha 3 ze svých prostředků, které získává v rámci VHC, dotuje každý rok přenesenou působnost státní správy téměř 50 mil. Kč. Takže my nemáme to samé postavení, jako městské části 23 – 57. My dotujeme státní správu a Magistrát nepřerozděluje tyto peníze. Takže bych prosila, aby na toto byl brán zřetel, aby se dospělo ke skutečně spravedlivému rozdělení financí mezi malé a velké městské části. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji paní Hujové, a nyní pan Březina.

**P. Březina:** Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, ten rozpočet, který dnes máte všichni před sebou, myslím si, že není úplně stoprocentně rozpočtem této současné koalice. My jsme navazovali na to, co nám tady nechali jako odkaz kolegové z TOP 09, a tento odkaz, který jsme přebírali v okamžiku, kdy jsme přišli k zodpovědnosti za hl. m. Prahu, byl takový, že na investice bylo zhruba 2,5 mld. Kč. Toto je realita. Vzpomeňte si, kolegové z TOP 09, kteří jste byli na výjezdním zasedání ještě v okamžiku, kdy jste si mysleli, že ve volbách zvítězíte a budete dále pokračovat ve vedení pražské radnice. Přesně toto číslo tam je, 2,5 mld. Kč na investice.

Jaký dnes máte výsledek před sebou? Před sebou máte výsledek, že hl. m. Praha bude dávat na kapitálové výdaje 11 mld. Kč. A toto je práce, kterou tato koalice udělala od okamžiku, kdy si vzala ta vaše čísla, ty vaše podklady, a začala s nimi pracovat.



Druhá věc, kterou tady dnes poslouchám, je velmi, velmi velká snaha o to, a starost, jakým způsobem budeme budovat metro D. Kolegové z TOP 09, kteří tady máte tu největší starost o to, proč převádíme 175 mil. z roku 2014 do roku 2015? Vy jste prostě ty peníze nebyli schopni investovat v roce 2014, a proto je musíme převádět do roku 2015. Takže jste asi nepracovali ve prospěch metra D dobře. Ale hlavně že teď máte starost, že my tam dáváme pouze 600 mi. Kolegové z TOP 09, máte starost o rozpočet, ale byli jste to vy, kdo tady zastavil stavbu tunelového komplexu Blanka na nějakou dobu a stále ho nemáme otevřený. A já si myslím, že to tkví právě v době, kdy jste tady vládli této radnici.

Kolegové z TOP 09, máme tady v dějinách Prahy největší převod kapitálových výdajů z roku na rok. Když se koukneme na kapitálové výdaje z roku 2014, tak ty v rozpočtu činily 10 mld. Kč. Koukněte se, kolik převádíme z roku 2014 do roku 2015? Je to 3,6 mld. Kč. Jinými slovy, pracovali jste na 64 % výkonu, který jste si předem řekli, že budete pracovat. Tak vůbec nechápu vaši kritiku v současné chvíli.

Vážení kolegové z TOP 09 a ODS, já si myslím, že tady vidíme dva zásadní grafy. Tento graf ukazuje kapitálové výdaje v roce 2011, 2012, 2013, 2014 a navrhované v roce 2015. Tak se na to, prosím vás, koukněte. V roce 2011, kdy rozpočet ještě byl sestavován za účasti sociální demokracie, tak bylo na kapitálové výdaje přes 11 mld. Kč. Vy jste to pak převzali a od roku 2012, 2013 a 2014 je to pořád pod úrovní, a my se letos dostáváme na úroveň právě roku 2011. To jsou fakta.

Další faktum jsou rozpočty, resp. dotační vztahy k městským částem. Kolegyně, kolegové, koukněte se i na tuto tabulku. Také je jasné, že největší část finančních vztahů vůči městským částem, a já bych byl rád, kdyby to především sledovali starostové městských částí, bylo v roce 2011 právě ještě za účasti sociální demokracie v Radě, a pak zase to šlo dolů a zase to vyrovnáváme až v letošním roce, kdy vládne tato koalice.

A úplně poslední poznámka. Jestliže tady někdo hovoří o tom, že nějakým způsobem ovlivňuje rozpočtové příjmy hl. m. Prahy, tak já si myslím, že historická paměť je jasná. Kdo sebral peníze hl. m. Praze, je TOP 09. V Poslanecké sněmovně změnili rozpočtové určení daní, které oslabilo rozpočtové příjmy hl. m. Prahy o více než půl miliardy korun ročně. Toto je výsledek práce TOP 09. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. A nyní pan Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené paní kolegyně, kolegové, budu jenom rychle reagovat na to, co řekl kolega Stropnický, jak starostové za ODS rozkradli pomalu všechno, co mohli. Já musím říct, že se mě to velice dotklo, protože jsem starostou za ODS třetí volební období, nikdy jsem neměl méně než 50 % ve volbách, nezprivatizoval jsem jediný byt, a naopak jsem postavil několik sociálních malometrážních bytů. Takže si myslím, že vaše tvrzení, pokud pro to máte doklady, tak to jmenujte konkrétně, ale pokud to je takhle paušálně, tak se mě to velice dotýká a u nás v městské části na vesnici byste s tím asi moc nepochodil.

Co se týká radní Plamínkové, nevím, jestli jsi tady, jsi, já vím, Jani, jak jsi za to bojovala, určitě, byl jsem na tom finančním výboru, vím, že jsi byla přehlasovaná a držím ti palce v dalším boji o dotační vztahy a věřím, že to dokážeš dotáhnout do konce, a stejně jako to dneska kritizují, ten stávající stav, tak to určitě i v budoucnu dokáží ocenit a poděkovat za tu práci. Ale momentálně tento rozpočet musím kritizovat tak, jak kritizují. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Jenom taková poznámka. Nesmíme ty invektivy brát osobně, protože pak už bychom tady nikdo z nás neseděli, že jo. Děkuji. Paní Křobová Hášová.

**P. Krobová Hášová:** Děkuji, hezký večer. Jenom bych se chtěla vyjádřit k paní kolegyni Vorlíčkové, a sice myslím si, že jsme tu všichni pro to, abychom zabránili právě té loupeži za bílého dne, tak jak zde o ní hovořila paní kolegyně, takže si myslím, že všichni společně tomu zamezíme a určitě se nic takového ani v IT, ani nikde jinde nestane. To bych chtěla v první řadě říci.

Druhá věc, samozřejmě smekám před paní kolegyní Kislingerovou, neboť opravdu udělala výbornou prezentaci, byla jsem přítomna i na finančním výboru, a samozřejmě i dnes to bylo výborné a myslím si, že člověk, který není ekonom, tak si udělal jasný přehled a obrázek o tom, jak má rozpočet vypadat, a velmi mě mrzí, že kolegové ho chvílí, tento rozpočet, chválí vás, ale myslím si, že pro něj hlas nedají, což je škoda.

Takže na závěr ještě taková vsuvka, jak zde hovořil pan kolega Švarc, že ho děsí to, že by měl použít bike sharing, tak mě to neděsí, naopak si myslím, že bychom ho měli v Praze realizovat. To je vše, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní kolegyně, možná i brain sharing by byl dobrý. Dál paní Kolínská.

**P. Kolínská:** Já bych se stručně vyjádřila k části, která se jmenuje výdaje na informatiku. Myslím, že si paní Vorlíčková jistě vzpomene, že na výboru, který to má v popisu práce, dostala tabulku s položkovým rozpočtem běžných výdajů, a u těch kapitálových je pravda, že tam ty položky neexistují, a také máte na stolech rozdáno doprovodné usnesení, které slibuje Zastupitelstvu, že až to bude rozpoložováno, že to tady budeme schvalovat. Protože tato Rada v tuto chvíli přiznává, že kapitálové výdaje v informatice nejsou připraveny, je její síla, nikoli její slabost. Takhle jsme to tu zdědili.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní kolegyně. Paní Vorlíčková, proč se hlásíte s technikou, když jste přihlášená do diskuse? Prosím pěkně.

**P. Vorlíčková:** Faktickou, abych reagovala přímo na paní Kolínskou. Jestli můžu, opravdu velmi krátce. Ano, já jsem požadovala rozbetlování běžných výdajů na výboru, nicméně do dnešního dne mi nebylo nic dodáno. Tak prosím vás, alespoň nelžete, proboha.

**Prim. Krnáčová:** Prosím pěkně, kdo lže? Děkuji. Nyní pan Svoboda.

**P. Svoboda:** Já bych chtěl zareagovat na to, co zde říkal kolega Březina. To je to, o čem jsem já hovořil. Když se podíváte na schválené rozpočty dotačních vztahů, tabulka vypadá skvěle, jak to krásně nahoru naskočilo, jenomže ta absolutní čísla jsou 3,3, 3,5, ten rozdíl je skutečně pro městské části, každá koruna je zajímavá, ale není to nic zásadního.

Ta druhá věc, kterou bych mu chtěl říct, je to, že to, že je dneska více než 11 mld. dáno, je skutečně způsobeno tím, že jsou tam převody z roku 2014 úspora z minulých let. Jinak by tam bylo něco okolo 3,5 – 4.

A ta úplně poslední věc, kterou bych chtěl, aby si kolega Březina uvědomil, když hovoří o vládě TOP 09, že TOP 09 by nemohla vládnout, kdyby neměla tichého koaličního partnera. A to byla sociální demokracie. Hlasy sociální demokracie TOP 09 prohlašovala svůj rozpočet, hlasy sociální demokracie prohlašovala všechny sporné věci, o kterých dneska pan Březina hovoří, a je to, pokud hovoří o tom, že tady jsou, a já s ním souhlasím, ano, jsou tady rezidua po minulém vládnutí, která jsou špatná a která Prahu neposunula dopředu, tak všechna tato rezidua jsou provedena ve spolupráci s ČSSD. Byl to tichý koaliční partner, naprosto věrný, pokud se pamatují, jenom jednou nebo dvakrát došlo k nějakému rozkolu, jinak jste hlasovali jako dobře namazaný stroj.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Nyní pan kolega Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji, také už to nebudu zdržovat, nicméně jsem rád, že jsem ještě měl možnost si poslechnout pana kolegu Svobodu. Ten namazaný stroj, pane exprimátore, fungoval i od roku 2010 za vaší účasti s kolegy ze sociální demokracie. Pan kolega Březina nás tady vyplínil, co jsme tady udělali za škody, to je úžasné, ale zapomněl na ten mejdan před tím od roku 2000 do roku 2010, kterého se zúčastnila sociální demokracie společně s ODS. My jsme tady hasili požáry a víc už k tomu nebudu dodávat, já to nechci dostat do osobní roviny. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Technická byla od pana Svobody, prosím.

**P. Svoboda:** Jenom čistě technickou. My jsme ale, pane zastupiteli, ten dobře namazaný stroj opustili. My jsme tu spolupráci rozvázali, vy ne.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní pan Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Já si docela vzpomínám na to rozvázání spolupráce poprvé, dokonce i podruhé potom.

Já se moc omlouvám panu Nacherovi, nevím, proč jsem to jméno dosud dokonce takhle vyslovoval. Já jsem vás, pane zastupiteli, takhle častoval od té doby, co znám vaše jméno, takže tímto se omlouvám nejen za to, že jsem to jméno dneska řekl, ale i za to, že jsem ho před tím řekl tak minimálně třicetkrát. Velmi se omlouvám, už to bude zaznívat správně.

Reagoval jsem na vás v tom smyslu, že vy jste řekl, že tři roky tady byla samostatná vláda TOP 09. To nebyla.

A potom jedna věc, musím říct, mě tady velmi překvapilo, že tady teď zaznívalo právě třeba od kolegy Březiny trošku výtku toho, že my jsme vlastně neutratili peníze. Musím říct, že považuji rozhodně ne za chybu, že člověk neutratí peníze, obzvláště pokud se třeba využijí další rok, nebo pokud se právě dají na metro D.

Tak nějak držím palce i této koalici i tento rok, že neutratí všechny peníze a že zbydou právě na to metro D. A myslím si, že to, že to tady zazní, že si myslíme, že už by se to mělo dát teď právě z těch neutracených peněz z loňska, si nemyslím, že je špatně. Já si myslím, že je správně ve veřejné správě peníze, pokud to lze, šetřit, samozřejmě je otázka kde a na čem, uznávám, ale vytýkat nám, že jsme nějaké peníze neutratili, musím říct, že je velmi zvláštní. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Hudečku. Nyní pan Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji. Obracím se na paní náměstkyni Kislingerovou, bude to trochu osobní, omlouvám se. Víte, musím předeslat, že vás považuji za jednoho z mála kompetentních členů Rady. Ne o každém členovi Rady si to myslím, ale o vás ano. Rád bych předeslal, že jsem vystudoval finance. Dokonce jsem to 7 let dělal, ale pak jsem z toho zběhl, protože mě to nějak moc nebavilo, a orientoval jsem se spíše do cestovního ruchu a výstavnictví, kde jsem se stal podle mého soudu celkem respektovaným odborníkem s 25letou velmi úspěšnou praxí. To snad je zpráva pro pana Nachera. (Smích v sále.) Jestli jsem to řekl blbě, tak se omlouvám.

Ale o těch financích něco málo vím, a z toho mála, co mně zbývá z té znalosti z doby, kdy jsem finance studoval a dělal, prostě konstatuji, že toto je projídací rozpočet, který nemyslí na budoucnost, a že paní náměstkyně, když se zamyslíte sama nad tím, co říkáte studentům na VŠE, tak já se prostě domnívám, že tímhle byste neobstála.

Rád bych řekl, že si myslím, že to, co říkal kolega Nouza ohledně trasy D, je svatá pravda. Je nutné vytvářet rezervy. Já tímto deklaruji, že jeho návrh považuji za smysluplný a správný, podporuji ho a rád bych vás vyzval, abyste ho podporovala taky, protože pokud ne, tak až se vrátíte zpátky na VŠE, tak si tam můžete založit katedru nezodpovědného financování a rozpočtování.

**Prim. Krnáčová:** Všechno? Děkuji. Nyní pan Nacher.

**P. Nacher:** Já bych chtěl v kontextu toho jednostranného popisu neschopné koalice, neschopných radních a schopných opozičních zastupitelů panu Novotnému odvětit na jeho část představení jeho životopisu takovou paralelou, nebo bych řekl slovy klasika, protože jsem taky vystudovaný ekonom, jsem nejchytřejší, jsem nejkrásnější a jsem nejskromnější. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Další bude paní Krobová Hášová.

**P. Krobová Hášová:** Vážení kolegové, ještě podruhé, musím se ozvat vzhledem k tomu, jaká debata tu probíhá, a chtěla bych říci, že Praha, Pražané mají politiky buď za odměnu, nebo za trest. A já když si představím kroky pana Novotného, který udělal kroky takové, jaké udělal, a udělal smlouvy jako ekonom takové, jaké udělal, o kterých bych tady nerada teď konkrétně hovořila. Ale myslím si, že rozhodně to není pro Pražany politik za odměnu, a rozhodně nemá právo, aby zde napadal paní profesorku Kislingerovou. A o těch smlouvách bych se skutečně tady nerada šířila. Pokud to bude nutné, tak to udělám, protože to nejsou smlouvy s péčí řádného hospodáře. Jedná se samozřejmě o Výstaviště Praha. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní pan Hudeček ještě.

**P. Hudeček:** Děkuji. Já jsem k tomu, co tady proběhlo mezi panem Nacherem a panem Novotným chtěl říct, že já jsem si třeba vždycky myslel, že pan Ing. Novotný to zrovna může říct. To je celé, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní už nikdo není přihlášen do rozpravy, která byla mimořádně zajímavá, místy i vtipná a poučná, takže bych poprosila předsedu Návrhové komise, aby nás – jo ještě závěrečné slovo, paní profesorko Kislingerová. Prosím. Promiňte.

**Nám. Kislingerová:** Kolegyně, kolegové, musím říci, že pro mě dnešní odpoledne bylo velice zajímavé, podnětné, a zejména přispělo k tomu, abych měla příležitost osobně poznat názory vás všech, kteří tady jste, alespoň těch, kteří se vyjádřili veřejně, anebo i neveřejně. Opravdu musím říct, že si toho velice vážím a budu nad tím přemýšlet a učiním si z toho pro sebe závěry.

Jenom bych tady ještě snad chtěla říct, že to, co já jsem si vzala z přípravy toho rozpočtu, který nebyl lehkou záležitostí, tak mně utkvělo v hlavě slovo „utrácet“. A to se bohužel nese v tomto domě neustále. To, co já bych si přála, tak je, aby se do naší rétoriky dostalo slovo hospodárnost, efektivnost, přemýšlení nad investičními projekty.

To, co tady zaznělo, že máme pro příští období šetřit, já si myslím, že to je jenom jeden krok. Důležité je přemýšlet o tom, jak získáme další zdroje, abychom je mohli potom smysluplně a hospodárně vynakládat, případně efektivně dávat na investice tak, aby se hl. m. Praha dál rozvíjelo.

Tolik asi k tomu, co jsem si myslela. Jestli si přejete, mám tady připravené odpovědi na každé vystoupení, ale nevím, jestli to není kontraproduktivní v tomto čase, protože je 21.51 hodin, alespoň jak to vidím. Pokud si budete přát, tak vám ty odpovědi mohu zaslat písemně, mám je připravené. Takže děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Moc děkuji, paní kolegyně. Nyní přistoupíme k hlasování. Prosím, pane Haramule, abyste nás provedl hlasováním o jednotlivých návrzích, prosím.

**P. Haramul:** Dobrý večer, paní primátorko. Na úvod bych chtěl říct, že byly předloženy čtyři pozměňovací návrhy v různém rozsahu z 39 diskusních příspěvků, kolegyně a kolegové. 39krát zde někdo vystoupil.

Prvním návrhem, který předkládá pan kolega Nouza, varianta A zní: Schvalujeme objem běžných výdajů ve výši 41 794 449 178 Kč místo původních 45 183 188 030 Kč, z toho finanční vztah k městským částem 3 915 874 tis., místo původních 4 233 mil. a kapitálových výdajů ve výši 14 546 243 tis. místo původních 11 157 504 tis., s tím že v rámci kapitálových výdajů kapitoly 03 doprava bude vytvořena položka budoucí kapitálové výdaje metro D ve výši 3 388 739 tis. Kč. To je varianta A. Prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego, budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro? Hlasujte nyní.  
Pro: 20 Proti: 19 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Varianta B, s objemy běžných výdajů ve výši 42 mld. 924 tis. Kč místo původních 45 mld. 183 tis. Kč, z toho finanční vztah k městským částem 4 021 tis. Kč místo původní 4 233 tis. A kapitálových výdajů ve výši 13 mld. 416 tis. místo původních 11 mld. 157 tis., s tím že v rámci kapitálových výdajů kapitoly 03 doprava bude vytvořena položka budoucí kapitálové výdaje metro D ve výši 2 mld. 259 tis. Paní primátorko, dejte, prosím, hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Budeme hlasovat nyní o tomto návrhu. Neruším vás? Dobře. Budeme hlasovat nyní, prosím, o tom návrhu.  
Pro: 20 Proti: 20 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Dalším předloženým návrhem je návrh kolegy Švarce, zvýšit dotace městským částem z 2 500 Kč na jednoho obyvatele na 2 900 Kč. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme teď.  
Pro: 26 Proti: 10 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Dalším návrhem je návrh zastupitelského klubu Pirátů, který předložil pan Zábanský, a těch bodů je tady víc, takže budeme hlasovat bod po bodu, jak nám ukládá jednací řád. První návrh, který byl předložen v rámci toho souhrnného návrhu, zní: Granty na sport, běžné výdaje, kapitola 04, ostatní tělovýchovná činnost 40 mil. Kč započíst na saldo, snížit financování změnou na bankovních účtech. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Pro: 7 Proti: 25 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Druhým bodem v rámci tohoto souhrnného návrhu je památková dotace pro církev, běžné výdaje v kapitole 06 5 mil. Kč započíst na saldo, snížit financování změnou na bankovních účtech. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Pro: 9 Proti: 21 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Třetím bodem je, výdaje na kongresovou turistiku, běžné výdaje kapitola 06, 12 mil. Kč započíst na saldo, snížit financování změnou na bankovních účtech. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme teď.  
Pro: 5 Proti: 28 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Čtvrtým bodem nerozklíčované běžné výdaje informatiky 20 mil. Kč nový investiční výdaj v kapitole 06. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Pro: 15 Proti: 17 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Pátým bodem investiční rezerva informatiky 40 mil. Kč, nový investiční výdaj v kapitole 09. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Pro: 14 Proti: 17 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Šestáým bodem je, turnikety na radnici 20 mil. Kč započíst na saldo, snížit financování změnou na bankovních účtech. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Pro: 17 Proti: 21 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Sedmým bodem podchod Partyzánská, návrh iniciativy Auto\*Mat. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat nyní.  
Pro: 13 Proti: 12 Zdr.: 36. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Osmým bodem je návrh na uložení úkolu participativního rozpočtu. Dejte hlasovat, prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Pro: 9 Proti: 13 Zdr.: 40. Návrh nebyl přijat.

**P. Haramul:** Tím byl vyčerpán návrh klubu Pirátů. Máme před sebou poslední návrh, předložený paní kolegyní Semelovou. Skládá se ze tří podnávrhů. Třetí podnávrh navrhuje, hlasovat odděleně k bodu III a schvaluje body 6 a 7, Fond rozvoje sociálního bydlení. Jenom vysvětlím, jedná se o podporu bodu III návrhu rozpočtu Zastupitelstva ze strany kolegyně Semelové.

**Prim. Krnáčová:** Ano, technická.

**P. Ferjenčík:** Můžu poprosit, co je obsahem toho návrhu?

**Prim. Krnáčová:** Prosím, pane předsedo, představte, co je obsahem toho návrhu.

**P. Haramul:** Obsahem toho návrhu je podpořit body 6 a 7, tj. Fond rozvoje sociálního bydlení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ano. Technická paní kolegyně Semelová. Prosím vysvětlit.

**P. Semelová:** Jenom vysvětluji, jde o procedurální návrh hlasování zvlášť o zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pane předsedo, můžete formulovat ještě jednou návrh?

**P. Haramul:** Mohu. Jedná se o procedurální návrh, vyřadit hlasování o bodu III body 6 a 7, Fond rozvoje sociálního bydlení.

**Prim. Krnáčová:** Technická. Prosím, kolegové. Který byl první? Pan Hudeček?

**P. Hudeček:** Nevím, to neurčuji já, to musíte říct vy.

**Prim. Krnáčová:** Nevšimla jsem si, kdo první zvedl ruce. Tak prosím.

**P. Hudeček:** Děkuji vám. Já jsem přesvědčen o tom, že paní zastupitelka Semelová chce vyčlenit zvlášť z toho hlasování něco. Předpokládám. Výborně. A teď bych si myslel, že by pan předseda Návrhového výboru mohl říct, co. Děkuji. To je moje technická.

**Prim. Krnáčová:** Pan Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, paní primátorko, já to zkusím ještě jinak, protože jsem se úplně neorientoval v tom, jak to říkal kolega Hudeček. Ptám se paní Semelové. Vy chcete prostě o tomto bodu navrženém v rozpočtu hlasovat per partes. Rozumím tomu správně?

**Prim. Krnáčová:** Ano?

**P. Semelová:** Ano. Jedná se v usnesení k rozpočtu III schvaluje bod 6, 7 zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení a stanovení rozpočtu příjmu Fondu rozvoje sociálního bydlení, hlasovat zvlášť. Vyčlenit z celkového usnesení, hlasovat o tomto zvlášť.

**Prim. Krnáčová:** Ano, technická, pane Březino.

**P. Březina:** Myslím si, že je potřeba si ujasnit jednací řád. Jednací řád říká, že když někdo navrhne oddělené hlasování o oddělitelných bodech, toto jsou oddělitelné body, tak se o tom takto hlasuje, a na závěr se hlasuje o celém usnesení. Tzn., jestli tomu já dobře rozumím, tak nyní budeme hlasovat o bodě 6 a 7 zvlášť, jestli ho přijímáme či nikoli, a potom budeme pokračovat v dalších návrzích, které byly avizovány. Rozumíme si? Abychom si opravdu při tom hlasování všichni rozuměli tady v sále.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Pane Nouzo. Technická.

**P. Nouza:** Abych ještě pochopil, já bych to pochopil takhle, na druhou stranu je ještě potřeba odhlasovat to, že to budeme hlasovat odděleně, ne? (Ne.) To teď neříká.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan Březina.

**P. Březina:** Myslím si, že náš jednací řád, a už jsme to tady dneska jednou prováděli, že v okamžiku, kdy jsou to oddělitelné části hlasování o usnesení, tak stačí, aby se požádalo o hlasování zvlášť, pane Nouzo.

**Prim. Krnáčová:** Výborně. Pane předsedo Haramule, můžete nás ještě jednou informovat o jednotlivých usneseních? Děkuji.

**P. Haramul:** Návrh zní: Hlasovat odděleně v rámci návrhu usnesení Zastupitelstva bod III body 6 a 7, pozn. Fond rozvoje sociálního bydlení. Tzn., hlasovat odděleně o bodech 6 a 7 z celkového usnesení návrhu Zastupitelstva, který je předložen.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní.  
Pro: 23 Proti: 11 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat. (Potlesk.)  
Technická, prosím, pane Jílku.

**P. Jílek:** Paní primátorko, bylo by vhodné, kdybyste řídila schůzi, tzn., kdyby schůze pokračovala podle programu. Procedurální hlasování bylo odhlasováno.

**Prim. Krnáčová:** Samozřejmě. Technická paní Semelová.

**P. Semelová:** Žádám o přestávku na jednání klubu v délce pěti minut.

**Prim. Krnáčová:** Nechávám hlasovat o návrhu paní Semelové. Technická.

**P. Hudeček:** Máte povinnost to vyhlásit, je mi líto. Ona je předsedkyní klubu. I jedna může při hlasování chtít pauzu až deset minut. Prosím, veďte tu schůzi nějak rozumně. Dokonce jsou dva, tady už vidím.

**Prim. Krnáčová:** Přerušuji schůzi do 22.15.

(Jednání přerušeno od 22.07 do 22.17 hodin.)



**Prim. Krnáčová:** Kolegové, budeme pomalu pokračovat.

Zaujměte svá místa, buďte tak hodní, je pokročilý čas, ještě máme hodně programu před sebou. Technická, prosím.

**P. Michálek:** Mohl bych se jenom dotázat pro úplnost, zda doplnění návrhu usnesení předkladatelkou Tisku Z – 3178 je již součástí toho tisku, o kterém hlasujeme. Ten bod 5 jako by tam byl u toho usnesení samotného. Pochopil jsem to správně? Ne.

**Prim. Krnáčová:** Ne.

**P. Michálek:** Bude se o tom hlasovat jako o dalším pozměňovacím návrhu?

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Haramul, prosím.

**P. Haramul:** Budeme pokračovat v návrhu paní Semelové v bodu 2, který předkládá. V usnesení ukládá Radě Magistrátu hl. m. Praha při přípravě návrhu rozpočtu na rok 2016 vyčlenit v něm odpovídající částku pro uplatnění zásad participativního rozpočtu. To už jsme jednou hlasovali, to jsme zamítli, takže nic. (Smích.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, vím, že je pozdě. Prosím, soustředme se.

**P. Haramul:** První část toho návrhu je, přesunout deset mil. z kapitoly 06 běžné výdaje, položka 03322 do kapitoly 05 kapitálové výdaje, nová položka výstavba jeslí, správce kapitoly radní Ropková. O tomto návrhu můžete dát hlasovat, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Budeme hlasovat. Technická, pane Ferjenčíku.

**P. Ferjenčík:** Vy jste vyškrtli z návrhu rozpočtu zřízení Fondu sociálního bydlení? Nebudete to hlasování nějak revokovat a jste s tím happy? Myslel jsem, že by ho zpochybnili s tím, že nepobrali proceduru, ale jestli to nechtějí udělat, mě to jenom překvapuje.

**Prim. Krnáčová:** Technická, pane Jílku.

**P. Jílek:** Paní primátorko, velmi důrazně vás upozorňuji, že je zde soustavně porušován jednací řád. Rozprava byla ukončena. Toto nebyla ani faktická, ani technická, ani procedurální námitka, návrh. Prosím, řiďte tuto schůzi. Jednáme o rozpočtu na následující rok. Je to velmi závažné hlasování, a já bych prosil, aby byly dodrženy všechny procedury, které jednací řád vyžaduje.

**Prim. Krnáčová:** Ano, pane Jílku, budeme se snažit. Pane Haramule, prosím.

**P. Haramul:** Mám jenom technickou poznámku. Nejdříve dohlasujme to, co nám ukládá jednací řád, budeme postupovat v souladu s jednacím řádem. A poté bude ještě doplnění bodu jednání. Takže teď ještě jednou opakuji, hlasovat o návrhu, který jsem ocitoval, já ho ocituji ještě jednou. Přesunout deset mil. z kapitoly 06 běžné výdaje, položka 03322 do kapitoly 05 kapitálové výdaje, nová položka výstavba jeslí, správce kapitoly radní Ropková. Paní primátorko, prosím, dejte o tomto pozměňovacím návrhu paní Semelové hlasovat teď.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Budeme o tomto návrhu hlasovat teď. Prosím, hlasujeme teď.

Pro: 8 Proti: 7 Zdr.: 44. Návrh nebyl schválen.

Pokračujete, pane kolego.

**P. Haramul:** Chtěl bych předložit do jednání Zastupitelstva návrh na hlasování o bodu III. bodu 6 a 7 vytvoření fondu rozvoje.

**Prim. Krnáčová:** To je odhlasováno, pane kolego.

**P. Haramul:** Pardon, přehlédl jsem, že to byl poslední návrh. Paní primátorko, prosím, dejte hlasovat o návrhu usnesení Zastupitelstva o rozpočtu jako o celku.

**Prim. Krnáčová:** Technická, prosím.

**P. Udženija:** Abychom to pochopili. Jako celku, ale bez bodu III 6 a 7, který jsme odhlasovali, že v tom rozpočtu není. Rozumíme tomu dobře?

**Prim. Krnáčová:** Ano, správně, paní kolegyně. Ano, pane Michálku, ještě technická.

**P. Michálek:** Pardon, ještě bych se chtěl zeptat pana předsedy návrhového výboru, jestli tedy ten bod 5 tam je v tom návrhu. Není. Tady ta věc, jak máme na papíře, tak ta je nic? Ta je součástí toho návrhu. Bod 5, který jste předložili. Dobře, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Technická pánové zezadu. Pan Hrůza.

**P. Hrůza:** Já sice chápu pravici v jejich aktivitách, nicméně mám pocit ve svých poznámkách, že se hlasovalo pouze jednou. A bylo navrženo hlasovat per partes jednotlivě. Tzn., já bych prosil, abych mohl domluvit. Čl. 16 odst. 2 umožňuje samozřejmě, aby se hlasovalo jednotlivě o samostatných bodech. O tom konec konců mluvil kolega Březina ze sociální demokracie. Hlasovalo se však pouze jednou, tj., já považuji hlasování ve vztahu k tomu, co se projednávalo a co bylo navrženo, za zmatečné. Nevnímá to tak ODS či Top 09, chápu, to jsou politické důvody, nicméně procesně jsem hlasoval pouze jednou a hlasoval jsem pro návrh. To, že byly vlastně návrhy dva a hlasovalo se jenom jednou, je nezpochybnitelné, protože to kolegyně Semelová před hlasováním zdůraznila a jistě to pochopil zcela evidentně i pan kolega Březina, který o tom mluvil, nicméně hlasovalo se pouze jednou.

**Prim. Krnáčová:** Paní Udženija.

**P. Udženija:** Já se omlouvám, toto je opravdu nedůstojné. Ten návrh od předsedy návrhového výboru zazněl zcela jasně. Několikrát byl přečten. Já žádám, pokud toto bude rozporováno komunistickou stranou, která nás tady manipulovala 50 let, aby byl vytáhnut záznam z jednání hl. m. Prahy, kde ten návrh jasně zazněl. Všichni věděli, o čem hlasují. Tady to hlasování je. Prosím vás pěkně, nedělejte si tady z nás legraci.

**Prim. Krnáčová:** Pan Březina technická.

**P. Březina:** Přátelé, kolegyně a kolegové, myslím si, že asi tady existuje většina pro to – ano, technická. Většina pro to, aby Fond rozvoje sociálního bydlení byl zřízen. Na základě toho, ano, to je technická. Na základě toho navrhuji podle čl. 13, abychom v tuto chvíli, a jako předseda klubu toto mohu navrhnout, přerušili projednávání bodu Rozpočet hl. m. Prahy, a zároveň zařadili bod Zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy a v tomto bodě navrhuji už rovnou, abych to zjednodušil, abychom přijali usnesení: ZHMP schvaluje zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy k 1. 3. 2015 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, což je původní příloha číslo 7 v materiálu, který je zde předložen, a za druhé, stanovení rozpočtu příjmů Fondu rozvoje sociálního bydlení, abych to nemusel celé číst, odkazuji na materiál k rozpočtu hl. m. Prahy.

V případě, že toto bude v tuto chvíli zařazeno, abychom to okamžitě projednali, hlasovali o tom, a potom se vrátili k projednávanému bodu Rozpočet hl. m. Prahy a hlasovali o závěrečném usnesení k rozpočtu hl. m. Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ano, pane Novotný. Já vás vidím.

**P. Novotný:** Děkuji, to jsem rád. Prosím o dvacetiminutovou přestávku pro jednání klubu.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, jste dva, dvacet minut přestávka, prosím pěkně.

(Jednání přerušeno od 22.28 do 22.53 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, máme procedurální návrh, tj. přerušení jednání o rozpočtu, takže dáváme hlasovat o přerušení jednání o rozpočtu. Hlasujeme nyní bez rozpravy.

Pro: 41 Proti: 20 Zdr.: 1. Děkuji, návrh byl přijat.

Nyní máme zařazení návrhu do rozpočtu, a to je Zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy. Předkladatelem – prosím technická, ano.

**P. Hudeček:** Václave, dali napřed mě, já se omlouvám.

**Prim. Krnáčová:** Kdo byl první?

**P. Hudeček:** To je jedno. Já jenom, prosím vás, to je zařazení bodu programu. My teď nejsem v rozpočtu. Vy jste řekla rozpočtu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se, pane Hudečku, je už pozdě večer, tak prosím. Jasně, samozřejmě. To víte, že jo. Návrh zařazení do programu, tj. Tisk Z – 3219, předkladatelem je pan Březina, tak prosím, aby ho přišel představit. Nechávám hlasovat o zařazení tohoto bodu na program bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Pro: 42 Proti: 16 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Prosím nyní pana předkladatele, aby se ujal slova.

1/2.

**Tisk Z – 3219****k návrhu na zřízení fondu Rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy**

**P. Březina:** Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych odůvodnil zařazení bodu Zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy. Myslím si, že vše bylo řečeno již při projednávání rozpočtu. Myslím si, že to je věc, která by měla být podpořena, protože ty důvody tady již byly řečeny. V rámci návrhu usnesení odkazuji na materiál 3219, tzn., ZHMP I. schvaluje Zřízení Fondu rozvoje, II. stanovení rozpočtu, příjmů atd., atd., vše máte již v předloženém materiálu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Otevíráme rozpravu, a ta bude asi dlouhá. Pane Hašku, první.

**P. Hašek:** Jenom velice krátce. Děkuji, dobrý večer. Chtěl bych poděkovat kolegovi Březinovi za to napravení toho zmatku, který vznikl při hlasování. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další bude pan Svoboda.

**P. Svoboda:** Já bych chtěl sdělit panu Březinovi, že znásilňování zastupitelů hl. m. Prahy je věc, se kterou já se nemohu vyrovnat, považuji toto procedurální rozhodnutí za velmi nebezpečný precedens, protože od této chvíle si nebude nikdo jist ničím, jediná jistota tady bude, že většina zvalcuje cokoli. Je to velmi nebezpečný precedens, nedovedu si představit, že by se něco takového odehrálo v parlamentu, že by se něco takového odehrálo v nějakém slušném koaličním týmu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Svobodo. Pan Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Slovní Rado, slovní koalice, já se musím připojit k tomu, co říkal pan kolega Svoboda. Vůbec nesouhlasím s tím, co říkal pan kolega Hašek. To hlasování nebylo zmatečné, to hlasování bylo jednoznačné. Prostě proběhlo. To, že se s ním nechcete smířit, to, že hledáte jakékoli formální způsoby, jak ho zvrátit, to, že ohýbáte jednací řád všemi způsoby, které vás zrovna napadnou, je dokonalá neúcta k tomuto zastupitelskému sboru. Jakkoli bychom si mohli asi třeba povídat o věcných záležitostech, o tom zřizovaném fondu, jestli má smysl, nebo ne, jakým způsobem bude fungovat, k čemu slouží, zda je nezbytný pro rozpočet, to by asi bylo správné. Ale způsob, kterým jste se k němu dobrali, je prostě odsouzeníhodný. Nežlobte se, já tento návrh podpořit prostě nemohu a znovu říkám, to, jak jste k tomu došli, je prostě skandální.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní pan Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Nejdřív bych se jenom zastavil, kde se ty peníze na ten fond, který tam teď vkládáme, vzaly, tak bylo tady několik zajímavých projevů o tom, jak jsme tedy Prahu špatně řídili. Myslím, že pan předkladatel tohoto tisku Březina také říkal, jak jsme tu Prahu špatně řídili a že jsme neutráceli, tak tyto peníze, protože jsem byl radní i pro bydlení, tak jsou vlastně z transformace bytového fondu, a vidíte, že se neutratila ani koruna. Všechny ty peníze, které teď začnete rozpouštět na různé projekty, vznikly za té špatné Rady TOP 09, takže tam se vzala miliarda a 700 milionů korun.

Chtěl bych říct, že když pan Hudeček tady byl primátorem, měl takový tisk, přesně nevím jeho název, ale bylo to Holešovice – Bubny, přišel na Zastupitelstvo, tuším, že Zastupitelstvo nerozhodlo, tak ho přinesl na další Zastupitelstvo, tam to zase nerozhodlo, a myslím, že tam byl třikrát nebo čtyřikrát, já už si to teď nepamatuju, to si pamatuje určitě on. Protože když se o něčem hlasuje jednou na nějakém Zastupitelstvu, tak se to přinese na to druhé a bylo by to podle mě v pohodě a nemuseli bychom tady dělat takové harakiri.

Myslím si, že když sněmovna odsouhlasila daně, tuším, bylo to na pohonné hmoty, tak o tom taky už nemohla hlasovat na tom zasedání, a prostě se to přesunulo na to druhé. Takže já jsem o zřízení tohoto fondu již jednou dnes hlasoval, takže podle mě je tento návrh nehlasovatelný a nějak se asi návrhový výbor nebo nějak orgán nebo právní odbor tady rozhodl, ale dovolte, abych opravdu požádal o ujištění o tom, že mohu hlasovat ještě jednou o úplně stejné věci, takže bych byl rád, aby opravdu od právního odboru na Magistrátu dostal ujištění, že já o tomto mohu hlasovat. Teď prostě jenom vím, že jsme to tady odhlasovali, ale rád bych, aby na mikrofon bylo vyjádření o tom, že toto je opravdu právně možné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Dlouhý. Pana Lorence prosím, aby se vyjádřil k tomu tématu.

**JUDr. Jindřich Lorenc – zástupce LEG MHMP:** Ani zákon o hl. m. Praze, ani jednací řád ZHMP nikde nestanoví, že by nebylo možné hlasovat dvakrát o téže věci.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego. Bude pokračovat paní Udženija.

**P. Udženija:** Dámy a pánové, toto je opravdu nevídané. Je pravda, že jsem tady seděla pouhé minulé čtyři roky, nebyla jsem tady déle, ale nic takového jsem nezažila ani tady, ani na městské části. Ono by bylo asi na místě, protože je teď toto nový bod pro jednání, abych zopakovala svůj čtyřstránkový projev, který by potom plamenně obhajoval pan kolega Stropnický. Nicméně já to neudělám, protože by to bylo velmi trapné. Stejně tak trapné, jako je to, co jste vy udělali. Takže já trapná nebudu, to nechám na vás, protože jste to tady předvedli.

A když už mám tedy slovo, protože jsem byla osočena z různých věcí od pana kolegy Stropnického, který si myslím, že o mé práci, o mém působení ví lautr nic, a jak by se to dalo do betonu a nevím, čeho jiného, tak se ho chci zeptat, zda ty sociální byty tedy chce stavět z papundeklu, nebo tam bude taky beton a cihla, tak jenom abychom byli ujištěni, že když se to neprobetonuje do staveb, které jsou tak nepotřebné pro Prahu, tak z čeho tedy ty byty budou.

A na závěr mi dovolte říct, že mě strašně těší, a já jsem opravdu poctěna tím, že se mnou pan kolega Stropnický nesouhlasí, protože pro mě by to bylo strašné, kdybychom se shodli na takovéto věci my dva. Takže mu za to vlastně děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Jílek.

**P. Jílek:** Mám jenom krátkou faktickou poznámku. Nezbyvá mi nic jiného, než vám, paní primátorko, přečíst bod číslo 4 z vašeho vlastního programového prohlášení, ve kterém se říká, nastaví takovou organizační strukturu Magistrátu hl. m. Prahy, která umožní, a poslouvejte dobře, profesionální a kvalitní výkon samosprávy. Možná byste měla začít u sebe.

**Prim. Krnáčová:** Určitě začnu, pane Jílku, děkuji za upozornění. Kdybych tady seděla čtyři roky, tak to zcela jistě určitě ovládám stejně dobře, jako vy. Děkuji za upozornění, jste strašně hodný. Pan Nouza, prosím.

**P. Nouza:** Děkuji. Myslím si, že by stálo za to, abychom si uvědomili, proč tady teď tu hodinu sedíme a někteří, kteří by se na řadě věcí shodli, si tady teď musíme vysvětlovat zase jiné věci. Klub KSČM požádal o oddělené hlasování o dvou bodech z usnesení. Já jsem nepochopil proč, protože je zcela zřejmé ze sestavy počtu koaličních zastupitelů, že celý rozpočet včetně tohoto bodu by prošel.

Jediný důvod byl, že kolegové z KSČM, nevím, jestli nesmí, nebo nechtějí podpořit rozpočet. Proto požádali o oddělené hlasování, a celý tento zmatek, který tady řeší tým právníků a nás 65 zastupitelů, vznikl jedině a proto, aby si KSČM připsala nějakou čárku na sociálním programu, protože nechtěla podpořit rozpočet. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Hodek, prosím. Technická pan Hudeček.

**P. Hudeček:** Faktickou. Pan Jílek je tady od stejného data, jako vy, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Pan Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, paní primátorko. Já jsem opravdu netušil, že ještě budu dneska vystupovat. Kolegyně, kolegové, nesedíme – panu Hudečku, nechte mě, prosím, já jsem vás také nikdy nepřerušoval, ani když jste seděl na empiru, ani kdekoli jinde.

Nesedíme tady sami, není nás tady 65, kouká na nás celá Praha a všech více než milion obyvatel hl. města. A tady je naprosto zřejmé, co většina nás tady sedících chce. Protože je tady pár nováčků a dostali se do nějaké tísně, tak se stalo to, co se stalo, a všichni to víme. Můžeme si z toho dělat legraci, můžeme si z toho dělat cokoli, můžeme to jakkoli účelově zneužívat, využívat, můžeme to skandalizovat, pane docente, můžeme to, pane kolego Novotný, pane kolego Jouzo – Nouzo, jakkoli zpochybňovat, ale jasně bylo díky panu kolegovi Dlouhému jasně řečeno, že jsme z toho vybruslili naprosto čistě, tak pojďme si přestat hrát na to, jak to je.

Pan kolega Nacher tady říkal, co je pravice, levice, reagoval na reakci některých opozičních zastupitelů, kteří se tím zaštiťovali, přestože opravdu víme, že v komunální politice, obzvlášť na úrovni měst se nic takového i v hlavním městě dramaticky neodehrává. Možná tento bod je takový, ano, možná je, proto se s ním vypořádáme a proto budeme nyní hlasovat o něm samostatně zcela legislativně čistě a dáme najevo většinově, co si o něm myslíme. Takže toto je asi ideový střet, OK.

Ale nehrajme si tady, že jsme něco ohnuli, něco skandalizujeme, koukají na nás všichni Pražané, tak to klidně, asi všichni ne, máš pravdu, bohužel všichni ne, ale všichni se s tím můžou seznámit, takže pojďme říkat, co chceme, co každý cítíme. ODS a Topka na to mají jiný názor, my na to máme nějaký názor, pojďme ho prokázat a neskandalizujeme to, že se někdo, protože nepochopil nebo s tím nebyl seznámen, spletl. Můžete si to nazývat, jak chcete, stalo se to každému z vás, každému klubu, troufám si to říct, protože tady sedím devátý rok v těchto lavicích. Pane Hudečku, neglosujte moje věci aspoň tiše, které říkám tady, klidně mi to řekněte potom, já si to rád poslechnu, ale neslyším vás úplně, nemůžu reagovat.

Omlouvám se, paní primátorko, pojďme hlasovat. Je mi z toho trošku smutno. Pojďme říct, co opravdu chceme říct, a nedramatizujme to dál.

**Prim. Krnáčová:** To nevadí, pane kolego, my si zvykáme. Paní Semelová.

**P. Semelová:** Jenom jsem chtěla říct panu Nouzovi, že my si jako klub nemusíme nechávat připisovat žádné čárky k sociálnímu programu, protože na rozdíl od vás ho prosazujeme dlouhodobě. Nicméně náš postoj k rozpočtu jsme sdělili ve vystoupení, tam jsme sdělili, proč nemůžeme rozpočet podpořit a proč se u něj zdržíme, ovšem zároveň jsme sdělili to, že zřízení Fondu sociálního bydlení je pro nás velice klíčové a považujeme ho za velmi důležité a velmi potřebné. Proto si myslím, že je třeba ocenit to, že byl zařazen tento bod na jednání v tuto chvíli, a jenom poznámku, že to hlasování, které proběhlo, bylo opravdu zmatečné. Takže ještě jednou děkuji za zařazení, a naši podporu zřízení fondu určitě má.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Já si také myslím, že je zjevné, že zastupitelé byli především zjevně dezorientovaní. Taky si myslím, že je jasné, že většina tohoto Zastupitelstva ten návrh věcně podporuje, to si nemyslím, že jde o nějaké znásilňování jednacího řádu, natož znásilňování zastupitelů, jak řekl pan Svoboda. Možná by pan Březina měl příště mít nějaké zelené a červené karty, aby ukázal svým ovečkám, jak mají hlasovat.

Pak jsem chtěl zmínit, že KSČM má plné právo žádat o to, aby byly některé body programu hlasovány odděleně. My jsme to třeba také ocenili, protože když věcně podporujeme tenhle návrh, tak nás se potom budou lidi ptát, proč jsme pro to hlasovali, nebo proč jsme hlasovali proti tomu. My vítáme, když se oddělují hlasování, která je možné snadno oddělit. Existují různé elektronické nástroje pro sledování hlasování zastupitelů, a pro nás je důležité, abychom mohli ukázat svým voličům, jak jsme hlasovali.

Navrhl bych zlepšení pro příště, pokud by to bylo technicky možné, aby byla příště hlasovaná usnesení na jednom z těch dvou pláten před námi, což by značně zpřehlednilo průběh Zastupitelstva, a myslím, že by to byl dobrý výsledek z toho dnešního zmatku, kterým jsme strávili hodinu a půl. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Hašek.

**P. Hašek:** Dobrý večer. Prosím pěkně, pojd'me začít něco opravdu dělat. Já opravdu vím, že asi tady nějaký zmatek vznikl, určitě si nepřipadám jako nějaká ovečka, i když samozřejmě někdo by mi tak mohl připadat ze Zastupitelstva různě, ale pojd'me začít opravdu už něco dělat. Proboha Krista, je skoro čtvrt na dvanáct a my nejsme schopni projednat dva body jednání Zastupitelstva. Nepřipadá vám to zvláštní? (Připadá.) Děkuji. Tak začneme něco dělat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji. Nechci mluvit o chybách, pochopitelně chyba se stala. Navážu na kolegu Dlouhého. Myslím, že by bývalo bylo čistší to prostě předložit na příštím Zastupitelstvu, protože takhle je mi trochu líto, že musíte jít do takového koaličně – komunistického holportu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji. Jenom jsem se chtěl ohradit proti tomu, co tady odeznělo, tuším, od paní Semelové, možná i od někoho jiného. Předchozí hlasování nebylo zmatečné. Ano? Zmatečné hlasování je terminus technicus. Hlasování zmatečné je, když někomu nefunguje hlasovací zařízení. Hlasování zmatečné je, když si někdo splete, kde jsou ta tlačítka, a zmáčkne jiné. To se prostě nestalo. Hlasování zmatečné se řeší bezprostředně po hlasování, a ne půl hodiny po tom. To nebylo hlasování zmatečné. To bylo hlasování zmatečných, zmatených, chaotických zastupitelé z koalice. Tak to je.

**Prim. Krnáčová:** Pan Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, i když jsem ráno zhruba ve čtvrt na deset začínal svůj první vstup, tak jsem zahájil slovy klasika: Tak nevím, kde soudruzi z NDR udělali chybu. To jsem ani nevěděl, že budu takto prognostický. Ale chyby se dělají, to je běžné, a chyby nikdo nikomu nevyčítá. To je v pořádku. Já chyb udělal v životě hrozně moc.

Ale to, co my kritizujeme, je způsob nápravy té chyby. Paní Kislingerová předložila velice pečlivě zpracovaný rozpočet a celá ta práce je degradovaná tímto netradičním způsobem vracení se k jednomu bodu. Já si myslím, že jsme už dávno ten rozpočet mohli odsouhlasit i bez tohoto Fondu pro sociální bydlení, a ten fond se mohl odsouhlasit úplně bez problémů na příštím zasedání, nic bychom nezmeškali a to hlasování by proběhlo důstojně tak, jak si tento pečlivě zpracovaný dokument od paní Kislingerové zaslouží. To je moje poznámka. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Hašek.

**P. Hašek:** Já jenom děkuji za všechny poznámky. My si to bereme všechno tohle k srdci, polepšíme se.

**Prim. Krnáčová:** Jelikož už nikdo není přihlášen, ještě má závěrečné slovo předkladatel. Prosím. Uzavírám rozpravu. Děkuji, pane kolego. Jste moc hodný. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Březina:** Děkuji. Mé závěrečné slovo bude velmi stručné. Já budu reagovat v závěrečném slově pouze na dvě věci. Za prvé, pane kolego Bohuslave Svobodo, věřte mi, že ani na sekundu jsem nikdy nepomyslel na to, že bych vás znásilnil.

Za druhé, víte co, když tady někdo hovoří o trapnosti, tak já si myslím, že trapné je nepřiznat chybu. Ano, naše koalice udělala v tom hlasování chybu a my ji přiznáváme a napravujeme ji. Myslím, že trapné je chybu nenapravit. A my se ji snažíme napravovat. A napravujeme ji dnes z jednoho prostého důvodu. Protože jsme se rozhodli, že tento fond má vzniknout k 1. březnu. Jinými slovy, kdybychom o něm hlasovali až příští Zastupitelstvo, tak je to po tomto termínu. Proto jsem zvolil tento způsob řešení, a vůbec se za něj nestydím. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Prosím pana předsedu, ať nás provede hlasováním.



**P. Haramul:** Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, předkládám zde návrh na zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy.

I. 1. ZHMP schvaluje zřízení Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy k 1. březnu 2015 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení,

2. stanovení rozpočtu příjmů Fondu rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy v kapitole 0883 § 3612 pro rok 2015 ve výši 1 mld. 656 tis. Kč o příjmy z prodeje bytových domů, z toho vybrané příjmy z roku 2014 ve výši 1 mld. 426 mil. Kč a plánované příjmy z hospodářské činnosti za rok 2015 ve výši 230 mil. Kč. Převodem z hospodářské činnosti hl. m. Prahy prostřednictvím položky 4131 za současného vytvoření rezervy fondu v kapitole 0883 třída 8 financování na položce 8115 ve stejné výši.

Paní primátorko, dejte, prosím, hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto usnesení. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 42 Proti: 8 Zdr.: 12. Návrh byl přijat. Děkujeme, kolegové.

Prosím, technická pan Jílek.

**P. Jílek:** Paní primátorko, předkládám procedurální návrh na přeřazení bodu Projednání situace v Záchrané službě hl. m. Prahy bezprostředně po tomto bodu rozpočtu. Myslím si, že těch pár záchranářů, kteří tady zůstali, si zaslouží úctu v tom, že jejich prací je zachraňovat lidské životy, a ne se tady potýkat v rámci našeho politického souboje. (Potlesk)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nechávám hlasovat bez rozpravy o tomto návrhu. Hlasujeme nyní.

Pro: 28 Proti: 2 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

Vracíme se k bodu rozpočet, pane předsedo návrhové komise.

**P. Haramul:** Paní primátorko, nechte, prosím, hlasovat o usnesení ZHMP k návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 a finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy jako celku.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Pro: 34 Proti: 17 Zdr.: 12. Návrh byl přijat, děkujeme.

(Potlesk.)

Nyní budeme pokračovat v programu. Prosila bych pana náměstka Dolínka, aby se ujal slova. Technická, prosím, pane Michálku.

**P. Michálek:** Já bych si dovilil předložit návrh, aby se předřadilo Projednání situace v Záchrané službě hl. m. Prahy teď následovně po tom, co jste schválili rozpočet. Myslím si, že už není potřeba dál čekat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Necháme hlasovat procedurální návrh o předřazení bod. Prosím, nechám hlasovat nyní. Kdo je za to, aby byl předřazen bod?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 27 Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane Novotný, technická.

**P. Novotný:** Děkuji. Já bych si dovolil navrhnout zařazení teď neprodleně toho posledního bodu dnešního jednání Zastupitelstva, tedy záchranku, právě teď. (Smích, potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Necháme hlasovat o procedurálním návrhu na navržení předřazení bodu o záchraně právě teď na program. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

Ano, technická, pane Hudečku.

**P. Hudeček:** Zpochybňuji. Já jsem hlasoval, a tam se mi nic neobjevilo, jestli můžeme ještě jednou, prosím.

**Prim. Krnáčová:** Hlasování bylo zmatečné, budeme opakovat hlasování. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 24. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat v programu. Prosím pana Dolínka, aby se ujal slova. Děkuji.

### 3/1

#### Tisk Z - 3012

#### k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti inženýrské sítě

**Nám. Dolínek:** Dobrý podvečer, večer nebo skoro půlnoc. Dovolte, abych vám předložil Tisk Z – 3012 k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti inženýrské sítě. Pouze se omlouvám, jak jsem si nesl materiály, vrátil jsem se, tak se mi tady zatoulal podklad. Děkuji.

Jedná se tedy o uzavření smlouvy. Výstavba tunelového komplexu Blanka zahrnuje taktéž rekonstrukci mostu Svatovítská, který překlenuje železniční trať na Kladno a na Rakovník, a v této souvislosti je třeba úprav práv a povinností k trakčním kabelům. Tato služebnost bude zřízena bezúplatně.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo v rozpravě, uzavírám rozpravu. Existuje nějaký návrh? Proti návrh?

**P. Haramul:** Ne, žádný návrh nebyl předložen.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane kolego, budeme hlasovat. Kdo je pro?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Pokračujte, pane kolego.

Paní Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Dávám procedurální návrh, aby se předřadil bod, který projednává Záchranou službu hl. m. Prahy na jednání teď po tomto hlasování.

**Prim. Krnáčová:** Procedurální návrh paní Udženije, aby se předřadil bod již jmenovaný, prosím, hlasujme nyní.

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

Pane kolego, pokračujete. Ano, pane Nouzo.

**P. Nouza:** Jenom faktická, já jsem chtěl sdělit kolegům ze záchranné služby, fakt jsme se snažili nebo se snažíme, ale opravdu to nejde.

3/2

### **Tisk Z - 3026**

#### **k uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dovolte, abych vám předložil Tisk Z – 3026, který se zabývá smlouvou o nabytí a zřízení služebnosti s Věnceslavou Jiránkovou. Služebnost bude zřízena za jednorázovou úplatu ve výši 2200 Kč. Cena je stanovena podle znaleckého posudku a týká se to MÚK PPO Liberecká. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu.? Pane předsedo, máme protinávrh?

**P. Haramul:** Ne, žádný návrh nebyl předložen.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Závěrečné slovo?

**Nám. Dolínek:** Ne, díky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat. Hlasujte nyní.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Pokračujte, prosím.

3/3

### **Tisk Z - 3193**

#### **ke schválení projektů v rámci 14. kontinuální výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území a oblast podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dovolte, abych vám předložil Tisk Z – 3193, který se zabývá evropskými fondy, konkrétně Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost. Jedná se o oblast podpory 2.1 a 3.1. Oblast 2.1 se týká 14. kontinuální výzvy, kde bylo v termínu do 28. 1. 2015 předloženo 6 projektových žádostí z celkového počtu 18. 2 projektové žádosti byly formálně posouzeny a ohodnoceny, 4 projektové žádosti, které byly předloženy jako poslední, budou posouzeny a ohodnoceny následovně.

Dále byla výzva 3.1, kde byla navýšena alokace na 205 mil. Kč, a v této bylo hodnoceno prvních 7 projektových žádostí. Přestože tisk byl zařazen až v úterý na program, byl vám rozeslán již v pátek minulý týden, abyste se s ním mohli seznámit, proto doufám, že jste ho mohli prostudovat a požádám o jeho schválení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy není přihlášen, uzavírám rozpravu. Pane předsedo, máme protinávrh?

**P. Haramul:** Ne, žádný návrh nebyl předložen.

**Prim. Krnáčová:** Závěrečné slovo, prosím?

**Nám. Dolínek:** Ne, díky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat. Hlasujeme teď

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Pane kolego, pokračujte.

**3/4**

**Tisk Z - 3117**

**k odůvodnění veřejných zakázek, navržených k realizaci v rámci operačního programu Doprava, projektová žádost „Intenzifikace nasazení telematických zařízení ke snížení energetické náročnosti a ke zvýšení bezpečnosti při řízení dopravy v hl. m. Praze“**

**Nám. Dolínek:** Děkuji, dovoluji si vás seznámit s tiskem Z – 3117, který se zabývá rozdělením peněz, resp. rozdělením zakázek v oblasti „Intenzifikace nasazení telematických zařízení ke snížení energetické náročnosti a ke zvýšení bezpečnosti při řízení dopravy v hl. m. Praze“. Jedná se o schválení záměru následujících pěti veřejných zakázek, jednak modifikace technologických zařízení, za druhé doplnění a oprava infrastruktury systému řízení, za třetí modernizace technologického zařízení, za čtvrté doplnění odboru dopravních informací, za páté modifikace režimu řízení.

Tyto peníze jsou čerpány takovým způsobem, že financování veřejných zakázek bude zajištěno z 85 % z prostředků OPD, 15 % z rozpočtu hl. m. Prahy, a po schválení budou ihned zakázky v rámci TSK vysoutěžena, protože zakázky musí být profinancovány v letošním roce, jak nám ukládá dočerpání evropských peněz. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy není přihlášen, uzavírám rozpravu. Pane předsedo, máme protinávrh?

**P. Haramul:** Ne, žádný návrh nebyl předložen.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Závěrečné slovo?

**Nám. Dolínek:** Ne, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat teď. Kdo je pro?

Pro: 47 Proti: 2 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji a dovolte, abych vás požádal o sloučení rozpravy u tisků 4/1 – 4/6, abyste tedy hlasovali o této možnosti.

**Prim. Krnáčová:** Nechávám hlasovat o sloučení rozpravy, prosím, hlasujte teď. Kdo je pro?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl přijat.

Máme sloučenou rozpravu k uvedeným bodům. Pane kolego.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Souhrnně v těchto tiscích se jedná o celkem plus minus 150 smluv, kterými zřizujeme věcné břemeno. Prosím tedy o schválení jednotlivých tisků, tak jak jsou po sobě v programu.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o tisku. Pan Hudeček, prosím. Otevírám rozpravu. Pane Hudečku, prosím, hlásíte se? Máte slovo.

**P. Hudeček:** Ano. Jenom jsem chtěl říct, že se zavře rozprava a pak je závěrečné slovo a pak je teprve hlasování, ale nechtěl jsem k tomu zbytečně zneužívat technickou, abyste neměla obavy, že chci něco s tou záchranku. Tak jsem se takhle dovolil přihlásit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za upozornění, pane Hudečku, jste moc hodný. Otevíráme rozpravu k uvedeným bodům. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Pane předsedo, máme nějaké protinávhrhy?

**P. Haramul:** Žádné protinávhrhy nebyly předloženy.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Budeme hlasovat.

4/1

**Tisk Z - 3072**

**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen. Děkujeme.

Budeme hlasovat o bodu

4/2

**Tisk Z - 3115**

**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Nyní hlasujeme o bodu

4/3

**Tisk Z - 3132**

**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Hlasujeme o bodu

4/4

**Tisk Z - 3138****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Hlasujeme o bodu

4/5

**Tisk Z - 3125****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Hlasujeme nyní o bodu

4/6

**Tisk Z - 3126****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu****Prim. Krnáčová:** Prosím, hlasujeme nyní. Kdo je pro?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji, pane kolego, pokračuje pan kolega Hašek.

5

**Tisk Z - 3191**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška  
č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy,  
ve znění pozdějších předpisů, svěřením správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy  
městské části Praha - Slivenec  
a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy  
městské části Praha 13**

- MČ Praha Slivenec (svěření pozemku v k. ú. Slivenec)
- MČ Praha 13 (odejmutí vodohospodářského majetku)

**P. Hašek:** Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám tisk Z – 3191.**Prim. Krnáčová:** Pardon, pane Jílku.**P. Jílek:** Paní primátorko, chtěl bych vás velmi zdvořile požádat, aby bylo občerstvení nabídnuto i veřejnosti a službu konajícím policistům.**Prim. Krnáčová:** Zcela jistě to tak bude učiněno. Pane kolego, prosím, pokračujte.

**P. Hašek:** Děkuji. Tisk Z - 3191 se týká svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha – Slivenec a odejmutí věcí hl. m. Prahy ze svěřené správy MČ Praha 13. U Slivence požádala o svěřeni pozemků o výměře 221 m, jedná se o pozemek zahradu, tvoří funkční celek, na tom pozemku je stavba, kterou rekonstruuji. Budou tam dětské kroužky, lékárna a lékařské ordinace.

MČ Praha 13 požádala o odejmutí svěřené správy, a to stavby dešťové kanalizace pro patrové parkoviště u ulice Janského na rohu s Klausovou v celkové pořizovací hodnotě 1 729 tis. Správu za souhlasu této dešťové kanalizace zajistí PVS s. s.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí do rozpravy, uzavírám rozpravu. Pane předsedo, máme protinávrh?

**P. Haramul:** Ne, žádný protinávrh nebyl předložen.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Závěrečné slovo, pane kolego?

**Nám. Dolínek:** Ne, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat nyní o návrhu.

Vystřídáš mě?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1 Tisk byl schválen, děkujeme.

## 6

### Tisk Z - 3108

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3163/6, 4306/33, 4534/7, 4534/8 v k. ú. Újezd nad Lesy a pozemků parc. č. 2912/27, 2912/170, části parc. č. 1145/2, části parc. č. 2914/1 v k. ú. Zbraslav z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu pro Ministerstvo vnitra, IČO: 00007064 se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Hašek:** Dále předkládám tisk Z – 3108. Jedná se o tisk na bezúplatné nabytí pozemků v Újezdu nad Lesy, na Zbraslavi. Jedná se u Újezdu nad Lesy o část parcel lesa a pozemků, jedná se z vlastnictví ČR Úřadu pro zastupování státu do vlastnictví hl. m. Prahy. Na Zbraslavi se potom jedná o plochy ostatní, celkem 4 parcely. Všechna stanoviska jsou u tohoto převodu souhlasná. Důvodem je převod vlastnictví pozemků pod veřejnými komunikacemi, chodníky a silničním pomocným pozemkem.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám tímto diskusi a slovo má pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Víím, že to zase budete brát jako obtěžování, ale teď nevedete schůzi, pane Dolínku. Vám musí paní primátorka předat vedení schůze. Musí to tak udělat, protože když to neudělá, tak se nám tady příště stane, že ten mikrofon chytne někdo a ten někdo normálně přeruší schůzi na 7 hodin, což bude moci. Takže pokud to, prosím, chcete dodržet, tak teď zavolejte paní primátorku, aby vám předala vedení schůze.

**Nám. Dolínek:** Rád bych konstatoval, že mikrofon byl zapnutý, když ne nahlas na celý sál, ale polohlasně při zapnutém mikrofonu paní primátorka zkonstatovala, zda po ní převezmu řízení schůze. Tady to zaznělo z jejích úst.

Jestliže není nikdo další přihlášený do diskuse, uzavírám tímto diskusi. Má návrhový výbor nějaký návrh?

**P. Haramul:** Ne, žádný protinávrh nebyl předložen.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechal bych tedy o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím o předklad dalšího tisku. Jedná se o tisk Z – 3102, předkládá pan radní Lacko.

**P. Hašek:** Děkuji, že konečně pracujeme.

## 7

### Tisk Z - 3102

#### k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

**P. Lacko:** Dobrý večer, předkládám tisk Z – 3102 k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991. Důvodem předkladu tohoto materiálu je prodej pozemků v souladu s usnesením ZHMP č. 45/37 ze dne 12. 9. 2002, které stanoví postup prodeje pozemků zastavěných objektů ve vlastnictví bytových družstev.

Tento souhrnný materiál do ZHMP obsahuje 4 tisky stejné problematiky, které již byly projednány a schváleny v Radě hl. m. Prahy. Tento úplatný převod se týká celkem 6662 m<sup>2</sup> v celkové částce 1,2 mil.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám tímto diskusi. Slovo má pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom, abychom věděli, o čem teď jednáme, jak jsem se na to díval, protože mi to nepřišlo úplně jasné, je to jakýsi pozůstatek z hluboké minulosti někdy z roku 2001, ve kterém Zastupitelstvo slíbilo, že převede za cenu 15 % tržní ceny podle cenové mapy některé pozemky, které jsou pod nemovitostmi, zejména paneláky, jejich vlastníkům, těch staveb. Přičemž přílehlé stavby budou prodány za cenu 7 Kč za m<sup>2</sup>.

Mě na tom zaujalo to, že žádosti o tento převod jsou vesměs z roku 2002 a dnes máme rok 2015. co se dělo těch 13 let, které putovala žádost z odboru majetku sem na ZHMP? Mohl bych využít svého práva podle jednacího řádu a vyslechnout si zdůvodnění od ředitele příslušného odboru, který je zde povinen být přítomen na našem zasedání?

**Nám. Dolínek:** Pan ředitel zde samozřejmě je přítomen a nemusíte se bát. Nyní má slovo pan zastupitel Prchal a mezi tím se pan ředitel dostaví sem k mikrofonu.



**P. Prchal:** Já jsem si taky všiml, že to je poměrně stará věc, a nemám v hlavě, nehledal jsem to, tak se rovnou zeptám, jestli to není v rozporu se zásadou de minimis, protože se tam poskytuje poměrně citelná sleva, a samozřejmě ty právní předpisy se vyvíjely. Ale nevím, kdy v kterém období jaké byly. To pan ředitel, předpokládám, že odpoví současně i mně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za váš příspěvek, a nyní dávám slovo panu řediteli odboru Svobodovi.

**Ing. Radek Svoboda – ředitel odboru SVM MHMP:** Dobrý večer, pokusím se být velmi stručný. Proč hl. m. Praha přistoupilo v roce 2002 k tomuto kroku, bylo vyvoláno rozhodnutím státu o tom, že pozemky státní pod domy ve vlastnictví bytových družstev budou převedeny bezúplatně. Do té doby hl. m. Praha prodávalo tyto pozemky za cenu dle cenové mapy, tzn., za cenu stavebního pozemku, nepletu-li se, tehdy to bylo asi 1700 Kč/m<sup>2</sup>. Politickým tlakem bylo toto změněno na těch 15 %, které od té doby hl. m. Praha uplatňuje.

Proč v těchto případech to samozřejmě trvá tak dlouho? Neumím úplně odpovědět na konkrétní pozemky, které jsou zde předkládány. Na druhou stranu, jedná se o pozemky v řadě případů, na které byly uplatněny restituční nároky, tzn., tak jak jsou vypřádány restituční nároky, případně další majetkoprávní vypořádání, tak jsou zde předkládány Zastupitelstvu, jestli to takto stačí.

**Nám. Dolínek:** Ještě byl dotaz na de minimis. Nevím, jestli byl zodpovězen.

**Ing. Radek Svoboda – ředitel odboru SVM MHMP:** Nevím, jestli na to odpovím úplně přesně, ale co se týká převodu bytovým družstvům, tak tato věc byla řešena a domnívám se, že v tomto případě se o veřejnou podporu nejedná.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Já to považuji za dost zvláštní, že tady úřad není schopen vysvětlit, proč u něj leží žádost 13 let a nic se s ní nedělá. Já jsem totiž do těch žádostí koukal a jsou to pozemky, na které nejsou restituce, a vzhledem k tomu, že se šíří veřejností obavy z toho, že si musí připlatit za to, aby se jejich věc dostala na Zastupitelstvo, tak mi to připadá dost zvláštní, a bylo by dobré, aby se ve všech těchto případech zjistilo, kde se ty žádosti zasekly a z jakého důvodu nebyly Zastupitelstvu postoupeny.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych vidět usnesení bytového družstva, kde hlasují, že si připlatí za usplnění žádosti. Pan bývalý radní Dlouhý se hlásí, měl to na starosti. Prosím, pane kolego.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Jenom abych odpověděl, pan kolega má pravdu, že to strašně dlouho trvá, ale vím, že třeba nastaly případy, že než se vyřešily nějaké majetkoprávní situace, stavy, tak se družstvo rozpadlo, skončilo družstvo a už se vlastně z družstevníků stali majitelé, tím vznikla nová právní forma, my už jsme to měli schválené, muselo to jít znovu atd. Navíc těch žádostí bylo, kolega z odboru by věděl, ale mám dojem, že to bylo snad v tisících nebo tak nějak. Třeba ta změna majetkoprávní formy, že ta družstva neexistují a stala se z nich jiná forma, byla jedním z důvodů zdržení.

**Nám. Dolínek:** Nejsou další přihlášení, přesto dám ještě slovo panu řediteli na doplňující odpověď.

**Ing. Radek Svoboda – ředitel odboru SVM MHMP:** Omlouvám se, jestli nejsem schopen odpovědět na konkrétní pozemky, proč u nich, jestli na ně je nebo není uplatněn restituční nárok. Samozřejmě v tuto chvíli na ně rozhodně uplatněn není. Ani se nedomnívám, že z materiálu, který je vám zde předložen, vy můžete dohledat, zda na ně uplatněn tento restituční nárok byl.

Co se týká celkového počtu, nepletu-li se, bylo to asi 2700 případů, v tuto chvíli je těch nevyřešených případů asi 60.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom shrnout, že ty ceny, které tam jsou, tzn., prodávat byty nebo pozemky pod byty za 15 % jejich tržní ceny mi nepřijde úplně hospodárné, plus cena Z Kč/ m<sup>2</sup>, ta také úplně neodpovídá podle mého názoru správně dobrého hospodáře. Nicméně vzhledem k tomu, že to zde na městě leželo 13 let, bych považoval za slušné, kdybychom tento slib, daný našimi předchůdci, dodrželi a chápali to ponížení jako jistý způsob odškodnění nebo zadostiučinění. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tento vstřícný krok, a zároveň tímto uzavírám diskusi. Výbor nesignalizuje žádné usnesení, proto bych nechal o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím paní radní Plamínkovou o předklad jejích tisků. První je

## 8

### Tisk Z - 2995

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.19/37 ze dne 18. 9. 2008  
k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3676/3 v k. ú. Horní Počernice  
o výměře 476 m<sup>2</sup>, který byl na základě geometrického plánu č. 2660-453/2003  
oddělen z pozemku parc. č. 3676/1 v k. ú. Horní Počernice, do vlastnictví hl. m. Prahy  
pro stavbu č. 0083 "Horní Počernice, ČOV Svěpravice"**

**P. Plamínková:** Děkuji za slovo. Mám zde Tisk Z – 2995, jehož předmětem je návrh revokace usnesení Zastupitelstva HMP č.19/37 ze dne 18. 9. 2008, kterou dojde ke schválení úplatného nabytí části pozemku parc. č. 3676/1 v k. ú. Horní Počernice, z vlastnictví pana Antonína Šebíka do vlastnictví hl. m. Prahy za cenu 2 029 050 Kč, tzn., za cenu 2511 Kč/m<sup>2</sup>.

Na tomto pozemku vybudovalo hl. m. Praha obslužnou účelovou komunikaci pro objekt čistírny odpadních vod v rámci stavby 0083 Horní Počernice, čistírna odpadních vod Svěpravice, etapa 0001 Chvaly. Tuto revokaci odsouhlasila Rada hl. města 10. února.

Tam jde o to, že pan Šebík podal námitky, že tam byl udělán špatně geometrický plán, proto se dělal nový geometrický plán a měnila se rozloha pozemku, který bude prodáván.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za předkládací zprávu. Do diskuse, kterou tímto otevírám, je přihlášen pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Mám podobný dotaz, jako kolega Michálek v předchozím případě. Za prvé, jak se to stalo, že ten pan Šebík měl pravdu a ten geometrický plán byl skutečně špatně, a za druhé, proč to trvá 7 let, než to město napraví.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Není nikdo další přihlášen do diskuse, uzavírám tímto diskusi, dávám paní radní závěrečné slovo.

**P. Plamínková:** To se ptáte sice dobře, ale špatného člověka. Já to prostě nevím. My se tady snažíme tyto věci uzavřít.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan předseda výboru nesignalizuje, že by měl pozměňující návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že v případě tisku Z - 2995 bylo: Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím o tisk

## 9

### Tisk Z - 3114

#### k záměru odboru OSI MHMP na realizaci veřejné zakázky - st. č. 42359 Papírenská - kanalizační sběrač

**P. Plamínková:** Tento tisk se týká záměru odboru OSI MHMP na realizaci veřejné zakázky - st. č. 42359 Papírenská - kanalizační sběrač. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle kontrolního rozpočtu je 123 mil. Kč bez DPH. Pro zahájení prací se předpokládá krytí rozpočtem roku 2015, zbývající částka bude zajištěna rozpočtem roku 2016, event.. 2017.

Cílem je rekonstrukce stávající stoky D o průměru 1200 mm z betonového potrubí nahrazením za potrubí litinové a zvýšením té kapacity na průměr 1400 mm. Celková délka rekonstruované části kanalizace je asi 500 m. Napojení této stoky bude provedeno na stávající rozdělovací komoru ulici Papírenská a konec stoky bude zaústěn do šachty D3 v prostoru ÚČOV. Do povodí této stoky patří severozápadní území souvislé zástavby hl. m. Prahy včetně zástavby Nebušic, Šáreckého údolí, Lysolají, Suchdola a Sedlce a realizací stavby bude umožněno kapacitní napojení celé oblasti na ÚČOV.

Chci jenom upozornit, že tento tisk byl již zadáván v režimu sektorového zadavatele, tzn., že bylo poptáno několik firem, ale vzhledem k tomu, že my to chceme řádně vysoutěžít, tzn., aby to bylo soutěženo volnou otevřenou soutěží, tak předkládáme tento tisk a pevně věřím, že se tou volnou soutěží podaří dosáhnout nižší ceny, než je ta cena dle kontrolního rozpočtu je 123 mil. Kč.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Pan předseda nesignalizuje žádná návrh, nechám tedy hlasovat o tisku Z – 3114.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím o předklad tisku

10/1

**Tisk Z - 3160**

**k uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o právu stavby č. INO/22/02/000003/2014 ze dne 22. 10. 2014, která je potřebná pro zajištění realizace stavebních objektů stavby č. 6963 "Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově", etapa 0001 - nová vodní linka**

*P. Plamínková:* To je Dodatek č. 1 ke Smlouvě o právu stavby na čistírnu odpadních vod, etapa 0001 - nová vodní linka. Tady byla uzavřena v září 2014 smlouvy o právu stavby mezi Povodím Vltavy a hl. m. Prahou a chybou projektanta došlo k vynechání dvou stavebních objektů z předmětu smlouvy o právu stavby, a sice sedimentační jímky a tlakového potrubí, jeho gravitační části, a potom odvodňovacího systému a obvodové drenáže, proto je tam předkládán návrh na uzavření dodatku, kde jsou tyto stavební objekty doplněny.

*Nám. Dolínek:* Děkuji, otevírám diskusi. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Michálek.

*P. Michálek:* Pardon, jenom stručná otázka. To právo stavby je zřízené na jakou dobu?

*P. Plamínková:* Děkuji. Nikdo další se nehlásí do diskuse, uzavírám diskusi. Paní radní má závěrečné slovo.

*P. Plamínková:* Zaskočil jste mě.

*Nám. Dolínek:* Technická pan zastupitel Štěpánek.

*Štěpánek P.:* Pokud není specifikováno, tak podle nového občanského zákoníku na 99 let maximálně.

*P. Plamínková:* To je maximální doba, ale samozřejmě se předpokládá, že je to skutečně po dobu té stavby.

*Nám. Dolínek:* Děkuji, doufám, že nebudeme tak dlouho stavět čistírnu odpadních vod. Pan předseda nemá pozměňující návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že: Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím o tisk

10/2

**Tisk Z - 3167****k uzavření Smlouvy o zřízení práva stavby, která je potřebná pro zajištění realizace stavebního objektu stavby č. 6963 "Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově", etapa 0001 - nová vodní linka**

**P. Plamínková:** To je tisk, který byl zařazen dodatečně, za což se ještě jednou omlouvám. Týká se to zase nové vodní linky na Císařském ostrově. Tam je potřeba vybudovat obslužnou komunikaci, a proto je nutno zajistit užívání pozemku, na kterém bude tato komunikace zřízena. Tento pozemek je ve správě Povodí Vltavy a bohužel se přišlo, až když to bylo předloženo na stavební úřad, že tam chybí pár m<sup>2</sup>, které je ještě nutno od Povodí Vltavy si dopronajmout. Nám se podařilo, dodatečně se to předkládá proto, že původní cena nájmu se podařila dosti výrazně snížit na 14 40 Kč za rok. Týká se to pozemku obslužné komunikace.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tuto zprávu. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, není pozměňující návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

V případě tohoto tisku bylo: Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím o tisk

11

**Tisk Z - 3042****k návrhu na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene se společností České dráhy, a. s.**

**P. Plamínková:** Tento tisk se týká smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene se společností České dráhy, a. s. Jde tam o to, že chceme, aby se Česká dráhy zavázaly po vydání kolaudačního souhlasu, aby se zřídila služebnost inženýrské sítě na dobu neurčitou z důvodu umístění dešťové kanalizace v rámci stavby číslo 3127 TV Běchovice etapa 0010 PID. Bude to zřízeno za jednorázovou úplatu ve výši 51 080 Kč. Je to podchod pod dráhou na Českou Třebovou.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tuto zprávu. Otevírám diskusi k tomuto tisku, uzavírám diskusi k tomuto tisku, není žádný návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro tento tisk hlasovalo: Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím o tisk

12/1

**Tisk Z - 2870****k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc. č. 1695/1 v k. ú. Řeporyje s panem Vlastimilem Čermákem pro budovu č. p. 56**

**P. Plamínková:** Zde se jedná o návrh na schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc. č. 1695/1 v k. ú. Řeporyje, přičemž budoucí oprávněný pan Vlastimil Čermák je vlastníkem pozemku v k. ú. Řeporyje, jehož součástí je budova, rodinný domek, a on by si tam chtěl ke své nemovitosti vybudovat přípojku vody a splaškové kanalizace přes pozemek, který patří hl. městu.

*Nám. Dolínek:* Děkuji.

Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že pro tisk hlasovalo: Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím o tisk

**12/2**

**Tisk Z - 2806**

**k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Povodí Vltavy, státní podnik**

*P. Plamínková:* Tento tisk se týká uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Povodím Vltavy. Jde o protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy v Troji v ulici Pod Havránkou a u Trojského zámečku za jednorázovou úplatu ve výši 10 tisíc Kč. Hlavní město tam vybudovalo protipovodňovou zeď a je potřeba to vypořádat s Povodím Vltavy.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Děkuji.

Dávám návrh paní kolegyni radní, zda nechce sloučit k třem příštím bodům úvodní slovo. (Ano, děkuji.) Nechávám tedy o této proceduře hlasovat.

Kdo je, prosím, pro sloučení rozpravy k třem následujícím tiskům? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím tedy o společnou rozpravu pro Tisk Z 3078, 3067 a 3069. Děkuji.

*P. Plamínková:* Jsou to zase služebnosti se společností České dráhy, stručně řečeno. Protipovodňové ochranné zdi.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Nemáme návrhy, v tom případě bych nechal hlasovat o tisku

**13/1**

**Tisk Z - 3078**

**k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím nyní o hlasování k tisku

**13/2**

**Tisk Z - 3067**

**k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím nyní o hlasování k tisku

## 13/3

**Tisk Z - 3069****k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní za její předklady.

Požádám paní kolegyni Ropkovou s tím, aby také zvážila, zda můžeme sloučit rozpravu k jejím tiskům, které předkládá.

*P. Ropková:* Poprosím o sloučení rozpravy k bodům 14/2 – 14/4.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. V tom případě bych o tomto procedurálním návrhu nechal hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že rozprava je sloučena.

Prosím o úvodní slovo k Tiskům Z – 3065, 3137, 3173 a 3165.

*P. Ropková:* Materiál Z - 3065, změna zřizovací listiny Domova pro seniory Malešice, příspěvková organizace otevřela nově vybudovaný objekt tzv. Alzheimer centra, takže dáváme do souladu údaje mezi zřizovací listinou a katastrem nemovitostí v souvislosti se změnami na nemovitém majetku.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Pokud se nepletu, sloučili jsme ke všem čtyřem tiskům rozpravu, prosím uvést všechny tisky.

*P. Ropková:* Další zřizovací listiny, tentokrát škol, kde se mění doplňková činnosti podle skutečně vykonávaných činností a u některých škol se aktualizuje vymezení majetku podle stavu inventarizace k 31. 12. 2014.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám k těmto tiskům rozpravu, uzavírám rozpravu. Nejsou signalizované žádné návrhy, pojďme hlasovat. První tisk je

## 14/1

**Tisk Z - 3065****k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Malešice**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Další tisk je

14/2

**Tisk Z - 3137**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola a Střední škola slaboproudé elektrotechniky, se sídlem 190 00 Praha 9, Novovysočanská 48/280**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Další tisk je

14/3

**Tisk Z - 3173**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola na Proseku, se sídlem Praha 9, Novoborská 2**  
*pozn. hlasování bylo vynecháno a o textu usnesení bylo hlasováno dodatečně – viz níže*

14/4

**Tisk Z - 3155**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola a Mateřská škola Aloyse Klara, se sídlem 142 00 Praha 4, Vídeňská 28**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Protože jsme, paní radní, hlasovali všechny tisky. Jestli jsem neopomněl žádný, děkuji za předklad.

Nyní tedy otevírám další bod, který se týká záchranné služby.

**15.****K situaci ve Zdravotnické záchranné službě hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Poprosil bych pana Maříka, zda máme přihlášky ze strany veřejnosti a zda mi může předložit tisk, který nyní projednáváme. Není předkladatel tohoto bodu. Kdo navrhoval, prosím, zařazení tohoto bodu na program jednání? Karla Březinu jako předkladatele tohoto bodu žádám, aby, prosím, udělal úvodní slovo k danému bodu. Děkuji.

*P. Březina:* Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vyhověli jsme žádosti zástupců Zdravotnické záchranné služby, aby se tento bod dostal na zasedání ZHMP, a já si myslím, že než abych já tady prováděl nějaké úvodní slovo, tak by bylo dobré, abychom vyslechli ty, kteří se přihlásí jako občané do rozpravy, popř. další kolegové ze Zastupitelstva. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Nejprve mohou přednostního práva využít přihlášení občané. Požádal bych tedy jako první pan Jan Schorný, připraví se k vystoupení David – omlouvám se, když nějaká jména budu komolit, nejsou všechna dobře napsána – Capek, Čapek, omlouvám se. Je zde pan Schorný, prosím, Nevidím. Máme zde tedy pana Davida Čapka? Nevidím. Dalším přihlášeným je pan Jakub Polívka. Opět není zřejmě přítomen. Děkuji. Další přihlášený je Dominik Horn.



**Dominik Horn:** Dobré ráno, vážená paní primátorko, vážení členové Rady hl. města, vážení zastupitelé, vážení hosté, rád bych zde promluvil za kolegy, kteří už museli odjet na noční službu, protože zde čekali od rána. Rád bych popsal situaci, která nás dotlačila k tomu, že jsme tady, že jsme si na sebe vzali trika s nápisem Stávková pohotovost.

Vidíte zde řadové záchranáře, kteří se už nebojí postavit se čelem svému zaměstnavateli v podobě pana doktora Schwarze, ředitele ZZS hl. m. Prahy, který tuto organizaci vede už více než 16 let. Na levé straně vidíte představitele managementu, inspektory provozu a vedoucí pracovníky, kteří jsou bohatě odměňováni za to, že jsou loajální řediteli.

Za loňský rok bylo podle čísel, která prezentovalo vedení organizace, rozděleno v záchranné službě 8 630 tisíc na odměnách. Je velmi podivné, jakým způsobem byly odměny rozděleny, a je velmi podivné, jakým způsobem je zacházeno se zaměstnanci. My jsme na ten problém upozornili jak bývalé vedení a odpovědné radní za zdravotnictví, tak současné vedení hlavního města a odpovědné radní. Ti se rozhodli situaci objektivizovat vysláním auditu. Bohužel ani přes avizovaný audit nedošlo k tomu, že se situace změnila. Vedení záchranné služby se rozhodlo destabilizovat základnu záchranářů a dispečerek, pokusilo se změnit pracovní dobu a pokouší se nás neustále zastrašovat nátlakem, který už nehodláme dál snášet.

Proto si dovoluujeme navrhnout odvolání ředitele Schwarze z pozice ředitele ZZS hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji za vaše slova a za vaši trpělivost s námi. Dalším přihlášeným je Karel Böhm. (Noční.) Děkuji. Dalším je Antonín Tůma. (Noční.) Děkuji. Dalším je Jiří Kašek? Levá část spektra. Děkuji. Připraví se potom pan Hříbal. Omlouvám se, fakt to není všechno dobře napsáno.

**Jiří Kašek:** Dámy a pánové, dobrý večer, nebo ráno. Jmenuji se Jiří Kašl, nejsem vedoucím zaměstnancem, jsem řadový zaměstnanec, jsem zdravotnický záchranář a inspektor provozu, pracuji na záchranné službě deset let a musím bohužel říct, že jste tady dneska slyšeli, že za organizaci hovoří lidé, kteří tady nepracují už desítky let, ale zaručeně mají kvalitní informaci. Podle jejich tvrzení vyplývá, že organizace funguje, a to asi lze doložit prokazatelnými výsledky.

Já osobně zásadně nesouhlasím s postojem vystupujících odborářů a bývalých zaměstnanců. Nehovoří za mě a rozhodně nehovoří ani za téměř 500 zaměstnanců, které ZZS má. Rozhodně nehovoří ani za všechny členy odborové organizace, kterých, jak udává, je něco mezi 120 a 170.

Jsou mi naprosto proti myšl. praktiky, užívané odborovou organizací, jak výborem, tak svazem, kteří vytrhávají informace z kontextu a přidávají k nim jiný výklad, jehož cílem je pravděpodobně rozdělit zaměstnance, tvořit nejistotu a tvořit tlak třeba na vás nebo na vedení organizace.

V mnoha případech jsou příčinami tohoto jednání vlastní chyby a nedostatky, o čemž asi pánové mlčí, a odbory se nebojí vydírat Pražany stávkovou pohotovostí, aniž by vůbec toto konzultovaly se zaměstnanci nebo se všemi odboráři.

Zde se tedy vyjadřuji jako občan Prahy, jako zaměstnanec záchranné služby, který si váží toho, jak záchranka funguje, a já osobně jsem hrdý na to, že se můžu podílet svou prací na Záchranné službě hl. m. Prahy. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Hříbal, připraví se Alan Mejstřík.

**Matěj Hříbal:** Dobré ráno, dámy a pánové, paní primátorko. Pracuji jako zdravotnický záchranář na Záchrané službě hl. m. Prahy. Nejsem vedoucí zaměstnanec, nikdy jsem neměl ambice na vedoucího zaměstnance, jsem řadový záchranář. Přiznám se, je mi smutno. Je mi smutno z toho, jak nyní záchranka působí na vás na všechny, na občany hl. města. Působí na lidi vyložena asi špatným renomé. Špatným renomé, které si myslím, že je rozpoutáno tou kampaní odborové organizace. Bohužel zaměstnanci nechodí rádi do práce, nechodí rádi do práce, že by je práce nebavila, nebo že by se nějak neuskutečnily jejich ambice, ale proto, že prostředí, které tam zažívají a které dneska v těchto dnech eskaluje, není asi pro ty lidi příjemné.

Do nedávné chvíle jsem tou problematikou pouze proplouval, bylo mi jedno, kdo bude nahoře, jestli tam bude nynější pan ředitel, nebo někdo nový, ale asi to není jedno. Abych se přiznal, nikdy jsem nebyl perzekuován nebo stížen nějakými negativními vlivy managementu. Vždycky, když jsem přišel, tak jsem byl vyslechnut, dokonce mi bylo i vyhověno v několika případech, a nikdy jsem nepocítil křivdu, jak někdo uvádí.

Proto si myslím, že Záchraná služba hl. m. Prahy funguje, funguje tak jak má, a myslím si, že opravdu funguje na světové úrovni. To neříkám jenom já, ale říkají to i čísla a statistiky, které si sami můžete zjistit. To je asi všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji vám.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní Alan Mejstřík a další bude Martin Štolc.

**Alan Mejstřík:** Vážené dámy, vážení pánové, pokud bych to věděl předem, tak bych vám rád předložil své výplatní pásky, nicméně se budu věnovat tomu, co vám chci říct. Jsem zaměstnanec záchranné služby 16 let, a když jsem na záchrannou službu nastupoval před 16 lety, tak abych to tady nelíčil mnoha větami, tak se záchranná služba nacházela, nazval bych to v socialistickém bahnu, čili fungovala jako tradiční organizace té doby po všech stránkách.

Je mi velmi smutno a jsem zděšen z toho, že naši odboráři, naše organizace, přestože jich není 18, těch organizací, jako v Dopravním podniku, využívají k realizaci demokratických principů, protože jistě mají právo vyjádřit svůj názor nejen k řediteli, ale i k ostatním, ale že k tomu využívají lži, nepravdy, překroucené věci, mystifikace. Možná ne úmyslně, možná jenom z neznalosti fungování organizace.

Chtěl bych říct to, co by mě jako občana, a to co i jako zaměstnance, hrdého na to, že pracuje na Záchrané službě hl. m. Prahy, co by mě zajímalo nejvíc, a to jsou výsledky, které tady v tuto chvíli prezentovány nebyly, ale jistě jsou na stránkách, nebo jistě je máte jako zastupitelé a radní k dispozici, a z těch výsledků kromě toho, že je záchranná služba na světové špičce, co se týká techniky, dojezdových dob, vzdělanosti personálu, špičkového operačního střediska, tak to hlavní podle mě je to, že lze konstatovat, a jako občan Prahy bych byl na to hrdý, lze konstatovat, že všech 7 200 mil. obyvatel, které tato planeta k 15. únoru 2015 má, by si mohlo přát a mělo přát, aby až je konkrétně postihne srdeční zástava někde, tak aby to bylo z celé planety právě v hl. m. Praze, kterou spravuje a kde poskytuje přednemocniční péči Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy, protože naše statistiky by ukázaly, že jsme naprosto špičkoví a světoví, a já jsem na to hrdý.

A na závěr bych řekl, že situace, která vzniká, kterou tady popisoval i můj kolega před tím, samozřejmě výjezdů je mnoho, zaměstnanci jsou přetížení, a to, co bych já jako zaměstnanec od vás jako města očekával a co by nám mohlo pomoci důstojně tyto výsledky dál naplňovat, je např. právě nová administrativní budova, jejíž základní kámen jste schválili v rozpočtu. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Martin Štolc, nachystá se Michal Petrus.

**Martin Štolc, Dis.:** Dobrý večer, dámy a pánové, nebo dobré ráno, jmenuji se Martin Štolc, pracuji na záchranné službě již 11 let, již jsem tady vystoupil v prosinci na Zastupitelstvu. Nevím, co bych k tomu mohl dodat víc. Situace, která tady už, už trvá delší dobu, byla o tom informována, jak říkal můj kolega, minulé Zastupitelstvo i současná Rada. Nic se s tím neděje. Je přislíben nějaký audit, na kterém stále trváme. Nikdo nám neřekl, kdy bude. Měl už být, měl by probíhat.

Jsem hrdý, že pracuji na záchranné službě. Pracuji jako řadový záchranář. Pracoval jsem i na pozici inspektora provozu, nikdy se mnou nebyly žádné problémy, aspoň mi nikdo nic do očí neřekl. Byl jsem oceněn mezi nejlepšími záchranáři Prahy. Byli bychom rádi, aby se situace vyřešila, protože komunikace od vedení s řadovými zaměstnanci není dobrá, jsme perzekuováni za to, když máme opačný názor, než má vedení.

Chtěli bychom toto zlepšit, prosím vás. Postavte se za to trošičku, podívejte se na to z lidského hlediska. Zajděte mezi ty obyčejné záchranáře na ta stanoviště, zajděte se jich zeptat, jak se tady cítí. Zajděte tam ne s vedením, ne s někým z managementu, ne s někým z vedoucích. Zajděte tam za obyčejnými záchranáři a dispečerkami. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Michal Petrus, připraví se paní Dagmar Žitníková.

**Mgr. Michal Petrus:** Dobrý večer, vážená Rado, vážení radní, vážení přátelé, jmenuji se Michal Petrus, na pražské záchrance jsem víc než 25 let, nejsem členem managementu ani vedení. Za těch 25 let, co jsem u podniku, jsem zažil několik ředitelů, několik managementů, různé druhy vedení, různé styly apod. Pravdou je, že za posledních 16 let se záchranná služba změnila, změnila se hodně, o hodně procent šla dopředu. Záchranná služba, která udává směr v rámci republiky i v rámci evropského vývoje.

Nicméně k situaci, která se v poslední době u nás odehrává, tyto problémy, které prezentuje základní organizace, jsou dle mého zástupné, pouze se snahou destabilizovat organizaci, zasít pochybnost mezi zaměstnance a následně se pokusit odvolat vedení organizace za podpory Odborového svazu zdravotnictví. V této činnosti jsou dále podporovány již bývalými zaměstnanci, kteří museli mnohdy kvůli svým osobním problémům od záchranky odejít.

Dalším motivem v tomto pak mohou být osobní zájmy některých zaměstnanců, kteří si na úkor organizace a jejího know-how vytvořili své vlastní živnosti. Musím konstatovat, že základní odborová organizace místo toho, aby vedla s druhou odborovou organizací jakýsi konstruktivní dialog a řešila a předkládala problémy ve shodě, návrhy, radši upřednostňuje komunikaci přes média, separovaná jednání mimo organizaci s jednotlivými radními města, a to i s těmi, kteří nemají s problematikou zdravotnictví ostatně nic společného, nebo jim zdravotnictví do jejich resortu nespadá, včetně paní primátorky, kde hledají podporu pro své mnohdy soukromé cíle, které zakrývají odborovou činností. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Nyní paní Žitníková, připraví se Markéta Vinšová.

**Bc. Dagmar Žitníková:** Vážené dámy, vážení pánové, ještě jednou hezký dobrý večer. Osobně si myslím, že vy musíte být velmi zmatení, protože tady slyšíte dvě různé strany, slyšíte tady informace od jedněch a od druhých, a nejste schopni se v tom zorientovat.

Nicméně bych si dovolila na vás apelovat. Většina z vás jste také zaměstnavatelé. Většina z vás řídíte zaměstnance. Já vedu odborový svaz, který má 30 zaměstnanců, a vím, že ta práce z pozice vedoucího pracovníka je mnohdy velmi těžká. Nicméně já se vždycky snažím se svými zaměstnanci domluvit. Já si svých zaměstnanců vážím. Já s nimi komunikuji, a když je problém, tak ho řeším.

Na ZZS tomu tak není. Problém s panem ředitelem Schwarzem jsme se snažili řešit<sup>3/4</sup> roku. Proč to začalo? Protože ten výkvět ZZS, dispečerky ZZS si dovolily požádat, aby jim pan ředitel Schwarz zaplatil dvanáctihodinovou pracovní směnu. Jeho reakce? Odmontoval jim kuchyňskou linku a z vynikajících zaměstnanců, kteří na ZZS zaváděli kardiopulmonální resuscitaci po telefonu, kteří jsou nejlepší ve střední Evropě, jak řekl pan Alan Ryba, Mejstřík, pardon, tak jsou najednou psanci a lidé, kteří nejsou schopni vykonávat svou práci dobře. Lidé, kteří si za ni nezaslouží odměnu, lidé, kteří najednou jsou úplně někde jinde.

Odboráři, nový výbor odborové organizace, který nastoupil od dubna loňského roku, si dovolil pana ředitele Schwarze požádat podle zákoníku práce o informace, na které mají právo. Dovolili si opakovaně navrhnout různá zlepšení pro záchranáře, např. schodolezy, které by jim ulehčily jejich těžkou práci. Dovolili si pana ředitele požádat o to, aby se k nim choval jako k lidem. Protože pan ředitel Schwarz se ke svým podřízeným nechová jako k lidem. Je na ně sprostý, vulgární, oslovuje je krávy, oslovuje je slepice a říká jim, že kradou.

Tohle je důvod, proč ZZS vyhlásila stávkovou pohotovost. Nikdo to tady nechtěl řešit. Všichni to zametali pod koberec. A já doufám, že vy nebudete ti, kteří to zametou pod koberec. Že budete slyšet tu druhou stranu, budete slyšet ty argumenty, na ZZS se porušuje zákoník práce. Porušuje se tam kolektivní smlouva, lidé jsou podle pana ředitele Schwarze odpad. Doufám, že vy toto nedovolíte. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Markéta Vinšová, připraví se Radek Strnad.

**Markéta Vinšová, Dis.:** Dobré ráno, vážená paní primátorko, vážení radní a zastupitelé, jmenuji se Markéta Vinšová a pracuji jako operátorka na záchranné službě v Praze. Za operační středisko bych chtěla říci, že se nám nelíbí, jak pan ředitel s námi a o nás vulgárně hovoří. Nesouhlasíme s jeho zamítavým postojem o proplácení dvanáctihodinových pracovních směn.

Ohledně benefitů. Když jsme se dotazovali na možnost, zda nám může zaměstnavatel poskytnout jako benefit stravenky nebo příspěvek na důchodové připojištění, bylo nám odpovězeno, že benefity jsou socialistickým přežitkem a že našim benefitem je náš plat. Až my, obyčejní zaměstnanci, jsme toto téma otevřeli na několika schůzkách s radními zde na radnici. Domnívám se, že by to měl být pan ředitel, který ve své funkci měl za zaměstnance vyjednat co nejlepší pracovní podmínky. Jednání a chování pana ředitele určitě není jednáním, které zlepšuje podmínky pro naši náročnou práci, při které potřebujeme klid a pohodové pracovní prostředí.

Současná situace je úplně opačná. Stres, nesmyslné kontroly a arogantní chování pana ředitele vůči nám je naším každodenním chlebem. Takto se pracovat opravdu nedá. Prosíme, abyste nám pomohli. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Také děkuji, pan Strnad a připraví se Zdeněk Schwarz.

**Bc. Radek Strnad:** Dobré ráno, jmenuji se Radek Strnad a na záchranné službě pracuji čtrnáctým rokem, s tím že jsem pět let vykonával také vedoucí pozici na inspekci provozu. Vzhledem k tomu, že jsem sledoval to dění apod., tak můžu říct, že za 16 let skutečně záchranná služba pokročila, ale bohužel už je to ve fázi, kdy systém a aparát dle mého názoru je zkosnatělý a bohužel už tam dochází k takovému bratříčkování a projevuje se loajálnost, která je víc než loajálnost našich zaměstnanců, kteří vykonávají kvalitní práci, a jistě jste dneska slyšeli, že děláme výborně a jsme špičkoví jak v Evropě, tak i celosvětově se můžeme porovnávat.

My záchranáři, kteří jsme v ulicích a děláme tu práci, tak ji děláme zodpovědně a jsme na ni hrdí. Bohužel já jsem se v listopadu vyjádřil k tomu, co se tady děje, a nebylo to úplně lehké se k tomu postavit. Skončil jsem hodinu a půl na koberečku, kde jsem odvyprávěl svoje pocity a nakonec to dopadlo tak, že jsem byl odvolaný z pozice vedoucího inspektora provozu kvůli tomu, že jsem měl osobní invektivy vůči vedení organizace, nebyl jsem údajně dostatečně loajální a byť mi bylo ještě v druhé větě odpovězeno, vážím si vás za vaši profesionální práci, kterou jste tady provedl, ale bohužel z těchto důvodů vás odvolávám. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Zdeněk Schwarz, připraví se poslední přihlášený z řad veřejnosti Aleš Kostínek.

**MUDr. Zdeněk Schwarz – ředitel Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy:** Dobrého dne, paní primátorko, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, přiznávám se, že se mi ta slova, která zde zaznívají, neposlouchají mile. Já si nejsem vědom, že bych něco provedl, že bych někomu ze zde přítomných, co zde vystoupili a hanlivě mluvili na moji osobu, něco osobně provedl. Já s většinou zaměstnanců nepříjdu ani do styku, jsou tam od toho jednotliví vedoucí, v nepřetržitém provozu je to i obtížné, se všemi komunikovat, přesto se o to snažím neustále. Objíždíme všechna stanoviště, v tomto týdnu v pondělí a v úterý jsme měli setkání se všemi zaměstnanci.

Co se týká odborové organizace, s bývalým předsedou a bývalou odborovou organizací nebyly žádné problémy, byli účastni všech porad, měli zájem o to, co se děje, kam organizace směřuje nebo co se bude měnit. Od nástupu nového vedení odborové organizace pan předseda přišel poprvé na jednání v srpnu loňského roku, kde neměl žádné výhrady jak k mé osobě, tak k organizaci a její činnosti, a probíhaly standardní režimy, které jsou nastavené. My jsme nic od té doby nezměnili, s ničím se nehýbalo, přesto najednou začaly útoky osobního charakteru, které zde zaznamenáváte nebo které zde byly před chvílí prezentovány, které jsou směřovány vůči mé osobě.

Na záchranné službě je prostředí v současné době takové, že organizace funguje. Já sloužím, sloužím noční, dneska jsem měl mít noční, musel za mě zaskočit kolega, a nejsem si vědom toho, že by v organizaci něco nefungovalo. V současné době skupinka, začleněná do odborové organizace a zde sedící je podporována odborovým svazem v tom, že jediným cílem je odstranit mě z funkce ředitele. Bylo zde řečeno, že údajně zaměstnance šikanují nebo že něco dělám z toho, co zde bylo uvedeno, nebylo zatím nikým deklarováno, v čem organizace nebo zaměstnavatel porušuje zákoník práce. Stejně tak nebylo řečeno, v čem porušujeme kolektivní smlouvu.

V kolektivní smlouvě máme nastaveno, že odborové organizace dostávají veškeré informace a projednávají veškeré problémy se zaměstnavatelem na velkých poradách. Pan předseda odborové organizace se zúčastnil poprvé za celou svoji působnost ve funkci, naposledy a poprvé na poslední velké poradě, která byla počátkem února. Do té doby pan předseda na jednání nechodil. Stejně tak vysílal na některá jednání, která probíhala za účasti pana radního, své zástupce neboli členy výboru.

**Nám. Dolínek:** Prosím o poslední dvě věty.

**MUDr. Zdeněk Schwarz – ředitel Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy:** ZZS hl. m. Prahy patří mezi špičku, je opravdu nejlepší na světě, a já tvrdím, že to je nejenom díky mně, ale i díky zaměstnancům, kteří tam pracují, jejichž práce si vážím a nikdy jsem ji nezpochybnil. To je asi tak vše, a jinak jsem připraven vám odpovídat na konkrétní otázky a konkrétní informace o činnosti máte ve svých mailových schránkách. Děkuji moc.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechci, abyste, pane řediteli, myslel, že vám utínám řeč, ale všem jsme se snažili měřit plus mínus tři minuty stejně. Díky. Nyní pan Aleš Kostínek jakožto poslední přihlášený z řad veřejnosti, a následně budou mít prostor zastupitelé.

**Aleš Kostínek:** Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Aleš Kostínek, na záchranné službě pracuji čtyři rok jako řidič, tedy řadový zaměstnanec. V první řadě bych vás chtěl upozornit na jednu věc, že se hezky poslouchá o tom, že záchranná služba je ve střední Evropě nejlepší, že všechno na záchranné službě je nejlepší, ale uvědomme si, že tu záchrannou službu krom pana ředitele tvoří ti právě řadoví zaměstnanci. Myslím si, že za poslední dobu je tady vytvářen velký psychický tlak na všechny zaměstnance a úplně čistě za sebe mohu říct, že v takové atmosféře se nikomu dobře nepracuje. Nepracuje se dobře nikomu, ani támhle na pravé straně naší skupině, prostě nikomu.

Dál bych chtěl říct, že tento týden vedení uspořádalo setkání se zaměstnanci, a osobně jsem čekal od toho setkání se zaměstnanci, že pan ředitel se bude snažit o to nějakým způsobem nám celou situaci vysvětlit, to co se stalo v médiích, proběhly nějaké kauzy, o kterých my, řadoví zaměstnanci, nevíme, a ničeho takového jsme se nedočkali. Jediné, čeho jsme se na této poradě dočkali, bylo, že opět záchranná služba je nejlepší, statistiky jdou nahoru, všechno je super. Ale o tom, aby někdo tu situaci uklidnil, o tom nezazněla ani zmínka. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Slovo má pan zastupitel Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Asi budu muset začít trošku obchvatem. Před dvěma hodinami nebo tak někdy nám tady pan radní Hašek řekl něco v tom smyslu, abychom začali konečně něco dělat. Když vidím ty dva tisky, které předkládáte, a jsem si vědom toho, že běžně na Zastupitelstvo přijde několik desítek majetkových tisků, tak bych, pane radní, řekl raději vám, abyste konečně začal něco dělat. A vůbec Radě bych rád řekl, aby začala něco dělat. Jak panu radnímu Haškovi, tak panu radnímu Lackovi. Je tady problém. Je tady problém se záchrankou, je tady problém dlouho se záchrankou.

Pokud já si vzpomínám, začíná někdy v listopadu loňského roku. V té době jste nám vzkazovali přes média horem spodem, že už nemáme mandát a že nemáme nic řešit. Tak dobře, přišli jste sem, jste tady téměř čtyři měsíce, tak proboha řešte, nejsou tady poprvé. Dělejte něco. Tam je gradující problém. Je tady x zaměstnanců, vedení, evidentně dva úplně protichůdné názory, je tam hluboký problém. Teď jsme tady několikrát slyšeli, jak pražská záchranka patří k těm nejlepším na světě. No jestli to takhle půjde dál, tak se úplně rozpadne. (Potlesk veřejnosti.) Proboha, pane radní, věnujte se tomu. To přece není věc Zastupitelstva. Vy jste za to zodpovědný. Pošlete tam audit, prověřte ty věci. Já nedokážu spravedlivě říct, která ze stran má pravdu. Vy jste od toho placený. Připravte, prověřte, zajistěte, přineste informaci na příští Zastupitelstvo, buďte tak laskav. (Potlesk veřejnost.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Omlouvám se, že poruším jednací řád, ale musím to říct. Já jsem měl setkání s odboráři v době mandátu vaší Rady. Vaší Rady, pane Novotný. Pan Jílek.

**P. Jílek:** Míra mého politického masochismu nepostačuje na další politickou debatu, takže se omezím na procedurální návrh usnesení, ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy projednat situaci v Záchrané službě hl. m. Prahy, zjistit objektivní stav a případně přijmout kroky ke stabilizaci situace tak, aby nebylo ohroženo fungování Záchrané služby hl. m. Prahy. Na příští schůzi Zastupitelstva hl. m. Prahy předložit informativní zprávu o výsledku výše uvedeného projednání Radou a případných přijatých opatřeních.

Tento návrh písemně předávám zástupcům Návrhové komise. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Taktéž děkuji. Vzhledem k tomu, že je to poměrně obsáhlý návrh, požádal bych zázemí, zda by mohli přepsat ten návrh tak, abychom ho následně mohli vidět na monitoru. Slovo má pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, můžu se zeptat, co se chce tady teď po mně? Já jsem opozice a zastupitel, nikoli radní. Odvolávat a jmenovat ředitele záchrané služby dělá Rada. Bod byl zařazen členem koalice, byl zařazen tak, aby to bylo obtížné pro všechny ty lidi, kteří sem přišli. Mám pocit, že za ty čtyři roky, co jsem tady, poprvé tady takhle někdo říká, ještě k tomu dvě strany, že jedna chce odvolat někoho, druhá ne. Takže tady za dva měsíce nebo za tři, až se bude projednávat kolektivní smlouva v Dopravním podniku, tak tady bude 12 tisíc zaměstnanců? Ale to přece není úkol Zastupitelstva. To je úkol Rady.

Tak já se strašně omlouvám, tohle je asi nejlepší věc, pojdme schválit to, co tady navrhl pan zastupitel Jílek, pokud máte vy něco nachystaného, tak to ukažte, ale já nerozumím tomu, co se tady teď děje. Já si vážím jak všech zaměstnanců, protože se také obávám velmi toho, že už možná, jak vidím, jak Rada funguje, tak zítra jednoho z nich volám, vážím si i pana ředitele za to, co za dvacet let udělal ze záchranky, včetně všech technických věcí, které si vydobyl na zastupitelích a na radních, ale prosím vás, příspěvková organizace je věc, kterou spravuje Rada hl. m. Prahy. My tady měníme pouze zřizovací listiny.

Chci se zeptat tím pádem pana radního Lacka, jestli tady teď předkládá změnu zřizovací listiny ve smyslu, rozděluje záchranku, přiřazuje ji k ZOO nebo k čemu, ale to je všechno, co mě se jako zastupitele týká. Takže já prosím, pojdme schválit, pokud nemáte nic jiného, věc pana Jílka, a prosím, udělejte to příště tak, aby u Dopravního podniku, Městské policie, ZOO, Botanické zahrady nepřicházeli její zaměstnanci, kterých si moc vážím, a kteří tady z jedné strany říkají, že jeden je hňup, a druhý říká, že naopak hňup není. Moc prosím, pane Lacko, tohle je teď na vás, vy jste radní, vy můžete vystoupit s předstihem, prosím, vystupte, řekněte, že souhlasíte s panem Jílkem, ukončíme diskusi a jdeme dál. A prosím, aby tady příště se toto nedělo. Já stejně těm lidem nemůžu pomoci. Já tady teď nemůžu schválit, že odvoláváme pana Schwarze nebo že milujeme pana Schwarze. To je věc Rady.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Já bych se ztotožnil s návrhem, který pan Hudeček řekl na konci, to by bylo skutečně nejideálnější řešení, kdyby k tomu návrhu, předloženému panem Jílkem, se postavili příslušní radní čelem a vyřešilo by to celý problém. Osobně jsem se chtěl jenom připojit k tomu faktu, že skutečně za ta léta se i díky manažerským dovednostem a vedení pana doktora Schwarze podařilo skutečně udělat ze záchranky instituci, která je na evropské, a v řadě věcí i na světové úrovni, a teď se tady odehrávají některé věci, do kterých si nemyslím, že bychom vůbec měli vstupovat. Mně je na tom takové podivné, že pan ředitel jako člověk politický, v dobách, kdy vlastně patřil ke straně, která byla v řídicích složkách, tak byl bezproblémový, a najednou když se situace otočila, najednou se ukazuje, že je všechno špatně. To je pro mě nepřijatelná věc, ať by byl z kterékoli strany. To mě trochu velmi znervózňuje.

Ale skutečně nejsem schopen a ani ochoten posuzovat kuchyňské linky, a jestli ten řekl to nebo ono, to je věc, vidíme všichni, že je tam nějaký problém, problém, který je potřeba manažersky zvládnout. Ta možnost tady musí taky zůstat. Za sebe musím říct, že panu řediteli docela fandím, aby se mu to podařilo zvládnout, a současně si ani nemyslím, že stávka je ukázka manažerského selhání, ale je to záležitost, které by se skutečně měla věnovat Rada. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, nejsem odborník na zdravotnictví, ale myslím si, že každý zastupitel by se v této problematice měl také zorientovat, a já se přiznám, že jsem už za svých deset let v politice zažil už několik aktivit, kdy občané organizovaně nebo neorganizovaně začali chodit na zastupitelstva a některé věci začali řešit, a já vlastně vnímám ten zájem z jedné strany, nebo i z té druhé strany problému za natolik akční, že si opravdu myslím, že tam nějaký závažnější strukturální problém asi bude, a nevím, jestli mě uspokojila odpověď pana ředitele Schwarze, že organizace funguje bez problémů, když tady vidím dlouhodobý a velmi aktivní přístup jedné nebo druhé strany sporu, která se snaží komunikovat tento problém na plénu Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Současně podtrhuji tak trochu, co říkal pan zastupitel Hudeček, že je to primárně na Radě a na kompetentním radním v této věci konat. Zjistil jsem, že zdravotní výbor o tom bude příští týden jednat, že si myslím, že to je ukázka toho, že Rada koná.

Opět podtrhávám, nejsem na tuto věc odborníkem, v politice jsem i díky jiným věcem, ale přiznám se, že z těch jednání, z těch vystoupení, která jsem tady zaslechl, tak mě znejistila jedna významná věc od pana Petruse, a teď vlastně nevím, z které strany posluchačů tam je, ale mě vlastně trochu jako zastupitele uráží, že on nám tady podsouvá to, že ten konkrétní problém by se měl řešit pouze s jedním jediným kompetentním radním, a jako by všichni ostatní zastupitelé byli ti, kteří se k tomu problému nemají právo vyjádřit anebo informovat. Já si naopak myslím, že je vidět, že ten problém je velký, a každý zastupitel hl. m. Prahy a každá zastupitelka hl. m. Prahy má právo si informace o tom získávat a má právo se setkávat s oběma představiteli jednotlivých táborů. Tak bych jenom poprosil pana Petruse, aby nám tady nepodsouval, že je to pouze sekulární věc jednoho kompetenta a ostatní zastupitelé se v té věci nemají interesovat a zajímat. Já se třeba osobně o to budu velmi zajímat. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Manhart.



**P. Manhart:** Dobrý večer, dámy a pánové, pokusím se být stručný. Faktem je, co je smutné, že jsme v situaci, kdy ZHMP je nuceno projednávat velmi delikátní pracovní právní záležitosti v rámci ZZS hl. m. Prahy. Opakuji, pracovní právní záležitosti. Já jsem za celou tu dobu, po kterou pobývám v Zastupitelstvu, nebyl vystaven této nepříjemné situaci, hodnotit vztah zaměstnavatele a jeho zaměstnance.

Domnívám se, že tady hrozí vážné riziko, že do těchto vážných, seriózních, delikátních pracovních vztahů bude vstupovat politika. Toto tady hrozí. Hrozí to v důsledku dle mého názoru selhání fungování současné Rady. Jak je možné, že dochází k tomu, že zaměstnanci či zaměstnavatelé se obracují na ZHMP, aby řešili jejich problém na pracovišti? Primárně je to otázka vztahu zaměstnance a zaměstnavatele. V momentě, kdy toto selhává, si dovedu představit, že má být prostředníkem, jakýmsi mediátorem Rada jako exekutivní výkonný orgán města a příslušný radní.

Vidím táhle v seznamu, že pan Lacko se konečně přihlásil, možná nám k tomu řekne svůj názor, ale prosím, přistupujme k tomuto problému obezřetně a nedovolme, aby to této záležitosti vstupovala politika. Prosím, Rado, čiň, vzhledem k tomu, že asi opravdu tam dochází k určitému tření mezi zaměstnanci a zaměstnavatelem, a myslím si, že toto je primárně úkolem Rady a příslušného radního. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji za slovo. Pan ředitel Schwarz řekl, že organizace funguje. Druhá otázka ovšem je, za jakých podmínek, za jakých podmínek zaměstnanců, dispečerek a dalších pracovníků. Do toho pan Novotný nám řekl, že problém se záchrankou je tady dlouho. Pan Manhart tvrdí, že je to selhání současné Rady. Mně to nějak nejde dohromady. Jestli je to dlouhodobý problém, tak se měl už řešit a měla ho řešit přecházející Rada, protože on se opravdu nenarodil dnes, ten problém. Situace na pražské záchrance určitě dobrá není, svědčí o tom nejenom to, že přicházejí zaměstnanci sem na ZMP a není to dnes poprvé, ale svědčí o tom i ta stávková pohotovost.

Rozumím tomu, že my jako Zastupitelstvo těžko můžeme někoho teď odvolávat, nicméně nesouhlasím s tím, co tady pan Hudeček říká, že to není věc Zastupitelstva. Proboha, co mají ti lidé dělat? Kam mají tedy jít, když Magistrát hl. města je zřizovatelem Pražské záchranné služby. Myslím si, že by se dalo souhlasit s usnesením, které je tady navrženo, ale je třeba, aby se skutečně ta věc řešila neprodleně, protože není možno, aby se to táhlo dál. Ono to skutečně má dopady nejenom na ty zaměstnance, ale má to dopady i na veřejnost, protože pokud pracují pod tlakem, pokud pracují v takové atmosféře na pracovišti, jak jsme tady slyšeli, nakonec z obou stran, tak to určitě může mít dopad na zdraví a životy občanů.

Doporučuji, aby skutečně byla Rada vyzvána, aby neprodleně vzhledem k naléhavosti tu situaci řešila a aby se k tomu Zastupitelstvo na dalším jednání vrátilo. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Já se věcně prakticky shoduji s paní zastupitelkou Semelovou v této věci, takže to tady nebudu opakovat. Myslím si, že je dobře, že se to dostalo na pořad dnešního Zastupitelstva, ostatně i to, že tady záchranáři zůstali do půl jedné, nebo spíš do jedné, když přišli ráno, svědčí o tom, že je to pro ně skutečně důležité téma. Jsou tu v poměrně hojném počtu.

Co se týče zmínky pana Hudečka, ať to řeší Rada, já naopak to, co této koalici vyčítám možná nejvíc, že ze Zastupitelstva dělá jenom hlasovací stroj, kde těch jejich 33 hlasů jako buldozér schvaluje všechny návrhy a k návrhům opozice se přihlíží velmi zřídka, tak naopak velmi vítám, že v tomto případě tu věc řešíme tady na plénu. Myslím si, že návrh pana Jílka dává smysl. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Abych se přiznal, teď moc nerozumím výčítkám od opozičních kolegů zastupitelů, protože když koaliční zastupitelé nezařadí nějaký bod, kde se diskutuje o něčem, co lidi v Praze zajímá, tak jsme za to peskování. Když naopak si koaliční zastupitel osvojí bod a zařadíme to, tak jsme zase peskování, že to sem nepatří. Mě by docela zajímal ideální stav, jak bychom se měli chovat, jakkoli samozřejmě rozumím a vím, že v kompetenci to má Rada, o tom není pochyb. Ale o tom, že se tady o tom má diskutovat, o tom také není pochyb.

Zpochybnil bych časování, které říkal jeden ze zastupitelů TOP 09, že to je přesně od listopadu. Není to pravda. Já si pamatuji, že se mi zprovoznily maily a já jsem v zásadě dostal, protože mě lidi zřejmě znají z veřejného prostoru, tak jsem dostal tři první maily. Jeden byl z Domova seniorů Slunečnice, druhý byl kolem náplavky a farmářských trhů a třetí byl právě od záchranářů, ať z jedné, či druhé strany, od záchranné služby. Tzn., prokazatelně ten spor nebo ten problém tady není od listopadu. Já už беру jako politickou hru, že ten problém se narodí přesně v listopadu, protože přesně v listopadu je tady nová Rada, tak trošičku rozumně.

Já osobně nejsem v exekutivní pozici, nejsem v Radě, nicméně jsem se s některými představiteli sešel, protože mě to samozřejmě zajímá. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Nyní paní zastupitelka Kolínská.

**P. Kolínská:** Chtěla bych poprosit pana ředitele Schwarze, kdyby nám řekl, co udělal pro uklidnění situace, protože to jsem v jeho úvodním slově neslyšela. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** V tom případě to беру jako procedurální návrh, a museli bychom hlasovat o tom, že pan Schwarz může vystoupit.

**P. Kolínská:** Myslím, že tomu tak není, ale dobře. Nicméně mám ještě jeden dotaz. Takhle. Očekávám od ředitele jakékoli instituce, že má v popisu práce zajišťovat klid mezi zaměstnanci. Jestli ten rozruch, který v té instituci panuje, jestli za něj cítí nějakou odpovědnost.

**Nám. Dolínek:** Díval jsem se do jednacního řádu a nenašel jsem tam úplně, jak vystupuje ředitel naší organizace v případě potřeby. Proto říkám, že nejčistší určitě je, když odhlasujeme možnost vystoupení. Jestli tam je tato možnost a vztahuje se to stejně jako na ředitele odboru, pak tak klidně postupujme. Nemám s tím problém. Akorát jsem neviděl, zda ta analogie tam skutečně platí v té podobě. Vidím, že mi Tomáš Hudeček signalizuje, že ano, že mohu postupovat jako u ředitele odboru. V tom případě udělíme samozřejmě slovo panu řediteli. Děkuji, Tomáši, že pomáháš hlídat naplňování jednacního řádu.

**MUDr. Zdeněk Schwarz – ředitel Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy:**

Dobrý den, paní zastupitelko. Od počátku těch problémů se snažím ty problémy samozřejmě řešit. Dříve tam byla bývalá rada, bývalý pan radní, který měl na starosti zdravotnictví, a od začátku toho problému se jedná. Po volbách se situace změnila, jedná se za účasti nových hráčů, když to tak řeknu, s novým panem radním Lackem. Proběhlo několik jednání, můžeme říci, u kulatého stolu na úrovni pana ředitele odboru i na úrovni pana radního za účasti všech aktérů nebo zástupců obou stran, a tam se o těch problémech diskutovalo. Oni předložili svoje argumenty, svoje informace, protistrana a já jsem se k tomu vyjádřil panu radnímu i panu řediteli, opakovaně i písemnými materiály, kde jsem většinu těch argumentů vyvracel jasnými daty. Je pravda, že většina těch argumentů je nepravdivá anebo zkreslená, tak jak zde bylo řečeno.

Co se týká průběhu nebo historie, ono to začalo v době, kdy jsem upozornil na problém s návazností péče, kdy část zaměstnanců i z těch odborářů byla na mé straně a po několika týdnech se to změnilo. Proč, nevím. Je pravda, že v tu chvíli začala kampaň do Senátu, kdy jsem obhajoval svoje působení v Senátu, a ruku v ruce to s tím šlo. Pak jak jsem říkal, byla změna vedení základní odborové organizace a nové vedení s námi začalo jako s managementem komunikovat až v srpnu, kdy poprvé nový pan předseda přišel na jednání s managementem, kde nesdělil žádné výhrady, a na co všechno se zeptal, tak mu bylo odpovězeno. Od té doby pan předseda nepřišel z důvodu, že měl buďto nemocné děti, nebo byl nemocný sám, a na ta jednání chodili jednotliví zástupci, které on vyslal, ať to byli členové výboru nebo členové odborové organizace jako takové. Ale od začátku se jedná, jedná sena úrovni jak zřizovatele, čili zástupce odborů, pana ředitele, tak i pana radního.

A když tady bylo řečeno, tak hlavní motiv ze začátku byly zde již zmíněné přestávky na dispečinku, a tam je potřeba říci, že v současné době má Pražská záchranná služba víc než deset let nastaven systém tak, že máme více dispečerek na směnu, než je potřeba, právě z těch důvodů, aby mohly čerpat přestávky, protože se já i ostatní z managementu domníváme, že ta práce je náročná, ať na zrak, protože koukají do monitoru, tak z důvodu té práce a stresovosti některých případů, které vyřizují. A proto máme zaveden systém přestávek. Zákoník práce nám neumožňuje tyto přestávky proplácet, proto je neproplácíme. Oni přišli s tím, že je chtějí proplácet, a my jim opakovaně vysvětlili, že to nelze. To byl možná impuls, možná důvod konfliktu, který tam vznikl a který se pak vlekl.

Pak se do jednání vložila předsedkyně odborového svazu paní Žitníková, s tím že přišla se stejnou pintou nebo požadavkem, ať jim proplácíme přestávky. My jsme jí opět vysvětlili, že přestávky nemůžeme proplácet, že nám to zákoník práce neumožňuje. Na základě jednání u širokého kulatého stolu bylo domluveno, že od zří do Vánoc, tak jak si paní předsedkyně přála, proběhne jakési kontrolní, průběh vykazování přestávek, a vedoucí lékař operačního střediska deklaroval managementu, že přestávky vykazujeme, lze je vykazovat, lze je dodržovat, a v momentě, kdy přestávku nelze dodržet z nějakých důvodů, že dispečerka právě telefonuje a nemůže ten hovor přerušit, nebo jedna dispečerka nepřijde do práce z důvodu, že je nemocná, nebo má nějaký výpadek, tak z těch důvodů ta přestávka nemůže být čerpána, a v takovém případě je operátorce proplacena jako přesčasová práce. Toto se deklarovalo všem zástupcům na všech jednáních opakovaně, a mezi tím začali předkládat další argumenty s cílem mě odvolat. Začali vymýšlet to, co tady zaznělo několikrát, různé argumenty, kterými se snaží zpochybnit mou funkci a zpochybnit výkon managementu, anebo vůbec činnost celé organizace.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní má slovo pan zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Jsem rád, že mohu promluvit a nebudu obviněn paní primátorkou, že tomu nerozumím, protože se celý život obírám zdravotnickými otázkami, jeho organizace, a můžete mi věřit, že o záchranné službě něco málo vím.

Celou řadu dní v týdnu se záchranáři musím komunikovat, protože pacienti přivázejí do špitálu ve dne i v noci, k porodu nebo k operaci, a tam moje komunikace s nimi je úplně jiná, než komunikace vaše. Já je prostě znám, a znám jejich názory a zkušenosti, poněvadž s nimi opravdu mluvím.

Druhá věc, kterou vím naprosto bezpečně, je ta, že co se týče kvality záchranářské práce, té přednemocniční péče, od úrovně práce záchranářů až k té práci lékařů, je ta úroveň mimořádně kvalitní, a technika, se kterou záchranka pracuje, prodělala skokový vývoj. Já pamatuji doby, kdy ještě jezdily dvanáctsettrojky. Pamatuji doby, kdy jezdila rychlá záchranná služba, která houkala modrým a červeným světlem, ale když jste jel na kole, tak jste ji předjel, protože ta kvalita té Avie byla taková, že nedokázala vyjet do žižkovského kopce.

To všechno se změnilo, a to je potřeba také ve všech těch věcech uvažovat. A teď jsme v situaci, kdy tedy dochází k nějakému sporu, který primárně v novinách fungoval jako spor o přestávky v práci, o stravenky, o proplácení kde čeho, a pak se na to návazně, když to nemělo tu sílu, se navázaly problémy jako by odbornější.

Já si skutečně myslím, že ten návrh, který tady zazněl, tzn., aby se tím zabýval zodpovědní radní, je zásadní. Prostě proto, že my sice můžeme navrhopvat, abyste nám na Zastupitelstvo něco dali, vy nám to pravidelně zamítnete, a mnohdy tomu rozumím, třeba když jsme hovořili dneska o tom, že některé věci ještě nemáte zpracované a že čekáte na to, až budete mít znalecký posudek na to, jestli kabely mohou být ve vodě, nebo nemůžou. Chápu, že nemá smysl takovou věc zařazovat.

Úplně stejně jsem teď v této situaci, protože Rada nemá tuto věc probranou, zodpovědný radní neví, jaký závěr nám má říkat, pojem audit tady poskakuje, že je objednan, nebo že bude, a zatím žádný nebyl. A já mám kromě toho, že mám zkušenosti se zdravotnictvím, tak mám také zkušenosti s řízením velkých zdravotnických podniků, včetně velké fakultní nemocnice, a musím z pozice manažera říct, že rozhodování o těchto věcech dát takto na kolektivní stůl bez znalosti fakt, je to, co je cesta přímo do pekel, protože tam se nedá udělat dobré rozhodnutí. Dobré rozhodnutí musí udělat někdo, kdo si všechna tak fakta srovná, kdo je za to zodpovědný, má k tomu příslušné pravomoci, a pak prosím, můžeme jednat na Zastupitelstvu s tím, že to je tak závažná věc, týkající se celé Prahy, že ji Rada a příslušný radní dává na jednání Zastupitelstva, i když by mohl v té věci rozhodnout sám. Tomu bych rozuměl, to bych velmi uvítal, ale to není dnešní den. Dnešní den si myslím, že jedině, co se dá dělat, respektovat ten návrh pana kolegy z TOP 09, který tady zazněl, zadat úkol, aby se toto udělalo, a pak se k tomu znovu vrátit.

Nepředvídám žádný závěr, ale závěr není možné z této věci udělat tak, že si tady o tom popovídáme, vyslechneme dvě strany, které každá tvrdí něco jiného, nevíme o tom vlastně nic, nevíme ani nic o tom, jak ta záchranka funguje. Já říkám, že to vím, ale vy všichni ostatní to nevíte, ale pravda je, že zdravotnictví taky každý rozumí, to je pravda. Proto se připojuji k tomu návrhu, abychom odhlasovali projednání tohoto bodu, až bude Rada a odpovědný radní schopni, předložit nám fakta, na základě kterých můžeme diskutovat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní pan radní Lacko, a potom zde byla podána žádost, abychom procedurálně hlasovali o možnosti, že paní Žitníková bude mít vystoupení v této diskusi, takže o tom budeme teprve následně hlasovat, zda ano nebo ne. Nyní pan radní Lacko.

**P. Lacko:** Ještě jednou dobré ráno, dámy a pánové. Chci ubezpečit, že my samozřejmě konáme. Pro nás to není novinka, jak už tady bylo řečeno. My jednáme od začátku velmi intenzivně, ten problém se nenarodil s tím, jak jsme byli instalováni do funkce, ale je to někdy již od února, a já to vezmu úplně od konce, protože nebudu tady některé věci znova opakovat. V úterý jde do Rady materiál, tedy tisk, kde již bude vyhlášen vítěz výběrového řízení auditora, který tam konkrétně povede finanční a personální audit.

Diskuse, která tady probíhá, jenom dokazuje to, že jsme se rozhodli správně. Obě strany vystupují velmi věrohodně, já jsem to samozřejmě už několikrát říkal, a jediné správné řešení je, provést tam audit, jak personální, finanční, který nám určí v obou těchto případech, jak se tam jednak hospodaří, jaké jsou tam interpersonální vztahy, a na základě tohoto auditu se budeme moci rozhodnout.

My jsme o tom obě strany informovali, protože jednáme transparentně a férově, tak jsme samozřejmě u kulatého stolu oběma stranám to oznámili, že budeme takto postupovat, obě strany to uvítaly a postupujeme tímto směrem. To, že se to dneska otevřelo, je právě dobře, protože jsme dali prostor veřejnosti. Není to o tom, že by to mělo být připraveno nějak tiskem, ale bylo to tady vzneseno z veřejnosti a my jsme ten bod zařadili. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Svoboda technická.

**P. Svoboda:** Ano, ryze technická. Naprosto souhlasím s tím, co říkáte, ale domnívám se, že součástí toho auditu by měl být také audit odborných výsledků toho pracoviště. Není možné hovořit jenom o ceně, není možné hovořit jenom o ekonomice, je nutné také hovořit o tom, jak ta organizace funguje, tzn., jaké má výsledky v oblasti zdravotní.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tuto technickou. Nyní bych nechal hlasovat o procedurálním návrhu, tj. že umožníme vystoupit paní Dagmar Žitníkové.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 1 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

V tom případě požádám pana zastupitele Hudečka, aby se ujal slova.

**P. Hudeček:** Děkuji, pane radní. Ano, prosím, vyřešte to. Já jenom znovu, jak by to mělo logiku. Pokud tady je nějaký tlak občanů, který se přes opozici chce dostat k něčemu, co chce prosadit, pak by ten bod zařadil někdo z opozice, a tím pádem by výsledek usnesení byl nějaký ve smyslu: Vy, vážená Rado, nekonáte, udělejte, bla, bla, bla.

Sem přišli občané, jasně, respektují, zařadila to koalice, takže předpokládám, že koalice to zařadí už s nějakým názorem, vaším názorem, a tedy vlastně nám to tady představíte. Ale to, co se tady teď děje, je chaos nad chaos. Přišli občané, ano, mají problém, já věřím a vážím si všech, zařadila to koalice, ale vlastně my vás po vyslechnutí těch lidí úkolujeme. To nedává logiku, to je úplně vzhůru nohama.

Úplně správný postup je, kdyby vy jste sem tedy přišel, podal informaci o tom, že jsou problémy, občané chtějí něco říct, a vy říkáte, já to řeším, bude to na Radě. Skvělé, teď jste to řekl, já moc děkuji. Anebo by to bylo obráceně, tzn., že se přes opozici tady prosadí nějak tlak, který asi bude ukazovat na to, že třeba vy nepracujete. To, co se tady teď děje, je chaos nad chaos. A já se hrozně omlouvám, pojďme to dát do normálu, pokud jste se shodli na textu pana Jílka, je to skvělé, pojďme, ale prosím, ať to příště má nějakou politickou hlavu a patu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní má slovo pan zastupitel Růžička.

**P. Miloš Růžička:** Dobrý večer, já bych chtěl poděkovat všem, kteří vážili cestu sem, aby nás požádali o možnost sdělit, a to opakovaně, na předchozím Zastupitelstvu byli také, takže jejich zájem, jak jedné, druhé, či další strany nám sdělit své názory, tak myslím si, že je dobře, že byli vyslyšeni. Je lhostejno v tomto případě, kdo navrhl procedurálně to, aby mohli být slyšeni, a to se stalo.

Zároveň bych chtěl potvrdit slova pana Lacka jako předseda výboru pro zdravotnictví, hned na prvním setkání výboru bez ohledu na to, kdo jakou stranu zastupuje, jsme se okamžitě shodli na tom, že i na této platformě zahájíme pokud možno věcná jednání a shromažďování informací a faktů, které by byly podpůrné v tom, co pan radní organizuje a dělá.

Jenom chci slíbit, že jsem tady vše bedlivě vyslechl a na místě výboru příští týden za situace a v lepším čase budeme dále diskutovat, klást otázky a budeme poslouchat veškeré argumenty. Ještě jednou děkuji všem, kteří sem přišli sdělit své názory.

**Nám. Dolínek:** Nyní paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Já už jenom stručně. Chtěla jsem říci, že považuji za správné, že jsme to zařadili na program dnešního jednání. Přítomni jsou aktéři včetně ředitele ZZS, ale také předsedkyně odborů, a mě velmi mrzí, že nedostala paní předsedkyně odborů možnost reagovat na to, co tady zaznělo z úst pana ředitele Schwarze. Budiž, nebylo to prohlašováno, zeptám se tedy já.

Jak je možné, když pan ředitel mluví o tom, že nelze proplácet přestávky, tak jak je možné, že 13 zdravotnických záchranných stanic tyto přestávky proplácí, to je jedna věc. A další poznámku, když proběhne audit, doufám, že dostanou k dispozici také informace z jednání s odboráři z 25. listopadu, a také o tom, jak je to např. s rušenou kuchyňkou, kterou považují za standard pro zaměstnance. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, jestli je někde v jednacím řádu hl. m. Prahy nebo někde v zákoně specifikována třeba vyšetřovací komise. Navrhl bych paní kolegyni Semelovou jako předsedkyni té komise, a že by se tím mohla zabývat a mohli bychom se potom dobrat k nějakým výsledkům. Tady mi to fakt už připadá bezprecedentní.

**Nám. Dolínek:** Ztráta kuchyňky. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Myslím si, že zlehčování toho, jaké pracovní podmínky mají zaměstnanci záchranné služby, je naprosto nemístné. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Já bych chtěl připomenout, že Zastupitelstvo může ze zákona pověřit kontrolní výbor a kontrolní výbor může podle zákona provést kontrolu. Jak jsem se na kontrolním výboru informoval, za předchozího vedení, pokud si to úředníci Magistrátu pamatují, včetně vedení pana Hudečka, nikdy žádná taková kontrola zde neproběhla. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Dolínek:** Protože nebylo žádné takové usnesení přijato. Tímto ukončuji diskusi a dávám panu Březinovi prostor pro závěrečné slovo.

**P. Březina:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že tato koalice hlasovala pro to, aby tento bod byl zařazen na program. A já musím říci jednu věc, a to že pan Hudeček – já myslím, že by se měl někde vyšetřit, protože on si nepamatuje, co bylo v minulém volebním období. To bych i pochopil, je to strašně dávno. On tady klade otázky Radě a zároveň on nikdy na žádné otázky ze Zastupitelstva neodpověděl. Co je horší, on si ani nepamatuje, co bylo dneska ráno, protože dneska ráno jsme tady jednali o tom, že zařadíme tento bod, a byl to i návrh jeho politické strany. Ale co je ještě nejhorší, on si ani nepamatuje, co bylo před několika hodinami, když jsme tady několikrát hlasovali o přeřazení tohoto bodu na program jednání. Takže pane Hudečku, prosím, zamyslete se nad sebou.

Jinak návrh usnesení tady zazněl, budeme o něm hlasovat. Myslím, že v tuto chvíli bylo důležité, abychom tuto debatu podstoupili, abychom tady slyšeli názory jak jedné, tak druhé strany na oficiálním jednání Zastupitelstva HMP. Jsem rád, že tato Rada a pan Lacko jako radní se touto otázkou velmi intenzivně zabývá. Já si myslím, že je nutné řešit problematiku Zdravotnické záchranné služby hl. města Prahy, protože jak tady několikrát zaznělo, je to jedna z výkladních skříní hlavního města Prahy, a já si myslím, že bychom měli udělat všechno proto, aby to byla nadále výkladní skřín hl. města Prahy. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za závěrečné slovo. Přestože by někdo mohl chápat, že tato problematika byla i mírně zlehčována, tak to, že jsme se jí věnovali od půlnoci do čtvrt na dvě ráno, si myslím, že ukazuje, že zastupitelé to berou seriózně.

Nyní bych požádal pana předsedu návrhového výboru, jestli máme usnesení, tak aby nám sdělil, jak budeme hlasovat.

**P. Haramul:** Takže kolega Jílek předložil návrh usnesení Zastupitelstva k situaci ve Zdravotnické záchranné službě a navrhuje Zastupitelstvu HMP následující:

Římská jedna, bod jedna. Radě HMP projednat situaci v Zdravotnické záchranné službě HMP, zjistit objektivní stav a případně přijmout kroky ke stabilizaci situace tak, aby nebylo ohroženo fungování Zdravotnické záchranné služby HMP.

Za druhé předložit Zastupitelstvu HMP informativní zprávu o výsledku výše uvedeného projednání a případných přijatých opatřeních.

Termín je navržen 26. března 2015.

Tak zní návrh usnesení.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Myslím, že je jasné, o čem budeme hlasovat. Máme zde technickou. Prosím, pan zastupitel Stropnický.

**Nám. Stropnický:** Mohl bych poprosit předsedu návrhového výboru, že by zároveň přečetl i ten původní návrh. Já se přiznám, že už teď nevidím mezi nimi rozdíl. (Šum v sále.) Není žádný návrh? Já jsem myslel, že předkladatel měl na začátku návrh.

**Nám. Dolínek:** Vzhledem k tomu, že k této problematice nebyl tisk, tím pádem nebylo usnesení, nebyl návrh. Toto bylo jediné usnesení, které zaznělo v rámci diskuse. Pro přehlednost jsme to usnesení pana Jílka nechali dát do písemné podoby, aby byla možnost si ho přečíst, protože je obsáhlejší. Tím pádem je to jediný návrh, který je případný možný k hlasování, protože v diskusi žádný nezazněl.

Ještě technická – pan zastupitel Štěpánek.

**Štěpánek P.:** Poprosil bych o pětiminutovou přestávku.

**Nám. Dolínek:** Vidím, že se srdnatě připojuje předseda klubu sociální demokracie. Proto bychom se potkali v jednu hodinu dvacet pět minut. Dávám čtyři minuty. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 1.20 do 1.25 hodin.)

**Nám. Dolínek:** Prosím o zaujmutí svých míst. Vzhledem k tomu, že byla uzavřena rozprava a nevidím nikoho, kdo by chtěl znova, aby byla započata rozprava, tak bych nechal hlasovat o usnesení, které zcela jasně zde máme zveřejněno.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se u tohoto usnesení? Pro: 25 Proti: 0 Zdr. 12. Usnesení nebylo přijato.

A máme zde další bod. (Potlesk.) Chtěl bych poděkovat za čas, který s námi strávili odboráři i další zástupci záchranky Prahy a že s námi vydrželi takto dlouho. Děkuji.

Technická pan Hodek.

**P. Hodek:** Já se omlouvám, pane náměstků, asi trochu zneužiji technické, ale opravdu nechápu, proč pravé lavice tleskají tomu, že jsme nepřijali toto usnesení. Tady jasně zaznělo i z úst opozičníků včetně vás, pane Hudečku, že nechápete, proč to tady je, protože má konat v této oblasti Rada. Pan radní Lacko jasně řekl, že koná. Koná v podstatě v intencích tohoto usnesení. A ti, co pro ně nehlasovali, třeba jako já, vážení kolegové, jsem pro ně nehlasoval právě proto, že prostě koná Rada. A řekl to kompetentní radní. Tak to je ten důvod, ke kterému jste nás celou dobu nabádal. My jsme –

**Nám. Dolínek:** Já myslím, že to není technická. Potom bych chtěl napravit jedno své menší pochybení, a to když byla sloučena diskuse u čtyř tisků, tak jeden z těch tisků - proto se zeptala i paní radní, zda jsme všechno zvládli odhlasovat – nestalo se tomu tak.

### 14/3

#### Tisk Z-3173 ve věci

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola na Proseku, se sídlem Praha 9, Novoborská 2**

*pozn. při projednávání bodu poř. č. 14/3. - Z - 3173 bylo hlasování vynecháno a o textu usnesení bylo hlasováno dodatečně:*

**Nám. Dolínek:** Byl to bod 14/3, tisk Z - 3173. Požádal bych o vaši shovívavost, že odhlasujeme tento tisk.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Ještě jednou se omlouvám za svoji chybu. Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat. Děkuji vám za vaši vstřícnost.



## 16

**k návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva HMP**

**Nám. Dolínek:** Chtěl bych se zeptat jednotlivých předsedů klubů nebo jejich zástupců, zda mají k tomuto bodu nějaké návrhy. Paní Semelová? Není tomu tak. Pan Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Jarku Janderovou, která bohužel se omlouvá z důvodu nečekané choroby, musela nás opustit o něco dříve. Děkuji. Nicméně s nominací souhlasí.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Jak se už stalo pěknou tradicí, chtěl bych navrhnout pana doktora Tomáše Hudečka na předsedu kontrolního výboru. Myslím, že ne-li jindy, tak dnes veškerými svými příspěvky dokázal, že se v problematice orientuje velmi hluboko, a věřím, že to pro všechny bude dostatečným důvodem pro to, aby ho volili.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Karel Březina nemá návrhy. Petr Štěpánek nemá návrhy. Pan kolega Hašek nemá návrhy. Předseda klubu Pirátů.

**P. Michálek:** U nás přednese návrh Mikuláš Ferjenčík. Není povinnost, aby ho přednášel předseda klubu.

**Nám. Dolínek:** Ne, já jsem jenom šel postupně, takže to nebylo, že bych ho chtěl vynechat. Tak prosím.

**P. Ferjenčík:** Vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo nepřijalo dopoledne náš návrh na zařazení eventuálního návrhu na rotaci, tak navrhujeme Jakuba Michálka jako Piráti.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Návrhy – nevím, zda byly předloženy písemně, nicméně na tom asi nemusíme trvat, aby byly písemně. Hlasovat budeme v abecedním pořadí. Zeptal bych se nejprve pana Hudečka, zda souhlasí se svojí nominací.

**P. Hudeček:** Ano, souhlasím. Pokud bych byl zvolen, tak budu muset přesunout příští jednání výboru, protože stejně jako to minulé mi to vychází do zahraničních cest. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní Janderová vyjádřila souhlas před odchodem i svým prohlášením v pondělí, kdy jsme se s ní bavili. Víím, že chce kandidovat.

A co se týká pana Michálka? Ano, souhlasí, pokyvuje, vidím, že není problém.

Zároveň bych se zeptal, zda chtějí vystoupit navržené kandidáti, nebo se vzdají možnosti vystoupení? Pan zastupitel Hudeček – v abecedním pořadí – se vzdává.

**P. Hudeček:** Já jsem stručně to, co jsem chtěl říct, řekl. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek a následně samozřejmě otevřu rozpravu k této věci.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Původně jsem kandidovat nechtěl. Chtěl jsem, aby se nějakým způsobem dohodlo, aby byla přijata varianta, která bude kompromisní. Navrhli jsme rotaci, bohužel nic takového neprošlo. Nyní již máme čtvrté zasedání a pořad není zvolen předseda kontrolního výboru. Myslím si, že to je tristní stav.

Po tom, co se stalo naposledy, že člověk, občan hlavního města Prahy požádal o přístup k oznámením podle etického kodexu a tyto dokumenty mu byly v rozporu s etickým kodexem, který toto Zastupitelstvo schválilo, odmítnuto, jsem se rozhodl, že musím kandidovat. Chci, aby kontrolní výbor –

**Nám. Dolínek:** Požádal bych o klid v sále. Omlouvám se. Pokračujte.

**P. Michálek:** Chci, aby kontrolní výbor plnil skutečnou kontrolní úlohu, nikoliv pouze žvanění, do kterého to zde občas padá. Můj volební program zahrnuje mimo jiné to, že každý občan, který přijde a požádá o dokumenty podle etického kodexu, je také dostane. Bude schválen kontrolní plán kontrolního výboru a začnou být vykonávány skutečné kontroly, které zde dosud nikdy nebyly prováděny – kontroly podle zákona o hlavním městě Praze, které jsou tam výslovně uvedeny.

Připadá mi trošku zvláštní, že pan Hudeček se na dosavadní dvě zasedání kontrolního výboru nedostavil, takže by bylo dobré, pokud bude zvolen předsedou kontrolního výboru, aby se na další kontrolní výbor už dostavil. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za úvodní projevy nominační. Nyní otevírám diskusi. První přihlášený do diskuse je pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Budu velmi stručný vzhledem k pokročilé hodině. Myslím, že všichni si pamatujeme diskusi z dnešního dopoledne. Myslím si, že Jarka Janderová je ta osoba, která může tu funkci vykonávat přesně podle litery zákona, tak jak ji vykonává ze současné pozice místopředsedkyně výboru. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel předseda klubu Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji. Já jsem chtěl říct, aby nedošlo k omylu, že především si vážím iniciativy Pirátů, která se snažila nějakým způsobem překlenout tu skutečnost, že předseda kontrolního výboru není zvolen. My jsme ji dokonce i vážně zvažovali na klubu, ale nakonec jsme ji odmítli. Já jsem hluboce přesvědčen, že skutečnost, že nemáme předsedu kontrolního výboru, není problém opozice. I kdyby se opozice odleva od komunistů po oděsáky dohodla a všichni by se sjednotili na jednom kandidátovi, tak prostě nemá ty hlasy. To je problém koalice, tak prosím vás, kolegové, vzmužte se, dohodněte se a už jednoho z těch kandidujících zvolte. My jako opozice ho prostě zvolit nemůžeme. Bez vaší vůle to prostě nejde.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V minulosti možná kdyby opozice hlasovala, o jeden hlas už skoro byl někdo zvolen. Nicméně pak náměstek Stropnický.

**Nám. Stropnický:** Chci se zeptat předsedy klubu ODS. Paní Janderová se byla představit u nás na klubu. Musím říct, že jsem snad poprvé v životě vážně zvažoval, že budu volit někoho z ODS někam. A teď vidím, že klub ODS tady nemá čtyři zastupitele! No proč já mám vykrývat zastupitele ODS a dělat si tím prostě díru do svědomí? (Smích v sále.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Mám dotaz na pana Hudečka, pokud by byl zvolen předsedou kontrolního výboru, zda by občanům poskytl přístup k prohlášením podle etického kodexu z období 2010 až 2014.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo. Dnes již mluvím naposled. Ano, pan Novotný řekl, že se máme my jako koalice domluvit, koho budeme volit. Ale vy nám to jako opozice také neulehčujete. Každé Zastupitelstvo nabízí opozice tři kandidáty a ono je poměrně složité si mezi nimi vybírat, protože jsou poměrně kvalitní. A já tady prosím opozici, aby byl dneska konečně už někdo zvolen, tak se domluvte na maximálně jednom jménu, a pak se nám bude hlasovat buď – anebo. Ale prosím, nebraňte vy jako opozice tomu, abychom měli předsedu kontrolního výboru zvoleného.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček. Připraví se pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Hudeček:** Děkuji. Zcela dle toho, co říkala paní doktorka Janderová.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík. Pan Dlouhý je ještě přihlášen.

**P. Ferjenčík:** Já bych jen připomněl panu kolegovi Mirovskému, že my jsme dopoledne navrhli kompromisní návrhy. Myslím, že kdyby koalice byla ochotná ho podpořit, tak přiměje opozici k tomu, aby se nějak domluvila. Vzhledem k tomu, že to byl návrh eventuální, že v případě neúspěšné volby, tak skutečně nechápu, co na něm bylo problematické. Tak to neházejte na nás. Díky.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Chtěl bych vyzvat koalici a pana Mirovského, aby on se dohodl nad tím, kdo má být předseda kontrolního výboru. Ještě jednou – opozice přece nemá hlasy. A opozice se nemůže dohodnout, protože to by znamenalo, že bychom tady museli všichni uzavřít koalici a dohodnout se. Ale my koalice nejsme, koalice jste vy. Takže my se nemůžeme dohodnout. A apeluji na koalici – já nevím, je to jednoduché. Bývalo zvykem, že největší opoziční strana má jakési zvykové právo, že obsazuje kontrolní výbor. A prosím vás, už jsme tady počtvrté, tak nám řekněte, jestli s tím souhlasíte nebo ne, abychom tady nemuseli každý večer po každém Zastupitelstvu navrhopvat tři nebo dva nebo kolik kandidátů. Stačí nám to říct, jestli nám ho zvolíte nebo ne, a my se zařídíme. Ale dejte nám to vědět.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Mně už to připomíná trochu ten seriál „Jistě, pane ministře.“. My jsme koalice v opozici, opozice v koalici. Tak vytvořte opozici koalici, domluvte se na jednom jménu a já už jsem opakovaně tady několikrát zrovna pro pana kolegu Humplíka, který se teď přihlásil, hlasoval, já s tím nemám problém. Tak já bych poprosil, aby se nepaušalizovalo. Ale vy to máte ve svých rukou. Svádět teď zrovna toto na koalici, to už mi přijde trochu humorné, jakkoliv je tři čtvrtě na dvě.

**Nám. Dolínek:** Já myslel, že tři čtvrtě na dvě bude náš konečný termín, ale nebude. Pan zastupitel Ferjenčík, připraví se pan Humplík.

**P. Ferjenčík:** Já se omlouvám, že to tady zdržuji. Nedělám to rád, nicméně musím tady opět vyvracet bludy. Takže to sice možná někde bývalo zvykem, ovšem nebylo to zvykem TOP 09. V minulém volebním období za doby primátorování pana Hudečka byl předsedou kontrolního výboru pan dnešní radní Dolínek, který rozhodně nebyl zástupce největší opoziční strany.

**Nám. Dolínek:** Já bych chtěl říct, že jsem byl zvolen po šesti neúspěších pana kolegy Březiny pod vedením pana primátora Svobody. Akorát se v průběhu mého mandátu rozpadla koalice, abych to upřesnil.

Nyní pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Já bych jenom navrhl tu debatu tady už neprodulžovat. Je přece jenom pozdě. Myslím si, že ty pozice, které tady máme všichni, asi známe. To znamená, neopakujme si věci a pojďme k hlasování. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** A nyní pan zastupitel Mirovský, který – tuším – před chvílí slíbil, že už nevystoupí. (Smích.)

**P. Mirovský:** Ano a chci se omluvit, že to poruším – dnes již naposled. Tak za a) prosím opozici, aby se domluvila, za b) aby tady byla v kompletním počtu, když se má volit předseda kontrolního výboru, který primárně bude vycházet z té dohody. A Pirátům chci odvětit – ten jejich návrh s tím klouzavým nebo střídavým mandátem je zajímavý, nicméně není úplně promyšlený. Myslím si, že předseda toho výboru by měl mít mandát na čtyři roky a současně nějakou jistotu, že se té práci může věnovat po celou dobu a může ten mandát vykonávat po celou tu dobu. Měl by to být někdo na celou dobu, proto s tím vlastně principiálně nesouhlasím.

A prosím, aby se ta volba už neopakovala, tak se zkuste ještě teď v rámci dvou posledních minut před hlasováním domluvit v rámci opozice a navrhněte maximálně dva kandidáty, ať můžeme hlasovat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan předseda Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo - myslím, že už naposledy. Snažil jsem se popsat, že konec konců problém volby předsedy kontrolního výboru je do značné míry odpovědností koalice. To prostě tak je, to neoddiskutujete. Leč tedy pokud jde o úplnost klubů, tak konstatuji, že my – klub TOP 09 a nezávislých – jsme tady všichni kromě omluveného Milana Růžičky, který je nemocný. Nechci být návodný, ale pokud by šlo o to, kde je to jisté, kde by se to odhlasovalo, tak u nás jo. (Smích.)

**Nám. Dolínek:** Pan starosta Švarc.

**P. Švarc:** Hezký večer, spíš hezké ráno. Chtěl bych se omluvit za neúčast čtyř našich kolegů a na závěr udělejme hezké gesto a řekněme „Dáma má přednost.“. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Protože přihlášen není další do diskuse, tímto diskusi končím.

Budeme tedy hlasovat podle abecedního pořádku. To znamená, že o prvním, o kom budeme hlasovat, je pan zastupitel Hudeček.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 5 Zdr. 18.

Návrh nebyl přijat.

Další je paní stávající místopředsedkyně kontrolního výboru paní Janderová.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 8 Zdr. 20.

Návrh nebyl přijat.

Poslední máme návrh na pana zastupitele Michálka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 10 Zdr. 12.

Konstatuji, že předseda kontrolního výboru nebyl zvolen.

Vzhledem k tomu, že v tomto bodě nebyly žádné další návrhy, tento bod končím.

Dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali program dnešního krátkého hezkého Zastupitelstva. Děkuji vám za účast a aktivní přístup, který jste dnes projevili.

Příští jednání se koná 26. března 2015.

(Jednání ukončeno v 01.45 hodin.)