

STENOZÁPIS z 8. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 18. června 2015

(Jednání zahájeno v 9.12 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 8. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 – 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání omluvili členky a členové Zastupitelstva: Vladislava Hujová, Tomáš Jílek, Petr Fifka, Petr Bříza a Tomáš Hudeček. Na část jednání se omlouvá pan radní Hašek od 14 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Marcelu Plesníkovou a pana zastupitele Václava Novotného. Souhlasí, prosím, jmenování? (Ano.) Děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá.

Nyní k volbě návrhového výboru. Změny a úpravy našeho Jednacího řádu, který zatím říká, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“, budeme komplexně řešit na jednání Zastupitelstva v září.

Návrhy na úpravu Jednacího řádu shromáždil a projednal minulý výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku. Po zpracování souhrnného materiálu s návrhy, které výbor doporučil, bude tento materiál předán politickým klubům k diskusi a k připomínkám. Následně se jím bude zabývat Rada hlavního města, a jak jsem již zmínila, v září bude předložen Zastupitelstvu. Materiál bude zahrnovat i návrh na změny a úpravy Jednacího řádu výborů Zastupitelstva.

(Žádost z pléna o úpravu hlasitosti projevu.) Omlouvám se. Co mám pro to udělat? Křičet?, dobře.

Protože Jednací řád je nadále v původním znění a tedy navrhuji opět ad hoc změnu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP pro dnešní jednání, která zní: „Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“.

Berte prosím tento návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď. Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 10. Děkuji. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že na dnešním jednání bude volen devítičlenný návrhový výbor. Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru - bez titulů.

předseda: Karel Grabein Procházka

členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský a
Milan Růžička

Za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Jindřicha Lorence, právníka legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 58 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pouze poznámku. Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využijte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji vám.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém jednání dne 9. června stanovila návrh programu jednání 8. zasedání Zastupitelstva HMP, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání ZHMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze. V úterý tento týden na svém jednání Rada původní návrh doplnila o několik materiálů k projednání a několik informačních tisků, které rovněž doporučuji vaší pozornosti, i když o nich přímo nejednáme, ale obsahují informace k mnoha zásadním otázkám a problémům.

Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem, a to včetně dozařazených tisků, které byly v elektronické podobě následně zpřístupněny též občanům.

Dovolte mi dvě poznámky. Dnes nám byly rozdány informace pana náměstka Dolínka, tisk Z-3553 k aktuální situaci vyjednávání operačního programu Praha – pól růstu, tisk Z-3523 o aktuálním vývoji taxislužby v roce 2014 a tisk Z-3558 o problematice autobusové dopravy na Ládví.

Tisky pana radního Haška jsou v návrhu programu předrženy, protože pan radní nás také o něco dříve s omluvou opustí.

Žádám nyní paní náměstkyni Kislingerovou, pana náměstka Dolínka a paní radní Plamínkovou a pana radního Wolfa, aby nám vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Začíná paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych vás informovala o dozařazení tohoto tisku. Chtěla bych vás tady informovat jenom o tom, že v průběhu letošního roku se ukázalo, že původní záměry, které jsou spojeny se stavbou školy ve Kbelích, doznávají určitý vývoj, kdy celá stavba se ukázala mnohem nákladnější proti původnímu projektu. Proto jsme hledali velice složitě řešení, jak celou situaci finančně zvládnou. To je hlavní důvod pro to, proč vlastně předkládáme tento materiál až nyní, protože bylo potřeba realizovat celou řadu důležitých jednání, abychom došli ke konsensu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Teď pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne, vážení kolegové. Důvod je prostý a každý měsíc obvyklý, a to je, že se podařilo urychleně v kontinuálních výzvách OPPK rozdělovat poslední peníze, které tam zůstávají. Je to především – jak je napsáno – na ekologickou dopravu a je to na revitalizaci a ochranu území, například odbahnění rybníku na Praze 13 a další. Aby mohly investice proběhnout již letos přes léta, tak žádám o schválení nyní v červnu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Já tam mám k dozařazení jeden tisk - návrh na navýšení neinvestiční dotace z poplatků za uložení odpadu na skládce Ďáblice pro městské části Praha - Ďáblice a Praha – Březiněves. Je to ryze technický tisk, který vyplývá z uzavřených smluv.

Potom je tam na dozařazení informační tisk o havárii v Dejvicích, kde máte čerstvé informace. Je to kvůli tomu, abyste prostě dostali ty nejčerstvější informace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. A nyní pan radní Wolf.

P. Wolf: Dobré dopoledne, vážené zastupitelky a zastupitelé. Můj tisk je opět technický, a to z jednoho prostého důvodu. Jedná se o jednu z velkých kulturních aktivit, která se chystá v podzimním období, tedy lépe řečeno začátkem října. Je potřeba podpořit ji dnes. Díky tomu, že nejbližší Zastupitelstvo bude – myslím – 9. 9., tedy za tři měsíce, a daná aktivita již potřebuje připravit a v kompetenci Zastupitelstva je rozhodování o udělení grantů na dva miliony korun, tedy tento tisk předkládám, abychom ho dnes projednali. Ideálně potom vás požádám, abychom tento tisk přijali. Jedná se o festival Signál, který je velmi významnou aktivitou, která se koná v Praze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 8. jednání Zastupitelstva HMP“.

Kolegové, prosím ticho v sále. Děkuji.

Pouze připomenu nové znění Jednacího řádu Zastupitelstva, které bylo schváleno na minulém jednání:

Návrh programu jednání Zastupitelstva stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Předkladatel návrhu na doplnění či vypuštění bodu programu může návrh zdůvodnit.

(Odmlka pro hluk v sále.) Pane kolego Březino, buďte tak hodný, sedněte si do lavice. Děkuji.

Délka takového odůvodnění je maximálně tři minuty. Na závěr rozpravy k návrhu programu, ve které mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to v opačném pořadí než byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP. Otevírám rozpravu.

První mají slovo občané, a to je pan Moravec jako první.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Dobrý den. Děkuji za slovo.

Vážení občané, dovoluji si konstatovat, že náš pan starosta Mgr. Kolář podal trestní oznámení na neznámého pachatele za kontaminování vody. Dále protestuje proti lživému článku v MFD, že voda byla kontaminována ve Vojenské nemocnici. A dále žádá paní primátorku o vypovězení smlouvy s Veolii.

Zároveň vyšel článek v MFD, kde ředitel pan Bernard lze, že si smlouvu na 30 let Veolie zaplatila. A další verzi kontaminování, že kanalizační trubka byla nad vodovodní a znečištěná voda do ní natekla. To odporuje všem fyzikálním zákonům, aby do šestiatmosférové vody natekla kanalizační voda o cca jedné atmosféře. Voda by tryskala proudem a nemůže tam vniknout závadná.

Zatím tady byl vydán další tisk o kontaminování vody, kde se to vysvětluje. Uvidíme.

Takže už je to čtvrtá verze znečištění. Havárii šetří pachatel, to je povedené, a čistý jako lilie a zavinili to zlí Pražané. Takže očekáváme, že trestní oznámení bude odloženo. Vodaři jsou z Veolie a ta je platí.

Žádáme proto o podání protestu proti článku, že je zaplacená voda na 30 let. To není pravda.

Dále musíme konstatovat, že všichni, kteří se zasadili o prodloužení smlouvy a poškození Pražanů, mimo doktora Béma, byli vyzváni mluvit na kameru v pořadu o smlouvě. Všichni – ministr Pilip, Mládek a Ing. Kořínková, ta je doteď předsedkyní dozorčí rady Veolie 17 let již – odmítli a Bernard poslal výhrušný dopis řediteli České televize, jestli to neodvolá, tak na hranice s nimi. Že nepravdivě pomlouvá i nás ani nemluvě. Můžeme vůbec něco vědět o privatizaci vody? To se mu povedlo, nás, privatizační komisaře pro celou Prahu.

Velice úsměvná historka je se zeleným radním panem Štěpánkem, CSc. Ten dne 21. 2. 2008 odpovídá na interpelaci doktora Witzanyho – žádost o vypovězení smlouvy do roku 2008. Pan radní konstatuje, že si dovede představit zkrácení smlouvy na 15 let. A teď když nehlasuje pro vypovězení smlouvy, mi uteče a říká, že za nic nemůže. Byl však radním v době, kdy se vyráběly smlouvy o bezplatném prodloužení o 15 let, tak ať mi, prosím nelže.

P. Štěpánek: (Volá bez mikrofónu z místa.) Není to pravda!

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Není? Tadyhle je ten dopis od vás. Tady mám celé vyjádření. (P. Štěpánek: Není to pravda.)

Prim. Krnáčová: Teď má slovo pan Moravec, pane Štěpánku. Buďte na chvíli zticha. Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Tak to asi není pravda, když jste to napsal. Já to chápu, že to není pravda. (Gong.) Teď jste mi přerušili čas. Tak poslední tedy.

Tak by se měl napravit a měl by hlasovat pro vypovězení. Překvapením je, že paní primátorka v dubnu hlasovala pro vypovězení, teď je proti. A ptáme se, kdo jí to nařídil. Proto navrhuje:

Za prvé. Zastupitelstvo ukládá paní primátorce na příštím zasedání Zastupitelstva předložit návrh na vypovězení smlouvy s Veolii.

Za druhé tisky 3546 a 3542 o havárii vody zařadit na pořad jednání.

Děkuji za pozornost. Tady vám děkuji – (předává primátorce písemný text) a tady paní stenotypistce, aby neměla tolik práce. A s panem Štěpánkem si to vyřídím. (Smích a potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče.
Pane Štěpánku, prosím.

P. Štěpánek: Jen jednou větou bych reagoval krátce na tuto věc. Nebyl jsem radní v době, kdy se smlouvy prodlužovaly, a tudíž jsem pro tu věc žádným způsobem nehlasoval. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Nyní má slovo pan Kučera.

P. Udženija: (Bez mikrofonu z místa.) My budeme moct taky takhle reagovat jako opozice?

Prim. Krnáčová: Pan Kučera nastupuje – 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11. (Řečník: Celkově je nás nepočítaně.)

JUDr. Petr Kučera: Paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si požádat některého z vás zastupitele či zastupitelé o osvojení našeho návrhu prvního bodu do programu dnešního Zastupitelstva s názvem Stanovení termínu pro projednání Pražských stavebních předpisů s veřejností.

Za prvé, když minulá Rada přijala mj. PSP, voliči jasně ukázali, že tyto politické strany nechťejí. Za druhé, proto ty vedoucí strany odevzdaly Prahu nové Radě. Za třetí, ta má však nemlich stejné nápady. Za čtvrté, důvodem našeho návrhu na zařazení bodu je razantní dopad vyhlášky na pohodu bydlení a majetku obyvatel Prahy, když se umožní zastavění kdejakého volného plácku develo-domy s tmavými kutlochy, s nízkými stropy. Developer ušetří na garážích, přinejhorším se tyto postaví z obecních peněz.

Proto navrhujeme, aby se vyhláška PSP projednala veřejně, aby obyvatelé Prahy včas zjistili, kdo a co se na ně chystá. Pohov, rozchod.

Prim. Krnáčová: Děkuji. A teď jsou připraveni a přihlášení naši páni a dámy zastupitelé. První bude pan Humplík.

P. Humplík: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád zařadil na program bod Prošetření okolností, týkajících se zadání právních služeb hl. m. Prahou k Pražským stavebním předpisům, a to na základě toho, že usnesením Rady hlavního města, kdy jste vy osobně sdělila, že došlo k možnému protiprávnímu postupu při zadání těchto právních služeb, kontrolní termín 24. 3., a od té doby nemám informace, že by se něco takového stalo.

Podle našich informací a podle indicií, které jsou, pravděpodobnost, že tam došlo k překročení kompetence a k trestnému činu, je tam poměrně velká. Prosím o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Martan.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko, vážená Rado, zastupitelky a zastupitelé, protože Pražské stavební předpisy úzce souvisejí s přípravou metropolitního plánu, mělo by být i o tomto tématu mnohem podrobněji hovořeno, a občané by měli jistě vědět, jaký je časový harmonogram přípravy a projednání návrhů územního plánu, a v kontextu s tím i rozpracovaných změn dosud platného územního plánu, jaký je finanční předpoklad pro zpracování návrhu, neboť se hovoří o záměru Institutu plánování a rozvoje, zaměstnat ještě dalších cca 50 externistů, či krátkodobých zaměstnanců, přičemž už dosavadní počty zaměstnanců a dalších spolupracujících osob překročily dvojnásobek původního počtu zaměstnanců při zpracování platného územního plánu.

Za druhé, proč je metropolitní plán vázán na Pražské stavební předpisy v § 2 – 38, když metropolitní plán je samostatný územně analytický podklad, který je projednáván ve zcela jiném režimu, než jsou Pražské stavební předpisy. My máme mnoho dalších otázek, které by měly být určitě zodpovězeny při jednání v rámci samostatného bodu jednání dnešního Zastupitelstva.

Navrhuji tedy, aby se bod, který je zařazený k informaci jako bod číslo 5 s Tiskem Z – 3527 k postupu ve věci Pražských stavebních předpisů zařadil jako bod číslo 1 dnešního jednání ZHMP. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, tak jako v případě předcházejících zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, tak i v návrhu programu 8. zasedání převažují body majetkové a finanční. Na koncepční otázky programové, charakterem rozvojové, které by ZHMP mělo projednat, se v návrhu jako obvykle nedostalo. To vidím jako zásadní problém, a spolu s klubem KSČM bych si přál, aby konečně došlo k zásadní změně. Zásahem do jednacího řádu, který vládnoucí koalice proti vůli opozice prosadila.

Mám jen tři minuty, a proto se omezím pouze na jednu mimořádně důležitou oblast. Komunisté vždy podporovali přezkoumávání smluvních vztahů s Veolií. V mezích této politiky jsem si dvakrát osvojil návrh Ing. Moravce, který koalice hlasováním zařadit do programu jednání znemožnila. Až přišel velmi vážný problém, ona havárie, která znemožnila řádné zásobování pitnou vodou velké části území Prahy 6.

Zdá se, že vládnoucí koalice zatím nemá řešení, nic nenavrhuje, spokojila se pouze s poskytnutím písemných informací, a to je málo. Navrhuji, aby se navržené body 12 a 13, které jsou radními předkládány na poslední chvíli pouze jako informace, tj. situační a závěrečná zpráva k havárii s vodou v Praze 6, staly řádným bodem jednání tohoto Zastupitelstva.

Nemohu ponechat stranou ani skutečnost, že návrh programu se opírá o 3528 stran textu, které byly krátce před termínem konání doplněny na 3924 stran. Nebylo by možné takovýto rozsah, svázaný s navrženým programem, učinit zastupitelům přístupným ve větším časovém předstihu, alespoň v několika fázích? Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: To byl návrh do programu, nebo otázka, pane kolego?

P. Hrůza: To byl apel na vedení radnice, aby zvážilo, zda je možné v řádu několika desítek hodin, které nám dáváte k dispozici, prostudovat řádně 4000 stran materiálu, zda je možné, abychom je mohli zkonzultovat s odborníky a s lidmi, kteří jsou, řekl bych, znalí té či oné oblasti. Děkuji za pozornost. Je to tedy apel, ta druhá část.

První část je podnět, který dám písemně, aby ty dva body, týkající se vody, byly z informací přesunuty jako řádný bod.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych si osvojit oba návrhy občanů.

Prim. Krnáčová: Pan Novotný, prosím.

P. Novotný: Dobrý den, hezký dobrý den vespolek. Mám připraven návrh bodu do programu. Vycházel jsem totiž ze stenozápisu z předchozího 7. zasedání ZHMP 28. května, kde hned na první stránce čteme to, co jste řekla vy, paní primátorko, a totiž: Na poradě s předsedy politických klubů, kterou svolám do příštího zasedání, se poradíme, jak uvedenou situaci řešit do budoucna přímo v jednacím řádu. Máme na mysli změnu jednacního řádu, související s návrhovým výborem a se skutečností, že v Zastupitelstvu vznikl jeden další klub.

Evidentně jste žádné jednání za ty tři týdny mezi Zastupitelstvy nesvolala, ono taky těžko něco takového stihnout, jestliže si člověk třikrát mezi tím vyjede do zahraničí. Dnes jste nám slíbila, že to učiníte do příštího Zastupitelstva. Já tmu chci věřit. Svůj návrh nepředložím a očekávám, že skutečně na příštím Zastupitelstvu ten svůj návrh předložíte poté, co bude projednán s předsedy všech klubů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Můžu slíbit, pane Novotný. Pan Svoboda.

P. Svoboda: Hezký dobrý den všem. Přišel jsem k tomuto pultu ne proto, že bych se chtěl předvádět, ale proto, že v tuto chvíli jsem se přihlásil jako poslanec Parlamentu ČR, zvolený za hl. m. Prahu, a můžete si vypnout ty stopky. Tento problém je konzultován s odborem právním Parlamentu ČR, vychází ze zákona, tečka. Pokud mi slovo vezmete, budeme o tom jednat na jiné úrovni.

V současné době jsme v situaci, kdy neustále dostáváme program, na kterém máme napsáno, že máme prodat 2m², nebo vyměnit něco za něco, ale problémy, které Prahu pálí, všechny její občany, neřešíme vůbec.

Jeden z problémů, který je skutečně nejzávažnější, je problém tunelu Blanka. Tunel Blanka stále není dostavěn, v současné době jsme ujišťováni o tom, že to bude v polovině září, a informace, které běží okolo toho, jsou informace, které to velmi rozporují.

O tom, že bude na tunelu Blanka problém, ČKD interně hovořilo již od roku 2012. Nechci spekulovat o tom, jestli to byl zájem ČKD, které jistě nezbytně potřebuje zvýšit své finanční cash flow, nebo jestli ten problém skutečně vznikl, ale v listopadu 2014 potom skutečně společnost, montující kabely do tunelu Blanka, oznámila, že tunelový komplex nebude otevřen, protože v tunelovém komplexu nejsou funkční kabely.

Je zvláštní, že tuto informaci společnost ČKD vydala až v okamžiku, kdy měla podepsanou smlouvu, která neměla termín dokončení, tzn., kdy měla v ruce bianco šek, že si může dělat, co chce. Je to věc, která by mě velmi zajímala, zajímala by i Pražany, jak k této situaci mohlo dojít.

Co je také zvláštní, že tunely v sobě mají mít kabely, které mají mít určitou odolnost proti vodě. Do tunelu Blanka byly naplánovány kabely kategorie 5, která by to všechno měla zvládnout, a my se teď tak jako pokoutně dozvídáme, že v tunelu byly namontovány kabely od čtyř, možná od pěti dodavatelů, jejichž kvalita byla velmi rozdílná, a všechny ty kabely ale měly atest o tom, že mají kvalifikaci číslo 5, tzn., že by měly být kvalitní.

Ze znaleckého posudku, který prý má hlavní město k dispozici, vyplývá, že kabely jsou skutečně rozdílné kvality, a údajně některé neodpovídají tomu, jak by měly být odolné proti vodě a proti námaze a tlaku. Ptám se tedy, proč tato informace ze znaleckého posudku je stále informací tajnou, proč ji neznáme. Ptám se tedy, kolik za jednotlivé typy kabelů bylo zapláceno. Ptám se tedy, jestli tyto kabely měly atest, protože to všechno jsou fakta, která by problém tunelu Blanka posouvala někam jinam. Posouvala ho k tomu, že tam je někde nějaké věcné zavinění.

A my se neustále dozvídáme, že něco bude, něco se stane, ale Zastupitelstvo a občané hl. m. Prahy o tom vlastně nevědí nic. Posudek je tajný. Nedovedu si představit, že bych si na místě paní primátorky dovolil říct, že výsledek nějakého znaleckého posudku o tom, co město staví pro své občany, je tajný. Nedovedu si to představit.

A pokud se tak stane, vzbuzuje to ve mně velmi, velmi závažné pochybnosti o tom, co je za tím. Samozřejmě funkčnost tunelu je věc důležitá, ale také je důležité to, jestli nás všechny někdo netahá za nohu. Na jednu stranu se na začátku dozvíme požadavek ČKD na jednu miliardu, pak se dozvíme, že se bude jednat o 50 kabelů, pak o 1500, a že město nic nezaplatí.

To jsou všechno informace, které jsou z veřejných zdrojů, ale já žádám, aby na dnešním jednání byly tyto informace probrány oficiálně, abychom tyto informace dostali jako seriózní informaci od vedení hl. m. Prahy, abychom k tomu mohli zaujmout nějaké stanovisko. Je pravda, že Zastupitelstvo je v této věci skutečně tím, kdo by měl o takovýchto věcech finálně rozhodovat.

V tuto chvíli přestávám hovořit jako poslanec hl. m. Prahy, a jako zastupitel hl. m. Prahy se s návrhem na zařazení tohoto bodu programu ztotožňuji a žádám jeho zařazení jako bod číslo 2 dnešního jednání.

Prim. Krnáčová: Pan Březina se hlásí jako předseda klubu. Prosím.

P. Březina: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, využívám přednostního práva vystoupení z našeho jednacího řádu, a chtěl bych říci, že pan zastupitel a shodou okolností také poslanec pan doc. Svoboda zneužil podle mého názoru zákona o hl. m. Praze, a zároveň našeho jednacího řádu, protože nadřazuje svůj poslanecký mandát na tomto Zastupitelstvu svému mandátu zastupitele hl. m. Prahy, a myslím si, že potom, kdybychom vzali jeho příklad, tak bych podle § 60 zákona o hl. m. Praze odst. 5, který hovoří o tom, že požádá-li na zasedání ZHMP o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno slovo. Takto zní přesně odstavec toho paragrafu. Jenom konstatuji, že klub sociální demokracie asi požádal naše členy vlády, abychom byli určeni jako zástupci našich členů vlády, abychom tady také mohli v rámci programu hovořit.

Jenom tím říkám, že to je naprosto přitažené za vlasy, nesouhlasím s tím, protože zároveň jiný paragraf zákona o hl. m. Praze říká, že ZHPM vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání, včetně postupu při projednávání návrhů zákona, podávaných v Poslanecké sněmovně.

Já z toho, ačkoli neprávnick, vyvozují dvě věci. Za první, požádá-li poslanec, musí mu být uděleno slovo. Za druhé, musí se řídit jednacím řádem, kde jsou tři minuty.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Také žádáte, paní Udženija, přednostní právo? Ano. Prosím.

P. Udženija: Budu reagovat na pana kolegu Březinu, protože jednací řády má zmáklé. Kdybyste nám dávali informace, tak se tím tady nemusíme trápit. Nicméně bych poprosila deset minut na klub ODS.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija, já se omlouvám, ale teď jsem neslyšela já vás.

P. Udženija: Deset minut na klub ODS přestávku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Vyhlášuji desetiminutovou přestávku. Přidává se pan Novotný.

(Jednání přerušeno od 9.47 do 10.10 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, budeme pokračovat. Do diskuse o programu se přihlásil – (Z místa bez mikrofonu se hlásí pan Svoboda.) Pane Svobodo, okamžik, musíte mi dát přihlášku do diskuse. (P. Svoboda: Nemusím.) Prý musíte. (Nemusím.) Vy jste se přihlásil jako?

P. Svoboda: Ne, já jsem se přihlásil rukou jako poslanec Parlamentu České republiky.

Prim. Krnáčová: Prosím, tak prosím.

P. Svoboda: Kolegyně a kolegové, nejprve se omlouvám, že jsem minule vystupoval jako poslanec a přihlásil jsem se z lavice. Udělal jsem to proto, protože jsem chtěl být slušný a být v té řadě normálně zařazen. V tuto chvíli vím, že musím využívat bohužel ten zákon a přihlásit se rukou zvláště, protože smím vystupovat, kdykoliv si vzpomenu. Jak vidíte, nechtěl jsem to zneužívat.

Je paradoxní, že vykladatelem práva pro Zastupitelstvo HMP je zastupitel Březina. To je pro mne přinejmenším žertovné. Ale velmi rád uvítám, když sem přivolá zastupitel Březina celou vládu, ať tady mluví. Velmi rád to budu poslouchat. Velmi rád uvítám, když se pokusí vzít mi slovo, já se znovu přihlásím, protože zákon jasně říká, že se můžu přihlásit kdykoliv. Kdykoliv. Třeba po sobě. Prostě právo se nebude znásilňovat.

Každý jsme šli do politiky kvůli něčemu. Já například kvůli tomu, aby skutečně nebyla pošlapávána demokracie takovým způsobem, jako je pošlapávána teď. Proto jsem do té politiky šel a zůstanu v ní a budu dělat všechno pro to, aby demokracie nebyla pošlapávána. I v tak primitivních věcech, jako že někdo křičí z řady na někoho, kdo mluví – to jsou prostě věci, které nikdy, nikdy v žádném parlamentu nebyly, natož tedy na Zastupitelstvu. A my tady prostě postupujeme, všechno ohýbáme, všechno lámeme.

Pokusili jste se umlčet a ucpat ústa zastupitelům zákonem, jednacím řádem o třech minutách. Já využiji všech svých sil pro to, aby se vám nepodařilo ucpat ústa i mně. Můžete to zkoušet, ale budu proti tomu bojovat ze všech sil. Dělán politikou proto, aby ta politika se stala slušnou, slušnou, aby to byla politika, která je jasná a vykladatelná, a že nikdo nebude moct zneužívat jakýkoliv paragraf třeba špatně napsaný pro své zájmy – a teď je jedno, jestli jsou to zájmy ekonomické, politické, stranické nebo jiné.

Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Tak. A další pan Richter, prosím.

P. Richter: Dobrý den, vážení kolegové, vážené kolegyně. Požádal bych o zařazení bodu „Informace o průběhu jednání s COPA Retail ohledně nájemní smlouvy na Škodův palác“. Žádal bych zařadit tento bod jako číslo pět. Je to z toho důvodu, že si myslím, že uplynulo už hrozně času od toho, co do Prahy přišel návrh od COPA Retail na jednání o slevě. Ten návrh podle mého soudu byl takový, že o něm je potřeba jednat, protože obsahoval řadu dalších podmínek, které je potřeba upřesnit. Ale nicméně oproti původním návrhům ze začátku léta loňského roku si myslím, že se blíží k tomu, co by Praha měla uzavřít.

Nevím do dnešního dne, jakým způsobem to jednání pokročilo. Chápu, že se nová reprezentace musela seznámit s touto problematikou, že ta věc je komplikovaná. Chápu, i když s tím absolutně nesouhlasím, chápu, že bylo potřeba vyměnit právníky. Nicméně myslím si, že skutečně už uplynulo strašně času, ale on každý měsíc, který uplyne, znamená minimálně čtyři miliony v případě, že by se nepovedla dohodnout dobře inflační doložka, tak možná i pět nebo šest milionů korun ušlého zisku nebo ušlých peněz, které by Praha jinak mohla ušetřit.

Takže si myslím, že je potřeba co nejdříve už ta jednání dovést do nějakého konce. A z té mediální roviny, protože já jiné informace nemám, se dozvídám jenom o výměně různých právníků, ale o tom, že by pokročila ta jednání a jakým směrem, to nevím. Takže si myslím, že bychom měli dostat odpověď v této informaci na to, jaká je konkrétní situace zastupování Prahy v probíhajícím soudním sporu, protože ten soudní spor probíhá – nebo aspoň doufám, že probíhá.

Potom jaká je situace konkrétně v tom vyjednávání, kdo to vyjednávání vede. Je jasné, že asi by bylo netaktické říkat naprosto přesná východiska, tomu rozumím, ale aby bylo jasné, kdo za Prahu v této věci jedná, jaký tým má na podporu. Potom si myslím, že bychom měli dostat odpověď na otázku, jaký je postoj koalice k žádosti COPA Retail na zrušení předkupního práva, protože to je – (Gong.) No tak a jsme u těch tří minut. Vidíte, že odůvodnění bodu, aby mohl být řádně zařazen, tak ty tři minuty nestačí.

Prim. Krnáčová: Máte na to písemný formulář, pane kolego. Děkuji.
Pan Záborský.

P. Záborský: Vážení kolegové, vážené kolegyně, milá veřejnosti, pokusím se svůj projev nacpat do těch tří minut, které nám minule koalice nadiktovala, ale myslím si, že se akorát ukáže, že ty tři minuty občas prostě nejsou dostatečné na odůvodnění.

Tedy navrhuji na dnešní program zasedání zařadit bod s názvem „Novela zákona o elektronických komunikacích“, jejímž obsahem je zrušení tzv. data retention, což znamená uchovávání provozních údajů z telekomunikací. Mezi takovéto údaje patří například to, kdo kdy komu volal nebo psal, ať už formou třeba SMS nebo například e-mailu.

Současná česká úprava je implementací evropské směrnice tzv. o data retention. Problémem ale je, že již více než před rokem tuto směrnici zrušil Soudní dvůr Evropské unie pro její rozpor s právem na ochranu soukromí a na ochranu osobních údajů, které jsou garantovány Listinou základních práv Evropské unie. Kolegové z ODS tady opakovaně bojují proti tzv. fyzlování a přesně tady to fyzlováním je. Je to fyzlování na běžných lidech.

Konečným důsledkem tohoto rozhodnutí Soudního dvora je, že – a to z důvodů, které nemám čas tady do detailu rozebrat – že česká úprava v zákoně o elektronických komunikacích je v rozporu s právem Evropské unie a mimo jiné si myslím, že i v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Ústavní soud už před nějakými pěti lety zrušil tehdejší úpravu data retention právě pro rozpor s Listinou základních práv a svobod.

Vzhledem k tomu, že vláda České republiky se za ten rok nebyla schopna odhodlat k tomu, aby data retention zrušila, ačkoliv jsme ji opakovaně urgovali, tak si myslím, že hlavní město Praha by mělo využít své zákonodárné iniciativy a vyzvat ji tímto způsobem k tomu, aby konečně začala něco dělat.

Vidím, že jsem se vešel do těch tří minut.

Prim. Krnáčová: Děkuje. Děkuje, pane kolego.
Pan Prchal. Technická pan Michálek. O co jde?

P. Michálek: Chci využít svého přednostního práva jako předsedy klubu a navázat na pana Zábranského svým projevem, aby to byla jedna ucelená část. (Prosím.)

Děkuji za slovo, paní primátorko. Navážu na pana zastupitele Zábranského rovněž ve věci tzv. data retention, neboli uchovávání údajů o tom, kde se aktuálně nachází můj mobilní telefon, případně komu volám nebo píšu SMS.

Myslím si, že tyto údaje by měly být maximálně na mém vyúčtování, nikoliv v policejních služebnách. Tady se při tom tzv. boji proti teroristům zavedlo v Evropě uchovávání údajů data retention a Česká republika implementovala směrnici do svého právního řádu. Tato směrnice byla tak špatně implementovaná, že byla i protiústavní, a proto ji Ústavní soud zrušil. Následně se stalo, že Soudní dvůr Evropské unie zrušil i tu samotnou směrnici o data retention.

Chtěl bych zde uvést jednu věc. Argumentem proti tomu, proč neprojednávat návrhy zákonů, je to, že jaksi se to nedotýká samostatné působnosti atd. Zákon o hl. městě Praze neomezuje legislativní iniciativu hl. města Prahy jen na samostatnou působnost, byť samozřejmě toto samostatná působnost je, protože se to týká zájmu občanů. Nicméně upravuje to zákon – já samozřejmě souhlasím s tím, že bychom se měli držet ideálně věcí, které se bezprostředně týkají hlavního města Prahy, jako je zákon o hl. městě Praze, místní poplatky atd. Nicméně v historii přijdou případy, které jsou zcela extrémní, a tím případem je i data retention. Pokud se opravdu zamyslíme nad tím, že tady máme vykonatelný judikát Soudního dvora Evropské unie, rozhodnutí našeho vlastního Ústavního soudu, který v minulosti v roce 2010 – tuším – zrušil data retention, pokud se zamyslíme nad tím, že evropské země jako Rakousko data retention vůbec nemají a Německo to také zrušilo jako protiústavní stejně jako my, a že naše vláda nezjednala nápravu, ačkoliv jsme žádali jak předsedu vlády, tak příslušného ministra, že Bezpečnostní rada státu dokonce schválila zpřísnění platné úpravy data retention, tak si myslím, že jde o extrémní případ, který skutečně zasluhuje to, aby Zastupitelstvo využilo svého ústavního oprávnění a předložilo návrh na zrušení problematických ustanovení zákona. Ten zákon je skutečně primitivní. Jde o to, aby se prostě zrušila ustanovení zákona o elektronických komunikacích, které předkládají do tzv. preventivní data retention. Nebude to mít žádný vliv na odposlouchávání apod. (Gong.)

Myslím si, že je zásadní problém, že normální občané jsou sledováni, zatímco kolibříci si nadále švitoří anonymně do svých zašifrovaných telefonů. Proto jsem považoval za svoji morální povinnost zde vystoupit na obranu soukromí občanů a proti zásahu do soukromí. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego.
Pan Prchal, prosím.

P. Prchal: Paní primátorko, dámy a pánové, mám návrh na doplnění programu, který tematicky váže trochu na mého kolegu Richtera, ale obsahově je jiný.

My řešíme tady vlastně po celou dobu záležitosti Škodova paláce, záležitosti nepronajatých prostor, které jsou majetkem hlavního města. Vznikají nejrůznější pracovní skupiny, mění se advokátní kanceláře jak na běžícím pásu. Současně každý měsíc se vyhodí čtyři miliony do vzduchu, které už dávno mohly být ušetřeny. Ale v podstatě uniká z toho ta hlavní záležitost, což v podstatě - mám takový pocit – se týká řady věcí, že se řeší spousta marginálií, ale to hlavní v podstatě uniká. A v tomto případě je to podle mne záležitost, kde chceme, aby byl Magistrát umístěn. To není otázka jenom kapacity budov, to není jenom otázka toho, aby to bylo co nejlevnější, to určitě ne, protože podobná budova má vlastně pro město a jeho význam mnohem zásadnější význam, takže je to otázka, kde má sídlit Magistrát, jaká ta budova má být a co všechno s tím souvisí.

Když zabrousím trochu do minulosti, tak jistě všichni si uvědomujete, že když vzniká nový stát například, který potřebujete etablovat, potřebuje si vytvořit svou tvář, tak jako si vytváří nové státní symboly, interpretuje nově historii, ale prostě klade důraz na jiné věci, než byly do té doby platné. Ale také zřizuje a staví nové budovy. Když vznikla Československá republika, tak to vlastně probíhalo úplně stejným způsobem, a měli jsme poměrně velké štěstí, že v té době vyrostla zejména podél Vltavy řada velmi reprezentativních a architektonicky v podstatě svým způsobem neutrálních budov, kde sídlí nynější ministerstva, nejrůznější vládní úřady. A to se v podstatě týká i záležitostí institucí města, zvláště je-li to město hlavní, protože jak jistě víte, radnice vznikly vždy ve středu měst nejen z důvodů, že to je nejreprezentativnější místo (Gong.)

Děkuji. Já se přihlásím znovu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Dobrý den. Vážení kolegové, jenom reaguji na připomínky, které zde byly vzneseny ve věci Pražských stavebních předpisů, a dovolil bych si podat návrh usnesení, které by znělo: „Zastupitelstvo HMP souhlasí s veřejným projednáním návrhu novely Pražských stavebních předpisů a doporučuje náměstkovi primátorky hl. města Prahy – já – uspořádat jej v termínu do příštího jednání Zastupitelstva hl. města Prahy.

Poprosil bych paní primátorku, aby o tomto procedurálním návrhu nechala hlasovat bez rozpravy. Já s tím souhlasím. Projednání veřejné uděláme.

Prim. Krnáčová: Prosím. Ještě jsem nic neřekla a už se hlásíte. Procedurálně to hlasovat nenecháme, necháme to hlasovat normálně v rámci programu.

Pan Bellu.

P. Bellu: Všechny vás zdravím. Chtěl bych požádat o zařazení bodu Škodův palác také na bod číslo pět. Chci se připojit ke kolegovi Svobodovi k tomu tvrzení, že je půl roku vlády koalice a my zatím neznáme žádné nové projekty, žádné nové poznatky toho, jakým způsobem by chtěla postupovat koalice v důležitých bodech pro Prahu.

Proto bych požádal tady technickou obsluhu, jestli by pustila krátké video, kde se můžeme poohlédnout na vteřinku do historie, a pak bych dokončil svůj projev. (Problémy s videem.)

Nicméně nevadí. Pokud se nám to technicky nepodaří spustit, tak na tomto videu, které si můžete pustit, když zadáte Kaplický – Krnáčová, tak tam kolegové z ANO hovoří o tom, že budou řešit Škodův palác, což dodnes neřeší, za druhé tam hovoří o tom, že se štítí ODS a ČSSD a že jejich předvolební sliby nikdy nemohou být naplněny, a za třetí se v tom videu hovoří o tom, že Magistrát je řízený ne těmi zvolenými politiky, ale nějakými lidmi v pozadí.

A proto já se ptám, proč teď v kauze Škodova paláce už podruhé unikají e-maily, a tentokrát od ředitelky sekretariátu úřadu, o tom, jak se vybírají nějakí právníci. Takže se ptám: Je řízen opravdu tento Magistrát našimi politiky zde zvolenými, nebo to řídí někdo jiný zezadu? Tak mi, prosím, odpovězte.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, ten návrh do programu. Nezaznamenala jsem to. (Mimo mikrofon: Zařazení bodu číslo 5 – Škodův palác.) Dobře. Pan dlouhý. Technická pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem se zeptat, jestli ten návrh Matěje Stropnického byl návrh na zařazení bodu na pořad jednání, a kam, nebo jestli to bylo něco jiného. Já jsem to úplně nepochopil. (Mimo mikrofon: Návrh usnesení.) To byl návrh usnesení? A v rámci jaké části dnešního jednání ho máme přijímat?

Prim. Krnáčová: Nějak si s tím poradíme, pane Ferjenčíku. Teď bude mluvit pan Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Chtěl bych se pozastavit nad jedním bodem dnešního Zastupitelstva, je to Tisk Z – 3549, který se týká výsledků auditu, provedeného v příspěvkové organizaci Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy. Já jsem velmi rád, že dostáváme nějaké informace, ale stav je takový, že buď zastupitelé mají celý audit a přečetli si ho, anebo ho nemají, nečetli ho, ani třeba nechtějí číst.

Nicméně ty informace jsou zajímavé v tom, že zjistíme, že informace nám říkají, že byl audit, závěrečná auditní zpráva našla řadu konkrétních zjištění. Předpokládáme postupnou implementaci auditních nálezů managementem, a v závěru, tedy uprostřed se potom dozvíme, že závěrečná auditní zpráva svým obsahem dokazuje, že šlo o efektivně vynaložené finanční prostředky, které v budoucnu pomohou ZZS HMP při naplňování jejího poslání.

Tak já mám takový dojem, že v jedné Havlově hře se tomu říká ptydepe, neboť v těch informacích se dozvíme, že nějaký audit byl, na něco se přišlo a něco se udělá, mlčky nějak bylo pomlčeno, jaké byly tedy výsledky, které říkaly, že se nemají dělat personální změny a má se zaúkolovat současné vedení, tak mám takový dojem, že tento bod, já bych skoro dal návrh na jeho vyřazení, ale to asi u informací nejde, protože informace, které nic nepřinášejí, jsou zbytečné.

Já bych snad ocenil Radu hl. města, že má smysl pro humor. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Návrh budete pravděpodobně formulovat návrhové komisi. Děkuji. Pan Humplík.

P. Humplík: Já se přidám ke svému předřečníkovi, ale budu konkrétní. Požaduji, aby bod 3549, tzn., audit záchranky, byl přeřazen z bodu informací do bodu k projednání. I z toho důvodu, že ten audit stál 800 tisíc Kč, následná mediace, která tam byla, stála 100 tisíc Kč, audit jasně říkal, že nedošlo k žádným pochybením. Zdravotní výbor, který tuto věc projednával, 19. 3. se usnesl, že na základě auditu bude jednat dál. Rada potom rozhodla naprosto v rozporu s tímto auditem, s tím, jakým způsobem se k tomu postavil výboru. Tzn., požadoval bych víc, než jenom tuto velmi obecnou a vágní informaci, a prosím, aby byl tento bod zařazen do projednání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlásí se jeden z pánů poslanců nebo senátorů, a teď nevím, který to je. Prosím pěkně, pane senátore. Omlouvám se, že nevidím tak daleko, protože mám brýle na čtení. Máte slovo.

PhDr. Milan Pešák – senátor HMP: Děkuji. Vážená paní primátorko, pro zrakovou nedostatečnost mám opravdu pochopení, naprosto nic se neděje. Také si nemyslím, že by mě každý musel znát. Moje jméno je Milan Pešák.

Vážená paní primátorko, vážené paní radní a pánové radní, dámy a pánové, chci pozdravit toto slovatné Zastupitelstvo, které řídí naše krásné město, a chci využít tohoto vystoupení nejen k pozdravu, ale k tomu, abych se také na problematiku odvolání ředitele Zdravotnické záchranné služby zeptal. Také jsem si se zájmem přečetl tisk, který je předložen Zastupitelstvu k informaci, nicméně na moje základní otázky právě týkající se onoho odvolání naprosto neodpovídá. Takže si dovolím je tady předložit a zeptat se, jak je možné, že vlastně Rada, kamžto byl předložen návrh na udělení odměn řediteli ZZS, na témže jednání tohoto ředitele odvolala.

Já si samozřejmě jsem vědom toho, že ten, kdo jmenuje, má právo také odvolat, to v nejmenším není důvod ke zpochybnování, ale samozřejmě stejně dobře jsem si vědom toho, že veřejnost, obyvatelé, občané žijící na území hl. m. Prahy mají právo vědět, zdali Rada při uplatňování svých práv, pravomocí postupuje rozumně. A přiznávám, že jestliže odpovědný radní, a já opravdu jsem přesvědčen, že uváženě a s péčí dobrého hospodáře, předloží návrh na odměny nějakému řediteli příspěvkové organizace, tak zjevně ví proč a zjevně to asi dělá proto, že jeho práci chce ocenit. V tu chvíli kotrmelec o 180°, že vlastně rozhodování o odměnách skončí odvoláním příslušného ředitele, mi přijde až příliš velký a příliš absurdní. Nicméně umím si představit, že něco nevím, tak se na to chci zeptat.

A samozřejmě proto, že chápu, že možná návrh, který pan zastupitel Humplík předložil, nemusí projít, tak se ptám tady a je mi lhostejné, zdali mi odpovíte per ústa, anebo v případě, že ne, dovolil bych si poprosit o písemnou odpověď.

Jinak přeji tomuto Zastupitelstvu i Radě hodně sil do své odpovědné práce, vskutku naše krásné město péči potřebuje, a musím říct, že se mi zdá, že někdy by jí potřebovalo i trošku víc, než jenom hledání nějakých viníků v minulosti. Protože mi řidičák nedají a nedají, tak chodím po ulicích pěšky, nebo jezdím MHD. Musím říct, že s velkým smutkem vnímám to, a prosím, aby to teď nebylo bráno vůbec jako paralela, abych byl opravdu vnímán doslovně. Prostě a dobře, vnímám zápach z kanálů. To proto, že po Praze už přece jenom pár desítek let chodím, tak jsem nějak v minulosti nezaznamenal a nemyslím si, že by se mi ke stáru čich zlepšoval.

Moc chci poprosit, aby se odpovědní tohoto města zabývali i takovými maličkostmi. Zaplat'pánbůh cizinci, kteří někdy překážejí na chodnicích, a tak, k nám sem jezdí a přinášejí sem finance, tak bychom tomu měli být celkem rádi.

Ještě jednou, přeji vám všem hodně úspěchů v práci, a také dobrou nebo lepší náladu, než jsem tady vnímal na začátku tohoto zastupitelstva. Hodně štěstí, na shledanou, děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, a ještě pan senátor Bratský se přihlásil do diskuse k tomuto tématu. Prosím.

Ing. Petr Bratský - senátor HMP: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené členky a členové Rady hl. m. Prahy a členky a členové ZHMP, vážené dámy a pánové Pražané, jmenuji se Petr Bratský, v roce 1990 jsem byl zvolen do ZHMP tehdy ještě za Občanské fórum, a byl jsem i zvolen do funkce starosty MČ Praha 13. To se opakovalo po tři volební období, tedy 12 let. Poté jsem se stal poslancem Parlamentu ČR na dvě volební období, a nyní jsem senátorem za Prahu 6. Na levém břehu Prahy jsem působil už poměrně dlouhou dobu. Mimochodem jsem byl několik let tak v dozorčí radě motolské nemocnice, a myslím si tedy, že bych vám mohl něco k pražskému zdravotnictví a záchranné službě říci před tím, než, pokud laskavě zvážíte, zařadíte tento bod na jednání, protože to považuji za velice důležité, neboť rychlá zdravotní záchranka patří do integrovaného záchranného systému, zrovna tak jako hasiči, policisté a další složky, a zvláště v krizových situacích má velký vliv, ale upřímně řečeno, v našich rodinách může nastat krizová situace každou vteřinu, a potom každý z nás může pochopit, jak blahodárné to je.

Dovolím si malý exkurz do minulosti. Seznámím vás s tím, co se všechno v této záchranné stanici dělo po příchodu pana ředitele Schwarze. Jak vypadal tedy stav záchranky v Praze v roce 1998 po panu řediteli Getlíkovi, když odcházel a přišel pan ředitel Schwarz?

Neexistovala koncepce organizace a jejího rozvoje. Byla tam 18miliónová ztráta v rozpočtu za rok. Starý dispečink sídlil v budově Dukelských hrdinů. Nový dispečink v budově Korunní byl dva roky bez využití. Starý dispečink v budově na Dukelských hrdinů. Nový dispečink v budově na Korunní byl 2 roky bez využití. Tehdy bylo 16 výjezdových stanovišť. Základna DRNR byla ve Vltavské. Opuštěný a zdevastovaný areál bývalé Nemocnice Na Malvazinkách - budované oddělení soudního lékařství v tomto areálu. RIAPS byl na Praze 3.

Vysoká fluktuace zaměstnanců tehdy byla 140 nástupů a výstupů za rok. Spojové oddělení v pronajatém bytě v ulici Korunovačnická a provozování ústavní pohotovosti tehdy ve FN Motol. Průměrná dojezdová doba nebyla vůbec sledována. Dojezdy nad 15 minut nebyly sledovány. Byla neexistence kontroly na všech stupních. Počty tísňových volání nebyly sledovány.

Za rok bylo ošetřeno necelých 60 tisíc pacientů. Analýzy a statistiky provozu nebyly sledovány. Existoval nesoulad s vyhláškou o zdravotnických službách. Starý a nevyhovující Organizační řád včetně vnitřních předpisů a popisů práce, panovala neexistence hygienického a protiepidemického režimu. Byl zastaralý a nevyhovující Traumatologický plán.

Nákupy vozidel, techniky a dalších komodit byly bez výběrových řízení a v rozporu se zákonem. Neexistence přesné evidence spotřeby pohonných hmot. Nedostatky v bezpečnosti práce. Ekonomicky výhodné činnosti organizace přenechala privátním subjektům, které si založili bývalí vedoucí zaměstnanci organizace. Vzdělávání zaměstnanců vůbec neexistovalo.

Spotřeba léků a zdravotnického materiálu bez kontroly – ztráty činily zhruba 1 milion Kč/rok. Pohledávky narůstaly, vymáhání stagnovalo – výše byla 9,3 milionu Kč. Na úseku DRNR nevyhovující zázemí. Pamětníci vědí. Vltavská – rozpor s hygienickými předpisy, a sanitní vozy Škoda 1203.

Byly nedostatečné osobní ochranné pomůcky. Vznikla obrovská kritika při požáru Hotelu Olympik.

Neexistence archivu organizace – ztráta a znehodnocení celé řady dokumentů a materiálů historické hodnoty včetně zdravotnické dokumentace. Závodní preventivní péče neexistovala. Byly nedostatky ve zdravotnické dokumentaci.

Z toho vyplynuly úkoly pro nový management, který tehdy nastupoval. Byl prodělán audit celého provozu, včetně důkladné inventarizace. Bylo nutné vyřešit postavení organizace v systému zajištění PNP, neboť tehdy byla obrovská duplicita s tzv. ÚSZS. Musela se provést reorganizace a restrukturalizace organizace.

Byl udělán nový organizační řád, pracovní náplně, popisy prací. Zlepšení kvality a dostupnosti poskytované PNP. Přemístilo se ředitelství do budovy na Korunní. Zprovoznil se nový 2 roky hotový dispečink v budově na Korunní. Bylo nutné snížit náklady a zefektivnit celý provoz organizace. Maximálně využít výpočetní techniku a nové technologie tehdejší doby – internet, intranet a elektronickou poštu.

Provést restrukturalizace sítě výjezdových stanovišť. Vyřešit opuštěný areál bývalé Nemocnice Na Malvazinkách. Změnit složení výjezdových skupin – snížení z 3 na 2 a zajistit ve všech kvalifikované zaměstnance. Zlepšit vybavení stanovišť. Zlepšit vozový park. Zlepšit vybavení členů výjezdových skupin telekomunikačními prostředky, OOPP a ostatními pomůckami. To v té době vůbec neexistovalo.

Odstranit nedostatky bývalého vedení. Proto již v roce 1999 byly poprvé udělány analýzy celého provozu organizace. Byl předložen návrh reorganizace organizace zřizovateli. Náprava nedostatků zjištěných auditu za dobu bývalého vedení organizace. Vypsání výběrových řízení na veškeré nákupy. Zavedení do všech výjezdových skupin kvalifikované zaměstnance. Byl zaveden systém GPS vč. sledování provozu vozidel a spotřeby PHM. Zavedení všech opatření vedlo již v tomto roce k úsporám 18 milionů korun za rok v tomto zařízení rychlé ZZS. Odtržení nepotřebných a neefektivních provozů – úspora 450 tisíc Kč za měsíc. Vyřešení areálu Malvazinky a vrácení zřizovateli - úspora 290 tisíc Kč za měsíc.

Pokles dojezdů nad 15 minut z 10% na 5%. Zavedení nových IAŘ vč. Organizačního řádu. Byl zahájen provoz nového ZOS s dispečinkem na Korunní.

Zkrácení průměrné dojezdové doby o 1 minutu. Přestěhování ředitelství a administrativy organizace na Korunní. Zajištění výpočetní techniky vč. sítě, Internetu a Intranetu a webu organizace. Zaveden nový systém likvidace infekčního a toxického odpadu. Sejmутí ochranných ráků z vozidel. Zlepšení podmínek DRNR novými vozy a novým stanovištěm.

Vyčíslena škoda bývalého vedení organizace na 11 milionů Kč. Vznik více odborových organizací (postupně až na 5), které dehonestují nové vedení a ředitele i jeho rodinu na veřejnosti. Organizace již první rok po nástupu nového vedení skončila v zisku.

Další rok nastaly spory s ÚSZS Praha, která byla v té době právě pod vedením pana Getlíka, který před panem ředitelem Schwarzem působil v této ZZSHMP. Odmítal předat do gesce ZZSHMP funkci ÚSZS vč. zabezpečení a stanoviště LZS.

Získání akreditace ČLK pro školení v celoživotním vzdělávání lékařů pro obor rychlých zdravotních péčí. Ředitel předložil návrh Konceptce rozvoje ZZSHMP ke schválení zřizovateli a předložil návrh Konceptce LSPP v Praze také ke schválení zřizovateli. Ředitel byl MZ jmenován do komise MZ pro audity. Byla provedena řada kontrol organizace na podkladě anonymních udání, přitom ale byly zavedeny nové OOPP v provedení reflexní oranžové a modré barvy vč. ochranných přileb a bezpečnostní obuvi, což pro zaměstnance je velice důležité.

Byl slibovaný růst platů zaměstnanců o 10% splněn. Zavedení radiostanic systému MATRA a TETRA do provozu. Pořízení nového modelu Ambu Mega Code se simulací zástavy oběhu a srdečních poruch rytmu a jeho zavedení do systému vzdělávání. Příprava na převzetí LZSS – příprava technologií na ZOS. Otevřen nový archiv organizace. Přesun stanoviště do ulice 28. pluku – uvolnění prostor pro nový soudní dvůr. Nový ZP – omezení počtu přesčasových hodin.

V dalším roce nedostatečná úhrada setkávání systému ze zdravotní pojišťovny, kdy zdravotní pojišťovny nehradily obě posádky; vznik online databáze kapacity akutních lůžek v Praze na zdravotní operační střediska; vznik traumacenter - nepřipravená koncepce z Ministerstva zdravotnictví byla v Praze nahrazena vlastním systémem; vznik nové spádovosti zdravotnických zařízení, tzv. rajonizace, byl nepřipraven. Zdravotnická zařízení zneužívají vůči Záchraně službě jako argument, proč pacienta nepřijmout. To prosím od té doby tento boj probíhá prakticky dodnes.

Rada i Zastupitelstvo HMP schválily předloženou koncepci rozvoje Záchraně služby HMP na pět let, která obsahovala požadavek na nové budovy a síť nových výjezdových stanovišť. Vlna protestů lékařů podporovaná ČLK, tehdy pan prezident Rath; chtěli i 500 korun za hodinu. Zahájena spolupráce s Českou televizí na pořadu o první pomoci. Územní středisko záchrany hl. města Prahy se stalo střediskem pro Prahu i Středočeský kraj k 1. 5. 2001. Úsporu po převzetí územní záchranné služby v řádech milionů – jen za Leteckou záchrannou službu byla úspora sedm milionů korun v tomto roce.

Nárůst platů byl zaznamenán o jednu třetinu a odměn o 100 % pro zaměstnance Zdravotní záchranné služby HMP. Všechny vozy byly vybaveny ochrannými maskami a víceúčelovými filtry. Otevřeno nové výjezdové stanoviště v nové hasičárně v Jinonicích. Rostoucí počet výjezdů navýšil provoz o dvě posádky záchranných služeb. Byl zaveden systém pohotovosti mimo pracoviště všech členů výjezdových skupin. Byla zavedena pravidelná kontrola všech pitevních protokolů s parere. Zavedena pravidelná kontrola a analýza všech resuscitací. Zahájen zkušební provoz přístupu ke kamerovému systému Prahy na zdravotní dispečink. Zaveden nový systém objednávání požadavků na převoz služeb.

V dalším roce bylo zřízeno tiskové oddělení a zaveden tiskový mluvčí. Nově bylo zavedeno pravidelné vydávání ročenky organizace. Povodně v srpnu v Praze připomínám. Summit NATO v listopadu a 145. výročí vzniku organizace zaznamenaly obrovský nárůst výjezdů v tomto roce a pohotovosti právě díky těmto obrovským akcím, které se udály. Bylo v tom roce 15. výročí Letecké záchranné služby, 15. výročí rendezvous systému, kdy zvlášť jede doktor v malém vozidle rychlé a za ním velký vůz záchrany. Bylo pořízeno deset kusů nových sanitek Mercedes, tzv. bedny, získaly Zlatou medaili Autotecu. Zvýšení mezd v tomto roce nastalo o dalších 17 % pro zaměstnance. Přechíslování všech telefonních stanic Telecomu od září tohoto roku.

Zavedení krizových mobilních telefonů – velmi významná služba. K 31. 12. 2002 ukončena činnost pro Středočeský kraj. Počet výjezdů nad 15 minut nepřevýšil 3 % celkového počtu výjezdu. Celkově bylo ošetřeno a transportováno zhruba 151 tisíc pacientů za rok. Počet telefonátů na linku 155 zhruba 270 tisíc za rok byl tehdy nárůstem o 44 % za 3 roky. Objem ujetých kilometrů klesl za rok o 7,4 %. Spotřeba pohonných hmot klesla o 28 %. Úspora za zrušená neefektivní stanoviště jenom v tomto roce 4,5 milionu korun, úspora za léky a materiál ve výši 0,5 milionu za rok.

Komu se zdá banální, že v každém roce se odehrávají tyto věci v řádech milionů v úsporách materiálu a v péči o pražské pacienty, může se možná zaposlouchat do dalších let, která budu číst v této chvíli. V případě napadení SARSem bylo vybavení posádek ochrannými pomůckami proti infekčnímu agens. Napadání posádek – např. v kauze Chuchle – iniciuje změnu legislativy pro záchranné služby celé České republiky v Parlamentu ČR. Zahájena úzká spolupráce s Katedrou urgentní medicíny Univerzity Karlovy. Zahájena studie DIRECT – vliv telefonního asistenta na resuscitaci na náhlou zástavu oběhu. Velmi významná věc – od té doby byly zachráněny stovky životy díky tomu, že po telefonu asistentky pomáhaly občanům s rychlou záchranou do doby, než přijela záchranná služba. Zahájen systém přenosu a evidence elektronických křivek z EKG do PC. Převzetí dalších deseti kusů nových sanitních vozidel skříňového typu.

Navýšení počtu výjezdových skupin ve směně o dvě až čtyři. Schválen požadavek na dvě nová výjezdová stanoviště – Prosek a Uhřetěves. Nákup nových vozidel pro transplantační program a zavedena norma ISO 9001.

V dalším roce opět spousta velkých akcí, které znamenaly, že musela záchranka mimo své služby pro záchranu pacientů mít zvláštní pohotovosti, např. mistrovství světa v ledním hokeji. Záchranka upozornila na nedostatečné značení ulic a domů, reorganizaci nárůstu požadavků na zdravotní službu. Předložení návrhu na zavedení call-centra pro dispečink pro celou Prahu. Zavedení výuky v sebeobraně včetně vybavení obrannými spreji. Předán certifikát normy ISO. Deset kusů dalších nových sanitních vozidel, která jsou vybavena klimatizačními jednotkami, samozřejmě pro pacienty. Všechny vozy vybaveny alarmovacími tlačítky a systémem GPS.

V Brožíkově sále radnice byli slavnostně oceněni nejlepší zaměstnanci. Předložen návrh projektu nové administrativně technické budovy organizace. Byla zřízena funkce interního auditora. Zřízena funkce „referent nákupu“ pro veřejné zakázky. Zaveden nový systém elektronické spisové služby. Další posílení provozu o dvě zařízení – Kundratka a Černý Most. Otevřeno nové výjezdové stanoviště Prosek, zrušeno stanoviště v Nádražní. Ukončena slaňovací činnost záchranářů Letecké záchranné služby.

Zdá se snad někomu málo, že by tady vedení dělalo málo pro své vlastní zaměstnance, pro Pražany? Budu pokračovat dalším rokem. Zahájena částečná reorganizace a návrhy na call-centrum pro Prahu nebo na zrušení nebyly schváleny. Schválen projekt modulu pro likvidaci následků hromadných neštěstí a mimořádných událostí. Jméno bude vybráno veřejnou anketou občanů. Zaveden nový systém směn a pohotovostí. Zavedena nová funkce inspektora provozu. Nový systém GPS s projekcí na mapu. Zavedení standardních protokolů při vyhodnocování všech událostí. Vytvořen a do provozu zaveden Atlas karet rizikových míst v Praze. Zavedeny nové třídící karty. Přestěhování archivu organizace z Bráníka na Prosek. Zřízena nová učebna na Nádražní.

V dalším roce byl opět návrh na redukci až zrušení dopravy raněných nemocných a rodiček, ale neuspěl. Zaveden nový regulační systém příjmu objednávek a požadavků. Nebyla pořízena žádná nová sanitka v tomto roce, ale zato nový modul pro likvidaci následků hromadných neštěstí a pro mimořádné události, který byl pokřtěn na návrh veřejnosti jménem Golem. Zaveden systém oboustranné datové komunikace mezi ZOS a výjezdovými skupinami. Zahájen grant inovace systému profesního rozvoje záchranářů Záchranné služby Praha. Do praxe uvedeny nové zákony č. 95 a 96/2004 Sb., první v republice. Zavedeny nové platové tarify – zvýšení mezd cca o 1 až 3 tisíce za měsíc podle profesí zaměstnanců. Ředitel předložil zřizovateli novou koncepci rozvoje organizace a zabezpečení v Praze – dvě nová výjezdová stanoviště, nová budova organizace atd.

V dalším roce byl už opět nákup deseti kusů nových sanitních vozidel a jednoho speciálu XXL pro obézní pacienty. Konečně zrušení dopravy raněných, nemocných a rodiček k 30. 9. Zahájení pravidelných tiskových konferencí, zavedení funkce interního auditora. Natočen seriál s Českou televizí s názvem „Dětská sanitka“, který vlastně pro veřejnost ukazoval, co může dělat ještě do příjezdu rychlé záchranky a jak zachránit životy občanů v celé republice. Ředitel předložil koncepci pod záchranku služby, zavedení tísňové linky 112. Zavedeny dispečerky provozních výjezdových skupin a jejich obsazení ve službě. Zrušen dopravní servis transplantčního programu IKEM. Zrušení tří výjezdových stanic, které přinesly úspory, které byly na nevýhodných pozicích.

Zřízeno zadávací středisko pro elektronizaci zdravotnické dokumentace. Zrušení povinných přestávek na oddych v souvislosti s novým plánem práce. Zavedeny infekční sety, nákup zajistilo Ministerstvo zdravotnictví na žádost pana ředitele. Staženy radiostanice z nemocnic a všechny vozy byly vybaveny dětskými autosedačkami.

V dalším roce bylo pořízeno 16 kusů nových vozidel 4 x 4, čtyřkolek, pro rychlou lékařskou pomoc, tj. auto s lékařem a rendezvous systém, které byly pojmenovány podle osobností české medicíny. Výrazný pokles všech sledovaných negativních parametrů – fluktuace, pracovní úrazy, napadení posádek. Ukončení programu z fondů EU „Profesní rozvoj záchranářů“. Zavedení hypotermie po resuscitaci do standardního provozu, kdy se ochlazuje pacient, což je blahodárné pro jeho život a zdraví. Zahájení projektu psychosociální péče o zaměstnance, tzv. peerů. Do provozu zavedeny hračky pro děti. Ukončení pilotního projektu „mobilní řešení“ – elektronická dokumentace. Jedinečný úspěch v soutěži Rallye Rejvíz, kdy dostal tým pana ředitele Schwarze zlaté medaile. Účast na přehlídce složek u příležitosti 90. výročí vzniku samostatného státu.

Zavedení do provozu visaček „nezamykejte, v objektu zasahujeme“. Zřízena nová výjezdová stanoviště v Uhříněvsi a na Jižním Městě. Nový koncept kontejnerového stanoviště v Markušově. Získána akreditace pro certifikovaný kurs „Operátorka ZOS“. Všechny vozy vybaveny ochrannými sety pro zásah u infekčního pacienta. Deset kusů nových sanitních vozidel zaznamenal další rok. Sedm kusů nových referentských vozidel. Pořízení modelu člověka „Sim Man“ pro výuku zaměstnanců jako první v republice. Od té doby se teprve objevují asi na dvou, třech dalších místech. Zakoupen pilotní projekt mobilního řešení plus car PC. Do všech vozidel pořízeny Road Scany.

V dalším roce se organizace účastnila na mezinárodních soutěžích v Izraeli, Polsku a Slovensku s vynikajícími výsledky. Zima s bohatou sněhovou nadílkou prověřila výtečnost zavedení čtyřkolek, vozů, které vozily lékaře rychlé záchranné služby zvláště do malých městských částí na okraji Prahy. Trvalé problémy v návaznosti na neodkladnou nemocniční péči, na přednemocniční neodkladnou péči. Jednání bylo na úrovni zřizovatele. Opakovaná cvičení se děla i v tunelech hl. města Prahy. Upgrade technologií dispečinku záchranné služby a zmapování i cyklostezek v Praze.

Další rok zaznamenal zavedení elektrovozu Smart do provozu, pět kusů nových sanitních vozidel. Nový vůz IP. Otevřeno nové výjezdové stanoviště na Proseku. Redukce administrativy – snížení počtu o osm zaměstnanců. Záchranka tehdy podpořila vládu a Ministerstvo zdravotnictví v akci „Děkujeme, odejdeme!“ . Memorandum ovšem podepsalo, ale nedodrželo Ministerstvo zdravotnictví tehdejší dohodu s pražskou záchrankou na zvýšení platů. Byl pořízen nový sanitní speciál do terénu 4x4 pro mimořádné události. Obměna přístrojového vybavení, např. defibrilátory, odsávačky, dýchací přístroje. Byl přijat nový zákon o zdravotní službě, který iniciovala pražská záchranka v Parlamentu.

V dalším roce bylo nakoupeno 12 kusů nových sanitních vozů. Dokončení obměny defibrilátorů a dýchacích přístrojů. Zastřešení parkoviště u stanoviště na Černém Mostě. Pilotní projekt cyklohlídky na elektrokole pro letní sezónu. Zahájení studie Prag OHCA – napojení na pacienta v nejkritičtějších stavech na přístroje. Vybavení všech vozidel rychlé lékařské pomoci přístroji Lukas a Rhino Chill – první v České republice, dodneška to prakticky nikdo další nemá.

Shrnutí, potvrzeno – Praha má nejmodernější záchrannou službu v České republice a jednu z nejlepších v celé Evropě. Jenom z výčtu sledů událostí v letech, kdy pan ředitel Schwarz se svým týmem řediteloval, jsem se snažil naznačit, co všechno se odehrálo, abyste si uvědomili, co všechno se pro pacienty hl. města Prahy v rychlé záchranné službě udělalo, co se všechno udělalo pro zaměstnance této služby. A je div, že odboráři si nejsou vědomi toho, co všechno pro ně vedení udělalo. Ale na druhé straně požadují v rozporu se zákoníkem práce, který by měl být jejich biblí, které se drží a na základě které vedou tripartitu, v rozporu s tímto zákoníkem mají požadavky, které samozřejmě vedení nemůže přijmout a odmítá je. A na základě toho žádá odvolání svého ředitele? To je naprosto absurdní situace.

Ještě přečtu, co se stále nepodařilo, co pan ředitel Schwarz inicioval. Stále není nová budova v Praze rychlé záchrany a nový dispečink. Nejsou zřízena nová výjezdová stanoviště, která by ještě vylepšila péči pro Pražany. Zlepšení návaznosti na rychlou službu v nemocnicích. Omezení překážek v dopravě v Praze, stále se nedaří řešit. Nelepší se značení ulic a domů. Plná elektronická podpora ve zdravotnické dokumentaci. Zlepšení postavení zaměstnanců Rychlé záchranné služby HMP ve společnosti obecně, ale i dostatek lékařů, vzhledem k tomu, že je omezen rozpočet. Postavení zaměstnanců Rychlé záchranné služby na roveň ostatních složek Integrovaného záchranného systému, jako je třeba Městská policie, Policie ČR a další, třeba hasiči. Jak to, že záchrany v celé republice nemají toto postavení a nepožívají výhod. Jenom vloni Praha pro Městskou policii uvolnila 350 milionů korun na benefity. Proč neuvolnila i pro Rychlou záchrannou službu, ne třeba podobnou částkou, třeba sto, 150 milionů. Vždyť tito lidé nám zachraňují životy, zatímco Městská policie udržuje pořádek. Ano, to naše město potřebuje také a já jim to velice přeji a jsem velice rád, že si Praha váží práce těchto zaměstnanců, ale měla by si také vážit – a to je můj podnět pro vás, Rado HMP, abyste zvážili v rozpočtu pro příští rok, ať už bude ředitelem kdokoli, že jsou tady zaměstnanci, kteří zachraňují dennodenně lidské životy a zasloužili by si podobné benefity jako ostatní zaměstnanci Integrovaného záchranného systému.

Takže poté, co jsem vám sdělil tyto informace, bych vás rád seznámil ještě s reakcí a vyjádřením managementu v auditní zprávě, kterou jsem předpokládal, že všichni před sebou máte, že jste ji obdrželi. Z rozpravy, kterou jsem slyšel na začátku, jsem nabyl dojmu, že snad zastupitelé HMP nemají tu auditní zprávu. Že ji nemáte ani v té informaci, která je dnes předložena jenom jako písemná informace? Vy jste nedostali písemný audit? To snad není možné. Já tedy mám reakci z vedení záchranné služby na tento audit, tak si ji dovolím pro jistotu přečíst, abyste aspoň věděli, co se tam odehrává, píše a jak na to reaguje vedení.

Vyjádření managementu k auditní zprávě – manažerské shrnutí a aktuální situaci, kterou popisuje například i pan redaktor Ondřej Leiner v Mladé frontě dnes. Personální audit. Údajně identifikovány a popsány pouze tři konflikty mezi vedením a odbory v auditní zprávě, kterou hlavní město zaplatilo zhruba částkou – myslím – kolem 800 tisíc korun. Konflikty nejsou ze strany vedení záchranné služby, ale jsou vedeny, vytvářeny ze strany odborů, resp. odboráře Horna a předsedkyně Žitníkové. Jedná se o mstu a cílené jednání, jehož motiv dosud autoři neuvodili a zatajili.

Nabízí se zde několik motivů. Odstranit ředitele, aby na jeho místo byl dosazen jiný, někým preferovaný člen některé politické strany, někoho vlivného příbuzný nebo snadno ovlivnitelný. Odstranit ředitele, který brání některým krokům, které mají za cíl dosáhnout některých změn, například jiné dodavatele, jiné smlouvy, jiné spolupráce, jiné pracovní možnosti – záchranářky, porušování, proplácení přestávek atd. Odstranit ředitele, který dopustil, aby byl pan Horn odejit ze záchranné služby, ale byl oprávněně potrestán za své pracovní pochybení a nedostatky i nedbalost. To vysvětluje horlivost až urputnost a osobní nasazení pana Horna. Odstranit ředitele, který byl senátorem za ODS jako čistky členů ODS i v jiných funkcích v celé republice. Odstranit ředitele, který může být konkurentem jiným kandidátům a jiným politickým stranám a uskupením v dalších senátních volbách. Nebude třeba kandidovat paní Žitníková nebo někdo podobný?

Odstranit ředitele, který se vzepřel libovůli a diktátu předsedkyni odborového svazu, odmítl proplácet přestávky operátorkám, odmítl vyhovět požadavkům odborářů. Neustoupil ani přes jejich nátlakové akce a výhrůžky a odmítl zrušit zákonná opatření vůči panu Hornovi, členovi odborové organizace. Odstranit ředitele, který vyžaduje přísný režim a kvalitní pracovní morálku. Domnívají se snad, že nový ředitel bude méně přísný a tolerantní k nedostatkům, anebo na slovo poslouchat odborový svaz? Odstranit ředitele, který nechce ustoupit libovůli zaměstnanců. Domnívají se snad, že nový ředitel bude akceptovat i nereálné a nezákonné požadavky zaměstnanců?

Více problémů nebylo identifikováno a ani uvedeno, přestože základem veškerého konání odborářů je snaha a požadavek na odstranění ředitele.

Ostatní v minulosti uváděné argumenty a nepravdy byly pouze účelové nebo zástupné a pro argumentaci i obhajobu takových kroků před veřejností jsou dostatečně popsány na webu rychlé záchrany hl. m. Prahy.

Jaký je tedy oprávněný požadavek na odstranění ředitele dobře fungující organizace s nejlepšími výsledky? Ředitele, který do systému vnesl mnoho koncepčních a inovátorských nápadů. Organizace, která plní své úkoly na jedničku a je vzorem pro mnohé ostatní.

Další věc z auditu. Vícenásobné přesuny zaměstnanců výjezdových skupin. Je to jediná možnost, jak zajistit náročný a specifický provoz. Stačí porovnat provoz záchrany s ostatními záchrannými službami a jinými obdobnými provozu, jako je např. Dopravní podnik, kde je možné zajistit provoz pouze tehdy, pokud všichni zaměstnanci mají povinnost i možnost pracovat na kterékoli výjezdové základně a s kterýmkoli kolegou. Na ostatních záchrankách slouží zaměstnanci na kterékoli základně a s kterýmkoli kolegou. Ani řidič MHD nemůže odmítnout vyjet s některým prostředkem na některou trasu, kterou mu určí vedení Dopravního podniku.

Jedná se o vypisování zaměstnanců výjezdových skupin a výjezdových základen do směn, a nikoli o přesuny. Zaměstnanci mohou být vypisováni do směn na kteroukoli základnu s kterýmkoli kolegou. Podstatou problému je ovšem, že někteří zaměstnanci – odboráři chtějí zásadně změnit systém fungování i řízení organizace, tzn., že sami chtějí určovat a nařizovat zaměstnavateli, kdy, kde a kdo s kým bude chtít sloužit, anebo naopak, kde a s kým sloužit nebude. Ve svém důsledku by takový systém vedl ke kolapsu organizace, kde by vedení nebylo schopno a těžko by mohlo zajistit provoz.

Není možné akceptovat představy, že zaměstnanci budou moci odmítnout sloužit na některé základně s některým kolegou. Jak by organizace mohla poté zajistit směny o dovolených, o prázdninách, o chřipkových epidemiích a jiných vícenásobných pracovních neschopnostech apod.? A jak by zaměstnavatel řešil případy, kdy musí eliminovat nebo minimalizovat různé provozní problémy, zařazování nových nezkušených zaměstnanců, jejich zácvik a zaškolení. Požadavky zaměstnanců na přesun blíže svému bydlišti, nebo přání sloužit s některým kolegou a naopak neochotu s někým pracovat. Jak splnit přání většiny, sloužit na letecké základně, nebo jak zajistit přesuny mezi posádkami, ale třeba i jak minimalizovat negativní vlivy a problém, jako jsou např. nekázeň, nesnášenlivost mezi zaměstnanci, podezření z kriminality, stížnosti, nehodovost apod.

Všichni asi záměrně opomíjí, že před 9 lety sami odboráři a revolucionáři prosazovali rotování zaměstnanců po všech základnách z výše uvedených důvodů, ale především třeba proto, že chtěli rovnoměrně zatížit všechny zaměstnance. Tzn., aby z méně vytižených základen přecházeli na více zatížené a naopak, tak jinak, aby ti více zatížení v práci si také někdy odpočinuli. To byl požadavek odborů, pochopitelný, a záchranka mu vyšla vstříc.

Nutno uvést i další podstatnou informaci, a to, že z 35 zaměstnanců, kterých se poslední přesuny týkaly, bylo 32 spokojeno a jejich situace se zlepšila, jak na jednáních opakovaně uvedl vedoucí.

K problematice rotací nelze také opomíjet, že od roku 2003 má organizace jako první v ČR zaveden systém managementu kvality podle normy ISO 9001, který je dodržován i plněn a každoročně obhájěn audity a certifikován mezinárodními certifikáty IQ NET, ACQS. Rotace byly jedním z cílů kvality a nebyl nikým nikdy zpochybněn.

Další věc. Operátorům ZOS jsou nařizovány přestávky, které nejsou propláceny. Takováto formulace spíše ukazuje na nepochopení podstaty problému. Nikdo nikomu nic nenařizuje. Operátorky mají dvanáctihodinové směny s dvěma půlhodinovými přestávkami, a to zcela v souladu se zákoníkem práce, který neumožňuje proplácet přestávky. Je to identická situace jako u všech ostatních profesí s 8,5 hodinovou pracovní dobou, kde je jedna půlhodinová přestávka, tzn., že pracují 8 hodin a mají 30 minut přestávku, která není proplácena. Přestávky na ZOS lze čerpat, protože právě kvůli přestávkám máme více operátorek v pracovním poměru i obsazeno v jednotlivých směnách.

Požadavek na přesné rozpisy a čerpání přestávek včetně kontroly vzešel ze strany odborů. Do té doby si operátorky samy určovaly dle potřeby, kdy svou práci přeruší a udělají si přestávku. Za přestávky, kdy nepracují, nelze brát plat.

Charakter práce, náročnost, stres, dívání do monitoru a soustředěnost atd. vyžaduje z mnoha důvodů přestávky. Není možné vykonávat takovou práci celých 12 hodin bez přestávek. Přestávky minimalizují negativní vliv práce na zdraví operátorek i na rizika práce vůči pacientům i ostatním zaměstnancům.

Snaha odborů rušit přestávky u zaměstnanců jsou zcela v rozporu s posláním odborů a v rozporu se zájmy zaměstnanců, tedy možnost odpočinku a jídla v klidu, pacientů, minimum chyb, i odborníků, prevence poškození zdraví a zajištění bezchybného provozu. Je zajímavé, že přestávky u záchranářů byly zrušeny na popud paní Žitníkové, a nyní usiluje o zrušení přestávek u operátorek. Zaměstnanci výjezdových skupin dnes chtějí přestávky, tzn., zcela v rozporu s přáním odborů. Zaměstnanci chtějí přestávky. Odboráři, pamatujte si to.

Spor v oblasti čerpání prostředků FKSP. Vedení odbory uváděné argumenty oprávněně odmítá a postupuje v souladu s platnou právní úpravou České republiky i s vnitřními předpisy a kolektivní smlouvou záchranné služby.

Auditor konstatuje, že stávající řešení výše uvedených konfliktních oblastí ze strany vedení záchranky není v rozporu s právním řádem ČR, ani interními akty řízení. Způsob komunikace vedení záchranky se zaměstnanci při řešení konfliktů nebyl optimální, stejně jako způsob komunikace zástupců odborové organizace směrem k vedení nebyl optimální.

Auditní zpráva neuvádí konkrétní osoby a konkrétní příklady ani bližší specifikaci, kdy se taková komunikace a mezi kým konkrétním uskutečnila, a to jak na straně vedení záchranky, tak na straně odborů. Zcela opomíjí odborový svaz a jeho předsedkyni paní Žitníkovou, která se na takovéto komunikaci významně podílela a podílí. Autoři by měli specifikovat čas, osoby a konkrétní konflikty, i co konkrétně nebylo optimální, a jak by mělo dle jejich názoru optimální být.

A nyní zhodnocení organizace a systému řízení. Bylo konstatováno, že organizační uspořádání záchranky nevykazuje výrazné odchylky od standardního organizačního členění obdobných organizací. V rámci manažerského stylu je v provozních podmínkách záchranky možné obecně považovat vyšší míru direktivního, resp. autoritativního způsobu řízení za přijatelnou.

Doporučení: Auditor doporučuje v současné situaci zachovat personální obsazení ve vedení záchranky. Zavést roli mediátora a obsadit ji vhodnou osobou z externího prostředí – poradce. Ano, vedení záchranky opakovaně využilo služeb odborníka na oblast práce a vztahy doktora Beňa, ale odboráři jeho činnost opakovaně zpochybnili i odmítali. Necht' je tedy vybrán jiný odborník v mediátorské práci.

Dále auditor doporučuje zajistit implementaci systému benefitů dle rozpočtových možností, připravit soubor opatření, podporující žádoucí vývoj firemní kultury záchranky, neformální pravidelné setkávání náměstkyně sekce personální se zaměstnanci na jejich pracovišti, dále analyzovat stávající vytížení členů VS, navrhnout jejich optimální počet a zajistit rozpočtové prostředky.

Ano, to vše dávno víme, ale bohužel nám nikdy zřizovatel na to vše neposkytl finanční prostředky, a ještě krátil rozpočet, přestože objem práce i náklady strmě rostly. Auditóři neuvádějí, kolik finančních prostředků na všechny jejich návrhy má zřizovatel dát do rozpočtu záchranky. Odhad ze strany záchranky je více než 10 milionů ročně plus náklady na nové zaměstnance, minimálně 15 mil. Kč ročně, plus náklady na náborovou akci, zajištěnou profesionální agenturou, jako bylo opakovaně např. u Městské policie, nebo má Dopravní podnik a další organizace, dotované hl. m. Prahou, zhruba 3 – 5 mil. Kč na takové náborové akce.

Veškeré návrhy budou v případě realizace vyžadovat mnohamilionové investice do nových výjezdových základen a nové techniky, sanitní vozy včetně zdravotnického vybavení a zdravotnických přístrojů, což lze odhadnout na částku minimálně 80 mil. Kč v nejbližších letech.

Je třeba si také uvědomit, že v celé ČR je nedostatek lékařů. V celé ČR, pro vaši informaci, na záchrankách chybí zhruba 400 lékařů. Že se musí kvůli nedostatku personálu uzavírat oddělení i celé nemocnice a že podobná situace je i u nelékařských profesí. Těžko konkurujeme náboru ze zahraničí, kam odchází a kde jsou platy mnohonásobně vyšší.

Nelze zapomínat ani na fakt, že záchranky suplují mnohé činnosti, které mají plnit jiní, a že mnohdy zachraňují selhávající zdravotnický systém, ve kterém pacient nemá zajištěnou péči.

A k finančnímu auditu. Auditor konstatuje, že při realizaci vydaných zadávacích řízení nebyl porušen právní řád ČR, interní akty řízení záchranky, ani vnitřní normativy zřizovatele. Ke konkrétním sdělením v čl. redaktora Leitnera, který popisoval tuto činnost, zatímco vy zastupitelé jste možná některé věci ani neznali z auditu, tak pan redaktor je znal.

Záchranka hrozí stávkou kvůli řediteli. Pan redaktor by se měl naučit používat přesné formulace a psát pouze pravdu, kterou si může kdekoli snadno ověřit. Záchranka nehrozí stávkou. Stávkou vyhrožuje předsedkyně odborového svazu. Záchranka jakožto základní složka IZS a zdravotníci obecně nesmí v České republice stávkovat. A stávka má svá zákonná pravidla, která ani odborový svaz, ani odboráři nesmí porušovat. Je nereálné, aby záchranka stávkovala. Pokud by se tak stalo, tak by příslušný ředitel stávkující záchranky byl ihned odvolán a trestně právně zodpovědný i postižitelný, stejně jako každý zaměstnanec, který by svým jednáním ohrozil zdraví i životy pacientů a obyvatel.

Píše pan redaktor o diktátorských praktikách. Audit nic takového neshledal a neuvádí. Je to lež a výmysl odborářů nebo autora článku. Ředitel přímo řídí pouze své podřízené vedoucí zaměstnance, kteří nic takového vůči řediteli neuvádějí. Jednání odborářů má jednoznačně charakter levicového extremismu a anarchismu.

Určitě to neskončilo, spíš to začíná, je uvedeno v článku. Zde se předsedkyně Žitníková jednoznačně ukazuje, že nemá sebemenší snahu jednat a dohodnout se, že se jedná o jednostranný akt, nátlak, vydírání a šikanu ředitele. Předsedkyně zneužívá odborovou myšlenku a bere si občany i zaměstnance za rukojmí k prosazení svých osobních zájmů.

Další věc z článku. Má to být nátlak, který bude vidět. Ano. Podstatou jejího konání je nátlak a být viděn. Zde je patrné, kdo je diktátor, kdo má problémy s komunikací a kdo je autoritativní. Autokrat diktátor. Auditní zpráva neuvádí, že ředitel je diktátor nebo autokrat, jak si opět pan redaktor překrucuje slovíčka a mění jejich význam. Auditóři uvádějí, že je na záchrance používán převážně autokratický, direktivní, autoritativní styl řízení. Současně ale auditóři uvádějí, že tento styl záchranky je přijatelný a není v rozporu s právním řádem ČR a kolektivní smlouvou. O diktátorství v auditu není ani slovo. Je to odborný termín pro způsob manažerského řízení, nikoli povahový rys manažera.

Dále se uvádí v článku: Audit potvrdil vážné problémy v personálních vztazích. Slovíčko vážné si pan redaktor záměrně vložil do textu. Auditní zpráva nic takového neuvádí. Naopak, zpráva jednoznačně uvádí, že v provozních podmínkách záchranky je možné obecně považovat vyšší míru direktivního, resp. autoritativního způsobu řízení za přijatelnou.

Bývalý vedoucí IP Strnad, je uvedeno v článku, bývalý inspektor provozu Strnad nebyl žádný vedoucí, protože inspektoři provozu ani nemají mezi sebou vedoucího inspektora. Je to další z mnoha opakovaných lží, které pan redaktor uvádí. Strnad si v pracovní době služebním autem zajel do herny, kde pobýval více než hodinu. Na to ředitele upozornil pozorný občan, kterému se zdálo podivné, že vůz záchranky dlouho stojí u herny a zaměstnanec ve stejnokroji záchranáře je uvnitř desítky minut.

Podle vyjádření Strnada údajně domlouval pro zaměstnance hry na hracích automatech. Za to byl přesunut z pozice inspektora na záchranáře, s čímž s e nechce smířit a mstí se vedení. Já tedy nevím, čím by se obohatili pracovníci záchranky hrou na automatech, ale to už je moje soukromá věc, kterou vás nebudu unavovat. Teď jsem četl reakci vedení záchranky, s kterou se ztotožňuji.

A úplně na závěr bych vás seznámil s dopisem advokátky pana ředitele Schwarze, který poslal paní primátorce, protože se to týká ústavních práv každého občana a je důležité, abyste před tím, než budete rozhodovat o zařazení tohoto bodu do programu zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy a veřejné diskusi pro Pražany k tomuto bodu, abyste věděli některá fakta.

Vážená paní primátorko, cituji z dopisu se souhlasem pana ředitele Schwarze, obracím se na vás v právním zastoupení pana doktora Schwarze, bytem Sluncová atd., kopii plné moci příkládám. Klient uzavřel dne 5. 11. 1998 pracovní smlouvu se Záchranou službou hl. m. Prahy. Na základě usnesení Rady ZHMP č. 1028 ze dne 27. 10. 1998 byl jmenován do funkce ředitele ZS HMP s účinností od 1. 11. 1998. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1076 ze dne 12. 5. 2015 byl klient odvolán z funkce ředitele příspěvkové organizace ZZS HMP, dále jen ke dni 30. 6. 2015. Dopisem ze dne 13. 5. 2015 byl klient o této skutečnosti informován ředitelem odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence a bylo mu předáno usnesení č. 1076 ze dne 12. 5. 2015 jako příloha tohoto dopisu.

Jde-li o samotné odvolání klienta z funkce, pak je třeba zmínit, že dne 12. 5. 2015 proběhla schůze Rady hl. m. Prahy, která se týkala vypořádání doporučení, jež by mělo vyplývat z finančního a personálního auditu, provedeného v příspěvkové organizaci hl. m. Prahy ZZS. Lze konstatovat, že z auditu, který byl zadán Magistrátem hl. m. Prahy a který byl schválen na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 347 ze dne 24. 2. 2015 vyplynulo, že jde-li o hospodaření záchranky, pak nebyly shledány žádné nedostatky, nebyl porušen právní řád ČR, interní akty řízení záchranky ani vnitřní normativ zřizovatele, kterým je hl. m. Praha.

Rovněž jde-li o personální otázky, bylo konstatováno, že sice byly diskutovány určité konfliktní oblasti na straně vedení záchranky, avšak nebyl v žádném případě konstatován jakýkoli rozpor s právním řádem ČR, ani interními akty řízení záchranky. Nutno zmínit, že konfliktní oblasti byly auditem zjištěny i na straně odborů.

V návaznosti na výše provedený audit bylo doporučeno, aby mezi stranami proběhlo mediační řízení, které by mohlo uklidnit situaci, která dle názoru klienta byla uměle vyhrocena.

Nepochybně je nasnadě i úvaha o tom, že rozhodování o odvolání klienta z funkce neproběhlo za zcela standardních podmínek. Jednak byl odvolán v době konání pracovní cesty v Izraeli, a jednak lze tuto skutečnost dovodit z obsahu zprávy nařízeného personálního a finančního auditu, vypracovaného společností BDO Advisory s. r. o. se sídlem Karolinská 661/4 Praha 8.

Bylo by na velmi dlouhé pojednání, uvádět zde veškeré okolnosti, které pro odvolání klienta z funkce vedly. Za zcela nestandardní však lze považovat přístup Rady hl. m. Prahy, kdy auditoři společnosti BDO Advisory s. r. o. nenašli žádné pochybení na straně vedení záchranky a nedoporučili personální změny ve vedení organizace, a přesto dochází k odvolání klienta z funkce.

Na daný příklad lze analogicky vztáhnout rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, spisová značka 1AS89/2010 ze dne 20. 11. 2012, kde se uvádí v čl. 38, že nestrannost je v první řadě atributem rozhodování soudu. V právním státě, tedy státě striktně vázaném svým vlastním právem, je však nestrannost nezbytným znakem i pro rozhodování správních orgánů. Jiná než zákonná hlediska, tedy zejména hlediska politická, smějí správní orgány vzít v úvahu pouze tehdy, vyplývá-li to z prostoru pro jejich správní uvážení. Takový prostor by jim ovšem musel zákon nejprve vytvořit.

Rada hl. m. Prahy je výkonným orgánem hl. m. Prahy s tím, že je v oblasti samostatné působnosti odpovědná za své činnosti Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Primátor hl. m. Prahy, primátorka v daném případě, je z výkonu své funkce odpovědná ZHMP a zároveň ve smyslu § 73 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, pozastaví výkon usnesení Rady hl. m. Prahy, má-li za to, že je nesprávné.

Věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání Zastupitelstva HMP, které je povinno usnesení Rady HMP projednat a v případě potřeby zjednat nápravu.

Usnesení Rady HMP č. 1076 ze dne 12. 5. 2015 lze považovat za nesprávné, a to z důvodu, že nelze toto odvolání považovat za jednoznačně nestranné. Naopak se lze domnívat, že toto odvolání bylo výsledkem jistých tlaků, které byly doprovázeny rovněž i mediálními sděleními, což naznačuje zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání Rady HMP. Opět si dovoluji analogicky citovat rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. I As 89/2010, čl. 63, kde se uvádí: „rozšířený senát podotýká, že k chybám a nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť jak výše vyložil, existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti, podezřívavosti při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu, ale nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnavatelského vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení, či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby.“

I když jsem si vědoma, že citované rozhodnutí se týká otázky podjatosti osob v pracovně právních vztazích, nelze odhlédnout od skutečnosti, že se jedná o rozhodnutí velkého senátu Nejvyššího správního soudu, které se jednoznačně vyjadřuje v tom směru, že nelze nebezpečí plynoucí ze systémového rizika podjatosti podceňovat. Doslova se v citovaném rozhodnutí uvádí, viz bod 67, že o osudech zaměstnanců územního samosprávného celku rozhoduje místní či regionální politická reprezentace nezřídká ovládaná zákulisními vlivovými strukturami, jež z povahy věci má zájmy na tom, aby určité věci místního významu byly řešeny určitým způsobem.

Z informací, které jsou k dispozici, jednoznačně vyplývá, že zasedání Rady HMP, které se konalo 12. 5. 2015, mělo jednat o informaci o výsledku auditu a 90tisícové odměně pro klienta, přičemž během jedné hodiny se toto změnilo na odvolání klienta. Nepochybně je k dispozici velké množství podnětů a stížností na postup Rady HMP, z něhož lze dovozovat nesprávnost daného rozhodnutí.

V návaznosti na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění platných právních předpisů, si dovoluji zdvořile požádat o poskytnutí následujících informací:

Za prvé. Kým byl pořízen zápis ze schůze Rady HMP ze dne 12. 5. 2015, který rozhodl o odvolání klienta z funkce ředitele záchranky.

Za druhé. Jak bylo hlasováno, jaký byl průběh a výsledek hlasování o odvolání klienta z funkce ředitele záchranky. V tomto směru je možné i odpověď nahradit sdělením, kdy a kde je možné do zápisu ze schůze nahlédnout, a to ve smyslu § 70 odst. 3 zákona o hl. městě Praze.

Současně s poukazem na shora uvedené vás vyzýváme k tomu, abyste přijala opatření, které vám umožňuje ustanovení § 73 zákona o hl. městě Praze, a pozastavila výkon usnesení Rady HMP, neboť lze důvodně předpokládat, že toto usnesení je nesprávné.

Jde-li o výsledky auditu, který byl zpracován na základě usnesení Rady HMP č. 347 ze dne 24. 2. 2015 společností BDO Advisory, s.r.o., tento doporučil v současné situaci zachovat personální obsazení vedení záchranky, neboť záchranka dlouhodobě vykazuje nadprůměrné ekonomicko-provozní výsledky a jediným problémem, který byl vytknut v auditu, byl způsob komunikace vedení záchranky s řadovými zaměstnanci. Stejně nedostatky audit vytknul i odborům. V tomto směru bylo doporučeno vedení mediačního řízení, ke kterému byl klient jednoznačně nakloněn a nikdy nezpochybnil.

Opětovně je třeba si položit otázku, zda za situace, kdy auditor doporučuje zachovat personální obsazení vedení záchranky a kdy navíc záchranka vykazuje nadprůměrné ekonomicko-provozní výsledky, bylo odvolání klienta z funkce ředitele správné. S poukazem na výsledky auditu je třeba konstatovat, že nikoliv.

V této souvislosti je třeba si uvědomit, že celková atmosféra a dehonestace klienta, které se mu dostalo vrchovatou měrou, a rovněž i způsob, jakým bylo o odvolání z funkce ředitele rozhodnuto, lze považovat za jednání, které může nepochybně vážným způsobem porušit právo na ochranu osobnosti našeho klienta.

Podle § 81 a následných občanského zákoníku má fyzická osoba právo domáhat se, aby bylo upuštěno od neoprávněného zásahu do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby bylo dáno přiměřené zadostiučinění. Lidská důstojnost, která představuje nejvyšší hodnotu stojící v základu českého právního řádu, jakož i ústavního pořádku, je tedy objektivní ústavní kategorií a jakýkoli zásah či snížení lidské důstojnosti je nutné vnímat jako zásah zásadní a stěžejně reparační, když lidská důstojnost je hodnotou horizontálně neporovnatelnou s ostatními ústavními hodnotami či společenskými normami, je zcela nenahraditelná jiným statkem, tím méně je pak hodnotou kvantifikovatelnou či vyčíslitelnou v penězích – viz nálezy Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 1506/09 bod 33.

V nálezu spisové značky I. ÚS 557/09 ze dne 18. 8. 2009 – N 188/54 Sb.NU 325 – Ústavní soud uvedl: Jak lidská důstojnost, tak způsobilost k právům v širokém slova smyslu hmotně právním i procesním, vyjádřeno jazykem práva civilního, charakterizují právně jednotlivce, k němuž je veřejná moc povinována respektem. Bez uznání tohoto postulátu by ostatní ústavním pořádkem České republiky garantované základní práva a svobody byly jen prázdnými floskulami. G. Dürig v Grundrechtssatz von der Menschenwürde, Archiv des öffentlichen Rechts 81 z roku 1956, str. 127, zformuloval proslulou teorii objektu, kterou převzala judikatura německého Spolkového ústavního soudu vážící se k otázkám lidské důstojnosti. Podle této teorie dochází k porušení lidské důstojnosti v případě, kdy je konkrétně jednotlivec postaven státní mocí do role objektu, kde se stává pouhým prostředkem a je umenšen do podoby druhově zaměnitelné veličiny. Lze dovodit, že člověk tak bývá netoliko objektem společenských poměrů, ale stává se i objektem práva, je-li nucen podrobovat se mu zcela při jeho interpretaci a aplikaci, tj. bez zohlednění jeho individuálních zájmů, resp. základních práv.

Jak plyne ze shora uvedeného, nestandardní postup při odvolání klienta z funkce ředitele Záchrané služby HMP a rovněž i celkový postoj Rady HMP k dané situaci lze považovat za alarmující, a proto se na vás obracíme se žádostí, aby byl výkon usnesení č. 1076 z 12. 5. 2015 pozastaven, neboť v opačném případě lze dovozovat nárok klienta plynoucí z titulu ochrany osobnosti včetně relativní satisfakce.

Dovoluji si zdvořile požádat o předložení celé žádosti k rozhodnutí nejbližšímu jednání Zastupitelstva HMP, které proběhne 18. 6. 2015. Zároveň si dovoluji zdvořile požádat o vyjádření k našemu dopisu, a to v návaznosti na naši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, včetně přijatých opatření z vaší strany. Za odpověď ve lhůtě do 24. 6. 2015 předem děkuji. S pozdravem a úctou JUDr. Klára Kořínková, Ph.D.

Tolik dopis paní Kořínkové. K tomuto dopisu se rovněž přihlašuji a prosím paní primátorku, aby mi zaslala odpovědi, o které paní doktorka žádá. Zároveň se přikláním také k tomu, aby zastupitele hl. města Prahy zařadili bod jednání o odvolání ředitele Záchrané služby a situaci v Záchrané službě HMP jako součásti Integrovaného záchraného systému našeho hlavního města na dnešní jednání Zastupitelstva. Kdy to bude, rozhodněte samozřejmě sami.

Přeji vám moc hezké jednání, dobrou náladu a hlavně našim občanům stále nejlepší rychlou záchranku v celé České republice. Děkuji vám za pozornost.

Musím odejít na jednání Senátu, tak se nezlobte, že tady s vámi nebudu dál a nebudu naslouchat dalším projevům v této věci, ale nepochybně mě někdo z vašich kolegů bude informovat a paní primátorka mi laskavě zašle odpovědi na dotazy, které jsem zde vznesl. Hezký den. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Na shledanou. Zcela jistě, pane kolego.
Paní Semelová má další slovo.

P. Semelová: Já to vezmu mnohem stručněji. Přidávám se k tomu návrhu, aby se přehodily Pražské stavební předpisy jako první bod jednání. Velice vítám reakci pana Matěje Stropnického, kterou reagoval na požadavek, aby se to projednalo s veřejností, takže o to jsem chtěla požádat – v tuto chvíli už je to více méně naplňováno. Myslím si, že je potřeba, abychom nezužovali Pražské stavební předpisy pouze na billboardy, tak jak to bylo v minulosti často i médií prezentováno, ale že jde tady skutečně o mnohem víc – o zastavené plochy, světlo v bytech, parkování, prostě celkově o podmínky bydlení a životního prostředí.

To jsem chtěla jenom odůvodnit, jinak jsem se chtěla ještě vyjádřit k návrhu Pirátů ohledně zákona nebo novely, kterou předkládají. My samozřejmě bereme to, že Praha může v rámci své legislativní činnosti navrhnout cokoli, i to, co se netýká přímo a výlučně hlavního města, to v každém případě. Rádi o tom budeme diskutovat, jednat, ale v tuto chvíli se zdržíme hlasování z toho důvodu, že si myslíme, že je potřeba se s tím seznámit dříve, ne pouze dva dny před Zastupitelstvem. Ale říkám, nebráníme se další diskusi a dalšímu případnému projednávání.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Já opravdu po dlouhém projevu pana senátora to také velice zkrátím, protože ten návrh, který jsem chtěla vznést, a to je zařazení do projednání bod programu Škodův palác, už tady byl. Opravdu apeluji na to, abychom jako zastupitelé dostali informace o tom, co se kolem toho děje, protože pokud se podívám už na výdaje, které jste, paní primátorko, na to vynaložili, zaplatili jedné kanceláři, která nic neudělala – já nevím, čtvrt milionu, nějaké nové audity, druhá kancelář. Pak jste jedné řekli, že jsou nějak napojeni na koho někoho, ti byli nejlevnější, oni z důvodu nedůvěry odstoupili.

Opravdu ta kauza je velmi nemilá a já bych chtěla vědět, zda paní ředitelka Týcová, tak jak na nás chrlí server neovlivní.cz, konala na základě svého vědomí a svědomí, tzn., že byla přítomna na jednáních s vámi s paní Schaeffer, nebo jste jí posléze dala pokyn, aby tak konala, protože ta komunikace, která je zde zveřejněná, nás velice znepokojuje. Proto se přikláním, aby tento bod byl navržen a projednán řádně tak, abychom opravdu dostali k tomuhle tomu nějaké informace.

Já chci jenom upozornit všechny kolegy z ODS a z ČSSD, že tohle kdyby udělal někdo z nás, ze standardních politických stran, a řekněme i z TOP 09, tak nás tady normálně jak novináři, tak všichni ostatní ukřížují. Vy si tady jezdíte po světě, dáváte pokyny svým podřízeným, aby ovlivňovali veřejné zakázky, alespoň takhle to vyplývá z toho, co čteme na serveru, a nic se neděje a vůbec z toho neholdáte vyvozovat osobní zodpovědnost. Je to tristní a já apeluji i na média, aby se tomu věnovali, protože se tady neměří stejným metrem všem.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Hrabák.

P. Hrabák: Dobrý den, dámy a pánové. Předkládám návrh na vyřazení bodu z návrhu programu, a to tisku č. 3411, neboť nebyl projednán v žádném výboru Zastupitelstva HMP. Tisk se týká úpravy ručitelského závazku hlavního města Prahy vůči Škoda Transportation. Myslím, že skutečnost neprojednání tohoto bodu žádným výborem je dostatečným důvodem pro to, aby byl stažen z projednání a byl projednán na příštím jednání Zastupitelstva HMP po tomto řádném projednání ve výborech. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Já jsem před jistou dobou usiloval využít svého přednostního práva jako předsedy klubu, ale nebyla mi věnována pozornost, ostatně jako ani teď není, takže jsem přednostního práva nevyužil.

V každém případě chci říct, že podle mého hlubokého přesvědčení pan kolega Stropnický ne zcela porozuměl, v kterém okamžiku jednání Zastupitelstva se nacházíme. A já jsem přesvědčen, že to, co přednesl jako návrh, nebyl návrh k programu a nebyl to ani procedurální návrh, a tedy to, co pan kolega řekl, je podle mého hlubokého přesvědčení při jednání o programu nehlasovatelné.

Dále jsem chtěl říct, že se velmi připojuji k návrhům, které tady byly už vícekrát předloženy, a totiž aby do programu byl zařazen bod „Informace o průběhu jednání s Copa Retail ve věci nájmu Škodova paláce“. Myslím, že důvody jsou nasnadě, ať už ty, které říkal Pavel Richter, že město svým nekonáním každý měsíc trátí čtyři miliony korun, i ty, které říkal Petr Prchal, že totiž Praha by vůbec strategicky měla přemýšlet o svém sídle, i ty, které říkal pan kolega Belu a paní kolegyně Udženija, že ta korespondence paní Lucie Týcové, takto ředitelky sekretariátu paní primátorky, na celou věc hází jenom ještě horší světlo. A já mám za to, že by z toho paní primátorka vůči paní Týcové měla vyvodit zásadní závěry.

Snad ještě jeden důvod navíc, který tady neodeznl. Ve veřejně dostupných zdrojích jsme se dočetli, že město právní kanceláři Kocián – Šolc – Balašík za zastupování v prvním čtvrtletí tohoto roku zaplatilo 250 tisíc či kolik. Všichni víme, že tato kancelář byla vybrána v dubnu, pokud si vzpomenete, bylo kvůli tomu mimořádné Zastupitelstvo. Tak mi vůbec není jasné, co ta právní kancelář v lednu až v březnu pro Prahu dělala.

Čili mám za to, že je dost důvodů k tomu, aby tento bod byl zařazen do programu jednání, a velmi silně jeho zařazení podporuji.

A nakonec bych ještě chtěl podpořit stejně tak návrh Jirky Hrabáka. Ano, já celou záležitost ohledně postoupení ručení a závazků zve vztahu se Škoda Transportation považuji za naprosto skandální. A skutečnost, že nebyla projednána ve výborech, o to více. A tudíž podporuji návrh Jiřího Hrabáka k vyřazení tohoto bodu z jednání Zastupitelstva. Děkuji. Čtyři vteřiny navrch a necinká to.

Prim. Krnáčová: Pan Prchal.

P. Prchal: Dobré poledne. Mám zcela jiný, nový návrh do programu oproti tomu mému minulému, který jste neslyšeli, který se týká také Škodova paláce. Samozřejmě se připojuji k návrhům, aby se projednávala tato otázka, ale jde mi v podstatě o něco trochu jiného. Ale jelikož vycházím ze stejných základů jako při svém minulém návrhu a už uplynula víc jak hodina od mého původního vystoupení, myslím, že je nezbytné, abych zrekapituloval některé názory a informace, které jsem tehdy řekl, kde jsem v podstatě zmínil, že my řešíme v rámci Škodova paláce v podstatě aktuální problémy a záležitosti dnešních dnů a problémy, které jsou s tím spojeny, aniž bychom se na tento problém podívali nějak globálně a posoudili to i z hlediska budoucnosti. Tam jsem navázal právě informací o tom, jaký význam pro stát i pro město mají budovy, v nichž sídlí úřady. Je to význam, který v podstatě přesahuje volební období, kdy při dobré volbě platí ta rozhodnutí o umístění instituce i déle než sto let.

A popravdě řečeno tady v otázce Škodova paláce je tento problém zásadní už i z toho důvodu, že my vlastně – nebo my bohužel ne, ale že vy řešíte otázku, jestli má zůstat zachováno předkupní právo, nebo nemá být zachováno předkupní právo, a nikdy si toto plenum ještě neřeklo, jestli tedy chceme být v tom Škodově paláci, který nám vyhovuje (?nevyhovuje?), jestli chceme, aby se úřad vrátil do bývalých prostor, které jsou většinou volné, a které také nevyhovují, nebo jestli chceme postavit novou budovu, nebo chceme jít do nějaké budovy, která již existuje. A to mi připadá principiálně jako to základní pro rozhodnutí, i to aktuální rozhodnutí při jednání s COPA Retail, jestli je pro nás přijatelné to předkupní právo vypustit. A myslím si, že toto rozhodnutí, které daleko přesahuje rámec Rady a dokonce i Zastupitelstva, to je rozhodnutí, které se týká celého města, je velice důležité, protože – (Gong.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, my jsme se tady minule bavili o bulvarizaci naší debaty a diskuse, načež dneska jsme tady mohli vidět trochu, abych tak řekl, spektakulární vystoupení kolegy Alexandra Bellu. Teď mě tady kolega senátor ruší. Viděli jsme spektakulární vystoupení kolegy Alexandra Bellu. Já jsem původně na to chtěl vystoupit razantněji, nicméně dlouhý projev pana senátora, který mě tady teď ruší, Petra Bratského, mě v tomto uspal a zvítězila u mě vstřícnost a ohleduplnost vůči kolegovi. Nechám to být, jenom připomenu diskusi ohledně bulvarizace.

Myslím si, že to, kolegové, nemáte zapotřebí, abychom tady teď začali historicky vytahovat různé hlášky z kampaně apod. Já si za tím, co jsem řekl tam, jak se chovám tady, naprosto stojím, takže bych byl rád, kdyby mi třeba někdo do očí řekl, co dělám špatně. Ale říkám, nebudu to rozmazávat. Ten hodinový projev ve mně vyvolal, řekněme, ty vstřícnější charakterové vlastnosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mě zaujalo, že kolega Hašek nebude přítomný v druhé části dnešního Zastupitelstva, tak jsem se chtěl zeptat, jestli koalice nějakým způsobem vyjednávala s opozicí o podpoře dalších bodů, protože jsou tam třeba věci, že se za 100 milionů prodává nějaká nemovitost, a dostali jsme to dva dny před Zastupitelstvem na stůl, což rozhodně nejsou úplně samozřejmé věci. Tak mě zajímá, jestli došlo k nějakému jednání. My jsme dlouhodobě doufali, že koalice, vědoma si své křehké většiny, bude s opozicí jednat o podpoře svých návrhů, a považoval bych za velmi nešťastné, kdyby kolegu Haška párovali nezařazení zastupitelé.

Prim. Krnáčová: Co je návrh do programu?

P. Ferjenčík: To je dotaz, ono se to týká pořadu jednání. Zajímá mě důvod, proč jsou majetkové tisky předřazeny.

Prim. Krnáčová: Ten můžete vznést v okamžiku, kdy se bude projednávat ten program.

P. Ferjenčík: Vznáším tedy návrh na zařazení majetkových tisků na konec jednání Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan Humplík.

P. Humplík: Dámy a pánové, dobrý den, hezké téměř poledne. Slibuji si, že se vejdu bez problémů do tří minut. Nicméně chtěl bych se s vámi podělit o něco, co si myslím, že je zásadní, přestože se můžeme bavit o tom, že pražské chodníky nejsou ani pravicové, ani levicové. Složky vydírání, zastrašování.

Andrej Babiš osočil před svědky svého politického konkurenta pomocí nějakých kompromitujících složek. Navíc ho obvinil ze lži v debatě o ... (dvě slova nesrozumitelná). Jeho firmy s tím údajně nemají nic společného. Nicméně jsou to firmy jeho bratra, které s tím mají něco společného a které expandují do České republiky.

Vzhledem k tomu, že si myslím, že to, co se včera stalo, je naprosto bezprecedentní zásah do fungování demokratického fungování České republiky, tak si dovoluji navrhnout usnesení ZHMP ve znění: Zastupitelé hl. m. Prahy odsuzují bezprecedentní nedemokratické metody Andreje Babiše, který se pomocí údajně usvědčujících materiálů snaží zastrašovat své oponenty v rámci regulérní politické diskuse.

Pokud chceme, aby nadále fungovala parlamentní zastupitelská demokracie, tak budu velmi rád, když tento bod podpoříte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Teď ještě jednou pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Budu jenom velice stručný. Já se cítím znásilněný postupem při tomto jednání, že lidé, kteří nebyli zvoleni do ZHMP, mají o 2000 % delší čas na představení bodu jednání, než zastupitelé, kteří byli ve volbách zvoleni do tohoto zastupitelstva. Pokud mluvíme o zastupitelské demokracii, myslím, že bychom měli respektovat právo zastupitelů, aby přednesli svůj návrh.

Proto bych si dovilil apelovat jenom v souvislosti s projednáváním programu jednání na to, aby Rada a koalice zvážila úpravu, kterou jsme doporučovali už při jeho projednávání, tzn., aby se nastavil nějaký rozumný limit, aby člověk mohl přednést svůj bod komplexně, kolem 6 – 10 minut, aby nemuselo docházet k takovýmto excesům. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal ještě jednou.

P. Prchal: Děkuji panu Michálkovi. Nejsem ještě jednou, je to můj třetí návrh, který se týká Škodova paláce, ale jen bych rád pro přesnost zrekapituloval, co jsem řekl, že se to týká záležitosti daleké budoucnosti, která vlastně ovlivňuje i rozhodnutí o současné smlouvě. Ostatně rozhodnutí o tom, kde bude sídlit Magistrát, může být po tomto Zastupitelstvu, Radě a paní primátorce to jediné, co se může v budoucnosti možná připomínat. Uvědomme si význam této záležitosti.

A protože se blíží oběd, už vám to nebudu více vysvětlovat. Dám návrh na zařazení do programu v souladu s jednacím řádem, který nežadá, aby to bylo písemně, takže požádám návrhový výbor, aby si to, prosím, bedlivě zapsal. Žádám o zařazení jako bodu číslo 6, a ten bod programu by se měl jmenovat Zřízení výboru ZHMP pro umístění Magistrátu. Zřízení výboru ZHMP pro umístění Magistrátu. Jak jsem zdůraznil, je to záležitost, která dalece přesahuje význam jakéhokoli menšího grémia či seskupení, než je celé Zastupitelstvo, a Zastupitelstvo zřizuje výbory, které mu mají pomáhat připravovat ve spolupráci s odborníky a s dalšími lidmi podklady, a myslím si, že tuto pravomoc bychom měli touto formou si vlastně osvojit a připravit návrh, na základě kterého se může potom dále rozhodnout, jaké požadavky na umístění Magistrátu máme, chceme předkupní právo, nebo ne, případně jakákoli další jiná možnost. Děkuji.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyni, vážení kolegové, jak se koukám na hodiny, máme téměř 12 hodin. Tři hodiny hovoříme o programu a jsme prakticky na začátku. Jsem přesvědčen, že zkrácení příspěvků na tři minuty nepřineslo zefektivnění rozpravy o programu, ale spíš naopak.

Proto si dovoluji přednést jeden konstruktivní návrh, aby se tato doba vrátila zpátky a aby Rada ve spolupráci s předsedou klubů jednotlivých politických stran doladily program k plné spokojenosti, a pak jsem přesvědčen, že rozprava o programu by netrvala ani pět minut. Ale to je vše na dobré vůli, a ta koukám, že tady moc není. To je ode mě vše a přeji vám za chvilku krásný oběd.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, dovolím si přednést ještě poslední bod na doplnění programu jednání, a to bod s názvem jmenovité hlasování Rady hl. m. Prahy. Projednávali jsme změny Jednacího řádu Zastupitelstva. Jeden z našich návrhů, který procházel výborem, byl, aby Rada v rámci své zprávy předkládala i jmenovité hlasování. Myslím si, že základní standard v demokratických společnostech je, že když něco schválím, tak se pod to také podepíšu. Teď je pod tím podepsána jenom paní primátorka, pan náměstek Dolínek, myslím si, že to je trošku nefér, že bychom měli vědět, kdo pro co hlasuje a kdo se zdrží apod. V minulosti se to ukázalo jako zásadní problém pro Policii ČR, že pak úplně nevěděla, co má stíhat.

Chtěl jsem uvést, že na kontrolním výboru už jsme se neformálně dohodli, že zápis bude obsahovat, kdo hlasoval pro, kdo se zdržel, nebo kdo hlasoval proti návrhu, takže z toho bude dovoditelné jmenovité hlasování. Myslím si, že když rada hl. m. Prahy v minulosti zakoupila hlasovací zařízení za stovky tisíc korun, které jmenovité hlasování umožňují, a tato hlasování nejsou používána, tzn., ze zápisu se dneska nedočteme, kdo jak hlasoval tak je to mrhání veřejnými prostředky.

Proto bychom v rámci bodu, který navrhuji jako bod číslo 2 programu zasedání, jmenovité hlasování Rady měli schválit usnesením, kterým požádáme Radu hl. m. Prahy, aby hlasovala jmenovitě a aby jmenovité hlasování bylo uvedeno v zápise, který se podle zákona o hl. m. Praze z jednání vyhotovuje. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím jsme naplnili celý seznam. Nicméně teď na žádost pana Haška a pana Březiny přerušujeme jednání do 14.00, nicméně 12.30 budou probíhat interpelace občanů, a pak následně interpelace zastupitelů. Máme půlhodinovou přestávku, klidně se jděte naobědvat, a pak ve dvě hodiny se tady potkáme a budeme hlasovat o programu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 12.00 do 12.30 hodin.)

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne, je 12 hodin 30 minut, zahajujeme interpelace prvotně ze strany občanů. Proto bych požádal paní Evu Novotnou, aby interpelovala pana radního Wolfa ve věci obnovování rakouských památek.

Dále se připraví pan Jan Petr, který bude interpelovat pana Hadravu ve věci hazardu na Praze 4.

Paní Novotná, prostor je váš.

Eva Novotná: Děkuji vám. V posledních letech dochází k obnovování památek rakouské nadvlády po celém území České republiky. Přestože tyto sochy nebyly odstraněny žádnou tzv. totalitou, ale již při vzniku samostatného československého státu, první republiky. Připomínáme, že naše země nevstoupila do područí Vídně dobrovolně. Naši zákonní představitelé se naopak Habsburkům v roce 1618 bránili a byli popraveni. Některá města či místa byla dokonce za trest vyvražděna – Prachatice nebo Písek.

Upevňování rakouské nadvlády stejně jako jejich vyhánění Čechů na válečná jatka za zájmy jim cizí habsburské dynastie si později vyžádalo mnoho statisíců lidských obětí. Zde celkově mnohonásobně víc než všechny tzv. totality 20. století dohromady.

Mariánský sloup na Staroměstském náměstí byl vztyčen už dle svého nápisu na oslavu podmanění této země. Procesí dokonce s účastí vídeňských Habsburků se u sloupu konala právě na výročí bitvy na Bílé hoře. Andělé s křížem v jedné ruce a s mečem v druhé zabíjejí ďábly symbolizující protestanty. Stejná symbolika byla použita poprvé na pamětní minci papeže Řehoře XIII. vyražené na oslavu vyvraždění asi 20 tisíc hugenotů během bartolomějské noci roku 1572.

Má se stavět pomník rakouskému maršálu Radetzky von Radetz. Nebojte se, že ten vašim eventuálním odmítnutím poklonkovat rakouskému mocnářství o něco přijde. Už mu pomník ve Vídni postavili jeho habsburští chleboďárci, v jejichž službách vyvraždil několik tisíc Italů bojujících za svobodu a samostatnost své vlastní země. Má také svůj památník ve velkoněmeckém stylu v bavorské Walhalle v Regensburgu. Tam je mu asi lépe než u nás.

Více občanských organizací vám chce připomenout, že vašim úkolem není hájit zájmy cizích mocností, ale lidí této země, a ti vám již na Magistrát i další státní orgány často nezávisle na sobě doručili množství petic českých občanů proti oslavování poroby. Uspořádaly i několik demonstrací. Není politicky moudré vytvářet pomníky, které konflikty minulosti nepřeklenují, ale naopak jich. (Gong.) Zvláště ne takové, které oslavují usmrcování nevinných lidí, porobu a kulturní a sociální genocidu vaší vlastní země i zemí cizích. Lidé je nechťají ani zadarmo.

Dnes asi nikoho nenapadne postavit nacistický hákový kříž před bývalý koncentrák v Letech nebo před Malou pevnost v Terezíně s ohledem na Romy nebo na Židy. Stejně jako k nim mějte ohled na ještě větší podíl českých občanů mnoha různých politických i názorových proudů, pro které jsou oslavy někdejší habsburské moci nejen ostudné, ale i důvodně stejně a absolutně nepřijatelné.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nepřerušil jsem vás kvůli závažnosti toho, o čem jste hovořila. Děkuji příště za dodržení termínu.

Nyní má prostor pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji za interpelaci, která si myslím, je velmi nevkusná. Co se týká samo o sobě, tak pokud mě paměť neklame, a myslím si, že nikoho v tomto sále, tak české země byly součástí územního celku, který se jmenoval Rakousko-Uhersko. I za dob Karla IV. – mimochodem příští rok oslavíme 700. výročí jeho narození – Čechy patřily do soustátí v podstatě od Středozevního moře po Severní.

Naopak si myslím, že je to jedna z pozitivních historických částí našich dějin, protože je vidět, že Češi se snášeli i s okolními zeměmi. A i v návaznosti na to, že aktuálně Česká republika je součástí Evropské unie, čehož bychom si – myslím si – měli velmi vážit.

Po porobě, která v mém pohledu tady trvala 40 let od roku 1948 do roku 1989, kdy pokud tady někdo říká, že byli vyvražďováni lidé, tak v této době byli jak vyvražďováni lidé, tak hlavně inteligence tohoto národa byla vystěhovávána za hranice směrem na západ.

Je celkem logické, že i památky, které jsou na našem území – v našem případě v Praze – jsou věnovány některé i rakouským lidem, prostě rakouským památkám. Vezmu-li si vámi zmiňovaný mariánský sloup, tak v žádném případě mariánský sloup nepostavili Rakušané. Mariánský sloup byl postaven – už to říkám zde asi po osmé – na počest našich obránců Starého Města před útokem Švédů z levé strany břehu, tzn. od Hradčan, Malé Strany, v roce 1648. Mimochodem ikona Panny Marie Rynecké, která byla v čele těchto studentských vojsk, byla vždy dále uchovávána v útrobách mariánského sloupu.

Myslím si, že důležité je, že jsou-li takové památky, tak úkolem vyspělé společnosti je, aby se o ně starala a aby tyto ideologické předsudky dala za sebe. Myslím si, že je na budoucích generacích i na nás, aby tyto památky zůstaly v tom nejlepším stavu, v jakém jsou. A my naopak bychom měli usilovat o to, aby památky byly uchovávány tak, jak jim přísluší a jak se k nim Česká republika v návaznosti na různé evropské charty má chovat.

Myslím si, že toto časté zdržování našeho Zastupitelstva těmito interpelacemi pozbývá smysl a myslím si, že patří na akademickou půdu, která by se jim měla věnovat. Věřím, že je zde hodně akademiků, tím myslím v České republice a v Praze, kteří k tomu mají rozhodně co říci. Děkuji a rád budu dále v této diskusi pokračovat, protože si myslím, že to je správné. A je na lidech, kteří s touto zemí to myslí dobře, aby se starali o své památky a o další kulturní rozvoj.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokud paní Novotná nemá doplňující dotaz nebo poznámku, požádám Jana Petra ve věci hazardu na Praze 4.

Připraví se, prosím, Tomáš Tatranský ve věci „Ládví není autobusák“.

Jan Petr: Dobrý den – chtěl jsem říct - vážená paní primátorko, nikde ji tady nevidím.

Nám. Dolínek: Pan Hadrava mě požádal, zda ho zastoupím. Velmi se omlouvá.

Jan Petr: - a téměř prázdný sál. Ještě než přednesu svoji interpelaci, tak bych chtěl spíše konstatovat, že považuji za nedůstojné, aby interpelace občanů byly ve 12.30, kdy tady občané koukají do prázdného sálu, kdy zastupitelé jsou na obědě. Považoval bych asi za účelné, aby se interpelace přesunuly do doby, kdy zastupitelé budou vnímat, co jim občané chtějí říct i mimo – řekněme – předvolební kampaň.

Co se týká mé interpelace k hazardu na Praze 4, týká se to dodržování veřejného pořádku. Odkážu se na tisk R 17771 Rady, pokud správně čtu, kde se řešil návrh obecně závazné vyhlášky, kde se uvádí, že na Praze 4 u určitých kasin není doloženo narušování veřejného pořádku, že to bylo ověřeno dotazem na Policii ČR a Městskou policii HMP. Já z pozice Prahy 4, resp. z Rady Prahy 4 mám opačné informace, že v řadě případů docházelo k narušování veřejného pořádku, takže bych požádal pana radního pro bezpečnost, jestli by mi mohl dát k dispozici asi pravděpodobně podklady pro rozhodování komise, která tuto problematiku řešila a dávala doporučení pro Radu, případně jestli jsou nějaké záznamy o výjezdech ať už městské, či státní policie na Prahu 4 do kasin, případně do heren, tak abychom i na Praze 4 měli komplexní informaci.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych upozornit, že ve věci podkladů na jednání této komise není příslušným pan radní Hadrava, nicméně komise byla pod vedením paní primátorky. To znamená, případné materiály, které si vyžádala komise ať ze strany třeba policie, či dalších, se musí brát en bloc, takže potom já vaši interpelaci nechám vyřešit nejen panem Hadravou, ale paní primátorkou plus tajemnicí dané komise, aby vám bylo písemně odpovězeno přesně detailně tak, jak jste požadoval. (Děkuji.)

Nyní pan Tatranský a připraví se paní doktorka Koropecová ve věci Základní škola na Zličíně.

Tomáš Tatranský: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí občané, dovoluji si předstoupit před vás v dvojediné roli jednak signatáře petice „Ládví není autobusák“, a jednak v roli zastupitele Prahy 8. Samozřejmě jsem jedním z těch, kteří minulý týden 10. června prohlasovali usnesení Městské části Prahy 8, resp. Zastupitelstva MČ Prahy 8, v kterémžto usnesení se vlastně Zastupitelstvo přihlásilo k požadavkům petice „Ládví není autobusák“.

Nebudu zde celé to usnesení citovat, dovolím si pouze zmínit jeden aspekt, který zatím nebyl diskutován, alespoň pokud mi něco neuniklo. Tady byla samozřejmě diskutována na minulém Zastupitelstvu v rámci interpelací občanů celá ta problematika integrace příměstských autobusů z Mělnicka a z Neratovic na Ládvi. Nicméně já bych rád tlumočil na tomto místě jisté obavy občanů, kteří jsou touto variantou integrace dotčeni, totiž obavu, že na tom místě autobusových zastávek dojde ke stavebním úpravám. A pokud mi něco neuniklo, tak jsem nezaznamenal ze strany Rady HMP, resp. ze strany vás, pane náměstků Dolínku, jasné prohlášení nebo jasnou garanci, že do doby, než tato verze integrace bude vyhodnocená, nedojde na místě zastávek k žádným stavebním úpravám.

Takže moje otázka zní: Můžete nám, Praze 8, dát tuto garanci?

Nám. Dolínek: Děkuji. Takovouto garanci vám dát nemohu, protože i kdyby došlo k přesunutí daných spojů do jiných míst, tak přesto pakliže tam jsou vhodné úpravy, které by i do budoucna byly vhodné pro autobusový provoz, byť třeba za změnu počtu autobusů, tak takovýmto úpravám samozřejmě nebudu bránit. Nicméně tyto úpravy by byly projednávány s MČ Praha 8. Tuším, tam to předávají vždycky dopravní komise, kde jsou odborníci, nejenom zastupitelé, takže tam by došlo k projednání a k posouzení, zda spoje do MČ Praha 8 povede ke vzniku terminálu, anebo zda to vede pouze k tomu, že to zkvalitňuje i do budoucna v případě, že by došlo k přesunutí, to dané místa. To znamená, i ode mne šel pokyn, že pakliže by se něco připravovalo, byť je to věc, která je dlouhodobá, bez ohledu na to, zda tam končí nebo nekončí některé vybrané spoje.

Tomáš Tatranský: Dobře, děkuji. Ještě bych si dovolil doplňující otázku. Opět nezaznamenal jsem, že byste již vyspecifikoval nějaký harmonogram následných kroků. My jsme se od vás dozvěděli, že jste vlastně již možná zadal nebo že hodláte zadat další studie, včetně nezávislé studie ze strany ČVUT, které by posoudily, zda ta situace je tou lepší variantou, nebo zda nebude lepší variantou ta varianta Letňany. A vždycky jste hovořil o tom, pokud jde o ten harmonogram rozhodování a vyhodnocování, zatím poměrně vágně. Hovořil jste o tom, že ta věc bude vyhodnocena na podzim. Takže bych se rád zeptal, jestli byste mohl trochu více specifikovat klidně i například v jakém měsíci podzimu byste byl schopen už tu věc vyhodnotit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zase je to doplňující dotaz. V příštích dvou až třech týdnech bych měl dostat podklady od ČVUT, následně i další podklady. To, co průběžně dostáváme, jsou i podklady, které se netýkají pouze přesunu, ale provozu samotné linky nebo těch linek, tzn. i od soukromých dopravců, zda dochází ke zpřesňování provozu, nebo zda tam je to, co bylo na začátku, tzn. prodlevy apod., jaké jsou. Myslím si, že v polovině léta budeme mít většinu podkladů, pak budeme zpracovávat a následně budou vyrozuměni kolegové, zastupitelé i městská část s tím, že jsem dnes předložil právě informaci, kde sice není harmonogram, protože zatím jsem nechtěl nikoho zavázat k něčemu, ale až budou podklady, vznikne harmonogram, který bude cílit k nějakému rozhodnému datu. Takže toto samozřejmě bude připraveno. Snažím se to udělat co nejdříve tak, abychom ten problém měli nějak rozhodnutý.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní paní doktorka Koropečková ve věci Zličína a základní školy v této městské části. Připraví se pan Véle ve věci integrace dopravy.

Marta Koropečková: Ale postrádám paní primátorku.

Nám. Dolínek: Paní primátorka povětšinou tady někde vždy je. Nicméně to slyšela a rychle se objeví. Prosím.

Marta Koropecová: Vážená paní primátorko, dámy a pánové zastupitelé, obracím se na vás s velkou prosbou týkající se Základní školy ve Zličíně. Městská část má nyní přes 6 000 evidovaných obyvatel, ve skutečnosti nejméně o 4 000 více. Každoročně přibývá průměrně 90 dětí a tento počet ještě prudce vzroste vzhledem k již zahájené výstavbě dalšího sídliště a k projednávané změně územního plánu pro výstavbu bytových komplexů pro 5 500 obyvatel. Máme jednu čtyřtřídní mateřskou školu a výstavbu nové jsme zahájili v letošním roce. To je však maximum, co jsme schopni z našich finančních zdrojů realizovat. A tak se dostáváme k nejožehavějšímu problému v základní škole.

Ve Zličíně máme pouze první stupeň pětileté základní školy vybudované z části mateřské školy, čemuž také odpovídají užívané prostory. Ve třídě je z hygienických důvodů povolen maximální počet 21 žáků. Navýšení počtu na 28 bylo povoleno jen v jedné třídě. Znamená to, že ve třídách nebude žádná skříňka či jiný nábytek a pomůcky kromě stolků, židliček a katedry. Hygienickým předpisům neodpovídají ani ostatní poměry ve třídách, takže například kvůli zajištění zorného úhlu pohledu na tabuli je nutné děti pravidelně přesouvat z řad lavic ode dveří k oknu a zase zpět.

Počet dětí v první třídě již v loňském roce překračoval možný počet, vytvořili jsme proto první třídu i z části družiny. V letošním roce se však situace opakuje, a to ještě nejméně 50 dětí rodiče přihlásili na jiné školy. Ocitli jsme se v bezvýchodné situaci, protože máme zhruba tisíc dětí do 15 let věku a každý rok jich 90 přibývá. V Praze neexistuje městská část naší velikosti bez vlastní základní školy. Jen my jsme stále odkazováni na spory ve spádové oblasti v Praze 17, jako například včera ve vysílání České televize, kam většinou rodiče nedávají a děti tak absolvují školní turistiku po mnoha městských částech. A tak pošleme autobusem do zcela neznámé městské části a neznámého prostředí vyplašené prvňáčky, čímž výrazně zajistíme i jejich bezpečnost. To je dost obtížné pro děti z druhého stupně, pro prvňáčky téměř nemožné. A to už vůbec nepoukazujeme na to, že tyto děti nezískávají žádné vztahy k domovské městské části, ani k sobě navzájem, protože se téměř neznají.

V roce 2009 bylo v MČ Zličín ze strany Rady Magistrátu uloženo zajistit pro stavbu základní školy pozemek, projektovou dokumentaci a pravomocné stavební povolení a následně byla předána investorská práva ke stavbě na OMI Magistrátu, kde je stavba vedena stále. Platnost stavebního povolení jed prodloužena do 31. 12. 2016. Původní rozpočet v hodnotě 251 milionů korun bez DPH se jevil jako značně nadsazený, proto za pomoci odboru technické vybavenosti bylo dohodnuto omezení prostor ve škole na nejnižší možnou míru a následné provedení přepočtu vedoucí ke snížení rozpočtu zhruba na 180 milionů včetně DPH s následnou možností vysoutěžení další úspory ve výši 20 %, na což nyní potřebujeme částku 2 miliony korun a následně pak z rozpočtu Magistrátu přidělení dotace na výstavbu. (Gong.) Jenom ještě větu.

Víme, že školství má v kompetenci paní radní Ropková a rovněž jsme s ní o této záležitosti jednali. Zároveň však víme, že celkové finanční prostředky v kapitole školství bychom vyčerpali téměř my. Proto se obracíme, paní primátorko, na vás a ostatní radní a zastupitele, abyste zohlednil naši kritickou situaci a pokusili se najít v rezervách magistrátu finanční prostředky, za které by bylo možné školu ve Zličíně postavit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka interpelaci slyšela, nicméně paní Ropková bude mít pro vás možná pozitivní zprávu.

Ale já bych si ještě neodpustil jednu poznámku. Já jsem pro, abychom velmi aktivně vyšli vstříc městské části a mám velkou prosbu, aby městská část přestala blokovat provozní parkoviště P+R, které výrazně pomůže jiným městským částem, abychom tyto kapacity mohli otevřít. Velmi bych to v městské části uvítal. Děkuji.

Nyní bych požádal paní kolegyni Ropkovou.

P. Ropková: Ráda bych k této věci uvedla, že my o problému, nicméně on ten problém zatím není ještě tak markantní. V posledních třech letech magistrát neřešil žádné odvolání proti nepřijetí do základní školy.

Nicméně já vám mohu slíbit, že určitě Radě hl. m. Prahy předložím materiál a Rada se tímto problémem bude zabývat, protože ta stavba je opravdu vysoce finančně náročná. Finanční prostředky z mojí kapitoly nemohou tuto stavbu vyřešit, nicméně se domnívám, že vzhledem k rozsáhlé bytové výstavbě v lokalitě Zličína tuto situaci budeme muset řešit.

Nám. Dolínek: Doplním, že přesnost postupu je, na Radu předložit tisk, kde budou obsaženy veškeré dosažené kroky projektové přípravy atd., a Rada by měla rozhodnout o pokračování příprav. To je asi to nejlepší řešení, které by nyní bylo, tak aby ještě před sestavením rozpočtu to Rada měla prodiskutováno a připraveno v rozpočtu na rok 2016 a dále. Teď je váš prostor, já jsem doplnil informaci.

Marta Koropecká: Můžu poprosit, jestli můžeme dostat tuto odpověď i písemně?

P. Ropková: Určitě můžeme zpracovat odpověď i písemně. Jenom bych ráda zdůraznila, že v rámci rozpočtové rezervy v tomto roce Zličín dostal 10 mil. Kč prozatím aspoň na mateřskou školu, kde je také problém, takže jsem ráda, že se podařilo alespoň na mateřskou školu finančně přispět.

Nám. Dolínek: Prosím, paní starostka ještě doplní reakci na moji repliku, určitě. Máte prostor.

Marta Koropecká: Byla bych moc ráda, kdybyste nás přijal a vyslechl. My neblokujeme v žádném případě stavbu P + R. To máte velmi špatné informace. My jsme pouze doplnili, že je potřeba k tomu, aby to mohlo fungovat, tak jak to fungovat má, aby se tam doplnily některé věci. Na to celou dobu nikdo neslyší. Nemluvím teď o vás, protože jste tady v té době nebyl. Nikdo na to neslyšel. To je jediný zádrhel. Jinak my v žádném případě tuto stavbu neblokujeme, naopak. My ji přivítáme. Ale je potřeba, aby se tam doplnily některé věci, které se týkají průchodu občanů přes ty pozemky, a na to nikdy nikdo neslyšel. Pokud nás přijmete a pokud si to necháte vysvětlit, zjistíte, že z naší strany o žádnou blokaci nejde.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpověděl bych na to, že z mé strany budu rád já, pokud vy Prahu přijmete a vyjdete Praze vstříc. Děkuji za tento přístup.

Nyní je zde interpelace pana Véle ve věci integraci Mělnicka – Neratovicka. Následovat budou interpelace zastupitelů, připraví se paní zastupitelka Semelová.

Omlouvám se, pan zastupitel Ferjenčík. Než budete hovořit – mohu vás požádat v sále o zklidnění, abych pana zastupitele a ostatní interpelující slyšel? Prosím.

P. Ferjenčík: V reakci na občana, který si podle mě oprávněně stěžoval na prázdný sál, bych chtěl upozornit, že interpelace občanů jsou pevný bod zasedání Zastupitelstva, a i na interpelacích občanů bychom měli být usnášení schopní, což si myslím, že teď nejsme. Nechci to tady vytrolit, abychom ukončili zasedání, i když byste si to pak asi pamatovali líp, nicméně bych chtěl požádat pana předsedajícího, aby svolal zastupitele do sálu a dal jasné najevo, že přestávka byla skutečně do 12.30., a ne do 14.00. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ještě mám tři jiné druhy vyzvánění, následně po každé interpelaci můžu používat další a další, abychom dosáhli lepšího úspěchu. Prosím, pan Věle, obyvatel MČ Prahy 8. Prosím.

Adam Věle: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážený pane náměstků, dámy a pánové, dovoluji si navázat na minulé interpelace k tématu Ládví a integrace Mělnicka a Neratovicka. Rád bych vám takto veřejně sdělil, jaké usnesení přijalo ZMČ Prahy 8 k této problematice a k petici Ládví není autobusák dne 10. června, tedy minulý týden.

Zastupitelstvo Prahy 8 bere na vědomí petici „Ládví není autobusák!“, ke které byly shromažďovány podpisy od 14. 4. 2015 do 7. 5. 2015, podepsanou 4015 občany a předanou dne 7. 5. 2015 Radě hlavního města Prahy.

2. Zastupitelstvo Prahy 8 nesouhlasí s trasováním příměstských integrovaných linek PID z Mělnicka a Neratovicka 348, 349, 368 a 369 ulicemi Ďáblická a Střelničná a jejich zakončením ve stanici Ládví v Praze 8 od 7. 4. 2015. Taktéž nesouhlasí s úpravami autobusové stanice Ládví a jejího okolí pro zvýšený objem linek a cestujících, které by znamenaly vznik autobusového terminálu uprostřed rezidenční oblasti.

3. Zastupitelstvo schvaluje zásadní nesouhlas městské části Praha 8 s ukončením integrovaných příměstských autobusových linek z Mělnicka a Neratovicka na zastávce Ládví v Praze 8 a schvaluje podporu občanské iniciativě „Ládví není autobusák“ a jejím požadavkům na trasování těchto linek na území hlavního města Prahy po páteřních komunikacích Cínovecká a Kbelská a jejich ukončení na autobusovém terminálu Letňany na konečné stanici metra C.

O tomto usnesení samozřejmě bude Rada hlavního města Prahy a taktéž příspěvková organizace ROPID informována panem starostou Petrusem v nejbližších dnech, pokud už k tomu nedošlo.

Chtěl jsem vás takto veřejně oslovit, abyste byli informováni o vývoji v této kauze. Prosím pana radního Dolínka, aby velmi dobře při vyhodnocení a při dalších diskusích o této problematice bral usnesení ZMČ Praha 8 na zřetel. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budu ho brát na zřetel, taktéž ale budu žádat Březiněves a ostatní městské části, kterých se to dotýká, aby se vyjádřily k tomu, nakolik vítaly nebo nevítkaly změny a posílení v oblasti dopravy, protože mi připadá správné, abych ta vyjádření dostal i od dalších městských částí. Ale vnímám ho, dostal jsem ho písemně od pana starosty ještě ten den, tzn., i toto určitě zohledňujeme. Děkuji za přednesení.

Adam Věle: Mockrát vám děkuji. V dodatku se jenom připojím ke svému předřečníkovi a děkuji panu zastupiteli Ferjenčíkovi, opravdu buď by bylo vhodné, aby na interpelace občanů tu byla přítomna signifikantní část zastupitelů, nebo bych navrhoval, aby se čas pro pravidelný bod interpelací přesunul do doby, kdy není přestávka na oběd. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: Díky. A nyní paní zastupitelka a poslankyně Semelová ve věci církevních restitucí. Je to na paní primátorku. Připraví se pan zastupitel Novotný ve věci grantové komise v kultuře.

P. Semelová: Děkuji. Než začnu, neodpustím si to, že jedna věc je, že tady nejsou zastupitelé přítomni, což by měli být, druhá věc je, že není možné vyhlašovat přestávku do 14. hodiny, i když bylo zmíněno, že od půl jedné jsou interpelace. Jsou to pevně zařazené body, interpelace občanů a zastupitelů, takže dejme tomu přestávku do 12.30, ale není možné do 14.00 hodin. Teď by tady měli být všichni zastupitelé už od 12.30.

Nyní k interpelaci. Po schválení zákona, který odebírá lidem ČR peníze a majetek a předává je do rukou církve, přibývá žalob, kterými se církev domáhá vydání obecního a krajského majetku, aniž by na něj měly právní nárok. Ušetřeno nezůstalo ani hlavní město. Spory se podle informací z médií týkají např. pozemků ve Slivenci, Březiněvsi či v Hloubětíně, stavebních parcel v Ďáblicích nebo činžovních domů v Karlíně.

K církevním řádům, které se s hlavním městem soudí, patří podle informací z veřejných zdrojů Maltézští rytíři, Strahovští premonstráti, Církev Československá husitská, Svědkové Jehovovi či rytířský řád Křižovníků. Ten už na jaře získal 12 ha pozemků v Ďáblicích, 14 ha ve Slivenci a 12 ha v Hlubočepch. Jedná se o půdu v hodnotě sta milionů korun. To jen pro dokreslení.

Zajímalo by mě v té souvislosti, co všechno už hl. m. Praha církvím vydala, přičemž připomínám, že na to nemá nárok, co bude dále vydáno, jaká je cena Prahou vydávaného majetku, a o co všechno se církev s hlavním městem soudí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážená paní zastupitelko, opravdu v tomto okamžiku neumím odpovědět na vaši otázku, ale připravím nějaký podklad, zjistím na majetku, jaký požadavek je, a pak vám ho pošlu, jestli dovolíte. Nevím to z hlavy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplňující dotaz, prosím? Ne. Nyní pan zastupitel Novotný na pana radního Wolfa ve věci grantové komise. Připraví se pan Ferjenčík na pana Stropnického a Slezáka.

P. Novotný: Dobrý den, pane radní. Prosím vás pěkně, já bych vás rád interpeloval ve věci grantové komise v oblasti kultury, a totiž s následujícími záležitostmi. Na posledním výboru pro kulturu došlo poměrně na poslední chvíli k obměně jednoho z členů grantové komise v oblasti tanec, původně tam byla paní Bohutínská, následně pan Pokorný, který se toho vzdal, a tudíž nakonec byl předložen návrh na pana Tyce. My jsme to na výboru dost negativně komentovali, protože jsme to dostali všichni na stůl a v zásadě jsme se s tím nemohli seznámit.

Tím pádem konec konců výbor k věci nepřijal žádné usnesení, vzal na vědomí, že takový návrh budete předkládat Radě, protože ani neměl možnost se s věcí seznámit.

Teď už s jistým odstupem jsme se s věcí seznámili a nezbyvá mi, než konstatovat, že pan Tyc působí v občanském sdružení Motus, které působí v divadle Alfred ve dvoře, které je konzumentem dotací, a tudíž si myslím, že má do té míry konflikt zájmů, že dost dobře nemůže být členem grantové komise, aniž by byl porušen základní předpoklad, že ten člověk bude inertní k čerpání grantů.

Jsem si vědom, že Rada v úterý stanovila složení grantové komise, přesto si myslím, že tohle je vážná věc, která úplně vybočuje z logiky, jak jsou grantové komise sestavovány, že by bylo potřeba tu věc znovu uvážit, protože přece jenom hovoříme o rozdělení 300 mil. Kč ročně a o komisi, která je jmenována na příští tři roky.

Tím nechci říct, že bych měl cokoli proti panu Tycovi, ale objektivně má konflikt zájmů, a tak jsem vás chtěl požádat o informaci, jak to chcete řešit, zda to chcete řešit, nebo co s tím hodláte dělat.

Nám. Dolínek: Pane radní, co s tím hodláte dělat?

P. Wolf: Děkuji za tento dotaz. Rozumím vašemu dotazu i výtce, která proběhla. Opřu se ovšem o dvě profesní sdružení pro obor tanec a nonverbální umění, protože z principu grantové komise je to o tom, že o grantech v kultuře by měli rozhodovat odborníci v daném oboru umění. Tedy my jsme respektovali názor dvou profesních sdružení, která reprezentují největší část umělců v tomto tanečním oboru, a oni nám předložili Mgr. Petra Tyce, že je člověk, kterému věří a který je nezpochybnitelnou autoritou v tomto oboru umění.

Rozumím vaší výtce, která směřuje hlavně k jeho střetu zájmů v daném oboru a v záležitosti ohledně čerpání grantů. Myslím si, že je minimálně, a myslím, že je to i ve stanovách, teď nechci spekulovat, pokud se týká hodnocení, v kterém je daný člověk členem, tak se musí tohoto jednání zříci. Věřím, že pan Tyc, až se bude jednat o sdružení, které zastupuje nebo kterého je členem, tak nebude o tento grant logicky žádat. Myslím si, že takto je to tam nastaveno, protože si myslím, že není sám z těch čtrnácti vybraných odborníků v různých sedmi oborech umění, který může přijít do střetu zájmů.

Respektuji názor sdružení, že oni si ho vybrali a oni ho budou respektovat v udělování peněz. Mimochodem na tanec a umění ten finanční budget není tak velký, jako je na divadlo, činohru a ostatní druhy umění. Rád vám odpovím i více, ale myslím si, že toto je z mé strany stanovisko, které je očekáváno, a hlavně si myslím, že je správné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnující dotaz? Není tomu tak. Pan zastupitel Ferjenčík interpeluje pana Stropnického a pana Slezáka. Nevím, zda zde pan Slezák je. V případě, že ne, prosím se ho potom zeptat během jednání. Možná vzhledem ke svým zdravotním indispozicím se snaží si odpočinout. Ale až bude v sále, určitě se ho zeptejte. Děkuji moc.

Pane náměstkovi Stropnický, prosím o tři minuty pozornosti. Děkujeme, přišla ta chvíle, pana náměstkovi. Prosím, pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji, že jsem dostal přednost před zástupci médií. Dovolím si vás interpelovat, ještě jsem chtěl interpelovat pana kolegu Slezáka, ale ten to bohužel není. Mě by zajímalo, proč chodí tisky, které se týkají územního plánování, na Radu, ale už z Rady se nedostávají na jednání Zastupitelstva, protože už dva týdny po sobě měla Rada na svém řádném programu jednání změny územního plánu a úpravy územního plánu, ale nezaznamenal jsem žádný výstup. Takže by mě zajímalo, čím to je způsobeno.

Myslím si, že stejně jako se nám podařilo třeba zastavit ten nepřijatelný projekt v Benicích, tak bychom měli zastavit celou řadu dalších projektů, a to může učinit jenom Zastupitelstvo. Zajímalo by mě, co se děje na Radě.

Ještě jsem měl dotaz na pana Slezáka, proč výbory pro územní plán ruší, místo toho, aby když nejsou k projednání změny, tam dal nějaký jiný program. Myslím si, že v oblasti územního plánování a rozvoje se tady děje celá řada věcí, ostatně už jenom třeba Pražské stavební předpisy, kterými by se výbor mohl zabývat, a on místo toho ruší bez náhrady. Myslím si, že to je chyba, ale to se asi zeptám jeho přímo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pana předsedu vyzveme k písemné odpovědi. Prosím, pane náměstků.

Nám. Stropnický: Dobrý den. K odpovědi na tento dotaz asi takto. Je tady nastavena v tomto volebním období následující procedura při projednávání všech fází zadávání pořizování změn územního plánu. Procedura je taková, že nejprve projednává všechny změny i úpravy komise pro změny územního plánu, poté projednává všechny změny výbor pro územní rozvoj, a poté Rada hl. m. Prahy a nakonec Zastupitelstvo hlavního města.

V případě celého balíku úprav územního plánu, tzn., změn koeficientů, došlo k tomu, že je projednal nejprve výbor, protože komise ještě nebyla ustavena. Popravdě řečeno projednali podle mne velmi ledabyly, projednali je v balíku všechny dohromady – změn je více než 70 – projednali během asi tří minut bez jakékoliv rozpravy a všechny doporučil k pořizování. Komise pro změnu územního plánu se zabývala velmi detailně každým návrhem na pořizování nové změny územního plánu formou úpravy. Celkem nad tím strávila asi 20 nebo 25 hodin. Komise je složená z odborníků, kteří byli nominováni jednotlivými koaličními stranami, ale jsou to skutečně vesměs odborníci architekti, urbanisté.

A v podobě, jak doporučila Radě HMP komise – schválit nebo neschválit, doporučit nebo nedoporučit pořizování těchto úprav byly zpracovány tisky pro Radu HMP s tím, že v Radě požádala sociální demokracie o přerušení projednávání těchto tisků. Čili jsou v tuto chvíli již druhý týden přerušeny. Právě ten důvod, který jsem jediný zaznamenal, byl ten, že došlo k rozporu mezi stanoviskem výboru a stanoviskem komise. Ale myslím si, že jsem vysvětlil, proč jsem při předkládání tisku do Rady zohlednil především stanovisko komise.

V případě, že má některý z radních nebo i předsedů výborů názor, že je potřeba některou z těchto úprav řešit jinak, může to navrhnout přímo na jednání Rady. V tuto chvíli na to téma vlastně běží jakési koaliční jednání, tisky zůstávají ve vedení, v Radě HMP přerušeny a předpokládán, že budou projednány do léta.

Trochu mě mrzí, že nejsou odbaveny již tímto dnešním Zastupitelstvem, protože by je úřad mohl začít zpracovávat, jejich návrhy, už v průběhu léta, což bych považoval za šťastné. A také by se mohl výbor pro územní rozvoj následně zabývat dalšími návrhy na změny územního plánu, protože takhle se nám to trochu vrší. To má pan zastupitel Ferjenčík určitě pravdu.

Nám. Dolínek: Děkuji.

P. Ferjenčík: Proč nebylo možné odbavit aspoň některé?

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní pan zastupitel Michálek ve věci kauzy. Prosím, pane zastupiteli.

Další interpelující bude pan Zábranský.

P. Michálek: Děkuji, pane předsedající za slovo. V médiích jsem se dočetl poměrně zajímavou informaci, že bývalý ekonomický ředitel pražského Dopravního podniku, tedy naší instituce, ve které držíme 100 % akcií, byl údajně dárce náhrdelníku Cartier v hodnotě 559 tisíc korun, hodinek Cartier Watch Gold Ballon Bleu v hodnotě 117 tisíc korun paní Nagyové, která je teď trestně stíhána poněkud paradoxně s tím, že nezaplatila daň z těchto dárečků.

Samozřejmě jsem rád, že naši pracovníci v našich organizacích mají vysokou úroveň a že si můžou dovolit takové luxusní dárky v hodnotě půl milionu korun, ale na druhou stranu to ve mně vytváří trošku stín pochybnosti o tom, jak v minulosti probíhalo hospodaření Dopravního podniku.

Čili jsem se vás chtěl, pane náměstků, zeptat, jestli byly tyto osoby, ohledně nichž vycházejí najevo tato nová zjištění, prošetřeny, jestli v rámci Dopravního podniku proběhlo šetření dokumentů, které tyto osoby podepsaly nebo o kterých rozhodovaly, protože obecně mám pocit, že ten Dopravní podnik není úplně tak transparentní, jak bychom si tady představovali. Jednak nezveřejňuje v dobré podobě smlouvy, zveřejňuje je nazpátek a jenom tak mentálně(?), a jednak jsme si například požádali o audit, který provedl současný senátor pan Láska z pokynu pana Svobody, a tento audit nám Magistrát HMP i Dopravní podnik odmítly poskytnout, přestože jsme zastupitelé a na informace máme právo. Ten důvod, proč nám ten audit odmítly poskytnout, je poměrně zábavný, a to s odvoláním na to, že s panem bývalým primátorem Svobodou se vede trestní stíhání, a že kdyby nám poskytly audit Dopravního podniku, že by to mohlo ohrozit účel trestního stíhání. Z informací, které jsem zjistil já, tak to stíhání bylo zastaveno.

Čili chtěl bych se zeptat, jestli v této věci také bude zjednána náprava, bude nám poskytnut ten audit a dojde k prověrce toho, jaké mělo příjmy bývalé vedení Dopravního podniku, abychom věděli, zda to odpovídalo jejich výkonům a případně na kterých základních rozhodnutích se podílelo, tzn. veřejné zakázky apod. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pardon, mohu se zeptat na jméno toho člověka. Já ty články nestíhám úplně všechny číst.

P. Michálek: Tady se uvádí v Lidovkách.cz, že to je pan Martin Horák. A abych to doplnil, tak pan Horák to popírá, nicméně je to obsaženo v usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, pokud jsem to správně pochopil.

Nám. Dolínek: Děkuji. Když to vezmu od závěru, tak v první věci Dopravní podnik není majitelem vámi zmiňované analýzy, jelikož objednatel byl hlavní město Praha, takže se musíte obrátit na hl. město Praha. Dopravní podnik opravdu není majitelem a nemůže tedy poskytovat. Nicméně to vyjádření je lživé, které vám ??? (nesrozumitelné slovo) nemohou poskytnout, protože když jsem si vyžádal ještě jako předseda kontrolního výboru vyjádření v té věci, bylo nám řečeno, že určitě toto nemůže ovlivnit žádné trestní stíhání. To znamená, že už před těmi dvěma lety mi bylo zcela jasně ze strany policejních složek oznámeno, že v tom není žádný problém, nezadávali jsme žádný problém, abychom to měli k dispozici. Není to ani tajné, ani důvěrné, ani citlivé. Možná ano pro někoho citlivé, ale není to pro nás určitě v tomto případě citlivé. Nicméně pevně doufám, že úřad vám to dá k dispozici. Pakliže ne, tak samozřejmě mě kontaktujte a pokusím se to já sám zařídit.

Co se týká další věci, to je odměňování. V rámci interního auditu jsou postupně prověřovány mechanismy a smlouvy, které jsou v různých oblastech, ať se jedná o IT a další oblasti. Tam interní audit standardně tyto věci prochází, vyhodnocuje, nicméně samozřejmě po takovémto upozornění tedy nechám připravit sérii dokumentů, kterou výhradně podepisoval pan Horák pro potřeby dozorčí rady. A následně zjistím u právníků, zda můžeme i tuto věc poskytnout třetí osobě, pakliže je to v pořádku. A pak si dáme informaci, co nám řeknou právníci. Nicméně ten seznam nechám připravit.

P. Michálek: Jenom bych uvedl, že jsme o to samozřejmě žádali hlavní město Praha, a to dokonce dvakrát. Obrátili jsme se na hl. město Praha, hl. město Praha vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace podepsané paní ředitelkou Magistrátu, která právě uvedla tento smyšlený důvod, jak jste vy uvedl. Čili v této věci bych opravdu poprosil, aby byla zjednána náprava. Myslím si, že to je dost ponižující, když zastupitelé hl. města Prahy se musí doprošovat u úředníků o takové základní informace.

Za druhé ještě jedna věc z toho vypadla, a to kdybyste mohl předložit minimálně našemu klubu informace o odměňování v Dopravním podniku, abychom měli komparace, jestli dotyční si mohli z těch odměn, které dostávali v Dopravním podniku, dovolit dárky v hodnotě půl milionu korun, což je možná na úvahu o tom, jak probíhá odměňování. Myslím, že kdyby probíhalo odměňování tak dobře, jako to funguje podle zákona o hl. městě Praze v Zastupitelstvu, kde je stanovená jasná sazba a výkaz, tak bychom byli někde úplně jinde a nemuseli řešit tyto v uvozovkách problémy minulosti.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mám k tomu dvě poznámky. První je opravdu nízká kvalita auditu. V auditu je řečeno, že se pan Láska zeptal pána na vrátnici, který pouští nákladní auta, jestli tam projelo 30 aut, a řekne jenom 15. To je vyjádření z toho auditu. Ta čísla jenom dosazují, abyste si to představil. To znamená samozřejmě, ten audit může vzbudit hodně věcí. Nejzásadnější tam bylo to, že na základě těchto informací nechával Dopravní podnik následně zpracovat nějaká ta trestní oznámení, která byla podána. Nicméně pevně doufám, že úřad vám zpřístupní tento audit.

Co se týká té druhé věci, on ten způsob odměňování je poměrně složitá věc v takovéto firmě. Musíme si uvědomit, že ta firma je největším zaměstnavatelem v Praze, na území Prahy. A to je samozřejmě věc, která je poměrně zásadní pro stanovení výše platů. Nechám prostě připravit tuto zprávu, nicméně zase jsem potom velmi nerad, když je to někde veřejně propíráno, stanovování platů, byť je to akciová společnost, která patří hlavnímu městu Praze. Ve všech dalších věcech už je to standardní akciová společnost s velmi vysokým rozpočtem a s velkým počtem zaměstnanců – přes 11 tisíc. Tak i podle toho musí být samozřejmě adekvátní odměňování manažerů. Nicméně informaci nechám zpracovat.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zábranský s interpelací na paní primátorku. Připraví se pan zastupitel Profant.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, je to myslím dneska přesně půl roku, co jsme tady přišli na Zastupitelstvo s naším návrhem na zlepšení stavu zveřejňování smluv v hl. městě Praze. Od té doby pokud vím, tak jsme probírali tento materiál na výboru, který ho odkázal Radě, a následně Rada ho projednala s tím, že ho bere na vědomí a uložila vám vypracovat nějaká základní východiska. Původně pokud vím, tak to bylo někdy do května nebo dokonce i do dubna. Nicméně dneska jak už jsem řekl, je to půl roku a zatím Rada žádná zlepšení současného stavu neschválila.

Dle mých informací by nějaký současný materiál, který se jmenuje „K návrhu postupu a základních východisek pro zpracování pravidel pro zveřejňování smluv a jejich dodatků“. Měl být na pořadu příštího jednání Rady. Chtěl bych se tedy zeptat, požádat vás, jestli to můžete potvrdit.

Dále bych chtěl požádat i náměstky pana Dolínka a pana Stropnického, jestli s tím návrhem souhlasí, tak jako vás bych se chtěl zeptat a taky vás požádat, aby další postup ve věci zveřejňování smluv byl rychlejší, než tomu bylo doposud, protože si myslím, že schválit nějaký koncepční dokument teprve po půl roce a reálně ještě neudělat nic pro zlepšení toho stavu – mně to trochu připomíná ten stav v Poslanecké sněmovně, kde už se několik měsíců, možná i let baví o zákonu o zveřejňování smluv.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, děkuji za ten dotaz. Co se týče zveřejňování smluv, zveřejňujeme smlouvy – možná ne v tom rozsahu, jak byste si to přál. Nicméně máte pravdu, ten tisk je připraven do Rady. Já se s ním samozřejmě ztotožňuji, předkládám ho. Že to trvalo tak dlouho – holt ano, protože jak sám dobře víte, a někteří kolegové z vašeho klubu, tak měli celkem perné chvíle s některými jinými projekty, což není jako omluva, protože my máme hotový tenhle tisk. Je to jako odůvodnění, proč to trvalo tak dlouho, půl roku.

Co se týče diskuse v Poslanecké sněmovně o registru smluv, tak ta už probíhá dva a půl roku. Takže si myslím, že máme dobré skóre. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnující dotaz?

P. Zábranský: Ano. Požádal bych tedy, jestli je to možné, o stanoviska pana náměstka Dolínka a pana náměstka Stropnického, kteří jsou jediní, kdo podepisují ten tisk v tom kolečku interním, které v současnosti probíhá. A následně k tomu zveřejňování smluv – vím, že hl. město Praha v současnosti smlouvy zveřejňuje, ale podle mne nedostatečně. A navíc příspěvkové organizace ani městské firmy ty smlouvy nezveřejňují, což je podle mne zcela zásadní problém.

Nám. Dolínek: Pan náměstek Stropnický tisk podepsal, já jsem ho dnes podepsal poté, co jsem požádal o změnu usnesení, a to je, že tam v usnesení bylo řečeno, že schvaluje principy a ukládá. Požádal jsem, aby tam bylo napsáno, že bere na vědomí a ukládá. A z prostého principu, tam bylo jenom x bodů a nebyly rozpracovány, a já chci vidět finální podobu té rozpracovanosti. Jedním z důvodů je například situace sociálních zařízení nebo škol, kdy jsou to skutečně stovky a stovky drobných smluv a objednávek, které jsou někdy i úsměvné na téma brambory, mražené ryby apod., a samozřejmě i ty ceny jsou důležité, protože i malé částky mohou dělat velké rozdíly. Chci vědět přesně to provádění tak, aby to bylo administrativně zvládnuto, jelikož my jsme díky tomu, že v posledních letech se šetřilo i v sociální oblasti jsme donutili propustit administrativní zaměstnance v těchto zařízeních na úkor zaměstnanců v přímé péči, tak potřebujeme vidět, jaký bude dopad těchto opatření na jednotlivá zařízení a na personál zabezpečující naplnění daných usnesení.

Nicméně i v této věci si umím představit a proto chci potom vidět ten konkrétní materiál finální, takže tam může být i nějaká dvourychlostní záležitost ve smyslu, že se můžou některé konkrétní drobné instituce připravit, připadá to na období několika měsíců. Myslím, že to řešení tam bude nasnadě, pouze tam nebylo uvedeno. Proto bych byl rád, aby tam bylo to postižení „bereme na vědomí“ a následně nemám problém obratem, až to bude celé napsané, se během jednoho týdne dohodnout a schválit to. Jenom prosím, berme ohled na ty instituce, není to pro ně úplně jednoduché. Samozřejmě firmy a akciové společnosti, které jsou menšího rozsahu nebo které na to mají profesionální zázemí, by měly okamžitě začít. To souhlasím.

Pakliže není doplňující dotaz, ještě bych dal prostor.

Za pana náměstka Stropnického říkám, podepsal daný tisk, takže si myslím, že ta odpověď je tam v tomto smyslu asi kladná.

Ještě jednou pan Zábranský, prosím.

P. Zábranský: Ještě jednu větu. Pokud vím, tak v tom materiálu je ustanovení o postupném provádění zveřejňování smluv, takže tím bylo myšleno právě to, že třeba menší instituce hned nezačnou zveřejňovat, protože na to třeba nemají kapacity.

Nám. Dolínek: Myslím, že se nelišíme. Pouze tam šlo o to jedno slovo, aby potom nikdo neobviňoval, že nejdříve souhlasil a podruhé potom vstupují také. Jediná věc. Ale paní asistentka to dneska ode mne vyzvedla, tak myslím, že to paní primátorka – paní primátorko. (S primátorkou hovoří jiný zastupitel.) Paní primátorko. (Ano.) Pakliže to paní primátorka bude chtít zařadit již na úterní jednání Rady, tak si myslím, že Rada by s tím neměla mít problém to schválit, byť je to po termínu zařazení, tak aby proces mohl pokračovat.

Pokud jste takto spokojen s odpovědí, tak dalším je pan Ondřej Profant na radního Haška ve věci koncepcí majetku.

P. Profant: Dobrý den. Máme tu opět množství majetkových tisků. Je to takový zvyk, že máme vždycky nejvíce majetkových tisků. Chápu, že to vychází z jistých legislativních věcí, ale považuji to za dosti absurdní. Nicméně máme docela dost majetku a majetek je významnou složkou tohoto města. My jsme se už podívali na pondělním majetkovém výboru, že za prvé tam byla docela nízká účast, za což tedy nechci obviňovat pana radního, nicméně tam vidím problém, že tam schvalujeme jenom podobné tisky, a nedotýkám se vůbec koncepcí, koncepčního řešení nakládání s majetkem apod.

S panem předsedou výboru už jsem se dohodl na nějakých koncepčních jednáních apod., ale rád bych se zeptal pana radního, jak to vidí on, zda plánuje uveřejnit nějaké koncepce, metodiky apod., protože jsem se třeba s hrůzou dozvěděl, že tu existuje připravená metodika výkupu pozemků se silnicemi, které jsme tu minule a dneska opět schvalujeme, a která nebyla aplikovaná. Já jsem ji neviděl a nevím, jaká je, ale to je ten problém, že vůbec nehovoříme o koncepcích apod.

Nám. Dolínek: Pan radní.

P. Hašek: Děkuji za tenhle dotaz. Mně se to takzvaně trošičku hodí do krámu. Za prvé připravujeme úpravu statutu a tam bychom chtěli některé záležitosti řešit. Potom bod číslo dvě – musím říci, že doposud – a už je to vlastně více než půl roku – se pořád potýkáme s určitým deficitem vyřizování běžné agendy, kdy v mnoha případech se třeba při výkopu pozemku pod komunikacemi, což je v uvozovkách naše povinnost, kdy žadatel zažádá atd. atd., tak musíme nějakým způsobem na to reagovat, případně nám tam hrozí náklady spojené s užíváním atd. Čili se tam snažíme jít cestou, že samozřejmě pozemek případně vykoupíme za cenu pro nás nejpříznivější, ale dohadujeme se potom, že tedy nebudeme hradit náklady za užívání. Čili snažíme se chovat co nejekonomičtěji.

Bohužel těch záležitostí je tolik, že ta běžná agenda, a to naprosto otevřeně přiznám, úplně neumožňuje zcela rozvinout tu koncepční práci nebo myslet na to, co bude za pět, za šest a dále let. Ovšem to neznamena, že bychom samozřejmě s tím nechtěli do budoucna cokoli dělat, a proto já sám osobně uvítám jakoukoliv připomínku nebo námět nebo nápad, co a jakým způsobem případně směřovat.

Víte dobře, že na výboru teď kolega Stropnický předkládal materiál ohledně výkopu nebo resp. řešení pozemků pod tzv. UVJ, tak abychom postupovali nějakým způsobem jednotně a případně jaksi koncepčně i do budoucna. Jak jsem již říkal, je připravena úprava nebo návrh změny statutu, tak abychom tedy opravdu tady nemuseli, tak jak tady – nevím, myslím, že – pan docent Svoboda říkal zabývat se pěti metry, 22 metry atd. Mně to taky připadá v některých případech absurdní. Skoro je mi kolikrát – nebojím se říci – stydno, že vám musím předkládat takovéhle záležitosti, ale bohužel ta pravidla jsou takto nastavená.

Samozřejmě budu rád. Jinak k tomu, že materiály jsou předkládány nějakým postupem. Snažím se a věřte mi, že ve valné většině, dovolím si říct, že skoro ve sto procentech materiály, které jsou předkládány zde na Zastupitelstvu, jsou projednány jak výborem, tak samozřejmě majetkovou komisí. Dlužno říci, že i o materiálech, kde se relativně zdá, že to není věc významná, například odprodej pozemků řádově v 50, 100 metrech, 300 metrech čtverečních, tak věřte – a nevím, jestli je tady někdo z majetkové komise, nevidím obličej známý žádný – tak věřte, že opravdu o tom diskutujeme dlouze a dlouze rozebíráme záležitosti. V poslední době – to by mi asi potvrdil pan kolega Hodek, který tady teď momentálně není, že o tom diskutujeme někdy hodně, hodně dlouho a majetkové komise trvají kolikrát i více než tři hodiny.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnující dotaz? (Ne, nemám.) Děkuji.
Pan Šimůnek ve věci MHD.

P. Šimůnek: Vážený pane náměstků, od včerejšího dne si Pražané můžou kupovat roční kupón na MHD za avizovanou nižší cenu. Myslím si, že to bylo přivítáno s povděkem, ale odvolám se na rok 2002, kdy jsem byl rovněž zastupitelem, a dotazoval jsem se, když během povodní Dopravní podnik vyhlásil v Praze dopravu zdarma, což také bylo dobré, ale lidé, kteří měli předplatné, nebyli odškodněni. Třeba aby bylo prodlouženo jízdné, nebo že lidé měli dostat třeba kupón na 14 dnů nebo na další měsíc, protože už to měli koupeno.

Anebo v případě třeba stávky dopraváků jde o to, že některé tramvaje nebo spoje jezdily, zase bylo vyhlášeno, že ti, kteří měli to štěstí, a nějaká tramvaj jela, ji měli zdarma, ale někteří měli jízdné předkoupené a nebylo s nimi nějakým způsobem naloženo. Tzn., že služba, kterou si občan koupil, mu nebyla poskytnuta ve výši, jak měla být.

Proto se ptám, jestli je v letošním roce počítáno, má-li někde přesah roční jízdenky a třeba mu ještě zbývají 3 – 4 měsíce, jestli Dopravní podnik na té Opencard provede nějakou změnu, že bude jízdné prodlouženo o týden, o dva, o tři, nevím, podle toho, jak to zbývá, aby nebyly dva tarify. Tzn., koupím si od 1. července roční, mám to za 3650 Kč, ale pokud jsem si ji koupil, a jistě uznáte, že když mi končí třeba dva měsíce před avizovaným zlevněním, tak když si budu kupovat měsíční kupóny, tak k žádnému zlevnění nedojde, když si potom počkám na to zlevnění.

Proto se ptám, že ti, kteří ji mají v platnosti ještě za starou cenu, jestli Dopravní podnik uvažuje o eventuálním prodloužení v nějakém pásmu, že by přidal nějaký den navíc. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mám na to jedinou větu jako odpověď. Kdybych zdražil jízdné, mám zkrátit kupón na elektronické jízdenky? Asi nikoli. Je to úplně to samé. Děkuji.

Další interpelující je pan Ivan Hružka na paní Plamínkovou, a požádal bych paní Kislingerovou o řízení schůze do konce interpelací, je jich ještě šest, tuším, zda si vezme kartu a nahradí mě zde. Děkuji.

P. Hružka: Vážená paní radní, dovoluji se na vás obrátit s problémem, který tíží řadu obyvatel Sedlce v Praze 6, u něhož se dosud nepodařilo překonat byrokratické bariéry a najít cestu k nápravě. Již několikrát se v poslední době stalo, že občané Sedlce byli zaplaveni mohutným přívalem vody z oblasti shora rozkládajícího se Suchdola. V důsledku toho místním občanům vzniká škoda na majetku, a dochází k ohrožení zdraví, neboť se srážkovými vodami jsou současně do prostoru přinášena uhynulá zvířata, biologické odpady včetně splašků a bahna.

Situaci dokládám fotodokumentací. Jde o vážný problém v části Prahy na hranici MČ Prahy 6 a MČ Suchdol, do něhož vstupují soukromé a veřejnoprávní zájmy. Je s podivem, že žádosti dotčených občanů o vyřešení situace a odstranění trvalé hrozby nenašly od května 2014 potřebnou odezvu. Místní občané se zatím dovolávají svých práv marně.

K potřebnému novému zřízení, zkapacitnění, odstranění svodu splaškových vod do této dešťové vodoteče v k. ú. Suchdol zatím nedošlo. Koryto k odvádění vod vzniklo v minulosti v roce 1962 pro odvádění vod z prvních objektů nově zakládaného kampusu dnešní ČZU, a tyto stavební objekty byly pravděpodobně, podle tehdy zažitých zvyklostí, předány odpovědným organizacím, které prováděly správu obdobných inženýrských staveb.

V současnosti je původní stavba prakticky zaniklá, nefunkční, a usuzuji, že kapacita neodpovídá dnešním potřebám. Prakticky zaniklou vodoteč, vedoucí přes horní část Sedlce po pozemcích hl. m. Prahy neudržovanou krajinou směrem k Vltavě nechce žádná městská organizace spravovat, natož se přihlásit k jejímu vlastnictví.

Žádám vás, paní radní, abyste učinila pokud možno co nejrychleji potřebné kroky na ochranu práv občanů této části Prahy. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Hružovi, a nyní bych poprosila paní radní Plamínkovou, aby odpověděla na tuto interpelaci. Prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Přiznám se, že o tomto problému nevím. Nikdo z občanů Sedlce za mnou nebyl. Kdyby byli bývali přišli, tak bych to s nimi velmi ráda začala řešit. A i vy, pane zastupiteli Hružo, stačí, když za mnou přijдете, já se těmito problémy opravdu vážně zabývám, kdykoli se o nich dozvím. Není opravdu nutné čekat na interpelace. Samozřejmě chápou, že se to lidem ze Sedlce nelíbí, a budu to řešit. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní radní Plamínkové, a nyní prosím paní Helenu Briardovou.

P. Briardová: Děkuji. Budu velmi stručná. Mám jeden dotaz, který vznáším jménem obyvatel Prahy 2, kteří využívají knihovnu v Záhřebské ulici. To je problém, o kterém jsme mluvili na jednom z předchozích Zastupitelstev, a tenkrát, myslím, pan radní Wolf, nebo ještě někdo jiný z Rady slíbil, že by jim mohli nějakým způsobem jejich problém vyřešit. Jde o knihovnu, která je umístěna v domě, který městská část prodala soukromému subjektu, a soukromý subjekt žádá mnohem vyšší nájemné, než je knihovna schopna platit.

Tenkrát bylo řečeno, že se možná najde nějaké řešení, ale protože už uplynul nějaký čas, a zatím v Praze 2 žádnou informaci o řešení nemají, tak bych se ráda zeptala, jestli už Rada našla nějaký způsob, jak pomoci zachovat knihovnu v Záhřebské. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Briardové za tuto otázku, a poprosila bych pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji vám, paní doktorko, za tento dotaz, protože si myslím, že je velmi důležitý právě i z hlediska, že se jedná o vzdělanost, tedy o knihovnu. Aktuální stav je takový, že pan ředitel Městské knihovny Řehák řeší tento problém. Řešení je dnes trošku mimo Prahu 2, a tj. řešení, že Městská knihovna musí jednat s SVJ daného domu v Záhřebské a musí se domluvit na relevantním nájemném za tento prostor.

My dnes víme, že částka, která je požadována zmíněným SVJ, je pro město, potažmo pro Městskou knihovnu, nemožné ji hradit, je vysoká, tak aktuální stav a pověření pana ředitele je takové, aby jednal s SVJ o zmenšení plochy, kterou bude užívat Městská knihovna pro své účely.

Dívali jsme se i na statistiku návštěvnosti, z kterých věkových kruhů je daná knihovna navštěvovaná. Nejvíce je opravdu navštěvovaná dětmi, včetně té informace, že mě interpeloval, teď myslím po telefonu a písemnou cestou ředitel nebo zástupce školy v Londýnské ulici a v přilehlých ulicích, že by rádi minimálně pro děti knihovnu zanechali.

Naše stanovisko je takové, že v míře možné se budeme snažit prostor snížit, zúžit uličky, které jsou v knihovně, protože knihovna bude těsnější, ale budeme se snažit tam zachovat co nejvíce svazků pro děti. Podaří-li se nám zachovat i ostatní svazky pro dospělé s různými druhy literatury, bude to samozřejmě fajn, ale primárně se zaměříme na děti. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu radnímu Wolfovi za tuto informaci. Je z toho zřejmé, že tento problém je k řešení, a určitě bude vyřešen ke spokojenosti. Děkuji.

A nyní bych poprosila pana Václava Novotného, aby nás seznámil se svou otázkou.

P. Novotný: Děkuji. Mám interpelaci na paní primátorku, která tu jako dosti často v průběhu interpelací není. Je obtížné tu otázku směřovat, ale konec konců paní primátorka mi stejně vždycky řekne, že mi odpoví písemně, jinými slovy, že neví a že to napíše nějaký její podřízený. Vzdor této ne úplně šikovné situaci se zeptám.

Prosím vás, paní nepřítomná primátorko, dočetli jsme se v novinách, že město zaplatilo za právní zastoupení právní firmou Kocián, Šolc, Balašík zhruba čtvrt milionu korun, a že se to týká ledna až března letošního roku.

Všichni, co tady sedíme, víme, že Rada vybrala zastoupení touto firmou na svém dubnovém zasedání, že z toho byla, celkem vzato, aféra, že z toho bylo mimořádné Zastupitelstvo, že Rada zastoupení touto právní kanceláří pro týden zrušila. Za co, proboha, nám tedy ta právní kancelář v době, kdy nebyla najata, fakturovala čtvrt milionu? Děkuji za písemnou odpověď, protože ústní se jako obvykle nedočkám.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Novotnému, a paní primátorka vám opravdu odpoví písemně. Děkuji. Vaše očekávání bylo tímto naplněno, a můžeme přistoupit k vyslechnutí pana Jakuba Michálka.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Naváží na svoji interpelaci z předchozího jednání ZHMP. Dne 27. 5. kontrolní výbor schválil usnesení, kterým vyzval Magistrát hl. m. Prahy, aby začal dodržovat zákon o svobodném přístupu k informacím ve věci poskytování informací o platech vedení příspěvkových organizací.

Následující den dne 28. května jsem zde přednesl interpelaci na paní primátorku ohledně téže věci, a paní primátorka přislíbila, že bude uloženo Magistrátu, aby Magistrát začal dodržovat zákon o svobodném přístupu k informacím, a také dodržoval právní názor ministerstva vnitra, které už mu v řadě desítek rozhodnutí jeho nezákonný postup vytklo.

Bohužel, přestože došlo k těmto dvěma zásadním vytykáním, tak Magistrát pokračuje ve svých nezákonných rozhodnutích. Mám před sebou rozhodnutí ze dne 2. června 2015, kterým odbor školství a mládeže Magistrátu hl. m. Prahy rozhodl opět o tom, že se odmítají informace o platech vedení příspěvkových organizací, o které si žadatel požádal.

Situace je nejenom absurdní v tom, že Magistrát nedodržuje to, co mu říká ministerstvo vnitra jako jeho nadřízený správní orgán, ale dokonce náš Magistrát odmítá poskytovat informace o platech těch úředníků, kteří s tím souhlasí. To je naprostá absurdita, která snad nemá nikde obdoby, když šéfka příspěvkové organizace souhlasí s tím, aby byla poskytnuta informace, a Magistrát přesto vydá rozhodnutí, kterým se žádost o informace odmítá. To je opravdu neuvěřitelné, a já si nedovedu vysvětlit, jak to, že to tady řešíme na Zastupitelstvu, řeší to kontrolní výbor, řeší to primátorka, a úřad přesto postupuje protizákonně.

Chtěl bych se zeptat, co s tím bude Rada hl. m. Prahy dělat, jmenovitě paní primátorka, do jejíž kompetence to bezpochyby spadá, a kdy bude už konečně zjednána náprava, kdy Magistrát začne rozhodovat spolu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a dodržovat to, co mu říká ministerstvo vnitra jako jeho nadřízený správní orgán, a co si dokonce přejí lidé, kterých se to týká.

Nám. Kislingerová: Děkuji za specifikaci interpelace vůči paní primátorce. Rada bych k tomu podala informaci, že paní primátorka vydala paní ředitelce pokyn, aby se do konce měsíce touto otázkou zabývala. Pane Michálku, dostanete písemnou odpověď, kdy tento problém bude a jakým způsobem řešen.

P. Michálek: Doplňující dotaz. Chtěl bych opět zopakovat, stejně jako na minulém Zastupitelstvu, že nepotřebuji, aby se Magistrát touto otázkou zabýval. Já tady jenom požaduji, aby Magistrát dodržoval zákon. To je všechno. Má to napsáno v rozhodnutích odvolacího správního orgánu, správní řád hovoří naprosto jednoznačně, že správní orgán prvního stupně je vázán právním názorem ministerstva vnitra.

Pokud to tady na Magistrátu někde nechápe, co znamená obsah zákona správního řádu, tak si myslím, že by neměl být připuštěn k tomu, aby vyřizoval správní řízení. Je fascinující, že nějaké takové tvrzení, že se pod to podepisují ředitelé odborů a paní ředitelka, kteří by měli mít odpovídající právní kvalifikaci a rozumět tomu, co znamená závazný právní názor ministerstva vnitra.

Opět apeluji na to, nejenom aby se tím Rada hl. m. Prahy se zabývala, aby skutečně zjednala nápravu. To je to, čeho se zde domáhám.

Nám. Kislingerová: Pane Michálku, děkuji za doplnění vaší interpelace. Myslím si, že váš dotaz je jasný. Myslím, že zde není v zájmu nikoho, aby byl zákon porušován. Je jenom otázka vzájemného pochopení. V tuto chvíli vás mohu jenom informovat, že do konce měsíce budeme v tomto směru mít ty věci uvedeny na pravou míru. Děkuji.

Nyní bych prosila paní Martu Semelovou.

P. Semelová: Moje interpelace směřuje k panu radnímu Hadravovi a jedná se o to, že v poslední době se na mne jako na zastupitelku začali obracet občané se svými nepříjemnými zkušenostmi s tzv. podomním prodejem, kdy v domech je bez předchozí objednávky nabízeno či prodáváno zboží či různé služby. Tyto služby a zboží jsou často velmi drahé a neodpovídají kvalitě. Prodejci často vybízejí, aby si lidé vzali na předražené produkty půjčky. K tomu je tlačí zavádějící argumentací a neúplnými informacemi. Občané velmi často staří a nemohoucí se mnohdy díky podobným prodejcům, kteří nerespektují jejich soukromí, dostávají do finančních problémů či přímo do dluhové pasti.

Z těchto důvodů nás občané žádají, aby město pomohlo tento problém řešit. Chci se proto zeptat, jestli uvažujete o řešení tohoto problému v Praze, mimochodem i v návaznosti na podnět z Rady MČ Praha 8, která se – jak jsme se dozvěděli z médií – obrátila svým usnesením 6. 5. na Magistrát, aby projednal celoroční zákaz provozování podomního prodeje na celém území Prahy. Zajímalo by mě tedy, zda byl tento podnět z Prahy 8 někde projednáván.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Martě Semelové za specifikaci tohoto dotazu. Myslím, že je to otázka, která se dotýká celé řady občanů v tomto státě. Už na některých vesnicích můžeme vidět, že byl přímo vydán zákaz podomního prodeje. Ale nyní bych poprosila pana radního Hadravu, aby nám řekl, jaká je tedy situace na Praze 8 a možná co připravujeme v Praze. Děkuji.

P. Hadrava: Dobře, odpovím, dámy a pánové. Pochopitelně ani mně se tato situace nelíbí. Je to určitě pro všechny občany obtěžující záležitost. Můžu vám sdělit, že pravděpodobně do konce tohoto měsíce jde návrh novely tržního řádu, kde to bude zakázáno po celé Praze.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu radnímu Hadravovi za tuto zprávu. Myslím, že to je určitě pro nás pro všechny dobrá zpráva, protože podomní prodej nás v řadě případů velmi obtěžuje.

Jestli dovolíte, přistoupili bychom k vyslechnutí interpelace pana Ivana Hruzy.

P. Hrůza: Ta interpelace je k paní radní Novákové.

Vážená paní radní, dovoluji si upozornit na dlouhodobý problém podfinancování potřeb v oblasti volného času dětí a mládeže. Na rok 2015 je pro granty v této oblasti určena částka 25 milionů Kč. Musím velmi kriticky dodat, že tato výše se nezměnila od roku 1998 a je 17 let naprosto stejná. Granty přidělované v oblasti sportu přitom byly navýšeny z původní částky 95 milionů v roce 1998 na částku 418 milionů Kč. Je tedy důvodné tento nesoulad přezkoumat a granty v oblasti volného času dětí a mládeže rozpočtu pro rok 2016 navýšit.

Navrhuji proto navýšení částky rozpočtované pro granty v oblasti volného času dětí a mládeže na období 2016 o 10 milionů Kč celkově na 35 milionů korun.

Dále si myslím, že by bylo vhodné přezkoumat příslušným výborem rozsah administrativní náročnosti, který by bylo účelné zjednodušit. Proč třeba vyžadovat doklady o právní subjektivitě, když si je může příslušný úředník ověřit sám.

Musím současně kriticky poukázat na to, že pro zvolenou politiku vládnoucí koalice není KSČM ve výboru pro sport a volný čas nadále zastoupena žádným členem výboru. Za této situace ať již z jakýchkoliv důvodů není umožněno námi vyslanému odborníkovi, aby se k projednávané zásadní otázce věcně vyjádřil, jak se stalo na jednání výboru dne 16. 6., tak to považujeme za nedemokratický přístup, vůči kterému se touto cestou náš klub veřejně ohrazuje. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím paní radní o vyjádření.

P. Nováková: Děkuji. Panu Hrůzovi musím akorát říct, že s ním plně souhlasím, že mně se také nelíbí, že volný čas dostává částku 25 milionů a jeden milion je z partnerství. Samozřejmě se budu snažit a už jsme o tom mluvili na poslední grantové komisi, že se budeme snažit v příštím roce o daleko větším navýšení do volného času dětí a mládeže.

Zapomněla jsem, jakou jste měl tu poslední otázku.

P. Hrůza: Tam šlo o to, že 16. 6. na jednání výboru nebylo umožněno v podstatě námi vyslanému odborníkovi, který se pravidelně účastní jednání tohoto výboru, neb my nemáme žádné členství v tomto výboru, nebylo umožněno vyjádřit se k projednávané otázce, což si myslím, že je na škodu věci. Především ať už se tak stalo z jakýchkoliv důvodů, jde podle našeho názoru o nedemokratický postup, vůči kterému jsem se ve své interpelaci společně s celým klubem veřejně ohradil.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chápu to tedy, že se ohrazujete proti porušení řádu výboru, že má být i veřejnosti zpřístupněno hovořit. V této věci to asi paní radní nezmůže, ale upozorníme předsedy výborů na jednací řád, na znění, které tam toto umožňuje.

Paní radní se k tomu chce vyjádřit.

P. Nováková: Děkuji. Jenom tomu můžu říci, že jsem 16. 6. na výboru nebyla, protože jsem měla jiné jednání, takže vás můžu ujistit, že se budu snažit zjistit, co se tam dělo, a pokusím se udělat nápravu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poslední interpelaci má paní poslankyně Semelová ve věci Partnerství měst a klidně ji vezmu na sebe. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. Před časem jsem nejen já, ale i jedna občanka, která měla pověření Světové rady Rusínů Podkarpatské Ukrajiny, interpelovala ohledně pozastavení partnerství s ruskými městy Moskvou a Petrohradem. K tomuto neuváženému kroku přistoupil bývalý primátor Hudeček, který zároveň vyzval další města, aby to následovala. Vedení oslovených měst naštěstí zachovala chladnou hlavu a toto zkratkovité jednání odmítla. Není pochyb o tom, že teatrální pozastavení partnerství s Moskvou a Petrohradem ze strany bývalého primátora poškodilo nejenom hlavní město, ale celou Českou republiku, a to jak ekonomicky, tak politicky. Jen připomínám, že jenom ... (?) poškodila bývalá radnice o 30 %. Přitom Moskva byla do té doby partnerským městem Prahy od roku 1995. O pět let později uzavřela obě města dohodu o přátelských vztazích a spolupráci.

V reakci na obě interpelace paní primátorka slíbila, že se bude touto záležitostí zabývat, že usnesení bývalého vedení města přehodnotí a předloží usnesení nové.

Chci se proto zeptat, zda byly již podniknuty kroky k nápravě chyby vašeho předchůdce a jaké, případně kdy se budete jako Rada a primátorka zabývat touto situací v souladu se svým slibem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Proběhlo setkání za mé účasti s velvyslancem Ruské federace, kde jsme se shodli jednak na tom, že on jednak vyjádřil tento zájem ohledně vztahů. Shodli jsme se, že nejideálnější variantou je nyní, aby proběhlo několik aktivit, které jsou na kulturní i pracovní bázi a že následně dojde ke společnému vyhodnocení možnosti obnovení těchto vztahů. V této věci například třeba Dopravní podnik se zúčastnil jednak v Petrohradu na konferenci, jednak z největších ruských měst přijeli zástupci dopravních podniků do Prahy. Když to řeknu nadneseně, tak jsme se učili dělat metro, oni se přijeli podívat, jak opravit staré vozy. Myslím, že to je konkrétní ukázka vztahů. Myslím si za sebe i za paní primátorku, že tato cesta je ta správná.

Byl účasten i pan radní Wolf, který tam hovořil o výměně v oblasti divadla, resp. o takovém minifestivalu ruských autorů, který může být znám o půdě Prahy. A to si myslím, že je zatím ta správná cesta. Musí se brát ohled i na to, že v zásadě klíčová jednání v oblasti Ruska a Ukrajiny budou probíhat v příštích týdnech a měsících, takže samozřejmě Praha nechce nějakým způsobem zasahovat do mezinárodních vztahů a politiky české vlády. Proto chceme dělat tyto konkrétní aktivity. Myslím si, že během podzimu a zimy letošního roku by bylo vhodné, aby nám v patřičném výboru Zastupitelstva byla vámi nebo někým dalším otevřena tato otázka a vyhodnocen roční vztah „Partnerství“ a říci, kam to má směřovat. Doufám, že to je řešení, které by bylo objektivní a zároveň by umožnilo nové reprezentaci v některém výboru, potom na Radě hlasovat o případném obnovení. Myslím si, že to je demokratický a patřičný postup a doufám, že tam dostane každý slovo při tom projednávání.

Prosím, paní poslankyně, jestli máte reakci. Nemáte. Děkuji.

Vidím, že pan předseda klubu Štěpánek se hlásí a pan Březina. Pan Březina se hlásil a pan Štěpánek – nehlásili jste se, pánové?

P. Štěpánek: Poprosil bych teď o přestávku do 14.20 hodin.

Nám. Dolínek: Pan Březina se připojuje.

Požádal bych ty vzorné, kteří zde byli při interpelacích, ať využijí občerstvení. Potom nás čeká podle mne tak tři-, čtyřhodinový blok jednání. Všechno, co potřebujete zařídit, udělejte, prosím, nyní. Potom bychom se slavnostně dostali ke schválení programu a dalšímu jednání.

Děkuji. Ve 14.20 hodin se zde uvidíme.

(Přestávka.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, zaujměte své pozice. Paní náměstkyně Kislingerová, prosím.

Nyní bych prosila, jelikož rozpravu máme uzavřenou, prosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, resp. aby nám přečetl jednotlivé návrhy.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám postupně přednesl jednotlivé návrhy, tak jak byly v průběhu diskuse podávány.

Prvním návrhem je návrh pana zastupitele Michálka. Jedná se o zařazení jako bod číslo dvě a přesné znění tohoto bodu se jmenuje „Jmenovité hlasování Rady“. Jako bod číslo dvě dnešního jednání.

Prim. Krnáčová: Jmenovité hlasování Rady – co? Tomu nerozumím vůbec.

P. Grabein Procházka: Pan zastupitel Michálek žádá o zařazení bodu. Do návrhu programu navrhuje zařadit tento bod jako číslo dvě a přesné znění tohoto bodu se jmenuje „Jmenovité hlasování Rady“.

Prim. Krnáčová: Pane zastupiteli Michálku, myslím se, že se jedná o změnu jednacího řádu Rady, ne? Nebo nějak tak. Nebo jak jste to chtěl formulovat? Protože to je nehlasovatelné. Děkuji.

P. Michálek: Předložil jsem v souladu s jednacím řádem návrh na doplnění programu jednání. Ten program jednání by nesl název „Jmenovité hlasování Rady“, přičemž v rámci tohoto bodu programu jednání by bylo navrženo usnesení, kterým by Zastupitelstvo HMP vyzvalo Radu HMP, aby hlasovala jmenovitě a aby do zápisu uváděla, kdo jak hlasoval. Tolik k doplnění.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď je to jasné. Takže budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď. Pro: 16 Proti: 10 Zdržel se: 32. Návrh nebyl schválen. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Prchala. Jednalo by se o zařazení bodu jako číslo šest. Návrh zní „Zřízení výboru Magistrátu HMP pro umístění sídla Magistrátu“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 21 Proti: 11 Zdržel se: 26. Návrh nebyl schválen.

P. Hodek: Technická. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Chci jenom nahlásit takové malé nedopatření. Při prvním hlasování o bodu programu k panu Michálkovi přestože jsem mačkal, nebyl jsem zobrazen a zjistil jsem, že nějaký vtipálek nám s panem kolegou prohodil karty, zatímco byla přestávka. Tak pouze do zápisu, že to byl ten důvod, proč se moje hlasování, přestože jsem seděl v lavici, nezobrazilo. Už jsme to napravili. Kolegové, zkontrolujte si, jestli máte své karty, protože tady běhal nějaký velmi vtipný kolega.

Prim. Krnáčová: Chcete opakovat hlasování? Ne. Dobře, tak fajn. Zkontrolujte si, prosím vás, hlasovací štítky a karty, zda jsou správně, zda vám to náhodou nějací takzvaní vtipálkové nevyměnili. Bylo by to zajímavé, nový přístup.

Pane předsedo, pokračujeme.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem v pořadí jsou zde tři návrhy pana zastupitele Humplíka. První návrh je na zařazení bodu, jehož znění je „Prošetření okolností týkajících se zadání právních služeb hlavního města Prahy k Pražským stavebním předpisům“. Zařadit jako bod číslo čtyři.

Prim. Krnáčová: Budeme teď hlasovat o tomto bodu, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 21 Proti: 5 Zdr. 33. Návrh nebyl schválen.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem pana zastupitele Humplíka je návrh usnesení. Chtěl by zařadit jako bod číslo jedna a usnesení zní: „Zastupitelé hl. města Prahy odsuzují bezprecedentní nedemokratické metody Andreje Babiše, který se pomocí údajně usvědčujících materiálů snaží zastrášovat své oponenty v rámci regulérní politické diskuse.“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 18 Proti: 18 Zdr. 15. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Posledním návrhem pana zastupitele Humplíka je návrh na přeřazení bodu 3549 o výsledcích auditu v Zdravotní záchranné službě z informací do projednání. Jedná se o číslo tisku 3549.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 21 Proti: 5 Zdr. 32. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Hrabáka. Jedná se o návrh na vyřazení bodu a přesné znění názvu bodu „K návrhu na vyslovení souhlasu ručitele se změnou věřitele dluhu zajištěného ručitelským prohlášením hlavního města Prahy vůči Škoda Transportation, a.s.“. Bod je podložen tiskem číslo 3411.

Prim. Krnáčová: Budeme teď hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 22. Proti: 4 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Stropnického. Jedná se o pozměňovací návrh a navrhuje usnesení „Zastupitelstvo HMP souhlasí s veřejným projednáním návrhu novely Pražských stavebních předpisů a doporučuje náměstkovi primátorky HMP Matěji Stropnickému uspořádat jej v termínu do příštího jednání Zastupitelstva HMP.“

Prim. Krnáčová: Pan Matěj Stropnický technická.

Nám. Stropnický: Dohodli jsme nekoaličně, že o tom není třeba hlasovat. Já zkrátka tu debatu uspořádám. Dejme to, prosím do zápisu, abych na to náhodou nezapomněl, aby na to nezapomněla koalice, ale hlasovat o tom není třeba. Návrh stahuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pokračujeme dalším návrhem.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Zábranského zařadit jako bod číslo pět dle návrhu programu bod ve znění „Novela zákona o elektronických komunikacích“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 19 Proti: 3 Zdr. 33. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Richtera a jedná se o zařazení bodu jako číslo pět. Přesně znění bodu „Informace o průběhu jednání s COPA Retail ohledně nájemní smlouvy na Škodův palác“.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 24 Proti: 1 Zdr. 32. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Svobody. Jedná se o návrh na zařazení bodu jako číslo dvě. Znění bodu: „Informace o současném vývoji dokončení tunelu Blanka a zveřejnění závěrů znaleckých posudků a jednání s ČKD“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 24 Proti: 3 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Semelové. Jedná se o zařazení bodu jako číslo dvě. Přesné znění názvu bodu „K postupu ve věci Pražských stavebních předpisů“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 19 Proti: 3 Zdr. 35. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Hrůzy. Jedná se o zařazení bodu jako číslo jedna. Jedná se o tisk 3546 – situační zpráva o kvalitativní havárii v Dejvicích v pásmu 428, a o 3542 – závěrečná zpráva o mimořádné události kontaminovaná voda na Praze 6. Jedná se tedy o tisky 3546 a 3542, zařadit jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 24 Proti: 5 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Posledním návrhem je návrh pana zastupitele Martana. Jedná se o zařazení bodu jako číslo 1, bod ve znění k postupu ve věci Pražských stavebních předpisů, číslo tisku Z – 3527.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.
Pan Ferjenčík technická.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem říct, že jsem si osvojil návrh Ing. Moravce, který ho podával písemně, takže se vám musel někam zašantročit, resp. jestli nebyl předán Návrhovému výboru, tak se omlouvám a poprosím někoho, kdo ho dostal v písemné podobě, aby ho předal Návrhovému výboru. Ale říkal jste, že to je poslední návrh, a já jsem si tento návrh osvojil. Nechápu, proč není zařazen do hlasování.

P. Grabein Procházka: Toto byl poslední návrh v písemném podobě, který jsme obdrželi, tzn., skutečně žádný jiný písemný návrh k nám nedorazil.

Prim. Krnáčová: Pane Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Opravte mě, jestli se mýlím, ale já mám za to, že ještě odezněl v diskusi o programu návrh pana Zábranského na téma, že mají být majetkové tisky projednávány jako poslední. Je to tak? A zároveň konstatuji, že nenacházím v jednacím řádu žádnou povinnost, předkládat návrhy v písemné podobě, čili si myslím, že i o těchto návrzích by hlasováno být mělo.

Prim. Krnáčová: Máme ještě další návrhy? Nemáme, dobře. To bylo všechno. Budeme nyní hlasovat o programu jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď. (Pro: 30 Proti: 2 Zdr. 5) Pan Ferjenčík.

Tedy ještě jednou. Prohlašuji hlasování za zmatečné a hlasujeme teď ještě jednou o programu jako o celku. Vyhlásila jsem hlasování, takže budeme hlasovat. A pak můžeme technickou. Vyhlásila jsem hlasování a budeme teď hlasovat o programu jako o celku.

Prosím, kdo je pro, proti, anebo se zdržel?

Pro: 34 Proti: 2 Zdrželo se 9. Program byl schválen.

Nyní technická, prosím, pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám námitku proti tomuto hlasování, protože jsme nevypořádali všechny pozměňovací návrhy k programu jednání. Nebylo hlasováno o návrhu Ing. Moravce, který jsem si osvojil, a jinak stahuji návrh na přesunutí majetkových tisků. Ale žádám, aby bylo toto hlasování opakováno a před tím, aby se hlasovalo o tom, jestli bude přijat návrh Ing. Moravce.

Prim. Krnáčová: Nechám hlasovat, zda bychom měli opakovat hlasování. To vlastně nejde, to máte pravdu. Jednací řád nám to nepovoluje. Hlasovali jsme, pane kolego, hlasování je konečné. Prosím, technická.

P. Ferjenčík: Mám procedurální návrh na zařazení bodu programu číslo 1 návrh Ing. Moravce, tak jak ho přednesl v rozpravě k programu.

Prim. Krnáčová: Můžete nám, prosím, říct, jak ho přednesl? Protože já pak nevím, o čem hlasuji.

P. Ferjenčík: On vám to předal fyzicky. Jestli nejste ani schopní předat návrh občana návrhovému výboru, tak já zformuluji návrh sám, jestli ho nedokážete najít. Žádám o desetiminutovou přestávku.

Prim. Krnáčová: Máme desetiminutovou přestávku. Pardon, pan Ferjenčík není předseda klubu. Bohužel, kolegové. (Návrhy ze sálu mimo mikrofon.) Ano, máte desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 14.44 do 14.54 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa a věnovali se programu. Nyní budeme hlasovat o nějakém návrhu, jehož znění mi přečte předseda návrhové komise.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, máme zde ještě jeden návrh, ale skládá se ze dvou částí, takže bychom zřejmě hlasovali o každé části zvlášť. Prvním návrhem je návrh pana zastupitele Ferjenčíka, který si osvojil návrh pana Ing. Moravce. Dovolím si přečíst znění tohoto návrhu: Zastupitelstvo ukládá paní primátorce na příštím zasedání Zastupitelstva předložit návrh na vypovězení smlouvy s Veolií.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Ještě je zde druhá část návrhu pana zastupitele Ferjenčíka. Přečtu přesné znění. Zařadit jako boč číslo 1 dnešního programu tisky 3546 a 3542 o havárii vody.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme o tomto návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 34. Návrh nebyl přijat.
A nyní musíme hlasovat ještě jednou o celém programu jako o celku.
Ještě jedno?

P. Grabein Procházka: Pardon, to mně přistálo před deseti vteřinami. Je to úplně poslední a je to návrh na stažení z dnešního programu jednání tisku Z – 2368 z procedurálních důvodů. Předložený panem radním Haškem - Z – 2368.

Prim. Krnáčová: Můžeme mi říct, jaké to je pořadové číslo? (14/3). Děkujeme, dobře, budeme hlasovat o stažení tohoto tisku. Tisk patří radnímu Haškovi. Prosím, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 1 Zdr.: 4. Návrh byl schválen, tisk byl stažen.
Máte ještě něco?

P. Grabein Procházka: Nemáme další návrhy.

Prim. Krnáčová: Výborně. Budeme nyní hlasovat o programu jako o celku.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 22. Program byl schválen.
Poprosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Dolínek: Prosím paní primátorku, aby nám předložila první svůj tisk

1

Tisk Z - 3400**k návrhu na vyhrazení si pravomoci rozhodovat v samostatné působnosti
Zastupitelstvem hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Ctění kolegové, tento materiál předkládám na základě iniciativy výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP s cílem, podrobit některá významná majetkoprávní jednání Prahy širší diskusi na ZHMP.

Nám. Dolínek: Požádal bych jednak možná o mírné zesílení mikrofonu paní primátorky, resp. řečnického pultíku, a vás v sále o klid. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Praha hospodaří s rozsáhlým majetkem. Rozhodování o jednotlivých majetkoprávních jednáních je primárně zákonem o hlavním městě Praze rozděleno mezi Zastupitelstvo hl. m. Prahy a Radu hl. m. Prahy. ZHMP je sice zákonem vyhrazeno rozhodování o nejpodstatnějších majetkoprávních jednáních Prahy, nicméně některé případy z minulosti ukazují, že lze vymezit další okruh majetkoprávních jednání, které dosud ve své kompetenci rozhoduje Rada hl. m. Prahy, a přitom by si zasloužily širší diskusi na ZHMP.

S ohledem na kauzu pronájmu Škodova paláce se jeví jako nejučelnější, aby si ZHMP vyhradilo pravomoc rozhodovat o nájmech či pachttech v situaci, kdy je Praha v postavení nájemce či pachtýře. Bližší zdůvodnění navrhaných parametrů vyhrazení si nové pravomoci Zastupitelstvem hl. m. Prahy je uvedeno v podrobnostech důvodové zprávy k předkládanému materiálu.

V souladu s doporučením výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP byl materiál nejdříve projednán dne 19. 5. v Radě hl. m. Prahy, a poté podroben diskusi ve výboru, z které vyplynul návrh na upřesnění textu oproti znění předkládaného materiálu, a to tak, že na konci textu se slova „v prvních dvanácti měsících trvání nájemního či pachtovního vztahu“ nahrazují slovy „v prvních dvanácti měsících placení nájemného či pachtovního“. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych připomněl, že asi všichni si pamatujeme z předchozích tří Zastupitelstev, že jsme tady předložili tento návrh a podrobně jsme i zdůvodnili, proč jsme tento návrh předložili. Předložili jsme tedy jiný návrh, abych to řekl přesně. My jsme předložili návrh na to, aby všechny významné veřejné zakázky přišly na toto Zastupitelstvo. Významnými veřejnými zakázkami přitom rozumíme zakázky nad 50 mil. Kč.

Zákon o veřejných zakázkách má totiž výčet případů, v kterých se nepostupuje podle zákona o veřejných zakázkách a nemusí být tyto významné veřejné zakázky předkládány Zastupitelstvu.

Dva příklady jsou nám dnes předkládány, tj. nájem a pacht. Nicméně zákon o veřejných zakázkách zná i řadu dalších případů, např. objednávání rozhodčích služeb, nebo koupě závodu. Tudíž tento návrh, který se nám zde předkládá, je samozřejmě krokem dobrým směrem, protože se vztahuje na dva případy, které v minulosti, resp. jeden z nich byl v minulosti zneužit a druhý v té době vůbec neexistoval, protože pacht je pojem až nového občanského zákoníku.

Všichni velice dobře víme, že zákony o veřejných zakázkách se mění velice rychle. Zákodárce je seká jako Baťa cvičky a může se změnit vymezení toho, která důležitá rozhodnutí, které důležité veřejné zakázky nejsou předkládány Zastupitelstvu.

Proto jsme přišli s tím, a tudíž to byl vlastně úplný začátek toho našeho návrhu, aby bylo usnesení Zastupitelstva o vyhrazení působnosti obecné, tzn., aby se vztahovalo na všechny výjimky v zákoně o veřejných zakázkách, které tam v dnešní době jsou, a které tam v budoucnu také mohou být.

Naproti tomu Rada přišla s návrhem, který je poněkud odlišný, a obsahuje pouze výčet dvou speciálních případů, a to nájem a pacht.

Ten návrh měl dvě významné vady. První tedy je, že nebyl obecný, tzn., nevztahoval se na všechny výjimky, tzn., v budoucnu se může stát, že Rada si tímto způsobem přisvojí rozhodování ve věci, o které bychom měli rozhodovat všichni my zastupitelé. Samozřejmě nechci nikoho z ničeho podezřívát, ale historie nás učí, že schvalovací postup by měl být nastaven tímto korektním způsobem, aby o těch nejvýznamnějších věcech rozhodovalo skutečně Zastupitelstvo, které stojí v čele tohoto města.

Druhá vada toho návrhu byla, že v důsledku legislativně technické nepřesnosti by se vůbec na kauzu Škodova paláce nevztahoval, protože tam bylo uvedeno, že se vztahuje pouze na případy, ve kterých částka, zaplacená hl. m. Prahou v prvních 12 měsících od uzavření nájemní smlouvy přesáhne 10 mil. Kč. Nicméně v minulosti např. Škodův palác byl konstruován tak, že během prvních 12 měsíců od uzavření nájemní smlouvy by se vůbec žádná částka neplatila, protože se ten palác připravoval na stěhování, tudíž by to usnesení minulo účinkem.

Proto jsem velmi rád, že výbor pro legislativu začlenil aspoň náš pozměňovací návrh, aby se vztahovalo usnesení na jakýkoli úkon, při kterém vznikne závazek hl. m. Prahy ve výši přes 10 mil. během prvních 12 měsíců od placení nájemného či pachtovného, tak jak to máte uvedeno v pozměňovacím tisku. Tuto vadnou formulaci se nám podařilo odstranit, ale stále tam zůstávají případy, které nejsou pokryty, a proto jsme považovali za nutné zde na to upozornit a přednést alternativní návrh, protože si rozhodně nechceme vzít „na triko“ případ, že by se historie opakovala a Rada by schválila třeba v nějakých turbulentních dobách před volbami nebo podobně nějaké rozhodnutí, kterým by Zastupitelstvo bylo obcházeno.

Pokud se jedná o náš návrh, dostali jste ho na předchozích třech Zastupitelstvech, čili myslím, že jste s ním dobře seznámeni. Na minulém Zastupitelstvu jsem tam doplnil jenom jednu větu, že vyhrazení působnosti by se nevztahovalo na případ, kdy Zastupitelstvo již schválilo odůvodnění příslušné veřejné zakázky v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. To byla legitimní připomínka ze strany Magistrátu, který si stěžoval, že by některé návrhy musely být předkládány do Zastupitelstva opakovaně, a to na začátku řízení o veřejných zakázkách a na konci před podpisem smlouvy. Tuto připomínku jsme začlenili.

Jediná další výhrada k našemu návrhu, kterou jsme slyšeli od Magistrátu nebo od volených zástupců města, proč přišli se svým užším návrhem na vyhrazení působnosti pouze v případě nájmu a pachtu, spočívala v tom, že úředníci by nebyli schopni určit, která zakázka je významná veřejná zakázka ve smyslu zákona o veřejných zakázkách, tzn., nebyli by schopni určit, která zakázka je nad 50 mil. Kč.

To je, upřímně řečeno, výhrada, s kterou se ztotožnit nemůžu, protože jsem přesvědčen o tom, že naši úředníci poznají, jestli jim rukama prochází veřejná zakázka, která je nad 50 mil. Kč, anebo jestli to je veřejná zakázka na dodávku toaletních papírů za dvě stovky. Proto si myslím, že je stále na místě podpořit náš návrh, jak jsme ho předložili, tzn., v široké úpravě, kdy by ZHMP mělo vyhrazeno veškeré významné veřejné zakázky nad 50 mil. Kč a nehrozilo by, že bude v nějakém případě obcházeno.

Jak říkala paní předsedkyně výboru pro legislativu, tento návrh rozhodně asi nemůže zabránit tomu, aby se v každém případě na Zastupitelstvu, resp. v hl. m. Praze u významných veřejných zakázek tzv. nekradlo. Ale určitě může zajistit, že pokud k něčemu takovému dojde, tak pod tím bude podepsána celá řada zastupitelů a bude rozhodně mnohem větší majetková podstata, z které se budou případné nároky města moci uspokojit.

Chtěl jsem vás požádat, abyste podpořili náš návrh, který je širší, myslím si, že zajistí transparentnější schvalování rozhodnutí Zastupitelstva, nicméně pokud se rozhodnete na vlastní odpovědnost pro ten užší návrh, který předkládá Rada, tak my s ním určitě budeme souhlasit rovněž. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji, a nyní bych udělil slovo paní ředitelce Magistrátu, a následně je přihlášený pan Manhart. Paní ředitelka požádala o technickou k vyjádření se počítání výše nájmu.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Dobrý den. Chtěla bych se ohradit proti nařčení, že úřad neumí počítat hodnotu významné veřejné zakázky. U nájemních smluv je problém v tom, že nájemné je většinou vázáno na inflační doložku a nejsme schopni spočítat inflační doložku v průběhu let. Mohlo by se stát, že nájemné je třeba 45 mil. Kč, a protože nevíme, jak vysoká inflační doložka bude, tak bychom po třech letech zjistili, že už jsme se dostali přes tu hranici a měli jsme hned na začátku mít schválení Zastupitelstvem. Spočítat to umíme, ale byl by to technický problém, a proto jsme navrhli to zúžení.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní pan Manhart. Pardon, s technickou se hlásí pan kolega. Prosím.

P. Zábranský: Mám jenom věcnou poznámku, že pokud jsem si to nastudoval dobře, tak právě v případě smluv s inflační doložkou se nepočítá vůbec s inflační doložkou, protože se vezme dvanáctinásobek měsíčního nájemného, a pak se vynásobí dobou nájmu, popř. dobou čtyř let, pokud jde o nájmy na dobu neurčitou. Takže si myslím, že tento problém s inflační doložkou a počítáním hodnoty smlouvy není.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní konečně pan zastupitel Manhart. Prosím.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, začnu asi tím, že vy to vždycky krásně přečtete z důvodové zprávy, jak to bylo úžasně projednané na výboru pro legislativu, transparentní veřejnou správu a IT, ale má to jednu velkou vadu. Vy jste tam opět nebyla, tzn., nemohla jste si vyslechnout názory i opozice k tomuto materiálu, a tak opět tedy musím konstatovat, že mám tu možnost až tady na Zastupitelstvu se vyjádřit k vám a k tomuto předkládanému materiálu.

On ten materiál je takový polovičatý. Já chápu to, že je tady jistá obsedantní potřeba z vaší strany se zalíbit jisté části opozice, a tak vycházíte vstříc předkladem tohoto materiálu. Chápu to, že křehká koalice hledá každý hlas, a ony čtyři hlasy jsou také dobré, takže vycházíte jakýmsi způsobem vstříc návrhu strany Pirátů. Nicméně mám vážné pochybnosti ohledně praktického využití předkládaného materiálu.

V praxi když se nad tím zamyslíme, pachtovních smluv, které jsou uzavírány hl. m. Prahou, to nejsou ani jednotky, mám za to, že to je více méně nula v momentě, kdy by město mělo být pachtýřem. Nedovedu si představit, že by se město do budoucna stalo zemědělcem, začalo by obhospodařovat nějakou zemědělskou půdu a platilo by tedy jakési pachtovné. V oblasti pachtu asi praktické využití nebude.

V oblasti nájemného, tam si dovedu představit jisté využití, nicméně v případě, že je nastaven tento limit, tzn., roční finanční plnění ze strany hl. m. Prahy nad 10 milionů, tak to jsou opět jednotky. Předpokládám, že do budoucna už město neudělá takový ekonomický nesmysl, takové nesmyslné rozhodnutí, jako to bylo v případě Škodova paláce. Tam by přicházel v úvahu předklad na Zastupitelstvo. Napadá mě ještě nájemní smlouva s Kongresovým centrem.

Jinak v zásadě, pokud tento materiál je takto nastaven, tak ten účel nebo smysl toho, proč strana Pirátů tento materiál chtěla schválit, ten nebude naplněn. To ustanovení se dá poměrně elegantně obejít. V momentě, kdy máme smlouvy na dobu neurčitou, dovedu si představit, že nájemné bude nastavené tak, že v prvním roce trvání nájemního vztahu bude plnění ze strany Prahy do 10 milionů, a dovedu si představit, že v následujících letech to plnění bude nad limit 10 milionů. Takovýmto způsobem se to poměrně elegantně dá obejít.

Smysl, účel toho, proč tedy tento materiál zde je předkládán, aspoň tomu tak věřím, tímto způsobem nebude naplněn.

Materiál, dovedu si představit, že by mohl být zpracován jinak, tak aby účel byl naplněn. Zkusím nastínit, jakým způsobem, nicméně asi to není na změnu usnesení na dnešním jednání, ale pro předklad a pro dopracování do příště. U smluv na dobu určitou je to přece naprosto jednoduché. Nájemné na dobu určitou čtyři roky, vynásobím si roční plnění nájemného a mám danou částku. Mám elegantně stanovený limit plnění ze strany města, který se nedá nijak obejít. U smluv na dobu neurčitou, tam je to samozřejmě složitější, ale tam bych použil jistou analogii se zákonem o veřejných zakázkách, kdy v momentě, kdy má dojít k plnění ze strany dodavatele na dobu neurčitou, tak tam se to samozřejmě také násobí těmi čtyřmi lety, takže si dovedu představit, že podobná konstrukce by byla stanovena v rámci tohoto materiálu.

Rozumím té námitce, kterou zmínila paní ředitelka. Máme tam jisté finanční doložky, ale dle mého názoru tímto způsobem, pokud si to na začátku takto stanovíme, tak to nebude dělat problém. Tzn., mám vážné pochybnosti o praktickém využití tohoto materiálu, tohoto ustanovení, a do budoucna si myslím, že stejně na Zastupitelstvo nic nebude chodit, protože 99,9 % nájemních smluv, kde Praha má být potenciálně nájemníkem, je do zmíněných 10 milionů, a věřím tomu, že do budoucna takový ekonomický nesmysl, tak jaký tady byl udělán v rámci Škodova paláce, již nebude učiněn.

Toliko za mě a já si myslím, že ten materiál by měl být stažen, přerušen, dopracován, tak aby ten smysl a účel byl naplněn a nebyl obcházen.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Měl jsem jenom poznámku, co nás motivovalo k tomu, to původně předložit, bylo, abychom se přinejmenším vyhnuli tomu, že o Škodově paláci opět rozhodne Rada bez Zastupitelstva. Samozřejmě bych byl radši, aby Zastupitelstvo přijalo ten širší návrh, a doufám, že se pro to v koalici nějaké hlasy najdou, ale myslím si, že co se týče toho užšího návrhu, co předkládá Rada, tak je tam alespoň to pravidlo, že nájmu se to týká. Nebude možné, aby si paní primátorka něco dojednala, případně s vědomím Rady, aby vznikla nějaká dohoda s Copa Retail a byla podepsána bez toho, aby ji schválilo Zastupitelstvo, a to považují za poměrně značný pokrok.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuse, uzavírám diskusi a dávám prostor paní primátorce k závěrečnému slovu.

Prim. Krnáčová: Drahý pane kolego Manharte, děkuji vám za poznámku, že mám nějaký zvláštní vztah k Pirátům. Mám. Mám je prostě ráda. Dobře se s nimi spolupracuje, neprudí, když něco předkládají, tak je to věcné a zpravidla užitečné. K tomu jsme přistoupili i v tomto tisku, a budeme tak nadále pokračovat i dál. Děkuji vám za to.

Nám. Dolínek: Toto bylo závěrečné slovo. Nyní má prostor předseda Návrhového výboru.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, máme zde jeden podaný alternativní návrh. Je to k tisku Z – 3400, a dovoluji mi, abych přečetl tento alternativní návrh.

ZHMP si vyhraduje rozhodovat o každém majetkoprávním jednání hl. m. Prahy, na jehož základě má hl. m. Praze vzniknout závazek k plnění o celkové hodnotě nad 50 mil. Kč. Toto usnesení se nevztahuje na případy, kdy ZHMP schválilo odůvodnění příslušné veřejné zakázky v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Pro účely tohoto usnesení platí, že celková hodnota plnění se stanoví podle tržních podmínek, obdobně jako předpokládaná hodnota zakázky podle zákona o veřejných zakázkách, a to včetně zákazu rozdělení předmětu plnění za účelem snížení předpokládané hodnoty plnění.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je zastupitelům jasné, o čem by se mělo hlasovat? Ne. Pan kolega Manhart kýve hlavou, že ne. Chcete to přečíst ještě jednou, nebo jste připraveni hlasovat? Asi jste připraveni hlasovat, tak prosím.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdrží v tomto protinávru?

Pro: 12 Proti: 0 Zdr.: 41. Návrh nebyl přijat.

Proto budeme tedy hlasovat tisk v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Poprosím o předklad dalšího tisku

2

Tisk Z - 3401

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, ZHMP předkládám tisk, ve kterém je navrženo k opětovné volbě 52 přísedících Městského soudu v Praze, kterým končí volební období dne 22. 6. 2015. Předkládaný návrh dne 6. 5. 2015 projednal výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku, který je dle usnesení ZHMP číslo 5/1 ze dne 26. 3. 2015 navrhováním kandidátů do této funkce pověřen.

Výboru byly předloženy podklady celkem 56 přísedících, kterým končí volební období dne 22. 6. Součástí podkladů pro jednání bylo i sdělení místopředsedy Městského soudu v Praze pro věci trestní Mgr. Jana Kadlece ze dne 4. 5., kde byly uvedeny informace o některých rozpracovaných kauzách, v nichž přísedící působí. V případě, pokud by nedošlo k jejich opětovné volbě, znamenalo by to, že by řízení muselo započít v novém obsazení senátu od počátku. Informace ke konkrétním přísedícím byly výborem zohledněny při jeho rozhodování o jejich opětovné kandidatuře.

Po prostudování podkladů a následné diskusi výbor navrhl k opětovné volbě do funkce 52 přísedících. Všichni navržení kandidáti již získali pro výkon funkce přísedícího zkušenosti a jejich činnost je přínosem pro Městský soud v Praze. Proto předseda tohoto soudu jejich opětovné zvolení doporučuje. S opětovnou volbou dalších čtyř přísedících vyslovil výbor nesouhlas.

Rada hl. m. Prahy předkládaný návrh projednala dne 26. 5. a s volbou všech 52 navržených kandidátů vyslovila souhlas. V navrženém usnesení k Tisku Z – 3401 proto ZHMP volí 52 přísedících v usnesení jmenovitě uvedených. Jsou to tito přísedící bez titulů:

Kateřina Bělohávková
Lubomír Beránek
Petr Bilák
Jindřich Černý
Josef Doubek
Věra Dvořáková
Naděžda Flemmrová
Yveta Frydryšková
Milan Glombica
Martin Hlávka
Jaroslav Hodyc
Michal Horák
Helena Chumchalová
Dana Janečková
Vladislav Jarý
Daniela Jeřábková
Miroslav Jonák
Iva Jozífková
Jana Kloubková
Vladimíra Kobzová
Lenka Kohoutová
Milena Králíková
Pavel Krejča
Miroslav Kříž
Jan Kubačák
Ivana Kudějová
Bohumila Kulíšková
Ladislav Mika
Jitka Miňovská
Alena Mišítková
Jan Musial
Tibor Nadaškay
Dana Nehasilová
Hana Podroužková
Zdeněk Procházka
Stanislava Rezková
Jana Rylichová

Adriena Savičová
 Věra Sekavová
 Michal Selinger
 Jiří Skála
 Petr Smutný
 Vladimír Šalek
 Jaroslav Šejvl
 Jana Typltová
 Daniel Tyraj
 Ilona Uhrová Morvaiová
 Jan Váchal
 Jan Vašák
 Antonín Veselý
 Jaromír Vlček
 Galina Žeková
 A to je všechno.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, nechávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 A nyní tisk

3

Tisk Z - 3503

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace

Nám. Dolínek: Prosím o úvodní slovo k tomuto tisku.

Prim. Krnáčová: ZHMP je předkládána ke schválení obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace.

Provozování loterií a jiných podobných her je spojeno s celou řadou negativních a patologických jevů. Z důvodu potřeby omezit tyto negativní a patologické jevy, a zejména v souladu s programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy, kterým bylo deklarováno postupné zavedení nulové tolerance hazardu, schválila Rada hl. m. Prahy usnesením číslo 494 ze dne 17. 3. 2015 záměr, novelizovat obecně závaznou vyhlášku číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace.

Návrhu městských částí, obdržených v rámci připomínkového řízení, se doporučuje vyhovět, vyjma návrhu MČ Praha 9, MČ Praha 11 a MČ Praha 12, jež jsou uvedeny v důvodové zprávě včetně podrobného zdůvodnění, proč se navrhuje požadavkům nevyhovět.

Schválením této obecně závazné vyhlášky dojde ke snížení počtu míst, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, z původních 313 na navrhovaných 179. Na území pěti městských částí bude nově zavedena nulová tolerance k hazardu.

V průběhu následujících dvou měsíců budou v souladu s usnesením komise hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií, které se týká zpracování metodiky dalšího způsobu regulace loterií na území hl. m. Prahy, zpracována a Radě hl. m. Prahy předložena ke schválení nová pravidla pro výběr míst, která zohlední provozování loterií a jiných podobných her v kasinech, umístěných v hotelích na území hl. m. Prahy.

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiný podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, byla odsouhlasena usnesením Rady číslo 1331 dne 9. 6. 2015. Účinnost obecně závazné vyhlášky se navrhuje od 15. 7. 2015. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Do diskuse máme nejprve přihlášeno devět občanů. První z přihlášených občanů je paní Lucie Nedvědová, bydliště Praha 9. Připraví se Zbyněk Veselý, bydliště Praha 9. Řekl jsem na počátku svého vystoupení devět, včetně starostů.

Lucie Nedvědová - zaměstnankyně spol. Bonver Win, a.s.: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, mé jméno je Lucie Nedvědová, jsem zaměstnankyní společnosti Bonver Win, a. s., firmy, která je provozovatelem kasina Bonver, umístěného v ulici Kotorská 1598/24 v Praze.

Dovoluji si vás oslovit v souvislosti s následujícím projednávaným bodem, týkajícím se návrhu změny obecně závazné vyhlášky, regulující provoz loterií na území Prahy. Dozvěděla jsem se, že vy jako zastupitelé máte odsouhlasit zákaz provozování loterií na adrese, kde se nachází kasino Bonver. To bude pochopitelně znamenat zrušení provozu kasina Bonver v MČ Praha 4. Bohužel, pokud se to stane, budeme tím já jako samoživitelka, i celý kolektiv tohoto provozu přímo ohroženi ztrátou našeho zaměstnání u společnosti Bonver.

Aktuálně je kolektiv kasina tvořen 30 zaměstnanci, převážně ženami ve věku 30 – 55 let s dětmi. Tyto ženy pracují v odvětví loterijního průmyslu již řadu let a s prací jsou spokojené. Všichni moji kolegové si pracovní poměr v kasinu Bonver chválí, a to z toho důvodu, že se jedná o práci v luxusním bezproblémovém a bezpečném prostředí. Bonver je z mého pohledu velký a stabilní zaměstnavatel, takže se nemusím bát o svoji práci, tedy až doteď.

Pokud jde o práci přímo v kasinu Bonver, často se s kolegy po pracovní době scházíme ještě v kavárně nebo se zajdeme podívat na představení Bonver Theatre, která jsou pro všechny diváky zdarma.

Dozvěděla jsem se, že jiná kasina a herny v Praze 4 mají zůstat zachována. Vzhledem k tomu, že některá z těchto kasin znám, jsem si jista, že určitě nesplňují takové nároky, jako kasino Bonver. S kasinem Bonver jsou nesrovnatelná nejen po vizuální, ale ani po bezpečnostní stránce.

Nerozumím přístupu, podle čeho se vybírala kasina, která mohou zůstat. Pokud provoz kasina bude zrušen, budeme si my všichni muset hledat novou práci. Mluvím tu i za svoje kolegy. Všichni máme obavy, že si takovou práci už nikdy nenajdeme.

Před rokem 2011, než jsem se stala zaměstnankyní Bonver, jsem pracovala pro jinou síť kasin v Praze. Ze zkušenosti mohu říct, že se nedá porovnat bezpečnostní politika, ani přístup k mé osobě a k ostatním zaměstnancům ze strany mého dřívějšího zaměstnavatele. K tomu musím ještě dodat, že kasino Bonver je v klidném bezpečném prostředí. Když se vracím z večerní směny, nemusím se bát, že by se mi něco stalo, na tom v Bonveru hodně záleží.

Pevně věřím, že bedlivě zvážíte všechny argumenty, které jsem uvedla a pro které by neměla být obecně závazná vyhláška v navrhované podobě přijímána. Naléhavě vás prosím, abyste provoz kasina Bonver na adrese Kotorská v Praze 4 nezakazovali a v návrhu na změnu vyhlášky regulující loterie doplnili tuto adresu zpět do seznamu povolených míst. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je tedy pan Veselý, připraví se pan Janků, Praha 8.

Zbyněk Veselý: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych v této souvislosti jako občan Prahy 9, a zároveň zaměstnanec firmy, která se zabývá provozováním loterií, upozornit na to, že vyhláška, kterou dneska hlavní město má, je nesystémová, je nesystematická, a zvyhodňuje jedny na úkor druhých. Nulová tolerance, která se začala prosazovat napříč republikou, bohužel vůbec hazard nepotírá a dostává pouze do pozice firmy, které legálně podnikají, na okraj společnosti, a všude po celé republice, Prahu nevyjímaje, bují černé herny, zavázejí se provozovny kvízomaty a různá občanská sdružení vydělávají na úkor řádně podnikajících firem.

Chtěl bych vás požádat, vážení zastupitelé, abyste zvážili tuto situaci a přistoupili k tomu problému systémově a systematicky, nikoli populisticky. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Ing. Janků nyní a připraví se paní Markéta Šebková, Praha 8.

Ing. Jiří Janků: Přeji hezké odpoledne, vážená paní primátorko, dámy a pánové, v souvislosti s projednáváním návrhu novely vyhlášky, regulující provozování loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy, mi dovolu, abych se z pozice Zastupitele MČ Praha 8 a bývalého starosty této městské části vyjádřil k návrhu regulace právě v Praze 8.

V rámci návrhu novely vyhlášky na je na území MČ Prahy 8 vymezen absolutní zákaz provozování loterií a jiných podobných her. Dovolte mi touto cestou vyjádřit svůj nesouhlas s touto formou regulace hazardu, která už sama o sobě vlastně není regulací, ale je prohibicí. A z historie již víme, že prohibice nikdy nic pozitivního nepřinesla.

Dle mého názoru se tato prohibice loterií a jiných podobných her neopírá o jakékoli konkrétní a přezkoumatelné argumenty ze strany současného vedení MČ Prahy 8, které by byly podrobeny veřejné diskusi. To je i v přímém rozporu s oficiální metodikou ministerstva vnitra, kdy jsou obce za všech okolností povinny vždy zvážít, zda takto zvolená úprava naplňuje princip proporcionality, a dále takovýto svůj postoj k regulaci i řádně odůvodnit.

Jsem přesvědčen o tom, že zavedení nulové tolerance na území Prahy 8 bude mít namísto kladných výsledků naopak řadu velice negativních důsledků. Tím nejzávažnějším důsledkem, nejzávažnějším, od kterého se však odvíjí celá řada sociálně škodlivých jevů, je prakticky nekontrolovatelný rozvoj černého hazardu, a to v jeho nejrozmanitějších podobách.

Za jasný a nezpochybnitelný důkaz oprávněnosti mých obav považují např. občanskými sdruženími provozované kluby s nelegálními výherními přístroji, dnes již všeobecně známé kvízomaty či naprosto nezvladatelný rozmach těchto a jiných forem nelegálního hazardu na území Brna. Všude, kde se tyto velmi nebezpečné jevy vyskytují, mají jedno společné, a to nulovou toleranci legálních hazardních her.

Je povinností vás zastupitelů hl. m. Prahy zajistit, aby regulace na celém území hlavního města respektovala určitá konzistentní pravidla. Je naprosto odůvodnitelné, aby např. bylo povoleno omezené množství dobře kontrolovaných míst, určených k provozování sázkových her, a uvedu hned konkrétní příklad.

Např. v kasinech umístěných v mezinárodních hotelech. Zde uvedu, že v připravované novele vyhlášky byla např. na území Prahy 8 z této vyhlášky dokonce vyškrtuta i adresa, kde je aktuálně provozován největší a nejlépe zabezpečené kasino v mezinárodním hotelu.

I proto na vás apeluji, abyste při rozhodování o podobě nové vyhlášky postupovali nikoli s ohledem na snahu, dělat politicky populární a líbivé rozhodnutí, ale na snahu, dělat taková rozhodnutí, která neuvrhnou další městské části do spárů nelegálního, a tím nekontrolovatelného hazardu, nebo případně i právní nejistoty, kdy bude nová vyhláška napadnuta např. pro diskriminaci a rozpor s metodikou ministerstva vnitra. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji za dodržení limitu. Poprosím, aby přišla Markéta Šebková, Hilton Prague, Pobřežní 1, Praha 8. Připraví se Jiří Štyler, starosta Prahy 11. Než paní Šebková přijde, chtěl bych omluvit pana zastupitele Bellu, který v 16.00 hodin opustí naše jednání. Prosím, paní Šebková.

Markéta Šebková – manažerka marketingu a PR pro pražské hotely Hilton: Dobrý den, jmenuji se Markéta Šebková a pracuji jako manažerka marketingu a public relations pro pražské hotely Hilton. Jménem našich hotelů bych ráda přednesla stanovisko k bodu číslo 3 dnešního jednání. Záměrem ZHMP je omezení negativního vlivu loterií a jiných podobných her. Ochrana sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky, plynoucími z účasti na těchto loteriích a jiných podobných hrách, a přecházení záporných jevů, spojeným s hraním loterií a jiných podobných her, které ve svých důsledcích mohou vést k narušování veřejného pořádku a ke zvýšení kriminality a dalších patologických jevů.

Obecně s omezením souhlasím. Já sama jsem obyvatelkou Prahy 8, nicméně si myslím, a tímto chci přednést i stanovisko hotelu Hilton Prague, že by tato novela neměla být aplikována plošně a bez rozdílu. Jak již bylo zmíněno, v hotelích hotelová kasina jsou naprosto jiné podniky a nelze je srovnávat s pouličními hernami. Navštěvuje je zcela jiná, solventní a převážně zahraniční klientela.

Kasino v hotelu Hilton Prague existuje téměř po dobu 25 let, a doplňuje nabídku zábavných aktivit, nabízených hotelovým hostům. Je to jedno z nejlepších kasin ve střední Evropě a mnoho z hotelových hostů přijíždí v průběhu celého roku do Prahy právě kvůli kasinům. Některé z mezinárodních akcí spojených s kasinem hrají zásadní roli, pokud jde o provoz a obsazení nejenom hotelu Hilton Prague, ale také dalších zařízení v jeho blízkosti.

Díky značné mediální pozornosti, které se zdejšími turnajům dostává v zahraničí, přinášejí tyto akce svému okolí další ekonomické výhody, spojené s turismem. Např. prestižní mezinárodní pokerové turnaje. Jde o příliv solventních klientů, mediální celosvětová publicita pro Prahu.

Kasino v hotelu Hilton Prague nepřináší žádné negativní dopady na okolí, a do dnešního dne jsme nezaznamenali žádná přestupková ani trestní řízení, týkající se jeho klientely. Je umístěno přímo v hotelovém areálu a jeho vysoké bezpečnostní standardy vyžadují, aby každý z návštěvníků kasina předložil při vstupu doklad totožnosti. Je primárně určeno pro hotelové hosty, nenavštěvuje ho klientela, která vyhledává herny s hracími automaty.

Obdobná kasina existují v hotelích Hilton i v jiných metropolích, např. Londýně, Varšavě nebo Innsbrucku. Se samotným avizovaným snížením počtu míst, kde lze loterie a jiné podobné hry provozovat, lze souhlasit a souhlasíme s ním. Nicméně nelze tak činit plošně a bez jakékoli selekce. U Prahy 8 je zcela vypuštěn seznam takových míst, zatímco v jiných městských částech toto umožněno je. To je z našeho pohledu plošná diskriminace, narušení volného trhu a volné hospodářské soutěže.

Je potřeba rozlišovat mezi pouličními hernami a hracími automaty, generujícími veškeré zmiňované negativní jevy. Dovolujeme si vás tedy požádat, aby před ukončením rozhodnutí byla tato fakta vzata do úvahy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji za dodržení limitu. Nyní pan starosta Štyler a připraví se paní Firická, Praha 2.

Chtěl bych požádat občany, když říkám připraví se, proto je vyzývám, aby vždycky byli už připraveni blíže. Nicméně u pana starosty to respektují. Nese si notebook, proto to respektují. U ostatních požádám, aby se připravili blíže, abychom plynule jednali. Děkuji, pane starosto, máte slovo.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, přicházím ve věci dvou heren, kde jedna herna je ve vašich materiálech označena jako 110, herna Valentova č. p. 1726/6. Včera mi přišel dopis, který je podepsán 54 obyvateli bytového domu, a píše se v něm: Bydlíme cca 50 m od herny a sportbaru u Chodovské tvrze. Hlučná agresivní hudba a hlasy rozjařených hostů z těchto zařízení dlouho do noci znemožňují poslech TV, rádia, hudby, a hlavně spaní. Okna garsoniér jsou situována na terasu baru. Zavřít je v létě nelze. Toto zařízení nedodržuje zákon o veřejném zdraví, 40 dB po 22. hodině a poté klid. Nikomu nebráníme v podnikání, ale vadí nám, že toto zařízení ohrožuje zdraví a klid, hlavně seniorů, kteří bydlí v garsoniérách. A pak ještě nějaký další text.

Tímto prosím, zda by herna na Praze 11 ve vašich materiálech číslo 110 mohla být vyjmuta z tohoto seznamu jako odůvodněná.

A potom tedy Rada MČ Praha 11 navrhovala zrušení herny Hráského 2231/25, ve vašich materiálech je to herna číslo 101 na Praze 11. Rada hl. města zdůvodnila: Místo není problematické, tzn., že v něm a jeho okolí není dodržován veřejný pořádek a že nedochází v jeho okolí ke zvýšenému výskytu trestné činnosti. Nevšiml jsem si, že by se Rada městské části byla kouknout na místě a na Praze 11. Bylo by mi velkou ctí tam Radu Magistrátu přivítat.

Základní fakta k herně v objektu Hráského 25. Tato nová herna vznikla na podzim roku 2014, a to v prostorách dříve užívaných Českou poštou a. s., které byla kvůli herně vypovězena nájemní smlouva. MČ byla nucena vyčlenit jinou vlastní budovu, jinak by tato služba bez náhrady zanikla. Tato služba byla poskytována cca 16 tisícům občanů, jiná pošta v místě není. Nepředpokládám, že 16 tisíc občanů potřebuje hernu.

S ohledem na dostupnost nového objektu se výrazně ztížil přístup obyvatel k veřejné službě. Poštu nahradil problematický nájemník sportbar, vybavený 50 videoloterijními terminály a řadou sázkových terminálů.

Rada hlavního města vydala usnesení, kterým odmítla podpořit nesouhlas městské části a zpochybňuje.

Nám. Dolínek: Pane starosto, máte to delší, že bych vám nechal odhlasovat prodloužení příspěvku? Nemusíme hlasovat, je to šest řádků. Prosím, pane starosto.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: K výše uvedenému následující dodatek: MČ nesouhlasí se zřizováním nových míst, kde je provozován hazard. Herna nahradila veřejnou službu, kterou provozovala Česká pošta. Dne 2. 4. 2015 ve 23.32 došlo v herně k potyčce a ke škodě na majetku, ověřeno u Městské policie. Ve vašem dokumentu není úplná pravda. Řadu případů drobné kriminality nelze dát do souvislosti s provozem konkrétního podniku, již proto, že orgány policie a Městské policie na rozdíl od obyvatel je vůbec nezaregistrují.

Proto vás prosím, žádám, abyste nám obyvatelům Prahy 11 pomohli a z tohoto materiálu vyčlenili z Jižního Města herny číslo 101 Hráskeho a hernu číslo 110 Valentova. Jak vidíte, je to velmi dobře zdůvodněné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní paní Firická, Praha 2, dále se připraví Jan Petr, Praha 4. Pardon, pan starosta má ještě doplňující větu. Prosím, pane starosto.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: Ještě jedno slovo. Hráskeho herna je v budově, která patří asi všem dobře známému Ivo Rittigovi.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy paní Firická a připraví se Jan Petr.

Mgr. Zuzana Firická: Dobré odpoledne všem přítomným, jmenuji se Zuzana Firická a měla bych dotaz na paní primátorku. Vážená paní primátorko, ráda bych se jako občan hl. m. Prahy dotázala, proč změnou obecně závazné vyhlášky číslo 10/2013 dochází pouze k redukci počtu heren, čímž de facto neplníte své programové prohlášení, kde se zavazujete k potírání hazardu. Vyvolává to ve mně dojem, že těchto předmětných 179 heren je nějakým způsobem privilegováno proti ostatním, které zakazujete. Nepochází tak vůbec ke snížení hazardu, nýbrž k jeho přemístění do těchto zbývajících 179 heren.

Chtěla bych se zeptat, kdy dojde k úplnému zamezení heren. (Odpověď mimo mikrofon: V září.) Dobře. A proč se nezakážou již teď všechny provozovny?

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka odpoví ve svém příspěvku nebo závěrečném slově. Pakliže máte více dotazů, prosím, můžete je nyní říct. Není tomu tak. Děkuji. Dotaz byl na nulovou toleranci jako celek. Nyní pan Jan Petr, Praha 4, a připraví se Petr Kutílek, Praha 4.

Jan Petr: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, vážené zastupitelky, zastupitelé, přišel jsem dnes upozornit na chybu ve vyhlášce, resp. v tom, jak je koncipována. Jedná se konkrétně o Prahu 4, kterou bych tady rád řešil. Tuto problematiku jsem konzultoval s některými právníky a opakovaně mi bylo potvrzeno, že úřad pro ochranu hospodářské soutěže, případně soud, na který by se někteří provozovatelé mohli obrátit, by nám tam s vysokou pravděpodobností ty herny vrátil, resp. i kasina na Prahu 4, a hned vám řeknu proč.

Protože tak, jak je to odůvodněno, to není žádné odůvodnění. Budu citovat z materiálu Rady hl. m. Prahy připomínky, kterými se navrhuje částečně nevyhovět Praze 4. V usnesení Rady MČ Praha 4 č. 12R301/2015 ze dne 22. 4. 2015 je požadováno vypustit dvacet míst s tím, že záměrem městské části je umožnit provozování loterií pouze v kasinech, přičemž v důvodové zprávě je souhrnně uvedeno, že zbývajících kasina, nenavržená k zařazení do přílohy novely OZV, se nacházejí v blízkosti chráněných budov a dětských hřišť.

Dále v dodatečně zaslaném vyjádření Rady bylo uvedeno, že nezařazená místa se nacházejí v lokalitách, vyhodnocených jako nevhodné z důvodu výrazně se zhoršující bezpečnostní situace a nesouhlasu obyvatel nebo negativního dopadu na výrazně navštěvovanou lokalitu. Atd., atd.

Vznášel jsem na 7. Zastupitelstvu MČ Prahy 4 interpelaci, bylo mně na ni odpovězeno, kupodivu řádně a včas, kde odůvodnění, kdy dotaz zněl, podle jakého kritéria bylo vybíráno, tak zní, že lokalita Štúrova, vyhodnocena jako nevhodná z důvodu výrazně se zhoršující bezpečnostní situace včetně rozšiřujících se problémů s návykovými látkami a z důvodu výrazného nesouhlasu obyvatel v dané lokalitě.

Lokalita Nuselská, vyhodnocena jako nevhodná z důvodu neustále se opakujících problémů se sociálně nepřizpůsobivými občany opakovanými problémy v oblasti drobné kriminality. Dvě kasina Jílovská a na Chodovci navržena vyřadit z vyhlášky, vzhledem k nejvyšším počtům výjezdů bezpečnostních složek k těmto zařízením, a Rada na svém jednání projednala veškeré informace z výborů a při projednávání dlouze hodnotila dopady v lokalitě Na Pankráci mezi stanicí metra Pražského povstání a stanicí metra Pankrác, včetně nejbližšího okolí, na základě negativního dopadu na tuto výrazně navštěvovanou a frekventovanou lokalitu se rozhodla navrhnout vyřadit z vyhlášky i kasina v této lokalitě.

Nemám nic proti vyřazování kasin a jsem za to rád. Bydlím 50 m od dvou kasin v blízkosti lokality Štúrovy, a dalších 100 m mám další kasino.

Nám. Dolínek: Prosím poslední tři věty. Děkuji.

Jan Petr: Byl bych velice rád, kdybyste se zamysleli nad tím, co děláte, protože nám tady hrozí obrovská škoda jako občanům, kdy ty lokality, které byly teď z návrhu vyřazeny, soud nebo ÚOHS vrátí zpátky, a pro Prahu 4 to znamená, ne že nám zůstane 7 kasin, ale vrátí se nám tam všech 27 provozoven. Já bych vás žádal, abyste to dnes neprojednávali, řádně připravili odůvodnění, proč ty konkrétní lokality jsou dány pryč z vyhlášky, tak aby to nemohl napadnout ani soud, ani ÚOHS, a abyste nás občany konečně zbavili problémů, které tam s ním vznikají. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní Petr Kutílek, Praha 4, a připraví se poslední přihlášená paní Jandová, Praha 12.

Petr Kutílek M.A., M.S. – člen ZMČ Praha 4: Dobrý den, děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, zastupitelky, dnes před vás předstupuji jako občan hl. m. Prahy. Jsem zastupitelem za Stranu zelených na Praze 4, ale dnes tady chci mluvit hlavně jako občan.

Chtěl bych vás vyzvat k tomu, abyste tuto vyhlášku podpořili, protože si myslím, že to je krok dobrým směrem. Chtěl bych pogratulovat kolegům z Prahy 7 a Prahy 8, kde se jim povedlo prosadit nulovou toleranci, poděkovat kolegům z Prahy 4, kteří se snažili prosadit nulovou toleranci i v naší městské části. Myslím si, že konkrétně v MČ Praha 4 redukce z 27 provozoven na 7 je skutečně krokem dobrým směrem a je to z mého pohledu důvod, proč tuto vyhlášku v této chvíli podpořit.

Zároveň, jak jsem řekl, chci tady mluvit jako občan hl. m. Prahy. Chtěl bych říct, že si myslím, že je skutečně čas na to, aby hlavní město Praha přistoupilo k nové regulaci hazardu na celém území hlavního města nově. Když jsem tu mluvil před rokem a půl, oslovoval jsem pana radního Manharta, vytýkal jsem té předchozí verzi vyhlášky to, že nebere v úvahu na celopražské úrovni bezpečnostní rizika a sociální dopady hazardu, protože dopady hazardu neznají přesně hranice městských částí. Zpráva BIS upozorňuje na to, že hazardní průmysl jako celek je navázán na organizovaný zločin a na korupční jednání. Proto si myslím, že hlavní město Praha jako celek by mělo hned po přijetí této vyhlášky začít pracovat na přijetí nové vyhlášky, která by hazardní automaty zejména vykázala z hl. m. Prahy úplně.

Myslím si, že když se podíváme jako občané Prahy na území MČ Prahy 1, na Václavské náměstí a jeho okolí, které by mělo být nejlepším příkladem veřejného prostoru v Praze a výkladní skříň našeho města, tak vidíme, že to je něco úplně jiného, nebo je to výkladní skříň něčeho úplně jiného, řekněme si možná, čeho.

Pokud některé městské části, jako třeba Praha 1, nejsou schopny proti hazardu účinně zasáhnout, tak si myslím, že to je nejlepší argument pro to, aby hl. m. Praha přijalo vyhlášku s celoplošně definovanými podmínkami, které by redukovaly negativní dopady hazardu až směrem k nule. Děkuji za pozornost a přeji dobré rozhodnutí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní poslední přihlášená paní Jandová, Praha 12.

Ing. Hana Jandová – členka ZMČ Praha 12: Jandová, opoziční zastupitelka Prahy 12 za TOP 09. Vážená paní primátorko, vážení kolegové, jsem tady proto, abych podpořila nebo vás požádala o podporu rozhodnutí Rady, přestože tímto rozhodnutím a návrhem jde proti žádosti a usnesení Rady městské části Praha 12. Je to poněkud v rozporu s pravidly, je to trochu v rozporu s mým přesvědčením, že Praha, městské části by měly co nejvíce rozhodovat samy o tom, jak to u nich bude vypadat.

Bohužel způsob, jakým se naše koalice rozhodla vrátit zpátky 7 míst, kde by se mohl na Praze 12 provozovat hazard, se mi velmi nelíbí, chci trochu upřesnit, jak k tomu došlo. V roce 2011 napříč Zastupitelstvem došlo k přehlasování stanoviska Rady, která chtěla i nadále, aby na Praze 12 na několika místech byly provozovány herny. Bohužel v letošním roce i přesto, že to bylo rozhodnutí Zastupitelstva, paní starostka za KDU-ČSL debatu napříč Zastupitelstvem neotevřela a v poslední den termínu pro připomínkování vyhlášky Rada rozhodla o tom, že znovu zařadí 7 míst. Tato místa jsou v blízkosti škol, zdravotnických zařízení, dětských hřišť apod., tzn., na naprosto nevhodných místech.

My jako opozice jsme se dali dohromady, svolali jsme jednání Zastupitelstva, já jsem připravila jasně znějící usnesení dle metodiky ministerstva vnitra, kterým na sebe Zastupitelstvo vztáhlo pravomoc rozhodnout. Potvrdilo nulovou toleranci a požádalo, aby přílohou vyhlášky nebyla na Praze 12 žádná místa.

Bohužel přesto, že tři hodiny vyjadřovala jasná většina zastupitelů, že chce potvrdit nulovou toleranci, a můžete si poslechnout zvukový záznam, z kterého je to patrné. Koalice na závěr navrhla usnesení, z kterého atrakce jakýchkoli pravomocí vypadla, a přijala usnesení, že Zastupitelstvo nepožaduje již žádná další místa.

Jak máte v materiálu, zůstal pouze návrh. Proto bych vás chtěla poprosit, abyste podpořili tu jasnou většinu, která dávala najevo, že chceme podržet nulovou toleranci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než jsem stihl otevřít diskusi zastupitelů, ještě se přihlásil místostarosta Prahy 12. Pane místostarosto, prosím. Prosím o představení, není to úplně čitelné, omlouvám se.

Mgr. Zbyněk Boublík – zástupce starostky MČ Praha 12: Děkuji, pane předsedající. Zbyněk Boublík, zástupce starostky MČ Prahy 12. Původně jsem neměl v úmyslu zde vystupovat, ale vystoupila zde opoziční kolegyně paní Ing. Jandová. Chtěl bych se důrazně ohradit proti slovům paní kolegyně, která jsou naprosto zavádějící. Ano, Rada naší městské části schválila usnesení, kterým požadovala doplnění toho seznamu míst, kde by mohly být provozovány loterie a různé hry, ale následně se sešlo ZMČ Praha 12. Pravda, na žádost opozice. Nicméně zcela jednoznačně, a zde je ta nepravda, ba skoro lež, kterou zde paní kolegyně Jandová použila. Zastupitelstvo s ohledem na platné právní předpisy připomínkovalo vyhlášku z roku 2013, kde nebylo žádné místo, žádné místo za Prahu 12 v této vyhlášce nebylo, kde by mohly být loterie a podobné sázkové hry provozovány. Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán městské části podle zákona o hl. m. Praze zcela zřetelně řeklo, že nechci žádné další změny v té vyhlášce, kde už žádné místo napsáno nebylo. Toto usnesení bylo doručeno na Magistrát hl. m. Prahy a Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán městské části jasně deklarovalo, že požaduje zachování té vyhlášky v podobě, v jaké byla. Tzn., že Praha 12 tam žádné místo mít nebude, a takto to také prošlo Radou hl. m. Prahy, a já za to děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní otevírám diskusi. Prvním přihlášeným z řad zastupitelů je pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, hl. m. Praha od roku 2002 využívá té zákonné pravomoci, regulovat na svém území hazard, a činí tak prostřednictvím obecně závazné vyhlášky. První obecně závazná vyhláška byla přijata už v zmiňovaném roce 2007 a nabyla účinnosti v roce 2008, 1. 1.

Hl. m. Praha tedy využívá zákonné pravomoci, a myslím si, že je dobře, že jí využívá, protože je potřeba se nějakým způsobem vypořádávat s nešvarem hazardu. Je nepochybné, že hazard je spojen se sociálními patologickými jevy, dopady na společnost, je bezesporu jeho určitý segment spojen se zvýšenou kriminalitou.

Ona jedna věc je možnost regulovat, a druhá věc je, jakým způsobem regulovat. Více méně od roku 2008 ty vyhlášky a ty úpravy se omezily na vymezení míst a případně času, kde lze provozovat hazard, loterie a jiné podobné hry. A máme tu dlouholetou zkušenost a už cítíme, že mít tento nástroj v ruce může v konečném důsledku být poměrně nebezpečné.

Tento nástroj využívat je nutné obezřetně, seriózně a vážně. Tento druh regulace, pokud dochází ke zneužívání té pravomoci, může být zneužit a může vytvářet velmi významné prokorupční prostředí. Od roku 2008 docházelo v rámci jednotlivých připomínkových řízení, která probíhala více méně v půlročních – ročních cyklech, tu k navýšení počtu provozoven, tu ke snížení počtu provozoven, jinde k zachování stavu.

Když jsem přišel do Rady hl. m. Prahy a dostal jsem na starost oblast legislativy, tak mj. do toho spadá z logiky věci hazard, který je upravován už zmíněnou vyhláškou. A já jsem dospěl k závěru, že vlastně vývoj od roku 2008 byl dlouhodobě neudržitelný. Ona transparentnost, dneska už je to více méně klišé, v zásadě při přijímání jednotlivých vyhlášek, novel a v rámci procesu připomínkového řízení na jednotlivých městských částech velmi, velmi trpěla.

Z tohoto důvodu jsme v roce 2012 rozhodli a dospěli k závěru, že je nutné proces tvorby tohoto předpisu radikálně změnit. Z tohoto důvodu Rada hl. m. Prahy v roce 2012 přijala pravidla pro výběr jednotlivých míst, kde lze provozovat hazard či jiné podobný hry, tak abychom se přiblížili k procesu transparentního vytváření obecně závazného předpisu hl. m. Prahy, tak aby byla zachována i rovnost ve vztahu dotčených subjektů.

Troufám si konstatovat, že se nám to více méně povedlo, protože od roku 2013, kdy vyhláška byla přijata a nebyla to novela, byla to nová úprava, ona si žila svým životem, my jsme se museli vypořádávat jako hlavní město Praha s mnohými připomínkami, s mnohými zpochybněními této úpravy, nicméně hl. m. Praha si tuto vyhlášku, tuto úpravu obhájilo.

Po uplynutí dvou let paní primátorka a současná Rada předkládá do ZHMP novelu této vyhlášky, která je platná, účinná dva roky. Upřímně řečeno, tomuto mezikroku, a je to mezikrok, naprosto nerozumím. Podívám-li se do programového prohlášení Rady hl. m. Prahy, tak se tam dočítám, že Rada hl. m. Prahy a současná reprezentace vyhlásila významný boj hazardu na území města v podobě nulové tolerance. Nulové tolerance, tzn., žádná herna, žádné kasino, žádná provozovna se zvláštním provozním režimem, kde by tedy lze bylo možné provozovat loterie a jiné podobné hry.

A ve mně to vyvolává určitý zmatek, spekulace, pochybnosti nad tímto mezikrokem. Na jedné straně se dočítám v programovém prohlášení nulová tolerance, a na druhou stranu tedy je předkládán tento materiál, který vede někam, a já se můžu pouze domnívat, kam. Je to nulová tolerance, je to postupné snižování, zachování stavu, nerozumím tomu.

V roce 2012, kdy jsme připravovali tuto vyhlášku, v zásadě naším zájmem nebyla cesta nulové tolerance, ale naším zájmem byla kultivace prostředí hazardu na území města a maximální možná eliminace negativních jedů, spojených s hazardem. Tehdy jsme, když jsme to posílali do připomínkového řízení, jasně deklarovali, že nechceme, aby hazard byl provozován v zařízeních, která ze sociopatologického hlediska jsou nejnebezpečnější, a to jsou právě provozovny se zvláštním provozním režimem, tzn. zařízení pohostinství, kde tu byl jeden automat, dva automaty, tři automaty, které z tohoto hlediska byly nejnebezpečnější. Tzn., práh přístupu tam byl nejnižší. A my jsme jasně deklarovali, tyto provozovny nechceme, a s tímto jsme to posílali do připomínkového řízení. A bylo tady jakési spravedlivé očekávání, jakým způsobem město bude vypořádávat jednotlivé návrhy.

Zároveň jsme dali možnost městským částem, aby si vybraly. Aby si vybraly cestu nulové tolerance, byť já osobně jsem přesvědčen, že jakákoli forma prohibice je cesta do pekla a lidé si najdou cestičky, jakým způsobem ten nešvar provozovat jinde, bez dohledu kontrolních orgánů. Dali jsme tu možnost městským částem, jít cestou nulové tolerance, a v případě, že městská část přistoupila k toleranci hazardu, tak na základě jasně stanovených podmínek výběru jednotlivých provozoven. Tzn., my jsme už nechtěli podstupovat vypořádávání připomínek ve smyslu, městská část přišla do ulice, viděla tam pět heren, zamyslela se, koukla se do nebe, zavřela tři, dvě nechala. Bez uvedení jakéhokoli důvodu. Tzn., my jsme apelovali na městské části, aby ty své návrhy řádně zdůvodnily, právě tady z již zmiňovaných důvodů možného rizika zpochybnění celé té úpravy a případných žalob na hl. m. Prahu.

Troufám si říci, že toto se povedlo, protože znovu opakuji, ta vyhláška je platná, účinná již dva roky, nebyla podána jediná žaloba, zpochybnění byla spousta, nicméně my ve vztahu k ministerstvu vnitra jsme byli schopni si materiál obhájit, což se v současné době nedá říci např. o stavebních předpisech, které nejsou obhajovány řádně ze strany města, a jsem přesvědčen o tom, že obhajitelné jsou.

Z tohoto důvodu se domnívám, že tento mezikrok je velmi nebezpečný. Tehdy jsme byli napadáni z různých stran, že TOP 09 jde na ruku hazardnímu průmyslu, nicméně vezměte v úvahu, že v roce 2012 v rámci připomínkového řízení jsme museli brát v úvahu 1058 míst na území hl. m. Prahy, kde byl tehdy provozován hazard. Došlo k významné redukci z 1058 míst na 313. Ale nebyla to ta tupá jednoduchá redukce, zamyšlení se, jdu do ulice, zavřu čtyři herny, jednu nechám a nevíme důvod, proč ty čtyři herny byly zavřeny, a jedna přežila. Nechci to tady popisovat, můžu spekulovat, můžu se pouze domnívat.

Šli jsme cestou určité kultivace, určitého zpřehlednění, určité stabilizace prostředí hazardu. Bohužel musím konstatovat, že tato úprava se opět vrací před rok 2012, kdy se omezuje na redukci, ale redukci naprosto neobhajitelnou ve vztahu k jednotlivým provozovatelům. My zde musíme opravdu vážít, na jedné straně samozřejmě máme snahu, redukovat a eliminovat sociálně patologické hledisko, spojené s hazardem, ale na druhou stranu my musíme při vytváření toho předpisu brát v úvahu, že tady jsou nějací provozovatelé. A máme tady dvě hodnoty, které musíme považovat a musíme konfrontovat při vytváření tohoto předpisu. A já si troufám říci, že tento materiál naprosto bourá formu regulace a vůbec ten směr, kterým jsme se vydali, a jsem přesvědčen o tom, že tato úprava, pokud bude dneska schválena, bude zpochybněna, a v konečném důsledku se tady budeme bavit do měsíce, do dvou, nebo třeba do půl roku o neplatnosti vyhlášky, která dnešním dnem bude či nebude novelizována.

V roce 2013 jsme se také neomezili pouze na úpravu přílohy. My jsme změnili obsahovou část vyhlášky, kdy jsme chtěli kultivovat prostředí ve smyslu vzhledu provozoven, ve smyslu umístění provozoven a samozřejmě ve smyslu vymezení druhu jednotlivých zařízení.

V současné chvíli zde máme materiál, a já např., pokud se podívám na přílohu, nechápu přístup městské části Praha 4. On tady pan starosta není, už jsem asi příliš dlouhý, přestalo ho to bavit. Ale já si pamatuji na dlouhé diskuse v médiích, na různých setkáních, kdy Strana zelených, konkrétně pan starosta Štěpánek apeloval na tehdejší reprezentaci: Zaveďte nulovou toleranci, co vám v tom brání?

Podívám se na přílohu vyhlášky, tak jak je navrhována, a vidím, že MČ Praha 4 navrhuje zařadit do přílohy této vyhlášky 7 míst, kde lze provozovat hazard. Jak je to možné? Na základě čeho došlo k názorovému posunu, vážený pane starosto? Nevidím vás, asi jste se šel schovat. Na základě čeho došlo k tomu posunu? V roce 2013, vážený pane starosto, jsme seděli mj. v České televizi, měli jsme poměrně dlouhý rozhovor o nové regulaci, o schválené vyhlášce. Vy jste říkal, proč nezavedete tu nulovou toleranci? Já jsem se snažil argumentovat, podívejte se, nulová tolerance je otázka, jestli bude fungovat či nebude fungovat, ale máme rok 2015 a městská část Praha 4 navrhuje 7 míst do přílohy současné úpravy. Ptám se proč, kam zmizela ta nulová tolerance, kam zmizel boj s hazardem? Co je ještě další problém v rámci přístupu MČ Praha 4, je otázka samotné redukce. Opět i v rámci tohoto připomínkového řízení městské části měly možnost, přistoupit k nulové toleranci, protože vycházíme z pravidel, která byla přijata v roce 2013, kdy městské části mají možnost redukovat ve smyslu nulové tolerance, nicméně MČ Praha 4 přistoupila k redukci, ale pro mě naprosto netransparentní redukci.

V současné době na městské části Praha 4 funguje a je obsaženo v příloze 27 míst. Redukujeme na 7, a jakým způsobem, proč dochází k této redukci v tomto rozsahu, se z důvodové zprávy nedočtu. Toto ve mně vyvolává mnohé spekulace, o kterých já tedy nemůžu hovořit. Můžu se pouze domnívat. Ale z tohoto důvodu si myslím, že mj. z tohoto důvodu, že tato vyhláška, tato novela je neudržitelná při obhajobě její účinnosti a platnosti.

Co si myslím? Tento krok, jak jsem se již zmínil, je předčasný, je to mezikrok, vedoucí někam, nevíme kam. Upřímně řečeno, jedna věc je přijmout vyhlášku, její novelu, a druhá věc je, kdy se nám to projeví v ulicích. Musíme brát fakt, že byť od roku 2013 uplynuly dva roky, tak ona ta nová vyhláška se nám v ulicích bohužel pohříchu ještě neprojevila. Protože v momentě, kdy přijmeme tuto vyhlášku, teprve na základě toho můžou být zahájena jednotlivá správní řízení, a ta správní řízení vede ministerstvo financí.

Zde je velmi zajímavý moment, že ministerstvu financí se nepodařilo do dvou let ukončit správní řízení, a já konstatuji, velmi jednoduchá správní řízení, a ptám se, proč. Je to nekompetence? Není. Ono toto správní řízení je poměrně jednoduché, ten úředník si vezme do ruky vyhlášku, a pokud tam to místo v příloze není, rozhoduje. To je velmi jednoduché rozhodování v rámci správního řízení. Samozřejmě jednotlivé subjekty mají procesní nástroje, jak řízení prodlužovat, ale zdá se mi naprosto absurdní, že ještě v roce 2015 nejsou tato jednoduchá správní řízení dokončena.

Domnívám se tedy, že tento krok je předčasný, z toho důvodu, že právě se nám tato vyhláška neprojevila ještě v ulicích. My nedokážeme zhodnotit změnu ve společnosti v důsledku velmi významné redukce, která tehdy nastala, ze zmiňovaných 1058 míst na 313.

Domnívám se, že město by mělo, nechci říct jednou provždy, ale mělo by říct na dlouhou dobu, jakým způsobem regulace ve městě bude vypadat, ať už je to nulová tolerance, anebo je to nějaká forma tolerance hazardu a kultivace hazardu, ale prostředí hazardu potřebuje, resp. vše spojené s hazardem, ať už je to společenský náhled či náhled jednotlivých provozovatelů, tak toto prostředí potřebuje stabilizaci. Toto prostředí nepotřebuje další mezikrok. Toto prostředí nepotřebuje další novely, novely, novely.

Myslím si, že čas nazrál proto, aby město stabilizovalo tuto oblast, a myslím si, že tento krok je naprosto zbytečný, netransparentní, vyvolávající spekulace. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji za osvětovou přednášku, která nás uvedla do historie, a myslím, že to je potřeba u tohoto tématu, a děkuji za to. A nyní paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené dámy a pánové, můj příspěvek je dělen na dvě části. Nyní vystupuji jako zastupitelka a dlouholetá občanka Prahy 1, žijící po několik generací vedle Václavského náměstí. Tím reaguji na podnět nebo příklad vystoupivšího občana, jak vypadá Václavské náměstí v důsledku povolení hazardu.

Zde musím upozornit, že jako bývalá zastupitelka MČ Praha 1, kde jsme projednávali, a velmi pečlivě, omezení hazardu, zejména z hlediska patologických jevů, které jsou s hazardem, jako jsou herny, spojovány. Na Praze 1 byly zcela vymýceny herny tohoto charakteru. Byly tam ponechána pouze kasina, která jsou významným zdrojem finančních prostředků, které jsou dále přerozdělovány do oblasti sportu, kultury, případně školství.

Domnívám se, že ani tato okolnost by neměla být opomíjena, nehledě na to, že jsem vůbec nezaznamenala, že by Václavské náměstí upadalo v důsledku toho, že jsou na Václavském náměstí provozována kasina, která jsou ostatně běžná po celém světě. Václavské náměstí upadá úplně z jiných důvodů, ale toto není předmětem mého vystoupení.

Vystupuji zde v druhé části jako zastupitelka, ale rovněž i jako předsedkyně kontrolního výboru, na kterou se obrátila s řadou podnětů a podání za posledních deset dnů řada podnikatelů, městských částí i občanů. S ohledem na to, že nebylo lze svolat kontrolní výbor na projednání této záležitosti, protože množství, a zejména přílohy jsou tak obsáhlé, že jsem jako předsedkyně kontrolního výboru za poslední čtyři dny pečlivě prostudovala veškerá tato podání, oddělila ta, která se týkala provozování provozoven se zvláštním režimem, tzn., automaty apod., jejichž jsem já zásadním nepřitelem, ale musela jsem posoudit, zdali je oprávněna podání a stížnosti ze strany těchto podnikatelů a jednotlivých městských částí z hlediska procesního. Po základním posouzení části těchto podání mohu konstatovat, že jejich podněty a podání jsou z velké míry oprávněné z hlediska procesního.

Já se tady nebudu zabývat tím, ostatně kolega Manhart byl velmi pečlivý a otázku hazardu a loterií vysvětlil zcela dobře, zejména i historii. Jenom bych si dovolila přednést některé ze závěrů, a závěr, který mě vede k procesnímu návrhu.

Zde zmíněná Praha 4 podle mých došlých podnětů navrhla selektivní zařazení některých ze stávajících adres, zdůvodnila nezařazení zbylých. Toto zdůvodnění však nebylo ze strany komise pro oblast regulace loterií v několika případech akceptováno, a to z důvodu přímého rozporu s metodikou ministerstva vnitra. Vyžádané vyjádření Městské policie a Policie ČR, které tady bylo zmiňováno, že některá místa jsou problematická, a já nemohu soudit, zdali jsou, anebo nejsou, mám pouze podklady od těchto orgánů, potvrdilo v daných případech, tzn., z podnětu, nesoulad mezi tvrzením MČ Prahy 4 o porušování veřejného pořádku v souvislost s provozovny na daných adresách a reálným stavem.

Z tohoto důvodu komise doporučila adresy, z původního, není řádné odůvodnění, u nichž nebylo narušování veřejného pořádku prokázáno, vrátit zpět do přílohy návrhu OZV.

Rada pak na svém jednání na podnět MČ Prahy 4, zdůvodněný doporučením této komise, neakceptovala a opětovně vyřadila adresy bez řádného důvodu. Ale tento postup je pak z mého hlediska v rozporu s postupem vůči jiným městským částem, kdy jejich návrhy v rámci připomínkového řízení nebyly akceptovány. Z mého pohledu jde o porušení procesního postupu.

Z mého pohledu by tedy mělo dojít k zařazení nesprávně odůvodněných dvanácti adres. Nebudu vám je číst, ale objevuje se tam i zmiňované kasino na ulici Kotorské.

Praha 5. Praha 5 schválila, cituji: S ohledem na dlouhodobé úsilí o vytěsnění provozovatelů loterií a jiných podobných her z území MČ Praha 5 nulovou toleranci vůči hazardu v rámci obecně závazné vyhlášky, kterou se tato činnost na území hl. města reguluje. Mně zde vůbec chybí, na základě čeho, odůvodnění, paragrafové znění.

Pominu-li fakt, že usnesení MČ Praha 5, její Rady, by mělo vypadat zcela jinak, neviduji nikde zdůvodnění tohoto kroku ve smyslu metodického pokynu ministerstva vnitra. Postup deklarovaný MČ Prahou 5 pak dopadl například, a to je významné, na provozovnu Card Casino Prague na adrese Stroupežnického, ve kterém se pořádají národní i mezinárodní turnaje v pokeru. Jde tudíž o živou hru, která dle tvrzení aktivistů neměla být předmětem regulace. Turnaje jsou přenášeny televizí a smluvně zajišťovány na dobu několika let. Lze zde očekávat zcela logicky žalobu o náhradu škody, jak ze strany provozovatele kasina, tak i organizátorů turnajů a televizních společností. Např. je to přenášeno Eurosportem.

Z mého pohledu, protože nemohu mluvit za kolegy z kontrolního výboru, neboť ho teprve budu svolávat na konec srpna, by mělo dojít ke zdůvodnění návrhu s ohledem na ochranu veřejného pořádku, a přehodnocen postoj vůči kasinu s živou hrou na adrese Stroupežnického 1.

Praha 8. Zde již o ní byla řada věcí řečena, já jsem dospěla k tomuto závěru: Praha 8 v dané souvislosti přijala usnesení ZMČ č. 160/2014 ze dne 20. listopadu 2014, kterým Zastupitelstvo hl. m. Prahy žádá, aby bez zbytečného odkladu přijalo změnu obecně závazné vyhlášky tak, aby na celém území MČ Praha 8 bylo zakázáno provozování loterií a jiných podobných her, a teď prosím, je to podle zákona číslo 202/1990 podle § 2 písm. e), j), l), m), bodu 2 a N a podle § odst. 3 tohoto zákona. Ovšem chybí zde písmeno i), tzn. živá hra. Vůbec nebylo zmiňováno, zdali živá hra má být vyjmuta, nebo nemá být vyjmuta.

Toto usnesení ale nežádalo o naprosto nulovou variantu v rámci MČP Praha 8, ale požadovalo, aby v příloze číslo 1 OZV byly ponechány jen ty adresy, na nichž je vydáno povolení k provozu her dle § 2 písm. i) zákona, tedy sázkových her v kasinu. Provozen, na kterých byly živé hry v kasinu ke dni schvalování tohoto usnesení, bylo povoleno 17.

Podnikatelé na daných adresách v souvislosti s uvedeným postupem provedly související investice a upravili si své provozovny tak, aby tyto poskytovaly širší nabídku živých her, tzn., povolených. Lze tedy očekávat opět, že z jejich strany budou následovat žaloby.

Pro názornost uvedu již zmiňované kasino v hotelu Hilton, kde probíhají pravidelně mezinárodní turnaje. Pro letošní ročník turnaje Eureka Poker Tour je již rezervována významná část kapacity hotelu. Turnaje se účastní více než 15 tisíc osob, z toho přes 10 tisíc zahraničních, kteří přinášejí Praze finanční příliv v podobě podpory turistického, neboli cestovního ruchu, což už spadá pod výbor kultury.

Přijetím OZV, tzn., této novely, která se nám předkládá, pak bude třeba již smluvně zajištěný turnaj zrušit, což kromě z mého pohledu mezinárodní ostudy přinese i značné finanční ztráty.

V mezidobí pak byl ze strany městské části Praha 8 vznesen požadavek na uplatnění části pravidel, schválených Radou hl. m. Prahy, přímo pak ustanovení dle bodu 3, městská část může navrhnout zařazení nového místa, na kterém budou provozovány loterie v kasinu, náhradou za jiné místo, při současném zachování absolutního počtu místa kasin, platného k datu 1. ledna 2013. Požadavek se týká výměn dvou adres, tedy vyřazení dvou a zařazení dvou jiných z důvodu zlepšení místní situace.

Z mého pohledu, opět říkám, je to můj pohled předsedkyně kontrolního výboru, musí se to projednat na kontrolním výboru, mělo dojít k zařazení všech 17 adres, na nichž byla data schválení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 7 povolena a provozována živá hra dle písmena i) zákona 202/1990. Sb., a provedena změna. Mám tady adresy, s kterými nebudu již zatěžovat, protože máme poměrně pozdní odpoledne.

Praha 9. MČ Praha 9 zcela v souladu s pravidly navrhla zařazení jedné nové adresy, Freyova 945/33 náhradou za jiné rušení. Využila tak opět ustanovení pravidel 3, městská část může navrhnout zařazení nového místa, na kterém budou provozovány loterie v kasinu, náhradou za jiné místo při současném zachování absolutního počtu míst kasin, platného k datu 1. ledna 2013.

Komise pak tento návrh odmítla zařadit s odkazem na jiné ustanovení, které se ovšem na tento případ nevztahuje. Z mého pohledu předsedkyně kontrolního výboru by tedy mělo dojít k zařazení adresy Freyova.

Praha 11. Podnět provozovatelů, jejichž provozovny byly vyřazeny s odůvodněním porušování veřejného pořádku a byly vyřazeny. Opět mám doložené potvrzení Městské policie, které dává provozovatelům za pravdu v souladu s metodikou ministerstva vnitra, že neměly být předmětné adresy vyřazeny, ale naopak ponechány v příloze předkládané novely. Z mého pohledu by tedy mělo dojít k zařazení dvou adres, Brandlova 1599 a Brandlova 1640.

Poslední, Praha 12. Již tady bylo vystoupení představitelů MČ Praha 12. MČ Praha 12 z podnětů, které jsem obdržela, rozporuje stanovisko komise a trvá na zařazení sedmi adres. V podání je dostatečně vysvětleno nezařazení ostatních adres, což byl dle komise důvod nevyhovění požadavku v rámci připomínkového řízení.

Dle mého názoru pro posouzení celé argumentace mělo být MČ Praha 12 vyhověno a 7 adres zařazeno. Opět tady mám seznam.

Z uvedených informací a prvotního mého posouzení těchto a dalších podání, která stále dochází, protože vešlo obecně ve známost, že se to dnes bude projednávat, se jeví, že většina podnětů, případně stížností, požadavků je procesně opodstatněna a v rámci schvalování této novely by měly být zohledněny a chyby napraveny. S ohledem na to, co jsem sdělila, musím konstatovat opět z mého pohledu zastupitele i předsedkyně kontrolního výboru, že bude-li novelizace tohoto návrhu schválena tak, jak je předložena, reálně hrozí, že účinnost bude ze strany ministerstva vnitra pozastavena.

Zde si dovoluji připomenout, že všichni víme, bylo to zde již zmiňováno, jaké problémy způsobilo např. pozastavení účinnosti stavebních předpisů. Pokud by k této situaci v oblasti loterií došlo, dojde k naprosté devalvací dosavadního postupu v oblasti regulace. Jsem samozřejmě pro absolutní regulaci, abychom měli pod kontrolou kasina, ale přece to nelze řešit nulovou tolerancí a způsobem, který je v rozporu se zákonnými normami a novou metodikou ministerstva vnitra. Ministerstvo financí by muselo vydávat povolení žadatelům a situace by se tak vrátila o mnoho let zpět.

Z mého pohledu mám několik variant a přikláním se k jedné variantě, kterou dám jako pozměňovací návrh, a to, že pozměňovací návrh k usnesení k Tisku Z – 3503 bod programu 3, změni pozměňovacího návrhu tak, aby bylo zřejmé, co jsem zde sdělila, že ZHMP bere na vědomí dosavadní výsledky, a ostatní ustanovení v tomto článku by mohla zůstat.

Čl. 2 změnit, namísto Zastupitelstvo schvaluje, na přerušuje projednávání návrhu OZV a jiné hry. Zůstává až po ustanovení jiné podobné hry, a zde doplnit: a vrací zpět Radě hl. m. Prahy k novému projednání a dopracování těch adres provozoven tzv. živých her (loterie v kasinech), které v příloze návrhu novelizace OZV čl. 1 zařazeny nejsou, přestože o to žadatelé žádali a podle § 2 písm. i) zákona č. 202/1990 Sb. jejich nezařazení je v rozporu s novou metodikou ministerstva vnitra a tímto zákonem o loteriích.

Čl. 3 bych navrhovala ponechat, pouze se změnou termínu na září 2015. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní poslankyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla bych v úvodu říci, že náš klub vždy podporoval a podporovat bude jakékoli omezení hazardu a vítáme to, že se snižuje počet míst, kde by se měl hazard provozovat. Očekáváme, že další postupné kroky budou směřovat k nulové toleranci, tak jak je to v prohlášení této koalice, a určitě nulovou toleranci budeme podporovat. Připomínám i tu skutečnost, že obec má právo vyhlásit nulovou toleranci na svém území.

V té souvislosti bych chtěla velice ocenit městské části, které našly tu odvalu a přes výrazný tlak různých lobby hazardního průmyslu došly k tomu, že vyhlásily nulovou toleranci. Poněkud mě ovšem zarazí to, že je tak rozdílný přístup různých městských částí. Mám teď na mysli jiné, které přistupují k tomu, že sice omezily počet míst, kde se provozuje hazard, ale zůstávají bez omezení provozní doby.

Myslím si, že tohle je další problém, protože vím, že mnozí lidé, kteří mají tendenci hrát, mnozí hráči, kteří buď už jsou gamblery, nebo k tomu mají nakročeno, tak kolikrát v nočních hodinách, když se uzavřou některé podniky, restaurace apod., tak se přemísťují právě do heren, neboť alkohol uvolňuje nebo zeslabuje jejich vůli, takže i z tohoto důvodu odborníci např. doporučují, aby právě provozní doba nebyla bez omezení, ale aby došlo pouze k určitým hodinám provozu hazardu.

Jinak pokud jde o dopady, bylo tady o nich řečeno, dopady jsou jednak na jednotlivce, jednak na celou společnost, ať už jsou to dopady do zdravotnictví, do sociální oblasti, ekonomické oblasti, já bych jenom chtěla upozornit na to, že pokud jde o jednotlivce, tak se dostávají do velmi vážných problémů rodiny, zaměstnavatelé, přátelé jednoho jediného gamblera. Že tady dochází na problémy v osobním a pracovním životě. Že velký problém je u dětí a mládeže, protože se snižuje věk, kdy se stávají právě mladí lidé patologickými hráči. Např. podle průzkumu u dospívajících a dětí je také velice rychlejší průběh, kdy se stávají závislími na hráčství, a je to vlastně závislost, která je srovnatelná s drogami, alkoholem apod. U dětí a mládeže to trvá jen několik týdnů či měsíců, kdy se z nich mohou stát gamblery, a i v psychiatrické léčebně je stále víc nezletilých dětí na léčení.

Pokud jde o další problémy, některé jsem tady už zmiňovala, jsou to problémy s kriminalitou, obrovskými dluhy, tito lidé a celé rodiny se dostávají do exekucí, do zoufalých situací, kdy nevědí už, jak řešit, a mám tady ještě jeden údaj, kdy např. v běžné populaci, pokud jde o sebevraždy, tak to je 1,5 %, kdežto u hráčů, čím mladší lidé, tím víc jich je, propadnou hráčství, a je 5 % sebevražd u těchto gamblerů. I na tohle jsem chtěla upozornit.

Zákaz hazardu platí od začátku tohoto roku v dalších více než 30 městech. Myslím si, že je velice dobře, že k tomuto zákazu města přistoupila, a reagovat bych chtěla na to, co tady bylo řečeno už v diskusi přede mnou. Mluvil tady pan kolega Manhart o minulém volebním období, kdy byla řešena tato otázka. Musím říci, že od roku 2008, kdy bylo 1422 míst, opravdu docházelo postupně rok od roku ke snižování těchto počtů míst až do roku 2013 na 313 míst provozování hazardu, nicméně my jsme opakovaně žádali, aby se změnil způsob rozdělování peněz z hazardu, protože to přímo souvisí s tím, jestli městské části budou motivovány k tomu, aby přistupovaly k výrazné regulaci, výraznému omezení, případně nulové toleranci v tom nejlepší případě, anebo jestli budou mít zájem zachovávat místa, zachovávat videoloterijní terminály a přístroje, protože z toho mají peníze. Tady si myslím, že bychom měli přistoupit rozhodně právě ke změně této vyhlášky, způsobu rozdělování peněz z hazardu, a myslím si, že by to mohlo pomoci k tomu, aby se tato místa dál snižovala.

Jenom připomínám, že právě ke změně rozdělování peněz se v minulých letech přihlásili politici z ČSSD, Strany zelených, z ODS, plošná nulová tolerance, jak jsem říkala, je v koaliční smlouvě, takže nevím, v čem je problém. Pokud jde o minulost, tak návrh ČSSD z října 2012, aby se dávalo 50 % městským částem z hazardu, z bývalých 50 % by mělo zůstat v rozpočtu hl. m. Prahy a mělo by to být podle počtu obyvatel městské části, a ne podle počtu heren. Ve stejném roce pražská organizace Strany zelených výrazně apelovala na boj s hazardem a kritizovala právě rozdělování peněz, kritizovala koalici ODS a TOP 09, aby sebrali odvalu a změnili tento způsob.

O rok později, když bylo rozhodnutí Ústavního soudu, kdy města mohla s okamžitou platností zakázat na svém území provozování videoloterijních terminálů, tehdejší primátor Svoboda se pro média vyjádřil v tom smyslu, že rozhodnutí Ústavního soudu jednoznačně vítá a byl ochoten podniknout další kroky k omezení hazardu. Strana zelených o to požádala primátora Hudečka. V roce 2014 tehdejší předseda finančního výboru Miloslav Ludvík se vyjádřil pro média, že bychom měli hledat novou metodiku rozdělování peněz, a je třeba zohledňovat snahu městských částí, které hazard zakázaly. A tak bych mohla pokračovat.

Chtěla bych říci, že bychom se skutečně na toto měli zaměřit. Doporučovala bych, aby Rada předložila návrh na změnu v tomto smyslu, o kterém jsem mluvila. Myslím si, že jedno z řešení je to, aby si město ponechalo peníze z hazardu a rozdělovalo potom městským částem podle jiného způsobu.

Ještě jsem chtěla zmínit to, že si osvojuji návrh pana starosty Štylera z MČ Prahy 11 na vyjmutí ze seznamu heren, herny v ulici Hráského a Valentova pod číslem 101 a 110. Předala jsem tento návrh také návrhové komisi. Samozřejmě podporuji nulovou toleranci na Praze 12.

Náš klub podpoří každé snížení počtu provozoven hazardu, každé omezení jejich působení, proto podpoříme i předloženou vyhlášku, ovšem s tím, aby Rada urychleně připravila kroky a postup, které povedou k nulové toleranci na území hl. m. Prahy, a jinak aby skutečně to, co navrhuje, bylo opravdu čisté. Je jasné, že provozovatelé se vždycky budou bránit, vždycky budou chtít zachovat hazard, protože jim to přináší prospěch, ale je to na úkor ostatních lidí. V tomto smyslu udělat všechno možné pro to, aby skutečně bylo všechno v naprostém pořádku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Moje předřečnice tady mluvila o tom, jak někteří lidé opustí restaurační zařízení alias hospodu, a následně přejdou do herny. Musím se přiznat, že jsem to také několikrát udělal potom, co se zavřela hospoda a už nebylo kde se napít, tak jsem šel do herny. Nehrál jsem na automatech, ale koupil jsem si tam nějaké pivo, možná panák, nebo něco podobného. Občas k tomu dojde. Nedělal bych z toho konec světa.

Ale mám trošku problém s tím, že jsem se nedávno přestěhoval na Prahu 3, na Žižkov. Když jsem se tam prošel, viděl jsem podstatně větší počet heren, než který je zapsán v seznamu, který my máme ve vyhlášce, a který vede ministerstvo financí. Jinými slovy, zaznamenal jsem tam několik černých heren, a řekl bych podstatný podíl.

Vedle toho znám i lidi, kteří jsou členy různých takových klubů, které provozují různá herní zařízení apod., nelegální herny. To si myslím, že je místo, kam se přesouvají hráči, kteří pokračují v gamblování po rušení současných heren. Dokonce se mi naposledy jednou stalo, že jsem viděl policistu, který měl služební uniformu a v té herně seděl kousek od hracího přístroje, a to si myslím, že je opravdu velice špatný příklad, který město navenek dává.

Dále bych chtěl říci, že Česká pirátská strana má jako základní politiku jak v oblasti hazardu, tak v oblasti prostituce, tak v oblasti drog, politiku založenou na faktech, tzv. fact based politics. Tzn., jestliže navrhuji nějaké usnesení, které bude mít zjevný reálný nebo faktický dopad, měl by tento být vyčíslen a mělo by to být v souladu. Chceme se vyhnout tomu, aby se opakovaly zkušenosti třeba z americké prohibice, která nakonec byla zrušena jako absolutně neefektivní. Nechci tvrdit, že to je i případ nulové tolerance hazardu, ale moje reálná zkušenost je, že černé herny existují, a že zjevně policie nezvládá řešit existenci těchto černých heren, a zaměřujeme se spíše na likvidaci legálních, což mi připadá, že by orgán veřejné moci měl nejdříve řešit protiprávní věci, a teprve potom likvidovat legální podnikatele.

Abych předešel nějakému podezření, chtěl bych uvést, a máme to ostatně i v našem veřejně dostupném registru lobbistů, že nás navštívili zástupci zábavního průmyslu na našem veřejném jednání, které pořádáme vždycky před zastupitelstvem, přednesli tam svoje obavy. Je to pochopitelné, jsou to jejich herny, a tudíž brání svoje zájmy, a stejně tak jsme tuto otázku, zejména existenci nelegálních heren, konzultovali s aktivisty, kteří jsou napojeni na Stranu zelených a velice vehementně prosazují tzv. nulovou toleranci.

Ještě trošku k samotnému pojmu nulová tolerance. Protože pokud přijmeme fakt, že zde existují černé herny a že zátahy nezvládají černé herny řešit, tak jsme na úplně opačném konci škály legalita, tolerance, nelegalita. Je to přesně tolerance, to, že se toleruje něco, co je ve skutečnosti nelegální, a město to efektivním způsobem neřeší. Pokud se mluví o nulové toleranci, tak si myslím, že v současné době dochází a do budoucna bude docházet k úplnému opaku.

Za čtvrté bych chtěl jít ke konkrétním případům, a to těm, které zde zazněly od městských částí. Zazněla zde totiž velice jasně premisa, a s tou se piráti naprosto ztotožňují, že by ZHMP mělo respektovat usnesení zastupitelstev a referendum z městských částí. Skutečnost je ale trošku jiná, jak jsme to dnes viděli na dvou případech. Jednak na jednu stranu, a jednak na druhou stranu. Na jednu stranu zde máme nějakou hernu na Praze 11, o které pan starosta uvedl, že ji vlastní nějaký pan Rittig zprostředkovaně, a městská část si tuto hernu nepřije. Přesto nám ji koalice zařadila na seznam povolených heren. Oficiální odůvodnění je, že problémy nedělá herna, ale že to dělá Billa, která je tam postavená. V tom případě bych očekával, že koalice navrhne odpovídající regulaci supermarketů, jestli se tedy sociálně patologické jevy spojují se supermarketem Billa apod. na Praze 11, tak ty supermarkety zakažme. Anebo budme důslední a vyhovme městské části v tom, že zakážeme i tu problematickou hernu na Praze 11, o které zde byla řeč.

Druhá věc jde opačným směrem, a to je takový až, řekl bych, projev hujerství, zakážeme úplně všechno, co souvisí s hazardem, ať je to poker, ať jsou to aktivity, které nemají žádný negativní dopad na společnost. Příklad zde zazněl hotel Hilton, který pořádá konference, na které se sjíždějí lidé z celého světa.

Na jednu stranu sem koalice přichází s tím, že lijeme miliony do podpory kongresového turismu, aby se nám sem sjížděli zahraniční turisté, a na druhou stranu zrušíme neproblematické kasino pro bohatou klientelu, které navíc pořádá pokerové turnaje, na které se sjíždí lidé z celého světa a utrácí tady peníze? To mi přijde poněkud nekonzistentní. Je to další případ toho, kde koalice přichází s návrhem, který nemá oporu v ZMČ, protože jak jsme se my Piráti informovali, ZMČ schválilo výzvu pro ZHMP, která se týkala pouze heren a dalších podobných podniků, ale nebyla v ní uvedena kasina, která mají zvláštní písmeno v loterijním zákonu. Podává se z toho, že patrně městská část o něco takového, jako je zákaz těchto kasin na svém území, vůbec nestála.

Pokud se tedy koalice zaklíná tím, že by se měla respektovat vůle městských částí, tak by určitě měla podpořit naše pozměňovací návrhy, které uvádějí její návrh do souladu s návrhy městských částí. Děkuji vám za pozornost a věřím, že ty návrhy, které předkládají městské části, podpoříte.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré pozdní odpoledne, vážená paní primátorko, dámy a pánové, všichni radní, kteří jste zde vydrželi v lavičích, koaliční zastupitelé, kteří zde také vydrželi, i opoziční, zdá se, že nám ta jednání nejdou tak rychle, jak se očekávalo. Už jsme u třetího bodu, to je úžasné. Nicméně pár slov k tomu, co tady zaznělo. Zazněla tady celá řada argumentů. Já v zásadě jsem si z toho odnesl to, že někdo je pro, někdo je proti, někdo má nějaké výhrady k nějaké provozovně, atd.

Dovolte mi pár slov k pojmu nulová tolerance. Myslím si, že je správné, nazývat věci pravými jmény, a nulová tolerance znamená v zásadě prohibici, tedy absolutní zákaz v této oblasti, který se vztahuje na hazard. Tento zákaz už v historii jak Evropy, tak Spojených států amerických, byl použit. Bylo to v první polovině loňského století. Jak historické zkušenosti ukazují, ten efekt, který byl očekáván, byl absolutně a zásadně opačný. Očekávalo se, že přinese snížení zločinnosti snížením tzv. sociopatologických jevů, které tady byly mnohokrát zmíněny. Místo toho došlo k nárůstu zločinnosti do obřadných rozměrů. Asi si všichni pamatujete filmy z té doby, které proběhly, asi jsme se na ně všichni dívali, nebo možná někteří ne, ale já jsem některé viděl.

Takový absolutní zákaz, prohibice, nulová tolerance skončila v první polovině minulého století a výsledkem tohoto procesu bylo, že na konci v roce 1933 bylo ve Spojených státech třikrát více černých barů, než před zahájením prohibice. K tomu, vážení přátelé, směřujeme. Já vím, že vy máte ve svém programovém prohlášení konečný stav nulová tolerance. Já se vás snažím jenom upozornit na to, že to je krok špatným směrem. Rozumím regulaci, rozumím pravidlům, ale absolutní zákaz povede k tomu, co už historie a lidská zkušenost poznala, a bude nás to všechny mrzet.

Nicméně přes to, co tady říkám, na závěr přednesu návrh, který možná pro někoho bude překvapivý, ale já si myslím, že tady to musí zaznít, abychom všichni věděli, že chyby se nemají opakovat. V následujících dvou měsících bude probíhat další připomínkové řízení k nějaké další verzi vyhlášky. Opravdu nerozumím, proč v tuto chvíli, buďto to udělejme najednou, anebo to nedělejme vůbec. Budou nová pravidla. Já jsem bytostně přesvědčen o tom, že pokud tato vyhláška v této podobě bude tímto Zastupitelstvem schválena, resp. hlasy, kterými bude schválena, bude vystavovat hl. m. Prahu soudním sporům minimálně ve smyslu porušení zákona o pravidlech volné hospodářské soutěže. Stížnosti z obou stran, jak ze strany podnikatelské, tak ze strany občanské, jsme tady slyšeli a po mém soudu v té vyhlášce je selektivní přístup, a já nerozumím tomu, jak byly provozovny vybrány, protože ať už jsme se bavili o Praze 4, o Praze 12, rozporů tam existují.

Myslím si, že by bylo potřeba, a já se k tomu hlásím, protože si myslím, že pokud tuto zkušenost, kterou už jsem tady zmiňoval, nezohledníte a skutečně budete chtít jít do nulové tolerance nebo postupem do nulové tolerance, tak si myslím, že by, a já jsem očekával, že se přihlásí kolegové Čížinský, Mirovský, kolegyně Kolínská a kolega Štěpánek, kteří mají jako vlajkovou loď nebo vlajkový program nulovou toleranci a že si osvojí, protože já jsem tady slyšel minimálně dva návrhy na nulovou toleranci, kterou tady přednesl občan Kutílek z Prahy 4 a před tím občanka, bohužel, zapomněl jsem jméno, na nulovou toleranci, která aspoň bude znamenat rovný přístup ke všem. Protože to, co tady dneska předvádíme, je selektivní výběr různých provozoven a nikdo nebude spokojen. S nulovou tolerancí nebude taky nikdo spokojen, ale věřím tomu, že když se to stane neprodleně, poučíme se rychle. Já poučen jsem, ale zřejmě je potřeba poučit Radu a zastupitele, kteří pro to budou hlasovat, tak potom se domnívám, že jsem připraven, za sebe říkám, jsme připraven vždycky jednat o nějaké jiné formě regulace, ale v tuto chvíli jsem překvapen, že nikdo z koaličních zastupitelů, kteří to mají ve svém programu, nezvedli návrh na nulovou toleranci.

Nicméně ještě k tomu musím říct jednu věc. Dovolte mi, abych citoval pár slov, která zazněla před 2 lety, 18. září 2013. A našel jsem to na webových stránkách Strany zelených, kde se komentuje, že na zítřejším Zastupitelstvu 19. září tohoto roku bude projednáván návrh nové vyhlášky. Zastupitelstvo začíná ráno v 9.00 hodin a bod projednání petice za nulovou toleranci je na pořadu jako číslo 29. Přejede na řadu pozdě odpoledne, v tom se situace opakuje. Nejlepší je proto přijít na fixní čas 12.30, kdy je v programu jednání zařazen ¾ hodinový bod dotazy a podněty občanů. Do něj je ovšem nutno se šikanózně přihlásit hned v 9.00 hodin ráno. Petr Štěpánek, předseda pražských zelených. TOP 09 návrhem vyhlášky prokázala, že je skutečně stranou hazardu. Ve chvíli, kdy rozhodnutím Ústavního soudu mohl počet heren klesnout na nulu či na jednotky, navrhuje topka v podstatě zachování statutu quo. Jenom pro připomenutí říkám, že my jsme v té vyhlášce snižovali počet o 700. Jestli to je status quo, neumím počítat. V matice jsem nebyl dobrý, ale myslím si, že 700 znamená něco jiného.

Do zbylých stovek heren a kasin se vejde bez problémů několik tisíc automatů a rulet a světově unikátní ráj hazardu tak zůstává zachován. Pouze se od menších provozovatelů v barech a hospodách přesune do rukou několika hlavních baronů hazardu. Doufáme, že zastupitelé ostatních stran na tento návrh nepřistoupí a budou pro razantní omezení. Slyšeli jsme slovo boží, slovo pana Štěpánka před dvěma lety.

Pak nerozumím tomu, a já si v tuto chvíli osvojuji návrh dvou občanů a navrhuji, ještě k tomu budu mít potom komentář k té konkrétní Praze 4, protože pokud ta vyhláška projde, tak potřebuji ještě říci něco k těm konkrétním provozovatelům, nicméně navrhuji v bodě II, kdy Zastupitelstvo schvaluje obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, a to tak, že na území hl. m. Prahy nelze provozovat loterie a jiné podobné hry. To je jediný možný rovný přístup ke všem, kteří tady dnes promluvili, a bohužel se budeme potýkat s problematikou, budeme žalováni, nicméně vaše vyhláška k tomu směřuje stejně.

K samotné vyhlášce ještě dvě poznámky k Praze 4. Ve vlastních pravidlech hl. m. Prahy, jak stanoví, kde může být, v metodice jak je stanoveno, kde může být umístěna herna nebo bar, kde se provozují loterie, je institut chráněných budov, kam patří základní školy, mateřské školy a podobná zařízení. Jenom upozorňuji, že ve vaší vyhlášce pod číslem 44 v ulici Pujmanové se nachází povolená, nebo budoucí povolená herna, která je 120 m od ZŠ Horáčkova, 110 m od MŠ Horáčkova, 160 m od ZŠ Kaplická, 270 m od DDM Hobby centra, kam chodí děti z Prahy 4, 85 m od dětského klubu Amfora, 240 m od ZŠ a SŠ K sídlišti a v těsné blízkosti dětského hřiště. A pod číslem 39 na Praze 4, vážený pane starosto, je na náměstí Bratří Synků umístěna herna, ke které se ředitel Národní protidrogové centrály opakovaně vyjádřil, že v Praze jsou místa, kde se drogově závislí shromažďují, především u Anděla a na náměstí Bratří Synků. Tak mi řekněte, jakým způsobem jste tu vyhlášku připravovali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Díky. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Paní primátorko, dámy a pánové, dobré odpoledne. Nejsem zcela přesvědčen o účelnosti, účinnosti a správnosti prohibičních opatření, a není to jenom na základě zkušeností, které můžeme vyčíst z historie. Je to na základě řady rozhovorů z adiktologie, odborníky, účasti na odborných seminářích, ale přesto tento materiál, selektivně podporující herny, nemůžu podpořit. Tady v Praze v dřívějších obdobích, což myslím, před rokem 2010 řádově, byla řada věcí, která vždy fungovala, ale nebyla nastavena správně. A to se týkalo v podstatě i rozhodování o herním průmyslu, kdy městské části navrhly, hlavní město schválilo s minimálními změnami, a de facto všichni byli spokojeni. Herní průmysl byl spokojen, městské části si umyly ruce před svými voliči a řekly, o tom rozhoduje hlavní město. Hlavní město si umylo ruce před svými voliči a řeklo, to navrhly městské části. Fungovalo to, ale nebylo to správné.

A teprve v minulém volebním období se začaly, nejen co se herního průmyslu týče, ale řady dalších věcí, začaly se věci měnit tak, aby se dělaly správně, a v té době také došlo k nejrazantnějšímu snížení počtu adres provozoven.

A ono se ale stalo také něco jiného v tom období. Některé městské části požadovaly nulovou toleranci a samozřejmě ji také dostaly. Což v rámci té vazby městská část navrhne, hlavní město schválí, bylo zcela v pořádku, i když jsou s tím spojené různé problémy, už zde zmiňované, podle jakého principu se mají dělit výnosy, které jsou z herního průmyslu, a pro mě dalece podstatnější je, že z hlediska potírání sociopatologických jevů to má naprosto žádný význam, protože každý může sednout na tramvaj a během dvou – tří stanic se dostane do městské části, kde jsou herny povoleny. Takže de facto je to velmi prázdné gesto z hlediska hlavního města jako celku.

Dnes jsme ale na tom ještě mnohem hůře, protože dnes vlastně ta vyhláška už ani neakceptuje návrhy jednotlivých městských částí. Mám dopis kontrolnímu výboru, zmiňovaný i z radnice Prahy 12, který si jasně a jednoznačně stěžuje na to, že hlavní město nepovolilo 7 adres, které požadovala Rada MČ Prahy 12. Požadavek byl navíc, jak je v dopise jasně napsáno, potvrzen rozhodnutím Zastupitelstva, které nepožaduje žádné další změny, mimo 7 heren. Takže je to trochu něco jiného, než nám říkal pan zástupce starostky z téže městské části. Aspoň tak ten dopis jasně zní, a paní doktorka Janderová by to určitě potvrdila.

A já v tuto chvíli nehodnotím, jestli je to správné nebo nesprávné, tento požadavek. Myslím si o tom své. Já ho uvádím jako jeden z řady příkladů, že tradiční vazba, městská část navrhne, hlavní město schválí, už nefunguje. A v tuto chvíli je jedno jediné řešení, jedná možnost, jak z toho vyjít ven. Rada hl. m. Prahy, která předkládá tuto vyhlášku a řídí celou Prahu, se musí k tomu problému postavit čelem, transparentně, demokraticky, a řešit ho globálně v rámci celé Prahy, ať už je to návrh nulové tolerance, která je padni komu padni, anebo pokud je zájem povolit některé adresy, tak ať se stanoví jednotné podmínky, zcela jasné pro celé hlavní město, kde bude mnohem pregnantněji, než je to v současné době, vyčísleno, co všechno musí provozovatel splnit. 1, 2, 3, 4, 50 podmínek, libovolně tvrdých, ale pak každý, kdo je splní, musí mít nárok na to, aby byl zařazen do vyhlášky, protože pak můžeme mluvit o transparentnosti, o odstranění diskriminačního přístupu, o rovném přístupu ke všem.

Ted' jsme v situaci, kdy ani nevíme, co za tím výběrem je, jaké tlaky tam jsou, je-li tam nějaké prokorupční prostředí, obhájci nulové tolerance najednou navrhnou různé adresy. Je to chaotické, je to nepřehledné, netransparentní, a myslím si i diskriminační. A jsem přesvědčen o tom, že jinak než principiálně a ze strany Rady hl. města k tomu přistoupit nelze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Díky. Nyní pan předseda klubu Novotný.

P. Novotný: dobrý podvečer, dámy a pánové, já bydlím na Praze 13, na sídlišti na Lužinách. A stručně řečeno to je důvod, proč nemůžu podpořit vyhlášku ve tvaru, který je předložen. V příloze vidíme, že v Praze 5 se plošně ruší všechna zařízení, všechny herny, všechna zařízení tohoto druhu. Všechna čest a sláva Praze 5.

Všichni víme, že jedno z míst koncentrace sociopatologických jevů, souvisejících s hernami, je někde mezi Andělem a Smíchovským nádražím. Všem je nám jasné, že tam odtud během tří minut metrem lze se přesunout na Prahu 13. Na Praze 13 se ovšem neruší nic. Na Praze 13 zůstává všechno tak, jak bylo. Ve svém důsledku to tedy znamená, že Praha 13, bude-li přijata vyhláška v tomto tvaru, na tom bude významně hůř, než dosud. Bude významně hůř na tom bezpečnostně.

A tedy vznáším pozměňovací návrh k této vyhlášce, aby v příloze k ní byly vypuštěny položky 113 – 123, tedy aby byly zrušeny všechny herny a kasina na Praze 13, protože jenom to může být řešením pro moji městskou část. A poprosil bych všechny sousedy z Prahy 13, kteří zde v Zastupitelstvu sedí, zejména pana radního Hadravu, který je radní přes bezpečnost a který si jistě uvědomuje, že to, co říkám, je pravda, aby tento můj návrh podpořili. Stejně tak žádám i další sousedy z Prahy 13, paní Plesníkovou, pana kolegu Ludvíka, který sice není sídlišťák, ale je také z Prahy 13, prosím, nehlasujte pro tento tvar, podpořte můj pozměňovací návrh, protože pokud bude vyhláška přijata v tomto stavu, je to významné ohrožení pro naši městskou část. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za předání návrhu. Nyní je přihlášen pan Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím, že jsme tady svědky aktuálně slohového cvičení opozice. Já vám, kolegové, rozumím, co říkáte, jsem přesvědčen, že kdybyste byli v opačných lavicích, mluvili byste úplně obráceně.

Vezmu si dvě věci. Jako předseda pražské KDU-ČSL tady chci konstatovat veřejně, že my jsme pro totální nulovou toleranci hazardu a všech podobných her. Přihlásil jsem se i z toho důvodu, abych tady vyslovil nesouhlas s dvěma názory mých předřečníků, a to byla paní Jandová, pokud jsem si dobře zapsal, zastupitelka z Prahy 12, která zde řekla, že starostka za Prahu 12, místopředsdkyně pražské KDU-ČSL Daniela Rázková je pro to, aby na Praze 12 bylo 7 heren. V žádném případě to tak není.

Všichni jsme si asi dobře vědomi, že na různých Prahách jsou různé koalice. Je tedy možné, že třeba někdo z koalice měl tuto potřebu, měl toto ve svém plánu. V každém případě se to nepodařilo a na Praze 12 je nulová tolerance, s níž paní starostka souhlasí a je její vleká zastánkyně.

Také se mi nelíbil výstup kolegy Lukáše Manharta vůči Petru Štěpánkovi, protože jak jistě dobře víte, ten výstup byl nefér, protože starosta Prahy 4 měl velký zájem, aby na Praze 4 byla nulová tolerance. Opět zde je koalice, není zde jednobarevná radnice, tedy byl přehlasován. Jsme v demokratické společnosti, ano, je tomu tak. Na Praze 4 je více než 22 heren, které jsou zaneseny v tomto seznamu.

Ještě bych řekl jednu věc. Zde v tomto sále je jedna dáma, která by o hazardu mohla říct hodně. Její syn byl závislý. Musel se léčit, léčil se v Léčebně dlouhodobě závislých v Bohnicích, a musím říct, že kdybyste si s tou dámou popovídali, tak byste pochopili, co jste tady teď skoro dvě hodiny říkali. Zeptejte si jí, ta dáma vám řekne, že slovo hazard je jedno z nejsprostších slov v jejím životě. Bohužel i jí to vstoupilo do života, ona je zadlužená díky hernám a díky těmto aktivitám.

Nebudu více mluvit, myslím si, že ještě zde po mně vystoupí další kolegové. Jenom jsem zvědav na hlasování. Věřím, že v brzké budoucnosti přijmeme nulovou toleranci hazardu v nejčistší podobě, kompletně nula. Tento přechodný krok je prostě krok, tak jak si ho dané městské části odhlasovaly. Jelikož jsme, věřím, demokratické Zastupitelstvo, budeme jej tedy respektovat s výhradou, že v budoucnu naše kroky budou směřovat k nulové toleranci. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní pan zastupitel Stropnický.

Nám. Stropnický: Dobrý den ještě jednou. Navazuji na kolegu Wolfa shodou okolností a vesměs souhlasím s tím, co řekl on. Myslím si, že platí, že Trojkoaliční zastupitelé i nadále požadují nulovou toleranci. V těch městských částech, v kterých jsou ve vedení právě a pouze trojkoaliční zastupitelé, tak tam se nulová tolerance zavádí. A to je nejlepší důkaz toho, že trojkoalice svoje sliby drží, akorát že má koaliční partnery. Má za koaliční partnery strany, které jsou také v tomto Zastupitelstvu. A ty bohužel na všechny prosazují nulovou toleranci. Na městských částech, a dost obtížně i tady na hl. m. Praze.

Myslím si proto, že to, co tady přednesl pan Manhart, který byl právě tím, kdo zavedl tu alibistickou politiku, že se budeme spoléhat na městské části, a že se to rozhodování přenáší ze Zastupitelstva hl. m. Prahy na daleko méně viditelné, daleko méně kontrolovatelné rady městských částí, které následně na nejrůznějších podivných fórech různým způsobem vybírají, která kasina, které herny zůstanou a které skončí. Tak to bylo v minulém volebním období. Já si to velmi dobře pamatuji, když vznikal ten podivný seznam provozoven, které nakonec zůstávají zachovány i v tomto volebním období na Praze 3.

Rád bych si přečetl to pečlivé odůvodnění, o kterém mluvil pan Manhart u kasin na Praze 3. Žádné takové odůvodnění, pane bývalý radní, není. Žádné takové odůvodnění není, protože ta kasina jsou tam dokonce v rozporu se zákonem, a je podnět, na základě kterého by ministerstvo financí mělo zrušit i kasina, která vy vyhláše Praha 3 zachovává na návrh vaší stranické kolegyně paní starostky Hujové. Je to např. kasino přímo naproti kostelu na náměstí Jiřího z Poděbrad, přestože zákon právě naproti kostelům a v souvislosti s církevními stavbami umožňuje kasina nebo herny zrušit. Toto kasino má tak velké fosforeskující neony, které mají za úkol poutat na toto kasino, že se odráží přímo v kostelních oknech. Běžte se podívat na náměstí Jiřího z Poděbrad a popište mi, na základě jakého zdůvodnění vaše stranická kolegyně paní Hujová žádá toto kasino zachovat.

Považuji tedy váš patnáctiminutový příspěvek jednak za reprodukci vaší alibistické politiky z minulého volebního období a za velikou, velikou sofistiku, která ve skutečnosti nemá žádný obsah.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Vidím, že jsme opět svědky toho, že marťani přistáli v jednací místnosti ZHMP. Vítám vás, pane kolego, vůbec vám nerozumím, o čem mluvíte, ale pokusím se reagovat.

Škoda, že pan kolega Štěpánek, nechci být zlý, opravdu ne, ale pravdou je, že Strana zelených dlouhodobě něco hlásá, když tu možnost má, tak není schopna to prosadit ani na své městské části. Nevím, jak tam proběhlo to hlasování, každopádně vím, že je tam nová koalice. Ty koaliční partnery jste si vybíral vy, pane starosto. Předpokládám, že v koaličních jednáních téma hazard zaznělo, a určitě jste k tomu museli vy jako partneři nějaké stanovisko zaujmout. Tzn., prosím vás, neblamujme se tady o tom, že někdo byl na sílu přehlasován na Radě. To si myslím, že tomu asi nemůže věřit ani pan radní Wolf.

Dobře. Máme tady pana marťana pana Stropnického. Víte co, ten exkurz, já jsem se snažil popsat, co se v té historii událo a co se v roce 2012 – 2013 změnilo, a myslím si, změnilo k dobrému. Vy jste tady naznačil, že koalice, resp. Rada TOP 09 byla alibistická. Myslím si, že nikoli. Každé připomínkové řízení, každá novelizace jakéhokoli právního předpisu hl. m. Prahy musí projít nějakým procesem schvalovacím. Někakým procesem přípravy. A když se začnete, pane kolego, do statutu hl. m. Prahy, tak se tam dočtete, že v procesu vytváření předpisů jsou městské části řádným připomínkovým místem. Tzn., představa taková, že městské části se obejdou a něco tady na městě si rozhodneme, je naprosto iluzorní, a dosvědčuje to, že opravdu žijete v jiné realitě, pane kolego.

Zároveň, byť samozřejmě komunikace s městskými částmi musí proběhnout, ona tehdy proběhla, tak se nedomnívám, že město en bloc vzalo veškeré návrhy městských částí. V 50 případech, pane kolego, jsme šli proti vůli městské části. Cca v 50 případech, jestli mě paměť neklame. Nevím, o jakém alibismu tady hovoříte, pane kolego. V 50 případech jsme šli proti vůli, ať už ve smyslu redukce, tzn., městská část něco navrhla, my jsme řekli nikoli, protože jste nerespektovali podmínky pro výběr jednotlivých míst, anebo jsme naopak doplňovali, samozřejmě. Redukovali, doplňovali, tzn., nebylo to tak, že by město en bloc přijalo veškeré návrhy městských částí.

Znovu opakuji, nejsem zastáncem toho, že lidem zakážeme kouřit, lidem zakážeme pít alkohol, lidem zakážeme hrát, pak vyřešíme tyto tři nešvary, pak lidem zakážeme se fotit na ulicích, a postupně takhle budeme pokračovat, tak jak ty populistické strany budou ta témata hledat a budou si na nich přihřívát svoji politickou polívčičku. V takové společnosti žít nechci a tento návrh, a vůbec linie vaší argumentace právě směřuje ke společnosti, ve které bude poměrně obtížné žít.

Jsem přesvědčen o tom, že ten sociopatologický jev, dopad, který je spojen s hazardem, se dá velmi, velmi elegantně eliminovat právě prostřednictvím regulace, kdy město dle mého názoru si do budoucna mělo říci, pojďme maximálně možně zvýšit práh přístupu. Dovedu si představit, že hazard může být a měl by být provozován v zařízeních typu kasino, kde opravdu je povinná registrace hráčů, a v zásadě nízkopříjmové skupiny ani nemají ambici se do takového typu zařízení dostat. Proč lidem zakazovat, lidem movitým, turistům, kteří přijeli do Prahy se pobavit, proč jim zakazovat hrát? Oni sem, tak jak už to tady bylo zmíněno, prostě do budoucna nebudou jezdit.

Apeluji na zdravý selský rozum. Ta novela je předčasná, je to krok do neznáma, destruuje prostředí regulace hazardu na území města, a já si dovolím na tomto místě navrhnout procesně přerušeni projednání tohoto bodu, odloženi tohoto tématu na podzim, Rada připraví kvalitnější materiál, který bude stabilizovat opravdu regulaci hazardu, protože ona ta postupná regulace, postupné novelizace, ono to má vysoké nároky jednak na hl. m. Prahu, a jednak samozřejmě na městské části. Každé připomínkové řízení v podstatě znamená, že městská část musí vstoupit do vztahu s provozovatelem. Cítíte to? Musí to být náročné pro městskou část. Dovedu si představit, že ne jednou provždy, ale dlouhodobě tuto oblast upravíme a dáme občanům jistotu toho, jak to tady bude vypadat, a samozřejmě i provozovatelům, kteří mají nějaká očekávání, investují do jednotlivých zařízení, tak dáme nějakou jistotu a budeme eliminovat možné žaloby ze strany provozovatelů, které si myslím bezesporu po této novele přijdou.

Nám. Dolínek: Vidím technickou, pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Pane náměstků, dovolte mi, abych předložil procedurální návrh, aby byla ukončena diskuse k tomuto bodu. Je to procedurální návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bez rozpravy budeme hlasovat o tom, že po všech přihlášených bude ukončena diskuse.

Opakuji procedurální návrh. Nyní budeme hlasovat o tom, že po všech přihlášených bude ukončena diskuse.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 7 Zdr.: 13.

Nyní tedy můžeme pokračovat v diskusi. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Koaliční poslanci můžou odejít zase do kantýny. Představil bych pro ty, kteří tady zbývají, dva návrhy. Prvním návrhem usnesení reagují na to, co se stalo v několika posledních dnech, kdy došlo k zátahům proti nelegálním hernám, a já už jsem zde uvedl, že my jsme ochotni podpořit nulovou toleranci, ale chceme proto mít reálné podklady, informace, na základě kterých můžeme informovaně skutečně rozhodovat.

Když jsem se nastěhoval na Prahu 3, šel jsem do železářství, koupit si nějaké věci, abych mohl udělat poličky apod., a tam jsem se ptal toho pána: Prosím vás, můžete mi nějak vysvětlit, proč je tady každý druhý barák zastavárna? A co myslíte, že mi řekl? Je to tím, že tady je spousta heren. Zastavárny jsou tam kvůli tomu, že sociálně slabí tam dávají zastavit věci, když si potřebují sehnat nějaké peníze. V porovnání s tím, kolik heren je tam legálních, je to velice málo, a proto jsem rád, že v posledních dnech právě probíhaly zátahy proti těmto černým hernám.

Byl bych rád, kdybychom dostali od Rady podkladové materiály k tomu, jakým způsobem Rada hl. m. Prahy postupuje proti nelegálním hernám, a tudíž jsem připravil návrh usnesení, který zní:

ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy o předložení zprávy o dopadu regulačních opatření v oblasti hazardu, zejména o postupu proti nelegálním hernám a herním klubům o dopadu politiky tzv. nulové tolerance na počet legálních a nelegálních heren, kriminalitu a jiné veřejné zájmy. Skutečně to nedělám z toho, že bych chtěl něco odkládat, ale předložený materiál otázku nelegálních heren vůbec nezmiňuje, a nezmiňuje ani řadu dalších aspektů, které se týkají hazardu, což já vidím jakožto mezeru ve věcné argumentaci pro schválení tohoto návrhu.

Druhý bod na základě toho, co jsem zde měl možnost vyslechnout, a na základě dokumentu z městských částí od provozovatelů apod., si myslím, že je rozumné ponechat ta kasina, která jsou velká, etablovaná a nedělají problém, a tudíž že by se měla zařadit do přílohy číslo 1 vyhlášky hotel Hilton, a naopak by se měly vyřadit adresy Hráského 25 č. 101 a Valentova 6 na Praze 11, na které zde upozornil pan starosta Štyler.

Co se týče odůvodnění těchto návrhů, odkázal bych na již přednesené informace a chtěl bych poprosit zástupce legislativního odboru Magistrátu hl. m. Prahy, jestli bych si ho mohl přizvat jakožto odborníka v souladu s jednacím řádem, aby nám poskytl své odborné vyjádření, zda hl. m. Praze hrozí ze schválení předloženého návrhu nějaké negativní důsledky ve sporech s provozovatelem heren, případně zda návrh, který jsem si zde dovolil představit, má nějaké problémy, kvůli kterým by mohl být soudně napaden. Já bych samozřejmě nechtěl, aby můj návrh vedl k nějakým konfliktům, ale na základě rozpravy, která zatím proběhla, mi připadá celkem rozumný.

Jestli můžu, pane předsedající Stropnický, požádat.

Nám. Stropnický: Požádat můžete prostřednictvím návrhového výboru, bude-li schváleno.

P. Michálek: Ne, ne, ne, prostřednictvím vás, vy jste předsedající a podle jednacího řádu si můžu s vaším souhlasem přizvat odborníka, jako ředitele magistrátu, ředitele odboru legislativního apod. Dovolíte, pane předsedající?

Nám. Stropnický: Ano, jistě.

P. Michálek: Jenom to zopakuji. Ptám se na to, jestli nám hrozí nějaké negativní důsledky ze schválení tohoto usnesení, tzn., žaloby vůči hl. m. Praze, které by měly šanci na úspěch, případně zda zde na Zastupitelstvu je přípustné, navrhopvat změny v katalogu, který je předložen. Také jsem právník – ale nejsem expert.

Nám. Stropnický: Slovo má tedy zaměstnanec odboru legislativního. Prosím.

JUDr. Jindřich Lorenc – zástupce odboru LEG MHMP: Pokud jde o navrhování změn, samozřejmě je to přípustné. Kterýkoli člen Zastupitelstva může navrhnout změnu k předloženému usnesení. O té změně se hlasuje. Pokud jde o případné negativní důsledky, tak já bych chtěl upozornit, že podle § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze je oprávněné pozastavit výkon této obecně závazné vyhlášky ministerstvo vnitra. Ministerstvu vnitra byl návrh obecně závazné vyhlášky zaslán, je to uvedeno v důvodové zprávě. Ministerstvo vnitra k němu nemělo žádné připomínky. Tudíž lze předpokládat, že ministerstvo vnitra už schválenou obecně závaznou vyhlášku nepozastaví, protože k ní nemělo připomínky.

Nám. Stropnický: Dobrá. Pokračuje pan zastupitel Michálek, nebo tím je jeho příspěvek vyčerpán?

P. Michálek: Týká se to i pozměňovacích návrhů, jestli můžu poprosit? Abychom zde nebyli osočováni z toho, že upravujeme katalog, který předložila koalice, nicméně myslím si, že právo na to má každý zastupitel, jak jste říkal. Ale můžou z toho vyznít nějaké negativní důsledky v tom smyslu, že to neprošlo řízením před komisí, která je pro ten účel ustavena, apod.?

Nám. Stropnický: Prosím tedy ještě o odpověď odboru.

JUDr. Jindřich Lorenc – zástupce odboru LEG MHMP: Pozměňovací návrhy jsou samozřejmě přípustné a Zastupitelstvo o nich může hlasovat. V opačném případě by tady nikdy nešlo schválit žádný pozměňovací návrh, kdyby všechny pozměňovací návrhy se musely znova projednávat s připomínkovými místy. Samozřejmě se může podat pozměňovací návrh a může se o něm hlasovat.

P. Michálek: Děkuji za vyjádření legislativního odboru, i za souhlas s tím, že to zde mohlo zaznít, případně to může být řešeno v nějakých poznámkách, ačkoli je to problematické s rozpravou. Poprosím vás tedy, abyste podpořili aspoň ten náš návrh, abychom dostali nějakou objektivní informaci k tomu, jaká je situace s nelegálními hernami a nakolik jsou opodstatněná tvrzení zástupců herního průmyslu, že zde v důsledku prohibice dochází k přesunu od legálních heren k nelegálním hernám. Pro nás jsou to důležité informace, podle kterých se budeme rozhodovat. Děkuji.

Nám. Stropnický: Také děkuji. Vidím technickou, pan Manhart.

P. Manhart: Vyjádřím se krátce k vyjádření pana doktora Lorence. Ono je pravdou, že ministerstvo vnitra je připomínkovým místem, ale ministerstvu vnitra se ten materiál dostává na začátku. Tzn., hl. m. Praha posílá jednotlivým připomínkovým místům ten materiál k dispozici, a ministerstvo vnitra ten materiál dostalo právě na začátku. A v ten moment mělo možnost se k tomu vyjádřit. Proběhne připomínkové řízení, z kterého vyjde úplně něco jiného. Nehledě k tomu, že tento materiál je v rozporu s usnesením komise Rady hl. m. Prahy, která něco doporučila Radě odsouhlasit, a Rada při svém jednání udělala poměrně významnou změnu v již zmiňované městské části Praha 4. Tzn., byť tady máme nějaké stanovisko, které může být zpochybněno v budoucnu, tak já si myslím, že ministerstvo vnitra mělo na stole úplně jiný materiál, než máme dneska na stole.

Nám. Stropnický: Dobrá. Zpochybněním jedné položky v té vyhlášce není nicméně zpochybněna vyhláška jako taková. Prosím nyní pana Prchala, připraví se pan zastupitel Záborský:

P. Prchal: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Už jsem původně chtěl říct jenom několik, dvě tři věty na podporu toho, že je ten materiál špatně připraven. Ale mezi tím ze shora jsme si tady vyposlechli několik výtek, tak bych jenom rád připomněl, že nejen já, ale i jiní opoziční zastupitelé navrhovali Radě, ať tedy navrhne nulovou toleranci. Nejde to, nejde to. Rozumím tomu. Rozumím zrovna tak panu radnímu Wolfovi, že brání svoji stranickou soudružku starostku na Praze 12, přestože ve jmenovitém hlasování byla pro, když se o této věci mluvilo.

Ale co jsem chtěl říct? Materiál, tak jak je předložen, právě ukazuje absurdnost a nedořešenost toho vztahu a toho přístupu. Vypadl Hilton, který určitě má také sociopatologické dopady, určitě bude několik milionářů, kteří přišli na buben, ale to mě skutečně nerozpláče. Ale ty nízkopříjmové skupiny, které chodily do hospod s hracími automaty, tak podobné hospody s hracími automaty, akorát že se jmenují trochu jinak, jsou ve výčtu adres zahrnuty, a ne jednou. A to je to, o čem jsem hovořil před tím. Vyhovuje to předpisům, vyhlášce? Ano, vyhovuje. Je to správně? No není to správně. Tyto hospody s hracími automaty se snažily zlikvidovat Rady nejen v tomto volebním období, i v předchozím, a samozřejmě mají tuhý kořínek a stále nějaké přetrvávají, a jsou i v tomto výčtu. Proto se s tím nedá souhlasit podle mého názoru. Děkuji.

Nám. Stropnický: Také děkuji. Prosím nyní pan zastupitel Záborský, připraví se Petra Kolínská.

P. Záborský: Mám jenom takovou krátkou poznámku, protože tady se někteří kolegové snaží argumentovat tak, že prohibicí hazardu skončí problémy s hazardem. Myslím si, že to je úplně stejně naivní představa, jako že prohibicí drog zmizí problémy s drogovou závislostí nebo s prohibicí alkoholu, že zmizí problémy se závislostí na alkoholu, tak poprosím, aby se kolegové neuchylovali k takovýmto emocionálním argumentům, které očividně z historické zkušenosti, ale i ze současné zkušenosti prostě neodpovídají realitě.

Nám. Stropnický: Děkuji. Nyní Petra Kolínská. Připraví se pan Nouza.

P. Nouza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přiznám se, že začínám ztrácet přehled o tom, kdo z vás je pro regulaci hazardu, byť třeba jinak, než jak je připravena, a kdo pro tu regulaci není. Ti, kdo říkají, že jsme měli předložit nulu, tak těch se ptám, proč už to neudělali oni dřív. A zároveň odpovídám, protože máme v programovém prohlášení napsáno, že regulace hazardu bude postupně směřovat k nule.

Klíč k přípravě tisku byl velmi jednoduchý. Oslovili jsme městské části, a ty, které chtěly nulu, tak ji v té novele měly napsanou. V rámci připomínkového řízení se další městské části přihlašovaly s nějakými požadavky, a ty požadavky všechny musí splnit určité zásady, které hlídá tomu věcně příslušný odbor, a je podle mě dobré se spolehnout na jejich argumentaci, proč některá herna v tom seznamu zůstává, nebo kdy může být vyškrtuta.

Zároveň vám chci říct, že zkušenost z Prahy 6, kde nulová tolerance byla odsouhlasena už v roce 2012, je taková, že tam klesá kriminalita, a na místech, kde byly herny, vznikají užitečné obchody a služby. Tzn., pokud jsem v roce 2013 na území Prahy 6 měla 39 míst s blikajícími bednami, které okrádaly lidi, a teď jich je tam 10, tak je to zkrátka kvalitativní skok, a ano, možná máme na Praze 6 jednu, dvě, možná i tři černé herny, ale ten jednoznačný přínos jak kvality veřejného prostoru, tak snižování kriminality je spočítatelný a hmatatelný.

Takže vás prosím, abyste nehledali důvody, proč něco nejde, ale přijmuli to, že jsme v nějakém evolučním procesu vymycování negativních jevů z našeho města. Děkuji.

Nám. Stropnický: Také děkuji. Rád bych nahlásil, že nás opustila paní zastupitelka Semelová, která má jednání v Poslanecké sněmovně a je tedy z dalšího jednání ZHMP řádně omluvena. To jen pro potřeby zápisu. Nyní pan zastupitel Nouza, připraví se Pavel Richter.

P. Nouza: Děkuji za slovo. Původně jsem chtěl reagovat na pana náměstka Stropnického, osud tomu chtěl, že budu reagovat hned na paní kolegyni Kolínskou. Znovu opakuji, abyste měla jasno v tom, jak kdo se k tomu staví. Já jsem tady přednesl historickou zkušenost a já jsem proti nulové toleranci. Nicméně vy máte v programu nulovou toleranci, a já vám ji tady nabízím. Zdá se, že vy k tomu nejste ochotní, abyste to přijali. To je jedna věc.

Druhá věc, černé herny. Vy říkáte, 1, 2, možná 3. Vy ani nevíte, kolik jich tam máte. Princip černé herny je v tom, že o ní nevíte. To je k tomu.

Pokud se týká, v řadě věcí v předchozích Zastupitelstev se neshodují s kolegy Piráty, nicméně v tom, co tady teď před pěti minutami zaznělo, naprosto se shodujeme, podporuji návrh pana kolegy Michálka na zpracování analýzy dopadu nulové tolerance, a vzhledem k tomu, že tento materiál to ani neobsahuje, ani neobsahuje to, kam budeme směřovat, resp. z koaličního prohlášení to patrné je, nicméně já bych si dovolil navrhnout procedurální návrh přerušení bodu tohoto jednání do dalšího Zastupitelstva a uložit Radě zpracovat do dalšího jednání Zastupitelstva tuto analýzu tak, abychom mohli skutečně odpovědně k tomu přistoupit. Děkuji.

Nám. Stropnický: Také děkuji. Nyní je na řadě pan zastupitel Richter. Je to formulováno jako procedurální návrh. Dobrá. O procedurálním návrhu se tedy hlasuje bez rozpravy. Dávám tedy hlasovat o návrhu pana zastupitele Nouzy, přerušit projednávání tohoto bodu do příštího jednání. Poprosil bych všechny zastupitele, aby se vrátili do sálu. Děkuji. Ještě chvílku vyčkám, ať se všichni vrátí na svá místa. Omlouvám se, to ne já, to pan Nouza.

Návrh zní: Přerušit projednávání bodu, který právě projednáváme. Je to návrh pana zastupitele Nouzy. Přerušit jej do příštího jednání Zastupitelstva.

Kdo je, prosím, pro tento návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 6 Zdrž.: 12. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v rozpravě. Nyní je na řadě pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobré odpoledne. Chtěl jsem reagovat na pana radního Wolfa. Nebudu opakovat některé věty, které by byly velmi blízké tomu, co někteří z kolegů říkali, ale to, co říkal pan radní Wolf, mně připadá jako naprostá rezignace na odpovědnost. Totální alibismus. Nechat to na městské části. Víím, že jsem k vám teď zády, že sedíte támhle vzadu, ale mluvím k vám.

Vy jste tady za hl. m. Prahu, a měl byste přijmout tu odpovědnost a projevit nějakým způsobem svůj názor. Doufám, že v okamžiku, kdy budete rozhodovat o např. svěřování majetku nebo rozdělování peněz za parkovací zóny, nebo o změnách územního plánu, případně o dani z nemovitosti, také dáte na názory městských částí a budete se řídit přesně jejich názorem. Těším se na to.

Nám. Stropnický: Děkuji. Následuje pan zastupitel Hrůza, připraví se Mikuláš Ferjenčík.

P. Hrůza: Dovolil bych si k dané problematice říci několik poznámek. Jednak bych chtěl připomenout, že jsem rovněž z Prahy 6, kde jsem již třetí volební období zastupitel, a zkušenosti jsou takové, jaké zde říkala kolegyně Kolínská. Nutno říct, že tam jsme se dohodli napříč politickým spektrem, a kdyby tak bylo skutečně na úrovni Prahy, velké Prahy, tak by asi dnes žádný problém nevznikl. Já tedy v tomto případě za KSČM znovu opakuji, že náš cíl je nulová tolerance k hazardu. Je to součást našeho volebního programu a chceme směřovat k tomuto cíli.

Problém, který spatřuji v dnešním jednání, je možná spojen s tím, že nejsme zastoupeni ve výboru pro legislativu, že z průběhu přípravy tohoto materiálu jsme neměli dostatek informací, a proto nám vyvstává celá řada otázek.

Přiliš nerozumím kupříkladu tomu, když zde slyším, že koaliční partneři na úrovni Prahy nulovou toleranci chtějí, ale proč tedy jasně neřekneme jako Praha, a vás je většina o jeden hlas, proč neřekneme, že tento zákaz v plném rozsahu v Praze nabude účinnosti, řekneme, k 1. 1. 2017 nebo k 1. 1. 2018, aby to všichni podnikatelé dopředu v této oblasti věděli, aby to bylo transparentní, jasné, nezpochybnitelné. Touto cestou nejdem.

Proč kupříkladu připouštíme provozní čas bez omezení? Vždyť vy můžete většinou, a řekl bych v tomto případě, od KSČM byste měli podporu všech hlasů, mohu mluvit za klub, protože kolegyně není momentálně přítomna. My nevidíme důvod, proč by tato zařízení měla fungovat celou noc. Já si z toho jednání samozřejmě kladu řadu konkrétních otázek. Já nevím, proč kupříkladu na Praze 4 z původních 27 dnes dospěli k 7 provozovněm a kde bylo to měřítko, které rozhodovalo. Co bylo tím parametrem? Tj. v tomto směru já sdílím některé obavy, které zde byly vyřčeny. Obavy z toho, že materiál není dobře připraven. Není dobře odůvodněn. I když jsem si vědom toho, že vždy budou podnikatelé z této oblasti, která přináší velké zisky, usilovat o to, aby zachovali svoje podnikání. Vždy budou kolize, vždy budou stížnosti, vždy budou žaloby.

Ale my jsme tady od toho, abychom minimalizovali jakákoli možná rizika. Tj., to jednání by mělo být politicky jasné, zřetelné, transparentní, a já se obávám, že tady skutečně vzniká celá řada otázek, které zůstaly nezodpovězeny a zřejmě na ně odpověď ani nedostaneme.

A proto právě z toho důvodu se přikláním k tomu, abychom tento bod přerušili, a vidím v tom řešení, abychom doladili ten text tak, abychom si byli maximálně jisti, že jsme neudělali nějakou technickou chybu, které bychom mohli v budoucnu litovat. Vždyť 2 – 3 měsíce, tady nejde o roky, 2 – 3 měsíce v daném případě do září nemohou být překážkou tomu našemu přístupu, o němž jsem mluvil.

Znovu opakuji, že KSČM bude, resp. její zástupci, bude cílevědomě se zasazovat o nulovou toleranci. A pojďme se bavit o tom, jestli bychom mohli omezit provozní čas, jestli bychom mohli podnikatelům říci, tak toto spektrum podnikání v Praze končí ke konkrétnímu datu.

Chtěl bych dodat, že z druhé strany samozřejmě jsem toho názoru, že neexistuje právní nárok na souhlas samosprávy, podnikat v oblasti hazardu. Jsem si vědom i toho, že negativní důsledky ve společnosti jsou příliš velké a každý zachráněný život, každá rodina, která bude řádně fungovat, pokud se tak stane v důsledku našeho zásadového jednání, tak myslím, že nás to v budoucnu může těšit.

Nicméně pojďme jednat tak, abychom nebyli zbrklí, abychom předešli zbytečným nejasnostem a konfliktům. Pojďme se dohodnout, a vy jako vládnoucí koalice, překonejme ten alibismus, o který se neustále opíráte, že městské části rozhodnou. Pojďte to vzít do vlastních rukou. Když máte jednotný názor, tak by to neměl být problém. Děkuji za pozornost.

Nám. Stropnický: Mám to, co jsem zachytil z vašeho projevu, chápat jako další návrh na přerušení tohoto bodu?

P. Hrůza: Je to podpora návrhu, který zde již několikrát vyzněl a pro který my jsme hlasovali. Není to samostatný návrh, je to vyjádření, je to apel.

Nám. Stropnický: Děkuji za upřesnění. Prosím nyní pana zastupitele Ferjenčíka, připraví se pan Dlouhý.

P. Ferjenčík: Díval jsem se v reakci na vyjádření Matěje Stropnického, že jiné části koalice než trojkoalice to zdržují, jestli jsem mu správně porozuměl. Dezinterpretuji. Každopádně jsem se podíval kvůli tomu na web volebnikalkulacka.cz, kde jsou odpovědi kandidujících stran v komunálních volbách v Praze, v archivu starých kalkulaček. Díval jsem se, jak se kolegové ze Zastupitelstva k té problematice hazardu stavěli, a nulovou tolerancí vůči hracím automatům prosazují v tomto Zastupitelstvu, aspoň slovy, ČSSD, KSČM, Trojkoalice, ANO 2011, a k mému překvapení i TOP 09. Tam mě zaujal názorový posun. Proti byla ODS a Piráti navrhovali regulaci, ale nepodporovali nulovou toleranci.

Mám každopádně dotaz, protože čeho jsem si všiml, že ANO a ČSSD se explicitně zmiňují o kasinech, která by měla být řešena jiným způsobem. Oni tady prosazují variantu, že budou někde za městem.

Každopádně mě zajímají dvě věci. Za první Petr Kolínská mluvila o tom, že to budete dělat postupně, tu nulovou toleranci. Takže jaký máte časový plán? Je to někde veřejně dostupné, nebo je to podle toho, jak hezky vám pošlape vaše koaliční spolupráce? Jaká je vize koalice v naplňování tohoto svého programového bodu, a jaký je plán, když to bude postupně, tak kdy a jakým způsobem?

A druhá otázka je, přistupujete k různým formám hazardu jinak? Protože mně se třeba také nelíbí automaty, ale na druhou stranu nevím, proč je tady ten útok na kasina, navíc je spousta dalších forem hazardu typu kurzové sázky, které neřešíme vůbec. Takže mě zajímá, co koalice chápe pod pojmem nulová tolerance a jakým způsobem jednotlivé kategorie odlišit. Děkuji.

Nám. Stropnický: Také děkuji. Nyní pan Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo v této dlouhé diskusi. Několikrát tady padly myšlenky o tom, že regulace může být úplná i nulová. Nemyslím si, že úplně nulová tolerance je to nejlepší, nicméně za určitých okolností překvapím asi pana předsedajícího schůze, jsem pro to ochoten hlasovat, protože jsou nějaká fakta, která jsou nezpochybnitelná. Já bych jich tady pár přečetl, existuje studie hazardních hraní v České republice, jeho dopady, kterou zpracovalo národní monitorovací středisko pro drogy a závislosti, a pak ještě existuje jedna studie, kterou zpracoval Národní ústav duševního zdraví, kde jsou ekonomické dopady. Tak je to taková analýza výnosů a nákladů, spojená s hraním.

Chci jenom říct pár čísel, protože se tady honíme navzájem, kdo kde zakázal v městské části jaké automaty, jak daleko jsme k nulové toleranci, tak jenom chci říct, že na tisíc obyvatel v roce 2013 bylo v ČR 7,5 elektronických herních zařízení. 7,5. Sousedé, Slovensko, 3,7, Německo 3,0, Polsko 0,6, Rakousko 0,3, takže máme asi desetkrát až pětadvacetkrát víc elektronických herních zařízení, než sousední vyspělé země.

Co se týče problémových hráčů, tak abychom věděli, kolik hráčů může padnout do osidel hazardu, tak odhady jsou 1,7 – 2,3 dospělé populace ve věku 15 – 64 let, čili riziko je to pro 120 – 170 tisíc osob v ČR. Velmi vysoké riziko patologického hráčství je pro 40 - 80 tisíc dospělých osob.

Co se týče úmrtnosti, ten, kdo je označený jako problémový hráč, pravděpodobnost, že spáchá sebevraždu, je sedmkrát větší, než občan, který nepropadl hazardu. Problémoví hráči vykazují také vyšší výskyt současného užívání návykových látek, poruch spojených s jejich užíváním, alkohol, tabák, energetické nápoje, léky, nelegální drogy včetně pervitinu.

Z dostupných výsledků vyplývá, že celková měsíční ztráta patologického hráče v léčbě za typický měsíc v posledním roce před léčbou byla 39 tisíc měsíčně, což je, jak víte, kolik je zhruba průměrná mzda v ČR, asi 15 tisíc nad touto mzdou. Celková částka dluhu v důsledku hazardního hraní je v průměru 900 tisíc Kč, 900 tisíc Kč je pro někoho málo, pro někoho hodně, spíš jde o hráče, pro které je to hodně. V jiné kvalitativní studii došlo k tomu, že to končí až exekucemi, a ta částka se pohybuje kolem 3 milionů, čili každý, kdo vstoupí do herny, riskuje 900 tisíc až 3 miliony ve svém majetku.

Důvody pro nulovou toleranci, která je v koaliční smlouvě, existují, a to, co tady navrhl pan kolega Nouza, že nabídl koalici nulovou toleranci, může mít svou logiku. Myslím si, že i když ten přístup nemusí být úplně nejlepší a jsou rizika černých heren, a na Žižkově už takové jsou.

Nicméně stejný přístup máme i s Opencard, kde jsme zlevnili roční kupón, a také je to experiment. Řekli jsme, že možná si to vydělá, možná si to nevydělá, no tak můžete vyzkoušet stejný princip i dnes. A pokud kolega Stropnický vidí herny naproti kostelu, tak není žádná problém, je tady pozměňovací návrh na nulovou toleranci v celé Praze, stačí pro to hlasovat.

Z hlediska experimentu, já vám slibuji, že když pro to budete hlasovat, že já pro to budu hlasovat taky. Ale možná za půl roku toho budeme litovat a budeme zase herny povolovat. Nicméně je tam samozřejmě taková radost, že vy pro to nemůžete hlasovat, protože jste vázán tou koaliční smlouvou, jestli jsem dnes pochopil, takže já s radostí pro ten pozměňovací návrh dneska zvednu ruku. Vy ji nezvednete, a protože jste asi pět let bojoval za nulovou toleranci na Praze 3, tak na příštím Zastupitelstvu městské části se těším, že všichni z Prahy 3 chtějí nulovou toleranci, jenom Stropnický pro ni nemohl hlasovat. Na to se opravdu těším. Slibuji, že dneska pro nulovou toleranci zvednu ruku. Děkuji.

Nám. Stropnický: Děkuji. Tuto otázku probereme na Zastupitelstvu na Žižkově. Už se těším, jak přednesu návrh na to, aby Praha 3 měla nulovou toleranci z návrhu městské části. Nyní je na řadě paní zastupitelka Udženija. Máte slovo.

P. Udženija: Děkuji. Dámy a pánové, prvně mi dovoluňte, abych se pozastavila nad tím, že my sice tady vznášíme připomínky, diskutujeme o tomto bodě, jako se vždycky diskutovalo o tomto bodě na ZHMP, a myslím, že i na městských částech. Nicméně paní předkladatelka, paní primátorka, tak jak jsem vyzorovala, tady není teď, nebyla tady ani před tím. Ji to vůbec nezajímá.

Matně si vzpomínám, a opravdu jsem si v té paměti spěšně uvažovala, zda si to některý primátor před ní dovolil. A nejenom primátor, ale jakýkoli předkladatel tisku, který tady byl, aby u svého předkladu tisku tady většinu času nebyl. Jednou chtěla být paní primátorka Krnáčová primátorkou, tak si to má užít se vším všudy a s celou demokratickou diskusí, která probíhá kolem tisku. Už jsem se několikrát pozastavovala nad slušností jejího chování, a toto opět něco dokazuje. Tolik k paní primátorce. Apelovala bych na kolegy z ANO, aby své paní primátorce vzkázali a trochu jí vyčinili na klubu, protože to hází špatné světlo i na ně, nejenom na ni.

Ted' mi tedy dovoluňte k tomuto říct, že kdokoli tady z vás, kolegové z městských částí, říká alibisticky a populisticky, že nulová tolerance nejde, protože to a protože ono, tak styďte se. Když jde u nás na Praze 2, a to tam byla koalice ODS se Sociální demokracií, se Stranou zelených, s TOP 09, s občanským sdružením tímhle, onímhle, a vždycky šla, tak to jde u vás.

Nicméně Praha 2 nikdy nikomu nediktovala, jak se má postavit k tomu, a ani nebude. Já nebudu podporovat nulovou toleranci pro městské části, které to nechtějí. To je jejich volba a vědí, proč to dělají. Jsou třeba malé městské části, které mají propočítáno, že když tady zůstane jedno místo, tak z toho zaplatí to či ono. Je to jejich věc. A zároveň nikdy nepodpořím, aby hlavní město diktovalo nulovou toleranci všem. To není správné. Městské části jsou svébytné, vědí o svém prostředí nejvíce a měli bychom jim v tomto naslouchat.

Na druhou stranu i my na Praze 2 jsme vždycky apelovali na to, aby se rozlišovalo mezi hernami a kasiny. Jsou to úplně jiné provozy. Úplně jiné provozy pod jinými podmínkami. Ale bohužel tento materiál nic z toho nezohledňuje. Tady si nějaká komise na hlavním městě udělala s tím, co jí poslaly městské části, co chce, aniž by vůbec hleděla i na ty podmínky a na ta kritéria, která jsou. A pokud jsem já tady od paní předsedkyně kontrolního výboru zaslechla, a paní předsedkyně Janderová to tady jasně vyjmenovala, že v tomto tisku jsou zcela prokazatelné procesní chyby, tak nezlobte se, milí zlatí koalicionci, já vůbec nechápu, jak je možné, že vy chcete tento tisk podpořit. Protože je evidentní, pokud to tady říká předsedkyně kontrolního výboru, že se snese takových stížností, které budou mít takové dopady na hlavní město, že se opravdu poté budete divit.

A nejvíce se tady ohánějí tím, jak nemohou zrušit nic, právě lidé z Trojkoalice. Já bych chtěla jenom upozornit na to, že konkrétně třeba na takového Jiřího z Poděbrad, a dobře si to pamatuji, protože jsem to byla právě já, která jsem na to apelovala, tuším, před dvěma lety, když ODS nebyla v koalici na Praze 3, byla tam TOP 09, ČSSD a Strana zelených, když jsem říkala, máte na Jiřího z Poděbrad vedle školy, v blízkosti školy, nesplňuje to limity, hernu. Pan Stropnický pro ni hlasoval jak na Radě MČ Prahy 3, tak na Zastupitelstvu MČ Prahy 3. Tak prosím, Trojkoalice, nekažte nám tady o tom, jak mají vypadat městské části, jak vy jediná chcete tu nulovou toleranci. Opravdu jste alibisté a populisté. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Čižinský.

P. Čížinský: Dámy a pánové, rád bych podpořil tento návrh, a to z toho důvodu, že jsou městské části, které čekají na to, co na svém území chtějí, třeba i 9 měsíců, jako se to týká Prahy 7, které jsem starostou. Doufám, že druhým krokem bude na podzim další omezení hazardu. Tento návrh má omezit o polovinu počet heren v Praze, a je dobře, že se tady vytváří skupina napříč politickým spektrem, která prosazuje nulu, a doufám, že tu nulu bude prosazovat i na dalším Zastupitelstvu, až bude skutečná šance na zcela radikální omezení v Praze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezký podvečer. Prakticky jsem chtěl navrhnout to samé, co navrhoval kolega Nouza, tedy přerušení. Náš spolek baráčnický má oslovení „moudří a opatrní konšelé“. A to oslovení si myslím, že by mělo platit i pro zastupitele. Měli bychom být moudří a opatrní. A pokud se nám něco nezdá, tak není žádnou ostudou nebo žádnou prohrou tisk přerušit na pokud možno co nejkratší dobu, vyžádat si další podklady, a popř. ho udělat tak neprůstřelným, aby nám nikdo nemohl nic vyčítat. To tento tisk bezesporu nesplňuje.

Pamatuji si, jak jsem na minulém Zastupitelstvu navrhoval přerušení jednoho bodu, to byl výkup části naší silnice. Půlku silnice Magistrát vykoupil za 1 mil. a stejnou půlku dneska za 2 mil. Pokud by se to tenkrát přerušilo na tři týdny, vyžádaly se podklady za cenu, za kterou se vykupovala první půlka, mohli jsme ušetřit 1 mil. Kč. Bohužel se to nestalo.

Ted' máme před sebou další tisk, který, jak tady bylo vícekrát upozorňováno, obsahuje některé nedostatky, není neprůstřelný tak, aby nás někdo nezažaloval, aby nevznikly arbitráže a aby Praha neutrpěla případné škody. A proto si myslím, že bychom měli být opravdu moudří a opatrní a přerušit do té doby, než do vyprecizujeme do té podoby, abychom se nemuseli bát.

Můžeme to odsouhlasit dneska v koalici s tím, že pokud k něčemu dojde, tak vzniklou škodu mohou nést ti, kteří pro to ruku zvednou, a to bych chápal jako dobré gesto, a pokud někdo toto odsouhlasí, tak věřím, že ponese i svůj díl odpovědnosti za to, že tento tisk je tak kvalitně připravený, že se nemůže nic stát. Já ten pocit nemám, jak řekla předsedkyně kontrolního výboru, je to opravdu třaskavá směs a neškodilo by, abychom tento tisk odložili nejspíše na září. Pokud bude třeba, můžeme svolat mimořádné Zastupitelstvo v létě, ale určitě se to vyplatí a budeme mít klid a jistotu.

Ten, kdo pro to bude zvedat ruku, věřím, že na sebe převezme i odpovědnost za případné škody. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Musím říct, že jsem dneska překvapen, jak každý ví, co jsem říkal, co jsem dělal, co si myslím a co chci. A totéž třeba v případě paní starostky Prahy 12 a dalších lidí.

Mohu vás ujistit, že v městské části Praha 4 jsem za Trojkoalici navrhl nulovou toleranci, hlasoval jsem pro nulovou toleranci a hlasovali pro ni všichni zastupitelé Trojkoalice všemi čtyřmi hlasy v Radě. Vzhledem k tomu, že to nebylo dost, jsem rád, že Rada přijala zásadní připomínku k tomuto materiálu, že trvá na zavření 20 heren, tak jak je to dnes navrženo, a mohu vás ujistit za klub Trojkoalice, že toto podpoříme.

Stejně tak vás mohu ujistit, že stále považuji nulovou variantu, tak jak ji máme v koaliční smlouvě, za tu správnou, a věřím, že dnes je toto razantní omezení hazardu správným krokem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Musím říct osobně, že nejsem pro nulovou toleranci k hazardu. Herna spojená se zastavárnou je špatně, na druhou stranu kasino, nedokážu si představit někoho nutit, aby si nemohl zajít zahrát poker nebo ruletu. Přitom Praha 2 má nulovou toleranci už několik let. Nevím, kde se tady bere ten alibismus k tomu, nutit městským částem to ze strany Magistrátu, jakým způsobem se k tomu mají stavět.

A jaký je klíč k rušení? Tady jsme slyšeli, na Paze 4 jsou rušena kasina, která jsou bezproblémová, nepustí vás tam v krat'asech nebo bez saka, a současně zůstávají herny na náměstí Bratří Synků, o kterých všichni, kdo tam bydlí, vědí, že to je ten největší problém. Kde jsou ty klíče? A když nevíme, jestli nám vadí, jakým způsobem toto budeme řešit, a slyšeli jsme tady návrhy na poslední chvíli, a nevím, co bylo účelem, že na poslední chvíli byly některé podniky do seznamu zařazeny nebo naopak vyřazeny. Tak se ptám. Počkejme s tím, proberme to takovým způsobem, aby Praze nevznikla škoda.

A pokud ne, protože je tady spousta lidí z Trojkoalice, kteří také říkají, že chtějí dát více pravomocí městským částem, a pokud jim chceme diktovat z Magistrátu, tak jim taky začněme říkat, kam mají dát stojany na psí hovínka, na pytlíky na psí hovínka, protože to je úplně stejný případ. Z Prahy odsud, z Mariánského náměstí, budeme vědět to, co se má dělat nejlépe na Vinoři, na Praze 2 nebo na Smíchově. To je přece blbost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní podle mě přijde série tří procedurálních návrhů. Prosím, pan předseda Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Velmi správně, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že padla řada pozměňujících a doplňujících návrhů a že k nim je třeba, aby jednotlivé kluby k nim zaujaly stanovisko, navrhuji s odkazem na čl. 13 odst. 2 a 3 přerušit projednávané věci. Myslím, že totéž hodlají udělat kolegové Michálek a Udženija, a že i když jim vypnete mikrofon, jako jste udělal na minulém Zastupitelstvu mně, že tomu přerušit nezabráníte. Podotýkám, přerušuje se bez hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli bych měl nechat hlasovat, nicméně vidím další předsedy klubů, proto očekávám, zda se připojí. Kdyby se nepřipojili, v ten okamžik bych nechal hlasovat podle Jednacího řádu. Pouze bych chtěl říct, že minule jsem vám mikrofon nevypl, ale vy jste zneužil technickou. Pan předseda klubu.

P. Michálek: Nechme to zneužívání a znásilňování na jindy. Chtěl jsem poprosit, opravdu, toto není samoučelná procedura. Chtěl jsem vás poprosit, aspoň si ty návrhy přečtete, snažte se je pochopit, o čem jsou, a nehlasujte jako koaliční buldozer. A teď bych se chtěl připojit k návrhu pana kolegy.

Nám. Dolínek: Líbí se mi, že mi vidí pan předseda klubu do hlavy a chce hlasovat. Nicméně než udělím slovo paní předsedkyni, požádal bych o jednu věc, a to je, že mám procedurální návrh, že dnes budeme jednat a hlasovat po 19. hodině. Asi je to důležité, abychom si teď nezadělali ještě na další problémy.

Kdo je, prosím, pro, že budeme dnes jednat a hlasovat po 19. hodině? Proti? Zdržel se? Pro: 42 Proti: 3 Zdr.: 6. Děkuji.

Paní předsedkyně, máte slovo.

P. Udženija: Tak jste mi do hlavy také viděl, to je pěkné, byť nejsme v koalici. My se také připojujeme, připojuji se jak k panu předsedovi Novotnému, tak k panu předsedovi Michálkovi, ale zároveň k tomu ještě dodávám, že mám procedurální návrh, aby se na základě toho, co tady bylo předneseno od mých kolegů, to přerušení bylo do září do příštího Zastupitelstva, abychom to opravdu mohli probrat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji vám. My už jsme spolu v koalici někdy byli, takže možná proto to tak bude. Nicméně na základě jednacího řádu, tzn., na základě čl. 13 bodu 3, kde je citováno, že podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů Zastupitelstva, projednání věci se přerušuje bez hlasování. Předsedající současně určí na základě návrhů předsedy nebo předsedů klubů členů Zastupitelstva lhůtu, do kdy mu kluby členů Zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu.

Žádám tedy předsedy všech klubů zastupitelů, aby mi sdělili svůj návrh na přerušení tohoto bodu. Předsedové, je to procedurální návrh, nemůžeme k tomu diskutovat, takže se všichni předsedové laskavě sejděte. Stačí vám deset minut? (Stačí) Prosim, aby se všichni předsedové sešli, Zastupitelstvo bude pokračovat v 18.25 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 18.15 do 18.28 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, dovoluji tedy, abych vám na základě jednacího řádu čl. 13 bodu 3, které říká, že předsedající určí na základě návrhu předsedy nebo předsedů klubů členů Zastupitelstva, do kdy mu kluby předají stanovisko k přednesenému návrhu. Znamená to tedy, že určuji na základě jednoho z mnoha návrhů, co mi doručili předsedové klubů, že tedy bod bude přerušen, abych to řekl správně.

Určuji, že mně jako předsedajícímu předloží předsedové klubů své stanovisko k projednávanému bodu 30 minut od obdržení pozměňujících návrhů, s tím že očekávám, že můžou zaznít i další procedurální návrhy atd., to je klasika, že jednací řád tam platí v celé šíři. Opakuji. 30 minut od doručení do rukou všech zastupitelů pozměňujících návrhů doručí předsedové klubů mně do rukou stanovisko předsedů klubů.

Za prvé nikdo není přihlášen do diskuse, tím ukončuji diskusi. Za druhé požádám předsedu návrhové komise, aby se odebral k počítači, a žádám, aby zaměstnanci našeho ctěného úřadu napomohli předsedovi komise zpracovat – těch návrhů je spousta, je potřeba vědět, v jakém pořadí byly. Tzn., lepší je to přepsat přesně, aby v tom nebyl zmatek. Aby mu to napomohli.

Následně aby byly rozdány pozměňující návrhy všem členům Zastupitelstva. Nyní samozřejmě dávám prostor paní primátorce pro závěrečné slovo. Nevyužívá závěrečného slova.

Nyní v tomto stádiu projednání mám jedinou věc, protože jsme neuzavřeli proceduru k tomuto tisku, tak to asi znamená, že musím přerušit jednání Zastupitelstva na 15 minut. Doufám, že za čtvrt hodiny to dají dohromady, abychom tam neudělali nějakou další chybu. Nyní přerušuji Zastupitelstvo do 18.45 hodin, s tím že žádám předsedy klubů, aby zde určitě byli v těch 18.45, aby si pro své členy klubů mohli převzít vytištěné pozměňující návrhy, protože pak se rozběhne třicetiminutová lhůta. A pak ať se nezapomenou setkat i mezi tím, potřebují jejich stanoviska. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 18.31 do 18.45 hodin. Následně byla z důvodu přepisování pozměňujících návrhů pauza prodloužena do 19.31 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, vážené kolegyně, co se týče procedury následující. Za prvé bych vyzval předsedy klubů, kteří mi nepředali stanoviska a chtějí tak učinit, mám zde stanovisko klubu ODS, mám stanovisku klubu Pirátů, mám stanovisko klubu KSČM, mám stanovisko klubu TOP 09, mám ústní stanovisko pana předsedy Březiny, mám stanovisko ANO, a ještě potřebuji stanovisko – mám i toto stanovisko. Požádám ještě nezávislé, zda mají stanovisko. Stačí mi přijít ústně sdělit, to není závažný problém.

Zároveň bych chtěl omluvit paní zastupitelku a předsedkyni Kontrolního výboru Janderovou, že ve 20.00 hodin opouští naše zasedání. Pan kolega Humplík také ve 20.00 hodin opouští naše zasedání, a další z kolegů Doležal opouští naše zasedání ve 20.00 hodin. Ještě někdo ve 20.00 hodin? Sandra Udženija opouští ve 20.00 hodin naše jednání. Ještě někdo jde na seriály? Není tomu tak. Děkuji a poprosím paní předsedkyni.

Nyní dovoluji, abych vás seznámil se stanovisky. Začnu těmi jednoduššími, a to je, že k celému materiálu a k návrhům je z pozice předsedu klubu ČSSD dnes projednat a hlasovat o předloženém materiálu. Stanovisko klubu Trojkoalice dnes projednat a hlasovat o předloženém materiálu. Co se týká pozměňujících návrhů, v zásadě v tomto duchu by byly hlasovány pozměňující návrhy. Co se týká klubu ANO, tam je stanovisko předsedy po poradě klubu dnes nehlasovat pozměňující návrhy, resp. přerušit projednávání, tzn., přerušit a následně se vypořádat s pozměňujícími návrhy a dalšími věcmi. Dnes přerušit. Co se týká klubu ODS, na základě zjištění, že předložená novela OZV Tisk Z – 3503 obsahuje procesní vady a na základě dalších podnětů a stížností na kontrolní výbor, které by pravděpodobně znamenaly ze strany stěžovatelů řadu žalob, a tím i možnou škodu pro hl. m. Prahu, navrhuje klub přerušit projednávání tohoto bodu do září 2015, tak aby mohly být podněty projednány a jejich závěry promítnuty následně do předloženého materiálu.

Mám jediný dotaz. Je to myšleno do září, nebo do příštího zasedání Zastupitelstva? Příští zasedání Zastupitelstva. Děkuji. U všech to tedy budu vnímat tak, že je myšleno příští zasedání Zastupitelstva u všech návrhů napříč kluby. Děkuji.

Máme zde potom stanovisko TOP 09, ta se vyjádřila k jednotlivým návrhům, ale z pohledu, co zde je řečeno, že u návrhu, který se týká – pardon, šel bych postupně, nicméně to stěžejní je přerušení. U dalších je, že pro některé je volné hlasování, pro některé je pro. Tzn., v případě, kdyby se dnes hlasovalo, v případě návrhu pana Michálka, to je jenom důležité pro stanovisko klubu Pirátů, by bylo v případě TOP 09 volné hlasování, u dalších je to pro.

Protože stanovisko Pirátů je, že Piráti by hlasovali tak, že chtějí, aby Rada předložila zprávu, tzn., že by hlasovali pro stanovisko pana Michálka a v případě dalším by hlasovali pro přerušení v upravené podobě, jak to má paní Janderová. Jestli to chápu správně, přerušení ano, ale byli by rádi, kdyby se hlasovalo o doplnění, co tam má navrženo pan Michálek.

Klub KSČM zastupitelů hl. m. Prahy tímto navrhuje, aby bod číslo 3 Tisk Z – 3503 byl přeřazen do jednání Zastupitelstva, které se bude konat – nejbližší Zastupitelstvo, vnímám-li to tak správně. Takto to máme navrženo.

Teď poprosím předsedu návrhového výboru, protože co se týká procedury, může mě pan předseda sledovat, nicméně tím, že jsem zde přednesl ty návrhy, tzn. v praxi, že nyní byla uzavřena diskuse, proto nemůže zaznít procedurální návrh pouze ve smyslu tom, že by bylo přerušeno, takže procedurální návrh, jestli se nepletu, v tomto případě nelze použít, anebo lze v této fázi použít procedurální návrh na přerušení projednávajícího bodu?

Pakliže lze nyní sdělit procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu? Zeptám se legislativy, prosím.

JUDr. Jindřich Lorenc – zástupce odboru LEG MHMP: Podle čl. 14 odst. 4 jednacího řádu po ukončení rozpravy nelze předkládat další návrhy. (Ani procedurální?) Není specifikováno.

Nám. Dolínek: Děkuji, myslel jsem si to. Proto jsem vyzýval předsedu komise, aby nás provedl hlasováním, s tím že tady je jedna věc, a to je, že až dojde na hlasování pana zastupitele Nouzy, tak ho jako předsedající vyzvu k zpřesnění jeho návrhu a požádám ho, aby si připravil zpřesnění svého návrhu. Protože v této podobě je návrh mírně zmatečný, jak to bylo v rychlosti psáno.

Nyní tedy požádám pana předsedu návrhového výboru.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, přikročím k jednotlivým návrhům. Jako první zde máme návrh pana zastupitele Michálka a jedná se o pozměňovací návrh, kde přečtu textaci. ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy o předložení zprávy o dopadu regulačních opatření v oblasti hazardu, zejména o postupu proti nelegálním hernám a herním klubům o dopadu politiky tzv. nulové tolerance na počet legálních a nelegálních heren, kriminalitu a jiné veřejné zájmy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je každému jasné, o čem hlasujeme? Máte to i písemně předloženo. V tom případě prosím:

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je druhý návrh pana zastupitele Michálka ve znění, zařadit do přílohy číslo 1 adresu Pobřežní 1, Praha 8, hotel Hilton, vyřadit adresu Hráskeho 25 č. 101 a Valentova 6 č. 110 na Paze 11.

Nám. Dolínek: Pan navrhovatel Michálek.

P. Michálek: To jsou jednotlivé návrhy, o kterých by se mělo hlasovat samostatně. Jest to uvedeno na návrhu v písemné podobě, který jsem odevzdal, čili je tam návrh číslo 1.

Nám. Dolínek: Tzn., to, k čemu jsem chtěl vyzvat, abyste upřesnil, zda máme hlasovat nejprve o zařazení do přílohy číslo 1 samostatně.

P. Michálek: Jsou to tři návrhy, ano.

Nám. Dolínek: Dále samostatně vypustit adresu Hráskeho a třetí návrh je vypustit adresu Valentova.

P. Michálek: Přesně tak, jak to říkáte, pane předsedající.

Nám. Dolínek: Je to tedy z přílohy číslo 1 zařadit. Nejprve nechám hlasovat o zařazení do přílohy číslo 1 adresu Pobřežní 1, Praha 8, hotel Hilton.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 0 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

Nyní nechám hlasovat o tom, kdo je pro, vypustit z přílohy č. 1 adresu Hráského 25, je to položka číslo 101.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 0 Zdr.: 38. Nebylo přijato.

Nyní hlasujeme o vypuštění adresy Valentova 6 číslo 110 na Praze 11.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 0 Zdr.: 38. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Novotného. Jedná se o návrh z přílohy č. 1 k usnesení ZHMP obecně závazné vyhlášky z čl. 1 příloha OZV 10/2013 vypustit položky pořadové číslo 113 – 123, tj. všechna místa, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry na Praze 13.

Nám. Dolínek: Děkuji, návrh je jasně sdělen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.

Nyní poprosím o zpřesnění návrhu pana předkladatele.

Technicky pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Omlouvám se, zpochybňuji hlasování. To je můj návrh. Hlasoval jsem pro, a ono to tam není.

Nám. Dolínek: Nebudeme opět hlasovat, nicméně v zápise bude uvedeno, že pan zastupitel Novotný hlasoval pro toto usnesení. Děkuji.

A nyní další návrh pan zastupitel Nouza, žádám o zpřesnění jeho návrhu, tak aby byl hlasovatelný.

P. Nouza: Děkuji. V bodě usnesení II. schvaluje obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, která je uvedena v příloze číslo 1 tohoto usnesení, přičemž příloha číslo 1 neobsahuje žádná místa.

Nám. Dolínek: Myslím si, že návrh je zcela zřejmý a jasný. V překladu zjednodušeně je to tedy nulová tolerance. Pane předsedo návrhového výboru, je to takto hlasovatelný? (Ano.) Je každému jasné, o čem hlasujeme v tomto případě? Je tomu tak.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 1 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

Nyní zde máme další návrh, prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh, jedná se o pozměňovací návrh paní zastupitelky Janderové. v tomto návrhu v bodě I se doplňuje: ZHMP bere na vědomí, doplňuje se slovo „dosavadní“ a pokračuje se textem, který byl v návrhu, výsledky připomínkového řízení a dále.

Nám. Dolínek: Děkuji, myslím, že to je zřejmý návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda klubu Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane předsedající, vzhledem k tomu, že jsem před začátkem hlasování netušil, jaké jsou názory jednotlivých klubů, před dalším hlasováním bych požádal o třiminutovou přestávku na poradu našeho klubu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych paní zastupitelku Janderovou, aby si přečetla svůj návrh, zda je tam něco na zpřesnění nebo na úpravu, nebo něco, co zpřesní tak, aby to vystihlo duch toho, co zde bylo řečeno od různých předsedů klubů. Poprosím, aby se sešla s panem předsedou návrhového výboru, zda je tam něco, tak abychom učinili všemu zadost.

Vyhlašuji přestávku do 19.50 hodin.

(Jednání bylo přerušeno od 19.46 od 19.50 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové zastupitelé, vzhledem k tomu, že došlo ze strany navrhovatelky pozměňujícího návrhu ke zpřesnění, požádal bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o dalším návrhu, tak jak byl zpřesněn paní navrhovatelkou. Prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Vrátil bych se k návrhu paní zastupitelky Janderové k bodu II. Tento bod bude mít dvě části, o každé z těchto částí budeme hlasovat jednotlivě. Přečetl bych první část bodu II, o které budeme hlasovat. Návrh zní.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, všiml jsem si technické pana předsedy klubu Štěpánka, proto než začneme číst samotné znění, pan předseda Štěpánek, prosím.

P. Štěpánek: Skutečně jsem se přihlásil ještě před oznámením hlasování. Hned jak zazněl signál. Dovolil bych si požádat o desetiminutovou přestávku pro schůzi klubu.

Nám. Dolínek: Pan Březina na mě kýve, že se připojuje? 10 minut máte automaticky, to je jiný paragraf, využíváte před hlasováním možnosti desetiminutové přestávky. Omlouvám se. Tento paragraf platí na tyto případy. Ale nebude to 10 ale 8, prosím, ve 20.00 budeme pokračovat v tomto jednání. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 19.52 do 21.07 hodin.)

Nám. Dolínek: Na základě požadavku předsedy klubu ANO prodlužuji přestávku do 20.20 hodin. V této fázi stačí jedna žádost. Pan Štěpánek si jednu vyčerpal, teď předseda klubu ANO. Doufám, že mi prominete tři minuty navíc. Děkuji.

(Přestávka prodloužena do 20.20 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážené dámy, vážení pánové, zaujměte svá místa. Vidím, že se hlásí předseda klubu ČSSD. Předsedkyně klubu ODS se také hlásí? Není tomu tak. Pane předsedo, prosím. Vy jste ještě nečerpal pauzu před hlasováním.

P. Březina: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych vás požádat o prodloužení přestávky do 20.40 hodin. Je to na základě žádosti klubu Trojkoalice, a já se k nim připojuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Z jednacího řádu mi to není umožněno, mohu pouze na deset minut. Pokud by se někdo další přihlásil na dalších deset minut, ptám se, zda mi ctění kolegové odpustí, kdybych udělal to faux pas, že to rovnou dovolím do 20.40, nebo zda bude chtít, abych za 8 minut učinil procedurální návrh. Omlouvám se, že se vás na to takto ptám. V pokročilé hodině vás žádám o svolení. (Připojuje se předsedkyně klubu ODS.) Děkujeme. Do 20.40. Děkuji moc.

(Jednání přerušeno od 20.21 do 20.47 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, vzhledem k tomu, že bych neměl porušovat jednací řád, chtěl bych vás požádat, abyste zaujali svá místa. Nyní, protože nevidím, že by se žádný z předsedů klubů hlásil, požádám pana předsedu návrhového výboru, aby nám přednesl zpřesněný návrh od paní předsedkyně Janderové. Prosím.

P. Grabein Procházka: Přeji všem hezký večer. Budu pokračovat v návrhu paní zastupitelky Janderové. Nyní bychom měli hlasovat o bodu II., který je rozdělen na dvě části, a budeme hlasovat o každé části jednotlivě. Nyní mi dovoluete přečíst první část návrhu.

II. místo slova „schvaluje“ je návrh na „přerušuje projednávání“ a pokračuji: návrhu OZV, kterou se mění OZV číslo 10/2013 Sb., hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a vrací zpět Radě hl. m. Prahy k novému projednání a dopracování připomínek provozoven tzv. živých her (loterie, kasina).

Nám. Dolínek: Děkuji. Současně s tím se hlasuje III. – ukládá....

P. Grabein Procházka: ...změnit termín na příští jednání Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je to takhle v pořádku? (Ano.) Děkuji. Všichni vědí, o čem hlasujeme. Je to tak.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 8 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Máme další část usnesení, prosím?

P. Grabein Procházka: Přečtu druhou část z II. V příloze návrhu novely OZV čl. 1 zařazeny nejsou, přestože o to žádaly. A protože podle § 2 písm. i) zákona číslo 202/1990 Sb. jejich nezařazení je v rozporu s novou metodikou ministerstva vnitra a tímto zákonem o loteriích.

Nám. Dolínek: Děkuji. Znění je jasné, i po zpřesnění je to tak. Děkuji.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 11 Proti: 10 Zdr.: 31. Děkuji.

Nyní nechám hlasovat o usnesení jako celku. I přes ty pauzy, pamatujeme si všichni, co je v usnesení jako celku? Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 8 Zdr.: 2. Tímto bych konstatoval, že tisk Z – 3503 byl schválen v pozměňujícím znění.

A nyní bych požádal paní primátorku o předklad tisku Z – 3528.

4

Tisk Z - 3528

k návrhu úpravy rozpočtu v rámci kapitálových výdajů v kapitole 09 - INF MHMP v roce 2015

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, jsem lehce unavená, nicméně se budu snažit to přečíst, abyste všichni rozuměli. ZHMP je předkládán návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů v kapitole 0940 informatiky hl. m. Prahy, spočívající v rozdělení finančních prostředků, alokovaných na investiční akci 0041669, investiční rezerva informatiky na jednotlivé projekty. Předložení tohoto návrhu je v souladu s usnesením ZHMP č. 44/3 ze dne 19. 2. 2015.

Protože v době schvalování rozpočtu na rok 2015 nebylo možné zohlednit všechny požadavky na investice odboru informatiky a nebylo ani možné rozhodnout, do jakých oblastí bude prioritně investováno, byla vytvořena investiční rezerva v celkové výši 325 358 tisíc Kč s úkolem, předložit do ZHMP do konce června 2015 návrh na realokaci těchto prostředků.

Odbor informatiky provedl revizi požadavků s ohledem na legislativní a technologické změny a s ohledem na omezený časový prostor pro zadávací řízení do konce roku 2015 a zpracoval návrh, který realokuje z investiční rezervy částku 290 329 tisíc na jednotlivé investiční akce. Zbývající částka ve výši 35 029 tisíc zůstává v investiční rezervě.

Návrh byl projednán v komisi pro ICT, komise tento návrh bere na vědomí. Uvedené částky na jednotlivé akce akceptuje jako rozpočtové limity a očekává, že při realizaci jednotlivých projektů dojde vysoutěžením k snížení kapitálových výdajů. Pro průběžnou kontrolu efektivního vynakládání prostředků bude využívat všech kontrolních mechanismů, zejména u projektů na rozvoj agendových a ekonomických systémů, kde jsou rozpočtové částky nejvyšší.

Výsledný návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů informatiky byl předložen dne 9. 6. 2015 ke schválení Radě hl. města Prahy tiskem R-19818 a následně schválen usnesením číslo 1381.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Je to tedy věc, ke které se vracíme asi po půl roce, kdy jsme původně projednávali rozpočet hl. m. Prahy a řada zastupitelů upozorňovala na to, že v rozpočtu pro informatiku je jedna velká částka na investice a není konkrétně jasné, na co to je.

Tento návrh rozpočtu, který rozepisuje investici do dílčích kolonek na jednotlivé agendy, prošel komisí pro informatiku a výborem. Byl jsem přítomen na obou těchto jednáních, a tento závěr byl poměrně rezervovaný, nicméně jsme se nakonec přiklonili k tomu, že ten návrh podpoříme, protože si myslíme, že je důležité, za prvé aby se začalo konečně investovat v oblasti IT, kde to už půl roku stálo, přičemž zjevné je, že se peníze prostě všechny neutratí, ale to je jiná věc.

Pro nás je podstatné, aby byl nastaveny kontrolní mechanismy na schvalování jednotlivých projektů, a zatím projednávání v komisi pro IT probíhalo velice dobře a rozumně, tzn., když nám byly předloženy projekty, které byly historicky problematické, jako jsou např. projekty PROXIO, případně GINIS, kde částky, které platíme, jsou zcela mimo tržní úroveň, tak došlo k jejich redukci.

Podstatné pro nás je také to, že předložený návrh není rozepsán do toho detailu, ve kterém byl původně předložen, tzn., je popsán abstraktně, částky jsou tam přiděleny podle agend, nikoli konkrétním firmám. Považoval jsem za velice problematické, že nám byl předložen původní návrh, ve kterém byla kolonka GINIS 60 milionů, a podle mého názoru se tím předjímal výsledek výběrového řízení, které k té věci bude vypsáno, a nepochybně to otevřené výběrové řízení by vypsáno být mělo.

Tudíž vítám tuto iniciativu, že položky jsou rozepsány abstraktně podle agendy, na kterou půjdou, a Piráti tento návrh podpoří.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí. Uzavírám diskusi. Dávám tedy prostor pro závěrečné slovo paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Děkuji za podporu tohoto návrhu, protože jak jsme slíbili na začátku, kdy jsme schvalovali rozpočet, že v červnu se dostaneme ke konkretizaci rozpočtu k informatice, tak tím tak činíme. Děkuji za vaši trpělivost, protože to nebylo úplně snadné se prokousat touto agendou. Děkuji vám za pochopení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pro záznam, zastupitelé, kteří byli omluveni, zatím setrvávají v sále. Potom prosím, až by odcházeli, uděláme novou sérii omluvenek kvůli zápisu, aby měla paní kolegyně v zápisu přesné časy odchodu. Nyní bych požádal předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňující návrh k této věci.

P. Grabein Procházka: Neobdržel.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechávám tisk Z – 3528 hlasovat v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji paní primátorce, a nyní požádám pana radního Haška o jeho tisk 3520. Děkuji. Pan předseda klubu Novotný. Prosím.

P. Novotný: Dovolují si požádat o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě 21.10 budeme pokračovat v našem jednání. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 21.01 do 21.09 hodin.)

Nám. Dolínek: Požádám vás, abyste zaujali svá místa. Zahajuji další část našeho jednání. Dal bych prostor panu radnímu Haškovi, aby nás provedl tiskem
Prosím, pane radní.

P. Hašek: Dobrý večer, dámy a pánové, dovolil bych si předložit sérii tisků, týkajících se majetku a majetkových vypořádání, včetně inventarizační zprávy, která je samozřejmě jasnou technikálií. Jedná se v zásadě o několik druhů majetkových vypořádání a převodů pozemků, jak úplatně, neúplatně, a potom samozřejmě i na návrh např. u některých tisků, které jsou uvedeny dále v řadě od podniků v likvidaci, např. toho času státního statku v likvidaci.

Jedná se o tisky s pořadovým číslem 4...

Nám. Dolínek: Pakliže to chápu správně, tento návrh se týká bodů programu číslo: 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/1 – 12/15, 13/1 – 13/2, následně tisků 14/1, 14/2, 14/4, a následně tisků 14/5. (Ano, prosím.) Pakliže je to správně, je to procedurální návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se, sloučit rozpravu k těmto tiskům? Prosím hlasovat.

Děkuji. Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Nyní otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, uzavírám diskusi. Zeptám se předsedy návrhového výboru: Obdržel k jakémukoli tisku nějaký protinávrh?

P. Grabein Procházka: Nebyly doloženy žádné návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nyní požádám zároveň zaměstnance, aby případně kontrolovali hlasování, pakliže bychom zapomněli na nějaký tisk, aby nás upozornili. Děkuji. Nyní tedy žádám o hlasování k tisku

5

Tisk Z - 3520

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

6

Tisk Z - 3445**k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2014***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

7

Tisk Z - 3529**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Správa služeb hlavního města Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

8

Tisk Z - 3169**k návrhu na nové uspořádání pozemků parc. č. 419/1, parc. č. 835/15, parc. č. 903/6,
parc. č. 910/1, parc. č. 910/3, parc. č. 910/4, parc. č. 920/23 a parc. č. 920/24 v k. ú. Točná
na základě komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Točná***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Další tisk je

9

Tisk Z - 3390**k návrhu směny pozemku parc. č. 279/6, jehož součástí je budova bez čp/če o výměře
307 m², pozemku parc. č. 287/2 o výměře 1190 m² a dvou částí pozemku parc. č. 287/5 o
výměře 104 m² v k. ú. Libeň ve vlastnictví ČR s právem hospodaření s majetkem státu
pro Nemocnici Na Bulovce za část pozemku parc. č. 377/1 o výměře 978 m² v k. ú. Libeň
ve vlastnictví hl. m. Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Další tisk je

10

Tisk Z - 3519

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 3 (pozemek parc. č. 4280/13 v k ú. Žižkov) a odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 15 (pozemek parc. č. 2229/5 v k ú. Hostivař) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

11

Tisk Z - 3524

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6 (nemovitosti v k ú. Břevnov)

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/1

Tisk Z - 2372

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/2

Tisk Z - 2684

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 575/2 k ú. Kobylisy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/3

Tisk Z - 3186

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1417/1 v k ú. Dubeč do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/4

Tisk Z - 2531

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 812/5 a parc. č. 864/1 v k. ú. Karlín z
vlastnictví Českých drah, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/5

Tisk Z - 3328

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Újezd nad Lesy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/6

Tisk Z - 2226

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Řepy z vlastnictví společnosti Stavební,
investiční a kapitálová, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/7

Tisk Z - 2692

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 191/10, 191/13, 191/14, 3948/2, 3949/3,
3958/8, 4635/498, 4635/499 a 4653/55 vše k. ú. Modřany**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/8

Tisk Z - 3387

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Modřany z vlastnictví České republiky s
právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do
vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/9

Tisk Z - 3388

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Radotín z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/10

Tisk Z - 3386

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Malá Chuchle z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/11

Tisk Z - 2573

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Kbely a k. ú. Satalice z vlastnictví pobočného spolku Tělocvičná jednota Sokol Satalice do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/12

Tisk Z - 2429

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu id. 1/2 pozemku parc. č. 910/151, v k. ú. Písnice do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/13

Tisk Z - 2670

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 3/8 k pozemkům parc. č. 2718/4 m2, 2714/2 a 2710/4 vše k. ú. Stodůlky

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/14

Tisk Z - 3381

k návrhu na úplatné nabytí splaškové kanalizace a vodovodu v k. ú. Vinoř z vlastnictví společnosti UNISTAV VINOŘ II, s.r.o., se sídlem Brno, Příkop 838/6, IČO: 29287120, do vlastnictví hlavního města Prahy za ujednanou cenu splaškové kanalizace ve výši 500,- Kč a vodovodu za ujednanou cenu 500,- Kč

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

12/15

Tisk Z - 3374

k návrhu na úplatné nabytí světelného signalizačního zařízení „SSZ 8.244 Voctářova - Koželužská“ a stavebních úprav křižovatky Voctářova x Koželužská z vlastnictví DOCK V1, s.r.o. a.s. se sídlem Voctářova 2449/5, Praha 8, IČO 28467108 do vlastnictví hlavního města Prahy za ujednanou kupní cenu ve výši 1.000,- Kč,- Kč

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

13/1

Tisk Z - 2017

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1310/6 o výměře 557 m² v k. ú. Troja z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO. 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

13/2

Tisk Z - 3370

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolní Měcholupy, Hloubětín, Hrdlořezy, Královice a Radlice z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

14/1

Tisk Z - 3098

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.26/11 ze dne 25. 4. 2013 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2551/29 k ú. Strašnice

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

14/2

Tisk Z - 2785

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2773/1 v k ú. Stodůlky

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

14/3

Tisk Z - 2368

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 2336/204, částí pozemku parc.č. 2336/1, (dle GP č. 3475-162/2013 oddělené a nově označené jako pozemek parc.č. 2336/1 s novou výměrou 2001 m2 a parc.č. 2336/360 s novou výměrou 35 m2), části pozemku parc.č. 2336/225, (dle GP č. 3464-162/2013 oddělené a nově označené jako pozemek parc.č. 2336/225 s novou výměrou 1080 m2) a části pozemku parc.č. 2336/202, (dle GP č. 3464-162/2013 oddělené a nově označené jako pozemek parc.č. 2336/202 s novou výměrou 990 m2) a s úplatným převodem konstrukce plochy parkoviště s živичným povrchem na pozemcích parc.č. 2336/1, parc.č. 2336/225, parc.č. 2336/204, parc.č. 2336/360 a na pozemku parc.č. 2336/221, vše v kat. území Chodov, z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti Czechaxe Holdings s.r.o.

(tisk byl stažen)

14/4

Tisk Z - 2993

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3341/218 v kat. území Chodov, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti

1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

14/5

Tisk Z - 3089

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3386/7 o výměře 306 m²
v k.ú. Michle z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společenství pro dům
Na Křivce 1532/41, IČ 243 18 639**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní by mě lákalo říct číslo dalšího tisku v této mašinérii, ale asi by mi to neprošlo. Proto mám procedurální návrh, a to prosím je, aby byl tisk Z – 3411 přesunut jako poslední bod dnešního jednání.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Nyní myslím, že můžu zavolat do Pelhřimova do agentury Dobrý den a požádat o zápis do české knihy rekordů jako předsedající, a mám tu čest předat řízení této schůze paní primátorce.

(P. Hašek: Děkuji.)

Prim. Krnáčová: Kolego Dolínku, ujměte se slova.

15/1

Tisk Z - 3411

*k návrhu na vyslovení souhlasu ručitele se změnou věřitele dluhu zajištěného
ručitelským prohlášením HMP vůči ŠKODA TRANSPORTATION a.s.*

(tisk přerážen jako bod poř. č. 35)

15/2

Tisk Z - 3468

ke schválení projektů v rámci 11. kontinuální výzvy OPPK, oblast podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy a 15. kontinuální výzvy Operačního programu Praha -Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území a oblast podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků

Nám. Dolínek: Dobrý pozdnější večer. Dovolte mi, abych vám předložil tisk Z – 3468, který pojednává o rozdělení peněz v rámci operačního programu OPPK. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Zábanský.

P. Zábanský: Děkuji za slovo. Chtěl bych hlasovat odděleně o rozvoji malých a středních podniků a o zbytku. Děkuji. Myslím si, že to je možné takto oddělit.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou mi to zopakujte.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Technicky je třeba říct název tabulky, aby si mohl předseda výboru poznamenat přesný název, který bude hlasován odděleně, která příloha bude hlasována odděleně.

P. Zábranský: Pokud se nemýlím, je to příloha číslo 3, rozvoj malých a středních podniků. O této příloze bych chtěl hlasovat odděleně.

Prim. Krnáčová: Pan Hašek se omlouvám z jednání. Je omluven. Chcete hlasovat oddělně o příloze číslo 3.

P. Zábranský: Když na to koukám, v příloze číslo 3 jsou i další projekty. Jsou dvě oddělené tabulky, jedna pro rozvoj malých a středních podniků a jedna pro revitalizaci a ochranu území v příloze 3 a koukám, že i v příloze 4. V příloze 4 je rozvoj malých a středních podniků. Navrhuji hlasovat u přílohy 3 odděleně o rozvoji malých a středních podniků a spolu s přílohou 4, jestli je mi dobře rozumět, a o zbytku dohromady.

Nám. Dolínek: Budeme zvlášť hlasovat o příloze číslo 3, tabulka s názvem Projekty doporučené k financování v rámci 15. výzvy OPPK v oblasti podpory 3.3 rozvoj malých a středních podniků. S tímto se bude zvlášť hlasovat tabulka číslo 4 s názvem projekty doporučené k financování náhradní v rámci 15. výzvy OPPK v oblasti podpory 3.3 rozvoje malých a středních podniků. Znamená to, že hlasujeme zvlášť o všech projektech, které zde byly uznány a je jim navrhovány přidělení prostředků v oblasti 3.3 rozvoje malých a středních podniků. Je to tak? (P. Zábranský: Ano.)

Prim. Krnáčová: Hlasujeme teď o příloze zvlášť.

Nám. Dolínek: Hlasujeme zvlášť o všech projektech v oblasti 3.3.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat zvlášť o každém projektu. Prosím. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako o celku. Hlasujeme nyní.
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. Děkuji, pane kolego.

Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji, abych vás provedla tiskem

16
Tisk Z - 3497
k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2014

Úvodem bych ráda řekla, že se jedná o technický tisk. Možná bych jenom připomněla, z čeho se skládá účetní závěrka. Je to z účetního výkazu rozvaha, výkaz zisků a ztráty, příloha, přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu. Podklady pro schvalování účetní závěrky jsou ve stejném rozsahu, a vy máte veškeré podklady a informace uvedené v příslušném materiálu.

Předkládám Zastupitelstvu ke schválení účetní závěrky za hl. m. Prahu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Nám. Kislíngerová: Dalším tiskem je

17
Tisk Z - 3332
ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování
výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2014 - závěrečný účet

Nám. Kislíngerová: Dámy a pánové, máte podrobné podklady velice detailně zpracované. Ráda bych jenom uvedla, že hospodaření hl. m. Prahy jako celku skončilo k 31. 12. 2014 přebytkem ve výši 1 926 716 tisíc, na kterém se podílí vlastní hlavní město Praha přebytkem hospodaření ve výši 2 348 458 tisíc a městské části hl. m. Prahy schodkem ve výši 421 741 tisíc.

Nyní taková závažná informace, a sice z celkového počtu 57 městských částí hl. m. Prahy skončilo k 31. 12. 2014 přebytkem hospodaření 35 městských částí a 22 městských částí vykazuje schodek.

Dámy a pánové, to je podstata zprávy o plnění rozpočtu a výsledku hospodaření. Ještě bych ráda uvedla, že byl proveden přezkum hospodaření hl. m. Prahy za rok 2014. Přezkum provedla společnost Nexia a. s. Zpráva o přezkumu je součástí zprávy o výsledcích hospodaření. Mohu konstatovat, že většina zjištěných nedostatků je z oblasti evidence a účtování majetku hl. m. Prahy. Rada projednala zprávu o přezkumu a předložila paní ředitelce hl. m. Prahy zajistit odstranění zjištěných nedostatků do 30. 9., a o totéž požádala starosty městských částí.

Na zmíněná zjištění se v souladu s příslušnou legislativou reaguje v návrhu usnesení ZHMP.

Dámy a pánové, dostali jste ještě k dispozici prezentaci, která shrnuje to, co jsem právě řekla.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Michálek se hlásil jako první.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko, chtěl jsem se zeptat, jestli se přihlásili nějací občané k diskusi k tomuto, protože pokud si dobře pamatuji, je to jedna z důležitých věcí, závěrečný účet, ke které mohou mluvit občané. Já osobně jsem trochu nešťasten z té procesní situace, ke které tady došlo, kdy způsobem projednávání a tím, že jsme se zabývali výbušnou otázkou loterijní vyhlášky, nevím, jestli tady vůbec někdo zbyl. Trošku mi to pozbývá smysl, projednávání závěrečného účtu ve vztahu právě k možnosti občanů se k tomu vyjádřit. Je to velice těžké předvídat pro občana, kdy dojde na tento důležitý bod. Myslím, že to je srovnatelné s rozpočtem. V tomto jsem chtěl vyjádřit určitou rezervovanost k tomu, že se nám asi nepodařilo úplně dosáhnout takové transparence projednávání z procesního hlediska, na kterou by v budoucnu město mělo aspirovat.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, bohužel se nikdo z občanů nepřihlásil. Nemůžu sloužit. Zůstane to jenom na vás v té diskusi. Děkuji. Nikdo se už nepřihlásil, uzavírám diskusi. Poslední slovo, paní kolegyně, využijete? (Děkuji.)

Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Pokračujete, paní kolegyně.

Nám. Kislingerová: Dovolte, abych vás provedla dalším tiskem, tj.

18

Tisk Z - 3494

k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014 a k vratkám podílů na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestičních dotací

Nám. Kislingerová: Tady bych na začátek možná ráda podotkla jednu věc, kterou si možná ne všichni dost dobře uvědomujeme a jsme všichni zvyklí, že daň z příjmů právnických osob je obvykle odváděna finančnímu úřadu. V případě hl. m. Prahy ovšem se jedná o příjem rozpočtu obce, a to na základě zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a číslo 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům. Daň je tudíž uhrazena převodem z účtů zdaňované činnosti hl. m. Prahy na účet její hlavní činnosti.

Nyní mi dovolte, abych úplně ve stručnosti řekla, že daň z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za zdaňovací období 2014 činí 1,7 mld., z toho na městské části připadá podíl 969,5 mil. Kč. Tato částka obsahuje též zápornou daň, výši daňové povinnosti některých městských částí. Daň nemůže být ale odváděna v záporné výši, a tak městské části fakticky odvedou hl. m. Praze podíl na dani ve výši 969,9 mil. Kč. Zbylý podíl na daňové povinnosti představuje zdanění hospodářské činnosti vlastního hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk je schválen.

Nám. Kislingerová: Nyní bych poprosila o sloučenou rozpravu k tiskům Z – 3516, Z – 3499 a Z – 3531, neboť se jedná o stejný charakter technických tisků. Tisky Z - 3516, Z - 3499 a Z - 3531, prosím. Poslední je ještě výpomoc MČ Praha 19, myslela jsem, že to vezmeme zvlášť.

Prim. Krnáčová: Necháme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 19/1, 19/2 a 19/3.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena. Prosím.

Nám. Kislingerová: Řekla bych úvodní slovo k těmto tiskům. Děkuji. V případě Tisku Z – 3516 jde o MČ Praha – Suchdol a investiční dotaci ve výši 1 538 tisíc na projekt zateplení úřadu městské části. V případě Tisku Z – 3499 opět MČ Praha – Suchdol, investiční dotace 309,7 tis. na projekt ZŠ Mikoláše Alše, zateplení krčku budovy, a v případě Tisku Z – 3531 o MČ Dolní Počernice a investiční dotaci 2 071 tisíc na projekt snižování spotřeby energie v objektu č. p. 284 hostel Svornost Praha – Dolní Počernice, který je v majetku městské části. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu.

19/1

Tisk Z - 3516

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Suchdol na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o tisku Z – 3516.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o tisku

19/2

Tisk Z - 3499

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Suchdol na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o tisku

19/3

Tisk Z - 3531**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Dolní Počernice
na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP
z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen. Děkuji.

Pokračujete, paní kolegyně.

Nám. Kislingerová: Děkuji, paní primátorko. Nyní máme tisk

19/4

Tisk Z - 3402**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 19
z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Kislingerová: Jedná se o tisk, který se dotýká MČ Prahy 19, která od roku 2014 finalizuje finančně náročnou výstavbu nové základní školy včetně jídelny. Jedná se o rozsáhlou investici, kterou městská část není schopna financovat výhradně ze svého rozpočtu. Celkové náklady akce činí 151 mil. Kč z rozpočtu hl. m. Prahy. MČ obdržela účelovou investiční dotaci ve výši 60 mil. Kč, a nyní se navrhuje poskytnout finanční návratnou výpomoc ve výši 30 mil. Kč. Termín dokončení stavby a vybavení školy je plánován v prázdninových měsících, a zdůrazňuji, s nástupem dětí do školy od 1. 9. 2015. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, jak došlo k té situaci, že městská část postaví školu, na kterou nemá peníze, a několik měsíců před otevřením té školy musíme půjčit městské části peníze, aby něco. Chtěl bych se zeptat, jak vznikla ta situace.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, nechcete snad odpověď od nás. Může na to někdo odpovědět, zda někdo ví, jak vznikla tato situace? Prosím. Odpoví pan starosta.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Dobrý den, odpovím vám na to, že je dobré si přečíst důvodovou zprávu tohoto tisku, neboť tam se dočtete, že máme požádáno a výběrová komise ministerstva školství schválila jeden z pěti projektů v Praze, právě tento, dotací 15 mil, a protože jste zcela jistě fundovaný muž, víte, že rozhodnutím Rady když někdo dostane 15 mil. od největší krkny v tomto státě, což je ministerstvo školství, město tuto částku zdvojnásobí. Což je úhrnem právě těchto 30 mil. Je vysoká pravděpodobnost, pokud se něco absolutního nestane, protože těch projektů, které ministerstvo školství vybralo, je kolem stovky po celé republice, tak vrátíme tuto půjčku řádově do 3 měsíců.

Ještě jsem obdržel jeden dotaz, tak ať to spláchnu z jedné vody načisto, něco o nějakém blanco šeku, který jsme podepsali. Samozřejmě že tomu tak není, protože městská část má své krytí v majetku. Nevím, jak páni kolegové starostové, ale my držíme bytové domy ve velmi dobrém stavu, které nám vydělávají peníze na státní správu. Bez toho bychom státní správu provádět nemohli, a odhadovaná cena je něco mezi 1 – 1,5 mld. Takže my stejně budeme muset prodat jeden dům, abychom tuto školu dostavěli.

Přišli jsme s půjčkou vyšší, nakonec jsme to snížili na 30 mil., což je přesně rovno dotaci, kterou máme obdržet. Děkuji vám pěkně. Další dotazy samozřejmě neprodleně zodpovím.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane starosto. Pan Michálek se hlásí a pak pan Ferjenčík.

P. Michálek: Já jsem na tom finančním výboru byl, myslím si, že na rozdíl od pana starosty. Jenom bych doplnil, že ten argument je maličko zavádějící v tom, že ty dotace, předpokládám, byly čerpány až po tom, co bylo vypsáno a skončeno – byly přiznány až v okamžiku, kdy už bylo vypsáno výběrové řízení. Odpověď na tu otázku, na kterou se ptal Mikuláš Ferjenčík, je ta, že městská část to uzavírala s vědomím toho, že v případě, že peníze nedostane, holt bude muset obětovat svůj bytový fond.

Nicméně pokud nám slíbí, že ty peníze dostane, což je součástí tohoto návrhu, tak si myslím, že není nic proti ničemu naší městské části, která má takový hojný majetek, z kterého se lze uspokojit, půjčit.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Víte, předpokládal jsem a čekal jsem jeden z těchto dotazů aspoň jednou. Nebudu tady hovořit o frázovitém úhlu pohledu. Ale víte, vy jste pro mě mateřskou společností. Já tu školu nestavím, Geosan ji nestaví pro mě, pane kolego, ani pro vás. Ani snad ne pro Kbely, ale hlavně ji staví pro pražské děti. A my už jsme do toho ze svého majetku investovali 31 mil., přestože náš rozpočet je kolem 65. Já jsem skutečně přesvědčen, že tím dotujeme hl. m. Prahu, protože zkuste se jako právník podívat dobře na zákon o školství, kdo je povinen tyto vlajky hradit.

Já jsem to tady nechtěl otevírat, ale sleduji dobře jednání Zastupitelstva celý den. Na výboru jsem nemohl být, protože jsem byl mimo Evropu, ale rád s vámi povedu tuto diskusi určitě i v soukromí. Když mně dáte půjčku, budu velice rád. Odpovídal bych vám velice pokorněji, kdybych žádal o dotaci, ale to si nechám na září. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane starost, za váš vstup. Už známe všechno. Teď ještě pan Ferjenčík, pak půjdeme za chvíli domů.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám ještě druhý dotaz, proč když má být půjčka splacena v horizontu měsíců, proč ji půjčujeme na dvacet let.

Prim. Krnáčová: Ukončuji rozpravu. Máte závěrečné slovo. Můžete to vysvětlit.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Půjčka je poskytována na tři měsíce, je bezúročná, a MČ Praha 19 nám ji vrátí v průběhu tří měsíců, kdy obdrží dotaci z ministerstva školství a mládeže.

(Připomínka mimo mikrofon.) To je dobrá poznámka, děkuji. Vy jste si asi přečetl ten materiál dokonale. Tam bych jenom řekla, že lhůta 20 let je jenom pro případ, kdyby se stalo, že by městská část nedodržela podmínky, které jsou tam uvedeny, o kterých jsem hovořila, což předpokládám, že se nestane, protože když se podíváte na stránky ministerstva školství, tak tam už příslib těchto prostředků je uveden v tabulce. Předpokládám, že podmínky budou dodrženy tak, jak jsme tady o nich hovořili.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Nyní budeme hlasovat o Tisku Z – 3402.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. tisk byl schválen.

Poslední tisk máte, paní kolegyně.

Nám. Kislingerová: Děkuji, paní primátorko. Mám poslední tisk

20

Tisk Z - 3525

k návrhu na změnu charakteru části investiční účelové dotace poskytnuté MČ Praha - Ďáblice rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 a ponechané v k využití v roce 2015 na neinvestiční

Nám. Kislingerová: Tady bych ráda řekla, že se jedná o investiční dotaci ve výši 706,8 mil. Kč, poskytnuté MČ Praha – Ďáblice v roce 2014 a ponechané k využití na akci číslo 42203, přístavba pavilonu ZŠ z investiční na neinvestiční charakter. Důvodem žádosti je nutnost okamžitého vybavení dvou nových prvních tříd a nových šaten pro třídy tak, aby mohly být od září letošního roku využity pro nové žáky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o Tisku Z – 3525. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji, paní náměstkyně, a prosila bych pana radního Lacka, aby se ujal mikrofonu.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

21

Tisk Z - 3502

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 z kapitoly 05 - Zdravotnictví a sociální oblast MČ Praha 1

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové, první předkládám tisk Z - 3502 k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro Nemocnici Na Františku ve výši 5 mil. Kč pro akutní péči.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Hodek, prosím.

P. Hodek: Děkuji, paní primátorko, dobrý večer, kolegyně, kolegové, chtěl bych ctihodnému Zastupitelstvu poděkovat za tuto poskytnutou částku a stejně jako všichni Pražané jste v Nemocnici Na Františku vítáni. Není to jednoduché, financovat takovouto nemocnici sami. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Poslední slovo, pane kolego? Nevyužijete.

Budeme nyní hlasovat o tisku Z – 3502.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pokračujte.

22/1

Tisk Z – 3225

k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

P. Lacko: Další tisk je tisk Z – 3225, a je to k úplatnému převodu pozemků v k. ú. Kobylisy o celkové výměře prodávaných pozemků v rozměru 3266 m² za částku 1 131 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

22/2

Tisk Z - 3428

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Lacko: Poslední tisk, který dnes předkládám, je tisk Z – 3428, a je to k návrhu na prodej bytového domu Kloknerova. Je to bytový dům o 85 bytových jednotkách a 10 nebytových prostorách. Celková částka činí 101 740 tisíc.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Michálek se hlásí.

P. Michálek: Já jsem se chtěl jenom zeptat, proč je nám to předkládáno tak pozdě jako červený tisk, když je to skutkově jednoduchá věc. Předpokládám, že jsou plány, aby měli lidé dostatek času přes prázdniny, ale možná pan radní má nějaký jiný důvod.

P. Lacko: Určitě je to ten jednoduchý důvod, u jednoho bytu došlo k přepočtu bytové plochy a vzhledem k tomu musel být přepracován posudek. Původní posudek byl 101 70 tisíc, a vzhledem k tomu přepočtu, ke kterému došlo v průběhu dubna 2015, se to zvedlo o 40 tisíc.

Zvažoval jsem, zda to dát červeně na červnové Zastupitelstvo, nebo počkat do září a být tzv. za jedničkáře, ale vzhledem k tomu, že by to bylo neseriózní právě vůči nájemníkům, kteří si založili bytové družstvo, mají vybranou banku a domluvené hypoteční úvěry, myslím si, že v tomto směru je lepší to dát jako červený tisk, byť se ztrátou kytičky, ale opravdu to byla technická záležitost, kde bylo potřeba to přepočítat a aktualizovat znalecký posudek.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu a беру to jako vaše poslední slovo. Budeme hlasovat nyní o Tisku Z – 3428.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji, pane kolego.

P. Lacko: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosila bych pana radního Hadravu.

23

Tisk Z - 3350

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů

P. Hadrava: Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám tisk Z – 3439, je to svěření a odejmutí správy kamerových stanovišť, jichž je celkem 6, MČ Praha 17 do správy majetku hl. m. Prahy.

Přeskočil jsem, nevadí. Tisk Z – 3350 k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů. Jedná se celkově o částku 6 064 400 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z- 3350.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Další, pane kolego.

24

Tisk Z - 3439

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 17 (kamerová stanoviště)

P. Hadrava: Teď následuje tisk, jak jsem říkal, Z – 3439, je to svěření kamerových stanovišť, celkem 6, z MČ Praha 17 do majetku hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 3439.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl schválen.

Děkuji, pane kolego.

P. Hadrava: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosila bych paní radní Plamínkovou.

25/1

Tisk Z - 3473

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2015 v kapitole 0220 – OTV MHMP a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha – Přední Kopanina

P. Plamínková: Dobrý den. Mám zde jako první Tisk Z - 3473 k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2015 v kapitole 0220 – OTV a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha – Přední Kopanina. Předkládám tisk, kterým se částka 3,5 mil. Kč z rozpočtu na technickou vybavenost Přední Kopaniny převádí přímo Přední Kopanině, která ho použije na dokončení vybudování vodovodního řadu v lokalitě Preláty a Skalka, a na několik projektových dokumentací, které potřebuje na dokončení splaškového kanalizačního systému a vodovodního řadů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 3473.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

25/2

Tisk Z - 3389**k návrhu na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku
Ďáblice městským částem Praha - Ďáblice a Praha - Březiněves**

P. Plamínková: Děkuji. Další tisk se týká navýšení neinvestiční dotace pro MČ Praha – Ďáblice a Praha – Březiněves. Hl. m. Praha je příjemcem poplatků za uložení odpadů na skládce a v roce 1993 byla uzavřena smlouva mezi hl. m. Prahou a MČ Ďáblice a Březiněves o kompenzačním opatření pro městské části formou dotace, jakožto pro městské části, kde je skládka komunálního odpadu umístěna.

V roce 2004 byl schválen dodatek ke smlouvě, kde je poskytnutá dotace vždy navyšována o inflaci předcházejícího roku. Je to navyšováno o inflaci 0,4 %.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 3389.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím teď.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen. Děkuji.

P. Plamínková: Děkuji. A teď prosím o sloučenou rozpravu k tiskům Z – 3266, Z – 3265, Z – 2495, Z – 3203, Z – 3421.

Prim. Krnáčová: Jinými slovy, slučujeme rozpravu pod pořadovým číslem 26/1 – 26/5. Nechávám hlasovat o sloučení rozpravy. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Sloučení bylo schváleno. Prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Těmito pěti tisky se schvaluje originární nabytí vlastnického práva k nemovitostem, a v tom prvním případě jde o TV Šeberov, etapa K Hrnčírům, druhé TV Dolní Měcholupy, etapa Za Kovárnou, ve třetím TV Klánovice, etapa Komunikace III, ve čtvrtém TV Březiněves, etapa Propojovací komunikace a v pátém Výstavba zařízení na zpracování bioodpadu – Kompostárna hl. m. Prahy ve Slivenci.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme teď hlasovat

26/1

Tisk Z - 3266**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku
hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 0106 „TV Šeberov, etapa 0022 K Hrnčírům“**

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

A nyní hlasujeme o tisku

26/2

Tisk Z - 3265

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 7499 „TV Dolní Měcholupy, etapa 0002 Za Kovárnou“

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

A nyní hlasujeme o tisku

26/3

Tisk Z - 2495

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 0196 TV Klánovice, etapa 0003 Komunikace III, část 1

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

A nyní hlasujeme o tisku

26/4

Tisk Z -3203

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 42472 TV Březiněves, etapa 0002 Propojovací komunikace

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

A naposledy hlasujeme o tisku

26/5

Tisk Z - 3421

ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce „Výstavba zařízení na zpracování bioodpadu – Kompostárna hl. m. Prahy ve Slivenci“

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Děkuji, paní kolegyně, a prosila bych pana kolegu Wolfa.

27/1

Tisk Z - 3393**k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 5/49 ze dne 26. 3. 2015
k návrhu na udělení jednoletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění
na rok 2015**

P. Wolf: Dobrý večer, předkládám tisk Z - 3393 a jedná se o revokace usnesení Zastupitelstva k návrhu na udělení jednoletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění. V podstatě se jedná o pozitivní tisk pro nás, protože zde máme dvě změny. Jedna je změna v názvu žadatele, tedy potřebujeme odsouhlasit tuto změnu, a druhé je nepřijetí grantů žadatele z důvodu nesehnání ostatního finančního plnění.

První se týká scény Ořechovka, což je divadlo, které je na Praze 6, které se nedohodlo s vlastníkem prostor, v nichž hrálo, a přesunulo se kousek na Praze 6 na Divadlo v Dlačačově. Druhý žadatel, Fresh Film Fest nestihl financování, tedy nevyužil možnosti získané dotace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 3393.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

P. Wolf: Děkuji. Mám zde

27/2

Tisk Z - 3396**k návrhu vyhovět/nehovět odvolání proti usnesení Rady HMP č. 514
ze dne 17. března 2015/ Zastupitelstva HMP č. 5/49 ze dne 26. března 2015
k návrhu na udělení jednoletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění
na rok 2015**

P. Wolf: Tak, jak je dáno notifikací Evropské komise a námi daných pravidle k udělování grantů jednoletých a víceletých, je možné se v dané lhůtě 15 dnů buď od vynesení Radou, nebo Zastupitelstvem výroku a výši grantů odvolat, tohoto využilo aktuálně 20 žadatelů. V případě jednoletých grantů to bylo 17 uchazečů, v případě víceletých 3, z toho 3 žadatelé tyto granty podali, bohužel, pozdě, tedy jim nebylo možno vyhovět.

Zásada, která byla, byla taková, že vždy se posuzovaly pouze granty, které splnily požadavky námi dané, tzn., u jednoletých grantů musel žadatel, jehož žádosti o navýšení jsme se snažili vyhovět, musel dosáhnout minimálně 65 bodů. U víceletých grantů, tak jak je dáno, musel dosáhnout částky nebo výše bodů minimálně 75. V grantech, já je asi nebudu rozebírat jednotlivě, máte to před sebou, když tak se zeptejte.

Co se týká výše navýšení, celkově u jednoletých grantů to dělá výši 5 100 tisíc Kč, u víceletých, tedy čtyřletého grantu, to dělá čtyři roky po sobě 200 tisíc Kč. Děkuji.

Možná ještě doplním, že toto prošlo výborem pro kulturu, cestovní ruch a památkovou péči a bylo to přijato. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. My už tady 6 měsíců posloucháme, jak je náš grantový systém nejlepší na světě, resp. jak ho dokonce vzala na vědomí Evropská komise. Dovolím si citovat z toho, co napsala grantová komise. Je to na straně 6 materiálu.

Jelikož jsme nevedli ani jediné vyúčtování minulých ročníků, a toto považujeme za chybu systému hodnocení, nevíme, jak v minulých letech žadatel dodržel strukturu rozpočtu, deklarovanou v žádosti.

Žadatelé o grant zde předkládají nějaké žádosti na základě pravidel, u víceletých grantů to tam určitě je, že musí předkládat i minulé vyúčtování. Předkládají nějaké rozpočty, dostávají granty opakovaně, ale informace o rozpočtech není ani tak úplně směrodatná, pokud nevíme, zda vůbec vlastní rozpočet dodržují.

Mě tohle poněkud znepokojuje, když samotná grantová komise upozorňuje na to, že neviděla ani jediné vyúčtování minulých ročníků, a já si myslím, že by to mělo být obecné pravidlo, že pokud jde o opakované příjemce grantů, že mají předložit vyúčtování z minulého grantu, a apeloval bych na pana radního, aby toto kritérium v rámci transparence začlenil do pravidel, pokud v nich není, a pokud v nich je, tak aby ho začlenil do praxe. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji. Já bych vám, pane zastupiteli, odpověděl, když se podíváte, tak žádosti nebylo vyhověno o navýšení, protože právě to byl důvod nenavýšení. Bylo mu přiděleno pouze to, o čem rozhodla grantová komise.

Prim. Krnáčová: Pan Kaucký.

P. Kaucký: Jenom si dovolím pro správnost uvést, že grantový systém nevezala Evropská komise na vědomí, ale grantový systém hl. m. Prahy odsouhlasila Evropská komise. Ten grantový systém byl vytvořen na základě složitého dvouletého jednání s úředníky Evropské komise, kteří pak následně celý tento systém a celý ten dokument notifikovali. Ne že ho nějak vzali na vědomí a pak my si tady děláme, co chceme.

A druhá věc docela podstatná, to vyúčtovávání se samozřejmě pravidelně předkládá, předkládá se odboru kultury Magistrátu hl. m. Prahy, který je vlastně tím zodpovědným orgánem, jenž následně vyhodnocuje, zda byly či nebyly splněny podmínky. Pokud byly splněny podmínky, pouze informuje grantovou komisí o tom, že byly splněny podmínky. Pokud nebyly, tak je informuje odlišným stanoviskem.

Takto to funguje. Ne že členové grantové komise dostanou kompletní přehled o tom, veškeré listiny, zda splňuje či nesplňuje podmínky, ale samozřejmě že grantová komise na vyžádání má právo do těchto materiálů nahlédnout. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upřesnění. Uzavírám diskusi. Poslední slovo, pane kolego? (Ne, děkuji.) Děkuji. Budeme hlasovat o Tisku Z - 3396.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji. Mám zde poslední tisk

27/3

Tisk Z - 3429**k návrhu na přijetí partnerství hlavního města Prahy v oblasti cestovního ruchu pro rok 2015**

P. Wolf: Zde vám předkládám tisk pro udělení grantu společnosti Signalism, což znamená festival Signál, který zde bude letos několikátý ročník na podzim. Jedná se o jeden z největších festivalů v oboru kultura v našem hlavním městě. Tento festival má tu velkou výhodu, že díky němu k nám přijede docela hodně turistů. Máme to i exaktně spočítáno díky mobilním telefonům z loňského roku.

Tento festival je jedním z těch festivalů, které bychom pro příští rok chtěli zahrnout do skupiny 5 – 6 nejvýznamnějších festivalů Prahy, které by měla Praha podporovat nejen pro příští rok, ale pro další léta.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík se hlásí.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat jenom, proč se mění společnosti, které ten festival pořádají, resp. proč se mění žadatel z Tomato Production na Fresh Films a teď Signalism.

P. Wolf: Nemyslím si, že je až tak důležité, proč se společnosti mění, důležité je, že obsah je stále stejný, tzn., projekce na fasády se naopak rozšiřuje. Dokonce jsme se i dohodli se Signálem, že letos to nebude pouze o této tří denní nebo čtyřdenní aktivitě, ale že se budeme snažit, aby svou projekci udělali tentokrát už za nefinanční plnění během Vánoc, kdy bychom chtěli v době adventu tímto způsobem oživit naše hlavní město.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokud se nepletu, společnosti Fresh Films má jiné aktivity v oblasti kultury také, na které přijímá další dotace, jako je Fresh Film Festival a další. Naopak já tento krok vítám, protože dochází k rozdělení účetnictví v oblasti poměrně zásadních aktivit v oblasti kultury, které se dějí v Praze, a možná to povede ve finále i k nějakému, nechci říct zprůhlednění, ale k jasnému oddělení, protože skutečně přijímali na více aktivit, a pro mě osobně to bude dobře, když to bude snáz prověřitelné a vyúčtovatelné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Nikdo další do rozpravy, uzavírám rozpravu. Poslední slovo? (Ne, děkuji.) Budeme hlasovat o Tisku Z – 3429.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji, pane kolego.

P. Wolf: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosila bych paní radní Novákovou.

28/1

Tisk Z - 3405**k návrhu na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2015**

P. Nováková: Dobrý večer, dámy a pánové, materiál Z - 3405 je návrh na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2015. Granty na podporu aktivit ve volném čase dětí a mládeže plní velmi důležitou roli při zajištění finančně náročného chodu neziskových organizací.

Materiál je předkládán na základě usnesení Rady HMP č. 1374 dne 9. 6. 2015, v němž se ukládá předložit Radě HMP návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2015. Komise Rady HMP pro udělování grantů v oblasti volného času dětí a mládeže posoudila všech 1173 projektů v celkové výši požadavku 58,6 mil. Kč podle podmínek vyhlášených celoměstských programů v souladu se schválenými kritérii pro hodnocení projektů v oblasti volného času.

Projekty, které nesplnily nastavená kritéria, navrhla komise vyřadit z formálních důvodů nebo finančně nepodpořit. Vzhledem k omezeným grantovým prostředkům byly požadavky kráceny. Komise hlasováním schválila jednotlivé granty, navržené pro jednání Rady HMP a ZHMP.

Návrh na přidělení grantů v souladu s usnesením ZHMP byl projednán dne 20. 5. 2015 ve výboru pro sport a volný čas ZHMP, který souhlasí s navrhovanou finanční podporou a doporučuje ZHMP předkládaný tisk v této podobě schválit. Finanční prostředky jsou poskytovány formou jednoletých dotačních smluv. Z důvodu kontroly využití přidělených finančních prostředků jsou realizovány odvodem SVC z dohlídky podpořených akcí.

Členům grantové komise byla nabídnuta možnost, zúčastnit se uvedených dohlídek především v průběhu školních prázdnin v rámci podpořených letních táborů.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Záborský.

P. Záborský: Děkuji za slovo. Já bych jenom apeloval na to, aby třeba do budoucna u takovýchto podobných grantů byla od spolků, od neziskových organizací požadována určitá míra transparency hospodaření těch samých organizací. Myslím si, že jestliže neziskové organizace nás žádají na podobné aktivity o nějaké peníze, tak je ze strany města odůvodnitelná podmínka, aby dodržovaly určitá kritéria transparentnosti, a myslím si, že by v tom neměl být problém. Já bych potom mohl pro tyto granty hlasovat s mnohem lehčí myslí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě pan Michálek.

P. Michálek: Připojuji se k požadavku na transparentci. Myslím si, že město by mělo aktivně prosazovat, aby organizace, zejména neziskové organizace, které hospodaří s těmito dotacemi, byly zcela transparentní, např. měly transparentní bankovní účet, kde banka zveřejňuje všechny transakce s výjimkou nějakých, které můžou podléhat ochraně osobních údajů, ale v zásadě, aby bylo možné rozklíčovat přímo na internetu, na co se to skutečně platí, jestli to jde, já nevím, na opravu šaten, nákup míčů apod.

Myslím si, že v tomto ohledu by měla být doplněna obecná grantová politika hl. m. Prahy, aby minimálně v tom rozsahu, ve kterém se vyplácí grant, byla organizace transparentní, ale pokud možno, aby byla transparentní úplně celá. Mají dneska transparentní účet politické strany, vím, že Zelení ho mají, Piráti ho mají, ANO to taky nějakým způsobem zveřejňuje. Proč by to nemohli – ČSSD taky.

Ještě je důležité poznamenat, mít jenom transparentní účet. Jo ale transparentní účet TOP 09, ten jsem viděl, ten byl zábavný. To jsou nějaké naskenované výpisy z banky. To není transparentní účet, to bychom si když tak pak vyjasnili, co je transparentní účet, ale nepředstavují si to tak, že by tam někdo...

Prim. Krnáčová: Pane kolego, jsme v jiné diskusi.

P. Michálek: ... že by tam někdo skenoval nějaké výpisy. Transparentní bankovní účet na webu banky, a nemít žádný jiný další bankovní účet.

Poprosil bych Radu, aby zvažila doplnění, zvažila moji připomínku, tento můj podnět, projednala to na svém jednání, aby byly stanovené jasné podmínky pro transparentci těch subjektů, které jsou příjemci poměrně velkých částek z rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Dobře, děkuji. Uzavírám rozpravu. Paní kolegyně, poslední slovo.

P. Nováková: Vážený kolego, transparentnost je dána tím, že všechny tyto akce jsou velice tvrdě hlídány a kontrolovány. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tisku Z – 3405.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

P. Nováková: Další materiál je

28/2

Tisk Z - 3472

k návrhu úpravy rozpočtu v kap. 0464 a přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2015 v programech I.A a I.B

P. Nováková: Obsah předloženého materiálu byl odsouhlasen usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 1375 ze dne 9. 6. 2015. V tisku je návrh grantové komise pro sport a tělovýchovu na přidělení grantů v programech I.A systémové a rozvojové projekty sportu dětí a mládeže a I.B systémové a rozvojové projekty sportu handicapovaných.

Dle zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, je ZHMP předkládán ke schválení návrh na přidělení grantů, přesahujících částku 200 tisíc Kč v jednotlivých případech podle přílohy číslo 1 k usnesení. V programech I.A, I.B, I.C a III.1 bylo hodnoceno celkem 298 projektů. Předmětem materiálu je schválení 43 projektů v programech I.A a I.B, přidělení grantů v programech I.C, III.1 a částečně i v programech I.A, I.B již schválila Rada hl. m. Prahy usnesením číslo 1375 ze dne 9. 6. 2015.

Předkládaný materiál byl řádně projednán a schválen na zasedání výboru ZHMP pro sport a volný čas dne 1. 6. 2015. ZHMP je předkládán návrh na schválení části ve výši 152 650 tisíc podle přílohy číslo 1 k usnesení v programech I.A a I.B, určené subjektům, působícím v oblasti sportu a tělovýchovy bez napojení na rozpočet hl. m. Prahy, které budou uvolněny prostřednictvím dotačních smluv.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Zábanský.

P. Zábanský: Děkuji za slovo. Budu se vyjadřovat k tabulce I.A, což je podpora mládežnického sportu. Vzhledem k tomu, že to je podpora mládežnického sportu, tak jsem si vyžádal informace o stavu členské základny jednotlivých svazů, kteří jsou mladší 27 let, a zjistil jsem z toho pro mě docela zajímavou informaci, že je pět sportů, nebo šest sportů, na něž jde více než 5000 Kč na jednoho mladého sportovce, s tím že Český svaz ledního hokeje, který dohromady dostává 20 mil. Kč, u něj je ta částka nejvyšší, protože na jednoho mladého sportovce jde 13000 Kč, následuje za ním Pražský veslařský svaz s 8,5 tisíci, Pražský cyklistický svaz s 8 tisíc, pak je tam ještě Český svaz kanoistů, Pražský fotbalový svaz, který dostal vůbec těch peněz nejvíc, a ještě Česká boxerská asociace. Naopak tam je asi deset sportů, nebo možná ještě více, které nedostaly ani korunu, a vzhledem k tomu, že nemáme žádného člena v grantové komisi, tak si nejsem jistý tím, že takto velké rozdíly jsou obhajitelné.

Proto pro tento návrh hlasovat nebudu, a zároveň žádám o hlasování zvlášť o programu I.B, což je sport handicapovaných. Požaduji, aby to bylo hlasováno odděleně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Březina.

P. Březina: Děkuji, paní primátorko, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych reagoval na příspěvek, který tady zazněl. Chtěl bych říci, že počet mládeže do 27 let je pouze jedním z kritérií, nikoli jediným kritériem při přidělování prostředků v tomto programu. Chtěl bych říci, že dalším je úroveň soutěží, která jsou na úrovni hl. m. Prahy. Finanční náročnost daného sportu, propracovanost a systémovost sportovní výchovy mládeže, což jsou např. akademie či tréninková centra.

Jako komise, když jsme o tom jednali, tak také jedním z kritérií, ale také jsme přihlíželi k tomu, jakým způsobem byly tyto prostředky přidělovány v roce 2014, kdy už byly stejné podmínky tohoto grantového schématu, a ty částky se příliš neliší, ve většině případů se spíše liší směrem dolů. Jinými slovy jsme rozdělili více prostředků na více sportovních svazů, než tomu bylo v roce 2014. To jenom na vysvětlenou k tomu, co tady říkal pan kolega Zábanský

Prim. Krnáčová: Ještě pan kolega Zábanský.

P. Zábanský: Uvědomuji si, že tam je těch kritérií víc, nicméně i vzhledem k tomu, co jste říkal, že byly zohledněny dotace z minulých let, tak mně to tak trošku přijde, že tam může nastat docela jednoduše problém, že když se bude pokračovat v této linii, že se bude zohledňovat to, co se přidělilo minulý rok, tak ve výsledku vy podporujete mnohem více určité typy sportů, čímž pádem je potom jednodušší se pro ty sportovce dostat na vyšší úroveň, a tím pořád podporujete to, co jste na začátku nastavili. To je jenom taková moje obava.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Chtěl jsem se ohradit vůči tomu, že Pirátská strana nemá žádného zástupce v této grantové komisi, a chtěl jsem se zeptat paní radní, jestli v příštím období rozdělování grantů bude mít Česká pirátská strana jednoho svého zástupce v grantové komisi, stejně jako ostatní opoziční strany získaly svého zástupce v komisi pro ICT.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Paní kolegyně ještě.

P. Nováková: Jenom bych k tomu chtěla říci, že co se týká toho, co dostaly jednotlivé kluby, k tomu se jednoznačně vyjádřila jak grantová komise, tak i výbor, a jednoznačně to schválily. Není v tom, myslím, žádný problém.

Co se týká toho, jestli budete členy, záleží na tom, jak se dohodneme. (Smích v sále.)

Prim. Krnáčová: Technická pan Záborský.

P. Záborský: Děkuji. Mám jenom faktickou poznámku, že tím výborem to neprošlo jednomyslně, protože jsem se jako obvykle zdržel tohoto hlasování. Jenom upřesnění toho, co říkala paní radní.

P. Nováková: To je pravda, vy jste se zdržel u každého bodu. To máte pravdu.

Prim. Krnáčová: Vaším návrhem bylo, abychom hlasovali I.B samostatně, takže nyní budeme hlasovat I.B samostatně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Část I.B byla schválena.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako o celku, hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. tisk byl schválen.

P. Nováková: Další materiál je

29

Tisk Z - 3424

k návrhu na přidělení finančních prostředků Českému atletickému svazu na organizační zajištění 33. mistrovství Evropy v atletice v hale 2015

P. Nováková: Materiál je předkládán na základě uzavřené smlouvy o spolupráci včetně dodatků mezi hl. m. Prahou a ČAS při uspořádání 33. mistrovství Evropy v atletice v hale v roce 2015. Tato smlouva byla schválena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 776 ze dne 5. 6. 2012. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 204 ze dne 10. 2. 2015 byl schválen dodatek č. 3 k této smlouvě, ve kterém bylo navýšeno čerpání finančních částek oproti původně schválenému až do výše 25 000 000 Kč na podporu přípravy a uspořádání výše uvedené akce. Dosud bylo vyplaceno 10 000 000 Kč.

Předmětem tohoto materiálu je tedy poslední splátka ve výši 15 000 000 Kč, která má být splatná do 31. 10. 2015. Tato splátka bude převedena na základě návrhu smlouvy, který je přílohou č. 1 k usnesení. Poskytovaná dotace není v režimu veřejné podpory.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Záborský.

P. Zábranský: K tomuto mám dvě poznámky. Za prvé jsem nějak moc nepochopil, proč se poslední dotace poskytuje až několik měsíců po tom, co ta událost proběhla. To bych požadoval vysvětlit.

Za druhé, pokud jsem to dobře pochopil, ani původní smlouva, která byla na 15 milionů, neprošla Zastupitelstvem. K tomu bych požádal, aby pro příště, když se hl. m. Praha bude ucházet o pořádání nějaké takovéto události, aby to předložila i Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Naprosto souhlasím s tím, že v případě takhle zásadních akcí se má rozhodovat o tom, jestli zaplatíme 15 nebo 25 milionů před tím, než ta akce začne, nikoli po tom, co akce skončila. Rada to přijala s výhradou toho, že to schválí Zastupitelstvo nějakou dotační smlouvou, ale logika věci velí, že když připravuji takhle velkou akci, tak se nemůžu spoléhat na to, že to tím Zastupitelstvem projde. To si myslím, že to Zastupitelstvo je potom manipulováno do pozice, kdy prakticky tu dotaci už schválit musí, a je tím fakticky připravováno o svoji výsostnou pravomoc. Proto bych požádal, aby v budoucnu, až se budou projednávat takovéto záměry ambiciózních akcí, jako je třeba mistrovství nebo olympijské hry nebo nějaká podobná věc, aby to bylo předloženo nejprve Zastupitelstvu, a až teprve potom ta akce proběhla. Jo?

Prim. Krnáčová: Jasně. Pan Březina.

P. Březina: Děkuji, paní primátorko. Kolegyně a kolegové, jak jistě vidíte, tato smlouva byla schválena již v minulém období. Připomínám, že to bylo v roce 2012. Já osobně jsem dokonce, řekl bych, stejného názoru jako kolegové z Pirátů, že takovéto věci bych s radostí do Zastupitelstva pro příště dával, protože si myslím, že to je významná věc a že by mělo být věcí celého Zastupitelstva, aby se vědělo, které zastupitelské jednotlivé kluby a jednotlivé zastupitelé takto významné akce, jako je pořádání Halového mistrovství Evropy v atletice nebo Světový šampionát v hokeji, kteří zastupitelé toto pořádání v Praze podporují. Určitě bych pro příště tuto praxi zavedl a myslím si, že to je dobře, aby Pražané věděli, kdo tyto akce podporuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Za klub Trojkoalice bych také řekl, že souhlasím s tím, aby záměry, z kterých vyplývají plnění na schůzi Zastupitelstva, byly schvalovány v Zastupitelstvu, a pro toto hlasování bych ale zdůraznil, že to nebyla Rada této koalice, která věc odhlasovala. My jsme ji zdědili a v tuto chvíli konstatuji s panem Michálkem, že nám skutečně nezbývá nic jiného, než prostředky tímto hlasováním uvolnit.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, poslední slovo.

P. Nováková: Jenom kolegům Zábranskému a jeho kolegovi chtěla připomenout smlouvu, kde je napsáno jednoznačně v bodě 3 Příjemce se zavazuje vykazovat dotaci odděleně v rámci své účetní evidence v souladu se zákonem atd. nejpozději do 30. 10. 2015.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď víme všechno. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 3424.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen. Ještě jeden.

P. Nováková: Další materiál je

30

Tisk Z - 3467

k návrhu na udělení grantů v rámci "Celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2015" a "Programů podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2015", uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0664 formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 14

P. Nováková: Usnesením RHMP č. 1376 ze dne 9. 6. 2015 bylo schváleno poskytnutí dotací v rámci grantového řízení pro oblast národnostních menšin „Celoměstské programy podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2015“ a grantového řízení pro oblast integrace cizinců - „Programy podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2015“.

ZHMP je předkládán materiál pro možnost přidělení dotací v uvedených grantových řízeních, přesahujících částku 200 tisíc Kč, tj. celkem 5 projektů v rámci grantového řízení pro oblast národnostních menšin, celková finanční částka činí 4 870 tisíc Kč.

Dále je dotace MČ v rámci grantového řízení pro oblast integrace cizinců. Jedná se o čtyři projekty. Celková finanční částka činí 165 tisíc Kč. Současně je navržena dotace na akci setkání kultur MČ Praha 14. Toto grantové řízení pro oblast národnostních menšin není určeno pro MČ, proto je projekt schvalován samostatně mimo GR.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 3467.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme schválený tisk.

Ještě jeden poslední, paní kolegyně.

P. Nováková: Poslední materiál je

31

Tisk Z - 3228

k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 6, Dům dětí a mládeže Praha 6 - Suchdol, Rohová 7, Dům dětí a mládeže Praha 8 - Spirála, Dům dětí a mládeže Praha 10 - Dům UM, Dům dětí a mládeže Praha 12 - Monet v působnosti odboru SVC MHMP

P. Nováková: Zastupitelstvu hl. m. Prahy se předkládá návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 6, Dům dětí a mládeže, Praha 6 – Suchdol, Rohová 7, Dům dětí a mládeže Praha 8 – Spirála, Dům dětí a mládeže Praha 10 – Dům UM a Dům dětí a mládeže Praha 12 – Monet. U všech výše zmíněných příspěvkových organizací se aktualizuje čl. VI, vymezení hlavního účelu a předmětu organizace dle platné legislativy. Dále se na základě výsledků inventarizace nemovitého majetku 2014 a aktuálního stavu v KN u těchto organizací doplňuje a upravuje příloha zřizovacích listin vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, předávaného organizacím k hospodaření. Změna zřizovacích listin nabude účinnosti od 1. 7. 2015.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o tisku Z – 3228.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen. Děkuji, paní kolegyně.

P. Nováková: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Nyní paní radní Ropková.

P. Ropková: Předkládám materiál číslo

32

Tisk Z - 3465

k návrhu krajské sítě sociálních služeb HMP na rok 2016

P. Ropková: Tento materiál byl celkem dvakrát projednán, jednak v komisi pro plánování a financování sociálních služeb, i v příslušném výboru, kde byl, pokud se nepletu, jednohlasně schválen. Určení krajské sítě sociálních služeb je nutnou podmínkou pro příjem dotace z ministerstva práce a sociálních věcí ve výši, přesahující 600 mil. Kč. Všechny podrobnosti se dočtete v materiálu. Materiál počítá s nějakou základní sítí sociálních služeb, která je vázána na dostupný objem finančních prostředků, dále také s rozvojovou sítí a s rozšířenou sítí, pokud by se podařilo vyhradit více finančních prostředků v následujícím roce na tuto oblast, o což se chci pokusit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku Z – 3465. Hlasujte, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím.

33

Tisk Z - 3474**k návrhu na zřízení příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Bohnice**

P. Ropková: Další materiál řeší zřízení příspěvkové organizace Domov pro seniory Bohnice s účinností od 1. 9. 2015. dále dochází ke schválení příslušné zřizovací listiny. Tento návrh navazuje na usnesení Rady z roku 2013, kdy bylo ukončeno provozování sociální služby v Domově pro seniory v Bohnicích ze strany soukromého provozovatele. Bylo rozhodnuto, že dočasně bude službu poskytovat příspěvková organizace Domov pro seniory Ďáblice, nicméně toto řešení bylo pouze dočasné. Po vyhodnocení fungování se to nejeví jako efektivní, takže navrhujeme zřízení samostatné příspěvkové organizace a v příloze máte harmonogram jednotlivých kroků.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku Z – 3474.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím.

P. Ropková: Poprosím o sloučení rozpravy k bodům pořadové číslo 34/1 – 34/4, což jsou změny zřizovacích listin kolských zařízení.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovým číslem 34/1 – 34/4. Hlasujeme nyní.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučení rozpravy je schváleno.

P. Ropková: Jedná se o změny zřizovacích listin čtyř škol. Všechny změny byly jednohlasně schváleny příslušným výborem. Ty podstatné změny jsou tam dvě. Jednak změny ve vymezení majetku podle aktuálního stavu, a jednak u jedné organizace jde o změnu v doplňkové činnosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku

34/1

Tisk Z - 3276**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 5 - Košíře, Na Popelce 18**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Budeme hlasovat o tisku

34/2

Tisk Z - 3307

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední škola elektrotechniky a strojírenství, se sídlem Jesenická 1, 106 00 Praha 10**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Budeme hlasovat o tisku

34/3

Tisk Z - 3345

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Gymnázium, Praha 9, Litoměřická 726**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Budeme hlasovat o posledním tisku dnešního dne, a to je

34/4

Tisk Z - 3282

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Domov mládeže a školní jídelna, Praha 6 - Dejvice, Studentská 10**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Málem jsem zapomněla, omlouvám se, na tisk

35

*(původně 15/1)***Tisk Z - 3411**

**k návrhu na vyslovení souhlasu ručitele se změnou věřitele dluhu
zajištěného ručitelským prohlášením HMP vůči ŠKODA TRANSPORTATION a.s.**

Prim. Krnáčová: To je tisk pana Dolínka. Prosím, máte slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych vám předložil tisk Z – 3411, týkající se záruky Škoda Transportation, resp. garance, resp. umožnění postoupení této garance dalšímu subjektu. Tento tisk je předkládán na základě žádosti firmy Škoda Transportation, která chce umožnit v duchu dané smlouvy, dané garance, postoupit tuto garanci dalšímu subjektu.

Nicméně byl jsem upozorněn předsedou finančního výboru a taktéž předsedkyní dopravního výboru, že tento tisk nebyl na červnových zasedáních projednán a schválen, a z důvodu transparentního projednání mi tedy nezbývá, než požádat procedurálně o to, aby Zastupitelstvo odhlasovalo přerušení projednávání tohoto tisku do příštího Zastupitelstva, tak aby se výbory mohly k tomuto vyjádřit, jelikož řada členů těchto dvou ctěných výborů, ne že by měla přímo pochybnosti, ale chtěla by se vyjádřit k těm třem kategoriím, které by se mohly ucházet v případě Škody Transportation o odkup této garance.

Proto žádám o procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme bez rozpravy o přerušení tisku Z – 3411.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Přerušení bylo schváleno.

Nyní se ještě zeptám se předsedů jednotlivých klubů, zda mají nějaké návrhy personálních změn ve výborech. Nemají. Nikdo nic. Když tomu není tak – jo, máte? Má někdo? Nemá nikdo. Pan Růžička na mě mává. Dobře. Není předseda klubu, nedá se nic dělat.

Děkuji, kolegové, naplnili jsme dnešní program, přeji vám krásné léto, užijte si ho, uvidíme se tady v září. Na shledanou. Děkuji za účast.

(Jednání ukončeno v 22.45 hodin.)