

STENOZÁPIS z pokračování 10. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 5. listopadu 2015

(Jednání zahájeno v 9.11 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a – ano prosím, technická.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Hlásím se do pořadí. Chtěl bych, jakmile dokončíte slovo, přednést technickou poznámku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou, já jsem vůbec neslyšela nic.

P. Michálek: Nechci vás přerušovat, paní primátorko. Jenom jsem se chtěl přihlásit do pořadí, abych mohl přednést jako předseda klubu s přednostním právem technickou poznámku, jakmile přednesete úvodní slovo k tomuto zasedání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Asi tipujete, co bude – ale dobře.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují pokračování přerušového 10. zasedání Zastupitelstva HMP a všechny vás na tomto jednání srdečně vítám.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je Zastupitelstvo schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.Praha.eu.

Dámy a pánové, z dnešního jednání se nikdo neomluvil, čili bychom měli být v plném počtu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřovatele zápisu máme z prvního jednacího dne, a to je pan zastupitel Patrik Nacher a pan zastupitel František Švarc.

Stejně tak máme zvolený návrhový výbor se zástupci všech politických stran. Budu jmenovat:

předsedou je: Karel Grabein Procházka

členové jsou: Lukáš Kaucký

Petra Kolínská

Ondřej Martan

Pavel Richter

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Milan Růžička

tajemníkem a současně členem výboru je JUDr. Tomáš Havel, ředitel legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Předkládání návrhů návrhovému výboru realizujte, prosím, zásadně písemně a využijte připravený formulář.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, máme rovněž schválený program jednání 10. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, podle kterého budeme pokračovat v našem jednání.

Jen pro úplnost pro přítomné občany a vás, členky a členy Zastupitelstva sděluji:

Podle platného Jednacího řádu Zastupitelstva HMP jsou tzv. „Interpelace členů Zastupitelstva a občanů“ zařazeny jako časově pevný bod jednání pouze v rámci prvního zasedacího dne Zastupitelstva. Tedy v rámci dnešního, druhého jednacího dne, interpelace na programu nemáme.

Upozorňuji jenom, že polední přestávka se bude konat od 12.30 do 13.30.

Schválený program s body, které máme dnes projednat v rámci pokračování 10. zasedání Zastupitelstva, a to s úpravami jmen členů Rady, kteří provádějí úvod k bodům předkládaným Radou HMP podle přerozdělených kompetencí členů Rady, jste našli na svých stolech.

Předpokládám, že je vše jasné, a pokud má někdo nějaké dotazy či připomínky, tak teďka je – máme program, takže bychom měli pokračovat podle programu.

S technickou připomínkou se hlásil pan Michálek. Prosím, je to technická připomínka, ale pakliže to je –

P. Michálek: Technická připomínka, že využívám svého přednostního práva. Ale nejprve bych chtěl tu technickou část. Dva body.

Bod číslo jedna. Chtěl jsem se vás zeptat, paní primátorko, podle schváleného Etického kodexu z usnesení Zastupitelstva 22/77 ze dne 13. 12. 2012 a podle zákona o střetu zájmů by se měly přihlásit ještě před počátkem Zastupitelstva osoby, u kterých jsou dány podmínky pro střet zájmů. To znamená, jako bod číslo jedna máme zařazeno „k problematice členství JUDr. Radmily Kleslové v orgánech akciových společností“ – chtěl jsem se vás zeptat, jestli se vám v souladu s ustanovením číslo 8 zákona č. 159/2006 před zasedáním Zastupitelstva přihlásily osoby, u nichž je dán střet zájmů nebo možnost střetu zájmů ve věci paní Kleslové, tzn. zejména osoby, které rozhodovaly o nominaci do té dozorčí rady nebo určovaly odměnu apod. Tolik je bod číslo jedna, protože jsem přesvědčen o tom, že podle Etického kodexu článku 6 odst. 2 poslední věty by se zastupitel měl v těchto případech diskuse a hlasování zdržet, a to včetně případného návrhu na vyřazení bodu z programu jednání.

Bod číslo dva mé technické poznámky je, že jsem zaznamenal v médiích informaci, že zde má být navrženo vyřazení bodu z programu jednání, který schválilo Zastupitelstvo. Jsem přesvědčen o tom, že tento postup je v rozporu s platným jednacím řádem, a to článkem 6 odst. 1, podle něhož mají být návrhy na vypuštění bodu z programu jednání projednány v rámci projednávání návrhu programu, což není zařazeno nyní. Čili chtěl bych předem upozornit na to, že zde hrozí, že bude porušen jednací řád Zastupitelstva.

A pro zápis bych chtěl požádat, aby tam bylo doplněno, že my s tím zásadně nesouhlasíme, protože je tím zkracováno právo opozice projevit svoje názory na zasedání Zastupitelstva. Jakmile byl již jednou bod zařazen, a že jsou tady přítomni občané, a je neuctivé vůči nim vyřazovat bod, kvůli němuž sem přišli. Tolik tedy moje přednostní slovo.

Slyšel jsem, že senátor Libor Michálek by chtěl k tomuto bodu vystoupit, takže předpokládám, že využije svého práva vystoupit.

Prim. Krnáčová: Požádám pana doktora Havla, aby mi dal stanovisko, zda opravdu to, co říkal pan Jakub Michálek, je pravda, to znamená, že by byl porušen zákon v nějakých ohledech, které tady byly citovány. Děkuji.

Nyní pan Bříza. K čemu chcete vystoupit? První se ale hlásil pan předseda návrhové komise.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, budu mít jenom procedurální návrh na vyřazení bodu z dnešního jednání – bodu 6/8.

Prim. Krnáčová: To je procedurální návrh, o kterém nechávám hlasovat bez rozpravy. (Nesouhlasné projevy z lavic.) Ano prosím, technická. (Hlasy: Hned.) Já jsem myslela, že to nemusí být ihned. Anebo ano? Musí. OK

Pane doktore, prosím.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Vážená paní primátorko, dobrý den, vážené dámy a pánové. My jsme tady po určité trošku plamenné diskusi zaujali stanovisko, že je sice pravdou, jak říká pan zastupitel Michálek, že takový postup je vlastně v rozporu s článkem 6 Jednacího řádu Zastupitelstva HMP, avšak Zastupitelstvo v podstatě tím, že schválí to usnesení, že vyřadí ten bod z programu, tak ten jednací řád vlastně pro tento konkrétní případ suspenduje. A takovéto usnesení není v rozporu se zákonem o hl. městě Praze, který to vůbec neupravuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická byl pan Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych k dané věci, paní primátorko, poukázat na to, že účelové ohýbání obsahu jednacího řádu je pro klub KSČM absolutně nepřijatelné. Tento bod byl prohlasován na minulém jednání a předkladatelem v daném případě není nikdo z Rady, ale klub Pirátů, konkrétně tedy člen Zastupitelstva pan Zábranský.

Pokud byste takto postupovali kdykoliv, tak byste mohli jakkoliv manipulovat s programem jednání. Mohli byste nás dneska poslat domů. Mohli byste všechno zrušit, všechno vzít zpátky a my bychom tady byli zbyteční.

Takže buď tyto věci otevřeme tady na tomto jednání, anebo ne, neotevřeme a budeme to publikovat prostřednictvím sdělovacích prostředků, protože to, co se v této věci děje, je těžce za hranou a je pro klub KSČ absolutně nepřijatelné. Je to obcházení zákona, právní úpravy, toho jednacího řádu, a v případě obcházení zákona takový postup nepoživá právní ochrany. To znamená, vy máte výklad, že můžete dělat cokoli s jedním hlasem, který vám dává většinu – tak tak tomu není a my se budeme bránit a sdělíme všechny okolnosti sdělovacím prostředkům.

Děkuji za pozornost. (Potlesk a výkřiky z řad občanů „bravo“.)

Prim. Krnáčová: Dobře. Já vás slyším, kolegové.

Teď byl pan Jílek a pak pan Bříza.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, chtěl bych vás upozornit na to, že jste porušila jednací řád v případě, že jste panu Procházkovi udělila slovo na procedurální návrh, který se netýkal způsobu projednávání některého bodu nebo porušení zákona. Nemá nárok vystoupit s doplněním nebo změnou programu jako s procedurálním návrhem. Takže bych vás poprosil, jestli byste jako řídicí schůze mohla dodržovat jednací řád.

Prim. Krnáčová: Pan Bříza s technickou.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Já jsem se hlásil, protože jste mi dala slovo a pak jste mi ho odebrala tou debatou s panem kolegou Procházkou.

Mám, prosím, procedurální návrh na zařazení bodu 6/9 do programu tohoto Zastupitelstva. Ten bod zní „K problematice členství JUDr. Moniky Krobové Hášové v orgánech v akciových společnostech“.

My si myslíme, že ve chvíli, kdy koalice má 33 hlasů a opírá se o podporu nezařazené zastupitelky, která je členkou Dozorčí rady společnosti PRE, tak toto velmi zavání jakýmsi politickým handlem, a chtěli bychom v rámci tohoto bodu vyzvat paní doktorku, aby pro transparentnost svého postoje odstoupila z Dozorčí rady společnosti PRE. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Ještě pan Březina měl nějaký návrh – anebo neměl?

P. Březina: Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, myslím, že bychom měli jednat podle zákona o hl. městě Praze a zároveň podle našeho jednacího řádu. A jsou tady precedenty. Myslím si, že je potřeba si na ně vzpomenout. Například na předminulém zasedání Zastupitelstva v průběhu jednání, ačkoliv byl schválen program zasedání Zastupitelstva, přišel návrh na zařazení nových jedenácti bodů Zastupitelstva. Takže jsem přesvědčen o tom, že úplně stejný procedurální návrh na zařazení jakéhokoliv bodu je stejné jako návrh na vyřazení jakéhokoliv bodu z jednání Zastupitelstva. A může padnout tento návrh v průběhu zasedání Zastupitelstva kdykoliv a je to právo jakéhokoliv zastupitele, aby takovýto návrh přednesl.

A zároveň Zastupitelstvo rozhoduje. Zastupitelstvo rozhoduje 33 hlasy. Jestliže Zastupitelstvo rozhodlo 33 hlasy minimálně o zařazení nějakého bodu na program jednání, tak jenom 33 hlasů minimálně může rozhodnout o vyřazení takového bodu z jednání Zastupitelstva. Hlásil jsem se přesně s takovýmito dvěma návrhy.

Navrhuji za prvé vyřadit z dnešního zasedání bod 7/4, což je problematika tendru na svoz odpadu. Zároveň nechci v tom bodě zneužívat toto slovo k tomu, proč to chceme vyřadit. Klub sociální demokracie dospěl k názoru, že takovýto bod v této podobě je nejednatelný na tomto zasedání Zastupitelstva. V případě, že nedojde k jeho vyřazení z dnešního programu, tak klub sociální demokracie se projednávání tohoto bodu nezúčastní.

Druhým procedurálním návrhem je návrh na vyřazení bodu číslo 31 – vyřazení bodu týkajícího se Jednacího řádu Zastupitelstva HMP. Jsme přesvědčeni o tom, že v této zjištěné atmosféře, a je potřeba si přiznat, že ta atmosféra tady je zjištěná, bychom neměli měnit náš jednací řád, a měli bychom o tom jednat až v situaci, až když bude toto Zastupitelstvo jasně vědět, která část Zastupitelstva je koaliční a vládnoucí, a která je opoziční.

To jsou dva návrhy za klub sociální demokracie. Jsou to návrhy procedurální a myslím si, že podle našeho jednacího řádu se o těchto věcech hlasuje okamžitě bez rozpravy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ano. Připustím ještě tři technické poznámky, a to je pan Ferjenčík, pan Bříza a pan Manhart. Prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl bych pana legislativního experta Březinu upozornit na § 64 odst. 2 zákona o hl. městě Praze, kde je velmi přesně a explicitně napsané „O zařazení návrhu dalších bodů programu přednesených v průběhu zasedání Zastupitelstva HMP rozhodne Zastupitelstvo HMP.“. Tam je velmi explicitně napsáno zařazení a rozhodně tam není napsáno vyřazení. Takže tvrdit, že ty dva pojmy, které jsou samozřejmě odlišné, jsou totožné, je naprostý legislativní nesmysl.

Ostatně náš jednací řád se věnuje této problematice a upravuje postup, jakým vyřadit body z jednání Zastupitelstva. Ten postup je upravený, to znamená, má se dozařadit bod „Rozprava o pořadu jednání Zastupitelstva“ a v rámci tohoto bodu se mají dávat návrhy na vyřazení bodu. To explicitně popisuje náš jednací řád, je to v něm jasně řečené. Nevím tedy, z jakého titulu bychom o tom měli hlasovat bez rozpravy, když to jednací řád předvídá a má pro to proceduru, jak to udělat.

A poslední věc. Dávám vzhledem k návrhu TOP 09, který fakticky rozšiřuje ten bod, který právě projednáváme, ke kterému mimochodem ještě neproběhlo úvodní slovo, což je podle mne chyba, protože byl zahájen a má se zahájit úvodním slovem, procedurální návrhy mají padat v rozpravě, tak navrhuji přejmenování projednávaného bodu na „Problematika nominací osob do městských společností“. Myslím, že tímhle způsobem by obsáhl i ten návrh TOP 09. Možná by vzhledem třeba k zastupitelskému klubu ANO byl méně pejorativní a byl více konsenzuální. Takže navrhuji přejmenování tohoto bodu na „Problematika nominací osob do městských společností“. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosila bych, abyste v rámci technických připomínek se orientoval skutečně na technické připomínky, nikoliv na něco úplně jiného jako technickou připomínku. Takže technická připomínka je jasně stanovena v jednacím řádu svým charakterem, pane kolego.

Prosím, pane Břízo.

P. Bříza: Děkuji. Myslím, že se trošku dostáváme úplně někam jinam, protože ten bod nebyl zahájen, a je tady debata. Dal jsem procedurální návrh. O procedurálním návrhu se hlasuje okamžitě a bez rozpravy, tak moc poprosím, jestli bychom mohli hlasovat o tom našem prvním procedurálním návrhu, protože ty další, které přišly, se budou automaticky vypořádávat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě. Ještě byl pan Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko. Ono už to tady bylo řečeno z úst pana kolegy Ferjenčíka – domnívám se, že tady může dojít na Zastupitelstvu HMP při jeho jednání k poměrně závažnému porušení zákona o hl. městě Praze.

Pan kolega Ferjenčík tady ocitoval § 64 odst. 2 zákona o hl. městě Praze, který hovoří poměrně jasně explicitně: O zařazení návrhu dalších bodů k programu přednesených v průběhu zasedání Zastupitelstva HMP rozhodne Zastupitelstvo HMP. Odstavec 2 paragrafu 64 se zmiňuje o zařazení návrhů, nemluví o vyřazení návrhů programu. To znamená, pokud Zastupitelstvo toto v takové podobě odhlasuje, to znamená, vyřadí některé body z programu, tak dojde k významnému porušení zákona o hl. městě Praze, čehož jakýmsi prováděcím předpisem je Jednací řád Zastupitelstva HMP, který upravuje to, jakým způsobem má být jednáno a hlasováno o programu jednání. To znamená, samozřejmě v případě sporu je na předsedajícím jednání, aby rozhodl. Nicméně se domnívám, pokud předsedající rozhodne ve smyslu možnosti hlasování o takovém vyřazení, tak dochází k závažnému porušování zákona o hl. městě Praze.

Druhá moje krátká poznámka faktická, tedy k těm procedurálním návrhům. Také mám za to, že v momentě, kdy je navržen procedurální návrh, a s ním není spojena žádná faktická či technická poznámka, tak o tomto má být hlasováno ihned.

Vážená paní primátorko, vážená paní předsedající, prosím, respektujte dikci zákona, respektujte Jednací řád Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upozornění. Nechávám hlasovat o procedurálním návrhu pana Procházky, a tj. vyřazení bodu 6/8 k problematice členství JUDr. Radmily Kleslové v orgánech akciových společností. Hlasujeme nyní. (Námítky v sále.) Ale ano. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hluk v sále.)

Pro: 24 Proti: 16 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat. (Potlesk veřejnosti.)

Pak budeme hlasovat o procedurálním návrhu číslo 2, to je pan Březina, k vyřazení bodu 7/4 k revokaci usnesení – pardon, pana Břízy, promiňte. Prosím, můžete formulovat svůj procedurální návrh?

P. Bříza: Předseda návrhového výboru ho má.

Prim. Krnáčová: To nemusí. Můžete, prosím formulovat?

P. Bříza: Já jsem jako zastupitel tento přednesl a v písemné podobě jsem ho předal předsedovi návrhového výboru.

Prim. Krnáčová: Byl to procedurální návrh.

P. Bříza: To musí přečíst on a musí o něm nechat hlasovat.

Prim. Krnáčová: Je to procedurální návrh, prosím, zda byste ho mohl formulovat.

P. Bříza: Formuloval jsem ho jednou a písemně jsem ho předal předsedovi návrhového výboru. V této chvíli zahajujete hlasování, tzn., že je jeho povinnost nás provést hlasováním, přednést ten písemně zformulovaný návrh a nechat o něm hlasovat.

Prim. Krnáčová: To neplatí u procedurálního návrhu, pane kolego. Ale přes to všechno vám to přečtu. K problematice členství JUDr. Moniky Krobové Hášové v orgánech akciových společností – předpokládám města – a tj., zařadit jako bod číslo 6/9. Je to tak správně? Tak nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 8 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

Ještě prosím o procedurálním návrhu pana Březiny, a tj. k vyřazení....

P. Ferjenčík: Jeden z jeho návrhů jsme hlasovali.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou?

P. Ferjenčík: Jeden z těch dvou návrhů Karla Březiny už jsme hlasovali, protože je totožný s návrhem....

Prim. Krnáčová: Já ho nejmenuji. Jmenuji ten druhý návrh.

P. Ferjenčík: Jenom jsem se na to chtěl zeptat, jestli je to skutečně tak. Bezva.

Prim. Krnáčová: Technická pan Březina.

P. Březina: Pane kolego, poslouchejme se, prosím. Já chápu, že jste na mě alergický, ale tak zkuste aspoň vnímat to, co říkám. Já jsem neříkal o vyřazení bodu 6/8. Navrhoval jsem 7/4 a 31. Ani o jednom z těchto návrhů hlasováno nebylo. Poslouchejme se a nebuďme z toho nervózní.

Prim. Krnáčová: Dávám procedurálně hlasovat o vyřazení bodu 7/4 o revokaci usnesení, dál si to přečtete, odůvodnění veřejné zakázky zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 6 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

Technická. Ano prosím.

P. Hudeček: Děkuji. Moc děkuji, že jsem byl vyvolán po čtyřech mých urgencích technické připomínky, a já bych potřeboval za náš klub 120 minut pauzu, protože nikdo neřekl, jestli je rozprava, jestli se jedná o prvním bodě, jestli jsme v nějakém nultém bodě. Takže já bych rád, aby i vy jste si, paní předsedající, řekla sama, co tady teď vedete, jestli to vůbec vedete, a sdělila nám, v jakém bodě jednání jsme. Na té tabuli za sebou máte napsanou rozpravu. Nevím k čemu. Vy to vedete způsobem, že to stále nevím, takže prosím o deset minut pauzy pro náš klub, abychom si řekli, jak hlasovat v těchto návrzích, a pro vás, abyste nám tady pak, prosím, řekla, kde v tom jednání Zastupitelstva vlastně jsme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Už jsem to jednou řekla, pane kolego, nicméně můžu opakovat. Máme procedurální návrhy. Nevede se rozprava, kolegové, kteří se přihlašují do technických připomínek, v podstatě zneužívají technické připomínky k vedení rozpravy. Tak to je. Technická připomínka pan Štěpánek. (Námítka v sále.) V pohodě. Deset minut pauza, máte právo. Deset minut máme pauzu. Začneme přesně.

(Jednání přerušeno od 9.35 do 9.44 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, pojděme si sednout, zase tady budeme do tří do rána, čemuž bychom rádi zabránili, protože chci jít dneska večer do divadla, tak snad mi to umožníte. Agonie a extáze. Pojděte si sednout, protože budeme hlasovat o procedurálních návrzích. Prosím o vaši pozornost.

První budeme hlasovat o procedurálním návrhu, bod číslo 31 na programu, vyřazení tohoto bodu, tj. návrhu novelizace jednacího řádu ZHMP včetně rozšíření jednacího řádu Zastupitelstva dle návrhu starostů městských částí 1 – 57. Nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 22 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat. O návrhu pana, myslím, Zábranského, Ferjenčíka, teď si nejsem úplně jistá, k návrhu na přejmenování bodu číslo 6/8, kdy nový název zní: k problematice nominace do akciových společností s majetkovou účastí města. Je to tak správně? Tak budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 23. Návrh byl přijat, bod byl přejmenovaný. (Potlesk.)

Máme ještě procedurální návrh od pana Wolfa. Prosím o přednesení tohoto procedurálního návrhu.

P. Wolf: Dobré dopoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dávám procedurální návrh na vyřazení bodu 32. Je to bod informace o organizačním zabezpečení Prahy – Evropského města sportu roku 2016. Odůvodnění je celkem jednoduché. Díky tomu, že tuto agendu mám ve své gesci šestý pracovní den, poprosím o jeho vyřazení z toho důvodu, že zprávu o aktuálním stavu tohoto bodu, ale hlavně o dalším postupu, jak v akci Praha – město sportu, Evropské město 2016, pokračovat, přednesu na nejbližším řádném Zastupitelstvu, které by mělo být 26. listopadu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, hlasujeme procedurálně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 3 Zdr.: 8. Návrh byl přijat, tím pádem byl bod vyřazen.

A nyní se dostáváme k řádnému projednávání programu. Prosím tedy, ať se ujme úvodního slova možná pan Zábranský, případně někdo jiný, a tj. k schválenému bodu, který zní

6/8

k problematice nominací osob do akciových společností s majetkovou účastí města

Prim. Krnáčová: Prosím pěkně. Přihlášení občané jsou až po úvodním slovu.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Jsem rád, že se bod přejmenoval, protože vzhledem k vývoji situace v posledních dvou týdnech už je více méně bezpředmětné hovořit dnes pouze o paní Kleslové, která údajně na své funkce rezignovala, tak já jí to budu věřit.

Myslíme si, že případ Radmily Kleslové ukázal na obecnější problém, který se týká obsazování dozorčích rad a představenstev městských společností. Proto jsme v minulých dvou týdnech připravili návrh usnesení. Poprosil bych o promítnutí. Návrh podrobněji odůvodní kolega Michálek. Ale případ paní Kleslové ukázal, že existuje v současnosti několik problémů v oblasti obsazování statutárních orgánů, neboli dozorčích rad a představenstev.

Zásadní problém je, že celý proces je netransparentní, protože poprvé, kdy se veřejnost dozví o kandidátech nebo více méně o zvolených zástupcích, je po hlasování na Radě hl. m. Prahy. Dopředu nikdo neví, kdo ti kandidáti budou, kromě koaličních stran, které je dosazují. Nominace probíhají na bázi čistě politického klíče, kdy každá strana, v koalici se nejdřív dohodnou, kolik každá strana nominuje členů dozorčí rady například, a poté si každá z nich navrhne svého člověka a Rada to potom odhlasuje. To je první problém.

Druhý problém je, že často dochází ke kumulaci funkcí. Např. paní Kleslová je uvolněná starostka Prahy 10, což je jedno z největších – kdyby městské části byla města, tak je to asi páté nebo šesté největší město v České republice. To je full time job sám od sebe. K tomu ještě byla členkou představenstva Pražské teplárenské, pořád vlastně je, protože i když rezignovala, ještě tam běží nějaká lhůta. Členkou představenstva Pražské teplárenské a předsedkyní dozorčí rady Pražské energetiky. Za tyto funkce dostávala několik set tisíc měsíčně, když tam započteme i tantiémy, vyplácené jednou ročně, a myslíme si, že je problematické, aby člověk, který má úvazek starosty, což by měl být plný úvazek, tak aby k tomu měl ještě další úvazky, které samy o sobě by asi také měly tomu člověku zabírat docela výrazné množství času.

Potom je ještě třetí problém, a to, že není nijak garantované odbornost zástupců města v dozorčích radách a představenstvech. Jak jsem řekl, je to čistě na politické dohodě, a je tedy čistě politická zodpovědnost stran, které ty své zástupce nominují, zda ti daní lidé jsou nebo nejsou odborníci.

Myslíme si, že to je nedostatečné, a proto jsme navrhli návrh, který formalizuje celý proces nominací, a žádáme vás tímto o podporu. Všichni jste s ním určitě seznámeni, protože jsme ho rozesílali někdy minulý pátek všem zastupitelům. Blíže ho uvede v rozpravě kolega Michálek.

Co bych k tomu ještě řekl? Přijde mi ještě paradoxní, že zastupitelé z hnutí ANO nehlasovali pro přejmenování toho bodu, když se ten bod dříve jmenoval k problematice paní Kleslové v dozorčích radách, ale to už je jenom taková vtipnůstka na závěr. Díky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. Poprosila bych pana Rychnovského jako prvního k pultíku. Je tady pan Rychnovský? Jste to vy, který sem míří? Dobře, když pan Rychnovský není, tak paní Michaela Krausová. Anebo jste to vy? Ne. Paní Michaela Krausová, prosím.

Michaela Krausová: Dobrý den, milí občané, milé zastupitelky a zastupitelé, chci zdůraznit, že v tomto bodu programu budeme hlasovat o usnesení Pirátů a jednou provždy bychom mohli skoncovat s politickými trafikami v Praze. Je proto důležité tomu věnovat pozornost a zamyslet se, vy všichni, jak budete hlasovat. ANO, které ve svých předvolebních slibech hlásalo otevřenost a boj proti korupci, nám nyní v přímém přenosu ukáže, zda to nebyly pouhé předvolební lži. Uvidíme, zda pravomocně odsouzený podvodník Karel Březina a bývalá důstojnice kontrarozvědky Radmila Kleslová jsou pro zastupitele důležitější, než desítky občané na ochozech, kteří dneska přišli vyjádřit nesouhlas s politickými trafikami, a zda trafiky po dnešku již nebudou jenom odměnou zastupitelů za jejich loajalitu při hlasování. Děkuji a rozmyslete si, jak budete hlasovat. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Další bude paní Kněžourková.

Tereza Kněžourková: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, Pražské fórum podporuje konec trafik ve státních nebo městech vlastněných firmách. K čemu slouží dozorčí rady? K zajištění vysoké životní úrovně volených zástupců veřejnosti, nebo ke kontrole manažerů firmy? Případ Radmily Kleslové ukazuje buď na existenci supermana a multifunkčního odborníka v naší zemi, nebo na využívání kontrolních orgánů společností jako trafiky. Praha má nyní možnost udělat krok k obnovení důvěry občanů. Společnosti mají řídit odborníci, kteří budou hlídat jejich zájmy, nikoli oportunisté, kteří se pouze snaží získat peníze do své vlastní kapsy.

Pražské fórum prosazuje depolitizaci dozorčích rad také jako člen platformy rekonstrukce státu. Tato platforma problematiku dlouhodobě sleduje a sleduje i současné projednávání v Praze. Přednesený návrh koresponduje s dobrou zahraniční praxí ohledně nominačního procesu, např. v Rakousku, Slovensku, Norsku či Velké Británii. Návrh také v hlavních rysech odpovídá návrhu zákona o výběru odborníků do orgánů společností, ovládaných státem, připravovaný ministerstvem financí.

Transparentní nominace jsou významným krokem k zvýšení důvěryhodnosti podnikání městských obchodních společností pro občany. Zveřejnění vybraného kandidáta s jeho profesními a dalšími kvalifikačními předpoklady je tímto krokem. K zavedení a vytrvání u této praxe je nutné stanovit pravidla, jimiž se budou nominace do kontrolních orgánů městských společností řídit. Jinak se po krátké bouři obnoví status quo, z něhož mají prospěch prospěcháři, než však Pražané.

Proto žádáme zastupitele, aby hlasovali pro nominaci odborníků do dozorčích rad. Děkuji. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. O slovo se přihlásil pan senátor Michálek. Nevím, zda je ještě tady, nebo není. Pane senátore, teď je vaše šance. Prosím.

Mgr. Libor Michálek, MPA – senátor hl. m. Prahy: Děkuji za slovo, vážená paní primátorko, vážené členky Zastupitelstva, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, určitě ještě využiji svého práva poté, co vystoupí zastupitelé, nicméně v této obecné části bych chtěl podtrhnout, že tento návrh skutečně může být významným protikorupčním opatřením. S některými kolegy v Senátu jsme předkládali podobný návrh, který se týkal státních podniků a státem ovládaných společností. Návrh už byl dvakrát v Senátu diskutován a půjde znovu na pořad jednání.

A skutečně, tak jak tady jsou v té příloze číslo 1 nadefinovány podmínky, tak se domnívám, že splňují požadavky best practice, které se celosvětově v této oblasti uplatňují. Také se přimlouvám za to, aby tento návrh byl postoupen do dalšího procesu, pokud nebude přímo schválen, tak alespoň k nějaké revizi legislativnímu výboru. Děkuji za slovo. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy se první hlásil pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážená redukováná Rado, kolegyně, kolegové, když jsem sem ráno jel, tak jsem myslel, že jedu na pokračování přerušného programu jednání Zastupitelstva. Ale vidím, že jsem spíše jel na kabaret, protože body, které jsme předkladatelům schválili na zařazení, najednou byly zpochybňovány, a to sama koalice, která předkladatelům zařazení bodů schválila, tak ta samá koalice dneska jim to chtěla zase sebrat. Takže si myslím, že to nebylo správné hlasování a jsem rád, že dopadlo tak, jak dopadlo, a ty zařazené body ať už panu Zábranskému nebo paní Plesníkové nebo paní Kolínské zůstaly zachovány, i s úctou na zde přítomné starosty, kteří vážili dalekou cestu, aby se mohli zúčastnit schváleného bodu projednávání jednacího řádu a že tento bod tady zůstal.

Jinak se připojuji též v tomto bodě k panu kolegovi Břízovi s tím, že pro mne není moc představitelné, že tato koalice je opřena o jeden jediný hlas kolegyně Krobové Hášové, a za to ta kolegyně Krobová Hášová má místo v představenstvu. Myslím si, že pánové Šlachta, Ištván by se určitě rádi na to mohli podívat, protože to je typický příklad, jak udržet vládu pohromadě, protože díky tomuto jedinému hlasu prošla celá řada usnesení. Proto se k tomuto bodu velice rád připojuji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Technická paní Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Chtěla bych mého kolegu upozornit, že v Dozorčí radě PRE jsem od roku 2012. Mám 30 let právní praxe, jsem advokátkou a skutečně svoji práci vykonávám svědomitě a myslím si, že dobře. Je možné se samozřejmě na to informovat. Ale co vám chci říct nejdůležitějšího, nejsem tedy v představenstvu, jak jste zde uvedl, ale v dozorčí radě.

K tomu bych chtěla ještě říct, že si myslím, a v tom se připojím k návrhu Pirátů, že si myslím, že v představenstvu by politici sedět neměli – zastupitelé hl. města Prahy, ale samozřejmě v dozorčích radách právě naopak. Myslím si, že tam ten účel je jasný, aby kontrolovali chod představenstva.

Prim. Krnáčová: Technická, paní kolegyně, ano? (Ano.)

Další byl přihlášen pan Michálek. Prosím, pane Michálku.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Mně bylo uloženo, abych zde přednesl návrh usnesení, který jsme vám rozeslali asi tak před týdnem. Dokonce jsme se vás předtím ptali na vaše připomínky. Mrzí mě, že žádné připomínky od klubu hnutí ANO, ani od klubu ČSSD nepřišly, protože to zjevně nestihly projednat. Nicméně právě toto Zastupitelstvo nám dává prostor, abychom se tím návrhem věcně zabývali.

Za prvé jsem velice rád a chtěl bych vám, zastupitelům, poděkovat za to, že se můžeme věcně zabývat opravdu tím bodem, který jsme zařadili na program jednání a kvůli kterému sem občané přišli. Myslím si, že už tato změna v politické kultuře je velice důležitá.

Nyní k návrhu, který vidíte na obrazovce – pravidla pro transparentní nominace do orgánů městských společností. Ta pravidla tedy mají část, která obsahuje usnesení Zastupitelstva a v jeho příloze jsou ta samotná pravidla. Usnesení Zastupitelstva je členěno do tří bodů, z nichž ve druhém bodě je uloženo Radě HMP a zástupcům HMP na valných hromadách akciových společností s majetkovou účastí hl. města Prahy dodržovat pravidla, která jsou uvedena v příloze.

Možná uvedu některé informace, které jsou známé, ale jsou tady občané, kteří se možná úplně nevyznají ve způsobu, jakým se obsahují místa v dozorčích radách a v představenstvech, že máme jednak akciové společnosti, které jsou vlastněné ze 100 % hlavním městem Prahou, a tam vykonává funkci valné hromady, čili nejvyššího orgánu akciové společnosti, Rada HMP. To jsou ti lidé, kteří jsou za mnou.

Za druhé máme delegované zástupce do společností, které nevlastníme ze sta procent, což je například bývalý radní pan Hašek, předseda klubu ANO, který vykonává práva hlavního města Prahy jakožto akcionáře na valné hromadě akciové společnosti, kde máme menší majetkovou účast než 100 %. Tímto způsobem byla tedy dosazena do orgánů městských společností i paní Kleslová.

V bodě číslo dva se dále ukládá Radě HMP a zástupcům hl. města Prahy zajistit přiměřené použití pravidel pro orgány nevolené valnou hromadou, i pro dceřiné a další ovládané společnosti v nejvyšší možné míře. Čili my jsme nešli tou cestou, abychom upravili okamžitě všechno jedním usnesením a všechno předkládali jedné nominační komisi, ale uložili jsme každé té akciové společnosti, aby přijala taková pravidla, která budou co nejbližší co do účinku našemu předloženému návrhu.

Ve třetím bodě jsme navrhli, aby se Radě HMP uložilo předložit návrh vlastnické politiky hl. města Prahy, která stanoví požadavky hl. města Prahy na činnost společnosti a způsob kontroly jejich naplňování. Protože my tady máme už jeden rok Radu HMP, která není ani schopná říct pořádně každé akciové společnosti, a že jich máme hodně, co se od ní očekává, jaká například by měla být pravidla pro transparentci těchto akciových společností. Akciové společnosti porušují zákon o svobodném přístupu k informacím, utajují před občany informace. Informace o platech my musíme dolovat, abychom vůbec zjistili, kolik paní Kleslová bere. A to si myslím, že je velice smutná vizitka transparency v hlavním městě Praze.

Nyní bych odůvodnil jednotlivé části pravidel pro transparentní nominace do orgánů městských společností.

V prvním bodu - obecné předpoklady - jsou stanovena základní kritéria, která by měl splňovat každý člověk, který je nominován za hl. město Prahu do dozorčí rady nebo do představenstva akciové společnosti. Za prvé by neměl mít žádný záznam o odsouzení v trestním rejstříku, neměl by být ve střetu zájmu ve vztahu k činnosti té společnosti, čili například vykonávat nebo být majitelem konkurenční společnosti apod., a nesmí ohrozit důvěru veřejnosti v řádný a poctivý výkon funkce.

Bohužel to, co se tady stalo za poslední rok, kdy se místa v dozorčích radách a v představenstvu, kde mají být lidé, kteří za hl. město Praha dohlédnou na to, že tyto firmy budou fungovat transparentně a že budou plnit ty úkoly, ke kterým byly zřízeny, tak je zcela nepředstavitelné, že se tady rozdělovaly trafiky, jako když vládnul Hulínský a spol., Hulínský s Bémem. Úplně stejně se tady rozdělovaly trafiky. Hulínský vydělal za tři roky 19 milionů, paní Kleslová i s tantiémy vydělala 360 tisíc korun měsíčně.

Tantiémy – kdo to neví – tak my máme městské společnosti, jako je Pražská energetická, ve kterých máme určitý podíl, Pražská plynárenská, menšinový podíl máme i v Pražské teplárenské, máme Dopravní podnik atd., a v některých těchto společnostech je členům dozorčích rad a představenstev vyplácena tzv. tantiéma. Tantiéma je vlastně podíl na zisku pro lidi, kteří tam sedí. Takže když ta firma má zisk několik miliard korun, tak si potom třeba schválí – a stávalo se tak v minulých letech – rozdělení zisku ve výši třeba 11 milionů korun mezi členy dozorčí rady a představenstva. Tímto způsobem vznikají lukrativní politická místa, která mohou být samozřejmě i zneužívána k tomu, že někteří zastupitelé nehlasují podle svého zastupitelského slibu, ale hlasují tak, že jsou závislí na osobě, která jim tyto funkce, tyto prebendy uděluje. (Potlesk občanů.)

Druhý bod říká, že jeden člověk může být zástupcem města nejvýše ve dvou společnostech a musí mít dostatečný pracovní čas na to, aby se mohl výkonu funkce věnovat s nezbytnou pečlivostí. Paní starostka Kleslová byla typický příklad člověka, který byl natolik pracovní vyčerpán, to znamená, fungovala jako starostka na Praze 10, k tomu měla celou řadu smluv na výkon advokacie, ačkoliv podle České advokátní komory nespolečně pracovala s žádným jiným advokátem, ani neměla žádného advokátního koncipienta. Celé to musela zvládat sama, tuto náročnou práci. A vedle toho měla ještě místa v dozorčí radě a představenstvu městských firem.

Čili opravdu by tam měli být dosazováni takoví lidé, kteří budou plnit svoji funkci. Budou ji plnit tak, že hl. město Praha bude moci mít důvěru, že ji plní řádně. To znamená, budou na to mít dostatečný čas, protože přece jenom kontrolovat společnost, jako je Pražská energetická nebo Pražská teplárenská apod., nebo Dopravní podnik HMP, to je velice náročná funkce, pokud se má plnit odpovědně. Teď jsme šli velice konzervativním požadavkem, že jsme navrhli strop na dvě společnosti, i když si myslím, že sama jedna společnost o sobě by stačila.

Nyní se dostáváme k další části, kterou je nominační postup. Chceme stanovit taková pravidla, aby byl nominační postup skutečně průhledný. Mne v podstatě velice překvapuje, že zastupitelé ANO zde hlasovali proti tomu návrhu, aby se vůbec mohl projednat, ačkoliv jsme vycházeli z návrhu, který předložil jejich předseda Babiš – návrh věcného záměru výboru pro nominace do státních firem. A dokonce pan Babiš nám osobně napsal, že ten náš návrh podpoří. Přesto zastupitelé hnutí ANO hlasovali v rozporu s tím, co slibovali občanům, že se budou řídit radami Andreje Babiše. Kdyby se aspoň řídili těmi dobrými, dobře míněnými radami a neblokovali řádné jednání Zastupitelstva. (Potlesk občanů.)

Čili základem toho, abychom se vůbec dozvěděli, že někdo je nominován do dozorčí rady, aby to nebylo tak, jako to bylo v případě syna radní paní Novákové, která už tedy nesedí tady mezi radními, ale její syn stále sedí v dozorčí radě a vzniká mu nárok na tantiému, a nikdo zde z Rady nebyl schopný v podstatě, ani zástupce nominovaného Zastupitelstvem vysvětlit, jak se její syn dostal do dozorčí rady této společnosti, tak aby k takovým případům nedocházelo. Jsem samozřejmě velice rád, pokud zástupci ČSSD a ANO budou mít věcné připomínky, velice rád to s nimi projednám, ale na druhou stranu bych byl velice nerad, aby se to zvrhlo do nějakého poučování, protože právě kolegové z ANO a z ČSSD nám předvedli typický příklad toho, jak se to dělat nemá.

Čili my chceme úplně ty základní rudimentární požadavky na kandidáty do dozorčích rad, to znamená, aby byl orgán, který to projedná, který k tomu bude ustanoven, ať už to bude komise Rady HMP, nebo to bude výbor Zastupitelstva – to je samozřejmě otevřená otázka, aby tam ti uchazeči předložili svůj profesní životopis, aby bylo jasné, že mají vůbec předpoklady k výkonu té funkce, aby nebyli ve střetu zájmu, například aby nedocházelo k tomu, že Rada bude dosazovat nějaké svoje rodinné příslušníky do městských firem, aniž by tam proběhlo výběrové řízení. To si myslím, že tento příklad nepotismu je třeba vymýtit v hl. městě Praze.

Bod číslo tři ustanovuje tzv. nominační komisi, která by právě měla být zodpovědná za to, že dá svoji odbornou záruku za to, že určitá osoba splňuje podmínky pro odbornou nominaci do představenstva nebo dozorčí rady městské společnosti, a že splňuje předpoklady podle zákona a těchto pravidel, která předkládáme. Samozřejmě ten náš návrh plně respektuje zákonnou úpravu, tzn. zákon o obchodních korporacích, resp. zákon o hl. městě Praze. Čili to konečně bude na valné hromadě, kde zasedá Rada HMP, nebo pověřený zástupce. A myslíme si, že ten by se v zásadě měl řídit tím, co mu doporučí nominační komise, že by si měl vybrat z těch osob, které nominační komise doporučí, a že pokud se rozhodne pro osobu, která neprošla tímto nominačním řízením, tak by měl to svoje rozhodnutí dobře zdůvodnit. Bohužel nic takového se tady ze strany ANO a ČSSD nestalo.

Doporučení nominační komise a rozhodnutí o jmenování by měla být zveřejněna na webu i s odůvodněním, jak daný kandidát naplňuje stanovené předpoklady.

Nyní se dostanu k tomu, že vysvětlím rozdíl mezi politickými a odbornými nominacemi. Za prvé si myslím, že my, zastupitelé HMP, jsme byli občany zvoleni s důvěrou k tomu, že budeme kontrolovat i městské společnosti. Městské společnosti kontrolují aktiva v řádu desítek, možná stovek milionů korun a samozřejmě kdo jiný by měl kontrolovat jejich hospodaření než zastupitelé, kteří jsou k tomu zvoleni, nebo osoby, ve které zastupitelé mají důvěru. Proto si myslíme, že by měl existovat nějaký prostor pro politické nominace do dozorčích rad. Na druhou stranu již v minulém volebním období ODS a TOP 09 a další politické strany se zasadily o to, aby v představenstvech městských společností nebyli ti tzv. političtí exponenti. Myslím si, že jim za to patří dík a že to byl krok správným směrem. Zaznamenal jsem, že v minulém volebním období zde byl návrh TOP 09 na způsob, jakým se mají obsazovat dozorčí rady a představenstva společností. A ten návrh, který navrhujeme my dneska, je velice blízko těm zásadám, které byly předloženy už v minulém volebním období, ale které bohužel nebyly schváleny.

K těm politickým nominacím – navrhuje, aby strop byl jedna polovina, což je opět velice konzervativní a vstřícný krok vůči lidem, kteří by měli zájem na tom, aby v dozorčích radách byli pouze politici, aby tam byli pouze ti, které si schválí stranické vedení. My navrhuje, aby tam strop byl jedna polovina, což je benevolentnější než návrh Rekonstrukce státu, která navrhuje jednu třetinu. Dále tam navrhuje, aby v každém kontrolním orgánu větší společnosti byl alespoň jeden zástupce opozice. V některých městských společnostech se to daří, třeba v Dopravním podniku jsou zástupci opozice. Myslíme, že by se to mělo přenést i do dalších městských společností.

Co se týče odborných nominací, myslíme si, že odborné nominace by měli mít zástupci města v kontrolním orgánu, kteří prokazatelně disponují odbornou kompetencí pro výkon funkce. Teď jsou to jenom osoby, které jsou například s někým příbuzní a které ani nejsou ochotny vysvětlit, jak ty odborné kompetence splňují. Za to, že je skutečně splní, za to si odpovídají samy, odpovídá za to ten, kdo je navrhne. A odpovídá za to samozřejmě i nominační komise, na jejímž posouzení to je. Je zde kodifikována zásada, že předseda kontrolního orgánu a všichni členové představenstva či jiného výkonného orgánu jsou odbornými nominacemi. Bohužel v tomto volebním období se vládnoucí koalice odchytila od toho, co bylo přijato jako pravidlo v minulém volebním období, a že i v představenstvech městských společností byli dosazeni přímo politici, kteří neměli žádnou zřetelnou odbornou kompetenci. To si myslím, že je chyba a že by se to mělo změnit.

V neposlední řadě předložený návrh upravuje i úkoly a odměňování členů orgánu. Chtěl bych zde totiž říct jednu věc, která není úplně obecně známá. Město vlastní akciové společnosti, jako je Pražská energetika nebo jako je Pražská plynárenská, tak je nevlastní přímo, ale vlastní je prostřednictvím tzv. holdingů, což jsou další akciové společnosti, které nevykonávají prakticky žádnou činnost kromě toho, že pokaždé když jim přijde dividenda z té vnukovské společnosti hlavního města Prahy, tak z té dividendy ukrojí několik milionů na odměny členům dozorčí rady a představenstva, čili rozhodují o přerozdělení zisku. V podstatě není jasné, proč tady holdingové společnosti jsou. Když jsem to počítal, tak tímto způsobem hl. město Praha už přišlo o stovky milionů korun za tu dobu, co tady holdingy existují. Zatím nedošlo k tomu, že by se holdingová struktura zavedla jako jednotný holding, a vůbec nikdo není schopen vysvětlit, proč tady ty holdingové akciové společnosti máme kromě toho, aby platily peníze lidem, kteří sedí v jejich orgánech. Tam v podstatě ani nejde nic pořádně kontrolovat. To je podle mého názoru velice zvláštní v hlavním městě Praze.

Proto je důležité, aby byly stanoveny jasné úkoly pro osoby, které sedí v těchto akciových společnostech, a aby bylo kontrolovatelné, jakým způsobem je naplňují. Skutečně tyto osoby by měly podle našeho návrhu dohlížet na dodržování zákona a veřejný zájem a zejména by měly vyhodnocovat činnost společnosti a naplňování vlastnické politiky hlavního města Prahy, kterou navrhuje, aby se přijala.

Poprosím o klid. Můžete si taky třeba místo povídání –

Prim. Krnáčová: Ano.

P. Michálek: Děkuji. Pokud zjistí nedostatky a nepodaří se jim tyto nedostatky odstranit, měly by požádat o řešení valnou hromadu.

Druhý důležitý bod se týká odměňování. Chci tady říct naprosto jasně, že my podporujeme, aby členové dozorčích rad, kteří dělají svoji funkci poctivě a řádně, byli odměňováni, a to byli odměňováni srovnatelně s vedením hlavního města Prahy. Ale měli by být odměňováni na základě skutečně odvedené práce, to jednak měsíčně, stejně jako jsou odměňováni zastupitelé za to, že se účastní jednání Zastupitelstva, výboru apod., a to jednak ročně podle prokazatelných výsledků a plnění vlastnické politiky hl. města Prahy. K ničemu takovému dneska nedochází. Členové dozorčích rad a představenstev jsou ročně odměňováni jen tantiémou na základě toho, že se valná hromada rozhodne, aniž by se vyhodnocovalo, nakolik ta společnost plní vlastnickou politiku hlavního města Prahy.

Taky nám připadá poněkud úsměvné, když paní Kleslová po rozpočtení tantiém bere 360 tisíc, což je třikrát víc, než bere primátorka hl. města Prahy.

Myslíme si, že by měla být aspoň v tomto respektována nějaká základní hierarchie toho, že kdo stojí v čele města, tak by neměl mít podstatně menší plat, než nějaký člověk, dosazený do dozorčích rad.

Vážení kolegové, věnujte mi, prosím, ještě trošku pozornosti, abych mohl dopředstavit návrh, protože zbývá pouze poslední bod, a to je způsob, jakým by měla fungovat nominační komise. Nominační komise by měla být poradním orgánem, který by se měl vyjadřovat k nominacím zástupců hl. m. Prahy do funkcí, které volí valná hromada společnosti. Měla by být poradním orgánem Rady hl. m. Prahy a zástupců, kteří byli delegováni na valnou hromadu Zastupitelstvem hl. m. Prahy.

Nominační komise by měla být složena aspoň tak, jako jsou ty kontrolní orgány v městských společnostech, aby to zase nebyli jenom nějakí dosazení politici, ale aby tam byli aspoň částečně odborníci na personalistiku např., na výběr vhodných osob do funkce apod.

Vzhledem k tomu, že nebude žádný orgán, který by to mohl posoudit, tak zde dáváme pouze deklaratorní usnesení pro Radu hl. m. Prahy, aby obsadila odborné členy komise takovým způsobem, že nebude vůbec zpochybňována jejich kvalifikace nebo nezávislost na odborné reprezentaci. Máme tady celou řadu odborníků z univerzit, z neziskového sektoru, z praxe, z komerčních společností, headhuntingu apod., myslím si, že je možné obsadit nominační komisi takovým způsobem, že zaručí, že bude nezávisle posuzovat splnění kritérií usnesení Zastupitelstva.

Poslední bod je jistým delegačním ustanovením, kterým se říká, že jednacím řádem nominační komise stanoví, kdo je oprávněn předkládat odborné nominace, a další podrobnosti k provedení tohoto usnesení. My jsme nechtěli, aby se diskuse na tomto Zastupitelstvu věnovala technikáličím, kdo může nebo nemůže navrhnout té komisi nominace, a proto jsme tuto věc odkázali jednacím řádu nominační komise.

Na druhou stranu jsme chtěli, aby byly jisté záruky, že nad tím nominačním procesem bude moci dohlížet i opozice, a proto jsme tam vložili ustanovení, že na jednání nominační komise mají přístup všichni zastupitelé hl. m. Prahy. Je samozřejmě možné uvažovat o variantě, že by funkci nominačního orgánu plnil třeba výbor Zastupitelstva, a to už je otevřeno široké diskusi.

Závěrem bych chtěl říci, že pokud nebude schválen tento návrh na tomto Zastupitelstvu, pokud tedy, myslím si, že kolegové by měli uvést nějaké relevantní důvody, nějaké závažné důvody jiné, než to, že by se jich to mohlo dotknout na jejich příjmu, pokud sedí v dozorčí radě nebo představenstvu a mají nepřiměřený příjem, tak by měly být projednány zde na Zastupitelstvu, a pokud Zastupitelstvo neschválí tento návrh, eventuálně navrhuji, aby odkázalo projednání tohoto návrhu výboru pro legislativu, který by předložil svoje stanovisko do příštího zasedání Zastupitelstva, a uložit Radě hl. m. Prahy, aby zařadila tento bod do programu příštího Zastupitelstva.

Dámy a pánové, cílem tohoto návrhu bylo, abychom zlikvidovali tu džungli, která tady vznikla při obsazování klíčových míst v dozorčích radách a představenstvech městských společností. Děkuji vám za pozornost a věřím, že náš návrh podpoříte. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, než se vyjádřím k návrhu Pirátů, dovoluji ještě poznámku k tomu, co se tady dělo ráno. Myslím si, že občané, kteří sem přišli, se musí buď smát, anebo prostě ti, kteří si vzali dovolenou, musí být pěkně naštvaní, protože vidí, že místo věcného řešení problémů jsme začali opět chaosem. Pokračuje tady politikaření, spory, nakonec tady byla jasná ukázka pokračujících sporů, např. hlasování o odpadech, kde se to jasně prokázalo. Mám obavy, jestli tohle bude pokračovat do ledna nebo do února, tak se tedy máme na co těšit. To jenom k úvodu.

Pokud jde o návrhu Pirátů, my ho za KSČM považujeme za velmi důležitý návrh, který přispěje k transparentnosti, průhlednosti, k odbornosti, a také k tomu, aby bylo průhledné i financování jednotlivých nominovaných. Vnímáme to jako reakci na současnou situaci, tzn., na to, co se tady děje dosud, jakým způsobem jsou léta obsazovány tyto funkce, ať už jsou to dozorčí rady nebo představenstva, kdy je to spíš na základě různých politických hrátek, které tady vítězí nad zájmy občanů, ale také nad fungováním té které firmy, nad odborností.

Samozřejmě je potřeba rozlišit představenstvo, je potřeba rozlišit dozorčí radu. V představenstvu by měli sedět skutečně především odborníci, v dozorčí radě je úloha zastupitelů, Zastupitelstva, města, aby tady tu dozorčí radu plnila.

Pravda je, že do této chvíle, jak už jsem řekla, to obsazování dozorčích rad i představenstev je velice neprůhledné a ukázaly to i některé kauzy z posledních dnů, týdnů a měsíců. Vzniká tady velice oprávněné podezření nebo dotazy, proč jsou různí lidé obsazováni, jmenováni do těchto rad a představenstev, za co jsou ve skutečnosti placeni a v jaké výši. Myslím si, že není možno také pokračovat dál v tom, že tady budou zázrační odborníci na všechno, protože když vidíme, do kolika rad a představenstev jsou někteří obsazováni, tak to musí být skutečně odborníci na všechna možná témata.

My jsme se s tím návrhem Pirátů podrobně seznámili, prodiskutovali jsme ho v klubu, připravili jsme i některé pozměňující návrhy, s kterými jsme seznámili klub Pirátů. Můj kolega Ivan Hrůza odůvodní tyto návrhy. Já snad jen stručně k tomu, že by měly přispět k tomu, aby byly dány větší kompetence Zastupitelstvu, aby tam bylo zastoupení i zaměstnanců odborů, opozice, aby došlo i k zpřísnění toho, kdo může být jmenován, tzn., ať už se to týká odbornosti, bezúhonnosti, ale také toho, aby měl ten dotyčný čas na vykonávání této funkce.

To jsou ve stručnosti pozměňovací návrhy, s kterými, jak už jsem řekla, vás kolega seznámí. Ale v každém případě předložený návrh bude mít naši podporu, má naši podporu, protože to vede opravdu k zlepšení situace v Praze. (Potlesk vzadu.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Profant.

P. Profant: Dobrý den, chtěl bych zdůraznit, že se jedná opravdu o obecný problém, který paralyzuje naše městské společnosti. Naopak je otázkou, k čemu máme společnosti, když v představenstvu sedí lidé, kteří se tomu vůbec nevěnují. Viděl jsem několik pražských městských společností, a musím říct, že mi to nepřipadá jako společnosti v dobré kondici, co se týče vedení. A dále to vůbec nepřispívá k dobrému jménu Prahy, když tady všichni vidí takové hrozné trafiky. Já jsem úplně zděšen z toho, co se v některých firmách děje.

Chtěl bych říct, že náš návrh posouvá celou věc k lepšímu. Rozhodně je to kompromisní návrh. Jak již bylo řečeno mými předřečníky, třeba rekonstrukce státu má přísnější návrh. Ale myslím si, že je velmi důležité věci aspoň posouvat, když už ne zcela vyřešit. Jakási formalizace procesu, který je průhledný, kterého se může zúčastnit opozice atd., vždycky posouvá věci výrazně k lepšímu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, když jsem zde minule hovořil k tomuto tématu, poukázal jsem na to, že případ paní starostky Kleslové je pouhou špičkou onoho pověstného ledovce, a že podstata vzniklého velmi vážného problému leží v zavedeném systému, kde obsazování pozic a členství v orgánech obchodních společností se stává kořistí vládnoucích koalic.

Proč paní starostka Kleslová vadí právě dnes, a dříve to nevadilo? Víme všichni. Podstatou jsou vnitřní spory v klubu ANO. Kdyby jich nebylo, vůbec by se o tomto problému, velmi vážném problému, nemluvilo.

Já jsem na minulém jednání vystoupil s tím, že mnozí říkají, že bojují s klientelismem a korupcí, ale kde je tedy pravda? Trvalo to za minulých koalic, pokračuje to i nyní, a připomíná to chování dobyvatele, kdy opozice je vytlačena na okraj a koalice si rozdělují pašalíky s vysokými finančními příjmy. Tehdy jsem poukázal rovněž na to, že opozice nemá skoro žádnou šanci za takto uplatňované politické praxe efektivně kontrolovat nakládání s majetkem města Prahy.

V dané souvislosti si dovolím poukázat na několik příkladů politických vazeb. Mám zde plno firem, kde vlastníkem je město Praha. Začnu-li Pražskou plynárenskou holdingem, tak z výpisu příslušného obchodního rejstříku vyplývá, že se tam snoubí politická rovina, kterou vám momentálně ocituji: Předseda představenstva Ing. Radek Lacko, jak víte, zastupitel hl. m. Prahy za ANO 2011. Místopředseda představenstva Ing. Antonín Weinert, CSc., dříve zastupitel hl. m. Prahy za ČSSD, bývalý radní a náměstek primátora, zastupitel MČ Praha 10.

Ing. Tomáš Mikeska, Žižkov nejen sobě, zastupitel MČ Praha 3, dozorčí rada. Ing. Patrik Nacher, zastupitel hl. m. Prahy ANO 2011, Doc. Ing. Petr David, podle všeho zástupce starostky na Praze 10 za ANO 2011, PaedDr. Ing. Matěj Fichtner, od roku 2014 zástupce starosty na MČ Praha 8, pokud se internet nemýlí, a omlouvám se, pokud mu křivdím, ale v poznámkách mám, že dříve byl u TOP, dnes je od roku 2013 ve straně Ano. Dokonce byl poslanec v roce 2013 – 17, nebo tedy je.

Paní doktorka, lékařka tedy, Iveta Borská, zastupitelka MČ Praha 6, od roku 2014 je za klub STAN, jinak je bezpartijní. Mgr. Pavel Mareš, Trojkoalice Praha 10 za Koalici Vlasta, zastupitel MČ Praha 10. Pan JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA, zastupitel ČSSD.

Mám tady celou řadu příkladů, mohl bych to číst celou hodinu, nechci vás tím zdržovat. Je to jenom ukázka toho, kam jsme došli a jak ta situace je vážná. Dokládá to stav věci, a to, že to, co zde říkáme, je pravda.

V této souvislosti klub KSČM i veřejnost zajímá za prvé, kdo a kdy rozhodl v jednotlivých případech o osobách, zastupujících hl. m. Prahu v jednotlivých společnostech, kde má Praha majetkové podíly. Za druhé, zveřejněte seznam zastupitelů Prahy v orgánech a managementu těchto společností. Zveřejněte politické vazby těchto zástupců. Zveřejněte příjmy těchto zástupců města Prahy za rok 2014, případně za rok 2015.

Je notoricky známo, že bez odstranění příčin nelze bránit škodlivým následkům. Připomínám, že celá řada politických subjektů, dnes působících v ZHMP, měla ve svých předvolebních programech změnu předcházející nemravné politiky, uplatňované při výběru zástupců do orgánů firem ve vlastnictví státu, obcí a územních celků. Žel, jak známo, ani po dvou letech zákon proti tzv. trafikám neprošel zákonodárným procesem, a jak se ukazuje v případě Prahy, očistný proces nebyl dosud ani zahájen.

Ostatně soudím, že Rada v současném politickém složení si je nejen vědoma toho, jak se do orgánů společností dostala nejen paní starostka, ale také ostatní současní či dříve aktivní politici. Mám za to, že projednávaný případ je příležitostí, jak toto téma otevřít, jak najít takový způsob rozhodování a nalezení kvalitativně nové praxe, která by naplnila vizi, deklarovanou politickými subjekty v předvolebních slíbech. Vůbec při tom nepochybuji, že to od nás veřejnost naléhavě očekává a že jsme ji to dlužni.

Klub KSČM proto vítá návrh Pirátů. Chceme rovněž přispět k hledání a změně politiky ZHMP, která bude otevřenější k veřejnosti, překoná přežívající neblahou praxi a do budoucna odstraní jakékoli pochybnosti o pozadí dosavadních praktik při určování osob v orgánech firem s vlastnickým podílem hl. m. Prahy. Přejeme si, aby tak byly pro opozici nastaveny kvalitativně nové možnosti k účinné kontrole při nakládání s majetkem hl. m. Prahy.

Pozměňovací návrh ze strany klubu KSČM směřuje k posilování otevřenosti a role Zastupitelstva, nikterak však nezasahuje do práv Rady, která vyplývají ze zákonné úpravy. My tento pozměňovací návrh rozdáme všem politickým klubům v Zastupitelstvu, a já ho samozřejmě předám i návrhovému výboru. Tolik můj příspěvek a děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Paní Kolínská, prosím.

P. Kolínská: Dobré dopoledne, kolegové, kolegyně, občané, já se na začátku přiznám, že jsem ve střetu zájmů. Patřím do té, zdá se, party šibrů, kteří jsou v dozorčích radách městských firem. Já jsem místopředsdkyně dozorčí rady Dopravního podniku. Odměnou za výkon této funkce činí po zdanění 8 800 Kč měsíčně, žádné další příjmy z toho neplynou. Tolik jenom pro pořádek.

Já ten návrh Pirátů velmi vítám. Myslím si, že je ostudou nás všech, že přichází až teď. Myslím, že bude dobré, když toto město bude kultivovat pravidla pro nominování zástupců města do městských firem, nicméně si myslím, že práce kvapná málo platná, a že by ten materiál si zasloužil trochu více času pro připomínkování, vylepšení, doplnění. Myslím, že je nedobré, když nemůžeme diskutovat jak o pozměňovacích návrzích jednotlivých klubů, tak o stanovisku legislativy Magistrátu.

Mě osobně by dost zajímal komentář Oživení a Transparency, které ve svých manuálech např. doporučují mnohem silnější roli Zastupitelstva, např. při nominování, resp. sestavování nominační skupiny. Takže bych se přikláněla k návrhu, že Zastupitelstvo pověří výbor, případně Radu k dopracování materiálu, a to nikoli do příštího Zastupitelstva, které je skoro za 14 dnů, ale alespoň do prosincového. Např. také materiál úplně zapomněl na orgán, kterým je výbor pro audit, a ne každá městská firma ho má. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Plamínková. Technická, prosím, pan Michálek. Ale technická!

P. Michálek: Technická poznámka, že jsme upravili náš návrh tak, aby to bylo projednáno na prosincovém zasedání Zastupitelstva, nikoliv již na listopadovém Zastupitelstvu, které je příští. Vyšli jsme vstříc tomu, co říká paní kolegyně Kolínská.

Prim. Krnáčová: Prima. Další bude paní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Návrh Pirátů také vítám, protože si myslím, že by se v tom pořádek udělat měl. Jinak v podstatě úplně všechno, co jsem chtěla říct, tady řekla již Petra Kolínská. Myslím, že je potřeba odlišovat představenstva a dozorčí rady. V představenstvech by nepochybně měli sedět odborníci a v dozorčích radách je určitá kontrola města naprosto nutná. Měli bychom ale samozřejmě dbát na to, aby ti lidé, které tam město nominuje, byli odborníky na danou věc, protože myslím, že zase se nemusíme podceňovat a nemusíme si říkat, že když je někdo významným ekonomem, tak že přestane být významným ekonomem ve chvíli, kdy je náhodou zvolen do Zastupitelstva HMP v dresu té či oné strany nebo hnutí. Tak to prostě není. Jde o to, aby se tam opravdu vybírali kvalitní lidé. Ale ti lidé mohou mít nějakou příslušnost ke straně nebo hnutí.

Navrhuji, aby se to tedy také dalo do výboru pro legislativu a projednalo na prosincovém jednání. Jenom chci upozornit, že by se výbor nebo nějaký jiný orgán měl zabývat i platovými podmínkami, protože tady se pořád mluví, jaké jsou to strašlivé pašalíky – a možná některé i jsou, že třeba být členem dozorčí rady a brát za to 30 tisíc a tantiém je třeba někde moc. Ale vím, že třeba v Dopravním podniku, kde lidé mají opravdu práce jako na kostele, když to chtějí dělat poctivě, a berou za to osm tisíc a ručí veškerým svým majetkem. Tak to mi přijde, že je naopak velmi nezaplacené. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Paní primátorko, děkuji za slovo. Chci jenom podpořit to, co říkala kolegyně Kolínská. Myslím si, že takto důležitá věc se nemá uspěchat. A když tady vidím protinávrh klubu KSČM, se kterým se seznamuji až teď na stole, tak samozřejmě bych rád na to chtěl mít více času. Myslím, že bude nejlepší, když tuto věc zpracuje výbor pro legislativu a předloží nám to na nejbližším Zastupitelstvu, abychom měli jasno, co přesně jako Zastupitelstvo chceme.

Ideově s tím nemám žádný problém, jenom chci konstatovat, že to není problém posledního roku, ale posledních 20 let v Praze. A současně chci podotknout, že považuji za zcela absurdní, že nejsou veřejně dostupné informace o výši platů ve všech firmách, ve kterých je majetkový podíl hl. města Prahy. Skoro si myslím, že je to na té úrovni, že by paní primátorka měla zavolat do všech těch firem a říct „Prostě to zveřejněte, aby se to nemuselo žádat přes nějaké soudy.“. Mně to přijde naprosto absurdní a urážlivé z pozice členů Zastupitelstva, že musíme jako zastupitelé – konkrétně o to požádali nedávno kolegové z Pirátů, že o to chtějí žádat přes soudy, přitom je to tak banální, tak triviální věc. My v Praze 7 jsme naše platy zveřejnili hned s nástupem na webu. Přišlo nám to mnohem jednodušší, než aby se na to někdo ptal. Je to tak triviální věc, že si myslím, že je to vlastně pod rozlišovací schopnost Zastupitelstva, abychom to tady museli takhle dlouho projednávat. Prostě to udělejme a můžeme jít dál. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den. Předně bych rád řekl, že návrh na zřízení nebo schválení pravidel pro transparentní nominace do orgánů městských společností jako takový podporuji. Proto jsme také konec konců hlasovali o úpravě tohoto bodu tak, aby mohl být projednáván. Souhlasím i s tím, že ale je třeba přikázat ho ještě do výboru pro legislativu, protože celou řadu opatření bude potřeba zpřesnit.

A teď k tomu návrhu samému. Společnost Pražské služby, kterou jsem měl na starost, je společnost tak velká, že má několik set zaměstnanců. Proto se zcela ztotožňuji s tím, co zde zaznělo ze strany zastupitelů KSČM, to je, že je naprosto nezbytné, přestože to zákon už dneska nestanoví, že je třeba, aby i zaměstnanci měli v dozorčích radách své zástupce. Tím se například vychyluje ovšem poměr tak, jak je předložen v návrhu Pirátů, kde má být jakási politická část, jakási odborná část. Ti zaměstnanci, ti patří do které z těch dvou kategorií? Já se domnívám, že ve velkých společnostech je prostě třeba, aby zaměstnanci měli svůj hlas v dozorčím orgánu, a zatím v tom návrhu postrádám jejich kategorizaci – řekněme – tady z tohoto pohledu.

Druhá věc je ta, a to je vlastně ta část návrhu, se kterou mám zatím největší problém – co to jsou vlastně ty politické nominace a co jsou to ty nominace odborné. Já mám prostě problém rozlišovat mezi politiky a odborníky. Cítím v tom trochu kritiku politiků jako takových. Ale politici jsou přece ti zástupci, kteří byli demokraticky zvolení, zatímco kdo volil odborníky? To je vždycky tahle ta otázka. Přijde mi, že kritika politiky svým způsobem tvoří tenkou linii mezi tím, co je politické a co je odborné. Dneska máme na politickém spektru celou řadu stran, které se domnívají, že nejsou politiky. Ale nelze být zároveň politickou stranou a zároveň o sobě říkat, že nejsem politikem. To je prostě nepochopení demokracie, to je antipolitická kritika politiky, a musím říct, že to považuji vlastně za poměrně rizikové pro demokracii.

Konec konců jsou i strany, které o sobě říkají, že jsou především manažery. Tak jakými jsou manažery, to vidíme, myslím, v koalicih napříč celou republikou. Čili i ta manažerská odbornost jakási je podle mne do značné míry pochybná a je spíš zavádějící v té argumentaci.

Poslední věc, kterou chci říct, je to, že polovina tzv. politických zástupců – a teď opět, já se přikláním k tomu, aby v dozorčích radách městských firem byl zástupce opozice, tak to bylo i v Pražských službách, přestože to nebylo zdaleka pravidlem u všech městských společností. Ale je tam prostě ten problém, že koalice, tzn. političtí zástupci koalice v dozorčích radách přece jenom nesou odpovědnost za tu firmu, nikoliv opozice, nikoliv ani zaměstnanci do značné míry. Ale potom opozice na Zastupitelstvu se bude ptát koaličních zastupitelů, radního pro majetek, radního, který má na starost konkrétní firmu, kterou má v gesci – jak má ten radní ale prosazovat politiku uvnitř dozorčí rady a výkon – řekněme – dohledu nad strategickými cíli a hospodařením společnosti, když nemá v dozorčí radě politickou většinu. A ten zástupce opozice nebude mít důvod mu ji tvořit. A zaměstnanci budou podporovat zkrátka věci, které jsou pouze v zájmu zaměstnanců. Tam se mi zdá, že je ten návrh ještě nedomyšlený. Domnívám se, že v dozorčí radě musí být většina akcionáře, to je toho, kdo nese zároveň politickou odpovědnost za další budoucnost firmy. A to je v každém případě vždycky většina koalice. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Záborský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Jenom k tomu, co tady říkal kolega Mirovský – musím se ztotožnit s tím, že si myslím, že by všechny odměny členů orgánů měly být zveřejňovány. Myslím si, že se za to nikdo nemusí stydět. A když se za to musí stydět, tak to je asi dobře, aby to bylo zveřejněno. Už to tady kolega Mirovský taky zmiňoval, v úterý nebo ve středu, v úterý to bylo, jsem podával tři správní žaloby právě na všechny holdingy pražské – Pražská energetika holding, Pražská teplárenská holding a Pražská plynárenská holding, protože to jsou obchodní společnosti s většinovou účastí města a tudíž podle judikatury jsou povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nicméně tyto společnosti tento fakt odmítají. Myslím si, že to je trapné, že firmy, které město ovládá, toto prohlašují. Ale bohužel budeme muset počkat na rozhodnutí soudu, aby to třeba začaly dodržovat.

Nicméně když jsme před dvěma týdny navrhovali tento návrh na zařazení do programu, tak se to mělo týkat hlavně paní Kleslové a naším cílem bylo v závěru navrhnout odvolání Radmily Kleslové z dozorčí rady a z představenstva. Myslím si, že i dnes je vhodná příležitost na to zbavit se jedné očividné trafiky, a to je angažmá Vladimír Nováka, syna bývalé radní Novákové, v Dozorčí radě Pražské teplárenské holding, a proto navrhuji usnesení s následujícím zněním:

Zastupitelstvo HMP ukládá inženýru Michalu Haškovi, kterého ve smyslu § 59 odst. 2 písm. p) zákona o hl. městě Praze delegovalo na valnou hromadu obchodní společnosti Pražská teplárenská holding, a.s., aby učinil veškeré možné právní a faktické kroky vedoucí k odvolání Vladimíra Nováka z Dozorčí rady Pražské teplárenské holding, a.s. Je to s termínem konce roku, tedy 31. prosince 2015.

Jenom upozorňuji, že toto je samostatný návrh usnesení k tomuto bodu programu, takže by se o něm mělo hlasovat zvlášť a nemělo by hlasování o něm mít vliv na hlasování o našem návrhu. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan Humplík, prosím. Máte slovo, pane Humplíku.

P. Humplík: Dobrý den, dámy a pánové. Já se k tomu také krátce vyjádřím. Na začátek si dovolím poděkovat panu Michálkovi, že jasně na mikrofon řekl, že se řídí Piráti radami Andreje Babiše. Jsem také rád, že sami navrhuje, že ten návrh musí ještě projít výborem pro legislativu, protože podle mého názoru ten návrh v této podobě je v rozporu se zákonem.

Moje stanovisko ještě k té komisi – další komise je v podstatě nesmysl, protože ta komise pochopitelně zase bude ovlivňována politiky. Mimochodem zeptám se zase pochopitelně, co udělala komise pro ICT například za rok své činnosti, kterou mimochodem Piráti ovládají.

Dozorčí rady jsou přece kontroloři. To jsou zástupci majitele, kteří ručí svým majetkem. Už za primátora Svobody ODS jasně řekla, deklarovala a dělala to tak, že v předsednictvu musí být odborníci, ale dozorčí rady jsou kontroloři. Kdo jiný má kontrolovat majetek města než lidé, kteří byli do tohoto Zastupitelstva města zvoleni? Pokud tvrdíme a někdo, některá strana nám tady říká, že lidé, kteří sedí na Zastupitelstvu, nejsou odborníci, tak já si nedokážu vůbec představit, jakým způsobem sestavily kandidátky a kteří lidé za ni kandidovali. Protože každá zodpovědná politická strana přece nominuje lidi, kteří jsou schopni tuto dozorčí činnost vykonávat. Pokud ne, tak nemá odpovědnost za budoucnost tohoto města a nedokážu si představit, že by ji někdy dokázala převzít. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Bříza. Technická – prosím, pane Profante.

P. Profant: Chtěl bych se ohradit proti tomu, že Piráti ovládají komisi ICT. Komise ICT má 12 členů a Piráti tam mají dva zástupce. Myslím si, že každý pochopí, jaký je tam pak tedy hlasovací poměr. ODS má jednoho zástupce.

Prim. Krnáčová: Technická pan Humplík.

P. Humplík: Paní primátorka Krnáčová tady na předminulém Zastupitelstvu jasně říkala, že Piráti jsou zodpovědní ICT a neslyšel jsem tady žádné ohrazení ze strany Pirátů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Myslím si, že jsem to neřekla. Pane Michálku, technická.

P. Michálek: Věcná. Pan Humplík říkal, že se řídíme radami Babiše, nebo co to říkal? Prosím vás, to je věcná poznámka, paní Udženija, přečtete si jednací řád. Je to věcná – Ať mě paní Udženija nepřerušuje.

Prim. Krnáčová: Prosím, nehádejte se. Domluvte, pane Michálku.

P. Michálek: Věcná poznámka podle jednacího řádu je stručné opravení nepravdivého údaje. Chtěl jsem říct, že to, co nám tady zástupci ODS podsouvají, že se řídíme radami Andreje Babiše, je nesmysl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija, prosím, technická.

P. Udženija: Děkuji, že konečně někdo z ODS dostal technickou za celou tu dobu, protože jenom chci říct, že jsme se několikrát hlásili od začátku Zastupitelstva, a nikdy jste nám to nedala. Ale tady Pirátům a ostatním dáváte technické, věcné, byť to nesouvisí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelko Udženija, moc se omlouvám, že jsem vás možná nezaznamenala, ale určitě to není - Vy jste se hlásil? Já vás nevidím, pane docente, tady přes ty dvě obrazovky.

P. Svoboda: Řekla jste mi, že až později.

Prim. Krnáčová: Můžeme pokračovat v rozpravě. Pan Bříza.

P. Bříza: Děkuji. Koukám, že jsme trochu od břehu k břehu a někdy až bezbřehý. Ale já zkusím navázat na tři předřečníky. Myslím, že s tím začala paní radní Plamínková. Souhlasím s panem kolegou Stropnickým a spoustu argumentů a faktů mi vzal kolega Humplík, s čímž také souhlasím. Jednoduše řečeno my v této chvíli máme odpovědnost vůči hlavnímu městu Praze a vůči jeho společnostem a musíme tedy zákonitě vykonávat dozor a neseme za to zodpovědnost.

Když to zkusím odpolitizovat, byť je to velmi zajímavá představa, ale představme si, že jsme jedna velká rodina. A my jako rodina na ty čtyři roky máme odpovědnost za náš majetek a přirozeně musí členové rodiny vykonávat dozor a nést za své firmy odpovědnost a nést odpovědnost za obchodní i politická rozhodnutí. To znamená, že je naprosto přirozené, že hlavní slovo má koalice složená z politických stran, a ta nominuje svoje zástupce. Potud si myslím, že je všechno v naprostém pořádku. A koalice musí mít své lidi v jednotlivých dozorčích radách. Čeho se chceme dotknout, tak je znovu zpátky politický problém.

A protože jsem navrhoval za TOP 09 zařazení bodu týkajícího se paní kolegyně Krobové Hášové, tak ten se týká morálního kreditu. Ten se týká toho, že jestliže někdo zběhne dva dny po výsledku voleb v jasné situaci, kdy je známo, že jeho politický klub nebude v koalici, ale bude v opozici, prohlásí se takzvaně nezařazeného, pobírá pašalíky, a je velké podezření, že tato politická korupce je vykoupena tím jedním hlasem, který je do počtu 34 velmi důležitý, tak je to morální problém. Je to politicko-morální problém v té chvíli. Ten je řešitelný tím, že se tento zastupitel přihlásí ke koalici, tím pádem se přihlásí k té odpovědnosti té vůdčí síly v tom tříletém Zastupitelstvu, anebo je nezávislý, hlasuje podle svého nejlepšího přesvědčení jednou tak, jednak tak, ale určitě ne, že zvedá automaticky jako oslíček ruku na každý návrh koalice. Pak je prostě korupčně napadnutelný a my jako klub TOP 09 vyzýváme paní doktorku Krobovou Hášovou, aby odstoupila z Dozorčí rady společnosti PRE. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jílek, prosím.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení občané, abych pravdu řekl, napsal jsem si tady asi deset poznámek a nevím, odkud začít. Myslím si, že návrh Pirátů tak, jak jsme ho tady všichni přivítali, z mého pohledu je úplně ukázkovým příkladem, jak s vaničkou vylít i to dítě. Musím říct, že mě docela překvapuje, že pan Michálek, který má právní vzdělání, tady předkládá návrh, který je v mnoha bodech nehlasovatelný z toho důvodu, že orgány města zavazuje k něčemu, co je prostě nevymahatelné. Řekněme si upřímně, že město je akcionářem, tzn. vlastníkem nějakého majetku, v některých případech majoritním, v některých stoprocentním a v některých částečným. Společnosti v tom případě jsou většinou řízené představenstvem a kontrolované dozorčí radou.

Celý ten rámec, dámy a pánové, zaštiťuje zákon o obchodních korporacích. To není politický zákon. To není výmysl demokracie, to je zákon, který upravuje obchodní chování společností, které se nepohybují na žádném uzavřeném trhu. Jsou to společnosti, které se pohybují v běžném komerčním prostředí. Je velmi pro mne objektivní, když tady někteří z Pirátů říkají, že ty společnosti jsou v katastrofálním stavu. Dámy a pánové, z mého pohledu je to poškozování městského majetku, protože to je prostě zneužitelná informace v rámci obchodního vztahu. Říct tady, že ty společnosti jsou v katastrofálním stavu – můžete mi říct, pane Ferjenčíku, nějaká fakta, na základě kterých se to zakládá?

TOP 09 zcela bezpochyby nemá problém s tím, aby byl upraven systém nominací do kontrolních orgánů společností. Ale požadovat po valné hromadě, aby řídila představenstvo, pane Michálku, ono to nejde, víte? Zákon o obchodních korporacích jasně vymezuje subsidiaritu jednotlivých úrovní, tzn., ani akcionář neřídí představenstvo, představenstvo je svébytný orgán, kde lidé odpovídají celým svým majetkem za svá rozhodnutí a zodpovídají se té společnosti z hlediska obchodního vedení.

Myslím si, že celá řada návrhů, které jsou vedené cílem, zprůhlednit nominace, nominovat tam lidi, kteří na to mají odborný potenciál, je tady smíchána dohromady se snahou, centrálně řídit ty společnosti. Přátelé, bylo by to velmi hezké, ale zákon přesně toto nechtěl. Takže pane Michálku, chápu, že jste veden jakýmsi populismem, že je po tom společenská poptávka, ale nemaťte veřejnost a nemaťte toto shromáždění. Celá řada principů, které navrhuje, prostě není možná. Není vynutitelná a je v rozporu se zákonem a především s tím, jak byl ten zákon konstruován.

Takže TOP 09 určitě podpoří snahy, vedoucí k zprůhlednění nominací zástupců vlastníka, ale nemůžeme podporovat věci, které jsou nehlasovatelné, které jsou duplicitní k zákonu. Pane Michálku, pro vaši informaci, trestní bezúhonnost lidí v orgánech společnosti je daná zákonem. Tak nás tady nemaťte, že je k tomu třeba přijímat usnesení. Je to nesmysl.

My budeme požadovat, aby bod byl přerušen, aby mu byla věnována náležitá odborná péče po stránce legislativní a aby to nebyla snůška bohapustého populismu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek má technickou. Opravdu technickou.

P. Michálek: Děkuji. Hlásím se s žádostí o právo přednostního vystoupení.

Prim. Krnáčová: Technická, pane Jílku.

P. Jílek: Mám ještě faktickou. Tak jak to udělala Petra Kolínská, tak jenom chci říct, že jsem v tuto chvíli předsedou představenstva akciové společnosti, který je ve vlastnictví městské části Praha 6. Před tím jsem byl místopředsedou dozorčí rady Letiště Praha, akciová společnost ve vlastnictví České republiky. Před tím jsem byl čtyři roky místopředsedou dozorčí rady plzeňské teplárenské, což je jedna z největších municipalitně vlastněných společností. Na rozdíl od pana Michálka vím, o čem mluvím.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek technická. Skončilo to, nebo jak?

P. Michálek: Moje technická poznámka už skončila, a teď jsem využil své přednostní právo podle jednacího řádu.

Prim. Krnáčová: Chcete deset minut přestávku?

P. Michálek: Přednostní právo, prosím.

Prim. Krnáčová: Prosím, samozřejmě. Bohužel tady strašně špatně slyším. Omlouvám se.

P. Michálek: Vystoupím v rozpravě. Omlouvám se, paní primátorko, budu mluvit více nahlas.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

P. Michálek: Reakce na pana kolegu Jílka. Bod číslo 1, pan Jílek říká, že ten návrh je nadbytečný, co se týče části, v které zakazuje, aby v dozorčích radách a představenstvech byly osoby, které mají záznam o odsouzení v trestním rejstříku. Bohužel, pan Jílek nemá pravdu. Samozřejmě ho omlouvá to, že není právník, ale na druhou stranu, pokud je to jediná výhrada, kterou tady přednesl, která nemá právní povahu, tak je to poněkud žalostná argumentace.

Skutečnost je totiž taková, že zákon zakazuje členství bezúhonným osobám, kterými se rozumí podle zákona o živnostenském podnikání, a skutečnost, že nějaká osoba byla např. podmíněně odsouzena na jeden rok, ji podle zákona, upravujícího živnostenské podnikání, nebrání v tom, aby byla považována za bezúhonnou. Tyto dva pojmy jsou odlišné.

Proto my jsme důsledně trvali na tom, že nesmí být členem dozorčí rady nebo jiného orgánu žádná osoba, která má záznam o odsouzení v trestním rejstříku. Vzhledem k tomu, že takové osoby tady mezi námi zastupiteli sedí, tak jsme to tam chtěli mít explicitně, pane Jílku. Tolik k právním výhradám. (Potlesk veřejnosti.)

Pan Jílek zde řekl, že návrh je nehlasovatelný. Valná hromada samozřejmě má ze zákona právo, podílet se na řízení společnosti, ale nesmí zasahovat do obchodního vedení společnosti. Nic takového nenavrhujeme. Pan Jílek říká, že náš návrh je nehlasovatelný. Neuvedl jediný zákonné ustanovení. Mně nezbývá, než požádat v souladu s jednacím řádem o vyjádření legislativy, aby nám dala dobrozdání, že ten návrh je hlasovatelný, a že to, co zde uvádí pan Jílek, není po právu. Nyní, prosím. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Zazněl tady požadavek na legislativu, zda ten návrh je hlasovatelný. Nevím tedy, který návrh, protože zaznělo několik návrhů, takže možná by bylo dobré, kdyby se pan Michálek odebral za legislativou a vysvětlil, který z návrhů, které tady padly v průběhu projednávání, k čemu se má vyjádřit legislativa. Prosím, mně totiž není jasné, k čemu se má legislativa vyjádřit.

P. Michálek: K návrhu usnesení, který jsme předložili. Tři body. Já jsem ho tady uváděl asi dvacet minut. Předpokládám, že to je návrh, o kterém pan Jílek mluvil. Návrh má tři body.

Prim. Krnáčová: Pane doktore Havle.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo, paní primátorko. Myslím si, že by mohla pokračovat rozprava, a já bych se poradil s návrhovým výborem, protože my jsme v písemné podobě ten návrh nedostali k dispozici.

Prim. Krnáčová: Chcete ještě čas na to, abyste se k tomu vyjádřil?

JUDr. Tomáš Havel - ředitel LEG MHMP: Mohla by pokračovat rozprava, a já bych se následně vyjádřil k tomu, zdali ten návrh...

Prim. Krnáčová: Kolik času potřebujete, pane kolego?

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Deset minut.

Prim. Krnáčová: Deset minut, dobře, děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě s paní profesorkou Kislingerovou. Máte slovo, paní kolegyně.

Nám. Kislingerová: Dobré dopoledne, dámy a pánové, dovoluji, abych v úvodu řekla, že jsem místopředsedkyní dozorčí rady v Obecním domě. To je jenom proto, abyste věděli, na jaké funkci, kromě toho, co vykonávám zde, působím.

Chtěla bych říct několik poznámek, které více méně už navazují na některé předřečníky, a především bych chtěla upozornit, že pro nás pro všechny platí důležitá norma, kterou je etický kodex. Dámy a pánové, tam v čl. 1 Obecná pravidla bod 3 se říká: Zastupitel při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy města.

Čili poznámka číslo 1, jenom abychom si připomněli tuto důležitou skutečnost. A nyní tedy dovoluji, abych přešla k tomu návrhu, který je předmětem projednávání. Určitě je důležité vnímat otázku zprůhlednění nominací. V tomto ohledu bych jistě souhlasila s tímto návrhem. Nicméně s čím tedy asi není možné úplně souhlasit, je s některými dalšími detaily, které návrh obsahuje, a to z toho důvodu, že pro nás je důležitý právní prostor, který je daný zákonem číslo 90/2012, který se nazývá zákon o obchodních korporacích. Dámy a pánové, ten podrobně upravuje, jaká jsou pravidla v akciových společnostech, a my tady hovoříme především o akciových společnostech. A je bezpředmětné, abychom se tady detailně zabývali tím, co jsou kvalifikační předpoklady, nebo nejsou, protože zákon přímo na toto myslí. Čili to je poznámka číslo 1.

Poznámka číslo 2. Chtěla bych říct, že každá akciová společnost má stanovy, což je základní dokument, který vedle zákona o obchodních korporacích jasně vymezuje pravidla pro to, jak má společnost fungovat, co je účelem, pro který ta společnost byla zřízena, jaká jsou pravidla, tzn., zda existuje dualistický nebo monistický systém, a všechny náležitosti pro to, aby příslušní členové jednotlivých orgánů věděli, jak mají konat.

Já bych tady chtěla jenom pro kolegy Piráty zdůraznit, že podstatnou okolností, kterou přímo zákon říká, je, že členové dozorčích rad a představenstev nesou trestní odpovědnost za výkon své činnosti a ručí i svým osobním majetkem. Tudíž toto je důležité ustanovení, a já bych ráda upozornila na rizika, která jsou spojena s výkonem té funkce.

Proto je samozřejmě na zvážení každé akciové společnosti, aby také míru rizika vyjádřili v příslušných odměnách, které jednotliví zástupci pobírají.

Současně je potřeba v tuto chvíli říct, že je obvyklé, že se vlastně jednotliví členové dozorčích rad nebo představenstev zavazují, že své odměny nezveřejní, že je to, ano, tady pan Michálek se na to může usmívat, já se divím, pane kolego, že právě vy nejste obeznámen s právní normou.

Pokud se chcete dozvědět, jaké odměny jednotliví zastupitelé ze svých funkcí pobírají, tak určitě na konci roku, když dáváme daňové přiznání a potom zde přiznáváme příjmy, tak tam kumulovaně tyto informace jsou.

Jinak já už tady na minulém Zastupitelstvu jsem upozorňovala na zveřejňovací povinnost, na obsah výročních zpráv, a prosím, tam se dozvíte, kolik činí např. odměny dozorčí rady jako takové, ale za všechny členy dozorčí rady jako celkem. Není to tam jmenovitě. A je to tam z toho důvodu právě proto, že tyto informace nejsou veřejné. To je jenom pro vysvětlení.

To, o čem jsem ještě chtěla hovořit, a omlouvám se za délku svého vystoupení, ale myslím si, že ta rozprava už trvá tak dlouho, že snad přispěje k tomu, abychom si trochu vyjasnili okolnosti.

Hovořilo se tady také o tom, že nevíme, kdo je ve statutárních orgánech. Prosím, náš odbor, který se jmenuje odbor správ majetku, má samozřejmě seznam osob, kdo kde od kdy do kdy působí. Pokud si vyžádáte tento seznam, dostanete ho samozřejmě k dispozici, tak jak už jsem ho včera obdržela já. A jinak chci říct, že všechny informace naleznete na justice.cz, kde jsou jednak stanovy společnosti, kde se přesně říká, co je účelem podnikání, jaká jsou základní pravidla, a také výroční zprávy, kde jsou informace o tom, jaké potom byly stanovené odměny.

Dámy a pánové, já jsem pro to, abychom zpřesnili pravidla, která by vedla k vyšší transparentnosti, jak se jednotliví kolegové dostávají do těchto orgánů, nicméně si myslím, že všechno ostatní je součástí právních norem, které už dneska oficiálně působí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je pan Richter. Jenom technická, ptám se, zda legislativa už je tak daleko, že má nějaké stanovisko. Tak jak, máte? Mají, dobře. Pane Richtere, pokračujte, pak se k tomu vrátíme.

P. Richter: Budu rychlý, diskuse je košatá a zazněla tu řada věcí, které bych z velké části opakoval. Jenom to, co tu nezaznělo a mám zapotřebí se k tomu vyjádřit, a to je existence struktury holdingů. To je věc, která zde byla vymyšlená někdy asi na přelomu století, možná i před tím, když se konstituovaly tyto společnosti. Ono to asi v tu dobu mělo nějaké opodstatnění, které ještě minimálně ve dvou společnostech smysl má. Tzn., že de facto s menšinovým kapitálem můžete ovládat celou strukturu.

To byl asi původní smysl, předpokládám, toho, kdo to vymýšlel. Nepřipadá mi to úplně hloupé, ale tam je potřeba, aby k tomu fungovaly i akcionářské smlouvy, akcionářské dohody. Pakliže je tento model prosazován, tak stejně důležitý, jako samotný počet hlasovacích práv v jednotlivých společnostech, je důležitá i ta akcionářská smlouva. To k tomu. Je pravda, že u např. Pražské plynárenské ten holding se přežil a je v tuto chvíli asi oprávněná diskuse o tom, aby došlo k fúzi holdingu s vlastní Pražskou plynárenskou. Takže tomu bych se určitě nebránil a myslím si, že by to bylo i rozumné a že tam je holdingová struktura v tuto chvíli už zbytečná, protože Praze se podařilo vykoupit v minulém období ten minoritní podíl od německého partnera. Tu společnost vlastní stoprocentně.

To je jenom k holdingům. Co se týká ostatních věcí, říkám, většina věcí tu zazněla a já vyjádřím svůj názor hlasováním.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím legislativu o stanovisko.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Ještě jednou dobrý den. Odbor legislativní a právní má za to, že v této podobě tento materiál ryze formálně vzato je hlasovatelný, nicméně není úplně dobře dopracovaný a považujeme za účelné ho podrobit velmi podrobné kritické rozpravě, zejména s ohledem na některé akcionářské smlouvy, např. Kongresového centra apod., s kterými je tento materiál v rozporu, tzn., sice formálně vzato to můžeme odhlasovat, ale okamžitě bychom pak museli učinit některé další kroky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Pan Doležal.

P. Doležal: Krásné dopoledne, budu v tuto chvíli krátký, protože legislativa to v podstatě shrnula. Materiál, který dneska máme na stole, ano, pravda, asi je v určité části hlasovatelný, ale na druhou stranu, uvědomme si, že dneska všechny společnosti hl. m. Prahy se řídí, přesně jak říkali mí předřečníci, zákonem o obchodních korporacích a svými stanovami a jednacími řády. V tuto chvíli bychom samozřejmě poškodili obecně věci, které jsou dnes nastaveny.

Já v krátkosti už jen dodám, není potřeba v tuto chvíli doplnit tento materiál a odkázat na zákon o obchodních korporacích, ale samozřejmě doporučuji, aby legislativa, která to rozhodně probere zprava, zleva, se řídila i povinnostmi, které vyplývají z evropské směrnice, a podotýkám to proto, že samozřejmě i já jsem členem dozorčí rady už po několikáté volební období, a přesně vím, že tyto věci ve vztahu k novému obchodnímu zákoníku, tzn., zákoníku o obchodních korporacích a další, jsou strašně složité, a tento materiál je neobsahuje.

I za mě doporučuji, aby teď byl přerušena a dál projednáván, protože opravdu tam jsou zásadní věci, které dnes není možné s klidným svědomím odhlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych předně měl prosbu na kolegy, aby když říkají, že jsou v tom materiálu zásadní věci, tak aby byli konkrétní, protože na mě to působí jako nějaké plácání. Ve chvíli, kdy vy neodkážete na konkrétní ustanovení, které rozporujete, tak je pak těžké, věcně se bavit o tom, jestli je v rozporu se zákonem, nebo ne. Obecně odkážete na nějaký zákon, ale neuvedete konkrétní bod, a to je pak skutečně obtížné ten návrh obhajovat.

Potom odpověď Matěji Stropnickému. Nevím, jestli tu je, každopádně určitě si to pustí z videozáznamu, jestli tu není. Měl výhradu vůči tomu, že rozdělujeme politiky a odborníky.

Prim. Krnáčová: Pardon, pane kolego. Prosila bych kolegy v předsálí před tou kuchyňkou, aby se zklidnili, případně se odsunuli na diskusi do té jídelny. Rozumíte mi tam, dámy a pánové na rohu?! Potřebuji ticho v sále, protože když pan zastupitel mluví, tak ho není slyšet, a já už ho také neslyším. Prosím, respektujte to. Děkuji. Prosím, pokračujte.

P. Ferjenčík: Děkuji, paní primátorko. Mám reakci na politické nominace a odborné nominace. My jsme neupřesňovali, jakým způsobem ty strany samy rozhodnou o tom, kdo je politik a kdo je odborník. To považujeme za jejich odpovědnost, aby oni si určili ta kritéria sami, ale co by měli udělat, měli jasně říct, tento člověk tam je, protože je zástupce vládnoucí většiny v hl. m. Praze, a tento člověk tam je, protože na to má odbornost, a v případě, kdy se v dozorčí radě budou projednávat věci, na které je ta odbornost potřeba, my tam máme člověka, který dokáže např. fundovaně zodpovědět dotazy nebo se vyjádřit k problémům třeba po právní stránce.

Takže tohle je důvod, proč my tam politické a odborné nominace odlišujeme. Vůbec nemáme problém s tím, aby politické strany nominovaly třeba spřízněné odborníky jako odborné nominanty. To ten návrh nijak nevyklučuje. Kdyby Piráti dostali možnost nominovat do dozorčích rad, tak bychom na to pravděpodobně dělali otevřená výběrová řízení. Ale to je na těch stranách, jak k tomu přistoupí. Rozhodně si ale myslíme, že je potřeba jasně deklarovat, kdo je tam proto, že je politik, resp. protože reprezentuje politickou reprezentaci, a kdo tam je proto, že má nějaké specifické schopnosti nebo vzdělání nebo odbornost, které mu umožňují dozorčí radu nějakým způsobem vhodně doplnit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, dobrý den. Tady už zaznělo snad úplně všechno, takže bych se nerad opakoval s tím, že transparentní procesy v této záležitosti podporujeme. Přesto si myslím, že je nutné ještě, aby to prošlo přes legislativce, aby se vychytaly různé nedostatky, a aby i ty politické záležitosti jsme si probrali mezi sebou, což je právě ta otázka, jak pan kolega Ferjenčík o tom teď hovořil, těch politiků, těch odborníků, protože my se tady vlastně pohybujeme v prostředí takové – řekl bych – mediální populistické hysterie. A tam zapadává spousta věcí, které si vlastně běžný občan neuvědomuje. Řeknu příklad, že třeba v rámci Dopravního podniku, když se snižuje cena jízdného, což se stalo, tak to nerozhodují ani ekonomové, ti chtějí získat peněz co nejvíc, ani technici, ti potřebují pro podnik taky peněz co nejvíc. To je to, co do toho vnášejí politici, protože ti mají správně zastupovat občany.

Když se to neděje, je to samozřejmě zásadní chyba, ale nesmíme to takhle onálepkovat, jako jednoduše říct odborníci – dobře, politici – špatně. Dobří odborníci – dobře, dobří politici – taky dobře.

Nakonec tady vystoupila paní kolegyně Krobová Hášová, která nám vysvětlila, že je tím odborníkem, a já to ani v nejmenším nechci nijak zpochybňovat, ale všichni víme, z jakého důvodu tam je, jak to funguje, co to přináší. A pro mne to tedy zrovna není ten odborník, o kterém si myslím, že by tam měl být za hlavní město. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkné ještě dopoledne. Původně jsem se ani nechtěl přihlásit, protože jsem si řekl, že si dám na některých Zastupitelstvech bobříka mlčení, ale mně to nějak nedá. Obecně jsem celkem otevřený člověk, kdo mě zná, a rád diskutuji o těch věcech, třeba i o tomto. Nicméně tady mám velké obavy, že to vždycky evidentně jednoznačně nevyhnutelně spěje k tomu, že kdo otevře tuto otázku, tak je nazýván tím čistým, a kdo to začne nějakým způsobem vysvětlovat nebo obhajovat, tak je ten, který si chce zachovat nějaké pašalíky. A já s tímhle dělením prostě bytostně nesouhlasím. Bytostně s tím nesouhlasím. Jdeme tady od extrému do extrému.

Ano, byly tady někdy v minulosti případy, kdy jeden člověk, dva lidé, nevím, byli členy tří dozorčích rad, pěti představenstev, které spolu nesouvisely tou svojí činností, svým charakterem. Tam to samozřejmě má nějakou logiku, ale to je o té morálce i toho člověka, který do toho vleze. Je to o morálce té politické strany, která ho nominuje. A my jdeme zase do úplně opačného extrému. Já prostě nesouhlasím s tou filosofií, že člověk, který jde do politiky – a já jsem to bohužel udělal před rokem – tak tím dnem zvolení přestává být odborníkem a záhy se stává politikem, na kterého je potřeba hodit nějakou deku. Já prostě s tímhle tím nesouhlasím. Nesouhlasím s tím a přijde mi to jako laciná kritika – kolega Hrůza tady vyjmenoval, kde kdo je. Řeknu to, jsem člen Dozorčí rady Pražské plynárenské holding a operátora Opencard.

Poprosil bych o klid, tady se nedá mluvit.

Prim. Krnáčová: Prosím o klid v sále.

P. Nacher: Odměna nula korun, protože jsem uvolněný zastupitel jako předseda výboru. Nula korun. Největší radost z toho, když z těch funkcí odejdu, bude mít moje manželka jako právnička, která se zděsila, že ručím celým svým majetkem. Věnuji se tomu. Já se tomu věnuji, to prostě není tak, že automaticky kdo je v dozorčí radě, to někde vysedí. Já prostě jak chci, tak individuálně kus po kusu – já tohle odmítám, proto na to reaguji, protože moje jméno četl kolega Hrůza. A já fakt nemám zapotřebí tohle to poslouchat, říkám to zcela jednoznačně.

Stejně tak nerozumím pak tomu, jak se to město má vůbec řídit. Jak někdo má řídit město, městské firmy, nést za to odpovědnost, ale nemít vliv na to, kdo v nich bude. To přece není možné. Nerozumím té logice – ty nes odpovědnost, ale my ti to uděláme co nejvíc složité, abys to mohl ovlivňovat. A s tím já tady nejsem v té skupině, já tady nehájím někoho, kdo byl v pěti dozorčích radách a měl z toho statisíce v minulosti, v přítomnosti, kdykoliv. Já

to nikdy dělat sám nebudu, ale prosím, aby se tím, že se ten bod nadnese, aby se pak všichni ti lidé nehodili do jednoho pytle – politik rovná se blbec, politik rovná se neodborník, politik rovná se člověk, který má nést odpovědnost a zpovídat se lidem, ale zároveň nesmí být členem dozorčí rady.

Dále pak je potřeba určitě rozlišit členství v dozorčí radě od členství v představenstvu. To jsou dvě úplně odlišné situace a já tady o tom nebudu mluvit, protože už o tom mluvil kolega Jílek, tuším, nebo někdo. Prostě člen dozorčí rady je ten, co kontroluje. Ano, má nějakou logiku, že by politici – v závorce i odborníci – já bych nešel do dozorčí rady ve společnosti, která by měla problematiku, které bych nerozuměl. Tak politici, v závorce odborníci, musí být naopak v dozorčích radách a neměli by být v představenstvech.

Ano, pojďme se o těchto věcech bavit. Tak já jenom poprosím, když se o tom bavíme, tak jenom aby to neskončilo na tom, že kdo hájí ten princip, tak je vlastně člověk, který si chce něco vysedět jako slepička, a kdo to nehájí, tak je ten čistý, co to chce vyčistit, a nominovat jenom odborníky. Tvrdím, že to je vždycky o té morálce, o tom člověku. Je to o těch konkrétních lidech, o těch konkrétních společnostech. Paušalizace mi leze na nervy ten rok, co jsem tady. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan Nouza, prosím.

P. Nouza: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Původně jsem zamýšlel, že bych navrhl přerušení toho tisku. Myslím si, že v tuto chvíli je dobře, že debata běží. Asi je dobře, že se o těch věcech mluví a mluví se o nich otevřeně. Nicméně celá řada věcí, která tady zazněla, já s nimi bytostně souhlasím, s tím posledním příspěvkem. Přiznám se, že jsem tomu i tleskal, protože to je to, co si musíme asi všichni uvědomit. Nebudu to dál komentovat, protože debata tady je skutečně košatá, ale věci, které tady zazněly, je celá řada. Zaznamenal jsem například i názor paní kolegyně Kolínské, která by ráda tisk nějakým způsobem dopracovala. Paní kolegyně radní Plamínková rovněž s tím souhlasí.

Myslím si, že je potřeba asi navrhnout změnu usnesení. Ještě zvážím po další diskusi, jestli to bude změna usnesení tohoto, nebo úplně protinávrh usnesení. To si dovolím tento krok udělat. Nicméně předpokládám, že by návrh usnesení zněl asi v tom smyslu, že Zastupitelstvo ukládá Radě HMP ve spolupráci s výborem pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku Zastupitelstva HMP přílohu číslo jedna předkládaného tisku projednat a takto projednaný návrh předložit Zastupitelstvu HMP včetně návrhu vlastnické politiky. Tam už to potom sleduje poslední bod usnesení.

Skutečně si myslím, že tento materiál, bavíme se o systémovém, transparentním přístupu, ale skutečně podle mého názoru v celé řadě věcí – a oni tady nejsou kolegové od Pirátů – tady říkat, abychom ukázali na jednotlivosti těch problémů. Myslím si, že problém je skutečně širší a není to o tom, že teď tady budeme vyselektovávat jednotlivá slova návrhu, té přílohy číslo jedna, ale myslím si skutečně vzít si to v kontextu a pobavit se o tom, jaký to má vliv na zákon o obchodních korporacích – nebo jaký má vliv zákon o obchodních korporacích na ustanovení nebo předpokládaný text té přílohy. A myslím si, že to je rozumný přístup. Něco přijmout takto šité horkou jehlou, to bych asi taky nedokázal. Jsem připraven o tom v každém případě diskutovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Bellu.

P. Bellu: Dobrý den. Poslechl jsem si to všechno. Chci poděkovat panu Nacherovi, tak jak někdy do sebe šijeme, tak dneska musím říct, že ten projev byl velmi správný a věcně podložený, tak jak to prostě má být. A to je ta odpovědnost politika, kterou zde asi všichni cítíme.

Chtěl bych asi pro občany objasnit několik bodů. Jedna věc je, a řeklo se to tady několikrát, že hl. město je vlastně ten majitel. To znamená, že Rada následně je jakási valná hromada nebo je valná hromada, a demokracie jako taková je postavená ne na antisystémových řešeních nebo centralizaci, totalismu a jiném řešení, ale na odpovědnosti každého jedince v této republice vůči demokracii. To znamená, že pokud se zde bavíme o financích v rámci těchto akciových společností, kde se bavíme o stamilionech a miliardách, tak ti lidé tam sedí s odpovědností vůči těmto finančním prostředkům, vůči hlavnímu městu Praze a vůči voličům. To znamená, jak pan Michálek konstatoval, že tito lidé berou velké peníze, tak za a) bych se rád zeptal, co to jsou velké peníze, protože z praxe vím, že častokrát, kdy je podfinancován úřednický aparát, politický aparát, a to je možná ta debata, kterou bychom měli vést, tak jestli právě to korupční prostředí nevzniká právě proto, že je celý tento systém podfinancovaný.

Pokud se bavíme o tom, že poslanec České republiky má 55 tisíc korun hrubého příjmu, pokud se nebavíme pak o dalších částkách, a manažer nejmenované společnosti, která komerčně vydává hamburgery, kdy vede provoz, kde je třeba deset, patnáct zaměstnanců, tak bere 60 tisíc hrubého měsíčně, tak je asi něco v této republice trošku zvláštní. A pokud jsme ve společnosti, jako jsou Pražské služby, a tam vám mohu říct, kolik by bylo eventuálně, kdybyste seděli v dozorčí radě, tak se bavíme o 39 tisících korun cca čistého příjmu, tak jestli tohle vám přijde adekvátní nebo přehnaná částka za to, že člověk tam zodpovídá za majetek převyšující několik miliard korun – dobře, tak jo, tak si tam pojd'te sednout.

A v debatě o nezávislé komisi. Nezávislá komise – to se mi hodně líbí, tahle skvělá formulace, transparentní nezávislá komise. Rád bych chtěl vědět, kdo by to jako měl být. Máme odborníky na vysokých školách – a ti odborníci nemají politickou příslušnost? Ti odborníci na vysokých školách nemají politický názor? Nemají kamarády v politických stranách? Nejsou to lidé, kteří se pohybují také v politickém prostředí? A to, že je někdo na univerzitě, tak to mu hned dává razítko, že je odborník? Ti lidé, co tu se mnou sedí ze všech stran, ze všech stran, čím si zasloužili to, že nejsou řádnými odborníky? Kdo je bude kastovat? Kdo bude říkat, jestli ty jsi ten správný a ty jsi ten špatný a ty to neumíš a ty to umíš? Kdo to bude dělat? Vysvětlete tohle konkrétně. A vysvětlete, kdo je bude vybírat. A kdo bude mít zodpovědnost za tu nezávislou komisi? Nezávislá rada nějaká? Takže vedle Rady bychom mohli udělat ještě nezávislou radu, která bude nominovat nezávislou komisi nezávislých odborníků, aby vybírali nezávislé zástupce do nezávislých akciových společností.

Nicméně, abych to ukončil. Myslím si, že všeobecně, i když někdy jsme to možná nenaplnili, to je pravda, tak ODS je postavena na tom, že říká, že chceme malý stát s malým zásahem do odpovědnosti jedinců. A s tím já říkám, že by možná tahle debata nebyla vedena, kdybychom zrušili nebo privatizovali všechny akciové společnosti hl. města Prahy, tak abychom tady nemuseli vést války a debaty o tom, kde kdo sedí a kdo za co nese odpovědnost. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

Současně požádám paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala řízení schůze na tři minuty. Děkuji.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Chtěla bych říci k té trošce emotivní diskusi tady, že si myslím, že někdy zbytečně dramatizuje. Nejde přece o nic jiného než vnést do toho trochu průhlednosti, transparentnosti.

Pokud bych měla reagovat na pana kolegu Nachera, který tady mluvil o svém nesouhlasu a dával příklady proč, tady přece nikdo nechce paušalizovat. Nikdo nechce říkat, že všichni lidé, kteří tam jsou, jsou neodborníci, nemyslí to poctivě atd. Ale zároveň, nezlobte se na mne, nemůžeme popřít to, že Praha se za poslední léta stala symbolem korupce, symbolem neprůhlednosti, jedna aféra stíhá druhou včetně obsazování dozorčích rad a představenstev. Cílem tohoto projednávání tohoto dokumentu, který třeba má své nedostatky, což je pravda, my na to reagujeme i naším pozměňovacím návrhem, tak je napomoci právě té transparentnosti a té průhlednosti.

Myslím si, že v průběhu diskuse, která tady celou dobu je, se ukazuje, že napříč politickým spektrem mnozí zastupitelé souhlasí s tím, že materiál je potřebný, ale že zároveň jsou věci, které je potřeba prodiskutovat. Protože jsme předkládali náš pozměňovací návrh k tomu, tak myslím, že by bylo opravdu vhodné, aby se to prodiskutovalo, aby to prošlo řádným projednáním, to znamená, aby byl přerušen ten bod dnes a aby se to dalo na výbor pro legislativu, všechny připomínky, které tady zazněly, aby byly k tomu dány, aby se to prodiskutovalo, projednalo. A potom aby byl předložen tento bod na jednání prosincové, tak jak to nakonec navrhli tady jak předkladatelé, tedy klub Pirátů, ale bylo to tady navrženo i řadou dalších zastupitelů z různých politických klubů.

Za náš klub si myslím, že tohle by byl nejvhodnější postup.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Semelové. Prosím dalšího přihlášeného pana Filipa Humplíka.

P. Humplík: Děkuji, dámy a pánové. Děkuji, paní předsedající. A chtěl bych ještě poděkovat jak Patrikovi Nacherovi za to, co tady řekl, i klubu Pirátů za to, že navrhli tento bod a dokázali ho přejmenovat. Jsem rád, že diskuse tady je otevřena. Prosím, neberte to jako osobní útoky. Mám pocit, že je to věc, která je pro nás pro všechny poměrně zásadní.

Víte, já tady slyším řeči, které tady jsou. A to, co říkám docela dlouho a možná se to někomu nebude líbit, vládnoucí koalici, ale vy tady už rok toto město nevedete. Vy ho nějakým způsobem udržujete, možná spravujete, ale to město se rozpadá už i v těch základních funkcích.

Jsem rád, že paní primátorka řekla, že nechce vést hnutí ANO a chce se soustředit na Magistrát. Když jsem si to přečetl, tak jsem byl velmi rád, protože jsem měl pocit, že konečně tady bude nějaká jednota a budete schopni se dohodnout a tlačit něco včetně svého vlastního programu. Nicméně ve chvíli druhé, když si přečtu, že součástí toho, aby se mohla soustředit na Magistrát, je to, že váš pan předseda klubu má opustit funkci předsedy klubu, tak mám pocit, že opravdu už jsem jak v Jiřikově vidění. Jiří tady v sále, doufám, prominou.

Ve chvíli, kdy Rada hl. města a vládnoucí koalice není schopna spravovat toto město, tak si myslím, že primární návrh, který tady dával Alex Bellu, je naprosto správný. Tzn., že pojďme určit, které jsou ty strategické podniky, které město opravdu potřebuje, a ten zbytek privatizujeme. To, co říká ODS už dlouho. V tu chvíli tady nebudou žádné problémy s dozorčími radami, nebudeme se tady hádat o tom, jestli to zastoupení má být přes komisi, přes politiku, přes odborníky, protože víme, že trh ty firmy zvládá mnohem lépe. A prosím, abychom o tom v rámci této diskuse uvažovali, a prosím, abychom ji už také ukončili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Doc. Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Jako všichni ostatní také musím říct, že už tu skoro všechno zaznělo, a musím poděkovat od Pirátů přes Nachera až k našim členům za slova, která tady říkali. Já bych se chtěl vrátit k tomu, co je meritum této věci. To paradoxně vyplývalo trochu ze slov kolegyně Semelové, která na jednu stranu řekne, že přece nikdo neříká, že jsme všichni špatní, a druhou větou řekne, že to všechno sledují od korupce, kterou to tady je všechno prolezlé, a všichni jsme špatní.

Myslím si, že bychom měli jednat o tom, co je podstatou Magistrátu a co má dělat Magistrát, ZHMP a vedení jednotlivých městských částí. Měli bychom si své úkoly vydefinovat, a to je to, co jsme my udělali ve svém volebním období. Řekli jsme ano, představitel města, zastupitel města nesmí být v představenstvu, které vede akciovou společnost, prostě proto, že tam to město jako akcionář dává někomu nějakou zodpovědnost, jemu dává úkol, k jakému má dospět výsledku, a je to úkol těch, kteří to dostali, aby to dělali. Ne těch, kteří jsou zvoleni, aby to město řídili.

Na druhou stranu, dozorčí rada, která představuje orgán, který je vlastně kontrolou, a je tím výkonným místem práv akcionáře, je místo, kde naopak představitelé města musí v nějakém procentu být, aby si svá akciová práva kontrolovali. Proto kdybychom se chtěli posunout dál, protože diskuse, která tady zaznívá, samozřejmě ukazuje na chyby v návrhu Pirátů. Oni mohou ukazovat na chyby, které jsou v protinávřích, a je to na dlouhou diskusi.

A co my chceme? My chceme, aby tento Magistrát začal být opravdu průhledný, aby takové ty věty, které tady zazněly z úst kolegyně Semelové, že to je stejně všechno špatně, že ti lidé to dělají kvůli nějakému svému prospěchu, aby to neexistovalo.

Tak se pojďme rozhodnout a pojďme prohlašovat, a berte to jako otevřený protinávř, to, že představitel města, zastupitel městské části prostě nemůže být, nikdy nemůže být členem představenstva akciové společnosti, ve které má město ať už majoritní podíl, nebo ho vlastní vůbec, ale že samozřejmě může být představitel dozorčí rady.

My jsme to udělali na Magistrátu, vydrželo to jenom po tu dobu, pokud jsme na tom Magistrátu byli. Proto bych byl velmi rád, kdybychom se dohodli na tom, že toto budeme kodifikovat, že nejsou představitelé města členy představenstev, a věřte mi, že se celá diskuse posune někam úplně jinam, protože pak už není potřeba diskutovat o tom, jaká má mít práva, jestli má mít malý plat nebo velký plat, jak velká je jeho zodpovědnost. On prostě bude dělat činnost, která z principu té věci patří do rukou voleného zastupitele a představitele akciové společnosti.

To udělat můžeme, a když to uděláme, budu já to považovat za naprosto zásadní pozitivní krok, který otevře prostor ke všem dalším diskusím. Ale když otevřeme všechny ostatní další diskuse, tak než se k tomuto zásadnímu kroku dostaneme, tak už bude před dalšími volbami. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, opravdu jenom v krátkosti. To, co zde, tato celá diskuse a tento celý návrh strany Pirátů, to, co zde zaznělo, já to považuji za nehorázný politický populismus, tak aby se jedna strana dostala na titulní strany novin. Já za sebe říkám, že jsem nikdy neseděla v žádných akciových společnostech, kde by mělo podíl hl. m. Praha, takže to můžu říct za sebe zcela otevřeně.

Na druhou stranu mě vůbec nezajímá, kolik tma berou lidé, kteří sedí v dozorčích radách. Jediné, co mě zajímá, zda odvádějí práci, tak jak má být odvedena, a zda hájí zájmy akcionáře, tzn., hl. m. Prahy. A pokud toto nečiní, tak tam je problém, a ne v tom, kolik mají, nebo nemají. Mám pocit, že tady z některých zastupitelů hovoří závist, a toho se já strašně bojím, protože závist je velice špatná věc.

Myslím si, že tento návrh, který tady předkládá strana Pirátů, ty komise závislé a nezávislé, o čemž hovořil můj kolega Alex Bellu, je naprostý nesmysl a rozhodně to podporovat nebudu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych, abychom se vrátili trošku k tomu začátku. V daném případě se jedná o veřejný majetek Prahy, který je spravován orgány obchodních společností podle příslušného zákona. Nicméně my jsme ti, kteří rozhodujeme o tom, jaká bude struktura toho našeho majetku, jak se bude spravovat, zejména tam, kde máme výhradní vlastnictví, samozřejmě ta politická rozhodnutí jsou a budou i v budoucnu určující pro to, jakým způsobem budeme postupovat.

To, co tady nastínili Piráti a co se snažíme i my, tzn., KSČM, je to, abychom prolomili ono utajení toho procesu, za kterého probíhá obsazování těchto orgánů společností. Říkáte, že si informace můžeme najít na justice.cz. Odkazovat na miliony informací, v kterých se řada lidí samozřejmě nevyzná, to není dobré řešení. Máme web Prahy, a co nám brání zveřejnit tyto informace, když o nich někdo rozhodl?

Mimochodem, tady je klíčová otázka, zda rozhoduje odbornost, političnost, příbuzenský vztah nebo něco jiného. Měli jsme tady několik případů z poslední doby, a myslím si, že jedna radní to i odnesla, kde většina Zastupitelstva dospěla k závěru, že ten příbuzenský vztah byl určující pro to, aby bylo obsazeno místo v příslušném orgánu společnosti Prahy.

A právě proto, že vznikají takovéto situace, právě proto, že občané si tyto věci nepřejí, dokonce bych řekl, že je to důvod, proč většina občanů nechodí k volbám a nikoho z tohoto váženého sboru většina občanů nevolila, volila nás pouze menší část občanů, zcela prokazatelně, tak to je to zásadní politické pochybení. A tato debata jenom prokazuje, že se bohužel v politice Prahy příliš nezměnilo, že ta podstata věci jako by měla být zastřena argumenty, které se zdají logické.

Myslím si o panu Ing. Nacherovi, že je odborník, o tom sporu není. A jestli zde řekl, že nebere ani korunu, já jsem o tom hluboce přesvědčen s ohledem na to, že má příjem jiný od hl. m. Prahy. Ale co nám brání, aby naši zástupci tuto skutečnost veřejně sdělovali na webu hl. m. Prahy. Vždyť spravují majetek města. Spravují majetek všech občanů. To není soukromá firma. Čeho se bojíme?

A když to někdo nastolí, tak je okamžitě desítky argumentů, proč se to říkat nemá. Já si myslím, že to politické rozhodnutí, ta politická vůle, ta snaha, řešit ten problém, anebo neřešit, zastřít, rozděluje toto Zastupitelstvo v politickém přístupu k problému, který je závažný, který veřejnost považuje za velmi závažný, a hovořila o tom i kolegyně Semelová.

Pojďme se znovu zamyslet nad tím, co tady bylo řečeno, nad těmi návrhy, a pojďme konečně konat. Neříkejme, že to nelze změnit. Děláme to pro Prahu a pro naše občany. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na příspěvek kolegy Bellu z ODS, protože já považuji za velmi nešťastné, když rozprava probíhá tím způsobem, že kolega Bellu řekne něco, co jsme nenavrhlí, označí to za něco, co údajně navrhujeme, a pak to tady jako rétoricky rozcupuje. To je výsměch nějaké konstruktivní diskusi. My jsme nikde nenapsali, že navrhujeme zřízení nezávislé nominační komise.

My jsme napsali, že nominační komise bude orgánem Rady, stejně jako všechny ostatní komise v hl. m. Praze. To je zcela jasné, že politicky odpovědná za tu komisi bude Rada. Nechápu, proč nám ODS podsouvá, že budeme dělat nějakou pseudo nezávislou komisi. My jenom máme nějaké konkrétní požadavky na otevřenost té komise, tzn., aby alespoň část členů té komise nebyli jenom politici, ale i lidé, kteří mají odbornou kompetenci na výběr lidí do těch orgánů, např. třeba personalisti, nebo např. právní kompetenci a další věci.

A za třetí požadujeme, aby jednání té komise bylo veřejné. Nikdy jsme netvrdili, že ta komise bude nezávislá a že za ni nikdo nebude odpovědný. Je zcela zjevné, že za ni bude zodpovědná Rada hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Zábranský.

P. Záborský: Děkuji za slovo, nebudu moc zdržovat, jenom mám potřebu se vyjádřit k tomu, co tady říkal kolega Nacher. Za prvé řekl něco v tom smyslu, budu to parafrázovat, pojďme označit, kdo se kde fláká, a to konkrétně. Já se domnívám, že v současné době to udělat nemůžeme, protože právě jednotliví členové dozorčích rad a představenstev nějak o své činnosti nereportují, což je jedna z věcí, které náš návrh upravuje.

Potom mě taky zarazilo, že kolega Nacher říká, že je ochotný o těchto věcech diskutovat, že je to potřeba, ale přitom uplynul skoro rok od sestavení této koalice, hnutí ANO dosazuje zástupce do dozorčích rad a představenstev, tak jak je navrhuje, a ta diskuse se o tom doteď nevedla, a přitom kolega Nacher byl jedním z těch, kteří hlasovali pro stažení tohoto návrhu z dnešního zasedání.

A potom ještě tady často dochází k mýlce, že zastupitelé nerozlišují pojmy politická a odborná nominace od pojmu politik a odborník. My nikde neříkáme, že zastupitel nemůže být odborník, a nikde ani neříkáme, že odborné nominace nemohou být nominace politiků. Nicméně zaujalo mě to, co tady říkal kolega Svoboda, a proto bych se pokusil formulovat ten návrh, co tady říkal, tak abychom o něm mohli hlasovat a aby ho měl předseda výboru nebo komise k dispozici.

Je to tedy samostatný návrh usnesení k tomuto bodu, a je ve znění: ZHMP schvaluje zásadu, že v představenstvech obchodních společností, ve kterých má hl. m. Praha přímou či nepřímou majetkovou účast, nesmí být volený zastupitel hl. m. Prahy, ani městské části, a ukládá Radě hl. m. Prahy, aby jednala takovým způsobem, aby tato zásada byla dodržena.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem se chtěl, stejně jako kolega Ferjenčík, trošku ohradit proti tomu, že se nám dává do úst něco, co jsme vůbec neřekli, a na druhou stranu bych chtěl poděkovat za ty příspěvky, které tady zazněly, včetně reakce kolegy Nachera, která si myslím, že je důležitá, protože my jsme rozhodně netvrdili, že všichni členové dozorčích rad jsou trafikanti.

Je potřeba uvědomit si, co to ta politická trafika je, a to je, když je někdo placen za funkci, kterou ve skutečnosti nevykonává, případně ji vykonává v podstatně, podstatně menším rozsahu. To jsou politické trafiky, a naše usnesení cílilo proti těmto politickým trafikám, nikoli proti tomu, aby mělo město své zástupce v dozorčích radách. To je samozřejmě jasné, a taky to je napsáno v usnesení.

Proto mě docela pobavilo, když tady někteří kolegové vytvářeli vlastní konstrukce, jako že chceme zřízení nějaké nezávislé rady nad návrhovou komisí nebo že všichni politici jsou tady zlí, a my říkáme, že všichni politici jsou zlí, protože používáme slovo politik v tom návrhu, apod. Fakt myslím, že by bylo vhodné vést tu diskusi ve věčné rovině.

Co se týče těch platů, tady musím zase souhlasit s kolegou Bellu, protože se absolutně ztotožňuji s tím, že platy nejsou obecně nastaveny správně. A ostatně my jsme někdy už v lednu posílali platy a odměny, posílali návrh ředitelce Magistrátu, aby zvažila tuto problematiku, vím, že nějaké kroky jsou v tom činěny, a myslím si, že je opravdu nestandardní, aby průměrný příjem z dozorčí rady Dopravního podniku byl nějakých 10 000 měsíčně, zatímco z jiné dozorčí rady to bylo po rozpočtení tantiém v řádu 100 000 korun měsíčně. To je ta disproporce, a já si na rozdíl, možná, že v tomto se prostě odlišujeme, tak já si na rozdíl od ODS myslím, že ta pravidla by měla být nastavena tak, aby tyto disproporce nevznikaly.

Co se týče možnosti, prosazovat politiku města, ta rozhodně není omezena tím, že by byli v dozorčích radách odborníci. Naopak. Dneska je problém ten, že žádná politika města neexistuje. Neexistuje nic jako vlastnická politika. Proto jsem rád, že se k nám přiklonil i pan kolega Nouza, který na to upozornil. Vlastnická politika by se měla utvořit, a ta by byla závazná samozřejmě pro všechny zástupce hl. m. Prahy, bez ohledu na to, jestli by byli odborní, nominovaní odborně, či politicky.

Co se týče legislativních výhrad, ty tady zazněly pouze v obecné rovině, tak k těm se nijak vyjadřovat nelze, to jsou neargumenty, protože my můžeme reagovat na nějaký konkrétní rozpor se zákonným ustanovením, nic takového tady nezaznělo. Spíš to skutečně bylo takové, jako hlavně to neschvalujeme teď, ale na druhou stranu souhlasíme s tím, že ta věc by měla projít řádným procesem, že by legislativa města k tomu měla uplatnit svoje připomínky. Já jenom věřím tomu, že nám to legislativa města nezprzní, stejně jako nám zprznila návrh ve věci Škodova paláce, kde s vyhrazením působnosti Zastupitelstva zbyly jenom nájmů.

Nyní bych chtěl ještě požádat podle jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy čl. 22 odst. 2 písm. – prostě poznamenat do zápisu jména těch, kteří uvedli, že jsou u nich dány možnosti středu zájmů, protože jsem se výslovně ptal paní primátorky, kdo sedí v nějakém placeném orgánu. Řada kolegů nám to tady sdělila, já jim za to děkuji, ale myslím si, že od všech to tady nezaznělo, a bylo by korektní, aby to rovněž uvedli, a prosím, aby tato věc byla uvedena v zápisu v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva.

Poslední věc, na kterou bych chtěl reagovat, je problém, který zmínil kolega Zábranský, a to skutečnost, že my chceme kontrolovat městské společnosti. My chceme, aby v nich město prosazovalo svůj vliv. Ale my je nemůžeme kontrolovat, pokud nám tyto městské společnosti v rozporu se zákonem odmítají poskytovat informace. To skutečně nemůžeme dělat vůbec nic. Pokud před námi utajují informace na naše žádosti, vydávají neoprávněná rozhodnutí, odmítají nám dát, nám zastupitelům informaci o tom, jaké měli příjmy.

Jestli jsou takto nastaveny smlouvy, tak si myslím, že jsou nastaveny špatně. A jestli to Rada nechápe, tak by možná měla nastoupit nějaká Rada, která to chápe. Ale myslím si, že my jako Zastupitelstvo napříč zastupitelskými kluby bychom měli konstatovat, že ty společnosti jsou povinnými subjekty podle zákona o svobodném přístupu k informacím, že mají poskytovat informace, protože řada z nich se vymlouvá na to, že vůbec povinnými subjekty nejsou, že ty informace poskytovat nemusí. Samozřejmě zákon zná řadu případů, kdy se konkrétní informace nemusí poskytnout. Ale to neznamena, že ta akciová společnost prohlásí, že nebude poskytovat vůbec žádné informace.

Protože tato věc souvisí s tímto bodem programu jednání, tak jsem si připravil návrh usnesení, kterým by ZHMP konstatovalo, že společnosti, které jsou ovládané ve smyslu zákona o obchodních korporacích hl. m. Prahou, jsou povinnými subjekty podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn., musí poskytovat informace. Můžete mi věřit, informační právo dělám asi pět let. Případně se můžete zeptat na názor legislativy, můžeme donést komentář k zákonu o svobodném přístupu k informacím, a tam si přečíst od pana kolega doktora Furka z ministerstva vnitra, který je mj. člen právní komise, že ovládané akciové společnosti jsou povinnými subjekty. Nejsou to pochopitelně všechny akciové společnosti, jsou i akciové společnosti, v kterých máme minoritní podíl. Těch by se usnesení netýkalo.

V bodě 2 navrhuji uložit Radě HMP a zástupcům hl. města Prahy delegovaným Zastupitelstvem na valnou hromadu, aby zjednali nápravu ve věci odepření informací o výši odměn žadatelům podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jestliže pan kolega Zábranský tady vystoupil s tím, že naše vlastní městské firmy odmítají poskytovat informace zastupitelům a že my, zastupitelé, je musíme na svoje náklady žalovat, aby dodržovaly tento zákon, tak mi to přijde naprosto neuvěřitelné. A ptám se, co dělají zástupci hl. města Prahy v dozorčích radách, v představenstvech, na valných hromadách? Jak je tohle to možné, že se připustí naprosto široké porušování zákona o svobodném přístupu k informacím? (Potlesk občanů.)

Proto vás žádám, zastupitele, jako kolegy, abyste podpořili ten návrh, abychom jasně deklarovali, že Zastupitelstvo stojí za poskytováním informací aspoň nám zastupitelům, když si o to žádáme, a občanům, kteří si požádají podle zákona o svobodném přístupu k informacím. My se tady nedomáháme toho, aby se to všechno zveřejňovalo, jak říkal pan kolega Mirovský, byť by to samozřejmě byl ideální stav, ale chápeme, že vůle tady k tomu není. A obava z toho, že by se to mohlo zneužít – já nevím, jak zneužít by se mohlo, že někdo bere moc. Asi zneužít jako u paní Kleslové nebo nevím, ale každopádně si myslím, že by Zastupitelstvo mělo jednoznačně vyjádřit, že informace by se poskytovat měly a nemělo by docházet k soudním sporům, protože pokud dojde k soudním sporům, které město nebo jeho společnosti prohrají, tak by to potom měli i ti zástupci zaplatit ze svého, ze svých odměn, nebo nevím z čeho.

Co se týče toho, že tady zaznělo něco o majetkové odpovědnosti, tak bych byl hrozně rád, kdyby to bylo uvedeno v život. To je věc, která – si myslím - má velice malé použití v hl. městě Praze, že v praxi ve výsledku se žádný člen představenstva nebo dozorčí rady prakticky zodpovídat nemusel. Čili je to hezká pohádka, ale náš návrh vychází z faktického stavu, zůstáváme nohama na zemi.

Prosím, abyste podpořili náš návrh usnesení, aby se poskytovaly informace na žádost zastupitelům a občanům ohledně výše příjmů osobám, které jsou členy dozorčích rad nebo představenstva. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jílek, prosím.

P. Jílek: Přestože tady na mně klečí kolega Nouza, tak mi to prostě nedá ještě zareagovat.

Pane Záborský, ti lidé v těch orgánech nereportují, víte proč? Protože jsou vázáni mlčenlivostí, protože nemohou reportovat, protože by se dostali do rozporu se zákonem. Pokud je v orgánech společnosti prolomena mlčenlivost, může být prolomena pouze na principu zákona o hl. městě Praze, a to pouze směrem k zastupitelům. Pokud někdo z nich reportuje, dá na něj ta společnost trestní oznámení, protože to je porušení povinnosti při správě cizího majetku. To za prvé.

A jestli tady budeme přijímat majetkovou politiku a budeme ji vyvěšovat na web, tak vás ujišťuji, že jediný, kdo to přijímá, kdo to uvítá, nebudou občané toho města, ale budou to ostatní akcionáři, kteří s námi spoluvlastní ty společnosti, případně naši konkurenti. Jak jsem tady řekl, společnosti se nepohybují na žádném uzavřeném trhu nebo na nějakém izolovaném trhu politických společností nebo municipalitních společností. Přátelé, ty společnosti se pohybují v konkurenčním prostředí. Takže pokud tady budeme přijímat nějakou majetkovou strategii a tu majetkovou strategii zveřejníme, tak ty společnosti poškodíme. A poškodíme městský majetek. Takže nepleťme si transparentnost a nepleťme si obchodní prostředí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan Záborský.

P. Záborský: Faktická poznámka. Já se tak těším na to, až někdo bude žalovat člena dozorčí rady za to, že napíše, kolik měsíčně odpracoval jako člen dozorčí rady.

Prim. Krnáčová: Technická pan Jílek.

P. Jílek: Pane Záborský, vy asi neposloucháte, co vám říkám. Vy jste tady kritizoval, že ti lidé nereportují o svojí činnosti. Oni o ní reportovat nemůžou, protože jsou k tomu vázáni mlčenlivostí v orgánech. Tak už si odpusťte tu demagogii a poslouchejte, co říkám.

Prim. Krnáčová: Kolegové, dám vám slovo, jenom nechcete si to jít vydiskutovat vedle, abyste si rozuměli? Protože to nemá smysl, tady se budete technickými nebo faktickými poznámkami honit. Prosím, ještě pan Záborský.

P. Záborský: Poslední poznámka. Už se k tomu nebudu vyjadřovat, ale nikdy jsem nenavrhol, aby reportovali v rozporu se zákonem. Samozřejmě reporty by obsahovaly věci, které můžou členové dozorčí rady a představenstva říct.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Já to samé jak kolega Jílek k panu kolegovi Zábranskému. Oni ne že nemůžou, oni nesmí. Oni nesmí reportovat v tuto chvíli, a to ani svému akcionáři. A to máte ne zákoníku českého, ale máte to z evropského nařízení. Tak si to proboha najděte. Fakticky to nesmí. Dokonce i rozhodnutí Evropského soudního dvoru toto schválilo. Jestli chcete, ocituji vám přesně tu směrnici. Je to směrnice č. 2003/6/ES. Nemůžou. Ne, nesmí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Navazuji tady na kolegu Jílka a na kolegu Doležala. Nebudu citovat žádné směrnice, nepřipravila jsem si třístránkový rozbor o dozorčích radách akciových společností ve vlastnictví města, ale musím říci, že mě zarážejí dvě věci. Jednak tady bylo řečeno, že se tento bod měl prodiskutovat a procesně probrat na bázi legislativy a poté měl být připraven do Zastupitelstva tak, abychom se tady dvě hodiny nepřesvědčovali, jestli je někdo zloděj, tzn. ten, který je člen dozorčí rady či představenstva, anebo jestli tam něco dělá, či se tam fláká či nefláká. Mně to připadá v těchto prostorách velmi neelegantní a ponižující. Domnívám se, že by si Piráti měli tu populistickou rétoriku poněkud zkorigovat, protože neustále slyšíme, a zejména k nám na ODS: To jsou ti, kteří rozkradli, to jsou ti lumpové. A mně se to skutečně nelíbí a nelíbí se to ani našim kolegům. Snažíme se dělat svoji práci tak, jak ji máme dělat, tzn. ve prospěch hl. města Prahy. Ale populistickou rétoriku tohoto typu nepoužíváme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Chtěl bych jenom zkonstatovat posloupnost té akce, která se tady dneska děje. Na začátku byl bod „paní Kleslová“ a důvod, který k tomu byl, že paní Kleslová byla netransparentně zvolená do některých dozorčích rad, a nejen do dozorčích rad, ale i do představenstev městských firem. Následně tady máme dvouhodinovou diskusi o tom, že si navzájem říkáme, který návrh je lepší. Piráti některé návrhy pana Svobody podporují. Jsem rád, že to Slávek strašlivě řekl. Ale všimněme si, zase diskutujeme jenom my, tzn. ODS, TOP a Piráti. My si tady dáváme do čumáku. A hrozně jsme všichni děkovali Patriku Nacherovi, protože to byl jediný člověk, který z koalice vystoupil.

Prosím, pojděme od toho. Je to věc, kterou předložíme do výboru, jak jsme se tady o tom bavili. Nechme to projít tak, ať jsme s tím jako opozice spojeni, protože mám pocit, že záměr je tam velmi stejný nebo velmi podobný. Mně by zajímalo spíš to, jak se k tomu staví současná koalice, protože názor jsem tady kromě Patrika neslyšel. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Já bych kolegovi předsedovi klubu ODS, kolegovi Humplíkovi chtěl říct, že komunisti jsou tady taky, sedí za ním. On je nevidí, protože vzadu nemá oči, ale občas nás i slyší. Doufám, že ten můj chraptivý způsob mluvy se mu vrývá už konečně do paměti. A mluvila tady kolegyně Semelová minimálně dvakrát.

Chtěl bych říci, že se tady častokrát operuje s mlčenlivostí, nicméně budme korektní. Ptám se těch, kteří jsou zastupitelé a jsou členy těch orgánů, dozorčích orgánů, já se ptám: Ty společnosti nezveřejňují na webu justice.cz, ve sbírce a v příslušných listinách každoročně odměny jednotlivým orgánům, které poskytly? To znamená z hlediska účetních předpisů, oni to tam nezveřejňují? Domnívám se, že spíše jde o to – ono to v globálu lze najít u každé společnosti, protože to vyplývá z právních předpisů – na rozdíl od vás si myslím, že to je povinností.

A u kolegy Jílka si to u SNEA(?) velmi rád najdu, kolik bere představenstvo. A já mu to samozřejmě přeji. To není otázka, že bych mu to nepřál. Ale samozřejmě je logické, že hospodaří s majetkem obce, takže je také logické, že občané mají právo se k těmto informacím dostat. Oni se k nim dostanou přes justice.cz. Pokud tak některé společnosti nečiní, tak dle mého soudu je to v rozporu se zákonem, protože u každé – nejenom té firmy, která je ve vlastnictví spojena s hl. městem Prahou – u každé firmy je to obligatorní náležitost.

Takže přestaňme si hrát na schovávanou, chovejme se korektně, otevřeně. Řekněme občanům, že když má ta firma ztrátu, tak že má i přesto ten náš zástupce takovou a takovou odměnu. A když má zisk, tak má třeba odměnu nula, jak tady mluvil pan inženýr Nacher v jeho případě. Nehrajme si na schovávanou, řekněme to otevřeně. To nám přece nikdo nezakazuje. Řekněte mi právní předpis, který takovouto informaci zakazuje, konkrétně, nemluvte tady jenom v obecných parametrech.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Omezím se opravdu jenom na faktickou poznámku. Byl bych velice nerad, aby tady docházelo k právnímu matení mezi mlčenlivostí fyzických osob, které jsou členy orgánů, a povinností právnické osoby, která je veřejnou institucí, podle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytovat informace. Myslím si, že zákon o svobodném přístupu k informacím to stanoví naprosto jednoznačně, když v § 5 odst. 7 stanoví, že veřejná instituce nebo povinný subjekt může zveřejnit s výjimkami uvedenými v zákoně o svobodném přístupu k informacím i další informace.

Následně v § 19 stanoví, že umožnění přístupu k informacím nebo poskytnutí informací za podmínek a způsobem stanoveným tímto zákonem není porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost uložené zvláštním zákonem. Takže prosím, přenechme legislativu legislativě. Zejména by se jí měli věnovat právníci, protože amatérské výklady nepřispívají k tomu, že Zastupitelstvo jedná informovaně. Právnické osoby, které jsou ovládanými institucemi, samozřejmě mají povinnost poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Upravuje to vyhláška číslo 442/2006. A tyto právnické osoby jako samostatné právní subjekty tu povinnost poskytovat informace mají a můžou poskytovat i více informací.

Nežijeme tady v socialismu. Máme tady soukromé právo, kde si akcionáři pomocí společenské smlouvy mohou upravovat, jak bude fungovat právnická osoba. A když v ní bude napsáno, že se budou určité informace zveřejňovat nebo poskytovat, tak to prostě tak bude. Stejně jako tam byl napsán společný postup při zadávání veřejných zakázek a jiné věci. To je skutečně možné upravit v rámci soukromého práva, protože soukromé právo je právě postavené na tom principu, že kdo vlastní, kdo je společníkem, tak si může změnit společenskou smlouvu. Nemůže se samozřejmě dostat do křížku s kogentními ustanoveními zákona, ale o to zde ani v nejmenším nejde a ani to nikdo z vás netvrdí.

Čili poprosil bych, abychom diskusi drželi opravdu ve věcné rovině v souladu se zákonem a nevypouštěli zde bludy, že není možné zveřejňovat informace od námi ovládaných akciových společností.

Prim. Krnáčová: Kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych zdůraznit, že akciových společností, které Praha ovládá, je celá řada, a rozhodně to nejsou jenom ty obchodní společnosti, které prodávají teplo, plyn nebo energie, ale například je to i Dopravní podnik. A tvrdit, že Praha nemůže stanovit vlastnickou politiku řízení Dopravního podniku s odkazem na to, že to nemůže udělat u Pražské plynárenské nebo Pražské energetiky, je prostě argumentační faul jako prase. Prostě těch společností je celá řada. Samozřejmě vlastnické politiky budou různé u různých společností. Můžou být různě striktně definované, samozřejmě s ohledem na to, jestli ty společnosti jsou nebo nejsou v konkurenčním boji. Ale tvrdit, že u společností, které nejsou v konkurenčním boji, například Dopravní podnik není, nebo můžeme se bavit o tom, do jaké míry je v konkurenčním boji i Obecní dům a další městské společnosti, tak paušálně smáznout požadavek na vlastnickou politiku s odkazem na ty dva holdingy, které vlastníme jenom zčásti, je podle mého názoru naprosto nepatřičné.

Za druhé vidím kolegu Jílka přihlášeného v rozpravě, tak bych se ho chtěl zeptat, co konkrétně považuje za problematické na tom, aby člen dozorčí rady jednou měsíčně - stejně jako zastupitelé zveřejňují výčetku - tak aby člen dozorčí rady vykázal: měl jsem tři jednání o této délce, na tato jednání jsem se připravoval tento počet hodin. Myslím si, že už jenom tato informace by byla velmi cenná, protože u řady lidí prostě není fyzicky možné tomu ten potřebný čas věnovat, když funkci mají příliš. A jenom tahle povinnost vykazovat čas, který strávili výkonem té funkce, by velmi přispěla otevřenosti celého systému, a kde on tedy vidí rozpor tohoto se zákonem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Nejdřív bych rád zareagoval na to, co tady říkal pan doktor Hrůza. On ví, že patří skoro k mým nejoblíbenějším komunistům. Tak pane doktore, akciová společnost SMEO byla interpelována v rámci minulého Zastupitelstva, aby zveřejnila příjmy představenstva. Vzhledem k tomu, že považuji za slušné, aby se to nejdříve dozvěděl interpelující, tak vás chci ujistit, že jsme v souladu se zákonem a s otevřeností naší akciové společnosti poskytli kompletní příjmy představenstva za tento rok. Budete se je moct dočíst v rámci Zastupitelstva v rámci této interpelace.

Co se týče toho, k čemu mě vyzývá pan Ferjenčík, já už na to asi radši nebudu reagovat, hlavně ne na ty fauly jako prase, protože vy jste jich tady předvedli tolik, že bych tady byl ještě večer.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové. Víte, vždycky ti, co v té dozorčí radě nikdy nebyli, tak chtějí, aby bylo všechno veřejné. A ti, co v dozorčí radě a představenstvu někdy byli, tak chtějí, aby to veřejné nebylo. Ve chvíli, kdy čtyři Piráti v dozorčí radě nikdy nebyli, tak by bylo nejlepší je tam zvolit, protože jim se začnou dít všechny ty věci, které se dějí lidem, kteří tam někdy byli, a podle toho se ten názor časem trochu znormální.

Jsem tady toho příznivcem. Podpořím i jejich usnesení, protože si myslím, že pokud v naší společnosti napříč celou ČR, a bohužel i v Praze po několika posledních událostech a usneseních, tam zdravý rozum mizí. Tak si myslím, že je potřeba tomu nerozumu dát zelenou.

Pokud je tady zájem o to, že se má zveřejnit všechno, pokud je tady zájem o to, aby každá, ať už lépe či hůře vykonávaná funkce byla jaksi do poslední koruny zveřejněna, osobní údaje, neosobní údaje, pokud je tady zájem o to, aby ti lidé byli vybíráni komisí, takže předpokládám, že někdo z vás, pánové, budete v té komisi a budete vybírat lidi, nevím, jestli poznáte třeba člověka schopnějšího, než vy, v nějaké oblasti, nebo naopak budete mít nějaké antipatie, někoho tam nedoporučíte, zkrátka jsem bohužel zastáncem toho, že pokud už ten zdravý rozum zmizel z naší společnosti úplně, v Praze bohužel taky, jenže to bylo ještě poslední, podle mého názoru, hnízdo nějakého zdravého rozumu, tak necht' se děje hrůza, ne pan Hrůza, necht' se děje hrůza obecně, a já váš návrh rozhodně podpořím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dále pan Nouza, prosím.

P. Nouza: Děkuji. Jenom krátká poznámka. Pan kolega Ferjenčík, tuším, říkal, že Dopravní podnik se nepohybuje v konkurenčním prostředí. To je hluboká mýlka, pane kolego, protože Dopravní podnik, byť vypadá jako téměř monopol, tak se pohybuje v konkurenčním prostředí jiných soukromých minimálně autobusových dopravců. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Byl jsem přihlášen, tak jenom zareaguje na tohle. Podle mého názoru za prvé z hlediska celkového objemu rozpočtu Dopravního podniku je to marginální složka, ale za druhé ta akcionářská politika to samozřejmě může reflektovat. Ale nevidím problém v tom, aby to Dopravní podnik zveřejňoval, i vzhledem k tomuto, protože ta společnost je stejně dotovaná. A myslím si, že ty autobusy jsou věc, která není rozhodující u Dopravního podniku, a myslím si, že pokud řekne město, že důležitý je počet přepravených cestujících, nebo důležité jsou náklady, nebo důležité je zvyšování komfortu, tak nemyslím si, že takovéto rozhodnutí nějakým výrazným způsobem ten Dopravní podnik v tom konkurenčním boji poškodí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit všechny kolegy, abychom už tu debatu vedli k nějakému závěru. Dokážu si představit, že bychom tři hodiny věnovali na úrovni vzájemného jednání klubů, tak se dobereme k něčemu, co se tady může odhlasovat, a můžeme jít k dalším bodům našeho jednání Zastupitelstva. Je tady z opozice poptávka po strategických dokumentech, a pokud se budeme o takto, podle mého názoru marginální technické věci bavit tři hodiny na plénu, tak se k těm strategickým věcem nedobereme.

A proč říkám, že to je marginální nebo technická věc? Protože to má být prostě všechno veřejné. Já to ještě jednou zopakuji. Nechápu, že tady někdo může v roce 2015 říkat, že práce lidí, kteří byli zvoleni za město do nějaké firmy, jejich odměna je neveřejná. Já tomu nerozumím, je to věc, která by měla být vyřešena jedním telefonátem paní primátorky nebo jedním dopisem. Všude, kde je nominován člověk za Radu hl. m. Prahy, tak má být veřejná informace o tom, kolik tam bere. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane Hrůzo, prosím.

P. Hrůza: Já se omezím na jednu větu. Pro všechny, kdo budete hledat na justice.cz informaci o odměnách členů orgánů, najdete je u firem, pokud jsou seriózní a respektují zákon a nezamlčují tyto informace, najdete je pod výkazem zisků a ztrát, a sloupeček je to označení pod C2. Přeji vám plno úspěšných hledání. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Dvě poznámky, jedna osobní a jedna procedurální. Tu osobní jsem si dlouho nebyl jist, jestli ji řeknu, ale já nebudu souhlasit s návrhem, který tady přednesl pan kolega Doc. Svoboda, a následně pan kolega Zábranský, a totiž, že zastupitelé nemají být v představenstvech.

Já jsem v předchozím Zastupitelstvu byl předseda představenstva Kongresového centra. Pravděpodobně jsem byl jediný ze zastupitelů v představenstvu. Kongresové centrum jsem reálně oddlužil, zabránil jsem jeho finančnímu kolapsu, který za jiných okolností by 16. dubna 2014 nastal. 12 let to přede mnou nikdo neudělal. Já jsem na svoje působení jako předsedy představenstva v Kongresovém centru hrdý. Já jsem se tam dostal za prvé proto, že jsem odborník v této branži, ale to oddlužení bych prostě nedokázal udělat, kdybych nebyl zároveň radní, protože jsem prostě mohl o té věci celkem snadno mluvit s ministerstvem financí, s tehdejší ministerstvem financí, a získat pro to ty 2 mld. na oddlužení.

Podotýkám, že tím, že jsem byl zároveň náměstkem primátora, tak se vylučovalo, že bych tam pobíral jakoukoli odměnu.

Znovu říkám, asi neskromně, myslím si, že žádný předseda představenstva v Kongresáku přede mnou, pravděpodobně ani po mně, pro něj tolik neudělal. Nebudu pro ten návrh hlasovat, nikoho nechci ovlivňovat, ale já pro něj prostě hlasovat nebudu. To byla ta osobní poznámka.

Druhá je procedurální. Chtěl bych vás, paní primátorko, poprosit, protože už stejně nikdo není přihlášený, jestli byste ukončila diskusi, a protože je asi za osm minut půl, tak bych vás poprosil o osmiminutovou přestávku, protože odezněla spousta všelijakých návrhů, my se v tom potřebujeme vyčábrít, následně je stejně přestávka na oběd, tak abychom se vůbec na to hlasování mohli připravit. Děkuji pěkně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tento požadavek byl vznesen už i od jiných předsedů klubů. Pan Zábanský ještě – o co jde? Prosím.

P. Zábanský: Chtěl bych mít ještě před tím závěrečné slovo. Teď že bych přednesl závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Teď uzavírám rozpravu a bude přestávka do 12.30, a od 12.30 dlouhá přestávka na oběd. Budeme pokračovat v 13.30 tady zde. Děkuji. Rozprava uzavřena.

(Jednání přerušeno od 12.25 od 13.33 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, pomalu začneme. Zaujměte svá místa, budeme hlasovat. Bude i závěrečné slovo.

Budeme pokračovat. Prosila bych pana Zábanského o závěrečné slovo. Prosím.

P. Zábanský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych poděkovat všem zastupitelům, kteří hlasovali pro zařazení tohoto bodu na pořad zasedání Zastupitelstva, a kdo dneska nehlasovali pro jeho vyřazení. Také bych chtěl poděkovat všem zastupitelům, kteří se účastnili diskuse. Myslím si, že z velké části to byla diskuse věcná. Myslím si, že by to mohlo být takovou inspirací do budoucna, že koalice nebo aspoň její část podpoří některý návrh nebo ideálně třeba všechny návrhy opozice na pořad zasedání.

Myslím si, že během té dlouhé diskuse zazněla z velké části stran shoda na tom, že je potřeba nějak upravit pravidla pro dosazování lidí do dozorčích rad a případně i představenstev městských společností. Pochopil jsem, že ne všichni se ztotožňují s návrhem, který jsme předložili. Mají k němu nějaké konkrétní nebo obecné výtky. Ačkoliv mě mrzí, že tyto výtky nevyjádřili před dnešním zasedáním, tak z tohoto důvodu jsem se rozhodl, že se ztotožním s návrhem kolegy Nouzy, o kterém se bude hlasovat před návrhem usnesení, jak jsme ho původně přednesli. Návrh kolegy Nouzy je více méně uložení Radě a výboru, aby zpracovaly nějaká pravidla a do konce ledna je spolu s vlastnickou politikou předložili Zastupitelstvu. Jestliže tento návrh Zastupitelstvo odhlasuje, k čemuž vás všechny vyzývám a doufám, že se tak stane, tak potom už mé původní návrhy budou nehlasovatelné.

Nicméně sešlo se tady několik různých návrhů a já bych se chtěl tady z pozice předkladatele toho původního k nim vyjádřit. Z velké většiny se jedná o návrhy, o kterých budeme hlasovat odděleně a samostatně a tedy nemají vliv na přijetí návrhu třeba pana Nouzy, případně našeho původního. Abych to prošel od začátku, resp. od konce, tak jak o tom budeme hlasovat.

Je tady návrh kolegy Michálka. Měli byste to mít před sebou, nebo alespoň předsedové klubů nebo některý z vašich zástupců. Určitě tady pan předseda návrhového výboru to pak přečte. Nicméně návrh Jakuba Michálka, konstatování, že společnosti ovládané hlavním městem Prahou dle zákona o obchodních korporacích jsou povinnými subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím. Toto je takové deklaratorní usnesení. Vychází to z judikatury, takže nevidím problém v tom, abychom ho přijali. Myslím si, že je to důležité vzhledem k tomu, že několik takových společností si nemyslí, že jsou povinnými subjekty. Takže vás vyzývám k tomu, abyste pro tento návrh hlasovali.

Další návrh je můj návrh, resp. návrh kolegy Svobody o tom, že Zastupitelstvo schvaluje zásadu, že v představenstvech obchodních společností nesmí být volený zastupitel hlavního města Prahy ani městské části, a ukládá Radě HMP, aby jednala takovým způsobem, aby tato zásada byla dodržena. To, jak bude jednat, to už je potom na jejích zákonných možnostech. Takže vás také samozřejmě vyzývám, abyste tento návrh podpořili.

Pak bychom měli hlasovat o návrhu kolegy Nouzy, který už jsem řekl dříve, že podporuji.

Potom je tu další můj samostatný návrh, a to je, že Zastupitelstvo ukládá Ing. Michalu Haškovi, popřípadě jinému člověku, kterého deleguje dle zákona o hl. městě Praze na valnou hromadu obchodní společnosti Pražská teplárenská holding, aby učinil veškeré právní a faktické kroky vedoucí k odvolání Vladimíra Nováka z dozorčí rady Pražské teplárenské holding, a.s., s termínem do konce prosince. Také vás žádám, abyste tento návrh podpořili.

Potom je tu pozměňující návrh komunistů, se kterým my asi nemáme problém, ale opravdu bych to asi v této fázi nechal na dopracování, resp. přepracování návrhu Radou a výborem.

Tot' mé závěrečné slovo. Děkuji, že jste tady diskutovali, poslouchali a hurá do hlasování.

Prim. Krnáčová: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, jaké to máme návrhy.

P. Grabein Procházka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi tedy, abych postupně přednesl jednotlivé návrhy tak, jak ke mně byly dodány.

Prvním návrhem je návrh pana Michálka. Jedná se o návrh, kde Zastupitelstvo HMP konstatuje, že společnosti ovládané hlavním městem Prahou dle zákona (?? §) 74 odst. 1 zákona o obchodních korporacích jsou povinnými subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb. Jedná se o zákon o svobodném přístupu k informacím.

A bod dvě ukládá Radě HMP a zástupcům zjednat nápravu ve věci odepření informací o výši odměn žadatelům dle zákona č. 106/1999 Sb.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 18 Proti: 0 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Zábranského. Jedná se o samostatný návrh k usnesení k bodu pořadu zasedání pod číslem 3607, zařadit tento bod – pardon, je to k bodu programu jedna – a ten návrh zní:

Zastupitelstvo HMP schvaluje zásadu, že v představenstvech obchodních společností, ve kterých má hlavní město přímou či nepřímou majetkovou účast, nesmí být volený zastupitel hl. města Prahy ani městské části, a ukládá Radě HMP, aby jednala takovým způsobem, aby tato zásada byla dodržena.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 16 Proti: 1 Zdr. 28. Tento návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Nouzy. Jedná se o protinávrh k usnesení k tisku a ukládá Radě HMP ve spolupráci s výborem pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku Zastupitelstva HMP projednat přílohu číslo jedna předkládaného tisku a následně takto projednaný návrh přílohy číslo jedna předložit Zastupitelstvu HMP, a to včetně návrhu vlastnické politiky HMP a požadavků na způsob kontroly jejich naplňování. Termín 31. 1. 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 62 Proti: 0 Zdr. 0. Návrh byl přijat. Děkujeme.

P. Grabein Procházka: Ještě je zde návrh pana zastupitele Zábranského. Jedná se o samostatný návrh usnesení k bodu programu jedna. Jedná se o návrh:

Zastupitelstvo HMP ukládá Ing. Michalu Haškovi, kterého ve smyslu § 59 odst. 2 písm. t) zákona o hl. městě Praze delegovalo na valnou hromadu obchodní společnosti Pražská teplárenská holding, k odvolání Vladimíra Nováka z dozorčí rady Pražské teplárenské holding. Zároveň aby učinil veškeré možné právní a faktické kroky vedoucí k tomuto odvolání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Omlouvám se, já si nejsem úplně jist, jestli o tom můžeme hlasovat, protože Zastupitelstvo podle mého názoru nemůže překračovat ze zákona nebo vstupovat do kompetence Rady. Takže se omlouvám, ale myslím si, že je to nehlasovatelný návrh.

Prim. Krnáčová: Já se s tím ztotožňuji. Pan Zábranský, prosím.

P. Zábranský: Zastupitelstvo delegovalo pana Haška na tu valnou hromadu, tak si myslím, že mu může ukládat i takovéto úkoly. Ale jestliže tu jsou pochybnosti, tak tam stačí doplnit podle mne „Zastupitelstvo ukládá Radě HMP a Ing. Michalu Haškovi“, takže tam doplnit jenom ten orgán, který je tady vyžadován. Potom je to hlasovatelné.

Minule jsem se na to ptal v souvislosti s paní Kleslovou legislativců, kde byla i ta podoba i s Radou HMP, a tento návrh byl uznán za přijatelný. Takže si myslím, že je možné o něm hlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan Jílek.

P. Jílek: Já si myslím, že v rámci ukončeného kola návrhů není možné předvádět takovouhle lidovou tvořivost. Prosím vás, přestaňte tady ohýbat jednací řád, jako když to nejde takhle, tak my to zkusíme takhle. Vždyť to je naprosto otřesné tohle to, co tady předvádíte.

Prim. Krnáčová: Ano. Pan Zábranský, ale opravdu technická.

P. Zábranský: Bylo to formální doplnění návrhu. Ten návrh je pořád věcně stejný.

Prim. Krnáčová: Dobře. Takže budeme hlasovat ten původní návrh. (Hlasy: To nejde.) Prosím, pan Stropnický.

P. Stropnický: Omlouvám se, ale pořád je tam ještě ta věcná chyba, že Zastupitelstvo delegovalo pana Haška. Přitom delegovala Rada. Tak to je potřeba v tom návrhu, prosím, ještě upravit. Jinak je to prostě chyba.

Prim. Krnáčová: Pan Březina, technická.

P. Březina: Pane kolego Stropnický, nemáte pravdu. Pravda je taková, že Zastupitelstvo určuje člověka, který zastupuje hlavní město Praha na valných hromadách akciových společností. To určuje Zastupitelstvo, včetně jeho náhradníka. A hlasovací instrukci tomuto člověku schvaluje Rada HMP.

Prim. Krnáčová: Dobře. Takže tečka. Nechávám hlasovat původní návrh. Prosím, pane předsedo - vy jste ho přečetl. Každý ví, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujeme nyní. Pro: 5 Proti: 7 Zdržel: 8. Tím pádem návrh nebyl přijat.

Ještě máme nějaké jiné návrhy, pane předsedo?

P. Grabein Procházka: Ještě zde byly dva návrhy, ale vzhledem k tomu, že byl schválen návrh pana Nouzy, tak jak návrh klubu Pirátů, tak návrh pana Hrůzy už v tuto chvíli jsou jakoby nehlasovatelné.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Takže uzavírám hlasování.

Pokračujeme dalším bodem programu, to je bod číslo 7/1. Prosím paní radní Plamínkovou. Pardon, technická. Ano prosím, pane Záborský, zase.

P. Záborský: Mám procesní návrh na zařazení bodu na program zasedání, a to nyní, a to je odvolání Vladimíra Nováka z Pražské teplárenské holding, a.s.

Prim. Krnáčová: Dobře. Procedurální návrh, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Každý se zařídí podle sebe, dámy a pánové. Pro: 4 Proti: 0 Zdr. 0. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokračovat dalším bodem. Tím pádem jsme uzavřeli hlasování a projednávání tohoto bodu, pane kolego (k p. Michálkovi). Když budete mít technickou k jinému bodu, tak vám dám slovo.

7/1

Tisk Z - 3608

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 57/1 v k. ú. Sobín do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Teďka má slovo paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji.

(P. Michálek bez mikrofonu.)

Prim. Krnáčová: Ne, teď jsem dala slovo paní Plamínkové. Ne, dala jsem slovo paní Plamínkové, pak jste se vy přihlásil, tak má slovo paní Plamínková, pane kolego, prosím pěkně.

P. Plamínková: Děkuji. Já zde chci přednést tisk Z-3608 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 57/1 v k. ú. Sobín do vlastnictví hlavního města Prahy. Předmětem tisku je návrh na to úplatné nabytí o výměře 47 metrů a o výměře 8 metrů a dalšího pozemku o výměře 3 metry ze spoluvlastnictví pana Jiřího Trávníčka a paní Jiřiny Trávníčkové do vlastnictví hl. města Prahy. Pozemky jsou trvale dotčeny stavbou číslo 0092TV Zličín, etapa 0010 komunikace Sobín. Je na nich umístěna rekonstruovaná komunikace. Vlastnická cena těch pozemků je 125 tisíc korun.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy. Uzavírám rozpravu.

Prosím technická, pane kolego.

P. Michálek: Děkuji, paní předsedkyně. Hlásím se s technickou poznámkou, že došlo k porušení jednacího řádu Zastupitelstva, což je obsah technické poznámky, v tom, že mi nebylo uděleno slovo, abych reagoval na faktickou věc, která tady zazněla, a to je, že Radě HMP opravdu není vyhrazeno dávat doporučení zástupci hl. města Prahy delegovanému Zastupitelstvem HMP, protože to není uvedeno v příslušném ustanovení zákona. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Bereme to na vědomí.
Závěrečné slovo, paní Plamínková, k vašemu tisku? Nikoli k tisku předcházejícímu.

P. Plamínková: Ne, děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 12. Tisk byl přijat.
Pokračujte, prosím.

7/2

Tisk Z - 2775

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 162/1 o výměře 106 m² v k. ú. Písnice do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Plamínková: Děkuji. Tisk Z - 2775 se týká návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 162/1 o výměře 106 m² v k. ú. Písnice ze spoluvlastnictví Miloslava Klégra a Marie Pudilové za kupní cenu ve výši 163 780 Kč z důvodu přípravy stavby 0088 TV Libuš. Je to pro komunikaci Modravská.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Třetí tisk

7/3

Tisk Z - 3582

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1646/1 v k. ú. Ďáblice do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Plamínková: Je to od paní Jany Stejskalové a pana Martina Stejskala, výkup pozemku o výměře 1594 m² za cenu 3,5 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 17. Tisk byl přijat.

Ted' bych poprosila paní Plesníkovou k tisku 7/4, nebo pana Haramula, někoho z vás.
Děkuji.

7/4

Tisk Z - 3862**k revokaci usnesení ZHMP č. 3/22, ze dne 22. 1. 2015 ke schválení odůvodnění veřejné zakázky “Zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období 2016 - 2025“**

P. Haramul: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, paní primátorko, k tisku, který předkládáme, Tisk Z – 3862, jedná se o tisk, který většina z vás už zná, protože 14 dnů jsme ho měli k dispozici. Jedná se o revokaci usnesení číslo 3/22 ze dne 22. 1. 2015, ke schválení odůvodnění veřejné zakázky, zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období 2016 – 2025.

Výbor životního prostředí, pro infrastrukturu a technickou vybavenost dne 13. 10. předložil návrh následujícího usnesení. ZHMP bere na vědomí, že usnesení výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP číslo 07102015 ze dne 13. 10. schvaluje revokaci obsahu záměru usnesení ZHMP číslo 3/22 ze dne 22. 1. 2015, k zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období 2016 – 2025, v tom smyslu, že se tento bod z uvedeného usnesení vypouští.

Obsah záměru na rozdělení veřejné zakázky a na samostatnou veřejnou zakázku k zajištění využití a odstranění odpadu a na samostatnou veřejnou zakázku zajištění svozu odpadu, rozdělenou na více obvodů Prahy.

Ukládá Radě hl. m. Prahy předložit ZHMP nová odůvodnění k veřejné zakázce dle bodu II a důvodové zprávy.

Důvodovou zprávu jako takovou v podstatě máte všichni předloženou u sebe, máte ji k dispozici. Smyslem tohoto materiálu je to, aby bylo zajištěno fungování energetického využití odpadu, tzn., spalovna ZEVO, a za druhé, abychom dosáhli lepší cenové úrovně při zajištění svozu komunálního odpadu v hl. m. Praze.

V důvodové zprávě je to dostatečně popsáno, takže poprosím, paní primátorko, může začít rozprava.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. My jako klub máme k materiálu podobnou výhradu, jako jsme měli k materiálu, co byl předložený v lednu nebo v únoru, kdy jsme schválili celé zadání zakázky, tzn., my bychom rádi, aby před tím rozhodnutím jsme dostali nějaká data o porovnání těch dvou variant, tzn., porovnání zakázky jako celku a porovnání rozdělení. A my dosud nemáme informace, abychom mohli kvalifikovaně říct, je výhodnější to rozdělit, nebo je výhodnější to soutěžit najednou.

Já bych tímto vyzval paní radní Plamínkovou, aby tenhle materiál skutečně vznikl, protože bez toho skutečně je obtížné tuto otázku vyhodnotit. A vlastně nám to přijde podobný bianco šek, jako únorové hlasování.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další paní Plamínková.

P. Plamínková: Domnívám se, že tento materiál je nehlasovatelný, protože je naprosto zmatečný co do formulace návrhu usnesení, protože vůbec není jasné, co znamená, že schvaluje revokaci v tom smyslu, že se tento bod z uvedeného usnesení vypouští. Jaký bod? Celé usnesení? Jak je možné to tímto způsobem revokovat. Domnívám se, že to je nehlasovatelné.

Celá právní argumentace, která je uvedena v materiálu, směřuje k tomu, že rozdělení zakázky je možné, ale není tam žádný důvod, proč by to mělo být nutné a potřebné. My nemáme žádné informace, proč by to mělo být potřebné. Vy tam píšete, že se dosáhne lepší ceny, ale k tomu přece není žádný podklad, nebo nevím, z jakého důvodu se to domníváte. Já jsem tady slyšela, že máte nějaké analýzy, ale žádnou analýzu jsem nikde neviděla. Pokud je máte, tak je prosím předložte.

Dále podle mě je podstatným argumentem to, že máme v současné době šesté JŘBU, že již je jeho půlka za námi, a těžko budeme vysvětlovat, proč vypisujeme sedmé JŘBU, jenom proto, že někteří zastupitelé změnili názor. Domnívám se, že tím neospravedlníme před orgány, činnými v trestním řízení, institut krajní nouze, který opravňuje vypsání JŘBU sedmého.

Dále jsou tam takové technické věci, co se bude dít s vyříděnými složkami odpadu, to se tam vůbec neřeší. Budou se obě části soutěžit zároveň? Tam se někde píše, že ano, ale zároveň tedy vyplývá jasně z vyjádření odboru ochrany prostředí, že by se měly soutěžit postupně. Zároveň je to riskantní. Co se stane, když se část vysoutěží, a část se nevysoutěží, protože se někdo odvolá? My budeme mít vysoutěžený svaz a nebude kam to vozit? To bude zůstat odpad na ulicích, nebo kde?

Mně připadá, že je to ad hoc návrh nepromyšlený, a tím pádem nehlasovatelný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, já jsem se z novin dozvěděl, že koalice je jednotná a všechno funguje, tak kdo by nevěřil Mladé Frontě a Lidovým novinám. Nicméně rád bych upozornil na jednu věc. Vycházím-li ze stenozápisu prvního dne Zastupitelstva, tak paní radní Plamínková prohlásila v návaznosti na tento tisk: Uvědomme si tím, že může dojít k situaci, kdy prostě zakázka se nestihne, a ona se docela jistě nestihne.

Rád bych teď upozornil na to, že paní radní tady prohlásila, že se ta zakázka vysoutěžit nestihne, což se přiznám, že je něco, co mě – a vycházím ze stenozápisu, co mě poněkud znervózňuje jako občana Prahy a zastupitele. Tak bych se rád zeptal, jak jsme na tom.

Prim. Krnáčová: Pardon, dozadu nevidím. Tady je technická. Paní radní.

P. Plamínková: Ona se docela jistě nestihne, pokud se přijme toto usnesení.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pane Kubišto, spokojen s odpovědí? Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: My jsme tenkrát to usnesení nepodpořili, upozorňovali jsme na problémy s výběrovým řízením, teď se ukazuje, že oprávněně. Náš klub je pro to, aby ty strategické firmy byly pod vlastnictvím hl. m. Prahy, ovšem samozřejmě je otázka, za jakých podmínek, jak transparentní, aby bylo průhledné výběrové řízení, atd. Vy jste to tenkrát protlačili silou, pana Stropnického jste kvůli tomu chtěli vyloučit, pak jste si uvědomili problémy a chtěli jste diskutovat.

Ocenili jsme to, že paní Plamínková svolala dvě schůzky odborníků, kde se ten problém diskutoval, zástupců městských částí, což je v pořádku. Zazněla tam řada připomínek, ale už to nebylo dokončeno, nebylo to řečeno, co s tím dál. Nedělo se dál nic, rozjelo se to, a teď jsme v této situaci.

Podle nás se město dostává do chaosu, pokud jde vůbec o odpadové hospodářství. Teď po deseti měsících přicházíte s tím, že se to má zase změnit, jiným způsobem řešit. My bychom i souhlasili s revokací, protože říkám, nehlasovali jsme pro to, ale je potřeba skutečně vyhodnotit všechny připomínky a navrhnout postup, což teď asi těžko bude řečeno.

Ale pokud jde o rozdělení spalovny a svozu odpadu, tak tady máme obavy o to, že hlavní město ztratí většinu, ztratí kontrolu.

Jinak jedna z hlavních otázek, jak už jsem říkala, je tedy obava o vlastnictví, o to, kdo ovládne Malešickou spalovnu. Z materiálů to prostě nevyplývá, jak to bude. Navíc není zcela jasné, jestli je to v souladu i se zákonem o veřejných zakázkách. Tady si myslím, že bychom měli znát názor legislativy. Argumentuje se v materiálu tím, že se tím zlevní svoz odpadů pro občany, ale opět chybí analýza, jestli tomu skutečně tak je. Nakonec na tohle bylo upozorňováno i na jednání výboru.

Není také jasné, jestli se tím ruší schválené výběrové řízení, jestli začíná diskuse od znova. Takže shrnu-li to, hlavní problémy, riziko, kdo ovládne spalovnu, zda to neodporuje zákonu, cena, a konečně, jaký bude další postup. Tohle není z materiálu jasné, takže my pro to nemůžeme odpovědně hlasovat. Náš klub KSČM nepodpoří usnesení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pěkné odpoledne. Já bych se asi vrátil k tomu 22. lednu v krátkosti. My jsme tady upozorňovali na rizika, která jsou s tím výběrovým řízením spojena. Je pravda, nebo ten tisk byl nakonec prohlasován, tak jak si všichni pamatujeme, 33 hlasy, už to znamenalo, že to je určitý rozpor. Desetiletý tendr na 13 mld. považujeme za opravdu ohrožení, a teď budu říkat Pražských služeb. Směšují se dvě věci, spalovna a tak, ale v tuto chvíli spalovna, nebo ZEVO je integrální součástí Pražských služeb.

Proto obava, kterou jsme tady vyjadřovali, a ten tisk jsme tenkrát jednotně nepodpořili. Já jsem uvítal debatu na výboru pro infrastrukturu a životní prostředí před tím měsícem zhruba nebo třemi týdny, kdy se o tom diskutovalo, protože i v lednu jsem říkal, že to je vlastně poslední šance Zastupitelstva se touto problematikou zabývat. Uvítal jsem tu možnost a podpořil jsem zařazení toho tisku právě proto, abychom o tom mohli ještě jednou diskutovat, abychom si tady skutečně řekli, co je pro a co je proti.

S tím předloženým materiálem mám taky samozřejmě problém, nicméně já bych se rád fakt vrátil k tomu, co je podstatou věci. Podstatou věci je, že součástí Pražských služeb je Malešická spalovna a desetiletým tendrem, ať se to někomu líbí, velmi zjednodušeně to řeknu, tuto spalovnu, resp. Pražské služby ohrožujeme. Zájmy, které tam jsou, je celá řada, ale určitě to nejsou zájmy hl. m. Prahy. Zájmem hl. m. Prahy by mělo být zcela nepochybně, aby se spalovna ochránila. V tomto případě ale mluvíme o Pražských službách. Nemůžeme oddělovat dvě věci.

A v tuto chvíli se tak neděje. Já jsem zachytil jakési informace, nejsem si jist, jestli to přímo řekla paní radní Plamínková, že se zvažuje jakési zkrácení té doby atd., ale nic z toho v tuto chvíli relevantně nezaznělo a nikde není hmatatelný důkaz o tom, že se s tím pracuje. Jediné, co je faktum, Zastupitelstvo schválilo a odbor vyvěsil to oznámení, tuším, někde začátkem září, aby splnil zákonem stanovené podmínky k tomu, aby ta soutěž mohla být vypsána.

K tomu jedna poznámka. Pokud se nemýlím, ze zákona o zadávání veřejných zakázek vyplývá explicitně, že v okamžiku, kdy tendr bude zahájen, nemůže být zrušen. Muselo by dojít zřejmě ještě k některým nepředvídatelným okolnostem, kdy by úřad pro hospodářskou soutěž tuto argumentaci a to zrušení té soutěže nenapadl.

Skutečností je, že od minulého Zastupitelstva od loňského roku, od roku 2014 je platné usnesení Zastupitelstva o tom, že Praha vykoupí minoritní podíl, nebo velkého minoritního akcionáře. Mě by spíš zajímalo, jestli vůbec v tomto směru běží nějaké jednání, protože tento bod považuji za to, aby se vůbec zastupitelé mohli k tomu nějakým způsobem postavit, tak bychom potřebovali také informaci o tom, jakým způsobem a kam se ubírá to smířčí řízení. Pokud nějaké probíhá, pokud se něco děje, protože to, co jsem se dozvěděl z denního tisku, kdy plán na převzetí cca 20 % akcií Pražských služeb je nastaven tak, že Praha dostane 20 %, spalovna bude propachtována nějaká soukromé firmě na dobu 10, 20 nebo 30 let, Pražské služby se zbaví svých komerčních činností, tak to považuji za opravdu nerealistický plán, a vůbec, já jsem to nazval loupež za bílého dne.

Tak bych rád věděl, jestli je tady někdo kompetentní, který se k tomu může vyjádřit, do posledního nebo do tohoto Zastupitelstva před 14 dny to byl pan kolega Stropnický, který podle mých informací ta jednání vedl, tak možná by stálo za to, aby tady pár slov k tomu zaznělo. Tady zaznělo potom v tom hodnocení pouze to, že máme čas do konce prosince, aby vůbec Rada mohla splnit závazek k tomu, vypsát tu soutěž a vypořádat se s tím termínem, tuším, že to je konec srpna nebo července příštího roku tak, aby ta soutěž mohla být ukončena.

Pokud bych tady slyšel ze strany radních a ze současné vládní koalice nějakou informaci o tom, jakým způsobem chtějí postupovat v případě, že Praha získá 20 %, že upustí od soutěže atd., tak se s tím nějak vypořádám, ale v tomto stavu se s tím opravdu vypořádat neumím. Takže bych opravdu žádal Radu, případně odpovědné lidi, kteří s tím mají co do činění, aby nám dali nějakou informaci, protože skutečně ohrožujeme majetek hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Nouzo, a teď paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. V první řadě mě velice mrzí, že zrovna např. u tohoto bodu, který si myslím, že je mnohem, mnohem, mnohem důležitější pro chod Prahy a pro Pražany, nejsou tady ty davy, desítky lidí, což když jsem to počítala, tak to nebyly žádné desítky lidí, ale bylo jich pár, kteří by tady tleskali a říkali, co máme dělat, protože se mi to zdá mnohem podstatnější, než o tom, kdo kolik bere v dozorčích radách a kde má kdo sedět, ale dobré, to je právě ten populismus.

Nicméně k bodu. Já jsem si tady velice důkladně přečetla důvodovou zprávu a hned na začátku musím říct, že jsem se musela velice usmívat, protože jestli tady jednáme pouze na základě této důvodové zprávy, a my, kteří neznáme až tak problematiku životního prostředí, Pražských služeb atd., tak se z toho moc nedozvíme, ale dozvíme se jednu podstatnou věc.

Jelikož by každá veřejná zakázka, prosím pěkně, cituji z důvodové zprávy, měla být přizpůsobena konkrétním vlastnostem a požadavkům zadavatele, je nutné v této souvislosti zohlednit některá specifika hlavního města Prahy. Jedná se o velké město s velkým počtem obyvatel, které je rozdělené na městské obvody.

Já děkuji všem, kteří tento tisk zpracovávali, že nás zastupitele takto erudovaně informovali o tom, jaká jsou specifika našeho hl. m. Prahy, opravdu se mi to zdá velice úsměvné, že na základě tohoto rozhodujeme a že toto je popis situace v hl. městě, a teď ještě věcně bych se chtěla zeptat. Trošku je to urážka zastupitelů, ale budiž.

Předmětem této důvodové zprávy má být shrnutí, zda v souladu se současnou legislativou, zejména se zákonem číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je možné veřejnou zakázku rozdělit tak, aby na území hl. m. Prahy v oblasti odpadového hospodářství fungovala řádná hospodářská soutěž a nebyla vytvořena pozice dominantního soutěžitele.

Přiznám se, nejsem právník, paragrafy neumím, nicméně tím, že se pohybuji v komunální politice, tak jsem se už setkala se zákonem o veřejných zakázkách, kde vůbec nic není o žádném dominantním soutěžiteli, tam je pouze o uchazečích a o zadavateli, a pozice dominantního soutěžitele se zase zmiňuje v zákonu o ochraně hospodářské soutěže.

Takže já jsem z této důvodové zprávy trošku na rozpacích. Přiznám se, nechápu ji, a tudíž nerozumím, pro co bych tady vlastně měla hlasovat. Všechno to, co říkal kolega Nouza, je pro mě srozumitelné také, a myslím si, že tady v takto předloženém tisku, byť by možná to bylo mnohem lepší pro hlavní město, než to, co tady předložila před tím paní Plamínková, nemohu hlasovat. V žádném případě, protože to je naprosto nedostačující materiál k takto zásadnímu rozhodnutí.

A prosila bych jednu věc. Jak je možné, a jestli bych, nevím od koho, měla tedy dostat odpověď, jak je možné, že k tomuto bodu se tato ctěná Rada a koalice, k tomuto závěru dostává až teď, když jsme tady už hlasovali, resp. vy jste si odhlasovali něco jiného, a najednou jste se po půl roce zmátořili a řekli jste si, to vlastně všechno bylo špatně, tady je situace jiná. Popisujete nám v důvodové zprávě, že jsme velké město s velkým počtem obyvatel, a vlastně se to musí udělat jinak. Mně tohle připadá jako velice amatérské a dokazuje to naprostou neschopnost této koalice. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Švarc, prosím.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, ctěná zúžená Rado, kolegyně, kolegové, mně to nedá a musím zavzpomínat na dobu před deseti měsíci, kdy tato koalice schválila jeden tendr, schválila postup, kterým se bude ubírat, spolu s kolegyní Hášovou to prohlasovala, a dneska uplynulo 10 měsíců a najednou stojíme před samým začátkem, a ta samá koalice říká, to co jsme schválili před 10 měsíci, už neplatí, teď máme jiný názor, už víme, kolik je v Praze obyvatel, kolik má Praha městských částí, a chceme to dělat jinak.

Tak já tomu opravdu nerozumím a ty informace, které chybí a které zmiňoval kolega Nouza, kolegyně Udženija, opravdu chybí. My je nemáme, a ač bych se chtěl sebelíp k něčemu vyjádřit, tak bohužel nemůžu, protože ty informace prostě nemám. Případá mi to stejný postup, jako jsou dotační vztahy k městským částem, kdy se loni nemohly schválit, protože čas hoří a není na to čas. Rok uplynul a stojíme zase na té samé startovní čáře a pravděpodobně budeme nuceni všechny pracovat podle rozpočtového provizoria.

Mně to jako efektivní řízení hlavního města nepřipadá, a pokud si někdo myslí, že to řídí efektivně, účelně, hospodárně, tak já mám na to jiný názor, a pro tento tisk, ať už z jakéhokoli důvodu nemohu zvednout ruku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Růžička, prosím.

P. Růžička Miloš: Děkuji za slovo. Málokdy mě slyšíte mluvit. Tentokrát ale musím a začnu hned odzadu od svého závěru. Pokud se tento bod schválí, tak to budu považovat za typickou ukázkou lobismu uvnitř Zastupitelstva. Pokud schválíme tento tisk, mohu pak konstatovat, že se takový výsledek nepovedl ani skupině billboardářů, ani jiných zájmových skupin. Tento tisk považuji za úplně obyčejný útok právě na přípravu celého tendru, a je to pokus jej destabilizovat. Právníci, ekonomové, paní radní a celý tým několik měsíců pracují, a nyní máme na základě dokumentu, který už tady byl dostatečně výmluvně okomentován, tak máme celý tento proces přerušit. Je to vážné ohrožení celé kontinuity tohoto procesu.

K vlastní důvodové zprávě už tady zaznělo dost. Ještě bych připomněl, jak to všechno začalo. Začalo to jednáním výboru pro životní prostředí. Bylo tady zmíněno, že sen a výboru diskutovalo. Obávám se, že to není pravda. Doufám, že koalice nezměnila svůj názor, ale řekněme řádově čtyři zastupitelé se dohodli, že se pokusí názor narušit a že se pokusí narušit průběh přípravy celého tendru.

To, co v pokladech nemáte, je právě materiál, na základě kterého ti čtyři členové výboru pro životní prostředí došli k pevnému přesvědčení, že všechno je doposud špatně a že je ohrožen majetek města.

Ten dokument mám tady u sebe, skládá se ze tří stránek. První stránka je úvodní slovo o několika větech s podpisem pana Ing. Haramula, a tento materiál nám přistál na stole v okamžiku zahájení jednání výboru. Druhá stránka obsahuje mail jednoho úředníka Magistrátu. Třetí stránka je několik řídkých řádek zhruba na jednu stránku, s nadpisem: Rozdělit postup výběrového řízení, k tomu pět řádek.

Pak je nadpis. Zajištění využití a odstranění odpadu. Navrhuji např. tato kritéria: a) Nadpis plus dvě řádky. b) Nadpis třířádkový, k tomu dvě řádky. c) Nadpis, jeden řádek. Ještě s nějakým komentářem jednořádkovým. Za druhé, svoz komunálního odpadu, čtyři řádky a dvě řádky závěrečného komentáře.

Na základě tohoto materiálu se výbor odvážil doporučit celému Zastupitelstvu, aby začalo přehodnocovat svůj postoj města v tak závažné věci, jako je miliardový tendr. Navíc se tam konstatuje to, co už tady bylo také dotčeno. Že město obdrží více nabídek, a pravděpodobně i výhodnější. Že hlavní město musí s majetkem nakládat hospodárně, na základě čeho si někdo něco takového myslí, vůbec nechápu.

Výsledek zadávacího řízení, že bude závazný pro uchazeče zakázky na svoz. Jak toto chceme navázat, jak toto chceme doložit tím materiálem, který byl tzv. projednáván těmi čtyřmi lidmi na výboru, a následně to tady máme teď před sebou. Poměrně ve stejné kvalitě.

Myslím si, že není potřeba dalšího komentáře k této věci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Všechno, prosím? Další kolega pan Martan.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko, vážená koalice, musím uznat, že se teď dostáváme do poměrně pikantní situace. Máme tady hromadu odpadků, které říkáme Ďáblická skládka, nicméně ta se rozkládá na hranici obou katastrů, a to je jak katastr starosty předkladatele, tak katastr předešlého řečníka, starosty Ďáblic, pana kolegy Růžičky. Každý na to má jiný názor a ve výsledku nám předkládáte něco, čemu se dá říkat dvě varianty posouzení toho, co já považuji za naprosto strategickou záležitost, a to je svoz odpadu na dalších deset let.

Chápu, že dohodnout se uvnitř koalice v tomto složení musí být velmi složité. Původně jsem chtěl koalici požádat, zdali by mi dokázali tak nějak sdělit, jestli některá z těch variant, kterou předkládají, je ta preferovanější, abychom se dokázali o ní aspoň trošičku pobavit a rozhodnout, protože ta důvodová zpráva je opravdu stručná.

Nicméně dovolím si to zestručnit sám za sebe a spíš tak nějak replikovat. Svod odpadů, jak už jsem říkal, je velmi zásadní pro hladké fungování tak velkého města, jako je Praha. V Evropě máme zkušenost s tím, jak to vypadá, když se odpad přestane svážet, popř. jsou s tím problémy. Když se to stane, a obrázky z Palerma si všichni pamatujeme, je to fatální pro město jako takové. V Palermu se také nedohodli. Také to tam někdo řídil z pozadí. Nevím, k jakému konci dojdeme společně tady, ale velmi nerad bych, abychom se za krátkou dobu brodili v odpadcích jenom proto, že tato koalice se není schopna dohodnout na svém řešení odpadového hospodářství tohoto města.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego, a teď pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobré odpoledne, jenom připomenu úplně stručně genezi stavu, v kterém jsme se ocitli, protože ten by také mohl kolegům, kteří tady chtějí hlasovat zase pro další variantu, trochu otevřít oči, kam by mohli sami sebe nebo své radní dostat. Někdy po roce 2000, v průběhu roku 2001 byla schválena desetiletá zakázka na svoz a likvidaci odpadu, která platila do 31. prosince 2011.

Já už jsem někdy v roce 2009 v očekávání toho, že vysoutěžení bude trvat zhruba rok, pro případná odvolání a další věci, a to jsme tehdy ještě byli před reformou zakázkového zákona a bylo to jednodušší, tak už jsem v roce 2009 dal tehdejšímu řediteli odboru ochrany prostředí Vinklerovi pokyn, aby začal chystat s dvouletým předstihem nové výběrové řízení pro novou zakázku po roce 2011. V roce 2010 mě nahradil jiný radní a po volbách 2010 jeho další radní, to byl, tuším, kolega Březina, kteří v tomto pokračovali a skutečně tuto zakázku vypsali.

Ta následně při těch dnech tady byla zrušena a při vypršení v roce 2011 té původní desetileté zakázky byla vlastně prodlužována dodatky formou JŘBU. Ty dodatky byly tuším čtyři, případně mě některý z kolegů opraví, a jimi vlastně ta zakázka pokračovala ve více méně nezměněné podobě. Tehdejší radní Lohynský vám asi může vyprávět, protože tento postup odkládací mu vysloužil zájem policie o jeho osobu. Myslím, že nakonec ta věc pro něj dopadla dobře, ale na každý pád to patřilo mezi věci, které budily u orgánů činných v trestním řízení podezření.

Následně to spadlo na kolegu Nouzu coby radního, a ten měl, tuším, čest to ještě obnovovat. On vám to může ještě upřesnit. A jestli se nemýlím, tak naposledy to prodlužoval na podzim 2014, kdy vlastně rozdělil území na dvě a vedle té zakázky pro Pražské služby opět přes JŘBU zajistil svoz na druhém území přes AVE pomocí soukromých firem, a v podstatě tak odvrátil katastrofu nevyváženého odpadu, tak jak to tady někdo před chvílí popisoval, že může nastat.

Pak tato celá taškařice přešla pod paní radní Plamínkovou, která už byla tak blízko opět vypršení dalšího termínu, že ona sem právě přinesla to, jak by měla být další zakázka zadána. To jsme si tady odhlasovali těmi slavnými 33 hlasy, a následně bylo ještě jedno JŘBU vypsáno, tuším, že do konce července příštího roku, tak aby po dobu těch asi 18 měsíců právě mohla být tato zakázka vypsána. Mezi tím došlo ještě několikrát k úsilí o získání Pražských služeb, majoritně jako celku, tak aby mohlo být zadáváno napřímo. To zkoušeli kolegové z TOP 09, kdy jim partner před podpisem cukl. To nyní zkusíme přes smířčí řízení tato koalice. Vyhlídky máme zhruba shodné, jistotu nemáme žádnou, a pokud se to nepovede, v jednu chvíli budeme muset tuto zakázku vypsát.

Tady někdo říkal nějaké lhůty, časy, ale z logiky věci ten nejzazší termín je někde kolem zlomu roku.

A pokud, prosím vás pěkně, dneska celou tu věc zase otočíte a připravíte spoustu území, aby pan Haramul se mu to na severu mohla ucházet ASA, támhle támhleten a támhle támhleten, tak v té přípravě způsobíte jednu jedinou věc, a to tu, že nestihneme vypsát tu zakázku. Nestihneme to, věřte mi, byl jsem za to zodpovědný, vím, jak dlouho to trvá. Máme nejvyšší čas k vypsání plus mínus nějaké dva měsíce, a pak si ještě budeme muset přát, aby se účastníci neodvolávali v další věci.

Jinak jdeme do dalšího JŘBU. Zeptejte se pana Nouzy, jaké to bylo. Zeptejte se hlavně pana Lohynského, jaké to bylo, a zeptejte se vašich kolegů v Radě, jak se na důsledky tohoto vašeho nápadu těší a jak se těší, že tam budou o dalším JŘBU hlasovat. Pravděpodobnost, kdo v té Radě bude v tu chvíli v červenci příštího roku, je všelijaká při dnešní situaci, ale můžu vám říct, že se na to netěší vůbec nikdo.

Jestli vám můžu něco poradit, tak tu věc stáhněte. Bavíme se tady o tom, my to považujeme na prospěšné, protože upozorňujete ještě na další a další věci, čili z toho si někdo vezme poučení, ale nedávejte sem tenhle nesmysl, protože jediná věc, která bude, je, že to nestihneme a že to někdo odskáče v létě 2016. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Richter.

P. Richter: Dobré odpoledne, já si taky myslím, že ne že je nejvyšší čas, myslím si, že už je pozdě, protože my jsme např. tendr na veřejné osvětlení začali skoro rok před plánovaným termínem, a dodneška to uzavřené není. Skutečně si myslím, že tendrovat se to mělo už výrazně dřív. Proto jsem myslel, že si berete těch 18 měsíců a přišlo mi to rozumné. To je věc k času.

Co se týká filosofie zakázky jako takové, už jsem to říkal před necelým rokem, když jsme diskutovali o vypsání původní zakázky. Já s tím nejsem spokojen a myslím si, že to není šťastné řešení na těch deset let. Já jsem navrhoval, a myslím si to furt, že je lepší tu zakázku vypsát de facto i z důvodů těch nešťastných zákonů a toho, jak se tady složitě vypisují dneska výběrová řízení.

Taky si myslím, že by bylo šťastné zkusit to vypsát způsobem tím, že ta zakázka bude de facto na dobu neurčitou, s tím že první výpověď bude možná po nějaké době. A já nevím, jestli ta rozumná doba je tři roky nebo pět let, ale něco v tomto časovém úseku bych to viděl jako rozumné.

Takže já nejsem ztotožněný ani s původním nápadem, jak ten tender má být vypsán. A s tímto novým řešením, nebo „novým řešením“, mně to připomíná, říkám tomu schizofrenie pražského zastupitele, protože vy buďto sedíte na židli toho akcionáře té společnosti a děláte rozhodnutí, nebo navrhuje rozhodnutí, která jsou ku prospěchu té společnosti, anebo jste na židli toho Pražana a děláte rozhodnutí, která jsou lepší o trošku pro toho Pražana, pro obyvatele Prahy. Ony jdou často proti sobě tyto dva směry.

Takže já rozumím, vy jste si zrovna sedl na jednu z těch židlí, takže chápu, jak jste se tam dostal, považuji to za legitimní, myslím si, že si tohle musí každý, kdo se nad tím zamyslí, tak si to musí ve své hlavě odehrát, rozhodnout se, a já respektuji, že jste toto navrhl, nicméně myslím si, že nenajdete víc lidí, kteří to podpoří. Ani já ne. To je můj postoj k tomu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Křobová Hášová.

P. Křobová Hášová: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, já bych chtěla zde na tomto místě zdůraznit, že ani před prvním hlasováním o odpadech, ani nyní se mnou nikdo nic neprobíral, nehovořila jsem s nikým o tom, jak budu hlasovat, takže skutečně hlasuji podle svého vědomí a svědomí, a chtěla bych říci, že jsem poprvé hlasovala proto, že jsem nechtěla již sedmé JŘBU, a věděla jsem, jaké by nastalo riziko pro všechny, kdo by o tom rozhodovali. Myslím tím i z hlediska právního. A mám za to, že opravdu Pražané by měli mít jistotu, že se odpad vyveze a že v tom nastane řád.

Na závěr bych chtěla říci, že v minulém volebním období to byl samozřejmě velký kámen úrazu, my jsme se velmi snažili tu věc vyřešit, všichni víme, že jsme neuspěli, a je škoda, že takováto záležitost vráží klín mezi všechny, jak jsme tady. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Původně jsem také myslel, že už nebudu mluvit, nicméně exposé pana kolegy Růžičky mě vyvedlo z míry tak, že jsem se rozhodl, že se přihlásím ještě jednou. Já jsem rovněž na tom výboru řekl, pane kolego, že nesouhlasím ani s tímto návrhem. Já jsem uvítal tu možnost, že výbor se dohodl na tom, že se dostane tento bod na projednání Zastupitelstva. Já ani tento návrh, a znovu to opakuji, kdybyste mě poslouchal, uvědomil byste si to. Nejsem ztotožněn s tímto návrhem, nicméně já jsem tady v té úvodní řeči požádal, dokonce jsem pana Stropnického jmenoval, on potom zbaběle utekl, aby nám sdělil nějaké informace z toho probíhajícího řízení. Nebo aspoň, jakou mám vizi.

Požádal jsem paní radní Plamínkovou, aby nám řekla nějakou vizi, protože jsem zaslechl, že má třeba plán, že zkrátí dobu toho tendru, nebo něco. Zatím jsem neslyšel nic, co by mě přesvědčilo o tom, že jsem se 22. ledna 2015 rozhodl správně a návrh na vypsání toho tendru jsem nepodpořil. To je asi rámeček toho, a ještě mi nikdo z odpovědných kompetentních činitelů neřekl, jestli je pravda to, co se psalo v Mladé Frontě s tím převzetím 20 % akcií společností Pražské služby výměnou na pacht spalovny, protože jak znovu říkám, pak už se nebudu bát tomu opravdu říkat loupež za bílého dne.

Pokud to bude opravdu 10 – 20 – 30 let pachtovného, tak se nemusíme bavit o tom, že přijdeme o spalovnu tím, že Pražské služby skončí v konkurzu s ohledem na to, že ten tendr neustojí, ale my už dopředu říkáme, že se toho zbavíme. Proto se na to ptám. Proto se ptám této koalice, jaký na to má názor. Proto se ptám této koalice, jakou má vizi, když jsme 22. ledna tohoto roku říkali, že vize na 10 let a 13 mld. není ta správná se všemi ohroženími, které pro tuto spalovnu znamená. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Kubišta.

P. Kubišta: Já jsem chtěl navázat trochu na to, co říkal kolega Nouza. Jedna věc je Zastupitelstvo, druhá věc je Rada, v současné době má ANO v Radě většinu, předkladatel této revokace je zastupitel za ANO. Zelení tam nemají nikoho, pan kolega Stropnický, který byl vyzván, aby se k tomu nějak vyjádřil, se někam poděl. Ano, možná mluví s novináři.

A poslední věc je, já opravdu věřím odborníci a právníce Krobové Hášové, člence dozorčí rady, že s ní nikdo postup nekonzultoval, a to je asi to jediné, co mě naplňuje jistým uklidněním. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, místo důrazného konání k obnovení vlastnictví hl. m. Prahy v Pražských službách v rozsahu 100 %, zajištění spalovny a odpadového hospodářství před riziky nepřátelského převzetí, a tím vyřešení onoho problému s výběrovými řízeními je nám nově po deseti měsících navrhována další nejistota. Řekl bych, že se ta nejistota tímto návrhem ještě prohlubuje.

Radním se současně dává cesta, jak vykročit k trestnímu stíhání. Pokračovat stylem dalších jednání řízení bez uveřejnění je nepřijatelné. Pokud bychom přistoupili na tento tisk, pak bude muset následovat další. Copak to předkladatel nevidí? Koketujeme rovněž s vážnými riziky a kolapsem v této životně důležité oblasti existence Prahy. To je nepřijatelné. Jednejme jako odpovědní hospodáři.

KSČM nepodpořila lednový návrh a nepodpoří ani tento tisk. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Paní Plesníková, prosím.

P. Plesníková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jenom bych se v krátkosti vyjádřila k jednání výboru. Reaguji na průběh výboru, jak probíhal. Zápis z jednání byl všem členům rozeslán a bylo požadováno, jestli má někdo připomínky. Nestalo se tak, takže nevím, proč teď kolega Růžička zmiňuje čtyři členy výboru, že byl protlačen, když je tam jasné hlasování nadpoloviční většinou, tzn., pěti členy výboru.

Já bych si nikdy nedovolila tomuto Zastupitelstvu předložit materiál, který by na tom výboru nebyl odsouhlasen. Logicky jako předsedkyně výboru mám povinnost z jednacího řádu výboru tento materiál předložit.

Že se nic nedělo celou tu dobu? Ono se dělo. My už jsme na dubnovém jednání, které probíhalo právě k této zakázce s panem Mgr. Krutákem, ústy pana Ing. Haramula vyvstal na tom jednání požadavek, aby se právě zvažovala námi předkládaná varianta. My jsme tu analýzu požadovali. Jasně to tam zaznělo. Jenom lituji toho, že z tohoto jednání nebyl pořizován zápis.

Další požadavek potom padl, když jsme měli našich zastupitelů za ANO s paní radní Plamínkovou a byl tam opět přítomen pan Mgr. Kruták, a opět tam klub vznesl tento požadavek.

Jen bych citovala, byl mi zaslán z OCP materiál, že ze strany OCP jsou v tuto chvíli zpracovávány podklady pro zadání srovnávací analýzy pro případ, že by město zadalo zakázku jako celek, anebo oddělení svozu odpadu. Tak jsem se jenom chtěla zeptat, v jaké fázi tato analýza v současné době je.

A proč tento materiál předkládáme, je z jednoduchého důvodu. My jsme si vytáhli, kolik Praha platí za vysypání 110litrové nádoby na směsný komunální odpad a kolik se třeba platí přibližně v Brně. Došli jsme k závěru, Praha je 143 Kč, je to svoz jedenkrát týdně, kdežto Brno 28 Kč. Z tohoto důvodu logicky vyplývá, že Praha je cenově opravdu někde jinde. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Profant, prosím.

P. Profant: Chtěl bych zdůraznit, že tady je opět ten samý problém, který už jsme říkali v lednu. Nemáme dostatek informací, takže podkladů pro rozhodování. Proto bych chtěl zdůraznit dvě otázky na paní radní Plamínkovou, jestli by nám mohla sdělit, jak je to s přesnou výpovědní lhůtou v připravované zakázce, protože desetiletý monopol je problém, zatímco když je tam výpovědní lhůta, je to přece jen o něčem trochu jiném. Připojuji se k panu Nouzovi, který se ptal na spalovnu, což je také velmi důležitý aspekt, o kterém tady nebylo minulou část tohoto Zastupitelstva reportováno, myslím si. Opět schází informace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Doufám, že vám aspoň na některé otázky odpovím. Co se týče smírčího řízení, tak to je zrovna věc, na kterou já mohu odpovědět nejmíň, protože já jsem ty Pražské služby získala po kolegovi Stropnickém na minulém zasedání, a opravdu jsem nebyla účastna jednání a během 14 dnů žádné jednání neprobíhalo. Ale nepochybně to v nejbližší době napravím a mohu ujistit, že tato Rada rozhodně nepřipustí žádnou loupež za bílého dne, to se opravdu nikdo nemusí obávat. My budeme jednat tak, abychom spalovnu, kterou všichni považujeme za naše rodinné stříbro, uchovali.

Myslím si, že panická vyhlášení – přijdeme o spalovnu apod., že to úplně oprávněné není. Víte, kolegové, kolik je v ČR spaloven? Tři. Je v Praze, v Brně a v Liberci. Všechny tři jsou plně vytíženy. Ono není kam ty odpadky jinam vozit. My máme samozřejmě tu zakázku udělanou tak, že bude nutno, tak jako dnes, a je to i v souladu s plánem odpadového hospodářství, který teď děláme nový, že se bude muset minimálně 90 % odpadu likvidovat spalováním.

Za těchto podmínek a za těchto okolností si opravdu nedovedu představit, kam jinam by se ty odpadky měly vozit. Pro pána krále, do Brna? Tam těžko, je to plné. Do Liberce? Je to také plné. A že bychom to vozili někam do Vídně? No to, obávám se, by nás Rakušané se svým ekologickým cítěním asi hnali klackem. Takže obava, že bychom přišli o spalovnu je zcela lichá.

Chtěla bych jenom ubezpečit paní kolegyni Semelovou. Není pravda, že se nedělo nic. My jsme pečlivě zvážili ty připomínky, které se týkaly délky toho tendru. A teď v létě bylo vyhlášeno předběžné oznámení o záměru, protože tím, jak je ta zakázka takhle obrovská, tak je potřeba učinit celou řadu kroků, které mají nějaké své správné lhůty. A na věstníku veřejných zakázek viselo a visí to předběžné oznámení o záměru, které je tohle. Tohle všechno je předběžné oznámení o závěru.

Dovolte, abych vám přečetla z bodu 16, který se týká ukončení smlouvy, je to bod 16.4. Smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu vypovědět bez udání důvodu, a to s výpovědní dobou v délce 12 měsíců, která počíná běžet prvním kalendářním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně. Garantovaná doba, po kterou nebude moci být smlouva takto bez uvedení důvodu vypovězena, je 24 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy. Doufám, že je to každému jasné.

Dál. Co se týče toho, že ANO chtělo oddělit svoz, resp. kolega Haramul chtěl oddělit svoz a zneškodňování, ano, pokud je mi známo, tak odbor životního prostředí poslal připomínky nebo žádost o doplnění, co všechno by tam mělo být uděláno, a až kolega Haramul dodá ty připomínky, nebo paní Plesníková, až to dodají, samozřejmě je možné ty informace získat. Ale zatím mi říkali, já nevím, jestli tady je pan Polák, říkali, že nevědí, co všechno by v tom mělo být.

Jinak procesně tohle předběžné oznámení o záměru na základě toho se nyní chystá vlastní tendr. Ale ta vlastní dokumentace je podrobována analýze společnosti Granten and Solten, nebo tak nějak se jmenují, a ta bude dělat oponenturu k tomu, co oni vytvořili. A tato firma by rovněž měla zhodnotit, zda je výhodnější, aby to bylo zadané tak nebo onak. Bude to uděláno, ale potřebovali bychom upřesnění toho, co chcete.

Co se týče těch cen za svoz, tak řekla bych, že to není tak špatné s tou Prahou, ony jsou ty ceny věcně usměrněné, takže třeba objem nádoby 110 l při obsluze jedenkrát za týden mají Pražské služby cenu 91,55 Kč, AVE má 98,80 Kč. Brno má 84 Kč a Liberec 140, ale tam už je to včetně odstranění. To není tak úplně srovnatelné.

Ale třeba u nádoby 240 l mají Pražské služby 177,64 Kč, AVE 172,60 Kč, Brno 177,80 Kč a Liberec 196 Kč.

U nádoby 1100 l má Praha, Pražské služby 516 Kč, AVE 529 Kč, Brno 830 Kč a Liberec 1040. Takže ono to s tím, že by to bylo u nás tak strašně drahé a jinde tak strašně levné, vůbec není tak jednoznačné. Děkuji.

P. Haramul: Já bych s dovolením reagoval na to, co nám tady paní radní Plamínková přednesla, co se týče cen. K ostatnímu později.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, výjimečně. Měl byste se přihlásit do diskuse, ale dávám slovo, abyste mohl technicky reagovat.

P. Haramul: Děkuji. Jenom technická poznámka právě k tomu. Děkuji mnohokrát, paní primátorko. Paní kolegyně Plesníková zmínila, že cena za svoz jedné 110litrové nádoby jednou za týden je 43 Kč. Paní radní nám tady cituje materiál, v kterém se říká 91,55 Kč. Ten materiál byl zpracován odborem odpadového hospodářství zřejmě citovaným panem Polákem, ale pokud vynásobíme těch 43 krát čtyři, tak určitě nejsme na 91 Kč. Materiál, který mám v ruce, který taky pochází z Rady, a je to materiál hl. m. Prahy, uvádí, že jedna 110 l nádoba svoz jedenkrát týdně, vychází 186 Kč za měsíc.

Já bych poprosil paní kolegyni Plamínkovou, když už tedy řídí tento odbor, tak aby ji tento odbor dával relevantní údaje. To, že ta nádoba stojí 43 Kč denně, jednoduše prokazují touto složenkou, kterou každý z nás Pražanů platí za svoz komunálního odpadu. A ta cena, kterou my zaplatíme za svoz komunálního odpadu v Praze, je skutečně těch 43 Kč za jednu 110litrovou popelnici týdně, a nikoli, tzn. v přepočtu 186 Kč, a potom, když se podíváme do tabulky, tak je okamžitě vidět, že údaje, které jsou tam uvedeny, jsou nepravdivé.

Jenom technická poznámka k tomu, co nám tady paní radní odcitovala, jak na tom nejsme v Praze špatně. Praha je absolutně nejdražší město v České republice, a já vám jenom pro dokreslení jednoduchého příkladu dodám jednu věc. Obec Ctiněves z Ústeckého kraje sváží jednu 110litrovou popelnici jedenkrát týdně 52 týdnů v roce za 12 Kč, občané platí 600 Kč, a ne 2200, jako platíme my v Praze za svoz a likvidaci. To je jenom poznámka technická k číslům, která zde byla uvedena. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pokračujeme v rozpravě. Pan Ferjenčík. Technická paní Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Obec Ctiněves a Hlubočinka a jiné obce nelikvidují odpad spalováním, oni to vozí někde na skládku, a to skládkování je výrazně levnější než spalování. A my si musíme říct, jestli budeme chtít levně skládkovat, anebo draž spalovat.

Prim. Krnáčová: Dobrá připomínka. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Uvítal bych, kdyby se pan Haramul i nadále účastnil rozpravy, protože považuji za dost nešťastnou praxi, když se všechny argumenty řeknou až v závěrečném slovu, a není možné na ně reagovat. Mám jednom dotaz k tomu, co zaznělo z úst pana Kubišty, protože pro mě to je velmi nová informace. Zaznělo, že ANO má většinu v Radě. Já jsem žil v domnění až do této chvíle, že v Radě se rozhoduje většinou šesti hlasů. Nezávisle na tom, kolik je zvolených členů Rady. Chtěl bych se otázat, jaká je praxe v této Radě, která má sedm členů, jestli je potřeba ke schválení usnesení šest hlasů, nebo čtyři. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Šest. Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Chtěl bych se zeptat paní radní Plamínkové, protože mě teď, byť ta problematika mi není úplně vlastní, ale zaujala mě tam jedna informace. Já celkem chápu paní radní, že bylo velmi problematické v tak krátké době převzít takto masivní gesci od kolegy Stropnického, ale předpokládám, že v otázce smírčího řízení se jedná o tak zásadní věc, která se mj. vztahuje i k tomuto usnesení a k té problematice. Vy jste to tady avizovala už na řádném Zastupitelstvu, že tohle je pro vás naprosto stěžejní materiál. Chci se zeptat, jak je možné, že vám pan odcházející náměstek neřekl a nemůžete nám tady prezentovat, jaké jsou výhody z toho smírčího řízení. Anebo protože jestli správně předpokládám a Trojkoalice existuje ještě i jinak, než na papíře, tak je to pořád ještě váš trojkoaliční zastupitel, tak jestli byste ho třeba poprosila, kdyby dal přednost před sdělovacími prostředky nám a zkusil nás informovat o tom smírčím řízení, protože pro mě je to např. velmi zásadní otázka, až se budu rozhodovat, jak pro ten materiál budu hlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. V tomto bodě už potřetí a už snad mohu slíbit, že naposledy. Už jsem pana kolegu Stropnického vyzval dvakrát, tak to učiním ještě jednou, zda by nebyl tak laskav a nesdělil nám, protože ta výtky, celkem chápu, nesměřovala vůči vám, paní radní, ale vůči tomu, kdo to těch tři čtvrtě roku nebo deset měsíců měl na starosti, tak ten by o tom něco měl vědět, a možná by nás mohl nějak informovat o věcech, protože pak ztrácím dojem toho, že jsme hlasovali špatně před čtrnácti dny. Takže to je jedna věc.

Druhá věc, myslím si, že úplně nemáte pravdu v tom, jestli si máme vybrat skládkování nebo spalování. Oba víme, myslím si, že řada lidí tady ví, že nadále nebude možné dělat nic jiného, než spalovat, teď nevím, jestli to je rok 2021. Debata o tom by měla být korektní. Nezbyvá nic jiného, než spalování, a proto pořád, a možná donekonečna budu opakovat, že spalovna je základem všeho a musí zůstat ve vlastnictví hl. m. Prahy, v tuto chvíli jsou to Pražské služby.

Tolik už jenom na závěr. Děkuji panu kolegovi Stropnickému, že už se dostavil a třeba se dočkáme nějakého informačního překvapení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Já bych se na to ještě pokusil podívat z jednoho pohledu. Prošel jsem si genezi od vstupu menšinového akcionáře do společnosti Pražské služby, a když jsem si srovnal jednotlivé kroky a zvážil jsem si potenciální strategii tohoto akcionáře, tak bych řekl, že on je dneska ve velice dobrém postavení, jak se skutečně k té spalovně dostat.

Nechci říct, že hlavní město Praha jako hlavní akcionář v minulosti se nesnažilo některými kroky tomu zabránit. Ale v současné době nevidím žádný konkrétní nástroj, konkrétní cestu, vizi, strategii, jak si opravdu hlavní akcionář, kterým je hl. m. Praha, v této společnosti uchová možnost rozhodování o tom, jestli spalovna zůstane nebo nezůstane v jeho rukou. A na to jsem bohužel nedostal odpověď za celou dobu, co zde v Zastupitelstvu sedím, a více méně závěr je ten, že se přikláním k určité obavě, jestli jsem to správně pochopil, pana kolegy Nouzy, a to je, že asi tím nejdůležitějším je spalovna, a jestli tedy jako hlavní akcionář jsme v pozici, že ji skutečně umíme ochránit, aby to nedopadlo tak, jak říkal kolega, tuším, v Palermu. Ono to, myslím, bylo i v Neapoli, kde měli také de facto odpadky dva dny na ulicích, ale především to město nemělo žádnou šanci ten stav ovlivnit bez toho, že by se dohodlo s tím, kdo za to odpadové hospodářství odpovídal, ale byl to soukromý subjekt. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Plesníková.

P. Plesníková: Jenom bych malinko doplnila paní radní ohledně spaloven. Asi všichni víme, že v současné době probíhá kolaudační řízení v Plzni, kde je již spalovna dostavěna, a ještě takové menší spalovny jsou v Ostravě, Zlín a Olomouc se začíná stavět. Jen pro doplnění.

A pak ještě čísilky. Co se týká spalování, tak Brno spaluje tunu odpadu za 860 Kč, Praha za 1390. Je tam podobný princip spalování.

Prim. Krnáčová: Paní Plamínková.

P. Plamínková: Myslím si, že se asi nemusíme přesvědčovat o tom, že Pražské služby asi mají nějaké rezervy a že by mělo být naším společným cílem přimět je, aby fungovaly lépe ke spokojenosti Pražanů. S kolegyní Plesníkovou naprosto souhlasím. Předpokládám, že ta poslední poznámka směřovala k tomuto.

Co se týče spalování, říkala jsem, jestli spalovat nebo skládkovat, to byla řečnická otázka. Pouze řečnická. Víím, že je zakázáno skládkování, nikoli od roku 2021, ale od roku 2024. Náš nově připravovaný plán odpadového hospodářství s tím počítá, a samozřejmě počítá i s tím, že dominantní roli ve zneškodňování odpadu bude hrát ZEVO Malešice. To jenom tato poznámka.

Co se týče toho smírčího řízení, vzhledem k tomu, že se přihlásil do diskuse kolega Stropnický, tak to nechám na něm.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Jenom krátce, protože pan Nouza určitě zaznamenal, že už nejsem radním, který má na starost společnost Pražské služby. Pokud chtěl ode mě informace, neměl mě odvolávat. Já bych mu je velmi rád poskytl tehdy, ale já opravdu tady nejsem od toho, abych teď poskytoval informace jako zastupitel, který nemá Pražské služby na starost.

Připravil jsem materiál do Rady, který byl komplexním materiálem, shrnujícím dosavadní průběh smírčího řízení. Předal jsem ho prostřednictvím paní Plamínkové, která si ten návrh osvojila, Rada návrh schválila minulý týden, čili Rada hl. m. Prahy, která je tím orgánem, který má být o smírčím řízení informován, protože ta je tím, kdo je partnerem pro vyjednávání v rámci smírčího řízení, tak veškeré informace o průběhu smírčího řízení má, a protože toto jednání je veřejné a součástí smluvního vztahu v rámci smírčího řízení mezi Pražskými službami, AVE a hl. m. Prahou je i ujednání o tom, že veškerá komunikace navenek bude podléhat, řekněme, smluvní dohodě mezi těmi jednotlivými smluvními partnery, tak abychom neohrozili průběh jednání, tak já v tuto chvíli nemohu na Zastupitelstvu další informace podávat. Můžete své otázky směřovat v tuto chvíli na radní hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Pan Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Reagoval bych na kolegu Humplíka, který řekl: Trh to zvládá lépe. Nyní slyšíte, jaká tady běží argumentace o Palermu, hromadách odpadků, to je přesně příklad toho nebezpečí spekulace soukromých subjektů, a to jistě nechceme. Takže musíme pro to něco dělat, aby taková situace nenastala.

V dané souvislosti chci tedy poznamenat druhou poznámku, že upřednostňuji dohodu akcionářů, ale pokud nevíte, jak pan Kellner a jeho firmy řeší vytlačování malých akcionářů, běžte k němu do učení. On vám to vysvětlí, jak se to dělá.

Třetí poznámka, docela mě fascinuje skutečnost, že přestože víme, že směřujeme pouze ke třídění a zbytek se má pálit, tzn., skládkování EU samozřejmě zmenšuje, zmenšuje a časem chce odstranit zcela, tak Pražské služby nemají kapacitní třídičku, jak jsem se dozvěděl nedávno z tisku. Fascinuje mě, že to ještě nikoho nenapadlo a řešíme to teprve nyní.

A nerozumím ani tomu, že jsme koncem minulého roku zakoupili řádově podle mých informací za 50 milionů nových nádob. Mně se to nezdá příliš ekonomické hospodaření, které by Pražské služby měly produkovat. Jsou zde jistě členové dozorčí rady, a budu od nich rád slyšet odpověď. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Teď už opravdu naposledy. Překvapuje mě, pane kolego, ale chápu to, že za 14 dnů ztratíte paměť, ale rozumím tomu, pane kolego Stropnický.

Druhá věc, v odpovědi na otázku pana kolegy Procházky. Samozřejmě, že to, o čem se tady bavíme, nezaručuje většinovému akcionáři hl. m. Praze ochránění spalovny. Celá ta debata se i v tom lednu odehrává o tomto. Já už jsem to tady říkal, nesouhlasím ani s tímto tiskem, taky se zdržím při hlasování, nicméně pokud bych tady slyšel, že Rada má nějakou vizi a nemáme potřebu o tom, protože to není nic tajného, protože ještě k utajovaným skutečnostem. Úplně jsem neslyšel vyvrácení teorie, kterou jsem tady přednesl, že existuje jakýsi návrh. Já jsem se ho dozvěděl z novin, pane kolego Stropnický, že Praha při převzetí 20 % propachtuje spalovnu na 10, 20 nebo 30 let a ještě jsou s tím související další prebendy, které připadnou AVE. Dál to nebudu komentovat, to jsem si přečetl v novinách. Nic jiného, než co jsem se dočetl v novinách, tady neříkám. Mám velkou pochybnost o těch utajovaných skutečnostech, ale budiž.

A pokud se týká ochránění vlastnictví, tak kdyby tady Rada vystoupila a řekla, jasně, my se s panem Křetínským nebo s AVE nemůžeme dohodnout, použijeme cestu fúze třeba s plynárenskou, tak to má legitimní náboj a rozumím tomu, že tato Rada ví, co má dělat. V tuto chvíli to nevím, ale odpověď na otázku pana Procházky, cesta k ochránění Pražských služeb, resp. spalovny, existuje. Není příjemná, může to být několik soudních pří, to já nepopírám, ale je to cesta k ochránění pražské spalovny. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se diskuse evidentně schyluje ke svému konci, tak bych vás, paní primátorko, chtěl poprosit, jestli byste před hlasováním nechala několikrát mohutně zazvonit, protože mám obavy o hlasování. Kolegové z ČSSD tu nejsou vůbec, kolegů z ANO sotva polovička, ani Trojkoalice není kompletní. Mohlo by se stát, že bychom při tom hlasování nebyli usnášení schopní, a to by při takové vážné záležitosti byla škoda. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jelikož se nikdo nepřihlásil do rozpravy, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Haramul: Děkuji, paní primátorko, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, z těch poznámek v diskusi, které tady vplynuly, je jasné, že jste dostali materiál, který není dostatečně fundovaně zpracován, a nemůže být dostatečně fundovaně zpracován, pokud ho dělá někdo, kdo není odborníkem v této oblasti, a dělá ho v časové tísní vzhledem k tomu, že příslušný odborný útvar od počátku letošního roku přes veškeré urgency, snahy, jednání, výzvy, nedodal ani jeden relevantní údaj. Veškerá data a údaje, která jsou zde používána, jsou data veřejně přístupná, nikoli interní data. Já nejsem specialista na odpady, já jsem auditor. A když vycházím z dat a z údajů, které mám k dispozici, tak jak jsou veřejně známá, tak mi vychází z toho jednoduchá věc.

Před devíti měsíci jsme zde cosi odhlasovali, požadovali jsme jako zástupci klubu ANO, aby paní odpovědná radní a její odbor připravil varianty, tak jak připravují kolegové Piráti a ostatní čísla, data, údaje, do září tohoto roku se nestalo nic. Bohapustá ignorance. Myslím si, že data, která nám zde citovala paní Plamínková a která byla předložena jejím odborem, tzn., tím odborem, který tvrdí, že se nic tak strašného neděje a že jedna popelnice stojí 91 Kč měsíčně, a přitom ten samý odbor připravil data, kde ta samá popelnice stojí 186 Kč, tak není to trošku podivné? Nelže nám tady někdo? Nelže nám někdo úmyslně?

A pokud se mi někdo snaží podsouvat jakési mafiánské metody nebo podobné skutečnosti, které tady naznačoval pan kolega Růžička, je mi to líto, ale měl by se podívat někam jinam a nějakým jiným směrem. Tento návrh byl připraven proto, aby došlo k této diskusi, aby se ukázalo, že původní návrh, tak jak byl zpracován, a my jsme jej v rychlosti v lednu vzhledem k nutnosti JŘBU museli odsouhlasit, mohl doznat změn a může doznat změn v tom duchu, že dokáže ochránit naše majetkové zájmy v ZEVU, tzn., že pokud budeme zvlášť soutěžit energetické zpracování, tak jak jsme zde dobře slyšeli, tak není jiná možnost, jiná organizace, která by spálila nebo energeticky zpracovala 240 tisíc tun odpadu ročně, které vyprodukuje hl. m. Praha, to zvládá v celé republice pouze ZEVO.

To je důvod k tomu rozdělení, proč ZEVO zvlášť, tedy zpracování a soz zvlášť, to jsem vám snad již vysvětlil. 43 Kč za jednu popelnici týdně, anebo tedy, pokud paní Plamínkové vadí jiný kraj, tak jí dám Středočeský kraj, kde průměrná cena za výsyp činí 28 Kč. Tuto cenu ovšem nabízí Pražské služby. Ty samé Pražské služby, které nám účtují 43 Kč, a mimo to inkasují z rozpočtu hlavního města ročně 100 mil. Kč navíc na dotaci na zpracování tohoto odpadu.

Já jenom chci říct, že jsem rád za tuto diskusi. Jsem rád, že zazněla, tak jak bylo, jsem rád, že jsem slyšel názory všech, a je vidět na této diskusi to, že když se nechce, když úředníci nechtějí pracovat, když odpovědní zastupitelé nechtějí pracovat, tak pak se dostáváme k tomu, že my Pražané budeme platit jak mourovatí a nakonec nám možná zbydou oči pro pláč. To je mé závěrečné slovo, děkuji. Paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Plesníková má technickou. Ale technickou.

P. Plesníková: Určitě technickou. Ještě před hlasováním bych ráda nahlásila možný střet zájmů, který v lednu při hlasování nebyl.

Prim. Krnáčová: Dobře, takže vy se nebudete účastnit hlasování. Poprosila bych nyní pana předsedu návrhové komise, aby nám sdělil, zda jsou protinávhrhy a jaké.

P. Grabein Procházka: Nebyly žádné protinávhrhy.

Prim. Krnáčová: Nebyly, takže teď budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 3 Proti: 7 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat. Děkujeme.

Prosila bych pana kolegu Hadravu, aby se ujal slova, a předloží svůj tisk. Děkuji.

8

Tisk Z - 3630

k uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0704, § 5311 -záležitosti bezpečnosti a veřejného pořádku

P. Hadrava: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk pořadové číslo, pokud se dívám dobře, pořadové číslo 8, Tisk Z – 3630.

Prim. Krnáčová: Prosím ticho v sále, abyste si společenské aktivity odbyli někde jindy. Prosím, abyste se věnovali činnosti tady.

P. Hadrava: Předkládám schválení poskytnutí dotací v rámci dofinancování projektů, zařazených do grantového řízení prevence kriminality na rok 2015. Byla vyčleněna částka na dofinancování z rozpočtu 554 350 Kč. Celkově na granty 257 350 Kč a pro městské části 297 tisíc Kč. Městské části podaly celkem 10 projektů, z toho 8 bylo přijato, resp. 6, a 22 žádostí na dofinancování projektů pro granty.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh byl přijat. Děkuji mockrát.

Prosím teď pana kolegu Lacka, aby se ujal slova. Nezapomeňte si zastrčit kartičku. Děkuji.

9

Tisk Z - 3663

k Výroční zprávě o realizaci protidrogové politiky hlavního města Prahy za rok 2014

P. Lacko: Dobré odpoledne, dámy a pánové, první předkládám Tisk Z – 3663, k Výroční zprávě o realizaci protidrogové politiky hlavního města Prahy za rok 2014. Jenom bych uvedl úvodem několik čísel. V celé ČR je zhruba podle statistik 42 700 drogově závislých, tzv. injekční uživatelé drog. Z toho 14 500 je v Praze, což je zhruba asi 35 %, a jenom tedy malá část, zhruba 10 % je pod nějakou léčbou.

Další, myslím, důležitý údaj je vědět, jaká je skladba těch uživatelů drog ve smyslu, co užívají. Jsou to v Praze hlavně opiáty, ze dvou třetin je to heroin a druhá část, zhruba 1/3, je nelegální substitute. Ve zbytku České republiky je to zhruba obráceně tento poměr. Co se týká prevence v rámci Prahy, tak je potřeba určitě zdůraznit, že Praha je výší dotace na primární prevenci a množství odborných institucí výjimkou mezi ostatními kraji ČR.

A poslední údaj asi, který uvedu, stále nám vlastně stoupá velmi osvědčený princip harm reduction, kdy dochází k výměně infekčního materiálu zhruba 6,6 mil. injekčních stříkaček a infekčního materiálu bylo v roce 2014 vyměněno, z toho více než 2 miliony 600 z toho činí Praha. Myslím si, že tento stoupající trend ve smyslu výměny je velmi dobrý, protože to výrazně redukuje infekční nemoci, především hepatitidy, což je určitě velmi pozitivní. Podrobně vše ve výroční zprávě, takže tolik úvodem k tomuto tisku, který Zastupitelstvo bere na vědomí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Já jenom, protože je to věc, která s tím souvisí, chtěl bych apelovat na změnu protialkoholní vyhlášky, protože si myslím, že je to takový zvláštní předpis, je citován i při výukách na právnické fakultě jako absurdní případ toho, kam až to lze dotáhnout, protože když člověk podle té protialkoholní vyhlášky hledá místa, kde může legálně pít alkohol, tak si musí škrtnout několik stovek jednotlivých míst, a potom si vzít kružítko a mapu a okolo různých objektů dělat kružnice, a pak mu možná vyjde místo, kde v Praze může legálně pít alkohol na veřejnosti. Myslíme si, že by se ten předpis měl změnit a povolit třeba na některých místech ten alkohol pít, protože například na Petříně je to zakázáno úplně, a ten současný stav je v rozporu s tou vyhláškou, chodí tam normálně studenti, dávají si tam víno atd. a nevidíme na tom nic špatného.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Vidím, že pár diskutujících je. Je zvláštní, že u takto závažného tématu je tento materiál, z mého pohledu by mělo dáno usnesení, a my ho máme dán pouze na vědomí. Jenom bych chtěla upozornit, že výroční zpráva za rok 2014 je hodnocení cílů akčního plánu pro rok 2014 – 2016. Tzn., že z mého pohledu tato výroční zpráva obsahuje pozitiva či negativna protidrogové politiky v hl. m. Praze a jejich městských částech. Já když bych tady odcitovala v souhrnu, tak situace v hl. m. Praze je stále nepříznivá. Tzn., že vy, pane radní, jste nám tady řekl nějaká čísla, s tím že nebylo zdůrazněno, že roste počet mládeže, která má opakované zkušenosti s alkoholem, tabákovými výrobky a s konopnými látkami.

Pokud si vzpomínáte, a nepochybně ještě tento bod přijde, byla zde velká diskuse okolo hazardu, sice zde je zmíněno, že rovněž je zvýšený počet patologických hráčů. Ale nicméně mně z této výroční zprávy vyplývá, že naopak máme, a vím to já i sama z centra, že nám naopak narůstá počet lidí, kteří jsou závislí především na alkoholu, omamných látkách, psychotropních látkách.

Ve zprávě se konstatuje a byly nepochybně rozsáhlé diskuse v městských částech, že počet drogových klientů stoupá, jejich zdravotní stav i sociální status se zhoršuje, což tedy spíš by asi mohli okomentovat kolegové – lékaři, a městské části se v porovnání s minulými roky přestávají realizaci protidrogové politiky věnovat, a spíše se věnují problematice hazardních her. Já se nedomnívám, že tomu tak je, např. z MČ Praha 1, která vynakládá velké finanční prostředky, má adiktologické centrum, ale spíš máme problém s tím, že by mělo být adiktologické centrum vybudováno další, tzn., Sananim chce využít dům v Žitné ulici.

Nám spíš jde o to, a myslím si, že všem městským částem, zdali je stanovena strategie. Já z té výroční zprávy nevidím, jaké jsou závěry pro další rok, co je tedy potřeba zlepšit, co je potřeba změnit, protože tato zpráva konstatuje pouze to, že je situace nepříznivá.

A proto jenom nerozumím tomu, proč se nevyvodí závěr, který by vedl k usnesení, v čem je nepříznivá, co má hl. m. Praha učinit samozřejmě ve spolupráci s městskými částmi. Já jsem tam třeba našla i někde zbytečně konfrontační tón, že městské části odmítají další rozšiřování služeb. Není tomu tak. Městské části, a teď mluvím za MČ Praha 1, ostatní by se k tomu mohly vyjádřit, vyžaduje jasnou komplexní strategii ve spolupráci s hl. m. Prahou.

A mohu vás ubezpečit, že nám to leží na srdci, že naši občané si stěžují, a když vezmeme centrum Prahy, zejména Václavské náměstí a Hlavní nádraží, tak ta situace je nutná k řešení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Více méně se budu držet a navážu na to, co říkala tady paní Janderová, protože taky chci být věcná a více méně čerpat z toho, co máme před námi. Pokud si přečtu souhrn té zprávy, které tady máme, tak to by se jeden opravdu rozplakal, nicméně žádné řešení.

Takže pokud, jak tady už bylo řečeno, první věta toho souhrnu je, že situace v hl. m. Praze je stále nepříznivá. Dobře. Dále tady máme: Spolu s trvající krizí stoupá počet osob bez práce. Tak to bych tedy chtěla vědět, jak v Praze stoupá počet osob bez práce, když jsem se donedávna dočetla, že Praha je, co se týče nezaměstnanosti, region číslo 1 v Evropské unii.

Dále je tady napsáno, že na tento trend je navázaná předpokládána zhoršená kvalita života v hl. m. Praze, nejen cílové skupiny, ale i běžné veřejnosti. Tak jestli toto je vyhodnocení po deseti měsících vládnutí této koalice, že se tedy zhoršuje kvalita života v hl. m. Praze, tak vám velice gratuluji, ale opět tady nevidím žádné řešení.

Dále to, co tady řekla paní kolegyně Janderová, mě trošičku zaráží ten alibismus v tom souhrnu, kde opravdu píšete a několikrát se dotýkáte městských částí, o kterých tvrdíte, jak jsou vlastně proti tomuto koncepčnímu materiálu a jak nechtějí kontaktní centra s aplikační místností atd.

Už minule, když byla tato protidrogová koncepce přijímána, nemám to tady před sebou, ale měla jsem to podložené i určitými posudky a závěry, jak Policie ČR, tak i některých poslanců ČR, kteří říkají, ale toto není v souladu se zákonem ČR.

Dále tady píšete také o hernách a píšete, že: Proti minulosti se městské části více věnovaly problematice her. V některých městských částech proběhla referenda, zákaz heren. A já se vás chci zeptat: Víte vy, jak tato referenda dopadla? Já jsem se nedívala na internet, nevyhledávala jsem si to, ale podle nějakých mých, co si pamatuji, nikde toto referendum nebylo na takové účasti, že by dalo jasný signál politické garnituře, a já tady tedy znovu zopakuji, že zastánce referenda nejsem a že je to opravdu na politicích, jak si rozhodnou, a že jsme tady slyšeli zejména ze strany Trojkoalice silná slova o tom, jak zakážou herny, a více méně ne všude se tak stalo, kde k tomu mají příležitost.

Jediné, co mi z tohoto vyplývá, že se tedy udělala spousta seminářů, a že se uspořádala mezinárodní konference. Ale vůbec nevím, co mám v této zprávě já brát na vědomí, jestli to, že je situace nepříznivá, že nám stoupá nezaměstnanost a že se nám zhoršuje kvalita života, tak je to velice tristní. Ptám se, proč tady není nějaký krok B, který by říkal, jak se s tímto vypořádáte, když už se tady tedy přiznáváte k tomu, že za těch 10 měsíců absolutně nezvládáte svoji práci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Ono bude těžké doplnit všechny ty vyčerpávající referáty, které byly přede mnou, nicméně mě ponouklo k mému vystoupení vystoupení kolegy od Pirátů, který tak nějak nabádal, aby se povolila konzumace alkoholu v parcích. Já tedy nejsem tak starý, abych už si nepamatoval svoje ranější léta, kdy jsme se samozřejmě snažili taky exhibovat s lahví vína někde v parku. Víím, že byla oblíbená Kampa, nejenom Petřín. Možná jsme se ještě soustředili na Střelecký ostrov.

Nicméně nemyslím si, že v centru Prahy je kdokoli zvědavý na konzumaci alkoholu kohokoli, byť by to byl student, na veřejných prostranstvích (Potlesk několika zastupitelů.), a následně potom pozorovat i tyto opilce, jak znečišťují veřejná prostranství. A zkuste si projít Staré Město, zkuste si projít okolí Kampy. Neskutečný zápach, ten, který se line z každého zákoutí. To nedělají opravdu děti a maminky, které si tam chodí hrát na hřiště. Ty tam neházejí vajgly do pískovišť a neházejí flašky piva po dětských hřištích.

Poprosím, pokud se budeme bavit o tom, jestli budeme upravovat vyhlášku o konzumaci alkoholu, abychom vůbec neuvažovali o tom, že jakákoli veřejná prostranství, kde se pohybují rodiče s dětmi, popřípadě turisté, budeme uzpůsobovat tomu, aby tam kdokoli, a teď studenty nevyjímaje, konzumoval alkohol. Povolíme-li studentům, musíme povolit všem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan Zábanský.

P. Zábanský: Faktická poznámka. Kolega popsal, jak skvěle ta vyhláška dnes funguje.

Prim. Krnáčová: Zase jsem tomu nerozuměla, ale to nevadí. Dobře, pokračujeme s panem Hodkem.

P. Hodek: Dobré odpoledne, paní primátorko, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, musím navázat na předřečníka, protože měl naprostou pravdu. Jenom pro informaci, Kampa je oblíbená stále, pane kolego, to si pamatujete správně. Střelecký ostrov bohužel, tam už máte smůlu, tam jsme museli najmout ochranku za nemalé peníze. Stejně tak na Slovanském ostrově, na Žofině. Bohužel nemůžeme najmout ochranku na celou Prahu 1. Předpokládám, že kolegové z Prahy 2 v památkové rezervaci by se ke mně připojili.

Bohužel stav strážníků je takový, jaký je, tzn., to je odpověď panu kolegovi Zábranskému na to, jak je tato vyhláška naplňována, ale pokud nedáme tomu torzu strážníků, které máme v ulicích, nějaký nástroj legislativní, což je tato vyhláška, bude ten stav ještě horší. Mně by se možná, kacířsky řeknu, taky trochu líbilo, kdyby si třeba mladí milenci nebo i studenti mohli dát jednu sklenku někde v parku, a kdyby to tím skončilo, ale ono to tím většinou nikdy neskončí. Já vám můžu ukázat za prvé stovky stížností, můžete je klidně potom zveřejnit, stovky fotografií o stavu, jak vypadal Střelecký ostrov před rekonstrukcí, tedy před tím, než byl hlídán, jak vypadal Slovanský ostrov v okolí Žofina, jak šíleně byl jaksi znečištěn, jak byl pomalován, jak tam se každé ráno našly zbytky po aplikaci různých drog, jak tam zaváněla marihuana široko daleko, a pokud toto myslíte, že by mělo být zachováno.

Pokud si to mám vzít jako podnět, tak já opravdu kolegům do novely této vyhlášky navrhu, aby ten zákaz byl plošný na celou památkovou rezervaci. Uvidíme, kdo se k nám přidá. Opravdu bohužel žijeme ve městě Praze, nežijeme nikde jinde a bohužel ta restrikce, bohužel říkám, protože jsou výjimky, které bych si uměl představit, je bohužel nezbytná. O jejím naplňování bychom si asi notovali, protože také nejsem spokojen s tím, jak je tato vyhláška vymáhána, stejně jako některé jiné vyhlášky. Ovšem to není absurditou té vyhlášky. To má bohužel jiné příčiny.

Bude-li se tato i podobné vyhlášky novelizovat, není problém udělat ten zákaz plošný, tak aby nikdo nemusel brát kružítko, máte pravdu, že to může být nepřehledné. Abych si musel číst různé informační tabule či cedule nebo o tom být informován placenou ochrankou. Ale věřte mi, že 95 % občanů centra si toto nepřeje, protože to má opravdu frapantní dopady pro jejich klidný život. Stačí to, co se odehrává v nočních podnicích, a následně potom na ulici. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom krátce připomenout v rámci té vášnivé debaty, že bereme tento materiál pouze na vědomí, nic víc, nic míň. A současně bych chtěl reagovat na připomínku paní kolegyně Udženija k těm referendům. Loni proběhla dvě referenda. Obě nebyla ve finále závazná, nicméně z nich rezultovalo závazné usnesení Zastupitelstev městských částí. Přiznám se, že je mi úplně jedno, jestli zastupitelé došli na té městské části k nulové toleranci na popud referenda, nebo na popud vlastního uvědomění si důležitosti té věci. Tato referenda vedla k tomu, že v obou městských částech došlo k návrhu na nulovou toleranci. To je jenom faktická informace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl – trochu souhlasím s kolegou, že ten materiál bereme na vědomí a že tady možná trochu směřujeme nespravedlivě pro pana radního dvě věci, a to je materiál, kterým je výroční zpráva za rok 2014, která vlastně hodnotí i část období, kdy se tady střídaly vlády, čili je to vlastně minulost. A tady je i hodnocena vlastně dosavadní činnost. Když tady třeba kolegyně hovořila o mezinárodní konferenci, tak ta konference byla vlastně 2014 ještě před volbami. Vůbec se to netýká činnosti současné Rady a nebyla to žádná velká konference, ale byli pozváni radní pro tuto problematiku z Frankfurtu, z Mnichova a z Vídně, aby nám řekli, jak to tam dělají, a myslím si, že to byly právě zajímavé akce.

Takže jediné, co vidím, takovou velkou slabinu toho materiálu, který je vlastně jen pro vědomí, je vlastně to, že si myslím, že tam trošku nelichotivě je hovořeno o městských částech, protože za mého působení vím, že jsme se hádali kolikrát, ale bez městských částí ten problém nikdy vyřešen nebude. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych také reagoval na paní kolegyni Udženija a chtěl bych požádat, aby na příštím Zastupitelstvu, kde by měl být právě diskutován bod o hernách, tak aby ty městské části, které požádaly o zrušení heren na svém území, tak aby byly i klubem ODS podpořeny, protože je tady vlastně situace, že ty části, které v prvním kole si zažádaly o zrušení heren, tak tu nulu mají, a ty, které zažádaly později, těžko se k tomu propracovávají. Rád bych o to požádal na příští Zastupitelstvo, a samozřejmě i všechny kluby, aby podpořily rozhodnutí městských částí, které chtějí na svém území herny zrušit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Stropnický.

P. Stropnický: Nejsem zrovna pověstný liberál, ale popravdě řečeno, tady se mi zdá, že ta regulace je nadbytečná. Spíš přispívám do debaty, než že by to úplně bylo tak, že bych nesouhlasil s materiálem, tak jak ho tady předkládá pan radní. Ale zdá se mi, že ODS i ČSSD mají tendenci vždycky regulovat hlavně to, co nic nepřináší městské kase. To, co naopak peníze do pokladny města přináší, tak tam ta regulace je velmi rozvolněná. U hazardu je to patrné, ale těch příkladů by se dalo najít víc. Myslím si, že Praha vlastně nečelí žádnému zásadnímu problému, že by parky okupovali, tak jako třeba v Polsku nebo na Ukrajině lidi, popíjející tvrdý alkohol. Mnohem větší problém jsou prostě gangy turistů, kteří se přemísťují z jedné hospody do druhé. A po cestě zase tak moc nepijí. Problém je spíš v tom, že sem jezdí za tím pitím. To se mi zdá, že tato záležitost vůbec neřeší.

Když ta vyhláška vznikala v této podobě, tak ta diskuse se vedla sice v té zámince, tak jak je vedena tady, ale ve skutečnosti se jedná především o to, aby Městská policie mohla vykazovat lidi bez domova z veřejných prostranství. To je hlavní záměr té vyhlášky, a to jím bylo i od začátku.

Tady se mi zdá, že je naopak potřeba přistupovat k těm veřejným prostranstvím skutečně jako k místům, která mají sloužit všem, která jsou uživatelsky pluralitní, řekněme, a do kterých patří jak maminky s dětmi pana Martana, tak tam ale patří lidi bez domova, kterých se zase třeba zastáváme my ostatní.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám za prvé technickou prosbu na projekci, zda by bylo do budoucna možné, aby lidé, co sledují stream, viděli i jméno a ideálně i stranickou příslušnost mluvčího, protože opakovaně se mě lidé ptali přes nějaké facebooky, kdo že to mluví, protože nás neznají, a myslím, že by to zlepšilo uživatelský komfort. To je technická poznámka.

A teď k tomu bodu. Mě zaujalo vyjádření kolegy Martana z ODS, protože si velmi živě pamatuji, dokonce jsem ho našel, blog pana zastupitele Humplíka. Věřím, že se k tomu asi vyjádří. Možná proto se hlásil. Kde se ohrazoval, když se mu nelíbilo, jakým způsobem byla provedena rekonstrukce Střeleckého ostrova, resp. že po té rekonstrukci se tam ledacos zakázalo. On tam explicitně zmiňuje ten zákaz pití alkoholu a říká, poslední věta toho blogu je, ale hlavně chci parky bez zbytečných omezení.

Tak mě zajímá, co je tedy politika ODS v této věci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: To bude na dlouho. Děkuji. Pan Humplík. Pane kolego.

P. Humplík: Politika ODS v této věci, dovolím si, nebyl jsem přihlášen na tuto odpověď, nicméně na ni odpovím, je pochopitelně jakákoli zbytečná omezení co nejvíce zkrátit. Tzn., veškeré zbytečné regulace jsou nepotřebné. Na druhou stranu poté, co jsem se seznámil s argumenty jak z Prahy 1, tak se domnívám, že ta situace, která tam v současné době je, tzn., zákaz alkoholu na veřejném prostranství, není opravdu o tom, že si tam student jde vypít skleničku vína se svojí milou, ale že to je o tom, že ti bezdomáči tam pochopitelně páchají nepořádek, který tam páchají.

Nicméně chtěl jsem odpovědět panu Mirovskému ohledně nulové tolerance. Já chápu, že to je téma a že to je věc, kterou chcete navrhnout. Nicméně bych tady chtěl zdůraznit, že referenda, která byla, na Praze 8 se jich zúčastnilo pouze 13 % lidí, a na Praze 7 symbolických 6666 bylo pro, což znamená, opět to nebylo naplněno. Tzn., to téma pro ty lidi, kterými se tak rádi zaklínáte, opravdu není to zásadní. Protože pokud by bylo, tak by k tomu referendu přišli a jasně hlasovali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hašek.

P. Hašek: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, jenom v krátkosti. Jsem z Prahy 7, a tam vím, že ta problematika opilců, neopilců, parků atd. je docela vážná. Kolega Mirovský mi to určitě potvrdí, protože celá Vltavská a okolí, máme tam tu nechvalně známou, teď nevím, jak to nazvat, v tržnici to zařízení, takže tam se opravdu potloukají kolikrát živly, že zůstává rozum stát, ale samozřejmě, pokud tam dochází k tomu, že se konzumuje alkohol nebo se dějí věci, tak prostě tam nejde normálně vegetovat. Je to prostě rozbité sklo atd.

Je to opravdu hrozné, pro obyvatele to opravdu znamená omezení. Víím, o čem mluvím, protože bydlím poměrně blízko, a nepomůže vůbec nic, nepomůžou petice, nepomůžou občanské záležitosti atd. Čili já samozřejmě souhlasím s kolegou a myslím si, že bude jediné dobře, když ta pravidla budou nějakým způsobem nastavena. Netýká se jenom vnitřku Prahy.

Nechci vůbec rozlišovat, jestli jsou to bezdomovci, nebezdomovci, s tím tam máme na Praze 7 také zkušenosti, čili za sebe určitě můžu přivítat jakoukoli iniciativu, tak aby se tyto záležitosti začaly konečně řešit. Je pravda, že městští strážníci s tím moc neudělají, pokud nemají v ruce nějaký nástroj. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hodek.

P. Hodek: Děkuji, paní primátorko. Musím zareagovat na kolegu Stropnického bohužel. Neberu to jako rozvášněnou debatu. Naopak si myslím, že to je věcná debata a možná i názorová, trochu ideová, a vůbec mi to nevadí, protože tak by to asi mělo být. Takže prosím, nedeformujme ji nijak a pouze říkejme věci, tak jak je známe ze zkušeností, a tak jak korespondují s našimi názory. Můžu ubezpečit pana kolegu Stropnického, že návrh této vyhlášky nebyl dělán primárně kvůli lidem bez domova. Můžu vás opravdu ubezpečit. Jsem spoluautorem toho návrhu a téměř si troufám mluvit i na většinu zastupitelů na Praze 1, kteří pro toto hlasovali. Opravdu to nebyl ten leitmotiv.

Bylo to pouze z důvodu toho, že se jednalo opravdu o nestandardní obtěžování, z důvodu rušení nočního klidu, samozřejmě denního pořádku a veškerého obtěžování opilci. Bohužel např. na tom Slovanském ostrově to byli mladí lidé. Bohužel možná to byli ti studenti. Není to vždy poznat. Ale opravdu si tam v odpoledních hodinách pravidelně našli své místo, ta vlna někde vznikla, jak už to tak bývá, a jděte se nyní podívat, protože ta vyhláška není nikdy v létě novelizována, na piazzetu Národního divadla, protože to je místo např., kam se z toho Slovanského ostrova, tedy Žofína, přesunuli poté, co jsme ho začali hlídat. Máme s tím jenom náklady a nic jiného, a není to tedy opravdu vůbec nijak šikanózní vůči jedné skupině obyvatel. Prostě ten, kdo se neumí chovat, a ten, kdo nezná svou míru, bohužel, ať je to kdokoli, ne potřeba, aby na něj měli městští strážníci jakýkoli nástroj. Pohybujeme se v prostředí velkoměsta evropského, a když si uděláte rešerši, tak většina vyspělých evropských velkoměst má naprosto obdobnou vyhlášku, mnohdy daleko přísnější. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jenom chci oznámit, že se omlouvá na další jednání pan zastupitel Doležal, protože musel k lékaři, od 16.00 do 19.00 hodin tady nebude. Záleží na tom, jak budeme pokračovat.

Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Já bych chtěla jenom doplnit svoje původní vystoupení, jednak posléze reagovat na kolegu Stropnického směrem k panu radnímu Lackovi. Moje připomínky byly z toho důvodu, že si myslím, že je škoda, vzít výroční zprávu, která by měla být tvorbou pro další již sice schválenou koncepci, ale realistickou pro rok 2016 a dále, tak vzít si ty mínusy a plusy, a že je škoda, že to jenom bereme na vědomí. Ta výroční zpráva je správná, protože jak se píše v anotaci, je to vlastně materiál, který slouží dál pro laickou a odbornou veřejnosti. Je zdrojem základních informací o koordinaci a institucionálním zajištění protidrogové politiky.

A mohu ubezpečit pana Stropnického, který žel s radostí si zase kopl do ODS, tak ODS není ta, která by skopávala jak bezdomovce, tak lidi, kteří jsou pod vlivem psychotropních látek. Naopak. Pokud vím, tak Praha 1, a jsme v koalici se sociální demokracií a s TOP 09, věnujeme velké finanční prostředky, sociální komise i výbor pro sociální záležitosti se touto problematikou zabývá prakticky na každém svém zasedání, a pouze nám jde o jedno. Zachovat pro občany řádný pořádek. Jde o to, aby se lidé chovali podle práva, a pokud se podle práva chovat neumějí, no tak samozřejmě takto se s nimi musí zacházet.

Ale pokud je někdo bezdomovec a je schopen reflektovat to, že jsou zařízení, kde může přespat, ale musí tam samozřejmě přijít nikoli pod vlivem alkoholu, no tak pak je to v pořádku. Ale je mi líto, pane Stropnický, když tam přijde totálně nalitý bezdomovec, tak co tam má co dělat, když není schopen ovládnout svůj návyk? Potom se tedy musí jít léčit. A pokud se nepůjde léčit, tak co tedy s nimi dál? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Jenom bych rád přece jenom obhájil trošku ta referenda. Co se týče hazardu, tak v Praze 7 přišlo 25 % voličů, což je poměrně vysoké číslo, samozřejmě nesplňuje to tu 35% kvótu, ale je to 2,5krát tolik, než kolik volilo ODS. Já bych to nezpochybňoval. Přes 80 % bylo pro zákaz, celkem 21 % lidí bylo pro zákaz heren, takže si myslím, že je slušnost tomu vyhovět. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Chtěla jsem jenom poznámku, vyjádřit se k tomu, co tady říkala paní kolegyně Janderová. Já s ní souhlasím. Myslím si, že máme různé koncepční dokumenty, zprávy, koncepce nebo akční plány, týkající se protidrogové politiky hlavního města do roku 2020. Máme koncepci řešení bezdomovectví a další a další, závislosti apod. A přitom, když máme takový materiál na stole, kde je řada dat, řada údajů, a já za ty údaje děkuji, je to určité shrnutí, tak skutečně zůstáváme jenom na půli té cesty, že zprávu bereme na vědomí, aniž bychom si vyhodnotili právě potom i v těch koncepčních materiálech na základě těchto údajů, v čem pokračovat nebo co třeba pozměnit. Myslím si, že do všech těchto strategií jde řada peněz, jde tam velká část financí, což je dobře, ale na druhou stranu velká část financí se u různých společností třeba ztrácí, aniž by to mělo ten efekt.

Podporuji určitě to, že bychom i pro příště, když budeme mít takovéto zprávy na stole, tak abychom z toho vyvodili něco dál a nezůstávali jenom u toho, abychom to brali na vědomí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Co oceňuji u pana Humplíka, že se nestydí ty věci říkat na plnou hubu, tak jak jsou, protože to je prostě fakt, to co on řekl. Že to je protibezdomovecká vyhláška. Myslím si, že to je ostuda tohoto města, že přijímá protibezdomovecké vyhlášky. A ještě poznámka. Já jsem shodou okolností byl na zasedání Zastupitelstva v roce 2010, které tehdy hlasovalo o tom, že se Praha rozdělí na 7 volebních obvodů, a při té příležitosti tehdy současně byla i na pořadu jednání rozšíření protialkoholní vyhlášky.

A já si velmi dobře pamatuji, jak v diskusi zazněla věta, směřovaná k paní Kolínské, tehdy zastupitelce hl. m. Prahy: Ale paní Kolínská, já si sem cela jist, že když vy jako dáma si otevřete lahev vína na lavičce, tak vás žádný městský strážník obtěžovat nebude. To tam tehdy zaznělo, a takhle se to schvalovalo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já si opět dovolím zopakovat, že jednáme o materiálu, který pouze budeme brát na vědomí, a současně chci poprosit kolegy zastupitele a zastupitelky, abychom na půdě tohoto Zastupitelstva nepoužívali výraz bezdomáci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Humplík, prosím.

P. Humplík: Děkuji. Jenom chci upřesnit ten princip, i to, co jsem říkal v tom blogu a psal. Měli bychom postihovat pouze ty, kteří pobyt v parku znepříjemňují ostatním, a ne znepříjemňovat to všem. Je přece rozdíl, jestli se tam válí spící feťák, nebo student, který si na sluníčku čte. A ten princip, plně si za ním stojím, není to o alkoholu, bohužel jsme se od té diskuse o drogách dostali zase úplně někam jinam. Koalice tady v podstatě k těm drogám mlčela, k té neúplné zprávě, a já říkám, za každým svým slovem si stojím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Navázal bych příhodně na svého předřečníka, protože chci připomenout, že dneska tady budeme hlasovat o vzetí na vědomí výroční zprávy za něco, co se udělalo v loňském roce navzdory těm zmatkům za poslední dvě Zastupitelstva, ale třeba i v minulém volebním období po třech koalicích, tak zrovna protidrogová politika je v Praze dělána v obdobném kurzu už někdy od roku 2002, a je to, prosím vás, dobře.

Dá se v tom plánovat dlouhodobě, konec konců pro ty z vás, kdo jste se ptali, jak se bude pokračovat, tak ta odpověď tady je, bude se pokračovat podle koncepčně strategického materiálu, protidrogové politiky Prahy do roku 2020, a krátkodobě se bude nebo střednědobě postupovat podle akčního plánu na období 2014 – 2016, který je rozepsán do posledních položek, včetně cen těchto výkonů. Nebude se pokračovat v terénních programech Sananim atd. Je dobře, že se tady už více než 10 let, nebo skoro 15 let postupuje pořád stejným způsobem.

Praha má jedny z nejlepších výsledků. Vedlejší negativní dopady jsou jedny z nejnižších v obdobně velkých městech Evropy, a pokud by někdo měl obavy, jestli postupujeme správným směrem, nebo ne, tak jenom pro připomenutí dávám země bývalého Sovětského svazu, kde se v drtivé většině z nich z různých důvodů ten systém protidrogové prevence úplně rozpadl. Podívejte se do statistiky, jak vysoké výskyty jsou tam žloutenky, HIV, úmrtí z předávkování, předčasných úmrtí z dlouhodobého chátání a selhání orgánů v důsledku dlouhodobého užívání drog, úmrtí na znečištěné drogy od dealerů, atd., atd.

Buďme rádi, že tady máme výborný tým, buďme rádi, že se nově nastupující radní drží toho dlouhodobého programu, a vezměme tuto věc všichni na vědomí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož už se nikdo nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

P. Lacko: Děkuji, jenom velmi krátce. Zareaguji asi pravděpodobně na paní zastupitelku Udženija, protože je to přesně zpráva za rok 2014, všichni víme, kdy byly volby, takže mně nic jiného nezbyvá, než tento materiál vzít na vědomí, protože je to samozřejmě souhrnná zpráva, sběr dat od protidrogových koordinátorů za Prahu 1 – 22, takže to považuji za zcela mimo, tuto poznámku. A myslím si, že to není zrovna téma, kde bychom měli politikařit, protože určitě, myslím si, že napříč politickým spektrem, ať jsme v opozici, nebo v koalici, tak určitě záměrem nás všech je, tu protidrogovou politiku dělat zodpovědně ve smyslu jejich potírání, a všichni taky dobře víme, že se to ne vždycky zcela podaří, jednou je to lepší, jednou horší, ale je důležité samozřejmě tomu dávat nějakou prioritu, a to my určitě dáváme.

A pokud vás paměť neklame, tak víme, že minule jsme tady více než 9 hodin skládali účty, a já jsem tady přece o té drogové politice už za tu koalici hovořil. Hovořil jsem o tom, že právě ty věci jsme analyzovali a že budeme potírat právě tu nelegální preskripci substituční léčby, že na tom spolupracujeme s Parlamentem tak, aby právě to, co se má používat k léčbě, aby nedocházelo k zneužívání právě nitrožilním používáním, atd., atd., zvyšování grantů v oblasti právě protidrogové, takže si myslím, mrzí mě, pokud tedy jsou tyto věci používány v momentě, kdy to opravdu není vhodné. Takže asi tolik závěrečné slovo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane předsedo, máme nějaké jiné návrhy?

P. Grabein Procházka: Žádné návrhy nebyly.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.
Pokračujete, pane kolego.

10

Tisk Z - 3568

k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

P. Lacko: Děkuji. Dále předkládám tisk Z - 3568 k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991.

Konkrétně v tomto tisku jde o 2598 m², které jsou prodávány za 319 tisíc Kč. Tato problematika je v podstatě technická, kdy když se družstevníci přihlásili do roku 2003, že chtějí do svého majetku, tak mohou k tomu i příslušné pozemky, nicméně některé bohužel se dostávají na pořad jednání Zastupitelstva až nyní, ale je to všechno proto, že se velmi dlouho táhlo projednávání majetkoprávních poměrů, ať už z důvodu neúplnosti v katastru, nebo z důvodu restituce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.
Pokračujete. Táže se, zda nechcete sloučit rozpravu.

P. Lacko: Ano. Chtěl jsem to navrhnout.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat o sloučení rozpravy o tiscích pod pořadovým číslem 11/1 – 11/4. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4.
Máme sloučenou rozpravu, pane kolego, můžete začít.

P. Lacko: Děkuji. Úvod k těmto čtyřem tiskům. V souladu s usnesením ZHMP z května 2012 a programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy pro volební období 2014 a 2018 je předkládán návrh prodeje technologicky funkčních celků, zařazených do druhé etapy prodeje, a ty se skládají z bytových domů a zastavěných pozemků a z funkčně souvisejících pozemků. Konkrétně v těchto čtyřech tiscích jde o k. ú. Háje, Libeň, Vršovice a Vysočany. Celkově jde o 106 bytů a 52 nebytových prostor v celkové ceně 121 910 tisíc. Tolik úvodem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Michálek se hlásí.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Obecně podporuji to, aby se byty, v kterých bydlí občané a nejsou vymezeny jako nějaké sociálně potřebné byty, privatizovaly. To považuji za správné. Jenom jsem se chtěl zeptat k postupu podle těch pravidel, jestli jsem se správně díval do příloh, tak ty celky byly oceněny výnosovou metodou. Je to správně, že byly oceněny výnosovou metodou? Protože mi to trochu připadá, že by se spíš měly používat nějaké srovnávací metody, a že ty znalecké posudky jsou přece jenom trochu tendenční, že možná, jestli se – ty ceny jsou poněkud nízké a samozřejmě my jako Zastupitelstvo můžeme schválit nižší ceny, ale pokud jsou nižší, tak by to mělo být náležitě odůvodněno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Briardová.

P. Briardová: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěla bych jenom připomenout, že klub KSČM, který zásadně není pro to, aby se obce nebo města zbavovaly nemovitostí, což jsou pozemky a byty, v takovýchto případech, jak říkal pan kolega od Pirátů. Ano, chápeme, že obyvatelé těchto bytů už s tím počítají, a je to asi správné rozhodnutí, ale přesto bych chtěla připomenout, aby se nezapomnělo na to, že výnosy z tohoto prodeje, což bude poměrně vysoká částka, aby šly na fond, který jsme zřídili k 1. březnu, fond rozvoje sociálního bydlení, protože jestli se Praha teď zbavuje nějakých svých bytů a v budoucnu může potřebovat bytový fond pro sociální účely, zejména v souvislosti eventuálně tedy, a doufám, že tomu tak bude, s přijatým zákonem o sociálním bydlení, tak budeme potřebovat asi stavět nové byty. Tak bych poprosila, jestli by se nemohlo do usnesení přidat, že výnosy z těchto prodejí budou uloženy na zřízený námi tedy fond rozvoje sociálního bydlení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

P. Lacko: Vezmu to od konce a nemusíme přijímat usnesení, proto jsem to v březnu nechal účelově, aby ty prostředky nebylo možno použít standardně do příjmů na běžné výdaje, ale opravdu skutečně budou právě na tom fondu. To je 100% zaručeno. Myslím si, že to by mohla být odpověď.

K té první otázce, samozřejmě polyfunkční celek se prodává o něco málo levněji, než pokud by se to prodávalo po bytech, to je logické. Velmi rád vám k tomu poskytnu, kdo bude mít zájem, vlastně i písemně. Nechal jsem na to zpracovat asi šestistránkový odborný materiál, protože jsem se samozřejmě na ty věci ptal, proč ta cena, z jakých důvodů, a jednoznačně převažují pozitiva prodeje po polyfunkčních celcích, a ten rozdíl v té ceně není tak dramatický ve smyslu toho, aby se to prodávalo po bytech. To bychom se toho finále nedočkali velmi dlouho.

Ale poskytnu opravdu. Myslím, že je to velmi hodnotný materiál, na kterém jsme pracovali taky poměrně dlouho, že tu cenu si umíme obhájit, ale i způsob toho prodeje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Žádné protinávrhy, předpokládám, jsem nezaznamenala. Budeme nyní hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

11/1

Tisk Z - 3623

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme, prosím, nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

11/2

Tisk Z - 3595

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme, prosím, nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

11/3

Tisk Z - 3600

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme, prosím, nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Nakonec ještě máme tisk pod pořadovým číslem

11/4

Tisk Z - 3598

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme, prosím, nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane kolego, a prosím pana kolegu Hadravu zase zpátky.

12
TISK STAŽEN

13
Tisk Z - 3710
k návrhu na uzavření inominátní smlouvy

P. Hadrava: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Předkládám tisk pořadové číslo 13 tisk Z – 3710, jedná se o návrh na uzavření inominátní smlouvy, kde v podstatě jde o to, že se mimosoudně vyrovnáme za částku 80 070 Kč za pozemek o rozměru 355 m².

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Prchal se hlásil.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Mám skutečně jenom drobnou technickou připomínku. My samozřejmě všichni těch více než 2000 stran jsme probrali, přečetli a naučili se, ale přece jenom je program jako takový poměrně důležitý materiál orientační. Inominátní smlouva je navíc smlouva nepojmenovaná, řekl bych jako laik. Tady mně přichází ten titulek jako velmi, velmi stručný, že skutečně z něj si člověk nepřipomene, o jako věc se jedná. Takže bych docela požádal rád, aby tak jako je to u ostatních materiálů, kde si přece jenom člověk připomene, o kterou Prahu jde, o jakou záležitost se jedná, kdyby to bylo trochu rozšířeno. Děkuji.

P. Hadrava: Ano. Jedná se o katastrální úřad Prahy - Sobín. Jedná se o to, že v roce 2010 uzavřelo hl. m. Praha v souvislosti se stavbou 0092 TV Zličín, etapa 0016 Ke Zličínu nájemní smlouvu, spojenou se smlouvou budoucí kupní smlouvě. Zjistilo se následně, že smlouva nabyla platnosti, účinnosti snad nikoli. Pardon?

Prim. Krnáčová: Ano, technická, pane Prchale.

P. Prchal: Děkuji. My jsme si neporozuměli úplně přesně. Já to znám, ten materiál. Mně šlo o to, aby ty názvy v tom seznamu programu byly o něco širší, aby si to člověk oživil. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jasně, rozuměli jsme si. Jelikož se už nikdo nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat. Pokračujete.

P. Hadrava: Dále je to tisk pořadové číslo

14

Tisk Z - 3750

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000
Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut
hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví
hlavního města Prahy městským částem
Praha 6, Praha 8, Praha 14 a Praha - Kolovraty a odejmutí správy svěřených věcí z
vlastnictví hlavního města Prahy městským
částí Praha 6, Praha 8
- MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Ruzyně)
- MČ Praha 8 (pozemky v k. ú. Libeň)
- MČ Praha 14 (pozemek v k. ú. Hloubětín)
- MČ Praha – Kolovraty (pozemky v k. ú. Kolovraty)**

P. Hadrava: Je to tisk na svěřeni Prahy 6, celkově o výměře 4975 m², dále výměra 37 m², dále potom svěřeni pozemku na Praze 8, kde výměra je 3763 m², na Praze 14 2760 m², a Praze – Kolovraty 73 m². A současně s tím odejmutí na Praze 6 a na Praze 8.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Profant.

P. Profant: Dobrý den, pane radní. Víím, že jste to dostal do gesce před dvěma týdny, nicméně já už jsem se tady jednou ozýval na Zastupitelstvu. Já třeba víím, že jsou žádosti o svěřeni z Prahy 7, a pokud víím, tak Praha 7 vůbec nebyla vyrozuměna třeba, že se to Magistrátu nelíbí, nebo líbí, nebo tak. Prostě to někde vážne a nejsou informace.

Mohl byste odbor majetku popohnat, aby se tyto věci nějak řešily?

Prim. Krnáčová: To byla výzva na pana radního, související s tím tiskem a projednáváním? Dobře. OK. Dobře, děkuji. Jasně. Pan Hašek, prosím.

P. Hašek: Jenom krátce reakci na pana Profanta. Ono to nikde nevisí. Samozřejmě vy všichni vííte, že tady probíhají kolečka, speciálně na odboru majetku. Tyto záležitosti se samozřejmě projednávají velice pečlivě, a dokonce speciálně s Prahou 7 a s jejich radním pro majetek jsme několikrát jednali a projednávali tyto věci. Pokud víím, tak tam jsou nějaké žádosti, které se samozřejmě projednávají. Záleží na tom, jak rychle to potom projde samozřejmě do Rady, do Zastupitelstva, atd. Ale nemohu samozřejmě souhlasit s tím, že by to někde viselo nebo se to někde zdrhávalo. To určitě ne.

Prim. Krnáčová: Dobře, nic nikde nevisí. Paní Udženija, prosím.

P. Udženija: Pokud se tady bavíme o těch kolečkách, visí a nevidí, tak já vám garantuji, paní primátorko, a vím to zcela určitě jistě, že vám tady visí, resp. návrhy na svěření z městských částí před dobou pana primátora Béma. Protože jsem byla radní přes majetek, tak moc dobře vím, jaký je tam stoh papírů.

Velmi mě také mrzelo to pomalé kolečko. Také jsem apelovala na to, že pokud se nějaká organizace, která je vyzvána, nevyjádří do jednoho měsíce od té výzvy hl. m. Prahy typu TSK nebo jiné organizace, takže to budeme považovat jako hlavní město za to, že to schvalují a že proti tomu nemají námítky.

Na druhou stranu mě právě z tohoto důvodu, protože vím, co tam je všechno za štos, udivuje ta rychlost, kdy městská část má usnesení z dubna 2015 a už to tady máme na Zastupitelstvu. To považuji za velice rychlé, gratuluji, ale také bych byla ráda, kdyby se opravdu radní, ale teď ne asi vy, ale někdo do budoucna, kdo to bude mít na starosti, mluvím obecně, opravdu zabýval těmi žádostmi z minula. Já jsem vypořádala malou část, kterou jsem stihla, ale je tam ještě velká část. A ty pozemky jsou, prosím pěkně, tím tak trošku blokovány. Tak jenom abychom si tohle uvědomili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, jasně. Uzavírám rozpravu. Pane kolego, máte poslední slovo?

P. Hadrava: Děkuji za připomínky.

Prim. Krnáčová: Výborně, budeme nyní hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Hadrava: K další části bych měl návrh na sloučení rozpravy k bodům 15/1 – 15/4.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat o sloučení rozpravy o tiscích pod pořadovým číslem 15/1 – 15/4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Všichni jsou pro.

Pokračujete, pane kolego.

P. Hadrava: V těchto tiscích jsou návrhy na úplatné nabytí jednak domů v k. ú. Krč, pak jsou to pozemky Jesenice u Prahy, Strašnice a k. ú. Krč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

15/1

Tisk Z - 3368

k návrhu na úplatné nabytí domu čp. 2025 s garáží a příslušenstvím na pozemku parc. č. 2526/4 a parc. č. 2526/5 v k. ú. Krč do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

15/2

Tisk Z - 3703

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 118/182 v k. ú. Jesenice u Prahy do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7 Tisk byl přijat.

Teď hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

15/3

Tisk Z - 3698

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2747/2 v k. ú. Strašnice do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Naposled budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

15/4

Tisk Z - 3653

k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Krč

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat. Děkuji.

P. Hadrava: Děkuji. Dále bych zase navrhl na sloučení rozpravy body 16/1 – 16/19.

Prim. Krnáčová: Ano prosím, nechávám hlasovat o sloučení rozpravy o tiscích pod pořadovým číslem 16/1 – 16/19.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 2. Sloučena je rozprava. Prosím, pane kolego.

P. Hadrava: V těchto tiscích se jedná o návrh na úplatný převod pozemků, postupně je to Břevnov, Břevnov, následují Kolovraty, Záběhllice, Záběhllice, Libeň, Troja, Krč, Střešovice, Vysočany, Bubeneč, Prosek, Záběhllice znovu, Podolí, Hlubočepy, Kamýk a Střešovice.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Prchal, prosím.

P. Prchal: Děkuji. Já jsem tady minule hovořil o tom, že mám problém s tím, jak se vypořádávají námítky městských částí, s tím že to rozvedu až po tom bodě. Myslím si a ani neočekávám odpověď od pana radního, který to narychlo převzal, takže je to spíš k informaci. Týká se to materiálu 3545 v k. ú. Kamýk.

Jenom abych to vysvětlil. Tam mezi těmi pozemky se to týká i obdélníkového dvora, který je ze tří stran sevřen budovami, z druhé strany je zděný plot, a ty budovy mají dvě různé firmy. V tuto chvíli chce jedna z těch firem si převzít, odkoupit do majetku polovinu toho dvora, kde se normálně otáčejí dodávkové automobily, protože jedna z těch firem je Albert, druhá má podobnou aktivitu, takže jsou tam dodavatelé.

Proto městská část, a pokud si dobře pamatuji, tak i IPR nebo někdo z podobných organizací doporučoval, aby se nejdříve získal souhlas spoluvlastníka. Protože nám to připadalo tehdy na městské části, nevím nám, jak se ukázalo, že tady vytváříme předpoklad pro budoucí spory, konflikty, atd., které doteď nebyly, když to sdíleli společně, a které by nemusely být, pokud budou souhlasit oba dva zúčastnění uživatelé toho dvora, že holt auto při otáčení, couvání zajede do poloviny druhého.

Jak je z materiálu zjevné, tak v podstatě tato informace nebyla získána, nebo tento souhlas tam není doložen, píše se tam, že není k dispozici, což podle mého dojmu je poměrně velká překážka k tomu, aby mohl tento převod proběhnout bez dalších budoucích konfliktů.

Hovořím o tom z toho důvodu, že to je záležitost, kterou znám, která mi prošla rukama, která v tomto konkrétním předkladu je zmíněna dohromady ani ne v deseti slovech. A samozřejmě vůbec netuším, zdali v těch ostatních 18 materiálech nejsou někde rozmístěna několik, do deseti slov, nějaká informace, která to celé zpochybňuje. Takže jenom jsem chtěl apelovat na to, že i drobné poznámky a připomínky, které jdou z městských částí či některých organizací hlavního města, mohou mít docela zásadní vliv na celou záležitost. Děkuji

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hodek.

P. Hodek: Ještě jednou hezké odpoledne. Já zkusím panu starostovi odpovědět za pana radního, který, jak už bylo řečeno, toto pouze zdědil. Odpovím mu tedy za majetkový výbor. Pane starosto, mám v tom tisku před sebou ten dopis, kterým vy jako Praha 12 se vyjadřujete. K části pozemku souhlasíte. Bavíme se o společnosti Šerky, doufám, pane starosto. Stačí, když mi kývnete. Ano. Kde souhlasíte a nesouhlasíte z důvodu zajištění příjezdu a přístupu do společného areálu. Je to tak? To byla ta připomínka.

A pokud já tomu správně rozumím, a teď mi to tedy odbor potvrdil, tak tam nastalo oddělení pozemků a prodává se pouze ten jeden malý pás. Tzn., že ten pozemek, dotčený otáčením a příjezdem není tímto prodejem nijak zasažen. Tzn., pokud vám to takto stačí, můžu vám to detailněji probrat, ale určitě bych nechtěl, aby zde vyznělo, že se výbor pro majetek nezabývá stanovisky městských částí, pokud je u jakékoli instituce nějaká námitka, byť menší, tak se samozřejmě s ní zabýváme a bývá to v úvodním slově vždy zmíněno, tak abychom to nějakým způsobem vypořádali. Pakliže to je náročnější, zveme si příslušné zástupce příslušné obce.

Jestli vám to takto stačí, doufám, že ten problém, který jste měl na srdci, je tímto ochráněn. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Už se nikdo nepřihlásil do rozpravy. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego. Využijete?

P. Hadrava: Ne, děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, můžeme přistoupit k hlasování. Nyní to bude hlasovací maraton, prosím, zůstaňte všichni tady. Budeme teď hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

16/1

Tisk Z - 2629

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 505/75 v k. ú. Břevnov

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

16/2

Tisk Z - 2415

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 505/74 k. ú. Břevnov

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 11.

Tisk byl přijat.

16/3

Tisk Z - 3554

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3662 o výměře 49 m² k. ú. Břevnov

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.: 11.

Tisk byl přijat.

16/4**Tisk Z - 3416****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1204/23, k. ú. Kolovraty****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 8.

Tisk byl přijat.

16/5**Tisk Z - 3713****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 5644/4 v k. ú. Záběhlice****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 7.

Tisk byl přijat.

16/6**Tisk Z - 3714****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 786/11 v k. ú. Záběhlice****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 8.

Tisk byl přijat.

16/7**Tisk Z - 2916****k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2641/2, parc. č. 2641/3, parc. č. 2641/4, parc. č. 2641/5 a parc. č. 2641/6 k. ú. Libeň****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 3 Zdr.: 9. (Bylo řečeno nikdo proti, v tabulce výsledků byli 3 proti)

Tisk byl přijat.

16/8**Tisk Z - 3479****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 197 o výměře 23 m² a části pozemku parc. č. 1661 o výměře 19 m² k. ú. Troja****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9.

Tisk byl přijat.

16/9**Tisk Z - 3552****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2791/19 a části pozemku parc. č. 3295/1 v k. ú. Krč****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 13.

Tisk byl přijat.

16/10**Tisk Z - 2839****k návrhu úplatného převodu částí pozemků parc. č. 458/40 a 2197/1, a pozemků parc. č. 458/84 a 2197/18, vše v k. ú. Střešovice****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 14.

Tisk byl přijat.

16/11**Tisk Z - 3538****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 30/16 k. ú. Vysočany****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 12.

Tisk byl přijat.

16/12**Tisk Z - 3574****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 62/6 a části pozemku parc. č. 1998/2, vše v k. ú. Bubeneč o celkové výměře 51 m²****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 14.

Tisk byl přijat.

16/13**Tisk Z - 3286****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 918 v k. ú. Prosek o výměře 99 m²****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9.

Tisk byl přijat.

16/14**Tisk Z - 3715****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 5884/1 v k. ú. Záběhllice****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 17.

Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

16/15**Tisk Z - 2958****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 906/57 v k. ú. Podolí****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 10.

Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

16/16**Tisk Z - 3566****k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 942/15 o výměře 247 m² a parc. č. 942/16 o výměře 266 m², z vlastnictví hlavního města Prahy do spoluvlastnictví vlastníků domů č.p. 666 a č.p.665, vše v kat. území Hlubočepy****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 8.

Tisk byl přijat.

Dále hlasujeme o tisku

16/17**Tisk Z - 3545****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 873/62 a části pozemku parc. č. 873/1 v kat. území Kamýk****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 13.

Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku číslo

16/18

Tisk Z - 3001

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1263/278 v k. ú. Kolovraty z vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 4 Zdr.: 9.

Tisk byl přijat.

Naposledy ještě tisk

16/19

Tisk Z - 3560

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2179/1 k. ú. Střešovice

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 9.

Tisk byl schválen.

Ještě pokračujete, pane radní.

P. Hadrava: Děkuji. V dalším bodě bych navrhl znovu sloučení bodů pořadové číslo 17/1 – 17/3, sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Procedurální návrh, budeme hlasovat o sloučení rozpravy o tiscích 17/1 – 17/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Rozprava byla sloučena.

Prosím, pane kolego.

P. Hadrava: Zde se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků od státu v Dolních Měcholupech, Proseku, Přední Kopanině, Štěřboholích, v druhém Strašnice, Vinoř a v třetím je to nabytí z vlastnictví SKANSKA Reality.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

17/1

Tisk Z - 3649

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolní Měcholupy, Prosek, Přední Kopanina a Štěrboholy z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 7.

Tisk byl přijat.

A nyní

17/2

Tisk Z - 3735

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Strašnice a Vinoř z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 8.

Tisk byl přijat.

A nakonec hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

17/3

Tisk Z - 3686

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací, parkovacích stání, chodníků, veřejného osvětlení, zeleně, dopravního značení a odvodnění, vše vybudované v rámci stavby "Rezidenční čtvrť Botanica Vidoule I. etapa", Praha 5 z vlastnictví Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Děkuji panu kolegovi Hadravovi.

P. Hadrava: Já také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím paní kolegyni Plamínkovou, ať se ujme slova. Děkuji.

P. Plamínková: Dobrý den. Mám zde několik tisků, týkajících se v podstatě územního rozvoje. První tisk se týká

18

Tisk Z - 3658

**k Memorandu o spolupráci na rozvoji a budoucím využití území kolem soutoku
Berounky a Vltavy**

P. Plamínková: Tento tisk schválila Rada zcela bez problémů, ale vzhledem k tomu, e jsou do toho zahrnuty i Černošice, které leží na území Středočeského kraje, tak je třeba, aby tento tisk, má-li vstoupit v platnost, schválilo i Zastupitelstvo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Dále je zde tisk

19

Tisk Z - 3741

k ukončení platnosti usnesení ZHMP č. 14/31 ze dne 28. 2. 2008

P. Plamínková: Týká se zrušení usnesení Zastupitelstva číslo 14/31 ze dne 28. 2. 2008, kterým bylo rozhodnuto o pořizování pouze celoměstsky významných změn územního plánu. Vzhledem k tomu, že dochází k prodloužení pořizování tohoto nového územního plánu a vzhledem k tomu, že jak je zjevné, ne vždy jde o celoměstské změny, tak chceme zrušit toto usnesení, protože neodpovídá skutečnosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan Martan jako první.

P. Martan: Jenom abych to dobře pochopil, chci se zeptat, jestli mám vnímat tento stav, pokud bude přijato toto předložené usnesení, že můžou občané, městské části a další subjekty dále předkládat změny územního plánu, a tedy očekávat jejich vypořádání do přijetí nového metropolitního plánu?

P. Plamínková: Ano, je to tak. V podstatě tady uvidíte z toho předloženého balíku, že stejně jak městské části, tak prostřednictvím městských částí i občané nebo firmy předkládají změny, které ani při nejlepší vůli nelze označit jako celoměstské změny. Jsou to změny často velmi lokální. Čili se uvede do skutečnosti, do souladu ten reálný stav s tím deklarovaným.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám za to, že návrh je rozumný, vzhledem k tomu, že podle stavebního zákona má Praha povinnost se zabývat těmi podněty občanů na změnu územního plánu, tzn., to že Rada řekla, že nějakou dobu to nebude dělat z důvodu přípravy nového územního plánu, následně se to protáhlo na celou řadu let, a potom se to fakticky přestalo dodržovat, tzn., skutečně se předkládají změny, které nejsou celoměstsky významné, a stejně tak se i projednávají, a tak si myslím, že je rozumné to usnesení zrušit.

Nicméně mám dotaz, jakým způsobem bude město zajišťovat to, aby se změny, které se budou pořizovat paralelně s metropolitním územním plánem, jaká bude metodika pro to, aby se nějakým způsobem zapracovávaly do toho územního plánu, ale současně aby se nějak plíživě neměnil metropolitní plán jenom tím, že ty změny budou v nějaké fázi pořizování, ale přitom ještě nebudou přijaté. Jaký bude postup v této věci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Dovolil bych si odpovědět na to, co říkal pan starosta Martan. Jednak to usnesení je navrhováno zrušit proto, že, a to tady už zaznělo, souviselo s tehdejší přípravou konceptu územního plánu, bylo očekáváno, že bude následně projednáván návrh, a touto dobou že bude již platit nový územní plán.

Protože se poté ustoupilo od projednávání konceptu a přistoupilo se vlastně k přípravě nového metropolitního plánu, jehož projednávání, bude-li předložen a akceptován pořizovatelem, bude trvat ještě nejméně 4 – 5 let. Je tedy vysoká pravděpodobnost, že budou ty podněty, které město obdrží v následujících neméně dvou letech, vlastně pořízeny ty změny dříve, než dojde ke schválení nového metropolitního plánu. Tzn., ten, kdo si bude chtít postavit domek na nějaké parcele, která nevím, to z nějakého důvodu neumožňuje, a toto Zastupitelstvo schválí pořízení takové změny, tak má šanci, že si ten domek zkrátka postaví ještě dřív, než my schválíme nový metropolitní plán.

Proto je to vlastně takto navrhováno, čímž se ovšem na druhé straně nijak nevyzývají žadatelé, aby začali podávat nové změny. Myslím si, že toto usnesení je tady správně právě v den, kdy vlastně projednáváme dost nový způsob odbavování těch změn ÚP. Kdo si pečlivě prostudoval ty tisky, a možná, že v té věci bylo užitečné, že na to bylo ještě dalších 14 dnů, protože dnes už nikdo nemůže říct, že si je nestihl prostudovat, tak vidíte, že více než 2/3 změn už ve fázi podnětu, tzn., už v tom prvním čtení je navrženo k zamítnutí. Je to i, řekněme, výstražné znamení pro ty, kteří by chtěli podávat návrhy nebo podněty na změny územního plánu, zcela evidentně jsou v rozporu s veřejným zájmem. Čili neočekávám, že by následně město bylo zavaleno novými podněty na změny územního plánu, což by tak asi mohla být další otázka, kterou by někdo z vás možná mohl položit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Děkuji. Ptal jsem se na to ne proto, že bych to snad rozporoval tuto činnost, nicméně budu rozporovat to, co teď říkal pan kolega – pardon, čtu tam Hudeček – pan kolega Stropnický. Pan kolega Stropnický říkal, že to není výzva. Tak to já vám tedy říkám, že tohle tedy výzva je. Protože ten, kdo doteď čekal na nový územní plán, a zjistí, že nový územní plán bude za dalších 4 – 5 let a má nějaký svůj investiční záměr, tak určitě čekat nebude.

Myslím si, že teď by byla otázka na místě, zdali nové odbory, které se zabývají územním plánem na Magistrátu a popř. IPR, jsou připraveny na nával nových žádostí o změny územního plánu.

A druhá otázka, kterou tady mám, protože se projednávání územního plánu, resp. změny územního plánu kolikrát protáhne, a kolikrát se stane, že než se dostane na projednávání, na pořad projednávání, trvá to i několik let. Pak se chci zeptat, jestli když uvažujeme, že by měl v roce 2021 vstoupit do platnosti a dá-li pánbůh, tak to tak opravdu bude, nový metropolitní plán, tak v jakém vztahu budou změny, které budou teď žadatelé podávat k novému metropolitnímu plánu.

Otázka bude, zpřesním, zdali ten nový metropolitní plán bude změnám nadřazen, anebo zdali z těchto změn, které budeme pořizovat v etapě 16 – 21, jestli budou tyto etapy, resp. tyto změny zapracovány. Je to zásadní pro to, jak bude nový územní plán vypadat, a je to zásadní pro to, jakým způsobem by mělo naše město vypadat. Takže poprosím o tyto odpovědi. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. To je strašně zvláštní. Dovolím si citovat větu, která tady zazněla před 40 – 50 minutami. Vážený pane Nouzo, nevím, proč se mě na něco ptáte, když já už nejsem radní. Já už o Pražských službách nebudu vůbec nic říkat, protože jsem byl odvolaný.

Ale když jde o územní plán, proti kterému jste, pane Stropnický, teď celý rok postupoval, a teď tady hrdě prohlašujete, za jak dlouho bude hotový, tak se teď budete vyjadřovat až až. Takže k Pražským službám neřeknete raději ani nic, tam jste udělal asi ještě větší neplechu, a u územního plánu tedy trochu řeknete, abyste to dokázal, jak moc ta neplecha byla malá. Tak to jste to tedy v průběhu těch dvou hodin teď dal dohromady skvěle. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla bych říct, že rozumím té filosofii, protože jak bylo i řečeno, tak nový územní plán nebude v roce 2016, ale bude až v roce zhruba 2020. Podle původního usnesení bude možné do přijetí nového územního plánu jen vyřizování celoměstsky významné změny, a ne dílčí. Tady v tom vidím problém právě z toho důvodu, že když zrušíme označení celoměstsky významné změny, přijetím tohoto, tak vše bude na jedné úrovni, i ty dílčí věci. Něco bude důležité z hlediska významu města, něco bude důležité pro stavebníky, a tady v tom vidím problém.

Je mi jasné, že hlavní problém, který tady vznikl, se stal díky tomu, že pan Hudeček svého času zahodil projednaný dokument, koncept, kde bylo vypořádáno 16,5 tisíc připomínek, takže ta práce šla vniveč, a začal se připravovat nový tzv. metropolitní plán. Nicméně chtěla jsem se zeptat, jak si představujete postup při projednávání, tzn., ve výborech, vyjádření orgánů. Myslím si, že všechno to bude časově náročné.

Tohle bych si chtěla ujasnit, s tím i jak to bude rozlišované, jestli to bude všechno na jedné úrovni, nebo budou odlišeny celoměstsky významné změny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Velice se omlouvám, protože jste říkala, že chcete jít do divadla, ale jakmile skončí projednání tohoto bodu, tak bych poprosil o desetiminutovou přestávku na jednání klubu. Po konci tohoto bodu před projednáním balíku změn územního plánu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ano. Teď pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Zase pár odpovědí. Nejprve asi na invektivy pana Hudečka. Vzhledem k tomu, že materiál ke smírčímu řízení Pražských služeb, AVE a hlavního města zde dnes vůbec nebyl na programu, nebylo ani relevantní odpovídat na ty otázky. Navíc jsem, myslím, dost podrobně zdůvodnil, proč jsou ta jednání v tuto chvíli neveřejná, že to je smluvní závazek, pane Hudečku, smluvní závazek hlavního města, který je zakotven ve smlouvě o smírčím řízení. Kdybyste dával pozor, nemusel byste ty invektivy potom pronášet.

Co se týče metropolitního plánu, ano, k tomu jsem měl od začátku výhrady, mám je stále a budu je uplatňovat jako člen tohoto Zastupitelstva. Konec konců nad návrhem metropolitního plánu se Zastupitelstvo počátkem roku 2016 pravděpodobně sejde, nevíme, jestli návrh bude kompletní, nevíme, jestli bude přijat pořizovatelem v souladu se zákonem. Nevíme, jestli ten samotný návrh bude v souladu se zákonem, protože nám to zaměstnanci IPR, které vy jste přibíral jak na běžícím pásu bez výběrových řízení, odmítají říct, odmítají ukázat, odmítnou poskytovat informace atd.

Tady určitě kritika k metropolitnímu plánu bude zaznívat ještě počátkem roku. Ale tento bod se netýká metropolitního plánu. Tento bod se týká změn územního plánu a nového způsobu, jímž zde budou, a také z velké části právě že nebudou změny územního plánu pořizovány.

Je třeba říci panu Martanovi na jeho otázku, že metodika metropolitního plánu je natolik odlišná od stávajícího územního plánu, že v tuto chvíli si myslím, že nelze ještě úplně zodpovědně odpovědět na vaši otázku v tom smyslu, že bychom přesně věděli, jakým způsobem se do metropolitního plánu v průběhu jeho veřejného projednávání promítne ta která změna, která bude pořízena např. na konci projednávání metropolitního plánu. Tam vidím určitou obtíž. U těch ostatních to bude cestou via facti, zkrátka i metropolitní plán, aspoň já se domnívám a doufám, i metropolitní plán bude muset respektovat skutečnost toho města, tzn., to, co se změní v průběhu projednávání návrhu metropolitního plánu, a to, co se dokonce postaví v průběhu toho projednávání, no tak zkrátka bude muset být součástí metropolitního plánu, tak jako by bylo i územního plánu podle jiné metodiky.

Zdali jsme připraveni na nával nových změn. Samozřejmě, že to hypoteticky může nastat, ale protože dneškem bychom se měli vydat tou cestou, že se město přestává rozlézat do krajiny, že se celá řada změn územního plánu už v tom prvním čtení zamítá, protože město neshledalo dostatek důvodů z hlediska veřejného zájmu pro vůbec zahájení pořizování těchto změn, tak si myslím, že toto se velmi rychle roznese i mezi těmi žadateli, a pokud Zastupitelstvo bude dostatečně pevné, pokud Zastupitelstvo bude na této reformě de facto trvat, tak si myslím, že ten nával opět velmi rychle opadne.

Co se týče, byla tady ještě od paní Semelové, myslím, jedna nebo dvě poznámky, tak na to zkusím také odpovědět. Jedna se týkala, řekněme, celoměstských a dílčích změn územního plánu. Víte, ono se vlastně v průběhu toho pořizování, a to bylo vlastně, ať už tady byla jakákoli vláda, jestli to byl Hudeček, nebo Svoboda, nebo ještě před tím, vlastně to mělo vždycky ten samý problém, a sice ten, že se za celoměstsky významné změny označovaly i změny dílčí, na kterých občas našlo toto Zastupitelstvo shodu, a naopak na změnách celoměstského významu, které by zřejmě, a proto taky to usnesení se na ně nevztahovalo, měly být vlastně pořizovány v okamžiku, kdy se město dohodne s městskými částmi, s investorem, s občanskými iniciativami atd., na tom, že už je shoda na tom, jakým způsobem tu změnu pořídit, tak takováto změna v tomto Zastupitelstvu u celoměstsky významných změn, které by byly hodny toho jména, vlastně téměř nenastávala.

Proto se vlastně ten pojem celoměstsky významná změna úplně vyprázdnil, a proto si myslím, že je na místě to usnesení zrušit.

Co se týče, ještě tady byla otázka k harmonogramu, ta byla, tuším, také od paní Semelové, když tak ji, prosím, ještě zopakujte. Já si teď už nevybavuji přesně. Neudělal jsem si poznámku dostatečně detailní, abych na to teď mohl odpovědět, tak případně odpovím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji panu Stropnickému za odpovědi. Myslím, že byly poměrně vyčerpávající. Případně pokud chce paní radní Plamínková něco dodat, tak bych ji jenom poprosil, aby tak učinila v rozpravě, abychom mohli klást doplňující otázky. Myslím si, že to, co říká Matěj Stropnický, je poměrně přesné. Prostě o celoměstsky významné změny se v tuto chvíli u toho pořizování už nejedná. Přiznám se, že trochu tu obavu z efektu, o kterém mluvil pan Martan, sdílím, protože dnes je minimálně laciná odpověď žadateli, toto není celoměstsky významná změna. Nicméně myslím si, že v praxi se to dneska neděje. Dneska se projednávají pozemky o rozloze 15 arů, a tam se mění územní plán, což skutečně z hlediska Prahy není nijaká rasantní změna, a takových změn dostáváme desítky. My to probíráme každý výbor pro územní plán. Myslím si, že je lepší, že realita je v souladu s předpisy a skutečně, když se bude výbor a Zastupitelstvo snažit ty změny zastavovat legitimními prostředky, a to v souladu se zákonem po jejich řádném projednání, a nikoli tím, že uděláme usnesení, které ti slušní budou dodržovat, a pak se ukáže, že na tom akorát ti neslušní vydělali.

P. Plamínková: Jestli mohu odpovědět aspoň na některé otázky, které podle mě dosud zodpovězeny nebyly, on je v podstatě nával těch změn již teď, i když jsou povoleny nebo oficiálně povoleny pouze ty celoměstsky významné změny, tak to nebrání lidem, aby to neposílali, buďto sami, nebo prostřednictvím městských částí. Takže podle mě se na tom faktickém stavu nezmění vůbec nic. Jenom se přestaneme tvářit, že pořizujeme celoměstsky významnou změnu farizejsky, když někomu změníme 400 m chaty na 400 m pozemku na rodinný domek. To není celoměstsky významná změna a nemá cenu se tvářit, že to tak je.

A naopak ty velké změny už v minulém volebním období i tak byly často odkazovány až na nový metropolitní plán, což je celkem logické právě kvůli tomu, že právě hrozí opravdu, že může dojít k nesouladu mezi – tady se, nevím, jestli kolega Ferjenčík nebo někdo ptal, jestli ten nový metropolitní plán bude změnám nadřazen. Ze zákona nemusí, ale prakticky by to znamenalo docela velké právní spory, když teď někomu povolíme, že si může udělat nějaké sídliště třeba rodinných domů, nějakému developerovi, a potom v novém metropolitním plánu by to prostě bylo pole, no tak ten dotyčný, který mezi tím bude investovat do nějaké projektové přípravy apod., tak by se mohl docela rozčilovat a mohlo by to vyvolat nějaké právní spory.

Takže předpokládám tedy, že to do toho bude zapracováváno, do toho metropolitního plánu.

K paní Semelové, jaký bude systém pořizování? No on bude úplně stejný, ten systém je velmi složitý, ale zůstane stejný, na tom se vůbec nic nezmění, to je prostě jenom změna, uvedení do souladu toho právního stavu s tím faktickým.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Martan.

P. Martan: Mám ještě několik poznámek k tomu, co jsem tady teď slyšel. Předně, pokud se bavíme o celoměstsky významných změnách, které byly doručeny po datu, dejme tomu, 2010, tak všechny tyto změny, které byly doručeny na hl. m. Prahu, měly projít projednáním v jednotlivých Zastupitelstvech jednotlivých městských částí, a pokud městská část pošle změnu k projednání s pozitivním stanoviskem, která byla ve velikosti několika set metrů a byla označena za celoměstsky významnou, tak pak v té městské části evidentně není něco v pořádku. To je číslo 1.

To, že musí být i tato změna projednána, resp. tato žádost, byť je negativním stanoviskem městské části, chápu. Nicméně nemusí se k ní přistupovat tak strašně obezřetně, jako k tomu, co městská část reálně posílá s pozitivním stanoviskem. Aspoň z tohoto vycházím, že by to mělo mít větší zřetel hl. m. Prahy, to, co ty městské části doopravdy posvěti svým usnesením zastupitelstva, které je pozitivní v tomto vztahu.

Zároveň se musím trochu ohradit k tomu, co jsem tady slyšel od pana Stropnického jako výraz rozlézání města do krajiny. Bohužel tento výraz byl velmi často používán ve vztahu k městským částem. Také se říkalo na periferii, nebo k okrajovým, menším městským částem. Byť se mě to dotýká osobně, musím říct, že jediný argument, který byl používán proti tomu, aby se menší městské části rozvíjely, byla nákladnost údržby ulic a zelených prostranství.

Když jsme si teď nechali propočítat finanční vztahy k městským částem a bylo započítáno ve stejných koeficientech se stejnými pravidly, jaké dostávají velké městské části, můžu vám říct, že bych svoji městskou část dokázal udržovat i s přebytkem. Nebyl by to problém. Tento výraz já poprosím a budu se proti němu ohrazovat vždycky, nepoužívat.

A poslední, a to byla věcná poznámka, kterou bych tady chtěl říct. Myslím si, že tak, jak byl určený deadline pro stanovování změn územního plánu v roce 2008, tak si myslím, že ve vztahu k metropolitnímu plánu, který má nabýt nějaké podoby v roce 2021, by bylo férové, abychom si stanovili také nějaký deadline pro podávání změn, řekněme menšího charakteru, než celoměstsky významného. Nevím, jestli mě dobře slyšíte, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Slyším vás, pane kolego. Ale obávám se, že chcete, abych uklidnila plénum. Takže prosím vás, kolegové, když chcete diskutovat, tam to je, už jsem to jednou řekla dneska, a když se tady chcete věnovat Zastupitelstvu, tak to je tady. Ale v tom případě, prosím, udržujte klid. Děkuji.

P. Martan: Narážím na to, o čem jsme se už teď bavili a co jsem snažil nějakým způsobem méně přímo sdělit. Myslím si, že pokud není doposud vyjasněna nadřazenost metropolitního plánu, anebo stávajících změn územního plánu, bylo by velmi praktické, abychom stanovili lhůtu pro podávání těchto změn, tak aby bylo možné je věrohodně vypořádat před tím, než vstoupí do platnosti nový metropolitní plán.

A poslední už mám jenom takovou faktickou pro pořizovatel nového územního plánu. Ve vztahu k městu možná by bylo zajímavé se zamyslet filosoficky nad tím, jak je město uspořádáno. Pokud se město skládá z centra, širšího centra a předměstí, tak by bylo velmi nevhodné uplatňovat stejné filosofické postupy pro tvorbu města pro Prahu 1 i pro Běchovice. Kdybych se tvářil stejně v Běchovicích jako na Praze 1, bylo by to sice moc pěkné, ale nikdo by mi to nevěřil. A kdybych se chtěl v Praze 1 tvářit jako v Běchovicích, tak by to asi nikdo nevěřil ani tomu na Praze 1. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Také děkuji. Já jsem moc rád, že tady před – teď je to asi osm minut – zaznělo z úst pana Stropnického, že vlastně s lidmi na institutu ani nemluvil, ani nespolečoval, ani nenašel společnou řeč a že nový územní plán je podle něj špatný, horší a nejhorší. Protože když jsme tady byli před 14 dny, tak téměř přísahal, že proti územnímu plánu nic nemá a že vlastně ani neví, proč tady proti němu něco říkám. Tak já doufám, že to bude v záznamu, protože jsem rád, že to tady dneska zaznělo dokonce z jeho úst. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji za odpověď paní radní Plamínkové, nicméně pan Stropnický mě vyzval, abych ještě upřesnila svůj dotaz. Já jsem chtěla upozornit právě na to, kolik je vln, kolik je těch změn, které přicházejí, a zároveň nové a nové různé fáze řízení, schvalovacího procesu na Zastupitelstvu, atd., atd., ve výborech, vyjádření orgánů, prostě že je to velice časově náročné, a jak tedy bude vypadat konkrétně ten postup při projednávání, aby nevznikl chaos díky tomu, co se tady stalo poté, co se začal připravovat nový metropolitní plán.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská.

P. Kolínská: Stručně bych reagovala na to, co říkal pan Martan s rozlézáním města do krajiny. Ono to není jenom o údržbě zeleně, je to zejména o zastavování volné krajiny, zastavování polí s kvalitní půdou, a jsou to především obrovské náklady na infrastrukturu. Odvézt ty lidi z těch míst stojí město obrovské peníze, ať už MHD, kterou vzhledem k hustotě zástavby jezdí málo lidí, nebo počtem aut, která se naopak štosují na příjezdových komunikacích. Doporučovala bych nejen panu Martanovi seznámit se s pojmem suburbanizace a pořídit si knížku Sídelní kaše.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Měl bych návrh, nebo rád bych navázal na to, co říkal kolega Martan, protože si myslím, že je na místě řešit tu kolizi metropolitního plánu a pořizování změn. Nejsem si jistý, že ten deadline je to správné řešení, protože občané obecně mají ze zákona právo podávat podněty na změnu územního plánu, a těžko jim to můžeme zakázat usnesením Zastupitelstva. Nicméně určitě je např. můžeme informovat, že ty podněty např., které přijdou po nějakém termínu, prostě budou projednané až po nabytí metropolitního plánu v účinnost, nebo něco takového.

Já bych navrhl usnesení, ještě ho asi zformuluji, případně pokud by se toho ujala předkladatelka, tak bych navrhl něco ve smyslu, že Zastupitelstvo ukládá Radě nebo radní pro územní rozvoj, je mi to celkem jedno, aby navrhla postup, jak vyřešit možnou kolizi mezi pořizováním změn územního plánu v těchto budoucích vlnách s pořizováním metropolitního plánu. Myslím si, že ten postup je potřeba, a pokud si to paní radní Plamínková osvojí, tak bych byl rád, ať to klidně zformuluje, jakýmkoli způsobem chce ona. Ale myslím si, že touto otázkou by se to usnesení mělo zabývat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Výhodou tohoto Zastupitelstva je, že v jakémkoli bodě jsme schopni dojít k úplně jinému tématu. Jsem rád, že tady zaznívá částečně filosoficko-geografická debata o rozpínání měst do krajiny. Rozhodně nástroj územního plánu je výborné využívat právě proti tomuto fenoménu tzv. suburbanizace, jak již tady zmínila kolegyně Kolínská, a není to nic proti rozvoji Běchovic například. Ale jde o to, že bohužel za poslední desítky let se stalo, že města se opravdu rozlézají do krajiny, kde jsou konvertovány půdy nejvyšší kvality na bydlení, které v některých případech už zase ztrácí na své kvalitě a na své hodnotě, protože mnozí zjistili, že život na té periferii, na té suburbii bez dobré dopravní obslužnosti nefunguje úplně dobře. A když se podíváte na geografické výhledy a změny mobility, jak se přesouvají obyvatelé, tak je tu opět trend, kdy se lidé mají tendenci stěhovat spíše do centra měst, a už ten tlak na suburbální potřebu postupně klesá.

Myslím si, že v tomto bodě je potřeba vždy si uvědomit, že právě díky dobrému územnímu plánování můžeme eliminovat ty nejhorší dopady suburbanizace, jejímž velkým nebezpečím je právě ztráta vysoce hodnotné produktivní půdy, která se nám může za několik desítek let hodit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Čekal bych, že pan Hudeček naopak ocení to, jakým způsobem jsou ty změny zde připraveny, protože to je naopak v souladu s tím, co institut před tím, než jsem já nastoupil, hlásal, co je obsaženo v mnoha příkladech odborné literatury, včetně sídelní kaše, o které mluvila Petra Kolínská, a je to něco, na co poukazoval bývalý prezident Václav Havel, na co poukazoval léta Karel Schwarzenberg, na co poukazovali ostatně Zelení posledních 25 let, že se zkrátka orná půda v okolí měst mění v tu periferii, kterou všichni tak nemáme rádi, všechny ty sklady, nadjezdy, podjezdy, všechny ty rozbředlé zástavby, to je právě něco, co tady tímto balíkem materiálů začínáme v Praze zamítat, zadržovat a začínáme soustřeďovat výstavbu toho města zase zpátky do středu. Za mě regulovanou výstavbu směrem do středu, nikoli výškovou zástavbu, tak jak bude navrhovat metropolitní plán. A proto jsou také ty výhrady vůči metropolitnímu plánu. Ale je to skutečně debata, která patří až do okamžiku, kdy zde bude projednáván jeho návrh.

S dovolením bych také doporučoval odkázat debatu o harmonogramu projednávání metropolitního plánu do okamžiku, kdy bude předložen návrh, stejně tak to bude ten správný okamžik, v kterém by bylo záhodno znát přesně, jakým způsobem budou zapracovávány už pořizované změny ÚP v té době, případně nové, které dojdou, případně bude-li stanoven nějaký deadline, jak o tom mluvil pan starosta Běchovic. Ale dnes na to není ten vhodný okamžik. Dnes na to není vhodný okamžik, není vhodný ani na usnesení, které navrhoval kolega Ferjenčík.

Myslím si, že v tomto případě je potřeba postupovat velmi striktně podle zákona, protože zákon dost jasně stanovuje, jakým způsobem město pořizuje územní plán, i změny územního plánu, a není proto vůbec potřeba, aby bylo toto příslušné radní pro územní rozvoj ukládáno. Je to věc, která je dána zákonem, a nemáme stejně jiné možnosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Mám jenom faktickou, ale využil jsem ji tím, že jsem tam byl první. Dovolím si uvést na správnou míru obvyklou lež, kterou paradoxně používá billboardová lobby a používá ji i pan Stropnický. Územní plán, který je tvořen jako první územní plán, který je, bude mít výškovou regulaci. Prosím všechny, kteří se obávají toho, že to tak není, aby se klidně podívali na www stránky. Pan kolega Stropnický v tomhle lže už nějakou dobu a hodlá v tom pokračovat. Dovolím si to uvádět těmito poznámkami na faktickou míru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Ferjenčík ještě.

P. Ferjenčík: Nejsem přesvědčen o tom, že dnes není na místě, řešit tu možnou kolizi. Ostatně právě kvůli té možné kolizi bylo přijato usnesení, které my teď řešíme a které chceme zrušit. Myslím si, že naprosto neutrální formulace, uložit Radě, aby navrhla nějaký postup, rozhodně není v rozporu se zákonem. Pokud Rada zjistí, že se nedá dělat nic, tak se holt nedá dělat nic. Ale o tomhle nejsem úplně přesvědčen, protože pořizování změn územního plánu přece jenom je samosprávná agenda, a myslím si, že v rámci nějaké přiměřené doby my prostě s tím postupem můžeme operovat sami. Ostatně mění se např. postup, zda se nejdřív změny projednají v komisi nebo nejdřív ve výboru. A takové věci rozhodně nejsou dané. A řada těch věcí, jakým způsobem Praha ty změny pořizuje, prostě je v samosprávné působnosti, a já mám za to, že by se to mělo řešit. Já na tom svém návrhu trvám.

Navrhl jsem nějakou verzi, kterou předám paní radní, a pokud ona se s tím neztotožní, tak já to navrhnu samostatně.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Už to nechci nějak extra protahovat, ale jednak opravdu nevím, co říká billboardová lobby o výškových stavbách, dost pochybuji, že se tím billboardová lobby zabývá, a pokud se tím zabývá, tak tomu nepochybně nerozumí. Čili tam bych považoval její případné komentáře za dost irelevantní, ostatně tak jako je považuji i k otázkám regulace reklamy.

Co se týče ovšem návrhu nového metropolitního plánu, tak buď pan Hudeček neví, co v tom metropolitním plánu přesně je, ostatně to, myslím, v této republice ví jenom pan architekt Koutský, protože ten to nikomu jinému neukáže. Ani mně, ani paní primátorce, nepochybně ani paní radní Plamínkové. Možná, že to ukáže svému kamarádu panu Hudečkovi, tomu to možná ukáže. Ale pak ví pan Hudeček víc, než by ze zákona měl.

Co se týče výškové regulace, bylo speciální jednání gremiální rady institutu plánování, kterého jsme se někteří radní zúčastnili. Tam nám byla ukázána podoba výškové regulace. A teď já si kladu otázku. Je to opravdu výšková regulace, nebo je to spíše výšková deregulace. Tady samozřejmě jakási forma ne úplně výškové, ale objemové, hmotové regulace existuje už dneska. To jsou ty koeficienty, to jsou ty úpravy územního plánu. Čili i ty jsou schopny částečně, ne úplně dokonale, ale částečně ano, regulovat výškovou hladinu, ale každopádně to, co je zatím z toho výřezu, co jsme měli tu čest spatřit, tak z toho výřezu bylo zatím zřejmé, že metropolitní plán bude navrhovat výšky vyšší, než je stávající zástavba. A to téměř všude. Uvidíme to tady konec konců, až budeme projednávat návrh. Nebude tou dobou úplně pozdě, ale budeme mít velmi obtížné možnosti, velmi omezené způsoby, jak do toho návrhu zasahovat, nepřijdou-li podněty zvenku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Dovoluji si požádat o dvacetiminutovou přestávku na jednání klubu, a poprosil bych někoho z kolegů předsedů.

Prim. Krnáčová: Připojujete se k žádosti? Ano, výborně, děkuji. Neuzavíráme rozpravu, rozprava je otevřena, máme dvacetiminutovou přestávku na žádost dvou předsedů klubů. Sejdeme se zde v 17.20. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 17.02 do 17.24 hodin.)

Prim. Krnáčová: Možná by paní předkladatelka mohla přijít a pokračovat v rozpravě, kterou jsme přerušili. Nikdo není přihlášen, v tom případě uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, paní předkladatelko.

P. Plamínková: Domnívám se, že stanovit si nějaký, myslím si, z těch všech připomínek, že tady hodně bylo zodpovězeno. Z těch, co nebyly zodpovězeny, jde o lhůtu pro podávání změn, do kdy by mělo vlastně smysl, podávat návrhy na ty změny. Já se domnívám, že nějakou lhůtu bychom si asi stanovit měli, ale nemyslím si, že bychom to museli dělat nějak teď na místě, že by zde hrozilo nějaké nebezpečí z prodlení, protože přece jenom máme ještě pět let do ukončení, do kdy musíme mít nový metropolitní plán, a myslím, že máme docela ještě nějaký čas.

Ale každopádně děkuji za připomínku, rozhodně by tady měl být stanoven nějaký deadline. Musíme si stanovit nějaký mechanismus, jaký bude pro toto udělán. Jinak chci říct, že tady není v tomto usnesení nic v kolizi s metropolitním plánem, to je opravdu jenom formální usnesení, které když nepřijmeme, tak se nic nestane, akorát se tady budou označovat dál jako celoměstsky významné změny každá nepatrná změna baráčku. Jinak je to úplně jedno, protože se to fakticky děje a holt se to bude takhle dít dál. To je všechno, co bych k tomu řekla.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 19. (Je protinávrh.) Pardon, ještě, neuvědomila jsem si, omlouvám se. Byl nějaký protinávrh, prosím.

P. Grabein Procházka: Je tady jeden návrh pana zastupitele Ferjenčíka, a návrh je ve znění: Do bodu III. usnesení se doplňuje bod 2, který ukládá Radě hl. m. Prahy navrhnout postup, jak zabránit možné kolizi při pořizování změn územního plánu s pořizováním metropolitního plánu. Termín 1. 6. 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat toto usnesení, navržené panem kolegou Ferjenčíkem.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 0 Zdr.: 52. Návrh nebyl přijat.

Prim. Krnáčová: Teď budeme hlasovat usnesení, jak je, jak bylo navrženo původně. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 15. Tisk byl přijat. Děkuji, paní kolegyně.

Nyní bych poprosila pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji vám.

P. Plamínková: Děkuji. Nyní bych chtěla požádat o sloučení rozpravy k tiskům 20/1 – 20/23.

Nám. Dolínek: Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 1 Zdr.: 8. Děkuji.

P. Plamínková: Tisky Z - 2873 - Z - 2901 a Tisk Z - 2903 se vztahují k projednávání části zbývajících změn územního plánu vlny 07, jejichž návrhy byly zpracovány na základě zadání schválených Zastupitelstvem koncem roku 2012. Jde o změny, u nichž odbor ochrany prostředí, dříve tedy odbor životního prostředí, nestanovil nutnost posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí, čili SEA nestanovil, ani územní soustavy Natura 2000. Byly projednány a dohodnut jak s příslušnými dotčenými orgány, tak s ministerstvem pro místní rozvoj ČR jako nadřízeným orgánem.

Předkládány jsou k jednání návrhy změn územního plánu, kterými se zabýval výbor pro územní rozvoj a územní plán dne 12. 2. 2015. S výsledky projednání návrhů změn podle ustanovení § 50 – 54 stavebního zákona se VURM ztotožnil. Všechny změny byly doporučeny ke schválení. Jedna změna, tj. Z – 1820, Tisk Z – 2895 je pro rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací, čili se zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, předložena k zamítnutí v souladu s § 53 odst. 6 stavebního zákona.

Kompletní vyhodnocení projednání návrhu změny je vždy uvedeno v příloze číslo 1 usnesení. Materiály byly poté projednány komisí Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu dne 20. 7. 2015, případně 10. 8. 2015. Závěry komise jsou pro jednotlivé změny uvedeny kromě předloženého zápisu z jednání komise také v závěru vyjádření pořizovatele v příloze číslo 2, případně výjimečně v příloze číslo 3. Dále jsou zmíněny v textech.

Následně byly ty změny projednány v Radě a na základě Radou přijatých usnesení jsou návrhy změny předkládány k rozhodnutí Zastupitelstvu. Dále je tam předkládán Tisk Z – 2903, kterým budou vydány změny územního plánu, které Zastupitelstvo schválí. Ty se vydávají formou opatření obecné povahy, které obsahuje výrokovou část a odůvodnění.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve máme přihlášky občanů. Prvním je Bohumír Nekut, který se hlásí k bodu 20/9, což je k. ú. Praha 4. Poprosím, máte prostor.

Bohumír Nekud: Dobrý večer, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dámy a pánové, moc vás prosím o pozornost. Jmenuji se Bohumír Nekud a chtěl bych vás v rychlosti seznámit s již 15 let trvající historií našeho návrhu na změnu, nyní Z 1650/07 územního plánu. Jedná se o pozemek v Praze 4 Hodkovičkách, katastrální číslo 150, oplocený je od roku 1924, kdy ho koupil dědeček mé manželky. Tento pozemek se nachází v souvislém pásu zastavěného území a byl v novém územním plánu roku 2000 změněn z označení ostatní zeleň v zástavbě s možností stavby na označení les.

Vznikl tak nesmyslný zub a zásek do husté vilové zástavby. Toto nás velice poškodilo a vyřadilo možnost stavby rodinných domů pro naše dcery. Okamžitě jsme podali námitku na MČ Praha 4, která vydala usnesení ze zasedání Zastupitelstva MČ Prahy 4, konaného 29. 11. roku 2000. Cituji:

Jelikož se jedná o nezastavěný prostor ve stávající zástavbě a parcelace tohoto území potvrzuje původní záměr k zástavbě rodinnými domy, je z urbanistického hlediska umístění stavby rodinných domů, svým charakterem odpovídajícím zástavbě sousedních pozemků, možné a se změnou pozemku na čistě obytné území souhlasíme.

Poté následovalo v roce 2006 nečekané zamítavé stanovisko MČ Prahy 4 bez udání důvodu. Nikdy nám nebylo podáno žádné vysvětlení ani vyjádření. A když se začal připravovat nyní nový územní plán, komise územního plánu Rady MČ Prahy 4 dne 3. 6. 2008 znovu souhlasila se změnou na čistě obytné území. V roce 2012 Rada i Zastupitelstvo Magistrátu hl. m. Prahy podpořilo tuto změnu k dalšímu projednávání, které trvá až dodnes.

Celé toto dění jsme velice bedlivě sledovali a byli jsme na všech možných veřejných projednáváních a nikdy nebyla vznesena jakákoli jediná námitka ani na odbor územního rozvoje, oddělení pořizování celoměstských dokumentací Magistrátu hl. m. Prahy.

Proto nás velice šokovalo rozhodnutí Rady Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 8. 9. 2015 jako nesouhlasné. Chtěli bychom vědět pravý důvod, proč až Rada zamítla změnu 1650/07, když nikdy nebyla vznesena ani na komisích a na žádném jednání jediná námitka.

Zmiňovaný pozemek je především zalesněný náletovými dřevinami. Staré stromy samozřejmě chceme zachovat, nové i dosazujeme. Před tímto jednáním Zastupitelstva Magistrátu hl. m. Prahy jsme jednali se zastupiteli městské části s panem starostou Mgr. Štěpánkem, který možné odvolání nesouhlasu městské části Prahy 4 podmínil naším písemným čestným prohlášením, které jsme mu předali, že pozemek použijeme pouze pro stavbu dvou rodinných domů pro naše dcery.

Zdůrazňuji ještě jednou, že se v žádném případě nejedná o developerský projekt. Proto bych vás chtěl všechny požádat o podporu a souhlas se změnou Z 6650/07. Ještě bych velmi rád poděkoval všem zastupitelům, kteří reagovali na náš mail a ozvali se. Děkuji vám všem moc za pozornost. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další bod je 20/19, k tomu se hlásí pan starosta Klíma. Je zde přítomen? Děkuji. Jedná se o k. ú. na Praze 5 samozřejmě.

Radek Klíma – starosta MČ Praha 5: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych tady krátce pohovořil o změně, kterou máte pod tiskem Z – 2896. Jedná se o poměrně malé území, tedy o území, které je na pokraji velkého developerského projektu. Toto území je ale velmi významným územím, protože je to území, které napojuje území developerského projektu k okolní zástavbě.

V této chvíli se tady navrhuje přerušit tuto změnu územního plánu. Já si dovoluji tady ocitovat z materiálu, který, pevně doufám, máte všichni prostudovaný. Vyjádření městské části Praha 5. Souhlasí se změnou. Dotčené orgány státní správy všechny souhlasí se změnou. Vybrané orgány a organizace jako Národní památkový ústav, TSK atd. všechny souhlasí se změnou. Ostatní podněty a záporná vyjádření, Geofond ČR souhlasí se změnou.

Kdo nesouhlasí? Jedno občanské sdružení, 15 fyzických osob.

Vzhledem k tomu, že komise Rady hl. m. Prahy projednala tento podnět na svém zasedání již v červenci tohoto roku, kde došlo k návrhu na přerušení této změny, a já si teď dovoluji ocitovat důvod tohoto návrhu na přerušení změny. Je tady vyjádření IPR, souhlasí s pořizováním této změny. A v diskusi vystoupí pan doktor Stropnický a uvádí, že by bylo dobré dát ještě prostor k jednání investorovi a městské části a že v lokalitě zatím není vyřešeno napojení nového areálu Waltrovky na metro Jinonice a železniční stanici Jinonice.

Velmi děkuji panu zastupiteli Stropnickému, že nám dal tento čas, ale musím zde jednoznačně prohlásit, že my jsme tento čas využili, v této chvíli dohodu s investorem máme, a proto vás žádám, abyste tuto změnu nepřerušovali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím pana starostu, aby v případě, že má protinávrh k usnesení, aby přes nějakého zastupitele dodali výboru změnu usnesení.

Nyní tedy máme seznam přihlášených z řad zastupitelů. První je pan zastupitel Ferjenčík. Máte, prosím, váš prostor.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Předně bych poprosil, kdyby příště bylo možné ty změny územního plánu rozdělit do menších bloků, protože bloky po dvaceti a více tisících prakticky znemožňují rozumnou rozpravu více osob tak, aby se bylo možné vyjadřovat k více tiskům a dostat nějaké smysluplné odpovědi.

Nám. Dolínek: Pan kolego, v tom případě můžete navrhnout procedurální návrh, kterým revokujeme předchozí usnesení, pakliže se cítíte nekomfortně, a můžeme to jet tisk po tisku. Jsou to zásadní území pro někoho, takže pakliže tak, jak říkáte, prosím, učiňte procedurální návrh.

P. Ferjenčík: Navrhl bych procedurálně rozdělit rozpravu třeba na dva bloky, 20/1 – 20/10.

Nám. Dolínek: To bych tedy jako předsedající navrhl, že to pojdme revokovat celé to usnesení, protože to tak cítíte, a půjdeme to rychle. To nás o tolik nezdrží, než se v tom zase zmateně – jako předsedající mám procedurální návrh, pojdme revokovat předchozí usnesení a budeme mít diskusi u každého tisku. Tím pádem v tom bude pořádek a nikdo nebude diskomfortní v této situaci.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Bereme, že všechna úvodní slova zazněla, otevírám diskusi k tisku

20/1

Tisk Z - 2873

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1244/07 (Praha - Křeslice; výstavba dvou rodinných domů)

Nám. Dolínek: Hlásí se někdo do diskuse? Prosím vyčistit seznam přihlášených. Prosím vymazat přihlášené z diskuse. Děkuji. Hlásí se někdo k tisku 20/1? Není tomu tak, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Nyní otevírám diskusi k tisku

20/2

Tisk Z - 2874

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1268/07 (Praha 8; výstavba bytového domu a sportovišť podle zpracované studie)

Nám. Dolínek: Hlásí se někdo do diskuse? Nikdo, uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Nyní otevírám diskusi k tisku

20/3

Tisk Z - 2881

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1627/07 (Praha 8; redukce rozsahu VPS, výstavba rodinných domů 20/4 2877 k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1552/07 (Praha - Lysolaje; výstavba rodinných domů)

Nám. Dolínek: Hlásí se někdo do diskuse? Pan kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Já mám dotaz, že v komisi zazněl názor, že je otazník, zda vzniklá plocha veřejné vybavenosti, která touto změnou vznikne, jestli bude vůbec využitelná. Z toho důvodu mám o té změně pochybnosti. Tak jsem se chtěl zeptat předkladatele, případně někoho jiného, zda se může k této námitce nějak vyjádřit.

Nám. Dolínek: Nikdo další se do diskuse nehlásí. Paní radní využije prostor pro závěrečné slovo. Prosím.

P. Plamínková: Vzhledem k tomu, že všechny dotčené orgány státní správy, městská část i všichni ostatní s tím souhlasili a posoudili tu situaci s kladným stanoviskem, předpokládám, že zvážili vše, co je potřeba a doporučují to.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám tedy o tomto tisku hlasovat.
Kdo je, prosím, pro Tisk Z - 2881? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.
Nyní máme tisk

20/4

Tisk Z – 2877

**k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 1552/07
(Praha – Lysolaje, výstavba rodinných domů)**

Nám. Dolínek: Otevírám k tomuto tisku diskusi. Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.
Nyní otevírám diskusi k tisku

20/5

Tisk Z - 2879

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1597/07 (Praha - Zličín; výstavba objektů pro bydlení a služby)

Nám. Dolínek: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Dotaz. Proč je tam OV, když IPR doporučoval SV?

Nám. Dolínek: Není nikdo další přihlášený do diskuse, uzavírám diskusi. Paní radní.

P. Plamínková: Je tady někdo z IPR, kdo by dokázal na tuto otázku odpovědět?

Nám. Dolínek: Poprosím pana kolegu z IPR, aby se dostavil sem dopředu, a poprosím, aby po tyto body seděl zde vpředu v případě dotazu. Děkuji, pane kolego. Poprosím paní radní, aby umožnila vystoupit zástupci IPR.

Ing. arch. Kamil Kubiš – náměstek ředitele pro územní plánování IPR hl. m. Prahy: Dobrý den, dámy a pánové, IPR navrhl právě smíšené území z důvodu toho, že to je poblíž stanice metra a bohužel náš pořizovatel návrh neakceptoval.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím, že byste si sedl, pane kolego, zde vedle paní radní s materiály. Děkuji. Nechám o tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro Tisk Z - 2879? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 23. Tisk byl přijat.

A nyní máme tisk

20/6

Tisk Z - 2880

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1620/07 (Praha - Šeberov; přiřazení k obytné zástavbě)

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Kdo se hlásí do diskuse? Nikdo, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 13.

Děkuji. Nyní otevírám diskusi k tisku

20/7

Tisk Z - 2883

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1636/07 (Praha - Dolní Chabry; vybudování jezdeckého areálu)

Nám. Dolínek: Hlásí se někdo do diskuse? Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Za náš klub jsme proti, protože podle IPR dává větší smysl SO 5 na daném území.

Nám. Dolínek: Nikdo další se do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi.

Byla žádost o vystoupení zástupce IPR? Nebyla. V tom případě paní radní, zda chce odpovědět.

P. Plamínková: Ne, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 20. Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní máme

20/8

Tisk Z - 2884

**k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1643/07 (Praha 6;
výstavba rodinného domu)**

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem se zeptat, jestli se to týká domu, který tam stojí, nebo se tam chystá nová budova.

Nám. Dolínek: Není další přihlášený do diskuse, uzavírám diskusi. Paní radní.

P. Plamínková: Já se domnívám, že se to týká nové budovy, protože je to změna z funkce zahradnictví, ale prosím pana Kubiše.

Nám. Dolínek: Já mohu doplnit z komise, omlouvám se, že technicky vstoupím, je to tak. Projednávala to komise MČ Praha 6, která s tím souhlasila z důvodu, že je to tradiční zahradnictví, kde oni v jedné drobné části budou mít výstavbu rodinného domu, kde ta stávající rodina, která provozuje celé zahradnictví, tam bude mít svůj dům, kde budou žít, a zůstává to stále jako komplex toho zahradnictví. Oni jenom v jednom rohu budou mít svoji rodinnou výstavbu. Není to developing a není to žádný projekt tohoto typu. Pakliže mohu takto technicky odpovědět.

Nechám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

A nyní máme tisk

20/9

Tisk Z - 2885

**k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1650/07 (Praha 4;
výstavba rodinného dvojdomu)**

Nám. Dolínek: Otevírám k tomuto diskusi.

P. Plamínková: Chtěla bych poprosit pana Kubiše, jestli by mohl k tomuto bodu.

Nám. Dolínek: V první řadě to učiníme tak, že nechám vystoupit pana zastupitele Štěpánka, a po vystoupeních, pakliže vyzve někdo z přihlášených do diskuse zástupce IPR, tak samozřejmě vystoupí. Nyní pan Štěpánek, prosím.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Já jsem na Radu přinesl ta vyjádření městské části z roku 2006 a 2008, která jsem dostal od svého předchůdce, na jejichž základě Rada rozhodla, tak jak rozhodla. Poté, co tento tisk už byl připraven a zařazen tady na projednání na Zastupitelstvu, tak mě navštívil pan Nekud, a tam potvrzují, že mi přinesl čestné prohlášení, že tento pozemek nechťejí pro development, ale chtějí ho pro zbudování rodinného bydlení pro dcery. Nicméně tou dobou už byl tento materiál zpracován, schválen a sem předložen, takže si s ním Zastupitelstvo teď bude muset nějak poradit. Jestli jej bude chtít schválit, nebo odložit na příště, nebo vyřešit nějak tady na místě, tak máme asi všechny tři možnosti.

Nám. Dolínek: V tom případě opět poprosím v případě nějakého řešení návrh pro návrhový výbor. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Myslím, že pan Nekud tady vznesl dotaz a nikdo mu neodpověděl. On se ptal, jaké jsou pravé důvody toho, že Rada rozhodla tak, jak rozhodla. Nejsm v Radě, ale pane Nekude, domnívám se, že Rada rozhodla tak, jak rozhodla prostě proto, že je tady v poslední době strašný chaos.

Nám. Dolínek: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám k tomu tedy také otázky. Podle mého názoru to bylo trochu jinak, ostatně z toho tisku je to poměrně zřetelné. V tom tisku není, pokud vím, vyjádření městské části, takže mám za to, že ten proces proběhl tak, že výbor a komise tu změnu doporučily, s tím že stanovisko městské části v těch materiálech nebylo zaneseno. Následně přišel pan Štěpánek na Radu, řekl jim, že městská část je proti a že on s tím nesouhlasí, a Rada otočila to usnesení.

Zajímalo by mě, jaké byly ty věcné důvody, proč s tím tehdy přišel a co se změnilo, resp. jak je možné, že nastane situace, kdy vyjádření městské části se v těch materiálech neobjeví, zvláště pokud je letité, jako jsem se dozvěděl od pana Nekuda.

A třetí věc, my se tady bavíme o tom, že je potřeba zlepšit systém pořizování změn, ale přiznám se, že zrovna tento tisk vznáší trochu pochybnosti, když komise a výbor se jednou shodnou, a pak Rada za zavřenými dveřmi to otočí. Uvítal bych, kdyby se to nějakým způsobem zlepšilo, a také to vznáší pochybnost o tom, jestli když má někdo svou městskou část v koalici, jestli pak není v tom procesu zvýhodněný. Děkuji za odpovědi na tyto dotazy.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Já bych na to navázal, protože já jsem byl občanem Nekudem, dostal jsem od něj mail, asi více zastupitelů, takže jsem slíbil, že se na to zeptám. Ten tisk jsem si podrobně přečetl a chtěl jsem se právě předkladatele zeptat, asi Jany Plamínkové nebo Matěje Stropnického, případně pana starosty Štěpánka, jak to, kde se tam vzal ten nesouhlas. Když si projedete ty materiály, tak všechny instituce, a že jich tedy je mimochodem, tak s tím souhlasí, včetně komise, včetně výboru, takže mě jenom zajímá, jaký byl důvod toho nesouhlasu. Já bych ho docela rád slyšel a pak podle toho se rozhodl, jestli navrhnout přerušení, případně změnu usnesení z nesouhlasí a souhlasí. Děkuji za odpověď, případně se znovu přihlásím.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Především bych rád odmítl ta trochu pochybovačná slova Mikuláše Ferjenčíka. Ta nejsou na místě. Část těch věcí tady zazněla, tak si to pojďme ještě jednou rekapitulovat. Máte v materiálu odůvodnění komise pro změnu územního plánu. Komise projednávala tento podnět jako první v tom procesu. Komise, a je tam to vyjádření písemně, doporučila tuto změnu k pořízení. V souladu s tím přáním žadatele, tak jak tady zaznělo. Není žádný důvod podstatný z urbanistického hlediska, aby tato změna neproběhla.

Následně projednával tuto změnu výbor Zastupitelstva pro územní rozvoj, ztotožnil se s tímto názorem komise, a takto bez rozporu se stanoviskem komise i výboru šla tato změna do Rady hl. města.

Protože ovšem jsme neměli před tím k dispozici písemné stanovisko městské části, a tam je, řekněme, asi pochybení, asi na straně odboru v tomto případě, protože nám k tomu nezajistil podklad, asi to bylo dáno i věkovitostí toho stanoviska na straně městské části, tak došlo k tomu, že na návrh doplněné informace došlo k přehodnocení toho stanoviska a Rada se přiklonila k stanovisku městské části Prahy 4. Podotýkám, podtržené usnesením zastupitelstva městské části, nikoli zvýhodněné někým, kdo byl přítomen na místě. Prosím, odpusťme si ty invetivy, protože ten proces dá dost práce nastavit, a zpochybňovat ho je velmi snadné. To prosím, pojďme, kolegové z Pirátů, přenechat skutečně někomu jinému. (Potlesk.)

Nyní máme před sebou možnosti, buď že předkladatelka si osvojí požadavek žadatele, vzhledem k tomu, že máme podklad komise, který je písemně odůvodněný, vzhledem k tomu, že máme doporučení výboru, které se shoduje, a vzhledem k tomu, že zde došlo k vystoupení zástupce městské části, konkrétně starosty, které tu záležitost vysvětluje, domnívám se, že by nic nemuselo zásadně bránit tomu, abychom se drželi toho odborného stanoviska z IPR a komise, i doporučení výboru, které bylo z veřejného projednání, čili bychom mohli upravit návrh usnesení v bodě II z neschvaluje na schvaluje vydání této změny.

P. Plamínková: Já se s tím ztotožňuji.

Nám. Dolínek: To je pěkné, nicméně o tom musíme hlasovat. Nyní pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Zcela zásadně se ohrazuji proti tvrzení kolegy Ferjenčíka o netransparentnosti toho procesu. Naváží na to, co popsal kolega Stropnický. Jsem členem Zastupitelstva v Praze 4 od roku 2002, a od toho roku 2002 městská část zcela kontinuálně k tomu dávala stanovisko, že nesouhlasí s touto změnou. A ten důvod byl úplně jednoduchý. Tak jak tady zaznělo, že od východu na západ zhruba je to součástí zastavěného území, tak ale od severu to kontinuálně navazuje na zeleň. Kdo se na to podíval z hlediska zástavby, tak to logicky zařadil do zástavby, a kdo se na to podíval z hlediska zeleně, tak to logicky zařadil do zeleně.

Problém vznikl v bodě, kdy tento materiál byl zařazen do Rady, s tím že městská část se k tomu nevyjádřila. Já jsem si jako starosta městské části vyžádal stanoviska městské části k této věci, a bylo tam stanovisko komise příslušné a stanovisko zastupitelstva z let, která jsem si i pamatoval v případě této věci. Všiml jsem si toho. Ta jsem donesl na Radu a Rada na základě jich zcela transparentně a správně rozhodla.

Od té doby kontaktoval pan Nekud zastupitele i nás, přinesl do toho nové informace a přinesl tedy místopřísežné prohlášení, že tam chce stavět rodinné domy pro své dcery, což zhruba odpovídá velikosti toho pozemku.

Na té věci, na tom vývoji nebylo nic podivného. Jediná věc, která to zkomplikovala, byla, že tam v té kolonce stanovisko městské části nebylo, protože kdyby tam bývalo bylo, tak v tom vypořádávání bych asi byl já už býval přizván na tu komisi nebo výbor. Asi už bych býval byl kontaktován panem Nekudem atd., ale této věci jsme si všimli jenom na základě mojí historické paměti té věci a donesení těch materiálů, které jsem nechal vyhledat v archivu městské části. Prosim, abyste si odpustil nějaké řeči o netransparentnosti, o zvýhodňování a další nesmysly, protože to tak není. My tady vlastně všichni teď jsme před rozhodnutím, jak v té věci postupovat, a vzhledem k tomu prohlášení pana Nekuda a jeho vystoupení tady ať se každý zastupitel sám rozhodne, já nemám nejmenší problém s tím mu vyhovět. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezký podvečer. Přikláním se, abychom ukončili tuto rozpravu a vyhověli přání žadatele a vyhověli také stanovisku našeho poradního orgánu, kterým je výbor pro územní plán Zastupitelstva, který schvaluje tuto změnu ke schválení. Myslím si, že bychom ty dva rodinné domky mohli schválit a určitě Praha neutrpí žádný urbanistický průšvih. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Se svou poznámkou o netransparentnosti, já jsem narážel na to, jak je možné, že se, jak jsem slyšel tady, kontinuálně vydávané stanovisko městské části nedostane do materiálů, které jsou předkládané Zastupitelstvu. Mně to není jasné, jak k tomuto dochází. Měl jsem za to, že jsme schopni s těmi městskými částmi komunikovat, a současně ta situace, kdy ve chvíli, kdy starosta Prahy 4 z titulu své funkce má přístup na Radu, tak je na tom líp, to je fakt.

Každopádně já nemám problém s tím, abychom to usnesení změnili, pokud je dnes stanovisko městské části ideálně schváleno Zastupitelstvem, ať to schvaluje stejný orgán, jestli s tím souhlasí. Omlouvám se, jestli jsem to přeslechl. Poprosil bych tedy, jaký je dnes aktuální postoj Prahy 4 k té otázce. Děkuji.

Nám. Dolínek: Zastupitel Nacher.

P. Nacher: Nacher, Nacher jako Langer. Ale chtěl jsem říct, nejsem příliš přítel různých procedur v tomto baráku, ale tady si myslím, že to je celkem jasné. Tento bod projednává výbor, tento bod projednává komise, já se na to dívám. Komise byla 11 pro, 0 proti, 0 zdržel se. IPR říká, návrh změny akceptujeme, jedná se o dostavbu jižní hrany ulice Nad lesem, obytnou zástavbu. Jde o drobnou změnu ÚP. Tzn., nechci tady hrát na náhodu, že se to v tom procesu někde na Radě zachytí díky náhodě, že vlastně starosta Prahy 4 je součástí Rady. Ono to je dobře, že se to zachytilo.

Jenom se ptám, jak je to možné, že to to takto zachytilo. Myslím si, že tady trochu hrajeme na náhodu. V momentě, kdy výbor a komise zcela jednoznačně, když se podíváte na ta hlasování, tak někde je třeba 7 pro, 4 se zdrželi atd. Tady to bylo 11/0/0, tzn., že to je úplně jasné.

Jinými slovy, abych nezdržoval, pokud si předkladatelka Jana Plamínková převezme ten návrh na změnu z nesouhlasí na souhlasí, nemám v té chvíli co navrhopat. Děkuji.

Nám. Dolínek: To je omyl s jednacím řádem, protože stanovisko Rady je předkládáno, o jakémkoli jiném návrhu se musí hlasovat. Doporučil bych, aby skutečně někdo přinesl předsedovi návrhového výboru – ale vidím, že je signalizováno, že má tento návrh. Děkuji. A nyní pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Dobré odpoledne nebo podvečer, chtěl bych říct jenom jednu věc. Nevím, jak je to s komisí, co se týká starostů a občanů, jestli je přístupná, nebo si tam někoho zvou. Myslím si, že ne. Ale stoprocentně co se týká výboru, rozesíláme na městské části. Pokud projednáváme tyto materiály, tak je rozesíláme na městské části ke starostům, takže starostové vědí, co se na výboru, který je veřejný, projednávat bude. Každý ze starostů má možnost se podívat do těch materiálů. Myslím si, že není správné říkat, že to bylo zachyceno na poslední chvíli v Radě, protože výbor je, jak už zdůraznil Matěj, veřejný. Materiály dostávají všichni dopředu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Jednak potvrzují slova pana předsedy výboru pro územní rozvoj, a jednak chci upozornit pana Ferjenčíka, že na radu městské části jsou zváni všichni starostové městských částí, jichž se týká dotyčná změna, která je na místě projednávána. Tzn., Praha 4 není nijak zvýhodněna tím, že Petr Štěpánek je aktuálně v koalici. Všichni starostové mohou přijít a také chodí na místo, a také tam s nimi debatujeme. Někdy s nimi také nesouhlasíme, ale většinou souhlasíme. Jenom že tam žádná diskriminace vůči městským částem, které jsou zastoupeny v Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím některých zastupitelů, tak žádná taková diskriminace tady není v této věci.

Nám. Dolínek: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji, to jsem netušil a omlouvám se v tom případě za invektivy.

Nám. Dolínek: Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Dovolím si tady říct, že naposled, když byli starostové sezváni, někteří z nich čekali od 8.30 a zhruba ve 13.00 hodin jste je poslali domů, aniž bylo cokoli projednáno. Děkuji.

Nám. Dolínek: To bylo předposledně, ne posledně, ale bylo tomu tak. Děkuji. Nyní tedy uzavírám diskusi a nechal bych předsedu návrhového výboru, aby nám řekl, jaké jsou návrhy.

P. Grabein Procházka: Máme zde jeden návrh pana zastupitele Stropnického, a ten návrh zní: V bodě II. nahradit slovo neschvaluje slovem schvaluje.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 5.

Nechám tedy hlasovat tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 5. tisk byl přijat. Děkuji.

A nyní máme tisk

20/10

Tisk Z - 2886

**k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1653/07 (Praha 4;
potvrzení obytné skupiny)**

Nám. Dolínek: Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/11

Tisk Z - 2887

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1681/07 (Praha 12; stávající rodinný dům)

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý večer. Tento tisk se týká Prahy 12. Jenom pro kolegu Hodka už nejsem starostou, to jsou už jenom takové teskné vzpomínky. Jedna z nich se týká tohoto materiálu, kde, jak jsem se dočetl, je tam zmínka, že městská část v roce 2005 nesouhlasila, od té doby se nikdy nevyjádřila. Já jsem z toho cítil, nebo mělo to podtext, jako že už je to promlčené nebo městskou část to nezajímá.

Městská část se nevyjádřila z toho důvodu, že to usnesení je stále platné, že zamítavé stanovisko nebylo nikdy změněno. Předpokládám, že to není tak, že na každé dotazování musí přijít odpověď ne, ne, ne, ne, až tak dlouho, až se jednou řekne ano, a pak to běží. Usnesení bylo přijato v roce 2005, protože se tady týká ta záležitost zahrádkářské kolonie, kde vyrostl rodinný domek, a samozřejmě, což se na okraji Prahy běžně děje, ale jak říkám, je to, jen jak si vzpomínám. A ten majitel toho domku ho samozřejmě nemůže zkolaudovat, dokud je to v územním plánu zahrádkářská kolonie. Potřebuje, aby se z toho stalo území obytné, což nám, městské části, prostě nepřipadalo jako správný postup. Nevím, jak se s tím vypořádala Rada, nebo jak to je. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych zopakoval svůj postoj i z výboru. Podle mě bychom neměli legalizovat černé stavby.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatelky? Nevyužije. Nechám hlasovat o tom to tisku.

Kdo je, prosím, pro Tisk Z - 2887? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 6 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

20/12

Tisk Z - 2888

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1691/07 (Praha - Řeporyje; využití stávajících objektů k trvalému bydlení)

Nám. Dolínek: Nyní máme další tisk. Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro Tisk Z - 2888? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

20/13

Tisk Z - 2889

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1692/07 (Praha - Řeporyje; změna vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, oddíl 12, bod (7) včetně grafického zákresu tak, aby byla možná investiční činnost v lokalitách Západního Města, které nejsou podmíněny vybudováním uvedených komunikací)

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní otevírám diskusi k tisku

20/14

Tisk Z - 2890

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1727/07 (Praha - Kolovraty; zahrnutí celého pozemku do obytné funkce)

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

20/15

Tisk Z - 2891

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1736/07 (Praha 2; rekonstrukce a dostavba stáv. objektu pro hotelové služby a ateliery, obnova sochařské zahrady s přístupem veřejnosti)

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl ještě přece jenom zeptat tady v rozpravě na tu zásadní připomínku městské části.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý večer, dámy a pánové, za prvé omlouvám paní starostku, která mě pověřila, abych tady za městskou část k tomuto bodu pohovořila. Tady i pan kolega Ferjenčík se ptal na zásadní připomínku městské části, které nebylo vyhověno. Nevím, jestli zde lze ukázat na tomto monitoru mapu toho pozemku, aby bylo vidět, o co se jedná. Ono je to u nás na dvojce tak malé, že to možná ani neuvídíte.

Nicméně zásadní připomínka městské části Praha 2 je, že městská část má za to, že by uvedený pozemek měl zůstat i nadále nezastavitelný, jako rezerva pro možnost přístupu k drážnímu tělesu z jihu v ose prodloužení ulice Nezamyslova. Rozšíření zastavěných pozemků a předložená úprava návrhu změny není zcela zásadní předmět a charakter podané změny i dopadu do dotyčného území.

Původním podnětem měla být povolená realizace objektu v zeleni, ovšem takto upraveným návrhem změny dochází ve smyslu navrhovaného OVG k umožnění kompaktní blokové zástavby a zastavění celého území, což zásadně mění smysl projednaného a zadaného podnětu této změny.

Prosím o to, aby tady opravdu bylo ze schvaluje na neschvaluje, protože v případě, že tato změna bude schválena, tak celá zelená plocha se stane plochou zastavitelnou, a jde jenom o jednu jedinou část, kterou jsme jako městská část žádali, aby nebyla zastavitelná, což toto znemožňuje, a pak aby mohl být zachován průchod pro pěší v celé ose jihu.

Pokud investor zastaví celý tento pozemek, tato možnost bude znemožněna, a vlastně ten průchod, který je pod dráhou, tak je k ničemu.

Prosím zastupitele, aby neschválili tuto změnu a aby i do budoucna byly zásadní připomínky městských částí vypořádány řádně, protože tohle opravdu je naprosto v rozporu s tím, co městská část psala. Děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím předat návrh předsedovi výboru. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, ono jak to bylo 14 dnů, tak jsem si úplně nepamatoval ty změny, tak jsem si to oživil, každopádně jsem se chtěl zeptat, jestli je to tak, že ta zastavitelná plocha se sice změní, nicméně ten pozemek, kde je ten zelený pruh, u kterého hrozí, že zanikne, je v majetku města. Je to tak, nebo to tak není? Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Já se jako zastupitel bydlící na MČ Praha 2 připojuji k žádosti paní Udženija, a přiznám se, že pokud se tady pořád bavíme, a předpokládám, že tohle jsou změny, které navrhoval ještě pan náměstek Stropnický, který se tak prezentuje, jak bojuje za tu zeleň proti zastavování. Tam někdo už dlouhou dobu trochu fakířsky drží cedulku, že ho podporuje, tak by mě zajímalo, jestli ho podporuje i v tomto, kdy se tady snaží v centrální městské části zastavovat zeleň, i když se tváří, že bojuje proti stavbám a developerům.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Paní radní má závěrečné slovo.

P. Plamínková: Chtěla jsem požádat pana Kubiše, jestli by se k tomu mohl vyjádřit. Musím říct, že mě také velmi překvapuje, jak se nerespektují názory městských částí.

Nám. Dolínek: Tak.

Ing. arch. Kamil Kubiš – náměstek ředitele pro územní plánování IPR hl. m. Prahy:

Dobrý den, rád bych upozornil, že toto je pozemek, který je přilehlý ke stávajícímu bloku ukončenému, takže studie, která byla přiložena ke změně, tu má když tak k dispozici pořizovatel. Ta respektuje ulici, která je severně od dráhy, v plné šíři. Zastavitelná je tak, jak je to podle té studie, která je ke změně, je pouze ta část, která je východní od uliční čáry, která je východní uliční čarou přilehlé ulice.

Nám. Dolínek: Diskuse byla uzavřena, nechám tedy předsedu návrhového výboru. Technická, prosím, paní zastupitelka.

P. Udženija: Pak tedy zásadně nerozumí městská část, proč se to má měnit celé ze zelně na OV a proč nebylo vyhověno námitce. Pokud je to tak, jak říkáte.

Nám. Dolínek: Technická. V pořádku, technicko-faktická pana Ferjenčíka.

P. Ferjenčík: Děkuji. Chtěl jsem jenom upozornit, že jsem nedostal odpověď na svou otázku. Pro mě je to docela důležité pro to, jak se k tomu hlasování postavit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Chápu, nicméně diskuse byla uzavřena. Prosím předsedu návrhového výboru. Prosím.

P. Grabein Procházka: Je zde jeden pozměňovací návrh paní zastupitelky Udženija, a ten se týká změny v bodě II., kde se schvaluje mění na neschvaluje.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám o tom hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Nechám hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nyní otevírám diskusi k tisku

20/16

Tisk Z - 2892

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1755/07 (Praha 10; stávající továrna na výrobu nábytku, výstavba polyfunkčního domu)

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Nyní otevírám diskusi k tisku

20/17

Tisk Z - 2894

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1762/07 (Praha 18; výstavba bytových domů a ubytovacího zařízení (hotelu), zrušení VPS)

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Nyní otevírám diskusi k tisku

20/18

Tisk Z - 2895

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1820/07 (Praha 5; výstavba bytového domu 5)

Nám. Dolínek: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Myslím si, že tohle je dobrý příklad toho, kdy jsme úplně zbytečně pořizovali změnu, která byla dopředu odsouzena k neúspěchu. Myslím, že to je dobrý příklad toho, proč nadále postupovat způsobem, že budeme už ve fázi podnětu některé změny zamítat.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Paní radní nevyužije závěrečného slova. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

20/19

Tisk Z - 2896

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1830/07 (Praha 5; výstavba polyfunkčních objektů vycházejících z potřeb navazujícího transformovaného území)

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Rád bych si osvojil návrh, který zde vyplynul z řeči našeho pana starosty. Jenom bych zopakoval, tak jak bylo řečeno, můžete se podívat do pokladů, všechna vyjádření všech dotčených orgánů včetně IPR jsou kladná. Městská část s investorem jedná a ta jednání vedou úspěšně k tomu, aby byl tento brownfield, který roky Prahu 5 zatěžoval, aby byl revitalizován a vznikla tam nová pražská čtvrť.

Dovolil bych si vás požádat o změnu usnesení, návrh jsem předal předsedovi návrhového výboru. Jednalo by se o to, že bych vás požádal o změnu v II., kde se schvaluje návrh změny vlny 07 druhá část ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 1830/07 uvedeného v příloze č. 2 tohoto usnesení. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Rád bych se zeptal zástupců městské části, jestli už mají závěr toho vyjednávání, protože my v komisi jsme dospěli k tomu, že pouze slovní ujednání mezi městskými částmi a investory nebudeme brát jako dostatečný podklad pro změnu názoru. Chceme trvat na tom, že budou dohody mezi investory a městskými částmi uzavírány v písemné podobě, protože jedině to je způsob, jak bude i veřejnosti možno dohledat, na čem se skutečně městská část s investorem dohodla. Čili já v tomto případě, může nás tady o tom městská část informovat, ale není-li písemná dohoda, která je, řekněme, kterou by bylo možné k tomu tisku přiložit, třeba aspoň dodatečně nebo tady o ní informovat, tak já se domnívám, že je lepší trvat na přerušení pořizování této změny, vyčkat na okamžik, až bude skutečně dojednáno na Praze 5, protože já žádné informace v tom, že by skutečně dojednáno už v písemné podobě bylo, nemám. Případně pan starosta vyvrátí, nebo pan zastupitel Richter. A proto navrhuji, aby tisk v tuto chvíli zůstal v nezměněné podobě.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Pokud mě nešálí znalost koalice na Praze 5 a stranické rozložení koalice, tak bych to asi ovlivnil takhle. Vám asi totiž, pane Stropnický, někdo ze Zelených na Praze 5 řekl, že máte říct to, co jste teď právě řekl. Tak proč to takhle neřeknete? Protože to, co jste teď řekl, působí úplně stejně, jako když jsem ještě byl náměstek pro územní rozvoj já a chodili za mnou různí lidé, kteří měli od investorů různé, ať už vydírací nebo jiné manýry zmáknuté v levé zadní, a říkali podobné věci, co jste řekl vy. Je zvláštní, jak váš přístup se podobá těmto praktikám, které jsem tady já zažíval před určitou dobou.

Nicméně kdybyste řekl, mluvil jsem s panem, nevím, jak se jmenuje, je z Prahy 5 a on tam protestuje proti stanovisku starosty, tak bych to považoval aspoň za pravdivé sdělení, ale to jste neřekl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Richter.

P. Richter: No jestli potřebujeme písemný materiál, tak jak je v příloze uvedeno, zastupitelstvo městské části v usnesení 27/59 2013 souhlasí s návrhem této změny. Městská část, zastupitelstvo projevilo souhlas s touto změnou.

Co se týká plánovací smlouvy, ke které směřuje asi to, co kolega Stropnický říkal, tak plánovací smlouva v tuto chvíli podepsána není. Pokud vím, existuje nějaké memorandum, které hovoří o tom, co tato plánovací smlouva bude obsahovat, a tato plánovací smlouva se tedy v tuto chvíli finalizuje. To je asi moje povědomí o této záležitosti.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Opravdu žasnu nad, popravdě řečeno, drzostí pana Hudečka, který mi soustavně předkládá a vnucuje věci, které jsou mi bytostně cizí. Já mám dopis místostarosty městské části pro územní plán, který říká, žádáme přerušit. Já mám usnesení městské části Praha 5, rady městské části, ve kterém se žádá přerušit projednávání této konkrétní změny.

Rád bych požádal pana Richtera, aby on tedy přišel a přečetl nám usnesení rady městské části, které říká něco jiného, anebo aby pan Hudeček laskavě doložil ta svoje tvrzení, protože to jsou nehoráznosti.

(rána do mikrofону)

Nám. Dolínek: Doufám, že přežijí všechna zařízení dnešní zasedání. A nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám dotaz. Vidím jako problém, když komise projedná jenom návrh na přerušení té změny, a my pak vůbec v podkladech nevidíme, jestli by tu změnu doporučila nebo nedoporučila. Mně přijde procesně velmi nešťastné, abychom změnili usnesení a pak hlasovali úplně bez vyjádření té komise. Ten návrh nemůžu podpořit, aby se to na místě změnilo.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Vy nevěříte, pane Stropnický, ničemu, že to není na papíru, a teď jste vyjmenoval čtyři dokumenty, které vy máte. Vy snad máte něco nad rámec zákona? My bychom taky chtěli vidět, ty věci, co vy máte. Nikdo z nás je nemá. Tak je tady předložte. Teď jste vyjmenoval čtyři věci, které vy máte, a vy nám je dokonce tajíte? Vy jste to řekl až teď, že je máte. Ještě před chvílí jste je neměl. Prosím, požádejte svého předsedu klubu o nějakou dlouhou pauzu a utíkejte pro ty záznamy, co máte. Ty přece musíme jako zastupitelé mít. Máme na ně přece stejné právo, jaké máte vy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Technická pan Stropnický.

P. Stropnický: Pane Hudečku, kdybyste nehlasoval pro moje odvolání, mohl bych vám asi něco předkládat. Takhle bohužel.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Myslím si jednu věc. Jednak bychom tady měli měřit všem stejným metrem, ať je to starosta koaliční, nebo opoziční. Já jsem neviděl od Petra Štěpánka také žádný písemný doklad a čestné prohlášení. Petr to tady řekl a já mu věřím, že to tak je. Předpokládám, že můžu věřit i starostovi Prahy 5. Předpokládám, že usnesení ZMČ je samozřejmě vyšší orgán, a to je pro mě směrodatné a není možné, aby jakýkoli starosta nebo místostarosta, řeknu příklad, přišel na výbor a začal tam říkat, to je můj názor a rozcházel se s radou nebo zastupitelstvem městské části. Takhle to přece dělat nemůžeme.

Máme tady nějaký vrcholný orgán, na městské části jsou to zastupitelstva, a měli bychom se, pokud jsou nějaké důvody, teď řeknu, že nesouhlasíme s tím zastupitelstvem, protože to je zrušení, řeknu, nějaké důležité třeba komunikace atd., tak tomu rozumím, ale pokud jsou to takovéto věci, tak tomu rozumím velice dobře.

Myslím si, že v tomto případě bychom měli měřit všem stejným metrem. Probírali jsme to na výboru, nevím, jakým způsobem se to probíralo na komisi, ale výbor to většinou hlasů odsouhlasil a doporučil to ke schválení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Chtěl jsem říct, že i výbor, to jsem zapomněl v původní řeči. Pan Slezák to v tuto chvíli řekl za mě.

Nám. Dolínek: Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Jenom jsem chtěla říct, že já tady mám usnesení: MČ Praha 5 žádá přerušit Z 1830/07, která spočívá ve změně funkčního využití ze ZMK na SV na pozemku parc. č. 953 v k. ú. Jinonice, a je to ze 14. 10., takže docela čerstvé usnesení městské části. Tak mě jako jenom překvapuje, že vy si před 14 dny schválíte nějaké usnesení na přerušování, a teď přijedete tedy s něčím úplně jiným. Je mi to divné.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem jenom poznamenat, že jsem na výboru pro územní rozvoj osobně zažil, že přišel pan starosta, tuším, že to byl pan Petrus z Prahy 8, který říkal, zastupitelstvo nebo rada sice říká něco, ale můj osobní názor k té změně je něco jiného. Takže se to děje.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Děkuji za slovo. Budu jenom opakovat to, co už jsem řekl dříve. Měli bychom přece více naslouchat svému poradnímu orgánu, kterým je výbor pro územní rozvoj. A jinak mohu podotknout jenom to, že já jsem tedy také hlasoval pro odvolání pana Stropnického, ale pokud nám chce něco předložit a podmiňuje to, kdybyste mě neodvolávali, tak bych to předložil, teď jste mě sice odvolali, tak už vám nic nepředložím, tak si myslím, že to není správné. Pokud opravdu něco má, ať už je radní, ať už je zastupitel, tak by to nám ostatním zastupitelům také mohl předložit, bez ohledu na svou funkci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Technickou paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Jenom se omlouvám, neschválilo to zastupitelstvo, ale rada městské části poměrem 7/0/0.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Já jen velmi krátce, chtěla bych poprosit pana Stropnického, aby neustále neříkal, kdybyste mě neodvolali, tak bych vám řekl, takhle vám to říct nemůžu. Je to, prosím vás, trapné. Jsme tady všichni zastupitelé. Pokud pan Stropnický má nějaké další informace, tak ať nám je laskavě sdělí a neříká takovéto nesmysly. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Jenom k tomu, co říkal pan Ferjenčík. Jasně jsem řekl panu starostovi, že neberu jeho názor, protože to není možné, protože pokud to nemá podložené radou nebo zastupitelstvem, tak není možné, aby starosta nebo místostarosta přišel a v tomto případě tímto argumentoval. To není relevantní. Relevantní je usnesení zastupitelstva nebo rady v případě, že se k tomu zastupitelstvo nevyjádřilo.

Jenom řeknu jednu věc. Městská část má zákonem určeno, kdy se má vyjádřit. Městská část se nemůže vyjadřovat, kdy chce. To není možné. Nemůže se vyjadřovat v průběhu, když to skončilo. To je ta chyba, která se tady dělá. Mění se politická reprezentace, rychle změníme stanovisko. Ale ono to tak není. Zákon říká něco jiného. Městská část se má vyjádřit v zákonem stanovené lhůtě, a já předpokládám, že MČ Praha 5 a její zastupitelstvo v zákonné lhůtě se vyjádřilo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Chtěl jsem potvrdit to, co bylo teď řečeno panem kolegou Slezákem. Byť pan starosta Petrus měl snahu sdělit svůj osobní názor na výboru, nebyl brán v potaz vůbec. Nelze takto postupovat.

Jenom jsem chtěl říct, ta praxe, která tady byla zavedena, to že se budeme ptát každé nové garnitury na názor na předešlé přijaté změny územního plánu, je velmi nebezpečná. Já totiž nevím, jak úplně přesně rozdělíme, když bude starosta zvolený řádně ve volbách, nebo resp. těsně po volbách, anebo jestli se budeme ptát starosty a nové garnitury pokaždé, když se městská část zatřese a změní se tam volení zástupci. Předdesílám, že v některých městských částech se toto děje téměř každý rok.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Potvrzuji, že pan Slezák se zachoval naprosto korektně a správně. Panu starostovi vysvětlil, že za bernou minci je braný samozřejmě názor voleného orgánu. Já jsem jenom upozorňoval na to, že ta praxe je, že starostové sdělují i svůj osobní názor.

Nicméně teď mám otázku na pana Dolínka. Vzhledem k tomu, jak sleduji tuhle debatu, tak mě zajímá, jestli stále platí jeho veřejný slib, že ty tisky budou schváleny tak, jak je navrhla Rada. Děkuji.

Nám. Dolínek: Samozřejmě je zde za mě osobně, omlouvám se, že se takto hlásím do diskuse, za mě to bylo, že hlasuji o návrzích Rady, zde samozřejmě skutečnosti, které jsou zde podávány starosty, jsou věci, které nebyly na Radě samotné předloženy. To je jediná věc, která by mě mohla vést k nějaké změně názoru. Ale vidíte, že nikdo z klubu sociální demokracie není ten, kdo by navrhoval změny v daných tiscích. Všechny změny případně navrhuje někdo jiný a ne klub sociální demokracie. My stále držíme náš veřejný slib, a to je, že necháváme návrhy Rady, tak jak jsou navrhovány, ale případně můžeme reagovat maximálně na návrhy starostů.

Děkuji. Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já už, doufám, naposledy. Nedostal jsem odpověď na otázku, zdali existuje už nějaká písemná dohoda mezi městskou částí a investorem, kterou by mohl buď pan starosta, nebo pan zastupitel Richter podložit, tvrzení o tom, že jednání probíhala, proběhla, a dohoda je, protože to si myslím, že je ta meritorní věc v té záležitosti, že bychom neměli přerušovat ty změny jenom tak mírnix týrnix, protože se nám zdá. My bychom neměli odkazovat na jednání s investorem a poté, co nějaké jednání s investorem, s výsledkem, který není znám a který není zveřejnitelný, ta jednání obnovovat a v pořizování té změny pokračovat. To je právě jedna z věcí, která zavdává pochybnosti o systému pořizování změn územního plánu.

Proto komise opakovaně rozhoduje tímto způsobem, resp. vždy rozhoduje tímto způsobem, že trvá na tom, a já jsem vlastně odeslal několik dopisů na různé městské části, že trváme na tom, aby, jsou-li vedena jednání s investory, je třeba trvat na písemné podobě jejich závěru, a teprve poté se komise bude tím znovu zabývat, a to samé bych doporučil tomuto Zastupitelstvu, nechce-li se dostat do žádných podezření.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych se rád zeptal, co namítá občanské sdružení a těch 15 občanů, kteří tady byli zmíněni panem starostou.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Já bych zopakoval to, co zde bylo řečeno. Relevantní je, nejvyšší orgán obce je zastupitelstvo městské části, které dalo souhlas. Já ho před sebou nemám, nemám ty podklady, ale předpokládám, že tady ta stanoviska, která jsou v tisku, takže jsou podložena tímto. Tady je napsáno, že ten souhlas existuje, tak já z toho vycházím.

Budu se opakovat s tím, že plánovací smlouva v tuto chvíli neexistuje. Existuje memorandum, které definuje, v jakých oblastech budou spoluinvestor a městská část spolupracovat.

Co se týká toho nesouhlasu těch patnácti, můžeme se podívat do tisku, ale myslím si, že se to týká právě napojení areálu na metro, a to je právě jedna z věcí, která je s investorem dohadována. Investor bude investovat do vybudování lávky přes ulici, tuším, Jinonickou, která přímo napojí areál bývalé Waltrovky se stanicí metra. Takže to je jedna z podstatných investic, kterou ten investor tam bude dělat.

Abych vám tady přečetl, jakým způsobem byl vypořádán nesouhlas těch 15 občanů pořizovatelem, tak z našeho materiálu – návrh změny funkčního využití území na SV, možnost založení kvalitnějších pěších a dalších vazeb, neznemožňuje. Je však třeba řešit v rámci projektové dokumentace ke konkrétnímu návrhu využití území, což je to, co se právě děje. To jsou ta jednání o propojení lávkou z bývalého areálu Waltrovky se stanicí metra Jinonická.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Se stanicí metra Jinonice tedy, abychom byli přesní. Nicméně ano, ale právě proto, že ta jednání nejsou u konce, a teď to tady potvrdil i pan Richter z Prahy 5, tak je dokonce i pro městskou část mnohem lepší vyjednávací pozice, mít tu změnu tady v tuto chvíli přerušenu. Tím vy můžete k jednání přistupovat, řekněme, i s určitým tlakem na investora, aby vyhověl více vašim požadavkům. Myslím si, že to je v zájmu městské části a v zájmu transparentnosti, abychom trvali na tom původním znění. Upozorňuji také na to, že komise pro změny územního plánu je komise, která zasedá ze všech poradních orgánů Zastupitelstva i Rady hl. m. Prahy nejčastěji, velmi často ve čtrnáctidenním intervalu, tzn., vůbec nic nebrání tomu, aby MČ Praha 5 bezprostředně poté, co dojedná cokoli, co bude v písemné podobě mezi investorem a městskou částí, se obrátila na tuto komisi, případně prostřednictvím odboru samozřejmě, a tato záležitost může být odhlasována Zastupitelstvem na nejbližším dalším jednání.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Mně ta rétorika je opravdu hrozně povědomá. Můžu se zeptat, máte v tom nějaký zájem? Děkuji.

Nám. Dolínek: Někdo další? Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Velmi bych prosil celou řadu kolegů, kteří se domnívají, že je dobré v tomto bodě jako hlavní program a hlavní téma okopávat pana kolegu Stropnického, aby toho zanechali. Pojdme se bavit věcně. To, co tady kolega Stropnický řekl, má logiku, a já nevidím důvodu, proč bychom to měli nějakými, řekl bych, tendenčními politickými útoky rozměšňovat. Ten návrh má svoji racionalitu, a my budeme jako klub KSČM určitě respektovat tu polohu, kterou tady kolega Stropnický řekl.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Paní předkladatelka nechce využít závěrečného slova. Prosím návrhový výbor.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Zde jeden návrh pana zastupitele Richtera, a týká se změny v bodě II., kde zůstává slovo schvaluje, ale místo přerušování návrhu změny by nové znění bylo, schvaluje návrh změny vlny 07 atd.

Nám. Dolínek: Nechám o tomto tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 6 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

Nechám hlasovat o tisku jako celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 33 Proti: 2 Zdr.: 23. Návrh byl přijat.
Máme další tisk

20/20

Tisk Z - 2898

**k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1888/07 (Praha -
Nedvězí; dostavba obytné skupiny)**

Nám. Dolínek: Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 20. Tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

20/21

Tisk Z - 2899

**k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1889/07 (Praha 9;
využití zrušené vlečky, rozšíření tratě a zařízení železniční dopravy)**

Nám. Dolínek: Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 10. Bylo přijato.
Otevírám diskusi k tisku

20/22

Tisk Z - 2901

**k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1915/07 (Praha -
Ďáblice; výstavba rodinných domů a viladomů)**

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 17. Tisk byl přijat.
Poslední hlasování v tomto bloku je

20/23

Tisk Z - 2903

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Omlouvám se, prošvihl jsem rozpravu u toho předchozího tisku a mám jenom technický dotaz u toho tisku, a on je relevantní i k těm ostatním. Proto to říkám teď. U Tisku Z – 2901 došlo k tomu, že v zápisu z komise jsou úplně jiné funkce, než které jsou v návrhu usnesení. Tak já jsem se jenom chtěl zeptat, kdo to má na starosti, jak to vzniklo a jestli je nějaká šance, že se to nebude opakovat.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Paní radní.

P. Plamínková: Byla jsem informována, že je to překlep v zápisu.

Nám. Dolínek: Šance žije. Děkuji. Nechám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

A nyní paní kolegyně má

21/1

Tisk Z - 3448

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 3

P. Plamínková: Tisk Z – 3448 je vlastně jediný tisk z těch úprav, který prošel Radou. Je to návrh na pořízení návrhu zadání úprav územního plánu na území správního obvodu Prahy 3.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat, děkuji.

Zeptám se předkladatelky, zda u tisků 21/2 – 21/26 má nějaké specifické tisky, nebo zda to můžeme brát tak, že řekne pouze teď obecně, a potom budeme dělat tu samou praktiku, co nyní, že se jenom zeptáme, zda se někdo chce na něco doptat.

P. Plamínková: Já řeknu jenom obecně. Tyto všechny tisky se týkají podnětů na pořízení celoměstsky významných změn, tzn., co jsme schvalovali doteď, to už byly návrhy, které už byly projednány, ale tady jde opravdu o podněty, a je to šestá skupina celoměstsky významných změn, nebo to, co se nazývalo celoměstsky významné změny územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy. Jsou to takové zbytky, které přišly po tom, co byly ukončeny pětky, bych to tak řekla jednoduše.

21/2

Tisk Z - 3756

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 1**

Nám. Dolínek: Děkuji. K bodu Z – 3756 máme přihlášeného občana Jakuba Otevřela. Požádám ho, aby se sem dostavil. Než sem dojde, využiji k tomu, že mám procedurální návrh.

Kdo, prosím, souhlasí s tím, aby Zastupitelstvo jednalo i po 19. hodině?

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 5 Zdr.: 8. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní poprosím pana kolegu, aby vystoupil se svým vystoupením.

Bc. Jakub Otevřel: Dobrý den, omlouvám se, všechny vás tady zdravím. Jenom bych chtěl takovou malou věcnou připomínku k tomuto bodu i ke všem dalším, co se budou probírat, a ke všem dalším, co už byly probírány. Taková teologická, doufám, že mě omluvíte, možná to tady někoho trochu urazí.

Každý člověk si musí vybrat ze dvou věcí. Buď moc a privilegium, nebo zvolit pravdu a spravedlnost. A je to na vás, co si vyberete, je to vaše vůle. Všechno dobře dopadne, nebojte se.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu, nechám o tomto bodu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní otevírám diskusi k tisku

21/3

Tisk Z - 3795

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět
č. 668 (MČ Praha 6, MČ Praha - Lysolaje, MČ Praha - Suchdol; trasování TT Podbaba
- Suchdol)**

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 12 Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

21/4

Tisk Z - 3760

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 6**

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

21/5

Tisk Z - 3764

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 8**

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 6 Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

21/6

Tisk Z - 3766

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 10**

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Jenom žádám podle jednacího řádu o rozdělení hlasování na dva body, jednou jsou ty tisky, které se schvalují, a jedno ty, které se neschvalují.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Nyní, pane předsedo, jestli se nepletu, hlasujeme nyní o bodu II. v tuto chvíli. O tiscích schvaluje, bod II.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 12. Bylo přijato.

Nyní hlasujeme o bodu III. neschvaluje.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7.

Nyní tedy, pane předsedo, naplnili jsme všechno v tomto tisku?

P. Grabein Procházka: Ano.

Nám. Dolínek: Nyní jako celek.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.
Nyní otevírám diskusi k tisku

21/7

Tisk Z - 3796

k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět č. 604 (MČ Praha 10, MČ Praha 11, MČ Praha 15; změna funkčního využití ploch - Trojmezí)

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro:45 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

21/8

Tisk Z - 3767

k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 11

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

21/9

Tisk Z - 3771

k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 15

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6 Tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

21/10

Tisk Z - 3787

k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět č. 634 (MČ Praha 14, MČ Praha -Štěrboholy; změna vedení trasy železniční vlečky)

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 8 Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

21/11

Tisk Z - 3770

k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 14

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

21/12

Tisk Z - 3772

k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Technická pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Za mě klidně můžeme už sloučit rozpravu, protože u těch podnětů ji nepovažuji za tak zásadní. Dávám procedurální návrh na sloučení rozpravy, ať to nemusí pan předsedající pořad otevírat a zavírat.

Nám. Dolínek: Pakliže je procedurální návrh, nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 1 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Proto požádám pana Václava Drahoráda, starostu MČ Újezda, o vystoupení. Děkuji vám, pane starosto. Prosím paní radní, aby umožnila vystoupení pana starosty. Děkuji. Vystoupení je k tisku Z – 3793, pořadové číslo 21/24.

Václav Drahorád – starosta MČ Praha - Újezd: Děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové, vážená Rado, vážená paní primátorko, jenom bych uvedl tento tisk na pravou míru, nebo spíš pojmenování. Ono se jedná o změnu územního plánu rozšíření zeleně městské a krajinné na sportoviště. V textu je napsáno, že je tam výstavba tenisových kurtů. Tyto kurty, a tato diskuse probíhala na výboru a na Radě, tyto kurty už jsou dva roky v provozu, takže se jedná opravdu jenom – o žádnou legalizaci stávajícího stavu, ale jenom čistě o změnu územního plánu, spočívající v rozšíření sportovní plochy v rámci zeleně městské a krajinné. A zdůvodnění tím, že SK Újezd, který má dlouhodobě pronajaté pozemky od městské části, tak by je ráda zastřešila nafukovací halou. To je asi vše. Děkuji za podporu.

Nám. Dolínek: Děkuji, pane starosto. Otevírám diskusi ke všem těmto tiskům. Uzavírám diskusi, děkuji. Budeme tedy hlasovat. Poprosím, aby mě zkontrolovali z OVO, ale myslím, že máme nyní tisk

21/13

Tisk Z - 3773

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 17**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3.

Nyní hlasujeme tisk

21/14

Tisk Z - 3774

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 18**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

21/15

Tisk Z - 3775

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 19**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/16**Tisk Z - 3776****k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 20***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/17**Tisk Z - 3790****k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět
č. 613 (MČ Praha 20; zrušení kompostárny Sychrov)***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 3 Zdr.: 14 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/18**Tisk Z - 3791****k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět
č. 614 (MČ Praha 20; nová čistírna odpadních vod Sychrov)***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 18 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/19**Tisk Z - 3797****k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět
č. 645 (MČ Praha 20, MČ Praha – Běchovice; zrušení trasy VRT)***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 9 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/20

Tisk Z - 3777

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 21**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/21

Tisk Z - 3792

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět
č. 638 (MČ Praha – Běchovice; rozvojová oblast „Soutok“)**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 12 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/22

Tisk Z - 3789

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět
č. 640 (MČ Praha – Běchovice, MČ Praha – Dubeč; výstavba protihlukového valu)**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 7 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/23

Tisk Z - 3778

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 22**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 6 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/24

Tisk Z - 3793

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnik
č. 732 (MČ Praha – Újezd; výstavba tenisových kurtů)**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 18 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

21/25

Tisk Z - 3758

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Praha 4**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

A nyní tisk

21/26

Tisk Z - 3788

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn VI ÚP SÚ hl. m. Prahy – stanovení
záplavového území u drobných vodních toků**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 6 Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní dovolu, abych vyhlásil přestávku do 19.10 hodin, paní profesorka si nachystá své tisky. Dostali jste možnost se občerstvit, tak využijte těchto pár minut na občerstvení a za devět minut budeme pokračovat tisky paní profesorky. Děkuji. Děkuji předkladatelce.

(Jednání přerušeno od 19.01 do 19.22 hodin.)

22

Tisk Z - 3761

**k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z finančních prostředků
obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. B) zákona č. 202/1990 Sb., o
loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., v období od
1. 1. 2015 do 30. 9. 2015**

Nám. Kislingerová: Kolegové, dobrý večer, jestli bych mohla, dovolu tedy, abych vás seznámila s devíti tisky, které máme právě před sebou. První z nich se označuje Z – 3761 a týká se rozdělení finančních prostředků, které hlavní město Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích, a tím i souvisejících rozpočtových opatřeních.

V období od 1. 1. 2015 do 30. 9. 2015 obdrželo hl. m. Praha část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení ve smyslu ustanovení 41i odst. 1 písm. B) zákona o loteriích ve výši 552 111 739,17 Kč. A dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her ve smyslu ustanovení § 41i odst. 3 písm. B) zákona o loteriích ve výši 122 633 468,95 Kč.

Navrhuje se poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, a to ve výši 50 % z obdržené částky. Říkala jsem, že to je 552 111 739,17 Kč, tudíž 50 % činí 276 050 tisíc Kč.

50 % z této částky ve výši 138 028 tisíc se navrhuje poskytnout formou účelové neinvestiční dotace, určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast, u zbývajících 50 % se navrhuje upravené účelové využití těchto prostředků.

Podle usnesení ZHMP číslo 21/3 ze dne 29. 11. 2012 by měla být tato část prostředků poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, určené pouze na grantovou podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území hlavního města Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích.

S ohledem na zkušenosti s využíváním prostředků k těmto účelům, kdy některé městské části mají vyšší potřebu, využít tyto prostředky v oblasti sportu jiným způsobem, se navrhuje, aby účelová neinvestiční dotace byla určena na uvedený účel pouze z poloviny, tj. ve výši 69 014 tisíc Kč. A druhá polovina ve stejné výši 69 014 tisíc byla určena pro oblast sportu, a tady bych zdůraznila obecně.

Procento, kterým se jednotlivé městské části hl. m. Prahy podílejí na části odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení, se stanoví odlišně pro období finančních prostředků, obdržených od 1. ledna 2015 do 30. června 2015, to je tedy první část, první polovina roku. A dále potom na druhé časové období, a to je od 1. července 2015 do 30. 9. 2015.

No a nyní, dámy a pánové, dovoluji, abych specifikovala ty jednotlivé časové úseky. Za období od 1. ledna do 30. června 2015 se procento stanoví způsobem, který se uplatňoval v minulých obdobích, tedy v závislosti na počtu povolených přístrojů a zařízení, umístěných na území v dané městské části v jednotlivých dnech k celkovému počtu povolených přístrojů a zařízení, umístěných na celém území hl. m. Prahy v těchto dnech.

Nám. Dolínek: Já bych si vám paní předkladatelko, dovolil do toho vstoupit. Díky drobné nervozitě v sále vidím, že kolegové, jak jsme diskutovali před tím, ten tisk velmi dobře znají, protože je důležitý pro městské části, tak bych poprosil jenom o závěrečné shrnutí dvou vět, a skutečně bychom otevřeli diskusi. Mám přihlášené starosty, takže bychom dali prostor dalším. Děkuji, paní kolegyně.

Nám. Kislingerová: Dobře. Jestli dovolíte, dámy a pánové, chápu, že je pokročilý čas. Věřím, že i ta večere nás možná trochu odvedla. Tak jenom bych podotkla, že jsem specifikovala první časové období, a nyní dovoluji, abych se tedy vyjádřila k druhému časovému úseku, a to je od 1. července do 30. září, kde se tedy nově stanoví podíl jednotlivých městských částí na celkovém výnosu v závislosti na počtu obyvatel. To je tedy ta podstata.

V podstatě k čemu směřujeme, tento návrh, který je rozdělený na dva časové úseky, vlastně reflektuje programové prohlášení Rady, které je na období 2014 – 2018, kde v I. bod 26 se uvádí, že máme postupně zavést nulovou toleranci hazardu. To je podstata tohoto tisku.

Nám. Dolínek: Děkuji předkladatelce. Nyní požádám, zda byste, paní náměstkyně, uvolnila místo u řečnického pultíku, a požádám pana starostu Hlubučka o jeho vystoupení, pakliže ho zde máme přítomného. Připraví se Tomáš Portlík z Prahy 9.

Ing. Petr Hlubuček – starosta MČ Praha - Lysolaje: Dobrý večer, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené zastupitelky, zastupitelé, já bych v rámci tohoto bodu se rád vyjádřil jakožto starosta městské části Praha – Lysolaje, a také předseda Svazu městských částí, který v současné době čítá 30 městských částí jakožto členů.

V rámci projednávání tohoto bodu můžeme hovořit o dotačních vztazích k městským částem, kde usnesení jak Svazu městských částí, tzn., 30 městských částí, tak i dalších městských částí číslovaných bychom rádi požádali, aby v rámci projednávání dotačních vztahů k městským částem pro rok 2016 byl zohledněn propočet finančních vztahů mezi hl. m. Prahou a městskými částmi, propočet číslo 13, který byl již starosty městských částí předložen Radě, paní náměstkyni Kislingerové i paní primátorce v předešlých dnech.

Tento propočet vychází ze základních principů, kdy bychom rádi, aby v rámci tohoto propočtu bylo na rok 2016 v rámci dotačních vztahů minimum 2900 Kč na občana, maximum 5000 Kč na občana, aby minimální úroveň v rámci dotačních vztahů zůstala stejná, jako v roce 2015, aby použitá kritéria byla pro výpočet, tak jako jsou pro výpočet MČ 1 – 22 v současné době používaná. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Tomáš Portlík. Obsah vystoupení zábavné skupiny Portlík, Štyler, Žďárský. Tak se to jmenuje na té přihlášce. Pane místostarosto, prosím.

Mgr. Tomáš Portlík – 1. zástupce starosty MČ Praha 9: Krátce zareaguji, ledaže byste to tam, pane předsedající, dopsal, já jsem to takhle nevyplňoval.

Nám. Dolínek: Podívejte se. Přečtete, co tam, prosím, je.

Mgr. Tomáš Portlík – 1. zástupce starosty MČ Praha 9: Opravdu je to vaše písmo.

Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, vystupuji právě k tomuto tisku, neboť se týká rozdělení prostředků mezi městské části. Městské části, protože to je za tři kvartály, na tento tisk čekají relativně dlouhou dobu. Ale stejně tak dlouhou dobu čekají na řešení dotačních vztahů.

Bohužel předvídatelnost tohoto orgánu, a nechci se vůbec nikoho osobně dotknout, se výrazně dostává do bodu 0, a myslím si, že je naprosto žádoucí vyslovit konkrétní rozhodnutí ve vztahu k dotačním vztahům, zvláště pak ve chvíli, kdy nikdo zde v sále ani nedokáže odhadnout, jestli tento orgán v této podobě, resp. Rada dokáže dožít do konce roku.

Všichni víme, že rozpočtové období městských částí je závislé na rozpočtu hl. m. Prahy, a městské části musí co nejdříve vědět, jakým způsobem budou hospodařit v letech příštích.

Udělám velmi krátkou rekapitulaci toho, co se odehrálo v tomto roce. Na začátku v únoru jsme zde na Zastupitelstvu vznesli tuto debatu. 29. 4. jsme se sešli na Praze 9 společně s paní primátorkou a s paní náměstkyní, kde jsme schválili nějakou podobu, o čem se budeme konkrétně bavit. Dohodli jsme se na nějaké komisi, která se tím bude zabývat, s tím že bohužel ta komise nevznikla. Následně na to 15. 10. Rada hl. m. Prahy schválila řešení, které je v rozporu s tím, na čem jsme se už před tím dohodli. Proto se musíme zásadním způsobem ohradit.

Proto bych chtěl požádat, asi Vlad'ku Hujovou, aby si tento návrh oslovila a zařadila ho do tohoto bodu, nebo aby navrhla bod jiný.

Žádám tedy zde všechny přítomné zastupitele o podporu tohoto procedurálního návrhu a o to, aby se zařazením tohoto návrhu kolegům z ANO prostě pomohli. Čili když už nefunguje město, nedopusťme, aby nefungovaly ani městské části. Děkuji za pozornost. (Potlesk vpravo.)

Nám. Dolínek: A nyní máme pana starostu Malinu. (Odpověď v sále mimo mikrofon.) Měli jste to na jedné přihlášce, mohli jste zde být ve třech. Pane starosto, pojd'te se podívat. Pan starosta Malina, prosím.

Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, dobrý večer přeji. Děkuji za slovo. Já budu stručný. Připojím se ke svým předřečníkům. Nebudu dlouho uvádět problematiku, kvůli které vlastně jako starostové městských částí jsme absolvovali několik setkání a z nich vyšlo tedy naše celkem jednotné stanovisko, a to je požadavek na úpravu dotačních vztahů mezi městskými částmi a Magistrátem hl. m. Prahy podle propočtu číslo 13. tímto prosím také, nebo žádám paní kolegyni Hujovou, aby si tento návrh osvojila. A všechny vás prosím, a předem děkuji, o podporu tohoto návrhu. Děkuji. Děkuji i vám.

Nám. Dolínek: První přihlášenou je paní zastupitelka Hujová, prosím.

P. Hujová: Dobrý večer, dámy a pánové, velice ráda se ztotožním s návrhy mých tří předřečníků, s tím že navrhuji doplnit do návrhu usnesení ZHMP III. schvaluje mimo navržených tří bodů bod číslo 4, jehož název je Návrh finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2016 dle přílohy číslo 7. O tomto bodu bych poprosila, aby se hlasovalo zvlášť.

Jedná se de facto o to, co tady bylo řečeno, aby městské části získaly minimálně 2900 Kč na jednoho obyvatele městské části, s tím že městským částem, které měly v roce 2015 přiznanou vyšší částku, tato částka bude dorovnána.

Ráda bych upozornila na to, že s tímto návrhem, který je označen pracovním číslem 13, tak jak se s ním pracovalo zde na MHMP, souhlasilo 47 starostů z 57 městských částí. Prosím přítomné zastupitele, ale především zastupitele, kteří jsou zároveň starosty, aby hlasovali pro tento návrh. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní poprosím ještě pana starostu Žďárského, protože ta přihláška byla souhrnná za více starostů, a pakliže je zde pan Štyler, necht' se připraví. Pan starosta Žďárský, prosím.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Víte, já o tom ani mluvit nebudu, protože my jsme to probírali několikrát a byli jsme u paní primátorky, kde se to nakonec z mé strany s jednou paní starostkou konkrétně z desítky zvrhlo ve velmi bouřlivou diskusi, za což se omlouvám všem přítomným, i paní náměstkyni. Ale víte co, my tady s vámi sedíme nějaké hodiny, už se teď dívám z toho portu a řeknu vám, co mi tedy fakt vadí.

Spousta z vás jste uštěpační, posmíváte se ostatním lidem, okopáváte jim kotníky a chováte se k sobě opravdu strašně. Podle pravidla čím hůř, tím líp, smějete se mi támhle do očí, pan Březina. Rozumíte? To je velmi těžké, abyste vy dokázali spolupracovat. Vy každý z vás vystupujete, a já vás nejsem oprávněn hodnotit, a přemýšlíte sám nad sebou, jak to vystoupení bylo docela dobré. Ale dohromady tedy, to si fakt někdy pusťte.

A co se týče tohoto, naše setkání ve Kbelích bylo reakcí na jednání Rady z památného data 13., kdy naprosto výjimečně, když mám tedy mluvit o sobě, 40 starostů uznalo, že Kbelky jsou ze správních obvodů na tom nejhůř, a Rada před tím rozhodla ani ne nulu, -2,7. No tak fajn, tak jo.

Tohle, co máte před sebou, to je odhlasované sněmem starostů napříč malými i velkými. Nepřišli jsme sem bojovat, ale kdybyste byli trochu chytrí, tak jste velmi populární mezi starosty. Teď už je válka rozjetá, takže se obávám, že ať uděláte cokoli, ale máte šanci.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Dobrý večer. Já se plně připojuji k tomu, co tady bylo řečeno starosty i zastupitelkou a paní starostkou Hujovou. Ten problém, že dostaneme s velkým zpožděním peníze z hazardu, je dobrá věc, čekáme na ni velice dlouho, a to kvituji velice s povděkem. Ale zároveň, a už jsem to říkal před tím v souvislosti se svozem odpadu, že před rokem tady koalice řekla, nemůžeme měnit vztahy k městským částem, protože už to nestihneme. Rok uplynul, stojíme tady, a jediný vztah, který se mění, je přidaná stokoruna.

A ta přidaná stokoruna na 2600 nás vrací do doby Pavla Béma. Protože za Pavla Béma jsme měli 2400 a peníze za žáky z přilehlých obcí, které nám dávaly 200 Kč na hlavu. Takže se vracíme zpátky do roku 2009.

Co se týká provozních nákladů, požadavků starostů na 2900, jsem přesvědčený, že to nejsou přehnané požadavky, když si vezmete, že neinvestiční náklady na provoz školy jsou zhruba 10 tisíc Kč na žáka, a jsou městské části, jako Satalice i Kbelky, Újezd, Ďáblice, které mají 20- 25 % žáků, tzn., při počtu 2000 obyvatel a 25 % u Satalic by dostali 2500 krát 2000, tj. 5 milionů, a jenom na školu by vydali také 5 milionů.

To nejsou vůbec přehnané požadavky, a já jsem přesvědčen, že Pražané, i my všichni, kteří tady sedíme, nemají trvalé bydliště na Mariánském náměstí 2, ale mají trvalé bydliště v městských částech a potřebují, aby se ty peníze dostaly k nim. Částku, kterou starostové 1 – 57, ti, kteří se připojili k té žádosti, požadují na 2900, já považuji velice nízkou částku, a plně se připojuji k tomu, aby jim bylo vyhověno, a budu hlasovat pro tento tisk, nebo pro toto doplnění tohoto usnesení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové, ve svém vystoupení se vrátím k meritu věci předkládaného materiálu. Tento materiál v zásadě lze považovat za tradiční materiál, byť posledních více jak 12 měsíců tento materiál nebyl na ZHMP, tak pravdou je, že on je tradičním materiálem. Paní náměstkyně Kislingerová svým osobitým způsobem přednesla obsah tohoto materiálu, ale bohužel v jejím vystoupení zanikla zásadní změna, ke které v rámci rozdělování peněz z loterií dochází.

To první a druhé čtvrtletí letošního roku koresponduje s tím, co tady historicky bylo, tzn., rozdělovaly se peníze podle počtu hracích přístrojů na jednotlivých městských částech, nicméně to třetí čtvrtletí, a to, paní náměstkyně, zapadlo ve vašem vystoupení, dochází k výrazné změně. Je to v podstatě tento tisk v rámci třetího čtvrtletí a způsob rozdělování peněz v rámci třetího čtvrtletí je v zásadě posunem ode zdi ke zdi.

Když jsem byl členem Rady hl. m. Prahy a měl jsem na starosti problematiku hazardu, tak samozřejmě logicky probíhaly i diskuse ohledně udržitelnosti toho způsobu rozdělování peněz z hazardu. Měli jsme časté schůzky a setkání s Patrikem Panešem, kde jsme se zamýšleli nad nějakou změnou přerozdělování peněz z loterií. A v zásadě i já tehdy jsem považoval za neudržitelný způsob rozdělování, tak jak byl historicky nastaven. Na druhou stranu to, co vlastně vy navrhuje v rámci tohoto předkladu, je opravdu posun o 180 °, obrát, naprostý obrát, který nerespektuje současnou situaci. Myslím si, že tady dochází k tomu, že vy předbíháte dobu. Vy tady zásadně měníte způsob přerozdělování prostředků, aniž byste jasně řekli a deklarovali, jakým způsobem tedy regulace hazardu na území města má vypadat.

Vy samozřejmě v programovém prohlášení máte vyhlášenu nulovou toleranci hazardu, a tento materiál jakoby směřuje k tomu systému rozdělování peněz, ctící nulovou toleranci, avšak současný stav tomu naprosto neodpovídá. Máme pořád platnou a účinnou vyhlášku z roku 2013, která tedy zredukovala jednotlivá místa na počet 313, a od té doby ke změně nedošlo. Uvidíme, co nastane v listopadu, kdy bylo deklarováno ze strany paní primátorky, že bude předložen materiál k novele či naprosto nové vyhlášce v oblasti regulace hazardu.

Já jsem tak trochu překvapen, že vlastně z úst starostů tady nezaznívá výtka, především z úst starostů, na jejich městských částech je tolerován hazard v současné době.

Znovu opakuji, ten stav, který tady platí dlouhodobě, tzn., rozdělování pouze na základě počtu hracích přístrojů dle mého názoru, který jsem několikrát deklaroval, je neudržitelný, ale další věc, ten posun k tomuto systému v rámci třetího čtvrtletí je naprosto neadekvátní tomu současnému stavu. Je naprosto nespravedlivý vůči těm městským částem, které tolerují nějakým způsobem hazard na svém území, a v zásadě ony nesou to největší společenské riziko, spojené s hazardem.

Dle mého názoru, znovu opakuji, tento materiál předbíhá to, co má nastat buď v listopadu, nebo v horizontu jednoho roku. Tzn., město by si nejprve mělo říci, jakým způsobem to s hazardem bude vypadat na území města, stabilizovat tuto oblast, a poté přistoupit k nějaké rasantní změně v rámci přerozdělování peněz z loterií.

Takže já osobně s ohledem na to, co jsem tady řekl, navrhuji a dávám pozměňovací návrh k bodu II., kdy v zásadě chci a navrhuji zachovat tradiční systém přerozdělování peněz,

tak aby peníze v rámci třetího čtvrtletí byly rozdělovány stejným systémem, jako pro první a druhé čtvrtletí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Vezmu to popořádku. K té první části, která se týká hazardu, my k tomu nemáme zásadní připomínky. Já si naopak myslím, že to je celkem dobře připraveno. Děkuji za to.

Co se týče té druhé části, finanční vztahy, přistála přede mnou tabulka, kterou jsem poprvé viděl před dvěma hodinami. Musíme si ji trochu promyslet, takže jakmile skončí jednání, požádáme o přestávku, abychom se o ní pobavili, protože je to opravdu hodně narychlo.

Jenom bych k tomu chtěl říct několik poznámek, které jsou podle mě jasné na první pohled. Praha 2 dostane 20 milionů navíc, Praha 3 dostane 30 milionů navíc, Praha 10 dostane navíc 40 milionů. No bodejť by ne, kdybych byl starosta, tak bych se pod to taky podepsal. Argument, že to tady podepsali starostové, když všichni dostanou přidáno, jako že si rozdělí půl miliardy navíc, to mi nepříjde jako úplně nejzásadnější argument, který by měl Zastupitelstvo přesvědčit.

Na druhou stranu si myslím, že podíl, který dostávají v současné době městské části, by se měl zvýšit, takže souhlasím s tím, aby se zvýšil na tu deklarovanou částku 2900.

Ale chtěl bych říct ještě jednu věc. Prosím, nevyprávějte nám tady pohádku o tom, jak městské části dokonale fungují a jak Magistrát vůbec nefunguje. Protože této pohádce já osobně nevěřím. Zním celou řadu případů o tom, kdy městské části, třeba Praha 10, která neustále utajuje o tom, kolik si vyplácí vedení radnice, kolik dostává tajemník, atd., zcela netransparentně přerozděluje veřejné prostředky.

Za těchto podmínek mi přijde poněkud zvláštní, že když nejsou schopni ani dodržovat zákon, ani to naprosté minimum, že bychom jim měli přihodit navíc dalších 45 milionů. Takhle si myslím, že by politika fungovat neměla. Myslím si, že bychom měli uplatnit finanční mechanismy, pokud městské části prokazatelně v některých případech prostě nedodržují zákon, vzpírají se hlavnímu městu Praze, poškozují zájmy občanů, že bychom to tam nějakým způsobem promítnout měli. Je to asi na zvážení Rady, aby předložila nějaký způsob řešení těchto problémů.

Čili poprosím potom, až skončí rozprava, aby nám byl dán prostor na přestávku pro jednání klubu o tom předloženém pozměňovacím návrhu, který je poměrně zásadní. Malinko vybočuje, řekl bych, skoro i z toho bodu, který je o loteriích, ale nejde to asi jako zas až ta k zásadně, že bychom tady museli mluvit o nějakém znásilňování. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní Semelová.

P. Semelová: Pokud jde o ten materiál, tak já ho vítám. My jsme dlouho volali po změně financování nebo způsobu rozdělování peněz z hazardu pro městské části, a také jsme dlouhodobě kritizovali to, že se rozděluje podle počtu heren, podle kusů automatů, atd., s tím že to samozřejmě nemotivuje starosty, kteří by chtěli snížit hazard, a naopak je to motivuje k tomu, aby měli hazardu víc, a pak se na to doplácí z dalších financí, pokud jde o ty následky závislosti, následky gamblingu.

To nové rozdělení od 1. 7. 2015, kde se mají peníze městským částem rozdělovat podle počtu obyvatel, si myslíme, že je velmi dobré, já říkám konečně, že dochází ke změně. Jinak doufáme a očekáváme, že to nebude poslední krok, a že tak, jak bylo slíbeno nakonec jak v prohlášení, tak ústy paní náměstkyně, tak budou i připraveny další kroky, které by postupně vedly k nulové toleranci hazardu. Tolik tedy k materiálu, který podpoříme.

Pokud jde o druhou část, kterou zde nadnesli někteří starostové, tzn., požadavek na to navýšení peněz pro městské části, my chápeme obavy starostů z nedostatku financí, a náš klub KSČM tyto požadavky podpoří. Děkuji.

Nám. Dolínek: Zastupitel Martan.

P. Martan: Vítám vás. Pultík jsem si dneska ještě neužil, tak jsem si chtěl tuto chvíli ještě dneska dopřát. Mám dva okruhy. Jeden se týká hazardu, druhý se týká dotačních vztahů k městským částem. Ono to sice moc nesouvisí, ale přece jenom jsou to peníze pro městské části, a já jako starosta městské části, byť té jedné z menších, to vnímám poměrně citlivě.

Co se týká hazardu, hazard jako takový si myslím, že bude existovat, existoval vždycky, a je dobře, že je nějakým způsobem zdaněný a že města, obce a městské části z toho mají peníze.

To, co si myslím, že je v Praze špatně nastavené, a to, co bylo podle mě úplné zlo, to bylo navázání peněz z hazardu na sport. Více méně to říká, pokud chcete mít sport ve své městské části, pořádejte si tam hazard. Takhle to vnímám. Jestli to znamená, že čím víc vykradených aut budu mít, čím víc rozbitých výloh tam budu mít, tím víc budu mít sportovců, tak já říkám tomuto systému tedy ne. Pro mě je to nepřijatelné. Kdyby to někdo navázal na počet strážníků v městské části, možná že jo, to bych pochopil, protože hazard nesnižuje sportovní schopnost dětí a mládeže, ale rozhodně snižuje obranyschopnost městské části proti kriminálním činům, pocházejícím právě od gamblerů, kteří shánějí své peníze.

Takže za mě, já se nebráním tomu, co je tady navrženo. Musím říct, že možná překvapivě s tím budu souhlasit. Souhlasím s tím také proto, že jenom pro vaši představu, když ještě fungovala Sazka, tak dvě tělovýchovné jednoty, které máme v Běchovicích a budu je dneska dávat jako velmi dobrý příklad, tak dvě tělovýchovné jednoty, které zajišťovaly sport zhruba pro 500 lidí, dostávaly tehdy asi 300 tisíc Kč. Tyto dvě tělovýchovné jednoty přišly o všechny peníze, a když jsme začali dostávat peníze přerozdělené z hazardu, tak jsme dostávali na celý rok asi 18 tisíc Kč. Zbytek musela dofinancovávat městská část, která na to prostě neměla.

A tím se dostávám k finančním vztahům k městským částem. Finanční vztahy k městským částem jsou dlouhodobě v Praze drženy pod únosnou měrou. Některé městské části se to snaží vykompenzovat svojí vedlejší hospodářskou činností, někteří mají to štěstí, že mají hodně hracích automatů. Některí mají to štěstí, že mají hodně pozemků a hodně nemovitostí. Pozemky a nemovitosti dojdou, vedlejší hospodářská činnost, kterou si takovýmto způsobem vybydlujeme, je největší zvěrstvo z ekonomického hlediska, a jak vidíte, změna ve vyhlášce pro hazard je velmi jednoduchá. A ti, co by mohli být závislí na hazardu, teď můžou utrpět velkou ztrátu.

Do toho se přidávají velmi fajnové výmysly typu zvýšení platů všech státních zaměstnanců, za poslední rok o 6 %. Já jim to přeji, dokonce si myslím, že měli dostat 10 %, klidně i 15, pokud to odpovídá jejich pracovnímu vytížení. Ale nám těch 6 % do městských částí nikdo nepřidal.

Opět řeknu příklad z Běchovic. Zvýšení o 6 % za rok u mě dělá statisíce, konkrétně přes 200 tisíc Kč. Když jsme se bavili o tom, kolik bude přidáno městským částem, tak zvýšení o stokorunu na hlavu obyvatele v Běchovicích dělá v tomto případě 900 tisíc. Takže ještě se s tím jakžtakž popasuju.

Ale to, co nám dělá největší problémy, a teď řeknu, těm velkým městským částem, tak to jsou peníze, které chybějí na státní správu. A konkrétně v Praze to jsou velké peníze. Jedná se o desítky a stovky milionů korun, které ročně chybí ve velkých městských částech typu 1 – 10, a samozřejmě potom menší peníze, které chybějí v obvodech 11 – 22. Tyto peníze od nikoho nedostáváme, tyto peníze zásadním způsobem chybí, a tyto peníze platíme právě z těch peněz, které získáváme z hazardu, ti úspěšnější, z prodeje pozemků a z vybydlování našeho majetku, který pronajímáme jenom proto, abychom byli schopni zaplatit státní správu a zaměstnance. Takže když sem potom přijde některý z nás starostů a říká, že bychom potřebovali peníze na chod městské části, tak to nejsou výmysly. To je holá realita.

A jestli potom slyším, že si někdo myslí, že na městských částech nehospodaříme dobře, a jako příklad mi uvede Prahu 10, tak opravdu tedy, kdo chce psa bít, tak si tu hůl najde. A jestli někdo hospodaří na Praze 10 špatně, tak ať to někdo dokáže, podá trestní oznámení, a ten člověk ať je potom potrestán. Ale ať nejsme strkáni do jednoho pytle s někým, o kom si vy možná myslíte jenom, že nehospodaří úplně dobře.

Já třeba vím, že hl. m. Praha také nehospodaří úplně dobře. Nepodařilo se proinvestovat všechny peníze, nepodařilo se uskutečnit přijetí některých strategických dokumentů, a mohl bych dál pokračovat. Zajímalo by mě, jestli by se stejným způsobem stavěl náš ministr financí k financování hlavního města Prahy. Asi by to bylo hodně zajímavé povídání. Ale určitě se tak nestane a všichni víme proč.

Pokud můžu a vyslovím to takto: Rozdělení hazardu za mě ano, a pokud bych mohl podpořit, a budu pro to hlasovat, starosty a jejich úsilí o to získání více peněz a půl miliardy, přátelé, půl miliardy pořád ještě nepokryje to, co městské části doopravdy potřebují, tak půl miliardy je to minimum, které by bylo potřeba na to, aby městské části se dostaly alespoň na nějakou únosnou mez.

Zakončím své vystoupení jenom krátkým bonmotem. Bavíme se o té půl miliardě, která nám tak nějak zůstala viset v Dopravním podniku na tom jízděném. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Nám. Dolínek: Technickou pan Hodek.

P. Hodek: Spíše faktickou, pane předsedající. Tady se začalo mluvit v té diskusi o nějaké druhé části a v tom usnesení žádná druhá část nebyla. Chápu, že jsou to dotační vztahy, co nám starostové rozeslali. Je to opravdu faktická, já to nezneužiji, jenom to musím vysvětlit.

Určitě jsem z městské části, která je v obou částech, kdybych je připustil, bita. Takže jenom aby mi nebylo podsouváno to, co tady říkám. Ale aby druhá část teoreticky byla projednatelná a měla šanci na nějaký, třeba jen dílčí úspěch, tak si myslím, že to je otázka zařazení do rozpočtu. Tady hlavní město teď sestavuje rozpočet, a když sem dáme na stůl půl miliardy z ničeho nic –

Nám. Dolínek: Tak faktická, děkuji.

P. Hodek: Omlouvám se. To bylo o tom, že bych tyhle věci neslučoval a myslím si, že to je otázka při projednávání rozpočtu. A do té doby je ještě čas.

Nám. Dolínek: Tak děkuji. Nyní pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám otázku: Mohli bychom dostat úplně stejnou tabulku, resp. stejně zpracovanou tabulku, zpracovanou podle toho návrhu, jak ho schválila Rada? Mám za to, že Rada schválila v nedávné minulosti nějaký vlastní návrh, kde byla – tuším – minimální částka 2 600 korun na obyvatele městské části, a co vím i z návštěvy na odboru, tak by měl pro ten návrh Rady také existovat takovýhle propočít, co by to znamenalo pro jednotlivé části. Tak bych chtěl požádat odbor o poskytnutí tohoto materiálu, abych měl možnost si porovnat to, co navrhuji starostové, s tím, co předložila Rada.

Připojuji se ke kolegovi Michálkovi s tím, že předložit to na stůl není úplně šťastné.

Nám. Dolínek: Pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane předsedající. Jenom krátká poznámka k tomu tzv. hazardu, který dneska řešíme. Tady jsme slyšeli, že se vlastně řeší zpětné rozdělení finančních prostředků, které byly predikovány pro rok 2015, do rozpočtu městských částí. Já tedy fascinovaně sleduji některé výstupy některých starostů z hlediska toho, jak souhlasí s tím, jak to je teď rozděleno. Možná jim to bude chybět, nebo nebude, možná že ne, já nevím. Úplně přesně jsem si všechny ty položky nenastudoval. Nicméně v každém případě je to podle mého názoru tak, že opět tady předjímáme nějaké systémové řešení. Tato Rada předkládala v červnu materiál, který se týkal hazardu v Praze, vyhlášky, kde se může provozovat, kde ne. Neuspěla koaličními hlasy. My jsme to nějakým způsobem komentovali. To všechno má za důsledek to, že teprve příští Zastupitelstvo budeme projednávat tu vyhlášku jako takovou. V tuto chvíli vůbec nevíme, jakým způsobem bude schválena, co tam bude navrženo. Nulová tolerance, nějaká kasina, možná kasina v hotelech s lůžky nad 400 osob atd. Tudíž my v tuto chvíli předjímáme, dokonce ale zpětně, jakým způsobem se peníze mají rozdělovat.

Vadí mi na tom to, že městské části, které se orientovaly v sestavování svého rozpočtu v nějakých predikcích, tak některé jsou poškozeny, některé možná ne. Ale v každém případě mi to připadá jako nesystémové opatření. Tudíž zcela jednoznačně souhlasím s kolegou Manhartem a myslím si, že by rok 2015 měl být rozdělen tak, jak byl nastaven. A prosím, pojďme o tom diskutovat ve chvíli, kdy bude schválena nějaká nová vyhláška. Vůbec neříkám, jestli to má být vázáno na sport, hazard, vůbec ne. Myslím, že to také nemá být tak, jak to tady bylo řečeno. Pojďme řešit ty věci tak, jak byly nastaveny, a do budoucna se pojďme orientovat podle toho, jakým způsobem budoucí vztahy nebo budoucí hazardní prostory, které budou schváleny, budou provozovány, aby se městské části mohly orientovat podle tohoto. Ale ne že zpětně my říkáme: do půlky roku to dáme takhle a od půlky roku za třetí čtvrtletí vám to dáme jinak, protože jsme se teď rozhodli, že to bude jinak. To je prostě podle mého názoru nesystémové a špatné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Dámy a pánové, rád bych poděkoval za ten návrh na změnu rozdělení peněz z hazardu. Jako zastupitel hl. města Prahy se domnívám, že to je pro Prahu dobře, i když jako starosta přijdu o tři miliony korun – nebo přijdeme, naše MČ přijde o tři miliony korun. A je to dobře proto, že je tady šance konečně rozetnout tu vazbu mezi hernami a něčím pozitivním. Vlastně my tím rozdělením, které bylo, tak jsme říkali, že to, že nějaká městská část má na svém území herny, že to je jakási služba veřejnosti, že to tam musí trpět a za to dostávají tedy nějakou odměnu. Bohužel skutečně to bylo navázáno na sport, což je také dobře, pokud se to podaří, tak že se to rozetne. Dokonce jsem i proti tomu, aby to bylo navázáno na policisty, protože opět budou herny navázány na něco pozitivního. Když to vezmeme z druhé strany, tak žádným způsobem nejsou oceněny městské části, které mají třeba velký počet sociálních bytů nebo nějaké lékaře, polikliniku, nebo které mají nějaké zařízení pro lidi bez domova. Víme třeba, že Praha 5 i naše Praha 7 je velmi vstřícná k lidem bez domova a trpí tou kritikou občanů. Ale přesto to děláme a myslíme, že to je správné. A tyto městské části nejsou za to nějak systematicky odměňovány. Takže je dobře, pokud hazard to privilegium ztratí, že bude svázán přímo s něčím pozitivním. Takže bych byl rád, kdyby to dopadlo tak, že ta vazba skutečně bude přerušena. A je dobře, že to je v tomto pořadí. To znamená, pokud by to dneska bylo schváleno, tak příště se bude debatovat o tom, na které městské části bude kolik heren, protože to umožní svobodnější rozhodování těch lidí, kteří o tom budou rozhodovat.

Nám. Dolínek: Pan kolega Ludvík.

P. Ludvík: Chtěl bych polemizovat s panem kolegou Manhartem, protože to je taková ta klasická otázka – co bylo dřív, slepice nebo vejce? A co bude dřív, jestli příčina nebo následek. Mám ze zdravotnictví takovou zkušenost – vždycky, když se mluví o nějaké efektivnosti nebo o tom, že s nějakou nemocnicí se má něco udělat, tak oblíbený způsob, jak to zabít, aby se nějaká investice někde realizovala, říkalo „udělejte koncepci“. To ve zdravotnictví v podstatě nejde.

A to samé je to, co se tady navrhuje. Nejdřív se udělá nějaká vyhláška, zreguluje se to, pak se to bude rozdělovat jinak. Ony ty peníze z heren jsou opravdu – kolega Čížinský to řekl naprosto správně – to jsou anabolické peníze. To jsou peníze závisláků, které se rozdělují. A ještě navíc městské části na tom byly neuvěřitelně závislé. A ještě co mě vždycky fascinuje, je, že se mluví o jedné městské části, že ta má náklady, a ta, která s tím souvisí ulicí nebo parkem, tak už ty náklady asi nemá, když má nulovou toleranci nebo co. Podle mne je právě problém, že my už začínáme vidět Prahu jako federaci městských částí, a ne jako jedno město, které má problém, a ten problém jsou herny. Herny jsou zlo. Ta patologie, která je s nimi spojená, není nikdy spojená jenom s jednou městskou částí. Vždycky se všemi. Takže to, co se tady diskutuje, která ta nebohá městská část, která má herny, tak teď na tom bude bita, protože to bude v podstatě rozděleno mezi všechny Pražany, to je podle mne demagogie a nemůžu s ní souhlasit, byť pocházím z městské části, která je ještě hernami výrazně promořená. To je jedna věc. A teď si dovolím k návrhu starostů z pozice předsedy finančního výboru. Je třeba říci, že tohle je materiál, který finančním výborem neprošel. Vůbec s ním nebyl diskutován. Já fakt sedím ve čtvrtém Zastupitelstvu. Sedím tady v tomhle sále od roku 2002. Tady nikdy tak neakcentovalo, že je potřeba něco udělat pro městské části, a nepotlačovalo se tolik, že se má něco udělat pro hlavní město Prahu. Nemůžu si pomoci, celkem chápu, že mnozí starostové městských částí pochopili, že je důležité se dostat do Zastupitelstva HMP, aby tam vlastně prosazovali svoje věci. Samozřejmě že i dostat se do Rady, to je také důležité z tohoto pohledu. Ale já to tak prostě nevidím. Něco jiného jsou městské části a ty mají svoje volená zastupitelstva, ale my jsme voleni tady jako zastupitelé hlavního města Prahy. Naše hlavní základní odpovědnost je za hl. město Prahu. Já tady slyším neustále vystupovat zastupitele ne jako zastupitele hl. města Prahy, ale jako starostu městské části. A je to fakt dobře? Já tady nevystupuji jako radní MČ Prahy 13. Ani jednou za ten rok jsem tady takhle nevystoupil. Nechápu, proč tady pořád musím poslouchat – starosta městské části v podstatě něco říká, to je v pořádku, že tady něco říká, ale v podstatě tady klade požadavek. A poslední dobou už jsou to ultimativní požadavky. Takhle se to nemůže dělat. Dovolím se ještě vrátit šťouchanec panu kolegovi Martanovi a konec konců i kolegům z TOP 09, protože významné peníze, které nám asi dneska chybí, nám odplynuly s rozpočtovým určením daní, které byly programem – omlouvám se - TOP 09 a Starostů. To je jedna věc. A pak jestliže si chceme získat peníze zpátky, je to hrozně jednoduché, kolegové z ODS. Zrušme chodníkový program. Praha bude mít okamžitě – a nejen Praha, celá republika bude mít stovky milionů korun. Z fleku. A vrátím se hlavně zpátky do Evropy. Ta blbost, co prosadil Kubera, nám – nemám další komentáře, omlouvám se.

Nám. Dolínek: Pan Hudeček.

P. Hudeček: Mně to trošku vzali kolegové Čížinský a kolega Ludvík z úst. Tím pádem si připadám zvláště v tom druhém případě poněkud divně. Nicméně slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se ústavou a zákony České republiky. Já jsem tady nepřečetl ani slovo „městské části“, jestli jste si dávali na to pozor.

Myslím si, že to, že konečně nebude odpovídat zisk z hazardu tomu, že si tam někdo hazard ponechá a nastane logické přerozdělování, považuji za velmi zdravorozumový krok, velmi zdravorozumový krok. A ten doplňující návrh ohledně přerozdělení, který jsem dostal tady na tomto barevném papíru, dovoluji, abych okomentoval, protože mám ho v ruce méně než dvě hodiny. Mám ho v ruce 17 minut a chtěl jsem se v tom zorientovat. A jímá mě, dámy a pánové, neskutečná hrůza. Já vám něco přečtu. Městské části Ďáblice, Koloděje, Kolovraty, Lipence, Přední Kopanina, Řeporyje, Satalice, Slivenec, Štěrboholy, Troja a Újezd si mezi rokem 2016 až 2015, tedy vlastně meziročně, přijdou na plus od 80 do 100 % svého rozpočtu. Tedy my tady teď bez jakéhokoliv systémového obsahu dvanácti městským částem přidáme jednu tolik peněz, co měly dosud? To přece vůbec není možné. Já upřímně, já docela chápu, že tady Praha 2 nebo 3 má 116 %. Je to strašná suma atd., ale dobře, je to třeba dejme tomu o sedminu. Je to o sedminu. Je to meziročně o sedminu. Mně to stejně udělala ČSSD, když jsem tady končil primátorování, když mě za nějaký podobný tisk přidali z 2 400 na 2 500, ale to se týkalo zase minimálních cen. Já jsem nadával i tak, ale bylo to minimum, co dostávají městské části. Ale my tady nemáme jenom zvednutí minima na dvě devadesát, což je věc, o které – dobře, nesouhlasím s ní, vystoupil bych asi úplně stejně, ale přiznal bych, že zvednutí rozpočtu u některých městských částí o jednu sedminu je podle mne špatný krok. Dokazuje slabost centrální rady. Směřuje rozhodně špatným krokem k vývoji hlavního města Prahy. Směrujeme tam, kam Margaret Thatcherová v roce 1986 zavedla Londýn, když Rudého Kena úplně zničila na 14 let. A po 14 letech samotná Británie si zpátky vracela starostu velkého Londýna. Ale budiž, je to sedmina. Ale já tady čtu, že tady má raz, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět, deset, jedenáct městských částí získat dvojnásobek peněz proti roku 2015? A když už budu opravdu jízlivý, vy jste už na to nachystaní někteří? Vy už máte ty projekty dokonce nachystané? Nezlobte se, dámy a pánové, ale jestli tenhle papír fakt tady teď chcete schválit, tak vám na rovinu říkám, že to rozhodně neodpovídá tomu, co jsme tady slibovali na začátku. Protože upřímně třetina z vás vůbec o tomhle papíru ještě před pěti hodinami nevěděla. To znamená, teď tady chcete hlasovat pro něco, co vám tady někdo předložil, a nemáte vůbec, ale vůbec představu, co za tím papírem je mimo jakýsi lobbing někoho v Radě? To za první. A za druhé. Jestli to tedy chcete změnit, no tak to tedy změňte, ale běžte aspoň na finanční výbor a diskutujte tam o tom, jestli to je správně nebo ne. A dodám jednu vtipnou věc. Pane Žďárský, já vás mám docela rád. Já jsem vás tady nezažil čtyři roky, které jste tady byl přede mnou, nebo ještě čtyři před tím, ale mám zprávy o tom, že vy jste tady byl s injekční stříkačkou u krku nějakých zastupitelů a klečel jim na krku, vyhrožoval jim pistolí a takhle, pokud neudělají něco, co vy chcete. Takže vy máte poslední – myslím si, že to, co jste tady povídal, byl jako fajn vtip od vás a už bych nedoporučoval, abyste to opakoval, protože tady bude spousta svědků, kteří tohle vaše chování dosvědčí. Takže zrovna vy o tom, co se tady děje na Praze, byste moc mluvit nemusel.

Nám. Dolínek: Počkejte, nechám hlasovat o vystoupení pana starosty, ať dodrží jednací řád. Kdo je pro, že pan starosta může vystoupit?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3.

Prosím.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Víte, já nebudu najíždět na to, jak najíždíte vy. Pro všechny, aby si oddechli, nikdy jsem na tomto zastupitelstvu neměl žádnou injekční stříkačku, ani s jehlou, ani bez jehly. Vy jste prostě hloupý člověk. Ale vy přece dobře musíte vědět, že jsou zákonné normy, které nelze překročit. Tak když už jste mě donutil, tak si připravte ty své zdroje, od kterých jste to slyšel, jinak ta žaloba dopadne na vás. Je mi to velmi líto. Dělán to podruhé v životě. Ale vy jste prostě hlupák a jiný nebudete. Jestli to nevíte vy, o čem jste tady hovořil, tak většina zastupitelů o tom ví, a vy jste možná tak ten poslední v řadě, takže mi je vás líto.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji. Já trochu odbočím od těžké palby. Myslím, že opakování je matka moudrosti. Mně se také nelíbí spojení hazard rovná se sport, tzn., budeme trpět herny a ono to pomůže našim dětičkám. Ale vysvětlím, proč k tomu vlastně v podstatě došlo. Sport byl financován v minulosti, jak všichni dobře víme, Sazkou. Ve chvíli, kdy Sazka začala mít masivní problémy a všechny sportovní kluby, tělovýchovné jednoty a svazy se začínaly potýkat s nedostatkem finančních prostředků, které ze Sazky měly přicházet, tak to všechno vyústilo v roce 2011 k novému zákonu o loteriích s tím, že příjmy z hazardu jdou do příjmů do rozpočtů městských částí. Ještě předtím docházelo k tomu, že třeba loterijní společnosti a sázkovky financovaly sport napřímo. Ale protože docházelo k mnoha zneužitím přes pseudonadace a kradly se peníze, tak se samozřejmě došlo k tomuto systémovému kroku. My jsme tady v roce 2011 diskutovali, co bude dělat hl. město Praha s částkou přibližně 800 až 900 milionů korun, které měly doputovat do rozpočtu. Jsem moc rád, že tenkrát jsme se opravdu napříč všemi stranami a všemi zastupiteli, kteří byli v komisích a v Zastupitelstvu samozřejmě, dohodli, že je potřeba profinancovat pražský sport tak, aby peníze prostě nepřišly jenom do rozpočtu a nebyly utraceny ať už na výkon státní správy nebo na cokoliv jiného. Proto vzniklo v roce 2012 usnesení, které definovalo procenta, která rozdělují využití těchto finančních prostředků do jednotlivých oblastí. Budu hrozně rád, pokud se dostaneme při tvorbě rozpočtu do systémového řešení oblastí školství, zdravotnictví, sportu, kultury, protože to všechno jsou relativně snadno předvídatelné výdaje, které každý rok máme. Můžeme se dostat do nějaké průměrné částky a v podstatě je alokovat už dopředu – neříkám, že je nazveme mandatorními výdaji, ale nedojde k tomu, že každý rok bude klouzavá částka jednou o 300 milionů vyšší nebo o 200 milionů nižší, protože to výrazně likviduje kontinuitu a plánování všech lidí, kteří v těch oblastech pracují – ať už je to školství, kultura nebo zdravotnictví nebo sport. Takže budu velmi rád, když odblokujeme to dnes zažité spojení hazard rovná se sport, protože takto bychom to ani vnímat nemohli. A protože dochází k rušení spousty heren, tak zákonitě hl. město Praha dostává méně a méně peněz z přerozdělení, tzn., že na městské části potom doputuje menší částka. Jenom dodám, že v roce 2011 hl. město Praha mělo v kategorii sportu 152 milionů korun. Dnes je to 417 a to je asi přesně ta částka, kam jsme se dostali díky přerozdělení loterijních peněz, tzv. peněz z hazardu.

Tak pojd'me je vyndat, ale pojd'me se tedy dohodnout, že zafixujeme – a myslím, že několik stran to mělo v předvolebních programech – 1 % z příjmů hl. města Prahy do kategorie sportu. Jsem moc rád, kdybychom zafixovali takto i ostatní kapitoly. A myslím, že to bude i velmi jednoduché při tvorbě každoročního rozpočtu. Takže to možná jenom malý exkurs pro ty, kdo nebyli u procesu, kdy se tvořilo toto usnesení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Pan zastupitel Nouza tady mluvil o tom, abychom diskutovali do budoucna o novém způsobu rozdělování peněz z hazardu. Jenomže my o tom diskutujeme už několik let a já tady pamatuji velice bouřlivé i noční diskuse právě o rozdělování peněz z hazardu. Chci znovu připomenout, že dlouhodobě jsou na způsobu rozdělování hazardu podle počtu heren bity ty městské části, které se s tímto problémem chtěly nějakým způsobem poprat, jejichž starostové přistoupili k nulové toleranci. My jsme tady dnes projednávali problematiku drog, alkoholu, navzájem jsme si tady stěžovali, co všechno v Praze působí tyto závislosti. A když konečně máme na stole materiál, který nějakým způsobem chce přispět ke zlepšení atmosféry v Praze, tak ho budeme strhávat. Myslím si, že to určitě není správné. Souhlasím s panem kolegou Ludvíkem, který mluvil o tom, že hazard je celopražským problémem a také se celopražsky musí řešit. V tuto chvíli tedy alespoň částečné řešení, které by vedlo k novému způsobu rozdělování peněz a ke snížení tím pádem toho hazardu, takže to považuji za správné, ale jak už jsem uvedla, právě proto, že je to celopražský problém, tak je potřeba, aby následovalo další celopražské řešení, protože jinak se nám gableři budou stěhovat z jedné městské části do druhé a bude to pokračovat. Takže tolik ještě jenom na tu diskusi, která tady zaznívala k novému způsobu rozdělování peněz z hazardu.

Nám. Dolínek: Pan Manhart.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové. Chtěl bych zareagovat na slova pana doktora Ludvíka. Tady došlo k určitému nepochopení. Já přece neobhajuji ten současný systém nebo ten dlouhodobý tradiční systém rozdělování peněz z odvodu hazardu. To tady z mých úst nezaznělo. Nicméně zároveň jsem řekl, tento systém není dlouhodobě udržitelný. Bavíme se tady o částkách 800 milionů korun ročně. 800 milionů korun ročně Praha obdrží z odvodu z loterií a z hazardu. Pro mne to není zanedbatelná částka. Mně osobně neuráží odvod z kasin, odvod z her, které jsou provozovány v kasinech. Přece už jsme si tady několikrát říkali, že to sociopatologické hledisko a ten sociopatologický dopad v rámci provozování kasin je naprosto minimální. Tady v rámci takové té populistické vlny ze strany Zelených se neustále bavíme o hernách. Ano, pojd'me se bavit o tom herny ano nebo ne do budoucna. Já osobně si myslím – herny nikoliv do budoucna, protože přece jenom ten práh je nižší než u kasin. A ten dopad sociální je mnohem vyšší, takže ano, pojd'me se bavit o tomto. A pokud se tady bavíme o nulové toleranci, vždyť vy jste ji ještě nezavedli. Vy tady zavádíte zcela nový systém financování městských částí z odvodu z loterií, aniž byste řekli, jak to tady bude dlouhodobě vypadat v rámci regulace hazardu. Bavíme se o osmi stech milionech, dámy a pánové. A ta vázanost financování sportu na odvod z loterií, no je to dáno nějakou tradicí, nějakou historií. Neříkám, že to je ideální, ale z čeho budeme financovat sport? Pojd'me si říct, jaké bude zdrojování, financování této oblasti, oblasti sociální, oblasti kultury.

Ono to není jenom o sportu. Přece ty dotace jsou účelově vázány nejen na sport, ale i na kulturu a sociální oblast. A znovu se vracím k tomu, co jsem již řekl. Z tohoto důvodu, a já si myslím, že opravdu město si musí nejprve říci, ať už to bude v listopadu, ať už to bude za rok, jak to tady bude vypadat, a pak můžeme přistoupit principiálně a dlouhodobě ke změně přerozdělování těchto peněz.

Nám. Dolínek: Pan Březina.

P. Březina: Karel Březina, zastupitel hlavního města Prahy. Dámy a pánové, začínám tímto, protože jsem si tady za poslední dobu musel zvyknout, že většina z vás, kteří přistupujete k tomuto mikrofonu, říká: starosta odtamtud a odtamtud, radní odtamtud a odtamtud atd. atd. Ale já si myslím, že my všichni, co tady sedíme, jsme především, a to na prvním místě v tomto sále, zastupitelé celého hlavního města Prahy, a mělo by nám jít úplně stejně o obyvatele největší městské části Praha 4 nebo té nejmenší městské části Praha – Nedvězí. Myslím, že úplně stejně a neměli bychom tady na to koukat, odkud jsme, ale s tím, že chceme toto město spravovat jako celek. Říkám to proto, protože jsem přesvědčen o tom, že jestli platí dikce Pirátů, kteří tady říkali, že má-li někdo k nějaké věci nějaký osobní vztah nebo pracovní, tak by o té věci neměl hlasovat. Obávám se, že v tomto případě by toto Zastupitelstvo – a já se tady hrdě hlásím k tomu, že nemám žádný osobní vztah, tak možná já bych mohl hlasovat – ale ostatní starostové, kteří tady sedí, by asi nemohli hlasovat o rozpočtových vztazích pro městské části, protože holt podle výkladu Pirátů tam máte střet zájmů a tudíž byste se měli podle jejich názoru zdržet hlasování. Takže přeji vám hodně štěstí, žádné dotační vztahy nebudou díky tomuto přístupu této politické strany. Ale teď už asi možná vážněji. Za prvé si myslím v této věci, že tady dochází k flagrantnímu zneužití jednacího řádu, resp. bodu jednání Zastupitelstva, protože tento bod, jestli se nemýlím, se jmenuje poskytnutí dotace městským částem z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií. Tudíž si myslím, že projednání rozpočtových vztahů nebo dotačních vztahů k městským částem do tohoto bodu podle mého názoru nepatří. Chápu, že tady je v tuto chvíli asi mnohem více lidí, kteří si myslí, že to tam patří. Dobře, asi o tom jedejme. Ale prosím, abychom si uvědomili, že opravdu tady nějakým způsobem nepostupujeme úplně korektně. Korektní by bylo navrhnout nový bod. Ten bod ať tedy 33 zastupitelů, kteří tady sedí, odhlasují a zařadíme nový bod „rozpočtové vztahy k městským částem“. To je korektní přístup a mohli bychom o tom takovýmto způsobem jednat. Ale dobrá, vyjádřím se i k těmto věcem. Za prvé k té první části, k té důležitější, o které jednáme, tak za klub sociální demokracie říkám, že my tento návrh podpoříme. Podpoříme ho přesto, že to je návrh kompromisní. Není to čistě návrh sociální demokracie. Kdyby tady byl dnes čistě návrh sociální demokracie, tak by to byl návrh, který by říkal: rozdělme, oddělme ty prostředky už okamžitě od hazardu a rozdělme to okamžitě na počet obyvatel. Toto byl návrh sociální demokracie, ale my v rámci koaličního jednání jsme úplně s tímto návrhem neuspěli, to říkám, a proto se tady nachází v tuto chvíli kompromisní návrh, který říká, že do půlky roku se to rozděljuje podle pravidel, která tady existovala při minulém rozdělení. Nikoliv že existují teď, ale že byla při minulém rozdělování, a od 1. července se to rozděljuje na počet obyvatel. Přestože to je kompromis, tak říkám v této chvíli, že to je kompromis pro sociální demokracii přijatelný a tento kompromis my podpoříme.

A teď k té druhé části, která – říkám bohužel – je v tuto chvíli na stole. Za prvé si myslím, že my dnes k tomu nemůžeme přijmout nějaké rozhodnutí ve smyslu rozpočtového rozhodnutí, protože to má nějaký proces. Rada HMP musí navrhnout dotační vztahy. Dotační vztahy projdou připomínkovým řízením u městských částí a pak o nich Zastupitelstvo po tomto připomínkovém řízení hlasuje. Jsem přesvědčen o tom, že jakýkoliv pozměňovací návrh k těmto dotačním vztahům patří na okamžik, kdy to bude po připomínkovém řízení zde na Zastupitelstvu. Prosím, aspoň toto si pojdme dohodnout, že uděláme. Rozumím tomu, že tady je snaha od lidí, kteří ještě v minulém volebním období se zle, jak tady připomněl kolega Hudeček, koukali na sociální demokracii, když jsme navrhli zvýšení minimálního příspěvku z 2 400 korun na obyvatele na 2 500. A já jsem rozuměl tomu zlému pohledu, tak dneska mají dokonce hezký pohled a u toho říkají: ne 2 500, ale 2 900. Ti samí lidé, kteří tehdy na nás tady koukali zle. Co se týká toho návrhu, který předložila Rada HMP. Ten návrh tady zazněl a dostali jste ho rozdaný, takže vidíte rozdíly. Vzhledem k tomu, že se opravdu těmito věcmi zabývám de facto celý letošní rok, protože jsem měl pocit, že ty věci musíme vyřešit co možná nejrychleji, tak pro mne to nejsou nové věci, pro mne jsou to věci, se kterými pracuji dnes a denně. Ten pohled je jednoduchý. Ten pohled byl takový, že jsme tady vytvořili asi 19 variant rozdělení finančních prostředků. A ta třináctka, ten velký papír, který vám leží na stole, je ten s největším nárůstem. Žádný jiný návrh už tam není, který by měl ještě větší nárůst než těch půl miliardy z roku na rok pro městské části, než je tento návrh. My jsme opět hledali nějaký kompromisní návrh, který by zároveň odpovídal tomu, co dneska říká koaliční smlouva a programové prohlášení Rady HMP. To říká: zrovnoprávníme městské části, tzn. budeme prostředky rozdělovat podle jednotných kritérií. Ne tak jak se tady dělo v minulých volebních obdobích – a připomínám to – za vlády ODS a za vlády TOP 09, kde se rozdělovaly dva balíky pro městské části 1 až 22 a pak balíky pro 23 až 57. Já jenom abychom si to připomněli, ty věci, kdo v jaké době u toho stál.

Dobře, my jsme šli na variantu poté, co nás o tuto variantu de facto požádala trojkoalice, a to především část Starostů v té koalici. Tak jsme šli na variantu, že bude jeden balík pro všechny městské části. A druhá věc je, že z roku na rok dojde k navýšení finančních prostředků pro městské části. To byly dvě premisy, které jsou dneska uvedeny v koaliční smlouvě a v programovém prohlášení. Návrh Rady, který Rada schválila 13. října, tak ten přesně těmito věcmi odpovídá. Doufám, že na prosincovém zasedání se dostaneme k rozpočtu hlavního města Prahy a tam uvidíte, že rozpočtové příjmy hl. města Prahy budou z roku na rok stagnovat. A tento návrh, který jste teď dostali rozdaný, předpokládá, že vůči městským částem naroste o 4 % ten vztah. Jinými slovy výdaje hlavního města Prahy na úkor výdajů městských částí klesnou o ta 4 % při nulovém nárůstu příjmů hlavního města Prahy. To je také potřeba si říct a je to z toho návrhu naprosto zřejmé. Druhé omezující kritérium - a já tady musím říci, že tady souhlasím, jak on říkal, když hovořil o tom, že ho překvapuje, že souhlasí s kolegou Ludvíkem, mne také překvapuje, že souhlasím s kolegou Hudečkem – tak já si myslím, že prostě nemůžeme připustit tak razantní nárůsty, anebo poklesy z roku na rok. Proto je tady kompromisní návrh, který říká, že žádná městská část nesmí klesnout pod 90 % příspěvku roku 2015, ale zároveň žádná nenaroste o 10 % více než v roce 2016. Myslel jsem si, že toto je rozumný kompromis, v rámci přípravy rozpočtu dojde k nárůstu o 4 % příspěvků ze strany hlavního města vůči městským částem.

Vidím, že starostové toto asi neberou jako vstřícnost. Dokonce tady slyším některá velmi razantní vyjádření, ale od pana Žďárského jsem na to zvyklý už z několika volebních období. Jemu, i kdybychom tam postavili několik základních škol – pamatuji si, když nás tady prosil o prostředky na základní školu, tak to nehovořil o tom, že se na něj usmívám, to spíš chodil jinak za mnou, ale OK. Rozumím, že když už jsme ty prostředky schválili, tak teď mě bude dehonestovat. Také tomu rozumím a dělá to vždycky a dělal to takhle vždycky a je potřeba to připomenout. A já možná půjdu pak aspoň v některých částech svědčit panu kolegovi Hudečkovi, až se bude s panem Žďárským soudit o to, co se tady dělo v minulém volebním období, když tady byl například předsedou klubu Občanské demokratické strany. Dámy a pánové, na závěr bych vás chtěl požádat, abychom dnes meritorně o záležitosti dotačních vztahů k městským částem nehovořili. Nechme to na průběžnou debatu, dokončení připomínkového řízení, následně debatu ve finančním výboru Zastupitelstva HMP a následně na Zastupitelstvo HMP v rámci bodu, na který se všichni dokážeme připravit, protože si myslím, že všichni jsme tady zodpovědní za dotační vztahy vůči městským částem. A není fair, abychom tady byli posazeni před situaci, kdy je tady předložen jeden z devatenácti návrhů, a ostatní kolegové nevěděli, že takovýto návrh dnes tady bude někdy ve večerních hodinách, někdy kolem osmé hodiny večerní předložen, a že tady meritorně dnes budeme diskutovat. Myslím si, že by bylo fair vůči celému Zastupitelstvu, abychom si tuto debatu prošli. A já se jí absolutně nebráním, ale abychom si jí prošli ve správný čas, abychom ji navrhli do Zastupitelstva například při projednávání programu, abychom měli všichni čas se na ni připravit a abychom mohli opravdu zasvěceně o této věci hovořit. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Paní Hujová. Pardon – s technickou pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mne to také překvapuje, ale souhlasím s Karlem Březinou a s panem Ludvíkem, a proto navrhuji dozařazení bodu „Finanční vztahy k městským částem“, protože si skutečně myslím, že projednával to v rámci tohoto bodu není korektní.

Nám. Dolínek: Procedurální návrh. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Například za tento bod, ať se ta diskuse nerozmělní. Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 6.

Bod byl zařazen.

Nyní tedy můžeme pokračovat v diskusi. Další přihlášený – technicky pan Slezák.

P. Slezák: Ale já jsem nehlasoval, protože jsem vůbec nevěděl, o čem budeme hlasovat. Byl bych rád, kdybyste to vždycky na mikrofon zopakovali, tak abychom to všichni slyšeli. Děkuji.

Nám. Dolínek: O procedurálních návrzích se nechává hlasovat bez rozpravy, tak jsem tak učinil podle jednacího řádu. (Ale my nevíme o čem.) No tak se musíme umět poslouchat. Já vám mohu zopakovat už schválené usnesení. S tím už nikdo nic neudělá, je to schváleno. A schválilo se zařazení bodu „změna nebo nastavení dotačních vztahů k městským částem“. A je schválen za doprojednání tohoto bodu.

A nyní paní Hujová. Prosím, přihlédněte ve svých příspěvcích k tomu, že jste si jako Zastupitelstvo zařadili bod s tím názvem, jak se to jmenuje. Děkuji, že to zohledníte ve vašich příspěvcích.

P. Hujová: Dámy a pánové, musím říct, že mi je hrozně smutno. Smutno z toho, jak přistupujete k starostům městských částí. My neděláme nátlak nějak samoúčelně. My nejsme ani žebráci. Nám na jaře tohoto roku paní náměstkyní s paní primátorkou byla dána naděje, že rozpočtové vztahy -

Nám. Dolínek: Já se omlouvám. Velmi nerad skáču zvláště ženám do jejich práva hovořit. Nicméně jsem vás požádal a chtěl bych požádat, protože jak bylo řečeno, trošičku to tady mícháme. Tím, že byl zařazen další bod, zda bychom mohli zohlednit, že při dalším bodu bude otevřena řádná diskuse a tam bude prostor právě pro to, aby argumenty zaznívaly v jasném pořadí po sobě. Chápu, že to má pro vás konsekvenci, ale prosím o zohlednění. Děkuji mnoho.

P. Hujová: To jste mi odebral slovo, nebo jak tomu mám rozumět?

Nám. Dolínek: Ne, nechal jsem vás hovořit dál, pouze jsem se omluvil a požádal jsem

P. Hujová: Když jste nechal pana Březinu, tak děkuji taky. Rada HMP vybírala z 21 návrhů. Z 21 návrhů. V každém návrhu byla přizpůsobena kritéria tak, aby to nějak vyšlo. A my máme dávat připomínky k jednomu návrhu, který Rada HMP vybrala? Jenom upozorňuji, že Praha dostává na obyvatele 32 tisíc. Městským částem jestli dáte 2,5 tisíce, 2 900? Ptám se proč. Pan Ludvík měl návrh zrušit chodníkový program. Praha 3 za posledních pět let – mám to tady přesně napsáno – predisponovala Technické správě komunikací 121 milionů korun, z čehož 84 milionů bylo na chodníky. Každoročně platíme 50 milionů za státní správu. Když nevíte, jakým způsobem jsou tvořena ta čísla, tak jimi neargumentujte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Ještě jednou se omlouvám, že jsem si dovilil vám skočit do vašeho oprávněného času.

Pan Martan.

P. Martan: Myslel jsem si, že už možná nevystoupím, ale vystoupím. A budu možná mluvit trošku k finančním vztahům, ale zkusím to tak nějak obejít, ale malinko. Musím říct, že tady máme dva docela solidní provokatéry. Doteďka jsem si myslel, že je to jenom Tomáš Hudeček, ale odtěďka si myslím, že to je i kolega Ludvík. Mně je úplně šumák nějaký chodníkový program, protože chodníky si v Běchovicích udržují sám a stojí mě to pár desítek tisíc. Na tom fakt nezbohatnu. Ale aby mi tady nebylo vyčítáno, že jsme nějaký starosta z nějaké městské části a že jsem skládal nějaký slib hlavnímu městu Praze – já jsem skládal slib i městské části. A tak jako se cítím být zastupitelem hlavního města Prahy, tak se cítím být i starostou městské části. Teď k tomu, co říkal pan kolega Ludvík. Finanční vztahy k městským částem byly projednávány nebo měly být projednávány na finančním výboru. Dokonce si pamatuji, jak Pavel Žďárský spolu s dalšími kolegy se přihlásil panu Ludvíkovi na konzultaci. On je neprozřetelně pozval na jednání finančního výboru a pak dalo velkou práci, aby se to na finančním výboru velmi vyhoceně neprojednávalo.

Nakonec se tam zastavil pan kolega Žďárský jenom tak na zdvořilostní návštěvu, poděkoval a odešel. Velmi dobrý tah. Nerozdobilo to jednání finančního výboru, nicméně říkat tady teď, že to nebylo projednáno, že o tom pan kolega Ludvík neví, to je lež. To prostě není pravda. Když se budeme bavit o tom, jestli to máme předložit nejprve do meziresortního řízení nebo respektive tak, jak to tady prochází jednotlivými kolečky, tak si myslím, že to je naprostá pravda. Dokonce bych se přiklonil i k tomu, aby to dneska na Zastupitelstvu projednáváno nebylo, protože si myslím, že tehdy až bude schvalován rozpočet, tak je prostor na to bavit se o tom, jestli finanční vztahy byly projednány dostatečně nebo ne. Nicméně já osobně předložím na jednání finančního výboru tento návrh a budu chtít, aby se jednání finančního výboru mohli zúčastnit všichni starostové, kteří se ho nezúčastnili předtím proto, že byli v uvozovkách ukecáni, aby se to projednalo někdy předtím. Abychom si teď tedy ještě popovídali o Tomášovi Hudečkovi. Proč přidávat malým městským částem 100 %, resp. proč přidat některým městským částem 100 %. Tomáši, férové by bylo říct, o kolik se městským částem zvedá jejich rozpočet. A když se budeme bavit třeba o MČ Nedvězí, tak je to ze 1,5 milionu asi na tři. O to Praha opravdu tolik nezchudne. MČ Praha – Běchovice, abych si opět nebral nějakou jinou do huby, tak je to maximálně o 50 %. A věřte tomu nebo ne, tak ani těch pět milionů korun, které by se nám do finančních vztahů přidaly, nepokryje náklady městské části vyvolané tím, jaké požadavky má stát, a městská část jako taková jenom vůbec samospráva na daný rozpočet. Když jsme u těch čísel, bavili jsme se o tom, že by se městským částem přidala asi půlmiliarda korun. Tak jenom pro vaši představu celkové výdaje na státní správu všech městských částí, které státní správu nevykonávají ze svého vlastního rozhodnutí, ale protože musí, jsou ročně 600 milionů korun. Nepokryje to ty náklady a opět v tom není započítáno povinné zvednutí mezd jednotlivých zaměstnanců. A zase to vrátím zpátky o patro výš. Myslím si, že kdybychom postupovali podobným způsobem, jako navrhuje postupovat Tomáš Hudeček nebo kdokoliv jiný vůči městským částem, tzn. bavit se o tom, jestli má nárok na to dostávat peníze, a jestli ten který starosta, anebo ten který zastupitel má právo se k tomu vyjadřovat, a jestli sliboval městu, nebo městské části, jak by se k tomu stavěli naši poslanci, které tady také nějaké máme, kteří také rozhodují o rozpočtu pro hl. město Prahu. Opět se na to budu ptát. Myslíte si, že budou rozhodovat o něco hůř, když jsou tady zároveň zastupitelé? Myslíte, že jim to někdo bude vyčítat na jednání ve sněmovně? No Pražákům asi jo, ale ostatním městům ale opravdu ne.

Takže přátelé, pojďme se bavit o tom, kolik opravdu reálně to město potřebuje, resp. kolik reálně potřebují městské části, které to město tvoří. My nejsme opravdu odtržené satelity, které jsou někde přes pole. Myslíme si, že bychom měli dostat víc. To, co tady starostové předvedli, a jak máte před sebou ten papír, který se vám zdá strašně vysoký, nesmyslně přehnaný, tak opravdu nepokrývá ani 100 %, ani 80 % toho, co městské části vydávají.

A jestli se někdo ptal na nějaké projekty, no to je úplný matrix. Myslet si, že za to, že přidáte někomu do městské části jeden, dva, tři nebo pět milionů, že z toho začne dělat nějaké projekty, tak to žijeme v nějakém úplně jiném světě. Vážený pane kolego, jestli máme někde do něčeho investovat, tak tady stejně pořád ze starostů budou prosebníci na hlavním městě Praze a pořád budeme závislí na tom, kolik nám hl. město Praha dá do investic. My pouze chceme na své běžné výdaje. A když říkám my, tak teď mluvím za starosty. A když řeknu jako zastupitel HMP, že bychom se měli chovat jako řádní hospodáři, tak vám říkám, že ten majetek, který mají městské části ve správě, je majetek hlavního města Prahy a městské části ho pořád vybydlují. To je majetek hl. města Prahy. Oni ho musí vybydlovat, protože nijak jinak se k penězům nedostanou. Pojďme se chovat jako řádní hospodáři.

Nám. Dolínek: Technická pan Mirovský, následně technická pan Ferjenčík. Potom technická pan Jílek a ve finále technická pan Stropnický. První technická pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit pana předsedajícího, aby vyzval všechny přihlášené, aby se bavili o bodě, který právě projednáváme. Vzhledem k tomu, že byl ten bod zařazen nový, tak prosím o toto. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Jako předsedající musím říct, že jsem velmi agresivní metodou se to snažil učinit u paní starostky Hujové a nepovedlo se.

Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Měl jsem prosbu na paní Hujovou jakožto předkladatelku toho usnesení, co se mělo schvalovat k tomu financování, aby ho v tomto bodě stáhla a navrhla v dalším bodě, který je přímo vyhrazen projednávání finančních vztahů k městským částem.

Nám. Dolínek: Ano. To znamená žádost o stažení pozměňujícího návrhu. Děkuji.

Pan Jílek.

P. Jílek: O to samé, co pan Mirovský. Teď už tam není přihlášená žádná žena, tak buďte holt ještě agresivnější.

Nám. Dolínek: Pan Stropnický. Tak naplnilo se z jeho představy to, co chtěl říci.

Nyní pan Švarc.

P. Švarc: Myslím si, že přísnější být nebudete muset. Jenom se krátce vyjádřím k předloženému tisku 3761. I když k němu mám jisté výhrady, tak určitě je to dobrý tisk aspoň v těch mezích, které jsou možné, a nemám s tím jediný problém. Díky.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dvě věci. První je reakce na faktickou poznámku. Já jsem reagoval i na pověst pana Žďárského včetně nadsázky, takže to je potřeba zdůraznit. Druhá věc. Tady je ještě jedna věc u pana starosty Martana. Asi zkusím znovu popsat jádro svého sdělení. Pokud se tady Zastupitelstvo v důsledku slabého centra, slabé Rady HMP jaksi usnese, že se má centrum oslabit a přidat městským částem, tak je to bohužel politický vývoj, se kterým já nesouhlasím. Jeho antisměr učím na univerzitách a nebudu pro něj hlasovat. Ale chtěl jsem upozornit na ten extrémní nepoměr mezi kontinuálním vývojem, který se zde děje 20 let, a mezi skokem, který se chystá na tomto papíru. Chápu i podle rychlosti vaší řeči, že máte v Běchovicích nějaký problém. Chápu to i podle vašich čtyř návštěv na Radě v minulých čtyřech letech, když jste žádali o dluh na dluh a jistinu na jistinu, takže chápu, že vy jste na tom asi úplně nejhůř ze všech.

Nám. Dolínek: Požádal bych – minuta a půl je taková, že budu agresivní a požádám, aby se to...

P. Hudeček: Ani to vás neopravňuje k tomu tady prosadit tento skvělý návrh. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Tak si reakci na vyslovené lži kolegy Martana schovám opravdu do bodu, který k tomu bude platit. A reakce na paní starostku Hujovou, která úplně přesně nepochopila, co jsem myslel pod chodníkovým programem. Já jsem tím samozřejmě myslel ten nesmysl pana senátora Kubery, který zatěžuje Prahu obrovskými penězi za úklid. Chci se vyjádřit ještě právě k tomu, co projednáváme, a to je hazard. Myslím si, že jediné opravdu správné kritérium, které platí na rozdělování peněz z hazardu, je vzít kompletní výnos hazardu a vydělit ho počtem obyvatel hl. města Prahy. Je to jediné správné reálné kritérium, které zohledňuje – všichni jsme tady za hl. město Prahu, že ho chápeme jako město, že chápeme jeho problémy, a víme, že musíme být v tomto směru solidární, všech jeden a čtvrt milionu obyvatel hl. města Prahy. Opravdu bych plédoval za to, abychom se dostali k tomu, že výnos z hazardu bude klesat – bude klesat právě kvůli tomu, že už nebude jediná městská část závislá na tom, nebo motivovaná tím, kolik má u sebe automatů. Ale naopak že bude klesat právě kvůli tomu, že ta motivace zmizí. To byla podstata mého vyjádření, pane kolego.

Nám. Dolínek: Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Myslím si, že úplně naprosto ideální kritérium pro přerozdělování krvavých peněz z hazardu je to, až žádné peníze nebudeme muset přerozdělovat, protože hazard v Praze nebude. Ta cesta k tomu je trnitá. To jsme všichni v koalici i v rámci celého Zastupitelstva za rok pochopili, že to není tak jednoduché. Na listopadové Zastupitelstvo, na to řádné, půjde materiál, který bude navazovat na to, co bylo rozpracováno v červnu. Jenom doplním, proč je důležité dneska odhlasovat materiál, který se týká tohoto rozdělení tak, aby to bylo spravedlivější a aby nebyly městské části nuceny mít hazard na svých městských částech s ohledem na výnos, je to, že i kdybychom v listopadu udělali kompletní nulovou toleranci, tak budou dobíhat, resp. ty licence budou dobíhat do doby, než začne řízení o zrušení, a může to trvat až dva roky.

To znamená, že ještě minimálně další dva roky bychom peníze přerozdělovali případně podle starého vzorce. Proto je strašně důležité schválit co nejdříve nový systém přerozdělování financí z hazardu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slovo. Stáhnul jsem technickou, nikoliv příspěvek, proto jsem se přihlásil znovu. Chci jenom říci – občas mi bývá podsouváno, že nejsem vlastně ochoten k žádnému kompromisu. A tady je potřeba podtrhnout to, co říkal Karel Březina – nejenom že je to, co se teď předkládá na způsob přerozdělení peněz z hazardu kompromis. To je už kompromis z kompromisu, protože původní požadavek trojkoalice, který byl ale – tuším – ve shodě se sociální demokracií, byl vzít peníze městským částem z hazardu úplně a tím tu motivaci, kterou tady vytvořila TOP 09 především v minulém volebním období, a my jsme toho byli svědky na Praze 3, kde se velmi intenzivně v té věci muselo přesvědčovat, vyjednávat. Málem se nám na tom rozpadla koalice a TOP 09 si to stejně prosadila – se sociální demokracií v tomhle případě, abych byl opravdu spravedlivý, sociální demokracie dělá všude vždycky něco jinak. Je potřeba zmínit, že zkrátka od toho se ustoupilo a ustoupilo a ustoupilo. A teď máme alespoň nějaký posun v tom, že alespoň od pololetí už skutečně dojde k tomu, že ten systém bude změněn a bude rozdělováno podle počtu obyvatel. To je předmětem tohoto materiálu. Pojdme ho už, prosím, schválit, ať se můžeme dostat k dalšímu bodu.

Nám. Dolínek: Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych reagovat jenom velice stručně na argumentační faul pana kolegy Březiny. On říká, že povinnost zastupitele zdržet se v případě střetu zájmu je jakýsi výklad Pirátů. Není tomu tak. Je to ustanovení článku šest odstavce dva Etického kodexu, který stanoví, že v případě, že zastupitel bude ve střetu zájmu, měl by se v těchto případech diskuse a hlasování zdržet. Toto bylo schváleno usnesením Zastupitelstva dne 3. 11. 2011. V tomto Zastupitelstvu neseděl Jakub Michálek ani žádný další Pirát, seděl tam mimo jiné Karel Březina, který hlasoval pro toto usnesení. A také seděl v Radě HMP, která toto usnesení Zastupitelstvu navrhla. Čili poprosil bych, aby příště neuváděl Zastupitelstvo v omyl, že to byl výklad Pirátů. Je to napsáno v Etickém kodexu. Já sám si myslím, že to je pochybné, protože v případě, že dojde ke střetu zájmu zastupitele, měl by zastupitel upřednostnit samozřejmě veřejný zájem, za který jsem byl zvolen, nikoliv nějaký svůj osobní zájem. A to může probíhat i v tom, že bude určitým způsobem hlasovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Já se nyní vyjádřím k hazardu na Praze 3. Pan Stropnický má krátkou paměť. On na Radě MČ hlasoval pro zařazení sedmi adres kasin na Praze 3. Za dva měsíce si to rozmyslel, přišel na zastupitelstvo, a ač člen koalice, navrhoval změnu tohoto usnesení. Když mu tato změna usnesení nebyla zařazena do programu, došel sem jako můj zástupce a horoval za to, abyste vyškrtli návrh Rady MČ, který zde byl předložen a pro který sám hlasoval. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Stropnický.

P. Stropnický: Tak snad už jenom pro potřeby záznamu. Není to tak. Podstatné bylo, co se stalo mezi hlasováním Rady MČ, která schválila sedm kasin na Praze 3, a následným rozhodováním zastupitelstva na výzvu tehdejšího radního Lukáše Manharta bylo rozhodující, a sice to, že Ústavní soud mezitím potvrdil práva obcí rušit hazard úplně. A to byla prostě zásadní věc. Zatímco předtím se zdála jako efektivní způsob eliminace hazardu, eliminace postupná například prostřednictvím sedmi kontrolovaných povolených kasin, tak po půlroce už byla situace jiná a my jsme věděli, že máme v rukou absolutní nástroj dosáhnout nulové tolerance. To paní starostka na Praze 3 bohužel nikdy nepochopila. My jsme proto náš názor upravili, změnili, protože situace se vyvinula. Situace v legislativě, paní starostko.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pravdou je, že nemáme ještě hotovou novou legislativu, resp. obecně závaznou vyhlášku, a diskutujeme o tom, jak by bylo něco dobré, jak to bylo špatné v minulosti a jak to bude možná dobré v budoucnosti. Faktem je to, že momentálně máme tady na stole nějaký návrh, o kterém musíme rozhodnout. A musíme o něm rozhodnout tak, jak nám to káže naše programové prohlášení. Zavázali jsme se k tomu, že postupně projdeme na nulovou toleranci hazardu. Postupně, ne hned, ale postupně. A s tím souvisí i to, že se bude postupně i měnit, jakým způsobem budeme rozdělovat peníze jako výnosy z hazardu. Osobně si myslím, že navázání hazardu na financování sportu nebo kultury je perverzní. Myslím si, že to je perverzní. Myslím, že by to nemělo být takhle. Myslím, že bychom museli najít jiné prostředky na to, aby se financoval sport nebo kultura, opravdu. Pakliže chceme nějakým způsobem – a jsme odpovědni za to město, a chceme to město mít takové, jak jsme se zavázali v úvodní preambuli našeho programového prohlášení, tak se o to musíme společně snažit. Musíme udělat některá pro někoho možná nepopulární rozhodnutí, tj. změnit formát rozdělování peněz z hazardu, protože ten chceme přece jenom utlumit. A ruka v ruce je to, jakým způsobem budeme nakládat s těmito zdroji. Takže když nezměníme systém rozdělování peněz, tak potom nebude moct efektivní ani změna obecně závazné vyhlášky. Takže prosím, dívejte se pod tou prizmou, jak touto prizmou na tento předložený tisk a prosím vás, abyste ho schválili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Na rozdíl od kolegů Stropnického, Březiny mám trochu jiný názor, pokud jde o přerozdělování. Myslel jsem, že bychom ten rok 2015 měli dodělat v dnešní podobě. Nicméně jak bylo řečeno, v rámci kompromisu - podpořím tento návrh v rámci kompromisu. Tolik tedy na vysvětlenou. Jinak když se bavíme o tom, byl bych právě pro to, aby to bylo až od příštího roku. Každý tady řekl svůj názor a pak řekl, že to je kompromis. Pokud jde o ten druhý bod, tam bych si dovolil, protože mi přijde „finanční vztahy k městským částem“ docela důležitý bod. Dneska to vůbec nemělo být zařazeno a nemyslím si, že jsme schopni - aniž bych chtěl někoho obvinít, že je desorientován, jako jsem byl minule – ale abychom tady tak důležitý bod mimo původní program projednávali v půl desáté, tak si dovolím dát procedurální návrh na vyřazení toho předtím nově zařazeného bodu. Pokud jsem dobře pochopil, o tom se hlasuje bez rozpravy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nechám tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 25 Proti: 13 Zdr. 4. Návrh nebyl přijat.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Hudeček. Prosím, pan zastupitel Michálek s technickou.

P. Michálek: Poprosil bych do zápisu, že si myslím, že předchozí hlasování Zastupitelstva bylo v rozporu s jednacím řádem. Děkuji. Se zákonem i s jednacím řádem.

Nám. Dolínek: Tak pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já si hlavně myslím, že nikdo nevěděl, o čem se hlasuje.

Chtěl bych ještě požádat zastupitele za ANO – myslím si, že jste si toho nevšimli – ale teď se stala historická chvíle, protože poprvé se váš primátor dobrovolně přihlásil a něco řekl k bodu projednávanému. A dokonce v tom smyslu, že byste měli hlasovat pro. Tak doufám, že vy všichni to podpoříte a budete jednotně stát za svou primátorkou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Zareagoval bych na slova paní primátorky. Víte, paní primátorko, to, co vy jste řekla, je neuvěřitelný alibismus. Postupné kroky vedoucí k nulové toleranci – co to je, pane bože? Vždyť všichni víme, že v momentě, kdy zavedete nulovou toleranci, a v zásadě jako legislativně je to velmi jednoduchý krok, tak druhý den se fakticky nic nemění. Všichni víme, že na základě upravené vyhlášky dochází k zahájení jednotlivých správních řízení, která trvají dva, tři roky. Důkazem toho je současný stav, kdy máme platnou a účinnou novou vyhlášku z roku 2013, a ta se nám fakticky ještě v ulicích neprojevila. To, co vy říkáte, je neuvěřitelný alibismus. Postupné kroky vedoucí k nulové toleranci. Panebože! Vážená paní primátorko, vy jako vrchní legislativec hl. města Prahy přece zažíváte to, že každé připomínkové řízení má neuvěřitelné nároky na hl. město Prahu a na jednotlivé městské části. O to víc to platí v oblasti hazardu. Kolikrát tedy se chystáme novelizovat tu vyhlášku? Jednou, dvakrát, třikrát? Vždyť je to strašné martyrium pro město a pro městské části. Jestli to opravdu myslíte vážně s nulovou tolerancí, není nic jednoduššího než v listopadu předstoupit před ctihodné Zastupitelstvo HMP, dát do přílohy nulu a máme pokoj. A v zásadě druhý den se fakticky v ulicích nic nezmění. Tak jako je tomu v současné době, kdy vyhláška z roku 2013 se nám v ulicích neprojevila stoprocentně. Takže neblamujme se tady. Jste alibistická rada. A nevím, jestli to myslíte vážně, co vám brání v listopadu předložit návrh nulové tolerance.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Pane Hudečku, byl jste dlouho pryč – za a). A pane kolego Manharte, největší utrpení je sedět tady, nikoliv projednávat nějaký legislativní návrh. Minule jsem musela odejít do nemocnice jako důsledek toho sezení tady. A teď jsem myslěla, že dneska pravděpodobně bude pracovní jednání, které skončíme možná někdy nejpозději v sedm hodin, a že člověk může jít potom po nějakých jiných povinnostech nebo radostech. Ale není tomu tak. My toto naše Zastupitelstvo si musíme vychutnat.

Takže si ho vychutnáváme tím, že si jeden druhému budeme tady vyčítat věci, které jsme už mohli dávno udělat. Případně jsme mohli už dávno v minulosti udělat nějakou takovou úpravu, abychom se teď nemuseli bavit o tom, zda výnosy z hazardu mají nebo nemají být navázány na sport nebo na kulturu. My na to máme jiný názor. Budeme postupovat tak, jak jsme se domluvili. A zda se vám to líbí nebo nelíbí? Může se vám to líbit nebo nelíbit, ale takto to bude. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Dobrý večer. Poprosil bych o 15minutovou přestávku pro jednání klubu.

Nám. Dolínek: Dobře. Nicméně než vyhlásím přestávku, poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám sdělil, jaké má návrhy. Potom – protože se připojil klub ODS – bych udělal tuto přestávku. Poprosím tedy pana předsedu, jaké návrhy má k tomuto tisku. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Jsou zde dva návrhy. Protože tady vlastně došlo k míchání těch dvou bodů, tzn. jak k loteriím, tak finančním dotacím na městské části, tak jeden pozměňovací návrh směřuje ke změně v rámci loterií a druhý směřuje k návrhu finančních vztahů k městským částem.

Nám. Dolínek: OK. A můžeme vědět, jaký návrh tam je k tomuto tisku?

P. Grabein Procházka: Určitě. Pokud se jedná o tisk číslo 3761, tak je to návrh pana zastupitele Manharta. Je to návrh ve znění: V bodě II konstatuje, že pro finanční prostředky obdržené jako část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení v období od 1. 7. 2015 platí model dělení návazných dotací městským částem hl. města Prahy mezi jednotlivé městské části hl. města Prahy stejný jako pro období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy vyhlašuji přestávku do 21 hodin 20 minut.

(Jednání přerušeno od 21.02 do 21.30 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, slovo má pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vzhledem k tomu, že se obávám, že se může stát, že bych se už nedostal k tomuto tématu do rozpravy, tak že vystoupím u tohoto bodu.

Nám. Dolínek: Pardon, pane zastupiteli. Já se omlouvám a požádal bych kolegy, aby se prosím ztišili v sále, aby mohl pan zastupitel důstojně přednést svůj příspěvek k tomuto tisku. Poprosím, abyste umožnili pokračování zastupitelstva. Pane zastupiteli, prosím.

P. Hrůza: Já jsem toho názoru, že situace ve vedení Prahy vytváří pro mnohé městské části a zvolené funkcionáře nemalou nejistotu. Nelze se proto divit obavám městských částí, že budou žít v rozpočtovém provizoriu. Nelze se divit městským částem a jejich starostům, že mají obavy z toho, že nebudou schopni financovat v nastávajících měsících nového roku místní potřeby. Připomeňme přitom, že městské části byly dlouhodobě podfinancovány, neměly dostatečné zdroje na údržbu a vlastní rozvoj. Mohl bych uvést řadu příkladů a vím ze zkušenosti práce zastupitele několika volebních období na Praze 6, že kdyby MČ nefinancovala ze svých zdrojů, tak by nám lidé již padali na zem, protože by byly na řadě míst neschůdné tak, že by nebyly použitelné. Centrem provedená změna rozpočtového určení daní nás v Praze připravila o nemálo finančních zdrojů. Všichni víme, kdo za těmito návrhy stál a jaké důsledky to mělo pro Prahu a jednotlivé MČ. Vážené chyby hospodaření Prahy v minulých volebních obdobích nám dodnes snižují příjmy a zvyšují výdaje o stovky milionů korun ročně.

Nám. Dolínek: Já bych jenom požádal pana kolegu, opět jako všechny předřečníky, že zde máme zařazen další bod, tak bych poprosil o zohlednění této věci. Děkuji.

P. Hrůza: Já mám ještě několik vět a skončím. Dát více finančních prostředků městským částem je přeci prostředkem k tomu, aby byla naplňována představa potřeby obyvatel zdola, tedy místní potřeby. To přeci není žádná desintegrace, to je poskytnutí více prostoru městským částem pro řešení politiky zdola, konec konců i ve prospěch Prahy jako celku. Najděme zdroje ve vlastním efektivnějším hospodaření, odstraňme konečně pochybení založená v minulých letech, najděme ve výdajích prostor pro oněch více jak 500 mil. pro MČ. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jenom bych chtěl za klub Pirátů říct, že my rozhodně nepodpoříme pozměňovací návrh, tak jak je předložen v tomto bodě, protože máme za to, že od toho byl zařazen ten řádný bod.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní starostka Hujová.

P. Hujová: Já se ztotožňuji s tímto návrhem. Stahuji svůj návrh na změnu usnesení v rámci tohoto bodu a věřím tomu, že řádně finanční vztahy vůči městským částem projednáme v samostatném bodu.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo...

Nám. Dolínek: Pardon, omlouvám se, pane předsedo, moje chyba. Závěrečné slovo samozřejmě, pakliže paní předkladatelka by chtěla využít, může, nemusí. Ne. Dobře, pan předseda. Prosím.

P. Grabein Procházka: Ještě jednou děkuji. Já tedy ještě bych si dovolil jednou přečíst pozměňovací návrh pana zastupitele Manhartu k tisku č. 3761 a tento pozměňovací návrh je ve znění: V bodě II konstatuje, že pro finanční prostředky obdržené jako část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení v období od 1. 7. 2015 platí model dělení návazných dotací městským částem HMP mezi jednotlivé MČ HMP stejný jako pro období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.

Nám. Dolínek: Nechávám tedy o tomto protinávru hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? 21 pro, 19 proti, 19 zdržení. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o tisku v předloženém návrhu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? 44 pro, proti: 0, 16 zdržení. Tisk byl přijat. Děkuji.

A nyní bych požádal pana kolegu Ferjenčíka o předložení nebo úvodní slovo k bodu, který máme nyní na řadě, což je

22/1

**k návrhu finančních vztahů k městským částem HMP z rozpočtu hl. m. Prahy
na rok 2016
Z - 3926**

Nám. Dolínek: Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, milá veřejnosti, spíše zbylá veřejnosti, my jsme ten návrh projednali. Myslím si, že padla hlavní procedurální překážka, aby se tímto zastupitelstvo dneska zabývalo. Jsem velice rád, že zastupitelstvo jednoznačně definovalo vůli tento bod samostatně projednat. Nikdo nás nebude moci osočovat z nějaké procedurální špinavosti. A teď k samotnému návrhu. Pro nás jako pro klub Pirátů je rozhodující, že my nechceme, aby městské části Prahy byly závislé na politické korupci z hlavního města Prahy. Jednoznačně vnímáme trend, že městské části, které jsou zrovna řekněme u lizu, tak dostávají peníze, dostávají subvence a městské části, které u lizu nejsou, subvence nedostávají. Tento efekt vede i k tomu, že se všichni k tomu lizu velmi vehementně derou. Proto máme za to, že narovnat financování tak, aby městské části byly samostatně schopné fungovat nezávisle na tom, jestli mají konexe v Praze, je krok správným směrem. Proto si osvojuji ten předložený návrh.

Nám. Dolínek: Prvním přihlášeným do diskuse je pan starosta Hlubuček.

Ing. Petr Hlubuček – starosta MČ Praha - Lysolaje: Dobrý večer ještě jednou. Já jsem chtěl jenom takový drobný exkurz, třeba konkrétně za Lysolaje, abychom si neříkali, jako kolik která městská část dostane 100 %, 80 %, tak Lysolaje by měly dostat přidáno 58 % v rámci dotačních vztahů. Jen pro vaši informaci – Lysolaje 4 739 000,- Kč dostávají v rámci dotačních vztahů nebo dostaly v roce 2015. Navrženo je 7,5 mil. Je to navýšení o 58 %. My dostáváme na žáky naší školy, kterých v současné době máme asi 250, 1 360,- Kč na žáka.

Jak tady bylo mnohokrát zmíněno o změně rozpočtového určení daní, tak byl zároveň s tímto zákonem také pozměněn zákon školský. Školský zákon zrušil v rámci vyplácení podílů na neinvestičních nákladech u škol, které jsou na okrajích Prahy, především v těch malých MČ, možnost čerpat tyto podíly na neinvestičních nákladech od ostatních obcí. Byly to nemalé částky. Za to v rozpočtovém určení daní v tomto zákoně bylo jasně stanoveno koeficientem 8 % dle zahajovacích výkazů k 1. 9. předchozího roku. Přímě do obcí tyto peníze jdou napřímo, v případě Prahy jakožto obce tím pádem Praha dostává tyto peníze. Je to z hrubého výnosu daní 8 %. Za loňský rok to bylo téměř 8 tisíc korun. Takže 8 tisíc korun dostala Praha, my jsme dostali 1 360,- Kč. Upozorňuji, že je to sice propočtový koeficient, ale je to částka, která je prostě dána. Takže pokud někdo bude říkat, kam v Lysolajích dáme 2 768 000,- Kč, o které dostaneme teď navíc, tak my to nedáme do žádného projektu. My v současné době do školy dáváme to maximum, co můžeme, a to minimum, abychom pokryly běžné záležitosti, provozní výdaje, a to jsou 2 mil. ročně. Dostáváme od města 340 tis. Kč, takže mi z toho vychází, že z našich peněz městské části, které my bychom normálně investovali – neinvestovali, ale bychom zkrášlili obec, bychom je použili na jiné výdaje obce, tak my do školy z tohoto nasypeme 1,66 mil. Takže jestli jste ještě udrželi pozornost, dostaneme přidáno 2 768 000,- Kč, z toho 1 660 000,- Kč je rozdíl, který do té školy stejně dáváme, takže nám zbude 1,1 mil. navíc na to, abychom opravovali rozbité garáže, na to, abychom nakoupili nové svozové vozidlo za 2 mil., na to, abychom dělali další opravy a nákup techniky, abychom uklízeli chodníky, které TSK prohlásí za nevýznamné, protože na malých městských částech není potřeba chodníky uklízet, a my je uklízíme pro Prahu a má je uklízet TSK a další věci, které bych mohl jmenovat. Takže to jenom na vysvětlenou, že miliony, které nám tímto mají přijít, tak opravdu nebudou promrhány. Nehledě na to, že na těch MČ starostové moc dobře ví, kam ty peníze mají jít, a jsme tam pod drobnohledem občanů. Když si chci vzít dovolenou, tak musím odjet z Lysolaj, protože když v Lysolajích projdu po ulici, tak potkám pět lidí a každý něco potřebuje. Takže si nemyslete, že ty peníze opravdu si strkám do kapsy! Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan starosta Malina.

Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry: Ještě jednou dobrý večer všem, dámy a pánové. Já si dovolím odbočit od čísel a zkusím takovou kratičkou moralitu, protože dnes jsem se prvně dozvěděl, že jsou jacísi Pražané a Praha, která je vlastně představována Zastupitelstvem hl. m., a pak jsou jacísi druhořadí, možná také Pražané – já se považuji, ač jsem z Dolních Chabry, také za Pražana -, kteří jsou v podstatě prostřednictvím svých starostů nepřátelé hlavního města. Dneska to aspoň z úst některých zastupitelů takto zaznělo a já bych si tedy dovolil na vás apelovat a prosit, abyste si uvědomili, že máme stejné zájmy o to město jako vy, předpokládám tedy, a že máme všichni na mysli prospěch toho města a že pokud požadujeme něco, my o to stále pokorně prosíme, tak to není proto, že bychom si chtěli udělat sobě nějaký plezír, ale proto, že bychom společně s vámi chtěli prospět tomu městu. Takže na vás apeluji: Prosím, mějte to na paměti při projednávání tohoto bodu. Myslete na to, že ty peníze nejsou pro naši osobní radost, ale pro prospěch města, který vy také propagujete a zastáváte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní je přihlášen pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já se omlouvám. Nevěděl jsem, kolik starostů bude mluvit. Myslel jsem, že jich bude 57. Takhle. Já mám příspěvek, který se skládá asi ze třech částí, a ta první se týká toho, v první části diskuse, než byl ještě zřízen k tomu samostatný bod, tady zaznělo, že není správně procedurálně, že je sem návrh na rozdělení finančních prostředků pro MČ předkládán na stůl na zastupitelstvo, že o něm nejednala rada, že o něm nejednal finanční výbor. Je potřeba ale říci celou pravdu. Je potřeba říci ostatním zastupitelům, že návrh, který koalice měla předkládat, resp. paní náměstkyně Kislingerová byla vysvětlovat, předkládat a obhajovat před starosty na tom sněmu, tak nebyl návrhem koaličním. To byl návrh, který se objevil zčista jasná na jednání rady hlavního města, dostala ho rada na stůl, neprošel finančním výborem, a dokonce byla v té době paní radní Plamínková, která je hlavní nositelkou tohoto tématu v této koalici, v té době na zahraniční cestě, což paní náměstkyně Kislingerová dopředu věděla. Musím říct, že tím byla Trojkoalice obejita, byla přehlasována v radě HMP a vnímáme to jako velký podraz. Takže jenom aby tady bylo jaksi řečeno zadost tomu, jakým způsobem postupovala ta ad hoc většina v radě HMP při předkládání návrhu, který potom předkládala starostům jako návrh koalice jako takové. Nebyl to návrh koaliční, nemá koaliční podporu. To je první věc. Druhá věc. Když jsme debatovali nad rozdělením prostředků pro MČ na výjezdním zasedání při sestavování rozpočtu, snažil jsem se koalici přesvědčovat ve prospěch návrhu, který zde obhajuje celá řada starostů a také Trojkoalice, řekněme těmito argumenty. Je to vlastně takový, a tomu bude asi dobře rozumět pan Hudeček, který nepochybně pak řekne, že to přednáší na některých univerzitách, je to prostě vztah těla a jeho údů. Je to vztah, který se odehrává na úrovni EU, je to vztah, který se odehrával mezi centralizovanou církví a jejími jednotlivými částmi ve středověku. Dnes je tento vztah nejvíce patrný právě na úrovni EU. Jednotlivé členské státy bojují o více pravomocí na úkor centra, bojují o více financí na úkor centra a je to debata, kterou zkrátka vede i Evropa. Je to debata, kterou vedou kraje se státem v ČR. Je to zcela legitimní debata. To je třeba, myslím si, třeba říci na začátek, protože se mi zdá, že odpůrci toho narovnání při navýšení prostředků pro městské části jaksi delegitimizují všechny nás, kdo si naopak myslíme, že ten vztah je potřeba narovnávat. A ten vztah je skutečně nerovný. Návrh paní náměstkyně Kislingerové tu nerovnost nenapravuje; nenapravuje ji dostatečně, protože nezohledňuje to, že nerovný vztah mezi řekněme menšími MČ na okraji a centrálními MČ je takto nerovný velmi dlouho, že to je vztah, který vytvořil zásadní infrastrukturní deficit a vytváří deficit další v běžných výdajích za poslední léta a vytváří je stále. A tam se mi zdá, že je právě potřeba, aby byl tento vztah nejen narovnán pro tento okamžik, ale aby bylo jaksi svým způsobem i kompenzováno to, že za poslední léta tyto deficit narůstaly. Proto tento návrh podporuji, proto ho podporuje i Trojkoalice jako celek.

A rád bych řekl závěrem, že si myslím, že by pro něj měli hlasovat i ti z nás, a tj. všichni, kdo jsme skládali slib zastupitelů HMP právě z důvodů těchto principů, které jsem tady popsal a které byly rekněme pošlapávány v minulosti v neprospěch obyvatel a občanů HMP z okrajových MČ prostě proto, že v tomto ctihodném sboru neměli tito občané dostatečné zastoupení, protože starostové z menších částí, protože obyvatel v menších městských částech bylo prostě méně, a tak musela vzniknout politická strana, která začala hájit jejich zájmy, tato strana ve volbách uspěla s tímto programem jako stěžejní věci, které je nositelkou, a proto tento hlas v tomto zastupitelstvu najednou je pozvednut a já věřím, že uspěje. Je to důsledek předchozích centralistických rozhodování, takřka arogantních velkých politických stran, které se rekrutovaly a jejichž zástupci se v tomto sboru rekrutovali především z velkých městských částí, pro něž byl dosavadní systém výhodný. Proto je to opatření také nanejvýš spravedlivé. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Švarc.

P. Švarc: Franta Švarc, zastupitel hlavního města Prahy. To, že dělám starostu, tak myslím, že není vůbec na škodu, naopak jsem přesvědčen, že lidé, kteří žijí mezi Pražany, znají nejlépe potřeby našich obyvatel. Také plně souhlasím s tím, co tady řekl primátor Hudeček, že jsme skládali slib, že budeme hájit zájmy HMP a zájmy Pražanů. A já se ptám, je 136 tis. dětí žijících na území Prahy, chodících do školky a školy, jsou to Pražané a můžeme a smíme je hájit? Chceme, aby měly ve školkách teplo? Chceme, aby chodily do hygienických podmínek odpovídajících roku 2016? Já jsem přesvědčen, že ano, a náklady na tyto děti – 136 tisíc v základních a mateřských školách – jsou zhruba 1,3 mld. Jedna celá tři miliardy, které platí MČ. Dostávají zhruba 200 mil. Platí 1,3 miliardy! Takže jsem přesvědčen, že tím, že městské části chtějí peníze pro své občany, pro své děti, pro své obyvatele, kteří chodí po chodnicích, které je nutno uklízet, tak si myslím, že se dostanou k těm obyvatelům, a můžeme si říct jako zastupitelé, ano, můžeme si vzít školy, školky pod sebe a budeme tu 1,3 mld. platit my z rozpočtu HMP a budeme se starat o ty školky a školy místo městských částí, ale jsem přesvědčen, že daleko efektivnější je přidat městským částem v konečném měřítku pár milionů, ať už to je 300, 400 milionů, než abychom se dostali do situace, kdy budeme brečet, nadávat, kdy 57 starostů bude říkat, nemáme na provoz školy. Budeme snižovat teplotu dětem? Určitě ne! Proto si dovoluji přednést návrh usnesení, a teď ho přečtu: Zastupitelstvo HMP souhlasí s návrhem finančních dotačních vztahů k městským částem HMP z rozpočtu HMP na rok 2016 dle přílohy č. 13 k tomuto usnesení. A bod 2 – ukládá radě HMP zajistit realizaci tohoto bodu. Děkuji a předávám návrh usnesení.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Dámy a pánové, pěkný pozdní večer. Teď je zvykem chodit k tomuhle pultíku, udělám to i já. Jsem teď trochu na rozpacích, co jsem vlastně za Pražana. Já jsem se narodil a dlouhá léta jsem bydlel na Praze 10, pak jsem se přestěhoval na Prahu 13 a pracuji v Motole, pokud to někdo neví, a to je na Praze 5. Tak co je vlastně moje MČ? Ta, kde jsem se narodil, chodil jsem do základní školy? Pardon, na Praze 2 jsem chodil na střední školu a na Praze 3 na vysokou. Pak jsem vlastně chodil na vysokou na Praze 1.

Když to tady prostě poslouchám, tak si říkám, někde je něco špatně. Já si nerad pomáhám příklady, ale dovolím si přece jenom ze své branže jedním příkladem posloužit. Fakultní nemocnice v Motole má 52 klinik, ústavů – chirurgii, dvě chirurgie, dvě ortopedie, imunologii. Ne tři ortopedie nemáme, máme jenom dvě, ale stačí. A mám tam 52 klinik a každá z těch klinik si troufnu říct, že některé z nich jsou na velmi dobré úrovni, některé jsou špičkové. Každá z nich léčí lidi. Každá z nich má představu o tom, jak ty lidi má léčit, a každá z nich má požadavek na peníze. Ty peníze samozřejmě používá na léčbu lidí, pacientů, mnohých z vás, kolegové a kolegyně. Věřím, že většina z vás už někdy motolskou nemocnici navštívila. Takže chodí za mnou s požadavky a říkají: My abychom ty pacienty mohli léčit podle guidelineů, to je dneska oblíbené – pan kolega Svoboda určitě ví, o čem mluvím -, tak potřebujeme prostě nějaké peníze. Když je budeme mít, tak podle guidelineů nemůžeme léčit. Takže jejich představa v podstatě je – a ta představa se tady dneska takhle prezentuje, že já bych měl vzít požadavky 52 klinik jako ředitel nemocnice, takhle je sečíst dohromady a ty peníze jim dát. Drobný detail je v tom, že byť tedy letos nebo příští rok budeme mít osmimiliardový rozpočet v nemocnici, tak požadavků by bylo tak za 12 možná 15 miliard. A včít mudrui! A my jsme v podobné situaci, tady v úplně stejné. Rada hlavního města má kompetenci za rozpočet tohoto města. Jestli se mýlím, tak mě někdo opravte, ale pokud se nemýlím, tak je to skutečně její výnosná pravomoc to předkládat. A v tuhle chvíli se tady dělá to, že radě se nařídí usnesením, které teď pan kolega navrhl, že se určitá část rozpočtu vyjímá z její kompetence a předává se starostům městských částí. Prostě 57 starostů si nadiktovalo své požadavky a nějakým způsobem je teď předkládá, aby se tady zablokovala určitá část rozpočtu. Ono je to možná legitimní, možná není, ale podle mě to není správné.

A pak tedy tady úplně podotýkám, nějak nezaznělo to B, které tedy z pravé části politického spektra my jako sociální demokraté slyšíme neustále, tak když se někomu přidá, komu se to vezme. V této situaci se prostě musím také zeptat kolegů z městských částí, jestliže navrhuji zvýšit o cca 500 milionů, kde se těch 500 mil. vezme. Já už nebudu jedovatý, abych říkal, kolik se díky kolegovi Kalouskovi a kolegovi Gazdíkovi, mohu-li je tak nazvat, jsou z jiného politického tábora, ale dobře, jsme všichni občané této země, tak kolik se podařilo uzmut Praze. Bylo to nějakých 600 milionů. Já už to prostě říkat nebudu, protože je to stejná demagogie, jako říkat to na druhou stranu. Ale pravda je, že někde ty peníze fakt vzít musíme. A přece jenom, pane kolego Martane, materiál, o kterém vy tvrdíte, že byl dán na stůl, tak 19. 10. ho finanční výbor vzal na vědomí v rámci projednávání rozpočtu. Je potřeba si to takhle říci a je třeba říci, a příjmu kritiku, pokud tomu tak není, že finanční výbor je veden korektně a že tam všichni ty hlasy dostávají. Fakt si musím v tuhle chvíli říct oblíbené úsloví Karla Březiny: položme míč na zem – nebo to není Karla Březiny, ono to je kdekoho tady v zastupitelstvu – a začněme se opravdu bavit o tom, že nejdřív se rozpočet sestaví; pokud vím, tak v této chvíli ho nějakým způsobem oponují městské části, a až ho odoponují, tak pak má rada prostor k námitkám a tohle je standardní procedura, jak se rozpočty sestavují.

Ale fakt, že se vezme nějaký kus rozpočtu a teď se zablokuje, tak já si fakt neumím ani představit, co by si s tím rada měla počít, protože ono se řekne, dejte a vezměte bůhví kde, přičemž naprosto nezpochybňuji, stejně jako nezpochybňuji požadavek první ortopedie na totální endoprotézy a třetí chirurgie na transplantace plic, tak stejně tak nezpochybňuji požadavky Lysolají, Štěrbol, Běchovic, ale také Prahy 13, také Prahy 5, ani Prahy 1, vid' Dane Hodku.

Takže o čem se tady vlastně bavíme? O tom, že si tady teď někdo přijde s medailí na klopě: já jsem vybojoval pro svou MČ tolik a tolik milionů navíc. Prima, ale my jsme tady vážně jako zastupitelé hlavního města. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Jak my souhlasíme s navýšením té částky pro městské části, tak argumenty, které zde uvedl kolega Ludvík - možná tam na té obrazovce už nikdo není... Super. Když tak aby se kolegové nemuseli otáčet a viděli na mě. Děkuji. - jsou rozhodně legitimní a bylo by od nás seriózní si alespoň výhledově položit otázku, kde tu půlmiliardu vezmeme. To znamená, jestli HMP bude stavět pro MČ méně technických vybaveností, nebo, já nevím, jestli se ubere z grantů na spor, nebo z jaké části se ty peníze vezmou. Prosil bych v tomto ohledu, aby byla představa alespoň rámcově doplněna. A za druhé bych chtěl poděkovat panu starostovi z Lysolají, že nám sem přišel a popsal, co s těmi penězi budou dělat. To si myslím, že je dobře, že to je jakýsi závazek toho, že ty peníze nepůjdou do neužitečných věcí, jako je, já nevím, administrativa, PR služby, různé právní kanceláře a jiné ne úplně možná vhodné způsoby, ale že půjdou skutečně občanům. A mně obecně takové to zapojení starostů do rozpravy u nás na zastupitelstvu vyhovuje mnohem více, než když sem starosta přijde a začne nás tady insultovat, což musím říct, že mi úplně nevyhovuje, a ani si nemyslím, že to je účinná přesvědčovací taktika. Nás piráty nikdo nemůže podezřít z toho, že bychom seděli jako starostové nebo zastupitelé v městských částech. My skutečně jsme v tom nevinně, jsme zastupitelé HMP, akorát si prostě myslíme, že podíl, který je dneska nastaven kolem 10 %, je příliš malý a měl by se zvyšovat. Ještě jsem chtěl poprosit o stanovisko kolegů k námitce, která zde zazněla, že tím předloženým usnesením je porušován rozpočtový proces, předpokládám, jak je upraven ve statutu nebo v jiných předpisech, protože to je samozřejmě důležitá věc a je potřeba, aby se to tady vyjasnilo. Čili poprosím pana předsedajícího, aby povolal legislativu, a pak bych možná na to navázal ještě stručným doplněním.

Nám. Dolínek: Já bych se zeptal, jestli chce odpovědět paní ředitelka rozpočtového nebo legislativa? Poprosím možná paní ředitelku odboru rozpočtu. Použije mikrofon pana Nachera. Prosím o zprovoznění.

Ing. Zdena Javornická – zástupkyně ředitelky MHMP: Já můžu odpovědět z důvodu, že jsem to konzultovala s panem doktorem Jordanem, když byla přestávka. Podle něho bychom se měli chovat v souladu se statutem HMP, což je obecně závazný předpis a jeho porušení znamená zhruba totéž jako porušení zákona, a v tom statutu je napsáno, že dotační vztahy musí být projednány s městskými částmi. Dnes by vznikl teoreticky nový návrh dotačních vztahů a tento návrh by měl být v souladu se statutem projednán, což znamená nějaké další časové lhůty, které do toho vstupují, což je 14 dní na vyjádření MČ, pak je nějaký proces, který musí proběhnout tady u nás, a pak je ještě další týden na vyjádření námitek pro MČ, který se musí dát. Samozřejmě se dá uvažovat o tom, jestli zastupitelstvo bude dodržovat statut, nebo ho prostě nedodrží, ale měli bychom postupovat v souladu se zákonem, protože v tuto chvíli je porušení obecně závazného předpisu považováno za porušení zákona.

Nám. Dolínek: Dobře. Pan Michálek si přeje pokračovat?

P. Michálek: Ano, prosím.

Nám. Dolínek: Prosím, pane zastupiteli.

P. Michálek: Jenom se ještě chci zeptat na doplňující otázku, jestli finanční vztahy už byly projednány s MČ, ten předchozí návrh předložený radou? Stačí kývnutím. Ten už byl projednán?

Nám. Dolínek: Jsme v procesu projednávání. A poprosím paní ředitelku Javornickou opět u mikrofonu pana Nachera.

Ing. Zdena Javornická – zástupkyně ředitelky MHMP: Městské části měly termín k vyjádření do 31. 10. Městské části to odevzdaly. Poslední MČ to odevzdala dneska, už tedy po termínu. V současné chvíli probíhá příprava vyjádření ze strany HMP tak, aby byla zaslána městským částem. Na to vyjádření má HMP 14 dní, ale my jsme ho chtěli odeslat zítra, máme to, abychom to nezdržovali zbytečně, a zároveň městské části dále mají 7 dní na námítky k vyjádření magistrátu k jejich stanovisku.

Nám. Dolínek: Počkám, jestli pan kolega dohovoří, a potom vidím technickou. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji. Já si myslím, že tohle je poměrně důležitá informace a že by se to mělo vzít v potaz a že by se to mělo udělat postupem – jestli si to zastupitelstvo přeje takto udělat, tak že by bylo dobré to udělat postupem, který je v souladu se statutem HMP, to znamená, mělo by se uložit radě, aby ten návrh zpracovala tímto způsobem a zajistila jeho projednání v městských částech, aby měly všechny MČ možnost se k němu vyjádřit tím způsobem, který statut předvídá. To si myslím, že je korektní postup, a takhle schválit, pokud by tím došlo k porušení statutu, by bylo asi na pováženu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní technická pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji. Já mám jenom faktickou připomínku. Tímto postupem statut nebude porušen, navíc v rámci připomínkového řízení městské části zaslaly do připomínek úplně identický návrh, tudíž mu stačí vyhovět a nic se nezdrží, ani neporuší, takže to můžeme přijmout dneska, jak to je.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Hovořím jako zastupitel HMP a současně předseda pražských zelených. Jenom faktická poznámka. To není rozdělení půl miliardy, ale tady jsme to s kolegou spočítali na 374 milionů. Takže to je faktická úprava. A je potřeba vytknout před závorku, že my tady pouze narovnáваме historickou disproporci, kdy možná i záměrně malé městské části zůstávaly podfinancovány, aby byly takzvanými vazaly, kteří musí pravidelně chodit na magistrát žádat, aby mohly vůbec fungovat. A myslím si, že se to mnohokrát opakovalo, bylo to propočítáno. Bylo vidět i podle politické příslušnosti jednotlivých starostů malých MČ, jak byli historicky úspěšní v žádání na své projekty nebo i na drobné věci neinvestiční ve své MČ. Takže není to tak, že oni s těmi penězi nebudou mít, co dělat. Já si myslím, že tam je spousta restů, které oni potřebují dodělat, a místo toho, aby sem za námi museli chodit, tak oni dostanou historické disproporční vyrovnání, aby mohli tak trochu si oddychnout a začít fungovat. Neříkám zcela nezávisle na magistrátu, ale ve větší flexibilitě a větší možnosti vlastních voleb. Takže to je potřeba vytknout před závorku a pamatovat na to při hlasování tohoto materiálu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Dobrý večer, kolegové. Je 22.08 hod. a já bych všem chtěla poděkovat za tu báječnou diskusi, kterou už jsme nastartovali v pátek 17. 10., a myslím, že jsme se vůbec nikam neposunuli, že situace, která byla v pátek, stále trvá a já tady slyším stále stejný slovník. Velmi mě mrzí slova pana starosty Žďárského, který už tady asi v tuto chvíli není, protože už si řekl své, a to je o té válce. Já bych tady viděla, že jsme tady Pražané především a my jsme tady zastupitelé, kteří hájí zájmy HMP a všech Pražanů. To je první poznámka. Druhá poznámka. Tady se podívám na pana kolegu Stropnického. Já myslím, že velice dovedně využívá své umělecké sklony, kdy nám tady předvádí báječně svůj slovník a chtěla bych to velmi ocenit, ale na druhou stranu si dovolím vyjádřit jaksi velké ohrazení proti tomu, že bych na někoho dělala podrazy. Už vůbec ne na paní kolegyni Plamínkovou, jak tady bylo řečeno. Snad je mi podsouváno, že jsem čekala, až odjede na služební cestu, abych mohla předložit nějaký návrh. Kolegové, my dotační vztahy k MČ projednáváme od dubna a ještě jsme je neuzavřeli. A tady bych jenom chtěla říct, pan kolega Stropnický řekl, že tady budou narovnávané deficity a křivdy, které tady byly minulosti. Já myslím, že možná se tady nějaké křivdy staly, já jsem tady u toho nebyla, ale pan Stropnický možná u toho byl na Praze 3, možná někteří z vás tady u toho byli, protože už jsou tady opakovaně několikáté období, nicméně dovolu, abych se trochu odmyslela od těchto osobních invektiv a přešla jsem konstruktivně k tomu, jak by rozpočet měl vypadat.

Chtěla bych říct, že opravdu jsme přistoupili k tomu, jak by měly dotační vztahy k městským částem vypadat velice konstruktivně a já bych řekla zodpovědně. Když se zamyslíme nad rozpočtem, tak co musíme mít na mysli? Musíme mít na mysli to, že na prvním místě musíme dodržet veškeré vztahy, které plynou z dluhové služby. To je první požadavek. Nikdo přece nechce, aby HMP nedodrželo to, co má ve svých závazcích. Čili to je první důležitá povinnost. Jestliže toto vezmeme, že to je pro nás premisa, pak samozřejmě se zabýváme otázkou vztahů k městským částem. Tady bych chtěla říct, že přístup k definici vztahů byl založen na konzervativním přístupu, kdy jsme vycházeli z predikce příjmové stránky, a jak už tady zaznělo z úst pana předsedy Ludvíka, tak jsme, ačkoliv očekávání z hlediska příjmové stránky bylo buď na stejné úrovni, nebo možná ještě o něco méně, tak jsme navrhli zvýšení dotačních vztahů o více než 2 %. Čili z mého pohledu konzervativní přístup a důležité, co tady musí zaznít, že tyto dotační vztahy jsou určeny pouze pro běžné výdaje. Důležitá poznámka. Čili k tomu bych jenom chtěla dodat, že pro MČ se navíc vytváří rezervy, a předpokládali jsme, protože v tuto chvíli stále ještě rozpočet pro rok 2016 je předmětem diskuse a my na něm intenzivně pracujeme, pokud budeme postupovat racionálně, vytvoříme rezervy, tak samozřejmě jsou určeny pro městské části a především potom pro ty účely, které tady zazněly, to znamená pro potřeby, které souvisí se školami. Také v letošním roce se tak stalo. Čili to bych tady ráda připomněla. A když potom přejdu dál, tak je samozřejmě důležité, jak budou definovány běžné výdaje, které má HMP, a v tuto chvíli můžu s plnou odpovědností říct, že projednáváme jednotlivé kapitoly, které mají správci na starosti, a to, co dneska mohu říct, tak poslední část rozpočtu jsou investice a v tuto chvíli, když se podívám, jaké k nám přišly všechny představy o tom, kolik bychom měli do investic dát prostředků, tak je to za víc než 17 mld. A kolegové, v tuto chvíli mohu konstatovat, že prostor, který vzniká po zohlednění všech věcí, které jsem tady uvedla, jsou zhruba 3 miliardy. Takže mi řekněte, jakým způsobem budeme dál pracovat. Já jsem připravena, spolu samozřejmě s odborem rozpočtu paní ředitelky Javornické, na vašich návrzích dál pracovat a samozřejmě o nich racionálně přemýšlet, a chci se s vámi poradit o tom, kde ty prostředky máme vzít. To je v tuto chvíli všechno. Já vám děkuji za konstruktivní jednání. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám stručnou reakci na pan Ludvíka. Já jsem se díval na to, jak to bylo s tím, kdo co navrhl a kdo co nenavrhl a kdo koho podrazil a kdo koho nepodrazil, protože mě to zaujalo, a podíval jsem se tedy na to datum usnesení. Rada HMP návrh projednala 13. 10. a výbor jej projednal 19. 10. To znamená, nejdřív to schválila rada a pak to projednal výbor? To mi přijde dost zvláštní postup. Například u územního plánování se to dělá přesně obráceně. Takže si myslím, že námitka k tomu, že to někdo položil na stůl, je celkem oprávněná. A teď ještě k té otázce, kde na to vezmeme. Já si myslím, že v určitém smyslu může být celkem ku prospěchu, když Praha jako celek se zamyslí nad tím, kam investuje peníze, a jestli například dopravní stavby, které staví, minule jsme například projednávali Libeňský most, jsou peníze, které jsou rozumně vynaložené. A stejně tak si myslím, že je na místě samozřejmě snížit rezervu pro MČ a prostě o těch penězích nebudeme vrchnostensky rozhodovat my tady a rozhodnou si o nich MČ samy. Mně to přijde spravedlivější a rozhodně to nezavdává spekulacím.

Nám. Dolínek: Technická – pan Ludvík.

P. Ludvík: Pane kolego Ferjenčíku, to, co vy jste popsal jako správný postup, je špatný postup, a to, co jste popsal jako špatný postup, je správný postup.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: A proč to u územního plánu je špatné? Protože ČSSD v minulém volebním období to tak chtěla proti mé vůli. Tak. Já jsem byl vyzván malinko, abych tady trošku z té své přednášky z univerzity něco řekl, panem Stropnickým. Takže z toho vyberu jeden jediný aspekt, abych vás dlouho nezdržoval, nicméně vážím si toho, že jsem účastníkem – zatím – za mé období nejdelšího zastupitelstva v historii, protože už pokračuje čtvrtý den téměř. A já jsem chtěl, a víte, já jsem v minulém období se těchto diskusí účastnil mnohokrát, což každý zastupitel tady z logiky věci musí, a víte, nic na tom nevydiskutujete, vůbec nic, protože tady se není čeho chytit. Tady je pouze jedna jediná věc, které vy se můžete chytit, když chcete stanovit dotační vztahy. Já vám ji za chvíli povím, ale pouze jedna jediná věc, jsou pouze jediná data, kterých se můžete chytit. Jsou to data za loňský, předloňský, předpředloňský rok. To znamená, pokud tady někdo řekne, je to nerovné, je to nerovné velmi dlouho, pokud to odcitují, nebo jak tu zaznělo, historická křivda nebo podfinancování, ale prosím vás, tahle slova můžete použít kdykoliv. Jediný pohled, kterým jste schopni určit dotační vztahy, je ten srovnávací s tím předchozím, ten konzervativní přístup, zkrátka ten evoluční. Ano, a pokud, jak tady správně někdo z vás řekl, vyhraje 55 procenty strana, která se bude nazývat Strana za federaci Prahy, tak to změníte revolučně. Ale v případě, že jediná možnost, jak se dostat – na tom se nejde shodnout, na těch dotačních vztazích. 57 lidí bude mít 57 názorů. Jediná možnost, jediná data, kterých se můžete chytit, jsou data z předchozího a z předchozích roků, to znamená, vývojový princip je jediný správný. Takže pokud sem někdo přinese návrh na zvednutí o 10 %, tak je to věc, o které se podle mě dá mluvit. Pokud sem někdo přinese návrh na zvednutí o 100 %, tak je to zjednodušeně něco, o čem se mluvit nedá. A to není nic proti starostům, kteří dobře hospodaří, není to nic proti starostům, kteří tam mají 136 tis. dětí, které musí být v teple atd. To je všechno v pořádku. Ale zkrátka jediná možnost je opřít se o to, co tady bylo loni, předloni, předpředloni atd. A tento přístup, když někdo přešvihne, jak se to tady pokusil někdo v tom nástinu papíru, tak to zkrátka je nesmysl, nemůže to uspět. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda a předal bych na chvíli řízení schůze paní primátorce. Děkuji.

P. Svoboda: Dámy a pánové, hezké a příjemné pokračování dnešního již druhého nočního cvičení. Já bych se pokusil některé věci shrnout, protože byly položeny nějaké otázky a na ty je potřeba odpovědět. Ke kolegovi Ludvíkovi bych řekl, že užívání příkladů z nemocničního prostředí je vždycky tak trochu podpásový systém. Prostě k nemocnicím a chorobám mají lidé jiný vztah, vnímají to jinak, ale i nemocnice je prostě normální provoz, kde jsou určité prostředky, se kterými hospodaří vedení nemocnice, a jsou určité prostředky, se kterými hospodaří jednotlivé kliniky. Tak to je, to není žádná federalizace, to je prostě systém, který je používán v nemocnicích.

V Motole se používá méně a také to vyvolává veliké diskuse mezi jednotlivými pracovišti, a je to důvod, proč někteří přednostové jsou v neustálé válce se svým ředitelem.

Druhá věc, kterou je potřeba říct, je, že tady se hovoří o tom, že pokud se předloží nějaký nový návrh, že to znamená, že musí projít diskusí s jednotlivými městskými částmi, ale my vlastně máme na stole variantu, kterou předložil kolega Švarc, která je městskými částmi prodiskutována, je s nimi probrána, oni s ní souhlasí a mohou to stvrdit písemně do 24 hodin a celý problém bude samozřejmě ze stolu. Já velmi rozumím tomu, že jednotlivé MČ samozřejmě chtějí pro sebe co nejvíce. Na druhou stranu rozumím tomu, a je to stejné jako v nemocnici, když bych prostě té klinice uložil další úkoly, že musí dělat novou robotickou chirurgii, tak tam prostě musím ty peníze dát. Stejně tak když uložím městským částem, že musí zajišťovat část státní správy, že musí převzít na sebe péči o chodníky atd. atd., musím tam ty prostředky dát. A je jedno, jestli je tam dávám dotačně, nebo jestli je tam dám na základě nějakého vývoje jako sumu, která je odpovídající tomu, co se má stát. Jak ta suma má vznikat, vlastně to je to, o co jsme se pokusili my a co dodneška vlastně zůstává jako kritériální pohled, to znamená, že začneme definovat, co jsou věci, které městské části musí plnit, a pak se začne hovořit o tom, kolik mají zeleně, kolik mají dětí, kolik mají obyvatel atd. atd. To jsou všechno faktory, které ve srovnání historickém potom dávají nějaký ukazatel nějaké potřeby. To, co samozřejmě je zásadní otázka, která tu padla, a já jsem rád, že zazněla, je to, kde se na to vezmou peníze. Ta otázka má znít obráceně – kam je zbytečně nedáme. Když se podívám na to, jak narůstají provozní náklady magistrátu, spočítám si ta čísla, objem prostředků, který by měl přijít do městských částí, je menší než to, o co jsme navýšili peníze na IPR, o co jsme navýšili peníze na počet magistrátních úředníků, o co jsme navýšili peníze na známého molocha dopravní podnik, ať už jsou to kompenzační prostředky, kde je zase o 2 mld. víc, nebo ať jsou to peníze, které jsme tam dali, protože jsme snížili hodnotu jízdného. Čili otázka zní obráceně: Ne, kde se vezmou, ale kam se zbytečně nedají. A rozhodnutí o tom, kolik peněz vysypeme do všech možných akcí, tady padají jako na běžícím pásu. A v okamžiku, kdy začneme hovořit o tom, že je potřeba nějaké prostředky dát, teď nehovořím o jejich absolutní hodnotě, tak zapomeneme na to, že máme – tady je celá řada tabulek, které říkají všechno možné, například to, že náklady na IPR vzrostly o 33 %, že nárůsty, které tam jsou, jsou ve stovkách miliard (milionů?) korun, a nárůst, který by byl na malé městské části, představuje něco okolo půl miliardy. To jsou zásadní a závažné věci, o které bychom se měli jako zastupitelé HMP zajímat. A dovoluji mi, abych řekl, že to neříkám v konfliktu zájmů, říkám to v souladu zájmů jako zastupitel MČ Praha 2, jako zastupitel HMP a jako poslanec Sněmovny ČR zvolený za HMP. Jsem přesvědčen o tom, že návrh, který předložil kolega Švarc, je návrh, který odstraní jeden z velkých problémů, protože pak je jediné řešení, že musíme mít nějakou finanční rezervu jako magistrát, kterou my jsme měli, a z té finanční rezervy pak dokrývat to, co není zapláceno, a to je varianta, kterou řídí kolega Ludvík nemocnici, že když někde něco potřebují, tak jim to po zralé úvaze dá a ono je to vlastně takový boj o toho medvěda.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane docente. Tady byl procedurální návrh na ukončení rozpravy, takže dávám hlasovat o ukončení rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se? Upozorňuji na to, že zůstávají v pořadí ti, kteří se již přihlásili. Prosim, přihlaste se. Děkuji 43 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo. Rozprava byla ne ukončena, ale v podstatě omezena tím, že ti, kteří jsou přihlášení, ještě mají právo vystoupit. Pane Richtře?

P. Richter: Děkuji. Jsem zvyklý řešit problémy, když nastanou, takže tady jsou dva velké problémy, které jsem pochopil z diskuse. Jeden je vyřešení projednání s městskými částmi. Také tady už zazněl nějaký návrh, já jiný nevymyslím, ale vymyslím ten, který tady teď byl znovu zmíněn, a to, kde na to vezmeme. Já mám takový návrh. Každý rok jsme vždycky překvapeni, že přišly nějaké dividendy z našich městských firem a dopředu se neplánuje rozdělení těchto peněz. Mě to vždycky zaráželo, a i když to víme s absolutní přesností, kolik těch peněz každý rok bude, protože systém je takový, že v holdinzích na účtu leží rok dopředu peníze, které následující rok vyplatíme, tak přesto s těmi penězi se v rozpočtu neplánuje. Vždycky jsme hrozně překvapeni, nadšení, hurá, jupí, přišla nějaká neočekávaná výhra. Takže si myslím, že bychom mohli například zapojit do rozpočtu peníze z dividend.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já se chci také vyjádřit velmi stručně už jenom, protože tady zaznělo téměř úplně všechno. MČ se vesměs vyjádřily, že právě chtějí tyto navržené dotační vztahy, a vyjádřily se k tomu, že nechťejí to, co schválila rada HMP, tudíž myslím, že to projednání s MČ může být velmi zrychlené, protože prostě MČ to takto chtějí a vychází se jim tím vstříc. Kromě tedy, neznám stanovisko Prahy 10. Kde ty peníze vzít? Pět set milionů se zdá jako velká částka, ale prosím vás, uvědomme si, že třeba 200 mil. ročně posíláme na odměny učitelům, 300 mil. jsme letos dali na zvýšení platů pracovníků dopravního podniku. Já to neříkám proto, že bychom jim chtěli ty peníze vzít, ale jenom, že jsou to srovnatelné – za tyhle dvě skupiny zaměstnanců – peníze jako teď, o kterých jednáme. Kde je vzít, to je samozřejmě otázka. Osobně si myslím, že Praha v posledních letech dávala obrovské peníze do dopravních staveb, a díky tomu, že se dávaly peníze do dopravních staveb, kde to hučí po miliardách, tak nebyly peníze na takové ty právě drobné věci, jako jsou opravy chodníků, opravy škol, výstavba školek apod. a myslím, že tyto peníze pomohou i v těchto věcech. Samozřejmě lepší úklid, lepší běžný život občanů na MČ, pokud to schválíme, a domnívám se, že kromě dividend, kromě dalších věcí, o kterých vy jste tady už mluvili, tak by se to dalo vzít, například aspoň část, i z peněz, které jsou tam příští rok plánovány na metro, neboť jsem se zúčastnila jednání, kde se mluvilo o výkupu pozemků pro metro. Výkupy budou trvat rozhodně docela dlouho a na příští rok je tam připravena miliarda, která se zcela zaručeně neutratí.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Švarc.

P. Švarc: Děkuji ještě jednou za slovo. Jak správně řekla kolegyně Plamínková, kolega Štěpánek, kolega Svoboda, městské části se už vyjádřily k tomu návrhu HMP. Z drtivé většiny nesouhlasí s tím návrhem, který jim byl předložen, a naopak z drtivé většiny souhlasí s touto variantou, kdy si konečně trochu polepší ve prospěch svých obyvatel, ve prospěch dětí do školy a všech, kteří žijí v Praze. Tak si myslím, že bychom mohli jako HMP udělat vstřícné gesto k městským částem, k obyvatelům Prahy, protože to jsou ti lidé, kteří z těchto peněz budou profitovat. Starostové určitě ne. Ti dostanou za svoji práci vynadáno, ať utratí tolik, nebo tolik. Té vděčnosti, věřte, se tolik nedočká. Tedy já jsem starostou už desátým rokem. Takže bych se velice přimlouval, aby tento návrh prošel, prošel co největší většinou, abychom mohli ukázat našim občanům, že zastupitelé hlavního města jsou moudří a že chtějí, aby občané své peníze dostali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já jenom krátce pár čísel. Asi všichni známe výši rozpočtu na rok 2015, známe nějaký odhad na rok 2016. Víme zhruba, jaký je trend tohoto rozpočtu, to znamená, že výdaje nám spíše rostou, příjmy se nám spíše snižují a asi jako odpovědní hospodáři, a mluvila tady o tom paní profesorka Kislingerová, bychom měli především dbát na určitou rozpočtovou kázeň. Na druhou stranu částka, kterou tady kolegové spočítali, jestli je to někde kolem 370 mil., tak v tom celém rozpočtu skutečně není nějakým způsobem závratná a věřím tomu, že tato částka by se v rozpočtu určitě našla. Já bych nicméně uvítal někdy třeba i diskusi na téma nejenom na věci, o kterých se tady bavíme a které ve finále v rozpočtu znamenají minus, ale kdybychom někdy věnovali i diskusi tomu, že bychom říkali: dobře, ale teď pojd'me navrhovat také věci, které v rozpočtu budou na straně plusu. To znamená, tady vždycky zazní: ano, někde se peníze najdou, nebo někde támhle ty peníze leží, ale v okamžiku, kdy si řekneme: ano, utratíme o 400 mil. více, tak ale zároveň udělejme dohodu, kde těch 400 mil. vezmeme. Já také třeba mohu říct, že dneska na kongresovém centru leží 800 mil., které se určitě v příštím roce neutratí, a možná dneska se přemýšlí o tom, jak se utratí, a možná by třeba zrovna to byly peníze nebo část peněz, které by mohly být použity. Ale jedna věc je návrh a druhá věc je samozřejmě prosadit ho tady v rámci zastupitelstva. Takže já bych se jenom přikláníl k tomu, abychom neprojednávali vždy jenom minusy bez toho, že bychom – ne že bychom nenašli plusy, ale abychom se na těch pluscích byli schopni dohodnout a byli schopni pro to udělat nějaké konkrétní kroky, ať už v rámci městských firem, ať už v rámci jiných položek v rámci rozpočtu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nacher. Já bych vás, kolegové, prosila, že když se chcete bavit nad rámec této zábavy, kterou si tady připravujeme navzájem, tak bych prosila, abyste odešli do vedlejší místnosti. Ještě jednou vám to říkám, prosím vás! Protože pak neslyšíme, co říkají kolegové, a je to ukrutně zajímavé. Takže prosím! Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Já bych možná šel normálně za ten pultík v tomto bodě, ale protože za ním nejsem vidět, tak zůstanu tady na tom místě. (Pobavení.) Děkuji za vaši podporu. (Smích a potlesk.) A to bude asi možná poslední potlesk teď pro mě, protože – já se omlouvám, vždycky jak se blížíme k půlnoci, tak mám pocit, že tady se to vždycky blíží k nějakému průšvih. (Pobavení.) Já jsem původně myslel tenhle svůj příspěvek jako vážný, nikoliv jako komickou vložku. Ne, skutečně mám pocit, že to dneska je úplně neobvyklé, že každý souhlasí s někým jiným, s kým by nikdy nesouhlasil. Já musím souhlasit částečně s tím, co říkal kolega Hudeček, a doufám, že konzistentně to řeknu s tím, co jsem řekl dopoledne, že nebude znamenat, že kdo automaticky nesouhlasí s variantou, která znamená největší nárůst prostředků pro městské části, že bude automaticky ve skupině, že městským částem nepřeje. Konzistentně s tím, co jsem řekl dopoledne, že kdo je proti různým komisím, které mají zkoumat odbornost, tak to znamená, že kryje pašalíky automaticky v dozorčích radách. Já si myslím, že tady to bylo řečeno celkem jasně. Řekla to Zdena Javornická, řekla to paní náměstkyně, že to má nějakou proceduru, to, co my tady řešíme. To je skutečně vážná věc. Řeší se to od dubna. Nyní jsme uprostřed nějaké fáze připomínkového řízení nebo oponentního řízení a najednou uprostřed toho řízení zde přijde tento návrh, který logicky samozřejmě je sympatický městským částem, protože je k nim řečněme nejvíc otevřený, otevřená náruč, a já tady musím skutečně znovu připomenout to, jak se bude vyvíjet příjmová stránka celé Prahy, a tam nebude 10% nárůst nebo ještě více – 14% meziroční nárůst. A opět znovu připomínám, že rozumím i tomu, co říkal docent Svoboda, že vlastně s tím městské části souhlasí, že už to připomínkové nebo oponentní řízení může trvat pouze 24 hodin, jasně, to je logické, ale já bych jenom připomněl, že odpovědnost za rozpočet, který připravujeme, má rada a pak ho schvaluje logicky zastupitelstvo. Mně nepřijde jak z procedurálního hlediska, proto jsem navrhoval i tento bod zařadit tak, jak byl původně, to znamená na listopadové zasedání, tak i z hlediska právě nějakého rozdělení odpovědnosti a kompetencí, protože my najednou dnes z ničeho nic zde schválíme materiál jakoby vytržený z kontextu logiky celkového vedení rozpočtu. A jakkoliv říkám, já městským částem přeji, tohle prostě není o tom dělení, že kdo je proti tomu návrhu, nepřeje, ale ať to má nějakou logiku, ať o má hlavu a patu, ať to, co tady běží od dubna, a jak jsem pochopil, máme tady 17 variant. Tohle je třináctka. Existuje nějaká sedmnáctka. To znamená, to není přece o tom, že by se o tom nediskutovalo. Tady se o tom diskutovalo. Tady vzniklo 17 variant. To přece není tak, že by tady si někdo něco vymyslel a s kým se nebavil. To znamená, tady není deficit nějaké demokratické diskuse nad tímto tématem. Za mě osobně, já kdybych o tom mohl rozhodnout, tak bych řekl, městským částem náleží – takhle přes oko se na to koukám – já nevím osm procent rozpočtu Prahy, tak řeknu, máte 8 % a vy se mezi sebou pohádejte, jakým způsobem se to bude dělit, ať si to udělají starostové mezi sebou, a vědí, že mají nějaký limit, protože pak vždycky to nevyhnutelně spadne na tom, že vždycky pak bude peskována rada, ať už to dopadne jakkoliv. Takže já se všem omlouvám, ale pojďme se vrátit k nějaké logice toho projednávání. To znamená to, co říkala paní ředitelka Javornická. Tady prostě běží někde nějaké připomínkové oponentní řízení, které nyní je v nějaké fázi, a já skoro ani nevím, jakým způsobem bychom nyní dál pokračovali podle návrhu usnesení, v co by to mělo vyústit, tenhle bod, a jakou to bude mít návaznost na projednávání rozpočtu, aby to všechno bylo v souladu s nějakou procedurou, statutem a se zdravým selským rozumem. Já vám děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jenom bych stručně reagoval na slova pana Hudečka, který mluvil o navýšení v řádu stovek procent. Já si myslím, že my bychom se tady měli dívat prostě na ten balík jako celek, a to znamená, je to přesně, jak říkal pan Nacher, je to navýšení o 14 %, což je řádově zhruba v tom ranku, o kterém mluvil pan Hudeček, když říkal, že 10 % mu přijde přijatelné. Myslím, že skok z 10 na 14 % je výrazně menší než mluvit o stovkách, jak tady předvedl. A druhá věc je, že se jedná o zhruba 1 % rozpočtových příjmů Prahy, což skutečně není částka, která by to město nějakým způsobem ohrožovala. Ale co je podle mě důležitější, my tady pořád mluvíme o tom, že peníze nějakým způsobem zmizí a přestanou existovat. Já bych rád poznamenal, že ty peníze městským částem nedáváme na to, aby si je rozdaly v představenstvech městských firem, ale dáváme jim je přece na to, aby dělaly nějaké služby pro občany, ale samozřejmě i jedna z variant je, že už nedostanou tolik peněz na stejné služby z přímo dotovaných věcí, že ty balíky se prostě sníží, ale prostě služby občanům za ty peníze, předpokládám, budou. Takže tvrzení, že tady mizí někde 500 milionů, mi nepřijde úplně korektní.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Kolegové, ještě jednou dobrý večer. Už je dokonce 22.43 hod., jestli jste si toho nepovšimli. Já bych především chtěla poděkovat všem za konstruktivní náměty, jak posílit příjmovou stránku. Děkuji jak paní kolegyni Plamínkové, která tady nabízí, abychom tolik neinvestovali do dopravy. Určitě je to námět ke zvážení. To, co možná bych tady jenom chtěla doplnit pro vysvětlení panu docentovi Svobodovi, je otázka běžných výdajů. Až se budete dívat na rozpočet, který doufám budeme mít v brzké době pohromadě, tak bych jenom chtěla připomenout, že letošní rok se trochu vymyká tomu, co bylo v minulém roce. Tady pan kolega Hudeček upozorňoval na evoluci. Ano, určitě v tomto směru je důležité tohle mít na mysli, ale prosím, v roce 2016 mějme u běžných výdajů na mysli, že jsme v letošním roce uvedli do provozu metro, které končí v Motole, za druhé tunel Blanka – dvě významné stavby, které nám vyvolávají vyšší potřebu běžných výdajů. A musím říct, že s plnou odpovědností projednáváme jednotlivé kapitoly, kterých je deset v rámci rozpočtu, a samozřejmě máme na mysli to, aby běžné výdaje v čase nám nerostly nad inflaci, ale toto jsou objektivní věci, které se musí v rozpočtu promítnout. Takže jenom bych chtěla na tuhle skutečnost upozornit. Určitě podle toho, jak bude schválena příslušná varianta ve vztahu k městským částem, tak bych jenom chtěla upozornit na to, že v letošním roce jsme vytvářeli jednak neúčelovou rezervu, jednak rezervu, která byla určena pro spolufinancování projektů, které získaly městské části z EU. Chtěla bych říct, že tyto prostředky z rezervy byly bohatě čerpány právě pro účely škol. Pokud budeme takto postupovat, jak bylo zde poznamenáno, tak samozřejmě budeme muset přistoupit k tomu, že budou mít městské části více prostředků pro financování běžných vztahů, ale už nebude ta rezerva, která byla tady vytvářena. To je jednoduše faktická poznámka, kterou bych ráda řekla. Děkuji. Hezký večer.

Prim. Krnáčová: Pardon, pane docente? Technická? Potom? Dobře, tak teď. Já už vás vidím. Technická, prosím pěkně.

P. Svoboda: Jenom, paní náměstkyně, já pochopitelně rozpočet docela umím a vím, jak narůstají mandatorní výdaje, když něco vznikne. Já dokonce vím, kdyby Praha stavěla tempem, jako kdyby stavěla teď do tohoto roku, že v roce 2020 by neměla na mandatorní výdaje. Kdyby vystavěla toho tolik, co vystavěla do roku 2008 do roku 2015, tak by neměla na mandatorní výdaje. To samozřejmě vím, ale jenom pro odlehčení, zase nebudete muset platit pokuty za nesplněné závazky, za průsak vody a za všechno možné. To zase něco přinese.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych se rád věnoval ještě stručně procedurální stránce návrhu, který zde zazněl, to znamená návrhu schválit – řeknu, bude to znít blbě, pořád se tam opakuje slovo návrh, ale má to svůj smysl, který vychází z platného statutu, čili schválit zde návrh finančních vztahů vůči městským částem. Podle platného statutu v § 6 je upraven způsob projednání návrhu rozpočtu městských částí. Nejprve MHMP sdělí MČ návrh finančních vztahů na následující rok projednaný radou, pak se vyžádá nějaké vyjádření, může obdržet následně i námitky. Čili pokud se tady na zastupitelstvu vyhovuje tomu, co poslal velký počet městských částí, že navrhuji jiné určení finančních vztahů, tak si myslím, že to je věc, kterou může a rozhodně mohla udělat rada a může ji učinit i zastupitelstvo, neboť zastupitelstvo si podle § 59 odst. 4 může vyhradit další pravomoci v samostatné působnosti HMP mimo pravomoci vyhrazené radě HMP dle § 68 odst. 2. Čili toto ustanovení zákona nás opravňuje vyhradit si i rozhodování o věcech, které jsou svěřeny radě HMP statutem HMP, nikoliv zákonem, není to v té vyhrazené působnosti rady, právě proto, pokud zde bude tedy schválen návrh finančních vztahů, a říkám, opakuji, návrh, neboť návrh není nic jiného než instrukce pro to, jak sestavit rozpočet, jehož součástí jsou i finanční vztahy vůči městským částem, tak jde o ad hoc vyhrazení pravomoci Zastupitelstva HMP v souladu se zákonem a jde v podstatě i o to, že bude vyhověno námitkám městských částí, pokud tak rada neučinila. Čili z tohoto pohledu si myslím, že ten postup lze ospravedlnit platným statutem i zákonem o HMP, a pokud jsem se ve své úvaze mýlil, tak mě prosím případně opravte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, děkuji. Já bych požádala pana doktora Havla o vyjádření. Já zase mám za to, že pokud není úplně jasné, co se projednává, resp. jak co se vypořádává v současné době, tak není možné ani presumovat, co bude potom ten návrh. To znamená, jaký návrh dáváš proti čemu? Prostě dáváš návrh proti něčemu, co ještě není vypořádáno. Nedává mi to logiku. Ale já bych poprosila spíš o návrh, resp. komentář pana doktora Havla, zda je možné podávat návrh vůči něčemu, co ještě není ani vypořádáno.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo. Ještě jednou dobrý večer, vážená paní primátorko, vážené členky a členové zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Nahlas prosím, já neslyším!

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Dobře. Já bych debatu rozdělil na dvě části. V první části má pan Michálek pravdu, že samozřejmě není to vyhrazená kompetence rady, tudíž zastupitelstvo si ji může atrahovat na sebe. A druhá věc je samozřejmě to, kde bych souhlasil s vámi, paní primátorko, a to je způsob projednání finančních vztahů podle statutu.

Prim. Krnáčová: Výborně. Máme patovou situaci, tak až do té doby, co domluví poslední řečníci, se ještě rozmyslíme, co budeme dělat. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jenom v krátkosti. Jak tady říkala paní náměstkyně Kislingerová, jak budeme investovat třeba do dopravy. Já myslím, že od nás tady z této části nezaznělo, že by se mělo brát z investic, ale že by se měly snižovat běžné výdaje. Já nevím, jak investujete doteď, ale vím, kolik je proinvestováno celkově – tuším méně než 30 %, než se mělo. Takže asi vám tam nějaké peníze zbyly. Takže prosím pěkně nepleťme si pojmy. Nicméně chtěla jsem říct ještě jednu velice důležitou věc, abychom si zde uvědomili – jedině, kdo si dělá trhací kalendář ze statutu HMP, tak je tato ctěná rada, která před námi sedí, v neúplném počtu už dneska, protože pokud se podívám do statutu § 6 odst. 1, který říká, že MHMP sdělí MČ návrh finančních vztahů na následující rozpočtový rok projednaný radou HMP do 10. září, tak jste to porušili, protože vy jste to projednali 13. října a MČ to dostaly 14. 10. Takže prosím pěkně, pokud seshora zaznívá něco o tom, kde se porušuje statut, tak si myslím, že jste k tomu naprosto nekompetentní, protože jste ho hlavně porušili vy.

Prim. Krnáčová: Ano, ale abychom ho neporušili ještě jednou, tak právě proto děláme toto opatření. (Smích.)

Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Já tedy teď zareaguji na kolegyni Udženija, protože já si myslím, že statut se v minulosti porušoval několikrát. Já si nepamatuji, že bychom vztahy – a to i za vás, paní kolegyně, se porušoval tento statut – já si nepamatuji, že by MČ Praha 21, kde jsem zasedal jako místostarosta, dostala takhle včas někdy nějaký návrh rozpočtu. Ale dobře, můžu se mýlit. Já jsem si tady vzal tu tabulku před sebe a udělal jsem si pro sebe takovou statistiku, o kolik se MČ navyšuje v procentech – jestli je to návrh všech městských částí nebo převážné většiny, tak by mě zajímalo, kde sedí starostové z MČ Praha 12, 16, 19, 20, 21, 22 a Královice – navýšení nula, nula. Jestli navýšení 1-2 % je zásadní pro pět městských částí, tak to bych se podíval, 10 % a více pro 16, 20 % a více pro 2 MČ, 30 % pro 7, 50 a více procent až do 90 je 12, 90 a více procent 6 a 100-204 % dvě městské části. Kdybych přistoupil na to, co tady říkal předřečník – teď nevím, jestli to byl pan Mirovský nebo Čížinský, teď se omlouvám, ale myslím, že Mirovský, že jestli navýšíme takto městským částem jednorázově, že už nebudou mít asi požadavky na hlavní město Prahu, tak pokud si tady městské části řeknou ano, my při tomto už nebudeme mít požadavky na město Prahu, tak jsem ochoten pro to i zvednout ruku. Ale já tomu nevěřím, protože to není pravda, protože to jim v ničem zase tolik nepomůže. Pomůže jim to maximálně v tom, že si opraví nějaký malý chodníček, nějaký výtlupek, který mají v komunikaci nebo více výtlupeků, ale určitě je to nespasí. Takže pokud by městské části tady řekly: ano, navyšte nám to dneska a my už po vás nic nechceme, tak tomu rozumím.

To by ale potom v tomto případě byla pro nás jako pro HMP úspora. To by byla úspora. To říkám dopředu. Pak se tady hovořilo o tom, že se tady navyšují finanční prostředky na provoz magistrátu. Tak já jsem si zjistil pro pana docenta Svobodu, mohl si to zjistit také, že se meziročně navýší o 80 mil., což je 2,7 % a z toho je 40 mil. na mzdy ze zákona, což jsou ta tři procenta. Takže jenom, abychom si řekli, o kolik se to navyšuje, a v rámci rozpočtu a v rámci toho, kolik tady pracuje úředníků a lidí, tak si myslím, že to není nic světoborného. Takže nedělejme z toho, z 80 milionů, stamilióny. A kde na to vzít? Možná na to vezmeme z toho, že budeme dávat méně Slivenci a ono nám to možná vyjde. Možná na to vezmeme z toho, že to dáme z infrastruktury, protože jestli mám dobré informace, tak letos se z infrastruktury utratilo asi maximálně do 5 %, takže jsme zase ušetřili. Nebo to vezmeme z rezervy pro MČ, to je další možnost. A máme možností samozřejmě daleko více. Nechápu, proč se tady mluví o učitelích, kterým se přidává 10 a více let, a víme, proč jim přidáváme, protože učitelé jsou podhodnoceni, a myslím si, že za tohle by se měl chytit za nos stát a Ministerstvo financí a mělo by najít finanční prostředky pro to, aby učitelé byli lépe hodnoceni nejenom v Praze, ale v celé ČR. A teď k tomu podstatnému. Pokud dneska tento materiál bude takto schválen, máme 14 dní na to, když to zítra odešle úřad, tak městské části mají 14 dní na připomínky. Po 14 dnech se to vrátí. Pokud přišly některé připomínky ještě dneska, to už to nebylo 14 dní, ale budou to skoro 3 týdny. Takže se nám to vrátí, úřad má na vypořádání 14 dní. Když to zkrátí na 5, dobře, jsme na nějakých 20 dnech. Dalších 7 dní mají MČ na to, aby se k tomu vyjádřily. Dále to musí projednat rada a finanční výbor a poté, až všichni toto projednají a rada to popř. schválí, tak to musí viset 15 dní na úřední desce. A jsme někdy mezi 24. prosincem a 31. prosincem. V tom případě se ptám, sejdeme se tady mezi svátky? Anebo budeme mít provizorium? Vystavíme městské části provizorium. To se ptám? Tohle tady chceme dneska? Já si myslím, že to určitě ne. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uděláme si společného ježíška. Technická, prosím pěkně, pan kolega Hašek.

P. Hašek: Dobrý pozdní večer. Já vznáším procedurální návrh na přerušování jednání zastupitelstva s tím, že přerušované zastupitelstvo, resp. jednání bude pokračovat k datu příštího řádného zastupitelstva, a to tak, že ráno od 9 hodin a následně po projednávání zbývajících bodů bude na to navazovat řádné 11. jednání zastupitelstva 26. 11.

Prim. Krnáčová: Ano, technická – paní Udženija.

P. Udženija: Já jsem se chtěla zeptat, ale po projednání tohoto bodu je tento procedurální návrh? Nebo budeme v bodě přerušovat? Já jsem to teď nepochopila.

P. Hašek: Po projednání tohoto bodu.

Prim. Krnáčová: Dobře. Po projednání tohoto bodu. Necháme projednat tento bod, pak necháme procedurálně – vlastně ne, teď procedurálně hlasujeme o návrhu pana Haška, ale dojednáme ještě tento bod.

Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro, proti, zdržel se? Všichni víme, o čem hlasujeme. (Potlesk.)

Pro: 47 Proti: 4 Zdr.: 11.

A pan Hudeček má pravdu, protože to bude historicky nejdelší zastupitelstvo v historii tohoto zastupitelstva vůbec.

Takže budeme pokračovat ještě, jak se říká, v dodělání tohoto bodu. Ještě má technickou pan Čížinský.

P. Čížinský: Jenom faktická krátká. Pan zastupitel Slezák říkal, že si není jistý, jestli jakési tvrzení řekl Ondřej Mirovský, nebo Jan Čížinský. Chtěl bych ho ujistit, že ani Ondřej Mirovský, ani Jan Čížinský neřekl to, co nám vkládal do úst.

Prim. Krnáčová: A teď se dostáváme... Ano, prosím, pane Hudečku, technická?

P. Hudeček: Já mám technickou. Víte, zastupitelstvo by nebylo tak dlouhé, kdyby přišla třístranná koalice s domluvou, co chce, před tím bylo jednání klubů, a tím pádem by se jaksi vědělo, o čem se tady jedná.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, to není technická.

P. Hudeček: To není technická, ale snažím se zabránit tomu, abychom tady za měsíc zase nebyli čtyři dny.

Prim. Krnáčová: Dobře. Omlouvám se. Není to technická. Teď se budeme věnovat ještě dokončení tohoto bodu. Jinými slovy, máme tady nějaké návrhy, se kterými se musíme vypořádat, a zejména s jedním návrhem jsme v kontrapozici, to znamená, že když ho schválíme, nevíme, zda náhodou neporušíme statut, jinými slovy, že neuvrhneme rozpočet do rozpočtového provizoria. Takže s tímto zřetelem by bylo dobré k tomu přistoupit, až odeznějí návrhy. Prosím pěkně, pane předsedo návrhové komise, prosím pěkně. Pardon. Závěrečné slovo. Málem jsem na vás zapomněla, pane Ferjenčíku. Omlouvám se. Jak bych mohla!

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych jenom v závěrečném slovu stručně reagoval na to, co řekl pan Slezák, a to, že už když to schválíme dnes, tak bude na hraně, abychom zvládli včas schválit rozpočet. To mi přijde jako poměrně dobrý argument pro to, aby v případě, že je pro ten návrh v tomto zastupitelstvu politická většina, byl schválen dnes a nikoliv až za tři týdny, protože potom už bychom ten rozpočet nestihli schválit určitě. Takže já podporuji návrh pana Švarce. (Potlesk několika přítomných.)

Prim. Krnáčová: Já jenom říkám, že dneska se žádný rozpočet schvalovat nebude, abychom náhodou tady nezačali něco jiného. (Směje se.) Dobře. Prosím pěkně, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Já bych tady přednesl návrh pana zastupitele Švarce v následujícím znění.

Prim. Krnáčová: Prosím ticho v sále, protože pak neslyšíme a nevíme, o čem hlasujeme!

P. Grabein Procházka: Zastupitelstvo HMP schvaluje návrh finančních vztahů rozpočtu HMP k městským částem hlavního města Prahy pro rok 2016 dle přílohy č. 1 k tomuto usnesení. Zároveň je zde úkol pro radu HMP zpracovat finanční vztahy k městským částem HMP pro rok 2016 dle bodu I. do návrhu rozpočtu HMP pro rok 2016. Kontrolní termín: 31. 12. 2015.

Prim. Krnáčová: Ano, technická, pane Ferjenčíku.

P. Ferjenčík: Já bych poprosil o nějaké lepší upřesnění té přílohy. Takže by to měla být příloha č. 2, varianta 13.

Prim. Krnáčová: Ale co to vlastně je? To nemůžeme odschválit! Nikdo to neviděl. Takovýmhle způsobem se má schvalovat i parciální část rozpočtu? To znamená, někdo dá něco na stůl tady do zastupitelstva, máme na to možná nějakých 20 minut anebo 10 a pak se s tím máme seznámit a odschválit to? A to je dobrý způsob? Výborně! OK. Prosím, technická. První byl pan Michálek, pak pan Jílek, nakonec pan Hudeček s technickými poznámkami.

P. Michálek: Je to jenom věcná poznámka. Já jsem chtěl trošku utěšit, že se tady neschvaluje žádná část rozpočtu. Rozpočet se bude schvalovat, rozpočet bude vypracován v souladu se statutem a měl by respektovat schválený návrh finančních vztahů. Až teprve tím, že se schválí finanční vztahy v rámci rozpočtu a proběhne řádný proces i s možností účasti občanů, tak to bude teprve řádně schváleno. Tak to upravuje statut HMP.

Prim. Krnáčová: Tak je potřeba přeformulovat ten návrh. Prosím přeformulovat ten návrh, protože takhle to zní tak, že bychom měli jako schvalovat rozpočet! Technickou má pan Jílek a pak nakonec pan Hudeček, pak ty.

P. Jílek: Paní primátorko, vy jste tady utnula pana Hudečka s tím, že jeho poznámka není technická a že to je politický komentář, a teď se dopouštíte úplně stejného. Já chápu, že je to pro vás nekomfortní, ale ten návrh jste nepředkládala vy, takže se zdržte těchto komentářů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já bych poprosil 10 minut pauzu na jednání klubu, protože my vůbec nevíme, o čem teď máme hlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Technickou má ještě pan Dolínek.

Nám. Dolínek: Já bych chtěl říct jenom ctěným kolegům zastupitelům, my jsme jako členové rady ten materiál, o kterém teď budeme hlasovat, tady nahoře ani nedostali. Ale můžeme hlasovat. Jenom abyste věděli, my jsme to doteď nedostali v jediném výtisku jako členové rady do ruky. Ale možná to byl záměr, možná to byl omyl, možná si na to máme zvyknout, že to tak bude v příštích třech letech.

Prim. Krnáčová: Dobře. Deset minut si vyžádal pan Hudeček na jednání klubu a za 10 minut se tady uvidíme.

(Jednání přerušeno od 23.05 do 23.19 hodin.)

Prim. Krnáčová: Abychom to dokončili ještě před dvanáctou, tak bych poprosila teď pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil, co bychom měli hlasovat. Ano, pane Čížinský, copak?

P. Čížinský: Já mám pocit, že byla přestávka do 23.30 hod. a několik lidí tady ještě není, kteří patrně s tím počítají, tak je potřeba je zavolat do sálu.

Prim. Krnáčová: Opravdu? Já jsem si to neuvědomila. Tak volná zábava čtyři minuty. Ne? Technická – prosím.

Řečník (neuveden): Já jenom tedy technicky. 23.05 si bral 10 minut pan kolega Hudeček. Pokud měla navazovat přestávka podle jednacího řádu dále desetiminutová, tak 23.25 měla končit, takže žádných 23.30!

Prim. Krnáčová: OK. Tak kdo má pravdu teď? Dobře, tak bych přece jenom... Kdo chybí? (Wolf.) Dobře. Mají tady být, ne? (Příchod pana Wolfa! Potlesk.) Dobře, můžeme tedy přikročit... (Příchod pana Dolínka. Potlesk.) Ještě někdo chybí? Ne. Dobře. Pane předsedo, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, ještě jednou přečtu návrh pana zastupitele Švarce v následujícím znění: Zastupitelstvo HMP schvaluje návrh finančních vztahů rozpočtu HMP k městským částem hlavního města Prahy pro rok 2016 dle přílohy č. 1 k tomuto usnesení. Úkol radě HMP: zapracovat finanční vztahy k městským částem HMP pro rok 2016 do bodu I. tohoto usnesení do návrhu rozpočtu HMP pro rok 2016. Kontrolní termín: 31. 12. 2015.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat, prosím pěkně, o tomto návrhu.

Kdo je prosím pro, proti a zdržel se? (Potlesk.)

Pro: 36 Proti: 12 Zdr.: 6. Tím pádem návrh byl přijat.

Ano, prosím technická.

P. Švarc: Já mám jenom technickou. Chtěl bych poděkovat moudrému Zastupitelstvu ne jménem starostů, ale jménem všech Pražanů. Díky.

Prim. Krnáčová: To není technická, to je děkovné. (Pobavení.)

P. Švarc: Ano. Zároveň děkovné.

Prim. Krnáčová: OK, dobře. Tím pádem děkuji vám za tento další báječný den s vámi. Je to skvělé být s vámi v tomto sále. Určitě si to užijeme 26. 11. Přineste si stany, bivaky a spacáky. Děkujeme.

(Jednání ukončeno v 23.29 hodin.)