

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 19. zasedání ZHMP dne 15. 9. 2016

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 19. ZHMP dne 15. 9. 2016
15. 10. 2016

Ú S T N Í

INT.- č. 19/1 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- dopravní situace na Praze 6 po otevření tunelu Blanka

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nyní poprosím pana zastupitele Ferjenčíka ve věci dopravy na Praze 6. Děkuji.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Rozhodl jsem se podat tuto interpelaci, protože se na mě několik občanů obrátilo s tím, že je dopravní situace na Praze 6 po otevření Blanky dost neutěšená, takže jsem se chtěl zeptat, jaké kroky podniká hl. m. Praha na to, aby tento problém vyřešilo. Asi mi klidně bude stačit, když dostanu odpověď, kterou budete dávat panu starostovi Šestky, ale zajímají mě konkrétní věci, co se chystají.

Nám. Dolínek: Děkuji. Aby to nebyly jenom ty mediální zkratky, které se objevují v posledních týdnech, připravím to tedy písemně, kde budou rozpracovány ty věci, které se staly. Věci, které byly v návaznosti na uzavření Korunovačnické, a věci, které jsou trvalé, aby tam byly odlišeny. A samozřejmě požádám pana kolegu Polácha z Prahy 6, aby mi dal případně doplněk za věci, které ni projektují, a které my bychom potom měli investovat, a zase je oddělíme zvlášť, abyste měl přehledný seznam všech těchto věcí. Děkuji.



Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



V Praze dne 11. 10. 2016
S-MHMP 1653308/2016

Vážený pane Ferjenčíku,

v návaznosti na Vaši interpelaci č. 19/1 ze dne 15. 9. 2016 vám sděluji následující:

Komunikace Evropská – Svatovítská (KES)

Obchvat Vítězného náměstí - Komunikace Evropská – Svatovítská (KES) prošel procesem EIA (vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí) a byla podána žádost o územní rozhodnutí (rok 2012) s patřičnou projektovou dokumentací. Po protestech občanských sdružení se rozhodlo vedení radnice Městské části Praha 6 zastavit územní řízení (rok 2015) a zahájit nový proces EIA na variantu řešení této komunikace jako dvoupruhové s povrchovými přechody oproti původnímu návrhu se čtyřpruhovou komunikací. Nyní má Praha 6 zpracovanou studii dvoupruhové varianty KES a probíhá zpracování EIA, další stupně projektové dokumentace a realizaci bude provádět hl. m. Praha. Proběhly úpravy a optimalizace světelných signalizací na Praze 6, především na Vypichu a Prašném mostě.

Jedná se o urychlené přípravě stavby mimoúrovňové křižovatky na Vypichu jako předstihové investice pro Břevnovskou radiálu.

Probíhá intenzivní příprava stavby Radlické radiály (razí se průzkumná štola, před dokončením je DUR upravená dle požadavků MČ Praha 5 a občanských iniciativ). Dokončení této radiály by mělo pomoci i dopravě na Praze 6.

Proběhly úpravy dopravy na Vítězném náměstí a v okolí, které by měly napomoci zlepšení průjezdnosti této křižovatky (otočení průjezdu autobusových linek ze Suchdola na konečné na Vítězném náměstí, světelná signalizace pro chodce na Vítězném náměstí).

Garáže Prašný most

Garáže byly vybudovány v rámci tunelového komplexu Blanka. Nyní probíhá výběr provozovatele a projednávají se úpravy vnitřních prostor garáží. Předpoklad otevření garáží je v příštím roce.

Garáže Letná

Garáže byly vybudovány v rámci tunelového komplexu Blanka. Probíhá výběr provozovatele a projednávají se úpravy vnitřních prostor garáží. Předpoklad otevření garáží je do konce tohoto roku.

S pozdravem

Vážený pan
Mikuláš Ferjenčík

INT.- č. 19/2 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- opravy Libeňského mostu

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Pan zastupitel Profant ve věci Libeňského mostu.

P. Profant: Navážu na něco, o čem jsme se před chvílí bavili. Vy jste řekl, že se čeká na to, jak to s Libeňským mostem dopadne, jestli to bude prohlášeno za památku, ale já bych chtěl upozornit, že v případě, že je vedeno správné řízení o prohlášení za památku, tak podle zákona my máme most považovat za památku. Což vzhledem k tomu, že je vůlí tohoto Zastupitelstva, zanechat most v současném stavu a opravit ho, mě spíš vede k tomu, že bychom měli začít intenzivně opravovat most.

Nicméně současné opravy jsou, podle toho, co jsem viděl, i podle toho, co jsem se ptal o něco vzdělanějších lidí v oboru, než jsem já, spíš takové jenom estetické a drobnější úpravy, nikoli komplexní rekonstrukce. Rád bych věděl, jestli nám bude předložen třeba harmonogram opravy, nebo jestli budeme vědět, jak to s tím bude.

To je navazující věc. Zaslých jsem, že se bude stavět provizorní most vedle, jestli je to pravda, či ne.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká provizorního mostu, třeba typu Rámusák apod., ty samozřejmě slouží v případě, že je potřeba udělat překlad sítí nebo něčeho podobného, nebo když je potřeba udělat překlad tramvaje, bylo to použito třeba v případě Prašného mostu a tunelového komplexu Blanka, anebo i v jiných případech, takže tam záleží na tom, jaký postup bude pro opravu rozhodnut.

V tuto chvíli děláme opravy, které jsou na povrchu konstrukcí, ale které nemají vliv na konstrukci. A to, jestli to je památkově chráněné, je pro nás důležité z jedné věci. Ty zásadnější opravy, může se k nim přistupovat tak, že ve finále bude vypadat most stejně, ale bude se postupovat podle nejmodernějších technologií a budou tam nějaké injektáže, nechci říct brutálnější, ale můžou tam být věci, které jsou razantnější. Ale ve finále bude most vypadat stejně. Ale bude památkově chráněné, a potom budeme muset daleko více diskutovat ty postupy, které se použijí, a tam samozřejmě nějaký rozdíl je.

Nicméně nejsem úplně spokojen, TSK ví, že ještě, jak jsem zmiňoval před tím, jsou věci, které by se mohly stát ještě nyní. Tzn., ještě více odklizení náletové zeleně v okolí mostu, anebo přímo na mostu, které by mohly poškozovat most, nebo jeho části, a taktéž některá pohledová místa, kde jsou ještě pořád obnaženy armatury, že by mohly být alespoň nějakým způsobem provizorně zadělány. To jsou věci, které vím, že ještě budou pokračovat dále. V rozpočtu na to peníze mají a očekávám, že v příštích měsících, dvou, dokud ještě nebudou úplně mrazy, se bude pokračovat. Ale to je, proč se čeká u nejzásadnějších oprav.

Ale mezi tím probíhají měření, která nám indikují reálný stav mostu, takže když budeme vědět, je to památka, není to památka, tak podle reálných dat, která se naměřují na aktuální stav mostu, se rozhodne způsob opravy při zachování tvarosloví mostu, nebo toho, jak ten most má vypadat, jak má být do budoucna dál.

Pan zastupitel Profant ještě jednou, prosím.

P. Profant: To mi připomnělo ještě jednu věc, a to je, zpráva Kloknerova ústavu uváděla, že velké škody, vlastně způsobilo tomu mostu solení při zimní údržbě. Jestli tomu bude nějak zabráněno a bude ošetřováno nějak šetrněji, abychom na jedné straně most neopravovali a na druhé ho dále nezničili jenom proto, že to dělá jiné oddělení a byrokratické postupy.

Nám. Dolínek: Určitě. V tuto chvíli jsem dostal podnět i od sdružení kolem Libeňského mostu. Dotázal jsem se na to TSK. Nevím, jak je to s promrzáním nebo nepromrzáním mostu, ale v případě, že by řekli, že ano, solení může výrazně poškodit most, tak se může i stát, že v některé dny by byl most pro automobily uzavřen. Popravdě, těch dnů je za celou zimu tak 5 – 6. Kdyby to bylo kritické, a ten most už neslouží jako tranzitní, takže bychom reagovali. Nyní mi TSK dělá rozbor, jak to případně škodí, neškodí mostu, nebo zda vůbec tam k solení dochází a v jaké míře. To jsem dostal i podnět zvenku a bude písemně reagováno jak vám, tak těm, co mi ho zaslali.



Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



V Praze dne 12. 10. 2016
SE 2 – 659/2016
S-MHMP 1653473/2016

Vážený pane zastupiteli,

v rámci podání seriózní a komplexní informace mi dovoluje úvodem provést rekapitulaci usnesení Rady a Zastupitelstva HMP, jejichž obsah do značné míry určuje současný stav rekonstrukce souboru objektů Libeňského mostu:

1. Usnesení Rady HMP číslo 54 ze dne 19.1.2016 k expertní zprávě o technickém stavu Libeňského mostu, kterým rada bere na vědomí závěry expertní zprávy Kloknerova ústavu ČVUT bez dalšího postupu.
2. Usnesení Rady HMP číslo 354 ze dne 22.2.2016 k rekonstrukci souboru mostních objektů „Libeňský most“, které uložilo náměstkovi primátorky Petru Dolínkovi předložit ZHMP informaci o dosavadní přípravě a realizaci rekonstrukce Libeňského mostu.
3. Usnesení Zastupitelstva HMP číslo 14/5 ze dne 25.2.2016 k petici „za okamžité provedení oprav Libeňského mostu, vypracování projektu citlivé rekonstrukce mostu a zařazení těchto bodů na jednání ZHMP. ZHMP vzalo na vědomí expertní zprávu KÚ ČVUT, zahájení řízení MK ve věci prohlášení Libeňského mostu za kulturní památku a pověřilo náměstka primátorky Petra Dolínka vyřízením petice a zajištěním opravy mostu ve stávající šíři.
4. Usnesení Rady HMP číslo 809 ze dne 12.4.2016 k rekonstrukci souboru mostních objektů „Libeňský most“, kterým RHMP vzala na vědomí informaci o dosavadní přípravě a realizaci rekonstrukce a zahájení správního řízení MK o prohlášení souboru mostních objektů Libeňský most za kulturní památku. Byla schválena rozpočtová úprava na pokrytí průzkumů a diagnostických prací.

Zejména usnesením 809 Rada HMP uložila TSK a IPR HMP řadu úkolů spočívajících zejména zajištění zabezpečovacích stavebních prací, zadání průzkumů a diagnostických činností pro stanovení zatížitelnosti Libeňského mostu, zpracování dopravní analýzy a zadání studie rekonstrukce Libeňského mostu ve stávajících šířkových parametrech. Je třeba jasně konstatovat, že všechny realizovatelné úkony TSK hl. m. Prahy průběžně se vší odpovědností plní. Nicméně určení zásadní změny přípravy celkové rekonstrukce je a bude ovlivněno rozhodnutím MK ve správním řízení o prohlášení LM kulturní památkou a to zejména v těchto bodech:

- Není rozhodnuto ve správním řízení MK ve věci prohlášení souboru objektů Libeňského mostu za kulturní památku.
- Zpracování studie rekonstrukce LM ve stávajících šířkových parametrech bylo podmíněno zpracováním dopravní analýzy oblasti LM a jejím dopadem do platného územního plánu. Tyto dokumenty byly IPRem v červnu resp. v srpnu TSK dodány s těmito

závěry: Priorita zachování tramvajové dopravy, žádná z modelových variant dopravního zatížení nevyžaduje nutně uvažovat o uspořádání 2+2 jízdní pruhy a z výsledků dopravní analýzy nevyplývá potřeba změnit územní plán, tzn., že IPR považuje současný stav ÚP v lokalitě LM za vyřešený. Současný stav ÚP je v souladu s usnesením Zastupitelstva HMP číslo 09/17 ze dne 26.6.2003 k návrhu zadání změn Z 0720/00 a Z 0760/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Tomuto usnesení k zadání návrhu změny ÚPP předcházelo usnesení Rady HMP č. 2083 ze dne 29.11.2002 (není k dispozici) jako součást řešení opatření pro území postižená záplavami v roce 2002. Současný stav území a staveb v lokalitě LM není v souladu s platným územním plánem (např. nájezdová rampa Voctářova – Libeňský most, vjezdový portál do tunelu pod Palmovkou, celá severní nájezdová rampa na LM, protipovodňová opatření atd.).

- Studie rekonstrukce LM ve stávajících šířkových parametrech tedy nemá stanovené základní předpoklady pro veřejnou zakázku a její vypsání bez rozhodnutí MK by bylo pouze mařením veřejných prostředků. Zadavatel musí znát stupeň památkové ochrany, možnost zásahu do stávajících nosných konstrukcí, návaznost na platnou legislativu a další nezbytné parametry pro smysluplné zadání.

- Veřejná zakázka Rekonstrukce souboru mostních objektů a komunikací ulice Libeňský most, Praha 7 a 8, resp. její odůvodnění, byla schválena Radou HMP dne 29. 7. 2014 usnesením číslo 1801 a následně pak usnesením Zastupitelstva HMP číslo 41/52 ze dne 11.9.2014. Na základě těchto usnesení Zastupitelstva TSK hl. m. Prahy vypsala užší výběrové řízení na zhotovitele akce. V současnosti je uzavřena kvalifikační fáze výběrového řízení a je připravena zadávací dokumentace pro výzvu úspěšných uchazečů v kvalifikaci pro podání nabídek. Na základě usnesení Rady HMP 809 byla tato zakázka a také zakázka na správce stavby přerušena do doby rozhodnutí MK a nikoliv zrušena.

- Výše uvedená zakázka na zhotovitele vychází ze zpracované projektové dokumentace v úrovni DUR a DSP a má všechna potřebná povolení. Pouze řízení prodloužení stavební povolení na mosty na ODA MHMP je z důvodu správního řízení MK přerušeno do doby rozhodnutí.

Jak je z uvedených skutečností zřejmé, pro ukončení dosavadní přípravy od povodní roku 2002, zmaření vynaložených prostředků a zahájení nové přípravy, je nutno z pozice Zastupitelstva HMP vykonat nutné procesní úkony. V případě, že by se tak stalo, je třeba si uvědomit nutnost zahájení zcela nové projekční přípravy a projednávání nových povolení (EIA, územní rozhodnutí, stavební povolení).

Intenzivní práce na komplexní rekonstrukci by pak mohly začít ve výhledu tří až sedmi let v závislosti na zadání a výstupech studie rekonstrukce ve stávajících šířkových parametrech.

S pozdravem

Vážený pan
Ondřej Profant



INT.- č. 19/3 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- prověření možné škody, která vznikla hl. m. Praze na počátku kauzy Opencard

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Děkuji. Pan zastupitel Michálek se ptá na kauzu Opencard a Škodův palác. Prosím.

P. Michálek: Děkuji, pane předsedající. Už jsem nastínil své vystoupení při projednávání programu jednání, kam to bohužel současná koalice nezařadila. Já jsem se chtěl zeptat v návaznosti na své písemné dotazy na paní primátorku, tu tady zrovna nevidím, jak to vypadá s prověřováním možné škody, která vznikla hl. m. Praze na počátku kauzy Opencard, kde jsem zaslal asi před rokem písemnou čtyřicetistránkovou analýzu, kterou paní primátorka zadala k prověřování advokátní kanceláři Císař, Česka, Smutný & spol., a také jsem zaslal analýzu ve věci Škodova paláce, kterou paní primátorka zadala k prověření téže advokátní kanceláři, a bohužel do dnešního dne jsme nedostali finální rozhodnutí, jestli bude hl. m. Praha uplatňovat škodu, či nikoli. Ptám se, kdy nám toto rozhodnutí bude předloženo, jestli si je Rada vědoma skutečnosti, že v této věci hrozí promlčení, a jestli je připravena v případě, že dojde k promlčení těchto nároků, nést majetkovou odpovědnost za toto promlčení z důvodu porušení povinnosti stanovené zákonem o hl. m. Praze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovězeno bude písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP54FHGL

V Praze dne 13. října 2016
INT č. 19/3 ze dne 15. září 2016
Č.j. MHMP 1808333/2016
Sp.zn. S-MHMP 1653552/2016
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č.19/3, kterou jste ústně vznesl na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 15. 9. 2016, ve věci prověření uplatnění náhrady škody v kauzách Opencard a Škodův palác a možného promlčení nároku hlavního města Prahy na náhradu škody Vám tímto sděluji následující.

Dne 26. 9. 2016 jsem svým dopisem Č.j. MHMP 1654540/2016 reagovala na Váš dopis zn. ZK Pha 84/2016 ze dne 31. 8. 2016, který se týkal právě Vámi zmíněných kauz. Součástí Vašeho dopisu byl rovněž požadavek na zaslání konkrétních dokumentů a vyjádření k daným případům, a tyto jste obdržel.

Je Vám tedy známo, že civilní soud nepřevzme bez dalšího závěry trestního soudu ohledně okolností vzniku škody a její výše, a že tyto otázky budou případně v civilním řízení předmětem dokazování. Zároveň nelze vyloučit, že i otázka příčinné souvislosti a zavinění bude v rámci civilního soudního řízení předmětem dokazování. Civilní soud je vázán výrokem rozsudku trestního soudu o vině, nicméně v případě prokazaného rozsahu škody soud dovedl zavinění „nejméně z vědomé nedbalosti“. Zavinění ve formě úmyslu tak bude třeba v civilním řízení prokazovat, což bude velmi obtížné.

Vím, že se otázkou odpovědnosti a možné náhrady škody zabýváte velmi podrobně, a tak jsem přesvědčena, že jste dospěl z předaných i Vámi zpracovaných dokumentů ke stejnému přesvědčení jako já, že vůči případným jiným osobám trpíme v podstatě neodstranitelnou důkazní nouzí.

Tím vším, a to i s ohledem na další skutečnosti, chci říci, že v případě podání žaloby na náhradu škody, existují pro hl. m. Prahu poměrně významná rizika neefektivního vynaložení značných finančních prostředků s ohledem na velmi nejistý výsledek rozhodnutí soudu a proto je příslušný předklad pro Radu HMP zpracován tak, aby členové Rady HMP mohli odpovědně rozhodnout, zda žalobu podat či nikoliv.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Uvedená záležitost bude projednána i výborem pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP, které se uskuteční dne 19. 10. 2016 a na které obdržíte pozvánku a příslušný podklad.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Mlecn', is centered on the page.

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Zastupitel hl. m. Prahy

INT.- č. 19/4 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- hlukového zatížení obyvatel na Praze 6 po zprovoznění tunelu Blanka

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: A nyní bych měl na vás prosbu, zda bychom tři interpelace, které míří na mne, mohli předřadit nyní, protože všichni interpelující jsou zde přítomni, a potom bych požádal paní profesorku Kislingerovou, aby po mně převzala řízení, až ty tři interpelace proběhnou. Zatím není potřeba, za pět minut že byste po mně převzala řízení. Já mám nějakou povinnost. Děkuji.

Pakliže s tím souhlasí paní Semelová, tak pan Hrůza na mě má dvě interpelace. Může je spojit. Paní kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Mám s tím problém, protože potom hrozí, že se nedostane na nás. Bylo to nějakým způsobem vylosováno. Mám sice interpelaci na paní primátorku, která zde opět není, nicméně bych byla ráda, kdyby to zaznělo. Omlouvám se.

Nám. Dolínek: Podle charakteru interpelace jak pana Ferjenčíka, tak pana Hrůzy, si myslím, že jsou to vždycky tři, dvě ty, které jsou, opravíte, neopravíte, umožníte výtah, neumožníte. Doufám, že se to stihne takto. Pan Hrůza určitě spojí interpelace v jedno vystoupení. Děkuji.

P. Hrůza: Vážený pane náměstku, v Praze 6 přetrvává velmi vážná situace v dopravě. Ochrana obyvatel zůstává bohužel stále okrajovou problematikou, více se orgány samosprávy věnují zlepšení průjezdnosti komunikací. Opakovaně žádám zveřejnění všech informací, které se vztahují k následkům z dopravního zatížení po zprovoznění špatně trasovaného tunelu Blanka.

Občané mají zákonné právo na informace o prostředí, v kterém žijí. Přes moje urgencye nebyly dosud zveřejněny naměřené konkrétní hodnoty zjištěných hladin hluku, které bez jakýchkoli pohyb např. v ulici Patočkova i v Holešovičkách překračují ve dne i v noci stanovené normy. Je nepřijatelné, aby tento stav nadále přetrvával. Upozorňuji vás, že TKB je pouze ve zkušebním provozu a k řádné kolaudaci bude nutno doložit splnění podmínek územního stavebního povolení.

Přítom zkušební provoz nemůže navěky nahradit řádnou kolaudaci. Hrozí, že pokud bude dlouhodobě existovat vážný rozpor mezi požadavky příslušných povolení a faktickým stavem věci, může být ohrožen i vlastní provoz tunelového komplexu Blanka. Za dané situace již rok bezvýsledně upozorňuji a urguji, aby nejen vedení radnice MČ Praha 6, ale především vedení hl. města Prahy aktivně konalo na ochranu obyvatel, jsou výsledky žalostné. Na přetížené ulici Patočkova, kde denní provoz z 30 tisíc vzrostl na počet kolem 45 tisíc vozidel, nebyla provedena žádná zásadní opatření. Takzvaný tichý asfalt nebyl položen, neví se ani, kdy bude. Na víceúrovňové křižovatce Malovanka nebyla ani zahájena plánovaná výstavba zelených stěn tlumících prach a hluk. Navíc nedávno vypnuté světelné signalizační zařízení v křižovatce Bělohorská – Pod Královkou naopak značně zvýšilo riziko pro přecházející chodce.

Pane náměstků, pokud do konce roku 2016 hl. město Praha nezveřejní konkrétní údaje o naměřených hladinách hluku v oblasti Patočkova, objednáám u autorizované laboratoře měření sám a výsledek zveřejním prostřednictvím médií. Náklady pak budu uplatňovat vůči hlavnímu městu Praze.

N. Dolínek: Děkuji. Já jenom odpovím. Mám tyto otázky. Údaje, které mám a dokážu zveřejnit, jsem nechal zveřejnit. Při předání stavby mezi ČDK-DIZ Praha a Tatroú bylo zjištěno, že nebylo u měřiče hluku vše zaplaceno, jak mělo být. V tuto chvíli tedy nám budou postupně poskytovány i hlukové údaje. Jakmile je budu mít, tak určitě budu tlačit na jejich zveřejnění na všech stránkách. Víím, že to je velmi pomalé, ani mně se to nelíbí, ale postupně se některé údaje daří zveřejňovat.

A ve věci toho asfaltu, tam je problém, že plynaři nám oznámili, že budou dělat výměnu plynu, a kdybychom tam dali asfalt, který se následně rozkope kvůli plynu, tak je to nepřijemné. Začneme tlačit na to, aby to co nejdříve prošlo rekonstrukcí, a my jsme mohli asfalt položit.

Co se týká potom ještě Královky – sloužila jako objízdná trasa v době, kdy se budoval tunelový komplex Blanka. Nyní bych chtěl ... (nesrozumitelné) částí na zúžení profilu jednotlivých komunikací silničních tak, aby tam byla ta křižovatka ponížena na lokální křižovatku, ne tranzitní křižovatku, jak to bylo dosud, a tím se to zbezpečnilo i pro chodce. Ale myslím si, že tam tak mohutná křižovatka v této oblasti je zbytná. Naopak je potřeba toto skutečně snížit dolů na rezidentní oblast. Ostatně tak jsem hovořil i s vašimi kolegy.

Poslední věc – Malovanka. Zakázka byla zrušena z důvodu, že jediný přihlášený byl Metrostav a ještě měl předraženou tu zakázku. Nyní připravuje odbor strategických investic vypsání nové zakázky a nalezení nové technologie ozelenění této křižovatky.

Písenně zodpovím zbytek.



Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



V Praze dne 11. 10. 2016
Č.j.: SE 2 – 660/2016
S-MHMP 1653586/2016

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu požadavku, který je součástí interpelace INT. č. 19/4, na zveřejnění všech informací, které se vztahují k následkům z dopravního zatížení po zprovoznění tunelového komplexu Blanka, uvádíme, že předepsaná měření hluku a emisí byla provedena. Tato měření zajišťovala pro hl. m. Prahu v rámci zkušebního provozu společnost ČKD PRAHA DIZ a.s., která je však v důsledku své platební neschopnosti neuhradila svým subdodavatelům. V červnu 2016 bylo s ČKD PRAHA DIZ a.s. zahájeno insolvenční řízení a v současnosti je tato společnost již řízena insolvenčním správcem.

Vzhledem k výše uvedenému nejsou doposud závěrečná měření hluku a emisí, která jsou nutná pro vyhodnocení zkušebního provozu tunelového komplexu, pro hl. m. Prahu dostupná. S jednotlivými bývalými subdodavateli ČKD PRAHA DIZ a.s. jsou vedena v současnosti jednání, jejichž cílem je získání předmětných měření. Po jejich předání bude možné jejich zveřejnění a provedení vyhodnocení zkušebního provozu tunelového komplexu Blanka.

Ve věci provedení povrchu komunikace ul. Patočkova ve směru do centra z tzv. „tichého asfaltu“ je Technickými službami plánována jeho pokládka v 1. polovině r. 2017. Termín provedení byl ovlivněn skutečností, že společnost Pražská plynárenská a.s. prováděla v této ulici opravu plynovodu a dále je nutné koordinovat provedení nového povrchu s plánovanými opravami zařízení společnosti Pražská vodohospodářská společnost a.s..

Co se týče Vaší poznámky k mimoúrovňové křižovatce Malovanka je stav takový, že do soutěže na ozelenění křižovatky se jako jediná přihlásila společnost Metrostav a.s.. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka této společnosti byla vyhodnocena jako předražená, byla soutěž hl. m. Prahou zrušena. V současnosti je zpracovávána fakultou lesnickou a dřevařskou České zemědělské university v Praze nová dokumentace řešící ozelenění křižovatky v jiné variantě a zároveň je z iniciativy MČ Prahy 6 prověřována možnost celkového zastřešení křižovatky. O finální podobě křižovatky bude rozhodnuto s ohledem na technické parametry stávajících konstrukcí.

S pozdravem

Vážený pan
Ivan Hruža

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 00 2296
email: petr.dolinek@praha.eu; www.praha-mesto.cz

INT.- č. 19/5 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- opravy havarijního stavu schodů u Drinopolu v Břevnově

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Pan Hrůza, druhá interpelace, prosím.

P. Hrůza: Ta je podstatně kratší.

Vážený pane náměstku, protože se mi nedaří za zprostředkování Městské části Praha 6 dosáhnout toho, aby hl. město Praha učinilo příslušná opatření a opravilo chátrající schody u Drinopolu v Břevnově, činím tak nyní touto cestou. Je viditelné, že tyto veřejné a hojně užívané schody se v důsledku pravděpodobně vadné hydroizolace postupně na několika místech rozestupují. Ve střední části schodů se mimo jiné za deště tvoří velká kaluž o mnoha metrech čtverečních, která značně komplikuje průchodnost, a jejíž voda se v důsledku vadného spádování vsakuje do základových vrstev. Při zamrznutí v zimě dochází v tomto místě k vážnému ohrožení chodců.

Vážený pane náměstku, žádám vás o prověření situace a zajištění nápravy. Děkuji.

N. Dolínek: Děkuji. Byl jsem tam na těch schodech předevčírem a musím říct, že už mi přišlo, že to přešlo do havarijního stavu – některé části. Havarijní stav v případě, že bude označen takto, pakliže všechno je majetkově pod TSK, aby proběhlo letos a řádná oprava by byla potom projektově připravena na další období. Ale také mám už pocit, že ty schody jsou havarijně obdobně jako schody v Divoké Šárce od tzv. Mac Donaldu dolů, které jsou hodně používány. Tam už je to i pro děti nebezpečné, nejenom pro seniory. Myslím, že pár takovýchto schodů, které potřebují svou havarijní opravu.

INT.- č. 19/6 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- nemožnosti přepravy kol ve výtazích v metru

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenoáznam a písemná interpelace předány nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nyní poprosím pana kolegu Ferjenčíka ve věci výtahu v metru. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Pošlu to písemně, ať nepředbím kolegyni Vorlíčkovou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nicméně musím říct, že maximum výtahů už jsme teď otevřeli kolům a budu rád, když budou ukázány další případy.

Děkuji a požádám tedy paní náměstkyni o převzetí řízení schůze.



Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



V Praze dne 11. 10. 2016
SE 2 – 661/2016
S-MHMP 1653636/2016

Vážený pane zastupiteli,

na základě vaší interpelace č. 19/6 ze dne 15. 9. 2016 vám sděluji následující skutečnosti.

Ve stanici Kobylisy je umístěn pouze jeden osobní výtah evidovaný pod číslem 613-1-027, který propojuje nástupiště metra C s uliční úrovní. Uvedený výtah je o nosnosti 630 kg a má vnitřní prostor kabiny pouze o rozměru (š x h) 1100 mm x 1400 mm. Tento rozměr kabiny je pro přepravu jízdních kol nepostačující a výtahy v pražském metru o tomto rozměru nejsou pro přepravu kol povoleny.

Zároveň však uvádíme, že nově budované výtahy jsou již projektovány s rozměry, které budoucí přepravu jízdních kol umožní.

Pro informaci:

Evidenční číslo	Nosnost (kg)	Rychlost (m/s)	Zdvih (m)	Rozměr kabiny šxhxv (mm)	Kabinové dveře šxv (mm)	Zdůvodnění
26	2000	0,5	8,55	1600 x 2800 x 2300	1200 x 2100	Vede z vestibulu na povrch, další návaznost tu není
27	630	1	31,08	1100 x 1400 x 2150	900 x 2000	Malý rozměr kabiny

S pozdravem

Vážený pan
Mikuláš Ferjenčík

INT.- č. 19/7 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- problematiky odkupu bytů ve vlastnictví ČEZ na sídlišti Písnice

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Nám. Kislingerová: Děkuji. Podle programu nyní budeme mít paní kolegyni Vorlíčkovou, jestli se nepletu. Ne, paní kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Já jsem se mezitím dohodla s panem radním Lackem, že je to spíš interpelace na něj než na pana radního Procházku, takže o co kráčí.

Jde mi o byty Písnice, které jsou ve vlastnictví ČEZu. Víím o tom, že to je společnost majoritně vlastněná státem. Také jsem v té souvislosti interpelovala jak premiéra Sobotku, tak vicepremiéra Babiše. Nicméně chci tuto problematiku nadnést i tady, protože se jedná o občany Prahy.

Jde o to, že se tam má prodat 800 bytů, které jsou ve vlastnictví ČSZ, společně s občanskou vybaveností a pozemky nedaleko plánované stanice metra D, což si myslím, že zvyšuje také jejich hodnotu. Ti lidé mají velký strach, co s nimi bude, protože si chtěli tyto byty odkoupit, jenomže ČEZ jim tam dal takové podmínky, že prostě na to nedosáhnou. Ony už v roce 2003 jim byly tyto byty ČEZem nabídnuty, nicméně poté – tenkrát to bylo za levnější cenu – tak poté, co se k tomu začali připravovat, prodali chaty, prodali auta atd., vzali si nevýhodné úvěry, tak ČEZ cuknul a ty byty jim neprodal.

V tuto chvíli tedy, jak už jsem říkala, tak nasadil takové podmínky, že na to nedosáhnou a mají prostě strach, co bude dál, aby to nezískali developeři, kteří jim nasadí vysoké nájmy, aby to nezískala třetí osoba, prostě co s nimi bude. Je pravda, že v memorandu je uvedeno, že se nemá několik let zvyšovat nájem, nebo maximálně o 5 %. Jenomže co potom? Co bude po těch letech, nikdo neví. Oni už teď platí velmi vysoké nájmy, přitom jim bylo slíbeno, že když se sem nastěhovali jako do podnikových bytů coby zaměstnanci většinou energetických firem, tak po určité době, kdy budou pracovat v tom podniku, kdy zaplatí nájem, tak přejdou do vlastnictví. Místo toho je ČEZ získal zdarma a ti lidé tedy nemají z toho nic.

Chtěla bych velice apelovat na Radu HMP, aby vešla do jednání s vládou, aby se tam tato situace řešila. Říkám znovu, jsou to občané Prahy. Byla by možnost samozřejmě vykoupit ty byty. I o to bych chtěla poprosit, jestli by nezávažila Rada, aby ty byty vykoupila a těm občanům tam nějakým způsobem pomohla. Máme fond bydlení atd. Víím nebo slyším „péče řádného hospodáře“, s tím já souhlasím. Nicméně si myslím, že bydlení není obyčejné zboží, že to je právo člověka tu střechu nad hlavou mít. (Gong.) A tady by se skutečně mohla Praha do toho vložit a společně s vládou tu situaci nějak řešit. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a poprosím pana kolegu Lacka.

P. Lacko: Odpovím určitě podrobně písemně, už jsme se o tom bavili. My tu věc monitorujeme. Dnes odpoledne dostanu na stůl právě to memorandum, které je vlastně

k vyzvednutí proti nevratné kauci deset tisíc. Já jsem to s kolegy už probíral předběžně na operativní Radě a připravuji další podklady, abychom to komplexně posoudili. Skutečně ta varianta je posuzována ekonomicky s péčí řádného hospodáře. V tuto chvíli ekonomicky smysl nedává, protože je tam cena za metr čtvereční průměrně mezi 50 – 60 tisíci, nicméně v memorandu jedna z věcí je, že to lze nabídnout maximálně za částku 29 900. Tak jenom prostým rozdílem těchto dvou cen, pokud bychom jenom z čistě ekonomického pohledu, že koupíme a prodáme, tak vytvoříme ztrátu zhruba – někde bychom kupovali za tři a prodávali za jednu. Ale to je samozřejmě jenom jedno hledisko.

My v tom memorandu se řídíme i dalšími podrobnostmi, s kterými potom další členy Rady seznámím a přijmeme k tomu finální stanovisko. Na druhou stranu jsme trochu uklidnění v tom smyslu, že víc jak 80 % nájemníků má smlouvy na dobu neurčitou, což dlouhodobě vlastně zajišťuje to, že nelze jednostranně nájemné zvyšovat. To si možná kolegové vzpomenou, že jsme tady měli nebo máme spoustu smluv na dobu neurčitou, ale někdy ty nájemné byly až tak nízké, že to dostává pronajimatele do velmi choulostivé situace v tom, že to vůbec neodpovídá vlastně ani nákladům na bydlení. Neříkám, že to tak je, ale už ta doba neurčitá sama o sobě říká, že zakonzervován na dlouhou dobu možnosti zvyšovat nájemné, což samozřejmě určitým způsobem zajišťuje sociální stabilitu v oblasti. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Paní Semelová má otázku.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď. Děkuji za to, že se to snažíte i řešit. Jenom bych chtěla jenom podotknout, že právě ČEZ prodává tyto svoje byty i v jiných krajích a tady je prodává za zbytkovou cenu. Tak si myslím, že i tímhle by se dalo na tuto firmu nějakým způsobem působit.

A druhá poznámka. Bylo by velice dobře, a nevím, jestli jste to už neudělali, pokud ano, tak to беру zpět, ale vejít i v jednání s občanským sdružením Moje Písnice, které tam vzniklo právě kvůli této záležitosti. Podepisují petice atd. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

Vážená paní
Marta Semelová

V Praze 11. října 2016


Vážená paní zastupitelko,

navazuji tímto na ústní odpověď, kterou jsem podal na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 15. 9. 2016 k Vaší interpelaci ve věci zvážení účasti hl. m. Prahy ve *Veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku na uzavření kupní smlouvy „Bytový fond Praha – Písnice“* jejímž vyhlášovatelem je společnost ČEZ a.s., vlastník nabízených bytových domů, souvisejících a přilehlých pozemků.

Plně chápeme důvody, pro které jste svou interpelaci přednesla, a mohu zodpovědně říci, že se podněty a ohlasy některých nájemců bytů z 36 bytových domů, které jsou předmětem prodeje, zabýváme. Velice podrobně jsme prostudovali *Podmínky veřejné soutěže*, seznámili jsme s nabízenými nemovitostmi a lokalitou, ve které se nalézají. Od zástupce vyhlášovatele soutěže společnosti NAXOS a.s. jsme zakoupili *Informační memorandum*, které popisuje technický stav předmětu prodeje, např. energetickou náročnost budov, stav fasád a balkónů, stav součástí a příslušenství nemovitostí, výnosy z pronájmu apod. Veškeré informace, relevantní pro posouzení případné účasti hl. m. Prahy ve veřejné soutěži, jsou t.č. předmětem důkladného odborného posuzování znalci různých oborů. Pro konečné stanovisko hl. m. Prahy k účasti ve veřejné soutěži je nutno dále zohlednit i závazky budoucího vlastníka nemovitostí, výši pohledávek, zajištění financování oprav, údržby a správy těchto nemovitostí, ale i strukturu bytového fondu z pohledu jeho využitelnosti pro zajištění „sociálního bydlení“ a mimo jiné i v kontextu s případnými dopady na bytovou a sociální politiku hlavního města Prahy.

Vážená paní zastupitelko, odborná stanoviska pro i proti účasti hl. m. Prahy přednesu členům Rady a podle závěru projednání, bude případně předloženo do orgánů HMP.

S úctou


Ing. Radek Lacko
radní hlavního města Prahy
pro oblast zdravotnictví a bydlení

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 813
e-mail: radek.lacko@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 19/8 – Eva Vorlíčková

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- vyčíslení konkrétních nákladů na provoz karty „Lítačka“ a „Opencard“

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Kislingerová: Děkuji také. Vidím, že pan Lacko už ukončil, takže dobře. Děkuji.

Můžeme přistoupit k dalšímu, a sice paní Eva Vorlíčková. Prosím, interpelace na paní primátorku.

P. Vorlíčková: Děkuji. Ano, pozdravím vás. Interpelace je ale opravdu určena paní primátorce, takže neočekávám odpověď, ale pouze písemnou.

Chtěla jsem jen říct, že po značných peripetích během posledního půl roku nám konečně je předkládán tisk Z-4711 k provozu Lítačka. Bohužel tento tisk je velmi stručný a hlavně kapitola B – náklady na provoz systému jsou naprosto nedostatečné. Proto jsem zastupitelům nechala předložit materiál, který jasně mapuje náklady na Opencard v letech 2006 až 2014, a to nejen konečnými součty, ale hlavně obsahuje členění po jednotlivých firmách.

Proto paní primátorku žádám o předložení materiálu, který bude jasný a jednoznačný a bude obsahovat jak celkové náklady kapitálové a běžné na provoz Lítačky, tak náklady na provoz doznívající Opencard, a také bude členěn po jednotlivých firmách. Inspirovat se může v tom tisku, resp. v tom, co vám leží na stolech, co vám bylo dnes rozdáno.

Další věc, kterou požaduji, je vysvětlení výkazu zisku a ztrát operátora ICT, který je zveřejněn ve Sbírce listin. Tento výkaz naprosto nekoresponduje s tím, co nám bylo představeno v materiálu paní primátorky „Provoz systému Lítačka“. Tam se dočteme, že přímé a nepřímé osobní náklady za šest měsíců činí 2 268 tisíc korun, zatímco z tohoto výkazu je jasně patrné, že osobní (?ostatní) náklady za rok 2015 byly 32 milionů.

Dále chci vědět, co znamená částka 12 milionů z tohoto výkazu uvedená na řádku 025 – změna stavu rezerv. A velmi zajímavé je i to, že tato společnost vykazuje ztrátu 359 tisíc korun, ztrátu. A z tohoto důvodu žádám o hlavní knihu operátora ICT za rok 2015. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji za toto upřesnění. Jenom bych prosila ještě, kdybyste mohla říct, za jaké období má být ten výkaz zisků a ztrát. (2015) Ano, děkuji. Takže písemná odpověď bude následovat. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP52TM2G

V Praze dne 10. října 2016
Č.j. MHMP 1763927/2016
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 19/8 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 15. 9. 2016, týkající se vyčíslení konkrétních nákladů na provoz karty „Lítačka“ a „Opencard“ ze strany hl. m. Prahy (dále jen „HMP“), Vám sděluji následující informace.

1. Částka 12.294 tis. Kč, uvedená ve výkazu za rok 2015, je výše vytvořené rezervy, kterou z důvodu opatrnosti tvoří společnost na případný spor se společností EMS. Nejedná se o finanční výdaj společnosti, ale o účetní položku, která vstupuje do výkazu zisku a ztrát.
2. Tato částka současně ovlivňuje hospodářský výsledek společnosti, a z tohoto důvodu společnost vykazuje ztrátu.
3. Hlavní knihu Operátora ICT Vám bohužel nemohu ve Vámi požadovaném formátu poskytnout, neboť obsahuje informace důvěrného charakteru. Nabízím Vám však možnost náhledu, po předem sjednaném termínu.

Dále zasílám strukturované náklady HMP ve vztahu **pouze a výhradně k Operátorovi ICT** za roky 2015 a 2016.

ROK	PROVOZNÍ v tis.	KAPITÁLOVÉ v tis.
2015		
Opencard	67 334 Kč	0 Kč
Lítačka	0 Kč	0 Kč
2016 LEDEN-SRPEN		
Opencard	14 416 Kč	0 Kč
Lítačka - provoz, vydávání a správa	22 188 Kč	
Lítačka- karty	19 360 Kč	0 Kč

V letech 2015 - 2016 nerealizovalo HMP směrem k Operátorovi ICT žádné kapitálové výdaje. V roce 2015 byly vůči Operátorovi ICT hrazeny pouze výdaje za Opencard. V roce 2016 došlo

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

k výraznému snížení nákladů ze strany HMP na provoz Opencard, Lítačka byla od 1. 3. 2016 spuštěna ve formě pilotního provozu, výše nákladů na oba projekty jsou výše vyčísleny.

Výši výdajů směrem k Operátorovi ICT za období pilotního provozu významně ovlivnil nárůst počtu vydaných karet v měsících červenec a srpen, kdy oproti běžnému provozu (výdej cca 15 tis. karet měsíčně) bylo vydáno nad tento rámec cca 92 tisíc karet.

S pozdravem



Vážená paní
Ing. Eva Vorlíčková
zastupitelka hl. m. Prahy

INT.- č. 19/9 – Adam Zábranský
– interpelace směřovala **na radního Hodka**

ve věci

- podnikatelských aktivit radního Hodka

na interpelaci reagoval **radní Hodek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Můžeme přistoupit k dalšímu a tím je Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Vážený pane radní, já jsem se v nějakém článku v Mladé frontě Dnes dočetl, že z vašeho majetkového příznání za minulý rok vyplývá, že jste si jako OSVČ vydělal asi přes pět milionů korun. Chtěl jsem se zeptat vzhledem k tomu, že jste se tento rok stal uvolněným radním hlavního města Prahy, jestli stále pokračujete ve svém podnikání. A pokud ano, zda byste v rámci transparentnosti a jakéhosi předejití pochyb o střetu zájmu nějak trochu rozvedl, v jakých oblastech podnikáte, jestli se to třeba netýká nějakých prostor nebo nemovitostí v majetku hlavního města Prahy. Ptám se jenom vzhledem k tomu, že je to celkem nestandardní pro uvolněné členy Rady, aby takto rozsáhle podnikali, tak aby zde nebyly žádné pochyby o tom, že to podnikání nijak nesouvisí s vaší funkcí.

Nám. Kislingerová: Dobře. Poprosím pana Hodka.

P. Hodek: Děkuji. Tak pokud jste správně četl, ale jak říkáte, vy jste určitě četl, nahlédl asi do toho etického kodexu, který jsem předkládal. Tak tam to bylo rozděleno a ta hodnota nejvyšší, o které hovoříte, byla z mého OSVČ takzvaného, to znamená z mé fyzické osoby, z mého podnikání. Nevím, jestli je potřeba rozvádět, ale tam skutečně si nejsem vědom jakékoliv spojitosti s městskou částí, s hlavním městem a s žádnými jejich dotčenými, souvisejícími třeba firmami.

Co se týče toho, už jsem byl dotazován při inaugurační řeči, jestli to tak můžu říct, a byla zmíněna účast jedné z mých rodinných firem na pronájmu jednoho prostoru jedné příspěvkové organizace hlavního města. Tam jsem schopen tu genezi vám podrobně popsat, vysvětlit. Je to na trošičku delší povídání, ale i tam si myslím, že ta transparentnost s tím zveřejněním mého písemného vyjádření - že jí bude učiněno zadost.

To znamená, to, co máte na mysli, co jste četl v Mladé frontě, tak to opravdu se jakýmkoliv způsobem netýká žádné instituce spojené s městem, s městskou částí atd. Nájemní smlouvy, které mám, mám výhradně u soukromých osob a soukromých subjektů. Taktéž se soukromými subjekty mám různé obchodní vztahy na to navazující, čistě soukromé.

Co se týče tohoto jednoho případu, který by mohl mít nějakou spojitost, pokud jej máte na mysli, tak ten uvedu opravdu písemně. Není to proto, že bych to tady nechtěl teď říkat, ale já to klidně zveřejním i na svém profilu. A pokud jste měl na mysli ještě něco dalšího, tak prosím, mi to řekněte, abych nic dalšího nevynechal.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím, pane Zábranský.

P. Zábranský: Já to doplním, neměl jsem na mysli tu smlouvu s Pražskou informační službou, tu jsem četl. Nicméně myslel jsem právě rozvedení toho OSVČ vlastně, jestli jste

ochoten říct, v jakých oblastech podnikáte, abychom se tak nějak orientovali nebo spíše abychom opravdu mohli být přesvědčeni o tom, že se to hlavního města netýká.

P. Hodek: Moje podnikání je kontinuální v podstatě od prvních měsíců roku 1990, kdy ještě neexistoval živnostenský zákon, pouze existovala jakási registrace, která nahrazovala živnostenský list. To znamená, že pokud se nemýlím, bylo v prvním čtvrtletí roku 1990, kdy jsem získal toto živnostenské oprávnění v uvozovkách, které až potom, když zákon vznikl, bylo upřesněno.

Ze začátku to bylo maloobchodní podnikání. Za celou dobu jsem na území hlavního města Prahy otevřel a zároveň tedy i zavřel zhruba 23 maloobchodních prodejen. Vlastnil jsem dlouhou dobu jeden velkoobchod, ten ale nebyl na OSVČ, ten byl spojený s jednou právníckou osobou. Dodnes mám v provozu tři provozovny na území Prahy 1 maloobchodní. Zabývám se taktéž velkoobchodem, částečně vývozem, což je ale většinou nárazová záležitost. A další podnikání je navázáno na cestovní ruch. To ovšem není realizováno přímo v kamenných provozovnách, ale to je takzvaně v kanceláři. A je to kontinuálně opravdu více jak 26 let kontinuální činnosti a za svůj život jsem opravdu podal 26 daňových přiznání, z čehož – pokud se pamatuji správně – někdy v 90. letech pouze jedno z těch přiznání bylo minusové, kde jsem vykazoval ztrátu. Od té doby vždy byla tato daňová přiznání podle situace plusová. Jestli to takto stačí? Děkuji.

INT.- č. 19/10 – Lukáš Manhart

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- výstavby budovy radnice MČ Praha 8

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

na interpelaci reagoval **zastupitel HMP Nepil**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k panu Lukáši Manhartovi. Prosím.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dobré odpoledne, pane radní. Má interpelace se týká tématu, které jsem již nastínil v bodu o programu dnešního jednání Zastupitelstva. Tam jsem popsal problematiku, související se stavbou budovy radnice MČ Praha 8. Spíše bych shrnul to, co zde již zaznělo.

Současný stav je tedy takový, že na území MČ Praha 8 v lokalitě Palmovka se nachází objekt, jehož projekt je nastaven tak, že v této budově se má nacházet do budoucna radnice MČ Praha 8 s navazujícími komerčními prostorami. Současný stav je takový, že ta stavba stojí, investice, je to v řádu 1,2 mld. Kč. Proinvestováno v rámci této stavby je cca 700 mil., a na pozadí této stavby probíhá poměrně, jak už jsem již tady zmínil, bizarní spor o určení vlastnictví k této stavbě, která se nachází na pozemku hl. m. Prahy.

Nechci zde rozvádět diskusi ohledně právní problematiky, na kterou mám jistý silný názor, nicméně to si myslím, že není úplně předmětem toho, co já bych chtěl zde slyšet. Ta budova je projektovaná pro účely radnice s komerčními prostorami. A já mám tak trochu obavy, ať už ze strany hl. m. Prahy, tak ze strany MČ Praha 8, jaký je záměr s touto budovou. Rozumím tomu, že probíhá soudní spor, to je jedna věc.

Ale další věc, bez ohledu na ten soudní spor si myslím, že by zde měla zaznít z úst pana radního či Rady, a myslím si, že i z úst reprezentantů MČ Praha 8. Jaký je záměr užití a využívání této stavby. Jednoduchá otázka. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Máme zde pana Grabeina Procházku, prosím.

P. Grabein Procházka: Přeji hezké odpoledne všem. Zkusím odpovědět za hl. m. Prahu, a potom bych ještě poprosil svého kolegu z Prahy 8, že by zkusil říct ještě svůj pohled z Prahy 8. Pokud se jedná o hl. m. Prahu, tak my jsme před časem na Radě přijali usnesení, které mě pověřilo, abych zpracoval dvě záležitosti. První se týkala jakéhosi právního rozkladu celé situace, nepůjdu tedy do podrobností. Pan kolega Manhart konec konců zná některé základní aspekty toho právního řízení, které tam v současné době probíhá, včetně určovací žaloby.

My samozřejmě tuto záležitost sledujeme. Nechali jsme vypracovat dva právní posudky. Jeden je k dokončení tento týden, druhý bude hotov v pondělí, a na základě toho si vyhodnotíme, jakým způsobem hl. m. Praha v tom může postupovat dále. Jinými slovy, nečekáme na to, jestli nám ta budova spadne, nebo nespadne tzv. do klína, ale chceme být i v této záležitosti aktivní.

A druhá část usnesení, které prošlo Radou, je o tom, abychom připravili případně stavebně technické možnosti využití budovy, kdyby skutečně za prvé došlo k tomu, že ta budova připadne hl. m. Praha, a za druhé, že v té budově nebude Úřad MČ Praha 8.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě poprosím pana Nepila, jestli bude tak laskav za Prahu 8.

P. Nepil: Děkuji. Ta právní otázka je hodně klíčová. Vy jste to tak hezky obešel, že o tom mluvit nechcete, ale to je alfa omega celého sporu a celého projektu. Právní jistota toho projektu je jako by nová. Můžeme vést spor, jestli se vám to zdá argumentačně správně, nebo ne, ale takový je názor MČ Praha 8 v tuto chvíli.

Až se dořeší soudní spory, až budeme mít jednoznačný verdikt soudu, jak dál postupovat, tak samozřejmě MČ Praha 8 k tomu zaujme adekvátní stanovisko, ale teď nemůžu říct, co se stane, a spekulovat, když to dopadne takto, tak se zachováme takto. To skutečně teď nechci. Tzn., chci počkat na výsledek soudního sporu, a potom se rozhodneme kvalifikovaně, co dál.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě pan Manhart, prosím.

P. Manhart: Děkuji. Mě odpověď pana radního celkem uspokojila, nicméně to, co tady předvedl pan zastupitel Nepil, člen Rady MČ Praha 8, je neuvěřitelný alibismus. Schovávat se za nějaké soudní řízení s tím, že na základě výsledku se teprve rozhodneme, co a jak dál, to je neuvěřitelné. To tu zaznívá z úst vrcholného představitele MČ Praha 8, který už teď bez ohledu na to, jestli tady probíhá nějaký soudní spor, či neprobíhá, by měl mít jasno, co tedy městská část očekává v rámci užívání této stavby.

Opakuji, fakt, který je nesporný, že ta budova byla naprojektována pro účely radnice s navazujícími komerčními prostorami, a podotýkám, že k tomu je i platné usnesení tamního zastupitelstva. Nerozumím tomu alibismu a žádám silnější názor ze strany MČ Praha 8.

Nám. Kislingerová: Dobře, ještě se do diskuse hlásí pan Nepil, prosím.

P. Nepil: No, ještě je potřeba podotknout, že my jsme ten projekt zdědili. Zdědili jsme ho mj. právě od TOP 09, která nám ho zanechala ve stavu, v kterém ho zanechala. Pokud by ten projekt byl natolik kvalitně připraven, tak nyní už jsme nastěhovaní v nové radnici, vesele tam vládneme městské části. Toto se bohužel nestalo. Projekt jsme zdědili v katastrofálním stavu. Tím pádem jsme bohužel byli nuceni přistoupit k metodě, nebo cestou soudního sporu, resp. k verdiktu ve vyšší moci, abychom vůbec mohli dál v tomto projektu pokračovat. My jsme tento projekt nezavinili, my jsme ho zdědili právě od vás, pane kolego.

Nám. Kislingerová: Vidím, že se ještě hlásí pan Manhart.

P. Manhart: Jenom krátká replika. To je právě strašně jednoduché říct, zdědil jsem něco v katastrofálním stavu. Ale pane kolego, řekněte. Chcete tam tu radnici? Co očekáváte od toho v momentě, kdy ta stavba, doufám, že bude jednoho dne dostavěna? Myslím si, že to není zas až tak složitá otázka, abyste tady na to byl schopen odpovědět.

Nám. Kislingerová: Otázka zazněla, v této chvíli asi diskuse dál nebude pokračovat. Pokud pan Nepil bude chtít odpovědět písemně – ne. Tak velmi rychle. Prosím.

P. Nepil: Pane kolego, když nám soud tu radnici přiřkne, a to je můj osobní názor, já se tam mile rád nastěhuji. Ale nemůžu mluvit za radu. Můj osobní názor, já se tam mile rád nastěhuji, pokud soud dopadne ve prospěch MČ Praha 8. Toť vše.

INT.- č. 19/11 – Eva Vorlíčková

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- vstupu Operátora ICT do soukromoprávního soudního řízení, v kterém společnost EMS žaluje společnost XT Card

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k paní Evě Vorlíčkové. Paní kolegyně, poprosím.

P. Vorlíčková: Děkuji. Opět poprosím o písemné vyjádření. Jak jsem se dozvěděla, společnost Operátor ICT vstoupila do soukromoprávního soudního řízení, v kterém společnost EMS žaluje společnost XT Card, v kterém se domáhá eMoney zdržení za nekalá soutěžní jednání. V tomto soudním řízení je potřeba říct, že nefiguruje ani hl. m. Praha, ani Operátor, a není žádnou stranou sporu. Nicméně Operátor do tohoto sporu vstupuje, a odůvodňuje to takto: Cituji: Pomoc ve sporu jednomu z účastníků řízení a jeho smyslem je tedy posílit v konkrétním řízení postavení toho účastníka, na jehož straně vedlejší účastník vystupuje.

Tedy Operátor Opencard vystupuje na straně soukromé společnosti XT Card a za peníze daňových poplatníků hájí její zájmy, které nemají nic společného se zájmem Operátora, a tím méně hl. m. Prahy. Jak je možné, že Operátor hájí zájmy soukromé společnosti za peníze hl. m. Prahy?

Současně vstupem do řízení vznikají Operátorovi již v tuto chvíli náklady a potencionálně úhrada nákladů žalující straně. Žádám tedy o vyčíslení těchto nákladů. Naopak Operátor je případně stranou, která je poškozena, pokud bude poškozena, pokud bude

prokázáno, že XT Card se dopustil nekalého soutěžního jednání, protože tím porušil několik ustanovení smlouvy o dílo na tzv. zjednodušenou přepážku, a Operátorovi vzniká nárok na náhradu škody.

Pro připomenutí, XT Card nebyla vybrána v žádném výběrovém řízení, byla to zadaná zakázka tzv. z ruky, bylo s ní uzavřeno bez jakéhokoli soutěžního institutu několik smluv v celkovém plnění, přesahující 4 mil. Kč.

Je tedy zjevné, že operátor má velmi nadstandardní vztahy se společností XT Card a místo hájení svých zájmů a zájmů hl. m. Prahy hájí zájmy soukromoprávního subjektu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji, paní Vorlíčková. Na vaši interpelaci bude odpovězeno písemně paní primátorkou. Děkuji vám.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP52TS1F

V Praze dne 10. října 2016
Č.j. MHMP 1764081/2016
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní zastupitelko,

v souvislosti s Vaší interpelací č. 19/11 ze dne 15. 9. 2016, týkající se vstupu společnosti Operátor ICT do soukromoprávního soudního řízení, ve kterém společnost EMS žaluje společnost XT Card, Vám zaslám následující informace.

Je pravdou, že ze strany společnosti eMoneySolutions, a.s. (dále jen „EMS“) je proti společnosti XT-Card a.s. (dále jen „XTC“) vedeno soudní řízení, v jehož rámci se společnost EMS domáhá toho, aby se společnost XTC zdržela užívání a poskytování licenčního oprávnění k software Zjednodušená přepážka, tento software nenabízela třetím osobám a současně zamezila jeho užití třetími osobami. Uvedený nárok se tedy bezprostředně dotýká i společnosti Operátor ICT, a.s., která software Zjednodušená přepážka užívá pro vydávání karet Lítačka.

Společnost Operátor ICT, a.s. tedy vstoupila do soudního sporu jako vedlejší účastník na straně společnosti XTC, neboť zájmem společnosti Operátor ICT, a.s. je, aby žalobě nebylo vyhověno a užívání software Zjednodušená přepážka a tím vydávání karet Lítačka nebylo ohroženo.

S tímto procesním krokem jsou spojeny výhody v rámci řešení veškeré sporné agendy související s projektem Opencard a kartou Lítačka, resp. budou takovým vstupem umožněny právní kroky (zejména procesního charakteru), které by jinak nebylo možno uplatnit. Vstupem do soudního sporu je možné činit vyjádření, navrhnout důkazy, možnost podávat opravné prostředky, vyjadřovat se k tvrzením a důkazům protistrany, vyslyšet svědky apod. Současně je dle názoru vedení společnosti Operátor ICT, a.s. třeba zachovat argumentační konzistentnost napříč soudními řízeními.

Nelze konečně opominout ani nezbytnou péči řádného hospodáře, kterou je povinován každý statutár obchodní společnosti, který by vždy vzhledem ke svým možnostem a aktuálním znalostem podmínek měl postupovat tak, aby jednal ve prospěch obchodní společnosti a minimalizoval její obchodní rizika; v tomto smyslu je třeba zdůraznit zejména základní princip probíhajícího řízení mezi společnostmi EMS a XTC, tedy napadání originality a svébytnosti systému Zjednodušená přepážka, když je tvrzeno, že se jedná o kopii systému Opencard.

S ohledem na to, že společnost OICT je objednatelem systému Zjednodušená přepážka a jeho provozovatelem, má zájem na tom, aby – už jen z důvodu předcházení dalším sporům – bylo soudem zjištěno, že systém Zjednodušená přepážka není kopií systému Opencard. Obecnou konsekvencí nedostatku péče řádného hospodáře je odpovědnost za škodu tímto vzniklou (zejména vůči akcionáři).

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Pokud se jedná o potenciální úhradu nákladů žalující straně, pak s ohledem na stav soudního řízení nelze předvídat ani odhadovat možnost úspěchu žalující strany ve věci.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Vorlíček', written in a cursive style.

Vážená paní
Ing. Eva Vorlíčková
zastupitelka hl. m. Prahy

INT.- č. 19/12 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na radního Hadravu**

ve věci

- městské rádiové sítě Prahy

na interpelaci reagoval **radní Hadrava**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Můžeme přejít k panu Ondřeji Profantovi, prosím.

P. Profant: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Moje interpelace směřuje vůči panu radnímu Hadravovi a jedná se o městskou rádiovou síť. Městská rádiová síť Prahy je využívána např. Městskou policií atd., a bohužel se historicky stalo, že je implementovaná tak, že je nešifrovaná, na což jsem upozorňoval jak odbor, tak jsem teď na to upozornil veřejnost, a obsahem mé interpelace kromě toho, proč tomu tak je, je ještě to, že Ministerstvo vnitra provozuje obdobnou síť pro Policii ČR, a např. města Ostrava a Liberec jsou do této sítě připojena a jejich Městská policie tuto síť využívá. Takže bych viděl jako jednoduché řešení, jestli bychom se mohli i my třeba takto připojit a vyřešit náš problém bez JŘBU nebo něčeho podobného, čehož se v tomto případě velmi obávám. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Poprosím pana radního Hadravu.

P. Hadrava: Dobré odpoledne, dámy a pánové, krátce odpovím. Každopádně hl. m. Praha je si vědomo, odbor bezpečnosti, pod který spadá městský radiový systém, toho, že to není šifrováno. Je to historicky dáno. Pochopitelně, když jsem nastoupil, jsme se tím začali zabývat na odboru bezpečnosti. V současné době je připraven tisk, materiál do Rady hl. m. Prahy, kde je záměr na zadání veřejné zakázky na modernizaci a rozšíření městského radiového systému, s tím že součástí této zakázky by měl být problém autentizace a přístupu do sítě a šifrování. Toto je asi první odpověď.

Druhá odpověď je ta, pochopitelně by nebyl problém, připojit se na radiovou síť Policie ČR, potažmo Ministerstva vnitra, ale sám víte, sám jste to uvedl, že toto stálo 680 mil. Kč. Já si nedokážu představit, že teď bych řekl, končíme a začínáme s úplně novým systémem, který má Ministerstvo vnitra, potažmo Policie ČR.

Na závěr bych řekl asi to, že pokud se nám to podaří vysoutěžit, tak letos bychom to chtěli vysoutěžit a příští rok to zavést do praxe.

A jenom ještě taková krátká poznámka. Zdá se mi nešťastné, že jste uvedl jako zastupitel hl. m. Prahy na internetu návod, jak se, s prominutím, nabourat do tohoto systému. Znáte určitě systém měkkých cílů. Tak jako kdybyste řekl, víme, kudy se tam máme dostat a co tam máme umístit. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za zodpovězení tohoto dotazu. Má ještě k tomu pan kolega něco? V pořádku.

INT.- č. 19/13 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kislingerovou**

ve věci

- žádosti o přístup k informaci k vyčíslení nákladů systému Gordic

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kislingerová**

stenozáznam předán nám. Kislingerové k písemné reakci

Nám. Kislingerová: Ještě tady máme celkem 10 přihlášených, a já se ptám pana kolegy Jakuba Michálka, zda teda mohu odpovědět na tu jeho interpelaci písemně, nebo se zda máme pustit do odpovědi. Ještě nám zbývají dvě minuty do 14. hodiny.

P. Michálek: Myslím si, že to stihneme, stejně jsme tu jenom sami dva, protože zbytek zastupitelů se asi někam zdejchnul. Je to jednoduché. My jsme zaplatili Gordic za miliardu a půl. Paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Poslouchám vás.

P. Michálek: Myslel jsem, že mluvíte s panem Hadravou.

Nám. Kislingerová: Samozřejmě vás, pane kolego, poslouchám.

P. Michálek: Děkuji. Kolik jsme zaplatili za Gordic? Hodně. 1,5 miliardy přibližně, je to něco přes miliardu. Když se to schvalovalo, v odůvodnění bylo napsáno, že se to schvaluje za tím účelem, aby zastupitelé měli lepší přístup k informacím. Ale potom se stala taková divná věc, že zastupitelé začali žádat o přístup ke čtení, třeba aspoň k fakturám, členové kontrolního výboru, jako jsem třeba já, získali přístup, měli ho rok, bylo to bezproblémové, a pak jim ho Magistrát utnul, s tím že to není možné z hlediska zákona o kybernetické bezpečnosti, a přitom Ministerstvo vnitra potvrdilo, že to vůbec s kybernetickou bezpečností nemá nic společného.

Chtěl jsem vás poprosit, pokud nechcete blokovat práci opozice, pokud chcete, abychom my jako opoziční zastupitelé měli přístup k informacím, k aktuálním informacím o hospodaření apod., jestli byste mohla požádat Magistrát, aby nám obnovil přístup do informačního systému s fakturami Magistrátu ke čtení, tzn., že tam nemůžeme provést žádnou změnu. To není bezpečnostní riziko.

A totéž bych poprosil u ostatních informačních systémů, aby Magistrát maximálně vycházel vstříc zastupitelům, zejména z kontrolního výboru, kteří mají nelehký úkol tento kolos kontrolovat, a ty informace jim poskytoval do přístupu, který používá Magistrát, abychom měli přístup k originálním datům, a nemuseli si pokaždé ty informace vyžádávat. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Na tohle mohu reagovat tak, že vám určitě bude umožněn přístup k informacím, které nebudou znamenat jakékoli riziko. To je potřeba vnímat. Doporučovala bych, odpověď vám dám písemně, protože přece jenom je to složitější, než se to může v tuto chvíli zdát, takže vám ráda odpovím písemně.

Máme 14.01 hodin. Ještě je tady pan Adam Zábranský. Přejete si ještě – ano, prosím.

P. Michálek: Reagoval bych. Můžu se k tomu vyjádřit. Říká něco takového jednací řád. Jenom jsem chtěl říct, že nás jako kontrolní výbor, paní náměstkyně, zajímají právě ty rizikové faktury, právě ty rizikové faktury.

Nám. Kislingerová: Je otázka, jak vnímáme rizikové faktory. Úhel pohledu na vyjádření rizika může být z různých světových stran, a je potřeba, abychom si toto vyjasnili. Budu ráda, když se nato společně podíváme a vyjasníme si, kde ty rizikové faktory jsou, tak aby nedošlo k nějaké nepředložené situaci a nebyly případně zveřejňovány informace, které by nebylo užitečné zveřejnit. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
prof. Ing. Eva Kislíngerová, CSc.
Náměstkyně primátorky hlavního města Prahy

V Praze dne 17. 10. 2016
k čj.: S-MHMP:1654108/2016

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 19/13 ze dne 15. 9. 2016 Vám sděluji následující.

Celkový objem výdajů, které byly vynaloženy za ekonomický systém od roku 2010 z důvodu rozsáhlé reformy účetnictví a změnám rozsahu i formátů odesílaných informací do celostátního účetního systému za celé HMP a cca 750 příspěvkových organizací, nemá přímou souvislost s Vaší interpelací. Ano, jedním z podpůrných efektů byla i lepší informovanost těch, kdo se podílí na vedení města, což bylo z velké části naplněno. Pokud tyto potřebují informace, které jsou dle platného členění a vazby rozpočtu a skutečnosti v účetnictví vedeny, dostanou je. Poskytne jim je osoba, která je proškolená, pracuje s dotčenými sofistikovanými daty a má potřebné znalosti, co danému požadavku z účetnictví a rozpočtu nejlépe odpovídá.

Pokud by však měl přímý přístup do účetních deníků, určených ke každodenní agendě kdokoliv jiný, může dojít a v minulosti došlo ke zveřejnění zavádějících informací a neodpovídající interpretaci výdajů. To by mohlo městu případně i způsobit problémy. Nadále lze pokládat za rizikové a nekoncepční poskytovat zastupitelům přístupy do agendových systémů. To neznámá, že by někdo chtěl blokovat práci zastupitelů, potřebují-li k výkonu funkce konkrétní pensum informací, dostanou je.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Nad rámec Vašeho dotazu sděluji, že pokud bude dostatečně specifikována konkrétní oblast, za kterou by zastupitelé potřebovali pravidelný report, budou ho v odpovídající formě dostávat.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Michálek'.

Vážený pan
Jakub Michálek
Člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

INT.- č. 19/14 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- pravidel pro obsazování orgánů městských společností

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Pan Zábranský.

P. Zábranský: To bude krátké, protože pan radní tady není. Moje interpelace se týká pravidel pro obsazování orgánů městských společností. My jsme to měli mít na výboru pro legislativu do konce září. Pan radní to říkal na předposledním výboru v červnu. My se do září jako výbor nesejdeme, takže by mě zajímalo, jak pan radní chce splnit tento svůj závazek, který nám dal, nicméně psal mi včera, že už má nějaký materiál připraven a že by se měl projednávat na příštím jednání Rady, tak já doufám, že už se konečně něco schválí, a že do příštího zasedání budeme mít informace o tom, že existují nějaká nová pravidla, a konečně se tím můžeme začít řídit, abychom mohli skončit s touto taškařicí, kdy půl roku po tom, vlastně 8 měsíců po tom, co Rada měla s něčím přijít, ještě žádný materiál neexistuje. Toť vše.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ano, vím o tom, že ten materiál je připravován do jednání Rady. Určitě budete o tomto informován.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy
Správa majetku a majetkových podílů



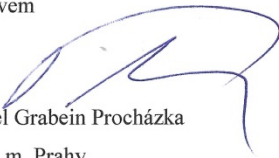
MHMPXP55CJJ

V Praze dne 13. října 2016
Č.j. MHMP 1833505/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č.19/14 ze dne 15.9.2016 týkající se pravidel pro obsazování do orgánů městských společností, bych Vás rád informoval o současném stavu. Zmíněná pravidla pro obsazování do orgánů městských obchodních společností budou součástí tisku R-23541 (k problematice nominací osob do orgánů společností s majetkovým podílem hl .m. Prahy). Daný materiál byl předán předsedovi Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP (dále jen Výbor) k připomínkám. Včerejšího dne tj. 12.října byly přijaty připomínky, které se v současné chvíli zapracovávají. Materiál je plánováno předložit na jednání Výboru dne 19.10.2016.

S pozdravem


Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hl. m. Prahy

Vážený zastupitel
Adam Zábranský

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 00 2941
www.praha.eu