

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 28. zasedání ZHMP dne 15. 6. 2017

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 28. ZHMP dne 15. 6. 2017
15. 7. 2017

Ú S T N Í

INT. č. 28/1 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala na zastupitele Ondřeje Prokopa jako předsedu dozorčí rady PRE a.s.

ve věci

- personálního obsazení dozorčí rady PRE a.s. – k členství Moniky Hášové, členky ZHMP

na interpelaci reagoval **zastupitel Ondřej Prokop**

stenozáznam předán zastupiteli Ondřeji Prokopovi k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Občan Michálek teď bude interpelovat pana Ondřeje Prokopa.

P. Michálek: Občan Michálek interpeluje. Za prvé, co dělá vámi jmenovaná paní Hášová v dozorčí radě PRE? Kolik zasedání ročně se účastnila? Jaká je její náplň práce, a proč společnost PRE, která je ovládaná hlavním městem Prahou, ty to údaje utajuje.

Ptám se vás jakožto předsedy představenstva společnosti PRE Holding, která vlastní společnost PRE a. s., kde paní Hášová sedí v dozorčí radě, a vy tu dozorčí radu jmenujete.

Prim. Krnáčová: Tak prosím.

P. Prokop: Upřesním, nejsem předsedou představenstva, ale předsedou dozorčí rady PRE Holding, a vzhledem k tomu, že jsem vázán relativně přísnou mlčenlivostí, odpovím písemně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím. Máte na to ještě možnost reagovat.

P. Michálek: Nevím, jak moc se liší odpovědnost, mlčenlivost, když mi to napíšete, a já to dám na web, nebo když mi to tady řeknete. Podle mě to není zase tajný údaj, který by ohrozil hospodaření Pražské energetiky, kdybychom se dozvěděli, na kolika zasedáních paní Hášová byla, a mohli jsme si spočítat, kolik vychází jedna hodina její práce při odměně 1,2 mil. Kč, tak jestli to jsou čtyři nebo pět zasedání ročně, tak to vychází kolem 150 tisíc Kč za hodinu práce. Tomu říkám vysoká odměna. Budu se těšit na vaši odpověď, pane předsedo dozorčí rady. Mrzí mě, že mi ji tady neřeknete před občany ústně a musím ji dostat písemně.

Možná si napášu navazující interpelaci na příští zastupitelstvo, abychom to mohli probrat, mohli se tomu podrobně věnovat, když nám to dneska nevyšlo.

Prim. Krnáčová: Pane občane Michálku, interpelovaný má právo odpovědět písemně. Prosím, nerozporujte tuto možnost.

P. Michálek: To byl jenom doplňující dotaz, kdyby náhodou se pan předseda rozhodl odpovědět, tak má ještě možnost.

P. Prokop: Já jenom doplním, že odpovědět ani nemohu, protože ta čísla v hlavně nemám. Odpovím písemně. Děkuji.

Ing. Ondřej Prokop
Zastupitelský klub ANO 2011
Mariánské náměstí 2/2
Praha 1, 110 00

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

V Praze, dne 15. července 2017

Věc: odpověď na interpelaci ze dne 15. června 2017

Vážený pane Michálku,

dovoluji si Vám touto písemnou odpovědí zodpovědět interpelaci ze dne 15. června 2017, kdy jste žádal o informaci o pracovní náplni paní JUDr. Moniky Hášové v dozorčí radě PRE a zároveň o informaci o její účasti na jednáních.

Paní doktorka Hášová se po dobu trvání výkonu její funkce v dozorčí radě zúčastnila všech zasedání dozorčí rady společnosti PRE, která se konala v rozhodném období. Zasedání dozorčí rady v rozhodném období se konalo celkem pětkrát.

Paní doktorka Hášová, obdobně jako ostatní členové dozorčí rady krom účastí na jednáních plní i další povinnosti tohoto kolektivního orgánu. Paní Hášová se především věnovala kontrole dodržování obecně závazných předpisů, stanov společnosti a plnění usnesení valné hromady PRE. Dále jako členka dozorčí rady přezkoumávala účetní závěrky společnosti a návrh představenstva společnosti na rozdělení zisku a další povinnosti, které pro ni vyplývají z právních předpisů a stanov společnosti a Smlouvy o výkonu funkce. Paní doktorka Hášová se aktivně podílela na diskuzích k projednávaným tématům a podílela se spolu s ostatními členy dozorčí rady na úspěšných hospodářských výsledcích společnosti.

S uctivým pozdravem,



Ing. Ondřej Prokop

INT. č. 28/2 – Ondřej Bojar

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- žádosti o realizaci stavby „Zelená Malovanka“ dle platného stavebního povolení

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam a písemná interpelace předány nám. Dolínkovi k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Prima. Prosím pana Ondřeje Bojara.

RNDr. Ondřej Bojar, PhD.: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, dámy a pánové, jsem Ondřej Bojar, předseda spolku Malovanka, a rád bych apeloval na kontinuitu v rozhodování Magistrátu. Musím bohužel opět připomenout, že tunel Blanka významně poškodil oblast v okolí mimoúrovňové křižovatky Malovanka, a kompenzace za toto poškození není realizována.

Prim. Krnáčová: Pardon. Pane Bojare, můžete na chvíli? Kolegové, probíhají interpelace, nikoli veřejná diskuse. Takže všichni ti, kteří chtějí diskutovat, do jídelny. Ti, kteří chtějí naslouchat interpelacím, zde. Prosím, respektujte, že ten, který sem přišel, má nějakou věc, kterou nám chce přednést. Prosím, máte slovo. Omlouvám se.

RNDr. Ondřej Bojar, PhD.: Děkuji. Abych navázal. V okolí křižovatky Malovanka významně tunelový komplex Blanka poškodil prostředí. Cituji z dopadů projektu, výsledky měření ze září 2016, měření z února tohoto roku ještě nejsou k dispozici. Proti srpnu 2015 je průměrná hodnota za měřené období zvýšena u frakce PM10, MO2, i u frakce PM2,5. Odhad překročení ročních imisních limitů naznačuje, že zde byl pravděpodobně překročen roční imisní limit pro MO2, který činí 40 mg na m³, a to o 7 mg na m³.

Jako kompenzace bylo slíbeno a rozhodnuto tu křižovatku zakrýt. Ten projekt se nazývá Zelená Malovanka, možná ho znáte, je to vize už z roku 2010. V roce 2012 tuto realizaci podpořilo např. v nějaké petici 1500 občanů, tehdejší primátor byl informován. Pak byla udělena dotace dokonce z evropských fondů na ten projekt. Ta dotace propadla, nicméně záměr byl schválen Radou hl. m. Prahy v roce 2014 s předpokladem zahájení stavby 1. října 2014.

Pak bylo po delších tanečcích v srpnu 2015 uděleno stavební povolení, a to ve variantě v jedné konkrétní, tzv. zelené stěny bez lávek. Pak byly zase další nápady a vize, jak to udělat lepší, a tak. Na začátku letošního roku komise územního rozvoje pro Prahu 6 viděla novou lepší studii, která navrhovala celou křižovatku zakrýt domem, a ta realizace by stála 1,5 – 2 mld. Kč, načež komise územního rozvoje jednohlasně doporučila tuto vizi odložit, a raději postavit projekt podle platného stavebního povolení.

No a teď v květnu 2017 na jednání OSI MHMP se ukázalo, že hlavní důvod, proč to Praha zatím odmítá realizovat, je možná snaha zabránit dočasným dopravním omezením po dobu výstavby. Dojem pro občany je tedy jednoznačný. Umístíme-li k vám významnou dopravní stavbu, kompenzační opatření pravděpodobně během její stavby nestihneme realizovat, a jakmile tu dopravní stavbu jednou uvedeme do provozu, třebaže zkušební, už ji nikdy nebudeme chtít ani omezit.

Jsme si jako to sdružení, které působí v oblasti křižovatky Malovanka, plně vědomi významu tunelového komplexu Blanka pro dopravu v Praze. Ale dle našeho názoru je zcela oprávněné uživatele dopravní stavby dočasně omezit v zájmu rehabilitace území, které bylo stavbou poškozeno.

Vážená paní primátorko, vážená Rado, vyzývám vás proto, realizujte, prosím, stavbu Zelená Malovanka etapa zelené stěny dle platného stavebního povolení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžu požádat o odpověď pana náměstka Dolínka,

Nám. Dolínek: Děkuji. Samozřejmě bude odpověď i písemně, abyste ji mohli použít v rámci sdružení, to je samozřejmostí. Ale ta věc je velmi prostá. My jsme výběrové řízení museli zrušit z důvodu toho, že částka vysoutěžená byla vyšší, než očekávaná, což by nebylo úplně v ideálních podmínkách, podle kterých má Magistrát nastaveno schvalovat takovou zakázku, s tím že se rozhodně nebojíme omezení žádného provozu. To se po dobu realizace děje. Zavíráme zásadnější tepny, to jste si všiml, Korunovační jsme se nelekli, zavřela se, opravila se. Myslím si, že toto problém Rady určitě není.

V tuto chvíli probíhaly konzultace s Univerzitou zemědělskou na téma nejvhodnější možnost zazelenění, a to ve dvou fázích. Jednak jsou ty stěny samotné, ale potom je to i kolem nejtěsnějšího okolí Malovanky, dodat tam nějaké keře, dřeviny apod. Myslím, že už jsme se tam nějak posunuli. Odpovím vám co nejrychleji písemně. Doufám, že ještě před létem bychom to dali dohromady, abyste měli tuto odpověď.

Samozřejmě to, že u výjezdů jsou intenzity horší, než tam, kde ubyla doprava, protože šla pod zem, bohužel to tak je, ale zase se snažíme aspoň ty hodnoty měřit a zveřejňovat, tak aby aspoň ta čísla byla otevřená, aby to nebylo někde schováno v šuplících. Písemně určitě odpovím.

RNDr. Ondřej Bojar, PhD.: Děkuji za odpověď. Těším se na zveřejnění dalších měření, a hlavně znovu připomínám, aby nezapadla ta stavba, co má platné stavební povolení. Je v pořádku dělat ty další navazující, jsem za ně velmi rád, ale prosím, nezrušte tu, která je dotažena do té fáze, a trvalo to sedm let. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního Prahy



V Praze dne 11. července 2017
Váš dopis zn. S-MHMP 1017616/2017
Č.j. MHMP 1086151/2017
Počet listů/příloh:

Vážený pane Bojare,

odpovídám na Vaši interpelaci ze dne 15. 6. 2017 ve věci MÚK Malovanka. Historii projektu Zelená Malovanka dobře znáte, jak je patrné z textu Vaší interpelace, chtěli bychom tedy především doplnit aktuální informace o stavu tohoto projektu.

Výběrové řízení na zhotovitele stavby č. 42177 Zelená Malovanka, etapa 0001 skončilo neúspěchem vzhledem k tomu, že se přihlásil jen jeden uchazeč, který překročil maximální možnou cenu zakázky limitovanou typem vyhlášeného výběrového řízení. Další výběrové řízení nebylo zahájeno vzhledem k tomu, že Usnesením Rady městské části č. 1625/16 ze dne 21. 9. 2016 požádala městská část Praha 6 hlavní město Prahu o prověření technické možnosti realizace protihlukových opatření v prostoru při severním výjezdu ze Strahovského tunelu formou pevného zastřešení. Dále tímto usnesením požádala o prověření technologické možnosti částečného nebo úplného překrytí MÚK Malovanka a v případě kladného posouzení o vypsání architektonické soutěže na řešení překrytí MÚK Malovanka.

Na rozdíl od předchozích řešení v projektu Zelená Malovanka v rámci etapy 0001, které řešily využití zeleně na podpůrných konstrukcích pro částečné vizuální a hlukové odstínění MÚK Malovanka, se tímto požadavkem městské části Praha 6 žádá o prověření možnosti plnohodnotného zastřešení prostoru MÚK Malovanka. Je tedy zřejmé, že na základě tohoto požadavku MČ Praha 6 dochází k zásadní redefinici projektu. Vzájemná kombinace obou variant se z pochopitelných důvodů vylučuje.

OSI MHMP proto zadal zpracování dokumentace „Analýza vstupních dokumentů a podmínek pro projekt zastřešení MÚK Malovanka“, která byla zpracována společností PUDIS a.s. v lednu 2017. Z výsledků této analýzy plyne odhad investičních nákladů na vybudování zastřešení MÚK Malovanka na 3 180 milionů Kč a to bez uvažovaného středového objektu, který v této fázi nelze dostatečně přesně definovat a tím odhadnout výši investičních nákladů na tento objekt. V této částce není zahrnuto ani odhadovaných 390 milionů Kč na etapu 0003 - zakrytí prostoru před

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236002296
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

portálem Strahovského tunelu. Dále je třeba počítat s provozními náklady rámcově v desítkách milionů Kč/rok. Případné další studie proveditelnosti a doprovodné průzkumy pro projekt zastřešení MÚK Malovanka by měly být zaměřeny na následné oblasti:

- a. Stavebně technické posouzení stávajících konstrukcí (diagnostika, posudky,...).
- b. Návrh možných konstrukčních řešení a statických modelů, odvozených od reálných podmínek zjištěných v průzkumech, stanovení optimálního rozsahu stavební části.
- c. Ověření vlivu na dopravní režimy MO a ST, podmínky reálnosti a provádění výstavby za provozu.
- d. Ověření vlivu na technologii ST.
- e. Ověření vlivu na aspekty ŽP, zejména hluk.
- f. Hledání funkční náplně (investora).
- g. Odhad a vyhodnocení investičních podmínek a provozních nákladů.

Záměr na úplné zakrytí prostoru křižovatky je tedy zatím ve fázi technicky neprověřené vize. Předpokládané investiční náklady lze jen stěží standardními ekonomickými metodami odůvodnit.

Stávající projekt stavby č. 42177 Zelená Malovanka, etapa 0001 Zelené stěny v podobě bez lávek má platné stavební povolení do srpna 2017. OSI MHMP již zadal prodloužení tohoto stavebního povolení a po té co budou zajištěna některá aktualizovaná vyjádření DOSS a správců sítí, bude v průběhu července podána vlastní žádost o prodloužení platnosti tohoto stavebního povolení.

Vzhledem k tomu, že tunelový komplex Blanka je nyní ve zkušebním provozu, dává zároveň OSI MHMP k posouzení příslušným komisím zkušebního provozu TKB dopady výstavby etapy 0001 na provoz TKB. Příslušné podklady budou členům těchto komisí předány v nejbližší době. Na přípravě realizace tohoto projektu tedy stále pracujeme.

Termín vhodného zahájení realizace etapy 0001 a souvisejícího výběrového řízení na zhotovitele stavby nelze kvalifikovaně stanovit bez potřebného projednání dopadů realizace na provoz TKB a prověření možností pro omezení vlivu těchto dopadů na dopravu v hl. m. Praze.

Na základě těchto skutečností přistoupil OSI MHMP k zadání Studie variantního ozelenění MÚK Malovanka. Úkolem této studie je nalézt řešení, které by umožnilo alespoň částečně zlepšit stav životního prostředí v této lokalitě, a které lze realizovat velmi rychle, tj. do konce roku 2017. Tuto studii již má OSI MHMP k dispozici a projednává možnosti její realizace. Smyslem tohoto řešení není nahradit stále aktuální projekt Zelených stěn, ale co nejrychleji zlepšit životní prostředí pro obyvatele žijící v okolí MÚK Malovanka. Realizace tohoto projektu

ozelenění MÚK Malovanka nijak nebrání výhledové realizaci stavby Zelených stěn dle projektu s platným stavebním povolením.

Závěrem konstatujeme, že plně sdílíme Váš zájem o řešení prostoru uvnitř i vně MÚK Malovanka a vítáme další diskuzi s Vámi i dalšími rezidenty Prahy 6 k dalšímu postupu hl. m. Prahy na toto téma.



Petr Dolínek

Vážený pan
Ondřej Bojar

INT. č. 28/3 – Michal Fraunterka -zastupitel MČ Praha 15
– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- projektu výstavby dostupného bydlení v Praze

na interpelaci reagovala **primátorka hlavního města Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Mirovský se hlásí proč? (Do diskuse k tomuto bodu.) Pan Michal Fraunterka.

Pan Michal Fraunterka: Vážená paní primátorko, jmenuji se Michal Fraunterka a jsem zastupitelem MČ Praha 15. K mému vystoupení mě už nevede jen několik indicií, které v říjnu minulého roku byly předmětem mé předchozí interpelace. Dnes budu už mnohem konkrétnější. Z dokumentů Rady a jejích komisí je zřejmé, že se Praha pustila do realizace programu výstavby domu pro občany, kteří nemají na běžný pražský nájem. A vyhradila pro tento program celkem 3 mld. Kč. Jak jsem si všiml, vzali si ho ve vaší koalici za své zejména Zelení.

Program, tak jak je popsán, nijak nesouvisí se zákonem o sociálním bydlení. Ten dosud není, a podle posledních zpráv na něj v Poslanecké sněmovně v tomto období už ani nedojde. Praha zřejmě v tomto případě hodlá jít vlastní cestou, a to výstavbou desítek bytových domů, do kterých se v období jen několika let má nastěhovat asi 12 tisíc lidí. Domy by měly být po městě tzv. rozsázeny. K tomu existuje i program pro městské části, které by mohly domy pro stejný účel také připravovat a samy stavět. Alespoň u nás v Praze 15 tak má jít prozatím o tři domy pro několik stovek občanů.

Můj první dotaz směřuje k podobě programu. Měl jsem za to, že i levice už pochopila, že koncentrovat sociálně slabé na jenom místě vytváří sociální ghetta. S vlastními pravidly, se značným negativním vlivem na své okolí, s vysokou kriminalitou. Zřejmě jsem se mylil.

Ptám se vás tedy, paní primátorko, považujete podobu programu výstavby samostatných domů pro občany, kteří nemají na to, platit běžný pražský nájem, za vhodnou?

Včera Evropská komise zahájila také proti České republice řízení za porušení unijní legislativy ve věci nepřijímání uprchlíků podle stanovených kvót. Pro původní uprchlickou vlnu ani ne milionu migrantů na naši republiku vychází povinnost přijetí 12 tisíc z nich. V Evropě ale už jsou více než 3 miliony migrantů a na cestě dalších 6 – 10 milionů. Představitelé EU už otevřeně mluví o přímé souvislosti nepřijetí migrantů a zastavení unijních grantů. Předseda Zelených, člen vaší koalice před téměř dvěma lety v České televizi prohlásil, že by Praha mohla a měla přijmout až 12 tisíc uprchlíků. Prý ho k tomu vede znalost situace. Číslo 12 tisíc se zkrátka při zprávách o těchto dvou věcech zmiňuje až příliš často. I přesto, že ještě nejsou známa kritéria pro umístění občanů do těchto domů, předpokládám, že migranti na pražský nájem mít asi také nebudou.

Mým druhým dotazem tak je, můžete, paní primátorko, zaručit, že tyto domy nejsou určeny pro veskrze mimoevropskou ekonomickou migraci, kterou nám nutí Evropská unie? Tedy můžete zaručit, že do těchto domů nebudou migranti umísťováni? Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Na otázku číslo dvě můžu říct, že ano. Můžu zaručit, anebo tedy můžeme zaručit.

A na otázku číslo 1, asi se jedná o nedorozumění. Tady nejde o sociální bydlení, ale dostupné bydlení. Dostupné bydlení pro mladé rodiny a seniory, zaměstnance Magistrátu, Městské policie a organizací, kterým musíme saturovat do určité míry nedostatky bydlení, pro které to znamená podstatnou část jejich příjmů. Rozumíte? To je strategie města, kterou se chceme vydat, právě proto, abychom ten deficit tohoto dostupného bydlení, nikoli sociálního bydlení, protože správně říkáte, definice sociálního bydlení neprošla ještě ani vládou. Nemyslím si, že koncept, jak byl zahájen, je úplně správný. Tady se nejedná o byty pro migranty, případně o koncentraci sociálně slabých lidí do jednoho místa. To, já s vámi souhlasím, by bylo nevhodné.

Pan Michal Fraunterka: Jestli můžu doplnit, vycházel jsem z veřejných zdrojů z výstupu komise, kde tak, jak jsem to říkal, to formulováno bylo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Měla jsem vám to potřebu dovysvětlit, protože tak to určitě není. My jako město se chceme podílet na výstavbě bytů, ale pro byty dostupné, tzn., jak jsem říkala, pro cílovou skupinu, kterou jsem uvedla. Děkuji.

Pan Michal Fraunterka: Děkuji za odpověď.

INT. č. 28/4 – Zuzana Ondomišiová

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- alternativních studií variant na výstavbu severovýchodní části Městského okruhu a apelu na smysluplné využití břehů Vltavy v oblasti Bílé skály a Povltavské

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Paní Zuzana Ondomišiová bude interpelovat pana náměstka Dolínka. Prosím, máte slovo.

PhDr. Zuzana Ondomišiová: Dobrý den, vážení hosté, vážené dámy, vážení pánové, moje interpelace se týká také severovýchodní části městského okruhu na pana zastupitele Dolínka v souvislosti se zprávou, že Rada nebo Magistrát Prahy nechá vypracovat alternativní studii, studii té další varianty. Mě zarazilo, že se zároveň pokračuje s přípravami na stavbu těžké tunelové varianty.

Jako občan vítám, že Magistrát vzal v úvahu jiné názory na řešení, ale zároveň nerozumím tomu, zda je hospodárné připravovat stavbu, o níž není definitivně rozhodnuto. To vede k pochybnosti, že se nějaká jiná varianta zpracuje jen proto, aby se tzv. vlk nažral a koza zůstala celá. Jestli možnost, aby variantní řešení zvítězilo, jestli se vůbec bere vážně a rovnocenně.

Proto se ptám pana Dolínka, co znamená citace, ten jeho kompromis s velkým K, co to konkrétně je, a jaké jsou nejbližší kroky. Jaké přípravy, konkrétní přípravy na tu stavbu, již

běží, a nakolik jsou pro město závazné. Je vůbec reálné, aby se projekt případně změnil podle nějaké nové navržené varianty? Zahrne se do úvahy o nové variantě také zahloubení Holešoviček, o němž se pan Dolínek slíbil osobně zasadit? Jaká jsou kritéria zadání alternativní varianty, a kritéria výběru konečné varianty? Kde je najde občan zveřejněná? Kdy a na základě čeho bude vybrán projektant nové varianty okruhu? Bude na to nějaká veřejná soutěž? Jak se budou varianty porovnávat?

Pan Dolínek také na veřejné diskusi v Regině 31. května slíbil na zářijovou veřejnou debatu. Bude se to prezentovat veřejně? Proběhne nějaké odborné hodnocení, referendum apod.?

A ještě mám takovou poznámku. Zaujal mě v sobotních Lidovkách rozhovor s americkým architektem Markem Johnsonem. Dozvěděla jsem se, že v Praze bude mezi hosty mezinárodní urbanistické konference reSITE, již se účastní také řada našich představitelů i z radnice, i státních, např. ministr dopravy. Proto mě zaujalo zejména hodnocení pana architekta důležitosti, významu řeky pro město, která je městotvorným prvkem, přitahuje atraktivní veřejný život, podnikání místních občanů, je zdrojem odpočinku a zábavy.

A proto bych chtěla apelovat na naše představitele, aby se ještě zamysleli nad tím, jestli je nutné břehy Vltavy v oblasti Bílé skály a Povltavské obětovat dálnici. Jestli by nebylo lepší je s nějakou vizí do budoucna využít právě pro zdraví, rekreaci a místní veřejný život občanů Prahy 8 a vůbec občanů celé Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane náměstků.

Nám. Dolínek: Samozřejmě veřejné projednání stávající trasy podle platné EIA bude. To je to, co máme u 511 i u jiných tras. Tak to představujeme a budeme to představovat v tuto chvíli také, protože chceme mít aktivní dialog s městskými částmi a jejich obyvateli.

Víte, nemůžeme podlehnout falešné iluzi, že existuje varianta na dokončení Městského okruhu. Taková varianta prostě není, neexistuje. Neexistuje. Není. Okruh – to slovo samo o sobě obsahuje tu definici. To všechno jiné, co je navrhováno, je, že de facto uděláme z Prahy 8 a z jiných částí Prahy nový Spořilov. Jedním směrem pustíte jeden proud dopravy po povrchu, druhým směrem pustíte přes jinou část Prahy dotčenou po povrchu dopravu, a uprostřed všeho toho budou žít lidé. Víte, jaké to má negativní dopady na Spořilov? A my si to chceme tady uměle vytvořit na Praze 9 a 8.

Navíc ti, co vyprávějí tyto sny o variantách, tak je vypráví bez toho, aniž by zohlednili - přestože jsem je asi dvacetkrát upozornil - stanoviska dotčených městských částí, jako je Praha 4, 9 a další. Nicméně zkapacitnění dopravy, resp. komunikací na povrchu, to samozřejmě může dojít posouzení, protože to může být věc, která může být nezbytně nutná, aby proběhla třeba v případě otevření jak Pražského, tak Městského okruhu. A v tuto chvíli budeme zadávat nějakou studii, která se tohoto bude dotýkat. Ale vedle toho mám dopravní koncepci platnou, platnou EIA a soutěžíme v tuto chvíli projektanty na pokračování Městského okruhu, na jeho dokončení. Nikde nepadlo žádné usnesení o pozastavení těchto prací, protože kdyby se ty práce pozastavily, tak to v praxi znamená, že za dva, za tři roky se můžeme potkat a říci, že jsme ty roky ztratili a nic jsme tím nezískali. Takže v tuto chvíli vám odpovím na vaše dotazy písemně, ale obecně vzato to, co je zmíněno v důvodové zprávě tohoto tisku, neznamená, že ukončíme práce na dokončení Městského okruhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máte ještě možnost reagovat.

PhDr. Zuzana Ondomišiová: Já bych si to tedy jenom ujasnila. Takže z toho, co teď pan Dolínek řekl, mi vyplývá, že se pořád pokračuje na té původní variantě, protože má EIA.

Žádné jiné varianty se neřeší. Tak potom tedy nerozumím té další studii. Rozdíl je jenom v tom, jestli to bude v tunelu nebo na povrchu, ale vlastně řešené úplně stejným způsobem?

Nám. Dolínek: Odpovím krátce. Studie sama o sobě může navrhnout způsob propojení z Pelc Tyrolky do Štěrbohol, ale samozřejmě uvidíme, co bude navrženo. V tuto chvíli soutěžíme projektanty. To je otázka tří, čtyř měsíců. Následně by projektanti měli připravovat dokumentaci pro další úroveň povolení výstavby, to znamená pro finální změny územního plánu a pro další potřebné kroky. Takže my tam neztrácíme, resp. neinvestujeme horentní částky do něčeho, ale nezastavujeme ten proces, který nám tady kontinuálně běží několik let. Naopak bylo by to velmi nezodpovědné. Navíc když se podíváme i do socioprůzkumu, který byl v rámci projednávání strategie udržitelný ??? ...byl realizován na území Prahy a středních Čech na vzorku tří tisíc lidí, tak jednoznačně toto vyplývá jako jedna z hlavních priorit, stejně tak jako nezávislých analýz a průzkumů třeba firmy Deloitte a jiných. Takže to není přání členů Rady, to je výsledek mnohaletých příprav a projednávání a potřeb Pražanů.

Jestli mohu, zapomněl jsem se vyjádřit k řece. Když se podíváte na řeku jako celek, tak myslím, že se k ní chováme velmi citlivě oproti jiným městům, jak je řeka v celé své délce po Praze zasažena dopravou. Když se podíváte, například nejsou kapacitní komunikace na Roztoky a další a další. Myslím si, že tam prostory jsou. Naopak se snažíme hledat místa, kde doděláváme infrastrukturu pro pěší, pro cyklisty tak, abychom je oddělili právě od sebe, třeba i tu dvouproudovku aut a potřeby cyklistů a ,inlajnistů', sportovců, rodin a dalších.

Takže si myslím, že Praha se řekou zachází poměrně citlivě. Samozřejmě řeka tady ale není jenom pro okrasu. Řeka má sloužit i ku prospěchu všech. Takže například do budoucna by měla pomoci s městskou logistikou, protože doprava některých věcí do centra Prahy nebo naopak odvoz některých věcí, třeba odpadků z centra Prahy jednorázově na lodi je daleko prospěšnější, než 20 nebo 30 vozů, které se nám tady točí. Ale to je logistika, která funguje, jak jistě víte, v Paříži, v Bruselu, ve všech normálních městech, a přitom neruší tu řeku a nechává řeku ve prospěch Pražanů. To jsme v naprostém souladu oba dva.

Prim. Krnáčová: Děkuji. To už není diskusní pořad.

PhDr. Zuzana Ondomišiová: Jenom poznámečku, vteřinku. Doufám, že podrobnější debatu opravdu s panem Dolínkem si užijeme i na toto téma. A jenom chci zdůraznit, že všechny ty důvody pořád zastihuje to, že není dokončený velký obchvat Prahy. Vlastně hrozí to, že se třeba ani nedostaví a všechna ta zátěžová doprava zůstane v tom vnitřním. Děkuji.

INT. č. 28/5 – Marek Columby

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- připravovaných opatření pro pokles dopravy, která jsou součástí dostavby Městského okruhu

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Columby.

Marek Columby: Vážené dámy, vážení pánové, paní primátorko, s nadějí jsem přivítal zprávy z médií ohledně přípravy rozpracování další varianty dostavby Městského okruhu. Pevně věřím, že odborná veřejnost, představitelé města a jeho občané dostanou možnost vybrat tu neoptimálnější variantu hodnou vyspělé západní metropole 21. století. Chtěl bych se zeptat pana radního Dolínka na následující.

Jaká opatření Praha připraví jako součást dostavby Městského okruhu pro to, aby doprava mimo okruh skutečně výrazně poklesla? Jestli pak garantujete snížení počtu pruhů na ulici Jana Želivského? Zdali zaručujete humanizaci magistrály a zneprůjezdnění historického centra pro tranzit, anebo počítáte s tím, že se po dokončení Městského okruhu – citát – zjistí, že to zase nejde.

Díky za odpověď.

Prim. Krnáčová: Pane náměstků.

Nám. Dolínek: V tom je věc jednoduchá. Vedle přípravy Městského okruhu samozřejmě běží zatím jakoby scénář přípravy všech opatření, která by měla nastat. Musíme počkat samozřejmě na to, jaká doprava v danou chvíli bude. Ale už typově víme, v jakých oblastech by bylo potřeba co řešit.

V případě Jana Želivského nelze všechno takto garantovat zatím z jednoho prostého důvodu a vzhledem k tomu, že převládá potřeba nebudovat nové radiály, tak se musíme podívat potom na propojení jednotlivých částí Prahy mezi Pražským a Městským okruhem. Na druhou stranu se třeba řeší Nákladové nádraží Žižkov a tam je otázka, jak tato rozsáhlá alokace bude řešena, jakou komunikací, zda tam například bude komunikace vedoucí od Pražského okruhu, která zároveň ale nezatíží už dál oblast bývalých telefonních ústředen atd.

Takže jsou to věci, které se prověřují. Jedná se tam i s developery, kteří tam budou stavět. Není to něco, co by bylo odhozeno stranou, určitě ne. Samozřejmě zároveň bych chtěl, aby to bylo investičně odděleno od samotného Městského okruhu. V těch 43 miliardách, co stál tunelový komplex Blanka, jsou zahrnuty i investice, které nemají se samotným tunelem nic společného. Jsou to investice povrchové nebo komunikace, které přivádějí dopravu nebo odvádějí od tunelu.

Takže bych chtěl mít sérii de facto tří tisků. Jeden tisk je Městský okruh. Druhý tisk bude mít tato investiční opatření, která musí proběhnout. A třetí tisk jsou měkká opatření, která by lépe než u Blanky teď ideálně mohla proběhnout předem. A měkká opatření jsou úpravy menšího charakteru, tzn. nějaké ostrůvky pro pěší, doplnění přechodů tam, kam patří, zklidnění některých komunikací. To je takový standard, který bohužel se před Blankou nestihl, a byli jsme do toho trošku hozeni. Takže tyto tři oblasti budou určitě řešeny a zároveň budou predikovány náklady ve všech třech oblastech.

INT. č. 28/6 – Michal Fraunterka- zastupitel MČ Praha 15
– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- nepřipravenosti projektu etap výstavby „Hostivařské radiály“

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dál prosím zase pana Fraunterka, tentokrát s dotazem na dopravní stavby na jihovýchodě Prahy. Interpelován bude pan náměstek Dolínek.

Michal Fraunterka: Dobrý den. S ohledem na to, co řekli mí předřečníci, se možná budu v něčem opakovat, to mi promiňte.

Vážený pane náměstku, jmenuji se Michal Fraunterka a jsem zastupitelem MČ Praha 15, to je Hostivaře a Horních Měcholup.

Před pěti lety jsme se z ranní Zelené vlny Radiožurnálu o Praze dozvěděli toto: Milady Horákové a Korunovační ulice, V Holešovičkách a Štěrboholská spojka před Lanovým mostem na stupni číslo 4 až 5. Dnes jsou ranní dopravní zprávy spíše už jen výčtem ulic jihovýchodu Prahy – ulice Kutnohorská, Přátelství, Českobrodská, Průmyslová, Švehlova, D1, U Chodova a další. Páteční dopravní infrastruktura na jihovýchodě Prahy chybí etapa 511 vnějšího Pražského okruhu. Jak víte, zbytek vnitřního Městského okruhu mezi Lanovým mostem a Jarovem a Hostivařská radiála, obchvat pro pět městských částí a zároveň propojení mezi vnějším a vnitřním silničním okruhem.

V součtu největší pražský dopravní deficit, který způsobuje dennodenní kolaps, jak jsme se také nedávno z průzkumu dozvěděli, dokončení těchto staveb si přeje 90 % Pražanů. Už téměř tři roky ignorujete veřejně prospěšnou stavbu Hostivařské radiály. Promiňte, ale také nevěřím pražskému vedení jeho náhlé probuzení loni na podzim před senátními volbami. Po dvou letech sledování nečinnosti a zřejmě i účelového výkladu stavebního zákona a správního řádu Ministerstvem životního prostředí ve věci jinak připravené dokumentace územního řízení na stavbu 511 Pražského okruhu. Stavbu, která by se bez těchto zřejmě předem sjednaných obstrukcí v tomto volebním období mohla začít stavět. Místo toho ale bude její povolení vydáno nejdříve v příštím volebním období.

Tento týden byla Radou de facto odložena příprava poslední dopravní stavby, na kterou pražský jihovýchod čeká, dokončení vnitřního Městského okruhu. Všechny tři páteční dopravní stavby jihovýchodu Prahy se vám podařilo odložit. Jen kvůli udržení pražské koalice stůj co stůj. Nemyslím si, že vy osobně byl odpůrcem těchto staveb. Máte ale, tedy kromě 511, jejich dokončení v kompetenci. A historie si nebude pamatovat, že jste tyto stavby položili na oltář udržení koalice stůj co stůj. Bude si pamatovat, že vedení města v tomto volebním období pro jejich realizaci neudělalo ani ň.

Žádný z pražských radních není z městských částí jihovýchodu Prahy. Většina z nich navíc žije ve čtvrtích, kterým hotové části Městského okruhu včetně tunelu Blanka výrazně ulevily. Vzdálené problémy se jistě snadněji pokládají na politický oltář, ale to je mi jedno. Toto volební období považuji za dobu temna jihovýchodu Prahy.

Mým dotazem na vás, pane náměstku je, proč se nepřipravuje stavba etap Hostivařské radiály. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím, pane zastupiteli, že když vám nasčítám peníze, které do vašich pěti zmiňovaných městských částí za poslední tři roky šly do oblasti zeleně, komunikací, škol a dalších věcí, tak to slovo temno vypadá jinak. Temno není v oblasti dopravy. Temno je v oblasti vzdělání, kultury a dalších věcí. Prosím, buďme féroví. Říkejte dopravní temno, tam to snesu, hod'te to na mne, já vám na to budu odpovídat, ale prosím, neberte do toho všechny kolegy v Radě. Myslím, že můžete vědět, že hasičárny se opravují, na knihovny se přispívá. Neříkejme temno obecně. Za to skutečně kolegové nenesou odpovědnost, pakliže vůči mně cítíte to, co říkáte.

K samotné podstatě. Dohodl jsem se se starosty městských částí, že části Hostivařské spojky – ta dohoda je stará týden – necháme zrychleně projektovat. Máme to zaneseno v území, projednali jsme to. Našli jsme tam i pozemky, kudy by se co dalo vést. A teď je tam nejnovější dohoda, že skutečně starostové převezmou jednu část projektování tak, aby se to rychleji pohnulo. To znamená, není to spící projekt, ale oni na svém území mohou něco takového udělat a bude to funkční. Myslím si, že to bude bezproblémové a pohne to s tou stavbou.

Co se týká 511, my ten problém řešíme, co zde sedíme. Bohužel nám tam přišel nový zákon EIA. Padly staré možnosti, které tam byly. Za našeho vedení se to dostalo tak daleko, že pro vydání územního rozhodnutí už chyběl jediný dopis. Ten byl z Ministerstva životního prostředí, že to lze uznat. Za nás probíhalo to projednání. My jsme to dostali tak daleko, že chyběl jediný dopis. A bohužel nám nebyl státní správou vydán. Prostě nebyl a my jsme s tím nemohli udělat už vůbec nic. To není samospráva, to není politická reprezentace, to je státní správa, která toto udělala.

Následně jsme se zasadili urychleně o přípravu skupiny, která v historicky nejrychlejším čase připravila podklady na novou EIA. To nemá obdoby v České republice. Podívejte se, my jsme udělali aktualizaci EIA, my jsme udělali nové podklady se státem pro EIA. Nikdy jindy se to tak rychle nepodařilo. Teď už probíhá proces posuzování. V září bude veřejné projednávání. V říjnu bude vydáno stanovisko. Totéž paní primátorka – já jsem se včera zúčastnit nemohl – účastnila se jednání nejenom na 511, ale na dokončení celého okruhu. Jsou dvě pracovní skupiny, které se schází každý měsíc a na tomto pracují. Věřte, že do té stavby tlačíme, co to jde, a vytváříme takové podmínky, aby to nebyla jenom stavba technicky splňující požadavky, aby to byla stavba, kde Praha nad rámec potřeb ze svých finančních prostředků zaplatí například širší pás zeleně nebo další opatření.

Co se týká Městského okruhu, já jsem tady říkal, že jsem vůbec nic nezastavil. Kontinuálně jsme aktualizovali všechny materiály. Máme teď vypsanou nebo v tyto dny vypisujeme soutěž na projektanty. Já stále dále a dále tuto stavbu Městského okruhu připravuji. To, že je zde žádost prověřit některé možnosti, alternativy, to je na místě. Nebyl jsem toho přívržencem. Nakonec jsme si vysvětlili, jaké je směřování té studie. Já to беру, nicméně já a kolega Michal Hašek, který je místopředseda výboru dopravy za ANO, jednoznačně tlačíme dále a dále přípravu celé té stavby. Takže tady nic nespí a věřte, že na tom pracujeme, co se dá, a nehodláme zpomalit. Raději bychom spíš zrychlili, kdyby to samozřejmě šlo.

Nechci vám udělat dopravní temno u vás, ve vašich oblastech. Jsem si toho velmi vědom. My aspoň co jsme byli schopni, byla úprava autobusu, autobusové městského hromadné dopravy, kde jsme oblast Uhřetěvesi a některé další věci posílili. Není to náplast na to, že ta síť tam není dokonalá, ale vidíte, že se snažíme aspoň tedy z-aportovat nějakou městskou hromadnou dopravou. Ta snaha od nás tam je a vnímáme problémy vašich městských částí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě něco?

Michal Frauenterka: Jestli to můžu doplnit, paní primátorko.

Pane náměstkú, já jsem říkal a dal jsem si s tím práci, aby to vyznělo jasně, říkal jsem, že Ministerstvo životního prostředí mělo postupovat jinak a že projektová dokumentace k EIA před třemi lety a dnes se neliší. Neliší. A mohlo to být dávno v běhu v případě, že by nebyl nějaký zájem, aby Ministerstvo životního prostředí tuto věc blokovalo.

A co se týče peněz, musím tu repliku – je jednoduché městské části dát čtvrtinu peněz, než má malá obec za Prahou, a potom se prsit tím, že tu a tam odpadnou při datacích nějaké

drobky. Vy víte, že městské části mají zhruba 2 900 na obyvatele, a Škvorec, který je od nás kousek, má 12 tisíc na obyvatele. Stejně tak je to téměř se všemi obcemi za městem.

Já jenom říkám, že když od vás něco odpadne, tak je to jenom slabá náplast na nedostatky financování, které směrem k městským částem jsou. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Jestli mohu zareagovat. Nevím, co jsem měl udělat. Měl jsem se přivázat ke klice Ministerstva životního prostředí, aby ministr neotevřel dveře, když jde do práce? A vy jste se tam přivázal, pane kolego? Já jsem vás tam nepotkal, když jsem u té kliky stál. A to jenom na to, že každý se tam mohl přivázat. Víte, házet věci na cizí je hezké, ale v tomto případě velmi neférové.

A k těm penězům. Kdyby se měly vyúčtovat městskou hromadnou dopravu, vodné, stočné, odpady, všechno starání se o ty obce, tak to ten Škvorec od Středočeského kraje. Komunikace v okolí atd. nemá. Víte, vždycky demagogicky něco říkat je jednoduché, ale pojďme ta tvrdá čísla a ne demagogii. Děkuji.

PÍSEMNÁ

INT. č. 28/1/P – Zuzana Švábiková

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy – obsahově přísluší ředitelce MHMP**

ve věci

- důvodu výpovědi/ukončení pracovního poměru s MHMP ke dni 30. 9. 2012

interpelace předána ředitelce MHMP k písemné reakci

PÍSEMNÁ INTERPELACE OBČANA
předložena na zasedání ZHMP, konaném 15. června 2017

Občan: Zuzana Švábiková

Interpelant: Mgr. Adriana Krnáčová, MBA
primátorka HMP
Ve věci: **důvod** výpovědi/ukončení pracovního poměru s MHMP ke dni
30. září 2012

Dobrý den paní primátorko,
vzhledem k tomu, že přečtení mé interpelace by s určitostí přesáhlo limit tří minut a Vaše okamžitá odpověď není možná, neboť její obsah nemá vazbu na žádný bod programu jednání ZHMP, volím možnost jejího předání v písemné formě.

Nyní již k samotnému obsahu interpelace.

Na pražském Magistrátě jsem byla zaměstnána od 1. února 1996 do 30. září 2012. Do pracovního poměru jsem byla přijata JUDr. Irenou Fišarovou, vedoucí zakázkově-právního oddělení OMI MHMP, přijetí odsouhlasil tehdejší ředitel OMI MHMP, Ing. Jozef Macko.

Vám jistě pojem „Doporučenka z Úřadu práce“ nic neříká. Místo na OMI MHMP mně bylo vybráno Úřadem práce jako jedna z možností při hledání uplatnění na trhu práce. Mám „neuvěřitelné množství zážitků“ s Úřadem práce a jeho zaměstnanci, obzvláště z období 16. září 2012 do 8. 2. 2015.

Odchod (výpověď dohodou) z Úřadu neboli *ztráta* zaměstnání není podstatou podání této interpelace. Ztráta blízkého člověka zastíní všechny ostatní nepodstatné životní ztráty.

A proč jsem se rozhodla interpelovat?

Začnu u sebe.

V průběhu pracovního poměru s MHMP a po jeho skončení jsem vždy nejednala férovým způsobem.

Například jsem jednala nečestně, když jsem po odchodu z MHMP napsala dopis jménem matky, který jsem adresovala primátorovi Svobodovi, následně prezidentu Klausovi. Svým jménem jsem poslala podnět na prošetření okolností mého odchodu z MHMP na Oblastní inspektorát práce pro HMP.

Primátor Svoboda ani nemohl odpovědět jinak, než jak odpověď zněla. Byla kulantní a promyšlená, hodna pražského primátora. Odpověď z Pražského hradu od pana Ladislava Jakla, raději komentovat nebudu.

A závěr kontroly OIP byl pouhým vyústěním mé, v tu dobu dětinské, snahy domoci se „jakési spravedlnosti“, kterou jsem v odpovědi očekávala po předchozím uvedení řady nepravdivých formulací v přípisech adresovaných primátorovi, prezidentovi a OIP.

Zpětně hodnotím tyto „zoufalé kroky“ jako nevhodné, naivní a směšné. Být ve stejné situaci dnes, odešla bych okamžitě po sdělení, že není pro celý Odbor městského investora MHMP a Magistrát hlavního města Prahy přijatelné mé další setrvání v pracovním poměru. Předěšla bych tím mnoha nepříjemným událostem, které se přímým dopadem velmi negativně dotkli rodiny i mě. Z Magistrátu hlavního města Prahy jsem měla odejít již v roce 2002, hned po volbách.



Zpětnou sebereflexí jsem přiznala všechna svá pochybení, lži a výmysly (nejen zde popsané) a budu očekávat totéž v odpovědi od současného vedení pražského Magistrátu, které, jak pevně věřím, prošetří zpětně níže popsanou žádost buď v součinnosti s bývalým vedoucím na OMI MHMP panem Bc. Olafem Zuckersteinem, nebo bez něj.

Bc. Olaf Zuckerstein byl na OMI MHMP mým přímým nadřízeným od května do září roku 2012. Jsem přesvědčena, že již 2. května 2012, v den jeho nástupu na OMI MHMP, bylo rozhodnuto o mém odchodu z MHMP. A manažer Zuckerstein měl být tím, který „vyhazov“ zrealizuje. Nepochopím, proč vyčkával až do 28. června 2012, aby mně oznámil, že si nepřeje, abych dále setrvala na MHMP. Jeho představa o mém odchodu byla následující: ihned napsat výpověď s tím, že již nemusím docházet na pracoviště, že si po dobu plynutí výpovědní doby zařídí chod sekretariátu. Odpověděla jsem mu, že když se rozhodnu, že výpověď nepodám, jak hodlá dále postupovat a že by bylo z jeho strany vhodné zdůvodnit, proč mám odejít. S ironickým úsměvem mně odpověděl, že má za mě do sekretariátu vybranou pracovníci a že když nenapíši výpověď ihned, je si jistý, že v blízké době jí napíšu, a ještě ráda. Až teprve po týdnu mně uvedl důvod, který byl pečlivě vykonstruovaný a postrádal smysluplnost. Doslovně mně řekl, že jsem byla propojená a napojená na předešlé vedení (Knížková, Toman, Bém). Jaké „vybájené propojení a napojení měl na mysli“, o tom přemýšlím dodnes. Nebyla jsem to já, která zvolila pana Béma primátorem, jmenovala na základě řádně proběhlého výběrového řízení ředitele OMI, pana Tomana a vedoucí zakázkově-právního oddělení, paní Knížkovou. A také jsem nerozhodovala o výběru pana Zuckersteina na místo vedoucího a o jmenování pana Beránka ředitelem OMI MHMP.

Ze strany „toho vedení, na které jsem měla být napojena“ jsem se nescíslněkrát setkala s postupy a jednáním, na které jsem do roku 2002 nebyla zvyklá a které dnes (zpětně) hodnotím jako falešné, urážlivé, ponižující a neodpuštělné.

A jestli pan bakalář, vybrán, jmenován a zastřešen TOP 09, v tu dobu „vyzbrojen“ dostatečnou manažerskou kuráží, prožíval jakýsi blud či konspirační teorii o ohrožení jeho osoby nebo funkce mou osobou z pozice sekretářky, údajně propojené nebo napojené na „kohosi“ na Magistrátě, či mimo něj, měl si ho nechat pro sebe a s poctivostí sobě vlastní, *vždyť poctivou cestou vyhrál výběrové řízení na místo vedoucího*, mohl uvést pravý důvod, proč mám odejít.

Neuvedl ho dodnes, i když jsem ho několikrát písemně žádala.

Nevím o nikom z mého okolí, kdo by pochopil, proč je pro mě tolik důležité znát skutečný důvod odchodu z MHMP.

Za necelých 246 týdnů od „vyhazovu“ z Magistrátu jsem prošla řadou negativních období, která se výrazně dotkla mého zdravotního stavu, ten se potažmo negativně promítl do mého soukromého života a profesního uplatnění.

A právě proto, že na sdělení důvodu odchodu z MHMP čekám tak dlouho, budu dál trvat na svém bez ohledu, jestli mé kroky jsou pro rodinu pochopitelné nebo nikoliv.

Nebyla jsem „stoprocentní pracovnící“, na rozdíl od ostatních „bezchybných, kvalitních, přímočarých, pravdomluvných, prostě dokonalých“ spolupracovníků na MHMP a na tehdejším Odboru městského investora MHMP.

A mám-li se do budoucna vyvarovat stejných pochybení, kvůli kterým jsem dostala výpověď od pana bakaláře, musím je znát a ponaučit se z nich.

Proto se znovu, i po 1719 dnech, 246 týdnech a 57 měsících od odchodu z MHMP táži, jaký byl důvod, skutečný důvod, kvůli kterému mě nadřízený Zuckerstein a ředitel OMI Ing. Jan Beránek ve spolupráci s Ing. Dederovou, přinutili za mimořádnou odměnu ve výši osmdesáti tisíc Kč, kterou odsouhlasil tehdejší ředitel Magistrátu Ing. Trnka, dne 23. července 2012 podepsat tzv. „Dohodu“ o rozvázání pracovního poměru“. Naprosto přesně si pamatuji výraz v obličeji pana bakaláře, který seděl naproti mně v kanceláři Ing. Dederové a nedočkavě čekal, až „Dohodu“ podepíše. Od tohoto dne do 11. září 2012 jsem prožila jedno z neohavnějších období mého života. Přiznávám, že jsem se k němu po podpisu „Dohody“ přestala chovat slušně. Nejsem si jistá, zda by i pan bakalář uměl přiznat, jakým způsobem ke mně přistupoval v tu dobu on.

Pohrdám metodami vedoucích pracovníků ve veřejné správě, v tomto případě vedoucích z MHMP, metodami, které používají k tomu, aby si vždy po volbách „čistkami uvolnili“ pracovní místa pro své známé. Metodami, které jsou daleko lstivější a zbabělejší než v soukromém sektoru.

Politika a jakákoliv činnost s ní spojená je odporná a nechutná na všech úrovních. V budoucnu budu velmi opatrná, abych ani pouhým nádechem nebyla spojována s veřejnou správou, politickou stranou nebo politickým děním v ČR.

Vážená paní primátorko, je mi lhostejné, jakým způsobem skutečný důvod výpovědi zjistíte, jako bývalá náměstkyně ministra vnitra ČR si určitě budete vědět rady. Přerušila jsem veškeré osobní kontakty s bývalými „kolegy“ z MHMP a nejen s nimi. V roce 2015 jsem potkala bývalého „spolupracovníka“, který mě sdělil, že pan Beránek již není ředitelem OMI MHMP. O odchodu pana Zuckersteina z MHMP jsem se dozvěděla při zadání jeho iniciál do vyhledavače Google. Takže oba páni, Zuckerstein a Beránek, už na Magistrátě nepracují. Ale paní Dederová je stále ředitelkou personálního oddělení, budu spoléhat na její dobrou paměť nebo na personální archiv. Nebo Vám může sekretariát pozvat pana Zuckersteina na radnici, Vám by pozvání jistě neodmítl. E-mailové spojení na pana bakaláře Vám mohu poskytnout – z.olaf@seznam.cz a Olaf.Zuckerstein@ibrconsulting.cz.

Pan „TOP 09“ měl dostatek odvahy mě v roce 2012 vyhodit. Méně odvahy měl, aby mně pravdivě sdělil proč. Jeho „čisté“ svědomí“ mu zřejmě nedovolilo, aby byl na pracovišti 11. září 2012, v den, kdy jsem odcházela. Když jsem ho požádala o schůzku, kde bychom si promluvili, nějak se mu odvaha vytratila.

Co se odvahy týče, jsem pravým opakem pana Zuckersteina. V minulosti jsem pouze předstírala, jak jsem odvážná. Neměla jsem ani dost odvahy odejít z MHMP v roce 2002. Nemohu nezmínit heslo, které si zvolila strana TOP 09 k blížícím se volbám. Čestný předseda strany, pan Karel Schwarzenberg a pan Miroslav Kalousek, oba propojeni sloganem „NEUHNEME“. Nepřehlédnutelný billboard gigantických rozměrů, z něhož zářili tváře špiček TOP 09 na Bohdalcí mě málem „paralyzoval“.

Stejně tak, jako členové TOP 09, (určitě heslo „neuhneme“ vyjadřuje postoj všech, ovšem k jiné problematice), ani já, beze strachu a bez obav, nikdy neuhnou od názoru, jaký mám na praktiky vedoucích pracovníků MHMP z řad TOP 09 a neuhnou od požadavku, který je obsahem této interpelace, sdělení smysluplného důvodu odchodu z MHMP.

V současnosti nejednám a nevystupuji vždy slušně a mám k tomu své důvody, které právě souvisí s jádrem této interpelace. Když slušnost a korektní jednání a vystupování – tak ode všech.

Důvod výpovědi, který mně uvedl pan bakalář, beru jako osobní křivdu a jak jsem psala výše i e-mailem panu Zuckersteinovi, dokázala jsem přiznat všechna svá pochybení a bylo by vhodné, aby také on přiznal, že lhal, důvod si vymyslel a konečně se pravdivě vyjádřil. Buď pan bakalář nebo MHMP. A proč píše Vám? Mohla byste namítnout, že v současnosti s tímto dotazem nemáte nic společného. Omyl. V tu dobu byl pan Zuckerstein vedoucím pracovníkem Magistrátu hlavního města Prahy. I Vám jistě není lhostejná současná personální „politika“ Úřadu, do kterého Vás jmenovali primátorkou. Stejně tak i mě dodnes nemůžou být lhostejné personální „metody“, které užívala strana TOP 09 v roce 2012 k tomu, aby se mohla obklopit svými „podporovateli“.

Na Bohdalci, před billboardem TOP 09, jsem si několikrát odpívlá. A plivla bych i na pana Kalouska, kdybych ho potkala a mohl by jenom náznakem zkusit něco podobného, co udělal v roce 2011. Sám může „demokraticky“ vyjadřovat názory a občana, který například mohl mít důvod k vyjádření negativního názoru, by mlátil? Na koho se asi pan Kalousek ten den „usmál“? Na neznámého člověka, kterého zfackoval, asi ne. Spíše se tomu „zasmál“ společně s jeho věčným „stínem“, panem Jakobem, „sousedem“ pana Zuckersteina z Mukařovska. V ten den skutečně pan Kalousek „neuhnul“. A nespáchal „zločin“, pouze přestupek. Ještě, že si pan bakalář nevezal z pana Kalouska příklad a ke sdělení lživého důvodu výpovědi mně „nepřidal pár ran“.

17. prosince loňského roku, v den narozenin pana Kalouska, jsem reagovala e-mailovou zprávou na úvodní větu z jeho webu „Úsměvů není nikdy dost! Neusmát se celý den na někoho, JE „ZLOČIN“! (*Zločinem je každý trestný čin, který je spáchán úmyslně a pokud za něj hrozí trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby pět a více let-staženo z Wikipedie*). Větu o úsměvu a „zločinu“ jsem si též dovolila okomentovat 13. prosince 2016 na webu TOP 09. Na tentýž web jsem také 27. dubna 2017 poslala vyjádření k článku čestného předsedy TOP 09 pana Schwarzenberga – (přepis - Interview z 21. dubna 2017) „*Že Babišovi věří polovina lidí? Hitlerovi a Gottwaldovi věřili taky!*“, kde jsem mimo jiné napsala, že straně TOP 09 věřilo v roce 2010 také velké množství voličů v porovnání s volebními preferencemi z letošního roku. Dovolila jsem si též zmínit, že někteří členi „uskupení TOP 09“ vystupují jako „Adolf Hitler“ i v současnosti, a jestli má někdo podobný „zážitek“ tomu mému, pak, že není divu, že jim volební preference klesají. Též jsem rovnou napsala, že na reakci z jejich strany nečekám.

Emoce mají své funkce a jsou přípravou jedince k reakci na konkrétní událost. Kromě toho emoce podporují a usnadňují vstřípení zážitku (staženo z Wikipedie). Parafrází řečeno - setkání s panem bakalářem a „programem strany TOP 09“ bylo pro mě nezapomenutelným zážitkem, který mám natrvalo vstřípený do paměti. Ale zážitkem negativním. Negativní zážitky mohou vyvolat negativní emoce. Mohla bych posloužit jako názorný příklad člověka se spoustou negativních emocí, které dokázala vyvolat jedna osoba. Setkání s panem Olafem má i jedno pozitivum, vyplo u mě funkce emocí jako jsou strach a obavy.

Slova o emocích mně připomněla loňský duben. Když jste se 25. dubna účastnila v rámci akce „Hate free“, spolu s panem Kobzou, smývání „nacistických symbolů“ napsaných na fasádě provozovny „Café v lese“ v Krymské ulici. V záhlaví interpelace nelze přehlédnout adresu mého trvalého bydliště, proto nebude od věci, když v souvislosti s obsahem této interpelace napíšete pár názorů.



zmizel v loňském roce z Prahy a pronajal si hrad Pirkenštejn v Ratajích nad Sázavou, kde chce vybudovat klášter. Dovolím si přenést jeho slova z článku do této interpelace, protože z nich „sálá klid a pozitivismus“, na rozdíl od mnou napsaného obsahu této interpelace. S panem Kobzou se znáte, tak by Vás jeho slova v závěru interpelace mohla zajímat a pozitivně naladit.

„Už teď se mi odtud nechce a užívám si ten klid. Oficiálně jsem tu od 1. září a od té doby jsem ještě nespal v Praze. Má to tady naprosto blahodárné účinky. V Praze jsem zvyklý řešit faktury a stížnosti nespokojených zákazníků. Tady za mnou přišel soused, který využívá kus pozemku patřící k hradu, jestli mi nebude vadit, že bychom na společném pozemku chovali kozy. Další přišel s požadavkem, že by rád opravil schody vedoucí k hradní věži, a s tím, že by chtěl opět zavést zvonění v poledne a na klekáni. Takovéhle věci mají pro městského člověka doslova léčivý význam.“

I mně se na dnešek lépe usínalo s pocitem, že pan Kobza našel na Pirkenštejně vytoužený klid.

V závěru interpelace si Vás dovoluji upozornit a zároveň zdvořile požádat o následující. Velice nerada bych si tentokrát v písemné odpovědi přečetla vysvětlení typu, že od konce září 2012 uběhla dlouhá doba, že jsem se mohla v roce 2012 obrátit na antidiskriminační tým MHMP, že pan Zuckerstein již nepracuje na Úřadě, a proto mně nemůžete vyhovět s tím, že se Vás a MHMP v současnosti tato interpelace netýká nebo že osobní složka je skartována a další podobné vyhýbavé obraty.

Důvod chci znát, ať byl v tu dobu jakýkoliv! Jsem připravena na každou kritiku.

Bc. Zuckersteina jsem o podání interpelace informovala e-mailovou zprávou.

Děkuji vám, paní primátorko, za čas věnovaný přečtení mé interpelace a odpověď ve lhůtě podle Jednacího řádu ZHMP.

V Praze dne 15. června 2017



Zuzana Švábiková



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP6UQSZ1

V Praze dne 13. července 2017
Sp. zn. S-MHMP 1018024/2017
Č.j. MHMP 1094635/2017
Počet listů/příloh: 2/0
INT. č. 28/1/O/P

Vážená paní Švábiková,

na základě Vaší písemné interpelace předané na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, konaném dne 15. června 2017, týkající se důvodu výpovědi / ukončení pracovního poměru s MHMP ke dni 30. září 2012, uvádím následující:

S ohledem na skutečnost, že se jedná o záležitost spadající do kompetence ředitele úřadu, byla mi tato interpelace předána paní primátorkou k vyřízení, neboť dle § 81 odst. 5 písm. e) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům hlavního města Prahy zařazeným do Magistrátu hlavního města Prahy právě ředitel Magistrátu hlavního města Prahy.

Jak i sama uvádíte ve své interpelaci, zaměstnankyní hlavního města Prahy zařazenou do Magistrátu hlavního města Prahy jste byla v době od 1. 2. 1996 do 30. 9. 2012, kdy Váš pracovní poměr skončil na základě dohody o rozvázání pracovního poměru uzavřené dne 23. 7. 2012. Ráda bych Vás v této souvislosti upozornila na skutečnost, že dle platných právních předpisů je dohoda o rozvázání pracovního poměru vždy projevem vůle dvou stran, tj. nejedná se o jednostranný projev vůle jedné z nich, jako je tomu např. u výpovědi z pracovního poměru, či okamžitého zrušení pracovního poměru. S předmětnou dohodou jste tedy svým podpisem vyjádřila svoji vůli ukončit pracovní poměr, stejně jako tuto vůli vyjádřil tehdejší ředitel Magistrátu hlavního města Prahy – Ing. Martin Trnka. Na základě platných právních předpisů tak došlo k platnému skončení pracovního poměru. Za předpokladu, že byste chtěla tuto skutečnost rozporovat, měla jste možnost využít prostředků, které v takových případech nabízí zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Ten stanoví, že neplatnost rozvázání pracovního poměru výpovědí, okamžitým zrušením, zrušením ve zkušební době nebo dohodou

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

může jak zaměstnavatel, tak i zaměstnanec uplatnit u soudu nejpozději ve lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit tímto rozvázáním. Této možnosti jste však v dané lhůtě nevyužila, takže jak jsem již uvedla i výše, došlo tehdy k platnému rozvázání pracovního poměru, a to na základě svobodného projevu vůle dvou jednajících stran, tedy zaměstnance – Vás a zaměstnavatele – zastoupeného tehdejším ředitelem Magistrátu hlavního města Prahy.

Bohužel však k celé záležitosti nelze doplnit nic nového. Pan Zuckerstein, kterého ve svém podání několikrát zmiňujete, již skutečně není zaměstnancem hlavního města Prahy zařazeným do Magistrátu hlavního města Prahy a není v mé kompetenci se na něj v této záležitosti obracet a žádat jej o poskytnutí vysvětlení. Stejně tak je nereálné, aby v dané věci byly poskytnuty nějaké informace Ing. Petrou Dederovou. Vaše tvrzení o tom, že je stále ředitelkou personálního odboru Magistrátu hlavního města Prahy, je přesné, ale s ohledem na počet záležitostí, které od r. 2012 vyřizovala a kolik jednání s mnoha zaměstnanci v průběhu této doby absolvovala, je zcela logické, že není možné si všechna jednání detailně pamatovat. Závěrem je pak možné dodat, že dle platné právní úpravy, a to i v roce 2012, není nutné uvádět v dohodě o rozvázání pracovního poměru důvody tohoto ukončení, tudíž nejsou k dané věci ani další dostupné podklady.

Nezbývá tedy, než konstatovat výše uvedené, tj. že Váš pracovní poměr byl platně skončen ke dni 30. 9. 2012, a to na základě dohody o rozvázání pracovního poměru uzavřené dne 23. 7. 2012.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážená paní
Zuzana Švábíková