

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 30. zasedání ZHMP dne 2. 11. a 3. 11. 2017

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 30. ZHMP dne 2. 11. 2017 a
3. 11. 2017
3. 12. 2017

Ú S T N Í

INT.- č. 30/1 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- požadavku na urychlení realizace záměru projektu „Zelená Malovanka“

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Celkem eviduji osm přihlášek. Začíná pan Hrůza, interpeluje pana náměstka Dolínka s tématem „Zelená Malovanka – požadavek na urychlení realizace záměru“. Připraví se pan Profant.

P. Hrůza: Vážený pane nepřítomný náměstku. Přestože tichý asfalt na Patočkově ulici je pokládán zatím pouze v jednom směru a až dva roky po zprovoznění tunelového komplexu Blanka, dovoluji vám poděkovat za kroky, které jste po mých opakovaných interpelacích učinil ke zmírnění tíživé situace občanů Břevnova. Jsme ale stále na začátku realizace opatření ke snížení negativních dopadů na život obyvatel z extrémního navýšení dopravy v tomto prostoru.

Podle mých informací má městská část Praha 6 v nejbližší době vyhovět i mému dalšímu podnětu, který jsem zde vznesl, a to dosazením keřů mezi 32 nových stromů ve středovém pásu této komunikace.

Projekt Zelená Malovanka v místě víceúrovňové křižovatky však zatím nikterak nepokročil. Je mi jasné, že se obáváte snížení kapacity křižovatky pro vozidla, projíždějící tímto prostorem, což by mohlo samozřejmě mít negativní dopady na veřejné mínění v širším měřítku. Soudím ale, že to by snad bylo možné zvládnout časováním prací do sobot a nedělí, tedy do doby snížení průjezdnosti vozidel tímto místem.

Znovu na vás, pane náměstku, naléhám. Realizujme onen záměr Zelená Malovanka, dokončeme co nejdříve tichý asfalt na Patočkově ulici směrem do centra, pokračujme v tom, co ke zmírnění nežádoucích následků extrémního dopravního zatížení obyvatel Břevnova a Střešovic Praha již vykonala. Děkuji.

Nám. Kolínská: Já také děkuji. Vzhledem k tomu, že tu pan náměstek není, tak vám odpovím písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP7NYNHE

Praha 21. listopadu 2017
INT 30/1 ze dne 2. 11. 2017
S-MHMP 1765874/2017
Č. j.: MHMP 1833206/2017
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane Hrůzo,

odpovídáme na Vaši interpelaci ze dne 3. 11. 2017 ve věci požadavku na urychlení realizace záměru projektu Zelená Malovanka. Historii projektu Zelená Malovanka dobře znáte, chtěli bychom tedy především doplnit aktuální informace o stavu tohoto projektu.

Stávající projekt stavby č. 42177 Zelená Malovanka, etapa 0001 Zelené stěny v podobě bez lávek měl platné stavební povolení do srpna 2017. Toto stavební povolení bylo na žádost odboru strategických investic MHMP prodlouženo rozhodnutím odboru dopravních agend MHMP o 2 roky od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí tj. do 18. 9. 2019.

Výběrové řízení na zhotovitele stavby č. 42177 Zelená Malovanka, etapa 0001 skončilo neúspěchem vzhledem k tomu, že se přihlásil jen jeden uchazeč, který překročil maximální možnou cenu zakázky limitovanou typem vyhlášeného výběrového řízení.

Další výběrové řízení nebylo zahájeno vzhledem k tomu, že Usnesením Rady městské části č. 1625/16 ze dne 21. 9. 2016 požádala městská část Praha 6 hlavní město Prahu o prověření technické možnosti realizace protihlukových opatření v prostoru při severním výjezdu ze Strahovského tunelu formou pevného zastřešení. Dále tímto usnesením požádala o prověření technologické možnosti částečného nebo úplného překrytí MÚK Malovanka a v případě kladného posouzení o vypsání architektonické soutěže na řešení překrytí MÚK Malovanka.

Na rozdíl od předchozích řešení v projektu Zelená Malovanka v rámci etapy 0001, které řešily využití zeleně na podpůrných konstrukcích pro částečné vizuální a hlukové odstínění MÚK Malovanka, se tímto požadavkem městské části Praha 6 žádá o prověření možnosti plnohodnotného zastřešení prostoru MÚK Malovanka. Je tedy zřejmé, že na základě tohoto požadavku MČ Praha 6 dochází k zásadní redefinici projektu. Vzájemná kombinace obou variant se z pochopitelných důvodů vylučuje.

OSI MHMP proto zadal zpracování dokumentace „Analýza vstupních dokumentů a podmínek pro projekt zastřešení MÚK Malovanka“, která byla zpracována společností PUDIS a.s. v lednu 2017. Z výsledků této analýzy plyne odhad investičních nákladů na vybudování zastřešení MÚK Malovanka na 3 180 milionů Kč a to bez uvažovaného středového objektu, který v této fázi nelze dostatečně přesně definovat a tím odhadnout výši investičních nákladů na tento objekt. V této části není zahrnuto ani odhadovaných 390 milionů Kč na etapu 0003 - zakrytí prostoru před portálem Strahovského tunelu. Dále je třeba počítat s provozními náklady

rámcově v desítkách milionů Kč/rok. Případné další studie proveditelnosti a doprovodné průzkumy pro projekt zastřešení MÚK Malovanka by měly být zaměřeny na následné oblasti:

- a. Stavebně technické posouzení stávajících konstrukcí (diagnostika, posudky,...).
- b. Návrh možných konstrukčních řešení a statických modelů, odvozených od reálných podmínek zjištěných v průzkumech, stanovení optimálního rozsahu stavební části.
- c. Ověření vlivu na dopravní režimy MO a ST, podmínky reálnosti a provádění výstavby za provozu.
- d. Ověření vlivu na technologii ST.
- e. Ověření vlivu na aspekty ŽP, zejména hluk.
- f. Hledání funkční náplně (investora).
- g. Odhad a vyhodnocení investičních podmínek a provozních nákladů.

Záměr na úplné zakrytí prostoru křižovatky je tedy zatím ve fázi technicky neproověřené vize. Předpokládané investiční náklady lze jen stěží standardními ekonomickými metodami odůvodnit.

Vzhledem k tomu, že tunelový komplex Blanka (dále TKB) je nyní ve zkušebním provozu, dal odbor strategických investic MHMP k posouzení příslušným komisím zkušebního provozu TKB dopady výstavby etapy 0001 na provoz TKB. Dílčí komise zkušebního provozu Doprava Brusnického, Dejvického a Bubenečského tunelu na svém jednání dne 17.8.2017 dospěla k tomuto závěru:

„Realizace Zelená Malovanka – 17.8.2017 bylo předloženo DIO z projektu DSP pro tuto akci. Jedná se o velmi rozsáhlé DIO, které omezuje provoz zejména na rampách křižovatky Malovanka, také trasu MO. S ohledem na dopravní zatížení oblasti doporučujeme upravit DIO pro zmenšení dopadu na plynulost provozu, příp. upravit na činnosti s ohledem na provádění v noční dobu, řešit též prostřednictvím ZPI. Komise doporučuje prověřit dopady do všech instalovaných zařízení (IS, vybavení, portály DZ), prověřit POV. Z hlediska nároků provozu doporučujeme prověřit formou mikrosimulace. S ohledem na vyhodnocování vlivu stavby na okolní prostředí komise nedoporučuje realizaci zahájit v probíhajícím zkušebním provozu TKB.“

S tímto závěrem dopravní komise souhlasila Hlavní komise zkušebního provozu Brusnického, Dejvického a Bubenečského tunelu na svém jednání dne 18.8.2017 a rovněž nedoporučila realizaci projektu Zelená Malovanka v době trvání zkušebního provozu TKB.

Termín vhodného zahájení realizace etapy 0001 a souvisejícího výběrového řízení na zhotovitele stavby nelze kvalifikovaně stanovit bez potřebného projednání dopadů realizace na provoz TKB a prověření možností pro omezení vlivu těchto dopadů na dopravu v hl. m. Praze.

Na základě těchto skutečností přistoupil OSI MHMP k zadání Studie variantního ozelenění MÚK Malovanka. Úkolem této studie bylo nalézt řešení, které by umožnilo alespoň částečně zlepšit stav životního prostředí v této lokalitě, a které lze realizovat velmi rychle, tj. do konce roku 2017. Na základě této studie byl vypracován prováděcí projekt ozelenění MÚK Malovanka a OSI MHMP již má smlouvu na realizaci tohoto projektu s firmou Lesy hl. m. Prahy. Realizace byla zahájena a bude dokončena v tomto roce. Smyslem tohoto řešení není nahradit projekt Zelených stěn, ale co nejrychleji zlepšit životní prostředí pro obyvatele žijící v okolí MÚK

Malovanka. Realizace tohoto projektu ozelenění MÚK Malovanka nijak nebrání výhledové realizaci stavby Zelených stěn dle projektu s platným stavebním povolením.

Závěrem konstatujeme, že plně sdílíme Váš zájem o realizaci opatření ke snížení negativních dopadů dopravy na život obyvatel Prahy 6 včetně řešení prostoru uvnitř i vně MÚK Malovanka a vítáme další diskuzi s Vámi i dalšími rezidenty Prahy 6 k dalšímu postupu hl. m. Prahy na toto téma.

S pozdravem



Petr Dolínek

Vážený pan
Ivan Hrůza

Na vědomí:
OVO MHMP

INT.- č. 30/2 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- omezení cyklistiky na Praze 1

stenoáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Slovo teď uděluji panu Profantovi a další bude pan Prchal.

P. Profant: Dobrý den, vážený pane nepřítomný náměstkyni. Interpeluji vás ohledně cyklistiky. Předpokládám, že hlavní debata bude na příštím Zastupitelstvu, kam jsme přesunuli petici cyklistů. Ale chci se vás zeptat jako politika, co jste udělal proto, aby k drastickému omezení cyklistiky na Praze 1 nedošlo. Rád bych znal kroky, které jste učinil, aby k takto nekoncepčnímu opatření, narušujícímu celoměstský systém cyklistické dopravy, nedošlo.

Konec konců v Radě MČ Praha 1 jsou i vaši velmi ctění kolegové z Prahy 1. Doufám, že jste toto téma podrobně řešil a podáte mi zprávu o tom, jak jste bojoval za zájmy Pražanů.

Nám. Kolínská: Děkuji. Odpověď bude písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 13. listopadu 2017
INT /30/2/2.11.2017
S-MHMP 1765836/2017
Č. j.: **MHMP 1797441/2017**
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

omezení cyklistické dopravy v ulicích, kterými jsou vedeny páteřní a hlavní cyklistické trasy, samozřejmě považuji za nežádoucí opatření, které negativně ovlivní cyklistickou dopravu v Praze. Tím spíše, pokud se jedná o trasy dlouhodobě proznačené cyklotrasy s celoměstskou návazností, na kterých by navíc nedošlo ke zřízení adekvátních objízdných tras. Za nevhodné takové omezení považuji i proto, že dle veřejně dostupných materiálů, je zdůvodňováno zejména regulací „turistických atrakcí“ v podobě elektrokoloběžek. Jsem si vědom i toho, že dopravní nehody jsou v této lokalitě dle evidence PČR zcela výjimečné.

Domnívám se, že platná legislativní úprava v dostatečné míře umožňuje povolit do pěších zón vjezd pouze jízdním kolům, nikoliv kolům s pomocným pohonem či e-scootřům, které provozovatelé vydávají za elektrokoloběžky. Dále se domnívám, že současná legislativní úprava umožňuje jízdu kol v pěších zónách natolik usměrňovat, že úplný zákaz jízdních kol je až krajním řešením, které by v dané situaci nemělo být použito. Přecházet by mu měla zejména lepší kontrola dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích nebo lepší regulace využití veřejného prostoru, jako je např. optimalizace rozmístění předzahrádek a zohlednění provozu cyklistů na jejich páteřních cyklotrasách při povolování záborů veřejného prostranství. Samozřejmě vnímám i to, že v místech s vysokou intenzitou chodců je provoz cyklistů nutné vhodně regulovat a ohleduplnost jejich chování kontrolovat. Stejně tak citlivě vnímám, že pokud při povolení vjezdu kol není jízdní kolo odlišeno od elektrokola či elektrokoloběžky, je následná kontrola pohybu „nežádoucích“ dopravních prostředků, pohybujících se záměrně na hranici právních předpisů a protichůdných stanovisek dotčených orgánů v jakémsi „legislativním vakuu“, velice problematická.

Osobně jsem opakovaně jednal s představiteli MČ Praha 1, konkrétně s radním pro dopravu Richardem Burešem, kterého jsem vyzval, aby velmi zvažil veškeré dopady omezení, a hledal jiné cesty, jak regulovat provoz elektrokoloběžek bez toho, aby byli současně omezeni cyklisté. Zároveň jsme oslovili Ministerstvo dopravy s žádostí o stanovisko k omezení jízdy cyklistů v pěších zónách MČ.

Jsme připraveni vznést připomínky k návrhu změny dopravního značení, který by omezil jízdu cyklistů nad únosnou mez a bez zajištění adekvátních objízdných tras.

Opakovaně rovněž kritizuji a vyzývám Městskou Policii, aby lépe reagovala na v případech, kdy například skupiny jezdců na elektrokoloběžkách omezují či dokonce ohrožují chodce. Pevně věřím, že vedení Městské policie pochopí, že jejich úkolem je chránit řádně se chovající občany i návštěvníky hl. m. Prahy před těmi, kteří nedodrží pravidla a to i v případě chodců nebo cyklistů.

S pozdravem



Vážený pan
Ondřej Profant

Na vědomí:
OVO MHMP

INT.- č. 30/3 – Petr Prchal

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- smlouvy na pronájem polikliniky Modřany na Praze 12

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Ted' poprosím pana Prchala, který má interpelaci na pana radního Lacka ve věci Polikliniky Modřany. Pak se, prosím, připraví pan Záborský.

P. Prchal: Dobrý den. Pan radní tady také není. Musím říct, že to je velice trapná záležitost, když tady zastupitelé v podstatě hovoří do zdi a nemají možnost nějaké reakce, protože nevím, kde příslušní lidé jsou, vzhledem k tomu, že přestávka na oběd je až potom. To musím říct, že se mi hrubě nelíbí. Já budu požadovat písemnou odpověď tak jako tak, ale mám zkušenost s tím, že písemné odpovědi mimo paní primátorky se mi nedostalo skoro nikdy od nikoho. Ale co se dá dělat, musím tedy tady hovořit do zdi.

V Praze 12 v Modřanech je poliklinika, která, budova s pozemkem patří hlavním městu, které ji pronajímá, pronajímalo už dlouhodobě zdravotnickému zařízení Codum, které zajišťovalo komplexní služby ve zdravotnictví pro celou oblast Prahy 12. Je to poliklinika v centru městské části, a tak už byla koncipovaná v době, kdy se to sídliště stavělo, aby všichni měli v dosahu zdravotní služby včetně odborných jakéhokoli druhu.

Nově byla podepsána smlouva se zdravotnickou firmou z holdingu pana Babiše, a dokonce hlavní město poskytlo příspěvek 40 mil., nevím na co, ale to je jedno. Ale prostě je to podpořená organizace, a já mám od občanů řadu zpráv o tom, že dostávají nájemci, a i lékaři výpovědi, že jiní odborní lékaři odcházejí, protože podmínky se stávají úplně nevyhovujícími, a občané jsou samozřejmě zneklidněni tím, jaký rozsah služeb se tam bude nabízet, zda nepřijdou o své odborné lékaře a další lékaře a nebude tam reprodukční klinika místo toho, protože takový účel toto zařízení nikdy nemělo a nemělo by mít. A proto bych rád interpeloval pana radního, aby byl tak laskav a napsal mi, případně zaslal i částečně třeba tu smlouvu, která byla uzavřena, doplnil to o informaci o tom, jaké podmínky byly vyjednány na dalších, nevím, 10 – 20 let, na jak dlouho je ten pronájem, v rozsahu poskytování zdravotnických služeb pro místní občany. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji a pan radní jistě odpoví písemně v předepsaném termínu.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

V Praze dne 24.11.2017

č. j. 1850149/2017

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaši interpelaci, č. 30/3 ze dne 2. 11. 2017, ve věci smlouvy se spol. CODUM s.r.o.

Nájemní smlouva č. A/39/1752/01 ve znění dodatku č. 1 až 4, uzavřená se společností CODUM s.r.o., byla celým svým obsahem upravena dodatkem č. 5 v plném znění, který byl schválen usnesením RHMP č. 1507 dne 23. 6. 2015.

Účelem nájmu citované smlouvy je primárně provozování zdravotnického zařízení, kdy povinnosti nájemce je užívat předmět nájmu v souladu s platnými předpisy pro provoz zdravotnického zařízení. Oprávněním nájemce je dát předmět nájmu do podnájmu třetí osobě za splnění podmínek smlouvy.

Informoval jsem se na odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, a tento nezaznamenal v souvislosti se změnou majetkových práv týkajících se budovy na adrese Soukalova 3355/3, Praha 4, žádné změny v poskytování zdravotních služeb ze strany stávajících poskytovatelů. V průběhu tohoto roku nedošlo k žádné změně adresy místa zajišťování těchto služeb, kdy by lékař odcházel z Polikliniky Modřanská na jiné místo. Rozsah zdravotních služeb zůstal tedy na adrese Soukalova 3355/3, Praha 4, stejný. Dle sdělení odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči MHMP tento neobdržel žádné zprávy o zamýšleném odchodu poskytovatelů zdravotních služeb z důvodu zhoršujících se podmínek nájemního vztahu.

Dotace cca 40 mil. Kč z rozpočtu hl. m. Prahy, která je zmíněna v interpelaci, byla schválena usnesením ZHMP č. 28/17 ze dne 15. 6. 2017, a to na investiční akci „Dostavba objektu polikliniky Modřany - vzhledem k tomu, že nebyl v letošním roce předpoklad čerpání schválených prostředků, byl navržen převod částky do roku 2018.

S úctou

Ing. Radek Lacko

Pan
Petr Prchal

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 813
e-mail: radek.lacko@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 30/4 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**

ve věci

- aktuální situace přípravy vlastnické politiky města pro řízení městských firem

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Slovo má pan Zábranský. Interpeluje pana radního procházku ve věci vlastnické politiky města. Následovat bude interpelace pana Ferjenčíka.

P. Zábranský: Díky za slovo. Chtěl jsem se vrátit k tomu, o čem jsem tu mluvil ráno, protože Zastupitelstvo na konci roku 2015 uložilo Radě, ať připraví nějakou vlastnickou politiku. Mělo to být do začátku roku 2016, nebo do konce ledna, a ta vlastnická politika doteď není připravena. Mně to přijde jako velmi nešťastné, protože si myslím, že ta vlastnická politika by mohla a měla být významným strategickým nástrojem, jak řídit městské firmy. Ty asi ty výhody, které vlastnická politika má, nebo to, co může přinést, to už asi nebudu opakovat, to jsem říkal ráno.

Ale chtěl jsem se zeptat, jak se tedy Rada k tomu staví, protože dostala nějaký úkol od Zastupitelstva, a ona ho neplní. A k nám se opravdu dostalo, že se ani nepočítá s tím, že by ta vlastnická politika měla vzniknout, nebo že se na tom v současnosti nepracuje, tak by mě zajímalo, jak to reálně je. Byl bych rád, kdyby ve chvíli, kdy byste si tedy řekli, že to dělat nebudete, tak přišli na Zastupitelstvo a řekli, my chceme revokovat usnesení Zastupitelstva a máme k tomu takové a takové důvody.

Cesta, kterou vy jste zvolili, že to necháte vyšumět, tak podle mě to je dost tragické, tento přístup. Vlastně opovrhujete tímto Zastupitelstvem, které vám uložilo nějaký úkol, což je jeho pravomoc, daná ze zákona.

Chci se zeptat na ten stav, na to, jestli se to tedy připravuje, a pokud ne, tak jaké jsou k tomu důvody. Děkuji.

Nám. Kolínská: Poprosím pana radního o reakci.

P. Grabein Procházka: Děkuji za tento dotaz. Velice rád upřesním celý harmonogram a aktuální situaci. Ono to právě souvisí samozřejmě i se záměrem na přípravu městského majetkového holdingu. Tam bych jenom upozornil, že my jsme na poslední schůzce, schůzky probíhají pravidelně jednou měsíčně, proběhly už tři, další bude teď v listopadu. Tak zveme vždycky zástupce všech zastupitelských klubů k tomu, aby s námi diskutovali tematiku kolem městského majetkového holdingu, a zároveň i vlastnické politiky, protože samozřejmě vlastnická politika je jako spojená nádoba s tím, jakým způsobem strategicky řídit město, a jaké cíle si město v tomto bude klást.

Na posledním jednání, které proběhlo minulý týden, byl i zástupce od vás, od Pirátů, pan Michálek, a myslím si, že velice podrobně jsme tam hovořili právě i o vlastnické politice a hovořili jsme převážně o právních aspektech přípravy celého projektu. Tam bych jenom chtěl říct, že harmonogram je zatím takový, že my bychom měli mít teď do deseti dnů předloženou poměrně podrobnou studii, která se zabývá vlastně přípravou a implementací městského majetkového holdingu.

Následně jakmile budeme mít studii, máme připraven pracovní tým zhruba deseti – dvanáctičlenný, složený ze zástupců Zastupitelstva a zástupců městských firem k tomu, aby si tu studii vzali a podrobili ji, řekněme, i připomínkám, kritice, Teprve poté bude připraven záměrový tisk, který myslím, že by mohl jít do Zastupitelstva v lednu nebo v únoru, a poté kdyby tento tisk byl Zastupitelstvem schválen, a je to neustále jenom záměr, tak potom je další půlrok, jsou tam přesně rozepsány v harmonogramu jednotlivé kroky, jak bychom chtěli postupovat.

Děláme to opravdu úplně otevřeně, děláme to, řekl bych, krok za krokem. Snažíme se, aby ta záležitost byla známá jak všem zastupitelům, tak samozřejmě i třeba společností, kterých by se to v prvním kroku týkalo.

Poslední poznámku, kdybyste se podíval například na průběh vzniku koncernového uspořádání řízení firem v Brně, tak tam vlastnická politika, dá se říct, byla jeden z nejdůležitějších, možná nejdůležitějším bodem, který se v rámci koncernového uspořádání řešil. Byly kolem toho největší diskuse. Je to logické, Ale i přes to se překlenuli. Věřím, že vlastnickou politiku v rámci přípravy městského majetkového holdingu, ať už ten holding vznikne, nebo nevznikne, vyřešíme také.

Takže určitě se tomu věnujeme. Jenom bych apeloval na to, že pokud byste chtěli víc informací, dáváme je na kluby i písemně, ale jednou měsíčně probíhají pravidelně tato setkání. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Doplnující dotaz? Nebude.

INT.- č. 30/5 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- zpřísnění protialkoholní vyhlášky jako reakce na zhoršující se situaci na území MČ Praha 1

stenoáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Děkuji. Slovo má pan Ferjenčík, interpeluje paní primátorku ve věci protialkoholní vyhlášky.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Chtěl bych se zeptat, jestli paní primátorka je, případně zda je omluvena, z jakého důvodu.

Nám. Kolínská: Paní primátorka, pan Dolínek a paní Ropková jsou omluveni, důvod – naléhavé jednání.

P. Ferjenčík: Děkuji za informaci. Věcné k té interpelaci. Dostal jsem ten návrh razantního zpřísnění protialkoholní vyhlášky, která podle našeho názoru reaguje na zhoršení situace na území Prahy 1 v důsledku přijetí podle nás příliš přísného protikuřáckého zákona. Chtěl bych apelovat na vedení Prahy, aby místo toho, aby zpříšňovalo protialkoholní vyhlášku, která už dnes je příliš přísná, třeba je zakázané otevřít si láhev vína na Petříně, což mi přijde úplně neproblematické jednání občanů a nevidím důvod ho zakazovat, místo toho, aby se dále zpříšňovalo, tak podle nás by měla Praha využít svou zákonodárnou iniciativu a umožnit nebo podpořit vznik stavebně oddělených kuřáren v restauracích. Ve chvíli, kdy v těch kuřárnách nebude obsluha, tím pádem to nebude narušovat zákoník práce a budou tam

jen kuřáci a nebude to vadit nekuřákům. Tak skutečně tohle považuji za naprosto bezkonfliktní věc a rozhodně by to těm ulicím Prahy 1 ulevilo víc než šikanovat lidi, kteří si na lavičce otevrou lahváče.

Nám. Kolínská: Děkuji. Paní primátorka vám jistě odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP7P4N9E

Praha 28. listopadu 2017
Č. j.: MHMP 1861956/2017
Spis. zn.: S-MHMP1765776/2017
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

na 30. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 2. 11. 2017 jste mě interpeloval k problematice návrhu novelizace obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 12/2008 Sb. hl. m. Prahy, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích. V rámci Vašeho vystoupení jste brojil proti zpřísnění dané právní úpravy a navrhol, aby hlavní město Praha namísto toho iniciovalo zákon, kterým by byl zakotven vznik stavebně oddělených kuřáren v restauracích.

K Vašemu příspěvku bych chtěla předně uvést, že změna právní úpravy regulující požívání alkoholu na veřejnosti rozhodně nemá směřovat k jejímu bezúčelnému zpřísnění. Zásadní motivací pro práce na novelizaci citované vyhlášky bylo její zpřehlednění. Současná kombinace obecných důvodů zákazu konzumace s výčtem stovek konkrétních lokalit je bez debaty pro adresáty obtížně srozumitelná. Proto práce na novelizaci započaly již na jaře roku 2016, do té doby směřují i základy změn včetně možnosti vymezení zóny zákazu požívání alkoholických nápojů v místech Pražské památkové rezervace, což je zřejmě Vámi míněný předpoklad zpřísnění dopadů vyhlášky na území městské části Prahy 1. Tato možnost byla diskutována již v červnu 2016 v rámci Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku Zastupitelstva hl. m. Prahy, tedy ve značném předstihu před přijetím zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, v platném znění, jež nabyl účinnosti dne 31. 5. 2017, a s nímž novou pražskou úpravu spojujete. Na daný předpis novelizace obecné vyhlášky sice navazuje terminologicky, nikoli však věcně, neboť účelem citovaného zákona je ochrana veřejného zdraví, nikoli ochrana veřejného pořádku jako u vyhlášek města vydaných na základě zmocnění ustanovení § 44 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. V praxi se ovšem samozřejmě může vyhláška dotýkat i jevů vzniklých v souvislosti s vynucováním dodržování daného zákona. Domnívám se pro výše uvedené, že Váš návrh týkající se změny zákona je otázkou do zcela jiné diskuse, kterou můžete na příslušné platformě samozřejmě iniciovat a Váš záměr dále prosazovat.

Závěrem si dovoluji pro Vaši informaci uvést, že připomínkové řízení novelizace obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 12/2008 Sb. hl. m. Prahy, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích, bylo minulý týden ukončeno. I na základě některých připomínek jsem rozhodla práce na legislativní regulaci konzumace alkoholu na veřejnosti zrevidovat a připravit návrh zcela nového předpisu. Ten by měl původní vyhlášku zcela nahradit a měl by opustit obecné

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

vymezování míst zákazu a být mnohem zásadněji postaven na místní znalosti městských částí a konzumaci regulovat jen na místech, kde to je skutečně potřebné.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Ferjenčík', written in a cursive style.

Vážený pan
Mikuláš Ferjenčík
zastupitel hl. m. Prahy

INT.- č. 30/6 – Helena Briardová

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- výběrového řízení na nového provozovatele Křížikovy fontány

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

stenozáznam předán radnímu Wolfovi k písemné reakci

Další přihlášenou do interpelací je paní Briardová. Interpeluje pana radního Wolfa ve věci budoucnosti programu na Křížikově fontáně.

P. Briardová: Děkuji. Využívám té možnosti, když se bod nedostal na jednání, tak využívám aspoň možnosti získat odpověď v rámci interpelací. Děkuji moc panu radnímu Wolfovi, panu radnímu Procházkovi, že jsou tady a že nemusím mluvit do prázdné zdi.

Mám velmi jednoduchou otázku. Jaké tedy má pražská radnice záměry s Křížikovou fontánou. Teď jsme dostali během tohoto jednání ještě informaci od pana Janíčka, že dnes uzavřel Křížikovu fontánu a začíná si odvážet technická zařízení. Tak je to normální asi, končí sezóna. Ale mne by zajímalo, jak to bude tedy v příští sezóně, protože zatím nemáme žádnou informaci, jak proběhlo výběrové řízení na nového provozovatele, kdo jím bude. Asi už by měl být znám nějakým způsobem aspoň těm průvodcům turistických zahraničních skupin předběžný program na příští rok.

Je mi jasné, že nikdo nemohl předvídat tu vichřici, která proběhla v neděli, že tak zničí části, které už jsou v dost dezolátním stavu, ale přesto si myslím, že Křížikova fontána zas tak zasažena nebyla, že by se provozovat měla. Pokud je možné odpovědět, poděkuji za každou odpověď.

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan kolega bude reagovat.

P. Wolf: Dobré odpoledne, paní doktorko. Ono je to celkem jednoduché. Myslím, že pan Janíček, aktuální provozovatel Křížikovy fontány, to řekl jasně. Jsem tam od roku 1995 nebo 1996, přesně si to nepamatuji, tzn. dvacet let. Když se ovšem podíváme i na to, jak se město postavilo ke kulturním institucím vlastním, tedy příspěvkovým organizacím, tak jsme vyhlásili výběrová řízení po šesti letech. Myslím si, že i fontána si zaslouží, aby po dvaceti letech prošla – nebavím se teď o té fyzické, ale o té duchovní, duševní, ne možná změně, ale kontrole, přehodnocení, protože jestliže zde máme program, který trvá dvacet let, ano, já vím, že jsou tam různé programy, je tam asi 300 různých představení, ale prostě jsou stále z té doby před dvaceti lety vysoutěženy. Takže by nebylo od věci, nebo aktuálně se děje, se soutěží – nemůžu to předjímat, třeba vyhraje současný nájemce, já to opravdu nevím.

Co se týká pravidel, toho vyhlášení výběrového řízení, tak podle mých informací jsou dodržována, nic není porušeno. Také jakoby očekávám, kdo tedy vyhraje výběrové řízení na budoucího provozovatele. Včera jsem se shodou okolností, aniž bych samozřejmě předvídal a předjímal vaše dotazy na fontánu, bavil s právníky, a on bude docela zajímavý pohled soudu, případně právníků na duševní vlastnictví té fontány, protože podle našich právníků ten program jako takový byl zadán v roce 1991 městu. To znamená, že duchovní vlastnictví

přichází ve prospěch města. Takže aktuálně podle dostupných informací právníků – samozřejmě co právník, to názor – by město mělo být ve výhodě i v případě daného sporu. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Chcete doplňující dotaz? Máte slovo.

P. Briardová: Jestli je tedy jasné, kdy zhruba by mohl být znám program nebo příští sezóna, která začíná určitě někdy v květnu, možná v dubnu.

P. Wolf: Ano, rozumím. Asi vám tohle to pošlu písemně, protože zjistím odpověď od Výstaviště Praha, aby mi řekli, kdy bude oznámen vítěz výběrového řízení. Tedy předpokládám, že součástí výběrového řízení je i program, který se tam bude produkovat, a tím pádem budeme znát, jak to tam probíhá a kdo ho bude dělat. Děkuji.

INT.- č. 30/7 – Václav Novotný

– interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- provedení revize střechy středního křídla a boční západní stěny středního křídla Výstaviště Praha a související činnosti dozorčí rady společnosti

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kolínská: Děkuji. Předposlední interpelující je pan Novotný. Interpeluje pana Procházku a pana Wolfa ve věci Výstaviště Praha. Máte slovo.

P. Novotný V.: Dobrý den, pánové. Omlouvám se, že oslovuji oba dva. Ono totiž trošku není zjevné, kdo má Výstaviště na starosti. Zdá se mi, že v tuhle chvíli se k němu spíše moc nikdo nechce znát – k Výstavišti. V každém případě tu zodpovědnost máte všichni jako členové Rady, protože jsou valnou hromadou Výstaviště. Když shrnu, co jsem říkal dopoledne, já jsem se snažil doložit, že orgány akciové společnosti, ať už dozorčí rada, nebo představenstvo, jsou nekompetentní a myslím si, že vy jako valná hromada ve svém vlastním zájmu byste měli velice vážně uvažovat a co nejrychleji realizovat rekonstrukci těchto orgánů tak, aby byly obsazeny kompetentními lidmi.

Na okraj věci chci podotknout, že mě těší, že tady vidím pana předsedu představenstva Klašku, jak tady celé dopoledne kmitá. Vidím, že se tomu věnuje aspoň dneska tedy. A nyní moje otázka.

Pánové, jako členové valné hromady, můžete mi, prosím, říct, zda představenstvo společnosti od 1. 1. 2015 dodnes provedlo, nechalo provést jakoukoliv revizi střechy středního křídla a západní stěny středního křídla? A můžete mi, prosím, říct, zda dozorčí rada vyvinula jakoukoliv iniciativu k tomu, aby byl zrevidován stavební stav středního křídla, a to

za celou dobu, kdy je areál ve vlastnictví hl. města Prahy, tedy od 1. 1. 2015 do před-
předevčírka včetně? Děkuji.

Nám. Kolínská: Poprosím o reakce.

P. Grabein Procházka: Děkuji za ten dotaz. Pokusím se být stručný, nicméně malinko musím do historie. My vlastně s panem zastupitelem Novotným o Výstavišti spolu hovoříme poměrně čast, řekl bych někdy od konce roku 2011, kdy já jsem ještě vůbec nebyl v politice, ale kdy jsme dělali nějakou studii na to, jak by se měla Praha postavit k zařízením typu kongresovým, výstavním apod.

Vážím si toho, že v roce 2014 byla ještě bývalým Zastupitelstvem schválena studie zde v Zastupitelstvu. Následně jsem potom byl vlastně členem dozorčí rady na Výstavišti, tak jsme připravili generel, který mimo jiné zmapoval stav všech objektů – tuším asi devadesáti – na Výstavišti a udělal i nějaký předběžný návrh, které objekty by se měly rekonstruovat, revitalizovat, které by tam případně být neměly, a jaký je samozřejmě jejich stav. Od té doby, a speciální to střední křídlo, tam probíhají pravidelné revize. Já teď řeknu jednu věc – ono tady dnes zaznělo, že je tam velice neutěšený stav celkově na Výstavišti. Zároveň to vyhořelé křídlo, to už je asi – tuším – deset let. A já se jenom ptám, proč město za těch deset let nikdy s tím nic neudělalo. A to se týká i té centrální části. To se týká těch vitráží. To se týká všeho, protože byla několik let zpátky přece šance na to, aby se s tím objektem něco dělalo.

Pravdou je, že Incheba pronajímá dneska levé křídlo za poloviční ceny, protože nikdo za to není schopen už ani zaplatit, protože je tam skutečně ten bezpečnostní stav velice kritický. Teče tam, nejsou to podmínky atd. My se teď rok a půl snažíme prorazit tzv. prozatímní stavbu, která by aspoň vyřešila tento stav do doby, než bude rozhodnuto o tom, jestli bude na tomto místě postavená finální replika. Když jsme byli už blízko tomuto, tak je zvláštní, že najednou se tady objevila aktivita ze strany Incheby a jejího majitele – mám pocit, že i pane zastupiteli, vy jste se trochu do toho zapojil, když jsme chtěli teď v září odstranit už ten stan a navrhli jsme zhruba měsíční nebo šestitýdenní lhůtu, ve které by ten stan byl odstraněn, byla tam udělaná základní konstrukce pro budoucí stavbu a ten stan byl znovu na tom místě postaven, ale s tím, že tam právě budou vyřešeny některé ty bezpečnostní věci.

Samozřejmě se s rekonstrukcí nebo teď s prozatímní stavbou toho levého křídla souvisí i ta centrální část. To znamená, my všechny tyto kroky máme připraveny a jenom různé obstrukce nám rok a půl brání v tom, abychom toto zrealizovali. To znamená, my se tady snažíme dostat do reálu tu situaci, která byla jenom v nějakém generelu a ve studii, a snažíme se i politicky prosadit to, aby skutečně už k tomuto bylo přistoupeno. Já jsem rád, že teď mám informaci z posledních zhruba deseti dnů, že došlo k dohodě, a myslím si, že můžeme dneska už téměř s jistotou říct, že v polovině příštího roku bude stát prozatímní stavba levého křídla, která bude splňovat veškeré parametry pro to, aby tam mohly být akce typu výstav, společenské akce apod., a kdy to samozřejmě vyřeší i tu střední část.

Já tady nechci svalovat samozřejmě vinu na někoho, ale nicméně prostě tím procesem, který je tady tak zdlouhavý, a který měl v sobě i oponenty z různých a různých důvodů, tak se to celé prodloužilo. Možná kdyby se to urychlilo, nestalo se to, co se stalo, ale to samozřejmě už je jenom spekulace. Takže my teď jsme snad ve finále před branami toho, že můžeme skutečně začít realizovat ten prozatímní záměr, který by vyřešil tu záležitost jak z hlediska toho křídla levého, tak té centrální části, a samozřejmě do budoucna i té pravé části, protože i tam ty odhady na nutnou revitalizaci jsou spíš ve stovkách než v desítkách milionů.

Možná jenom ještě krátce zareaguji na to, co tady kolega Wolf říkal směrem k té fontáně. Už v rámci té studie se tehdy řešilo, jakým způsobem do budoucna by měla ta fontána v Křížikově pavilonu fungovat. Já bych to chtěl teď říct ne z hlediska duchovního, jak

tady o tom mluvil kolega Wolf, ale z hlediska péče o majetek. My tady dnes, kdy expiruje celá řada smluv na městě, které měly trvání plus minus těch dvacet let, nebo smluv jako byla tato, která byla na dobu neurčitou, tak je asi logické, že takto dlouhodobé smlouvy by měly v určitém čase projít určitou revizí, a říci, jestli skutečně ty podmínky tak, jak byly nastaveny před dvaceti lety – a vůbec to nezpochybňuji, jestli jsou platné nebo aktuální i pro současný stav. Ve většině smluv, které se uzavírají na delší období, tak jsou většinou doložky, které říkají, že obě strany se třeba po pěti letech vrátí k tomu původnímu záměru a budou ho nějakým způsobem aktualizovat a revidovat, protože samozřejmě ta doba se nějak vyvíjí. Není možné za stejných podmínek tyto věci držet po celou tu dobu. Dám příklady. Máme dnes velké problémy s tím, že nám končí smlouvy většinou na restaurační provozy v historické části města. Ty smlouvy byly postaveny na dvacet let. My je dneska přesoutěžujeme. Většinou ty nabídky, které nám přicházejí, tak chodí nám 20, 30 nabídek a ceny, které jsou tam uváděny, tak jsou třeba troj- nebo čtyřnásobně výhodnější, než byly tehdy. Nechci to kritizovat, srovnávat, byla úplně jiná doba.

Máme ještě další problém s tím, že většinou v těch smlouvách, které byly, tak dokonce nebyla doložka vykonatelnosti, takže nám se speciálně třeba teď na Staroměstském náměstí deset měsíců poté, co byla vysoutěžena restaurace za čtyřnásobně lepší cenu, nemůžeme dostat toho pronájemce pryč, protože prostě ta smlouva nám to úplně neumožňuje. Takže si myslím, že tady musíme bojovat obecně za město v tom smyslu, aby skutečně tam, kde to funguje - nemáme žádný důvod kazit jakýkoliv podnikatelský záměr komukoliv, ale snažíme se o to, aby podmínky byly pro obě strany – řekněme – v jakýchsi intencích roku 2017 a dále, nikoliv roce 1997, 1998 a podobně. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Ještě kolega Wolf.

P. Wolf: Myslím, že Karel to řekl dost obsažně. Já jenom doplním. Václave, víš, že v dubnu jsme zde odhlasovali smlouvu na zhotovitele projektové dokumentace, kdy zadání je, že tato dokumentace má být do 450 dnů hotová. To znamená, že někdy touto dobou za rok bychom zde měli mít jak kompletní projektovou dokumentaci, tak všechny podklady včetně vydání potřebných dokumentů ze stavebních úřadů k tomu, abychom byli schopni vysoutěžít zhotovitele. Předpokládám tedy při zkušenostech, tak jak se ve městě soutěží, že zhruba koncem roku 2019 nebo začátkem 2020 by mohla být předána stavba, tedy dostavba levého křídla plus středové haly a případně další rekonstrukce podle toho projektu vysoutěžенému hotoviteli.

Nebudeme si nalhávat, že na Výstavišti se podepsal hlavně rok 1991, kdy rok po revoluci jsme chtěli oslavit výročí Všeobecné výstavy z roku 1891, úplně se to nepovedlo tím, jak se ten projekt dělal rychle, jak byl v té hektické době porevoluční nekvalitní. Takže zde aktuálně Výstaviště dělá zásadní kroky, což jsou inženýrské sítě a další věci, které jsou potřeba k tomu, abychom mohli stavět. Víš, že se o tom bavíme tři roky, že to vypadá, že na Výstavišti se úplně nic neděje, ale ono se děje. I takové ty drobné věci mají sloužit tomu, aby Pražané na Výstaviště chodili rádi, včetně výběru nových bran, které by měly jakýmsi způsobem zkvalitnit a zkulturnit celé Výstaviště a propojit ho s Holešovicemi jako s takovou tou kulturní podkovou hlavního města Prahy. Toliko asi já. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Doplnující dotaz?

P. V. Novotný: Ano. Děkuji za obsírné odpovědi, které z 95 % odpovídaly na něco, na co jsem se neptal. Naopak mě ze strany interpelovaných byly položeny otázky, což jaksi nebývá úplně zvykem. Leč tedy budu tak laskav a odpovím. No, město jaksi předtím s tím nic

nedělalo, protože nebylo správcem. Město je správcem od 1. 1. 2015, ano, je to tak, a proto se ptám na to období, protože to se pozoruhodně snoubí s vaším funkčním obdobím.

Taky tedy jsem se neptal, sice je to zajímavé, když povídáte o levém křídle, ale pánové, jestli mě tedy sluch nešálí, tak jste oba mluvili trochu o něčem jiném – jeden o provizorní stavbě, druhý o replice. A mám pocit, že si v tom především máte udělat pořádek vy.

Nicméně vrátil bych se k otázce, kterou jsem položil. Prosím vás, byly provedeny revize střechy středního křídla a boční západní stěny středního křídla a zkontrolovala to dozorčí rada. A jestliže pánové, říkáte, že ano, byli byste tak laskavi a doložili to Zastupitelstvu? Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za dodržení časového limitu. Bude nějaká reakce:

P. Grabein Procházka: Ano, děkuji. Já na to rychle zareaguji. Ano, správcem dle smlouvy byla Incheba, ale vlastníkem zůstává hl. město Praha. A pokud se podíváte do smlouvy mezi Inchebou a hl. městem Prahou, tak tam byly určité povinnosti, jakým způsobem se má správce o ten areál starat atd. atd. A nechtěl bych jít do detailu. Nechtěl bych jít do historie, ale v okamžiku, protože tam byla celá řada sporů, za které nemůžete ani vy, ani my, které jsou prostě dány historicky smlouvou z roku 1999 a jejími dodatky, ale tam samozřejmě docházelo k pochybení zřejmě na obou stranách, a díky tomu ten stav Výstaviště je takový, jaký je.

Druhá věc. Ty revize – ano, já jsem měl informaci, že byly provedeny. Požádám určitě dozorčí radu, aby tyto věci doložila.

INT.- č. 30/8 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**

ve věci

- smlouvy na pronájem Vrtbovské zahrady

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Děkuji. Poslední přihlášený je pan Zábranský. Interpeluje pana procházku ve věci Vrtbovské zahrady.

P. Zábranský: Díky za slovo. Chci se zeptat na problematiku Vrtbovské zahrady, což je zahrada docela významná v centru Prahy na Malé straně. Zabýval jsem se tím už někdy před dvěma lety, když se mi ozvala nějaká paní, co tam bydlí, že firma, která spravuje tu zahradu, nějaká firma CASUS, tak dostávala od města ročně nějakých 70 tisíc korun za správu té zahrady, a přitom vybírala nějaké peníze na vstupné. Pořádaly se tam oslavy, svatby atd. Mně to přišlo, že to je pro město nevýhodné, tak jsem požádal o to, aby to bylo přesoutěženo.

Zhruba nějak v té době Praha vypověděla tu smlouvu. Nevím, jestli to souviselo s tím, že jsem se o to začal zajímat, ale to je teďka jedno. Každopádně se to později nějakým způsobem v uvozovkách nesoutěžilo.

V únoru a v březnu t. r. byl na úřední desce vyvěšen záměr, že se má zahrada pronajmout opět stejné firmě CASUS. V průběhu vyvěšení na úřední desce se ozvala s jinou nabídkou firma HILLPRO s.r.o., a došlo k tomu, že nabídka té firmy byla taková, že se podělí s Prahou 50 na 50 z peněz ze vstupného a z nájmu z nebytových prostor, které v té zahradě dostane firma k dispozici. Později se Magistrát ozval této firmě s tím, že nabídka je neurčitá, že chce nějakou konkrétní částku.

Firma HILLPRO s.r.o. nabídla tedy částku, někdy 12. dubna doručila Magistrátu nabídku 400 tisíc korun ročně nájemné. Jenže potom, když se asi o týden později rada rozhodovala o tom, komu pronajmout zahradu, rozhodla se pro firmu CASUS, pro původního správce, která nabídla částku 60 tisíc korun ročně, což je o nějakých 340 tisíc korun ročně méně.

A v důvodové zprávě k materiálu se píše o původní nabídce firmy HILLPRO s.r.o., to 50 na 50, s tím že je to neurčitá částka, takže nebyla nějak moc zvažována. Ovšem nepíše se v té důvodové zprávě, nabídka byla později doplněna na výzvu Magistrátu, a je tam nová nabídka na 400 tisíc Kč ročně na nájemném.

Myslím si, že když se o tom radní rozhodovali, tak neměli všechny relevantní informace o tom, aby se mohli objektivně rozhodnout, jaká z těch nabídek je vyšší, a mě by zajímalo, z jakého důvodu se to nedostalo do důvodové zprávy, protože si myslím, že to ovlivnilo rozhodnutí Rady, a ten nájem byl přidělen firmě, která nabídla zhruba sedmkrát nižší nájemné za rok.

Nám. Kolínská: Prosím o reakci.

P. Grabein Procházka: Děkuji za tento dotaz. Touto záležitostí jsem se zabýval poměrně podrobně. Jednalo se skutečně o smlouvu, která tam byla už asi dvacet let a která byla koncipována ne na základě toho, že by oni platili nějaké nájemné. My jsme se dohodli, že bychom smlouvu změnili do standardního vztahu, tak jak bývá zvykem, tzn., že skutečně by tam šlo o pronájem za určitou částku. Takto jsme to předložili majetkové komisi. Majetková komise toto schválila, a schválila to s tím, že jsme si dokonce nechali předložit ekonomiku od společnosti CASUS, tzn., abychom skutečně byli schopni odhadnout, nejenom abychom to posuzovali podle výše nájmu, ale i o činnost, kterou ona tam realizuje, zhruba v jakém obratu se tam činnost odehrává. Jedná se především o svatby apod. Jaký tam z toho může být třeba i předpokládaný zisk. Udělali jsme si prostě jednoduchou představu o tom, jaký byznys záměr tam v té Vrtbovské zahradě je.

Na základě toho majetková komise rozhodla, že této společnosti bychom v nových nájemních podmínkách dali tu možnost, provozovat zahradu na jeden rok. V průběhu tohoto roku že vyhodnotíme, jestli naše odhady byly správné, a potom že bychom smlouvu prodloužili, anebo vypíšeme řízení tak, aby se do ní mohli přihlásit i ostatní. Ten rok ještě neuplynul. To je do konce letošního roku.

Nabídka, o které vy mluvíte, ta tam přišla až, myslím, poté, my jsme ji přesto vzali v potaz a dokonce se podruhé sešla majetková komise, aby se vrátila i k této nabídce. Vím, že tam byly určité pochybnosti o tom, že ta společnost, teď nevím, jak měla vysoké základní jmění, a jakou činnost prováděla apod., nicméně bylo tam sděleno, že jsme se tou nabídkou zabývali a že samozřejmě poté, co na konci roku bude vyhodnocena spolupráce s firmou CASUS, tak že bychom to dali znovu do majetkové komise, a ta majetková komise by rozhodla, jakým způsobem tam budeme postupovat dál.

Já jsem dokonce byl na místě asi dvakrát a bavil jsem se, řekněme, s nájemci a majiteli ostatních domů, které s Vrtbovskou zahradou souvisí, ať už je to hotel Aria apod., a řeknu

vám, že vztahy tam nejsou vůbec jednoduché. Tam do toho hodně zasahují tzv. dobré sousedské vztahy, kdy si tam dělají někteří nájemci naschvály apod., takže situace není čistě jenom jakoby ekonomická, ale jsou tam některé sousedské spory. My jsme se situací byli obeznámeni poměrně dobře, a teď na konci roku si ji vyhodnotíme.

Jenom bych poprosil potom ještě ředitele odboru majetku, že by vám v písemné podobě poslal přesně ten sled jednotlivých kroků, jak jsme v tom postupovali, a i odpověděl ještě konkrétně na váš dotaz, proč se v důvodové zprávě neobjevila zmínka, o které jste hovořil.

Nám. Kolínská: Bude doplňující dotaz?

P. Zábranský: Bude. Jednak vlastně, co jsme se dozvěděli z výroční zprávy firmy CASUS za rok 2016, tuším, tak tam zmiňují, že budou muset vzhledem k tomu, že Praha před tím vypověděla smlouvu, tak se ve výroční zprávě píše, že budou muset hledat náhradu za obrát nějaké 2 mil. Kč ročně, což já chápu, že obrát není jako zisk, to mi je jasné. Ale přece jenom, když to tam měli jako alarmující zprávu, že budou muset hledat náhradu, tak zisky budou asi docela příjemné z provozování zahrady, to je jedna věc.

Druhá věc, myslím si, že informace, co jste řekl, že to je zatím jenom na rok, tak si myslím, že určitě neodpovídá tomu, co je v pražském registru smluv, kde si myslím, že to bylo tak, že dvakrát byla uzavřena smlouva na půl roku, s tím že sám kontrolní odbor konstatoval, že druhá smlouva, co byla uzavřena na půl roku, byla uzavřena v rozporu s interními pravidly, a byla tudíž neplatná. A potom v červnu 2017 byla uzavřena smlouva už na dobu neurčitou. Ale je možné, že to je jinak. Každopádně takhle je to podle toho, co je v pražském registru smluv.

Jenom jsem zvědav na odpověď, ale to byla doplňující informace k tomu.

Nám. Kolínská: Děkuji. Už asi bez reakce. Příhlášky do interpelací byly tímto vyčerpány.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy



V Praze dne 16. listopadu 2017
Č.j. MHMP 1813632/2017
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane předsedo,

„K vašemu dotazu týkajícímu se smluvních vztahů na pronájem Vrtbovské zahrady situované v objektu Karmelitská 373/25, Praha 1, k. ú. Malá Strana, dále sdělujeme.

Hlavní město Praha (dále jen jako „HMP“) uzavřelo se společností CASUS DIRECT MAIL a.s., se sídlem Žilinská 2773/5, 141 00 Praha 4, IČO: 496 80 871 (dále jen jako „CASUS“), Nájemní smlouvu č. NAN/83/01/025942/2016 ze dne 1. 12. 2016 (dále jen jako „nájemní smlouva č. 1“), a to za účelem zajištění provozu a odborné údržby Vrtbovské zahrady, se zachováním přístupu veřejnosti, s dobou nájmu od 1. 12. 2016 do 29. 12. 2016. Tato nájemní smlouva č. 1 byla uzavřena bez zveřejněného záměru ve smyslu § 36 odst. 3 zákona o HMP a současně i bez schválení Rady HMP, kdy uzavření této nájemní smlouvy č. 1 schválil v souladu s usnesení Rady HMP č. 2468 ze dne 11. 10. 2016 Odbor hospodaření s majetkem MHMP.

Následně uzavřelo HMP se společností CASUS další nájemní smlouvu č. 2 s totožným účelem nájmu jako u předcházející nájemní smlouvy č. 1, s dobou nájmu od 30. 12. 2016 do 30. 6. 2017. Nájemní smlouvu č. 2 i v tomto případě uzavřelo HMP se společností CASUS bez schválení Rady HMP, kdy uzavření této nájemní smlouvy č. 2 schválil Odbor hospodaření s majetkem MHMP.

HMP připouští, že v tomto případě pochybilo, když uzavření nájemní smlouvy č. 2 měla schválit Rada HMP, nikoliv pouze Odbor hospodaření s majetkem MHMP. V důsledku toho lze smlouvu č. 2 považovat za od počátku neplatnou. Přes výše uvedené plnila společnost CASUS veškeré povinnosti uložené jí na základě nájemní smlouvy č. 2, kdy mj. řádně hradila nájemné, čímž je s ohledem na neplatnost nájemní smlouvy č. 2 zřejmé, že se užíváním Vrtbovské zahrady na úkor HMP nijak bezdůvodně neobohatila, jelikož bezdůvodné obohacení ve formě nájmu řádně hradila, a HMP tak nevznikla žádná škoda.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 002 042
e-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, www.praha.eu

Následně hl. m. Praha uzavřelo se společností CASUS **Nájemní smlouvu č. NAN/35/01/000301/2017** ze dne 27. 6. 2017 a to za účelem zajišťování provozu a odborné údržby Vrtbovské zahrady, se zachováním přístupu veřejnosti, **na dobu neurčitou**. Výše nájemného za pronájem Vrtbovské zahrady činí celkem 60.000 Kč/ročně. V období od 24. 2. 2017 do 11. 3. 2017 byl na úřední desce MHMP zveřejněn záměr č. HOM-6905/2017 na pronájem Vrtbovské zahrady společnosti CASUS na dobu neurčitou. Uzavření nájemní smlouvy doporučila Majetková komise Rady hl. m. Prahy a řádně schválila Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 893 ze dne 18. 4. 2017. Návrh na uzavření nájemní smlouvy byl ještě po té, co jej Rada hl. m. Prahy schválila, předložen opětovně k posouzení Majetkové komisi Rady hl. m. Prahy, a to z důvodu obdržení doplněné nabídky společnosti HillPro s.r.o. Majetková komise dne 12. 6. 2017 doporučila podruhé uzavření nájemní smlouvy se spol. CASUS, s tím, že po roce od nabytí účinnosti této smlouvy bude opětovně posouzena výhodnost uzavřeného smluvního vztahu. A to především s důrazem výhodnost ekonomickou.

Na zveřejnění výše uvedeného záměru reagovala podáním nabídky dne 10. 3. 2017 společnost HillPro s.r.o., se sídlem Tigrídova 1501/6, Praha 4, PSČ: 140 00, IČO: 282 24 515. Nabídka společnosti HillPro obsahovala závazek odvádět nájemné za pronájem Vrtbovské zahrady ve výši 50% z vybraného vstupného a 50% výnosu z pronájmu nebytových prostor. Dne 12. 4. 2017 obdrželo HMP doplnění dřívější nekonkrétní nabídky společnosti HillPro, ve kterém tato společnost uvedla, že za pronájem Vrtbovské zahrady a nebytových prostor nabízí roční nájemné ve výši 400.000 Kč. Sdělujeme, že Rada hl. m. Prahy disponovala při svém jednání všemi dostupnými informacemi, tedy i skutečností o doplnění nabídky spol. HillPro.

Obecně je cena získaného protiplnění za pronájem pouze prvotním hlediskem pro posouzení dispozice s majetkem HMP. Neméně důležitým kritériem je zákonem o HMP předvídané plnění úkolů HMP a dosahování jeho zájmů. Jinak řečeno, HMP může disponovat majetkem i ekonomicky méně výhodně, je-li taková dispozice obhajitelná důvody hodnými zvláštního zřetele.

Těmito důvody jsou zejména ty skutečnosti, že společnost CASUS spravuje a provozuje chod Vrtbovské zahrady již od roku 1999, a to bez jakýchkoliv výhrad ze strany HMP, přičemž tato zahrada je jedna z nejlépe udržovaných zahrad v Praze. Společnost CASUS vyrovnaně ekonomicky hospodaří, když své tržby vrací zpět do péče o zahradu, a rovněž po převzetí zahrady od původního správce, společnosti Karmel, akciová společnost v likvidaci, IČO: 448 49 214, uhradila ze svých vlastních finančních prostředků za tuto společnost všechny dluhy vztahující se k provozu uvedené zahrady, a to včetně dluhu na vodném a stočném ve výši 500.000 Kč. Od roku 2014 navíc společnost CASUS bojuje se škůdcem na v zahradě se vyskytujícími buxusech, což vyžaduje dodatečné výdaje na chemické ošetření ve výši cca

220.000 Kč ročně, které rovněž hradí ze svých vlastních finančních prostředků. Společnost CASUS tak ze svých vlastních finančních prostředků hradí dodatečné výdaje, a to jak např. úhradu dlužného vodného a stočného ve výši 500.000 Kč, tak chemické ošetření buxusů ve výši 220.000 Kč/ročně bez toho, aby o jejich alespoň částečné spolufinancování žádala HMP. Společnost CASUS rovněž ve Vrtbovské zahradě každoročně pořádá řadu charitativních akcí. Veškeré kroky při uzavírání smlouvy byly činěny v souladu se zákonem a interními usneseními, nařízeními i předpisy. Uzavření nájemní smlouvy proběhlo plně v souladu s § 35 ve spojení s § 36 odst. 2 zákona o HMP, a je tudíž platná.

Na základě doporučení Majetkové komise Rady hl. m. Prahy bude po roce od nabytí účinnosti výše uvedené nájemní smlouvy, na základě podkladů o hospodaření poskytnutých nájemcem, přistoupeno k posouzení ekonomické výhodnosti pro hl. m. Prahu jako pronajímatele. Závěry budou opětovně předloženy orgánům hl. m. Prahy k posouzení a vyhodnocení.“

S pozdravem.



Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy

Vážený pan
Adam Zábranský
předseda zastupitelského klubu Pirátů
v ZHMP

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 002 042
e-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, www.praha.eu

PÍSEMNÁ

INT. - č. 30/1/P – Petr Šimůnek

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- informace o změně režimu autobusových zastávek

písemná interpelace předána nám. Dolínkovi k písemné reakci

Interpelace

zastupitele Petra Šimůnka

ve věci:

informace o změně režimu autobusových zastávek

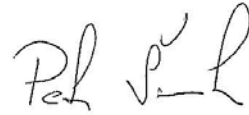
na

1. náměstka primátorky Petra Dolínka

Vážený pane náměstku, vznáším dotaz zda dojde od příštího roku ke změně režimu autobusových zastávek na území hl. m. Prahy. Zástupci společnosti ROPID reagovali na stížnost zastupitele MČ Libuš pana Františka Herze, který požadoval změnu na linkách 331 a 333 u posledních dvou stanic převod ze zastávek na znamení na zastávky bez znamení s odůvodněním, že hlavně malí školáci přejíždějí do Středočeského kraje a nemohou se vrátit zpět do Prahy. Společnost ROPID uznala, že hlavně v odpolední špičce se nemohou tyto děti dostat ke znamení pro řidiče. Dokonce bylo uvažováno o vyhovění žádosti pana zastupitele, ale vzhledem k chystaným změnám přejdou všechny zastávky do režimu na znamení. Občané Libuše a okolních obcí s touto změnou nesouhlasí. Pane náměstku je stále šance změně zabránit a zrušit u těchto zastávek režim na znamení? Musím uznat, že zástupci společnosti ROPID se mnou vždy vedli velmi seriózní jednání a pokud jen to bylo možné vyhověli žádostem cestujících. Můj názor je , že všechny zastávky v režimu na znamení není řešení dobré. Za Vaši odpověď předem děkuji a prosím zaslat na tyto adresy.

Petr Šimůnek
Politických vězňů 9
Praha 1
111 21

František Herz
Na Šejdru 532
Praha 4 – Libuš
142 00

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Petr Šimůnek', written in a cursive style.

S pozdravem. Petr Šimůnek

V Praze dne: 2. 11. 2017



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 30. listopadu 2017
INT / 30/1/P/2.11.2017
S-MHMP 1765431/2017
Č. j.: **MHMP 1874289/2017**
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Šimůnku,

případná komplexní změna režimu zastavování v autobusových zastávkách na území hl. m. Prahy je podmíněná zvýšením počtu tlačítek ve vozidle a provedením rozsáhlé vysvětlovací kampaně. Organizace ROPID aktuálně předkládá aktualizované standardy kvality PID, které již zvýšený počet tlačítek ve vozidlech obsahují, včetně návrhu jejich jednotné a dobře komunikovatelné podoby. V průběhu příštího roku musí začít v souladu s evropskou legislativou soutěže na provozovatele městských linek na území Prahy a kromě soukromých dopravců, kteří zajišťují cca 5 % odježděných výkonů v autobusové dopravě v Praze, bude naplňování nových standardů závazné i pro největšího městského dopravce, kterým je Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. Tomu bude jako vnitřnímu provozovateli smlouva na objem jeho výkonů v souladu s evropskými pravidly prodloužena. Komplexní změna režimu zastavování tak bude výše uvedenými kroky umožněna nejpravděpodobněji v rozmezí od konce roku 2018 do konce roku 2019, ovšem před její realizací bude ještě nepochybně předmětem řady diskusí, včetně např. výboru pro dopravu ZHMP.

Hl. m. Praha směřuje k této úpravě na základě zkušeností řady zahraničních měst, kde toto řešení přispělo ke snížení nákladů na provoz a zrychlení spojů hromadné dopravy ve večerních a víkendových hodinách, kdy je její konkurenceschopnost k dopravě individuální nyní nejmenší. V minulosti vznikaly zastávky na znamení na základě průzkumů výše obratu cestujících v pracovní dny v daném místě. Bylo snahou maximálně snížit povinnost řidiče zastavovat v zastávkách, kde řada spojů stála, aniž by zde někdo nastoupil či vystoupil. Toto řešení sice umožnilo mírně zkrátit jízdní doby a ušetřit za pohonné hmoty snížením počtu zastavení a rozjezdů, nicméně zatím neumožnilo pracovat s jízdními řádů komplexně a tak se stává, že ušetřené minuty z průjezdu zastávek na znamení odstojí autobus na první zastávce, která na znamení není. Sloučení režimu zastávek do jednoho by výrazně usnadnilo konstrukci jízdních řádů a eliminovalo řadu stání autobusů ve večerních a víkendových hodinách. Současně by zpřehlednilo jízdní řády i zastávkové označníky, nebylo by také nutné vždy o zastávce na znamení informovat hlášením ve voze.

Nový režim pro všechny zastávky by navíc nezachovával termín zastávek na znamení. Ten se již dnes totiž od původní podoby posunul do stavu, který je obvyklý v řadě evropských měst. Na zastávce cestující již nemusí na svůj spoj mávat, stačí mu, že na zastávce stojí. Autobus zde pak musí zastavit, stejně jako v případě, že tam již stojí jiný autobus, přes který by další řidič cestujícího případně neviděl. "Znamení" je tak zachováno pouze v rámci vozidla, kde by jej měly právě snadněji umožnit přísnější standardy kvality PID.

Postoj městských částí k připravované změně je různý. Vaše žádost směřuje k obnovení režimu některých zastávek do podoby stálých, zástupci MČ Praha-Horní Počernice naopak poslali na jaře letošního roku žádost, aby byly v rámci přehlednosti a zrychlení dopravy zastávky na znamení zřízeny na území celé městské části s předstihem v co nejbližším termínu, čemuž ROPID na počátku září vyhověl. Pokud celý systém směřuje obecně k realizaci všech zastávek "na znamení", je pochopitelné, že není příliš vhodné u několik let existujících zastávek na znamení přecházet do stálého režimu, přičemž třeba za rok by opět došlo k návratu do současného stavu. V tomto ohledu ROPID preferuje aktivity směřující ke zlepšení dostupnosti tlačítek ve vozidle. V případě Vámi předloženého problému na linkách 331 a 333 ROPID informoval dopravce o této situaci a požádal řidiče o zvýšenou pozornost při sledování vystupujících dětí. Při cestě z Prahy navíc každý cestující při nástupu sděluje řidiči cílovou zastávku, tj. řidič již s předstihem má možnost o výstupu cestujících, a zejména dětí, v uvedené lokalitě vědět.

S pozdravem



Petr Dolínek

Vážený pan
Petr Šimůnek

INT. - č. 30/2/P – Filip Humplík

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- informace o budoucnosti rozvoje P&R parkovišť na území hlavního města

písemná interpelace předána nám. Dolínkovi k písemné reakci

Interpelace na Petra Dolínka

2/11/2017 ZHMP

Vážený pane náměstků,

rád bych požádal o informaci o budoucnosti rozvoje P&R parkovišť na území hlavního města.

Prosím o odpovědi na následující otázky:

- 1) Kolik nově vzniklých parkovacích míst (tedy ne změna statutu již dříve existujících) bylo v roce 2016 a 2017 reálně otevřeno?
- 2) Kolik nově vzniklých parkovacích míst (tedy ne změna statutu již dříve existujících) plánujete otevřít v roce 2018?
- 3) Kolika provozovatelům stávajících placených parkovišť byla v souvislosti se změnou parkovacích míst na P&R vypovězeno a očekáváte s tím nějakou formu právní protiakce z jejich strany?

Děkuji a s pozdravem,

Filip Humplík



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Petr Dolínek
Náměstek primátorky



Interpelace č. 30/2/P ze dne: 2. 11. 2017

Č. j.: **MHMP 1808166/2017**

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

systém záchytných parkovišť P+R na území hl. m. Prahy je otevřený systém, který se snažíme neustále upravovat.

Veškeré došlé podněty pro nové lokality parkovišť P+R posuzoval z hlediska vhodnosti IPR Praha. Kladně vyhodnocené lokality byly dále směřovány na TSK hl. m. Prahy případně na OSI MHMP k dalšímu prověřování. OSI MHMP investičně připravuje objektová parkoviště a TSK hl. m. Prahy a.s. plošná parkoviště.

V roce 2017 připravovala TSK hl. m. Prahy ve spolupráci s MČ Praha 6 parkoviště P+R Tobrucká. Proti realizaci tohoto parkoviště se zvedla vlna odporu obyvatel MČ Praha 6. Následně na žádost MČ Praha 6 byl projekt P+R Tobrucká těsně před otevřením zastaven.

Na tomto příkladu bych chtěl dokladovat, že zrealizovat záchytné parkoviště P+R na území hl. m. Prahy není tak úplně jednoduché, jak by se na první pohled mohlo zdát.

V letošním roce vznikla záchytná parkoviště P+R Troja (276 parkovacích míst), Kotlářka (189 parkovacích míst), Písnice (100 parkovacích míst), Švehlova (135 parkovacích míst). Poslední tři vyjmenovaná vznikla ze stávajících odtahových parkovišť Správy služeb hlavního města Prahy. Všechna 4 záchytná parkoviště P+R jsou provozována v režimu bezobslužná a nehlídaná. Režim parkoviště P+R Troja je složitější, protože parkoviště v určité části roku využívá ZOO Praha a proto Rada HMP přijala usnesení č. 1705 ze dne 18. 7. 2017 ke zřízení tohoto parkoviště se smíšenou funkcí pro ZOO Praha.

V roce 2016 nebylo realizováno žádné záchytné parkoviště P+R.

U parkovišť P+R nebyly vypovídány smlouvy mezi TSK hl. m. Prahy, a.s. a konkrétním provozovatelem. Pouze v případě P+R Opatov vypověděl smlouvu provozovatel tohoto parkoviště bez udání důvodů. Proto na tomto parkovišti od listopadu letošního roku byl změněn režim na bezobslužné a nehlídané parkoviště. Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. přesoutěžil v roce 2016 stávající smlouvy na parkovištích P+R, které provozuje.

Věřím, že jsem dostatečně reagoval na Vaše dotazy.

S pozdravem

Petr Dolínek

Filip Humplík, zastupitel HMP

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel: , kontaktní centrum: 12 444
E-mail: , IS DS: 48ia97h