

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 8. zasedání ZHMP dne 23. 6. 2011

(schváleno v Radě HMP dne 28. 6. 2011)

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 8. ZHMP dne 23.6.2011:  
**23.7. 2011**

## **P Í S E M N Ě**

**Ing. Jan Vašíček** – interpelace směřovala na I. nám Březinu

**INT.- č. 8/1**

k technickému zajištění injektáže nad tunelem Blanka v prostoru Šlechtovy restaurace.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Předložená interpelace:**

V Praze dne 23.6.2011

Vážený pane I. náměstku,

s ohledem na sesuv půdy Vás žádám o informaci, jak byla technicky zajištěna injektáž nad tunelem Blanky v prostoru Šlechtovy restaurace, kde horninové krytí nemá dostatečnou mocnost, aby si vytvořilo vlastní klenbu.

Dále prosím, jestli je k dispozici vyjádření geotechnického dozoru o pokračování konvergenčních měření a nivelací povrchu terénu a vyjádření autorizovaného geotechnika k příčinám sesuvu nad Šlechtovou restaurací a zavalení stropů sklepů. Také prosím o informaci, jestli jste celou záležitost ohledně sesuvu nahlásili i na Obvodní báňský úřad Kladno.

Aby obezdívka (betonová klenba) fungovala, musí spolupůsobit s horninovou klenbou, jejíž únosnost se zvyšuje svorníky a tlakovou a sanační injektáží. Pokud došlo k sesuvu a propadnutí sklepů, je vážné podezření, že tato horninová klenba, vyztužená svorníky a injektáží by mohla být narušená, což by v budoucno mohlo znamenat, že by se mohl tunel zavalit.

Prosím o informaci, jestli byla prověřena kvalita sanační injektáže.

Děkuji Vám a jsem s pozdravem Ing. Jan Vašíček- zastupitel hl.m. Prahy.

Příloha: obrázky, mapy

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 22. července 2011

Č.j.: MHMP 631379/SE1/184/2011

Věc: Interpelace INT č. 8/1 k technickému zajištění injektáže nad tunelem Blanka v prostoru Šlechtovy restaurace

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci Vám sděluji, že sesuv půdy svahu nad Šlechtovou restaurací byl a je prověřován po všech stránkách. Zatím veškeré skutečnosti jednoznačně ukazují, že sesuv nebyl zapříčiněn stavbou Městského okruhu.

K sesuvu části svahu a původní opěrné zdi za objektem Šlechtovy restaurace ve Stromovce došlo dne 2.6.2011 v odpoledních hodinách. Území postižené sesuvem má délku cca 35 m a šířku do 20 m. Při sesuvu nedošlo k žádnému zranění ani významným materiálními škodám. Ohrožený prostor byl Městskou policií okamžitě uzavřen.

K sesuvu došlo mimo prostor ražených tunelových trub tunelového komplexu Blanka. Oba tunely se v úseku za opěrnou zdí nacházejí v libeňských břidlicích se skalním nadložím výšky 8-16 m. Pro zlepšení jeho kvality (obecně jeho propustnosti a přetvárných a pevnostních parametrů) byly v délce 7,5 m, resp. 12,5 m za opěrnou zdí provedeny,

v předstihu z průzkumné štoly, tlakové injektáže. Princip jejich technického řešení spočívá v realizaci radiálních vějířů o proměnlivém počtu a délkách vrtů, pomocí kterých je následně prováděna tlaková injektáž horninového prostředí materiálem na bázi cementu. Tímto dochází k vyplnění jednotlivých diskontinuit (obecně ploch nespojitostí) a tak zlepšení horninového prostředí jako celku.

Ražby dvoupruhových tunelů byly v tomto úseku ukončeny na konci roku 2009 a v současné době jsou již tunely vystrojeny masivním definitivním ostěním. Geotechnický monitoring je zajišťován organizací nezávislou na zhotoviteli podzemního díla a je řízen Radou monitoringu (RAMO), která se schází převážně 1x týdně. Jejimi členy jsou i autorizovaní geotechnici. Nejbližší k sesuvu se nacházejí konvergenční profily č.72 a 73 (v JTT), které vykazují maximální dosaženou deformaci pouhých 12 mm. Obecně lze konstatovat, že komplexní výsledky geotechnického monitoringu v předmětném prostoru jsou příznivé a pohybují se hluboko pod očekávanými hodnotami.

Dne 3.6.2011 byla na základě požadavku OMI MHMP zahájena bezpečnostní měření na přilehlých komunikacích, zbývající části opěrné zdi a objektu Šlechtovy restaurace. Dosavadní výsledky vykazují ustálený stav bez významných změn.

Zpracováním odborného posudku příčin sesuvu OMI MHMP pověřilo prof. Ing. Ivana Vaníčka, DrSc. z ČVUT v Praze, který je předním odborníkem na mechaniku zemin v České republice. Posudek by měl být k dispozici nejpozději 31.7.2011.

Obvodní báňský úřad v Kladně byl o sesuvu informován. Žádný právní předpis však neukládá povinnost hlásit předmětnou událost orgánům státní báňské správy.

Během prací na likvidaci sesuvu nebylo zjištěno žádné poškození horninového prostředí (sesuv vznikl jen v pokryvných útvarech). Stejně tak nedošlo ani k viditelnému poškození původních sklepů Šlechtovy restaurace. Obavy o ztrátu stability nosného systému horninového prostředí a definitivního ostění tunelů nejsou relevantní, stejně tak, jako nutnost dodatečného prověření kvality zde provedených sanačních opatření.

Děkuji Vám za pochopení a věřím, že moji odpověď shledáte dostatečnou.

S pozdravem

Ing. Karel B ř e z i n a, v.r.  
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Jan Vašíček

---

## **Ú S T N Í**

**Mgr. Marta S e m e l o v á** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 8/2**

ke schválení novely zákona o loteriích a podobných hrách v Poslanecké sněmovně PČR a k dalšímu postupu hl. m. Prahy v omezování hazardních her na území hl. m. Prahy, a to i ve vazbě na rozhodnutí Ústavního soudu (Chrastava); k neúčasti primátora na jednání PS PČR.

Na všechny podněty a dotazy reagoval primátor hl.m. Prahy přímo na zasedání ZHMP.

### **Přednesená interpelace:**

Ještě jednou dobré dopoledne, vážený pane primátore, Poslanecká sněmovna schválila tento týden novelu zákona, kterou se zpřísňují podmínky pro hazard. Chci připomenout, že Praha dlouhodobě usilovala právě o toto zpřísnění podmínek ze známých důvodů. Bylo to napříč politickými stranami. To znamená, že obce budou moci regulovat, týk se místa i času, provozní doby, jsou posíleny pravomoci obcí. Mám teď na mysli videoterminály, které zřizuje ministerstvo financí a u nichž se zvyšoval v minulém období jejich počet.

Platnost dosud vyjednaných licencí je zkrácena na tři roky, což považuji za kladnou zprávu, teď to půjde do Senátu a k podpisu prezidenta. Samozřejmě je tam určitá účinnost.Nicméně přes tento zákon bych

chtěla připomenout i rozhodnutí Ústavního soudu, kdy na podnět Chrástavy bylo rozhodnuto, že obec už v tuto chvíli může regulovat už dnes, před nabytím účinnosti tohoto zákona.

Já si myslím, že všem nám zastupitelům tady jde o to, abychom maximální možnou mírou hazard omezili. Proto se chci zeptat, jednak jestli Rada hlavního města připravuje vyhlášku, která by k tomuto omezení vedla, případně pokud zatím nepřipravuje, tak bych doporučovala, aby tato vyhláška připravena byla.

Druhý dotaz na vás osobně. Vzhledem k vaší nepřítomnosti na jednání Poslanecké sněmovny byl návrh zákona o loteriích a podobných hrách, mám teď na mysli návrh zákona Zastupitelstva hl. m. Prahy, sazen z programu. Chtěla jsem se zeptat na důvody, případně jestli je to proto, že je podobný vládnímu. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za přednesenou interpelaci. Poprosím o reakci pana primátora.

### **Odpověď na interpelaci:**

**Prim. Svoboda:** Samozřejmě hlavní město Praha i já osobně vítáme zákon, který prošel v Poslanecké sněmovně. My jsme deklarovali, když jsme diskutovali jednotlivé varianty zákona, že vládní návrh zákona by nám v zásadě vyhovoval, že jediný problém máme v tom, že se nesnaží ošetřit dobu účinnosti již přijatých loterijních videoterminálů, což znamenalo, že by fungovaly do roku 2018. To, že se podařilo dát tam tu tříletou lhůtu, já považuji za velmi dobrý výsledek, protože chápu, že právně i retroaktivitou tohoto rozhodnutí je to velmi obtížné, a myslím si, že to byl takový maximální možný kompromis.

Samozřejmě z tohoto pohledu, to je poslední část vaší otázky, vlastně to, že ten náš návrh zákona spadl pod stůl, nám v zásadě nevadí. Já jsem se toho jednání neúčastnil ne proto, že bychom to vzdávali, ale proto, že se mě Poslanecká sněmovna pokusila sehnat půl hodiny před projednáváním ve fázi, kdy jsem zahajoval koncert a měl jsem všechny telefony vypnuté, aby to nezvonilo. Skutečně při vší úctě k Poslanecké sněmovně, oznámení, že se jedná za půl hodiny, ještě to bylo ve večerních hodinách, je v řadě případů obtížně realizovatelné.

Co se týče toho, že existuje ústavní precedens, to má v sobě háček, že umožňuje nepovolit zřízení, ale nemá žádnou vazbu k těm již existujícím, my se tím samozřejmě budeme zabývat, Rada se tím ještě nezabývala proto, protože jsme čekali na to, jak dopadne zákon jako takový, to se odehrálo teď, čili na jedné z příštích Rad budeme hovořit, jakým způsobem budeme tu možnost, kterou dává Ústavní soud, aplikovat v Praze.

**Nám. Březina:** Děkuji. Přeje si kolegyně Semelová doplňující dotaz? Nepřeje.

---

## **RNDr. Tomáš H u d e č e k, Ph.D.** – interpelace směřovala na I. nám. Březinu **INT.- č. 8/3**

k dotazu na postoj I. nám. Březiny, ke stávce uskutečněné ve čtvrtek 16. 6. 2011.

Na dotaz odpověděl I. nám. Březina přímo na zasedání ZHMP.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji. Vážený pane náměstků, můžete zde veřejně popřít, že na vás z vedení vaší strany nebyl vyvíjen tlak k tomu, abyste ohledně stávky, která se konala 16. 6. 2011, jednal proti svému zastupitelskému slibu? Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

**Nám. Březina:** Pane primátore, kolegyně a kolegové, myslel jsem, že v tuto chvíli uslyším přečtený dopis, který jsem obdržel od pana Hudečka na konci minulého týdne. Bohužel jsem slyšel jen tento dotaz, a na tento dotaz úplně jednoduše odpovím. Nikdo z vedení sociální demokracie mě k ničemu netlačil, nejednal se mnou o situaci stávky, jinými slovy, věci, které máte obsažené ve vašem dopisu, pane kolego Hudečku, jsou lži. Naprosté lži. A jestli vy mě v tomto dopise vyzýváte k odstoupení, tak já v tuto chvíli vás jako lháře vyzývám k odstoupení z funkce předsedy Kontrolního výboru hlavního měst Prahy.

Na žádných konzultacích ani v Lidovém domě, ani v Poslanecké sněmovně jsem nebyl, a možná to posuzujete podle sebe, protože vy než něco napíšete, nejdřív musíte do Michnova paláce, anebo do Letenské ulice. U sociálních demokratů to takto nefunguje.

V tuto chvíli jednoznačně mohu konstatovat, že jsem jednal naprosto v souladu se svým zastupitelským mandátem, se slibem, který jsem tady občanům Prahy dal, a v žádném případě jsem v jakémkoli časovém úseku během této stávky nebyl nikým řízen, protože se možná o mně říká, že bych ani nikým řízen být nechtěl nebo bych tuto věc odmítl.

Jednal jsem naprosto maximálně o tom, aby tato stávka, která nebyla namířena proti hlavnímu městu Praze, která nebyla namířena proti Dopravnímu podniku hlavního města Prahy, aby dopadla na území Prahy co možná nejlépe. Myslím si, že realita nás přesvědčila o tom, že tato stávka proběhla naprosto v pohodě a občané Prahy buď situaci dopředu pochopili a odcestovali z Prahy, nebo reagovali na výzvy, které jsme činili prostřednictvím krizového štábu i s panem primátorem, tzn. aby využili např. jednostopá vozidla pro přepravu do práce, a je tady jednoznačný výsledek, že v ulicích bylo, někdo říká sedmkrát, někdo říká desetkrát více cyklistů, než v normálních dnech.

Jinými slovy, myslím si, že věc hlavní město, krizový štáb, všechny orgány, které o tom jednaly, vedení Dopravního podniku zvládlo tuto situaci a samozřejmě také chceme a jsem na tom domluven s managementem Dopravního podniku, i s Ropidem, že předložíme Radě určitou zprávu o průběhu stávky a o všech aspektech, včetně finančních. Děkuji .

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přeje si kolega Hudeček reagovat?

**P. Hudeček:** Mně nezbyvá, než velmi poděkovat za stručnou odpověď na mou dlouhou otázku. Děkuji.

---

**Ing. Václav Novotný** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

#### **INT.- č. 8/4**

k usnesení Rady HMP č. 839 ze dne 14. 6. 2011 k návrhu na přijetí Partnerství hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu pro rok 2011, konkrétně k procesu schválení příspěvku pro akci „Pivní festival“, kdy postup byl v rozporu s pravidly na přidělování finančních prostředků v rámci „Partnerství“.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení radnímu Kauckému.

Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, vážený pane primátore, na posledním zasedání Výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch bylo projednáváno partnerství a v rámci těchto partnerství byla přiřknuta Pivnímu festivalu částka 2 miliony korun. Chci říci, že partnerství nemají nějak extra propracovaná pravidla. A jestli nějaké pravidlo tam je naprosto jasné v tom dokumentu o partnerství, takže žádost o příspěvek má být podána nejpozději 60 dnů před konáním akce. Pokud jde o tuto žádost, tedy o 2 miliony na pivní slavnosti, tato žádost byla podána mnohem později, sotva 15 dnů před konáním akce, a tak tedy při respektování pravidel partnerství jí prostě nelze peníze přidělit. Vzdor tomu, že jsme na to opakovaně upozornili, jak já, tak kolega Kubišta, což lze dohledat v zápisu z výborů pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, byla tato částka výborem doporučena kolegy z ODS a ČSSD a odhlasována.

Následně byl celý materiál o partnerství předán Radě, která ta partnerství schválila, včetně částky, která byla poskytnuta v rozporu s pravidly partnerství. Rada to věděla a musela vědět. Z přílohy usnesení bych si dovolil citovat. Výslovně se tady totiž píše. Akce je plánována na 12. 5. 2011, ale žádost byla podána 26. 4. 2011, což je v rozporu se zásadami, v nichž je určeno, že žádost v oblasti cestovního ruchu lze podat nejpozději 60 dnů před konáním akce.

Rada si byla vědoma toho, že poskytuje dva miliony v rozporu s platnými zásadami partnerství. Táhá se vás, pane primátore, jak hodláte tuto situaci řešit v tomto konkrétním případě, a jak hodláte preventovat do budoucna, aby se podobné věci neopakovaly. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Jen bych, spíš je to prosba, aby vždy interpelování byli příslušní zodpovědní členové Rady. Je to jen prosba, samozřejmě máte právo interpelovat, koho chcete. Pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Ano. Souhlasím s tím, že program partnerství je program, který je z hlediska pravidel velmi vágní, to je asi to správné slovo, a máme s tím poněkud problém. Uvažujeme o tom, že ta varianta partnerství by měla přecházet do podoby grantové, kde jsou ta pravidla přesnější, a je tam možnost odvolání atd.

Faktem je, že tento materiál byl přijímán pod tlakem s tím, že to je akce, která přivede do Prahy 100 000 a více návštěvníků, a s touto argumentací nám to bylo výborem předloženo, ale požádám zodpovědného radního

pana Kauckého, aby vám na tuto otázku odpověděl písemně a zdůvodnil, proč nám to bylo předkládáno, abychom to přijímali v režimu, jistě v rozporu s platnými pravidly.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 22.7.2011

### **Věc: Odpověď na interpelaci ze zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 23.6.2011 k věci přidělení dotací projektu Český pivní festival**

Vážený pane inženýre,

odpovídám na Vaši interpelaci ze dne 23.6.2011, týkající se přidělení dotace hl.m.Prahy v projektu Partnerství hl.m.Prahy v oblasti cestovního ruchu projektu Český pivní festival 2011.

Jak sám víte, byla na Výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch poměrně rozsáhlá diskuse, v níž Výbor doporučil přidělení částky 2 mil. Kč tomuto projektu. Jak uvádíte, Výbor byl upozorněn na to, že žádost byla podána ve lhůtě, která odporuje přijatým pravidlům Partnerství. V tomto smyslu byla informována i Rada hl.m.Prahy, s tím, že se jedná o výjimečnou situaci, která byla podrobně popsána v Důvodové zprávě.

Cituji "V případě projektu č. 47/2011/120 Český pivní festival Praha 2011, čj. 343797/2011 žadatele Český pivní festival, SE doporučuje Výbor pro zahraniční vztahy a cestovní ruchu výjimku při přidělení finančních prostředků ve výši 2 000 000 ,-Kč. Žádost byla podána v pozdějším termínu než určují Zásady Partnerství v oblasti cestovního ruchu, ale jedná se o mimořádně výjimečnou akci, která přiváží do Prahy na 100 000 zahraničních návštěvníků a která je významně propagována jak v České republice tak v zahraničí."

Schválit výjimku z pravidel programu Partnerství je v kompetenci Rady hl.m.Prahy, která tak v tomto případě učinila.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Kaucký, v.r.  
radní hl.m. Prahy

Ing. Václav Novotný  
Člen ZHMP

---

### **Ing. Pavel Richter – interpelace směřovala na I. nám. Březinu**

#### **INT.- č. 8/5**

k dotazu, jaká bude strategie v dividendové politice a v řízení společnosti Pražské služby,a.s.

Na jeho vystoupení reagoval a doplňující dotazy zodpověděl přímo na zasedání ZHMP I. nám. Březina.

#### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, pane první náměstků, já bych chtěl interpelovat vás v souvislosti s valnou hromadou, která se konala toto pondělí, valnou hromadou pražských služeb. Praha vlastní, pokud vím, 77 % akcií. Chci se zeptat, jestli jste příslušník v Pražských službách, jestli jste ten radní, který to má v gesci. Bohužel nevím, z jakého materiálu se můžu dočíst, kdo co má v gesci. Kývete, takže asi ano.

Praha vlastní 77 % akcií Pražských služeb. Dalších 17 % vlastní společnost Soranus, zbytek vlastní drobní akcionáři. Valné hromadě byl rozdělen zisk ve výši, bylo rozhodnuto o vyplacení dividendy ve výši 150 milionů korun, což přesahuje zisk, vytvořený v příslušném účetním období.

Co je mi na tom zvláštní, je to, že za celých 15 let historie Pražských služeb nikdy dividenda rozdělena nebyla. Byla nakumulována, nerozdělený zisk, ve výši 390 milionů korun, a co je zvláštní, že jsem tady nenašel ani v plánu rozpočtu na tento rok, že by se s vyplacením této dividendy počítalo. Takže nezlobte se, že v okamžiku, kdy se minulý pátek nebo čtvrtek přihlásila k vlastnictví těch 17 % společnost Matland, tak mně vyvstává v hlavě otázka, jestli na vás nemají příliš velký vliv. Jestli to není důvodem, proč se vyplácí ta dividenda. Praha s tím nepočítala, do těchto chvil nikdy vyplácena dividenda nebyla, takže jediné, co se změnilo, bylo vlastnictví těchto 17 %.

Rád bych věděl, jaká bude strategie řízení této společnosti do budoucna.

*Prim. Svoboda:* Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

**Nám. Březina:** Pane kolego, já se pokusím vypořádat se pokud možno se všemi dotazy, které jste učinil. Na první dotaz, zda jsem příslušník akciové společnosti Pražské služby, odpovídám, ano. Dočíst se to můžete v usnesení ZHMP, o kterém jste také jako zastupitel hlavního města hlasoval, kde jsme pověřili jednotlivé členy příslušností k jednotlivým akciovým společnostem. Je to usnesení Zastupitelstva, je to pověření tohoto Zastupitelstva. Takže to, kde se to můžete dočíst. Bylo to na jednom z prvních zasedání tohoto Zastupitelstva, protože jsme to museli učinit z hlediska valných hromad.

Co se týká Pražských služeb, ano, máte pravdu. Praha v tuto chvíli má podíl na základním kapitálu společnosti 76,92 %. Tzn. že ve valné většině rozhodování je pouze na zvážení hlavního města Prahy, jakým způsobem rozhodne. Jinými slovy, v žádném případě dividenda, která byla vyplácena, není na základě toho, že by se nějakým způsobem měnila vlastnická struktura v Pražských službách. Je to jednoznačné rozhodnutí hlavního města, že by tato dividenda měla být vyplacena.

Existují pro to dva zásadní důvody. Prvním zásadním důvodem je to, že již v minulosti v souvislosti s nárůstem nerozděleného zisku, o kterém jste hovořil, byla s akcionáři, resp. hlavně s majoritním akcionářem Pražských služeb mnohokrát diskutována otázka výplaty dividend. Ovšem v rámci zajištění nutné modernizace majetku Pražských služeb a zlepšení ekologických parametrů některých svých provozních technologií investovala společnost z vlastních zdrojů značné finanční prostředky, které měly vliv na velikost finančního majetku společnosti. Jednalo se např. o kogenerační jednotku 350 milionů, de diox filtry 248 milionů, třídicí centrum Chrášťany za 150 milionů, rekonstrukce administrativní budovy 130 milionů, celkem zhruba 870 milionů korun.

V současné době společnost všechny investičně náročné akce dokončila a pro nejbližší období není plánovaná žádná investice podobného rozsahu. Z tohoto důvodu je velmi pravděpodobné, že finanční majetek Pražských služeb bude v nejbližších letech opět růst, a je tedy zřejmé, že výplata dividendy za rok 2010 neohrozí finanční stabilitu společnosti.

Navržená výplata dividendy pro akcionáře Pražských služeb v celkové výši 150 milionů korun představuje přibližně 1/3 z disponibilní hodnoty nerozděleného zisku a odpovídá stávajícím finančním možnostem společnosti.

Vzhledem k tomu, že společnost je emitentem dvou druhů akcií, tzv. prioritních a kmenových, bude vyplácet tzv. první dividendu a zbývající dividendu. U prioritních akcií bude tato první dividenda činit 12,63 korun a zbývající dividenda 20,52 korun. V souvislosti s kmenovými akciemi se bude vyplácet pouze zbývající dividenda. Ta bude u kmenových akcií o jmenovité hodnotě tisíc korun činit 51,31 korun, u kmenových akcií o jmenovité hodnotě 1 milion korun bude ve výši 51 308,04 korun.

Hlavní město při vlastnictví těchto akcií dostává z prioritních akcií dividendu ve výši 39 milionů 365 625 korun a z vlastnictví kmenových akcií případně dividenda celkem ve výši 79 475 191,95 korun. Obě dvě tyto částky jsou hodnotou před zdaněním.

Druhým důvodem, tím prvním, jak jsem říkal, je, že skončily významné investiční akce, tak druhým důvodem je samozřejmě rozpočtová situace, situace města, a tyto zdroje určitě najdou své velmi efektivní uplatnění v rámci rozpočtu hl. m. Prahy, a jestliže se ptáte na to, proč jsme toto nezakomponovali do návrhu rozpočtu, protože jsme jednali v této záležitosti velmi konzervativně a jednalo město vždy a nezakomponovávalo nikdy dividendy do rozpočtu hlavního města, a vždy se čekalo až na výsledky hospodaření jednotlivých společností, protože samozřejmě Pražské služby nejsou jedinou společností, od které získáme příslušné dividendy.

Tzn. dva základní, abych to shrnul, dva základní důvody, za prvé skončily velmi významné investiční akce v Pražských službách, a tudíž ten nerozdělený zisk je v tuto chvíli

možné vyplatit, a druhý jsou rozpočtové důvody, tzn. určitě efektivní uplatnění těchto prostředků v rozpočtu hlavního města Prahy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Budete reagovat?

**P. Pavel Richter:** Děkuji za odpověď. Jestliže tedy říkáte o tom, že byly ukončeny investiční akce a máme rozdělený zisk ve výši 390 milionů korun, tak současně si v rozvaze mohu přecíst, že máme bankovní úvěr ve výši 600 milionů korun. Tudíž ten bankovní úvěr mohl být významně menší a nemusely se platit zbytečně úroky. Kdyby se nevyplácela dividenda.

A další věc, nevím, jestli by nebylo rozumnější tuto společnost provozovat jako neprofitní, aby její zisk byl přiměřený případným dalším investicím, tzn. podle vašich vlastních slov žádné další velké investice se nechystají, tudíž mohla by tato společnost tvořit nějaký přiměřený malý zisk, a Pražané by mohli ušetřit na poplatcích, které jsou placeny.

Zhruba když jsem se podíval na celkové tržby a celkový zisk, mohly by být sníženy zhruba o 4 % veškeré ceny, které jsou Pražskými službami fakturovány. Myslím si, že tato strategie byla asi správnější, než ta, která v tuto chvíli je. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pane první náměstků.

**Nám. Březina:** Velmi stručně. Co se týká úvěrových zdrojů, jsou to úvěrové zdroje, které jsou zaslíbeny na nějakou delší dobu a splácí se atd.

Co se týká toho, abychom nějakým způsobem regulovali zisk společnosti, já si myslím, že toto by asi nikde neobstálo. Protože to není stoprocentně vlastněná společnost města, tzn. všichni se musíme chovat s péčí řádného hospodáře, vnesou tam příslušné orgány příslušnou odpovědnost podle obchodního zákoníku. Ceny, které jsou na služby, jsou vysoutěženy v rámci soutěží a samozřejmě těžko můžeme uměle nějakým způsobem snižovat zisk, jako byt' majoritní akcionář, ale i tak jeden z akcionářů, protože si myslím, že by to potom hrozilo konfliktem s příslušnými minoritními akcionáři.

---

**Mgr. Marta Semelová** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 8/6**

k dotazu kolik finančních prostředků investovala Praha do společnosti „Praha olympijská“. Jaká je celková částka, zda budou vyvozeny důsledky a osobní odpovědnost lidí, kteří rozhodovali.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.  
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

**Nám. Březina:** Děkuji. Další interpelací je interpelace paní kolegyně Semelové na primátora, a to Praha olympijská. Podotýkám opět, je to v kompetenci jiného člena Rady, ale přesto samozřejmě máte takovéto právo. Takže prosím.

**P. Semelová:** Tak to se omlouvám. Dnes už to tady zaznělo. Velice stručně. Společnost Praha olympijská, myslím, že tady proteklo naprosto zbytečně obrovské množství financí. 70 milionů dostala společnost jako přímou dotaci, 30 milionů některé další projekty. Teď se ukazuje, že tam byly ještě další peníze, pomínu, co všechno za to mohlo být pro hlavní město pořízeno.

Chtěla bych se tedy zeptat, jestli existuje celkový účet, kolik to všechno stále a jestli bude vyvozena nějaká zodpovědnost lidí, kteří u toho byli. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Pan primátor reakce.

**Prim. Svoboda:** Já tu celkovou sumu exaktně nemám v tuto chvíli k dispozici. To, co vím, že v loňském roce tam žádné náklady nenabíhaly. Zaplatilo se, tuším, 10 nebo 12 tisíc korun na poplatcích. V tuto chvíli jsme uvedli tuto společnost do likvidace, budou tam náklady dané jenom administrativou okolo této věci. Na tu sumární hodnotu, která tam byla, si vám dovoluji odpovědět písemně, protože to skutečně nevím.

**Nám. Březina:** Děkuji. Doplnující dotaz?

**P. Semelová:** Jen jestli zodpovědnost bude nějak vyvozena. Protože to je opravdu veliké množství peněz.

*Prim. Svoboda:* Samozřejmě i tyto otázky jsou jistě na stole, ale já jenom připomínám, že rozhodnutí o tomto programu bylo rozhodnutí Rady, bylo to rozhodnutí Zastupitelstva, je to politická zodpovědnost, která má v sobě aspekt rozhodnutí, které jsme teď zrušili.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20. července 2011  
Č.j.: MHMP 554936/2011

Vážená paní zastupitelko,

na úvod písemného doplnění mé odpovědi na Vaši interpelaci č. 8/6, kterou jste přednesla v rámci 8. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 23. června 2011, bych rád uvedl krátkou historii myšlenky pořádání olympiády v České republice.

Uchazečská olympijská cesta hlavního města Prahy a spolu s ním i celé České republiky začala formálně 20. května 2003, kdy Rada hl. města Prahy zadala vypracování souhrnného materiálu o stavu sportovních zařízení a posouzení rozvojových a realizačních možností s ohledem na záměr kandidovat na pořádání letních olympijských her.

V roce 2004 vznikla Ekonomická a marketingová studie pořádání LOH 2016 resp. 2020 v hl. m. Praze vypracovaná společností PricewaterhouseCoopers Česká republika.

Výsledkem analýzy stávajících sportovních zařízení byl již v roce 2003 mj. i závěr, že všechny olympijské stavby musí být již od přípravy plánovány jako polyfunkční s jasně definovaným veřejně prospěšným poolympijským programem.

Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 998 ze dne 19. července 2005 byla ustanovena Komise Rady hl. m. Prahy pro přípravu kandidatury hl. m. Prahy na LOH 2016 resp. 2020, kde byli jmenováni jak zástupci hl. m. Prahy, tak i zástupci Českého olympijského výboru, Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Českého svazu tělesné výchovy, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy či Českého paralympijského výboru.

22. března 2007 byla podepsána zakládací smlouva obecně prospěšné společnosti Praha olympijská, kde zakladateli byli hl. m. Praha a Český olympijský výbor.

Kromě výzkumů veřejného mínění uskutečnila Praha olympijská v letech 2004 – 2007 následující studie:

- Ekonomická studie PwC, listopad 2004, listopad 2007
- Olympijský/veletržní areál, architektonická studie, září 2006
- Zpráva o stavu populace sysla obecného, březen 2006, leden 2007

Praha olympijská vydala a distribuovala informační brožuru a v elektronické i tištěné podobě vydávala Informační zpravodaj. Základním referenčním místem se všemi uchazečskými informacemi, studiemi a novinkami pak byly internetové stránky [www.prahaolympijska.cz](http://www.prahaolympijska.cz), které navštívily desetitisíce uživatelů internetu ze 127 zemí světa.

Praha olympijská s úspěchem provozovala svůj stánek na brněnském veletrhu Urbis Invest 2007, informace pravidelně poskytovala v informačním středisku v Jungmannově ulici, řada informací byla distribuována během regionálních road show a při setkání s hejtmany.

Na závěr školního roku 2007 zorganizovala Praha olympijská soutěž v kreslení, které se zúčastnilo 3 621 dětí z 301 škol celé ČR.

Co se týče finančních prostředků vložených do této společnosti, dovoluji si Vám sdělit, že z účtu hl. m. Prahy bylo na účet Prahy olympijské o.p.s. převedeno celkem 70 502 512 Kč, a to v roce 2007 částka 45 000 000 Kč a v roce 2008 částka 25 502 512 Kč.

Všechny schválené finanční prostředky byly určeny na zajištění přípravných prací spojených s přípravou kandidatury na pořádání LOH v Praze a pokrytí nákladů na činnost a chod společnosti Praha olympijská o.p.s.

Usnesením správní rady společnosti Praha olympijská o.p.s. a následně Rady hl. m. Prahy byla v roce 2011 činnost této společnosti ukončena a společnost bude zrušena s likvidací. V současné době probíhá celkový audit hospodaření za účelem zjištění, zda byly všechny finanční prostředky vložené do této společnosti využity efektivně a v souladu



s právními normami. Výsledky tohoto auditu mohou být podkladem pro případné další kroky vedoucí k vyvození odpovědnosti jednotlivých osob.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.  
primátor hl.m. Prahy

Vážená paní  
Mgr. Marta Semelová  
zastupitelka hl. m. Prahy

---

**Ing. Václav Novotný** – interpelace směřovala na radního Kauckého.

**INT.- č. 8/7**

k nespokojenosti s odpovědí na jeho interpelaci č. 6/4 ze dne 28. 4. 2011, týkající se pronájmu pražských věží firmě ABL; žádá o poskytnutí informací o všech technických zařízeních, které na věžích umístila firma ABL; dotaz na způsob finančního zajištění oprav věží ve vazbě na smlouvu uzavřenou Pražskou informační službou a firmou ABL; požadavek na předání všech uzavřených smluv včetně dodatků a příloh.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký.  
Předáno k vyřízení radnímu Kauckému.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Dobrý den, pane radní. Na předminulém Zastupitelstvu jsem vás interpeloval ve věci pražských věží, a vy jste byl tak laskav a odpověděl jste mně včas. Nicméně s odpovědí nejsem spokojen. Budu vás interpelovat znovu.

Nejsem s ní spokojen zejména proto, protože se jedné otázce zcela vyhnula ta odpověď. Shrnu situaci. Hovoříme o věžích, které jsou majetkem hl. m. Prahy, svěřeny Pražské informační službě, která je pronajala firmě ABL. Firma ABL je firma, která se zabývá zejména detektivní činností a sledováním, a na těchto věžích zcela nepochybně umístila různá technická zařízení. A tudíž se ptám, tudíž vás žádám o informaci, jaká technická zařízení umístila firma ABL na věžích, které jsou majetkem hlavního města Prahy a k čemu tato technická zařízení slouží. To je první část.

Druhá část. Pokud jsem informován, Pražská informační služba poměrně intenzivně zajišťuje ze svých prostředků opravy a údržbu pražských věží. Zároveň pokud jsem informován, opravy a údržba mají být podle smlouvy s ABL věcí ABL. Není mně v této situaci jasno, tudíž vás, pane radní, žádám o předložení smlouvy mezi PIS a ABL se všemi eventuálními dodatky či přílohami. Je mně jasné, že si tuto smlouvu musíte vyžádat u PIS, ale věřím, že i vám bude užitečné vědět, jaký vztah mezi PIS a firmou ABL doopravdy podle smlouvy je. Děkuji.

*Nám. Březina:* Děkuji. Reakce pan radní Kaucký.

*P. Kaucký:* Pane kolego Novotný, dovoluji mi písemnou formou napravit tento nedostatek z minula. Pevně doufám, že tentokrát už bude vše přesně vysvětleno. Děkuji.

*Nám. Březina:* Nepředpokládám, protože bude písemná reakce, že by pan Novotný chtěl ještě doplňující dotaz. Není tomu tak.

**Odpověď na interpelaci:**

---

**Ing. Pavel Richter** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 8/8**

k dotazu, jaká bude strategie hlavního města Prahy při očekávaných návrzích akcionářů Pražské teplárenské holding na prodej resp. přesuny aktiv jednotlivých společností, které jsou součástí holdingu; k další strategii řízení těchto společností.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.  
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Dobrý den, pane primátore, prosím, chtěl bych znát, jakou strategii bude zaujímat hlavní město Praha při výkonu svých akcionářských práv v Pražské teplárenské holding. Pražská teplárenská holding vlastní Pražskou teplárenskou, a. s., která vlastní další jiné dceřiné společnosti, mj. 100% vlastní společnost Energotrans, což je de facto Elektrárna Mělník. Tato společnost tvoří při tržbách něco přes 5 miliard zhruba 1,2 miliardy zisku. Je to tedy opravdu super výkonná společnost.

Dočetl jsem se v tisku na konci minulého týdne, že v rámci nějakých majetkových přesunů a v rámci vření, nebo nevím, jak bych to lépe nazval, v energetické branži, bude docházet k různým výměnám různých pozic mezi velkými hráči na energetickém trhu. Mj. jsem se dočetl, že jednou z položek, která by mohla být přesunuta mezi těmito hráči, by mohla být firma Energotrans. Chtěl jsem se zeptat, zda nebo jakou strategii Praha zaujme v případě, že by tato opravdu velmi výkonná firma měla být zahrnuta do nějaké výměny, anebo jaká je vůbec strategie řízení celého holdingu Pražské teplárenské. Děkuji za odpověď.

**Nám. Březina:** Děkuji, pane kolego. Pan primátor reakce.

**Prim. Svoboda:** Odpověď na tuto interpelaci je trošičku složitější. V první fázi mohu konstatovat, že jde do Rady tisk 420 94, což je materiál k doporučení pro zastupování hl. m. Prahy a způsobu hlasování na řádné valné hromadě Pražská teplárenská holding. K základním údajům mohu uvést, že nerozdělený zisk se pohybuje někde na úrovni 850 milionů plus 18 milionů z předcházejících let, čili okolo 870 milionů. Není to přes miliardu.

Samozřejmě otázka vývoje celého provozu teplárenství je otázka složitá, protože nelze předpokládat, že ceny vstupů, tzn. ceny uhlí půjdou razantním způsobem nahoru, zvláště po krocích, které udělalo Německo svým rozhodnutím o jádru. Čili vývoj je před námi docela složitý a je pro mě obtížné v tuto chvíli predikovat, jaké cesty budou před námi. Ale to je součástí strategie, o které teď hovoříme a kterou budeme také probírat v Hospodářském výboru a ve Finančním výboru. Úvaha o významných strategických krocích v oblasti financování hl. m. Prahy.

Ano, vývoj má několik cest, a ta základní cesta, která tady je, že bude velmi významný rozdíl v tom, jaké budou ekonomické cesty tohoto koncernu právě proto, že se budou celé podmínky pro teplárenství měnit.

Pokud vám tato odpověď, která je skutečně jen rámcová, nestačí, dám materiály do písemné podoby a varianty a možnosti bych vám nastínil.

**Nám. Březina:** Doplňující dotaz?

**P. Pavel Richter:** Děkuji. Kdybych mohl dostat písemnou odpověď, byl bych velmi rád. Děkuji moc.

### **Odpověď na interpelaci:**

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.  
primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 20. července 2011  
Č.j.: MHMP 554854/2011

Vážený pane zastupiteli,

na úvod písemného doplnění mé odpovědi na Vaši interpelaci č. 8/8, kterou jste přednesl v rámci 8. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 23. června 2011, bych rád uvedl, že mezi mé záměry patří předložení materiálu o koncepčních doporučeních pro obchodní společnosti s majetkovou účastí hl. m. Prahy, mezi které Pražská teplárenská Holding, a.s., samozřejmě spadá, ke schválení Radou hl. m. Prahy v září t.r.

Obecnou strategií hl. m. Prahy ve vztahu k těmto tržním subjektům bezpochyby nemůže být nic jiného, nežli správa tzv. akciového portfolia hl. m. Prahy s péčí řádného hospodáře, přičemž Rada hl. m. Prahy v této věci spoléhá především na zvolené zástupce hl. m. Prahy ve statutárních orgánech těchto firem, v nichž se postupně daří prosazovat přechod na tzv. německý model řízení obchodních společností.

V současné době je připravován harmonogram mých schůzek s nově zvolenými členy statutárních orgánů obchodních společností v mé gesci (které do funkcí uvedly „letní“ valné hromady), na kterých bych chtěl být mj. ujistiťen, že vedení Pražské teplárenské Holding, a.s. Vámi popsaný bouřlivý vývoj v energetickém oboru sleduje, a to včetně majetkových změn, a to i v mezinárodním kontextu, zejména s ohledem na německý trh.

Co se týče samotné společnosti Energotrans, a.s., která je ze 100 % vlastněna Pražskou teplárenskou, a.s., dceřinou společností Pražské teplárenské Holding, a.s., věřím ve správnost svého přesvědčení, že vedení všech těchto společností záležitost nijak nepodcení a v rámci svých povinností dobrému hospodaření dostojí. Za Váš dotaz děkuji, určitě se jedná o téma, kterému je nutné věnovat zvýšenou pozornost.

S pozdravem

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel. 236 003 400, fax 236 007 106  
e-mail bohuslav.svoboda@cityofprague.cz, www.praha-mesto.cz

1

Vážený pan  
Ing. Pavel R i c h t e r  
Člen ZHMP

---