

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 14. zasedání ZHMP dne 23.2.2012

(schváleno v Radě HMP dne 28.2.2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 14. ZHMP dne 23.2.2012:
24.3.2012

P Í S E M N É

Petr Šimůnek – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 14/1

k problematice hospodaření DP hl.m. Prahy, a.s. a uvažovaným navazujícím opatřením.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Evidenční číslo písemné interpelace: **02/01/2012**

Interpelace

zastupitele Petra Šimůnka

ve věci:

informace z Dopravního podniku hl. m. Prahy

na

náměstka primátora Josefa Noska

Vážený pane náměstku, vzhledem k ekonomické situaci v Dopravním podniku a medializování mnohých kauz sdělovacími prostředky se na Vás obracím se souhrnem otázek, které nezajímají jen opoziční zastupitele za KSČM, ale celou veřejnost. Máme-li jako zastupitelé dobře rozhodovat ve prospěch města Prahy a jejích občanů, měli-bychom znát odpovědi na velmi časté otázky veřejnosti.

1. Počítá nová koalice ODS a TOP-09 s úpravami tarifů jízdného v Praze?
2. Mám možnost jako zastupitel nahlédnout do hospodářských smluv Dopravního podniku a.s. např. nákup tramvají, autobusů, vozů metra apod.? Zda podle Vás ano, prosím o sdělení jak postupovat.
3. Jak postupuje odstraňování závad na podvozcích vozů metra? Ponese Praha náklady na opravu sama? V tom případě se ptám na náklady vynaložené na tyto opravy.
4. Jaká je cena jedné tramvaje 15 T ForCity při nákupu od výrobce? Dokážete prosím propočítat cenu těžé tramvaje, bude-li složena z náhradních dílů dodaných od Škody Transportation? Je smlouva na dodávky náhradních dílů skutečně nevypověditelná?
5. Kolik peněz stála rekonstrukce centrálních dílen v Hostivaři, kde se rekonstruuje tramvaje? Je pravda, že byl po rekonstrukci podnik nabídnut k odprodeji za zhruba čtvrtinovou cenu?
6. Od kdy budou platit nové jízdní řády v Praze s kratší dobou provozu (metro jen do půlnoci atd.)

Uvědomuji si náročnost své interpelace složené z mnoha otázek, věřím však, že chápete pozici opozičních zastupitelů a předem Vám děkuji za odpověď na soubor otázek, se kterými jsem se na Vás obrátil. Věřím, že nám oběma jde o blaho občanů tohoto města. Za odpovědi předem děkuji. S pozdravem. Petr Šimůnek

V Praze dne: 23.2.2012

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 21. 3. 2012
Č.j. MHMP – 192012/2012

Vážený pane kolego,

na 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 23. 2. 2012 jste na mne směřoval písemnou interpelaci ve věci informace z Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. K uvedeným dotazům Vám sdělují následující.

1. Počítá nová koalice ODS a TOP 09 s úpravami tarifů jízdného v Praze?

Jak jistě sám víte v současné nepříliš optimistické ekonomické situaci celé České republiky, tak i hl. m. Prahy je rozpočet pro rok 2012 omezen. Přestože přiděl finančních prostředků pro DPP byl pro letošní rok snížen, hledáme jiné možnosti pro financování, tak aby dopady pro občany byly co nejmenší. Úprava tarifů a zdražení jízdného je podle koaliční dohody tím posledním možným řešením.

2. Mám možnost jako zastupitel nahlédnout do hospodářských smluv Dopravního podniku a.s. např. nákup tramvají, autobusů, vozů metra apod.? Zda podle Vás ano, prosím o sdělení jak postupovat.

Podle ustanovení § 51, odst. 3 písm. b) a c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze má člen zastupitelstva hlavního města Prahy při výkonu své funkce právo:

- vznášet dotazy, připomínky a podněty na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hlavní město Praha. Písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů.
- požadovat od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak.

V tomto případě jde o rozšíření obecné úpravy práva na informace, a to i o informace, které by jinak byly chráněny (např. osobní údaje, obchodní tajemství apod.) zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Právo člena zastupitelstva při výkonu své funkce je právem samostatným mimo rámec a nad rámec zákona o svobodném přístupu k informacím. Informací můžeme rozumět jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoli nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (§ 3, odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.)

3. Jak postupuje odstraňování závad na podvozcích vozů metra?

K 13.3. je trhlinami poškozeno celkem 61 rámu podvozků. Vadné rámy byly postupně soustředěny do 6 dlouhodobě odstavených souprav. Rámy postižené prasklinami byly techniky Dopravního podniku a Siemens prohlédnuty a trhliny zařazeny do 5 kategorií:

Rámy opravitelné:	26 rámu
Rámy pravděpodobně opravitelné:	9 rámu
Rámy pravděpodobně neopravitelné:	7 rámu
Rámy neopravitelné:	17 rámu
Zkušební (rámy použité pro zkoušky)	2 rámy

Z kategorie 26 ks opravitelných rámu již bylo úspěšně opraveno 13 rámu (k datu 14.3.).

První rám opravila zdarma společnost Bombardier, další rámy již opravuje DP vlastními silami. Opravy dalších rámu průběžně pokračují. Z hlediska legislativního zajištění prováděných oprav probíhá vše v součinnosti s Drážním úřadem, který již vydal souhlasná stanoviska se zkušebním provozem pro prvních 11 rámu.

Návrat opravených rámu zpět do provozu:

1 opravený rám (opravený spol. Bombardier) byl zavázán pod vůz 4222a, zařazen do soupravy 4115-4116, která je v provozu s cestujícími. Další 10 opravených rámu již bylo zavázáno pod jednu z dlouhodobě odstavených souprav (4171-4172). Souprava se nyní kompletuje a proběhne na ní plánovaná oprava N3. Zpět do provozu bude tato souprava vozů zařazena na přelomu března/dubna.

Další 2 opravené rámy jsou připravovány k zavázání pod další z dlouhodobě odstavených souprav (4185-4186). Do této soupravy budou později zařazeny další opravené rámy. DP předpokládá, že druhá zprovozněná souprava bude vrácena do provozu na přelomu května/června

Cílem DP je vrátit do provozu celkem 3 dlouhodobě odstavené soupravy. Poslední souprava by měla být do provozu vrácena pravděpodobně během srpna.

Vzhledem k tomu, že je opravitelných rámu celkem 26 a pro zprovoznění 3 souprav je nutno mít k dispozici 30 opravených rámu, osloví DP společnost ESAB Vamberk, se kterou již na opravách rámu spolupracuje, ve věci možnosti rozšíření stávající technologie na opravu rámu i na rámy, které vykazují větší poškození.

Co se týká rámu, které opravit vzhledem k míře jejich poškození nelze, připravuje DP ve spolupráci s advokátní kanceláří právní analýzu stávajícího stavu a následně bude rozhodnuto o dalším postupu v této věci.

Ponese Praha náklady na opravu sama?

V současné době probíhá v DP zkoumání právní stránky problematiky v kontextu nákupu a údržby vozidel M1. JSVM je nápomocna řešit tuto problematiku společně s advokátní kanceláří.

V tom případě se ptám na náklady vynaložené na tyto opravy.

V současné době (cca polovina března) zatím odhaduje DP náklady na dílčí sanaci prasklin rámu na částku cca 6,2 mil. Kč.

Slovo „dílčí“ znamená, že se jedná pouze o opravu rámu s relativně malým poškozením (DP odhaduje, že jich bude 30) a zejména pak o činnosti spojené s omezením některých vlivů, negativně působících na rámy podvozků. Jedná se o vyčištění trakčních motorů (zamezení nežádoucích vibrací způsobených jejich provozním znečištěním).

Výše uvedená částka zahrnuje:

- Náklady na odborné expertizy vykonané v souvislosti s odhalením příčin vzniku trhlin a řešením této problematiky – cca 5% uvažovaných nákladů,
- Defektoskopické kontroly prováděné cizími subjekty v rámci oprav prasklin – cca 4% uvažovaných nákladů,
- Vlastní oprava rámu (svařovací práce) – cca 6% uvažovaných nákladů,

A zejména pak:

- Čištění trakčních motorů – cca 85% uvažovaných nákladů.

Z uvažované částky 6,2 mil Kč DP již vyčerpal cca 2,5 mil Kč. Finanční prostředky ve výši cca 2 mil. Kč byly vynaloženy zejména na čištění trakčních motorů v minulém roce a v prvních 2 měsících letošního roku.

V žádném případě uvedená částka 6,2 mil Kč nezohledňuje případné řešení nepříznivého stavu nákupem nových rámu.

4. Jaká je cena jedné tramvaje 15 T ForCity při nákupu od výrobce? Dokážete prosím propočítat cenu téže tramvaje, bude-li složena z náhradních dílů dodaných od Škody Transportation?

Vysoutěžená cena tramvaje 15T je **62 480 000,- Kč** bez DPH za 1ks. Při uzavírání kupních smluv byla dojednána sleva. DP odebere 50ks za cenu **62 480 000,- Kč** bez DPH za 1ks a dalších 200ks za cenu **61 230 000,- Kč** bez DPH za 1ks.

Vzhledem k mechanismu valorizace ceny (inflační doložka), kterou smlouvy obsahují je valorizovaná cena pro rok 2012 následující:

50ks smlouva - **71 573 641,- Kč** bez DPH za 1ks

200ks smlouva - **70 091 990,- Kč** bez DPH za 1ks

Cenu tramvaje složenou z náhradních dílů nelze vypočítat. DP nedisponuje cenou všech dílů tramvaje (hrubá stavba, některé konstrukce karoserie, veškerá kabeláž, objem prací na hrubé stavbě apod.). Tyto nejsou evidovány jako náhradní díly.

5. Kolik peněz stála rekonstrukce centrálních dílen v Hostivaři, kde se rekonstruují tramvaje? Je pravda, že byl po rekonstrukci podnik nabídnut k odprodeji za zhruba čtvrtinovou cenu?

Celková investice do rekonstrukce a modernizace Opravny tramvají, která byla realizována od roku 1996-2001, byla ve výši 851mil.Kč. Rekonstrukce a modernizace Opravny tramvají byla provedena v rozdělení:

a) projektová činnost 19 mil.Kč

b) technologické vybavení 295 mil.Kč

c) stavební část 537 mil.Kč

V rámci projektu outsourcingu Opravny tramvají měl být prodán firmě Škoda Transportation a.s. pouze drobný majetek (nářadí, některé technologické zařízení, kancelářské vybavení, skladové zásoby apod.). Tento majetek odhadl soudní znalec ve výši 238 mil.Kč v rozdělení:

198 mil.Kč drobný majetek

40 mil.Kč skladové zásoby

Dopravní podnik **neprodává** budovy Opravny tramvají, podúrovňový soustruh a technologické vybavení, které je pevně spojeno s budovou. Toto zůstává stále v majetku DP.

6. Od kdy budou platit nové jízdní řády v Praze s kratší dobou provozu (metro jen do půlnoci atd.)

Ke zrušení prodlouženého provozu linek metra a návazné povrchové dopravy o nocích z pátku na sobotu a ze soboty na neděli došlo v termínu celostátních změn jízdních řádů tj. od 4. 3. 2012.

Vzhledem k tomu, že 4. 3. 2012 byla neděle a jízdní řády mají platnost podle tzv. provozních dnů (od 4:00 hod), byly v noci ze soboty 3. 3. na neděli 4. 3. 2012 v platnosti ještě sobotní jízdní řády s prodlouženou dobu provozu.

První „zkrácené“ jízdní řády byly nasazeny v noci z 9. 3. na 10. 3. 2012.

Věřím, že jsem dostatečně odpověděl na všechny Vaše dotazy. Mohu Vás ujistit, že i mým cílem je blaho občanů a prospěch hl. m. Prahy.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Petr Šimůnek

ÚSTNÍ

Ing. Karel Březina – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 14/2

k problematice zrušení veřejné zakázky malého rozsahu na vyhledání a výběr kandidátů na pozici generální ředitel či ředitelka společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, k dalšímu postupu při výběru nového generální ředitele či ředitelky společnosti a časovému horizontu tohoto konečného rozhodnutí.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane náměstků Nosku, dle dostupných informací ze sdělovacích prostředků došlo ke zrušení veřejné zakázky malého rozsahu na vyhledání a výběr kandidátů na pozici generální ředitel či ředitelka společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy.

Proto v této souvislosti mám na vás několik otázek. Za prvé bych se chtěl zeptat, zda je pravda, že došlo ke zrušení této soutěže, této veřejné zakázky na přání a popud pana primátora, tak jak o tom bylo informováno ve sdělovacích prostředcích.

Za druhé bych se chtěl zeptat, zda rozhodovala o doporučení zrušit veřejnou zakázku příslušná komise.

Za třetí, který orgán rozhodl o zrušení této veřejné zakázky a z jakého zákonného důvodu rozhodl o zrušení této zakázky.

A poslední otázka, ta se týká budoucnosti, a to, jakým způsobem a jakým časovým harmonogramem bude vybrán nebo vybrána generální ředitel či ředitelka největší společnosti hl. m. Prahy. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstků Noska, aby zvolil formu odpovědi.

Nám. Nosek: Děkuji. Odpovím písemně, nicméně velmi rychle. Je to samozřejmě rozhodnutí zadavatele. Zadavatelem je Dopravní podnik, tzn. v tomto případě, jestli se nemýlím, dozorčí rada. Nicméně je to rozhodnutí zadavatele. Ale já bych s dovolením využil možnosti využít písemně, není to tak zcela jednoduchá otázka.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23. 3. 2012
Č.j. MHMP – 192052/2012

Vážený pane kolego,

na 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 23. 2. 2012 jste na mne směřoval interpelaci ve věci zrušení veřejné zakázky malého rozsahu na výběr kandidátů na pozici generálního ředitele či ředitelky společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy. K uvedeným dotazům Vám sděluji následující.

1. *Došlo ke zrušení soutěže, této veřejné zakázky na přání a popud pana primátora, tak jak o tom bylo informováno ve sdělovacích prostředcích?*

K návrhu pro zadavatele na zrušení veřejné zakázky malého rozsahu na vyhledání a výběr kandidátů na pozici generálního ředitele Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. (dále jen DP HMP), resp. na personální agenturu, která by uvedené činnosti měla zajistit, došlo na návrh pana primátora jako předsedy hodnotící komise na jednání této komise.

2. *Rozhodovala o doporučení zrušit veřejnou zakázku příslušná komise?*

Zrušení tohoto řízení bylo doporučeno zadavateli, tj. DP HMP, což je i obsaženo v zápise z příslušného jednání hodnotící komise.

3. *Který orgán rozhodl o zrušení této zakázky a z jakého zákonného důvodu rozhodl o zrušení této zakázky?*

Zrušení veřejné zakázky bylo projednáno v dozorčí radě i představenstvu DP HMP (obsaženo v zápisech z příslušných jednání obou orgánů), zakázku zrušil zadavatel, tj. DP HMP. V zadávací dokumentaci zakázky byla možnost jejího zrušení bez udání důvodu.

4. *Jakým způsobem a v jakém časovém harmonogramu bude vybrán nebo vybrána generální ředitel nebo ředitelka největší společnosti hl. m. Prahy?*

Předpokládám, že po konsolidaci situace v DP HMP, bude v řádu několika týdnů či měsíců připravena vedením DP HMP veřejná zakázka na pozici generálního ředitele či ředitelky.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina

Petr Dolíněk – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 14/3

ke komunikaci MHMP s pražskou veřejností prostřednictvím televizního a rozhlasového vysílání, k výdajům hl.m. Prahy na PR a mediální prezentaci města.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, částečně vážený pane řediteli Magistrátu, moje interpelace se týká výdajů Magistrátu na PR a mediální prezentaci města.

Kulturní výbor obdržel v říjnu minulého roku žádost o prošetření skrytého financování TV Metropol. Při prošetřování této stížnosti jsem dospěl k nálezu, že Praha v lednu 2012 bez vyhlášení otevřeného výběrového řízení uzavřela smlouvu s jedním z dodavatelů, jejímž předmětem je výroba pořadů a jejich publikace prostřednictvím webu. Hodnota plnění zakázky ze strany města je na 26 týdnů a je těsně pod 6 milionů, tak aby nemusela na jednání Rady hl. m. Prahy.

Zvláštní je už jenom to, že vysoutěžujeme něco na půl roku, ne na celý rok. Další, co je pro mě zvláštní, je, že to nebylo otevřené výběrové řízení, tzn., když nahrazujeme noviny hl. m. Prahy nějakým jiným systémem prezentace, že jsme pouze oslovili tři subjekty, z kterých byl vybrán nakonec televize Metropol. Už jenom zadávat tam zakázku za 6 milionů mi připadá zbytečné, když z názvu televize Metropol musí informovat o metropoli. Tzn., že je poměrně zbytečné, abychom my si tam museli v době, kdy na všem šetříme, abychom si tam my museli dávat jakýmkoli způsobem placenou reklamu.

Také bych se chtěl zeptat, proč se postupovalo tak, že to nebylo otevřené výběrové řízení.

Druhá část mého dotazu se týká tisku 5043, který byl předkládán na této Radě, která se konala v úterý. Jedná se o převod nevyčerpaných finančních prostředků, určených na ostatní záležitosti sdělovacích prostředků a na PR aktivity z roku 2011. V důvodové zprávě nám bylo sděleno, že ty peníze ušetřila minulá Rada, resp. Rada za minulou období. Je to dohromady 20 milionů.

Proč v situaci, když máme v rozpočtu přes 70 milionů na propagaci města, dalších 20 milionů převádíme z loňského roku? Přece převody buď můžou zůstat v rezervě, nebo se mohou použít na jiné účely, třeba na zmiňované cyklostezky, anebo na dofinancování sociálních grantů. Velmi dobře víme, že i letos budeme muset ve spolupráci všech zastupitelů hledat zase přes 20 milionů pro to, abychom zachránili sociální systém v Praze. Loni se nám to povedlo až na poslední chvíli.

Nechápu tedy, proč v době, kdy hledáme každou úsporu, za prvé vysoutěžujeme něco, co musí někdo poskytovat stejně, aniž bychom za to museli platit, za druhé, proč zastupitelé nebyli seznámeni s tím, jak bude město prezentováno, než bylo něco soutěženo. Také nevím, kde opozice má svoji úlohu v této prezentaci, a za třetí samozřejmě bych rád slyšel odpověď na všechny věci, které byly řečeny v rámci tohoto vystoupení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Celé strategické rozhodování o komunikaci s pražskou veřejností vychází z toho, že jsme se společně dohodli, že s pražskou veřejností chceme komunikovat prostřednictvím elektronických médií, protože doba se změnila a klasické noviny a klasické časopisy mají bezesporu menší význam, oslovují menší skupinu obyvatel a téměř neosloví mladou generaci. Proto jsme zrušili tiskovou variantu vydávání radniční tiskoviny, což nás stálo řádově okolo 25 milionů ročně. Není to úplně malá suma.

Začali jsme uvažovat o tom, že zahájíme vysílání tematických magazínů v rámci regionů, tedy na území hlavního města Prahy, středních Čech atd., takže se pokusíme zajistit tuto informovanost pomocí televizního vysílání, které je určitě médiem, které je velmi silné a velmi sledované.

Abychom to mohli udělat, tak jsme si na začátku nechali zpracovat od advokátní kanceláře zadávací dokumentaci a návrh smlouvy s tím, že jsme od advokátní kanceláře získali stanovisko, že není třeba vypisovat

výběrové řízení, ale uplatnit zákonem definovanou výjimku z povinnosti zadávat veřejnou zakázku v režimu zákona o veřejných zakázkách, a doporučila postup v případě aplikace této výjimky.

Zjednodušeně řečeno, ta uvedená zákonná výjimka se vztahuje na všechny veřejné zakázky, zadávané veřejným zadavatelem, které spočívají v nabývání, přípravě, výrobě nebo společné výrobě programového obsahu, určeného pro vysílání nebo distribuci, anebo které se týkají vysílacího času.

Výjimka se tedy vztahuje na veřejné zakázky, jejichž předmětem je získání, příprava i výroba tzv. programového obsahu, který má být vysílán, nejčastěji prostřednictvím televizního nebo rozhlasového vysílání. Tuto výjimku je možné uplatnit také tehdy, když veřejný zadavatel nabízí nebo naopak poptává určitý vysílací čas, což jsme také požadovali. Toto stanovisko je k dispozici, je to stanovisko nejen právní, ale vycházející z platných zákonných předpisů naší republiky.

Na základě tohoto stanoviska, povaze veřejné zakázky atd., atd. jsme se rozhodli tu výjimku využít a 13. 9. 2011 jsme tedy oslovovacími dopisy zahájili poptávkové řízení, v rámci kterého jsme oslovili tyto subjekty, které se zabývají vysíláním televizních programů.

Oslovili jsme Českou televizi, výkonného ředitele Mrzenu, ředitelku vývoje formátů Andreu Majstrovičovou a ředitele zpravodajství Bradáče, televizi Prima, generálního ředitele Marka Singera, šéfredaktorku zpravodajství a publicistiky Obzinovou, finančního ředitele Vladimíra Pařízka a Metropol TV, generální ředitel Petr Kraus, výkonný ředitel Marek Vítek.

Tyto tři televize, které jistě je možné vnímat jako významná média, jsme oslovili, a první jednání proběhlo s TV Metropol, 20. září, na úrovni ředitele a programového náměstka. Druhé jednání proběhlo s TV Prima 26. 9. a třetí jednání s TV proběhlo 12. 10., zase za účasti zodpovědných pracovníků.

TV Prima 2. 11. nabídku prostřednictvím e-mailu odmítla s tím, že není schopna vyhovět našim požadavkům za naznačených finančních podmínek, a jako komerční subjekt si nemůže dovolit doplácet na připravovanou zakázku nebo ji odevzdávat v nedostatečné kvalitě.

České televize, přestože se jí termín neustále prodlužoval, urgovala se odpověď, do 15. 11. 2011 žádnou nabídku nepředložila. Jediný účastník, který nabídku podal, zůstala Metropol TV, a její nabídku máte k dispozici. Hodnotící komise nabídku Metropole hodnotila 8. 12. a byl přijat závěr, že je potřeba oslovit odborníky, popř. soudního znalce v oblasti TV vysílání a reklamy a zadat mu zpracování analýzy, zda je nabídka Metropol TV výhodná v souvislosti se stávající situací na vysílacím trhu, a jaký dosah Metropol TV má v přepočtu na obyvatele Prahy.

Osloven byl dr. Štědroň a stanovisko, které jsme dostali, je také k dispozici. Tzn., že ze všech těchto faktů považují postup, který provedl náš odbor komunikace, za velmi průhledný, vhodný, transparentní a zákonný.

Všechny ostatní body, které se do odpovědi nevešly, odpovím písemně.

P. Dolínek: Jestli můžu reagovat, za prvé mě určitě zajímá i ta druhá část, což je, proč převádíme 20 milionů z loňského rozpočtu za letošní rok. Nechtěl jsem jít tak dopodrobna toho výběrového řízení, nicméně ještě v době, kdy jsem byl radní, tak jsem tady zažil poměrně racionální stanovisko, že v okamžiku, kdy v nějaké zakázce nakonec zbyl jeden jediný uchazeč, tak odbor legislativy vždy doporučoval zakázku rušit. Divím se, že tak nebylo postupováno.

Za druhé je mi velmi zvláštní, že tato transparentní Rada, která je hospodárná a protikorupční, využívá výjimky zákonů a nepostupuje standardním způsobem. Je mi to velmi zvláštní. Tam není povinnost ze zákona postupovat tímto způsobem, ale sám jste řekl, že to je výjimka.

A poslední, jsme tady předsedové klubů. Chápu, že na tomto fóru vést prezentaci Prahy by bylo obtížné, ale vážně bych žádal, kdyby mohli právě za tímto účelem být svoláváni předsedové klubů zastupitelských, aby tam se dohodlo, jakým způsobem bude nebo nebude Praha, nebo aspoň projednat základní záměry, jak bude Praha nebo nebude prezentována. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, jen velice stručně, ono to není uplatnění výjimky, to tam je dané jako samostatný paragraf, týkající se vysílacích časů a vysílacích programů, právě proto, že to je specifické médium, a také proto, že trh televizních vysílačů v době, kdy se ten zákon tvořil a ono se to moc nezměnilo, když hovoříme o velkém pokrytí území, je trh relativně velmi malý a jeho oslovování je vždycky téměř přímým oslovováním, protože těch TV společností, které jsou na trhu, je řádově do 5 těch, které jsou použitelné. Všechno ostatní vzhledem k tomu, že vyžadují-li čas od jiných, musím ho vyžadovat i od sebe, ponechám na písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19. března 2012
Č.j.: MHMP 192109/2012

Vážený pane zastupiteli,

děkuji Vám za interpelaci na 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy 23. února 2012. Jak jsem Vám již řekl, všechny ostatní body, které se nevešly do mé ústní odpovědi, sděluji tímto písemně.

K uzavření spolupráce s Metropol TV ještě dodávám, že byla oslovena Česká televize, TV Prima a Metropol TV z důvodu, že ze své povahy jen tyto tři vysílatelé jako jediní poskytují regionální vysílání z povahy zákona, tak i z povahy vysílací licence. Jedinou nabídku s ohledem na nízkou požadovanou cenu podala Metropol TV, která v rámci své nabídky předložila nabídku těchto tematických magazínů: Praha kulturní; Děti v Praze; Praha vitální; Praha v pohybu; Metropole Praha. V uvedených magazínech je označeno, že „jsou vyrobené ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy.“

Hodnota zakázky je 5 568 000,- Kč bez DPH s tím, že doba realizace zakázky je 26 týdnů, se začátkem 16. 1. 2012. Každý týden je odvysíláno 5 magazínů v délce 20 minut v premiéře v prime-time a ve čtyřech reprízách, přičemž cena zahrnuje veškeré redakční a grafické práce a převedení reportáží na web www.praha.eu. Fakturace probíhá zpětně za každý kalendářní měsíc oproti výkazu provedené práce. Smlouva je uzavřená na dobu půl roku z důvodu, že během července a srpna všechny televize omezují svá vysílání vzhledem k probíhajícím letním prázdninám a sledovanost klesá meziročně na nejnižší úroveň.

Zároveň bylo smluvně ošetřeno, aby magazíny a v nich obsažené příspěvky byly převedeny a volně zpřístupněny na webu www.praha.eu včetně jeho přístupného archivu a zároveň jsou nahrávány na kanál [youtube.com](https://www.youtube.com). Tím zároveň došlo k úspoře nákladů, protože televizní výroba obsahu se pořídí za totožné náklady, za které bychom pořídili příspěvky na web, kdybychom je chtěli obstarávat soliterně. Za jednu cenu tedy pořídíme obsah webového portálu a odvysílání všech příspěvků v televizi.

Co se týká převodu nevyčerpaných peněz z loňského roku v rámci odboru komunikace, odkazují na důvodovou zprávu k příslušnému tisku. Radě hl. m. Prahy byla navrhována ke schválení úprava rozpočtu běžných výdajů odboru komunikace MHMP. Jednalo se o přesun nevyčerpaných neinvestičních výdajů z roku 2011 do roku 2012, a to ve výši 13 272,4 tis. Kč v položce sdělovací prostředky a 6 564,4 tis. Kč v položce PR aktivity. Prostředky z kapitoly sdělovací prostředky nebyly vyčerpány z důvodu reorganizace oddělení vnitřních a vnějších vztahů odborů OKO a RED MHMP a s tím souvisejícího pozdního vypsání některých veřejných zakázek odboru komunikace MHMP. Finanční prostředky z kapitoly PR aktivity nebyly vyčerpány z důvodu změn personálního složení Rady hl. m. Prahy ve IV. čtvrtletí loňského roku.

OKO MHMP žádalo o převedení předmětných finančních prostředků, neboť by bez nich nemohly být realizovány záležitosti sdělovacích prostředků nahrazující zrušené Listy hl. m. Prahy (např. televizní vysílání zajištěné nákupem vysílacích časů a partnerstvím při přípravě pořadů, dále pak nákup prostoru ve formě PR článků, placených advertorialů a image inzerce v tištěných médiích zejména regionu hl. m. Praha a spádové oblasti Středočeského kraje, dále pak příprava mobilních aplikací pro chytré telefony se systémem OS Android, bannerová kampaň v elektronických médiích, využití sociálních sítí a zajištění přednostních výpisů webových prezentací a klíčových slov) a další PR aktivity (např. mediální školení).

Na Váš dotaz ohledně možnosti prezentace opozice (popř. svolávání předsedů poslaneckých klubů k prodiskutování prezentace Prahy) uvádím, že jste mi již zaslal dopis s požadavkem na schůzku se mnou a ředitelkou odboru komunikace, abychom právě tento bod projednali. O vyřízení tohoto dopisu Vás budu informovat zvlášť.

Věřím, že jsem již zodpověděl vše, co Vás zajímalo a jsem s pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc, v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Petr Dolínek
místopředseda kontrolního výboru ZHMP

Roman Petrus – interpelace směřovala na radního Novotného

INT.- č. 14/4

k předčasnému ukončení smlouvy s firmou ABL na pronájem pražských věží a dalších památek; k převodu uvedených nemovitostí do správy příspěvkové organizace Muzeum hl.m. Prahy; k problematice akcí realizovaných v rámci Partnerství v oblasti cestovního ruchu

Na jeho dotaz odpověděl přímo na zasedání ZHMP radní Novotný.

Předáno pro informaci radnímu Novotnému.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Vážený pane radní, dovoluji si vás interpelovat v souvislosti s materiálem, týkajícím se Pražské informační služby, předložené a projednávané na kulturním výboru posledním, a v souvislosti s vaším rozhovorem pro deník Metro z 20. února tohoto roku. V rámci materiálu a v rámci vašeho rozhovoru jsem se dozvěděl, že chcete odebrat firmě ABL kulturní památky, které spravovala, a chcete je předat muzeu hl. m. Prahy.

Musím se přiznat, že to poměrně kvituji, na druhou stranu bych se chtěl zeptat, jestli v rámci smlouvy, která určitě existuje s firmou ABL, dojde k nějakým sankcím, protože předpokládám, že jde o předčasné ukončení spolupráce. Takže by mě zajímaly jako první bod sankce.

Druhou věc, která mě zajímá, a týká se to vašeho rozhovoru, vy jste v rozhovoru kritizoval Partnerství v oblasti cestovního ruchu, která byla poslední tři roky udělována, dokonce jste tady použil slova: „podle mého názoru to byly jen peníze vyházené oknem, naprosto bez efektu“. Já bych chtěl jen říci, že mj. tam byly tři akce Festival spisovatelů, Wintonovy vlaky, Pražské barokní slavnosti. Je to výběr z řady projektů, které tam byly.

Chtěl jsem se zeptat, jestli si na těchto slovech trváte, případně jestli provozovatelům těchto tří akcí budete sdělovat, že jejich akce jsou zbytečné a bez efektu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního, jakou zvolí formu odpovědi?

P. Novotný: Ústní formu zvolím, s dovolením.

Odpověď na interpelaci:

Za prvé pokud jde o převod památek, já nemohu vypovědět nic, protože jsem nic neuzavřel. Ta smlouva je uzavřena PIS. Já jsem požádal paní ředitelku, zda by tu smlouvu vypověděla, a ona tak, musím říci k mému potěšení, učinila. Ta smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou jednoho roku. Byla vypovězena koncem ledna, a teď tedy běží roční výpovědní lhůta, která by měla doběhnout na konci ledna 2013. Sankce z toho, jsem si jist, nevyplývají žádné, protože je to vypovězeno standardním způsobem. To je první část.

Druhá část. Nechám-li stranou svůj relativně odtažitý vztah k institutu Partnerství jako takovému, neboť si myslím, že třeba institut grantů je o mnoho sofistikovanější a propracovanější, tak musím konstatovat, že ano. Myslím si, že Partnerství v oblasti cestovního ruchu nebyla vynaložena s kritériem, že by jejich smyslem mělo být, vlastně jediným kritériem by mělo být, aby se navýšila návštěvnost Prahy. Když jsem si provedl jen takovou letmou kontrolu Partnerství, tak si myslím, že ne vždy byl naplněn jejich smysl, a ne vždy jsou zcela doloženy konkrétně, pokud si vzpomínám, myslím, že zrovna záležitosti Wintonových vlaků nebyla doprovázena vyúčtováním, ale to se snad ještě raději podívám.

Takže ano, možná ta slova jsou trochu explicitněji řečena, ale trvám na nich.

Prim. Svoboda: Ano. Máte minutu.

P. Petrus: Děkuji. Jestli mohu, nesouhlasím s vámi v té druhé části ani omylem, ale dobře, je to jiný názor. Já si myslím, že minimálně všechny tři akce, které jsem jmenoval, tak splnily svůj účel a skutečně přitáhly zahraniční turisty do Prahy.

A pokud jde o druhou věc, musím se přiznat, že mě zaráží, že máte stále konzistentní názor na Partnerství, ale před několika minutami jste předkládal sám materiál, který se týkal Partnerství v oblasti kultury. Takže se chci zeptat, jak to s tím konzistentním názorem vlastně je. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím.

P. Novotný: Můžu řešit věci a snažit se je změnit do budoucna, nemůžu e je snažit změnit do minula. A ta Partnerství, která se před chvílí schvalovala, to je proces, který začal

takhle někdy v červnu žádostmi o Partnerství, který byl nastartován předchozí Radou, a nelze ho před koncem zrušit. Tím se vůbec nijak nemění můj názor na Partnerství jako ne příliš transparentní institut, ale mohu se pokoušet ho řešit v době, která nastane, a dost dobře ho nemůžu řešit v době, která probíhala a kterou jsem zdědil.

Mgr. Marta Semelová – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 14/5

k problematice finančního přínosu za nařízené odtahy vozidel pro hl.m. Prahy.

Na její dotaz odpověděl přímo na zasedání ZHMP
primátor hl.m. Prahy.

Předáno pro informaci primátorovi hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Nejsem si úplně jista, pane primátore, jestli skutečně to jde za vámi, tato interpelace, konkrétně v roce 2010 město vypsalu novou zakázku na externí odtahovou službu. Vzhledem ke zkoumání antimonopolním úřadem má být však vítěz vyhlášen až teď. Za zmínku stojí, že zakázka byla ve zmíněném roce odhadnuta na 420 milionů korun a měla by trvat do ledna 2016.

Vím, že město disponuje na zajištění této služby nedostatečným množstvím aut. Vadí mi však, že namísto řešení tohoto stavu bude z veřejných prostředků vyplácena soukromému majiteli značná částka.

Jen v předcházejících letech jsme přišli jako hlavní město o peníze, které mohly jít do školství, zdravotnictví, na bytovou výstavbu či na sociální služby. Namísto toho si externí firma zaúčtovala za odtahování vozidel od hlavního města v roce 2009 55,124 milionů, v roce 2010 40,106 milionů a v roce 2011 28,381 milionů korun.

Není už na čase, aby se Rada hlavního města začala vážně zabývat úniky peněz s najímáním nejrůznějších soukromých firem ve všech oblastech, kam se jen podíváme?

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Samozřejmě odpověď částečnou znám, částečně to jde skutečně mimo mě. To je interpelace směrem do Správy služeb k řediteli Juránkovi, který je za odtahovou službu zodpovědný, neboť mu spadá do gesce. My jsme do tohoto děje vstoupili zhruba asi před půl rokem, kdy jsme si nechali vyhodnotit to, kolik odtahovaly naše odtahové vozy, kolik odtahovala externí firma, a protože ten nepoměr byl velmi nepříznivý, tak jsme vydali zásadní pokyn městské policii, aby v případě zjištěného přestupku, který je řešen odtahem, aby primárně volali naši Správu služeb, protože se ukázalo, že to je trošičku jinak, že se primárně volá externí firma.

Tím se počet odtahů velmi významným způsobem změnil v tom smyslu, že v tuto chvíli se domníváme, že máme kapacitu naší odtahové služby téměř u té horní hranice normy, a ten poměr plateb pro město a pro externistu se změnil, ale samozřejmě je to věc, kterou na základě této interpelace nechám prověřit a nechám si dodat nová čísla a eventuálně zaujmeme nové stanovisko, pokud řešení, které jsme pracovně, jak říkám, nastolili zhruba někdy na úrovni října minulého roku, pokud funkce bude taková, že by naše kapacita nebyla důležitá a šlo to přes kapacitu externí.

Ano, máte možnost.

P. Semelová: Jen na doplnění. Já jsem toto uvedla jako jeden z příkladů, ale myslím si, že by bylo dobře, kdyby Rada se obecně zabývala prověřením toho, do jaké míry se nám rentuje najímání externích soukromých firem, jestli skutečně nemáme síly, zajistit si mnohé věci sami, ať už tady na Magistrátu či na organizacích, které spadají pod hl. m. Prahu, mám na mysli i advokátní kanceláře atd. Víme, že těch firem je velké množství. Myslím si, že by opravdu stálo za to tyto věci prověřit.

Prim. Svoboda: Ano, za apel velmi děkuji, je to racionální apel. My některé věci už řešíme. Víte, že řešíme zakázku na advokátní kanceláře, tak abychom ji dostali do nějakého jiného režimu, a samozřejmě i s tím souvisí to, že budeme revokovat, co máme dělat vlastními advokáty a co externími advokátními službami. Toto zadání už v sobě obsahuje, ale je to

velmi racionální apel. Děkuji za něj a budeme tím směrem skutečně nějakou revizi těch externích vztahů dělat. Děkuji.

Daniel H o d e k – *interpelace směřovala na I. nám. Hudečka*

INT.- č. 14/6

k problematice „institutu Partnerství“ celkově, a to i ve vazbě na hlasování I. nám. Hudečka v Radě.

Na jeho dotaz odpověděl přímo na zasedání ZHMP
I. nám. Hudeček.

Předáno pro informaci I. nám. Hudečkovi.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore, Ano. Hned vysvětlím, nebude to tak složité, nic záhadného to není. Já vím, že je možná trochu zvláštní, že Partnerství ve spojitosti s panem prvním náměstkem Hudečkem. Má to jeden důvod, možná už začal kolega Petrus, když se ptal pana radního Novotného na Partnerství. Já jsem se chtěl zeptat na institut Partnerství jako na celek a chtěl jsem se zeptat pana náměstka Hudečka z toho důvodu, že jsem se doslechl, že snad tento týden na úterní Radě nějakým způsobem vystoupil proti institutu partnerství, a snad dokonce ani pro tento tisk nehlasoval, tak jelikož vím, že pan náměstek Hudeček má velkou autoritu jak v této koalici, tak především v klubu Top 09, chtěl jsem se zeptat, jestli v této oblasti v budoucnu máme očekávat nějaké systémovější změny. Je to jen krátký dotaz. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Hudeček: Děkuji za otázku. Ano. Tato supertajná informace o mém hlasování je od nějakého minulého Zastupitelstva již veřejná, protože Rada zveřejňuje své hlasování i důvody daného radního, proč hlasoval jinak. Já jsem osobně hlasoval proti Partnerství proto, protože jsem dlouhodobým kritikem tohoto nesystémového kroku, a to, že je to nesystémový krok, jsem avizoval již několikrát. Jenom to možná ukazuje, že v klubu Top 09 není žádná autorita, kterou jste tady říkal, ve smyslu rozhodnutí panovníka a všech ostatních, kteří poslouchají, ale já jsem prostě proti rozhodnutí našeho klubu, včetně všech radních, hlasoval, protože jsem se jako matematik s touto nesystémovostí neztotožnil. Rád jsem přijal vysvětlení pana radního Novotného, že se bude snažit do příště, což je ale jeho také dlouhodobý názor, nějakým způsobem partnerství přeměnit tak, aby odpovídalo lépe nějakým systémovým krokům. Tolik vysvětlení, které je uvedeno i ve 4 řádcích pod mým hlasováním na Radě hl. m. Prahy, které bylo v úterý. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přejete si reakci?

P. Hodek: Snad jen jednou větou, že si nejsem vědom, pane náměstkú, že bych v tom dotazu nějakým způsobem chtěl demonizovat nějakou tajnost toho hlasování nebo rozhodování Rady. Pouze skutečně mě to zajímalo. Budu rád, když se dozvíme zavčasu, jestli institut Partnerství dozná nějakých systémových změn. To je vše a žádnou záhadnost nebo tajnost nebo magii kolem toho jsem nevnímal. Děkuji.

Mgr. Lukáš K a u c k ý – *interpelace směřovala na radního Novotného*

INT.- č. 14/7

k ekonomickým aspektům pronájmu pražských věží a památek ve vazbě na výši příspěvku organizace Pražská informační služba a k problematice vystavování historických artefaktů v uvedených prostorách; k účinné propagaci cestovního ruchu, ke správě historických památek.

Na jeho dotaz odpověděl přímo na zasedání ZHMP
radní Novotný.

Předáno pro informaci radnímu Novotnému.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore, vážený pane radní, já bych ve své interpelaci volně navázal na první část interpelace kolegy Petruše, která se týkala tzv. pražských věží, jejichž správa dnes spadá pod PIS, a díky jejichž pronájmu má PIS příjem ve výši 55 milionů korun ročně. Jak již tady bylo zmíněno, v uplynulých dnech, týdnech se v médiích objevily zprávy, konec konců vy sám jste tento záměr prezentoval na posledním zasedání výboru pro kulturu, kde jste oznámil, že zamýšlíte převést tyto historické objekty právě pod správu Muzea hl. m. Prahy, neboť by to podle vás poskytlo PIS větší prostor pro realizaci své skutečné náplně, což dle vašeho názoru správa historických objektů není.

Já bych se vás chtěl v této souvislosti zeptat, resp. požádat o vysvětlení, co způsobilo, že jste prodělal takovýto názorový veletuč o 180°, když jste ještě na konci června minulého roku tvrdil na zasedání výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch následující: a to cituji ze zápisu: Pokud jde o správu nemovitostí PIS, konstatuji, že tato činnost byla vždy považována za způsob samofinancování. Dále jste uvedl, že právě z tohoto důvodu by ses PIS zčásti měla financovat využitím svěřených nemovitostí. Toto se unikátně podařilo u věží. Na základě příjmů z jejich provozu je PIS soběstačná z 87 %. Toto staví PIS do pozice příspěvkové organizace s relativně malým příspěvkem od zřizovatele. Konec citátu, resp. konec záznamu zápisu.

Tak bych se chtěl jenom zeptat, jaké důvody vás vedly k tomu, že jste takto naprosto změnil své stanovisko. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosim interpelovaného, jakou formu odpovědi zvolí?

Odpověď na interpelaci:

P. Novotný: Vůbec si nemyslím, že bych změnil stanovisko. Pokusím se to vysvětlit. Skutečnost, že správa památek byla pro PIS zásadním, řekl bych 70% finančním zdrojem, a konec konců i skutečnosti, že si to trochu kladu za čest, že jsem to takto vytvořil, je nepochybná. Nicméně je pravda, že vždy rezonovala otázka, proč vlastně památky v PIS mají být, jak to koresponduje se základním zaměřením, které je nepochybně, a na tom se jistě shodneme, propagace Prahy jako turistické destinace získávání dodatečných návštěvníků pro hl. m. Prahu prezentace skrze internetové stránky potenciálním turistům, zejména individuálním atd., atd. To je zaměření.

Věže nebo památky obecně byly finančním zdrojem, a zároveň vyvolávaly otázky, proč že tam jsou. A vyvolávaly tyto otázky do té míry, že z toho vycházely odpovědi typu, tak s tím nějak naložme, pronajmeme to někomu a tak. Soudím, že věže či památky, svěřené muzeu hl.m. Prahy jsou nepochybné. Muzeum je instituce podle zákona o muzejnictví, je to instituce sbírkotvorná, badatelská a prezentační, tedy sbírá předměty, má poměrně rozsáhlý depozitář, který je naplněn mimořádně zajímavými exponáty, je od toho, aby spravovalo historické budovy, ty památky jsou tam logické. ty památky nepřestanou být finančním zdrojem. Tím, že se převedou, nepřestanou být finančním zdrojem. Nebudou dále finančním zdrojem PIS, budou potom finančním zdrojem muzea. A muzeum zase o to bude moci mít menší financování z dotace.

A myslím si, že výhodou tohoto řešení je ad 1, i nadále jsou památkové objekty finančním zdrojem, ad 2, není to řešení, které by bylo zpochybňováno. Obávám se, že v PIS zpochybňováno bylo. Ad 3. umožňuje to muzeu řešit skutečnost, že má plné depozitáře a nemá k dispozici prezentační prostory.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte čas na reakci.

P. Kaucký: Ještě doplňující dotaz, jestli se neobáváte toho, že dojde k propadu příjmů vůbec pro celou oblast cestovního ruchu v této souvislosti. A druhá otázka, Muzeum hl. m. Prahy podle mých informací bylo již před 2 lety kontaktováno s tím, že by mohlo určité předměty vystavovat právě v pražských věžích, že by zde mohlo vystavovat konkrétní předměty z depozitáře, nicméně podle veškerých údajů, které jsou o pražských věžích, lze pouze konstatovat, že tyto prostory jsou naprosto nevyhovující pro vystavování originálů, které jsou v těchto depozitářích, tzn., že se budou muset nechat vytvořit kopie všech těchto předmětů. Neobáváte se toho, že v konečném výsledku bude Praha pouze tratit, a to tratit ve výši několika milionů korun? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, vaše reakce.

P. Novotný: Ne, toho se rozhodně neobávám, já teď odpovím na druhou část vaší otázky, a tu první jsem nějak stihl zapomenout, ale dostane se k tomu. Zda bylo nebo nebylo muzeum před 2 lety kontaktováno, fakt nemám ponětí. V každém případě konstatuji, že proto se snažím urputně používat termín památky, protože nejde jenom o věže, ale pokud si vzpomínám, tak dlouhodobě na Malostranské mostecké věži byla výstava originálů, žádných replik, originálů ze zdrojů Muzea hl. m. Prahy, a byly to tzv. „vytouněné předměty“, to je to, co se najde ve Vltavě. Rozhodně je to žádným způsobem nepoškodilo. Takže se neobávám ani finančního propadu, ani toho, že by památky nebyly vhodné pro prezentaci sbírek Muzea hl. m. Prahy.

A teď se omlouvám, zapomněl jsem to první.

P. Kaucký: Pouze jestli můžu doplnit, týkalo se to celkového propadu příjmů oblasti cestovního ruchu.

P. Novotný: Mám pocit, že systém skrze Partnerství není nastaven dobře, že to, co potřebujeme v oblasti cestovního ruchu, je organizace, která je finančně saturovaná, nezpochybňovaná a odborně zdatná. A když skrze ta partnerství leckdy procházely projekty typu „dejte nám milion, my vydáme mapu“, tak jakoby z toho vycházelo, že PIS není schopna udělat mapy. Ale ona je schopna udělat mapy.

Podle mého soudu, a to snad ještě se vracím k dotazu pana kolegy Petruse, v tomto smyslu si myslím, že mnoho peněz v Partnerství v oblasti cestovního ruchu bylo vynaloženo úplně zbytečně, redundantně, duplicitně, triplicitně.

Čili ne, neobávám se poklesu finančních prostředků v oblasti cestovního ruchu. Naopak si myslím, že budou moci být nasměrovány stejnosměrně a takovým způsobem, aby propagace Prahy v oblasti cestovního ruchu byla skutečně účinná.

Ing. Karel Březina – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 14/8

k problematice redukce rozsahu veřejné dopravy v hl. m. Praze; ke způsobu projednávání připravovaných záměrů v orgánech HMP a k celkovému způsobu informování o těchto záměrech.

Na jeho dotaz odpověděl přímo na zasedání ZHMP nám. Nosek.

Předáno pro informaci nám. Noskovi.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Pane náměstkovi Nosku, k této interpelaci mě vede článek, který jsem nedávno četl ve sdělovacích prostředcích, na téma redukce rozsahu veřejné dopravy v Praze. Hned po tomto článku jsem byl, vzhledem k tomu, že jsem volen v obvodě, o kterém se především psalo, tzn. především oblast Prahy 15, tak jsem byl kontaktován svými voliči na téma tak rozsáhlé změny ve vedení autobusové dopravy v tomto území, zda je to pravda, zda opravdu to Praha myslí vážně atd.

Musím říci, že bych se chtěl zeptat nejdříve, jestli toto bude standardem ve vaší práci, že tyto věci nejdříve projdou sdělovacími prostředky, a pak teprve o tom bude informována příslušná městská část, popř. výbor dopravy ZHMP nebo další orgány. To je jedna otázka.

Druhá otázka, avizoval jste na pondělním zasedání finančního výboru, že k 1. červnu chystáte velmi významné změny v rozsahu veřejné dopravy v Praze, a já bych se chtěl zeptat, jakým systémem k těmto změnám k 1. červnu dospějeme, zda to bude nějaká zákulisní hra v Radě hl. m. Prahy, či to bude nějaký transparentní proces, který bude projednán s městskými částmi ve výborech Zastupitelstva, a možná dokonce alespoň informačním tiskem Zastupitelstvu.

Myslím si, že jedna z nejvýznamnějších věcí, které v Praze máme, je veřejná doprava. Chápu, že mnoho zastupitelů např. veřejnou dopravu vůbec nevyužívá, ale myslím si, že někteří ano, a také hlavně tak významná část Pražanů, že toto je velmi zásadní problém v Praze. Myslím si, že by to měl být proces, který bude odůvodněný, transparentní, a který povede k tomu, že v případě, že budou takovéto změny přijaty tak budou naprosto jednoznačně odůvodněny a nikoliv jenom rozhodnuty nějakým škrtem pera od zeleného stolu ve vaší kanceláři.

Takže by mě zajímalo, a to je hlavní otázka mé interpelace, jakým procesem dojdete k těm změnám k 1. červnu, jak jste avizoval.

Prim. Svoboda: Zvolte formu odpovědi.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Nosek: Děkuji, doufám, že to zvládnou zde na Zastupitelstvu. Změny, které byly uveřejněny v tisku, vznikly ve fantazii jedné konkrétní redaktorky. Přestože jsem říkal, že to není pravda, že sice se pracuje na tomto problému, ale žádné změny, žádný konkrétní materiál neexistuje. Materiál změny ve výkonech, tzn. změny celého systému, připravuje, jak velmi dobře víte, pane kolego, organizace ROPID. Tento materiál ještě neexistuje ve své konečné verzi. Jakmile bude existovat, samozřejmě projde klasickým schvalovacím procesem. Minimálně projde Radou hl. m. Prahy, možná projde Zastupitelstvem hl. m. Prahy, ale nicméně tento materiál ještě neexistuje. Příprava tohoto materiálu je velmi složitá.

Jedná se o systémovou změnu, nejedná se o vyškrtnutí několika málo linek nebo prodloužení intervalu tak, že by to vzniklo u mě v kanceláři, že bych se ráno špatně vyspal a řekl bych si, že Metro C bude jezdit o minutu déle.

Datum červen letošního roku jsem říkal na výboru z toho důvodu, že to je datum celostátních změn, tzn., pokud by probíhala změna celého systému, tak by musela proběhnout buďto k tomuto datu, anebo, tuším, v březnu dalšího roku, tak abychom se vešli do návaznosti na příměstskou dopravu, na železnici, na celý systém, který Prahu obklopuje.

Nevím, jestli to stačí, nebo jestli chcete doplnit písemně konkrétněji.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Březina: Ještě bych měl tedy konkretizující doplňující otázku. Zeptám se vás, zda tato věc bude projednána se všemi městskými částmi hl. m. Prahy, konkrétní otázka, stačí říci ano, ne.

A konkrétní otázka, vynechal jste výbor dopravy, tzn., táži se, zda tento materiál předložíte výboru dopravy hl. m. Prahy, také stačí odpověď ano, ne.

Prim. Svoboda: Další reakci, prosím.

Nám. Nosek: Ano. Samozřejmě, že tento materiál bude procházet nejprve výborem dopravy, pak teprve by šel na projednání, resp. budou s ním seznámeny městské části, pak by šel na Radu hl. města atd. Nebude to materiál, který by se z ničeho nic objevil někde v tisku a nebyl by projednán. S tímto materiálem budete samozřejmě seznámeni.

Mgr. Marta Semelová – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 14/9

k petici občanů Spořilova ohledně významného zhoršení životního prostředí průjezdem kamionů v oblasti Spořilova, k výjimce ohledně výše hluku, ke stanovisku orgánů hygienické služby a ke způsobu projednávání příslušných kroků s tamním sdružením občanů.

Na její dotaz odpověděl přímo na zasedání ZHMP
nám. Nosek.

Předáno pro informaci nám. Noskovi.

Přednesená interpelace:

Pane náměstků, já vím, že jsme o tom dnes už mluvili opakovaně i při projednávání programu, přesto dovoluji, abych na to navázala, ještě řekla pár slov. Pražská hygienická stanice odebrala TSK výjimku na dočasné povolení mimořádného hluku. Tato výjimka umožňovala v úseku ulice Spořilovská za Jižní spojkou vytvářet hluk 74 dB ve dne a 67 dB v noci. Jedná se o známou kauzu, kdy přes Spořilov jezdí kamiony, které tam výrazně zatěžují životní prostředí. Jak informovala vedoucí odboru hygienické stanice, byla povolena výjimka překračována především v nočních hodinách. Dlouhodobě proti radnicí neřešené situaci protestují občané Spořilova, kteří už nasbírali 2000 podpisů pod svojí petici.

Chci se proto zeptat ještě jednou, cos tím Rada hl. města míní dělat, nebo vzhledem k tomu, že už to tady zmiňováno bylo, tak spíš, zda budete své kroky také průběžně projednávat i s tamním sdružením, tzn. S.O.S. Spořilov.

Prim. Svoboda: Prosím o reakci.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Nosek: Děkuji. Otázka zní spíše, co se s tím dá dělat. Jak jsem říkal, první konkrétní věc, která je v dohledném horizontu, tzn., co je možné udělat v reálném čase, tak je skutečně rampa, která umožní odklonit nákladní dopravu, tak aby nesměřovala na Spořilovskou ulici. Pokud všechno půjde dobře, zhruba do roka, nebo možná i v letošním roce by tato rampa mohla stát. Doufejme, že se to podaří. V ten okamžik bychom odklonili těžkou nákladní dopravu, v podstatě přes tento nájezd, který je u Kačerova, by těžká nákladní doprava pokračovala směrem ven z Prahy rovnou na D1.

Co se týká protihlukových opáření jako takových, tam se bavíme o nákladech v řádu miliard. Navíc vůbec dostat se k tomu je dlouhý proces, protože nemáme ani stavební povolení. To už je delší horizont, a navíc tak nákladný, že v dohledné době si to neumím představit, pokud nám, nepomůže stát.

Pokud se týká výjimky, tak výjimka byla odebrána, nicméně toto odebrání není v právní platnosti. My jsme se odvolali, uvidíme, jak dopadne odvolání vůči odejmutí výjimky hygienické stanice. Ale v současné době ještě to nenabylo právní moci.

Prim. Svoboda: Prosím reakci.

P. Semelová: Jen ještě na doplnění, v interpelacích občanů zazněl návrh pana starosty Horálka, které doporučoval Radě hl. města, aby se zabývala tím, že by se zakázal průjezd kamionů hlavním městem. Jak to vidíte reálně? Myslíte, že se skutečně budete tímto návrhem zabývat?

Nám. Nosek: Rada se tím nezabývala, zabýváme se tím zatím na odboru dopravy, tzn., připravuje se materiál. Já mám náčrt tohoto materiálu, tento materiál se připravuje. Připravuje se materiál, který říká, co by to znamenalo a v jakém rozsahu bychom byli schopni omezit průjezd těžké nákladní dopravy hl. m. Prahou.

Jsou tam dvě varianty, co by znamenal zákaz pro noční projíždění, tzn., dejme tomu 21.30 – 6. hodina ráno, co by znamenal úplný zákaz. Tam jde o to, že by se mohlo stát, nebo nemůžeme udělat to, že by zkolabovala doprava ve Středočeském kraji, protože problém je v tom, že Prahou projíždí zhruba 10 000 nákladních vozidel denně. To je obrovské číslo. Dokud nemáme obchvat, tzn., dokud nemáme možnost objet Prahu žádným jiným způsobem, než tak, jak je to dnes, tak v okamžiku, kdy bychom uzavřeli Prahu pro těžkou nákladní dopravu, tak není kudy. Tam by začala doprava kolabovat někdo u Kolína, po celém Středočeském kraji.

Nicméně, abych odpověděl na váš dotaz, tento materiál se připravuje.
