

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 17. zasedání ZHMP dne 24.5.2012

(schváleno v Radě HMP dne 29.5.2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 17. ZHMP dne 24.5.2012:
23.6.2012

Ú S T N Í

Milan K r a j č a – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 17/1

k výroků primátora hl.m. Prahy k obnově Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, dovoluji, abych se na vás obrátil ve věci vašich nedávných výroků, ve kterých jste uvedl, že souhlasíte s obnovou Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí a s jeho umístěním počítáte již letos. Rád bych vás v této věci upozornil, že tento Mariánský sloup, symbol pobělohorské rekatolizace, byl vysvěcen za přítomnosti habsburského císaře Ferdinanda III. 4 roky po ukončení třicetileté války.

V době, která u nás znamenala konec náboženské svobody a kdy skončily veškeré naděje exulantů, např. učitele národů Jana Amose Komenského, na návrat do vlasti, byl v našem městě vztyčen památník, o jehož smyslu i katolický historik Josef Pekař napsal, že oslavuje vítězství nad českou reformací a nad českým státem. To dokazovala také děkovaná procesie a modlitby, pravidelně u něj konané v předvečer výročí bitvy na Bílé hoře.

Není proto divu, že porážka a rozpad rakousko-uherské monarchie znamenaly konec pro Mariánský sloup. Jen několik dnů po vyhlášení samostatné Československé republiky, v den obrovské manifestace na Bílé hoře, došlo za technické pomoci žižkovských hasičů k jeho stržení na lidovém shromáždění, vedeném spisovatelem Frantou Sauerem. Předsednictvo Národního výboru československého den poté vydalo prohlášení ve kterém konstatovalo, cituji, že „strhovatelé chtěli v Mariánském sloupu svrhnout znak poroby a hanby. Vážený pane primátore, jste si vědom toho, že na Staroměstském náměstí dříve stojící Mariánský sloup je i dnes vnímán podstatnou částí veřejnosti jako symbol náboženského a národnostního útlaku a nesvobody v pobělohorské době?

Víte, že obnova Mariánského sloupu je odmítána nekatolickými církvemi a organizacemi občanů bez vyznání?

Máte informace o výhradách odborníků, že skutečnou rekonstrukci tohoto sloupu znemožňuje chybějící dokumentace a že jeho případná obnova neodpovídá změněmu urbanistickému charakteru Staroměstského náměstí?

Znáte zamítavé pravomocné a závazné stanovisko, které k obnově Mariánského sloupu vydal Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy?

Pokud máte o těchto závažných námitkách povědomí, rád bych Vás, pane primátore, vyzval k přehodnocení Vašeho postoje k této věci a k odmítnutí jakékoliv účasti na pokusech o obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Děkuji za pozornost.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Ano. Dovolím si odpovědět a vyslovit pochybnosti o tom, zda máte vy dostatek historických informací. Protože Mariánský sloup byl postaven v roce 1650 a stržen byl 3. listopadu 1918. V celoevropském kontextu se jednalo pravděpodobně o nejkrásnější památník, vážící se k ukončení třicetileté války. Na svém místě stál 268 let a nejde o symbol vítězství nad něčím, ale poděkování a vděčnost za pomoc a ochranu města při jeho obléhání Švédy v roce 1648. Tehdy, pokud to nevíte, švédská vojska obsadila Malou Stranu a pokusila se ještě naposled dobýt Staré a Nové město pražské, což se jim díky včasnému podpisu Vestfálského míru nepodařilo. Právě zpráva o podepsání Vestfálského

míru byla považována za zázrak, za výsledek proseb a modliteb k Panně Marii, a proto se městská rada rozhodla postavit tento sloup. Socha Panny Marie není na sloupu zobrazena jako Panna Maria Vítězná, jak se domníváte, že to je na oslavu vítězství. Ona je tam zobrazena jako Immaculata, tj. Neposkvrněná. Vítězná Panna Marie se zobrazuje jinak. Bylo by dobré, kdybyste se s tím seznámil.

Umělecká památkářská úroveň sloupu je hodnocena velmi kladně. Nevím, jaké materiály máte k dispozici. Kompoziční úprava na Staroměstském náměstí, je to vertikála, která vyvažuje pomník Jana Husa, který bez Mariánského sloupu tam vypadá poněkud zvláštně.

To, co já vnímám jako zásadní věc, je to, že tato země historicky je zemí, která měla své náboženské války, měla své období husitské, je to země, která byla významně protestantská a nekatolická a dokázala v nějaké fázi dojít k tomu, že vedle sebe všechny církve i ateisté žijí společně. Vnímám umístění Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí jako určitý symbol toho, že církevní problémy mezi katolíky, pravoslavnými, protestanty, Židy a všemi jinými vírami jsou vlastně u nás vnímány jako věc, která je nepodstatná, že ji vnímáme jako věc, která může žít vedle sebe jako věc vzájemného pochopení. Je to bohužel dnes jiný svět, a já se nedovedu ztotožnit s jakoukoli radikální argumentací proto, že něco nemá být, protože to představuje nějaký náboženský směr. Deklaruji to, že moje náboženská vazba k Mariánskému sloupu je nulová, ale moje zásadní vazba, kterou vnímám a považuji za zásadní pro primátora hl. m. Prahy, aby vzájemné pochopení, vztahy mezi lidmi a tolerance byly to, co bude leitmotivem naší činnosti. Protože netolerance, nepochopení a nekomunikace je problém, který je smrtící metlou tohoto světa.

Časová otázka, která se uvažuje, je otázka toho, že by v tomto roce byly dokončeny všechny stavební úvahy o tom, jak to je možné a že na přechodu roku 12 a 13 by se instalace sloupu realizovala. Otázky na to, zda znám jednotlivé body, které jste mi říkal, odpovídám ano, všechny je znám.

PhDr. Jaroslava Veselá – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 17/2

k plnění usnesení ZHMP č. 15/2 ze dne 29.3.2012, žádá o informace z jednání nám. Noska s ministerstvem dopravy, se středočeským krajem a dalšími – o omezení tranzitní dopravy na území hl.m. Prahy.

Na její vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane náměstků, v souvislosti s usnesením Z – 896 z 29. března 2012 k omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy vás chci poprosit jménem obyvatel Spořilova o průběžnou zprávu o postupu vašeho jednání na Ministerstvu dopravy ČR a se Středočeským krajem, abychom získali aktuální a konkrétní informace. Kontrolní termín, resp. bod k projednání situace dne 25. dubna tohoto roku nebyl schválen na program minulého jednání. V médiích se zatím objevují neurčitá a někdy i protichůdná sdělení o projednávání objízdných tras po Středočeském kraji, proti nimž se současně zvedá odpor tamních obcí a měst, o nutnosti hledání kompromisních řešení, o opakovaných schůzkách na ministerstvu dopravy bez dosažení výsledků.

Současně se zasazujete o výstavbu rampy pro sjezd kamionů na Kačerově tak, aby se odlehčilo Spořilovu a rozložila se nadměrná nákladní doprava po Praze 4.

Znamená chystaná rampa ústup od hlavního cíle celkového vyvedení kamionů z hlavního města? Nač do konce příštího roku stavět rampu, začne-li v létě platit zákaz vjezdu kamionů do Prahy? Proč raději nevrátit do dostavby Pražského okruhu kamiony na Jižní spojku, aby se ušetřily prostředky za výstavbu provizorní rampy?

Netrpělivost, nejistota, spekulace jsou z naší strany zcela pochopitelnými, protože dopravní zátěž a její krajně negativní dopady konkrétně na Spořilově nepolevují. Žádná protihluková opatření zde provedena nebyla, odejmutí protihlukové výjimky od hygieniků nebylo Ministerstvem zdravotnictví ČR potvrzeno. Očekávají se

s nervozitou další dopady zkušebního provozu zúžené magistrály v létě, zahušťuje se doprava i v kolmém směru přes Spořilov po ulici Hlavní. To vše nutně vede k blbě náladě.

Proto vás žádám o přehled již dosažených kroků na cestě ke stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích k omezení těžké tranzitní nákladní dopravy na území hl. m. Prahy a přiblížení dalších záměrů a návrhů, jimiž hodláte výše uvedené usnesení v historicky krátké době naplnit. Jedině tak nám znovu nalijete optimismus do žil. Velice děkuji za odpověď a rovněž za veškeré vaše úsilí. Děkuji a prosím, stačí písemně.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka Noska, jak chce reagovat.

Nám. Nosek: Děkuji, dobrý den. Já vám to pošlu písemně, nebo my vám to pošleme písemně, abych nemluvil v plurálu. Nicméně pro informaci, protože je zde několik dalších interpelací na stejné téma, máte pravdu, že jednání probíhají. Poslední bylo na ministerstvu dopravy dnes v 8 hodin ráno, ale není to o tom, že by se jednalo bez výsledku. Výsledky jsou. Zítra pokračuje jednání přímo s panem ministrem Dobešem, kdy se budou probírat některé alternativy, kdy ministerstvo dopravy se opravdu snaží nám vyjít vstříc, a za to tady na mikrofon obrovský dík a pochvala ministerstvu dopravy, které se snaží.

Co bylo, jakási průběžná zpráva, co bylo projednáno. Bylo jednáno se Středočeským krajem, s náměstkem pro dopravu. Vzhledem k posledním událostem jednání se Středočeským krajem bylo poněkud pozastaveno, ale jestli se nemýlím, tak zítra v jednu hodinu pan náměstek je u mne, takže opět startujeme a jednáme dál. Středočeskému kraji jsme dávali podklady, mapy objízdných tras atd. Zatím nebylo, právě vzhledem k nedávným aférám s vínem vydáno oficiální stanovisko Středočeského kraje.

Pokud se týká projednávání na ministerstvu dopravy a naše návrhy, co všechno můžeme dělat. To, že chceme vratnou rampu v oblasti Kačerova, to není jenom kvůli omezení těžké nákladní dopravy. Ono to do značné míry omezí, do značné míry to odkloní i osobní dopravu. Není to pouze pro kamiony, je to i pro osobní dopravu.

Ministerstvo dopravy nevyloučilo omezený vjezd kamionů do Prahy. Pravděpodobně v současné době se nepřiklání k tomu, že by bylo možné omezení na 24 hodin denně, nicméně není vyloučené omezení v nočních hodinách. Tam je jedna podmínka, kterou bohužel musí ministerstvo dopravy vyřešit, dáváme to dohromady, a sice v okamžiku, kdy nebude možný vjezd kamionů do Prahy, tak se musí vybudovat záchytná infrastruktura, jinak kamiony zůstanou stát na dálnicích, a to nelze. Tzn., teď se prověřuje tato možnost.

Další věc, kterou děláme pro oblast Spořilova, je prověřování generování hluku na souběžných komunikacích, protože tam, obzvlášť ulice Senohrabská, jestli tam bydlíte, tak ulice Senohrabská překvapivě generuje velmi výrazně, zvyšuje velmi výrazně hlukovou zátěž, a věc, kterou bychom byli schopni udělat velmi rychle, nicméně teď to projednáváme s orgány státní správy, není to jenom o našem rozhodnutí, tak je omezení rychlosti na ulici Senohrabská.

Dalšími kroky jsou protihlukové povrchy, zvláště na této komunikaci, protože tato komunikace na rozdíl od té hlavní nebyla velmi dlouho rekonstruována, tzn., tam by to mělo i přidanou hodnotu nejen protihlukovou, ale zároveň by se opravila ulice Senohrabská.

Budeme činit i kroky, které sice budou snižovat protihlukovou zátěž, nikoli dramaticky, ale minimálně to zpříjemní život a trochu tam snížení je a je tam snížení exhalací, tzn., bude tam výsadba zeleně podél komunikace.

Kromě vratné rampy, teď je to ale spíše o penězích, bychom rádi opravili most, jak je ulice Ke garážím, to je vlastně most, na který navazuje vratná rampa. Protože když uděláme vratnou rampu, někdy připravím malůvku, abych to vysvětlil, ale tam je problém s nájezdem na D1, jestliže najedete na D1, a zároveň o kousíček dál se z magistrály sjíždí, ona to není ještě D1, na magistrálu, jakmile najedete u Kačerova na magistrálu a o pár metrů dál se z magistrály sjíždí, je tam problém s průplety. Auta se tam začnou cpát, začne se nám to ucpávat na jedné i na druhé straně. Pokud by se podařilo opravit most v ulici ke garážím, tak tyto průplety bychom odstranili. Můžu pokračovat? Zestručním. Pracujeme na tom.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný doplňující dotaz není.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 21. 6. 2012
Č.j. S-MHMP 739918/2012

Vážená paní doktoro,

na 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. 5. 2012 jste na mne směřovala interpelaci ve věci k omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy. K této Vaší interpelaci Vám sděluji následující.

Plně chápu Váš zájem o řešení dopravní situace kolem Spořilova v návaznosti na problematiku hluku a emisí. Mohu Vás ujistit, že Praha rozhodně nerezignovala na záměr, zakázat do města vjezd kamionům, ale jak zaznělo již v rámci projednávání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy, jedná se o velmi složitou problematiku, kde rozhodnutí není pouze na Hlavním městě.

V rámci dosavadních jednání jednoznačně negativní postoj zaujali zástupci Středočeského kraje, což se dalo víceméně předpokládat. Poněkud vstřícněji byli zástupci Ministerstva dopravy ČR, kteří si určitá omezení dovedou představit a jsou připraveni o celém problému dále jednat. Právě s ohledem na tyto skutečnosti hledá Praha současně alternativní řešení, kterým rozhodně nemůže být návrat kamionů na jižní spojku a ulici k Barrandovu.

Jedním z dílčích kroků k částečnému řešení nepříznivé situace na Spořilově je výstavba komunikačního propojení mezi Jižní spojkou a ulicí 5. května ve směru z centra. Tato stavba by měla umožnit odklon především kamionové, ale i osobní automobilové dopravy ve směru od Jižní spojky na dálnici D 1 tedy ve stoupání. V současné době probíhá příprava této stavby a nebudou – li potřebné správní úkony blokovány odvoláními, lze předpokládat realizaci na podzim tohoto roku.

Dalšími kroky, které jsem zmínil ve svém vystoupení přímo na Zastupitelstvu je prověřování generování hluku na souběžných komunikacích, zejména v ul. Senohrabské. Tam projednáváme snížení nejvyšší dovolené rychlosti a v návaznosti na výsledky tohoto prověřování budou případně realizovány protihlukové povrchy, jejichž efektivnost byla ověřena na realizovaném úseku v ul. 5. května.

Věřím, že urychlená realizace uvedeného souboru opatření přispěje jak k omezení hlukové zátěže, tak i ke snížení exhalací v oblasti Spořilova.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
PhDr. Jaroslav Veselá

Josef Š a f r á n e k – *interpelace směřovala na Radu HMP*

INT.- č. 17/3

k vyřízení jeho interpelace z minulého zasedání ZHMP – odpověď ředitele MHMP Ing. Trnky nebyla z jeho pohledu úplná.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno ke konečnému vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji za slovo. Všem přeji dobrý den. Byl jsem přihlášen nadvakrát, jednou jsem byl vyřazen, tak mám právo na šest minut teď. Chtěl bych předem říct, že jsem posledně chtěl, abych dostal písemnou odpověď. Dostal jsem dopis od pana ředitele Trnky, ovšem nemůžu říct, že to je odpověď. Já to zdůvodním třeba příkladem, že jsem tady mluvil o něčem, na co mi vůbec neodpověděl. Na rozdíl vydání stavebních a vydání územního plánu. To mi ten rozdíl nenapsal ani nevysvětlil. On mi spíš jenom poradil, abych si podal žádost ke

stavebnímu úřadu, ke kterému patřím. Ovšem to už je asi všem tady známo, že to převzal i Magistrát, tuto moji věc. Ovšem pan Trnka to asi nechce registrovat. Zkrátka mi v dopise jenom poradil. To je dopis poradenský.

Kdybych podle něj šel na tu Prahu 11, tak tam přijdu, a když tam nepřinesu 2 miliony korun, abych dostal nějaké vydání, tak se mnou spíš vyběhnou ve dveřích.

Taky jsem posledně poukázal, támhle vzadu je ohrada, nevím, jestli je to pro lidi. Mně to tak připadá, vedení tady nahoře, dole ti poslušní a v ohradě bývají zvířata.

Prim. Svoboda: Váš čas vypršel, děkuji. Nemůžete mít tři minuty. Hlásil jste se k tisku, který byl stažen. Tisk není projednáván, nebyl, nemůže k němu proběhnout žádná interpelace. Máte bohužel jenom tři minuty, nemohu si pomoci. Na vaši interpelaci jménem Rady odpovím. Věc, kterou přednášíte, je věc, která se týká přenesené působnosti státní správy a v každém případě jednání o těchto věcech je svěřeno do pravomoci pana ředitele Trnky, čili i nadále se na něj obraťte s těmito věcmi.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19. června 2012
Sp.zn.: S-MHMP 739863/2012

Vážený pane Šafránku,

k Vaší interpelaci, kterou jste vznesl na 17. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, konaném dne 24.5.2012, a v níž uvádíte, že vyřízení Vaší interpelace z minulého zasedání ZHMP nebylo úplné, sděluji následující:

Již poněkolkáté musím opakovat, co jsem již dříve uvedl k Vaším vystoupením, která jsou vždy zaměřena na problém, který Vás, jak chápu, velmi tíží. Příslušným obecným stavebním úřadem k umístování a povolování staveb a k dalším řízením dle stavebního zákona v k.ú. Křeslice, je Úřad městské části Praha 11. Abyste mohl realizovat svůj záměr, musí být tento záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, tj. územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Pokud je Váš pozemek v území, které je územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy určeno k jinému účelu, je možné se jiného určení dožadovat zákonem stanoveným způsobem při projednávání nového územního plánu.

Já ani nikdo jiný na MHMP nemůžeme místo Vás toto řešit. To jsem se Vám již několikrát pokusil vysvětlit. Pokud jde o další Vaše subjektivní pocity a prohlášení uvedená v souvislosti s Vaším záměrem v interpelaci, jde pouze o Vaše pocity a prohlášení, na něž nelze reagovat, neboť je ničím nedokládáte a skutečnému stavu věcí neodpovídají.

Nemohu tedy konstatovat nic jiného, než že k věcnému obsahu své interpelace jste dostal vyčerpávající odpověď.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Josef Šafránek

Ing. Pavel V a c h – *interpelace směřovala na náměstka primátora Noska*

INT.- č. 17/4

ke zlepšení dopravní situace na Spořilově. V jaké fázi se nachází řešení dopravní situace na Kačerově. Zda se jedná o jednosměrné nebo obousměrné řešení. Jaké jsou termíny, zda se uskutečnilo jednání s majiteli pozemků. Zda je vyřešeno stavební povolení.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání ZHMP nám. Nosek.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, chtěl bych interpelovat pana Ing. Noska ohledně zlepšení dopravní situace na Spořilově. Konkrétněji mě zajímá situace okolo vybudování rampy na Kačerově. Pan inženýr už mi před chvílí částečně odpověděl, takže já to celé zkrátím.

Chtěl bych se zeptat na nějaké konkrétní věci. Dokud se nedobuduje Pražský okruh, a to hlavně východní část, tak řešení Spořilova spočívá buď v omezení tranzitní kamionové dopravy, anebo rozmělnění dopravy na více komunikací, a to je právě řešení, které se navrhuje u Kačerova. Proto bych se chtěl zeptat, v jaké fázi se toto řešení nachází, zda už třeba proběhla nějaká jednání s majiteli pozemků, nebo došlo k nějakému odkupu pozemků, případně zda se zpracovává nějaká dokumentace pro nějaké případné stavební povolení.

Dále bych se chtěl zeptat, zda se jedná o jednosměrné nebo obousměrné řešení, protože v některých médiích se objevily zprávy, že se jedná o obousměrné řešení, což mně nepřipadá příliš logické realizovatelné. Proto bych chtěl pana inženýra požádat, aby řekl, kde je pravda.

A samozřejmě bych se chtěl zeptat na pro občany Spořilova velmi klíčovou záležitost, a to na nějaké termíny, zda jsou už nějaké plánované, protože to je pro mě velmi důležité, protože ty dva roky, co tam musí žít, tak každý měsíc je – čím dříve, tím lépe. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka o jeho reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Obecně jsem odpověděl, nicméně ke konkrétním dotazům. S majiteli pozemků jsme jednali. Je s nimi domluvená směna, kterou předložím paní kolegyni, pokud se to podaří, nevím, jestli to stihneme na mimořádném Zastupitelstvu, nicméně na prvním řádném Zastupitelstvu by měla být směna připravena, protože pokud se nepletu, tak to musí projít Zastupitelstvem, ale to běží. Co se týká stavebního povolení, pokud dá pánbůh a stavební úřad, mohlo by to projít jako sloučené stavební řízení. Pokud se to někde nezasekne na papírech, tzn., někde nenastane nějaký problém, o kterém zatím nevíme, tak já budu opatrnější, do roka. Do roka by tato rampa, alespoň vratná část, měla být hotová. Pokud se najdou peníze, oprava mostu by mohla být hotova také relativně rychle. Ten by částečně odvedl dopravu už teď.

Co se týká směru, tak jedná se samozřejmě o směr pouze do kopce. Ale většina hluku je generována tím, že jak kamiony, tak osobní auta směrem do kopce podřazují. Tam i to generování hluku je znatelnější.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přejete si ještě reagovat? (Ne) Děkuji.

Miroslav Malina – interpelace směřovala na radního Manharta

INT.- č. 17/5

poděkoval p. primátorovi za jeho odpověď na interpelaci z minulého zasedání ZHMP.

Citoval některé části z této odpovědi - k zefektivnění řízení hlavního města Prahy. Vznosl dotazy na radního Manharta – kdy se bude pracovní skupina zabývat náměty městských částí, zda je nezbytné zkoumat oblasti, které se zefektivněním města nesouvisí apod.

Informoval o nabídce starostů MČ aktivně se zapojit do činnosti pracovní skupiny.

Na jeho vystoupení reagoval radní Manhart.

Předáno k vyřízení radnímu Manhartovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, jsem starosta MČ Dolní Chabry Miroslav Malina. Chtěl bych interpelovat pana radního Manharta. Na úvod své interpelace bych nejprve chtěl ovšem poděkovat panu primátorovi za písemnou odpověď na moji interpelaci z minulého zasedání Zastupitelstva. Uvádím to proto, že se ta odpověď bezprostředně váže k mé interpelaci na pana radního Manharta.

Ke svému dotazu na pana radního bych tedy nejprve chtěl citovat z dopisu pana primátora. Dopis tady mám připravený. Takže tedy vybírám pouze některé fáze.

Pokud jde o možné konkrétní úpravy zákona o hl. m. Praze, za reálné návrhy jsem považoval např. úpravu zákona o hl. m. Praze, analogicky zákon o obcích či krajích tam, kde je to vhodné

Dále: Navrhovaným opatřením pracovní skupiny bylo zavést obecné pravidlo pro výkon samostatné a přenesené působnosti hl. m. Prahy a městských částí, např. tak, že by městským částem byla svěřena působnost obce či obecního úřadu a v přílohách statutu hl. m. Prahy by pak byly stanoveny pouze výjimky z tohoto obecného pravidla formou výčtu záležitostí, které vykonává hl. m. Praha, a dále, právě k výše naznačené systémové úpravě statutu hl. m. Prahy jsem se přikláněl s tím, že v rámci komplexní novely statutu hl. m. Prahy, by k ní byly zapracovány i další dílčí návrhy, splňující základní záměr legislativní úpravy.

Já jsem rád, že vám tyto citace můžu předložit, a protože tyto oblasti jsou velmi podobné námětům, které jsme podali iniciativě pana primátora z podzimu loňského roku, bych se rád pana radního zeptal, zda tato problematika bude v nejbližší době na pořadu jednání jeho skupiny, protože bychom se rádi jako starostové městských částí těchto jednání aktivně zúčastnili.

A dále k této problematice bych se pana radního ještě rád zeptal, k náplni pracovní skupiny, kterou vede, která byla ustanovena k zefektivnění řízení hl. m. Prahy a podle informací našich zástupců z této skupiny se má v nejbližší době zabývat např. hodnocením městských částí v oblasti žádostí občanů podle zákona č. 106 nebo výdajů v oblasti kultury.

Já se domnívám, že zkoumání těchto záležitostí se dá těžko považovat za srovnatelné, za srovnatelné informace pro hodnocení efektivnosti práce městských částí. Nechápu, jak hodnocení těchto věcí může ovlivnit zlepšení řízení a chodu města.

A proto bych chtěl teď specifikovat své otázky na pana radního. Za prvé tedy, kdy se bude pracovní skupina zabývat náměty městských částí ve smyslu zadání iniciativy pana primátora, a za druhé, zda je skutečně nezbytné zkoumat oblasti, které s efektivitou řízení města nesouvisí a vyvolají pouze náklady na práci firmy, která by měla tato hodnocení zpracovat. Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, pane radní, jak budete reagovat?

P. Manhart: Děkuji. Zareaguji na interpelaci pana starosty. Možná se už na tomto Zastupitelstvu budu opakovat, je pravdou, že funguje pracovní skupina, jejíž náplní je tedy zjistit, do jaké míry naše městské části na území hl. m. Prahy, do jaké míry ony fungují efektivně a hospodárně. To byl primární cíl zřízení této skupiny.

Další oblastí, kterou my se zabýváme, je samozřejmě samotný statut hl. m. Prahy a jeho vymezení kompetencí mezi hl. m. Prahou a příslušnými městskými částmi. My se tímto zabýváme intenzivně, na pracovní skupině i mimo ni, s tím že bereme v úvahu i náměty městských částí.

Jedná se tedy, ta hlavní otázka je případné rozdělení nebo změna rozdělení kompetencí mezi hl. m. Prahou a městskými částmi v rámci přenesené působnosti.

Nicméně jak jsem se již zmínil na začátku, primárním účelem této pracovní skupiny bylo zjistit, zdali městské části na území hl. m. Prahy fungují účelně a hospodárně. A zdali rozdělení hl. m. Prahy na 57 městských částí, opakuji, 57 městských částí je logické, hospodárné a účelné.

Pro tyto účely v dnešních dnech zadávám zpracování pilotní analýzy, kde budou analyzovány tři velké městské části a jejich příslušné malé městské části, a na základě výsledků této analýzy budeme pokračovat v rámci pracovní skupiny na úkolech, které jsme si vytyčili dále. Takže v tuto chvíli jsme ve fázi zadání analýzy a myslím si, že v horizontu 2 – 3 měsíců budeme mít na stole výsledky, a na základě těchto výsledků budeme navrhnout příslušné reformní kroky.

Říkám zde na tomto plénu, že tyto kroky se můžou týkat i počtu městských částí, tzn., umím si představit, že na území hl. m. Prahy do budoucna nebude 57 městských částí, bude jich tady méně.

Další otázkou, kterou se tato pracovní skupina bude zabývat, je samozřejmě i statut hl. m. Prahy, jsou to jednotlivé dílčí záležitosti v rámci rozdělení kompetencí, a pokud bych měl jít do detailů v oblasti nastavení statutu hl. m. Prahy, tak to si myslím, že si dovolím počkat až na období po vypracování příslušné analýzy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Předpokládám, že budete chtít reagovat.

P. Malina: Děkuji. Dovolil bych si velmi krátkou doplňující otázku. Pane radní, vy se skutečně domníváte, že pro posuzování práva nebo možnosti existence městských částí může být rozhodující oblast nebo oblasti, které jsem tam jen zhruba nastínil, které jste podle našich informací zadal jako náplň té firmy, která by měla posuzovat efektivnost městských částí, tedy např. počet žádostí občanů podle zákona 106 nebo výdaje na kulturu.

Já se domnívám osobně, že to jsou naprosto nesrovnatelné věci, které o efektivnosti a ekonomičnosti městských částí nevypovídají naprosto nic, protože malé městské části reagují vůči občanům zásadně jiným způsobem, než velké, tzn., že počet žádostí podle zákona č. 106

my prakticky nepotřebujeme, protože všechny věci dokážeme řešit okamžitě, a tato věc není třeba řešit písemně.

Jen ještě doplním k té kultuře. Výdaje na kulturu samozřejmě městské části použijí takové, jaké prostředky mají, takže určitě to není rovněž srovnatelná disciplína. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane radní.

P. Manhart: Ano. Ty dva parametry, které tady pan starosta zmiňoval, ty samozřejmě byly předmětem diskuse v rámci pracovní skupiny. Byly tam i jiné návrhy, s tím že pracovní skupina došla k závěru, že by asi nebylo účelné hodnotit z hlediska efektivnosti a hospodárnosti městských částí tyto dva parametry, takže já musím pana starostu uklidnit, že tyto dva parametry nebudou předmětem hodnocení hospodárnosti a efektivnosti městských částí. Bylo to pouze předmětem diskuse v rámci pracovní skupiny, kdy jsme se bavili o spoustě jiných parametrů, a jedním z nich byly i tyto dva parametry, které tady byly zmíněny, s tím že pracovní skupina dospěla k závěru, že tyto dva parametry by nebylo logické a objektivní hodnotit s ohledem na efektivnost a hospodárnost výkonu veřejné správy na území hl. m. Prahy. Dovolím si tímto pana starostu uklidnit. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

./.



V Praze dne 20. 6. 2012

Dobrý den, pane starosto,

na 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24.5.2012 jsem Vám při ústní interpelaci zodpověděl Vaše dotazy, jež se týkaly činnosti Pracovní skupiny pro reformu veřejné správy HLMP.

Zmínil jste se rovněž o nabídce starostů jednotlivých městských částí aktivně se zapojit do činnosti této pracovní skupiny. Připomínám, že při lednovém setkání se zástupci městských částí, které se uskutečnilo dne 31.1. 2012 v Rezidenci primátora, byli přítomni starostové vyzváni, aby si ze svých řad zvolili zástupce, kteří se budou moci aktivně zapojit do činnosti pracovní skupiny. Na základě této výzvy se členkami skupiny staly RNDr. Jana Plamínková a Ing. Petra Venturová. O dalším rozšíření pracovní skupiny o nové členy prozatím neuvažujeme.

Přeji Vám mnoho úspěchů ve Vaší práci

Miroslav Malina
starosta MČ Praha – Dolní Chabry
Hrušovanské nám. 253/5
184 00 Praha 8

Ing. Mgr. Karel Růžička – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 17/6

vystoupil jménem Občanské iniciativy „Alternativa zdola“ k otázce participativnímu rozpočtu. Zdali již není čas se touto myšlenkou zabývat a pro přípravu rozpočtu hlavního města, případně městských částí pro rok 2013 participativního rozpočtu využít.

Žádá písemnou odpověď.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, dobrý den, děkuji za uvedené slovo. Vystupuji zde jako člen občanské iniciativy Alternativa zdola. Mám na pana primátora, resp. na šéfa rozpočtového výboru nebo rozpočtové komise otázku, zdali již není čas, zabývat se myšlenkou participativních rozpočtů a pro přípravu rozpočtu hl. města, případně městských částí, i když chápu, že to není vaše kompetence, pro rok 2013 nevytvořit již skupinu zastupitelů, úředníků, odborníků a zástupců občanských sdružení, která by se zavedením prvků participativního rozpočtu zabývala.

Participativní rozpočet, jeho určité prvky nebo celý tento systém již funguje v 1200 městech nebo městských částech Jižní a Severní Ameriky, Asie, Evropy a Afriky.

Např. jsou to města jako Chicago, Toronto, Montreal, Bradford nebo Córdoba. Nejdéle je participativní rozpočet aplikován v brazilském městě Porto Alegre od roku 1989. Porto Alegre je větší než Praha, má 1,5 milionu. V prvním roce se této myšlenky, tohoto procesu, této technologie tvorby rozpočtu zúčastnilo tisíc lidí. Během dvou let to vyrostlo na 8 tisíc lidí. V posledních letech se toho zúčastňuje zhruba 20 tisíc občanů Porto Alegre. Zdá se, že se tato myšlenka osvědčila. V současnosti rozhodují asi o pětině městského rozpočtu občané. O tom, že se to asi osvědčilo, svědčí i fakt, že i spolkový stát Rio Grande do Sul, kde Porto Alegre leží, tak tuto metodu rozpočtu aplikuje a zúčastňuje se toho 400 tisíc Brazilců.

Připomenu ještě jenom krátce, že Bratislava v letošním roce jako pilotní projekt pro to použila 15 tisíc EUR, Lisabon používá asi 1 nebo 1,2 % pro tuto myšlenku participativního rozpočtu. Ještě se zmíním, že např. vláda spolkové země Severní Porýní – Vestfálsko též podpořila v řadě svých měst zavedení této myšlenky.

Čili možná, že pan primátor by zareagoval nejprve jen letmo, ale předpokládám, že případné vytvoření pracovní skupiny by si asi vyžadovalo nějaké politické konzultace, takže poprosím potom o písemnou odpověď. Děkuji a přeji vašemu jednání zdar.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Já nemusím odpovídat tak úplně letmo, protože problematiku participativního rozpočtu znám. Víím velice dobře, že to je varianta práce s komunálními penězi, která vznikla v Jižní Americe a je tam velmi oblíbená a úspěšná. Je to také věc, kterou jsme se rozhodli, že se jí budeme zabývat, i když jenom v podobě nějakého experimentu a bude to otázka našeho jednání okolo přípravy rozpočtu na rok 2013, kde bychom měli tyto otázky otevřít.

Nechci tím říci, že to přijmeme nebo nepřijmeme. My v určité podobě, i když je to něco trošičku jiného, máme vliv občanů na rozpočet, protože máme grantové komise, ve kterých zasedají občané a mají přímou možnost do toho grantového rozpočtu, který zase není tak úplně malý, zasahovat, protože většina těch participativních rozpočtů není o tom, že by oni řešili problematiku města ekonomickou. Je o tom, že jsou občané zataženi do procesu, že se seznámí s tím, jak je složité rozhodnout, kam peníze dát a nemyslet na to, že je dám na kanalizaci před svým domem, ale že to musí mít nějakou přidanou hodnotu nebo nadhodnotu, a je to určitá výchova k zodpovědnému občanství a je to určitá výchova dorostu pro komunální politiky.

Z tohoto důvodu vnímám otázku participativního rozpočtu jako otázku velmi zajímavou nebo zásadní, a proto také jsme ji do svých úvah o tom zařadili a budeme o této otázce diskutovat v rámci přípravy rozpočtu na rok 2013.

Pokud máte doplňující dotaz – děkuji.

Ing. Jan Borský – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 17/7

k podpoře rodinné politiky a dodržování rodičovských práv, k žádosti o podporu ve svém případě.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl. m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, Magistrát hl. m. Prahy na svých stránkách uvádí v bodech podporu rodinné politiky, z kterých především jmenuji: Podporu všestranně vyhovujících rodinných vztahů a rodičovských kompetencí a podporu všech subjektů, podporujících rodinu. Zapojení krajů a obcí do rodinné politiky. Teď to zopakují: Zapojení krajů a obcí do rodinné politiky.

Vzhledem k tomu, že v mém osobním případě jsem jako otec diskriminován úřady v přístupu k mému téměř desetiletému synu, žádám o podporu v souladu s výše uvedenou rodinnou politikou Magistrátu, abych jako řádný otec směl být s mým synem o letních prázdninách po dobu nepřerušovaných 4 týdnů tak, jak zní platné rozsudky a usnesení soudu, a ne tak, jak k tomu ve skutečnosti dochází.

Jak chcete podpořit rodičovskou kompetenci a přimět k podpoře všechny subjekty, které by měly podporovat rodinu, spolu se zapojením krajů a obcí do rodinné politiky, když tyto subjekty mně, jako otci, který platí řádně výživné a chce řádně vychovávat svého syna, nejsou schopni pomoci.

Proto vás žádám, abyste provedl všechna možná opatření, která samospráva kraje může poskytnout otci, bojujícímu za práva svého syna, aby letní prázdniny syna se mnou nebyly každoročně narušovány a přerušovány úřady, především ne tak, jako v roce 2011 v rozporu s platnými rozsudky příslušného soudu.

Vážený pane primátore, předem za poskytnutou pomoc děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. V tomto případě budu odpovídat písemně, protože mě tlačí čas. Chtěl bych tedy požádat paní Šindelářovou, ať ještě přednese svoji žádost, s tím že odpověď na ni bude také písemně. Rozhodně nemáme čas na diskusi. Zbývají nám poslední 3,5 minuty. Prosím paní Šindelářovou a já panu Borskému odpovím do 30 dnů písemně.

Odpověď na interpelaci:

Anna Šindelářová – interpelace směřovala na I. nám. Hudečka

INT.- č. 17/8

k nadměrné dopravní zátěži na Spořilově, k jejímu dalšímu navýšení v souvislosti s plánovanými opatřeními na magistrále. Obsah svého vystoupení předala též písemně.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo, děkuji za možnost, přednést svoji interpelaci. Jedná se o dopravu na Spořilově a její další navýšení v souvislosti s plánovanými opatřeními na magistrále.

Cituji z tisku: Praha o prázdninách zkušebně zúží severojižní magistrálu na dva pruhy v každém směru, a to od Spořilova po Argentinskou. Město si chce ověřit výpočty dopravních modelů, které v současnosti má. Pan první náměstek Tomáš Hudeček k projektu řekl: Jedná se o předebru ke spuštění zklidnění magistrály. Pokud se opatření osvědčí, zúžení se v budoucnu stane běžnou praxí.

Pro Spořilov, který už teď je dopravně přetížený, to bude znamenat další zátěž a zhoršení životního prostředí. Dá se očekávat, že zúžení magistrály s sebou přinese trvalé kolony aut na Jižní spojce a na příjezdu od D1. Ačkoli Spořilovem už jezdí 20 měsíců evropský kamionový tranzit, doposud zde nebyl zaveden monitoring stavu životního prostředí, a jakožto obyvatelka Spořilova se ptám pana zastupitele Hudečka, proč monitoring na Spořilově dosud není a zda Magistrát je připraven v souvislosti s projektem ověření dopravního modelu v praxi, zajistit trvalý pečlivý monitoring stavu životního prostředí, tzn. vícebodové měření hluku a vibrační tak, aby výsledky byly nezpochybnitelné, trvalý vícebodový monitoring imisí na vhodných místech, a zda bude intenzita provozu na Jižní spojce mezi Černým Mostem a Spořilovem na ulici Spořilovská a 5. května trvale monitorována kamerovým systémem s přímým přenosem na internet. A to je, prosím pěkně, z toho důvodu, že již teď Spořilov zažívá kolony a kolaps dopravy, pokud se něco stane na Jižní spojce ve směru na Prahu 10, tak řidiči si logicky přes nový i starý Spořilov hledají objízdné trasy. Děkuji za odpověď písemnou.

Odpověď na interpelaci:
