

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 18. zasedání ZHMP dne 21.6.2012

(schváleno v Radě HMP dne 26.6.2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 18. ZHMP dne 21.6.2012:
21.7.2012

P Í S E M N Ě

Michal Štěpář – *interpelace směřovala na Ing. Karla Březinu*

INT.- č. 18/1

Podaná interpelace se týkala pokuty udělené Českou obchodní inspekcí Dopravnímu podniku hl.m. Prahy. Vzhledem k tomu, že Ing. Březina byl na jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy omluven, měla být interpelace podána písemně.

Oddělení volených orgánů PRM MHMP **písemný text interpelace neobdrželo.**

Ú S T N Í

Miroslav Malina – *interpelace směřovala na radního Manharta*

INT.- č. 18/2

k iniciativě primátora hl.m. Prahy k zefektivnění řízení hlavního města Prahy, k požadavku 30 městských částí na znovuzřízení „Sněmu starostů“, k dotazům, zda bude pracovní skupina radního Manharta dále pracovat na hodnocení neporovnatelných ukazatelů (předpokládané náklady 1 milion korun), kdy se bude věnovat tématům ze zadání pana primátora.

Na jeho vystoupení reagoval radní Manhart.
Předáno k vyřízení radnímu Manhartovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, milé dámy, vážení pánové, pokusil bych se krátce vyjádřit k iniciativě pana primátora k zefektivnění řízení hlavního města. Na úvod mi tedy dovoluji příznivou zprávu. Požadavek téměř 30 městských částí na znovuzřízení sněmu starostů byl sice panem Manhartem odmítnut pro neexistenci opory v zákoně, ale zástupci městských částí dál společně pracují, a nyní již na bázi Svazu městských částí hl. m. Prahy, který byl založen.

Dále k mé otázce na pana radního Manharta. Na minulém zasedání ZHMP jsme se s panem radním Manhartem shodli, že kritéria, která zvolil pro porovnávání efektivity městských částí, a to byly náklady na kulturu a počet dotazů podle § 106 jsou nepoužitelné, a pan radní je tedy vyřadil. Seznámili jsme se s dalšími oblastmi, které mají být hodnoceny. Nechci je teď detailně rozebírat, mají však podobnou vypovídací hodnotu, jako ty předešlé.

A tady bych si dovolil maličkou úvahu. Řečnická otázka. Co se stane, prokáže-li se, že neefektivní jsou velké městské části? Napadá mne podle logiky pana radního Manharta, že bychom měli v tom případě neefektivní městské části, např. Prahu 8, připojit k Dolním Chabřům, aby tedy ta efektivita se zvýšila. My ovšem jako MČ Dolní Chabry bychom s tím nesouhlasili, to jen žertovná vsuvka.

Rád bych se pana radního Manharta zeptal, zda by nebylo efektivnější opustit tato témata a věnovat se např. možnosti úpravy zákona o hl. m. Praze, ve smyslu zefektivnění řízení hl. m. Prahy, tak jak to ve svém dopisu specifikoval pan primátor. Dovolte mi tady citaci z dopisu. Navrhovaným opatřením pracovní skupiny bylo zavést obecné pravidlo pro výkon samostatné a přenesené působnosti hl. m. Prahy a městských částí, např. tak, že by městským částem byla svěřena působnost obce či obecního úřadu a v přílohách statutu hl. m. Prahy by pak byly stanoveny pouze výjimky z tohoto obecného pravidla formou výčtu záležitostí, které vykonává hl. m. Praha.

Dál bych pokračoval tím, že nově vzniklý Svaz městských částí je připraven na tomto tématu se skupinou pana radního spolupracovat. Dovolím si také připomenout, že technokratické dělení radnic podle velikosti před zákonem nemůže obstát, stejně jako panem radním zmíněná možnost násilného rušení nebo slučování městských částí nemá v současné zákonné úpravě oporu.

Chtěl bych tedy jenom na závěr shrnout své otázky. Za prvé tedy, bude skupina pana radního nadále pracovat na hodnocení neporovnatelných ukazatelů za předpokládaných nákladů 1 milion korun? A kdy se bude věnovat tématu ze zadání pana primátora. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane starosto. Další interpelace z řad občanů je interpelace Blanka Černá na 1. náměstka Hudečka, Koupaliště Lhotka, ÚP.

P. Malina: Prosím odpověď, pane primátore.

Prim. Svoboda: Pardon. Paní Blanku Černou poprosím ještě chvíli počkat. Pan radní Manhart odpoví. Omlouvám se.

P. Manhart: Dobré poledne, dámy a pánové, vážený pane starosto, my už tady dlouhodobě spolu komunikujeme na ZHMP. Posledně jsem se vám snažil odpovědět ústně, nicméně i s ohledem na množství otázek si dovolím tentokrát odpovědět písemně zevrubně tak, aby odpovědi byly určité a pro příště jsme se nemuseli scházet znovu, protože já mám zato, že už několikrát jsem na podobné dotazy odpovídal, takže poprosím tedy, do příště odpovím písemně. Děkuji.

P. Malina: Můžu úplně krátce, pane primátore? Jen kratičkou vsuvkou, dlouhodobě o tom skutečně diskutujeme. Jenom bych pana radního prosil, protože ty odpovědi nebyly konkrétní, ucelené, tak bych prosil v písemné odpovědi o konkrétní hodnocení věcí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane radní, budete reagovat ještě? Ne.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Lukáš Manhart
Radní pro oblast transparentní veřejné správy a legislativy

V Praze dne 19. července 2012

Vážený pane starosto,

niže naleznete vyřízení Vašich připomínek, kterými jste mne interpeloval na 18. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21. 6. 2012:

1. K dotazu, zda bude pracovní skupina pro reformu veřejné správy dále pracovat na hodnocení neporovnatelných ukazatelů

Pracovní skupina pro reformu veřejné správy postupovala dle zcela jasně identifikovatelných kritérií, kterými je jednak srovnání vybraných městských částí dle finančně – ekonomického aspektu, dle vykonávaných činností – samostatná a přenesená působnost, nabízené služby občanům, investiční a neinvestiční projekty na území vybraných městských částí, atd., hledisko organizační struktury úřadů (počet zaměstnanců, regionální pokrytí, dostupnost a vytíženost, zřízené společnosti a organizace) a v neposlední řadě možnost zvýšení efektivity takovýchto vybraných městských částí. Předmětem analýzy jsou následující vybrané velké městské části a přidružené malé městské části - Praha 6 + MČ Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchbátka; Praha 8 + MČ Dolní Chabry, Ďáblice, Březiněves; Praha 12 + MČ Libuš. Musím podotknout, že předpokládané náklady na zpracování výše uvedené analýzy dodavatelem jsou na základě vysoutěžené ceny mnohem nižší, než uvádíte. Jedná se nikoliv o 1 000 000 Kč bez DPH, ale o 450 000 Kč bez DPH, což lze považovat za významnou úsporu.

VYPRAVENO
DNE 20-07-2012

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 841, mobil: 725 067 034
e-mail: lukas.manhart@praha.eu, www.praha.eu

2. K zadání pana primátora

Při realizaci analýzy efektivnosti a hospodárnosti veřejné správy v prostředí hlavního města Prahy pracovní skupina vycházela při jejím zadání z programového prohlášení Rady hlavního města Prahy ze dne 21. prosince 2011, ve kterém se zavázala do konce volebního období podrobit výkon veřejné správy na území hlavního města Prahy analýze hospodárnosti a účelnosti a v této souvislosti i provést novelu statutu hlavního města Prahy.

S pozdravem



Vážený pan
Miroslav Malina
Starosta MČ Praha – Dolní Chabry



Ing. Irena Malátová – interpelace směřovala na I. nám. Hudečka

INT.- č. 18/3

k Petici občanů Prahy 4 – Lhotka k zachování přírodního koupaliště v Praze 4 – Lhotka. V Petici 5 404 občanům jde o to, aby zastupitelstva jak hl.m. Prahy, tak MČ Prahy 4 činila opatření k tomu, aby v žádném případě nebyl změněn územní plán a byla tak zachována rekreační plocha s množstvím zeleně a aby vlastníkově nebylo umožněno koupaliště zastavět bloky rezidenčního bydlení.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore. Vážený pane primátore, dámy a pánové, tato interpelace je na pana náměstka Hudečka a týká se přírodního koupaliště v Praze 4 – Lhotka. Tento rybník se používal ke koupání již od 30. let minulého století. V roce 1974, kdy byl přirozený přítok narušen výstavbou sídliště, bylo koupaliště zbudováno v dnešní podobě, včetně napájení pitnou vodou. V roce 2005 v rámci privatizace bylo koupaliště koupeno slovenskou firmou Eco-Investment, která ho do loňského roku pronajímala, takže koupaliště bylo v provozu. Letos již nájem neprodloužila, údajně proto, že nebude dotovat ztrátový provoz.

Podle údajů v privatizačním projektu koupaliště ročně navštívilo kolem 55 tisíc lidí. Byly to většinou rodiny s malými dětmi, školáci a v neposlední řadě senioři. Koupaliště je totiž bezbariérové. O důležitosti umožnit aktivní rekreaci pro tyto skupiny obyvatel snad ani není třeba mluvit. Nejsmutnější jsou samozřejmě školáci, a pro ty také je nejdůležitější, aby se ve volném čase věnovali sportu, a ne potloukání po ulicích.

Nám všem naše koupaliště schází, proto jsme založili petici a občanské sdružení, které v cílech petice bude pokračovat. Petici jsme zde odevzdali toto pondělí a je tam podepsáno 5 404 lidí. Jde nám nyní o to, aby zastupitelstva jak hl. m. Prahy, tak i Prahy 4 udělala potřebné kroky k tomu, aby v žádném případě nebyl změněn ÚP a byla tak zachována rekreační plocha s množstvím zeleně.

Dále aby vlastníkově nebylo umožněno koupaliště zastavět bloky rezidenčního bydlení, tak jak uvádí na svých webových stránkách. Dále aby obnovení funkce koupaliště bylo s vlastníkem jednáno. Tyto kroky by mohly napravit to, co se stalo v letech 2003 – 2005, že koupaliště nebylo převedeno bezúplatně do majetku Prahy 4, ale vyhlášeno za podnikatelský subjekt, a tak také privatizováno pouze na základě nabídnuté ceny. Děkuji za pozornost.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 9.7.2012

Vážená paní Malátová,
na 18. Zasedání ZHMP dne 21.6.2012 jste uplatnila interpelaci ohledně přírodního koupaliště Lhotka v Praze 4. Zároveň jsme obdrželi dne 18.6.2012 petici občanů týkající se stejné problematiky, kterou jsem postoupil k vyřízení na Odbor územního plánování, spadající do mé gesce, přímo ředitelce Ing. Cvetlerové, která je k záležitosti plně kompetentní. Dne 28.6.2012 (po jednání ZHMP ze dne 21.6.2012) Vám bylo přímo z odboru územního plánování zasláno vyjádření k této problematice (petici).

Věřím, že tato odpověď je pro Vás dostačující.

S úctou

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Věc: Vyjádření k lokalitě Koupaliště Lhotka.

K Vašemu dopisu, adresovanému primátorovi hl.m. Prahy a postoupenému nám k vyřízení dne 22.6.2012, ohledně uzavření přírodního koupaliště Lhotka (pozemky parc.č. 65, 66, 140/83, 140/114, 140/115, 140/133-135, k.ú. Lhotka), Odbor územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy, jako úřad územního plánování podle ustanovení §6 odst.1 písm. e), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sděluje:

- Vlastníkem pozemků parc.č. 65; 66; 67; 140/83,114,115,133,134,135, v k.ú. Lhotka je společnost ECO-INVESTMENT, a.s. – viz Katastr nemovitostí.

- Podle **platného Územního plánu** sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně všech platných změn i změny Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č.6/2009 s účinností od 12.11.2009 (dále jen „územní plán hl.m. Prahy“), se pozemky parc.č. 65; 66; 140/83,114, 115,133,134,135, v k.ú. Lhotka, nachází v ploše s funkčním využitím **SO3 – částečně urbanizované rekreační plochy**, v nezastavitelném území. Pozemek parc.č. 67, v k.ú. Lhotka (vodní plocha) se nachází v ploše s funkčním využitím **VOP – vodní toky a plochy, plavební kanály**, v nezastavitelném území. Využití pozemku musí být v souladu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, ze dne 25.11.1999, ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristiku funkčních ploch, základní regulativy funkčního a objemového uspořádání a další informace o Územním plánu hl.m. Prahy lze najít na webových stránkách upn.praha.eu.

- V roce 2007 společnost Eco Investment, a.s. požádala o změnu územního plánu na pozemcích parc.č. 65, 66, 140/83, 140/114-115, 140/133-135 v k.ú. Lhotka. Žádosti bylo přiděleno číslo 2270/08. Vlna změn 08, kam byla tato žádost zařazena, nebyla pořizována a na základě usnesení ZHMP č.14/31 ze dne 28.2.2008 bylo uloženo prověřit požadavky těchto změn řešením konceptu Územního plánu hl.m.Prahy. V konceptu ÚP hl.m.Prahy byly výše uvedené pozemky zařazeny do funkční plochy rekreace (RP) – tudíž **změna nebyla akceptována**. Váš podnět bude v zákonné lhůtě zařazen k projednání Zastupitelstvem hl.m. Prahy (dle § 7 zákona č. 131/200 Sb., o hlavním městě Praze).

Ing. Jitka Cvetlerová, v.r.
ředitelka odboru územního plánu

Blanka Černá – *interpelace směřovala I. nám. Hudečka*

INT.- č. 18/4

ke znovuzprovoznění koupaliště Lhotka, k podepsání petice – apelovala na všechny zastupitele, aby neumožnili změnu územního plánu, aby byla zachována vodní plocha a nebyly postaveny rezidenční byty, k odkoupení areálu od společnosti Eco-Investment, a.s.

Na její vystoupení reagoval I.nám. Hudeček.
Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, touto interpelací se obracím především na pana dr. Tomáše Hudečka, protože se týká koupaliště Lhotka a územního plánu. V předchozí interpelaci byli již zastupitelé informováni o prodeji koupaliště a o občanské iniciativě, která zorganizovala podepsání petice, jež byla v pondělí předána do podatelny Magistrátu hl. m. Prahy. K těmto otázkám se tudíž nebudu vracet.

Chtěla bych zde apelovat na všechny zastupitele, aby nedopustili změnu ÚP, která by umožnila postavit na pozemku areálu koupaliště rezidenční byty, a to i v případě, že by investor zachoval vodní plochu. Je totiž více než pravděpodobné, že přístup k vodní ploše by byl vyhrazen pouze pro rezidenty s vyloučením veřejnosti.

Nyní je nejhodnější doba se touto otázkou zabývat, a to i v souvislosti se schválením přípravy nového Metropolitního ÚP. Žádám vás, abyste pečlivě zvážili všechny možnosti pro znovu zprovoznění koupaliště. Touto otázkou se již na svém posledním zasedání zabývalo i Zastupitelstvo MČ Prahy 4 a ve svém usnesení kromě toho, že zde má někdo vystoupit s interpelací, rovněž navrhuje odkoupit areál od společnosti Eco-Investment, a.s. Otázkou bude samozřejmě cena a finanční možnosti hl. m. Prahy.

V této souvislosti bych ráda zmínila obavy některých občanů, které nejsou až tak neopodstatněné, jak se může na první pohled zdát. Je třeba zaručit, aby v případě odkupu takto vynaložené prostředky sloužily skutečně k záchraně koupaliště a pozemek nezůstal ladem a nestal se místem, kam se lidé budou bát vkročit. Myšlenka to není až tak absurdní, jak dokládá v těchto dnech zveřejněná zpráva v hospodářských novinách. Státní podnik České dráhy prodal dva klasicistní domy v centru Prahy soukromé firmě, ta do nich během 3 let neinvestovala žádné peníze a následně je prodala Univerzitě Karlově za dvojnásobek původní ceny. Pracovníci Univerzity Karlovy upozornili na obrovský rozdíl v ceně svůj nadřízený orgán, tj. ministerstvo školství, a požádali ho o jeho vyjádření. Stanovisko ekonomické náměstkyně ministra školství bylo kladné a navíc ministerstvo školství naléhalo, aby Univerzita Karlova nákup realizovala rychle, jinak hrozí, že přijde o státní dotace. Ministerstvo školství následně dotaci na rekonstrukci budov neposkytlo Univerzitě Karlově, takže namísto poslucháren v daných budovách za 400 milionů korun sídlí sklad.

Snažme se proto vyvinout společné úsilí o zachování jednoho z mála přírodních koupališť, která se nacházejí na území hl. m. Prahy. Je to v zájmu občanů, v zájmu ochrany životního prostředí, v zájmu podpory zdraví všech generací. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana I. náměstka o reakci. Byl jsem informován, že Barbora Hrzánová už není přítomna, takže to jsou jen dvě věci ke koupališti.

Nám. Hudeček: Ano. Dobrý den. Děkuji. S daným materiálem se podrobně seznámím. Už teď mám na stole první zprávy o tom, o co se jedná, jaké jsou procesy, v jakém je to stavu, a dám vám a) písemnou odpověď a b) vám můžu už teď přislíbit, že se tím budu důkladně zabývat, abychom tam vyřešili všechno ke spokojenosti jak občanů, tak i v zájmu městské části, pokud nějaké jsou, atd. Tzn., dojde vám písemná odpověď, až se s tím podrobně seznámím, a zároveň vás ubezpečuji, že udělám všechno proto, aby se to vyřešilo řádně a co nejrychleji. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10.7.2012

Vážená paní Černá

k Vaší interpelaci vznesené na 18.zasedání ZHMP dne 21.6.2012, ohledně uzavření přírodního koupaliště Lhotka (pozemky parc.č. 65, 66, 140/83, 140/114, 140/115, 140/133-135, k.ú. Lhotka), Odbor územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy, jako úřad územního plánování podle ustanovení §6 odst.1 písm. e), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sděluje:

Vlastníkem pozemků parc.č. 65; 66; 67; 140/83,114,115,133,134,135, v k.ú. Lhotka je společnost ECO-INVESTMENT, a.s. – viz Katastr nemovitostí.

Podle **platného Územního plánu** sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně všech platných změn i změny Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č.6/2009 s účinností od 12.11.2009 (dále jen „územní plán hl.m. Prahy“), se pozemky parc.č. 65; 66; 140/83,114, 115,133,134,135, v k.ú. Lhotka, nachází v ploše s funkčním využitím **SO3 – částečně urbanizované rekreační plochy**, v nezastavitelném území. Pozemek parc.č. 67, v k.ú. Lhotka (vodní plocha) se nachází v ploše s funkčním využitím **VOP – vodní toky a plochy, plavební kanály**, v nezastavitelném území. Využití pozemku musí být v souladu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, ze dne 25.11.1999, ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristiku funkčních ploch, základní regulativy funkčního a objemového uspořádání a další informace o Územním plánu hl.m. Prahy lze najít na webových stránkách upn.praha.eu.

V roce 2007 společnost Eco Investment, a.s. požádala o změnu územního plánu na pozemcích parc.č. 65, 66, 140/83, 140/114-115, 140/133-135 v k.ú. Lhotka. Žádosti bylo přiděleno číslo 2270/08. Vlna změn 08, kam byla tato žádost zařazena, nebyla pořizována a na základě usnesení ZHMP č.14/31 ze dne 28.2.2008 bylo uloženo prověřit požadavky těchto změn řešením konceptu Územního plánu hl.m.Prahy. V konceptu ÚP hl.m.Prahy byly výše uvedené pozemky zařazeny do funkční plochy rekreace (RP) – tudíž **změna nebyla akceptována**.

Věřím, že tato odpověď je pro Vás dostačující.

S úctou

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., v.r.
1.náměstek primátora hl. m. Prahy

Barbora H r z á n o v á – interpelace směřovala na I. nám. Hudečka

INT.- č. 18/5

ke koupališti Lhotka.

Interpelace nebyla pro nepřítomnost občanky přednesena.

Ing. Monika M a t ú š k o v á – interpelace směřovala na nám. Kabického

INT.- č. 18/6

vystoupila jménem občanského sdružení Byty Barrandov k Pravidlům prodeje bytového fondu hl.m. Prahy, které schválilo Zastupitelstvo hl.m. Prahy, ke způsobu pronájmu volných bytů výběrovým řízením na základě nabídnuté nejvyšší ceny a k dalším aspektům prodeje.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.
Předáno k vyřízení nám. Kabickému.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené Zastupitelstvo, vážená Rado, vážený pane primátore, zastupuji občanské sdružení Byty Barrandov, tedy nájemce bytů na Barrandově, a interpeluji pana náměstka Kabického ve věci prodeje bytového fondu hl. m. Prahy. Na minulém zasedání Zastupitelstva byla schválena pravidla postupu prodeje bytového fondu hl. m. Prahy, a to bez ohledu na připomínky občanských sdružení.

V této věci chci upozornit na základní problém, který bude pravděpodobně spočívat v nepřiměřeně vysoké ceně, vzhledem ke zvolené formě prodeje celých bytových družstev. Sdělil jste, pane náměstku, že jsou hotovy znalecké odhady na první etapu prodeje, tzn. hlavně bytové objekty na sídlišti Barrandov, a že první etapa je prakticky celá připravená. Avšak ve svém závěrečném slově občanskému sdružení sdělujete, že proces prodeje je dlouhodobější záležitostí, a že teď jednat o konkrétní ceně je zvláštní.

My to ale jako zástupci nájemců bytů, zařazených do první etapy prodeje, za zvláštní nepovažujeme. Pokud platí to, že znalecké odhady na první etapu prodeje jsou hotovy, je možno o této ceně začít jednat s naším občanským sdružením. Taktéž nás zarazí fakt, že dosud město nebylo schopno obsadit volné byty, ze kterých by plynulo do rozpočtu města další nájemné, a nyní 3 měsíce před spuštěním chystaného prodeje bytového fondu bylo schváleno usnesení o způsobu pronájmu volných bytů výběrovým řízením na základě nejvyšší nabídnuté ceny prvního nájemného, což vyvolává pochyby o solidním jednání hl. m. Prahy vůči nám, budoucím družstevníkům.

Máme tedy na vás, pane náměstku, několik dotazů, na které prosíme o písemnou odpověď. Za prvé: Nechal si město pracovat analýzu dopadu na nájemce v závislosti na zvoleném způsobu prodeje a v závislosti na ceně, vzešlé ze znaleckého odhadu, zatíženosti objektu dluhy a počtu oprávněných nájemců?

Za druhé: Zadalo město znalci zohlednit při zpracování znaleckého posudku, že byty jsou obsazené nájemci? Na jednání výboru pro hospodářskou politiku ZHMP z úst pana Ing. Vašíčka zaznělo, že při tvorbě znaleckého odhadu by se mělo vycházet z této skutečnosti.

Za třetí: Žádáme o předání cen jednotlivých bytových objektů 1. etapy prodeje na sídlišti Barrandov, které vzešly ze znaleckých odhadů.

Za čtvrté: Žádáme o předání částek dluhů na nájmech, vázoucích na jednotlivých bytových objektech, a počtu bytů v těchto objektech, které jsou obsazeny oprávněnými nájemci.

Na závěr, pane náměstku, můžete uklidnit, prosím, nájemce městských bytů, že v případě neúspěchů při prodeji bytového domu navrženou formou nebudou tyto byty nabídnuty k prodeji třetí osobě? Děkuji.

Prim. Svoboda: Pan náměstek Kabický.

Nám. Kabický: Ano. Já jsem si to pečlivě vyslechl, udělal jsem si poznámky, vzal bych to postupně. Pochopitelně písemně odpovím. Znalecké odhady na jednotlivé bytové objekty máme hotovy. Cenu nebudeme předávat občanskému sdružení, ale budeme je dávat oprávněným žadatelům, což v tomto případě jsou vzniklá bytová družstva podle pravidel.

Všichni nájemníci oprávnění, protože teď se to prověřuje, dostanou do konce června takový oznamovací schématický dopis, který říká, kde můžete nalézt další a další informace, a v průběhu prázdnin oprávnění žadatelé dostanou doporučený dopis, kde budou vyzváni podle schválených pravidel, jak dále postupovat.

Co se týče ceny, je to skutečně cena obvyklá tržní. My nemůžeme zadávat soudnímu odhadci, jak to má udělat. Od toho soudní odhadce je a věříme, že to udělal kvalitně.

A co se týče dalších připomínek ve smyslu, že občanské sdružení nějakým způsobem bude určovat cenu, tak cena jednotlivých bytových domů je rozdílná. Pak tomu nerozumím, co občanské sdružení v tomto procesu bude vykonávat. Pochopitelně všechno rád písemně sdělím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Doplněk nemáte, paní inženýrko? Dobře.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ivan Kabický
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze 20. července 2012
MHMP-974681/2012-SE4

Vážená paní inženýrko,

obdržel jsem k písemnému vyjádření Vaší interpelaci přednesenou dne 21.06.2012 na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve věci transformace majetku hl. města Prahy tvořeného bytovým fondem nesvěřeným Statutem hl. města Prahy městským částem formou prodeje. Současně jsem byl primátorem hl. města Prahy pověřen k vyřízení Vašeho dopisu ze dne 20.06.2012 ve shodné věci.

Dovolte mi, abych především uvedl, že podmínky prodeje, které hl. město Praha jako vlastník nemovitostí nabízí, byly schváleny Zastupitelstvem hl. města Prahy, tedy orgánem, který je podle zákona jako jediný kompetentní o takové záležitosti rozhodovat. Hl. město Praha rozhodlo o prodeji majetku po zralé úvaze a po zvážení všech okolností.

Nemohu se v žádném případě ztotožnit s Vaším názorem, že hl. město Praha, jako vlastník nemovitostí, by měl při prodeji svého majetku kupní cenu přizpůsobit finančním možnostem kupujících. Je nutné pochopit, že město nemůže rozprodat nemovitý majetek za cenu pod jeho hodnotou s odůvodněním, že kupující nemá dostatek finančních prostředků. Opakovaně zdůrazňuji, že Zastupitelstvo hl. města Prahy musí k prodeji majetku přistupovat zodpovědně a s ohledem na prospěch všech občanů města a nikoliv pouze jejich části – nájemců bydlících v obecních bytových domech. Tomuto postupu musí odpovídat i stanovení kupní ceny. Nájemci bytů nejsou v žádném případě nuceni ke koupi domů přistoupit. Neprodané domy zůstanou i nadále v majetku města a na právech nájemců bytů se nic nemění.

K otázkám uvedeným ve Vaší interpelaci proto sděluji:

1. S ohledem na shora uvedené okolnosti nemá město důvod zadávat Vámi uváděné analýzy a zvyšovat náklady, které vzniknou při prodeji majetku.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: +420 236 002 237
e-mail: ivan.kabicky@praha.eu

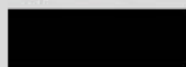
2. Jak jsem již uvedl ve své předchozí odpovědi, při stanovení ceny obvyklé podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů, je zohledněn nejen stavebně technický stav nemovitosti, ale i režim pronájmu bytů za regulované nájemné.
3. V souladu s postupem při prodeji uvedeným v „Pravidlech postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hl. města Prahy“ schválených usnesením Zastupitelstva hl. města Prahy č. 17/4 ze dne 24.05.2012 bude originál znaleckého posudku předán zvoleným zástupcům každého konkrétního technologicky-funkčního celku.
4. Těmto pověřeným zástupcům budou předány i informace o případném dluhu a další informace ve smyslu schválených „Pravidel“.

Závěrem uvádím, že výběrová řízení na volné byty v domech schválených k prodeji jsou zcela transparentní a cílem je především tyto byty obsadit zájemci o budoucí odkoupení nemovitosti.

S pozdravem



Vážená paní
Ing. Monika Matúšková



Na vědomí:

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., primátor hl. města Prahy, MHMP

Richard Krbeek – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 18/7

vystoupil jménem Svobodných odborů samosprávy a odborů působících u Městské policie hl.m. Prahy a v zastoupení zaměstnanců. Vzněl řadu dotazů k fungování a finančnímu hospodaření MP hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, zastupuji zde Svobodné odbory samosprávy a naše odbory působí u Městské policie hl. m. Prahy a zastupují její zaměstnance. Rád bych se v dnešních interpelacích zeptal pana primátora, proč po zatčení bývalého ředitele Městské policie nenásledoval audit. Je běžné ve slušných demokratických společnostech, že v případě, kdy se zjistí nepravosti či finanční machinace, tak se udělá inventura, aby se zjistilo, co je kde špatně, a hlavně co kde chybí.

U Městské policie Praha po 6 měsících od zatčení bývalého ředitele k ničemu takovému bohužel nedošlo. Máme to chápat jako zakrývání nepravostí? Nebo snad ze strachu, co se objeví dále, strkáte hlavu do písku? Jste velitelem Městské policie Praha. Víte vůbec, jak funguje? Máte její koncepci? Měl jste plnou pusu řeči o špatném hospodaření a nákupu extravagantní techniky a dublování činnosti s policií a o významu situační prevence. Jaké úkoly má Městská policie Praha? Nákupem drobných dárkových předmětů v celkové hodnotě bezmála 4 miliony korun. Jaký úkol mají stříbrné cihličky za necelý milion korun? Co takové workshopové školení vedoucích zaměstnanců za milion a půl? Za 2 miliony nákupy mobilních telefonů krátce po sobě v hodnotě takřka 4 milionů korun.

Z českého Olympu jsme strašně řeckými bohy. Pod tíhou dění v EU nám přijde toto vaše rozhazování za nasazování španělských bot. Nebo chcete na Mariánském náměstí vystavit Trojského koně? Nákupy přes firmu Xena, jeden z mnoha případů. Záchranářské nože. Ty byly nakoupeny 1 ks 2737,- korun. Jeho cena byla však 1600,- korun. Nakoupeno bylo 2200 ks. Magistrát prodělal 2,5 milionu korun. 900 nožů stále ve skladu. Milion ve skladu. Motokrosové družstvo. Kolik milionů stál provoz motorek, vozidel na přepravu náhradních dílů, vybavení závodníků na cesty po světě. Portugalsko, Itálie, Francie. Kolik stojí koně u Městské policie?

Myslíte, že pořádek a bezpečnost zajistíte rozdáváním reklamních předmětů? Porovnejte průměrnou hrubou měsíční mzdu zaměstnanců Městské policie Praha a průměrnou měsíční mzdu v Praze, kterou má na svých webových stránkách Český statistický úřad. Zjistíte, že je o 11,9 % nižší u vašich zaměstnanců. U strážníků, kteří šlapou chodník, je to o 35 % v mínusu. Přestaňte nesmyslně vyhazovat peníze za zbytečnosti. Proveďte audity. Dosaďte nového ředitele, nezávislého na politických špičkách. Zaplaťte dobře lidi na ulici, kteří se starají o bezpečnost a pořádek. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Váš čas je vyčerpán. Interpelace obsahovala řadu dotazů a bodů, které se bohužel obávám, jsou v rozporu se skutečnými fakty, takže na interpelaci odpovím písemně, abych všechny podklady měl správně, protože si nejsem jist, jestli jsme koupili 741 nožů nebo 742, nejsem si vůbec jist, jestli jsme je kupovali v našem volebním období, a samozřejmě všechny otázky, týkající se koncepce Městské policie, jsou otázky, kterými se zabýváme. Jenom bych připomněl, že z hlediska právního nejsem náčelník Městské policie. Taková funkce primátorovi nepřísluší. Takže odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 1. srpna 2012
Č.j.: S-MHMP 873429/2012

Vážený pane,

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 21. 6. 2012, v níž jste vzněl několik dotazů týkajících se činnosti Městské policie hl. m. Prahy (Dále jen „městská policie“). K Vaším jednotlivým dotazům se vyjádřím v pořadí, v kterém jste je vzněl. Tedy:

Proč po zatčení bývalého ředitele městské policie nenásledoval audit?

Obávám se, že máte neúplné informace. Už v prosinci 2011 jsem nařídil mimořádnou veřejnoprávní kontrolu zaměřenou na kontrolu veřejných zakázek, analýzu systému zadávání veřejných zakázek a nastavení vnitřního kontrolního systému. Tato kontrola neodhalila žádná systémová pochybení ani závady zásadního charakteru. Byl jsem také informován, že městská policie, respektive pan Mgr. Ludvík Klema si sám zadal právní analýzu rizik v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek. Ani tato analýza nezjistila žádné systémové či jiné výrazné nedostatky a konstatovala, že postupy a mechanismy v této oblasti jsou v souladu se zákonem. Navíc, vzhledem k tomu, že městská policie je orgánem hlavního města Prahy, i na ni se vztahuje každoroční audit, kterému hlavní město Praha podléhá. Považuji také za nutné připomenout, že od listopadu 2011 probíhá vyšetřování Policií ČR.

Jaké úkoly má městská policie?

Úkoly městské policie vyplývají ze Zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů a podle dalších zákonů. Bohužel nevím přesně, kam svou otázkou směřujete, proto nemohu odpovědět konkrétněji.

Jaký úkol mají stříbrné cihličky za necelý milion korun?

Předpokládám, že máte na mysli předměty, kterými budou za věrnost oceněni ti strážníci, kteří letos dovršili či dovrší dvacátý rok nepřetržité služby u městské policie. Domníváme se totiž, že věrnost a dobrá práce si zaslouží ocenění, stejně jako statečnost, čest a obětavost. Strážníky, kteří tyto vlastnosti ve službě uplatňují, proto rádi oceníme. Ty, kteří pracují u městské policie od jejího vzniku, tedy už dvacet let, ocení městská policie, respektive hlavní město Praha Vámi zmíněnými stříbrnými cihličkami. V letošním roce se jedná o 40 zaměstnanců městské policie, kteří budou takto oceněni, veřejná zakázka na tyto upomínkové předměty byla vypsána s výhledem na čtyři roky.

Co takové workshopové školení vedoucích zaměstnanců za milion a půl?

Obávám se, že máte opět špatné informace. Žádné workshopové školení vedoucích zaměstnanců v hodnotě milion a půl neproběhlo. Je ovšem pravda, že proběhla celá řada školení, která byla zaměřena na zaměstnance na různých postech a stupních řízení. Tato školení byla zaměřena mimo jiné na protikorupční strategii hl. m. Prahy, předpisy relevantní pro chod městské policie, komunikační dovednosti a další témata.

Za dva miliony nákupy mobilních telefonů krátce po sobě v hodnotě takřka 4 milionů korun.

Ani v tomto případě se neopíráte o přesné informace. Městská policie v poslední době nenakoupila žádné mobilní telefony v této hodnotě. Byla však nucena zakoupit vlastní telefonní ústřednu a návaznosti na ni pak tzv. IP telefony a přístroje umožňující bezproblémový chod IP telefonie, kterými jsou postupně vybavována všechna pracoviště městské policie. Díky této investici městská policie už v současnosti šetří značné množství prostředků, které v budoucnosti ještě stoupne, protože tyto nové telefony a ústředna umožňují veškeré telefonování v rámci městské policie zdarma.

Nákupy přes firmu Xena, jeden z mnoha případů. Záchranářské nože.

K tomuto nákupu se mohu jen těžko vyjádřit, neboť jsem jej neschvaloval, proběhl v době, kdy jsem nebyl primátorem hlavního města Prahy.

Motokrosově družstvo. Kolik milionů stál provoz motorek, vozidel na přepravu náhradních dílů, vybavení závodníků na cesty po světě.

K motokrosovému družstvu mohu říci jen tolik, že podle mých informací žádné takové družstvo jako samostatná organizační jednotka nikdy neexistovalo, byli pouze zaměstnanci, kteří byli vysíláni k reprezentaci na motokrosových závodech. Mohu také říci, že už od loňského roku žádní zaměstnanci na žádné motocyklové závody nejsou vysíláni, neboť náměstek Ludvík Klema pověřený řízením městské policie s ohledem na úspory finančních prostředků podobnou reprezentaci nechce a nepotřebuje.

Kolik stojí koně u městské policie?

Vzhledem k tomu, že Vaše otázka je poněkud nekonkrétní, nedokáži Vám na ni proto zcela spolehlivě odpovědět. Jen pro upřesnění ale uvedu, že z 25 koní, které městská policie využívá, jich 18 zakoupily městské části.

Proveďte audity. Dosad'te nového ředitele, nezávislého na politických špičkách.

Jak jsem Vás již informoval výše, kontroly u městské policie proběhly a i nadále probíhat budou. Pro Vaši informaci také uvádím, že dne 4. 7. 2012 bylo vyhlášeno výběrové řízení na obsazení pracovního místa ředitel/ředitelka Městské policie hl. m. Prahy.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v. r.
primátor hl. m. Prahy

Ing. Aleš H o d i n a – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 18/8

jako organizátor demonstrace, která se konala před zahájením ZHMP na Mariánském nám. vystoupil k rodinné politice, ke zkvalitnění a zrovnoprávnění rodičovských vztahů, a to i za pomoci legislativní iniciativy hl.m. Prahy týkající se střídavé péče rodičů o děti po rozvodu.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení nám. Kabickému.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, mé jméno je Aleš Hodina a jsem jedním ze spoluorganizátorů demonstrace, která se konala dnes ráno zde na Mariánském náměstí v čase před zahájením jednání Zastupitelstva.

Proč přináším na jednání Zastupitelstva téma rodiny? Je to téma, které se bezesporu týká všech občanů, a řešení této problematiky je tak jednou z věcí, kterou je možno občanům pomoci ke zkvalitnění jejich života, ke zkvalitnění jejich rodinných vztahů, k tomu, aby se jim zkrátka lépe žilo. Připomínám, že hl. m. Praha má též legislativní iniciativu. Tzn., že může navrhnout řešení daných problémů i formou změny příslušných zákonů.

Dovoluji si v tomto směru vyzvat představitele hl. m. Prahy, aby i o této variantě uvažovali a zasadili se o to, aby došlo k nápravě. Na dnešní demonstraci jsme přijali petici za rodičovskou rovnoprávnost, a já si vám dovoluji zde přečíst několik z bodů, které chceme prosadit, aby došlo ke zlepšení dané situace.

Vycházíme z toho, že rozvrat českých rodin již překračuje všechny rozumné meze. Nezletilým dětem je státem upíráno právo na výchovu oběma rodiči, zakotvené v mezinárodní deklaraci OSN z roku 1989, nazvané Úmluva o právech dítěte, ratifikované i naším státem. Justice rozvrací rodiny upřednostňováním vyvoleného rodiče, obvykle matky, namísto vyváženého rozhodování o porozvodové úpravě o výchově dětí. Nevyvoleným rodičům, obvykle otcům, jsou našimi soudy upírána základní práva na výchovu vlastních dětí.

Požadujeme proto mj. řešení nerovnoprávnosti mezi muži a ženami, kdy křikem si feministky vydobily plnou rovnoprávnost, která dnes však přechází spíše do roviny nejrůznějších výhod pro ženy. Na rovnoprávnost mužů, otců, se ovšem zapomíná. Přitom v této oblasti panuje zřejmě největší nerovnoprávnost a diskriminace. Na otce není pohlíženo jako na stejně plnoprávného rodiče jako na matku, což mnohé otce vůbec odrazuje od toho, aby se snažili o své děti pečovat. A ti, kteří se o to snaží, musejí projít martyriem nevole soudkyň, sociálních pracovníků a znaleckých posudků, postupně zkoumajících, zda se vůbec smějí o své děti starat.

Výsledkem je, že při rozvodu je 88 % dětí svěřováno do výlučné péče pouze matek, oproti pár procentům do péče otců, případně do společné či střídavé péče obou rodičů. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. To je problematika, která je velmi zásadní a závažná. My o ní víme. Pan náměstek Kabický je určitě s touto problematikou seznámen. Myslím si, že všechno to bereme jako podněty, které jsou zásadní, a já uložím radnímu Manhartovi, který má na starosti legislativu, aby zvážil možnost. My samozřejmě máme zákonodárnou iniciativu, ale její úspěšnost je taková, jaká je. Ale probereme to. Beru to jako podnět, který je bezesporu dobrý.

Odpověď na interpelaci:

I. Vili kus o v á – interpelace směřovala na členy ZHMP

INT.- č. 18/9

k bytové politice Praha 6.

Interpelace nebyla pro nepřítomnost občanky přednesena.

Kristýna O p l e t a l o v á – interpelace směřovala na I. nám. Hudečka

INT.- č. 18/10

k neúplnosti předložených materiálů na minulém zasedání ZHMP při schvalování pořízení nového územního plánu.

Na její vystoupení odpověděl přímo na zasedání ZHMP I. nám. Hudeček.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, moje interpelace směřuje na náměstka Hudečka, týká se to toho, že na minulém jednání se diskutovalo o územním plánu, byly tu zmíněny dva dopisy z ministerstva pro místní rozvoj, potom i sám pan náměstek mluvil o 3 právních posudcích, které údajně potvrzují, že územní plán je v souladu se zákonem, a pak tu nastala taková zmatečná diskuse, kdy si mnoho zastupitelů stěžovalo na to, že tyto podklady nemá. Pak právě pan Slezák jeden dopis přečetl, takže já se chci zeptat, k čemu přesně došlo, proč někteří ty podklady neměli, nebo proč je někteří měli a řekli to až po delší době. Prostě tomu celkově nerozumím a věřím, že by měly fungovat určité principy, jako že všichni mají podklady pro jednání, a že když někdo o něco požádá, tak se mu vyhoví. Doufám, že to bylo nedopatření. Děkuji.

Prim. Svoboda: Budete odpovídat, pane I. náměstku?

Odpověď na interpelaci:

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Ano, přesně tak. Já jsem v průběhu projednávání materiálu, který byl předložen na minulém Zastupitelstvu, absolvoval ne jednotky, ale spíše desítky konzultací, jak s různými právníky, tak také na ministerstvu pro místní rozvoj, tak také i s právníky, resp. právníkem, který na ministerstvu působí.

Z toho důvodu, a takto vznikal materiál. Tedy existuje spousta materiálů, mj. třeba i právní stanovisko, pozor, ne právní posudek, ale právní stanovisko pro náš jakýsi prvotní záměr, díky kterému se z toho záměru teprve stal ten samotný tisk. Ten tisk byl ještě dále konzultován. Po této konzultaci já jsem měl zase nějaký další, nikoli právní posudek, protože ten já bych platil, ale měl jsem právní stanovisko, a takto proběhla i určitá korespondence mezi ministerstvem pro místní rozvoj, námi atd.

Na základě této konzultace jsem vytvořil tisk, který by měl být právně bezproblémový, předložil Zastupitelstvu a dal jsem do toho tisku jediné právní stanovisko, které bylo hrazeno z veřejných prostředků, resp. jedná se o stanovisko, které bylo přímo v tisku, od právní kanceláře DLA Piper, a tato právní kancelář za tento posudek dostala nebo dostane honorář, já teď přesně nevím, jestli bylo plnění provedeno, a to je kancelář, která tady na odboru ÚP již dlouhodobě spolupracuje s hl. m. Prahou.

Tady na Zastupitelstvu z toho byla vyvolána diskuse, že existují nějaké tajné materiály. To nebyly žádné tajné materiály, jednalo se ovšem o vnitřní diskusi mou s ministerstvem pro místní rozvoj, a mně následně připadlo úplně absurdní, že bych sem měl přijít s tím dopisem, když s ním zastupitelé už mávali. V tu chvíli mně připadalo absurdní, že já bych přicházel oficiálně s něčím, co tady všichni měli, když říkali, že to mají, takže proto jsem nereagoval na připomínky, že mám něco zveřejnit, protože to už dávno tady veřejné bylo.

Nicméně byl jsem před nedávnem oficiálně požádán, abych dokumenty předal oficiálně Kontrolnímu výboru, což jsem učinil, minimálně jsem zadal pokyn, aby tak bylo učiněno, nevím, jestli to už proběhlo, nebo to probíhá v těchto dnech. Jedná se o dva dopisy, které přišly z ministerstva pro místní rozvoj, a to je vlastně všechno. Všechny zbývající materiály nemají žádný punc oficiality, za které by nedej bože ještě byly utraceny peníze, tzn., jedná se, stejně jako kdyby proběhla schůzka a někdo z ní třeba dělal zápis, ale ty zápisy se nedělaly, protože to byly průběžné konzultace při tvorbě materiálů.

Tak bych popsal ze svého pohledu minulé Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nějaká reakce? Ne.

Tomáš Rychetský – *interpelace směřovala na MHMP a na primátora hl.m. Prahy* **INT.- č. 18/11**

k Petici občanů za rodičovskou rovnoprávnost, připojil se k vystoupení p. Hodiny. Požadavky směřovaly ke stanovení jasných pravidel pro stanovení výživného na děti po rozvodu, zrušení vězení pro dlužníky, k nápravě soudního systému formou obnovení soudních porot.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, pane primátore, jmenuji se Tomáš Rychetský a rád bych pokračoval v petici za rodičovskou rovnoprávnost, kterou tady přednesl pan Hodina.

Navázal bych na bod řešení nerovnoprávnosti mezi muži a ženami. Znovu bych rád zopakoval, že křikem si vydobyly plnou rovnoprávnost, která dnes však přechází spíše do roviny nejrůznějších výhod pro ženy. Na rovnoprávnost mužů, otců, se ovšem zapomíná. Přitom v této oblasti panuje zřejmě největší nerovnoprávnost a diskriminace. Na otce není pohlíženo jako na stejně plnoprávného rodiče jako na matku, což mnohé otce vůbec odrazuje od toho, aby se snažili o své děti pečovat. A ti, kteří se o to snaží, musejí projít martyriem nevole soudkyň, sociálních pracovníků, OSPODů a znaleckých posudků, postupně zkoumajících, zda se vůbec smějí o své děti starat. Výsledkem je, rád bych zopakoval ta čísla ještě jednou, která jsou opravdu tristní, že při rozvodu je 88 % dětí svěřováno do výlučné péče pouze matek, oproti 6 % do otcovské péče a pouze 4 % zachování péče obou rodičů, což je střídavá péče a společná.

Jestliže jsou jako vrchol diskriminace označovány rozdíly v platech řádu 20 %, pak zde dochází k rozdílu v řádu 1400 %. Požadujeme proto, aby otcům, kterým nebyla omezena rodičovská odpovědnost před rozvodem, byla i po rozvodu bez dalších podmínek jasně garantována stejná možnost vychovávat a pečovat o své děti, jako matkám. Tedy pokud oba rodiče chtějí a jsou schopni o své děti pečovat, aby tak skutečně činit mohli, protože toto je v nejlepším zájmu dětí.

Stanovení výživného podle skutečných příjmů rodiče. Požadujeme jasná pravidla pro stanovování výživného, která budou odpovídat skutečným příjmům rodiče a potřebám dítěte, a toho zejména. Nebude tedy stanovováno z fiktivních příjmů nebo dle jiné libovůle soudkyň, a bude sloužit pouze přiměřenému zaopatření dítěte, nikoli pouze druhého rodiče, většinou bohužel matky.

Zrušení vězení pro dlužníky. Vězení pro dlužníky bylo v civilizované Evropě zrušeno, a teď pozor, už v 19. století. Dnes pouze na východ od našich hranic a v ČR, na Slovensku atp. Na západ od našich hranic už hic takového neexistuje. Jen pro připomínku. U nás však přetrvává v podobě vězení pro neplatiče výživného. Vězněním těchto lidí však nijak nepomůžeme tomu, aby mohli začít vydělávat a žít své děti. Stát navíc na jejich vězení doplácí nemalé peníze, které by mohl místo toho věnovat přímo potřebným dětem. Náklady na jednoho vězně činí 1000,- Kč za den, tj. měsíčně celých 30 000,- Kč. Podle statistiky ministerstva spravedlnosti činí průměrné měsíční výživné na dítě 2749,- Kč, takže si to každý dobře spočítá.

Nápravu soudního systému, svobodné volby soudců a opětné zavedení soudních porot, které vtáhnou občanskou veřejnost přímo do soudní síně. Tím se zabrání zneužívání moci soudní vůči vlastním občanům tak, jak se to dnes běžně děje. Poslední tři věty a končím, děkuji.

Doživotní výkon funkce soudců se již přežil. Jedinou cestou, jak se dostat ze současného marasmu, je využít zkušeností z demokratických zemí, např. ze Spojených států a Švýcarska. Soudní poroty byly v českých zemích úspěšné již za rakouského mocnářství, kdy mj. v Kutné Hoře zabránily nezákonnému odsouzení Karla Havlíčka Borovského, a rovněž za 1. republiky. Soudní poroty zrušili němečtí okupanti a komunistický režim v tom pokračoval.

Prim. Svoboda: Obávám se, že váš čas skutečně vypršel. Není to jedna věta, jsou to historické tři věty.

P. Rychetský: Občanské fórum po roce 1989 mělo obnovení porotního systému ve volebním programu, ale nová vládní garnitura raději využila možnosti utajených soudních procesů s mnoha zkorumpovanými soudci.

Odpověď na interpelaci:

Ing. Aleš H o d i n a – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 18/12

k reakci p. primátora na jeho předchozí interpelaci, k využití legislativní iniciativy, kterou má hl.m. Praha, k činnosti „Oddělení sociálně právních ochrany dětí“ na jednotlivých městských částech.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Odpověď na všechna vystoupení p. Hodiny a p. Rychetského bude společná, adresovaná oběma interpelujícím.

Přednesená interpelace:

Děkuji a děkuji také panu primátorovi za reakci na můj přechozí diskusní příspěvek, na předchozí interpelaci, kdy pan primátor přislíbil, že se tomuto tématu bude věnovat. Jsem tomu velmi rád. Skutečně ani legislativní iniciativu, kterou má hl. m. Praha, bych nepodceňoval, byť samozřejmě za výsledek ručit nelze, ale kdo nic nedělá, nic nezkaží, a jenom bych v té souvislosti chtěl připomenout, že celá petice se všemi body, které zde nebyly z důvodů časových přečteny, byla dána k dispozici Zastupitelstvu v písemné podobě při prezenci, takže je možné z ní i čerpat, vycházet z ní. Dále bych také rád připomenul to, že hl. m. Praha má i další možnosti, jak reagovat na neradostnou situaci rozpadu rodinných vazeb, kdy jak víme, asi 50 % manželství se rozvádí, a jak zde bylo řečeno, naprostá většina dětí přitom přichází o péči jednoho z rodičů, což v celé republice činí asi 30 tisíc dětí za rok. Takže v Praze to bude minimálně 3000 dětí každý rok.

Magistrát hl. m. Prahy má další možnosti, má též odbor rodiny, který má pod sebou všechny pražské OSPODY, což jsou oddělení sociálně právních ochrany dětí na jednotlivých městských částech, které se touto problematikou zabývají, dělají opatrovníka dětem při soudních řízeních, a to, jak mnohé tyto OSPODY postupují, je zcela naprosto tristní, jakým způsobem preferují péči jednoho rodiče, jakým způsobem brání často, aby druhý rodič mohl dítě plnohodnotně vychovávat, postaví se na jednu stranu, a tím je pro ně věc vyřešena.

Bohužel nevím, jaké přesně kompetence Magistrát má, každopádně je odvolacím orgánem proti rozhodnutím OSPODů, měl by tyto OSPODY i metodicky řídit a vést, a měl by je tedy vést k tomu, aby se skutečně snažily tuto situaci řešit, a rodičovská rovnoprávnost a zachování péče obou rodičů o děti bylo zachovááno. Myslím si, že to je skutečně v zájmu našich občanů a především v zájmu našich dětí. Děkuji za pozornost, čas jsem ještě ani nevyčerpal.

Prim. Svoboda: Děkuji za čas. Samozřejmě to, co jsem říkal před tím, stále platí. Já to vnímám. My jsme odvolací orgán. Já dokonce vím z nedávné doby, že jsme rozhodovali proti přání matky ve prospěch otce, ale je to jenom konstatování. Snažíme se, aby systém otevřený byl, víme, jaký je problém s OSPODY, víme, jaký je problém s jejich rozhodováním, kontrolujeme děj a mám pocit, že se přece jenom situace nepatrně, nepatrně zlepšila, ale vím, že tam je obrovský neřešený prostor, který je dán spíš takovou obecnou averzí k tomuto řešení, ale to je jediné, co já mohu říkat, že my skutečně se snažíme, abychom v těchto věcech rozlišovali bez ohledu na pohlaví, barvu pleti a náboženství atd. Naši podporu každá takováto aktivita má, protože se snažím, aby spravedlnost byla pro všechny stejná, aby ta možnost péče o dítě byla stejná pro muže i pro ženy. Řada rozhodnutí, jak správně říká pan náměstek, spadá do rozhodnutí státní správy. Je to mimo nás.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ivan Kabický
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze 20. července 2012
MHMP-974693/2012-SE4

Vážený pane inženýre Hodino,

Vážený pane Rychetský,

reaguji na Vámi podanou interpelaci na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21.06.2012 ve věci rodičovské rovnoprávnosti.

Rovnoprávné postavení mužů a žen a stejně tak otců a matek je dáno celým právním systémem České republiky, počínaje Listinou základních práv a svobod, Úmluvou o právech dítěte, zákonem o rodině č. 94/1963 Sb., zákonem o sociálně-právní ochraně dětí č. 359/1999 Sb. atd. Vyživovací povinnost je jedna ze základních povinností rodičů a nelze ji v žádném případě zpochybňovat. Diskuse o vhodnosti trestu za porušování zákona je tedy zcela irelevantní, obzvláště jedná-li se o základní povinnosti rodičů vůči dětem. Tím spíše za situace, kdy bojujete za práva otců mít děti ve výlučné péči nebo péči střídavé a zároveň právo dětí na výživné relativizujete. Rozhodování soudů je zcela v kompetenci nezávislých soudců, kteří rozhodují na základě předložených důkazů a posouzení konkrétní situace. Je zcela na jejich odpovědnosti, jak věc vyhodnotí. Předním hlediskem při jejich rozhodování musí být vždy nejlepší zájem dítěte. Je třeba zdůraznit, že rozvod rodičů je pro dítě traumatickým zážitkem. Děti si své rodiče nevybírají, ale otcové vybírají svým dětem matky a naopak. Proto je především na nich, aby se jako rodiče chovali i poté, kdy spolu nežijí. Neustálé spory o výživné, o podíl na výchově či boj o majetek jsou pro dítě rozhodně špatným startem do života a poznamenávají jej na celý život. Rodiče by si měli uvědomit, co je pro dítě přednější, zda jejich zcela vyvážené postavení v boji o něj, či jeho blaho a šťastné dětství. Rovnoprávné postavení rodičů v podobě střídavé péče je podmíněno aspoň minimální schopností rodičů se domluvit o nezákladnějších věcech výchovy a výživy svého dítěte. Pokud rodiče nejsou schopni komunikace ani na této základní úrovni, musí soud logicky přistoupit v zájmu dítěte k tomu, že svěří dítě do péče jednoho z rodičů. Máte-li připomínky k práci soudu, je třeba obrátit se na Ministerstvo spravedlnosti ČR.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: +420 236 002 237
e-mail: ivan.kabicky@praha.eu

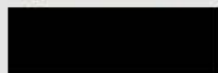
Magistrát hlavního města Prahy vyslovuje podporu především funkční rodině a narovnání rodinných vztahů tam, kde jsou k tomu alespoň základní předpoklady. Co se týká dysfunkčních a patologicky zatížených rodin, ty patří zejména do péče sociálně-právní ochrany dětí, která je zajišťována v přenesené působnosti státu.

Zároveň je třeba zdůraznit, že za situace, kdy mají oba rodiče zachována rodičovská práva, jejich odpovědnost za výchovu dětí nemůže stát suplovat, ale břemeno odpovědnosti zůstává na jejich bedrech.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Aleš Hodina



Vážený pan
Tomáš Rychetský

