

**P Ř E H L E D**  
**návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených**  
**na 19. zasedání ZHMP dne 20.9.2012**

---

*(schváleno v Radě HMP dne 25. 9. 2012)*

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 19. ZHMP dne 20.9.2012:  
**22.10.2012**

## **P Í S E M N É**

**JUDr. Robert Matas** – *interpelace směřovala na náměstka Noska*

**INT.- č. 19/1**

k neúnosnému zatížení obyvatel hlukem, prachem a emisemi z automobilové dopravy na Spořilově  
Předáno k vyřízení náměstku Noskovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Předložená interpelace:**

**1) Dámy a pánové, jmenuji se JUDr. Robert Matas, jsem advokát a zastupuji právní zájmy 700 obyvatel Spořilova**

#### **2) Úvod**

Nadměrným hlukem, emisemi a vibracemi z dopravy jsou zatěžováni nejen obyvatelé okolí Spořilovské ulice, ale i obyvatelé Spořilova žijící podél 5. května a Jižní spojky.

V oblasti komunikace 5. května a Jižní spojky se jedná o několik desetiletí trvající problém, který aktuálně vyvrcholil peticí podepsanou 700 občany. Společně protestujeme proti dalšímu zhoršování životního prostředí v této oblasti.

#### **3) Hlavní část**

##### **a) Aktuální stav**

- V úseku 5. května a Jižní spojky existují nefunkční protihluková opatření, v některých úsecích zcela chybí, ačkoliv limity hluku zde byly a jsou opakovaně překračovány.
- Realizace protihlukových opatření byla i v kolaudačních podmínkách předmětných staveb.
- Plnění této podmínky bylo opakovaně vyžadováno Hygienickou stanicí hl.m. Prahy.
- Jižní spojka v místě Spořilova je již teď nejzatíženější komunikací v celé ČR.

##### **b) Další zhoršení stavu životního prostředí plánovanými následujícími záměry:**

- **přesun kamionů ze Spořilovské** (jeden směr) po úseku Jižní spojka přes rampu na 5. května. Průjezd přepočtený na osobní vozidla by potom po Jižní spojce činil 216 300 průjezdů/den a ul. 5.května 179 000 průjezdů/den. (Přepočet zohledňuje větší ekologickou zátěž kamionem koeficientem 10).
- **rekonstrukce křižovatky Jižní spojka a 5. května.**
- **případná realizace projektu Velké Roztyly** - výstavba administrativních objektů podél 5. května bude odrážet hluk z ul. 5. května proti zástavbě rodinných domů.

#### c) Doposud přijatá/navrhovaná opatření na ochranu obyvatel Starého Spořilova

- Protihlukovou komisí MČ Praha 4 byl sestaven seznam lokalit s vysokým hlukovým zatížením – tento seznam však nepokrývá celé zatížené území (pouze lokalitu tzv. Plácku).
- Návrh tranzitní nákladní dopravy v oblasti Spořilova, který byl předložen Ministerstvem dopravy, zcela opomíjí opatření na ochranu Starého Spořilova.
- Další dosavadní snižování hluku v rámci „**humanizace magistrály**“ se týká pouze ul. 5. května od úseku Kačerov po Nuselský most (omezení rychlosti, výměna povrchu vozovky atd.).

#### 4) Návrh na řešení

- Vybudovat efektivní protihluková (výstavba nových a záměna starých nefunkčních) a protiemisní opatření podle jižní a západní části Spořilova bez ohledu na realizaci jakýchkoliv záměrů, které by vedly k dalšímu nárůstu dopravy.
- Zavést mýtné pro tranzitní dopravu Prahou a získané finanční prostředky použít na výstavbu protihlukových opatření.
- Neřešit problém pouhým přesouváním z jedné lokality na druhou bez zvažování reálného komplexnějšího řešení (z hlediska hluku, emisí, zatížení dopravou apod.).
- Rozhodovat na základě porovnávání existujících technických variant s vyhodnocením dopadu na životní prostředí a zdraví všech obyvatel zatížených dopravou.

#### 5) Závěr, shrnutí

- Uvědomujeme si, že řešení situace není z technického a finančního hlediska jednoduché.
- Všichni občané ČR mají ale stejná práva na zdravé životní prostředí. My čekáme již dlouho a máme se dočkat jen dalšího zhoršení?
- Apelujeme tímto na politiky a úředníky, aby vyvinuli maximální úsilí na dobudování obchvatu Prahy v co nejkratším časovém horizontu.
- Obsah tohoto příspěvku byl předán i v písemné podobě a slouží zároveň jako interpelace, na kterou žádáme ve lhůtě 30 dnů písemnou odpověď.

#### 6) Poděkování za pozornost

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 15. 10. 2012

Č.j. S-MHMP 1258875/2012

Vážený pane doktore,

na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. 9. 2012 jste na mne směřoval interpelaci č. 19/1 ve věci zatížení obyvatel hlukem, prachem a emisemi z automobilové dopravy na Spořilově . K uvedené interpelaci Vám sděluji následující.

K řešení problematiky nadměrného hluku obtěžujícího občany Spořilova již bylo řečeno mnoho. Nejúčinnějším a konečným řešením zůstává záměr vedení HMP co nejdříve realizovat dokončení Pražského okruhu.

K Vaším požadavkům, které cituji, uvádím:

- Vybudovat efektivní protihluková (výstavby nových a záměna starých nefunkčních) a protiemisní opatření podle jižní a západní části Spořilova bez ohledu na realizaci jakýchkoli záměrů, které by vedly k dalšímu nárůstu dopravy.

*Bude uloženo OMI MHMP a TSK HMP zjistit odhad výše finančního limitu investičního nákladu HMP pro realizaci navrženého opatření.*

- Zavést mýtné pro tranzitní dopravu Prahou a získané finanční prostředky použít na vybudování protihlukových opatření.

*Zavedení mýtného bude realizováno za předpokladu odsouhlasení v ZHMP a na základě právního předpisu, který umožní realizaci takového návrhu.*

- Neřešit problém pouhým přesouváním z jedné lokality na druhou bez zvažování reálného komplexnějšího řešení (z hlediska hluku, emisí, zatížení dopravou apod.).

*Bude uloženo příslušným odborům MHMP neumožnit takové postupy.*

- Rozhodovat na základě porovnávání existujících technických variant s vyhodnocením dopadu na životní prostředí a zdraví všech obyvatel zatížených dopravou.

*Bude uloženo příslušným odborům MHMP rozhodovat dle navrženého postupu.*

Do doby posunu v řešení navržených opatření navržených v petici se budu snažit, z pozice náměstka primátora hlavního města Prahy pro oblast dopravy, u silničního správního úřadu dosáhnout snížení povolené maximální rychlosti v úsecích, kde bylo měřením prokázáno překročení povolených hodnot hlukových limitů v důsledku automobilové dopravy a budu prosazovat přidělení finančních prostředků na realizaci navržených technických zábran k zamezení šíření hluku směrem k objektům bydlení z rozpočtu HMP.

Upozorňuji však na to, že není v mé výhradní kompetenci realizace výše uvedených opatření vedoucích k eliminaci nepříznivých dopadů účinku působení nadměrného hluku na občany Spořilova.

S pozdravem

Josef N o s e k., v. r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
**JUDr. Robert Matas**

---



**Mgr. Petra Bielinová** – interpelace směřovala na ředitele MHMP a Radu HMP

**INT.- č. 19/2**

k dotazu vymáhání škody v souvislosti s pokutami uloženými ÚOHS za porušení zákona  
Zakázkách.

o veř.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Dobrý den,

kromě předešlé interpelace, jsem měla přihlášenou ještě druhou interpelaci (měla být na pořadu jako úplně poslední), text je opět uveden i na přihlášce k interpelaci.

Znění interpelace je podle mě absolutně jasné i proto, že všichni interpelovaní byli s touto záležitostí konfrontováni o to Ing. Trnka výzvou ze dne 16.4.2012 a radní (respektive zastupitelé) výzvou ze dne 24.4.2012.

Od Ing. Trnky Oživení jednoznačnou odpověď neobdrželo a od zastupitelů byla reakce nulová.

Předpokládám správně, že i tato interpelace bude vyřízena písemně?

**Opět trvám na konkrétní odpovědi:**

**1. Po jaké osobě a kdy bude Praha vymáhat škodu 1.100.000,- Kč?**

**2. Kdo má za úkol zajistit, že škoda nebude promlčena, tedy že k vymáhání přistoupí Praha včas? (obbor, jméno zaměstnance)**

děkuji za informace

Mgr. Petra Bielinová

Praha při zadávání veřejné zakázky "Smlouva na zajištění metropolitní sítě" porušila zákon o veřejných zakázkách a ÚOHS jí uložil pokutu ve výši 1.100.000,- Kč. Rozhodnutí ÚOHS bylo právním mou 14.9.2011, Praha pokutu 18.11.2011 uhradila. Mezi osoby, které mohou být odpovědní za nezákonně zadání VZ patří:

- a) p. Kočí - ředitel odboru informatiky
- b) členové rady hl. m. P., kteří 17.8.2010 schválili zadání VZ
- c) soudní znalec Ing. Pitař - vypracoval posudek
- d) AK Abbot Legal - doporučila postup v rozporu se Z.
- e) soudr. Jurčík, advokát - doporučil postup v rozporu se Z.

**OTÁZKA:** PO JAKÉ OSOBE A KDY BUDE PRAHA VYMAHAT ŠKODU 1.100.000,- Kč?





ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

DNE 20.9.2012

INTERPELACE OBČANA

Pořadí interpelace (pokud podáváte 2 interpelace) č. 2

Jméno, příjmení a kontaktní adresa: Mgr. Petra Bielinová



Interpelace směřuje na koho: Ing. Trnka + Rada

Obsah interpelace: Vyžadování škody - pokuta od UMS ve výši 1.100.000,- Kč

podpis: Bielinová

Čas odevzdání interpelace: 140



písm. c) ZVZ, kterého se dopustil tým, že uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1 ZVZ, ačkoli byl podle citovaného zákona povinen toto oznámení uveřejnit, za což mu byla uložena pokuta ve výši 1.100.000,- Kč, a dále uloženo nápravné opatření spočívající v zákazu plnění uzavřené smlouvy. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28. 6. 2011, č.j. ÚOHS-R97,98/2011/VZ-13497/2011/310-ASc, které nabylo právní moci dne 14. 9. 2011.

Vzhledem k tomu, že přímým důsledkem postupu v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody hlavnímu městu Praze, obrátili jsme se v této věci na hlavní město Prahu s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, abychom mimo jiné zjistili, zda hlavní město Praha pokutu již uhradilo a zejména jaké osoby jsou odpovědné za způsobení škody a zda hlavní město Praha po těchto osobách náhradu způsobené škody vymáhá. Na námi podanou žádost o informaci ze dne 12. 3. 2012 nám bylo odpovězeno dopisem ze dne 22. 3. 2012, č.j. S-MHMP 230141/2012, že pokuta udělená Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže byla uhrazena dne 18. 11. 2011, avšak způsobená škoda není poškozeným územně samosprávným celkem po nikom vymáhána s odůvodněním, že rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je předmětem přezkumu ve správním soudnictví.

Máme za to, že okolnost spočívající v tom, že hlavní město Prahu se proti rozhodnutí ÚOHS brání žalobou ve správním soudnictví, není relevantním důvodem, který by jakkoli bránil v určení odpovědných osob, resp. uplatnění náhrady škody vůči těmto osobám. **Hlavnímu městu Prahu totiž prokazatelně již vznikla škoda nejméně ve výši 1.100.000,- Kč, tedy ve výši uhrazené pokuty ÚOHS, a to dnem jejího zaplacení 18. 11. 2011.** Okruh odpovědných osob lze také bezesporu stanovit. Za způsobenou škodu odpovídá každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání předmětné veřejné zakázky.

Jak plyne z veřejně dostupných dokumentů vztahujících se k předmětné veřejné zakázce, jsou těmito osobami zejména:

- **Ing. Ladislav Kočí**, tehdejší ředitel odboru informatiky, který objednal vyjádření a posudky doporučující nezákonný postup, zodpovídal za přípravu jednacího řízení bez uveřejnění a podepsal též nezákonnou smlouvu,
- **členové rady hlavního města Prahy**, kteří dne 17. 8. 2010 přijali usnesení č. 1259, jímž bylo rozhodnuto o výběru nejhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce a o uzavření smlouvy s tímto uchazečem.

Mezi zodpovědné osoby je nutné rovněž zahrnout i ty osoby, které za úplatu doporučily hlavnímu městu Praze postupovat při zadání veřejné zakázky v rozporu se zákonem, resp. k takovému postupu daly dobrozdání. Podle našich informací mezi tyto zodpovědné osoby patří:

- **Ing. René Píták, soudní znalec**, který dal dne 17. 5. 2010 hlavnímu městu Praze svůj souhlasný znalecký posudek č. 279/2010,
- **doc. JUDr. Radek Jurčík, Ph.D., advokát**, který dal dne 14. 6. 2010 hlavnímu městu Praze své doporučující souhlasné stanovisko a který je pro takové případy povinně pojištěn,
- **Abbot Legal, advokátní kancelář, s.r.o.**, která dala dne 13. 8. 2010 hlavnímu městu Praze své souhlasné vyjádření a která je pro takové případy povinně pojištěna.

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz





Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2  
111 21 Praha 1

Doručeno datovou schránkou

k rukám: Zastupitelstvo hlavního města Prahy

zasláno zároveň na e-mailové adresy zastupitelů: [frantisek.adamek@praha.eu](mailto:frantisek.adamek@praha.eu), [Rudolf.Blazek@praha.eu](mailto:Rudolf.Blazek@praha.eu), [Iveta.Borska@praha.eu](mailto:Iveta.Borska@praha.eu), [Zuzana.Bonhomme.Hankeova@praha.eu](mailto:Zuzana.Bonhomme.Hankeova@praha.eu), [Karel.Brezina@praha.eu](mailto:Karel.Brezina@praha.eu), [Petr.Briza@praha.eu](mailto:Petr.Briza@praha.eu), [Jiri.Dienstbier@praha.eu](mailto:Jiri.Dienstbier@praha.eu), [Martin.Dlouhy@praha.eu](mailto:Martin.Dlouhy@praha.eu), [Petr.Dolinek@praha.eu](mailto:Petr.Dolinek@praha.eu), [Milan.Effenberk.Ruzicka@praha.eu](mailto:Milan.Effenberk.Ruzicka@praha.eu), [Petr.Hana@praha.eu](mailto:Petr.Hana@praha.eu), [Daniel.Hodek@praha.eu](mailto:Daniel.Hodek@praha.eu), [Tomas.Hudecek@praha.eu](mailto:Tomas.Hudecek@praha.eu), [Petr.Hulinsky@praha.eu](mailto:Petr.Hulinsky@praha.eu), [Pavel.Hurda@praha.eu](mailto:Pavel.Hurda@praha.eu), [Helena.Chudomelova@praha.eu](mailto:Helena.Chudomelova@praha.eu), [Ivan.Kabicky@praha.eu](mailto:Ivan.Kabicky@praha.eu), [Jan.Kalousek@praha.eu](mailto:Jan.Kalousek@praha.eu), [Lukas.Kaucy@praha.eu](mailto:Lukas.Kaucy@praha.eu), [Pavel.Klega@praha.eu](mailto:Pavel.Klega@praha.eu), [Gabriela.Kloudova@praha.eu](mailto:Gabriela.Kloudova@praha.eu), [Marie.Kousalikova@praha.eu](mailto:Marie.Kousalikova@praha.eu), [Monika.Krobova.Hasova@praha.eu](mailto:Monika.Krobova.Hasova@praha.eu), [Albert.Kubista@praha.eu](mailto:Albert.Kubista@praha.eu), [Lubomir.Ledl@praha.eu](mailto:Lubomir.Ledl@praha.eu), [Jiri.Liska@praha.eu](mailto:Jiri.Liska@praha.eu), [Radek.Lohynsky@praha.eu](mailto:Radek.Lohynsky@praha.eu), [Miloslav.Ludvik@praha.eu](mailto:Miloslav.Ludvik@praha.eu), [Lukas.Manhart@praha.eu](mailto:Lukas.Manhart@praha.eu), [Dalibor.Mlejnsky@praha.eu](mailto:Dalibor.Mlejnsky@praha.eu), [Josef.Nosek@praha.eu](mailto:Josef.Nosek@praha.eu), [Jiri.Nouza@praha.eu](mailto:Jiri.Nouza@praha.eu), [Vaclav.Novotny@praha.eu](mailto:Vaclav.Novotny@praha.eu), [Jiri.Parizek@praha.eu](mailto:Jiri.Parizek@praha.eu), [Ondrej.Pecha@praha.eu](mailto>Ondrej.Pecha@praha.eu), [Roman.Petrus@praha.eu](mailto:Roman.Petrus@praha.eu), [Lukas.Plachy@praha.eu](mailto:Lukas.Plachy@praha.eu), [Ondrej.Pocarovsky@praha.eu](mailto>Ondrej.Pocarovsky@praha.eu), [Miroslav.Poche@praha.eu](mailto:Miroslav.Poche@praha.eu), [Milan.Richter@praha.eu](mailto:Milan.Richter@praha.eu), [Pavel.Richter@praha.eu](mailto:Pavel.Richter@praha.eu), [Marta.Semelova@praha.eu](mailto:Marta.Semelova@praha.eu), [Vladimir.Schmalz@praha.eu](mailto:Vladimir.Schmalz@praha.eu), [Jan.Slezak@praha.eu](mailto:Jan.Slezak@praha.eu), [Bohuslav.Svoboda@praha.eu](mailto:Bohuslav.Svoboda@praha.eu), [Petr.Simunek@praha.eu](mailto:Petr.Simunek@praha.eu), [Boris.Stastny@praha.eu](mailto:Boris.Stastny@praha.eu), [Michal.Stepan@praha.eu](mailto:Michal.Stepan@praha.eu), [Natasa.Sturmova@praha.eu](mailto:Natasa.Sturmova@praha.eu), [Vera.Sturmova@praha.eu](mailto:Vera.Sturmova@praha.eu), [Ludmila.Stvanova@praha.eu](mailto:Ludmila.Stvanova@praha.eu), [Zdenek.Tuma@praha.eu](mailto>Zdenek.Tuma@praha.eu), [Lenka.Teska.Arnostova@praha.eu](mailto:Lenka.Teska.Arnostova@praha.eu), [Petr.Trombik@praha.eu](mailto:Petr.Trombik@praha.eu), [Aleksandra.Udzenija@praha.eu](mailto:Aleksandra.Udzenija@praha.eu), [Milan.Urban@praha.eu](mailto>Milan.Urban@praha.eu), [David.Zeleny@praha.eu](mailto:David.Zeleny@praha.eu), [roman.vaculka@praha.eu](mailto:roman.vaculka@praha.eu), [Jan.Vasicek@praha.eu](mailto:Jan.Vasicek@praha.eu), [Jiri.Vavra@praha.eu](mailto:Jiri.Vavra@praha.eu), [Andrea.Vlasenkova@praha.eu](mailto:Andrea.Vlasenkova@praha.eu), [Eva.Vortlickova@praha.eu](mailto:Eva.Vortlickova@praha.eu), [Antonin.Weinert@praha.eu](mailto:Antonin.Weinert@praha.eu)

V Praze dne 24. dubna 2012

**Věc: Výzva k vymáhání náhrady škody ve výši 1.100.000,- Kč**

Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již patnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní protikorupční poradenství a od ledna 2011 provozujeme protikorupční linku 199.

V rámci naší činnosti jsme obdrželi podnět upozorňující na nezákonný postup hlavního města Prahy jakožto zadavatele při zadání nadlimitní veřejné zakázky „Smlouva na zajištění metropolitní sítě“ v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 30. 6. 2010. Jediným uchazečem o tuto veřejnou zakázku byla společnost T-systems Czech Republic, a.s., IČ: 61059382, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4, se kterou byla následně dne 24. 8. 2010 uzavřena rámcová smlouva o poskytování služeb elektronických komunikací. Pro užití jednacích řízení bez uveřejnění však nebyly naplněny podmínky stanovené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), konkrétně ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) tohoto zákona – jediný možný dodavatel z technických důvodů. Hlavní město Praha jakožto zadavatel proto bylo rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 4. 2011, č.j. ÚOHS-S448/2010/VZ-3396/2011/540/VKU uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. 120 odst. 1 písm. a) ZVZ, kterého se dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 21 odst. 2 ZVZ, když předmětnou veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v § 23 ZVZ, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dále ze správního deliktu dle ust. 120 odst. 1

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: [poradna@oziveni.cz](mailto:poradna@oziveni.cz)  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: [www.oziveni.cz](http://www.oziveni.cz)





Je třeba zdůraznit, že dle ustanovení § 35 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze je hlavní město Praha povinno včas uplatňovat právo na náhradu škody, tedy jednat s péčí řádného hospodáře. Zároveň si Vás dovolujeme upozornit, že pokud hlavní město Praha bude vyčkávat s uplatněním nároku na náhradu škody až do doby, kdy bude pravomocně rozhodnuto o podané žalobě ve správním soudnictví, hrozí promlčení nároku hlavního města Prahy na náhradu škody vůči osobám, které vznik škody svým jednáním zavinily. V takovém případě bude na místě způsobenou škodu vymáhat po osobách, které svou povinnost vymáhat způsobenou škodu po odpovědných osobách zanedbaly a které i přes naše výslovné upozornění zůstaly nečinné. S výzvou k řešení této situace jsme se dne 16. 4. 2012 obrátili již na Kontrolní výbor hlavního města Prahy, jakož i na ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, avšak do dnešního dne jsme neobdrželi žádnou informaci o tom, že by se postoj Hlavního města Prahy k vymáhání způsobené škody jakkoli změnil.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy jakožto nejvyšší orgán volený přímo občany hlavního města Prahy, které podle § 1 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze samostatně spravuje hlavní město Prahu, je povinno jednat v nejlepším zájmu hlavního města Prahy, což v daném případě představuje neprodleně započít s vymáháním škody po odpovědných osobách. Vyzýváme členy zastupitelstva hlavního města Prahy, aby bezodkladně přijali usnesení, kterým uloží konkrétním osobám povinnost vymáhat způsobenou škodu po odpovědných osobách. Po členech rady hlavního města Prahy náleží vymáhat způsobenou škodu právě zastupitelstvu hlavního města Prahy, neboť podle § 68 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze je rada hlavního města Prahy ze své činnosti odpovědná jemu. Povinnost řádně a včas uplatňovat právo na náhradu škody po osobách stojící mimo organizační strukturu Magistrátu hlavního města Prahy přitom vyplývá zejména z kompetencí jednotlivých zaměstnanců Hlavního města Prahy, přičemž taková povinnost může být výslovně uložena přímo řediteli Magistrátu hlavního města Prahy i zastupitelstvem hlavního města Prahy, neboť dle § 81 odst. 5 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ředitel Magistrátu hlavního města Prahy plní úkoly mu uložené zastupitelstvem hlavního města Prahy. Kompetence jednotlivých „řadových“ zaměstnanců stanoví pracovním řádem ředitel Magistrátu hlavního města Prahy. Pokud jde o povinnost vymáhat škodu po samotných zaměstnancích, pak taková povinnost přísluší zaměstnavateli. Podle § 81 odst. 5, písm. e) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele vůči zaměstnancům právě ředitel Magistrátu hlavního města Prahy. Kontrolou vymáhání způsobené škody hlavnímu městu Praze může zastupitelstvo hlavního města Prahy ve smyslu § 78 odst. 5 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze pověřit rovněž kontrolní výbor hlavního města Prahy. Ten na základě § 78 odst. 5 písm. a), b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze jednak kontroluje plnění usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy, jednak kontroluje dodržování právních předpisů Magistrátem hlavního města Prahy.

Vzhledem k výše uvedenému vyzýváme zastupitelstvo hlavního města Prahy, aby neprodleně učinilo potřebné kroky k vymáhání náhrady škody ve výši nejméně 1.100.000,- Kč po všech osobách, které svým zaviněným jednáním hlavnímu městu Praze škodu způsobily, tedy aby zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením uložilo řediteli Magistrátu hlavního města Prahy povinnost vymáhat způsobenou škodu.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen, popřípadě zda a kdy bude náš podnět zařazen na jednání zastupitelstva hlavního města Prahy, kterého bychom se v takovém případě chtěli osobně zúčastnit.

Oživení, o.s.  
Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz



Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2  
111 21 Praha 1

**Doručeno datovou schránkou**

e-maily členů kontrolního výboru: [Vladimir.Schmalz@praha.eu](mailto:Vladimir.Schmalz@praha.eu), [Jan.Kalousek@praha.eu](mailto:Jan.Kalousek@praha.eu),  
[Pavel.Hurda@praha.eu](mailto:Pavel.Hurda@praha.eu), [Michal.Stepan@praha.eu](mailto:Michal.Stepan@praha.eu), [Lubomir.Ledl@praha.eu](mailto:Lubomir.Ledl@praha.eu), [Iveta.Borska@praha.eu](mailto:Iveta.Borska@praha.eu),  
[Monika.Krobova.Hasova@praha.eu](mailto:Monika.Krobova.Hasova@praha.eu), [Petr.Dolinek@praha.eu](mailto:Petr.Dolinek@praha.eu)

k rukám: 1. ředitel Magistrátu hlavního města Prahy  
2. Kontrolní výbor Magistrátu hlavního města Prahy

V Praze dne 16. dubna 2012

**Věc: Výzva k vymáhání náhrady škody ve výši 1.100.000,- Kč**

Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již patnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní protikorupční poradenství a od ledna 2011 provozujeme protikorupční linku 199.

V rámci naší činnosti jsme obdrželi podnět upozorňující na nezákonný postup hlavního města Prahy jakožto zadavatele při zadání nadlimitní veřejné zakázky „Smlouva na zajištění metropolitní sítě“ v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 30. 6. 2010. Jediným uchazečem o tuto veřejnou zakázku byla společnost T-systems Czech Republic, a.s., IČ: 61059382, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4, se kterou byla následně dne 24. 8. 2010 uzavřena rámcová smlouva o poskytování služeb elektronických komunikací. Pro užití jednacím řízení bez uveřejnění však nebyly naplněny podmínky stanovené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), konkrétně ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) tohoto zákona – jediný možný dodavatel z technických důvodů. Hlavní město Praha jakožto zadavatel proto bylo rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 4. 2011, č.j. ÚOHS-S448/2010/VZ-3396/2011/540/VKU uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. 120 odst. 1 písm. a) ZVZ, kterého se dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 21 odst. 2 ZVZ, když předmětnou veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v § 23 ZVZ, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, a dále ze správního deliktu dle ust. 120 odst. 1 písm. c) ZVZ, kterého se dopustil tím, že uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1 ZVZ, ačkoli byl podle citovaného zákona povinen toto oznámení uveřejnit, za což mu byla uložena pokuta ve výši 1.100.000,- Kč, a dále uloženo nápravné opatření spočívající v zákazu plnění uzavřené smlouvy. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28. 6. 2011, č.j. ÚOHS-R97,98/2011/VZ-13497/2011/310-ASC, které nabylo právní moci dne 14. 9. 2011.

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: [poradna@oziveni.cz](mailto:poradna@oziveni.cz)  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: [www.oziveni.cz](http://www.oziveni.cz)





Vzhledem k tomu, že přímým důsledkem postupu v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody hlavnímu městu Praze, obrátili jsme se v této věci na hlavní město Prahu s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, abychom mimo jiné zjistili, zda hlavní město Praha pokutu již uhradilo a zejména jaké osoby jsou odpovědné za způsobení škody a zda hlavní město Praha po těchto osobách náhradu způsobené škody vymáhá. Na námi podanou žádost o informaci ze dne 12. 3. 2012 nám bylo odpovězeno dopisem ze dne 22. 3. 2012, č.j. S-MHMP 230141/2012, že pokuta udělená Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže byla uhrazena dne 18. 11. 2011, avšak způsobená škoda není poškozeným územně samosprávným celkem po nikom vymáhána s odůvodněním, že rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je předmětem přezkumu ve správním soudnictví.

Máme za to, že okolnost spočívající v tom, že hlavní město Praha se proti rozhodnutí ÚOHS brání žalobou ve správním soudnictví, není relevantním důvodem, který by jakkoli bránil v určení odpovědných osob, resp. uplatnění náhrady škody vůči těmto osobám. **Hlavnímu městu Praha totiž prokazatelně již vznikla škoda nejméně ve výši 1.100.000,- Kč**, tedy ve výši uhrazené pokuty ÚOHS, a to dnem jejího zaplacení 18. 11. 2011. Okruh odpovědných osob lze také bezesporu stanovit. Za způsobenou škodu odpovídá každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání předmětné veřejné zakázky.

Jak plyne z veřejně dostupných dokumentů vztahujících se k předmětné veřejné zakázce, jsou těmito osobami zejména:

- **Ing. Ladislav Kočí**, tehdejší ředitel odboru informatiky, který objednal vyjádření a posudky doporučující nezákonný postup, zodpovídal za přípravu jednacího řízení bez uveřejnění a podepsal též nezákonnou smlouvu,
- **členové rady hlavního města Prahy**, kteří dne 17. 8. 2010 přijali usnesení č. 1259, jímž bylo rozhodnuto o výběru nejhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce a o uzavření smlouvy s tímto uchazečem.

Mezi zodpovědné osoby je nutné rovněž zahrnout i ty osoby, které za úplatu doporučily hlavnímu městu Praze postupovat při zadání veřejné zakázky v rozporu se zákonem, resp. k takovému postupu daly dobrozdání. Podle našich informací mezi tyto odpovědné osoby patří:

- **Ing. René Piták**, soudní znalec, který dal dne 17. 5. 2010 hlavnímu městu Praze svůj souhlasný znalecký posudek č. 279/2010,
- **doc. JUDr. Radek Jurčík, Ph.D.**, advokát, který dal dne 14. 6. 2010 hlavnímu městu Praze své doporučující souhlasné stanovisko k postupu v rozporu se zákonem, a který je pro takové případy povinně pojištěn,
- **Abbot Legal, advokátní kancelář, s.r.o.**, která dala dne 13. 8. 2010 hlavnímu městu Praze své souhlasné vyjádření s postupem v rozporu se zákonem, a která je pro takové případy povinně pojištěna.

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz





Je třeba zdůraznit, že dle ustanovení § 35 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze je hlavní město Praha povinno včas uplatňovat právo na náhradu škody, tedy jednat s péčí řádného hospodáře. Zároveň si Vás dovoluujeme upozornit, že pokud hlavní město Praha bude vyčkávat s uplatněním nároku na náhradu škody až do doby, kdy bude pravomocně rozhodnuto o podané žalobě ve správním soudnictví, hrozí promlčení nároku hlavního města Prahy na náhradu škody vůči osobám, které vznik škody svým jednáním zavinily. V takovém případě bude na místě způsobenou škodu vymáhat po osobách, které svou povinnost vymáhat způsobenou škodu po odpovědných osobách zanedbaly a které i přes naše výslovné upozornění zůstaly nečinné.

Povinnost řádně a včas uplatňovat právo na náhradu škody po osobách stojící mimo organizační strukturu Magistrátu hlavního města Prahy vyplývá zejména z kompetencí jednotlivých zaměstnanců Hlavního města Prahy, popřípadě může být taková povinnost výslovně uložena zastupitelstvem, radou či primátorem hlavního města Prahy přímo řediteli Magistrátu hlavního města Prahy. Kompetence jednotlivých „řadových“ zaměstnanců stanoví pracovním řádem ředitel Magistrátu hlavního města Prahy. Pokud jde o povinnost vymáhat škodu po samotných zaměstnancích, pak taková povinnost přísluší zaměstnavateli. Podle § 81 odst. 5, písm. e) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele vůči zaměstnancům ředitel Magistrátu hlavního města Prahy. Kontrolní výbor hlavního města Prahy ve smyslu § 78 odst. 5, písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze pak kontroluje dodržování právních předpisů Magistrátem hlavního města Prahy.

Vzhledem k výše uvedenému vyzýváme ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, jakož i kontrolní výbor Magistrátu hlavního města Prahy, aby neprodleně učinili potřebné kroky k vymáhání náhrady škody ve výši nejméně 1.100.000,- Kč po všech osobách, které svým zaviněným jednáním hlavnímu městu Praze škodu způsobily.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

**Oživení, o.s.**  
Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz

## **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 22. října 2012  
Č.j.: S-MHMP 1258898/2012  
Int. č. 19/2

Vážená paní magistro,

k Vaší interpelaci vznesené na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 20. 9. 2012 Vám sděluji, že odpovědnost za vzniklou škodu je z právního hlediska složitě vymahatelnou, neboť hlavní město Praha má za to, že závěry správního orgánu, který rozhodl o pokutě, nejsou zcela správné. V otázce vymáhání náhrady škody se tedy snažíme, pokud to bude možné, vyčkat rozhodnutí správního soudu, u kterého se hlavní město Praha domáhá zrušení tohoto rozhodnutí správního orgánu a které teprve podá ve věci autoritativní výklad práva.

Názor správního soudu ve věci je pro nás tedy velmi důležitý z hlediska otázky odpovědnosti za posouzení externích právníků, kteří poskytovali odbornou součinnost ve věci. Snažíme se z opatrnosti vyčkat rozhodnutí či názoru správního soudu. Podle rozhodnutí ve správním soudnictví se tedy teprve s konečnou platností může rozhodnout o tom, které osoby za škodu odpovídají, tj. po kterých osobách bude škoda vymáhána. Dle interních pravidel (Organizačního řádu, Úkolů odborů v samostatné působnosti) má povinnost vymáhat škodu ze smlouvy odbor, který smlouvu uzavřel – tj. odbor informatiky. Odpovědnost za úkol vymáhat škodu tedy dopadá na ředitele odboru informatiky.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.  
Ředitel MHMP

Vážená paní  
**Mgr. Petra Bielinová**

---

**Mgr. Petra Bielinová** – *interpelace směřovala na ředitele MHMP a Radu HMP*

**INT.- č. 19/3**

doplnění ústní interpelace (viz ÚSTNÍ- INT.-č.19/2)

Předáno k vyřízení řediteli MHMP.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

K rukám: odbor kancelář primátora, oddělení volených orgánů, ředitel MHMP, primátor a radní hlavního města Prahy

Vážený pane řediteli,  
vážený pane primátore,  
vážení radní,

obracím se na Vás s písemnou verzí mé interpelace, neboť dle vyjádření ředitele Ing. Trnky mi bude odpovězeno písemně.

**Vzhledem k okolnosti, že vy ostatní, radní hlavního města Prahy, jste v drtivé většině mou interpelaci ani neslyšeli, neboť v době interpelací veřejnosti vyrazíte houfně na oběd, dovoluji si v krátkosti interpelaci shrnout, byť jsem ji od počátku z procesní opatrnosti podávala i písemně.**

Ing. Trnka objednal 1.7.2011 u AK White and Case právní analýzu smluvní dokumentace tunelu Blanka, analýza byla vypracována v srpnu 2011 (před rokem) a stála 750.000,- Kč bez DPH, 900.000,- Kč s DPH. Dle mých informací byla analýza v plné výši proplacena, nikdy nebyla ze strany Prahy zpochybněna, reklamována atp.

Analýza obsahovala v bodech 7.1 až 7.8 celkem 15 doporučení, kterým se měla Praha dále věnovat. Dle sdělení Ing. Beránka, ředitele odboru OMI ze dne 6.8.2012, OMI nikdy nedostal za úkol se touto analýzou zabývat, respektive dokonce její znění zná jen z internetu.

Dále dle sdělení Ing. Beránka, ředitele OMI ze dne 16.7.2012 je analýza nesmyslná a vypovídá o neznalosti a nepochopení věci ze strany AK.

Dle mého přesvědčení byla analýza buď k ničemu, pak měla být vrácena k přepracování, reklamována atd., a nebo z ní vplynuly nějaká doporučení, které měla Praha prověřit.

Jinak nevidím smysl, proč Praha analýzu hradí z veřejných prostředků. V takovém případě vznikla Praze škoda ve výši 900.000,- Kč a je třeba ji vymáhat po odpovědné osobě.

Otázka:

1. Kdo dostal za úkol prověřit doporučení obsažené v analýze (odbor, zaměstnanec - jmenovitě)?
2. Proč nedostal úkol prověřit doporučení OMI?
3. Jaký je smysl uhradit 900.000,- Kč za analýzu, která skončí v šuplíku a nikdo se jí nevěnuje? Kdo za to zodpovídá?

**Děkuji, že odpovíte na položené otázky a nikoli obecně o tom, iak ie stavba Blankv složitá atd.**

Mgr. Petra Bielinová

příloha: info žádost ze dne 2.4.2012, odpověď Ing. Beránka ze dne 16.7.2012, odpověď Ing. Beránka ze dne 6.8.2012





Magistrát hlavního města Prahy  
Mariánské náměstí 2  
111 21 Praha 1

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 2. dubna 2012

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o níže specifikované informace týkající se Zprávy o právní prověrce smluvní dokumentace k výstavbě tunelu Blanka ze dne 11. 8. 2011 (dále jen „Zpráva“), resp. doporučení v ní obsažených, kterou pro hlavní město Prahu (dále jen „HMP“) vypracovala Advokátní kancelář White&Case, se sídlem Na Příkopě 8, 110 00 Praha 1 (dále jen „zpracovatel“).

Konkrétně žádáme o poskytnutí těchto informací:

1. V části 7.1. Chybějící dokumentace a nezodpovězené dotazy se uvádí, že zpracovatel Zprávy provedl porovnání částek, které by měly odpovídat ceně dosud realizovaných a právně doložených prací, resp. výši závazků převzatých HMP na základě smluv, s celkovou očekávanou hodnotou díla dle údajů obsažených v usnesení rady z 1. 3. 2011, čímž zjistil hodnotu prací, k níž nebyly zpracovateli předloženy právní tituly (viz vyjádření v tabulce na str. 13 Zprávy). Žádáme proto o informaci spočívající v kopii všech nedoložených právních titulů k pracím uvedeným v tabulce na str. 13 a dále popsáných na str. 14.
2. V části 7.1. Chybějící dokumentace a nezodpovězené dotazy se na str. 14 Zprávy dále uvádí, že v souvislosti se stavebními pracemi nebyly doloženy právní tituly, na základě nichž došlo k navýšení celkové ceny díla o cca 1,529 mld. Kč vč. DPH, a v souvislosti s technologickou částí nebyly doloženy právní tituly, na základě nichž došlo k navýšení celkové ceny díla o cca 1,026 mld. Kč vč. DPH. Vzhledem k tomu bylo HMP doporučeno vyhodnotit, zda nelze některé více práce oddělit a zadat v rámci nového zadávacího řízení a dosáhnout tak realizace víceprací za nejnižší možnou cenu. Žádáme o informaci, zda k doporučenému vyhodnocení víceprací došlo (kdy a kdo takové vyhodnocení provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového vyhodnocení.
3. V části 7.2. Finanční rezerva je na str. 15 Zprávy doporučeno ověřit, jakým způsobem byla určena výše rezervy v usnesení rady HMP z 1. 3. 2011, neboť původní výše této rezervy neodpovídá 8 % nákladové ceny zhotovitelů bez DPH, jak určuje zadávací dokumentace. V případě společnosti Metrostav by se mělo jednat o částku cca 1,308 mld. Kč, v případě společnosti ČKD o částku cca 0,260 mld. Kč, tedy rezerva měla dohromady činit cca 1,568 mld. Kč, nicméně usnesení rady HMP z 1. 3. 2011 uvádí finanční rezervu ve výši 2 mld. Kč. Žádáme o informaci, zda k doporučenému

Kancelář: Muchova 13/222, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
úSM: +420 608 732 091  
tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
iČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz



- ověření výše finanční rezervy došlo (kdy a kdo takové ověření učinil) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového ověření.
4. V části 7.3. Eskalace ceny dodatečných stavebních prací (indexace) je na str. 15 Zprávy doporučeno prověřit, jak velká hodnota dodatečných stavebních prací byla určena za použití původních cen uvedených ve smlouvě o dílo – stavební část, a poté prověřit, zdali i na takové dodatečné práce nebyla aplikována indexace ceny, tj. zda cena takovýchto prací nebyla valorizována dvakrát. Žádáme o informaci, zda k doporučenému prověření došlo (kdy a kdo jej provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.
  5. Kopii mandátní smlouvy IDS (včetně všech příloh a dodatků), o které je pojednáno v části 7.4. Mandátní smlouva IDS Zprávy. Vzhledem k tomu, že předmět mandátní smlouvy IDS v článku I. a příloze č. 1 (specifikace) je určen pouze obecným způsobem bez většího detailu ohledně specifikace prací prováděných IDS, žádáme zároveň o informaci, které činnosti jsou vlastně zahrnuty v odměně IDS (tj. které činnosti jsou „v ceně“ a které činnosti se IDS zavazuje pouze zajistit, avšak k jejich úhradě bude povinná HMP).
  6. Informaci o tom, zda nedostatky smluvního vztahu mezi HMP a IDS popsané zpracovatelem v části 7.4. Mandátní smlouva IDS na str. 15 až 16. Zprávy měly nějaký vliv na navýšení ceny prací a případně v jaké výši došlo k takovému navýšení (konkrétně v důsledku jakých nedostatků).
  7. V části 7.5.2. Prodlení na str. 17 Zprávy se uvádí, že se počínaje dnem 22. 3. 2011 mohla společnost Metrostav dostat do prodlení s dokončením a předáním díla dle smlouvy o dílo – stavební část. Žádáme proto o informaci, zda byly termíny pro dokončení díla prodloužovány v návaznosti na uzavřené protokoly a pokud ano, poskytnutí kopií dokumentů upravujících prodloužení termínu pro dokončení díla. Dále žádáme o informaci, zda a konkrétně jakým způsobem bylo poskytnuto nebo zajištěno plnění ze strany HMP v souvislosti s plněním svých povinností ze smlouvy o dílo – stavební část, neboť se jedná o rozhodnou skutečnost pro otázku, zda se společnost Metrostav dostala do prodlení či nikoliv.
  8. V části 7.5.3 Smluvní pokuta je na str. 18 Zprávy doporučeno ověřit příčiny prodlení, pokud jde o termín dokončení díla, a provést následně analýzu, zdali mohou být vymáhány smluvní pokuty. Žádáme o informaci, zda došlo k doporučenému ověření příčin prodlení a byla-li provedena analýza možnosti vymáhání smluvních pokut (kdy a kdo je provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového ověření a kopii takové analýzy.
  9. V části 7.6. Charakter více prací a povinnosti dle ZVZ je na str. 19 Zprávy doporučeno, aby HMP provedlo vlastní kontrolu případného dosažení limitu 20 % hodnoty zakázky, pokud jde o hodnotu víceprací a možný postup dle ust. 23 odst. 7 ZVZ. Žádáme o informaci, zda k doporučené kontrole došlo (kdy a kdo ji provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takové kontroly.
  10. Informaci o tom, zda v souvislosti s prováděním víceprací jsou na straně HMP nastaveny vnitřní procesy, na základě nichž je rozhodováno, zda budou vícepráce zadávány ve zjednodušeném řízení bez uveřejnění dle ust. § 23 odst. 7 ZVZ nebo zda konkrétní práce nesplňují požadavky vyplývající z § 23 odst. 7 ZVZ a je na ně třeba vypsát nové zadávací řízení. Pokud takové vnitřní procesy existují, žádáme o kopie dokumentů, které je upravují.
  11. V části 7.6. Charakter více prací a povinnosti dle ZVZ je na str. 20 Zprávy doporučeno po technické stránce prověřit, zdali dílčí vícepráce, které přímo nesouvisí s realizací tunelu Blanka (např. změna architektonicko-konstrukčního řešení Trojského mostu po vyhlášení vítězů původních veřejných zakázek na výstavbu tunelu Blanka), bylo možné z původní zakázky vyjmout tak, aby

Kancelář: Muchova 12/232, 150 00 Praha 6  
E-mail: poradna@oziveni.cz  
ČSM: +420 608 732 091  
Tel: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank: spojenf: 4055488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz

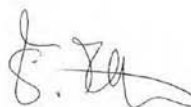
# oživení

jejich provedením mohla být pověřena třetí osoba na základě nového výběrového řízení, v němž by HMP mohlo dosáhnout finanční úspory. Žádáme o informaci, zda došlo k doporučenému prověření (kdo a kdy takové prověření provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.

12. V části 7.6. Charakter víceprací a povinnosti dle ZVZ je na str. 20 Zprávy dále doporučeno provést technické zhodnocení, zdali společnost Metrostav při ražbě tunelu Blanka postupovala v souladu s projektovou dokumentací a odbornou péčí, resp. zdali upozornila na případnou nevhodnost postupu ražby, který jí mohl být předloženou dokumentací (zadáním) stanoven. Současně by mělo být potvrzeno, zdali rozhodnutí OBÚ byla spíše preventivní povahy či se jednalo o upřesnění, jak měla ražba již od počátku v daných úsecích probíhat. Žádáme o informaci, zda došlo k doporučenému prověření (kdy a kdo takové prověření provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.
13. V části 7.7. Totožné dvojice protokolů je na str. 20 Zprávy doporučeno prověřit, že skutečně docházelo k proplácení pouze později datovaných protokolů nebo k provádění dílčích plateb u těchto protokolů, tj. že provedené vícepráce u těchto dvojic protokolů nebyly propláceny vícekrát. Žádáme o informaci, zda došlo k doporučenému prověření (kdy a kdo takové prověření provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.
14. V části 7.8. Právní základ protokolů na str. 20 až 21 Zprávy zpracovatel vznáší pochybnosti o právním základu protokolů, proto žádáme o informaci, jaký právní základ mají tyto dokumenty.
15. V části 7.8. Právní základ protokolů je dále na str. 21 Zprávy doporučeno prověřit technické stránky výstavby, neboť zpracovatel vyhodnocoval problematiku vyhotovování protokolů a souvisejících povinností dle ZVZ pouze po právní stránce, když mu nepřísluší hodnotit technickou a realizační stránku výstavby, tj. zda byla realizace víceprací nezbytná pro další fáze výstavby a v jakém rozsahu a zda byly práce skutečně na základě protokolu realizovány v plném rozsahu. Žádáme proto o informaci, zda došlo k doporučenému prověření technické stránky výstavby (kdy a kdo takové prověření provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.

Uvedené informace zašlete, prosíme, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na adresu naší kanceláře Oživení, o. s., Muchova 13/232, 160 00 Praha 6. Je-li to možné, žádáme o poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Oživení, o.s., ID datové schránky: ntau78.

Za poskytnutí informací Vám předem děkujeme.



**Oživení, o.s.**  
Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Informace o žadateli:  
Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00  
Adresa pro doručování: Muchova 13/232, Praha 6, PSČ: 160 00

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: [poradna@oziveni.cz](mailto:poradna@oziveni.cz)  
GSM: +420 608 732 031  
Tel: +420 25 / 331 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank: spojení 4055488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: [www.oziveni.cz](http://www.oziveni.cz)





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR MĚSTSKÉHO INVESTORA

PIE

Adresát :

NA DORUČENKU  
Ministerstvo vnitra  
Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
Nad Štolou 3  
Poštovní schránka 21  
170 34 Praha 7

Váš dopis zn.

Č.j. MHMP/039875/2012  
OMI / 3282

Vyřizuje / linka  
Mgr. Vodička/4536

Datum  
6.8.2012

**Věc : Postoupení stížnosti na postup Hlavního města Prahy při vyřizování žádosti o informaci podle z.č. 106/1999 Sb., v platném znění**

Vážení,

v příloze vám předkládáme v souladu s platnými právními předpisy k dalšímu řízení stížnost občanského sdružení Oživení, o.s., ze dne 24.07.2012, doručenou HMP téhož dne na postup při vyřizování jejich žádosti o informace podle §16a, odst. 1, písm. b), z.č. 106/1999 Sb. – poskytnutí informace odkazem, neposkytnutí informace ve lhůtě.

Níže rovněž připojujeme vyjádření příslušného technického oddělení do jehož referátu předmětná stavba spadá:

**k Ad. 1 - stížnost**

Konstatujeme opětné nepochopení žadatele.

Povinný měl vždy vůli odpovědět co nejlépe a poskytnout vše příslušné.

Na obecně formulovanou otázku lze ze strany povinného odpovědět rovněž jen obecně.

Žadatel, dle našeho názoru, opakuje svůj požadavek, a to bez ohledu na předchozí odpovědi a poskytnuté příslušné dokumenty. Pokud žadatel stále uvádí, že požadované dokumenty nedostal, nejsme schopni toto vyložit jinak, než jako opakované nepochopení námi poskytnutých informací a vysvětlení. Dokumenty které povinný nemá, či neexistují, nelze poskytnout. Např., požaduje-li žadatel kopii výstupu o provedení doporučených posouzení AK (bod 2 a 3 původní žádosti), a je mu odpovězeno, že taková posouzení se provádí průběžně postupem daným předpisy FIDIC a souhrnem smluvních dohod, ke konkrétnímu objektu či podobjektu, tedy konkrétními protokoly o realizačních dokumentacích, pak požadovaný dokument, jak jej žadatel naformuloval neexistuje a není jej možné poskytnout. Stejně tak, bylo-li žadateli sděleno, že výše rezervy uvedená

Mariánské nám.2, 110 01 Praha 1  
tel. 236 001 111, fax 236 007 027

Pracoviště: Vyšehradská 51, 128 00 Praha 2  
e-mail: [omi@cityofprague.cz](mailto:omi@cityofprague.cz)

v usnesení RHMP z 1.3.2012 byla stanovena jednáním, tak dokument o prověření není a nemůže být poskytnut.

Konstatujeme, že dosud Žadatel neuvedl, že by nějaké dokumenty nedostal, což může značit, že poskytnuté neprohlédl, či řádně neprostudoval..

Stále není specifikováno na co je a není odpovězeno. Požadavek žadatele je tedy přes všechny naše odpovědi a poskytnuté dokumenty značně nejasný a nekonkrétní.

V předchozích odpovědích jsme také v nejlepší vůli a víře uvedli, že ve lhůtě 15 dnů, není možné rozsáhlou problematiku výstavby nesmírně složitěho souboru staveb vysvětlit, popsat a rozepsat do jednotlivých problémů a poté je vztáhnout k diskutabilním subjektivním závěrům příslušné AK. Zejména, jsou-li výhrady či doporučení značně obecná. Stavba obsahuje tisíce objektů a podobjektů a sama sporná analýza trvala předmětné AK mnoho měsíců. Z toho pohledu je tedy požadavek žadatele značně nepřiměřený.

#### k Ad. 2 - poskytnutí nových informací

- a) *kdo kdy rozhodl, že Povinným subjektem nebude postupováno dle doporučení AK (dle bodů 1,2,3,8,9,11 žádosti oživení...*

Není nám známo, že by kdo rozhodl, že se podle předmětné analýzy postupovat má. Otázka nemůže být položena OMI MHMP, neboť, jak jsme uvedli, OMI analýzu právní kanceláři nezadal a stejně tak nedostal uloženo podle ní postupovat. Žádné usnesení k analýze Rada nevydala, pouze proběhly politické spekulace v tisku. Odd. 04 OMI zná materiál AK White & Case jen z internetových stránek města. Ke všem bodům žádosti ze dne 2.4.2012 jsme pak odpověděli již třikrát!

- b) *kdo, kdy vyhodnotil, že doporučení AK jsou nepatřičná.*

Takovéto vyhodnocení neprovedl oficiálně zřejmě nikdo, názor na vyznění některých doporučení AK, sdělený v předchozích odpovědích, pro nás vyplývá z poskytnutých dokumentů a obvyklých postupů při přípravě a realizaci staveb. Lze konstatovat, že každý odborník z praxe by měl dojít ke stejnému závěru. Jinak také řečeno - správnost postupu výstavby nelze posuzovat čistě pouze „od stolu“ a to víceméně jen právníky po právní stránce.

- c) *Kdo a kdy provádí průběžné kontroly dle bodu 10 ...*

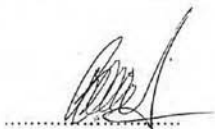
Kontrola všech prací se provádí na více úrovních. Vše bylo již popsáno v obecných částech odpovědi, dále postup všeho, tedy i kontroly, upravuje souhrn smluvních dohod, které byly poskytnuty. Byla poskytnuta i analýza právní kanceláře Křfz a Bělina, kde je tato otázka jasně vyhodnocena a to zcela jinak než uvádí AK White & Case. Princip postupu byl popsán v obecné části předchozích odpovědí. Konkrétně k jednotlivému objektu se konají všechny patřičné kroky v závislosti na postupu výstavby - harmonogramu. Podle toho se zpracovává v předstihu realizační dokumentace daným řádem. Ze zpracované realizační dokumentace vyplyne vše, tedy i položky navíc, které se oceňují cenami dle nabídky zhotovitele, když se mění množství. Případně se cena tvoří závazným a dopředu stanoveným postupem. Kontrolu pak provádí projektant, technický dozor, správce stavby, následně nezávislá kontrola – spol. FramConsult. Teprve poté je předkládáno zadavateli ke schválení Na každém protokolu je tedy schválení deseti osobami. Projektant dle příslušné profese, ředitel projektové společnosti, za zhotovitele připravář, finanční ředitel, ředitel divize, zástupce společnosti Framconsult, zástupci správce stavby (mandatáře) – vedoucí výstavby, ředitel divize, ředitel financí, za OMI vedoucí oddělení inženýrských staveb. Protokolů jsou tisíce.

Realizaci kontrolují pracovníci TDI příslušní k jednotlivým staveništím. Otázka žadatele, vzhledem k poskytnutým odpovědím a dokumentům je tedy formulována tak, že na ni nelze odpovědět, aniž by pracovníci povinného nebyli nadlouho (*a zřejmě zcela bez dosaženého efektu*) vypisováním kdo, kdy a co konkrétního kontroloval, extrémně zatížení. Při tisících objektů (statisících položek) by bylo nutné vyčlenit celou skupinu pracovníků povinného.

Stanovisko povinného subjektu k opakované stížnosti žadatele je tedy následující :

S poukazem na výše uvedené žádáme, aby nadřízený orgán stížnost odmítl a potvrdil postup povinného.

S pozdravem

  
ing. Jan Beránek  
ředitel odboru

Hlavní město Praha  
Městský úřad hl. m. Prahy  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1 195/

Přílohy : 1x spisový materiál obsahující :

Stížnost na postup při vyřizování žádosti a žádost o doplňující informace ze dne 24.7.2012  
Odpověď HMP ze dne 16.7.2012 na základě rozhodnutí MV č.j. MV-52604-4/ODK-2012

Rozdělovník :

1x Oživení, o.s., 160 00 Praha 6, Muchova 13/232 – bez příloh  
1x oddělení 04 OMI, bez příloh





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR MĚSTSKÉHO INVESTORA

Oživení, o.s.,  
Muchova 13  
160 00 Praha 6

DO  
19.7.12

Váš dopis:

Č.j. ~~OMI/2991/2012~~ / 12  
MHMP/947432/2012  
OMI/2991 / /2012

Vyřizuje / linka  
Zeman/4528

Datum  
16. 7. 2012

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb.

Vážený,

podle rozhodnutí MV č.j. MV-52604-4/ODK-20121, došlého 2.7.2012 doplňujeme naši odpověď ze dne 16.4.2012 a 22.5.2012 k Vašemu požadavku o informace ke zprávě Advokátní kanceláře White&Case o prověrce smluvní dokumentace k výstavbě Městského okruhu - tunelu Blanka :

V první řadě jsme nuceni konstatovat naši domněnku, že námi poskytnuté odpovědi nebyly Vámi, ani Odborem dozoru MV zcela správně pochopeny. Stejně tak nepochopeno zůstalo i naše vyjádření v tom smyslu, že odbor městského investora předmětné posouzení advokátní kanceláři nezadal, posouzení nepovažuje za správné a z principu by neměl být tím, kdo jej bude vysvětlovat a interpretovat. Vyzdvihujeme rovněž, že potřebné doklady a dokumentaci ( 8 CD ) máte již k dispozici, i když byly zveřejněny a stejně tak je obdržel odbor dozoru MV. Dále důrazně připomínáme, že stále ani Vámi, ani odborem dozoru MV není specifikováno co považujete za zodpovězené a co nikoliv.

Proto s odkazem na texty předchozích odpovědí s vysvětlující obecnou částí postupů dále k vlastním bodům původní žádosti uvádíme, a to v nejlepší vůli:

**k bodu 1.** - Konstrukce připomínky AK není správná. Odhad použitý v rozpočtu je dán nabídkou zhotovitele podle zadávací dokumentace (ZDS) tam, kde není definitivní cena podle protokolů o realizační dokumentaci (RDS). Požadavek kopie nedoložených právních titulů je v době, kdy není zpracována RDS nesmyslný, právním titulem je cena ZDS ze souhrnu smluvních dohod a to bylo posuzovateli poskytnuto.

**K bodu 2** – odpověď je přímo na straně 14, hned za textem. Doplňili jsme i to znění, které však máte k dispozici od začátku - „**K výše uvedeným položkám je nezbytné uvést, že částky nedoložené právními tituly mohou být z části tvořeny pouze odhadem nákladů na ještě neprovedené práce**“ (viz obsah Usnesení Rady č. 232 z 1. března 2011 ). Doporučení vyhodnocení, zda jde některé práce opětně zadat je popřením souhrnu smluvních dohod i celého systému zajištění realizace podle předpisů FIDIC. V uveřejněném a také předaném komentáři k přehledu změn ( k usnesení č. 232 ze dne 1.3.2011 ) je vše přesně specifikováno. Dále bylo přímo radním HMP pro dopravu jednáno s rozhodujícími správci a

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Vyšehradská 51, 128 00 Praha 2  
tel. 236 001 111, fax 236 007 027  
e-mail: omi@cityofprague.cz



Městskými částmi o možnostech vypuštění některých prací. Výsledky těchto jednání byly předmětem usnesení č. 650 ze dne 17.5.2011, které jsme Vám předali. Lze konstatovat, že tyto výsledky byly veřejně k dispozici již, před vydáním předmětného posouzení advokátní kanceláře. Z toho pohledu dotaz lze považovat za nepatřičný.

**K bodu 3.** nelze opravdu nic jiného uvést, než že výše rezervy v aktualizovaném rozpočtu byla projektantem určena předpokladem vplynuvším z mnoha jednání, nikoli procentem. Dotaz právníků není patřičný.

**K bodu 4** – doporučení AK o prověření inflace je prostým nepochopením, protože inflace je jasně dána souhrnem smluvních dohod (zvláště obchodní podmínky), a je účtována na základě skutečně provedených prací zpětně (v objemu i čase) a podle indexů vydaných statistickým úřadem! Inflace je tedy jasně dopočítávána podle skutečně provedených prací. Je samozřejmě prověřována průběžně a je smluvně ošetřena dodatky k souhrnu smluvních dohod, a ty Vám a rovněž posuzovateli byly předány. Domněnka o účtování valorizace duplicitně je nesmyslná, stejně tak, jako není možné principem ze systému řízení a sledování účtovat duplicitně jakékoli práce.

**K bodu 5** – zveřejněná mandátní smlouva Vám byla předána a je z ní a její přílohy rozsah činnosti patrný.

#### Předmět smlouvy

Mandatář podle této smlouvy, na základě výsledku obchodní veřejné soutěže a v souladu se soutěžními podmínkami a zadávací dokumentací, bude jménem mandanta a na účet mandanta za úplatu vykonávat a obstarávat pro mandanta všechny nezbytné a obvyklé investorské služby a inženýrské činnosti v rozsahu pro mandanta vyplývajícím z obecně závazných předpisů při přípravě a realizaci stavby: „Městský okruh v úseku Myslbekova - Pelc Tyrolka“.

Jedná se o činnosti potřebné k přípravě a realizaci stavby až do stadia vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí a splnění jeho podmínek, majících původ v činnosti mandatáře, včetně činností spojených se zpracováním podkladů pro vyvedení investice z majetku OMI dle §§ 18 a 19 platných „Organizačních zásad pro hospodaření s obecním majetkem“ a s dočasnou investorskou péčí až do převzetí investice určeným správcem nebo uživatelem.

#### SPECIFIKACE

##### činností vykonávaných v rámci plnění předmětu smlouvy

1. Objasnění základních cílů zadání s mandantem.
2. Zabezpečení studií a průzkumů potřebných pro vypracování DÚR dle pokynů mandanta.
3. Projednání návrhu dokumentace s dotčenými orgány státní správy, organizacemi a účastníky řízení za účelem zahájení územního řízení.
4. Vypracování a podání návrhu na vydání územního rozhodnutí včetně zajištění všech požadovaných náležitostí k vydání územního rozhodnutí až do jeho právní moci a splnění jeho podmínek.
5. Projednání projektové dokumentace s dotčenými orgány státní správy, účastníky řízení a jinými oprávněnými osobami za účelem zahájení stavebního řízení.
6. Vypracování a podání žádosti o stavební povolení, včetně zajištění všech požadovaných náležitostí a účasti v tomto řízení až do právní moci stavebního povolení.
7. Splnění podmínek stavebního povolení.
8. Příprava podkladů pro výběr zhotovitele díla.
9. Uzavření smluv o dílo se zhotoviteli vybranými mandantem.
10. Organizační zabezpečení předání staveniště.
11. Zabezpečení funkce odpovědného geodeta.
12. Zpracování podkladů a účast při projednání návrhu platebního kalendáře mandantem.
13. Vypracování žádosti o změnu stavby před jejím dokončením, účast v řízení, obstarání rozhodnutí o změně v právní moci.
14. Zabezpečení návrhu aktualizace harmonogramu stavby za účelem koordinace dodávek a prací včetně návrhů aktualizace smluvních vztahů (návrhy dodatků).



15. Výkon technického dozoru investora, kontrola vedení stavebního deníku a oceňovacích podkladů, kontrola nákladů stavby.
16. Mandatář plně odpovídá za formální, číselnou, věcnou a cenovou správnost zhotovitelem vystavených a mandátářem potvrzených faktur (případně zálohových listů).
17. Koordinace prací a dodávek zhotovitelů.
18. Organizační zabezpečení povinnosti investora při individuálním vyzkoušení a komplexních zkouškách technologických dodávek a účast na těchto zkouškách.
19. Organizační zabezpečení převímání dokončeného díla od zhotovitelů bez zjevných vad a nedodělků, zhotovení soupisu vad a nedodělků, zajištění účasti budoucích uživatelů, provozovatelů či správců, určených mandantem.
20. Zabezpečení odstranění případných drobných vad a nedodělků uvedených v zápisech o předání a převzetí dodávek od zhotovitelů, budou-li tyto dodávky a práce s drobnými vadami a nedodělků převzaty.
21. Zajištění, případně podání návrhu na uvedení díla do zkušebního provozu či předčasného užívání a účast na něm.
22. Měsíc předem oznámit mandantovi předpokládané termíny kolaudace. Ke kolaudaci přizvat zástupce odboru obecního majetku Magistrátu hl. m. Prahy.
23. Vypracování a podání návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí včetně zajištění všech požadovaných náležitostí k jeho vydání až do právní moci tohoto rozhodnutí.
24. Splnění podmínek pravomocného kolaudačního rozhodnutí.
25. Zajištění předání stavby uživateli, provozovateli či správci včetně zpracování veškerých podkladů dle „Organizačních zásad pro hospodaření s obecním majetkem“ schválených usnesením rady Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 829 ze dne 16.7.1996, tedy všech náležitostí (včetně majetkoprávních a finančních) pro vyvedení díla jako hmotného investičního majetku.
26. Do 30 dnů od právní moci kolaudačního rozhodnutí předat mandantovi podklady pro vyčíslení nákladů stavby a pro vyvedení HMM z majetkového účtu OMI.
27. Vedení agendy smluvních vztahů.
28. Uplatňování práv ze závazkových vztahů v rozsahu prováděných činností u všech správních orgánů a právních subjektů, kromě zastupování ve sporech před příslušnými soudy; zastupování mandanta ve správních řízeních souvisejících s investiční výstavbou.
29. Provádění nezbytných opatření k odvrácení škod při ohrožení stavby včetně zajištění havarijních oprav.
30. Archivování projektové i jiné dokumentace po dobu 5 let od právní moci kolaudačního rozhodnutí.
31. Převzetí dokumentace skutečného provedení stavby od zhotovitele a předání projektové dokumentace dle pokynů mandanta.
32. Zajištění podkladů pro zpracování návrhu rozpočtu investičních a neinvestičních výdajů mandanta a jejich předání ve stanoveném rozsahu a termínu mandantovi.
33. Zpracování podkladů pro program investiční výstavby obce - OMI MHMP v rozsahu požadovaném mandantem.
34. Zajištění pravidelného styku s OMI MHMP k zabezpečení plynulé likvidace záloh a faktur.
35. Pravidelně po uplynutí každého čtvrtletí, do 5 dne následujícího měsíce, předloží mandatář písemnou informaci o průběhu výstavby jednotlivých staveb jako podklad pro zpracování zprávy o čerpání rozpočtu.
36. V souladu s § 29 zákona č. 536/91 Sb. o účetnictví provést inventarizaci majetku a závazků zajišťované investiční výstavby dle této smlouvy.
37. Zajištění majetkoprávních podkladů pro stavbu a případně výkupy nemovitostí, jejich projednání, případně příprava vyvlastnění, návrh na převod nemovitostí a vklad do katastru nemovitostí.
38. U staveb, na které je poskytnuta dotace ze státního rozpočtu, mandatář plně odpovídá za plnění podmínek stanovených Ministerstvem financí ČR pro čerpání dotace ze státního rozpočtu včetně dodržení všech ukazatelů obsažených v „Registru MF ČR“ a to až do definitivního přiznání výše dotace ze státního rozpočtu ze strany MF ČR.
39. U staveb, které byly předmětem obchodní veřejné soutěže nebo byly zadány jiným způsobem dle §§ 49 a 50 zákona č. 199/94 Sb. ve znění pozdějších předpisů a jejichž investiční náklady činí 20 mil. Kč a výše, bude při zvyšování celkových investičních nákladů o více jak 10 % mandatář postupovat dle závazného „Postupu při zvyšování celkových investičních nákladů o více jak 10 % ...“ vydaného dne 10.7.1996 vedoucím odboru městského investora MHMP k zajištění realizace usnesení Rady ZHMP č. 457 ze dne 14.5.1996.



**K bodu 6** - nedostatky v činnosti mandátáře - znění smlouvy s mandátářem nemělo na zvýšení realizační ceny vliv. Postup, který jsme již dvakrát uvedli v obecné části zaručuje transparentní skutečnou cenu podle jednotkových cen vzešlých z otevřeného řízení.

**K bodu 7** - v uveřejněné zprávě ( komentář k přehledu investičních nákladů souboru staveb ) jsou uvedeny důvody pro úpravu ceny a tedy i termínu. V zásadě je to velký počet změn řešení stavby. Změny nebyly na straně zhotovitele, proto je vývod o prodlžení zhotovitele nesprávný ! Rozhodnou skutečností pro uplatnění sankcí není dohad právní kanceláře, ale skutečnost změn jak předmětu smlouvy, tak předpokládaného postupu prací. Tyto změny nebyly zaviněny zhotovitelem! viz komentář - usnesení č. 232 ze dne 1.3.2011, které Vám byly předány.

**K bodu 8** - dtto, příčiny prodlžení jsou uvedeny v komentáři - usnesení č. 232 ze dne 1.3.2011, který Vám byl předán. Požadavek analýzy zda mohou být vymáhány pokuty z prodlžení je vzhledem k množství změn předmětu zcela zbytečný. Postupuje se jasně podle souhrnu smluvních dohod, v souladu s předpisy FIDIC. Množství změn se samozřejmě projevuje v nutných úpravách postupů a tedy i do harmonogramu stavby.

**K bodu 9** - nelze uvést jinak, než že takovou otázku při správné znalosti všech dokumentů a postupů nelze položit. Postup je dán předpisy FIDIC (a ten prošel otevřeným řízením) a také uzavřenou zveřejněnou dohodou, kde je jasně uvedeno, že další řízení v případě změn nejsou nutná. Postup podle dotazu by, při takovém rozsahu prací a jejich návaznosti na další práce, znamenal zastavení celého souboru staveb při každé změně, tedy zákonitě mnohem větší prodražení a v podstatě také zpochybnění rozhodných skutečností ze smluv! (Takovým požadovaným posouzením je např. analýza AK Kříž a Bělina tvořící součást materiálu usnesení Rady HMP č. 1546 ze dne 18.10.2011, a která Vám byla předána)

**K bodu 10** - Pravidla jsou obecně dána usnesením Rady HMP č. 1273 ze dne 17. 8. 2010. Limit ceny je kontrolován průběžně a není z principu možné platit víc, než je smluvně dohodnuto. Požadavek aby HMP provedlo kontrolu je zcela zbytečný, protože ji HMP průběžně provádí, jak na úrovni věcné, tak na úrovni účetní. U rozsáhlých staveb realizovaných v režimu FIDIC je postup dán jasně dopředu ( zpracování realizační dokumentace a tvorby ceny ) podle souhrnu smluvních dohod. Takto ostatně postupuje také Ředitelství silnic a dálnic ČR.

**K bodu 11** - Trojský most je, jako jeden z mnoha objektů stavby, součástí celého souboru staveb, má svoji významnou dopravní funkci - bez něj by MO nemohl fungovat pro obsluhu území Holešovic. Je to jasně patrné z dokumentace i příslušných projednání a správních rozhodnutí. Není a nebylo jej možné vyjmout ze zakázky.

**K bodu 12** - OMI neměl po celou dobu výstavby informace, že by Metrostav postupoval jinak, než podle dokumentace a souhrnu smluvních dohod. Takový dotaz opět při správné znalosti postupu nelze položit. Ražba se samozřejmě prováděla na základě dokumentace, ale optimální postup byl neustále upřesňován v závislosti na zastizení skutečných geologických podmínek v konkrétním místě. O každém denním záběru ražby byla pořizována protokolární dokumentace, všechny skutečnosti byly sledovány Radou monitoringu, která jediná měla jasnou kompetenci a odpovědnost ke schválení dalších kroků při ražbě. Samozřejmě v souladu s Báňskými předpisy a požadavky Báňského úřadu

**K bodu 13** - Nefakturuje se podle protokolů, jak je mylně uvedeno jak v posouzení AK, tak ve Vašem dotazu, ale podle skutečně provedených prací - a to fakturami s potvrzeními zjišťovacími protokoly. Faktury musí samozřejmě být v souladu se schválenými protokoly o realizační dokumentaci. To se kontroluje průběžně a není k tomu třeba výzva právní kanceláře. Ve zprávě ( str. 20 ), na kterou se odvoláváte, není uvedeno o jaké protokoly se jedná. Uvedli jsme již vícekrát, že Dvojitá fakturace proto není z principu možná !



K bodu 14 - formulace dotazu není jasná, postup je dán souhrnem smluvních dohod a předpisy! Není také příliš jasná výhrada AK, právní rámec jasný dle našeho názoru je. Formulace AK jen dokladuje neznalost postupu výstavby a jeho sledování, a nezohledňuje také vůbec skutečnost, že mnoho změn je vynucených okolnostmi (viz bod 9 a 7). Důsledky postupu dle vyjádření AK by znamenaly pro město vysoké škody, jak finanční, tak společenské.

K bodu 15 - Technická stránka výstavby je prověřována průběžně, je dána smluvním zajištěním, správními rozhodnutími, požadavky státní i obecní správy, dále systémem zpracování a schvalování realizační dokumentace a průběžným technickým dozorem. Doporučení AK na prověřování technické stránky výstavby a potřeby jednotlivých prací je v podstatě popřením celé přípravy i dosud vykonané realizace. Není nám ani jasné, jak by takové prověření, navíc při takovém rozsahu výstavby mělo být zadáno, nemluvě o jeho účelnosti. Z pohledu všech uvedených skutečností je totiž takové prověřování holá zbytečnost. Váš požadavek výstupu prověření byl námi splněn tím, že Vám byla předána dokumentace a doklady.


KDO, KDY

Konstatuji proto, že Vám bylo odpovězeno dostatečně a byly Vám poskytnuty potřebné doklady tak, aby bylo možné naše odpovědi řádně pochopit a interpretovat.

Děkuji za pochopení

S pozdravem

Hlavní město Praha  
Magistrát hl.m. Prahy  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1 /95/

  
Ing. Jan Beránek  
ředitel odboru

Na vědomí : *ing. Martin Trnka, ředitel MHMP  
IDS, a.s. Na Moráni 3, Praha 2,  
OMI RO*

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 22. října 2012  
Č.j.: S-MHMP 1258932/2012, 1258896/2012  
Int.č. 19/3

Vážená paní Magistro,  
Odpovídám na Vaše otázku, které jste zaslala mailem dne 20.9.2012.

K vlastním otázkám:

**K otázce č. 1: „Kdo dostal za úkol prověřit doporučení obsažené v analýze (odbor, zaměstnanec – jmenovitě)?“**

Analýzu zadal ředitel MHMP na základě požadavku vedení města. Tiskem 4812 byla analýza i s jinými dokumenty předložena Radě HMP, která svým usnesením č. 1546 ze dne 15.10.2012 výsledky analýzy White&Case vzala na vědomí.

**K otázce č. 2: „Proč nedostal úkol prověřit doporučení OMI?“**

Jak uvedeno v předchozí odpovědi Rada HMP svým usnesením č. 1546 ze dne 15.10.2012 výsledky analýzy White&Case vzala na vědomí. OMI HMP v současnosti provádí prověření a detailní kategorizaci dodatečných prací, které již byly zhotoviteli závazně zadány. Provedení tohoto prověření a detailní kategorizace probíhá v návaznosti na závěry právní analýzy White and Case ze dne 11.8.2011. Předmětem prověření je zejména otázka, zda již byl naplněn limit 20% pro zadání víceprací ve smyslu § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Za účelem zodpovězení shora uvedené otázky je nutno provést detailní kategorizaci prací a nákladů vynaložených či zadaných v průběhu veřejné zakázky, a to zejména z toho pohledu, která konkrétní navýšení investičních nákladů odpovídají (i) valorizaci, (ii) změně DPH, (iii) dodatečným pracem splňujícím podmínky pro jejich zadání v jednacím řízení bez uveřejnění dle zákona o veřejných zakázkách, (iv) upřesněním zadávací dokumentace stavby realizační dokumentací stavby a (v) nákladům, k jejichž úhradě je hl.m. Praha povinno dle Smlouvy o dílo a které nepředstavují novou veřejnou zakázku, kterážto kategorizace v minulosti nebyla prováděna.

**K otázce č. 3: „Jaký je smysl uhradit 900.000,-Kč za analýzu, která skončí v šuplíku a nikdo se jí nevěnuje? Kdo za to zodpovídá?“**

Za účelem zodpovězení shora uvedené otázky uvádíme, že na základě již zmiňované analýzy provádí OMI detailní kategorizaci prací a nákladů vynaložených či zadaných v průběhu veřejné zakázky, a to zejména z toho pohledu, která konkrétní navýšení investičních nákladů odpovídají (i) valorizaci, (ii) změně DPH, (iii) dodatečným pracem splňujícím podmínky pro jejich zadání v jednacím řízení bez uveřejnění dle zákona o veřejných zakázkách, (iv) upřesněním zadávací dokumentace stavby realizační dokumentací stavby a (v) nákladům, k jejichž úhradě je hl.m. Praha povinno dle Smlouvy o dílo a které nepředstavují novou veřejnou zakázku, kterážto kategorizace v minulosti nebyla prováděna.

V návaznosti na provedenou kategorizaci a její výsledky bude možno rozhodnout o dalším postupu hlavního města Prahy tak, aby zadání jakýchkoliv dodatečných prací naplňovalo požadavky zákona o veřejných zakázkách.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.  
Ředitel HMP

Vážená paní  
**Mgr. Petra Bielinová**

---



**Kristýna Opletalová** – interpelace směřovala na členku ZHMP A. Vláškovou a náměstkyni Noska

**INT.- č. 19/4**

k jejich jmenování za členy dozorčí rady Dopravního podniku hl.m. Prahy

Předáno k vyřízení A. Vláškové a náměstkyni Noskové.  
Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

20. srpna 2012

Vášeina paní Vlášková, vážený pane Nosku,  
oba dva jste byli v minulém týdnu zvoleni do dozorčí rady  
Dopravního podniku hl.m. Prahy (dále jen DPP)  
Z toho důvodu bych ráda snála Váš vstí fungování DPP.  
Co uděláte pro lepší komunikaci dozorčí rady a představenstva  
Mohu se spolehnout na to, že ty dva spolu s Marií Kousalíkovou  
budete postupovat jednotně? Narážíme tím na rozkoly  
s ODS.

Jaký je Váš postoj k sázkám DPP? Váš kolega v dozorčí radě  
Michal Štěpán upřesnil na mém blogu na to, že na webu  
www.praha.eu jsou uvedeny pouze 2 sázky DPP, přestože jich  
je ve skutečnosti desítky. Co uděláte pro větší transparentnost  
DPP? Jaký je Váš názor na sázku nákupů tramvají 15T? U nás  
je se, se údajně sázka v této věci znamená spíše odvolání  
platby do budoucna. Dále bych chtěla vědět, co si myslíte o sázkách  
na S15 jízděnkách a společnostech Bipmap, které hlavní města  
plácí za reklamní obrazovky v metru. Jak je to přímě se sázkou  
která umožňuje vyvést 17 kamer s každé jízděnkou na tenisté  
osobní? Bývalý generální ředitel DPP Vladimír Lich měl v médiu  
pouze, se tato ombouma, byla asi rovášána ještě před jeho příchodem  
Tato nejisté odpověď miě poněkud smepokojila.

Děkuji za odpověď

Kristýna Opletalová

## **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 19. října 2012

Č.j.: MHMP-12S89/12

Vážená paní Opletalová,

na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy jste mě interpelovala ve věci mého jmenování členkou dozorčí rady Dopravního podniku hl. m. Prahy (dále jen DPP).

Jak sama uvádíte, byla jsem do dozorčí rady DPP zvolena teprve nedávno. Konkrétní vizio fungování DPP mám, ale prozatím si ji nechám pro sebe, dokud se neseznámím se všemi podrobnostmi týkajícími se chodu celého podniku včetně problematických zakázek.

Co se týče Vašeho dotazu na jednotnost členů dozorčí rady za ODS, Vás chci ujistit, že budeme spolupracovat a postupovat v rámci koaliční shody. Mohu Vás ubezpečit, že se zasadím o maximální transparentnost DPP a o navrácení důvěryhodnosti Dopravního podniku hl.m. Prahy.

S pozdravem

Andrea Vlášková, v.r.

Předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP

Vážená paní

Kristýna Opletalová

---

V Praze dne 19. 10. 2012

Č.j. S-MHMP 1258917/2012

Vážená paní Opletalová,

na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. 9. 2012 jste na mne a paní zastupitelku Andreu Vláškovou směřovala svou interpelaci s dotazy týkající se Dopravního podniku hl. m. Prahy (dále jen DPP) a našeho zvolení do Dozorčí rady (dále jen DR ) DPP. K Vaším dotazům Vám sděluji následující.

Má vize fungování DPP je jasná. Rád bych docílil nastavení nových pravidel, tak aby nemohlo docházet k netransparentnímu zadávání zakázek, očistit tak dobré jméno DPP a nastolit opět důvěru občanů. Ve fungování DPP najít úspory, takovým způsobem, aby se to pokud možno nedotklo cestujících a nebyla zhoršena kvalita služeb. Za nejdůležitější krok v tuto chvíli považuji výběr nového generálního ředitele DPP a ustálení managementu. Věřím, že ve spolupráci s novým generálním ředitelem a ostatními členy DR se nám podaří v brzké době tyto kroky ke zlepšení realizovat.

K Vašemu dotazu ohledně zlepšení komunikace DR DPP a Představenstva DPP mohu uvést, že jako řadový člen DR je v mém zájmu zefektivnit spolupráci těchto dvou orgánů DPP. Hlavní podíl tohoto zlepšení vidím v intenzivnější komunikaci mezi předsedy obou orgánů. I přes možné názorové rozdíly, bez ohledu na stranickou příslušnost, budeme v rámci DR DPP postupovat jednotně.

Všichni členové nominováni do DR DPP jako zástupci ODS máme, i přes případné rozdílné názory, jeden společný cíl a tím je dobře fungující a prosperující DPP.

Momentálně v DPP probíhá forenzní audit některých zakázek. Na prověření dalších zakázek se připravuje výběrové řízení na dodavatele, který tyto audity provede. Teprve až budou známy výsledky auditu a také výsledky šetření Policie ČR, budu se moci vyjádřit konkrétně k jednotlivým prověřovaným zakázkám. Do té doby prosím o respektování probíhajícího šetření.

Dle mého zjištění DPP v roce 2012 vypsala nebo ukončila celkem 6 veřejných zakázek a všechny tyto zakázky jsou na webu [www.praha.eu](http://www.praha.eu), zveřejněny. Vzhledem k tomu, že DPP je sektorový zadavatel, podléhá povinnosti vyplývající ze zákona o zadávání veřejných zakázek a jeho povinností je tedy zveřejnit informaci o vypsání veřejné zakázky ve věstníku Ministerstva pro místní rozvoj a také na stránkách zadavatele.

Problematika nákupu tramvají T15 byl Váš další dotaz a k tomu mohu uvést pouze sdělení, že probíhala čtvrtá jednání se společností Škoda Transportation. Snahou bylo nalézt to nejlepší možné řešení současné situace s cílem zmírnit dopady nevýhodné smlouvy. Bohužel podmínky smlouvy neumožňují tuto smlouvu vypovědět. Po dalších jednáních se tedy podařilo zajistit novou dohodu se Škodou Transportation. Ta spočívá například v rozložení dodávek moderních nízkopodlažních tramvají ForCity na delší časové období a prodloužení



záruky o 1 rok na části tramvají ForCity. DPP tak vynaloží na nákup nových tramvají ForCity v roce 2012 asi o 1,2 miliardy korun méně.

K smluvnímu vztahu týkajícího se zajištění SMS jízdenek bych se v současné chvíli nerad vyjadřoval s ohledem na neukončená jednání s dodavatelem o úpravě smluvního vztahu.

Pokud Vaší poznámkou Bitmap, myslíte společnost Bitmedia, je situace obdobná. V současné chvíli probíhají jednání o nastavení výhodnějších podmínek pro DPP a do ukončení procesu vyjednávání, by nebylo z mé strany korektní zveřejnit jakékoliv informace.

Smlouva se společností Neograph, jako dodavatelem jízdenek, byla ke dni 30. 11. 2011 ukončena.

Závěrem bych Vám chtěl poděkovat za Vaše dotazy a říci, že si velice cením Vašeho zájmu o dění v Dopravním podniku hl. m. Prahy. Pevně věřím, že jsou pro Vás tyto informace dostačující.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní

**Kristýna Opletalová**

---

**Olga Sedláčková** – *interpelace směřovala na náměstka Noska*

**INT.- č. 19/5**

k zabezpečení dopravní obslužnosti na Praze 13

Předáno k vyřízení náměstkovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

./.





**RE: požadavek na zajištění MHD bus 137 a nesmyslné změny**

NÁM Nosek Josef (ZHMP) [Josef.Nosek@praha.eu]

Odesláno: 10. září 2012 12:59

Komu: Sedláčková Olga Mgr. - Zastupitelka MČ (P13)

Vážená paní Sedláčková,

níže uvedeným e-mailem jste se obrátila na pana primátora a na mne s požadavkem zabezpečení dopravní obslužnosti úseku Anděl - Sídliště Stodůlky. k tomuto vašemu požadavku uvádím následující.

Původní autobusové linky 130 a 149 v oblasti Košíř, Jinonic, Butovic a Stodůlek byly od 1.9.2012 nahrazeny prodloužením autobusových linek 137 a 176. Linka 176 je provozována celodenně a celotýdenně a nahrazuje zejména autobusovou linku 130 v úseku Klamovka - Nové Butovice a linku 149 v úseku Jinonice - Stadion Strahov s možností pokračovat dále do centra na Karlovo náměstí. Jako částečná náhrada za linku 130 v úseku Nové Butovice - Sídliště Stodůlky je ponechán alespoň ve špičkách pracovních dnů provoz linky 137 i přes nízké vytižení původní linky 130 v tomto úseku. Náhradou za toto spojení v mimošpičkových obdobích a o víkendů je možné využít linek 164, 174 nebo 179, případně v kombinaci s metrem B. Jedním z cílů celostřkové změny bylo přesunutí volné kapacity na linky s vysokou obsazeností a s vysokým potenciálem dalšího růstu počtu cestujících. Je pravda, že v některých oblastech došlo v důsledku toho k mírnému omezení rozsahu dopravní obslužnosti, ale byla to jediná reálná možnost, jak vyřešit některé dlouhodobé kapacitní problémy v síti MHD.

S pozdravem

Josef Nosek

**From:** Sedláčková Olga Mgr. - Zastupitelka MČ (P13) [mailto:SedlackovaO@p13.mepnet.cz]  
**Sent:** Monday, September 03, 2012 12:52 PM  
**To:** Primátor - Svoboda Bohuslav (ZHMP)  
**Cc:** NÁM Nosek Josef (ZHMP)  
**Subject:** požadavek na zajištění MHD bus 137 a nesmyslné změny

Vážený pane Primátore,

obracím se na vás ve věci zabezpečení dopravní obslužnosti - MHD - bus 137/dříve 130 v úseku Anděl - Sídliště Stodůlky.

Už před několika lety jsem vedla rozsáhlou diskusi s pracovníkem Ropidu na téma autobus č. 130. Tento autobus zajišťuje, tedy bohužel **zajišťoval**, dopravní spojení v úseku Anděl-sídliště Stodůlky. Jeho souběh s tramvají byl minimální pouze v krátkém úseku Anděl - U Zvonu, pak zajižďel autobus do Jinonic, kde obsluhoval celou dolní část Jinonic - včetně výcvikového střediska psů pro nevidomé- dále přešel do Nových Butovic, kde obsluhoval např. i invalidní cestující, kteří bydlí ve speciálních domech pro invalidity na hranici Motola a Nových Butovic.

Tento autobus byl prý nahrazen budem č. 137, ale to není pravda. Bus 137 kopíruje trasu č. 130 jenom částečně a navíc se zcela vyhnul právě oblastem, ve kterých obsluhuje tělesně postižené, navíc ale také v podstatě po trase busu 130 nejezdí, protože absolutní většina spojů končí u Waltrovky.

Žádám vás o to, abyste se zasadil o nápravu těchto nesmyslů v pražské MHD.

Věřím, že nejlépe bude, když pracovníci ROPIDu budou mít v pracovní smlouvě povinnost jezdit po Praze pouze a výhradně MHD, zatím to vypadá, že oni MHD tedy rozhodně nejezdí.

děkuji za vaši pozornost tomuto tématu

## **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 19. 10. 2012  
Č.j. S-MHMP 1258924/2012

Vážená paní magistro,

na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. 9. 2012 jste na mne směřovala interpelaci týkající se změn MHD na území Vaší městské části.

K Vašemu dotazu Vám sděluji, že nová metropolitní síť je již ode dne svého spuštění neustále sledována a průběžně se realizují (několikrát týdně) přepravní průzkumy na předem vytipovaných zastávkách. Na základě těchto prvních průzkumů, požadavků městských částí a podnětů občanů již proběhly první dílčí změny. Dále proběhlo za účasti vedení organizace ROPID několik schůzek se zástupci jednotlivých městských částí, kde byly vyslechnuty a projednány připomínky a podněty. V rámci těchto jednání byly vyslechnuty i připomínky zástupců MČ Praha 13. Byl zde vznesen požadavek na rozšíření provozu linky 137, která zajišťuje spojení z oblasti Prahy 13 do uzlu Na Knížecí.

Na základě tohoto jednání byl na lince 137 v úseku U Waltrovky - Sídliště Stodůlky zaveden od středy 10. 10. 2012 v pracovní dny dopolední provoz v intervalu 60 minut. Bohužel další rozšiřování provozu této linky však v tuto chvíli není možné.

Závěrem bych Vás chtěl informovat, že změny realizované k 1. 9. 2012 jsou průběžně vyhodnocovány. Začátkem prosince tohoto roku proběhne velký dopravní průzkum a anketa spokojenosti cestujících. Na základě provedených analýz a průzkumů mohou být v dalších měsících případně provedeny dílčí úpravy v systému MHD.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní  
**Mgr. Olga Sedláčková**

---

./.

# Ú S T N Í

**JUDr. Robert Matas** – *interpelace směřovala na náměstkyně Noska*

## **INT.- č. 19/1**

k neúnosnému zatížení hlukem, prachem a emisemi z automobilové dopravy na Spořilově  
V době interpelací při jednání ZHMP nepřítomen – interpelace předána písemně.

**Uloženo u interpelace č. 19/1 – písemně.**

**Mgr. Petra Bielinová** – *interpelace směřovala na ředitele MHMP a Radu HMP*

## **INT.- č. 19/2**

ke smyslu právní analýzy smluvní dokumentace tunelu Blanka od AK White & Case  
(doplnění k int. 19/2 – písemně)

Na její vystoupení reagoval ředitel MHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP.

Bude odpovězeno písemně.

**Mgr. Petra Bielinová:** Dobrý den. Ráda bych se zeptala pana ředitele Magistrátu hl. m. Prahy a celé Rady hl. m. Prahy, potažmo i zastupitelů, ovšem na to nebude rozsah interpelace stačit, na důvod, resp. smysl analýzy, která byla objednána u advokátní kanceláře White & Case v červenci 2011. Týkala se smluvní dokumentace k tunelu Blanka. Ta analýza stála v konečném důsledku 900 tisíc korun a od jejího vypracování už uběhl jeden rok. Analýza obsahovala v bodě 7.1. – 7.8. celkem 15 doporučení k dalšímu postupu, jak by měla Praha pokračovat, jak by měla ověřit, jestli v tunelu Blanka nešlo udělat něco jinak, a jakým způsobem dál pokračovat, aby se zamezilo dvojí fakturaci, apod.

Podle informací, které mám od ředitele odboru OMI, je tato analýza nesmysl. Přesto byla analýza proplacena a nikdy nebyla reklamována. Podle informací, které mám, nedostal OMI nikdy za úkol, aby se doporučeními, která tato analýza obsahovala, jakkoli zabýval. Ráda bych se tedy zeptala, z jakého důvodu byla analýza vůbec objednána, pokud Praha jejím důsledkům a jejím doporučením nevěnuje žádnou pozornost, popř. zda tento úkol dostal OMI za úkol, či nedostal.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Je to směřováno na pana ředitele Trnku a celou Radu, tzn., teď buď zodpoví pan ředitel Trnka, anebo v případě, že je to na celou Radu, tak ta si na to musí sednout. Pane řediteli, prosím. A poprosím o klid v jednacím sále, prosím vás. Stále běží jednání, i když se jedná o prostřední bod jednání Zastupitelstva, interpelace občanů. prosím všechny zastupitele, kteří se potřebují nasvačit, i když běží stále jednání, tak ať takto učiní jinde než v jednacím sále. Poprosím tedy skupinu vpravo, aby vyklidila tento prostor. Pane řediteli, zkuste zvučným hlasem.

**P. Trnka – ředitel MHMP:** Zkusím zvučným hlasem. Nevím, jestli v této chvíli budu schopen reagovat na takhle konkrétní věc. Potřebuji se samozřejmě podívat jak na to zadání, tak na výstup, který v této chvíli už nemám v hlavě. Samozřejmě se domluví s ředitelem OMI, jakým způsobem s tím bylo dále naloženo, a pokusím se samozřejmě odpovědět písemně já, nikoli asi Rada v této věci, coby objednatel.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Tzn., stanovisko je, že vám bude odpovězeno písemně. Chcete na to asi nějak zareagovat.

**Mgr. Petra Bielinová:** Na to bych zareagovala, že Rada vzala tuto analýzu na vědomí usnesením z října 2011, a podle mého názoru pan ředitel by měl vědět, jestli některému odboru byla zadána další práce s touto analýzou, neboť se určitě nejedná o jediný způsob, jak se nakládá s doporučeními, která vzejdou z nějaké analýzy. Tedy předpokládám, že Praha má nějaký postup, jak standardně se postupuje, pokud z nějaké analýzy vyplynou určitá doporučení, protože jinak nemá smysl si žádné analýzy za téměř milion korun zadávat za peníze z veřejných prostředků.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám, takže už jenom zbývá, pokud chce ještě reagovat pan ředitel. Ne. Takže bude vám poskytnuta písemná odpověď. Děkuji.



**Anna Šindelářová** – interpelace směřovala na předsedu výboru pro dopravu ZHMP Ing. Nouzu  
**INT.- č. 19/3**

k problematice „zdravé město versus emise z automobilové dopravy“

Na její vystoupení reagoval předseda Ing. Nouza.  
a tlumočil pozvání na jednání výboru ZHMP, kde bude celá  
problematika řešena  
– vyřízeno přímo na jednání ZHMP

**Nám. Hudeček:** Poprosím další přihlášenou do Návrhů, připomínek a podnětů občanů, paní Annu Šindelářovou, která bude interpelovat předsedu výboru pro dopravu pana Jiřího Nouzu ohledně zdravého města versus emise z automobilové dopravy. Paní Šindelářová, prosím.

**Anna Šindelářová:** Dobrý den, pane primátore, pana předsedající, zastupitelé a hosté. Vláda ČR se v roce 2002 přihlásila k programu zdraví pro všechny v roce 2001. Hlavním cílem programu je snížit úmrtnost na rakovinu, na kardiovaskulární choroby. Na základě tohoto programu začíná vznikat národní síť zdravých měst v České republice, nyní má 106 členů. 8 městských částí je v tomto projektu také zapojeno.

Ted' definice zdravého města zní: Je to klidné místo, kde lidé dlouhodobě, pokojně, kvalitně a zdravě žijí, protože je pozitivně vyřešeno životní prostředí, kvalita ubytování, bezpečnost, znečištění, doprava a hluk. Negativní vliv automobilové dopravy, a to jak té individuální, městské hromadné, těžké nákladní dopravy, která zhusta tranzituje Prahou, bere Pražanům základní právo na zdraví. Jsou decimováni překračovanými hygienickými limity hluku, oxidy dusíku a prachovými částicemi PM10. Kromě lidí trpí ekosystémy, zeleň. A já se tedy ptám, jak pomůže Magistrát dopravou přetíženým oblastem Prahy, aby také obyvatelé mohli žít ve standardních životních podmínkách.

A druhý dotaz. V červnu roku 2012 vznikla pracovní skupina zástupců ministerstva dopravy a Magistrátu. A bude pracovní skupina jednat o možnosti, převést část tranzitující dopravy na železnici a navázat tím na úspěšně realizovaný projekt společnosti Bohemia Combi? Ta po železnici zvládne přepravit kamionové návěsy na vzdálenost 1000 kilometrů za pouhých 22 hodin. To je poměrně ekonomické řešení. Mě tato problematika zajímá osobně, protože jsem postižena právě tou dopravně přetíženou lokalitou Spořilov. Za dva roky pro nás bylo uděláno snížení rychlosti na Spořilovské na 50 km a v tisku a médiích je hojně prezentováno, že přes noc kamiony jezdí na Jižní spojce. Je to, prosím pěkně, pár set kamionů. Vyčísleno do 200 – 300. Děkuji za odpověď.

**Nám. Hudeček:** Já vám také děkuji a poprosím interpelovaného pana Ing. Nouzu. Prosím.

**P. Nouza:** Já jenom krátce odpovím. Samozřejmě bych poprosil, kdybych mohl dostat ten podklad, a já bych určitě odpověděl v obsírnější podobě, a jenom pro informaci uvádím, že na 4., tuším, října jsme pozval zástupce občanských sdružení zase na takovéto jednání, kdy jsme se viděli, myslím, že to bylo v dubnu. Součástí toho setkání budou samozřejmě i tyto informace. Nicméně bych poprosil, kdybych mohl dostat ten podklad, a já bych připravil odpověď, a bude to součástí té prezentace toho čtvrtého pro všechna občanská sdružení z oblasti Spořilova a Jižní spojky.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji i za vzájemně si vyjasnění následných reakcí.

**Odpověď na interpelaci:**

Praha 19.10 2012

Vážená paní Šindelářová,

děkuji za Váš zájem o činnost Magistrátu hl. m. Prahy i Ministerstva dopravy. V rámci zkvalitňování života obyvatel Prahy má doprava klíčovou roli.

Programu „Zdraví pro všechny ve 21. století“ předcházela program z roku 1984 s názvem „Zdraví pro všechny do roku 2000“. Ten se zabýval konkrétními představami o zlepšování rozhodujících ukazatelů ke zkvalitňování zdravotního stavu. Obsahoval 38 cílů. Inovovaný program „Zdraví pro všechny ve 21. století“ byl publikován v roce 1999, přičemž čítá celkem 21 cílů zabývajících se zdravotní politikou. Obsahuje jeden primární záměr, a to umožnit všem, aby dosáhli plného zdravotního potenciálu. K naplnění tohoto záměru slouží dva ústřední cíle: ochrana a rozvoj zdraví lidí po jejich celý život a snížení výskytu hlavních nemocí, úrazů a omezení strádání, které lidem přinášejí.

Jak píšete ve Vašem dopise, Vláda ČR se k tomuto programu v roce 2002 usnesením č. 1064/2002 přihlásila, čímž myšlenku zlepšení zdravotní politiky plně podpořila. Díky tomu vznikla „Národní síť Zdravých měst ČR“, což je asociace místních samospráv, které obdobně podporují zdravý životní styl svých obyvatel.

Téma dopravy a jejich negativních vlivů, které z toho plynou, nejsou v cílech zmíněného programu, ani v informacích asociace nijak konkrétně zmiňovány. Vnímám však, že doprava s úrovní života Pražanů a jejich životním standardem velice úzce souvisí. Výbor pro dopravu na svých pravidelných zasedáních řeší, dle svých možností, všechny zásadní otázky, které do budoucna povedou k většímu komfortu přepravy a snížení negativních vlivů nadměrné dopravy.

Důkazem našeho zájmu jsou i jednání s občanskými sdruženími, které se konají v pravidelných půlročních intervalech. Předmětem diskuze je především problematika hluku na Spořilově. Snažíme se nalézt pro postižené občany rychlá a efektivní řešení, mezi které řadíme např. mobilní protihlukovou stěnu. Ta je umístitelná do postižených oblastí během víkendu bez zbytečných časových prodlev, jelikož není pro tuto montáž nutné stavební povolení.

Za velice zásadní považují dobudování Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), též označovaného jako Pražský okruh. Ten po svém dokončení nabídne technicky vybavenou trasu po celém obvodu hlavního města a vyvede mimo centrum významnou část zbytné dopravy, která dnes město zatěžuje.

Absolutní prioritu v případě realizace dalších částí Pražského okruhu musí mít a má bezesporu stavba 511 v úseku mezi Běchovicemi a D1. Probíhá zde již několik let intenzivní investorská příprava, na kterou byly vynaloženy již nemalé finanční prostředky.

Samozřejmě nelze zapomenout ani na další stavby Pražského okruhu, kterým obdobně „tikají“ pomyslné hodiny. Patří sem stavby 518 (Ruzyně – Suchdol), 519 (Suchdol – Březiněves) a stavby 520 (Březiněves – Satanice). Pro odlehčení komunikací hlavního města od nákladní tranzitní dopravy a pro dokončení celého okruhu a naplnění jeho funkce jsou i tyto stavby nezbytné.

Další důležitým cílem, který ovlivní pozitivním způsobem život Pražanů, je také připravovaná humanizace severojižní magistrály, která je zásadní sběrnou komunikací pro obsluhu vnitřní části města. Magistrát hl. m. Prahy si od tohoto kroku slibuje redukcí užívání automobilů. Nástroje, které mají napomoci ke zvýšení efektu omezení osobní dopravy, slouží zvýšení podílu MHD, zvýšení kapacity parkovišť P+R, zlepšení podmínek pro pěší a cyklisty.

Další problém, který řeší Magistrát hl. m. Prahy se zástupci Ministerstva dopravy ČR, je omezení těžké nákladní dopravy. V květnu proběhly dvě úvodní jednání, kde byla řešena např. dostavba vratné rampy v ulici 5. května na Kačerově, protihluková opatření na různých místech Prahy nebo případné omezení vjezdu nákladních vozidel v nočních hodinách. Přesun těžké tranzitující dopravy na železnici, jak uvádíte ve Vašem dopise, je zásadní krok, který vyžaduje významnou přípravu. Tato možnost zatím nebyla předmětem společných jednání, avšak do budoucna se počítá i s touto variantou.

Ještě jednou děkuji za Vaši reakci a v případě dalších dotazů jsem Vám k dispozici.  
S pozdravem

Ing. Jiří Nouza, v.r.  
Předseda výboru pro dopravu ZHMP

---

**Pavel Vach** – *interpelace směřovala na náměstka Noska*

**INT.- č. 19/4**

ke stavu připravovaných opatření na zlepšení dopravní situace na Spořilově

Na jeho vystoupení reagoval náměstek Nosek.  
– vyřízeno přímo na jednání ZHMP.

**Nám. Hudeček:** Poprosím dalších přihlášeného, pana Pavla Vacha. Pan Pavel Vach, který by interpeloval pana náměstka Noska ve věci dopravní situace na Spořilově. Pane Vachu, máte slovo, prosím.

**Pavel Vach:** Dobrý den, pane primátore, pane předsedající, vážená Rado, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dne 1. června tohoto roku byl na tiskové konferenci ministerstva dopravy a hl. m. Prahy prezentován určitý soubor opatření, který by měl ulevit dopravně přetíženému Spořilovu. Jednalo se o snížení rychlosti v Senohrabské ulici, jednalo se o výsadbu zeleně na protihlukovém valu u Spořilovské spojky, a hlavně se jednalo o vybudování nového křížení mezi Jižní spojkou a ulicí 5. května.

Chtěl bych se proto zeptat pana Ing. Noska, jaký je stav realizace nebo jaký je stav této záležitosti, zda se to již realizuje, a pokud ne, tak kdy se k realizaci přistoupí.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Noska.

**Nám. Nosek:** Děkuji. V současné době kromě, resp. ta opatření, která můžeme udělat relativně rychle, tzn., pravděpodobně pan kolega Lohynský, já ho nevidím, ale kdyby tady byl, řekl by vám termín, kdy začneme

skutečně sázet zeleň podél Spořilovské. Taková ta kosmetická opatření umíme udělat hned. Co se týká věcí, které skutečně reálně pomůžou Spořilovu, tak to, co doopravdy pomůže, tak je 511, to všichni víme. Pravděpodobný termín dokončení někdy v roce 2016 samozřejmě je za dlouho. Co se týká sjezdu, který by odklonil, resp. vyřešil kamionovou dopravu směrem do kopce, tzn., nájezd Jižní spojka, 5. května, tak jsou dvě varianty. Obě varianty jsou rozpracované. Jedna varianta je nová nájezdová rampa, tam jsme zhruba na 2,5 měsíce nabrali zpoždění, protože jsme vyjednávali se soukromým vlastníkem, který měl poněkud nereálné požadavky na vykoupení tohoto kousku pozemku. Dospěli jsme k dohodě, tzn., probíhá v současné době, technicky probíhá příprava vykoupení, a pokud já vím, jestli tady je ředitel TSK, nevidím, tak v současné době snad už máme stanovisko onoho majitele k tomu, že můžeme zahájit stavební povolení, tzn., rozebíhají se práce.

Z naší strany je tam jedno nebezpečí, resp. jedno riziko, které se stále vleče, a to je dosavadní stálý nesouhlas Policie ČR z důvodu propletení, protože když najedete na ulici 5. května směrem z Jižní spojky, tak o pár desítek metrů dál zase z 5. května se sjíždí dolů, a tam je nebezpečí, kdyby se pustily kamiony, resp. Policie ČR nechce dát souhlas s tím, že by nám tam pustila kamiony, z toho důvodu, že o kousek dál se zase osobní auta i kamiony pokoušejí dostat dolů z 5. května na Jižní spojku. Vyjednáváme s policií, uvidíme, zda nakonec nám na to kývne.

Pak je druhá varianta, která je ve stejném místě, to je onen mostík, který je v podstatě proti garážím. My jsme začali prověřovat technický stav tohoto mostu. Zjistili jsme, že je velmi tragický, tzn., bude muset proběhnout rekonstrukce, ale nejen jednoduchá rekonstrukce, ale v podstatě kompletní. Tzn., most, resp. vrchní část mostu půjde prakticky celá dolů, bude nutné tento most zkapacitnit, rozšířit, opravit. Není to problém finanční, je to problém technický. V současné době opět děláme kolečko tak, aby to bylo administrativně správně. Bohužel to vypadá, že sklouzneme s vyhotovením dokumentace do doby, kdy už nebude možné stavět, tzn., v zimě. Musíme počkat, až zase teploty vylezou nahoru.

Obě tato řešení by měla být k dispozici zhruba v polovině, buď začátkem druhého kvartálu nebo v polovině roku, zhruba v té době by měl jak být opraven most, tak být rampa hotová. Podle stanoviska policie buďto jedním nebo oběma způsoby bychom stáhli dopravu.

Pro vaši informaci, začali jsme prověřovat i druhou stranu, tzn., odklonění zbývající těžké nákladní dopravy. Tam teď jsem dostal nedávno informaci prověření pozemkové. Pozemkově je to z 90 % ve vlastnictví hl. m. Prahy. Je tam pozemek, který je ve vlastnictví dvou soukromých osob, tzn., začneme nebo budeme kontaktovat tyto soukromé osoby, zda by bylo možné vykoupit tento pozemek a za jakých podmínek. Je zde jedno poměrně závažné dopravní omezení. V okamžiku, kdy bychom realizovali druhou část, tento sjezd z 5. května na Jižní spojku, tak prakticky budeme muset ulici Hlavní, v podstatě z ní uděláme slepou ulici, budeme ji muset uzavřít v tomto směru. Tzn., budeme muset jednat jak s Prahou 4, tak s Prahou 10, zda by to bylo možné. A musíme udělat alespoň základní dokumentaci k tomu, zda se vejde do ÚP, protože tam je ÚP sice upraven na dopravní stavbu, ale není jasné, zda by to vyhovovalo tak, abychom to tam mohli opravdu postavit.

Mám ještě čas, nebo už ne?

**Nám. Hudeček:** Máte čas pouze za předpokladu, že by vám byly z dobré vůle přesunuty dvě minuty na následnou reakci, a budu tím pádem doufat, že nebude ještě po vás ta reakce chtěna.

**Nám. Nosek:** Dobrá, končím.

**Mgr. Karin Marques** – *interpelace směřovala na náměstka Noska*

### **INT.- č. 19/5**

k zavedení Nové metropolitní sítě MHD.

Na její vystoupení reagoval náměstek Nosek.

Předáno k vyřízení náměstkovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Nám. Hudeček:** Poprosím dalšího přihlášeného, paní Mgr. Karin Margues, která interpeluje taktéž pana náměstka primátora Noska ohledně zavedení Nové metropolitní sítě. Paní magistro, prosím, máte slovo.

**Mgr. Karin Margues:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Přicházím sem vyjádřit velkou nespokojenost značného počtu obyvatel Prahy se změnami, které byly 1. září zavedeny v MHD. Očekávala bych, že tak zásadním změnám, jaké nastaly, bude předcházet velmi zásadní debata s občany, kterým má veřejná debata sloužit. Občané Prahy vás zvolili proto, abyste zastupovali jejich zájmy a potřeby. Podle



průzkumu agentury STENMARK ze 14. října se změny dotkly 47 % obyvatel Prahy. Těch, kterých se změny dotkly, z toho 52 % je vnímá negativně, neboť je pro ně cestování obtížnější. Za změnu k lepšímu, kterou nám ROPID neustále všude předkládá, ji považuje pouhých 9 % cestujících.

Za nejpálčivější problémy lidé považují zvýšení počtu přestupů, 25 %, rušení linek a úbytek spojů 23 % respondentů a změny tras a krácení linek 18 %. Iniciativu Vraťte nám jedenáctku, kterou podpořilo 200 nespokojených občanů, z nich vybírám nějaké názory na to, jak se jim cestuje po zlepšení a zavedení tzv. Nové metropolitní sítě.

Jakub Císař píše: Optimalizace na linkách 215 a 189 spočívá v tom, že jich jezdí ve špičce méně, a tedy jsou mnohem plnější a nedá se v nich dýchat. Protože dřív jezdila z Kačerova 113 mimo špičku společně se 189, ačkoliv mají část trasy společnou, teď jezdí společně s 215, s níž mají podobnou skoro celou trasu. Pro někoho patrně neřešitelný problém, ty tři linky, každou s intervalem 20 minut, posílat z Kačerova rovnoměrně rozložené v čase.

Tereza Šerá vám vzkazuje: Vzhledem k nynější skoro nedostupnosti Vinohrad ze Strašnic jezdí tramvaje poloprázdné. 20 minut přestupem, auto pět minut od domu k tomu. Což značí, že linka je nevytížená a při příští úpravě se bude pravděpodobně rušit úplně

Zuzana Čumpelíková píše: Jezdím z Želivského na Bělehradskou. Dříve mě jedenáctka pohodlně odvezla za 16 minut z bodu A do bodu B. Je sice pravdou, že teď jedenáctka jezdí každé 4 minuty, ale co je mi to platné, když jízdni řady na sebe nenavazují a pětka jezdí jednou asi za 10 minut. V praxi je to tak, že na Floře vystoupím z jedenáctky, těsně před ní odjíždí pětka, čekám 10 minut na další. Mezi tím přijedou další dvě jedenáctky, a tak trvá celá cesta asi půl hodiny.

Jarmila Kopecká: Dům dětí a mládeže Prahy 2 ve Slezské je od tzv. optimalizace z Nádraží Strašnice pro matku s dítětem a druhým v kočárku prakticky nedostupný. Jeden přestup ještě člověk dá, ale dva fakt ne. Navíc podle řádu jedenáctka odjíždí vždy minutu před tím, než přijede pětka.

Michal Němeček na můj dotaz, kolik se toho ušetří, jaké je zlepšení: Je to mnohem horší.

Dobře, zkrátím tyto konkrétní postřehy obyvatel, jak se jim cestuje daleko hůř.

**Nám. Hudeček:** Já chci ještě říct, dokonce pak budete mít možnost doplňujícího dotazu. To by bylo podle Jednacího řádu čistší. Kdybych mohl poprosit, teď vás přeruším a přečíst nějakou otázku.

**Mgr. Karin Margues:** Přesně tak, přejdu k dotazům. Chci se tedy zeptat pana radního Noska, potažmo celé Rady, která schválila Novou metropolitní síť. Zjišťoval někdo, jaké potřeby na dopravní obslužnost mají obyvatelé Prahy? Měli naši volení zástupci v jednotlivých městských částech dostatečný čas a prostor na výzkum potřeb lidí ve svých lokalitách? Konzultovali představitelé ROPID záměr změnit zavedenou hromadnou dopravu s iniciativou Bezpečné cesty do školy, která se dlouhodobě a systematicky věnuje tomu, aby se děti po městě pohybovaly bezpečně? Ptal se někdo seniorů či organizací, zastupujících jejich zájmy? Chtěla bych tedy odpověď na tyto otázky.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Rovnou jste vyčerpala doplňující otázku, takže i takto to postavíme, máte jenom reakci. Pane náměstků, prosím.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Budu muset zareagovat písemně, přestože nerad, protože nevím, zda bylo jednáno s organizací Bezpečná cesta do škol. To se přiznám, že nevím. Jednalo se s některými svazy postižených, pokud se nemýlím, ale ten seznam toho, s kým bylo jednáno a kdy, musím vypracovat písemně, to neumím z hlavy.

Co se týká toho, zda byly posuzovány potřeby cestujících, tak samozřejmě ano. Proto se to dělalo. Změny MHD neděláme proto, abychom zhoršili komfort cestujících, neděláme to proto, abychom naštváli cestující. Proč bychom to dělali? My jsme to skutečně dělali proto, abychom zlepšili komfort, abychom narovnali vazby, abychom reagovali na to, jak se Praha změnila za posledních 20 – 25 let.

Víte, ten průzkum, já nevím, jak byl rozsáhlý. Pokud se dobře pamatuji, bylo to 300 – 400 respondentů a bylo to 14. září, nikoli října, tzn., zhruba 10 pracovních dnů poté, co se zavedl tento systém. Dejte nám trochu čas. Dejte čas i sami sobě, abyste si zažili nové linky, abyste se naučili zacházet s tímto novým systémem. Je to z toho důvodu, že zatížení MHD se neustále vyvíjí v čase v současné době. Nové linky, které jsme zavedli, jsou stále vytíženější a oblíbenější, a chce to, aby si tento systém sedl.

Já nezastírám, že je nemalé procento, ale mělo by to být v řádu 3 – 4 – 5 %, pro které to znamená zhoršení, ale pro větší část to znamená zlepšení komfortu cestování. Ale dejte tomu čas. Proto jsem požádal Zastupitelstvo, aby zařadilo tento bod zhruba za měsíc, tak, až tento systém skutečně se zaběhne. Ale nicméně odpovím vám písemně na vaše dotazy.

**Mgr. Karin Margues:** Dobře, ale zatím tedy průzkumy hovoří přesně o opaku, než co říkáte.

**Nám. Hudeček:** Nezlobte se, ale my musíme nějakým způsobem dodržovat Jednací řád. Jedná se mi o to, že se musí dostat na ostatní občany.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 19. 10. 2012  
Č.j. S-MHMP 1258948/2012

Vážená paní magistro,

na 19. zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy jste na mne směřovala Vaši interpelaci týkající se změn zavedení nové metropolitní sítě MHD. K Vašemu dotazu jsem se částečně vyjádřil již na jednání zastupitelstva. Bohužel jsem neměl veškeré informace, abych mohl odpovědět na všechny Vaše dotazy. Rád bych tedy doplnil odpovědi mou ústní odpověď.

Nová metropolitní síť byla realizována na základě dlouhodobého vyhodnocení celé řady přepravních průzkumů, včetně pravidelných komplexních průzkumů různých oblastí v Praze. Byly využity také výsledky předchozí ankety mezi cestujícími. Ode dne spuštění nové sítě linek je provoz neustále sledován a průběžně se realizují (několikrát týdně) přepravní průzkumy na předem vytipovaných zastávkách. Na základě těchto prvních průzkumů, požadavků městských částí a podnětů občanů již proběhly první dílčí změny. Dne 10. 10. 2012 byl realizován komplexní přepravní průzkum v jihovýchodní části Prahy.

Dále proběhlo za účasti vedení organizace ROPID několik schůzek se zástupci jednotlivých městských částí, kde byly vyslechnuty a projednány připomínky a podněty. Ty budou nyní vyhodnocovány a některé z nich realizovány.

Co se týče iniciativy Bezpečná cesta do škol, bylo při zpracování návrhu metropolitní sítě využito výsledků tohoto projektu, jako příklad bych rád uvedl, že byla zásadním způsobem posílena doprava v oblasti Michle, konkrétně zastávky Hadovitá, kde se nachází několik škol. Závěrem bych Vás chtěl informovat, že změny realizované k 1. 9. 2012 jsou průběžně vyhodnocovány. Začátkem prosince tohoto roku proběhne velký dopravní průzkum a anketa spokojenosti cestujících. Na základě provedených analýz a průzkumů mohou být v dalších měsících případně provedeny dílčí úpravy v systému MHD.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní

**Mgr. Karin Margues**

---

**Markéta Šimková** – *interpelace směřovala na nám. Kabického*

**INT.- č. 19/6**

k prodeji bytového fondu hl.m. Prahy a ke stanovení ceny znaleckým posudkem dle „Pravidel“

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.  
– vyřízeno přímo na jednání ZHMP.

**Nám. Hudeček:** Poprosím dalšího přihlášeného, a to je paní Markéta Šimkové, která zde je. Výborně. Bude interpelovat pana náměstka primátora Kabického, ohledně stanovené ceny znaleckých posudků pro prodej bytů dle schválených pravidel prodeje. Prosím, paní Šimková.

**Markéta Šimková:** Vážené Zastupitelstvo, vážený pane primátore, vážený pane náměstku Kabický, na jednání Zastupitelstva před prázdninami jsme zde jako zástupci občanského sdružení Byty Barrandov vystoupili s připomínkami k projednávaným pravidlům prodeje bytových domů hl. m. Prahy. Naše připomínky, které směřovaly na ta ustanovení pravidel, vedoucí ke zvyšování ceny bytů do neakceptovatelné výše, nebyly přijaty, a byli jsme odkázáni na dobu, kdy budou na ceny zpracovány znalecké posudky. Nechali jsme si tedy na znalecký posudek zpracovat hodnotící zprávu nezávislou konzultační společností.

Na základě skutečností a argumentů blíže uvedených v této hodnotící zprávě lze mít důvodné pochybnosti o objektivnosti předloženého posudku. Znalec dle této zprávy nepostupoval při určení obvyklé tržní ceny

zcela v souladu s platnými a účinnými právními předpisy a nesprávně určil cenu tzv. závady, kterou je ta skutečnost, že byty jsou užívány stávajícími nájemníky s nájemními smlouvami na dobu neurčitou. Dle znalce použité vyhlášky měla být hodnota náhradního bydlení stanovena v souladu s přílohou č. 3 této vyhlášky ve výši 33 845,- korun za m2 pro území Prahy 5, a nikoli znalce použitých 22 000,- korun za m2, které vzal, nevíme odkud.

Toto naše tvrzení podporuje i ten fakt, že stejná částka, což je 33 845,- korun za m2 je uvedena i v novém výměru o zvýšení nájemného ze zhruba 103,- na 141,- korun za m2 a měsíc, který nájemníci obdrželi v srpnu tohoto roku. Cena m2 bytové plochy vyšla znalci v jeho znaleckém posudku na 17 000,- korun za m2. K této ceně se bude ovšem připočítávat ještě hodnota pozemku, kterou stanovil na 1000,- korun za m2, a hodnota nebytových prostor, kterou stanovil na 25 000,- korun za m2.

Jsme přesvědčeni, že dle platných právních předpisů, uvedených v naší hodnotící zprávě, je správná cena za m2 bytové podlahové plochy ve výši 5155,- korun za m2, ke které samozřejmě budou ještě připočítány hodnoty pozemků, nebytových prostor a další hodnoty, vycházející z pravidel pro prodej bytových domů hl. m. Prahy.

Dle našeho názoru je tato cena sice spravedlivá, stanovená dle platných právních předpisů, ale pro hl. m. Prahu zcela neakceptovatelná.

Proto vás žádáme o přehodnocení stanovené ceny určené již zpracovaným znaleckým posudkem, a stanovení přijatelné ceny m2 bytové podlahové plochy okolo 10 – 12 000,- korun s ohledem na technický stav prodávaných budov.

Na závěr si vás dovoluji upozornit na značné rozladění nájemníků nad kroky Magistrátu hl. m. Prahy, směřující především k nejasnostem okolo stanovení ceny prodávaných nemovitostí. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji a poprosím pana náměstka, zda bude reagovat.

**Nám. Kabický:** Budu reagovat. S paní Šimkovou se vidím během 14 dnů potřetí, takže jsme to probírali jak na výboru, tak i v kolegiu pana primátora, teď to činím zcela legitimně na zasedání Zastupitelstva. Já opakuji neustále, že jsem vstřícný ke komunikaci, každopádně ta cena byla dána znaleckým posudkem. Víte velice dobře, že 4. 10. bude předložen oponentní znalecký posudek, který ukáže, jak k té ceně se došlo. Nebudu tady polemizovat, ale každopádně už ten váš návrh, že když odečtete, že původní cena tržní v této oblasti je 39 tisíc za m2, odečtete cenu tzv. závady 33 500,- a vyjde vám 5400,- za m2, to skutečně asi takto ty znalecké posudky se nedělají. Nejsem znalec a nebudu se přidávat do této problematiky, každopádně znovu opakuji, že 4. 10., po tomto datu se potkáme s vaším občanským sdružením. Samozřejmě předložím to výboru a všem to, jak znalec došel k této ceně a jakým způsobem vypočítal tuto cenu, která byla stanovena v rozsahu 17 tisíc za m2. Takže více asi nedokážu dneska sdělit.

**Nám. Hudeček:** Já vám děkuji. Chcete položit doplňující otázku? Prosím.

**Markéta Šimková:** Já vám děkuji za odpověď, pane náměstku Kabický. Ano, máte pravdu, jsme v úzkém spojení v rámci občanského sdružení. Jenom chci podotknout, že jestliže znalec zvolil tuto metodu znaleckého posudku, tak cena 5 155,- korun opravdu vyjde. Jen chci říct, že občanské sdružení tady nebojuje za cenu 5 155,- korun, ale za cenu odpovídající kvalitě a cenu obvyklou v místě Prahy 5, což je 10 – 12 tisíc. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Pane náměstku, chcete nějak ještě zareagovat?

**Nám. Kabický:** Já na to zareaguji velice krátce. Já zásadně nebudu souhlasit s tím, aby cena byla tvořena na základě vzájemných dohod, ale tak, jak schválilo toto Zastupitelstvo, které říká, že cenu stanovuje Zastupitelstvo, tzn., vůle Zastupitelstva bude stanovena cenou. Opírá se o znalecký posudek, a vzhledem k tomu, že se jedná o prodej technologických celků, pohybuje se v de minimis. Ale jenom na to chci upozornit. Tzn., pakliže by cena toho baráku, který je odhadnutý na 120 milionů, nedej bože se odhadla za 60, tak určitě to neprojde. To někdo zpochybní. To jen aby bylo jasno, že se určitě nemůžeme pohybovat v diametrálních cenách, které jsou obvyklé na trhu.



## **Olga Sedláčková, zastupitelka MČ Praha 13** – interpelace směřovala na primátora hl.m.

Prahy

### **INT.- č. 19/7**

k problematice regulace hazardních her v hl.m. Praze

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.  
– vyřízeno přímo na jednání ZHMP.

**Nám. Hudeček:** Já vám děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, kterým je paní Olga Sedláčková, zastupitelka MČ Praha 13. Interpeluje pana primátora hl. m. Prahy ohledně regulace hazardu v Praze.

**Olga Sedláčková – členka ZMČ Praha 13:** Dobrý den. Chci interpelovat pana primátora ve věci regulace hazardu v hl. m. Praze. Jsem zastupitelka MČ Praha 13 a členka komise bezpečnosti na Praze 13. Jak vím ze Zastupitelstva, Magistrát hl. m. Prahy bude během měsíce října a listopadu konsolidovat připomínky městských částí k návrhu míst, kde je možné na konkrétní městské části provozovat hazard. Městské části měly možnost navrhnout tato místa, případně navrhnout snížení nebo úplnou redukci těchto míst na tzv. nulovou variantu.

Komise bezpečnosti Praha 13 se usnesla na tom, že si přeje, aby na Praze 13 byla nastolena nulová varianta, tzn., aby tam nebyl žádná hazard dostupný, nicméně tento výstup komise bezpečnosti nebyl vzat zcela v potaz vedením naší městské části. Proto mi dnes nezbyvá nic jiného, než oslovit pana primátora, aby vahou své autority a svými možnostmi se zasadil o to, aby v Praze, nebo alespoň v některých městských částech, které si to přejí, byla tedy nulová tolerance hazardu. Víím, že o to stejné usiluje Praha 2 a Praha 3, tam je určitě jednota.

Takže bych ho ráda požádala, aby jednak se zasadil o to, že tedy skutečně dojde k radikálnímu snížení dostupnosti hazardu, tzn., míst, kde je možné provozovat hazard, ale zároveň bych ho požádala, pokud by nebylo toto možné, aby tu dostupnost radikálně snížil např. tím, že se velmi významně omezí počet hodin, po které bude moci během jednoho dne ta herna být otevřena. Tzn., třeba od šesti odpoledne do deseti do večera. Určitě není dobré, aby do té herny zapadli všichni ve dvě hodiny odpoledne a ve dvanáct odsud odcházeli zcela bez finančních prostředků.

Dále si dovolím pana primátora oslovit, protože víím, že hl. m. Praha jako obec, ale zároveň kraj má zákonodárnou iniciativu, tak ho chci požádat, aby za hl. m. Praha navrhl, aby hazard a reklama na hazard, především venkovní reklama na hazard byla zakázána, a to ve stejném smyslu, jako je zakázána reklama na tabákové výrobky ve smyslu zákona o reklamě, kde je jasně uvedeno, že na tabákové výrobky reklama být nesmí.

Věřím, že by to hl. městu Praze velmi prospělo. Stejně tak jako všem městským částem. Přinesla jsem mu i příkladové obrázky toho, jak to vypadá na některých městských částech, ale i mimo Prahu. I toho, jak třeba daleko od té masivní reklamy je základní škola, a faktu, že děti, které nesmí provozovat hazard naštěstí, nemají to zákonem dovoleno, jsou denně atakováni poměrně rozsáhlou reklamou na hazard. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Já také děkuji a poprosím pana primátora, zda chce nějak zareagovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji za všechny podněty, ovšem v tuto chvíli jsme v situaci, kdy nám přicházejí z jednotlivých městských částí stanoviska městských částí, která jsou velmi zajímavá. Já jsem ještě všechna neviděl. Např. Praha 1 revokuje své usnesení a zůstává v nulové toleranci ke všem hernám, ale otevírá prostor pro velká kasina hotelová, s tím, že tam jsou jenom cizinci, a že když nebude na tom hotelu reklama, tak jim nevadí, že v nějakém interhotelu se 100% zahraniční klientelou herna je. Říkám jenom jako informaci.

My všechny ty poklady, co máme, zpracujeme, protože tam máme dvojí rozpor. Můžeme na to mít nějakou myšlenku nebo nějaký názor.

Na druhou stranu to stanovisko městské části jsme řekli, že pro nás bude závazné, a také ho tak vnímáme. Prostě proto, že podmínky v městské části musí každý posuzovat sám za svou městskou část. My bezesporu budeme hlasitě mluvit o tom, že podpora hazardu v jakékoli podobě je pro nás věc v Praze neakceptovatelná nebo špatně akceptovatelná.

Na druhou stranu nechceme zásadním způsobem zasahovat do pravomoci jednotlivých městských částí. Čili to, co mohu říct, je to, že se s celou tou problematikou seznámím, a pak ji pravděpodobně budeme diskutovat jako by na úrovni všech těch městských částí, aby se ta stanoviska v nějaké podobě sjednotila. Ta druhá věc zákonodárné iniciativy o reklamě, to je podnět velmi zajímavý. Probereme to s našimi právníky. Samozřejmě zákonodárnou iniciativu máme. Je jenom otázka toho, jakou by to našlo podporu v Poslanecké sněmovně. Ale znovu říkám, pokud bychom našli nějakou variantu, která by byla dobře formulovaná, tak bychom možná touto cestou šli. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Já také děkuji. Nevidím už, že by byl zájem o další doplňující otázku.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 19. října 2012  
Č.j.: S-MHMP 1235197/2012

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Váš dopis, resp. na interpelaci přednesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20.9.2012, ve věci dostupnosti hazardu v hl. m. Praze a reklamy na hazard.

Rada hl. m. Prahy i Zastupitelstvo hl. m. Prahy se již od roku 2007 intenzivně zabývají otázkou provozování loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy. Historicky prvním krokem, jenž byl v oblasti regulace učiněn, bylo přijetí obecně závazné vyhlášky č.19/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje. Tato vyhláška s účinností od 1.1.2008 stanovila 1422 míst, na kterých mohly být uvedené přístroje provozovány.

Dne 22.4.2008 Rada hl. m. Prahy přijala usnesení č. 471, kterým odsouhlasila principy provozování výherních hracích přístrojů na území hl. m. Prahy a apelovala na městské části, aby při přípravě návrhu na novelu výše uvedené vyhlášky braly v úvahu respektování principů provozování, především v souvislosti s možným narušováním veřejného pořádku a dalších negativních jevů, které s sebou provozování výherních hracích přístrojů přináší.

Zmíněná vyhláška byla v průběhu let 2008 až 2011 čtyřikrát novelizována a soustavně byl snižován počet míst, na kterých lze výherní hrací přístroje provozovat, z původních 1422 na 944 míst.

Díky postupné regulaci míst klesl také počet provozovaných výherních hracích přístrojů povolovaných městskými částmi, a sice z původních 8358 kusů (v roce 2008) na 2724 kusů (údaj k 1.1.2012).

Je třeba uvést, že vlivem nedostatečného zákonného zmocnění obcí se tato vyhláška nevztahovala na místa, na kterých byly provozovány tzv. těžší druhy hazardních her povolované Ministerstvem financí, jako např. vícemístná technická herní zařízení, elektromechanické rulety a videoloterní terminály, které začaly vytlačovat omezované klasické výherní hrací přístroje a jejichž počet se ve stejném období zvýšil z 682 na 8867 kusů k 28.1.2012.

Účinnější regulace hazardních her bylo na území hl. m. Prahy dosaženo až vlivem novely zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, zákonem č. 300/2011 Sb., kterou bylo zákonné zmocnění obcí omezit na svém území hazardní hry rozšířeno na další druhy loterií a jiných podobných her, jako jsou hry v kasinech, videoloterní terminály, karetní hry, lokální herní systémy, elektromechanické kostky, či tzv. kostkorulety, bingo a všechny hry neupravené v části první až čtvrté zákona o loteriích, povolované Ministerstvem financí.

Dnem 1.1.2012 nabyla účinnosti kvalitativně nová obecně závazná vyhláška č. 18/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, jejíž příloha obsahuje 639 míst, na kterých lze loterie a jiné podobné hry provozovat. Tato regulace má však určitá omezení, a to díky tzv. přechodným ustanovením výše uvedené novely zákona o loteriích, která zajistila provozovatelům hazardních her možnost jejich pokračujícího provozování. Dobu platnosti povolení vydaných před 1.1.2012 je Ministerstvo financí povinno omezit tak, aby jejich platnost skončila nejpozději dnem 31.12. 2014, pokud jsou loterie a jiné podobné hry provozovány v rozporu s obecně závaznou vyhláškou obce. S ohledem na toto ustanovení je možno na místech v platné obecně závazné vyhlášce neuvedených provozovat vybrané druhy loterií a jiných podobných her (např. videoloterní terminály a hry v kasinech), povolené před 1.1.2012, až do 31.12.2014.

Přestože lze z výše uvedených důvodů očekávat razantní snížení počtu povolených různých technických herních zařízení až od 1.1.2015, pozitivní výsledky nové vyhlášky jsou patrné již v tomto roce, kdy došlo ke snížení počtu např. videoloterních terminálů z 8867 na 7691 kusů povolených ve 2. čtvrtletí roku 2012.

Z uvedeného je patrné, že hl. m. Praha se problematikou hazardu na svém území soustavně zabývá a snaží se o jeho omezování, nicméně regulace musí být vždy v souladu s aktuálně platnou právní úpravou.

Pokud jde o situaci na území městské části Praha 13, došlo v průběhu posledních pěti let ke snížení počtu míst, kde lze provozovat loterie a jiné podobné hry, uvedených ve vyhlášce z původních 26 na 16. Bude záležet na rozhodnutí vedení Vaší městské části, jak posoudí aktuální situaci v této oblasti a zda podá návrh na další snížení počtu míst, na omezení doby provozování na místech, která budou ve vyhlášce dále ponechána, případně, zda navrhne nulovou toleranci k hazardu a vypuštění všech míst.

Co se týče problematiky možné regulace reklamy na hazard na území hl. m. Prahy, současně platná legislativa řeší problematiku reklamy na hazardní hry výhradně v zákoně o loteriích, který obsahuje regulaci reklamy v ust. § 1 odst. 9, z jehož znění vyplývá, že zákaz reklamy se nevztahuje na hazardní hry legálně povolené.

V této souvislosti mohu uvést, že hl. m. Praha se problémem reklamy na hazard již zabývalo. V rámci připomínkového řízení k novele zákona o loteriích požadovalo striktní zákaz reklamy sázkových her zavedením ustanovení „*Jakákoliv reklama či propagace sázkové hry je zakázána*“ do návrhu novely zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Ministerstvo financí však tuto připomínku zásadně odmítlo s tím, že zařazení takového ustanovení je neprůchodné. Zákaz reklamy na hazard není legislativně vymezen ani v připravovaném návrhu zákona o provozování sázkových her, který předložilo Ministerstvo financí vládě. V navrhovaném ustanovení § 46 „Podpora provozování sázkové hry“ je regulace reklamy na hazardní hry zmíněna spíše okrajově, např. že reklama na hazardní hry nesmí obsahovat nepravdivá či zavádějící sdělení, zejména pokud jde o informaci o možnosti výhry. V důvodové zprávě k návrhu zákona se pak uvádí, že reklama v účastníku sázkové hry nesmí vzbuzovat představu o snadném nabytí finančních prostředků, např. není možné účastníka sázkové hry navádět k útratě mzdy nebo platu za účelem snadného nebo rychlého rozmnožení těchto prostředků.

Vámi uváděný zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, zapracovává příslušné předpisy Evropské unie, konkrétně pokud jde o tabákové výrobky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES ze dne 26.5.2003 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky. Zákaz reklamy na tabákové výrobky má v tomto zákoně určitá omezení, např. se nevztahuje na reklamu na tabákové výrobky ve specializovaných prodejnách tabákových výrobků nebo ve výkladní skříni a na přiměřené označení těchto prodejen. Z těchto důvodů se nejví předložení návrhu zákona o zákazu reklamy na hazard ve smyslu tohoto zákona jako vhodné.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc, v.r.  
Primátor hl.m. Prahy

Vážená paní  
**Mgr. Olga Sedláčková**

---

**Alena Rybničková** – *interpelace směřovala na Radu HMP a I. nám. Hudečka*

**INT.- č. 19/8**

„Zážitky cestující MHD - Co se s tím dá dělat?“

Na její vystoupení reagoval náměstek Hudeček  
– vyřízeno přímo na jednání ZHMP

**Nám. Hudeček:** Poprosím dalšího přihlášeného, ještě slečnu Alenu Rybničkovou, která bude interpelovat



Radu hl. m. Prahy, 1. náměstka primátora Hudečka ohledně zážitků cestujících MHD, a co se s tím dá dělat. Prosim, máte slovo.

**Alena Rybníčková:** Alena Rybníčková, Pražské fórum. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ráda bych se s vámi podělila o dva zápisky ze svého deníčku ze dne 1. a 17. září.

Ráno 1. září, 7.30, zastávka Biskupcova. Čtyři roky jsem u této nehostinné zastávky bydlela. Nedokážu si představit, že na ní má přestupovat ještě více lidí než dosud. Refýž je úzká, mačká se na ní spousta lidí. Je v kopci, ve kterém přibrzdí a rozjíždí se tuny aut. Dívám se, jak přijede tramvaj a za ní druhá. Dveře se otevrou. Proti davu z jedné tramvaje se bezmocně prodírá šest lidí z druhé tramvaje. Nemají moc šanci. Dav se nechová neurvale, jen má svou setrvačnost. Obě strany, nahnány proti sobě, rezignovaně pospíchají. Naštěstí tu není žádný kočárek, který by celý proces výměny ucpal.

Odpoledne 17. září 15.45, Malostranská. Přestupuji z osmičky na dvanáctku. Vedu devítiletou Moniku minichodníčkem na samém rozičku náměstí. Postupujeme malým davem. Malý dav vznikne, když 10 lidí narvete na chodníček o šířce cca 1,5 metru. Jak to tady musí asi vypadat ráno? Přecházíme po dlažebních kostkách, první, druhý přechod přes silnice, pak ještě dvoje koleje. Naštěstí náš zdravotní stav je v pořádku, takže se dostáváme na zastávku bez problémů.

Před deseti lety jsem chodila rok o berlích. Jsem velice ráda, že město neprovedlo změny tehdy. Čekáme na dvanáctku. Spoj nenavazuje. Peníze z DPP plynou na soukromá konta. Vedení města to ví. Přesto šetří na cestujících. Připadám si poníženě. Monika přijíždí na kroužek pozdě.

Do třetice cituji a komentuji pondělní noviny Metro, rozhovor s primátorem Svobodou.

- A co na nové jízdní řády říkáte jako primátor?

- Byl jsem se opakovaně dívat na centrálním dispečinku, kde vidíte všechny dopravní tepny, a neviděl jsem tam žádný problém.

Komentuji: Doporučuji se příště jít podívat přímo na tramvajové zastávky, tam jsou totiž živí lidé.

Cituji: Starostové měli nějaké konkrétní připomínky, ale žádné vyložené katastrofické informace neříkali.

Komentuji: Potřebuje město katastrofu, aby změny mohlo považovat za nevhodné? Můj dotaz na Radu je pouze řečnický. Jak jste mohli něco takového svým souhlasem dopustit?

Svůj opravdový dotaz kupodivu směřuji na radního pro územní plánování Tomáše Hudečka. Za první: MHD a její obrovský potenciál městotvornosti. Za druhé: Participace mezi obyvateli města, starosty městských částí a vedení města. Nechcete zvážit zařazení těchto témat na říjnovou ozvučnou desku?

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Naprosto žasnu nad tím časováním. Takže Rada má pouze řečnické otázky, na mě jsou konkrétní. MHD má obrovský potenciál městotvornosti. Jsem přesvědčen o tom, že fungování Rady se v tomto musí zlepšit, protože oddělení majetku, dopravy a územního plánování je natolik nevhodnou kombinací, že my musíme nějakým způsobem podle mého názoru udělat jakési vnitřní trio v té Radě, které bude spolupracovat a vzájemně si dávat ty podněty pro to řešení, tzn., jak územní plán k majetku, tak doprava k územnímu plánu, tak doprava k majetku.

Dokud nám tady tato trojice nefunguje, ještě by se k tomu asi dala připočítat infrastruktura, dokud tato skupina neřeší konkrétní i tyto malé věci, tak to asi fungovat nebude.

Ale můžu dát i dobrou zprávu. Jak ze strany mé, tzn., řešení veřejného prostoru a vznik kanceláře veřejného prostoru, tak i ze strany pana náměstka Noska, a teď jsem úplně zapomněl, co vzniká, stejný projekt z druhé strany, tak by nám mělo toto do budoucna fungovat. A máte pravdu. Přímo Dopravní podnik už zvažujeme zařadit na ozvučnou desku. Nevím, jestli se to povede už na tu první, anebo až potom na tu prosincovou.

Nebude se jednat o Dopravní podnik jako konkrétně o autobusy, ale bude se jednat právě o systém MHD a veřejné dopravy. Takže já věřím, že ten dotaz míří správným směrem. Ano, mělo by to tak být. Také děkuji.

**Miroslav Malina, starosta MČ Praha - Dolní Chabry** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 19/9**

ocenění iniciativy primátora hl.m. Prahy a dalších členů Rady HMP za přístup k zefektivnění řízení hl.m. Prahy

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

**Nám. Hudeček:** Ještě máme 4 minuty, tzn., nejspíše asi poslední. Poprosím pana Miroslava Malinu. Je tu Starosta MČ Praha - Dolní Chabry interpeluje pana primátora hl. m. Prahy ve věci Iniciativa primátora hl. m. Prahy k zefektivnění řízení hl. m. Prahy. Prosim.

**Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych dnes vyzkoušel novou nezvyklou formu interpelace. Nebudu se tentokrát pana primátora na nic ptát, nebudu jej dokonce ani kritizovat. Chtěl bych mu naopak přede všemi, před fórem, poděkovat, případně jestli se to z mé pozice vůbec sluší, jej i pochválit.

Již dnes, rok po vyhlášení jeho iniciativy k zefektivnění řízení hl. města z loňského podzimu můžeme vidět kladné výsledky. Tedy v rovině malých MČ určitě. V minulosti jsem např. většinu svých kolegů – starostů znal jen z doslechu. Sněm starostů byl kamsi odložen a naše setkávání se omezovalo na hromadné akce typu setkávání v rezidenci pana primátora.

V současné době pracuje nově ustavený Svaz městských částí, jehož počet stále narůstá, pravidelně se schází a zabývá se nejen zásadními otázkami, které nás trápí, např. bytí či nebytí malých městských částí, ale díky novým kontaktům pomáhá řešit i lokální problémy. Dnes znám téměř všechny starosty malých MČ osobně. Spolupracuji úspěšně v některých oblastech i se starostou větších číslovaných částí města, např. s Prahou 14, a se starostou Prahy 1 jsme si nejen dokázali vyměnit rozdílné postoje a rozpory, ale zjistili jsme, že jsou i oblasti společného zájmu. Věc, která ještě v nedávné době byla jen stěží představitelná. Předpokládám, že výměna zkušeností a informací přinese i další, tedy ekonomické klady a výsledky. To jsou nesporné, nezpochybnitelné úspěchy iniciativy pana primátora.

Na realizaci zefektivnění činnosti malých MČ má ovšem pracovat také skupina pana radního Manharta. Na základě výše uvedeného se jeví dosavadní výsledky práce skupiny jako velmi neefektivní. Vznikl pouze jakýsi dotazník s nepřiliš relevantními otázkami. K tomu bych se teď nechtěl šířit. Budu pokračovat. Svaz městských částí vznikl proto a navrhuje vznik otevřeného fóra, které by se zabývalo hodnocením efektivnosti řízení hl. m. Prahy jako celku, protože jediné to může podle našeho názoru přinést výrazné ekonomické výsledky.

Na závěr ještě poznámka. Ke vzniku všech těchto kladů přispěl i pan radní Manhart svou neutuchající snahou prokázat, že menší MČ nemají právo na samostatnou existenci. Mají. A doufám, že nebude třeba to nadále obhajovat. Já, pane primátore, děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano. Moje reakce bude trošičku složitější, protože to není interpelace v pravém slova smyslu. Jsem přesvědčen o tom, že proces, který jsme nastartovali, jsme nastartovali dobře, a že skutečně dochází k určitému vývoji na malých MČ, který je pozitivní.

Chtěl bych se v tuto chvíli jenom zastat pana radního Manharta. Vždycky někdo dostane takovou úlohu, která je na ten první pohled nepopulární, nebo pro někoho nepopulární. On má za úkol prostě dát na stůl všechna fakta, která jsou pro a proti, abychom pak s nimi pracovali. Nemá žádné zadání, k čemu má dospět. Má zadání, aby ta fakta shromáždil. Já bych velmi uvítal, aby ta práce se tam zintenzívnila, aby vaše komunikace byla větší, abyste mu ty svoje argumenty dali. Naprosto natvrdo, pro, proti. Já neříkám, jaké jsou vaše argumenty, já je zčásti znám, ale z větší části možná neznám. Ale to, co bych chtěl znát, až o tom budeme potom hovořit, o výstupech z té komise, aby Rada mohla pracovat s relevantními fakty, mohla si říct ano, tady mám tyto názory, tady mám názory ekonomické, tady mám názory velkých částí, a potom to samozřejmě znamená zase diskusi s těmi, kterých se to týká. Zcela zaručeně toto nebude věc, kterou bychom rozhodli od zeleného stolu, určitě ani já, ani pan první náměstek by takové řešení nevítal.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám a je 13.16 hodin, takže – ano, můžete mít samozřejmě reakci. Omlouvám se.

**Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry:** Úplně krátce. Já panu primátorovi za tato slova děkuji. Naprosto nechci podceňovat pana radního Manharta, v zásadě mu také děkuji. A za Svaz městských částí slibuji, že jsme připraveni skutečně na úrovni jednat a zefektivnění řízení města skutečně pomoci. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Přehoupli jsme se přes tu ¾ hodinu, která je vymezena občanům, a tudíž poprosím všechny občany, kteří byli přihlášení do diskuse, zda by nepřepsali svou interpelaci do písemné podoby, nebo pokud už ji mají, a dali ji pořadatelům, kteří jsou venku při východu ze sálu. Tzn., poprosím o tento akt. A jsme již v druhé polovině, kde nastupují interpelace zastupitelů hl. m. Prahy.