

STENOZÁPIS z 20. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 25. 10. 2012

(Jednání zahájeno v 9.14 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, zaujměte svá místa, čas jednání je již mírně přes.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajuji dnešní 20. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl všem zúčastněným a především těm, kteří budou vystupovat v diskusi, že průběh jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: pan zastupitel Ing. Jiří Nouza – osobní důvody, zastupitelka JUDr. Monika Krobová Hášová – nemoc.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Mgr. Roman Vaculka od 14.30 hodin a pan zastupitel Petr Šimůnek od 13.00 hodin.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Mgr. Lucii Válovou a pana zastupitele Ing. Pavla Klegu.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz

členové: Mgr. Jan Kalousek

Bc. František Adámek

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Dr.-Ing. Milan Urban

Ing. Jan Vašíček

JUDr. Lubomír Ledl

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Prosím tedy o hlasování. Kdo souhlasí s takto navrženým návrhovým výborem? Je proti? Zdržel se hlasování?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno. (Pro 41, proti 0, zdrželo se 0)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního Zastupitelstva hl. m. Prahy, jste v úterý obdrželi do svých schránek a současně e-mailem „Upravený návrh programu jednání ZHMP“, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 23. 10. 2012.

Otevírám rozpravu, pokud má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy. Přihlášena je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Nejsou nejdříve občané, pane primátore? Abych zas někoho nepředběhla.

Prim. Svoboda: Nikoho nemám.

P. Semelová: Dobré dopoledne, v tom případě se hlásím k programu jednání Zastupitelstva HMP. Na programu je tisk Z - 1151 k petici občanů proti omezení veřejné dopravy v hl. m. Praze. Já navrhuji, aby tento bod byl přesunut na začátek, tedy jako první bod jednání, aby občané nemuseli čekat celý den.

Druhý můj návrh je na zařazení jednání bodu - Návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP, a to na základě dopisu, který jsme dostali ze Svazu městských částí hl. m. Prahy, kdy nás starostové městských částí žádají, aby mohli vystoupit s dotazy, připomínkami a podněty v samostatném pevně vymezeném čase s tím, že je to odůvodněno i tím, že je to důležité jak pro ně, tak pro nás zastupitele a že to, že mohou vystupovat v tom čase pro ostatní občany, že je to vlastně omezuje.

Je tady přímo návrh, který jsme dostali zřejmě všichni a já bych proto navrhovala, aby byl tento bod - Návrh na změnu Jednacího řádu ZHMP, zařazen jako druhý bod jednání, aby starostové mohli podle tohoto řádu jednat už dnes.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Pecha.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji vás požádat, s prominutím, o dvacetiminutovou přestávku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vávra.

P. Vávra: Připojuji se k tomuto návrhu.

Prim. Svoboda: Dobře. Ve smyslu Jednacího řádu ZHMP vyhlašuji přestávku na žádost předsedů dvou klubů 20 minut.

(Jednání přerušeno 9.22 – 9.47 hodin.)

Prim. Svoboda: Pokračujeme v jednání dle programu. Na tabuli vidím přihlášeného pana náměstka Hudečka.

Nám. Hudeček: Děkuji, dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, dovolil bych si navrhnout a stahuji tímto z programu jednání bod 11/2. Jedná se o návrh na vydání CVZ 1, 2 ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy. Jedná se o číslo 2742/00 změny, z toho důvodu, že nebyl projednán dosud na výboru pro územní rozvoj ZHMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych jménem klubu sociální demokracie navrhl následující změny a doplnění programu dnešního zasedání Zastupitelstva HMP. Jako bod číslo 1 navrhuji zařazení bodu, který je dnes v původním návrhu programu pod číslem 33, zastupitelský tisk Z – 1151 - k petici občanů proti omezení veřejné dopravy v Praze. Stalo se dobrým zvykem, že většinu těchto petic, vzpomeňme si, naposledy to byla petice ohledně problematiky Spořilova, jsme v úctě k občanům zařazovali vždy na začátek našeho jednání. Proto jsem přesvědčen, že i petici proti omezení veřejné dopravy bychom měli dát na začátek jednání, nikoli jako bod číslo 33 nebo chcete-li, jako poslední bod dnešního jednání.

Druhým návrhem je zařadit nový bod, a to pod pořadovým číslem 2, který by měl název informace primátora hl. m. Prahy o výběrovém řízení na post ředitele Městské policie HMP a další postup obsazení této pozice. V poslední době a měl jsem i možnost interpelovat na posledním zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy pana primátora s interpelací, týkající se tohoto výběrového řízení. Na základě této interpelace mi bylo sděleno, že výběrové řízení nadále pokračuje, že nevádí, že 3 členové komise odstoupili, že komise se snížila na šest, přesto má nadpoloviční počet původních členů a pan primátor mi sdělil, že hodlá předložit ZHMP do konce tohoto roku výsledek tohoto výběrového řízení.

Zároveň jsem si ve sdělovacích prostředcích, a já k nim samozřejmě přistupuji s určitou mírou skepse, přečetl vyjádření předsedy klubu TOP 09, že jste se v rámci koalice dohodli, že výběrové řízení bude zrušeno. Následně jsem si opět v médiích přečetl, že jste byli v rámci koalice asi špatně pochopeni, protože pan primátor říkal, že žádné výběrové řízení neruší. Prostě mám v tom trochu zmatek, nevím, co si o tom mám myslet, proto bych byl rád, aby dnes pan primátor HMP informoval ZHMP o tomto výběrovém řízení a dalším postupu v obsazení pozice a připomeňme si, v obsazení pozice, která je volná již 11 měsíců.

Jako další bod mi dovoluje, abych požádal o zařazení za bod číslo 5 jako nové body 6/1., 6/2. a 6/3. problematiku městského okruhu, a to části Blanka. Tyto tisky jsou zařazeny pouze v informační části dnešního zasedání Zastupitelstva HMP a já jsem přesvědčen o tom, že takto významnou zprávu a takto významné dodatky, které byly uzavřeny s Metrostavem a s ČKD Praha DIZ bychom měli projednat v řádném projednání ZHMP.

Proto navrhuji jako bod číslo 6/1. tisk Z – 1327 - Informace o postupu realizace stavby městský okruh – severozápadní část, jako bod číslo 6/2. Informace o uzavření dodatku číslo 8 k souboru smluvních dohod se společností Metrostav, a.s. na výstavbu městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka a jako bod 6/3. Informace o uzavření dodatku číslo 5 k souboru smluvních dohod se společností ČKD Praha DIZ na technologickou část městského okruhu.

Prosím o hlasování podle jednotlivých bodů mého návrhu a návrhy jsem předal předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Březinovi a prosím kolegu Ledla.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore, dobrý den všem. I já jsem chtěl připomenout, že kromě jiných výročí budeme v listopadu slavit také první výročí odvolání ředitele Městské policie v Praze a za ten jeden rok jsme se prakticky na Zastupitelstvu HMP nedozvěděli nic, jaký je další průběh.

Chtěl bych upozornit na to, že z rozhodnutí ZHMP je řízením Městské policie HMP pověřen primátor hl. m. Prahy a nemyslím si, že tento postup vůči Zastupitelstvu HMP je korektní, když cokoli se máme možnost dozvědět, je skutečně jenom z médií. Z tohoto hlediska bych chtěl podpořit i návrh, který dal před chvílí pan kolega Březina.

O tom, že je to téma aktuální, lépe řečeno akutní, svědčí otevřený dopis jedněch z policejních odborů z odboru Městské policie HMP, ale i fakt, že výbor pro veřejnou správu, legislativu a bezpečnost na svém minulém zasedání přijal usnesení, podotýkám, to usnesení bylo schváleno všemi přítomnými členy výboru, žádný se nezdržel nebo nebyl proti, který obdobně vyzývá primátora HMP, aby informoval přinejmenším tento výbor. A myslím si, že by tedy bylo vzhledem k vztahu, který má primátor HMP k policii a Zastupitelstvo HMP k primátorovi HMP, že by bylo asi vhodné, abyste takovou informaci poskytl. Takže chtěl jen podpořit návrh pana kolegy Březiny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Adámek.

P. Adámek: Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, já bych chtěl navrhnout s krátkým zdůvodněním vyřazení bodu 11/1, projednávání tisku Z – 1438. Důvod, budu velmi krátký, je ten, že tato problematika Prahy 12 a tato změna je natolik, řekněme, rozsáhlá a velká, došlo tam evidentně k posuzování starých materiálů, mimochodem, došlo k rozporu ve stanovisku výboru územního rozvoje ZHMP a komise Rady HMP a podle mých informací se, řekněme, dohoda městské části s ÚRM a s investorem blíží ke konci a byla by škoda dle mého názoru zakonzervovat toto území ve stávajícím stavu, v kterém je, na několik let, minimálně z důvodu toho, že by se nemohla postavit ani cyklostezka, která je tam plánovaná, atd.

Takže chtěl bych navrhnout vyřazení bodu 11/1. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hudečka, který je přihlášen podruhé.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu ÚP, já jsem o tom široce diskutoval, je tady přítomen i pan starosta Prahy 12. Já bych to prosil nechat v programu s tím, že diskuse se rozběhne v programu a nemám problém, vzhledem k široké shodě všech zúčastněných, v rámci tisku nějakým způsobem vyhovět pokud možno všem, ale nechal bych to alespoň do té diskuse, mj. i proto, aby nebylo příště řečeno, že to nebylo projednáno a mj. i proto, že tady vystoupí k tomu tisku více lidí, což by se hodilo spíše do samotné diskuse než ohledně programu. Takže ačkoli se s těmi výtkami ztotožňuji, prosím o ponechání v programu a vyřazení toho bodu případně nebo změnu až při samotném běhu. Mluvím samozřejmě o bodu 11/1., tedy číslo tisku Z - 1159.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Uzavírám tedy rozpravu a na základě částí IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Nejprve se hlasuje o návrzích z pléna o doplnění či vypuštění a potom o návrhu programu jako celku.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane předsedající. Registruje návrhová komise několik návrhů. Vypořádáme je v opačném pořadí, v jakém byly podány. Začneme návrhem pana kolegy zastupitele Adámka, který navrhuje vyřadit z programu dnešního jednání bod 11/1., ve kterém se má projednávat návrh na vydání CVZ Z 1438/00. Dejte, prosím, hlasovat o pozměňovacím návrhu na vyřazení bodu 11/1. z programu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat ve smyslu předneseného o vyřazení tohoto bodu z programu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 20, proti 11, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Dalším, kdo hovořil k programu, byl pan kolega Ledl, který ovšem žádný návrh nepodal a ztotožnil se s již podaným návrhem. Postupujeme k návrhům pana kolegy zastupitele Březiny a budeme je hlasovat tak, jak zaznělo i jeho přání v jeho řeči, tzn., po jednotlivých bodech. Začnu tedy pozměňovacím návrhem číslo 1. V rámci pozměňovacího návrh číslo 1 navrhl pan kolega Březina zařadit do programu jednání jako bod č. 1. původní bod 33. návrhu programu, což je tisk Z – 1151 k petici občanů proti omezení veřejné dopravy v Praze. Zopakuji ještě jednou, pozměňovací návrh je zařadit do programu jednání jako bod č. 1. tisk Z – 1151 k petici občanů proti omezení veřejné dopravy v Praze.

Prim. Svoboda: Všichni slyšeli. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 30, proti 1, zdrželo se 30. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Dalším pozměňovacím návrhem je další návrh na doplnění programu pana kolegy Březiny, jako bod č. 2. zařadit nový bod - Informace primátora hl. m. Prahy o výběrovém řízení na post ředitele Městské policie HMP a další postup v obsazení této pozice. Dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 24. Návrh byl přijat.

Bude to zařazeno kam, prosím?

P. Schmalz: Bude to zařazeno jako bod č. 2.

Prim. Svoboda: Jako nový bod č. 2?

P. Schmalz: Bude to zařazeno jako bod č. 2. programu, o kterém bude ještě hlasováno jako o celku.

Dalším návrhem pana kolegy zastupitele Březiny je zařadit bod 6/1. tisk Z – 1327 Informace o postupu realizace stavby Městský okruh – Severozápadní část.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 35. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Dalším návrhem je zařadit jako bod 6/2. Informace o uzavření dodatku číslo 8 souboru smluvních dohod se společností Metrostav, a.s. na výstavbu městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento pozměňovací návrh hlasovat tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 36. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Dalším návrhem je zařadit jako bod 6/3. Informace o uzavření dodatku číslo 5 souboru smluvních dohod se společností ČKD Praha DIZ, a.s. na technologickou část městského okruhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 36. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Tím jsou návrhy na doplnění programu pana kolegy Březiny vyčerpány a přesouváme se k návrhům paní kolegyně Semelové. Jejím prvním návrhem bylo, přesunout tisk Petice občanů proti omezení veřejné dopravy v Praze, který byl již hlasován, takže o tomto návrhu nebudeme hlasovat.

Dalším jejím návrhem je zařadit na program jednání jako bod č. 2 programu jednání, což v tomto okamžiku nejde, tak dovolil bych si paní kolegyni Semelové to opravit jako bod č. 1 - Návrh na změnu Jednacího řádu ZHMP. Budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Semelové na doplnění programu jednání jako bod č. 1 - Návrh na změnu Jednacího řádu ZHMP.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o změně Jednacího řádu ZHMP.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 18, proti 26, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Konstatuji, že tímto jsou vypořádány všechny pozměňovací návrhy a návrhy na doplnění, které návrhová komise obdržela. Budeme tedy hlasovat o pozměněném návrhu programu jednání jako celku. Dejte, prosím, pane primátore, hlasovat o pozměněném návrhu programu jednání v duchu přijatých změn.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat o pozměněném návrhu programu jednání, do kterého stávajícího programu byl zařazen jeden bod, tak, jak zde bylo prohlasováno. Dávám tedy hlasovat o programu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 56, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání a prosím tedy pana prvního náměstka RNDr. Hudečka, aby se ujal řízení.

Nám. Hudeček: Dobré ráno ještě jednou, dámy a pánové. Vzhledem ke změně programu, ke které došlo, bychom měli v tuto chvíli být u bodu 1. - tisk Z - 1143 k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Suchdol na vrub kapitoly 1016, s tím, že bod 2. byl nově vložen a následně další bod je přeřazen jako druhá část toho bodu 2. Podívám se, jestli je procedurální návrh nebo nějaká změna. Není. Tzn., souhlasíme s tím asi všichni, poprosím pana primátora o úvodní slovo k tisku

1.

Tisk Z - 1143

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Suchdol na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Hudeček: Pane primátore, prosím. Jedná se o návrh na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Suchdol, protože pokud jsem byl správně informován, program byl změněn v bodě 2., nikoli v bodě 1. Měl byste mít vlastně první tisk, který byste v řádném programu měl mít k dispozici.

Omlouvám se, vzhledem ke zmatkům 5 minut pauza.

(Jednání přerušeno 10.08 – 10.10 hodin.)

Prim. Svoboda: Ještě jednou se omlouvám, chybou mého sekretariátu mně celý jeden tisk nedali, takže teď už ho mám před sebou.

Nám. Hudeček: Poprosím o usazení na svá místa. Omlouvám se za mírné zdržení v programu, které bylo způsobeno čistě administrativní chybou. Poprosím vás, pane primátore, ještě jednou o uvedení 1. bodu programu – tisku Z- 1143 a poprosím o klid v sále. Poprosím o klid v sále, aby bylo možno jednat.

Prim. Svoboda: Ještě jednou se omlouvám a zahajuji předkládací zprávu k tisku Z – 1143. Starosta MČ Praha – Suchdol se obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o finanční příspěvek z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 5,4 milionů korun na realizaci finančně náročného projektu, spolufinancovaného z fondu životního prostředí s názvem Instalace a snížení energetické náročnosti Základní školy Mikoláše Alše.

Výše uvedený projekt zahrnuje rekonstrukci kotelny, ve které budou původní již nevyhovující kotle na spalování zemního plynu nahrazeny novými plynovými absorpčními tepelnými čerpadly typu vzduch – voda a zároveň komplexní zateplení objektu nové budovy školy Mikoláše Alše, spočívající v zateplení obvodových stěn a vodorovných ochlazovacích konstrukcí včetně výměny oken.

Celkové výdaje na projekt představují částku 14,6 milionů korun, spoluúčást městské části včetně financování nezpůsobilých výdajů projektu má činit 5,4. MČ má v rozpočtu na rok 2012 na tuto akci vyčleněné finanční prostředky ve výši 1,5 milionů korun, z nichž bude financovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci a také autorský dozor. Zbytek finančních prostředků tvoří rezerva, určená na vícenáklady a zvýšení DPH.

Důvodem současné platební neschopnosti MČ je především skutečnost, že splácí úvěr ve výši 5,4 milionů korun, který v roce 2011 přijala od ČSOB, určený na částečné financování projektu Nástavba technologického pavilonu MŠ Gagarinova, splatný v roce 2014.

Nám. Hudeček: Děkuji vám, pane primátore. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ani občany. Rozpravu tedy uzavírám a dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 51, proti 0, zdrželi se 4, tisk byl schválen.

A nyní, prosím, přistoupíme k bodu 2., který je vložen a jeho název zní:

2.

Informace o výběrovém řízení na post ředitele Městské policie hl. m. Prahy a další postup v obsazení této pozice

Prim. Svoboda: Tato informace je relativně velmi krátká a je dávana Zastupitelstvu HMP v okamžiku, kdy existuje na stole, protože dne 24. října jsem ve smyslu vypsání zadání zrušil výběrové řízení na obsazení pracovního místa ředitel – ředitelka Městské policie hl. m. Prahy s místem výkonu práce Praha v platové třídě 13. Výběrové řízení bylo zrušeno po dohodě s koaličním partnerem a další měsíc bude probíhat jednání s bezpečnostním výborem a potom napřímo bez výběrového řízení předložím závěry z tohoto jednání Zastupitelstvu HMP na listopadovém jednání s tím, že už by měla být otázka definitivně dořešena, protože ten vybraný člověk by potom měl už i předpoklad strážnické zkoušky a všechno, co zákon vyžaduje.

Nám. Hudeček: Děkuji. Mohu potvrdit, že toto je opravdu potvrzený výsledek koaličního jednání. Prosím dalšího přihlášeného pana Ing. Březinu.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně, kolegové, myslím si, že jsme viděli světový rekord ve stručnosti informace. Připomeňme si věci, které se staly. Od 28. listopadu 2011 je neobsazena funkce ředitele Městské policie HMP. Uběhne dlouhý půlrok a pan primátor 4. července 2012 vypisuje výběrové řízení. Podotýkám, že ve výběrové komisi nikdo z opozice ani sociální demokracie nebyla účastna a že tato výběrová komise byla složena pouze z koaličních partnerů současných.

Od 4. července 2012 probíhá dlouhé výběrové řízení a dnes se dozvídáme, že 24. října 2012, tzn., více než po třech měsících dospělo toto výběrové řízení do totálního krachu. Krachu toho, že nebyl pan primátor schopen předložit výsledek tohoto výběrového řízení, který by měl relevanci a který by byl schopen, protože připomeňme si, že toto je funkce o které musí hlasovat ZHMP o tomto pověření pro výkon této strážnické funkce, tak aby bylo schopno nalézt většinovou podporu v tomto Zastupitelstvu HMP. Mezi tím jsem obdržel odpověď na interpelaci, ve které jsem byl ujištěn, že výběrové řízení stále probíhá a bude úspěšně dokončeno, byť pouze se šesti členy výběrové komise.

Dámy a pánové, já si myslím, že to je typická ukáзка personální politiky pana primátora. Vzpomeňme na to, jakým způsobem byla obsazována funkce generálního ředitele Dopravního podniku HMP. Vzpomeňme na to, kolik tam bylo pověřených ředitelů, odvolaných ředitelů, znovu pověřených ředitelů, a až teprve teď probíhá výběrové řízení. Podotýkám, že datum, kdy rezignoval bývalý ředitel Dopravního podniku HMP pan Dvořák, se shodou okolností neliší mnoho od data listopadu minulého roku, kdy byl odvolán z funkce ředitel Městské policie HMP. Prostě nejsme schopni obsazovat, resp. pan primátor není schopen obsazovat tyto funkce, a já si myslím, že to je zásadní problém. Nevím, co nás ještě čeká v nadcházejících dvou letech z tohoto pohledu.

Dámy a pánové, myslím si, že bychom se nad touto situací měli vážně zamýšlet a pravidelně se na tyto věci ptát. Dnes pro mě jediná nová informace je to, že strávíme 3 měsíce výběrovým řízením, abychom ho nakonec zrušili a vybrali ze své ruky podle svého přesvědčení, a vzpomeňme na to, jak dopadl generální ředitel Dopravního podniku HMP, který byl takto také vybrán. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Vidím dalšího přihlášeného, pana zastupitele dr. Ledla.

P. Ledl: Děkuji, pane předsedající. I mě celkem dojala až k slzám stručnost toho vystoupení. Vlastně jsme se dozvěděli, že jeden rok vybíráme ředitele Městské policie HMP. Připomínám, že Městská policie HMP je poměrně velký podnik, jehož ředitel má poměrně velké kompetence, a v každém jiném holdingu, ke kterému bych přirovnal hl. m. Prahu, se výběru na takovou funkci věnuje velká pozornost. Ne tak u nás.

A nakonec se dozvíme, že ani jednou nebylo potřeba o tom informovat výbor příslušný Zastupitelstva HMP, nebylo nutné obtěžovat s tím procesem po celý rok Zastupitelstvo HMP, a že nakonec to bude všechno v pohodě, protože se dohodnou dvě stranické skupiny zastupitelů hl. m. Prahy a nám se to dá na vědomí.

Nic proti tomu. Nakonec formálně budou demokratické postupy dodrženy, protože se o tom bude hlasovat. Ale co jste tedy celý ten rok kolem toho vy, kteří za to zodpovídáte, nebo si myslíte, že za to zodpovídáte, dělali? To je první otázka. Doufám, že si toho někdo všimne, jak se tady rozhoduje o takto významných funkcích. I já bych chtěl připomenout, že obdobně se rozhoduje o celé řadě jiných funkcí a potom se nestačíme divit, jaké jsou výsledky a jaké jsou důsledky činnosti těchto takto zvláštním způsobem vybíraných řídicích pracovníků.

Já to sice mám připraveno jako interpelaci, ale mám obavy, že podobnou zkušenost máme s řadou míst, kdy odbory Magistrátu hl. m. Prahy vlastně neřídí ředitel toho odboru, řídí pověření pracovníci, a co mně z toho vyplývá, že v Radě HMP se sice snadno dohodnete, že nějakého ředitele odboru odvoláte, ale už se potom nejste schopni domluvit na tom, kdo na jeho místo. A samozřejmě jestli ten odbor řídí nebo neřídí pověřený ředitel nebo skutečný ředitel, v tom je velký rozdíl. A myslím si, že totéž platí, nebo možná ještě v řádově větším významu, z hlediska takového podniku, jakým je Městská policie HMP.

Takže mám obavy, aby tento způsob, ten řekněme trošku neformální nebo zrychleně demokratický způsob výběru ředitele Městské policie HMP, neměl stejné důsledky, jako má nařízení některých jiných oblastí života hl. m. Prahy. A znovu zdůrazňuji, že činnost Městské policie hl. m. Praha se života občanů hl. m. Prahy dotýká velmi bytostně. Takže tolik jen k tomu, děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji. Další přihlášenou vidím paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Tady už bylo téměř vše řečeno, takže už jen stručných pár poznámek. Zaráží mě, že najednou je zrušeno výběrové řízení a rozhodovat má koalice, navíc koalice, která je velice rozhádaná, takže mám velké pochyby, jestli dojde k nápravě, protože za této pražské vlády přestává fungovat to, co má.

Jen chci upozornit a mluvila jsem o tom i minule na Zastupitelstvu HMP, že občany nezajímají vaše hádky a hrátky a nestandardní postupy, které tady nabývají na zvyklosti, a že žádají, aby město fungovalo tak, jak má. Takže já bych byla velice ráda, kdybychom se dočkali konečně změny.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana dr. Ludvíka jako dalšího přihlášeného.

P. Ludvík: Dobrý den, dámy a pánové, já celkem vnímám, jakým způsobem asi přemýšlí pan primátor Svoboda. Celoživotním povoláním lékař a dlouhá léta šéf kliniky myslí personálně tak, jak myslí šéf kliniky. V podstatě klinika je monokratický orgán, kde přednosta kliniky rozhoduje sám a o všem, a v tomhle je možná základní kámen úrazu, že na Zastupitelstvu HMP se musí rozhodovat kolektivně. A v případě takto významné funkce, jako je šéf Městské policie HMP, by asi mělo dojít k široké dohodě politického spektra. Takže já celkem vnímám a všiml jsem si toho už při obsazování v Dopravním podniku HMP, že pan primátor má trošku tendenci rozhodovat sám za sebe. Ale on je primus inter partes, čili první mezi rovnými. Tady by mělo rozhodovat opravdu široké spektrum, protože konec konců funkce šéfa Městské policie HMP je funkcí apolitickou. To není o dohodě politických klubů, to je o zastupování všech občanů hl. m. Prahy, to je problém milionu dvou set tisíc lidí. Skutečně si nemyslím, že by to mělo vypadat tak, že když nám to nevyjde ve výběrové komisi, tak se nějak dohodneme a pak se to předloží do Zastupitelstva a silou se to prohlašuje. Pokud to takto bude, tak to bude špatně.

Já si opravdu myslím, že v této chvíli by tam měl být člověk, který je konsensuální, který projde výběrovým řízením, kdy zadání výběrového řízení by mělo být postaveno také na dohodě, neměly by tam být dávány podmínky, o kterých si polovina Zastupitelstva HMP myslí, že je diskriminační a druhá polovina, že není. Prostě a jednoduše, ti kandidáti by podle mého názoru, ideální by bylo, aby vystoupili na Zastupitelstvu HMP, aby řekli své představy a aby se kolem toho rozplynula diskuse. Ale systém, že vyslechneme a rozhodnu a předložím, se mi nejeví opravdu nejšťastnější. Ale říkám, šéf kliniky má silnou rozhodovací pravomoc a občas mu to komplikuje jen nějaký ředitel.

Nám. Hudeček: Děkuji, vidím dalšího přihlášeného, pana Ing. Březinu.

P. Březina: Děkuji. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsme to byli my jako sociální demokraté, kteří jsme navrhovali zařazení tohoto bodu, tak je, myslím, že i naši povinností navrhnout usnesení k tomuto bodu. Proto mi dovolu, vzhledem k tomu, že nevidím už nikoho přihlášeného do rozpravy a těžko budu moci reagovat podle našeho Jednacího řádu na závěrečné slovo pana primátora, tak mi dovolu, abych navrhl následující usnesení:

Zastupitelstvo hl. m. Prahy vyslovuje nespokojenost s průběhem výběru ředitele Městské policie HMP.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Pane primátore, chcete nějaké závěrečné slovo k tomu? Prosím.

Prim. Svoboda: Ještě tedy nějaké slovo přidám, abych překonal nejkratší diskusní příspěvek, který jednou byl „Ne.“ Ten můj nebyl nejkratší. Nebo vysvětlující.

Tady se, tak jak je to v politice zvykem, pletou dohromady dvě věci. Výběrové řízení na ředitele Dopravního podniku HMP je věc, která je výběrové řízení na akciovou společnost, ředitele akciové společnosti, která má svou dozorčí radu, která má svoje představenstvo, a výběr probíhá touto cestou. Ani bývalý přednosta kliniky v tomto případě není ten, který rozhoduje.

To celé, co proběhlo okolo ředitele Dopravního podniku HMP, bylo to, že se akceptoval návrh, že headhearterské řízení se nepodařilo a že na dobu dočasnou bude jmenován krizový manažer na dobu jednoho roku, a za ten rok se připraví definitivní výběrové řízení. Ale to je pravda, která existuje, všichni ji vědí, a samozřejmě chápu, že kolega Březina ji bude interpretovat jinak.

Zrovna tak je potřeba si říct, o čem hoříme. Hovoříte, říkali to postupně všichni, kolega Ledl, kolegyně Semelová, že výběrové řízení probíhá rok. To není pravda. Víte samozřejmě stejně dobře jako já, že jsme měli na Městské policii HMP obviněného ředitele Městské policie HMP, že probíhalo rozsáhlé šetření, kde jsem já byl také dotazován na některé souvislosti, a my jsme se z tohoto titulu rozhodli toho pověřeného ředitele ponechat po dobu, dokud nebude tato kauza ukončena, protože to riziko, že bude extendovat někam dál, že to bude rozsáhlejší případ, než případ selhání jednoho člověka, tady byl. Proto také výběrové řízení se začalo konstituovat v červnu v okamžiku, kdy byl bývalá ředitel Městské policie HMP obviněn, a vyšetřování bylo ukončeno. Čili žádný rok. Výběrová komise byla sestavena zhruba v polovině června, tuším, 16. to je doba standardní pro výběrové řízení.

Výběrové řízení probíhalo, tak jak má, a probíhalo proto, že jsem ho vypsál. Protože zákon o obcích neříká, dokonce verbis expressis říká, že pověření strážníka k výkonu jiné činnosti, což je vlastně ředitel Městské policie HMP, vychází z rozhodnutí starosty nebo v případě, kde to lze, pověřeného radního zodpovědností za městskou policii. Čili výběrové řízení bylo akt navíc, právě proto, že jsem si přál, aby diskuse okolo toho byla co nejširší, abychom výběr udělali dokonale.

Přes všechny tyto snahy se nepodařilo dojít ve výběrovém řízení k závěrečné shodě, ať už se jednalo o podmínky výběrového řízení, nebo otázky, související s kvalifikací. Čili ve smyslu platných předpisů jsem výběrové řízení včerejší den zrušil.

To, že samozřejmě ten, kdo bude vybrán nebo nominován na tuto funkci, že bude mít možnost Zastupitelstvu HMP předložit svůj plán, jak má Městská policie HMP vypadat, to, že budou všechny údaje o něm známy, to je samozřejmá věc. Navíc do toho vkládám to, že své představy předložím bezpečnostnímu výboru s nějakým předstihem před tím, protože jak víte, nebo nevíte, aby se někdo mohl stát strážníkem, pověřeným zvláštními úkoly, musí být zaměstnancem Městské policie HMP a musí tím zaměstnancem být po dobu 30 dnů. Lze tu dobu zkrátit, ale nepovažoval bych za vhodné, abychom v takovémto případě používali jakýchkoli výjimek, které můžeme používat.

Jsem přesvědčen o tom, že budeme schopni předložit Zastupitelstvu HMP návrh jména na pověřeného strážníka na listopadovém zasedání, že to bude v souladu se všemi platnými zákony a předpisy o hl. m. Praze, a že to bude osoba, která přispěje k tomu, aby Městská policie po ročním bezvládní mohla zahájit nějaký transformační proces, protože nejdůležitější kromě všech osobních a kvalifikačních předpokladů je také to, jakou bude mít ten člověk představu o další koncepci Městské policie HMP, která bezesporu vyžaduje nějaké další změny.

Nemám nic proti tomu, co říkal kolega Ludvík, jenom bych mu připomněl, že mám za sebou také éru a zkušenost ředitele, a proto vím, proč takto hovoří a jak hovoří. Že jsem stál na obou březích této silnice. A když se podíváte do detailů na to, proč jsem něco dělal, tak je to spíš ta moje nešťastná vlastnost, že se snažím principy svobodné demokracie do toho vložit, protože ještě nikdy nebylo vypsáno výběrové řízení na ředitele Městské policie HMP, až mnou. Děkuji.

Nám. Hudeček: Ano, já vám děkuji, a poprosím pana předsedu návrhového výboru, protože ačkoli bod nemá žádný tisk, tak jsem zaregistroval přednesení návrhu na usnesení. Prosím.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. K vyslechnuté informaci existuje návrh usnesení, který přednesl v rámci diskuse pan zastupitel Březina. O tomto návrhu usnesení budeme teď hlasovat. Usnesení je navrhuto v tomto znění: Zastupitelstvo hl. m. Prahy vyslovuje nespokojenost s průběhem výběru ředitele Městské policie HMP.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pan Hána má faktickou? Technickou? Technickou. Musíte mávat rukama. Je to v Jednácím řádu, že máte dělat písmeno T, spojené ze dvou ruk.

P. Hána: Já jsem mával asi málo.

Nám. Hudeček: Aha, to je chyba, že na vás nevidím.

P. Hána: Neviděli jsme se. Jen jsem chtěl technicky oznámit, že došlo k dohodě mezi mnou jako předsedou bezpečnostního výboru ZHMP a panem primátorem, že osoba, navržená na tuto funkci, bude pozvána do bezpečnostního výboru ZHMP, kde představí své představy, svoji osobu a samozřejmě bude odpovídat na všechny otázky členů výboru.

Nám. Hudeček: To nebyla technická, to byla faktická, ale ty ruce mají vypadat stejně jako u technické. Děkuji.

Dávám tedy hlasovat o návrhu, který zazněl z úst předsedy návrhového výboru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 18, proti 14, zdrželo se 25, usnesení nebylo přijato.

Nám. Hudeček: Postupme k dalšímu bodu programu, původnímu bodu 2., nyní

2/1.

Tisk Z - 1135**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté v roce 2011
z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 21 a ponechané k využití v roce 2012 na
základě usnesení ZHMP č. 15/4 ze dne 29. 3. 2012**

Nám. Hudeček: Pane primátore, prosím vás o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: MČ Praha 21 požádala o změnu účelu části investiční dotace, která jí byla poskytnuta v roce 2011 na akci Masarykova základní škola Polesná 1690, rekonstrukce střech a objektů ve výši 8,5 milionů korun z rezervy pro městské části. V rámci projednávání finančního vypořádání poskytnutých účelových dotací za rok 2011 byly MČ Praha 21 ponechány nevyčerpané finanční prostředky z této dotace ve výši 3,6 milionů korun k využití na stejný účel v roce 2012.

Předmětem akce bylo provedení celkové rekonstrukce střešního pláště na pavilonech tělocvičen, pavilonu kotelny a učebních pavilonech Masarykovy ZŠ. Akce byla započata v roce 2011 a dokončena v době hlavních prázdnin 2012 dle původního záměru.

V rámci této rekonstrukce bylo dosaženo úspory finančních prostředků ve výši 208 000,- Kč, které nyní MČ Praha 21 požádala převést na akci zateplení MŠ Sedmikráska a rekonstrukci přilehlého objektu na MŠ. Cílem této akce je rozšíření Sedmikrásky o dvě třídy rekonstrukcí přilehlé budovy, která je v současné době v pronájmu Policie ČR, a zateplení pláště budov a dokončení rekonstrukce střech.

Vzhledem omezeným finančním zdrojům městské části bude v první etapě provedena rekonstrukce budovy v takovém rozsahu, aby bylo možno prostory od září 2013 jako MŠ provozovat. V současné době je zpracován projekt pro stavební povolení a výběr zhotovitele a probíhá projednávání podle stavebního zákona. Zahájení vlastních stavebních prací je předpokládáno v říjnu 2012 po přestěhování služebny Policie ČR do jiného objektu.

ZHMP předkládám návrh na schválení změny účelu nevyčerpaných finančních prostředků ve výši 207,8 tisíc korun z investiční akce Masarykova Polesná 1690 na investiční akci zateplení MŠ Sedmikráska na rekonstrukci přilehlého objektu na MŠ. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášenou vidím paní zastupitelku Vlášenkovou.

P. Vlášnková: Děkuji. Já asi překvapím kolegu Slezáka, možná že i omdlí, ale já tuto akci podporuji a myslím si, že to je hodně dobrá věc, udělat si z našeho obvodního místa Policie ČR školku. Nicméně mám k tomu takovou poznámku. Nejeví se mi, že by se už začalo něco dělat, a velice si bystře ohlídám to, aby ty dva miliony, které jsou na to určeny, plus 207 tisíc opravdu letos bylo proinvestováno. To si myslím, že by mělo být v pořádku, abychom tu nečelili zase ve 2013 další žádosti o přeúčtování. Měla by to městská část stáhnout a tuto akci podporuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, uzavírám rozpravu. Pane primátore, chcete mít závěrečné slovo? Ne. Pane předsedo Návrhového výboru, došel vám nějaký pozměňovací návrh? Nedošel. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0, konstatuji, že tisk byl schválen.

Jsme u bodu programu

3/1.

Tisk Z - 1213**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2012 v kap. 02 -
městská infrastruktura a v kap. 08 - hospodářství**

Pane primátore, prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Předkládám ke schválení navýšení rozpočtu kapitálových výdajů OMI v kapitole 02 - městská infrastruktura na 2 stavby. Za prvé protipovodňové opatření na ochranu hl. m. Prahy v částce 82 milionů korun. Výstavba uvedené stavby probíhá dle jednotlivých etap a v rámci etap dle jednotlivých částí. Schválený rozpočet kapitálových výdajů na rok 2012 na stavbu o celkových investičních nákladech 4,3 miliard korun nezohlednil v plné výši uzavřené smluvní závazky. Dle smlouvy o dílo se zhotovitelem byla etapa 0006 Zbraslav, Radotín, část 22 Velká Chuchle, zahájena 28. 11. 2011 celková cena 219,6 milionů. Realizace stavby probíhá za značných uzavírek komunikací, které jsou z důvodu dopadů na dopravu v rámci této městské části povolovány postupně. Uvedená částka představuje potřebu finančních prostředků do konce roku 2012.

Druhé navýšení je TV Lipence v částce 50 milionů korun. Jedná se o rozsáhlou rekonstrukci komunikace TSK včetně dešťové kanalizace MČ Praha – Lipence. Po dohodě úřadu MČ Praha – Lipence, TSK HMP a Dopravního podniku HMP došlo ze strany zhotovitele ke zkrácení lhůty výstavby se záměrem zprovoznit komunikaci J. Houdka do konce roku 2012 a umožnit tak její zimní údržbu. Uvedený záměr vyvolal požadavky na zvýšení finančních prostředků v rámci rozpočtu kapitálových výdajů OMI na rok 2012.

Nám. Hudeček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Není žádný návrh, není závěrečné slovo. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdrželi se 2. Tisk byl schválen.

Pane primátore, prosím vás o přednesení úvodního slova k tisku

3/2.

Tisk Z - 1219**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2012 v kap. 03 -
doprava a v kap. 08 - hospodářství**

Prim. Svoboda: Předmětem návrhu jsou stavby v kapitole 03. Navýšení rozpočtu kapitálových výdajů ještě v roce 2012. První skupinu staveb tvoří Vysočanská radiála a Liberecká na základě uzavřených smluv o dílo Státní fond dopravní infrastruktury hradil náklady na stavební práce na obě stavby z důvodu, že dočasně nahrazují nedokončené úseky Pražského okruhu. Za Vysočanskou radiálu z dotace SFDI bylo uhrazeno 1,898 miliard korun, na Libereckou z dotace SFDI bylo uhrazeno 1,418 miliard korun. Vzhledem k podstatnému snížení rozpočtu SFDI odmítl se tento fond nadále podílet na financování obou staveb. Přes četná osobní jednání s ministrem dopravy nedošlo ke změně záporného stanoviska.

Protože obě stavby jsou zprovozněny a prakticky dokončeny, musí být zajištěno jejich dofinancování z vlastních zdrojů města v následující výši: Vysočanská radiála 151,4 milionů, MUK Liberecká 136 milionů korun.

Druhou skupinu tvoří tři stavby městského okruhu Blanka. K zajištění postupu této nejvýznamnější dopravní stavby na území hl. města dle harmonogramu výstavby a splnění rozhodujících termínů je třeba vytvořit podmínky v oblasti plynulého financování, tj. potřebné prostředky v rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2012. Termín dokončení Blanky je stanoven na 30. 4. 2014 se zahájením zkušebního provozu od 1. 5. 2014 a skončení zkušebního provozu nejpozději do 31. 12. 2016.

Návrh materiálu obsahuje navýšení rozpočtu v částce 602 milionů korun.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu. Nevidím žádný – ukončil jsem rozpravu a ještě jste nebyl, pane doktore, přihlášený. Chcete teď promluvit jako poslanec, využít své právo?

P. Hulinský: Děkuji, pane předsedající. Využiji toho práva. Myslím si, že jsem to zmáčkl stejně rychle, jak jste hovořil, ale i tohle je reálná možnost. Já bych chtěl říct, že na finančním výboru, kde jsem se účastnil nejen jako zastupitel, jsme tuto záležitost projednávali, a já jsem úplně přesně nepochopil, proč Fond dopravní infrastruktury peníze, které měl dát, nakonec nedá. Rozumím tomu, že má nižší rozpočet, ale nižší rozpočet má úplně každý. To má i hl. m. Praha. Tzn., jestliže tam byl smluvní závazek, tak si nemyslím, že je dobré, abychom v tuto chvíli 300 milionů na to přispěli a řekli, nemají peníze, tak co se dá dělat, zase to zaplatíme ze svého. I s ohledem na to, o kolik peněz přijdeme jako hl. m. Praha v rámci státního rozpočtu. Tzn., to je jedna věc.

A druhá záležitost, v rámci kapitoly OMI když jsme se bavili na začátku rozpočtu pro rok 2012, říkali jsme, že částky se nebudou zvyšovat, a teď vidíme, že se zvyšují, a myslím si, že to odůvodnění by mohlo být trošku větší. Tzn., já to nepodpořím ne kvůli tomu, že by to možná nebylo správně, ale odůvodnění, tak jak je, mi rozhodně nestačí.

Nám. Hudeček: Děkuji. Měl jsem pocit, že jsem se i ptal na návrhový výbor. Teď bych ze zdvořilosti se měl zeptat, pane primátore, jestli chcete přece jenom reagovat. Podle Jednacího řádu ZHMP by bylo čistší, kdyby už ne, ale prosím.

Prim. Svoboda: My jsme to s panem doktorem Hulinským měli možnost diskutovat na finančním výboru ZHMP a myslím si, že pan doktor řekl to, co řekl, a za svým názorem stojí. To je v pořádku.

Nám. Hudeček: Děkuji. Rozprava byla ukončena, žádné návrhy nepřišly, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 3, zdrželo se 11, tisk byl schválen.

Přikročme, prosím, k 4. bodu dnešního programu. Jedná se o tisk

4.

Tisk Z - 1276**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a k rozdělení finančních prostředků, obdržенých jako odvod z loterií dle ust. § 41i odst. 1 písm. b) a odst. 3 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách za 1. a 2. čtvrtletí roku 2012**

Nám. Hudeček: Prosím, pane primátore, o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Tento tisk se týká rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích a s tím souvisejících rozpočtových opatření. Od 1. ledna 2012 došlo ke změně zákona o loteriích, který nově stanovil odvody provozovatelů hazardních her. Odvody jsou upravené odlišně pro provozování klasických výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, např. videoloterijních terminálů, a pro provozování ostatních druhů loterií.

Dílním základem odvodu je v obou případech částka, o kterou úhrn vsazených částek převyšuje úhrn vyplacených výher, přičemž sazba činí 20 %. U výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení provozovatelé navíc odvádějí 55,- korun za každý den, ve kterých byl každý z přístrojů a zařízení povolen.

Odvody z výherních přístrojů a jiných technických herních zařízení jsou z 20 % příjmem státního rozpočtu a z 80 % příjmem rozpočtu obcí. Procento, kterým se jednotlivé obce podílejí na této části odvodu jednotlivého poplatníka, se stanoví v závislosti na poměru průměrného počtu povolených přístrojů a zařízení tomuto poplatníkovi, umístěných na území dané obce. v jednotlivých dnech odvodového nebo zálohového období k celkovému průměrnému počtu povolených přístrojů a zařízení tomuto poplatníkovi v těchto dnech.

Odvody z ostatních druhů loterií jsou ze 70 % příjmem státního rozpočtu a ze 30 % příjmem rozpočtu obcí. Procento, kterým se jednotlivé obce podílejí na části tohoto odvodu, se stanoví obdobně jako procento, kterým se obce podílejí na procentní části celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob podle zákona upravujícího rozpočtové určení daní.

Hlavní město Praha obdrželo do 30. září 2012 jako odvod z loterií celkem 354,3 milionů korun, z toho 365 milionů korun za výherní hrací přístroje a jiná technická a herní zařízení. Navrhuje se, aby 50 % z částky, obdržené za výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení, tj. 183,2 milionů korun, bylo rozděleno městským částem a zbývající část ve výši 271 milionů byla ponechána hl. m. Praze jako neúčelová rezerva.

Dále se navrhuje, aby polovina z částky, určené městským částem, tj. 91,6 milionů korun, byla městským částem poskytnuta formou neúčelové dotace a aby druhá polovina ve stejné výši byla poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, určené na sport, kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Podíly jednotlivých městských částí na těchto částkách byly vypočteny samostatně za první a druhé čtvrtletí tohoto roku, a to v obou případech podle poměru počtu dnů, ve kterých byly výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení ve sledovaném období povoleny na území dané městské části k celkovému počtu dnů, ve kterých byly tyto přístroje a zařízení povoleny na celém území hl. m. Prahy. Konkrétní částky jsou uvedeny v příloze návrhu usnesení.

S návrhem na odsouhlasení uvedeného postupu je předkládán též návrh na příslušná rozpočtová opatření.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen občan, paní RNDr. Jana Plamínková - starostka MČ Praha – Slivenec. Paní Plamínková, paní starostko, jste někde, prosím? Máte slovo.

RNDr. Jana Plamínková – starostka MČ Praha - Slivenec: Dobrý den, chtěla bych zde vystoupit jednak jako starostka MČ Praha - Slivenec, jednak za Svaz městských částí hl. m. Prahy a chtěla bych požádat vás zastupitele, abyste zvážili možnost dát část peněz, jednu polovinu, která tedy nepůjde do městských částí a půjde do účelové rezervy hl. m. Prahy, dát tyto peníze do grantového systému, do peněz na sport a tělovýchovu.

Já to vysvětlím. Městské části obecně tímto novým rozdělením peněz z hazardu o část financí přišly. Třeba u nás v Slivenci, když se posčítaly všechny částky za povolení hracích automatů, za správní poplatky a za ty jejich výnosy, tak nám to přinášelo zhruba 300 tisíc ročně do rozpočtu, a my jsme z toho financovali náš grantový systém, kterým jsme podporovali fotbalisty a podporovali jsme tím i nevládní neziskové organizace.

Nyní dostaneme z hl. m. Prahy pouze 90 tisíc, čili za celý rok to potom bude kolem 180 tisíc, takže o značnou část finančních prostředků přijdeme. Stejně informace mám i z jiných městských částí, např. z Řeporyjí, kde se částka snižuje na polovinu. Zároveň městské části přišly i o možnost podávat si žádosti do grantového systému na sport a tělovýchovu, protože ten je od letošního roku poprvé, nevím, z jakého důvodu, určen pouze pro neziskovky a městské části se do něj vůbec nemohou přihlásit. To vede k tomu, že řada sportovních akcí a řada sportovišť, výstavby sportovišť pro občany, pro ty normální běžné sportování veřejnosti v městských částech bude nedokončena.

Takže bych byla ráda, aby se pro druhé kolo grantů mohly městské části toho zúčastnit a aby byla šance, aby na tyto peníze dosáhly. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Než předám slovo další přihlášené, poprosím o klid v sále. Je zde permanentní ruch, který obzvlášť v zadních lavicích ruší poslech. Poprosím o klid v sále. Paní magistro, prosím, máte slovo.

P. Semelová: Děkuji. Já si samozřejmě uvědomuji, že je nutné, aby ty peníze byly rozděleny, nicméně pozastavuji se nad dvěma otázkami. Jak vyplývá z důvodové zprávy, dostala hl. m. Praha část prostředků v květnu až v červenci a rozdělují se až teď. Mě by zajímalo, proč tak dlouho trvalo, než se tyto peníze dostanou městským částem. Nakonec vyplývalo to i z některých vyjádření starostů městských částí, že ty peníze potřebují. Podle mého názoru by se měly rozdělovat průběžně, a ne až na konci roku, ale jakmile hl. m. Praha tyto peníze obdrží. To je jedna věc.

Druhá věc, chtěla bych se vyjádřit k tomu doporučenému vzorci rozdělování. Podle mého názoru je naprosto nelogické v souvislosti s dlouhodobým bojem hl. m. Prahy proti gamblerství, abychom rozdělovali tyto prostředky podle počtu výherních hracích automatů a provozní doby, kdy se používají. Tímto vzorcem my vlastně doporučujeme městským částem, aby rezignovaly na boj proti výherním hracím automatům, aby rezignovaly na boj proti gamblerství, protože čím víc těchto automatů budou městské části mít, tím víc peněz dostanou. Jsou na tom bity ty městské části, které omezují nejenom provozní dobu, ale výherní hrací automaty vůbec. Ty městské části, které to omezily dokonce na nulu, nedostanou z toho vůbec nic. Přitom my víme, jaké škody a jaké velké problémy gamblerství způsobuje. Nemá smysl rozebírat problémy zdravotní, sociální bezpečnosti atd., atd. Má to vliv na mnoho a mnoho rodin, ale také na okolí různých heren. Takže já si myslím, že ten vzorec by se určitě měl změnit, že bychom takovýto neměli přijímat a že by se měly peníze rozdělovat např. podle počtu obyvatel.

Zároveň si myslím, že paní starostka MČ Slivence má naprostou pravdu, co se týká rozdělení části peněz, které nepůjdou do městské části. Také bych podporovala to, aby jedna polovina těchto peněz byla dána na sport pro děti, mládež, veřejnost, protože to je jedna z prevencí negativních jevů, mezi které patří gamblersství a další. Tolik tedy ve stručnosti k tomu.

Nám. Hudeček: Děkuji za vaši stručnost. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Mgr. Břízu.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Navážu na předřečnice s tím, že si pravděpodobně v této oblasti všichni budeme notovat a budeme souhlasit. Já jen připomenu, že tzv. loterijní peníze prošly poměrně velmi intenzivní a bouřlivou diskusí nebo diskusemi v minulých měsících. Nejsem sám úplně šťasten z toho, že se peníze dostávají do městských částí až teď, protože to je velmi omezuje v systémovém rozdělování do sportovního hnutí.

Musíme vzít na vědomí fakt, že tyto peníze jsou výpadkem pro financování sportovních klubů v hl. m. Praze. To nejsou peníze, které by přitekly do rozpočtu hl. města, ale ty dříve chodily přímo přes sportovní svazy a přes loterijní společnosti na podporu sportu. Tzn., v roce 2012 čelí mnoho sportovních klubů v hl. m. Praze a tělovýchovných jednot výpadku financování, a my už opravdu musíme rychle reagovat a musíme jim pomoci v tom, abychom jim zajistili možnost fungování.

Myslím si, že hnutí absolvovalo v minulých měsících mnoho workshopů a schůzek a zasedání a oni jsou asi schopni akceptovat časový posun v tom, že my část těch peněz přesuneme do příštího roku a rozdělíme je v grantovém systému. Nicméně pro mě je zásadní jedna věc, a to je navýšení objemu grantů. Pokud se podívám na tabulku, tak od roku 2005 procházela podpora sportu a tělovýchovy na území hl. m. Prahy nějakým vývojem a jsou dvě hraniční čísla. V roce 2005 to bylo 154 milionů korun, pak to nastoupalo až do nejvyšší míry 240 milionů a v loňském roce to bylo 152 milionů korun. Tzn., my jsme se vrátili pod úroveň roku 2005, a to prosím v době, kdy samozřejmě dochází ke zvýšení ekonomických nákladů pro chod klubu a samozřejmě výpadku financování, tak jak jsem ho tady zmínil.

Jsem velmi rád, že máme v klubu ODS jasnou shodu a většinovou shodu na tom, jak doplnit toto usnesení, nicméně nebudeme to předkládat zde na půdě tohoto Zastupitelstva HMP, ale po dohodě s koaličním partnerem otevřeme tato jednání hned v pondělí a naším cílem by mělo být co nejrychleji nastavit pravidla pro rozdělování těchto finančních prostředků pro rok 2013. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Dolínek, prosím.

P. Dolínek: Dobré dopoledne. My jako klub ČSSD jsme se velmi aktivně podíleli jak na tvorbě grantového schématu pro příští rok, tak také samozřejmě na diskusi kolem rozdělení peněz z loterií. Nejprve bych paní starostce částečně odpověděl. Nejsou zde městské části v grantovém schématu, ani instituce zřizované městem, z toho důvodu, že přesně jsme očekávali, a proto jako ČSSD jsme říkali, ať nejsou v grantech, a že bude tato oblast podpořena přímo z rozpočtu hl. m. Prahy, tzn., z peněz, co přijdou z loterií. Chtěli jsme, aby to nebylo na tom, který starosta si co vylobuje, ale aby skutečně se vzala Praha jako celek a podívalo se, kde jsou v kterém roce potřeba jak zainvestovat peníze do oblasti sportu, ať jsou to městské části, ať jsou to střední školy nebo jiná zařízení. Takže ty peníze tam měly skutečně jít. Proto, aby tam ty peníze byly a byly k dispozici a nebyly v nějaké anonymní rezervě, předkládáme jako klub ČSSD návrh změny usnesení k tomuto tisku.

Je to tedy pozměňovací návrh k tisku Z – 1276. Požádal jsem, aby vám byl rozdán, takže byste ho měli mít všichni před sebou na stolech, nicméně přečtu alespoň usnesení, abychom dostáli Jednacímu řádu ZHMP.:

V bodě II. odst. 4. usnesení se ruší a nahrazuje se novým zněním, které zní takto:

4. navýšení běžných výdajů kapitoly 06 - kultura, sport a cestovní ruch, pol. 3419 (ostatní tělovýchovná činnost) o 50 % z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení za 1. pololetí roku 2012 ve výši 183 242,1 tis. Kč a dále o 100 % z obdrženého odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her za 1. pololetí roku 2012 ve výši 87 800, 6 tis. Kč, kde tedy celkem se jedná o 271 042,7 tis. Kč.

Bod 2. se doplňuje o nový odstavec č. 5, který zní takto:

5. základní pravidla pro rozdělení odvodů z výherních hracích přístrojů, jiných technických herních zařízení a ostatních druhů loterií a jiných podobných her uvedená v příloze č. 2 tohoto usnesení - to máte na další stránce, to ještě okomentuji.

Dále se bod III. nahrazuje novým zněním, které zní takto:

III. ukládá Radě hl. m. Prahy 1. zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení, 2. při zpracování návrhu na rozdělení odvodu z loterií a jiných podobných her postupovat v souladu se základními pravidly, která tvoří přílohu číslo 2. tohoto usnesení.

Tato příloha obsahuje přesně to, co je zde požadováno a co i jiné subjekty na politické scéně v Praze, které zde nejsou zastoupeny, požadují, a to je, aby peníze byly skutečně rozdělovány zásadně podle počtu obyvatel, a ne podle automatů a podle jiných věcí.

Když si vezmeme, kolik hodin diskusí jsme tady strávili na téma loterie, na téma výherní automaty a na téma jednak zákonů, jednak omezování, a když si vezmeme, že konečně jsou zde městské části, které se odhodlaly a vyhlásily nulovou toleranci k takovému nešvaru, jako je automat a sázení apod., tak si myslím, že je špatné tyto městské části trestat. Naopak bych jim měl tleskat a doporučoval bych, aby město jako celek je naopak plně podporovalo v těchto aktivitách a přesvědčilo i jiné městské části, aby se vzdaly automatů. Proto nám to přijde jako vrcholně neetické, rozdělovat peníze na sport podle klíče, jak to navrhla Rada HMP.

Nicméně chápeme, že nyní v tuto chvíli městské části zoufale ty peníze potřebují, proto to neměníme pro tento návrh, ale chceme v pravidlech, aby do budoucna se vždy postupovalo podle počtu obyvatel, nikoli podle automatů.

Zároveň v tom návrhu je obsaženo, v příloze 2, aby peníze vždy byly rozděleny do dvou měsíců ode dne, kdy budou finanční prostředky, dílčí odvody za výherní hrací přístroje, jiná technická herní zařízení a ostatní druhy loterií a jiných podobných her za příslušné čtvrtletí přiděleny finančními úřady na účet hl. m. Prahy, tzn., aby i městské části mohly počítat s tím, v kterou dobu zhruba tyto peníze obdrží.

Jinak ČSSD plně podporuje slova kolegy Břízy, že je potřeba zásadně navýšit peníze do oblasti sportu. Musíme se dostat alespoň ke 100 milionů v investicích a k dalším penězům na povoz, protože skutečně ještě letos to sportovní kluby mohou nějak zvládnout, ale do příštích let nám to přijde, že jejich zdroje a jejich zásoby, co měly, budou projedeny a nebudou mít z čeho žít.

A my zároveň, protože jsme si vědomi, že i sociální oblast potřebuje podpořit a další, zmiňujeme právě v pravidlech, aby to bylo rozděleno mezi kapitoly 04 – školství, mládež a samospráva, 05 – zdravotnictví a sociální oblast nebo 06 – kultura, sport a cestovní ruch, tak jak je to v zákoně napsáno. Děkuji za pozornost. Musím říct, že mě poněkud mrzí, že když projednáváme přerozdělení peněz, že je tady takový hluk v sále a že nejsme schopni zjednat nápravu. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já poprosím, a to je oprávněný požadavek, poprosím znovu o klid v sále. Tentokrát se však nejedná o hluk, tvořený tady napravo, ale jedná se o hluk, tvořený vzadu, v místech, kde bohužel jsou místa pro starosty, zaměstnance, i ředitele příspěvkových organizací, takže hluk vzniká na řádném, místě, což je už na úrovni napomínání žáků ve škole, což není úplně vhodné. Poprosil bych přesto, pokud je potřeba vyřídit něco urgentně, aby se takto dělo mimo sál.

Další přihlášený pan dr. Hulinský, prosím, pane doktore.

P. Hulinský: Pane předsedající, pane primátore, tady zazněla řada otázek, i otázky ze strany starostů, a já si myslím, že na některé bych mohl i odpovědět, tak jak je vnímám já coby zastupitel hl. m. Prahy. Zazněly tady otázky např., proč finanční prostředky nebyly přerozděleny už dříve, např. v měsíci červnu. Myslím si, že to byl legitimní požadavek starostů, který vycházel i z toho, že v rámci grantové politiky hl. m. Prahy došlo poprvé v historii k rekordnímu snížení této grantové politiky, a to meziročně o sto milionů korun, a to bylo v rozpočtu zaznamenáno zejména proto, že jste říkali, že tyto finanční prostředky, které přijdou, půjdou na sport a půjdou tam velmi rychle.

Nevím, jestli konec října je velmi rychle, protože městské části, které budou finanční prostředky přerozdělovat, budou muset samozřejmě rozdělit v rámci zastupitelstva, tzn., nejdříve v měsíci listopadu a budou to mít mnohem složitější. A když vezmeme, že dostaly první půlku z první poloviny, první půlku z první poloviny finančních zdrojů, tak určitě by nebyl žádný problém, aby zálohově je dostaly v měsíci červnu, když se vědělo, kolik zhruba finančních prostředků přijde a k jakému datu, tzn., bylo to jenom to, že město zkrátka nemělo chuť městským částem a sportovcům pomoci. Byla tu nová situace, která se tu historicky neopakovala, tzn., snížení finančních zdrojů do sportu, a tím pádem nikoho nenapadlo, že by ty peníze mohly někomu chybět.

To, že to nikoho nenapadá, že by peníze mohly někomu chybět, bylo zřejmé i na jednání finančního výboru, kde jsem se dozvěděl poměrně zajímavou zprávu, proč vlastně diskutují na tom, že peníze by měly být dřív, když v podstatě sportovci a sportovní kluby si nestěžují. Že na městě není žádná stížnost o tom, že by finanční prostředky někomu chyběly. Já si myslím, že finanční prostředky opravdu tomu, kdo se pohybuje ve sportovním prostředí, chybí, a každý to ví poměrně velmi jednoznačně.

Já se domnívám, že to, co tady řekl pan kolega Bříza, a budu ho citovat: Budeme souhlasit, že tyto finanční prostředky mají jít do sportu a že výpadek peněz patří sportovcům, tak já věřím, že ta slova myslel vážně, protože jestli je myslel vážně, tak podpoří návrh sociální demokracie, a to, aby druhá půlka z první půlky byla rovnou dána ne do kapitoly 10 rezerva, kde může skončit téměř na cokoli, téměř na cokoli, tak aby opravdu skončila tam, kde má, tzn. v kapitole, která se sportem zabývá.

Tzn., jestliže ta slova, které pan Bříza řekl, myslel vážně, tak myslím, že klub ODS toto jednoznačně také podpoří, ten návrh, jak zazněl z úst pana Dolínka.

Co se týká finančních zdrojů, té druhé půlky, která by měla přijít, a víme, že částka, která byla spočítána, je spočítána **zá** roku a nikoli za celý rok, tzn., že to je déle než polovina, tak si myslím, že by také mělo být jasně řečeno, že i napříště tyto nové finanční zdroje, tzn., za zbývajících tři měsíce, přijdou právě do kapitoly, která se zabývá sportem, kulturou a zdravotnictvím.

Zároveň legitimní požadavek, aby to bylo na počet obyvatel, si myslím, že je správný. Protože v této chvíli, a zase apeluji na to, co bylo řečeno, tzn., apeluji na výpadek finančních prostředků, tak je zcela zřejmé, že např. fotbalových hřišť bude zcela určitě mnohem více na Praze 4 než např. na Praze 1. Tím nechci sebrat finanční prostředky Praze 1, ani bych, jak teď mi hrozí pan místostarosta, bych je o ně nechtěl připravit. Nicméně je zcela zřejmé, že spravedlivější model zcela určitě nebude na počet automatů, ale bude na počet obyvatel, kteří můžou lépe rozkrýt finanční potřeby jednotlivých městských částí. Tzn., já bych se moc přimlouval, aby toto téma se stalo tématem apolitickým, abychom v tuto chvíli mysleli na sportovní kluby, sportovní svazy, na ty lidi, kteří se v té činnosti sportu pohybují a kteří si tedy nestěžují, ale abychom na ně mysleli tak, že i druhou půlku z první půlky dáme do té správné kapitoly a abychom ten model nastavili maximálně spravedlivě, protože víme, že finanční prostředky chybí nejen od státu, ale i 100 milionů od města, o které byly v rámci schváleného rozpočtu roku 2012 sníženy. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji a mám pocit, že ruch v sále se spíše zvyšuje, než aby se snižoval. Poprosím o klid v sále. Další přihlášený pan JUDr. Blažek.

P. Blažek: Děkuji za slovo. Jsem rád, že jsem se dostal také na řadu, protože bych rád na druhou stranu pochválil Radu HMP, že vůbec předložila ten tisk. Já jsem se obával, že to letos ani předloženo nebude, protože opravdu vezměte si, máme deset měsíců a od 1. ledna víme, že se to tvoří, zákon se samozřejmě připravoval, takže na to mohla být příprava daleko rychlejší, ale budiž. Zaplat' pánbů za to, že to tady máme, a vůbec nějaké peníze do sportu půjdou.

Protože víte, mně ta diskuse připadá a je samozřejmě správná na druhou stranu a je velmi podnětná. Já si osobně také myslím, že záležitost, týkající se rozdělení finančních prostředků podle automatů a tvorby těchto, a to si přiznejme, krvavě ani nevydělaných, ale obdržených peněz, které jsou podloženy neuvěřitelnými osudy stovek a tisíců lidí, kteří dopadají a dopadli díky tomuto, v jaké životní situaci jsou.

Za prvé ty peníze přece nebudou stoupat, ty budou klesat. A to já očekávám od Rady HMP, popřípadě od zodpovědných radních, velmi rasantní další postup. Mně tady třeba například nechybí jenom to, jak se ty peníze rozdělují, a zaplat' pánbů, že někam vůbec jdou. Ale jaká bude další predikce? Jaký bude další vývoj? Uvědomme si, že peníze půjdou rasantně dolů, a já jsem o tom přesvědčen a vždycky to podporovat budu, jako jsem to dělal i v minulosti, že ty automaty se musí a mají a budou početně snižovat, a tím pádem ty obdržené peníze, nikoli vydělané, budou klesat. Diskuse na téma zásadních systémových změn, je to dobré, to já sice беру, ale myslím si, že bychom si hlavně měli říct několik jiných zásadních věcí.

Za prvé, jaké je predikce vývoje, to mi tady absolutně chybí. A já očekávám, že v jakémkoli dalším materiálu, proto jsem mluvil o tom, že na to byl téměř rok, že se tom dozvíme, jak to bude příští rok, přespříští rok. Protože predikce vychází ne z toho, co nám pošle Ministerstvo financí ČR. Vychází z toho, kolik automatů na území města a toho hazardu budeme tolerovat a v jaké výši.

Druhá věc. Víte, já trošičku mám obavu, a to si zase střelím do vlastních řad a do předkladu jako takového, že ty peníze na úrovni města trochu vytváření rezervu na něco jiného, co se sportem a s automaty moc nespojují, a to je to, že máme finanční propad v rozpočtu. To je potřeba si také říct. Mně se to hrubě nelíbí. Já jsem přesvědčen, že by ty peníze měly jít jenom do sportu. Ale je také potřeba si říct úplně na rovinu, že propad tady je. Neustáli jsme si pozici jako Praha v rozpočtovém určení daní, neustáli, přišli jsme o 650 – 700 milionů ročně, chybí, chybět budou další roky a ty na rozdíl od automatů neovlivníme. Ty budou a bude to definitivní.

Stejně tak je propad ve výběru daní a je to prostě problém. Rozumím tomu, že si město vytváří určitou rezervu a že Rada si vytváří tímto určitou rezervu pro zajištění propadu financování, ale současně říkám, že toto je možné akceptovat jednou, a to letos, ale do příště, od příštího roku, nejpozději příštího roku počínaje ty peníze, za mne říkám, musí jediné do sportu, protože jinde to opravdu pro mě, byť je to ještě chatrné, velmi chatrné zdůvodnění, proč tedy, protože je to prevence a má to řadu věcí, o kterých jsem hovořil, tak nikam jinam to jít nemůže. Možná nějaké sociální věci.

A moje poslední třetí poznámka je, uvědomme si, že peníze propadly, že to není žádný náš výsledek, naše žádná snaha. Ty propadly v rozpočtu jednotlivých sportovní klubů, které nemají z čeho financovat. Můžeme a oprávněně jsme kritizovali situaci v minulosti, kdy nadace jednotlivých hazardních společností to rozdávaly různě, ale stejně je potřeba objektivně říct, že většina peněz šla do sportovních odvětví. A ty peníze, které tady máme, to nejsou peníze nikde navíc. Ty někde zmizely. Zmizely u sportovních klubů. Zmizely tam, kde byly v minulosti. A my se, prosím vás, podle toho také zachovejme a pojďme už konkrétně tedy to řešit, dejme ty peníze možná, určitě bych ještě přemýšlel i v letošním roce, byť jsem mluvil o polštáři i o tom, z městského rozpočtu přitlačit do sportu, protože já mám čísla, a to je úplný závěr mého vystoupení. Co jsem získal čísla, tak my opravdu jsme v letošním roce, a vůbec ne při počítání hazardu, snížili cca o polovinu, o třetinu, v průměru 250 nebo 250 milionů v letošním roce granty do sportovního odvětví, a to při vši účtě meziroční propad rozpočtu a příjmů hl. m. Prahy nebyl 40 %, byl možná 5. Také se nad tím zamysleme a prosím, pojďme o tom takhle také uvažovat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je podruhé pan Mgr. Bříza. Prosím.

P. Bříza: Děkuji. Jednak poděkuji kolegům z ČSSD za předklad tohoto návrhu, protože otevírá opravdu věcnou debatu o tom, že loterie jsou velmi citlivé téma a že je musíme řešit systémově na příští období. Odpovím i panu JUDr. Hulinskému na to, jestli budu nebo nebudu podporovat tento návrh. Ten náš návrh, který dnešního rána schválil klub ODS, bych řekl, že je ještě tvrdší a je ještě „výhodnější“ pro podporu sportu. Nebudu pro tento návrh hlasovat ne z důvodu, že by byl špatný, ale z důvodu pondělního koaličního jednání, které bude probíhat a kde budeme prosazovat samozřejmě náš daleko tvrdší návrh, pokud dojdeme k něčemu, čemu se může říkat neúspěch, a nepodaří se nám to, tak můžu slíbit, že budu tento návrh, pokud bude na příštím Zastupitelstvu HMP předložen a bude lepší, než ten kompromisní, velmi rád podporovat.

Dám jenom závěrečnou poznámku na průběh jednání, která se týkala loterií. Já jsem se v tom poměrně hodně angažoval, a ten původní návrh byl tzv. třísloupové financování, což bylo financování přes městské části, přes grantový systém hl. m. Prahy a přes tzv. systémové projekty, které právě měly být rozděleny v průběhu roku. Učím se, že politika je jen o debatě, o diskusi a o kompromisech, a samozřejmě našli jsme těžce, ale našli jsme koaliční shodu, že všechny tyto prostředky budeme směřovat do grantových schémat, nebudeme je rozdělovat jakkoli mimosystémově. V této chvíli ta dohoda už je odsouhlasena, takže si myslím, že se asi nevytvoří prostor, abychom tyto prostředky v listopadu rozdělili a dali je městským částem, popř. je rozdělovali na úrovni Rady hl. m. Prahy, protože si dovedu opravdu představit, že tady vzniknou další debaty na téma, zda to bylo systémové či zda to bylo podpořeno jakýmsi zájmovými skupinami, a proč zrovna tento oddíl nebo jiný oddíl.

Nezbývá tedy nic jiného, než držet nastoupenou cestu grantových schémat a já věřím v úspěšnost pondělního jednání a hlavně v nastavení systému tak, aby starostové MČ, tak aby sportovní kluby a sportovní hnutí a ostatní oblasti, kterých se financování z těchto veřejně prospěšných zdrojů týká, tak aby věděli, jak budeme financovat v roce 2013.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vidím dalšího přihlášeného pana nám. Kabického.

Nám. Kabický: Pěkné dopoledne. Chtěl bych říct, že tento tisk se prakticky rodil od března letošního roku. Byl jsem členem tzv. vyjednávacího týmu s klubem TOP 09, a chci uvést některé velmi podstatné záležitosti. Je pravdou, že až do loňského roku městské části získávaly peníze z výherních hracích automatů. Za loňský rok městské části dostaly okolo 300 milionů korun. Z této částky, a to je jasně dokazatelné, pouze 95 milionů městské části investovaly do sportovních aktivit.

Nyní tady je tisk, který Rada HMP předkládá do Zastupitelstva HMP, který říká velmi umírněně, ale k politické odpovědnosti příslušných starostů, že získávají finanční prostředky, a navrhuje, aby 50 %, tzn., aby zvýšená část šla do toho sportu. Návrh, který bude projednán následně, říká, ne v původním návrhu, minimální částka 50 %, ale maximální částka a zbylá část do sociálních věcí, kultury, atd., aby se nestalo, ale bohužel to byla běžná praxe, že to posilovalo rozpočet příslušné městské části, a platily se z toho chodníky a jiné záležitosti. Takže to je velmi podstatná realita, která tento tisk poukazuje, že to jde skutečně do sportu.

Druhá část říká, že hl. m. Praha, potažmo Rada HMP a Zastupitelstvo HMP bude rozhodovat o té zbylé části. Dohromady, když se podíváte, že v návrhu je 400 milionů do budoucna roku 2013 a 300 milionů do městských částí, prakticky všechny peníze jsou určeny na sport. Ale protože jsou to peníze příjmové, do příjmové části rozpočtu hl. m. Prahy, tak pak jsou tady granty 300 milionů na kulturu, 160 milionů zdravotnictví soc., tzn., v tuto chvíli celkové peníze na schémata grantové podpory dosahují výdajové části jedné miliardy. A jestliže rozpočet hl. m. Prahy unese tuto částku, je to politická odpovědnost nás všech zastupitelů. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášenou vidím paní radní Chudomelovou.

P. Chudomelová: Děkuji. Dobré dopoledne. Než jsem se dostala k řeči, tak musím říct, že většinu toho, co jsem měla na srdci, už pronesl pan kolega Bříza ve svém druhém vystoupení. Chci potvrdit, že jsme se tím zabývali v grantové komisi dost dlouho, jak ty peníze rozdělit, a že jsme měli několik sezení. V grantové komisi jsou zastoupeny všechny politické kluby tohoto Zastupitelstva HMP. Proto jsme dali do grantového systému program 8, kde jsou rozvojové projekty jednotlivých sportovních odvětví, a předpokládá se a také to bylo projednáváno na workshopech se zástupci sportů, předpokládá se, že sportovní peníze půjdou zejména na rozvoj mládežnického sportu na základě toho, co předloží jednotlivé sportovní zastřešující organizace. Představitelé těchto organizací jsou seznámeni právě z těch workshopů s tím, jak se peníze budou dělit a poskytovat v příštím roce. Zvažují se ještě víceleté granty, protože jestli určitý sport má mít nějaký výhled, nějaký rozvoj, tak musí mít určitou jistotu, že např. přijmou trenéry a nebudou je muset příští rok vypovídat. I s tímto se počítá.

Samozřejmě že jsme tím, že se schválila nová pravidla pro granty, že tím končíme a že se to dál nebude rozvíjet. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. On je možná problém právě v tom, co řekl pan náměstek Kabický, že od března se s koaličním partnerem o něčem baví. Myslím si, že slova, která zde zazněla a vyzývala k odpolitizování v oblasti sportu, jsou na místě. Tady se neměl bavit koaliční partner s koaličním partnerem, tady si myslím, že měla proběhnout kvalifikovaná diskuse, která by toto vyjasnila na začátku. A když sami slyšíte, že tady je více proudů, které volají po tom, aby to nebylo podle automatů, ale rovnou na hlavu, apod., tak toto všechno se dalo vyjasnit poměrně rychle, nemuselo se z těch peněz dělat žádné politikum a mohli jsme toto v klidu hlasovat už v září a mohlo být všechno už dávno rozděleno. Takže si myslím, že dejme politiku odsud pryč z této oblasti a pojďme řešit skutečně pomoc sportu. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Další přihlášený pan Ing. Štěpán. Prosím.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych k tomuto tisku chtěl říct, že je to rozumný kompromis mezi potřebami městských částí, které jsou vyvolány poklesem jejich příjmů, a mezi finančními možnostmi města.

Jedna věc, která tady nebyla zatím dostatečně zdůrazněna, je ta, že se tady neustále hovoří o jakési druhé polovině. Ta druhá polovina fyzicky neexistuje, protože proti navýšení z těchto loterijních příjmů šel hluboký pokles DPH. Vlastně tyto peníze pomohly k tomu, že rozpočtové kapitoly, určené na sport a na kulturu, nebyly kráceny. Ty peníze opravdu se za tu kulturu reálně a fyzicky za kulturu a za sport utratily, i když se v původním rozpočtu počítalo s tím, že se tam pošlou peníze z inkasa DPH, které bohužel nepřišly.

Pokud se tady hovořilo o vývoji od března, samozřejmě my jsme v březnu nevěděli, jak DPH bude vypadat. V březnu se možná dalo přemýšlet o tom, že by se třeba něco v září rozdělilo. Když jsem v průběhu roku sledoval vývoj DPH a výpadek rozpočtových příjmů, bylo naprosto jasné, že nebude co k dělení, a že ta rezerva je určitá účetní kategorie, ale peníze tady nikde fyzicky neleží a není co rozdělovat.

V této souvislosti bych rád připomněl, že zadlužení Prahy, samozřejmě nejen vlastního hlavního města Prahy, počítám do toho, tak jak počítají banky celou tu skupinu, tzn., strategické městské firmy a městské části. Zadlužení této skupiny v tomto roce vzroste o 10 miliard korun. Zaznívá v diskusi, za co by se daly ještě peníze utratit. Samozřejmě je teoreticky možné místo 10 miliard si půjčit 15 miliard nebo 20, ale chtěl bych upozornit na to, že jestli budeme tímto způsobem pokračovat a každým rokem zadlužovat Prahu o 10 miliard korun, že brzy náklady na dluhovou službu překročí 2 miliardy korun ročně a za 10 let nebudeme řešit, jak řešit granty a podobné věci, ale budeme rádi, když nám tady budou jezdit tramvaje a když nám třeba možná bude někdo vyvážet popelnice. Jak taková věc skončí, na to se můžeme jet podívat do Řecka a myslím, že bychom tomu měli zabránit.

Takže spíš bychom neměli hledat, jak ty peníze utratit, ale jak ty peníze ušetřit, abychom si příští rok nemuseli půjčovat navíc o dalších 10 miliard. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Vidím dalšího přihlášeného, podruhé pana doktora Hulinského. Prosím.

P. Hulinský: Já bych hrozně rád zareagoval na některé věci, co tady zazněly, teď třeba z úst pana kolegy Štěpána, který hovořil o tom, že se mu nelíbí, že současná koalice si vzala za tento letošní rok úvěry ve výši 10 miliard korun. Souhlasím, ani mně se to nelíbí. Co se týká toho, co hovořil. Byl jsem velmi překvapen tím, když nejprve jsem slyšel pana radního Kabického, když hovořil, že od března se nemůže dohodnout s koaličním partnerem, jakým způsobem by se nechaly řešit finanční prostředky na sport. Byl jsem velmi překvapen slovy pana kolegy Břízy, který hovořil, že v pondělí jde na koaliční jednání s velmi tvrdým koaličním návrhem, který rozhodně přinese finanční prostředky do sportu a konečně se něco nového stane od toho měsíce března, kdy koaliční partner s TOP 09, jak jsem pochopil, a z toho to tak i vyplývá, nechce finanční prostředky dát do sportu.

Pro mě to bylo tedy úplně nové, protože když jsem hovořil s některými zástupci Top 09, tak ti se nikdy nebránili tomu, že by sportu chtěli přispět a že i sport považují za svoji prioritu. Tzn., já teď nevím, jestli to je koaliční rétorika, kdy jeden na druhého se něco snaží shodit, ale dělá to ten dojem na mě. Myslím si, že byste se tomu trochu moli vyhnout, kdybyste nás zapojili do toho, abyste věděli, jaký je názor opozice. Ono to je totiž úplně poprvé po 20 letech, kdy opozice nejen že do ničeho nemůže hovořit, ale ani nic neví. Ani neví, co by se na radnici mohlo dít a jakým způsobem.

Tzn., mě by také zajímal ještě tvrdší návrh klubu ODS, než to, co říká sociální demokracie, protože si myslím, že finanční prostředky do sportu jsou důležité. Pro každého z nás by mělo být prioritou, aby sport nejen v Praze, ale i v České republice trochu vzkvétal a aby fungoval, a to, co se tu stalo, tak je něco, co si nikdo z nás nechtěl představit ani v černých snech, tzn., sport finanční prostředky potřebuje, toto by měly být finanční prostředky sportu a je potřeba, abychom to všichni podpořili.

Tzn., jestliže vzniká teď další souboj v rámci koalice o to, že by mělo vzniknout ještě tvrdší usnesení, než co chce sociální demokracie, tak si myslím, že v tomto případě by bylo docela vhodné to usnesení sociální demokracie podpořit jako výchozí bod k tomu, jak další finanční prostředky do toho sportu dostat. A samozřejmě, že sice se hovoří o první polovině z první poloviny, nicméně víme, že finanční prostředky, tak jak zaznělo na finančním výboru ZHMP, by měly být do 10. září, tzn., pak zbývají ještě zhruba 4 měsíce, které přijdou.

Ale to neříká nic, proč ty prostředky nebyly dány dříve. Tzn., znovu se přimlouvám za to, abychom podpořili návrh sociální demokracie a abyste nás jako současná koalice vzali do jednání a minimálně vyslechli naše názory v této oblasti, protože říkám, to se nikdy ještě nestalo, aby se odmítlo i komunikovat s opozicí.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana JUDr. Ledla.

P. Ledl: Děkuji, pane předsedající. Já bych – část toho už řekl pan JUDr. Hulinský, ale já bych na margo toho, co říkal pan kolega Bříza. Pane kolego, já už jsem mnohokrát v životě zažil, že byl předložen nějaký návrh a v diskusi se objevilo to, co říkáte vy. Návrh je výborný, mně se líbí, ale nebudu pro něj hlasovat, protože v nejkratší možné době přijdeme s návrhem daleko lepším, efektivnějším, a ten se bude líbit úplně všem.

Zpravidla mám takovou zkušenost, že to potom skončilo tím, že nebyl žádný jiný návrh a nebyl schválen ani ten první, ani žádný další, protože už potom žádný další nepřišel. Tolik jenom na okraj. Proto jsem samozřejmě přivítal, my se také domníváme, že návrh, který předložila sociální demokracie, by se mu možná dalo něco vylepšit, něco mu vyčíst atd., ale myslím si, že je to návrh dobrý, který v tuto chvíli řeší alespoň pro příští rok některé záležitosti a vytváří určitý rámec, v kterém se budou moci i ty úvahy pohybovat.

Pokud samozřejmě v pondělí na tom jednání s koaličním partnerem dosáhnete lepšího, nebo jak vy říkáte, tvrdšího návrhu, a bude skutečně lepší, tak ho skutečně rádi potom podpoříme, ale doporučuji, abychom dnes hlasovali pro ten, tím doporučuji vám tedy, abyste dnes hlasovali pro ten dnešní návrh, který je na stole, protože pokud ten lepší návrh bude příště nebo přes příště nebo v lednu, tak si myslím, že i my bez nějakých problémů budeme pro něj hlasovat, byť tím popřeme naše dnešní nebo zdokonalíme naše dnešní hlasování.

Obávám se ale, že jinak se dostaneme zase do situace jako kolikrát v historii, že nebudeme mít nic, ani dnešní měkký návrh sociální demokracie, ani tvrdý pondělní návrh koaliční, a za rok tady budeme sedět jak tvrdé y, jako tady sedíme dneska. Jen se toho dočkají ti, kteří na ty peníze čekají, že je zase dostanou, pokud je dostanou, měsíc před koncem roku. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji a je přihlášen a i signalizuje technickou, faktickou pan Mgr. Bříza. Prosím.

P. Bříza: Jen chci dodat, že si nemyslím, že by se nediskutovala loterijních peněz na širokém fóru, protože jak v grantové komisi sedí zástupci všech politických stran, tak v komisi pro sport a tělovýchovu, které předsedám, jsou zváni pravidelně a zúčastňují se jí zástupci sociální demokracie, a myslím si, že si posíláme všechny materiály a všechny podrobnosti a projekty navzájem mezi sebou. Takže já za sebe můžu říct, že jsem velmi spokojen s touto spoluprací, a mám pocit, že se na tom podílíme všichni. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Dalšího přihlášeného vidím pana předsedu finančního výboru ZHMP Vávru.

P. Vávra: Dobrý den. Já bych se v první řadě rád ohradil proti informaci doktora Hulinského, že TOP 09 má problémy s financováním sportu. Myslím si, že opak je pravdou. Na druhé straně bych rád upozornil na skutečnost, která už tady zazněla, že nejenom se výrazně snižují příjmy do rozpočtu hl. m. Prahy, a vzhledem k tomu, že na to musí reflektovat všechny kapitoly rozpočtu, samozřejmě včetně dotací městským částem atd., takže si myslím, že k veškerému rozdělování finančních prostředků musí dojít opravdu po hlubinné analýze a rozvaze. Na každý pád v části rozdělení prostředků z loterií a herních automatů, v té první polovině, která šla už na městské části, tam je účelová dotace, 50 % vázaná, 50 % nevázaná. To, jestli je tam vázaná na kulturu, školství, sport, je na té městské části, jakým způsobem to využije, jestli to bude jenom na sport, je to opravdu na nich.

V té druhé musím říct, že oproti loňskému roku byly v prvním návrhu rozpočtu výrazně zvýšeny prostředky do grantů, a přiznám se, že je naším zájmem to dát do sportu. Přiznám se, že naším zájmem je podporovat sport speciálně v mládežnických kategoriích. Je to rozhodně lepší cesta, než potom investovat do nízkoprahových klubů, ale upřímně řečeno, zatím se stále analyzují věci a informace z předchozího období, protože sice existuje studie, jakým způsobem byly rozdělovány peníze z ministerstva financí, speciálně formou nadací a všeho ostatního do sportu, ale přesná částka, která šla na Prahu, nikdy nebude a nikdy nebyla k dispozici.

Takže si myslím, že v dané situaci je výrazné posílení a přesun peněz z loterií do oblasti grantů, ale upřednostňuji velmi pečlivou analýzu, než je rozpustíme. Nikdo z nás se tomu nebrání, naopak jsme pro, ale byl bych rád, aby to nebylo jako v minulosti na městských částech, kdy nebylo možné sledovat, kolik peněz opravdu do sportu finálně šlo a jestli nebyly použity na jiné účely.

Takže předpokládám, že v další finalizaci rozpočtu na rok 2013 bude kategorie sportu výrazně posílena, ale odmítám jakékoli neúčelové vynaložení nebo promrhání těchto prostředků, protože Praha je prostě nemá.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan náměstek Pavel Richter.

Nám. Richter: Já jsem jenom chtěl ve všech těchto informacích připomenout ještě to, že nesmíme zapomenout, že ke sportu patří také stavba plaveckého bazénu Šutka, a do té jsou stamiliony korun, tak jenom aby v těch celkových výdajích na sport toto nezapadlo.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu. Pane primátore, prosím, zda chcete, máte prostor pro závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, zaznělo toho tady skutečně mnoho, všechna pro a proti, a pravda je, že napříč spektrem se táhne úvaha o tom, že sport peníze potřebuje, protože už nikdo jiný než hl. m. Praha mu je nedá, ani jiná města a obce, ani stát. K těm technickým věcem, o kterých se hovořilo. Pravda je, že celý děj vypadá jakoby zdánlivě pozdě. Pravda je, že začala pracovní skupina pracovat už v březnu, ještě ve chvíli, kdy vlastně nebylo jasné, co bude a jak bude, ale já musím konstatovat, že prvé peníze ve výši řádově 50 tisíc korun přišly 15. května tohoto roku a na částku 200, která už je jako by k rozdělování, se to vyšplhalo až v srpnu. Čili tu možnost rozdělovat něco, nějaký objem, jsme měli od srpna, řekněme do toho září jsme se dohadovali finálně o tom, jak tento objem rozdělit a vlastně toto Zastupitelstvo HMP je první, na které jsme to mohli jako Rada HMP dát. Já si nemyslím, že by to bylo dlouhé, ale samozřejmě že chápu, že každý by ty peníze měl radši co nejdříve. Ale to od okamžiku, kdy tu byly, jsou rozděleny do dvou měsíců.

Je potřeba také si uvědomit, že vlastně nastavujeme úplně nový systém, kde bude systém nějakých grantů, který bude průhledný, a jasně, není to nějaké rozdávání peněz na základě osobních vztahů nebo vazeb k něčemu. A je také třeba si uvědomit, že jednotlivé MČ dostávaly řádově těch 320 – 330 z loterií, a je také potřeba si uvědomit, že vyplácely do sportu 80 milionů. 80 – 90. Čili to, když dneska my hovoříme o této částce, kterou tam dáváme a kterou účelově vážeme, znamená to, že ten sport skutečně velmi významně posilujeme proti tomu, jak s tím materiálem bylo nakládáno až doteď.

Věc, kterou bych také chtěl zmínit, je otázka toho, kdo má peníze z loterií dostávat. Otázka nulové tolerance znamená, že v roce 15 v těch městských částech, které vyhlásily nulovou toleranci v roce 15, nebudou herní přístroje. Až do konce roku 14 dobíhá status quo podle zákona. My jsme o tom velmi podrobně hovořili a samozřejmě ten problém má dva rozměry. Jeden rozměr je ten etický, že správně ta obec, která vyhlásí nulovou toleranci, vlastně přikračuje správně k hazardu, který z návykových chorob je jednou z nejtěžších. Na druhou stranu to ale znamená, že ty obce, které si ponechají tu zátěž, budou vlastně ty peníze, které na jejich osobní náklady, společenské náklady byly vygenerovány, jdou někam jinam.

Oba dva tyto aspekty skutečně je třeba zvažovat, a z toho mého pohledu varianta, která směřuje k tomu, aby byla nulová tolerance v celé Praze, je varianta, která se mně líbí osobně, eticky daleko víc, než varianta, která hazard podporuje. Jako ekonom bych se na to měl dívat obráceně, ale pravda je, že v této věci, v některých věcech ekonomika asi musí stranou.

Poslední věta, kterou řeknu, k návrhu, který předkládá sociální demokracie. Samozřejmě to je návrh, který přesouvá nějaké prostředky odněkud někam, aniž by byla analýza udělána, co to udělá, protože i hl. m. Praha se potýká s obrovským propadem prostředků. Hl. m. Praha ve svém rozpočtu škrtná 6 % z každé oblasti a samozřejmě hl. m. Praha potřebuje prostředky na to, aby je ve sportu mohla aplikovat a dořešit. Rozpuštění prostředků do tohoto roku již vlastně technicky do těch grantů není možné, to je uzavřené a je to otázka toho, jak je alokovat do příštího roku, tak aby ten systém alespoň o dva roky, co ještě nějaký výběr z výherních automatů bude, aby to bylo alokováno dobře.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Zeptám se pana předsedy návrhového výboru, zda obdržel nějaké návrhy pozměňovací.

P. Schmalz: Ano, děkuji za slovo. Byl předán jeden pozměňovací návrh k tisku Z – 1276. Ten pozměňovací návrh je natolik rozsáhlý, že jsem požádal podpůrný tým, aby ten pozměňovací návrh distribuoval každému zastupiteli na jeho stůl. Požádám vás, abyste si vzali k ruce ten materiál, který vám byl distribuován. Je to pozměňovací návrh k tisku Z – 1276, předaný klubem ČSSD.

Hlasování o tom pozměňovacím návrhu bude rozděleno na dvě části, a já se vás pokusím tím hlasováním provést. Nejprve budeme hlasovat o té první části, která je uvedena nadpisem Změny v části usnesení „ZHMP schvaluje“. A budeme hlasovat o novém znění bodu II. odst. 4. Nové znění bodu II. odst. 4. máte před sebou, a protože je relativně krátké, tak ho přečtu.

V bodě II. odst. 4. usnesení se ruší a nahrazuje se novým zněním, které zní takto:

4. Navýšení běžných výdajů kapitoly 06 - kultura, sport a cestovní ruch, položka 3419 (ostatní tělovýchovná činnost), o 50 % z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení za 1. pololetí roku 2012 ve výši 183 milionů 242 tisíc korun, a dále o 100 % z obdrženého odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her za 1. pololetí roku 2012 ve výši 87 milionů 806 000, tedy celkem o 271 milionů 427 tisíc korun.

To je nové znění toho bodu II. odst. 4. Předpokládám, že text máte všichni před sebou, a budeme nejprve hlasovat o tomto prvním pozměňovacím návrhu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu, tak jak zazněl od pana předsedy návrhového výboru.

Podzimní barvy. Pro 16, proti 10, zdrželo se 29, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, pokračujte.

P. Schmalz: Druhá část hlasování, druhá část toho pozměňovacího návrhu v sobě zahrnuje, tak jak před sebou ten text máte, bod II. se doplňuje o nový odst. 5. Je tam k tomu text. Jsou tam k tomu navrhovány změny v části usnesení „ZHMP ukládá“ a je k tomu na další stránce doprovázena textově nová celá příloha číslo 2., která představuje základní pravidla pro rozdělení odvodů.

Budeme teď hlasovat o celém tom dalším textu, který začíná: 5. Základní pravidla pro rozdělení odvodů z výherních hracích přístrojů, jiných technických herních zařízení, ostatních druhů loterií a jiných podobných her, uvedená v příloze č. 2 tohoto usnesení. Toto je jedna část.

Druhá část jsou ty změny v textové části usnesení, uvedené pod bodem III., a pak celá nová příloha číslo 2., kterou tímto nebudu číst. Máte ji všichni před sebou. Toto je druhá část pozměňovacího návrhu. Dejte, prosím, pane předsedající, hlasovat.

Nám. Hudeček: Dávám tedy hlasovat návrh, tak jak teď zazněl.
Prosí, kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro 16, proti 10, zdrželo se 30, návrh nebyl schválen.
Pane předsedo, ještě máte něco v rukávu?

P. Schmalz: Ne, nemám nic v rukávu, to je celkem obvyklý postup, já nikdy nic v rukávu nemám, ale současně konstatuji, že nemám ani žádný další pozměňovací návrh. Čili budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo Radou hl. m. Prahy.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto původním návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Konstatuji pro 46, proti 1, zdrželo se 12, tisk byl schválen.

Nám. Hudeček: Pane primátore, podle programu máte ještě jeden poslední bod

5.

Tisk Z - 1153

k návrhu na poskytnutí bezúročné půjčky městské části Praha - Slivenec z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Hudeček: Prosím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Starostka MČ Praha – Slivenec požádala o poskytnutí bezúročné půjčky ve výši 2 miliony korun z rozpočtu hl. m. Prahy na úhradu nákladů investiční akce rekonstrukce centra 3. etapa. Investiční akce je součástí dlouhodobě realizovaného komplexního projektu na rekonstrukci centra Praha – Slivence. V rámci třetí etapy je rekonstruován prostor před budovou základní a mateřské školy Praha – Slivenec. Před školou bude vybudována pěší zóna bez možnosti vjezdu vozidel, dále 6 parkovacích míst a koridor pro vjezd a výjezd vozidel.

Současný stav, kdy jednotlivé zóny odděleny nejsou, představuje značné bezpečnostní riziko pro děti a žáky školy. Součástí akce je také regenerace a dostavba zeleně a dále vytvoření zálivu pro autobusovou zastávku tak, aby autobusy neblokovaly průjezdní dopravu a vstoup z autobusu směřoval přímo na pěší zónu.

Předpokládané náklady na tuto investiční akci pro rok 12 činí 4,5 milionu korun. K dokončení akce chybí MČ finanční prostředky ve výši 2 milionů korun. Starostka MČ proto žádá o poskytnutí bezúročné půjčky z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 2 miliony korun se splatností k 30. 6. 2013, aby bylo možné tuto část rekonstrukce centra MČ co nejdříve dokončit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Nedošel žádný pozměňovací návrh, dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, váš poslední tisk, pane primátore, byl schválen.

Prim. Svoboda: Dobře. Budeme tedy pokračovat v našem programu, a já prosím pana náměstka Hudečka s tiskem

6.

Tisk Z - 1171**k návrhu zadání změny Z-1268/06 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, máme před sebou soustavu tisků, jednotlivé změny ÚP, přesně podle dohody, která zde byla napříč koaličními i nekoaličními partnery, tedy snaha o předložení zřejmého systému, kdy jedna změna ÚP bude jeden tisk, tedy v případě změny našeho usnesení je možno dělat tuto změnu uvnitř tohoto tisku, daného tou změnou. Není tam ta tabulka a přehazování změn z jedné tabulky do druhé.

Dovolím si vás ještě upozornit, protože v průběhu schvalování změn k tomu dojdeme, v případě, že se jedná o schválení toho tzv. návrhu změny, tedy nikoli zadání, ale návrhu, finální fáze změny, tzn., Zastupitelstvo HMP, dneska se nás to týká asi u 3 – 4 tisků, svým schválením tisku už tou barvičkou přemaluje ten ÚP. Tak aby se toto stalo, tak je potřeba schválit jakési dvojče toho tisku, tzv. opatření obecné povahy, aby se ten propis do ÚP fakticky stal. Tzn., u některých tisků, já na ně upozorním, kde se jedná o poslední fázi schvalování změny, tak v případě schválení té změny ještě budeme dodatečně schvalovat jakési dvojče, jakýsi dodatek, kterým se potvrdí správní akt toho samotného schválení.

Nejedná se samozřejmě o tisky všechny a nejedná se ani o tento první tisk, neboť to je návrh zadání změny, tzn., to je ta druhá fáze z těch tří, a v tuto chvíli se jedná o změnu, já věřím tomu, že ta změna se objeví tady za chvíli někde ukázaná, MČ Praha 8 – Libeň, ze smíšené městského typu sloužící sportu na sloužící sportu a smíšenou městského typu. Jedná se o směnu dvou území a jednoznačně komise, Rada HMP i výbor územního rozvoje ZHMP se vyjádřili pro doporučení této změny. Proto předkládám tuto změnu ve verzi, že Zastupitelstvo HMP ji schvaluje, zadání této změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse mám přihlášeného kolegu Schmalze.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já dnes vystoupím z pozice předsedy výboru pro územní rozvoj ZHMP. Nemám bohužel komfort úvodního ani závěrečného slova předkladatele, nicméně před tou sérií tisků k jednotlivým změnám bych rád učinil jedno krátké úvodní slovo.

Myslím si, že v drtivě většině tisků, které jsou dnes předkládány a budou projednávány, panuje na ose na rozhodování komise Rady HMP, složené z architektů a odborníků, posléze Rady HMP a posléze i rozhodování výboru územního rozvoje ZHMP drtivá shoda. U některých tisků tomu tak bohužel není, čili k těm tiskům já vždy v té rozpravě učiním nějaký komentář, protože u těch, u kterých shoda je, nepředpokládám, že by se tam odehrávala nějaká dramatická diskuse, pokud se samozřejmě tady ze sálu neobjeví nějaký požadavek.

Čili toto bych chtěl říct a budu nadále vystupovat už jenom u těch změn, kde nedošlo k jednolitému rozhodování na té ose komise Rady HMP, Rada HMP a výbor územního rozvoje ZHMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Považuji to za velmi vstřícný krok k tomu, aby naše jednání bylo pokud možno racionální a rychlé. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy rozpravu. Protože nic nezaznělo, pane předsedo, dávám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

7/1.

Tisk Z - 1164**k návrhu zadání změny Z-1179/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji i za úvodní slova pana předsedy výboru pro územní rozvoj ZHMP. Já jen možná pro vaši informaci dodám jednu věc. Schválujeme teď řádku návrhu zadání změn 7. vlny. Pro vaši informaci, 7. vlna byla vypsána a Radou HMP a Zastupitelstvem HMP schválena v roce 2005. Takže po 7 letech nám zde doputoval návrh na zadání změny, což je zahájení dvouletého procesu dalšího schvalování, a jedná se o MČ Praha 12, k.ú. Modřany, ze sloužícího sportu na čistě obytnou.

Jak komise, tak i Rada HMP, tak i výbor územního rozvoje ZHMP se vyjádřil k tomuto návrhu zadání změny negativně. Předkládám tedy takto návrh, kterým bychom neschválili zadání této změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Žádnou diskusi nevidím, uzavírám a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat s 1 zdržením. (Pro 45, proti 0, zdržel se 1)

Prosím, pokračujte tiskem

7/2.

Tisk Z - 1168**k návrhu zadání změny Z-1213/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Teď jsem si nevšiml, jestli za mnou jsou vidět ty změny, nebo nejsou. Další změna je 1213/07, je to zase zadání změny MČ Praha – Petrovice v k.ú. Petrovice z luk, pastvin na čistě obytnou. U tohoto tisku a u tohoto návrhu zadání změny nebyla všechna souhlasná stanoviska. Komise z hlediska celkového rozvoje města a vztahu k ÚP rozhodla pro, tuto změnu spíše doporučit, Rada HMP následně to doporučení nevezala na vědomí a doporučuje, a já to tak i předkládám jako nesouhlasné stanovisko, a i výbor doporučuje toto nesouhlasné stanovisko. Tedy je vám předložen tisk, jehož odhlasováním v nezměněné podobě zadání této změny bychom odmítli.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Mám přihlášeného občana, a sice paní JUDr. Hromasová, starostka MČ Praha – Petrovice. Prosím.

JUDr. Olga Hromasová – starostka MČ Praha - Petrovice: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Rady HMP a ZHMP. Obracím se na vás se žádostí, abyste na dnešním zasedání nevyhověli návrhu předkladatele a naopak abyste schválili návrh na zadání změny 1213/07. Jedná se o změnu, která vyplývá z urbanistické studie MČ Praha – Petrovice jako závazného územně plánovacího podkladu. Ta urbanistická studie byla zpracována v průběhu několika let. Byla veřejně projednána, byly k ní vzneseny a projednány připomínky velké řady občanů, organizací a dalších subjektů, které v MČ Praha – Petrovice buď sídlí nebo působí.

Celý proces, který podléhá zákonnému postupu, byl ukončen schválením a projednáním závěrečného protokolu. Ta urbanistická studie je výsledkem tohoto celého procesu projednání.

Změna, o kterou se jedná, by měla v MČ Praha – Petrovice pomoci vyřešit dva základní problémy. A sice odhlučnit sídliště Dobrá Voda, kde žije zhruba kolem 3000 obyvatel, od velmi frekventované komunikace městského významu, kterou novopetrovická ulice je. Denně tam projíždějí stovky kamionů z překladiště Metrans v Uhříněvsi s propojením na dálnici D1. Hlukové limity už v době, kdy se zpracovávala urbanistická studie, i emisní, byly několikanásobně překročeny.

Další problém, který by tento problém vyřešil, je problém deficitu dopravy v klidu městské části. Všichni víte, že na těch sídlištích není kam zaparkovat s auty. Určitě jich neubude, a to, že v době, kdy se dělaly průzkumy a rozbory k urbanistické studii, byl deficit parkovacích stání v Petrovicích kolem tisícovky, dnes už je zase kolem 1,5 tisíce.

Velmi bych na vás apelovala, abyste zvážili to, že tato změna není nějakým samovolným záměrem někoho, kdo si ji vymyslel, není to ani developerský projekt, je to opravdu výsledek veřejného projednání a přání, jak samosprávných orgánů MČ, tak i obyvatel.

Musím říct, že jsem už na výboru se dotazovala pana předkladatele, co bylo tím důvodem, že vlastně v Radě HMP padlo negativní doporučení, tuto změnu nepustit do dalšího zadání. Nedostala jsem do dnešního dne na svůj dotaz konkrétní odpověď, s tím že pouze v zápisech, které vy máte v příloze, jsem se dočetla, že problémem je vysoké napětí, které v této lokalitě vede. Já to jenom krátce dopovím. Problém to není. Mám písemné stanovisko k dispozici přímo k této změně od PRE. Mám i stanovisko České přenosové soustavy, že tento problém lze řešit převedením vysokého napětí do země nebo oddálením drátů blíže ke komunikaci.

Byla bych velmi ráda, abyste toto zohlednili a pustili tuto změnu do dalšího zadání změn. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlásil se kolega Klega.

P. Klega: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si procedurálně osvojil návrh paní starostky a požádám předkladatele, zdali by se mohl ztotožnit s návrhem, který přednesla paní starostka. A zároveň navrhuji pro návrhovou komisi upravit usnesení v bodě II. z formulace „neschvaluje“ na formulaci „schvaluje“.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, požádal bych tedy předkladatele o stanovisko. Končím diskusi.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že já jsem i na Radě HMP byl jeden z těch, co odhlasoval ten návrh, který předkládám, tak se s tím neztotožňuji s tímto návrhem. Nicméně proběhne, předpokládám, hlasování o změně usnesení a zastupitelé rozhodnou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím tedy kolegu Schmalze, aby nás provedl hlasováním.

P. Schmalz: Děkuji, pane předsedající. Byl předložen jeden pozměňovací návrh, který v bodě II. navrženého usnesení kvalifikuje tento návrh, zadání ze statutu „neschvaluje“ na statut „schvaluje“. Jako o prvním hlasování budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, který zní: ZHMP schvaluje zadání této změny. Prosím, dejte, pane předsedající, hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji, to je jasné. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 17, návrh byl přijat.

P. Schmalz: Tím je hlasování o pozměňovacím návrhu ukončeno. Dejte, prosím, hlasovat o usnesení jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o usnesení jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 12, návrh byl schválen jako celek. Děkuji.

Prosím tedy

7/3.

Tisk Z - 1169

k návrhu zadání změny Z-1244/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jenom pro vaši informaci, minulým tiskem jsme schválili zadání změny, takže teď se dva roky bude vypracovávat ta změna nebo rok a půl a přijde nám sem samozřejmě časem po důkladných projednáních atd. výsledek a tedy návrh samotné změny.

Dámy a pánové, další je tisk Z – 1169. Jedná se o změnu Z 1244/07 v k.ú. MČ Praha – Křeslice ze sadů a zahrad na čistě obytnou, případně všeobecně obytnou. Jednomyslné stanovisko Rady HMP, komise i výboru, doporučuje tuto změnu dále rozpracovat až do návrhu té změny. Tedy předkládám vám tisk, kterým budeme souhlasit, pokud schválíme, s pokračováním zadání této změny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Protože nic nezaznělo, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat při 2 proti. (pro 50, proti 2, zdrželo se 0)

Pokračujte, prosím, tiskem

7/4.

Tisk Z - 1170

k návrhu zadání změny Z-1316/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha 5, k.ú. Smíchov, z louky, pastviny, lesních porostů, na čistě obytnou, zeleň a městskou krajinnou. Komise, Rada HMP i výbor se jednomyslně shodly na nesouhlasu se zadáním, s pokračováním vypracování této změny. Já vám tedy předkládám takto i návrh tisku.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků

7/5.

Tisk Z - 1172**k návrhu zadání změny Z-1537/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Další změna s jednotným stanoviskem komise, Rady HMP i výboru pro územní rozvoj ZHMP. Jedná se o MČ Praha 20 v k.ú. Horní Počernice, ze zóny sloužící oddechu na všeobecně smíšenou. S nesouhlasem s touto změnou neměl nikdo problém. Dovoluji si vám tedy předložit tisk, kterým zamítneme další zpracovávání této změny.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, pane náměstků, pokračujte tiskem

7/6.

Tisk Z - 1173**k návrhu zadání změny Z-1539/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha 11, k.ú. Háje, z přírodních a nelesních ploch, sloužících sportu, na všeobecně smíšenou. Komise, Rada HMP i výbor jednomyslně toto zadání změny nedoporučují dále rozpracovávat. Jenom pro vaši informaci, všechny zápisy jak z komise, tak i z výboru jsou v příloze každého tisku, takže není problém dohledat i případná stanoviska členů komise, nebo i zápisy z výboru v každém tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně.(pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, pokračujte tiskem

7/7.

Tisk Z - 1175**k návrhu zadání změny Z-1552/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Ano. Děkuji. Jedná se o MČ Praha – Lysolaje, ze zahrádky a zahrádkové osady, sadů a zahrad na čistě obytnou. Komise i Rada HMP doporučila tuto změnu ke schválení, výbor územního rozvoje ZHMP tuto změnu nedoporučil z toho důvodu, že v době hlasování, které dopadlo 4 : 2, nebyla dosažena kvóta těch 5 pro pro schválení. Takže z výboru máme takovéto stanovisko. Spíše ano, ale nebylo to dostatečné nadpoloviční většinou.

Dodám jenom jednu asi důležitou informaci. Nejedná se o přeměnu zahrádkových kolonií. To byla ta důležitá věta, která ve výboru zazněla možná pozdě. Dovoluji si předložit tisk, kterým schválíme další vypracovávání této změny.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám a nechávám tedy tento tisk se souhlasem pana předsedajícího hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 34, proti 15, zdrželi se 2. Tisk byl přijat.

Pokračujte, pane náměstků, tiskem

7/8.

Tisk Z - 1176

k návrhu zadání změny Z-1563/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Opět si dovolím opakovanou poznámku. Schvalujeme stále návrhy zadání změn, tzn., druhou fází zrodu té změny. Teď v případě, že tyto tisky schválíme, nás čeká rok a půl projednávání před schválením samotné změny. Tzn., tady tímto schválením těchto zatím listů nepřepisujeme tu barvu, popř. to vedení linií v ÚP.

Změna č. 1563, kterou vám předkládám, je v MČ Praha - Zličín v k.ú. Zličín, ze zvláštní a ostatní bez specifikace na čistě obytnou, všeobecně obytnou a všeobecně smíšenou. Komise i Rada HMP i výbor územního rozvoje ZHMP tento návrh zadání změny doporučují dále poslat do projednání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Kabický, ODS.

Nám. Kabický: Vzpomínám si, když jsme to v Radě HMP probírali, a chtěl bych adresovat představitelům této MČ, aby skutečně uzavřeli velmi pevnou plánovací smlouvu s tím, kdo tam bude realizovat. Jedná se o velmi rozsáhlé území, kde jsou technologické celky a mění se to na OB, tzn. bytová výstavba. Tzn., školku, technologické části, které k tomu náleží, musí dostat od tohoto investora. Není možné, aby přišli za rok, za dva, že chtějí 30 milionů na školku nebo předškolní zařízení. To je třeba si uvědomit. A zrovna to je příkladem, kdy skutečně revitalizace území, ale tvrdě podmíněna plánovací smlouvou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím tedy diskusi. Tato diskuse nevyústila v žádný pozměňující návrh. Pochopil jsem správně, pane předsedo? Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh byl přijat s 1 zdržením. (Pro 46, proti 0, zdržel se 1)

Pane náměstků, tisk

7/9.

Tisk Z - 1177

k návrhu zadání změny Z-1576/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o zase návrh zadání změny vlny 07 MČ Praha 8 v k.ú. Libeň. Jedná se o změnu z parku, parkově upravených ploch, na všeobecně smíšenou. Komise, Rada HMP i výbor územního rozvoje ZHMP tuto změnu vyhodnotili jako nevhodnou dalšího rozvoje, a tedy vám předkládám tisk, kterým bychom zamítli další zpracovávání této změny už ve fázi zadání.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Protože není přihlášen nikdo, končím diskusi. Nezazněl žádný pozměňující návrh, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně. (pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujte, prosím, tiskem

7/10.

Tisk Z - 1178

k návrhu zadání změny Z-1582/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v k.ú. Zbraslav, tedy i MČ Praha – Zbraslav, protože na okraji Prahy se katastrální území shodují s městskou částí přímo, pouze v centru to máme rozdílné z důvodu historického vývoje. Jedná se o změnu z lesních porostů na čistě obytnou. Komise, Rada HMP i výbor územního rozvoje ZHMP neshledaly v pokračování zadání této změny problém, a tudíž vám předkládám tisk, kterým bychom schválili další rozpracovávání této změny.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tuto chvíli je otevřena diskuse k tomuto tisku. V tuto chvíli je uzavřena a dávám tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (Pro 47, proti 2, zdržel se 1)

Pokračujte tiskem

7/11.

Tisk Z - 1179

k návrhu zadání změny Z-1584/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha 10 v k.ú. Záběhlice z luk a pastvin na čistě obytnou. Komise, Rada HMP i výbor se k návrhu zadání této změny vyjádřily negativně, já vám u tohoto v tuto chvíli 7 let starého návrhu zadání změny předkládám tisk, kterým bychom zastavili další pořizování této změny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Kdo souhlasí s tímto negativním stanoviskem? Nic jiného nezaznělo, hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně. (pro 48, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujeme tiskem

7/12.

Tisk Z - 1180

k návrhu zadání změny Z-1585/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se u následujících 5 – 6 tisků o změny ÚP v oblasti Trojmezí. Jsou to změny ÚP, resp. návrhy zadání změny ÚP na západní části tohoto území. Postupně je to rozparcelovaná část toho Trojmezí, s tím že jednotné stanovisko jak komise, tak i Rady HMP a následně i výboru se vyjádřilo, že takovéto území by se nemělo řešit parcelačním salámovým způsobem, ale naopak celkovým rozvojem celého území Trojmezí.

Proto následujících 5 – 6 změn, již nebudu k nim dávat ani tento úvodní výklad. Jedná se jenom o jinou oblast na západní části Trojmezí. Všechny navrhuje jednotně, jak komise, tak Rada, tak i výbor územního rozvoje dále nepokračovat v pořizování těchto změn. Upozorním vždycky jenom, že se jedná o stejný typ u následujících 5 – 6 tisků.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednohlasně. (Pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujeme tiskem

7/13.

Tisk Z - 1181

k návrhu zadání změny Z-1586/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Ano. Jedná se zase o Trojmezí, které pokračuje až ke změně 1590, tedy až bod programu 7/17. je pořád ještě Trojmezí ve stejném smyslu, tedy neschvaluje.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Pokračujeme tiskem

7/14.

Tisk Z - 1182

k návrhu zadání změny Z-1587/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Ve stejném režimu. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Pokračujeme tiskem

7/15.

Tisk Z - 1183

k návrhu zadání změny Z-1588/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Zase to patří do stejného bloku, čili otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Schváleno jednomyslně.

Pokračujeme tiskem

7/16.

Tisk Z - 1184**k návrhu zadání změny Z-1589/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Prim. Svoboda: Ve stejném režimu. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

A poslední tisk v tomto režimu je

7/17.

Tisk Z - 1185**k návrhu zadání změny Z-1590/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Ukončuji diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Opět schváleno jednomyslně.

Prosím, pane první náměstků

7/18.

Tisk Z - 1187**k návrhu zadání změny Z-1597/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha - Zličín v k.ú. Třebonic ze služeb a nerušící výroby na všeobecně obytnou, případně všeobecně smíšenou. Komise, Rada i výbor územního rozvoje neshledaly v této změně problém, a proto ji i já zde tímto tiskem navrhuji k pokračování procesu zadání změny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 50, proti 0) Tisk byl přijat při 2 zdrženích.

Pokračujte, prosím, tiskem

7/19.

Tisk Z - 1188**k návrhu zadání změny Z-1609/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha 12 v k.ú. Točná ze zahrádek a zahrádkových osad a čistě obytné po roce 2010, to je pro ty, kteří znají územní plán, takové to tzv. pruhované území, tedy pyžamo, na čistě obytnou. V této změně komise územního plánu doporučila pokračovat, Rada HMP ne a výbor územního rozvoje ZHMP ne. Došlo k tomu z toho důvodu, protože komise to posuzovala z pohledu dalšího urbanistického rozvoje celé Prahy a neměla tu základní informaci, kterou pak měla Rada HMP a výbor územního rozvoje ZHMP, a to je, že toto území je řešeno v rámci jiné změny. Tzn., Rada HMP a výbor územního rozvoje ZHMP dále doporučil tuto změnu dále nerozvíjet, protože je stejné území již řešeno jinde. Já vám tedy předkládám stanovisko Rady HMP shodné se stanoviskem výboru, které doporučuje neschválit a nepokračovat v dalším zpracování zadání této změny.

Prim. Svoboda: Diskuse k tomuto stanovisko? Končím diskusi, nic nezaznělo, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 53, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Otevírám tedy tisk

7/20.

Tisk Z - 1189

k návrhu zadání změny Z-1618/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Jedná se o MČ Praha – Velká Chuchle v k.ú. Malá Chuchle ze zařízení a ploch pro hromadnou dopravu, zvláštní velké obchodní komplexy, izolační zeď a vybranou komunikační síť na zvláštní obchodní zónu. Jedná se o zadání změny, kde komise, Rada HMP i výbor územního rozvoje ZHMP se jednomyslně shodly na tom, že zadání změny není dobré dále rozvíjet.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi a dávám ho hlasovat, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat jednomyslně.

Pokračujeme tiskem

7/21.

Tisk Z - 1190

k návrhu zadání změny Z-1620/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha – Šeberov, k. ú. Šeberov z přírodních nelesních ploch, luk, pastvin a sloužících sportu na všeobecně obytnou. Komise i Rada HMP se shodla, mají stanovisko, které nedoporučuje dále rozpracovávat tuto změnu územního rozvoje. Výbor územního rozvoje ZHMP tuto změnu navrhuje pokračovat v dalším zpracování tohoto návrhu zadání.

Připomínám, že jsme stále u těch návrhů zadání, tzn., neschvalujeme samotné změny, pouze zadání těch změn. Zde předkládám, tak jak mě rada zaúkolovala, stanovisko Rady HMP, tedy návrh říkající, nepokračovat dále v zadání této změny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášen Bohumil Sobotka, tajemník ÚMČ Praha – Šeberov. Prosím.

Bohumil Sobotka – tajemník MČ Praha - Šeberov: Děkuji. Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji mi pár slov k tomuto návrhu zadání změny. Jedná se o území, které sousedí s loukami, ale ve skutečnosti se jedná o bývalou obslužnou plochu pro zemědělský statek, který je mezi současně využívaným hřištěm a statkem, jehož vlastník disponuje platným územním rozhodnutím na přestavbu na bytové jednotky.

Podle názoru vedení MČ Praha – Šeberov, např. i dle názoru všech přítomných členů výboru územního rozvoje patří tato změna svojí povahou do změn, kdy se pouze přemalovává barva, nikoli funkce. Tento návrh nebo tato změna byla projednána ve výboru územního rozvoje Zastupitelstva 4. 10. 2012. Díky skutečnosti, že výbor je tzv. otevřený, byli na jeho zasedání přizváni i zástupci městských částí, aby se mohli k daným návrhům a změnám vyjádřit a případně vysvětlit, co je k podpoře předložených návrhů vede.

Na jednání výboru byla přítomna i starostka MČ Praha – Šeberov paní Ing. Venturová, a po jejím vysvětlení a popisu předmětné lokality byli všichni přítomní členové výboru včetně členů Rady, kteří dva dny před tím hlasovali pro neschválení, byli všichni pro.

Na základě tohoto, co jsem teď uvedl, i na základě jednání výboru, vás chci požádat, zda byste, nebo zda by byl podán protinávrh některým z členů tohoto Zastupitelstva HMP tak, aby Zastupitelstvo HMP zadání této změny schválilo. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji, pane primátore. Já jsem byl přítomen té diskusi na výboru územního rozvoje ZHMP, protože mám čest tento výbor řídit. Skutečně postupujeme tak, jak uvedl pan tajemník. Ten výbor je veřejný, otevřený, důsledně dbáme, aby všechny městské části byly pozvány, pokud je tam projednávána problematika změn ÚP v lokalitách, které se jich týkají. Na tento výbor se dostavila paní starostka Petra Venturová, která se mně osobně před dnešním jednáním omlouvala, protože je mimo území republiky a nemůže přijít, vystoupil pan tajemník. Za to vystoupení mu děkuji.

Myslím si, že paní starostka na tom výboru poměrně přesvědčivě odargumentovala důvody, které by měly vést k podpoře dalšího pořizování této změny v jižní části území. Myslím si, že výbor územního rozvoje ZHMP tuto její argumentaci po nějaké diskusi přijal a hlasoval tak, jak hlasoval. Čili hlasoval ve smyslu, že výbor územního rozvoje ZHMP je pro pokračování pořizování této změny.

Já bych si v tento okamžik osvojil návrh, který tady přednesl pan tajemník úřadu MČ Šeberov a určitě budu v tomto duchu pro pozměňovací návrh, který překvalifikuje pořizování této změny z kategorie neschvaluje do kategorie schvaluje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, za prvé bych rád potvrdil slova předsedy výboru územního rozvoje ZHMP. Na tomto výboru jsem byl přítomen a také argumentaci paní starostky jsem slyšel. Jak bylo řečeno, výbor hlasoval jednomyslně. Rád bych si tím pádem i osvojil pozměňovací návrh nebo řekněme návrh pana tajemníka městské části a předložil jakožto zastupitel pozměňovací návrh k usnesení, aby usnesení bylo pozměněno v bodu II. z neschvaluje na schvaluje návrh zadání změny.

Jak jsem říkal, je to v důsledku diskuse, kterou jsme měli na výboru pro územní rozvoj, ale zároveň mohu i vlastní realitu potvrdit tím, že sám jsem občanem dané městské části, tuto lokalitu znám. Investor s rekonstrukcí statku započal a je to de facto lokalita, kde se jednalo více méně o zříceninu starého statku, která doopravdy ležela ladem posledních 15 let, a je to součást revitalizace bývalého jádra obce Hrnčiče.

Takže prosím, tímto dávám pozměňovací návrh změnit usnesení II. z neschvaluje na schvaluje tuto změnu.

Prim. Svoboda: Ano, tzn., ztotožnil jste se se ztotožněním kolegy Schmalze. Rozumím tomu dobře. Prosím, pane první náměstků. Ukončuji diskusi, protože není nikdo přihlášen a prosím o vaše závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já jsem také na tom výboru byl přítomen, nijak jsem hlasovat nemohl logicky, nejsem členem toho výboru, takže prosím, necht' proběhne hlasování, které rozhodne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Děkuji. Pane předsedající, sdělte nám.

P. Schmalz: Návrhová komise registruje jeden pozměňovací návrh. Nebudu se přít o to, kdo ho podal. V každém případě je velmi srozumitelný. Přeformulovat bod II. z formulace neschvaluje na formulaci schvaluje. V rámci pozměňovacího návrhu budeme hlasovat o schválení dalšího pořizování této změny.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tuto změnu hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.
Pro 43, proti 0, zdrželo se 11, návrh byl přijat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o návrhu jako celku v této pozměněné podobě.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 48, proti 0, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane náměstkou, dovolu, já přeruším jednání v tuto chvíli, protože nastal čas pro interpelace a sice začínáme

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prosil bych paní Ing. Věru Koutníkovou s návrhem a připomínkami ke změně dopravy od 1. 9. Paní Ing. Věra Koutníková. Jde. Pardon, omlouvám se, neviděl jsem vás.

Ing. Věra Koutníková: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, budu hovořit ke změně dopravy od 1. září tohoto roku a zkrácení přímého spojení našeho sídliště Dědina k metru autobusem 218. Většina občanů, a to 1617 z 10 panelových domů vyjádřilo svým podpisem nesouhlas a nespokojenost. Nesouhlasí ani Středisko nevidomých, Výzkumný ústav rostlinné výroby, zaměstnanci služeb a klub důchodců.

Kritické připomínky občanů jsou potíže při přestupu na tramvaje, a to pro osoby starší 60 let, kterých je u nás na sídlišti téměř 60 %. Pro invalidy, tělesně postižené, dále pro nevidomé, kde u nás existuje středisko pro nevidomé, matky s dětmi, invalidy. A přece tramvaj je nemůže prostě zajistit, jezdí nízkopodlažní dvakrát za hodinu u Džbánu.

Dále občanům, kteří jezdí do zaměstnání a studenti do škol, se prodloužila cesta dojezdu minimálně o 20 minut. Mnohem vážnější je však výstup z tramvaje v Dejvické do metra. Po 40 celkem úzkých schodech, tam i zpět. I pan radní Nosek, který nám odpověděl, konstatuje, že to není ideální, ale doporučuje nám, abychom jezdili až na Hradčanskou, tzn. o dvě stanice dále. Výtahy nelze použít, které jsou vybudovány, protože jsou na opačné straně.

A jak nyní cestujeme? Autobus linka 119 je nejvíce využívána, ale obsažena hlavně pasažéry z letiště se zavazadly. A občané zpočátku museli čekat, až třeba přejedou dva autobusy. Nyní od 10. října konečně prostě ROPID vyhodnotil situaci a ve špičce zkrátil dojezd tramvaje na pět minut. Je to lepší, ale já jsem s ní sem jela ráno a stejně je naplněna, je to na stojačku tedy, tím, že mám hůl, no tak mě jeden mladík pustil posadit.

Autobus 206 jsme se dozvěděli od pana ředitele ROPIDu, že je placen obchodním centrem Šestka a jezdí nám dvakrát za hodinu. Autobus číslo 218 je nevyužitý. Ze sídliště jezdí, já bych to spočítala na ruce, do pěti, kolik to využívá občanů. Tam skutečně šetříme, ale tady ztrácíme, protože tam zbytečně platíme.

Prim. Svoboda: Paní inženýrko, dovolu, abych vám připomněl, že váš čas uplynul, hovoříte už 3,5 minuty.

Ing. Věra Koutníková: A co navrhujeme? Uzavřít dohodu o společné úhradě nákladů s obchodním centrem Šestka, aby autobus 206 jezdil v intervalu autobusu 218, nebo aby autobus X26, který nyní funguje a bude fungovat ke konci měsíce.

Prim. Svoboda: Já bohužel musím váš příspěvek přerušit a poprosím pana náměstka Noska, aby k němu zaujal stanovisko.

Nám. Nosek: Děkuji, dobrý den, dámy a pánové, paní Koutníková, já se strašně omlouvám, nerad bych, aby to vyznělo ode mě arogantně nebo ošklivě, ale já na stejnou otázku odpovídám již poněkolkáté. Autobus na Dědinu je typický souběh, kdy vedle sebe jezdí autobus a vedle sebe jezdí tramvaj. A my jsme v situaci, kdy jízdenky nám nepokryjí ani náklady na platy v Dopravním podniku HMP. To není o tom, že bychom nebyli schopni jezdit efektivně, to je o tom, že do Dopravního podniku HMP dáváme zhruba 10 nebo skoro 11 miliard navíc.

Ale vy mě vůbec neposloucháte. Paní Koutníková, já se vám pokouším odpovědět a vy mě ale vůbec neposloucháte. Takže pro ostatní. Tento autobus je typický souběh, kdy vedle sebe jezdí autobus a tramvaj a my jsme pouze tím, že občané přestoupí na jedné zastávce, tzn., vystoupí na tramvajové zastávce z autobusu a nastoupí do tramvaje, odstraní autobus, který jezdí podle celé Evropské ulice. Děkuji.

Prim. Svoboda: Hlásí se paní radní, ano.

P. Kousalíková: Pane primátore, mrzí mě, že zastupitelé a hlavně Rada HMP nevěnuje pozornost interpelaci občanů. Pan první náměstek se dokonce usmívá při té interpelaci. Vůbec nedbáme na to, že na Dědině je takové procento starých lidí a nemocných lidí, kteří mají obrovské problémy s přestupem a já znovu požádám za ně Radu HMP, aby znovu přehodnotila toto stanovisko. Osvojím si zde interpelaci této paní, která je nemohla dokončit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Samozřejmě. Dostala minutu navíc proti času, já jsem byl velmi vstřícný jejímu projevu. Je škoda, že se to nepřipravilo hutně a koncentrovaně, aby to zaznělo. Souhlasím s tím, že je naprosto nesprávné že při interpelacích je tento sál prázdný, já se pokusím zvýšit přeslechovatelnost zastupitelů.

Jediné, co bych k tomu chtěl dodat, pravda je, že všechny změny se budou vyhodnocovat na konci měsíce listopadu, začátku prosince, a tam jistě všechny tyto otázky se dostanou na konkrétní pořad věci.

Nám. Nosek: Děkuji. Já jsem chtěl odpovědět paní starostce, ale ona také odešla ze sálu, takže bohužel nemohu, ale opět pro ty, kteří jsou ještě přítomni. Ze sídliště Dědina dvakrát za hodinu jezdí autobus, který stačí pro seniory a pro občany, kteří nemohou nebo z nějakého důvodu nechtějí přestupovat z autobusu na tramvaj. Nicméně hlavní nápor cestujících vystoupí na stanici tramvaje a přestoupí na tramvaj. Ale pro seniory existuje spojení dvakrát za hodinu, které jezdí přímo ze sídliště Dědina na metro. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a budeme pokračovat interpelací Petry Rejchrtové na pana náměstka Hudečka, CVZ ÚP, rozšíření Vídeňská.

Petra Rejchrtová: Dobrý den, vážené paní zastupitelky a vážení páni zastupitelé, jelikož tato interpelace není určena pouze panu Hudečkovi, ale celému Zastupitelstvu HMP, bylo by možná dobré, kdyby se alespoň většina z vás dostavila do sálu, protože to, co tady bylo předvedeno při předchozím příspěvku, a to, co tady má být předvedeno nyní, bych považovala s omluvou za pohrdání občany. Bylo by možné, aby se zastupitelé a zastupitelky vrátili do sálu?

Prim. Svoboda: Já si vás s dovolením dovolím přerušit. Čas interpelující paní Petry Rejchrtové začíná teď.

Petra Rejchrtová: Dobrý den, vážení páni zastupitelé, vážené paní zastupitelky, nerada bych mluvila k prázdnému sálu, protože tato interpelace je určena celému Zastupitelstvu HMP. Jedná se totiž o celoměstsky významnou změnu, rozšíření Vídeňské, kterou Zastupitelstvo HMP odhlasovalo na konci června letošního roku. A protože většina z vás pro tuto změnu hlasovala, bylo by dobře, aby většina z vás také vyslechla názory občanů. Bylo by možné, abyste se dostavili do sálu?

Jelikož tedy vidím, že skutečně občan tady má slovo, jaké má, tak tedy budu pokračovat k prázdnému sálu, k několika málo těm, kterým děkuji, že se dostavili, a ráda bych se tedy zmínila o té celoměstsky významné změně.

Tato změna se dotkne velkého počtu obyvatel, kteří bydlí v blízkosti Vídeňské ulice, jak na straně sídliště Krč, tak na straně Kunratic i na straně Libuše. Jelikož nikdo doposud neví, kdo o tuto změnu žádal, bylo by dobré zjistit, kdo to byl a proč má ta změna nastat. Hlasovalo se o změně, ke které se nehlásí ani Praha 4, ani Kunratice, ani Libuš, přesto tato změna byla odhlasována a zadána ke zpracování. Změna je již zpracování a teď nyní s obavou čekáme na další průběh. Rádi bychom vyjádřili nesouhlas s takovou změnou, protože výrazně zhorší kvalitu bydlení a kvalitu životního prostředí v uvedené oblasti. Naše občanské sdružení sbírá podpisy, již bylo sebráno více než 600 podpisů a stále přibývají další. Za poslední týden to byla stovka podpisů.

Vážení nepřítomní, já doufám, že shlédnete moje vystoupení alespoň ze záznamu, anebo si ho alespoň přečtete, když už věnujete takovou pozornost občanům. Nerada bych byla příliš příkrá, ale bylo by dobré se nad sebou minimálně zamyslet. Je tady 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 a vás vidím, prázdných míst. Doba pro interpelace občanů, doufám, že není – vás jsem počítala – určena zastupitelům na svačinu. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Já děkuji. Jen jako obvykle konstatuji, že ta slova zazněla k těm, kteří tady jsou, ale věřte mi, že těm, kteří tady nejsou, budu vaše slova interpretovat. Prosím pana náměstka, aby se ujal slova.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já to trošku tím pádem dovysvětlím. Jedná se o CVZ. Významnost změny se nedělá jejím názvem. Všechny změny jsou na stejné úrovni, ale bohužel, v určité chvíli se rozhodlo, že se některé pojmenují celoměstsky významné, ale mají stejný význam, jako ty, co jsme tady schvalovali. Vídeňská ulice jako radiála je dneska už přežitkem, a tedy, pokud já můžu říct svůj vlastní názor, já si nemyslím, že dojde k tomu, že změna ÚP bude schválena a že se z Vídeňské ulice radiála stane.

Vzhledem k tomu, jaký systém jsme tady zavedli postupného schvalování změn, tak si myslím, že už teď je na první pohled vidět, že právě se tady jedná o systém, kdy každá změna jde zvlášť, každá změna je tady projednána jako pořízení, zadání a následné schválení, přesně proto, abychom tady takto vystoupili a takto mluvili. Myslím si, že se dá vystoupit i více věcně, ale to je jenom můj názor.

Na druhou stranu, já za sebe můžu říct, že tuto změnu nebudu podporovat v jejím konečném schválení, protože přesně jak jsem řekl, Vídeňskou ulici jako radiálu dnes již považuji za přežitek. Byl asi správný požadavek, aby poslouchali všichni zastupitelé, protože nás všech zastupitelů se ta změna týká. Myslím si –

Prim. Svoboda: Pardon, já bych poprosil paní Rejchrtovou, kdyby poslouchala pana náměstka. Bylo by to možná s výhodou. Abychom to dělali vzájemně. Pan náměstek teď říká zásadní věci a vy je neposloucháte. Promiňte, je to jenom poznámka bokem. Pokračujte, pane náměstku.

Nám. Hudeček: Takže bych to ukončil. Jenom možná pro ty z vás, kteří si to chtějí najít, jedná se o změnu číslo 2758/00 z celoměstsky významných tzv. čtyřek. A vzhledem k tomu, že změna je zase v určitých prvních fázích procesu, ještě ji tady budeme několikrát mít a prostor pro to, ji zamítnout, budeme také ještě několikrát mít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reagovat.

Petra Rejchrtová: (mimo mikrofon) Děkuji za slovo. Poslouchala jsem, jen jsem zrovna přebírala vizitku. Jsem ráda, že se zde změna ještě několikrát objeví. Jsem velice ráda, že se tomu pan Hudeček bude věnovat. Byla bych mu nesmírně vděčná, kdyby naše občanské sdružení, jakož i občané byli přizváni k projednávání. Děkuji.

Prim. Svoboda: To všechno zaznělo v odpovědi, děkuji. Máte možnost, ano.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ano. Občané jsou v rámci každého projednávání změny v rámci toho procesu přizváni a je tam i ta lhůta na projednání atd., tzn., to tak je. Takže ano, na to nemáme ani vliv. Děkuji.

Prim. Svoboda: Další interpelace je interpelace pana Víta Masare na náměstka Noska, naplňování závazné magistrátní koncepce pro rozvoj cyklistické dopravy.

Vít Masare: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, zde přítomní fyzicky i duševně zastupitelé, Jan Gel, od New Yorku po Austrálii uznávaný kodaňský dopravní expert říká, že má-li městská správa 50 lidí, kteří se věnují kvalitě automobilové dopravy, potřebuje také 50 lidí na to, aby zlepšovali komfort pěších a cyklistů. Do hl. m. Prahy tato zkušenost zatím nedorazila.

Nejen to. Město přijalo diametrálně odlišný postup. Jedná přímo v rozporu k vlastním závazným dokumentům, a už nyní silně poddimenzované personální zajištění bezmotorové dopravy dále zásadně oslabuje. Tento týden Magistrát HMP pro údajnou nadbytečnost propustil svého jediného výkonného úředníka, který měl cyklodopravu na starost.

Ptáme se proto náměstka pro dopravu: Pane Nosku, proč a na základě čeho byla tato pozice zrušena? Proč je namísto ní vypsána pozice nová, na kterou se hledá referent rozvoje organizace dopravy, který ovšem bude mít za úkol starat se naráz nejen o dopravu cyklistickou, ale i o dopravu pěší a odstraňování bariér pro vozíčkáře, rodiče s kočárky nebo starší spoluobčany. Jestliže dosavadní zkušený cyklokoordinátor přes vaši minimální politickou a finanční podporu zvládal s maximálním nasazením zlepšovat alespoň něco pro cyklopravu v hl. m. Praze, myslíte, že nový člověk, zodpovědný i za další opomíjené oblasti dopravy, bude schopen dosahovat lepších výsledků?

My se domnívám, že to ani nebyl cíl této rošády. Toto opatření je podle našeho názoru v přímém rozporu s naplňováním usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 26. října 2010, tedy koncepce rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky v hl. m. Praze do roku 2020. tato koncepce vyžaduje, cituji: Vytvořit kompetentní a dostatečně pravomocný městský úřad nebo část úřadu stávajícího, odpovědný za rozvoj cyklistické dopravy a rekreace v hl. m. Praze. A to podle přílohy 2 této koncepce v navrhovaném složení 3 – 4 pracovníků na plný úvazek.

Můžete nám vysvětlit, jak je možné, že dosavadní úvazek cyklokoordinátora byl namísto doplnění o další lidské zdroje ještě více omezen? Můžete nám vysvětlit, jak bude možné s takto nedostatečným personálním zajištěním naplňovat koncepci rozvoje cyklistické dopravy? Můžete nám vysvětlit, jak je možné, že zavádíte nově pozici, jejíž kompetence se kryjí se stávajícími pracovníky na Magistrátu HMP? To se chystáte zrušit i pozice referentů pro pěší dopravu a vozíčkáře a nechat to na hřbetě jednomu úředníkovi? Můžete nám sdělit, kdy a jakým způsobem bude naplněn již zmíněný bod usnesení Rady HMP z roku 2010, požadující, opakuji, vytvořit kompetentní a dostatečně pravomocný městský úřad nebo část úřadu stávajícího, odpovědný za rozvoj cyklistické dopravy a rekreace v Praze?

A konečně, protože se domníváme, že toto není jen okrajové přehlédnutí, ale systematické projevoování nekompetentnosti buď od vás, nebo od předsedkyně komise pro cyklistickou dopravu, jaké personální důsledky z toho, pane Nosku, vyvodíte? Děkuji za pozornost, na shledanou.

Prim. Svoboda: Také si vás dovoluji upozornit, že uplynul čas tří minut. Jestli máte větu zásadní, ale myslím si, že – jasně. Pane náměstků, máte slovo.

Nám. Nosek: Děkuji. Na tento komplexní dotaz odpovíme písemně.

Prim. Svoboda: Ano, to záleží na rozhodnutí interpelovaného. Prosím pana doktora Landovského s interpelací k rozpočtovému určení daní a rozpočtu hl. m. Prahy.

PhDr. Jakub Landovský, Ph.D.: Vážený pane primátore, vážení členové Rady HMP, dámy a pánové, v médiích čtete již více než rok zprávy o tom, co tato koalice hodlá udělat. V zákulisí se pak objevují nejrůznější spekulace o tom, že vztahy v koalici jsou napjaté, anebo, že se dokonce chystá koalice nová, která je již domluvená.

Blíží se nám listopad, který je již tradičně obdobím velkých změn na Magistrátu hl. m. Prahy. A já bych této příležitosti rád využil k tomu, abych se zeptal, co reálně současná koalice udělala a co dotáhla do zdárného konce. Dlužno podotknout, že očekávání občanů byla velická, a to zejména vůči straně, která pražské komunální volby vyhrála.

Abych však byl konkrétní. Velmi mě zajímá, jakým způsobem bude hlavní město hospodařit ve zhoršených ekonomických podmínkách. Pan primátor sice velmi tvrdě vystupoval proti rozpočtovému určení daní, ale realita je taková, že hl. m. Praha přišla o poměrně značnou sumu peněz. Proto by mě zajímalo, jak město zaplatí např. náklady na prodloužení trasy metra A, stavěné společností Metrostav.

Podotýkám, že společnosti Metrostav pomohla Rada hl. m. Prahy k legalizaci značného navýšení ceny tunelu blanka.

Závěrem bych se chtěl zeptat, proč pan primátor schválil jako zástupce města prodej společnosti Energotrans. Tato společnost přinášela městu dividendu v nezanedbatelné výši stovek milionů korun. A tyto peníze budou při sestavování rozpočtu města v příštím roce také chybět, což mě přivádí na otázku, co se stalo s jednorázovým výnosem z prodeje této společnosti. Kupní cena byla 14,5 miliardy a po odečtení podílu majoritního vlastníka, Pražské teplárenské, společnosti EPH.

Zcela zásadně bych potom požadoval vysvětlení toho, jak město hospodaří ve společnostech, v nichž má podíl, a jak nakládá s výnosy z této činnosti. Jde totiž o klíčové věci, které souvisí s podporou sociálních, kulturních a sportovních projektů, které, obávám se, budou muset být kráceny. A proto se ptám, kterých oblastí se toto krácení dotkne nejvíce.

Varovným signálem toho, že současná koalice ekonomiku města nezvládá, pro mě osobně bylo odstoupení pana Ing. Tůmy - volebního lídra TOP 09, z funkce předsedy finančního výboru ZHMP a přitom při vyjednávání rozpočtového určení daní byla jeho role naprosto klíčová. Vždyť je to jeho stranický kolega, který je v současné době ministrem financí. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. Ta otázka je velmi komplexní a časový prostor není úplně ideální. Ale pravda je, že na základní otázku, týkající se RUD, já mohu odpovědět jedinečně ano, vystupoval jsem velmi tvrdě. Suma měla být 2,2 miliardy a finálně byla 650. To je suma, o kterou přicházíme. Matematicky to považuji za obrovský úspěch. Ekonomicky samozřejmě, 650 pro nás dolů je rána veliká, ale není smrtelná, jako by byla ta 2,2.

Pokud se týká prodeje Energotransu, ten neprovádělo město. To dělaly orgány, konkrétně Pražská teplárenská. Celý prodej, jestli se nemýlím, a nemýlím se určitě, byl sledován ÚHOS, který rozhodoval o tom, jestli ho akceptuje, nebo ne, a to jeho finální vyslovení zaznělo až teď v létě. Čili to vypořádání ekonomické vlastně dobíhá a teoreticky by se mělo objevit na stole v době nejbližší, poněvadž takto časově odpovídá těm finančním operacím.

Co se týče šetření, kdybych to měl říct obecně, šetříme ve všech oblastech 5,8, s výjimkou školství, s výjimkou dopravy, protože tam musíme tu kompenzaci vydávat, protože to je kompenzace, která vychází ze směrnice Evropské unie a není žádné šetření ve veřejném osvětlení, protože tam ten prostor skutečně není. To je oblast, kterou těžko škrtneme, což je asi sukus odpovědi na vaše otázky, ale pokud byste měl nějaké doplňující, můžeme to otevřít v nějaké diskusi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pokračujeme interpelací starosty MČ Praha - Dolní Chabry, což je interpelace na financování městských částí.

Miroslav Malina - starosta MČ Praha - Dolní Chabry: Dobrý den, dovoluji, abych pozdravil. Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, na úvod bych si dovolil maličkou vsuvku, domněnku, že z mého pohledu zastupitelé zřejmě chtějí šetřit naši trému, protože svou nepřítomností samozřejmě nám to trochu ulehčují, a domnívám se, že určitě pečlivě poslouchají v skrytu bufetu např., nebo na jiných místech. Nyní tedy k mému příspěvku.

Vážený pane primátore, údajně se chystá další snižování příspěvku pro městské části hl. m. Prahy. Jestliže ano, tak prosím dovolu, abych vás upozornil, že půjde již o třetí snižování v řadě. Z částky okolo 30 tisíc korun, které posílá Praze stát na každého občana hlavního města a kterou nám všechny ostatní obce velmi závidí, přitom městské části dostávají pouze 2400,- Kč, tedy jen 8 %, zbytek si město ponechává. Přitom se v poslední době značně snížily dotace pro městské části v rozpočtu hl. m. Prahy. Pro příští rok je zrušena i rezerva pro městské části, ze které městské části hradily veškeré finančně náročnější investiční aktivity ve prospěch svých obyvatel.

Městské části byly kromě toho vyřazeny z okruhu možných žadatelů o sportovní granty. Na polovinu se pro ně má snížit i příjem z hracích automatů.

Z toho je vidět, že financování městských částí se v posledních letech velmi výrazně zhoršilo. Přitom městské části musí i nadále zajišťovat v plné míře servis pro své občany. Musí zajistit fungující školy, školky, úřady a musí se starat o zeleň apod. Některé městské části se navíc musí starat i o velkou část komunikací na svém území. Tato péče je přitom finančně velmi náročná, zimní a letní údržba i běžné opravy stojí ročně kolem 20,- korun za m². Další městské části se starají i o hřbitovy na svém území. Dále mají vlastní knihovny, ale dostávají stejně, jako ty městské části, kde knihovní službu zajišťuje město prostřednictvím Městské knihovny. Některé se starají dále o dešťovou kanalizaci, zatímco běžně zajišťují správu PVK.

Žádám proto, vážený pane primátore, aby byly tyto věci zohledněny a aby městským částem, které vlastními silami a ze svých rozpočtů zajišťují výše uvedené služby, byly vynaložené částky refundovány tak, aby nebyly finančně znevýhodněny. Napraví se tím desítky let stará nespravedlnost a městské části budou mít více peněz pro svůj rozvoj.

Dále navrhuji, aby výše příspěvku pro městské části byla odstupňována podle příjmu na obyvatele. Vycházím z toho, že městské části v centru mají velké finanční příjmy z pronájmu nebytových prostor a mají tedy i vyšší příjem na jednoho občana. Naproti tomu v okrajových městských částech jsou tyto možnosti příjmů omezené. Přitom všichni žijeme v jednom městě, obyvatelé okrajových částí města by proto neměli být touto skutečností handicapováni.

Navrhuji tedy vznik dvou pásem. Snížený příspěvek pro městské části, které mají ve svém rozpočtu příjem nad pět tisíc, – mohu ještě vteřinku? – a druhé pásmo...

Prim. Svoboda: Prosím, kdybyste mohl formulovat dotaz.

Miroslav Malina - starosta MČ Praha - Dolní Chabry: Jsem již u něj. Vážený pane primátore, můj dotaz tedy zní: Je skutečně v jednání možnost dalšího snižování příspěvků hlavního města městským částem?

Prim. Svoboda: Odpověď na tuto otázku, pokud hovoříme o dotačních vztazích, ano, tam je možnost poklesu o 4,5 %.

Miroslav Malina - starosta MČ Praha - Dolní Chabry: Já se jenom zeptám, je to ryze formální otázka: Uvědomuje si, prosím, Rada HMP i Zastupitelstvo HMP situaci, do které se městské části tímto krokem dostanou?

Prim. Svoboda: Ano. My to vnímáme velmi zvláště, protože my propadáme o 6,2.

Děkuji. Požádal bych starostu Horálka z MČ Praha 4 o interpelaci s názvem Spořilovská.

Ing. Pavel Horálek – starosta MČ Praha 4: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, před 25 měsíci přestaly jezdit kamiony po Barrandovském mostě a začaly jezdit uprostřed sídliště Spořilov. Za první rok se nic nestalo a druhý rok jsou poměrně malé, neznatelné krůčky ve zlepšení životního prostředí. Chci zdůraznit nebo připomenout, že to, že kamiony nejezdí po Barrandovském mostě, bylo bez jakéhokoli stanoviska MČ Praha 4.

Já jsem neustále atakován obyvateli Spořilova, abychom v té věci nějak pomohli. Bohužel, i přes aktivitu MČ se nám to stále nedaří. Já určitě nejsem ten, který by jenom kritizoval, ale snažíme se navrhnout různá opatření nebo změny. První z opatření byla změna trasování kamionů. V květnu byla domluva mezi TSK, panem náměstkem Noskem a mnou o tom, že by změna trasování kamionů zasáhla křižovatku u Kačerova, že by tam vznikla vratná rampa pro kamiony a aspoň v jednom směru by kamiony Spořilovskou nejezdily. Čekal jsem, že tato změna tady bude v květnu, nebyla. Září, nebyla. Není tady ani dnes.

Dámy a pánové, dali jsme další návrh, který byl poněkud revoluční. Zákaz průjezdu kamionů do Prahy. Jsem hrozně rád, že si ZHMP osvojilo a zvýšilo tlak na ministerstvo dopravy. Údajně to má ovoce, kdy ministerstvo dopravy slibuje hlavnímu městu Praze peníze na to, aby se zrekonstruoval most na Kačerově. Nicméně dámy a pánové, toto jsou všechno jenom dílčí úpravy toho, co již dávno mělo být hotovo.

Již dávno měl být hotový okruh kolem Prahy, a já bych se tady chtěl zeptat nejdřív pana 1. náměstka Hudečka, a pak bych se chtěl zeptat pana primátora. Pana 1. náměstka Hudečka bych se chtěl zeptat na to, v jakém stavu je příprava ÚP obchvatu jihozápadní části okruhu. Jestli se na tom pracuje, jestli je vymezený koridor, protože pokud toto nebude vymezeno, tak se okruh z úrovně ministerstva dopravy, resp. ŘSD nebude moc stavět. Tzn., to je první otázka.

Druhá. Já si osobně myslím, že celá Praha je touto tranzitní kamionovou dopravou zasažena. A proto bych poprosil pana primátora, zda by si neosvojil můj návrh a podobně, jako to bylo v Plzni, kde od roku 1991 byla debata o obchvatu Plzně. Vznikla iniciativa v Poslanecké sněmovně PČR a vznikl zákon, který je z roku 2001, konkrétně je to číslo 168 zákon, o dálničním obchvatu Plzně, kde tímto zákonem došlo k tomu, že se zkrátilo správní řízení a že se zjednodušil výkup pozemků. Tzn., prosím pana primátora za Spořilovské občany nebo za Prahu 4, aby si osvojil návrh a aby zadal v rámci jeho kompetencí asi panu radnímu Manhartovi návrh zákona, který by odešel do Poslanecké sněmovny, o dálničním obchvatu Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Interpelace byla směřována k panu náměstkovi Noskovi.

Nám. Nosek: Děkuji. Co se týká zpětné rampy, tak možná ještě lepší bude odpověď paní radní Udženija. Probíhá jednání o výkupu pozemků, které je ve fázi, kdy už to vypadalo, že jsme schopni se konečně dohodnout s firmou Čedok. Teď se to zase odsunulo, protože kladou podmínky, které nejsou akceptovatelné, tzn., nedaří se nám vykoupit pozemky, pod kterými bychom tuto zpětnou rampu postavili.

Co se týká druhé varianty, tzn., opravy mostu, tak tam už probíhá projektová příprava, probíhá tam žádost o stavební povolení, tzn., vyřizují se organizační, resp. připravuje se dokumentace tak, aby zjara příštího roku bylo možné kompletně opravit most. Tzn., buďto bude zpětná rampa, nebo bude most u Kačerova, tak aby bylo možné alespoň tu jednu trasu kamionů odklonit.

Co se týká silničního okruhu, tam odpoví pravděpodobně pan náměstek Hudeček. Je to ve fázi, kdy alespoň pokud já vím, měly by se připravovat zásady, tuším, že to bude zjara, ale tam spíš poprosím pana náměstka Hudečka.

Prim. Svoboda: Ano. Já to také vnímám, že oslovení bylo přímo na něj, i když interpelace byla směřovaná jinak. Prosím, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Ano, je to tak. Dokonce i já bych možná vlezl do zelí mírně panu kolegovi s tím, že já osobně si myslím, že pozemky pod teoretickou budoucí rampou bychom měli vyvlastnit, protože je to ve veřejném zájmu, a zahájit proces.

Co se týče zásad územního rozvoje, zásady územního rozvoje jsou už v hotové fázi nové aktualizace, takže teď proběhne co nejrychleji, věřím, ten proces projednávání aktualizace. Pro vaši informaci ministerstvo pro místní rozvoj se v určité fázi relativně vyjádřilo poněkud obšírně a zvláště k naší aktualizaci, ale podařilo se nám všechny jejich, možno říct zvláštní názory, vyvrátit a domluvit se, a tudíž oni následně stáhli i svůj dopis, kterým nás upozorňovali na naši aktualizaci, a vypadá to, že teď už nestojí v cestě nic k tomu, aby rychle proběhla projednání aktualizace zásad, a tedy tak, jak padlo, na jaře příštího roku by měly zásady být aktualizované a z hlediska územního rozvoje by nemělo nic bránit dalšímu postupu vlády ohledně okruhu pražského.

Prim. Svoboda: Zareagoval bych na vaši výzvu, pane starosto, abych se ztotožnil a dal do Poslanecké sněmovny PČR nějaký návrh. Já bych velmi uvítal, kdybyste si uvědomil, že máme ve svých řadách jednoho poslance, pana Borise Šťastného, a že byste oslovil také s touto výzvou jeho. Byl bych velmi rád, kdybych věděl, jaké je jeho stanovisko a jak se na to Poslanecká sněmovna bude dívat, a pak jsem ochoten samozřejmě postupovat ve smyslu zákonných možností hl. m. Prahy. Ale tato cesta by byla nakrátko a přímá.

Dále byla oslovena panem náměstkem Noskem paní radní Udženija. Prosil bych, aby něco k tomu řekla.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, nebudu dlouho zdržovat, jenom doplním pana náměstků Noska ohledně pozemku, o kterém se bavíme, který vlastní společnost Čedok. My už půl roku s touto společností vedeme intenzivní jednání na tom, že tento pozemek potřebujeme právě k stavbě silnice, která by odklonila dopravu ze Spořilova. Nicméně začali jsme tento bod projednávat na Radě HMP, byl podruhé zrušen.

Jenom v krátkosti vám řeknu, že jsme nabídli firmě Čedok směnu pozemků. Pozemek, který o ni žádají. Udělali jsme na to znalecké posudky na cenu tržní. Doplatek ze strany Čedoku by měl být kolem 17 milionů. Na toto oni nepřistoupili. Udělali si vlastní posudky na cenu administrativní, což je dle zákona možné, to není protizákonné, nicméně tyto ceny jsou nižší, a zde by byl doplatek v hodnotě cca 7 milionů korun, což zase Rada říká, je to neúměrné.

V tuto chvíli jsme trošičku v patové situaci, protože Čedok zatím odmítá prodat pozemek samostatně, tzn., že bychom ho jenom vykoupili. Trvají na směně. Nicméně dohodli jsme se, že s nimi zahájíme ještě jedno kolo jednání a uvidíme, jak to dopadne.

K vyvlastňování se já zde nebudu vyjadřovat dlouhými slovy. Jenom jsem řekla na Radě, já jsem vždycky byla proti vyvlastňování, budu, a když už by k tomu někdo přistoupil, tak prosím pěkně, je to proces na 2 – 3 roky, ne-li déle. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Pane starosto, budete reagovat?

Ing. Pavel Horálek – starosta MČ Praha 4: Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Noskovi a paní radní Udženiji za její odpověď. Uvědomuji si, že vykoupení pozemků může být složitý proces a že Spořilovská nebo průjezd kamionů Spořilovskou se dá také zrealizovat mostem. Jenom bych hrozně rád, abychom si opravdu stanovili harmonogram, který se bude dodržovat, protože tady už několikrát zazněl březem příštího roku, tzn., jestli ten problém bude v březnu příštího roku vyřešen, tak budeme všichni moc rádi.

Nicméně co se týká zákona o obchvatu, tak tam bych, pane primátore, vás možná osobně požádal, abychom tu iniciativu připravili. Já všechno připravím, ale myslím si, že hl. m. Praha potřebuje okruh, a vzhledem k tomu, že slyším od ŘSD, že částka na výkupy se pohybuje ve výši 5 miliard korun, tak si myslím, že by republika mohla Praze pomoci a ten zákon o vyvlastňování, a mluvím pouze o vyvlastňování koridoru okruhu, který musí ale stanovit pan náměstek Hudeček. I jemu děkuji za odpověď, ale ten okruh si myslím, že je potřeba, a my už dva roky chodíme okolo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Souhlasím s tím, co jste říkal, jen znovu opakuji, že by bylo velmi dobré zapojit do toho někoho, kdo je poslanec Poslanecké sněmovny PČR a sedá v těchto lavicích. Samozřejmě ta krátká cesta pro nás jako ODS je přímo k panu poslanci Šťastnému, dále máme poslance Hulinského, i jeho je možné oslovit a určitě by to bylo snazší, a abych nevynechal žádnou stranu, máme tady i poslankyni Semelovou, která by se mohla také k takovéto iniciativě připojit.

Děkuji a prosím pěkně, já tady mám interpelaci paní Ing. Moniky Matúškové. Já bych ji prosil, aby se ujala slova s tím, že přednese svůj materiál. Velice pravděpodobně bude vyčerpán čas, čili ta odpověď pak by byla písemně, ale chtěl bych, aby to tady zaznělo, abychom to slyšeli. My, co posloucháme. Je to na pana náměstka Kabického.

Ing. Monika Matúšková: Vážené Zastupitelstvo HMP, vážený pane primátore, vždycky když tady před vámi stojím, mám trochu trému, protože připravit si řeč na tři minuty, odříkat ji ve třech minutách, je někdy velmi těžké. Avšak tahle tréma mi za to stojí, protože to dělám nejen pro sebe, ale i pro občany, kteří nás dnes opět sledují v přímém přenosu na internetu a tímto je zdravím.

Teď bych měla začít slovy, interpeluji pana náměstka Kabického, ale neučiním tak, pouze shrnu fakta za tři minuty a odejdu. Jsem zástupce občanského sdružení Byty Barrandov a dnes za námi stojí skoro šestsetičlenná základna možná vašich budoucích voličů, a to nejen z řad nájemníků Barrandova, ale i z dalších etap.

Naše sdružení nájemníky informuje a vysvětluje jim, co vlastně budou kupovat, a troufám si říci, že dnes všichni nájemníci naší zásluhou jsou s transformací bytového fondu celkem srozuměni. V srpnu jsme získali jeden ze znaleckých posudků na technologický celek na Barrandově, vypracovaný panem Ing. Janem Benešem, a dovolili jsme si ve spolupráci s erudovaným právníkem vypracovat na tento znalecký posudek hodnotící zprávu.

Záměrně byla vypracována právníkem, neboť si myslíme, že v otázce závady se jedná o právní problém, a záměrně jsem použila slovo, že jsme si dovolili, neboť reakce znalce nebyla na úrovni znalce nejvyšší odbornosti. Nicméně jsme stále nedostali vysvětlení, jak určil cenu obvyklou, jakým odborným odhadem byla určena cena za nebytové prostory a jakým odborným odhadem dospěl k ceně závady.

Musím trvat na tom, že je znalecký posudek zkrácený a vypracovaný ve prospěch jedné strany. Proto jsme velice rádi, že pan náměstek nám zprostředkuje nejspíš příští týden schůzku se znalce, avšak musím připomenout jedno. Pro nás jste partnerem k jednání vy, tedy zastupitelé, potažmo Magistrát jako zadavatel znaleckých posudků, a jenom vy můžete odborný názor znalce usměrnit. Proto si dovolím, vážení zastupitelé, na vaše mailové adresy toto vyjádření znalce zaslat. Děkuji vám za dosavadní spolupráci a přeji vám k obědu dobrou chuť.

Prim. Svoboda: Já děkuji za přednesený materiál. Konstatuji, že přesto, že jste se toho času bála, zvládla jste to za 2 minuty 9 vteřin, což je vynikající čas. Kdyby to tak dělali všichni, tak jsme pravděpodobně stihli všechny interpelace dneska. Pane náměstku, máte jednu minutu na reagování, jestli chcete bezprostředně reagovat.

Nám. Kabický: Skutečně bych navázal na slova předřečnice, že jsem jim zaslal to, co jsem slíbil na posledním Zastupitelstvu HMP, názor znalce. Já bych se pouze vyhradil proti tomu, že by Zastupitelstvo HMP nebo my radní jsme usměřňovali názor znalce. Já jsem to říkal, že to se bojím, že to dělat nikdy nebudu. Buď je to znalec, člověk, který skutečně je odborníkem, a pak je to právní stanovisko, ale rozhodně Zastupitelstvu HMP nepřísluší licitovat, jestli se spletl či nespletl. Můžeme dát oponentní názor. Každopádně musím říci, že v současné době již 9 bytových družstev obdrželo podle schválených pravidel nabídkovou cenu a probíhá ten proces. Tuto kauzu беру, říkal jsem, že se jí budu zabývat, ale na druhou stranu nezpochybňuji rozhodnutí Zastupitelstva HMP o prodeji technologických celků. Příští týden se skutečně potkáme i se znalce a probereme tu záležitost.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Ing. Monika Matúšková: Já jenom ve zkratce chci reagovat. Myslím si, že Magistrát HMP jako objednavatel znaleckých posudků by měl za své peníze obdržet plnohodnotný dokument, za kterým si může znalec stát. My se obáváme, že tento dokument nebyl zpracován řádně, byl zpracován ve spěchu a chtěli bychom opravdu znalce vyzvat k tomu, aby si ty závěry ve znaleckém posudku obhájil.

Prim. Svoboda: Děkuji a tímto končím návrhy, podněty a připomínky občanů hl. m. Prahy, protože vypršel čas. Zbývají dvě interpelace, tj. interpelace Markéty Šimkové a Ing. Pavla Horálka budou řešeny standardně písemnou cestou. Čas už je over. A prosím, přistupujeme k

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Svoboda: První interpelující je Daniel Hodek, smlouvy hl. m. Prahy. Ještě jednou pan Daniel Hodek. Není tady. Prosím tedy další v pořadí Roman Petrus na radní Udženija, bazén Šutka.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore. Vážená paní radní, já si dovolím vás znovu interpelovat po půl roce k tématu bazénu Šutka. Před půl rokem jsme si spolu povídali, tehdy jste se na mě dívala, abych věděl, že mě posloucháte, tentokrát to zatím nejde. Už ano. Před půl rokem jsme si povídali o tom, jak dlouho se bude bazén Šutka stavět, resp. dostavovat, a kolik finančních prostředků do toho město ještě bude vkládat. Vy jste mluvila, předkládala jste mi zároveň materiály, za což vám ještě jednou děkuji. Mluvila jste o podzimu tohoto roku, kdy by měla být stavba dobudována. Já musím říct, že vzhledem k tomu, že bydlím kousek od stavby a díky tomu, že jsem každodenním pozorovatelem stavby, že se tam skutečně něco děje. Přesto by mě zajímalo, kdy máte v tuto chvíli zprávu, že bude stavba dokončena, tak aby mohla být provozována.

Druhá věc, která mě zajímá, jestli, a to je jenom dotaz, jestli během půl roku, kdy jsme si povídali naposledy, byly jakoukoli formou požadovány od stavitele další finanční prostředky na tuto stavbu, lépe řečeno, jestli byly podepsány nějaké další dodatky, případně nějaké vícepráce apod., tzn., jestli byla cena navýšena, nebo ne. Děkuji, paní radní.

Prim. Svoboda: Prosím paní radní, zda by se ujala slova.

P. Udženija: Já se omlouvám, že jsem se na vás nedívala, nicméně jsem žena, opravdu umím dělat dvě věci najednou, což chápu, že muži možná nechápou, protože to neumí. Bedlivě jsem vás poslouchala. Nicméně v rámci toho, co jste se ptal 31. 10., tímto vás tam také zvu, jakožto zvu pana starostu Prahy 8 a novináře, jdeme v 10.00 hodin na den otevřených dveří Šutky, kde se dozvíme i stav zevnitř, nejenom zvenčí, podíváme se na to, co nám bylo deklarováno z OMI, jak to bude, atd. Asi pravděpodobně i v ten den se dozvíme pravděpodobný den otevření. Takže 31. 10. v 10.00 hodin si napište.

Co se týká dodatku a navyšování peněz, nebylo navyšováno z toho, co již bylo deklarováno v tiskových zprávách a před tím. Jenom to navýšení, které je ještě z minulosti, které bylo cca 25 milionů, bylo přerazeno, jinak proinvestováno, než bylo původně zamýšleno, protože jsme tam opravdu hledali úspory a nechceme navyšovat to, co již bylo deklarováno. Takže dodatky možná byly, ale v rámci změny prací za tu cenu, která již byla avizována.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přeje si interpelující reagovat?

P. Petrus: Já jenom, paní radní, bych si nikdy nedovolil zpochybnit, že jste žena a že dokážete víc věcí najednou. Já děkuji za tu nabídku, přijít 31. 10. v 10.00 hodin. Zapsal jsem si to, děkuji.

Prim. Svoboda: Paní radní.

P. Udženija: Už jsem řekla vše, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračujeme interpelací Lubomíra Ledla, stav obsazení funkcí ředitelů odborů.

P. Ledl: Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem si nebyl jist, na koho interpelaci adresovat, předpokládám, že asi to bude na pana Trnku, ale nechtěl jsem vás zbavit možnosti eventuálně na to reagovat v případě, že bych se netrefil.

Pane řediteli, mně se v poslední době párkrát stalo, že jsem sháněl ředitele nějaké odboru a zjistil jsem, že tam sice je ten člověk, kterého jsem hledal, ale že tam není jako ředitel odboru, ale že je pověřený, případně, že ředitel odboru byl odvolán. Chtěl jsem se v této souvislosti vás zeptat, jestli byste byl tak laskav a řekl mi, které odbory Magistrátu neřídí v současné době řádně jmenovaný ředitel nebo ředitelka, jak dlouho které kompetence nebo úkony musí v takovém případě vykonávat někdo jiný, jaké případně, pokud vůbec, tak jaké negativní důsledky má takovéto obsazení či neobsazení odborů, a nakonec, co tedy brání tomu, aby byli řádní vedoucí těchto odborů řádně jmenováni. Děkuji, to je všechno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám jednu technickou. Ta šutka je v 11.00 ten den otevřených dveří, paní radní řekla technicky špatnou hodinu. To jen doplněk.

Máte pravdu, materiál je na pana ředitele. Já ho samozřejmě mám také k dispozici, ale se všemi časy. Poprosím pana ředitele, aby reagoval, ať už je to zástupce ředitele, odbor památkové péče, komunikace, školství, proběhl to bod po bodu.

Ing. Martin Trnka – ředitel MHMP: Dobrý den, pokusím se stručně a pak podrobněji možná ještě písemně. Musím si sumarizovat jednotlivé funkce. V této chvíli běží několik výběrových řízení, která jsou už ukončena. Dokonce už i Rada HMP rozhodla. V této chvíli je, řekl bych, živé výběrové řízení na zástupce ředitele Magistrátu HMP, je to sekce služeb státní správy. Tam je opakované výběrové řízení, kdy komise v prvním výběrovém řízení nedoporučila nikoho z uchazečů, tzn., bylo vyhlášeno znovu toto výběrové řízení, to je tedy hlavní důvod. Dále máme ředitele z odboru památkové péče, nicméně tam je již věc vyřešena. Od 1. 11. nastupuje nový ředitel odboru památkové péče MHMP pan Mgr. Skalický. Ředitel či ředitelka odboru komunikace, v této chvíli již víme, že to je ředitelka odboru komunikace MHMP, která by měla nastoupit také od 1. 11., a to paní Mgr. Hrstková. Dále ředitel odboru školství, mládeže a sportu MHMP, kde již Rada HMP také rozhodla a nastupovat bude, lépe řečeno Rada nerozhodla, nicméně já budu navrhovat do Rady HMP materiál příští nebo další týden. Máme tedy komisi doporučeného kandidáta, s tím že by nastupoval k 15. listopadu.

V této chvíli je svolána výběrová komise na dvě pozice. Je to ředitel odboru rozvoje a financování dopravy, která bude jednat příští týden, stejně tak jako komise na ředitele či ředitelku odboru vnitřní správy Magistrátu hl. m. Prahy.

V této chvíli ještě máme tři výběrová řízení. Jedno je v této chvíli zrušeno, bude vyhlášeno znovu, opět komise nedoporučila žádného z adeptů, je to odbor majetkových účastí Magistrátu hl. m. Prahy, a bude svolána komise na ředitele či ředitelku odboru životního prostředí MHMP a ředitele či ředitelku odboru rozvoje veřejného prostoru MHMP. Tam komise zatím nezasedla.

Co se týče fungování odborů v průběhu pověření, možná víte, že u některých žádný pověřený ani nebyl, např. u památkové péče, odboru komunikace a vnitřní služby jsem tuto funkci vykonával já. Věřím, že se to nějakým způsobem negativně nepodepsalo na činnosti těchto odborů, byť to bylo poměrně dosti náročné. Co se týče ostatních odborů, zatím ze své zkušenosti nemám žádný negativní dopad zaznamenaný, i když samozřejmě z hlediska dlouhodobého je vhodnější, pokud je řádný ředitel jmenovaný, a já věřím, že ta poslední výběrová řízení dokončíme, dořešíme v poměrně krátké době. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chce kolega Ledl reagovat?

P. Ledl: Ano, děkuji. Trošku jste mě zaskočil, myslel jsem, že je toho míň, ale dobře, tak některé věci se řeší. Ještě jsem měl otázku, jak dlouho, ono to z toho nevyplývalo. Předpokládám, že to bude součástí písemné odpovědi. Já si myslím, že to se negativně projevuje především na motivaci těch lidí, ale možná jste měl na mysli spíš důsledky, že to má negativní důsledky jenom na vás, že máte málo času na svoje věci a musíte podepisovat a řídit za jiné. Ale dobře.

Zásadně jsem s odpovědí spokojen, tedy v tuto chvíli s tím, že dostanu to písemně. Dneska tady zazněl další koordináto cyklopravy, byť to není odbor, ale získal jsem z toho takový dojem, jako by se vždycky Rada HMP snadno dohodla na tom, jak někoho vyhodit, ale těžko se už pak dohodne, koho na jeho místo. Ale jak je vidět, byl to mylný dojem a jsem za to velmi rád, že je to všechno v pořádku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Považuji tuto diskusi tím pádem za skončenou. Prosím kolegu Kauckého s interpelací nazvanou Mariánský sloup, Krocínova kašna.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Dneska bych se chtěl trošku vyhnout ideologické rovině. Myslím, že o tom tady už bylo řečeno poměrně dost a spíš bych se chtěl zeptat na některé faktické záležitosti.

Rada hl. m. Prahy schválila dne 18. září tisk R-07158, který se týkal návrhu dalšího postupu revitalizace Staroměstského náměstí a okolí, s tím že součástí usnesení tohoto tisku a to v příloze 2 byl požadavek Rady HMP, který byl směřován zejména na odbor OMI, a to jednak požadavek na zpracování organizačních opatření a harmonogramu prací k zajištění revitalizace parteru Staroměstského náměstí a obnovy Krocínovy kašny a Mariánského sloupu, a jednak žádost o podání zprávy o současných možnostech znovupostavení staroměstského Mariánského sloupu a Krocínovy kašny, včetně majetkoprávních, technických, ekonomických a umělecko-historických souvislostí. S tím, že termíny na zpracování obou těchto materiálů byly vždy 15. října.

Chci se tedy jednak zeptat, jak to v tuto chvíli vypadá, zda jsou už oba tyto materiály zpracovány, a zda by byly k dispozici a potom se chci zeptat na druhou věc, která je rovněž součástí tohoto radničního tisku již zmiňovaného. V něm se mj. píše o výsledcích práce pracovní skupiny koordinátora, konkrétně koordinačního výboru k revitalizaci Staroměstského náměstí, kdy jedním z výstupů této pracovní skupiny je konstatování, že by rehabilitace Staroměstského náměstí měla zahrnovat obnovu jeho původní symboliky a logiky kompozičního uspořádání, která vycházela z existence solitérních objektů, tj. Krocínovy kašny, připomínající měšťanské základy evropské renesance a Mariánského sloupu, jakožto barokního duchovního symbolu.

Chci se v této souvislosti zeptat, jakou má logiku, realizovat na Staroměstském náměstí nejen výstavbu Mariánského sloupu, ale i Krocínovy kašny, s cílem vrátit Staroměstskému náměstí původní podobu. Já to chápu do určité míry u Mariánského sloupu, který byl zbořen v roce 1919, ale proboha, proč obnovovat kašnu, která na tomto náměstí není od roku 1862, tzn., že na něm nikdy nebyla dohromady s pomníkem Mistra Jana Husa a s Mariánským sloupem. Nikdy tady tyto tři solitérní objekty dohromady nebyly, a to ještě navíc ta Krocínova kašna byla roku 1862 rozebrána na základě rozhodnutí přímo Rady HMP.

Chci se tedy zeptat, jaký bude budoucí postup, že mně pak připadá, že přece jenom prostor toho Staroměstského náměstí není nafukovací a v tuto chvíli už by byl totálně předimenzován, co se týče těch objektů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za tento dotaz, protože mně umožňuje sdělit ty časové informace, které jsou s tím zásadní. Ta pracovní skupina primátora k realizaci Staroměstského náměstí se sejde 22. 11. vlastně na své první pracovní jednání. Zde schválí nebo posoudí navrhovaný harmonogram prací a organizační opatření a samozřejmě tam tedy začne teprve ta diskuse o tom, jaká bude realizace toho konkrétního faktu. Já s vámi naprosto souhlasím v tom, že Krocínova kašna a Mariánský sloup jsou dvě rozdílné věci. Mám taky své osobní stanovisko k Mariánskému sloupu jako vyvažování těch dvou náboženských názorů této země. Ale my máme představu, že právě k otázce celého toho i s Krocínovou kašnou, protože zase přicházejí návrhy Krocínovu kašnu ano, Krocínovu kašnu ne, se silnou argumentací, čili my bychom chtěli, aby tato odborná skupina k tomu zaujala nějaké stanovisko. Máme představu dokonce, že bychom na Staroměstské náměstí připravili nějaké makety, které by ukazovaly, jak to bude vypadat, že budou na toto téma kolokvia. Čili to není věc, která by byla uzavřena, že ji chceme budovat. Tam je skutečně diskuse otevřená. Ona je také otevřena u Mariánského sloupu, ale tam si myslím, že jsme přece jenom trošičku dál, protože už víme, že ta stanoviska pro jsou významná, zatímco Krocínova kašna bude jenom věc, kterou ta pracovní skupina otevře a bude posuzovat tak, abychom byli schopni odpovědět i ne těm, co to chtějí. To není věc, která by byla v tuto chvíli na stole. A ta představa toho, dát tam všechny tři věci, které se neprotékají, je jistě představa, která by musela projít nějakou zásadní podporou z nějakého důvodu, a ta vizualizace a makety a všechny tyto věci by měly odpovědět na všechny otázky, které vy říkáte. Není tam predikováno žádné rozhodnutí v komplexu těch tří.

P. Kaucký: Právě jsem chtěl jenom poznamenat v této souvislosti, že pokud bychom se měli opravdu vracet k obnově všech těchto historických objektů v historickém centru Prahy, tzn., nejenom na Staroměstském náměstí, ale např. i na Malostranském náměstí, tak bychom se možná i mohli zamyslet nad obnovou pomníku maršála Radeckého, který ještě navíc byl zbořen nikoli na základě tlaku Pražanů, ale na základě tlaku italského velvyslanectví v té době.

Jenom jsem se ještě chtěl zeptat, kdyby bylo kladné stanovisko k výstavbě Mariánského sloupu, jaký by byl zhruba harmonogram výstavby?

Prim. Svoboda: Pokud bychom to dělali my, tak 2014.

Děkuji, já to ze své strany považuji za vypořádané, a prosím Lenku Tesku Arnoštovou, která interpeluje náměstka Kabického s otázkou záměr o převodu 4 zdravotnických zařízení.

P. Teska Arnoštová: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážený pane náměstku, na březnovém jednání Zastupitelstva HMP jsem interpelovala pana primátora ohledně jeho dohody s ministrem zdravotnictví, která proběhla 21. března roku 2012 a týkala se převodu 4 zdravotnických zařízení, která jsou v současné době ve zřizovatelské působnosti Ministerstva zdravotnictví ČR. Tehdy mi pan primátor sdělil a teď budu doslova citovat z materiálu Magistrátu HMP, že na tiskové konferenci toto téma bylo dobré, zajímavé, že nic dalšího se nemůže udělat, protože musí proběhnout něco jako studie proveditelnosti. Protože se to samozřejmě opírá o celou řadu dalších faktů ekonomických, věcných, majetkových i vlastní zdravotní péče, a že předpokládá, pan primátor doslova řekl, já sám jsem říkal dobu 6 měsíců, že po této době, kdy o této věci bude diskutováno a budou hledáno všechny výstupy k dalšímu kroku, tzn. už k jednání, ale za podmínky, pokud by tyto všechny analýzy podporovaly, tzn., vedly by k vlastní realizaci tohoto aktu.

Ted' v úterý na jednání Rady HMP jste předložil materiál, který jste nakonec stáhl z jednání Rady HMP, jehož obsahem bylo, že Rada hl. m. Prahy souhlasí s realizací převodu 4 zdravotnických zařízení, konkrétně Nemocnice Na Bulovce, Thomayerovy nemocnice, Psychiatrické léčebny Bohnice a Ústavu pro péči o matku a dítě a následně by se měla realizovat nebo by mělo dojít k zadání studie proveditelnosti, o zřízení a zahájení organizačních příprav, a to do 28. února roku 2013.

Já bych se vás chtěla zeptat, co vás vedlo k tomuto protichůdnému rozhodnutí i protichůdných slov pana primátora, když se rozhodne nejprve o realizaci a pak až následně se bude provádět nějaká studie, a zda skutečně chcete předložit toto usnesení tohoto znění, které si myslím, že je značně protichůdné a nepovede k zajištění péče o občany hl. m. Prahy. Děkuji moc.

Nám. Kabický: Odpověděl bych na to. Nemyslím si, že by v tom půlročním období, které jste sdělovala, které zahájil pan primátor s panem ministrem, naopak, to období probíhala řada jednání, která vyústila, a my jsme to avizovali, s tím, že původně ten záměr měl být předložen dnes, ale z důvodu toho, že skutečně i opoziční kluby se mohly k tomu tisku Rady HMP vyjádřit a připravit, jsem ten tisk stáhl. Bude předložen na listopadové Zastupitelstvo HMP s tím, a to bych chtěl říci, ten tisk přece říká, zahájení přípravy transformace. A začne dvouleté období, tak jak je to tam napsáno, které v sobě přinese tu odbornou stránku, ale také tu diskusní stránku, tzn., mnoho tisíc kulatých stolů. Ale to, co je nejvíce a velmi bych řekl jasně tam napsáno, podmínka této transformace je, že Ministerstvo zdravotnictví ČR zahájí reformní kroky v rámci pražského zdravotnictví, že vznikne model univerzitních nemocnic, že zdravotní pojišťovny, v tomto případě VZP, oborová a ta třetí největší, skutečně přistoupí k zahájení procesu jisté transformace lůžkové části. Tzn., v žádném případě se tady nejedná historicky o nějaké majetkové dělení, ale skutečně, zda Praha má v působnosti kraje ovládat zdravotní péči v nějakém rozsahu. Proto jsou tam definována tato zdravotnická zařízení. Domnívám se, že to je velmi důležitý akt zahájení procesu, a můžeme potom následně jednat, zda tedy neposunout některé termíny, včetně toho, že tam jasně v té odborné části říkáme, že se bude v průběhu 2 let vytvářet finanční portfolio, zda Praha na to bude mít nebo nebude mít, a zda např. proces čtyř se smrskne na jednu, nebo ten proces vůbec nenastane, takže to je zahájení procesu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máte možnost reagovat.

P. Teska Arnoštová: Můžu jenom požádat o doplnění? Pane náměstků, já ten tisk mám před sebou a žádnou podmínku nevidím. Co vidím, tak je, že Rada hl. m. Prahy v prvním bodě především souhlasí s procesem záměru, a jsou tady konkrétně vyjmenovaná tato čtyři zdravotnická zařízení. Tzn., že pokud vy mluvíte o nějaké podmínce a nejprve o studii, anebo pokud proběhla nějaká jednání, já nevím, proč jsme o těchto jednáních nebyli informováni na výboru pro zdravotnictví, proč se tedy dozvídám já až teď na jednání Zastupitelstva, že probíhala nějaká jednání, a pokud říkáte pravdu, že to usnesení by mělo vést k nějakému zahájení nebo počátečních úprav legislativních nebo jednání s Ministerstvem zdravotnictví ČR, tak nerozumím tomu, proč to znění usnesení je tak definováno, že v prvním bodu se nejprve souhlasí se záměrem těchto konkrétních 4 zařízení, a pak teprve v druhém bodu se ukládá provedení studie proveditelnosti anebo dalších legislativních kroků.

Nám. Kabický: Já na to odpovím. Právě že vznikly jisté nejasnosti s tím zahájením procesu. Ten tisk bude přepracován a bude tam napsané slovíčko zahájení přípravy. Aby nebylo uvedeno v omyl, jak je to de facto myšleno. Tisk bude přepracován a bude tam vsunuto „přípravy“.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Semelovou s interpelací volební kampaň.

P. Semelová: Vážený pane primátore, ve čtvrtek před druhým kolem senátních voleb byly po Praze na různých místech, a to včetně sloupů veřejného osvětlení, vylepeny ve značném množství plakáty, na nichž jste byl vy jako primátor spolu se senátními kandidáty za ODS. Propagaci vašich spolupracovníků touto formou, kdy byla polepena nejrůznější místa, která nejsou určena k reklamě, považuji i přesto, že si uvědomuji, že vám šlo o hodně, za překročení vaší pravomoci. Domnívám se, že se jednalo o nelegální výlep a vandalismus na veřejném prostranství. Pokud tomu tak není, pak po vás žádám vysvětlení, zda byla pro tyto potřeby ODS uzavřena smlouva s TSK, resp. se společností ELTODO a proč nebyla tato možnost nabídnuta i kandidátům jiných politických stran.

Prim. Svoboda: Mohu na to odpovědět jenom tak, že jako předseda pražské ODS vím, že jsme si zaplatili legální výlep, o žádném nelegálním nevím, protože jsem zaslechl něco v tomto smyslu, že vnímáte, zahájil jsem šetření v této věci. O výsledku budete informováni. Víc o tom, nevím, než to, že jsme skutečně zaplatili legální výlep.

Kolega Ledl, Domov seniorů Za Kajetánkou, a je to na náměstka Kabického.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Pane náměstkú, já jsem vás chtěl požádat o informaci, která se týká Domova seniorů Za Kajetánkou. Byl jsem o to požádán občany Prahy 6, s tím, že tento domov seniorů, jehož zřizovatelem je hl. m. Praha, objekt byl zkolaudován v prosinci roku 2011, tzn., opět další téměř roční výročí. Dosud nebyl otevřen s tím, že 193 lůžek, která by tam měla být k dispozici, že to je blokováno vnitřním vybavením. Určitě se všichni shodneme, že zrovna domovy seniorů, provozované a spravované veřejnoprávními subjekty, patří úzkému profilu, a že to je určitě velká škoda i velkých investic, které do toho byly investovány.

Chtěl jsem se zeptat, v jakém stavu ta situace momentálně je, kdy ten domov seniorů bude zprovozněn a jakým způsobem tedy tuto situaci budete řešit, pokud je skutečně taková, jak jsem byl informován. Podotýkám, že nejsem z Prahy 6 a ještě rok – dva služby tohoto domova nebudu potřebovat, takže nejsem zatím na tom osobně zainteresován. Děkuji.

Nám. Kabický: Já bych chtěl říci, že skutečně, co se týče tohoto nového zařízení, které stálo astronomické finanční prostředky hlavní město Prahu, o tom jsme se tady bavili, ta v současné době je jistý problém na straně vítěze dodavatele vybavení, protože tato soutěž byla napadnuta ÚHOS. V současné době veškeré náležitosti z naší strany k podpisu smlouvy nastaly. I z druhé strany, ze strany dodavatele příští týden by mělo dojít k podpisu, tzn., následně by mělo dojít k postupnému vybavení.

Předpoklad otevření tohoto zařízení je z velké pravděpodobnosti únor – březen, ale co je podstatně důležitější, je, že do návrhu rozpočtu příštího roku do tohoto zařízení je počítán nárůst o 14 milionů korun, a to pro 19 zaměstnanců, tzn., rozšíření služeb v tomto novém zařízení, a také další prostředky na drobné úpravy v tomto zařízení. Tzn., že skutečně se počítá od února příštího roku otevření tohoto zařízení.

Bohužel, tak jak probíhají některé soutěže, které jsou napadnuty, pak dochází k těmto komplikacím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím.

P. Ledl: Děkuji za odpověď. Doufám, že uspokojí i obyvatele Prahy 6, resp. ty, kterých se to týká, ale možná, že je otázka, jak se tyto věci komunikují s veřejností, protože – anebo je to chyba veřejnosti, že se o to nezajímá, ale každopádně děkuji za aspoň takovou odpověď. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Romana Petruse, který interpeluje radní Chudomelovu na téma Gymnázium Ústavní.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore. Vážená paní radní, já mám dotaz a prosbu. Já jsem byl jmenován ctěnou Radou HMP do školské rady Gymnázia Ústavní a proběhla minulý týden školská rada, která vyhodnotila roční činnost gymnázia, schvalovala výroční zprávu. Asi nejzásadnější bod tam byl stav budovy, v které se gymnázium nachází. Ta budova nepaří Magistrátu HMP, patří MČ Praha 8, a v tuto chvíli je prakticky ve velmi špatném stavu, kdy i paní ředitelka gymnázia nám předkládala materiály, kdy kontroly už nesplňují základní předpoklady k tomu, aby tam ti studenti mohli být. Včetně toho, že jsou tam problémy s okny a další věci. Tzn., že můj dotaz je, jestli se tím Magistrát HMP, resp. váš odbor, který máte na starosti, zabývá a za druhé, jestli jste vyvolala jednání s městskou částí, aby městská část se postarala o tuto budovu, aby mohla dál se tam vykonávat ta činnost, která se tam vykonává, a pokud to ještě neproběhlo, tak ta druhá část je tedy prosba, jestli to tak může být a co nejrychleji se zahájit jednání tak, aby třeba o příštích školních prázdninách už ta budova mohla být rekonstruována. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, paní radní.

P. Chudomelová: Jednala jsem se zástupci MČ Praha 8. Mluvila jsem s panem Roubíčkem, to je radní přes školství. My jsme hovořili zejména o školní jídelně, kde se stravují jak děti ze školy z nemocnice, tak i z gymnázia. Domluvili jsme se, že já budu prosazovat do rozpočtu 22 milionů, protože celá rekonstrukce by měla stát asi 45 milionů, tak na svůj nebo náš podíl, podíl města na rekonstrukci jídelny a kuchyně. A mluvila jsem s investičním oddělením o tom, že bychom tam vyměnili okna, resp. přispěli, tak bych to řekl.

Prim. Svoboda: Prosím o reakci.

P. Petrus: Já vám děkuji. Předpokládám, že jsem si to vysvětlil správně tak, že nejen že už jednáte, ale, že už je něco i přislíbeno. Předpokládám, že by to šlo i z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, což je, myslím, trochu škoda, protože to je budova MČ Praha 8, což je nejbohatší městská část v Praze, která plýtvá poměrně hodně finančními prostředky, takže si myslím, že by stálo za to, aby si to udělali sami. Na druhou stranu jsem rád, že aspoň nějakým způsobem se tento problém řeší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přejete si ještě jednou reagovat?

P. Chudomelová: Jenom bych dodala, že v současné době jak Rada HMP sestavuje návrh rozpočtu, tak ke kapitálovým výdajům se teprve dostaneme, ale já počítám s tím, že tam budu uplatňovat nárok zejména, jak jsem říkala, na tu jídelnu.

Prim. Svoboda: děkuji. V tuto chvíli nemáme žádnou žádost o interpelaci, čili s interpelacemi končíme.

Ale dostal jsem žádost o vystoupení MUDr. Pavla Béma z pozice poslance Parlamentu PS ČR, čili uděluji mu tímto ve smyslu všech předpisů slovo.

MUDr. Pavel Bém – poslanec PS PČR: Vážený pane primátore, pane náměstků, pane radní, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám popřál krásné odpoledne, a dovoluji, abych i toto říjnové Zastupitelstvo HMP využil ke krátkému zamyšlení nad významnými problémy, otázkami v životě hl. m. Prahy.

Dovolte mi, abych předem vyslovil dvě úvahy. Za první chci a budu se zabývat jenom důležitými věcmi. Nebudu upozorňovat na nějaké drobnosti, detaily, protože si myslím, že svět, byť se skládá z detailů, a v nich je čas od času dokonce velmi často ukryt d'ábel, tak si myslím, že nám, ať už poslancům, či vám zastupitelům přísluší věnovat se především a hlavně významným, důležitým otázkám v životě hl. m. Prahy.

Druhá úvaha po diskusi. Těsně po skončení zářijového Zastupitelstva HMP jsem slíbil panu zastupiteli a mému kolegovi Pavlu Hurdovi, že až budu příště vystupovat, tak, že to nebude 28 minut, ale bude to zhruba polovina. Takže Pavle, zkrátím své vystoupení právě na polovinu.

Dovolte, abych zmínil, že za zcela zásadní věc, která ovlivňuje a v následujících letech bude ovlivňovat život hl. m. Prahy, je otázka výběru budoucího generálního ředitele Dopravního podniku HMP. Já jsem se strašně těšil, že na dnešním Zastupitelstvu HMP se dozvím nějaké zásadní informace. Strašně jsem se těšil, že součástí těch informací bude i představení vize hl. m. Prahy na téma, co dál s dopravním podnikem. Jsem trochu zklamán, že se tak nestalo, a jsem poněkud překvapen, že Dopravní podnik HMP není ani vlastně s výjimkou několika interpelací občanů, tak není ani obsahem interpelací, např. tedy opozičních zastupitelů. Dovolte, abych připomněl, že Dopravní podnik HMP je prastará organizace, která jako společnost Elektrické podniky královského hlavního města zahájila svoji činnost 1. září 1897, tedy v loňském roce jsme slavili 115 let života této společnosti. Samozřejmě víme, že k 1. lednu 1949 se přejmenovala na Dopravní podnik hl. m. Prahy a k 11. červenci 1991 byla zapsána do obchodního rejstříku jako akciová společnost.

Tato drobná historická reminiscence mně slouží jako odrazový můstek k následujícímu komentáři. Je to největší firma, zřizovaná hl. m. Prahou, která zaměstnává téměř 11 tisíc zaměstnanců. Tedy na trhu práce klíčová instituce v hl. m. Praze. Ročně přepraví zhruba 1,1 miliard osob, tedy z hlediska výkonu funkce pro občany hl. m. Prahy a samozřejmě i pro turisty, návštěvníky města je to instituce naprosto zásadní.

Není žádné tajemství, že konzumuje přibližně třetinu mandatorních výdajů města a že konzumuje ročně přibližně polovinu investičních kapitálových výdajů. Tedy z hlediska stability nebo chcete-li dlouhodobé udržitelnosti rozumné, racionální, nezadlužující finanční politiky města je to organizace ale naprosto zásadního významu.

A tak dovoluji, abych s ohledem na skutečnost, že Dopravní podnik HMP je v posledních dvou letech zmítán neuvěřitelným mediálním diskursem, personální změti rozhodnutí, kterým lze strašně špatně rozumět, tak dovoluji, abych připomněl, že v únoru roku 2012 byl jmenován ředitelem Dopravního podniku HMP pan bývalý dnes již generální ředitel Lich. Dovolte, abych citoval některé z představitelů města, v tomto případě pana primátora Svobodu.

Jsem přesvědčen, že jmenování krizového manažera do funkce generálního ředitele významně pomůže rozvoji Dopravního podniku HMP. Vladimír Lich je dle mého názoru nezpochybnitelnou autoritou v oblasti podnikového plánování, restrukturalizace a krizového managementu, a má jak vzdělání, tak odborné zkušenosti, které jsou pro stabilizaci Dopravního podniku, zdůrazňují, stabilizaci Dopravního podniku HMP, zásadní.

Mělo by se především a hlavně zefektivnit fungování společnosti. Pan první náměstek Hudeček, cituji: Jedná se o kandidáta, který má všechny předpoklady pro to, aby Dopravní podnik HMP zodpovědně vedl směrem k ekonomicky a racionálně fungujícímu subjektu, který bude fungovat ve prospěch Pražanů. Je to první reálný krok k německému modelu řízení městských firem. Ten spočívá v tom, že v představenstvu nejsou politici, ale management firmy. Generální ředitel firmy je zároveň předsedou představenstva. Od Liche se očekává, že do představenstva přivede manažery, kteří budou za výsledky a hospodaření skutečně odpovědní, z Dopravního podniku HMP se stane standardní firma, zdůrazňuji, standardní firma, kde je jasně definovaná odpovědnost, která bude také vymáhána, prosím pěkně.

Hlavní město kromě DP vlastní ze 100 % Kolektory Praha, PVS, Obecní dům, Kongresové centrum, a v těchto firmách bude transformace na německý model nastartována v nejbližších týdnech.

Dámy a pánové, pan Lich se skutečně stal v únoru novým generálním ředitelem Dopravního podniku. Rozhodla o tom pražská koalice ODS a TOP 09. Poté, co se pan primátor Svoboda zasadil o zrušení podivného tendru, jak se píše v novinách, na personální agenturu, která měla vybrat kandidáty na šéfa Dopravního podniku HMP.

Jeden z důvodů, proč byl tento podivný tendr zrušen, bylo konstatování pana prvního náměstka Hudečka, nebo tedy, chcete-li, vysoce postaveného politika, jak píše sdělovací prostředky za TOP 09, že je tady dramatická obava, že to výběrové řízení, postavené na transparentním, otevřeném tendru je zmítáno zájmy kmotrů, že bude ovlivňováno kmotry. Veřejné výběrové řízení, které je ovlivňováno kmotry, ale dobrá.

Takže takovýmto způsobem vstoupil do nejvýznamnější pražské firmy pan dnes již bývalý generální ředitel Lich. Jak on sám říkal, nastoupil jsem a byl jsem jak nahý v trní. Kromě sekretářky jsem neznal vůbec nikoho. První úkol byl, postavit si tým. Tým je připraven, a já vím, co má udělat. Dříve uzavřené smlouvy jsou na 10 – 20 let a jsou nastaveny špatně. Potřebujeme znovu projednat smlouvy na všechno, co nakupujeme. V nákupech bychom měli možná ušetřit až 1,5 miliardy korun. Není skoro žádná smlouva, zdůrazňuji, není skoro žádná smlouva, která by byla výhodná. V oblasti investic neprobíhá žádná soutěž. Pokud tam probíhá, tak pouze formální. Další peníze jsou v jízdě. Já si myslím, že by se dalo posunout výš, tedy zdražit jízdné v MHD. Takže nejde, abych během 4 měsíců napravil všechno, co se tam nasekalo. To řekl pan dnes již bývalý generální ředitel po svém odvolání v říjnu roku 2012. Já chci jenom připomenout, že pan generální ředitel nebyl ve funkci 4 měsíce, ale měsíců téměř 9. To je v životě obchodní společnosti zatraceně hodně dlouhá doba.

Dovolte, abych upozornil na několik dalších skutečností, které se staly po odvolání pana generálního ředitele Liche. Noviny říkají, sestřelení z funkcí rozvázalo Lichovi, asi by měly napsat spíš panu Lichovi, jazyk. A objevují se výroky pana dnes již bývalého generálního ředitele Liche, které nesou charakter pomluv, které nesou charakter dehonestací této instituce. Znovu říkám, je to jedna z nejvýznamnějších obchodních společností, která funguje na území hl. m. Prahy. Ale přidávají se i někteří další členové Rady HMP. Z členů Městské rady např. Lichovi podle jeho slov zasahoval kde kdo do jeho práce. Jak on sám říká, nejvíce mu zasahoval do práce radní pro dopravu pan Josef Nosek. Pan Lich říká: Já jsem si nebyl jistý, do jaké míry má právo do dění v Dopravním podniku HMP zasahovat. Z hlediska řízení právo neměl žádné, ale přesto si dovoľoval volat mým podřízeným a dávat jim úkoly.

Člověka až pak mrazí v zádech při dalších Lichových odpovědích pro Mladou frontu Dnes. To když např. bývalý generální ředitel popsal, jaké byly jeho první dny v největší pražské městské společnosti. Neznal jsem nikoho, neměl jsem ani sekretářku. První den mi přivezli šanony k podpisu. Generální ředitel tam podepisuje úplně všechno. S hrůzou jsem ale zjistil, že mi nikdo nemůže říct, jestli to, co podepisuji, je skutečně za správnou cenu. Nikdo totiž neřešil, zdali je to výhodné. Člověk, který mi přišel říkat, co podepsat, byl naprosto nedůvěryhodný, říká bývalý generální ředitel Dopravního podniku HMP.

Dámy a pánové, já už dál nechci citovat žádná veřejná vystoupení, prohlášení ve veřejných sdělovacích prostředcích. Objevila se i taková prohlášení od jednoho nejmenovaného experta, který řekl, že v Dopravním podniku HMP působila organizovaná zločinecká struktura.

Toto kvítko, které tuto d'ábelskou větu, prosím pěkně, prohlásilo, mj. dostalo od hl. m. Prahy velmi netransparentní zakázku na provedení auditu obchodních smluv, uzavřených v této společnosti za posledních x let. Já to říkám proto, že jak to tak bývá, kozel může být i tím zahradníkem, že. Ten, kdo kritizuje netransparentnost na straně druhé, jak je možné proboha, že dostává absolutně netransparentní a s velkou pravděpodobností v rozporu se zákonem uzavřenou zakázku.

Ale hlavně, že je za to dobře zaplacen. Víte, já bych 8 minut nehovořil o historii, která je nám všem veřejně známá, kdybychom totiž dnes nebyli svědky, a já jsem proto hrozně smutný, že jsem se dnes nedozvěděl, nebo nedozvěděli jsme se žádné nové informace o novém výběrovém řízení, které na rozdíl od tohoto – a proto jsem si dovolil citovat jak pana prvního náměstka Hudečka, tak pana primátora Svobodu. Najednou má být transparentní, veřejné, otevřené. Dozvídáme se, že se do něj přihlásilo 51 zájemců a že to je skvělé, protože aspoň tady bude otevřená soutěž. Najednou po 4 roce nebo téměř po roce tady vytváříme úplně jinou organizační strukturu a najednou se nám hodí úplně jiné argumenty. Tehdy to byli kmotři, kteří vstupovali do otevřeného transparentního výběrového řízení, a hle, něco se stalo špatně. Někdo vybral a vybral asi ne úplně správně. A já vám za chvilíčku ukážu, proč skutečně nevybral správně. A dnes najednou je tady otevřené transparentní výběrové řízení, a co je s těmi kmotry, se mohu zeptat. Ti do něj nebudou dnes vstupovat a nebudou ovlivňovat rozhodování komisařů, radních, možná že dokonce zastupitelů? Nevím.

Proč Dopravní podnik HMP nebyl v posledním roce v čase managementu, řízeném panem ex generálním ředitelem Lichem, proč nefungoval dobře? Dovolte čtyři případy. Příklad číslo 1. Představte si, že byl uzavřen směnečný program v Dopravním podniku HMP. Já vím, že to pro vás asi není nic nového. Pro mě to tedy přece jenom byla informace, o které, když jsem se dozvěděl, tak jsem téměř zaplakal, protože tomu směnečnému programu já jsem celou řadu let bránil. On totiž čtyřmiliardový směnečný program, a soudně uvažující školáček z prvního stupně základní školy to ví, představuje zadlužení Dopravního podniku HMP, tudíž i zadlužení města. Dobrá. Ale tedy to není předmětem mé kritiky. Já jsem kritizoval rozpočet na svém zářiovém vystoupení. Já tady chci kritizovat úplně něco jiného. Představte si, že tento směnečný program byl uzavřen v roce 2012 za podmínek pribor plus 1,25 se splatností 12 měsíců. Jednoho jediného roku. Představte si, že když já jsem byl primátorem hl. m. Prahy a tento směnečný program jsem odmítal, ale ten samý směnečný program byl nabízen někdejší managementem Dopravního podniku HMP vedení města, tak byl nabízen za jiných podmínek. Pribor plus 1,25, no jo, ale se splatností 10 let.

Jestlipak si dovedete představit, dámy a pánové, co znamená rozdíl splatnosti směnečného programu 1 versus 10 let? Představuje to v obsluze dluhové služby a v nákladech dluhové služby plus 80 milionů korun přibližně. Já se ptám, je-li to tak, že bývalé vedení Dopravního podniku HMP, pan Lich osobně podával trestní oznámení na své předchůdce za špatné hospodaření, znamená to prosím pěkně, že nové vedení, které vzejde z otevřeného transparentního výběrového řízení, podá na pana Liche a na bývalý management Dopravního podniku HMP trestní oznámení za ukradení – já bych si prosím pěkně toto slovo nikdy nevzal do úst, protože jím opovrhuji v tuto populistické interpretaci, ale dneska to slyšíme zleva, zprava, tak tedy za ukradení 80 milionů korun občanům hl. m. Prahy. Já jsem zvědav. Já čekám. Já jsem opravdu zvědav, jestli se stane, že ten nový generální ředitel podá trestní oznámení na svého bývalého předchůdce za to, že svým chováním způsobil ztrátu hl. m. Praze ve výši 80 milionů korun.

Příklad číslo 2. Když nastupovalo nové vedení města, tak já jsem mu tleskal v duchu a chtěl jsem ho při nejbližší příležitosti pochválit. Za rozhodnutí a veřejný slib, že ušetří v provozních nákladech 1 miliardu. Tedy 1 miliarda úspor. Víte, co se stalo? Za necelý rok působení nového vedení města a nového vedení Dopravního podniku? Z 1 miliardy úspor se stalo plus 460 milionů v realitě zvýšených provozních nákladů. Prosím pěkně, z toho zhruba 200 milionů korun tvoří mzdy. Přijde vám to normální, prosím pěkně, v čase, kdy se šetří? Tedy místo slibované jedné miliardy úspor? Tady jsou procentuální nárůsty v kategorii mzdy, ale dokonce i odměny statutárních orgánů. Takže prosím pěkně, slib versus realita? Minus půl miliardy korun. Jak to tedy myslí současné vedení města s těmi úspornými opatřeními a s tou zodpovědnou zprávou v rozpočtu hl. m. Prahy?

Příklad č. 3, nevýhodnost smluv v Dopravním podniku HMP. Já jsem tady citoval, že všechno bylo špatně, nebyla jedna jediná výhodná smlouva v Dopravním podniku HMP. Víte, já jsem samozřejmě neměl čas jako primátor číst smlouvy v Dopravním podniku HMP, ale přece jenom jsem si říkal, když generální ředitel Dopravního podniku HMP řekne takovou větu, tak to už musí být opravdu síla. Vlastně až ex post jsem si některé smlouvy nechal dohledat.

Já jsem vám s překvapením zjistil několik podstatných závěrů. Že např. tolik kritizovaná smlouva na tisk nových jízdenek, kde údajně mělo jít o vyvádění finančních prostředků z Dopravního podniku HMP, které měly skončit někde na Panenských ostrovech, jestlipak jste si někdo z vás, chci doufat, že zastupitelé tak učinili, jestlipak jste si, prosím pěkně, dohledali, jakým způsobem, za jakých podmínek, v jakém kontextu byla tato smlouva uzavírána? Jestlipak, prosím vás, víte, že historicky uzavřená smlouva na tisk jízdenek přinesla jeden velký problém, a to totiž, že se tiskly snadno padělatelné jízdenky? Takže se objevily specializované útvary Policie ČR, které se obrátily na vedení Dopravního podniku HMP, tedy potažmo i zprostředkovaně na valnou hromadu, tedy na Radu hl. m. Prahy, potažmo na vedení hl. m. Prahy, s tím, že pokud má Dopravní podnik HMP předejít finančním ekonomickým ztrátám z padělání jízdenek, tak musí tyto jízdenky nebo měl by, to bylo doporučení, opatřit nějakými ochrannými známkami, jako jsou opatřeny účinnými ochrannými známkami bankovky ČR.

Na základě tohoto požadavku specializovaných útvarů Policie ČR vypsali Dopravní podnik výběrové řízení na tisk nových jízdenek při splnění těchto ochranných parametrů. A teď se podržte. Vypsali je formou otevřeného výběrového řízení. Tedy nejtransparentnější formou, která existuje. A teď se podržte podruhé, vyhrála firma, která nabídla cenu, která ve finále přinesla proti původním nákladům úsporu, tedy požadavek Policie na straně první. Za druhé otevřené výběrové řízení na straně druhé. Na straně třetí úspora proti normálním původním nákladům.

Soudný člověk by řekl, všichni mohou být spokojeni. Ale ne tak pan Lich a nové vedení Dopravního podniku HMP, včetně jednoho slavného auditora, který tuto smlouvu označil za zločinnou. Víte, když to hodně zkrátím a zjednoduším, to největší zlo, které se stalo, není ani tak v tom, že kážu vodu a piju víno, kritizuji předchůdce, a sám jsem ale zatraceně mizerným správcem, nebo chcete-li, dokonce i mizerným zahradníkem. Ale to největší zlo je v tom, že touto dehonestací, perverzní dehonestací došlo k poškození dobrého jména Dopravního podniku HMP. Prosím pěkně, dobrého jména Dopravního podniku HMP, který je největší obchodní společností, zřizovanou městem. Jedním z největších zaměstnavatelů a podnikatelů na území hl. m. Prahy. Troufnu si tvrdit, že snad dokonce došlo k nenávratnému poškození tohoto jména. A jestli něco zazlívám manažerovi, který pochází z manažerských kruhů, a co já jsem stoprocentně přesvědčen, že by se nemohlo v privátním sektoru stát, toto by si nikdy, nikdy nikdo v privátním sektoru nemohl dovolit.

Dovolte, abych učinil závěr, abych naplnil svůj slib vůči Pavlu Hurdovi. Dopravní podnik podle každoročního hodnocení auditorů, kteří mají zatraceně velké, kredibilní jméno, zajišťuje pro své zákazníky vysokou úroveň dopravní obslužnosti, vyniká porovnáním s evropskými městy obdobného charakteru, Praha nabízí vynikající nabídku služeb, ovšem za daleko nejnižší cenu v evropském srovnání. Deloitte a jejich auditorský výrok. Fakulta dopravní ČVUT Praha, kdo jiný, než akademický svět by měl říci, co si myslí o fungování Dopravního podniku HMP. Náklady, které byly předloženy, jsou relevantní, nevykazují žádná zřejmá nadbytečná čerpání.

Dopravní podnik HMP nabízí vynikající služby. Dopravní podnik HMP není ani neehospodárný, jak si o něm dovoluje tvrdit současné vedení města, nebo dokonce bývalé vedení a bývalý management Dopravního podniku HMP. Počet zaměstnanců z hlediska hospodárnosti od roku 2003 soustavně klesá. Snížil se z původních 13 tisíc na současných asi 10,5. Není to slušná úspora zaměstnaneckých fondů? Co myslíte?

Vozové kilometry na zaměstnance, představte si to. V roce 2003 přibližně 12 tisíc kilometrů, vozové kilometry na zaměstnance v roce 2011, 15 500. Není to slušné? Víte, to je výkonnost, účinnost, efektivnost Dopravního podniku HMP. Povození náklad v korunách na vozový kilometr, kolik tedy utratíme v provozních nákladech na 1 kilometr, prosím pěkně? 2007, 94 007. 2010 90. 5% úspora. Je to slušné. Mohlo by to být jistě víc. Proto jsem byl velmi příjemně překvapen, když jsem slyšel, že se nové vedení města odhodlalo k úsporám v provozních nákladech. Bohužel jsem byl velmi zklamán, že místo úspor tady byly další výdaje. Výkony Dopravního podniku HMP v posledních dvou letech jsou horší, prosím pěkně, než při povodních v roce 2002. Přijde vám to normální? Výnosy ze zdražení jízdného se navzdory zvyšujícím se částkám, které Pražané za jízdenky platí, nezvýšily. Ještě jednou. Zdražme jízdné a představte si to, že výnosy pro firmu jako takovou se nezvýší. Co se to vlastně děje, co se to stalo?

Dámy a pánové, dovolte, abych učinil jeden prostý závěr. Chápu kritiku a myslím si, že mnohdy je kritika dobrý, pokud není destruktivní, konstruktivní nástroj pro to, aby se něco mohlo dělat lépe, efektivněji, aby se něco mohlo dělat účinněji, výkonněji, aby se něco mohlo dělat hospodárněji, aby se něco mohlo dělat s větším efektem pro Pražany.

Důkazy, které jsem vám dnes snesl, ukazují pravý opak. Dovolte mi vyjádřit, já jsem životní optimista. Dovolte mi vyjádřit vedle smutku a politování nad tím, co se v posledním roce a v poslední době na úrovni Dopravní podnik HMP jako největší jedlík městských financí a klíčová firma v ekonomickém světě hl. m. Prahy, tak vedle politování, co se tam stalo a jakým způsobem se město k Dopravnímu podniku HMP chovalo, tak mi dovolte vyjádřit naději, že nové vedení města, které vyjde z transparentního řízení, které neovlivňují kmotři, přinese skutečně profesionální vrcholový management. A je úplně jedno, jestli to bude německý model nebo anglosaský model. Víte, pane první náměstků, to nedělá výsledný efekt. To ani nebrání žádnému z těch kritiky hodných vzorců chování. To, co je důležité, aby hl. m. Praha přestalo mluvit a začalo konat. A když už mluví, tak aby, prosím pěkně, hovořilo ve vztahu k tomu, co bylo v historii vykonáno. S elementárním respektem a úctou, ani ne tak z nutnosti a potřeby chránit to, co bylo vykonáno přede mnou. Je to politická slušnost, ale ta se dneska nenosí. Ale především a hlavně z pudu sebezáchovy. Protože pud sebezáchovy říká, kritizují-li své předchůdce a konám přitom prokazatelně hůře, tak také kritizují sebe sama. Hezké odpoledne vám přeji.

Prim. Svoboda: Děkuji panu doktorovi Bémovi, který využil svého práva poslance a sdělil nám poměrně rozsáhlou sérii svých myšlenek. Podle programu dovolte, abych v tuto chvíli vyhlásil přestávku. Pokračovat budeme ve tři čtvrtě na tři.

(Jednání přerušeno 14.18 – 14.51 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, zasuněte karty do svých strojů, ať vidíme, kolik nás tady je, protože se dostáváme do fáze, kdy se bude hlasovat, a to bychom měli být usnášení schopní. Prosím, pusťte mi to, jaká je obsazenost. Jako že tu jsou všichni. No. Zase nevyndávají karty.

Pane náměstků, jestli se nemýlím, měli bychom být nyní u tisku

7/22.

Tisk Z - 1191

k návrhu zadání změny Z-1623/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Ano, děkuji, je to přesně tak. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Dovoluji si vám představit další tisk, jdoucí zcela v duchu těch předchozích, tedy jedná se o 7. vlnu změn ÚP, tedy změny, které byly schváleny před 7 lety, a jedná se o návrhy zadání změny, tzn. prostřední fáze schvalování změny.

Máme před sebou změnu číslo 1623, jedná se o MČ Praha – Dolní Měcholupy v k.ú. Dolní Měcholupy, a je to změna z orné půdy, čistě obytné po roce 2010, je tam zase klasické pyžamo, přírodní nelesní plochy, na čistě obytnou, zeleň městskou a krajinnou. Jak komise, Rada HMP i výbor územního rozvoje ZHMP doporučuje tuto změnu dále nerozvíjet, a tudíž vám předkládám tisk, kterým v případě, že ho schválíme, zastavíme další pořizování této změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Nic nezaznělo, dávám tedy tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 48, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji. Materiál byl přijat jednomyslně.

Budeme pokračovat tiskem

7/23.

Tisk Z - 1192**k návrhu zadání změny Z-1626/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha – Dolní Chabry v k.ú. Dolní Chabry z ploch, sloužících oddechu, sadů a zahrad na čistě obytnou a sloužící oddechu, ale jiný koeficient. Dámy a pánové, jak Rada HMP, komise, tak výbor tuto změnu navrhly neschválit a nepokračovat v dalším pořizování této změny, a já vám tedy předkládám také toto záporné stanovisko ke schválení.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám toto záporné stanovisko hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 53, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

7/24.

Tisk Z - 1193**k návrhu zadání změny Z-1627/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. MČ Praha 8 v k.ú. Čimice z veřejného vybavení, zdravotnictví a sociální péče na čistě obytnou. Jak komise, tak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP rozhodl a přiklonil se k návrhu zadání této změny, a tedy pokračovat v jejím vypracování. Předkládám vám toto kladné stanovisko.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. (Hlásí se p. Šťastný) Ano.

P. Šťastný: Dobrý den. Děkuji. V minulosti jsem vystupoval opakovaně s prosbou na přijetí usnesení, abychom schvalovali pouze takové změny, které směřují k celoměstsky významným ve prospěch neziskového sektoru zdravotnictví, školství, dopravy, infrastruktury atd. Tato věc je přesně naopak, čili se plochy, určené pro zdravotnictví a sociální oblast měníme na bytové domy, čili nejspíš tam někdo postaví nějaký dům.

Já se chci zeptat, před tím jsme hlasovali negativně, čili bylo zamítnuto v jiných případech, v některých je zase, jako v tomto případě, pozitivní stanovisko. Chtěl bych se předkladatele zeptat, čím odůvodňuje, že zrovna v tomto případě, jakým transparentním způsobem jste došel k takovému rozhodnutí, že máme být pro? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ještě někdo přihlášen do diskuse? Není tomu tak. Končím diskusi. Máte prostor na odpověď.

Nám. Hudeček: Děkuji a omlouvám se, že jsem takto skočil do toho procesu. Je to i na straně v příloze číslo 2 je vyjádření komise, kde sama komise klade otázku, jak pracovat s takovými plochami, protože někde ty plochy jsou nadbytečné, někde jsou zbytečné, někde jsou naopak řádnou rezervou. Komise uvažovala způsobem, dokud není jasný nový směr uvažování, nechat stávající vymezení. Změnit pouze v případě, že je souhlas města nebo městské části, a aby bylo deklarováno, že zde žádný veřejný zájem není. Žádný jiný veřejný zájem tam nebyl nalezen a z hlediska zdravotnictví na Radě HMP k tomu nebyla žádná připomínka, tedy ta změna pokračuje dál. Jedná se o zadání změny, takže máme před sebou teď to dvouleté projednávání, ale pokud je tady, tím pádem by nějaká věc mohla zaznít jako pozměňovací návrh. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosím pana předsedu.

P. Schmalz: Nezaznamenal jsem žádný pozměňovací návrh.

Prim. Svoboda: Dobře, v tom případě mohu nechat hlasovat tisk v předloženém znění. Kdo je pro jeho schválení v předložené podobě? Proti? Zdržuje se?
Děkuji, materiál byl přijat při 1 proti a 3 zdrženích. (Pro 49)
Pokračujeme tiskem

7/25.

Tisk Z - 1194

k návrhu zadání změny Z-1628/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o naprosto analogickou změnu na stejném území v Čimicích, opět z veřejného vybavení na čistě obytnou. Opět se stejnými závěry jak komise, tak Rady HMP, tak výboru. Opět se stejným názorem komise, který jsem tady již četl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Skutečně nikoho nevidím, uzavírám diskusi. Dávám tedy hlasovat o návrhu v předloženém znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
(Pro 52, proti 0) Děkuji, materiál byl přijat při 3 zdrženích.
Pokračujeme tiskem

7/26.

Tisk Z - 1195

k návrhu zadání změny Z-1629/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Do třetice naprosto stejná analogická změna s naprosto stejným komentářem, jenom mírně posunuté území, ale opět Čimice.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Ukončuji diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
(Pro 50, proti 0) Děkuji. Tisk byl přijat při 4 zdrženích.
Pokračujeme tiskem

7/27.

Tisk Z - 1197**k návrhu zadání změny Z-1635/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Jedná se o změnu opět v MČ Praha 8, v k.ú. Čimice. Je to lokalita nad Čimickým údolím. Jedná se o regeneraci území novou obytnou zástavbou, tedy z přírodní nelesní plochy na čistě obytnou. Jak komise, tak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP tady hlasovaly jednotně a změnu doporučily ke schválení tuto změnu doporučit k dalšímu rozpracování. Já vám předkládám toto stanovisko.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Žádná diskuse není, dávám ho tedy hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 42) Děkuji. Materiál byl přijat při 2 proti a 11 zdrženích.

Pokračujeme tiskem

7/28.

Tisk Z - 1198**k návrhu zadání změny Z-1636/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha – Dolní Chabry v k.ú. Dolní Chabry a jedná se o vybudování jezdeckého areálu, tedy změnu z luk, pastvin, sadů, zahrad, obytných malých sídel na zónu sportu. Komise, Rada HMP i výbor územního rozvoje ZHMP doporučují změnu pokračovat v dalším rozpracování.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k této změně. Uzavírám diskusi. Dávám tedy tuto změnu hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 54, proti 0) Děkuji, materiál byl přijat při 1 zdržení.

Pokračujeme tiskem

7/29.

Tisk Z - 1199**k návrhu zadání změny Z-1639/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o zadání změny MČ Praha 22 v k.ú. Hájek, tedy úplný východ Prahy, ze zóny služící oddechu na čistě obytnou. Jak komise, tak Rada HMP, tak výbor územního rozvoje ZHMP tuto změnu dále nedoporučuje k rozpracování. Jedná se o tzv. sídelní kaši, která by na místě, kde to dneska ani v okolí není zastavěné, rozšířila tuto stavbu. Takže v případě schválení nebudeme dále rozpracovávat tuto změnu.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Není tomu tak, dávám hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 54, proti 0, zdržel se 1) Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

7/30.

Tisk Z - 1200**k návrhu zadání změny Z-1641/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Jedná se o změnu v Praze – Čakovících, a to výstavba rodinných a obytných domů, tedy z orné půdy čistě obytné po roce 2010, tj. tzv. rezerva, to pyžamo, parky a parkově upravené plochy po roce 2010, na čistě obytnou. Ačkoli komise se vyjádřila, že tato změna má urbanistickou logiku a změna z té rezervy, z toho tzv. pyžama, z toho v územním plánu po roce 2010 měnitelného území, to je význam toho pyžama, tak komise řekla, že je to v pořádku, Rada HMP usoudila, že je to přece jenom změna orné půdy a parkově upravených ploch na čistě obytnou plochu a Rada HMP se vyjádřila už dále nepokračovat v tomto zadání změny, a stejně tak výbor pro územní rozvoj ZHMP.

Takže vám předkládám zase stanovisko Rady HMP, v tuto chvíli souladu s výběrem pro územní rozvoj ZHMP a doporučuji zde schválit další nepokračování této změny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, tudíž nic nezaznělo. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 53, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat všemi hlasy.

Prosím, pokračujeme tiskem

8.

Tisk Z - 940**k návrhu zadání celoměstsky významných změn I ÚP SÚ hl.m. Prahy (Z 2531/00)**

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o změnu, která by se zkrácena dala nazvat Bubny – Zátory. Jedná se o CVZ, protože byla zadána až v té vlně celoměstsky významných, nikoli v šestkách a sedmičkách. Dovolte, abych vám k tomu řekl nějaké úvodní slovo, protože předpokládám, že k tomu bude široká diskuse.

Jedná se o návrh zadání změny územního plánu. Zase v případě, že bychom dneska hlasovali pro, pouštíme tuto změnu do dalšího rozpracování. Jedná se o velmi významné území v širším zázemí centra Prahy. Jedná se o budoucí možnost, jak rozšířit centrum Prahy a udělat z Prahy polycentrické město. Víte sami, že Praha má v této chvíli stále jedno centrum, které mírně zasahuje do oblasti Smíchova, na druhé straně se snažili projektanti centrum rozšířit do Karlína, tam se to ne zcela úplně povedlo. Další směr by měl mít rozvoj směrem na Pankrác a další směr by měl být právě rozvoj směrem do Holešovic.

Takto by Praha měla dostat několik jader ve svém území, a tím pádem by v budoucnu nemuselo být centrum města takto zatíženo a Praha by se mohla ve své dlouhodobé strategii pohnout od monocentrického k polycentrickému městu.

Ve chvíli, kdy takto bychom měli rozhodnout, je třeba vědět některé skutečnosti. Změna Bubny – Zátory byla stejně jako další významné změny, které jsem našel na svém stole, když jsem převzal post náměstka pro územní rozvoj, společně s dalšími významnými změnami – Masarykovo nádraží, Žižkovské nádraží, nákladové nádraží, Smíchov, tak další takovouto velmi významnou změnou jsou právě Bubny – Zátory. Změna nevznikla za mě, změna vznikla v dřívějším období. V roce 2008 v květnu následovalo usnesení mj. Rady MČ Praha 7, která souhlasila s návrhem na pořízení územní změny, a Zastupitelstvo tady na hlavním městě to pořizování zahájilo.

V roce 2010 v srpnu Rada MČ Praha 7 souhlasila se zadáním změny 2531 za předpokladu pořízení územní studie pro celé rozvojové území. Jsme tedy v tuto chvíli v období minulé koalice ODS a ČSSD.

Dále když přeskočím na tuto koalici, v roce 2012 v dubnu proběhl zase na MČ Praha 7 usnesení, které souhlasilo se zadáním podkladové studie při zapracování několika připomínek. Ty připomínky byly vypořádány v několika dopisech. A byla zadána podkladová studie.

Připomenu, prosím, zastupitelům na tomto místě, ve chvíli, kdy se dělá takováto významná změna, tak se ve 3 fázích schvalovacího procesu, tedy pořízení změny, zadání změny a schválení změny, tak mezi tím prvním a druhým se častokrát nechává zpracovávat a vypracovávat právě podkladová studie, která by měla nějakým způsobem nastavit výchozí věci, jako je doprava, infrastruktura atd., a v případě schválení, to je poslední fáze, která tady zdaleka není, ta bude za dva roky, ta nás tady asi nepotká v tomto složení, tak pro takovéto schválení je potřeba nejspíše architektonická studie na velké území.

V roce 2012 v dubnu jsem informoval ve výboru pro územní rozvoj ZHMP o celém procesu té změny, tak jak vyprávím i vám. V květnu v roce 2012 výbor pro územní rozvoj se schválením této změny souhlasil nebo vzal ji na vědomí. V červnu v roce 2012 byla na výboru pro územní rozvoj ZHMP informace o procesu změny za účasti starosty Prahy 7.

Následně probíhalo vypracovávání studie, která v tuto chvíli je v nějaké finální fázi a už existuje dopravní část to studie, kterou jsem předal 8 dní před minulým jednáním Zastupitelstva HMP koaličnímu partnerovi, který měl možnost se seznámit, ve 3 vyhotoveních: předsedovi klubu, radní pro majetek a panu primátorovi.

Proběhly na Útvaru rozvoje města HMP dvě velká zhruba dvacetičlenná sezení nad připomínkami a vydiskutováním jednotlivých částí v té samotné podkladové studii. Já jsem se těch jednání osobně účastnil. Byli tam přítomni jak zástupci Českých drah, zástupci útvaru rozvoje města, zástupci městských částí Praha 7 a Praha 8, protože těch by se týkal případný most na Prahu 8. Byli tam zástupci ROPIDu, protože se řešil dopravní skelet území, a další. Ta jednání byla poměrně dlouhá, já jsem se jich účastnil vždycky dvě hodiny a ještě dále pokračovala. Je z nich velmi podrobný zápis, mám je tady na stole.

Během těchto jednání se vypořádávaly připomínky jak městských částí, tak ROPID, tak i přítomných organizací, kterých by se nějakým způsobem dotýkala změna území. To se událo v červnu 2012 a v srpnu 2012.

Následně nastaly, ačkoli šlo všechno standardním řízením, tak Praha 7 otočila a vyjádřila nesouhlas s touto studií a zadala požadavek vypracování územní studie. Chci připomenout, že územní studii můžeme zadat, a aby to bylo smysluplné, tak právě ve chvíli, kdy máme schváleno toto zadání změny. Je to z toho důvodu, já když jsem nastoupil, tak jsem na útvaru rozvoje našel spoustu studií v šuplíku. Jedna studie stojí 2 miliony korun, a pokud má taková studie, územní studie mít smysl, tak se vždycky tady dělala, to není případ můj teď a tady, vždycky se tady dělala až ve chvíli, kdy bylo schváleno zadání té změny. Tzn., je to nachystáno, ve chvíli, kdy proběhne zadání, není jakýkoli důvod pro to, proč nezadat územní studii. Před schválením zadání se však územní studie tady nikdy nezdávala.

V říjnu 2012 si MČ Praha 7 a útvar rozvoje města vyměnily ještě vysvětlující dopisy. Pro vaši informaci, ale vy to víte z médií a já jsem na to upozorňoval před měsícem zde, že je určité nebezpečí v případě nečinnosti hlavního města a podané žaloby, aby se opakovala situace v Letňanech, to se může stát. Došel nám s panem primátorem i dopis, který nás na to upozorňuje.

Dámy a pánové, dovolím si to ještě shrnout. Jedná se o schválení zadání změny ÚP, tedy v případě, že dnes budeme hlasovat pro, tak rozběhneme nebo necháme pokračovat proces změny, která při optimistickém výhledu by byla za dva roky, tedy přesně zhruba v době voleb, ten nejspíš nenastane, takže stejně schvalovat tu změnu bude až další Zastupitelstvo HMP. Nemyslím si, že se to stihne rychleji.

Na druhou stranu, pokud k tomu nepřistoupíme čelem a nebudeme nějakým způsobem postupovat, obávám se, že toto území nebude rozvinuto nikdy.

Dopravní řešení, které je součástí úvodní části podkladové studie, které já jsem 8 dnů před zasedáním minulého Zastupitelstva HMP předal podle dohod, které jsme učinili, i koaličnímu partnerovi, tak se jedná o optimální řešení celého prostoru, které není vůbec jednoduché. Když si představíte území Bubnů, tak tím prochází ulice Argentinská, která je součástí projektu humanizace magistrály mj. také, a na severu Holešovického poloostrova se nám staví Trojský most. Tzn. zase, staví se nám tam potencionální komunikace, která by měla být využita právě také po nějaké realizaci rozvoje celého území. Dopravní řešení navrhoval pan Ing. Václav Malina, který se účastnil i obou jednání a projednávání této studie na útvaru rozvoje města, a podle všech referencí, které i já mám, tak to dopravní řešení je přijímáno jak odborníky architektky, tak urbanisty jako v podstatě optimální. Pro vaši informaci, vznikla by tam druhá komunikace, tzv. Brazilská, souběžně s Argentinskou, staly by se jednosměrnou ulicí a v určité části profilu by ta Brazilská běžela podél tratě Bubny – Veleslavín, podél železniční tratě, takže by v tom území nedošlo k vytvoření další bariéry, protože bariéra už je tam tvořena tím vlakovým segmentem, těmi kolejemi, a vedle toho by právě vedla částí svého profilu ulice Brazilská. Tedy nedošlo by k vytvoření další bariéry v tom území.

Co dále v tom území hrozí? Víte moc dobře, že je tam stavební uzávěra, a už část toho území bohužel byla z té stavební uzávěry vyjmuta, takže Skanska v tuto chvíli tam už staví. Jedná se o poměrně naštěstí malou část na jihovýchodní části toho území. Považuji to osobně trošku za škodu, že tady byla ta stavební uzávěra povolena, resp. výjimka ze stavební uzávěry. Stalo se tak v říjnu v roce 2011, nebo ještě o něco dříve, tzn., bylo to přesně na konci předchozí koalice. Je to podle mého názoru trošku škoda, to území se dalo řešit komplexněji.

Na druhou stranu, Skanska staví ve velmi malém segmentu toho území, v určitém vymezeném čtverci, který naštěstí se podařilo vyřešit způsobem, že do celkové koncepce zapadá.

Při projednávání studie v červnu a v srpnu v roce 2012, kterého jsem se účastnil, byla tato problematika diskutována a zástavba, která by měla zaplnit toto velké rozvojové území, je značně komplikovaná, protože z jedné strany zasahuje bubenečská zástavba, ten typ zástavby, který je poněkud odlišný od té zástavby z druhé strany, ale i toto v té studii, v dopravní části je řešeno. Stejně jako ROPID si stanovil, že by chtěl, aby územím procházely dvě tramvajové osy, nikoli tři, a v tom dopravním řešení, které jsem před měsícem a 8 dnů předal, přesně toto je.

Myslím si, že je vhodná chvíle nechat diskusi, protože tady budou určitě zajímavé připomínky, a já bych zase na závěr shrnul svůj postoj k tomu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi. Prvního přihlášeného do diskuse mám Marka Ječménka.

Marek Ječmének – starosta MČ Praha 7: Dobrý den, pane primátore, vážený pane náměstků, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, je to přesně měsíc, co jsem zde hovořil a žádal vás o podporu toho, abyste podpořili to, že nebude zahájena tato změna. Důvody se dodneška nezměnily. Stojím zde po měsíci znovu a mrzí mě, že se mi podařilo s panem prvním náměstkem hovořit o této problematice až dne.

Pan náměstek vám zde řekl spoustu faktů. Já takřka všechny podepíšu do puntíku. Má pravdu, tak to je. S jednou malou výjimkou, přátelé, že existovala podkladová studie, která je hotová, resp. existuje, a ta byla projednána na úrovni městské části dotčených orgánů státní správy a všech dotčených. Vraťme se tedy k této studii a necht' ta změna je pořizena.

Ale jestliže se dozvídáme, že je nová dopravní studie, maluje se jakási nová studie, tak Praha 7 od března, kdy se o tomto začalo špitat, říká jednu věc. Výborně, konečně to území, které se maluje od roku 73, urbanizace tohoto území, tak konečně se Praha 7 dočká toho, že se s tím něco pohne. Měli jsme velikou radost.

Ovšem záhy naše radost skončila na tom, že se od původní studie upouští, maluje se nová studie, a my jenom říkáme jednu věc. Dejte nám, prosím, prostor, vyjádřit se k této nové studii. Nepoužívejte stará vyjádření městské části k něčemu, co říkáte, že už nebude existovat. Já nevím, co na tom je nelogického, jenom se chceme vyjádřit ke svému území.

A jestliže tady je dopravní studie a my se dozvídáme, že podle dopravní studie je původní návrh v původní podkladové studii, kde je po sto letech možnost propojit ty dvě města v jedné městské části přes toto území, a my se dozvídáme, že tady vyroste šestimetrová betonová zeď bez jakýchkoli dalších komentářů, tak jsme přinejmenším, pardon, trochu znepokojeni a zajímáme se o to a chceme vědět, co se tady opravdu děje.

Potud mám opět na vás, prosím, jednu žádost. Nepodpořte, prosím, projednání změny bez toho, aby nevyšla na světlo boží studie, která se maluje. My se k ní velmi rádi v nadstandardně krátkých termínech rádi vyjádříme a rádi toto projednávání ve standardním režimu podpoříme. Prosím, vnímejte to, že neříkáme 6 let nic jiného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále mám do diskuse přihlášeného Ondřeje Mirovského. Není. Jan Čížinský.

Jan Čížinský: Vážený pane primátore, dámy a pánové, jmenuji se Jan Čížinský a jsem občanem Prahy 7. Rád bych se tedy k této problematice kratičce vyjádřil. Chtěl bych vám říct, jak to funguje v Praze 7 nyní. Je to vidět na několika zápasech, kdy se občané brání projektům, které jim velmi vadí. Jedná se o projekty v ulici U papírny a potom na křižovatce ulic Komunadru, Jateční a Tuzarova.

A tyto projekty mají to společné, že Rada MČ Praha 7 schválila návrh pana starosty Marka Ječménka o zvýšení koeficientů zastavitelnosti, a to až dvojnásobně vůči výšce okolní zástavby. A to bezprostředně v návaznosti na požadavky developerů, a současně bez jakékoli snahy informovat občany a nějak s nimi tyto změny probrat. Takže občané se nyní bouří až při územních řízeních a sepisují žaloby, že byla zmařena jejich investice do okolních nemovitostí.

Máte před sebou návrh, který by měl skončit tím, že rozvojové území Bubny – Zátory bude zastavěno blokově, že bude omezena výška zástavby a že bude rozumně vyřešena doprava.

Já jako občan Prahy 7 to vítám. Nejhorší scénář by totiž byl, kdyby soud zrušil stavební uzávěru pro nečinnost Zastupitelstva hl. m. Prahy, a kdyby pokračoval zápas občanů Prahy 7 na jedné straně a developerů a Rady s panem starostou Markem Ječménkem v čele na straně druhé. Nechci, aby se v Praze 7 v území Bubny – Zátory bojovalo jako u Stalingradu o každý dům jednotlivě, jako je to v Praze 7 nyní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a dále je zde přihlášena Ing. Šenarová.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Dobrý den. Předsedkyně občanského sdružení Za naši budoucnost, které je podavatelem podnětu ke změně ÚP z roku 2006, odborného, protože tři architekti, velmi zkušení, pracovali na tom stovky hodin a v roce 2010 tento podnět byl po naší výhře proti Blance u Nejvyššího správního soudu posouzen v celé komplexnosti, tzn., tato změna souvisí i s územím za Vltavou a náš podnět obsahuje rovněž určité návaznosti na Holešovice, na Argentinskou, na přemostění a na Blanku. Tato změna byla přijata Radou, VURM, Zastupitelstvem v první polovině roku 2010. PO nástupu nové garnitury se opět řešení podivně odkládá a chci upozornit, že není možné rozdělovat jak železnou oponou návaznosti městských částí. My lidé z Rokosky, ulice V Holešovičkách, to ochranné pásmo pražské památkové rezervace, kde máme důkazy z roku 2006, že už nesneseme toto řešení na povrchu, Blanka do Holešoviček, 140 000 vozů, historické zničení celého Povltaví od Troje až do Dolní Libně, to budou trestné činy.

Tato změna souvisí s naší změnou, která řeší celou oblast návazně, protože za tou řekou není jenom Blanka plánovaná, ale MO 0081, radiála naše historická obydlená s Bulovkou ulice, musí pod zem, MO 0081 musí pod zem, konec té Blanky za Vltavou musí pod zem a Zenklova a pět tahů.

Tohle se musí řešit komplexně. Tady je takový postup, my pozorujeme, prosím, věřte, tomu, odborně 8 let postup Magistrátu. Třetí garnitura politická, ale jaké chyby se dělají? Jak jsme podceňováni jako občané. Jak se s námi nediskutuje, to není obdoba, to je někdy náznak opravdu totalitních metod.

Takže navrhuji, aby tato změna byla posuzována nadále nejenom vytvořenou komisí najednou náhlých expertů, kteří vůbec neznají vývoj za posledních 6 let. Všechny doklady ve vzácné oblasti za Vltavou, řeší se to, vidíte, jenom Praha 7, jenom Bubny, jenom náhlá jedna změna, ale žádný komplexní pohled, Dnes my vidíme, že musí být komplexní pohled na celou Prahu, že tady jsou návaznosti automobilové dopravy, špatné koncepce, stahování, zamořenosti Pražské kotliny. My chodíme na 8 odborů a výborů řadu let.

Prim. Svoboda: Paní inženýrko, upozorňuji vás na časový limit.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Mluvíme opravdu zasvěceně, odborně, a chtěli bychom, abychom byli přítomni takovému eventuálnímu jednání, nebo aby nám pan RNDr. Hudeček respektoval tu změnu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je kolega Šťastný.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS „Za naši budoucnost“: Já to mám napsané, je to 2754 Z, celoměstsky významná změna, 2754/00. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Šťastného.

P. Šťastný: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážený pane první náměstkú, vážená Rado HMP, dámy a pánové, již poněkolikáté se dostává na projednání tento návrh změny a já pokládám za povinnost zdůraznit několik důležitých věcí.

Pan první náměstek Hudeček předložil před několika měsíci a po bouřlivé rozpravě byl také schválen nový systém pořizování nového metropolitního územního plánu, a také jsme rozhodli o ukončení pořizování toho starého. Tehdy, bylo to 24. 4. 2012, jste, pane náměstku, vydal tiskovou zprávu, kde jste mj. řekl: „Rád bych řekl, že jsem byl šokován, když se ke mně informace o účelových změnách územního plánu dostaly, ale nemohu. Indicií o tom, jak byl předchozí politickou garniturou znásilňován ÚP hl. m. Prahy, je bohužel celá řada. Od chvíle, kdy jsem dostal územní rozvoj do své gesce, se intenzivně zabývám řešením problémů kolem ÚP hl. m. Prahy, věcných i procesních. Chci obnovit důvěru Pražanů v ÚP, a zároveň na něj otevřít trochu jiný úhel pohledu.“

Řekl jste, že územní plán má být nástrojem koncepčního rozvoje města. Takový byl i záměr současného ÚP, ale systém změn, kterých jsou po celém území stovky, zejména v okrajových částech, koncepci neustále narušuje a postupně plán zbavuje toho hlavního, původní funkce a smyslu.

Tehdy jste také argumentoval tím, že přijetí pořizování metropolitního ÚP určí horní hranice zátěže daného území, která bude neměnná. Argumentoval jste, a my jsme také pro to hlasovali, otázkami transparentnosti celého řízení, vyhnutí se nejrůznějším rizikům lobbistických tlaků atd., atd.

Ale dámy a pánové, já nerozumím tomu, proč ve smyslu takového zásadního rozhodnutí, které jsme na návrh pana náměstka učinili, v tuto chvíli je předkládána takto významná změna, o které bychom měli hlasovat, proč jsme v intencích tohoto rozhodnutí hlasovali o desítkách a desítkách změn na dnešním Zastupitelstvu, ale i na mnohých jiných, kde já jsem upozorňoval na to, že dříve nebo později bude toto Zastupitelstvo nuceno měnit nebo přistupovat ke změnám zeleně na obytnou část jsme dnes přistupovali, lesů na obytnou část, parků atd., atd.

Nezlobte se na mě, dnes tady se prohlasovaly, nevím, jestli to byly desítky, ale za tu dobu od celé koncepční změny určitě desítky a desítky změn ve prospěch developerských společností. Já jsem tedy pro žádnou takovou nehlasoval, to je možné si ověřit z výpisu mého hlasování. Ale mnozí z vás ano, a já ten proces pokládám za značně netransparentní.

A druhou věc, proti které já musím zásadně protestovat, proč takovouto změnu, pane náměstku, nezařadíte do toho nového metropolitního územního plánu? Vždyť my jsme přeci ukončili pořizování. Proč tuto věc nevezmete a nezahrnete to do celkového území, do celkové koncepce, a proč v tuto chvíli už poněkolkáté se snažíte opakovaně, když to bylo minule staženo, prohlašovat takovouto věc a nepřistoupíte k nějakému komplexnímu transparentnímu řešení.

Já chci říci ještě jednu věc. Vy jste minule poté, co klub občanských demokratů rozhodl o tom, že podpoří stažení takového materiálu, velmi tvrdě zareagoval svojí tiskovou zprávou, kde jste obvinil starostu městské části, některé naše zastupitele ze spolenectví s kmotrovskými skupinami za to, e oni hlasovali stejně tak, jako většina klubu podle svého usnesení občanských demokratů pro stažení projednávání této změny, aby vy jste dostal možnost celou tu věc zapracovat transparentně do nového metropolitního územního plánu.

Já prostě tomuto nerozumím, jestli je to na jedné straně boj politický, nebo jestli je v tom něco jiného, ale já jsem přesvědčen, že jestli se chceme rázným způsobem vypořádat, vypořádat s veškerými, veškerými nařčeními, veškerými pochybnostmi o transparentnosti jednotlivých procesů z hlediska pořizování a změn ÚP, pak jednou jedinou možností je přesně to, co vy jste prosadil před mnoha měsíc, tzn., zahájit pořizování plánu nového, a takovéto zásadní změny, obsahující obrovské území, ale možná i ty malé změny, do toho pouze zahrnout a řešit pouze záležitosti, které bezprostředně souvisí s chodem města.

Rozumím, když někdo potřebuje posunout tramvajovou zastávku, rozumím, když někde musí být zdravotní středisko, rozumím, když někde musí být domov důchodců, sídlo záchranné služby a jiné podobné záležitosti, to je pochopitelné. To je ve prospěch města nebo neziskových organizací. Ale nerozumím tomu, proč jsou tady protlačovány takovéto změny ve prospěch obrovských developerských projektů poté, co tady bylo jasně řečeno, že už se to nebude dít, že se pořídí nový ÚP, a já ten nový ÚP prostě chci vidět, já chci vidět to území z celého pohledu celého města a z celé návaznosti.

Vy se tomu možná smějete, ale mně to tedy, pane první náměstků, moc směšné tedy nepřijde.

A v tomto ohledu vás moc prosím, abyste nejenom hlasováním, ale i svým postojem zajistil, aby tento návrh, stejně tak jako ostatní, které předkládáte, byly staženy a zapracovány do nového územního plánu. Vy jste sám řekl, že bude trvat, když dnes to neprojde, nebo i tak, když dnes tato věc bude nějakým způsobem projednána, že bude trvat nejméně dva roky, než se dostane na program Zastupitelstva HMP, čili že o něm bude hlasovat nová politická reprezentace, přesně v intencích takovéhoho prohlášení to můžete učinit, nemusíte nutit k projednání dnešního dne.

A stejně tak, když takováto věc padne dnes nebo bude stažena, tak ji můžete zcela transparentně zařadit do nového ÚP. Já si myslím, že by to bylo fér, že by to bylo ve prospěch této koalice a že by to bylo ve prospěch celého města a Pražanů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, kolega Blažek je na řadě.

P. Blažek: Děkuji. Já bych to asi před lety nikdy neřekl, ale musím říct poprvé na mikrofon, že byť částečně souhlasím s paní Šenarovou, která sem opravdu chodí řadu let, a to je dotaz, který ona vznesla řečnický, ale na který samozřejmě jistě odpovězeno nebude, jako na řadu mých dotazů z minula a předminula panem náměstkem Hudečkem, kde je ten komplexní pohled. Protože mě ta umanutá snaha, řešit to touto cestou, nikoli cestou metropolitního plánu, kdy asi nemá cenu se zabývat stenozáznamem a zápisem z minulého jednání Zastupitelstva HMP, ale pan náměstek tam jasně řekl, že když to neodsouhlasíme, tak tam bude bílé místo. Také řekl, že se nikdy nepotkal s nějakým panem Ogi Jaksicem z Orca. Já tady na mikrofon říkám – nebo že ho viděl jednou, a ž v minulém období byl v Olomouci. Já jsem tady byl v Praze, ale také jsem ho nepotkal. Vůbec nevím, kdo je pan Ogi Jasic z Orca. K tomu asi nemá cenu se vyjadřovat.

Ted' opravdu konstruktivně. Já nechci komentovat, co bylo. Mě zajímá opravdu to, co bude. Já vás chci požádat, abyste opravdu vyslyšel racionální argumenty, konstruktivně k tomu přistoupil. Já opravdu nevím, jaký je racionální argument pro to, abychom takhle rozsáhlé obrovské území řešili mimo připravovaný metropolitní plán, který je v plném běhu, na kterém podle mého soudu musí řídit desítky a stovky úředníků, až se z nich kouří, protože za tři roky musí být schválen, tak proč, proboha, vytrháváme takhle zásadní věc, která opravdu se netýká jenom té Prahy 7, ale týká se celého území města, a netýká se jenom paní Šenarové a občanského sdružení Za naši budoucnost, ale opravdu těch stovek tisíc Pražanů okolo. Tak proč to musí jít touto formou.

Já se to od vás asi nedozvím, ale já bych vás moc poprosil, dokonce jsem připraven pro to případně v budoucnu, když vyslechnete racionální argumenty Prahy 7, a ten požadavek podle mě je racionální, oprávněný, a to přání, tak i třeba do budoucna o tom přemýšlet, v byť podle mého soudu iracionálním, ale dobře, módu, řešit toto území. Ale prosím, přistupte k tomu konstruktivně, ne stále jenom tak, mě to nezajímá, říkejte si, co chcete, křičte si, co chcete, já vás nevyslyším, a pokud možno, když se mi to nebude líbit, tak vás třeba v médiích nebo nějakým veřejným prohlášením označím za to, co tady říkal třeba pan kolega Šťastný.

To je úplně zbytečné. Já, pane Hudečku, v té Praze žiji 44 let, a chci, aby se Praha rozvíjela, stejně jako vy. Čili prosím, přestaňte s těmito fauly, s těmito podpásovými metodami. Pojďte opravdu řešit. Dáme hlavy dohromady. Vyslyšte ty argumenty. Racionálně na ně reagujte. Projednejte to a předložte to v konsensu s Prahou 7. Vždyť Praha 7 se skládá z lidí, kteří tam bydlí, kteří reprezentují Prahu 7, tak prosím, buďte pozitivní, přestaňte s těmi negacemi.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Pechu.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se zde pokusím být velmi stručný. Nebudu diskutovat o samotném návrhu, nicméně si dovolím dát protinávrh usnesení, který máme zde na stole a který vychází z diskuse v klubu ODS. Tento protinávrh by byl velmi jednoduchý:

ZHMP v bodě I. bere na vědomí návrh zadání CVZ atd. – zůstává to, tak jak to je. A v bodě II. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy zajistit prostřednictvím odboru územního plánování pořízení podkladové studie jako podklad pro návrh zadání změny Z – 2531/00 ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy pro velké rozvojové území Bubny – Zátory, včetně územních vazeb. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokud je to pozměňovací návrh, předejte ho komisi. Prosím paní radní Chudomelovou.

P. Chudomelová: Děkuji. Mně by se také líbilo, už mít teď v blízké době nový ÚP, ale on nebude hned tak hotov, a možná i pan poslanec Šťastný ne zcela pozorně naslouchal úvodnímu slovu pana náměstka Hudečka, když říkal, že tam je stavební uzávěra, a hrozí, že developeři nebo vlastníci pozemků požádají o zrušení té uzávěry, a tím pádem tam nastane přesně to, proti čemu tady brojil pan starosta Ječmének, tzn., nekontrolovatelné zastavování celého území. A budeme vedle s nějakou Brazílskou ulicí a tramvajemi atd.

A když si přečtete materiál, který máme k tomuto bodu, je tam zápis z výboru pro územní rozvoj, kde se říká, že zadáním změny bylo vymezeno území, byla zpracována textová část změny, kde je uvedeno, že změna bude upřesněna dle předložené studie, na které se bude pracovat. OOP MHMP požaduje na základě zjišťovacího řízení zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Toto území bude dokonale prověřeno.

Takže myslím, že to vyhovuje požadavku pana starosty Ječménka, aby se MČ Praha 7 mohla vložit k projednávání podkladové studie. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na tabuli přibyl kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, na rozdíl od pana náměstka já žiji v Praze 47 let, a já toto území dobře znám, protože tam mám příbuzné a velice často tam jezdím. V roce 1990 tehdejší vlastník, Československé státní dráhy tehdy, tam provozoval vozové depo a prováděla se tam rekonstrukce remízy vládních vozů, kde se nějakým způsobem ošetřoval vládní vlak, který byl určen pro potřeby vlády, pro cestování vlády.

V průběhu této rekonstrukce v roce 1990 došlo Československé státní dráhy k závěru, že tento objekt nepotřebují, a den ze dne tuto investici zastavili. Zůstalo to tam viset tak, že jak dělníci odešli z práce, jsou tam rozložené cihly, odešli jeden den z práce a druhý dne už na tuto stavbu nebyli vpuštěni. V tomto stavu již je to 22 let. Proto se domnívám, že by bylo vcelku dobré, kdyby se s tímto územím něco udělalo a neodkládalo se toto řešení dalších 22 let. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Končím tedy – dobře. Dávám hlasovat o tom, pan starosta se hlásí podruhé, dávám hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby vystoupil podruhé.

Prosím, hlasujte teď. Ano, ne, zdržuji se.

(Pro 34, proti 7, zdrželo se 14.)

Prosím, máte slovo.

Marek Ječmének – starosta MČ Praha 7: Děkuji, pane primátore, děkuji i vám všem zastupitelům, kteří jste mi toto umožnili. Chtěl bych reagovat na to, co tady zaznělo ohledně novinových článků, co se týká sejmутí stavební uzávěry. Možná by to asi nejlépe vysvětlila paní ředitelka Cvetlerová, která toto má v gesci, ale chci říct jednu věc. I kdyby byla sejmuta, tak se nic nestane. Na tomto území územní plán je. Tam je územní plán, kde je 5 h parku, kde je 400 tisíc nových metrů čtverečních hrubé podlažní plochy, je tam vyřešena doprava, nemusí se dělat žádné druhé Brazílské a další ulice, a to území prostě funguje.

Takže jestliže investor chce sejmутí stavební uzávěry, ať to, prosím, udělá. Protože on podle mých informací žádá o trojnásobek touto změnou.

Takže jestliže jde, vážení přátelé, dámy a pánové, o to, aby tam bylo jenom těch 400 tisíc m se šestihektarovým centrálním parkem, zvedám dvě ruce za Prahu 7, víc jich nemám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Diskuse je ukončena, tuto výjimku jsem nechal hlasovat proto, že se domnívám, že je potřeba jednat v některých věcech i malinko nad řády Magistrátu HMP. A prosím pana prvního náměstka, aby celou věc shrnul a uzavřel.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, já jsem chtěl reagovat věcně, ale budu až za chvíli, protože nezlobte se, ale já udělám všechno proto, aby na Prahu 7 došla tato vaše závěrečná slova, pane starosto, Jestli myslíte vážně, co jste řekl, že jste pro, aby zmizela stavební uzávěra, jste pro, aby se tam stejně jako Skanska teď na nějaké části toho území něco postavilo, jestli fakt myslíte vážně, že tam teď necháte na 3 – 4 místech někoho něco postavit, a tedy znehodnotíte to území jako celek. Analogií je Trojmezí, kde bychom teď schválili nějakou část, nebo analogie může být na Smíchově, kdybychom schválili dvě nádraží. Tak jste prostě, nezlobte se, pan starosta, který by ale dneska měl rezignovat. Já se omlouvám, mám klidný hlas, už jsem dřív mluvil hlasitěji, když tady byl minule pan exprimátor Bém, takže nejsem v cholerickém stavu, ale to, co jste řekl, si myslím, že je nejhorší věc, kterou jsem tady od nějakého starosty vůbec za dobu, co tady jsem, slyšel, protože vy jste v podstatě řekl, že je vám úplně jedno, co se stane s vaším územím. Že tam někdo postaví méně, než to, co se tady chystá v nějaké změně územního plánu. Je přece úplně jedno ve chvíli, kdy vy nějakou stavbou zamezíte rozvoj toho území jako celku. Všichni, i vaši kolegové z ODS tady teď vystupovali, že chtějí území řešit vcelku, a vy tady teď předhodíte větu, která to naprosto, ale naprosto popírá. Takže já věřím pevně tomu, že i zastupitelé na Praze 7 opoziční, kteří jsou samozřejmě v menšině, ale i lidé tam, které vy tady tedy urputně hájíte, se dozví, co jste tady řekl, protože takhle hroznou věc, jako takhle zřejmý nezájem o své území a takhle naprostou laxnost a důkaz obrovské neerudice v územním rozvoji vašeho města jsem já tady za ty dva roky, rok v opozici a rok teď v koalici ještě nezažil.

A teď dovolte, abych reagoval věcně na připomínky, které tady zazněly. V roce 2010, 31. 8. Rada MČ Praha 7 po projednání souhlasí se zadáním změny číslo 2531/00 ÚP pro velké rozvojové území Holešovice – Bubny – Zátory za předpokladu pořízení územní studie na celé velké rozvojové území Holešovice – Bubny – Zátory a jeho řešené území jako nutný předpoklad jeho rozvoje. Marek Ječmének, starosta MČ Praha 7. Vy jste souhlasili se zadáním této studie. Nevím, proč tady teď zmiňujeme nějakou jinou, dřívější.

24. 4. 2012. Rada MČ Praha 7 po projednání souhlasí se zadáním podkladové studie velkého rozvojového území Holešovice – Bubny – Zátory pro změnu ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy za předpokladu zpracování všech tří připomínek k tomuto zadání odboru rozvoje MČ Praha 7, odboru dopravy území MČ Praha 7, odbor životního prostředí MČ Praha 7. Marek Ječmének, starosta MČ Praha 7. Připomínky byly vypořádány, mám na to další podklady.

Záznam z prvního konzultačního jednání ke zpracování podkladové studie Bubny – Zátory, konaného dne 22. 6. 2012 v Bílé zasedací místnosti v sídle útvaru rozvoje města, Vyšehradská 57, Praha 2, budova B. Jednání se zúčastnilo 22 zástupců organizací obeslaných pozvánkou, kteří obdrželi text zadání území Bubny – Zátory. Můžu tady číst dál, ale je tady spousta věcí, které tam byly řešeny. Účastnil se za Prahu 7 pan architekt Stránský, který byl poslán Radou MČ, na což jsem se ho výslovně zeptal, zda tam náhodou není náhodou.

Na programu mj. byl také stanoven program druhého konzultačního jednání, kde bude mj. návrh na řešení připomínek MČ Praha 7.

Záznam z druhého konzultačního jednání ke zpracování podkladové studie Bubny – Zátory, konaného dne 13. 8. 2012 v Bílé zasedací místnosti v budově útvaru rozvoje města. Tento záznam má 10 stran. Přečtu vám úvod.

Podkladové studie velkého rozvojového území Holešovice – Bubny – Zátory, vyhodnocení připomínek MČ Praha 7 k bodům zadání studie.

Účastnil jsem se toho zasedání. Za Prahu 7 tam byl, mám to zde i v zápise, pan Ing. Stránský. Ptal jsem se ho na tom jednání. Byl tam poslán Radou MČ Praha 7.

Urbanistické principy. Praha 7 vyslovila kategorický nesouhlas propojit stávající uliční síť. Reakce a vyřešení připomínky, propojení ve směru východ – západ pro automobilovou dopravu není uvažováno.

Další připomínka byla např. veřejná prostranství. Praha 7 tento bod nepřipomínkovala. Dopravu v klidu – bude řešena převážně mimo veřejná prostranství.

Za třetí centrum čtvrtí. Praha 7, kategorický nesouhlas. Závěr jednání, bude navrženo centrum celého území, tak jak chtěla Praha 7.

Za čtvrté Nádraží Holešovice. Praha 7 měla nesouhlas. Závěr jednání – vyřešeno.

Městská veřejná doprava. Praha 7 měla nesouhlas. Závěr – MČ Praha 7 nepovažuje tramvajové propojení sever a jih za nutné. Projektanti to hodnotí.

Za šesté veřejné stavby, připomínka Prahy 7 vyřešena.

Za sedmé železnice. Zachovat železniční tratě v území. Praha 7 kategorický nesouhlas zachovat železniční tratě v území. Bude tam zachováno.

Severojižní magistrála za osmé. Městský park za deváté, nábřeží za desáté. Historické železniční budovy za jedenácté. Funkce a kapacity zástavby za dvanácté. Veřejně prospěšné stavby za třinácté. Etapizace a ekonomice za čtrnácté. Řešené území za patnácté.

Dámy a pánové, toto jsou věcné argumenty, které Praha 7 už dávno přinesla na to jednání. Toto jsou racionální argumenty, které byly vyřešeny na druhém jednání.

Takže tady jsem byl teď jedním či dvěma zastupiteli tázán, proč neposlouchám Prahu 7, proč nereaguji. Ale já reaguji. Vždyť proběhla dvě jednání, na těch jednáních byla Praha 7. My jsme vyřešili její připomínky. Jak že jsem nikoho neposlouchal. Byli pozváni. Byli tam. Nebyl tam pan starosta, je to pravda, byl tam pan architekt, ale přiznejme si, já bych také poslal svého architekta na jednání, kdybych tam nešel. To je v pořádku, že jste tam nebyl, pane starosto. Ale ta jednání trvala každé tři hodiny.

Odpovím i na problematiku územního plánu. Územní plán bude za nějakou dobu hotový, bude vypracovaný. A v území takovém, jako jsou Holešovice – Bubny, bude bílé místo. Jedná se o velké rozvojové území a bude tam bílé místo. Protože musí být řešeno jinak. Musí být řešeno samostatně, musí být řešeno takovouto nějakou diskusí, takovouto nějakou studií. Musí být řešeno jiným způsobem, než že by někdo při kreslení celopražského územního plánu tam kreslil ty jednotlivé malé uličky. Musí to mít podrobnější měřítko. Musí to být ve větší podrobnosti. Nemůže to být na úrovni územního plánu.

Dámy a pánové, nový ÚP nevyřeší území bubnů. A vy to víte. To je jenom váš argument, který tady pořád omíláte a který já vám říkám. Ale je lichý a jenom ukazuje to, že tomu nerozumíte.

Pane doktore Blažku, já neprosazuji změnu umanutě. Mohl jste si všimnout, že za tu dobu, co stojím u pultu za minulé období, jedu tím způsobem, že vytahuji všechny změny ze šuplíku. Vytahuji změny přerušené v zadání, vytahuji změny přerušené ve fázi návrhu, vytahuji změny, které tam leží jako přerušené. Nevím kde. Vytahuji změny, které ani nejsou přerušené, jenom jsou ve vzduchu. Stejně tak mám na stole změny Smíchova, Žižkova, Masaryčky i Bubnů. To, že předkládám Bubny, je přece logická věc.

To, že předkládám Masaryčku, která bude příští měsíc nebo v prosinci, je přece logická věc. V čem by to bylo jiné, kdybych ji předložil v lednu a v únoru? Postupuji zcela standardně u všech změn. Tady MČ Praha 7 odsouhlasila postupné zadání změny, postupné zadání studie, takže tady já mám všechno vyřešeno. Všechny připomínky, které byly. Není v tom žádná umanutost.

Nemyslím si, že to má smysl dále komentovat. Prosím vás o odhlasování té změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi jako předkladateli a obracím se na pana předsedu, zda zazněly nějaké pozměňující návrhy.

P. Schmalz: Zazněl jeden pozměňovací návrh, který přednesl pan zastupitel Pecha, předseda klubu ODS. Ten pozměňovací návrh upravuje v usnesení, které navrhla Rada, bod I., kde místo slova „schvaluje“ je nová formulace „bere na vědomí“, a dále pak v bodě II. modifikuje to, co ukládá Radě hl. m. Prahy, takže místo zajištění realizace bodu 1 nově ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit prostřednictvím odboru územního plánování pořízení podkladové studie jako podklad pro návrh zadání změny Z – 2531/00 ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy pro velké rozvojové území Bubny – Zátory včetně územních vazeb.

Pokud bych měl přečíst, abych nepopletl všechny pro hlasování, pozměňovací návrh zní v tomto okamžiku takto:

ZHMP v bodě I. bere na vědomí návrh zadání CVZ I. ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy Z – 2531/00, uvedených v přílohách č. 1 tohoto usnesení včetně doplňku návrhu zadání, postupu pořízení a územního vymezení dle grafického zobrazení.

II. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy zajistit prostřednictvím odboru územního plánování pořízení podkladové studie jako podklad pro návrh zadání změny Z – 2531/00 ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy pro velké rozvojové území Bubny – Zátory včetně územních vazeb.

Nechte, prosím, pane předsedající, o takto předloženém pozměňujícím návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Text zazněl, je to všechno jasné. Ještě jednou zazvoním. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 36, proti 11, zdrželo se 12, návrh byl přijat.

P. Schmalz: Děkuji. Tím jsme vypořádali všechny pozměňovací návrhy. Dejte, prosím, pane primátore, hlasovat o pozměněném návrhu usnesení jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto usnesení jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 26, proti 16, zdrželo se 16.) Návrh nebyl přijat.

(P. Hodek podává námitku, není zobrazeno jeho hlasování)

Vznášíte námitku proti hlasování? Tzn., vy jste hlasoval jak? To můžeme opravit, 27/16/16. Dávám hlasovat znovu. Máte na to právo.

Dávám tedy hlasovat znova o návrhu jako celku.

(Pro 31, proti 16, zdrželo se 12) Návrh nebyl přijat.

Jdeme dál. Máme tady tedy tisk

9.

Tisk Z - 1161

k návrhu na vydání změny Z-1246/06 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Musím smutně konstatovat, že zde zvítězila politika nad zdravým rozumem, ale to bylo asi všem jasné.

Dámy a pánové, předkládám vám změnu číslo 1246/06. Pozor, dovoluji si vás upozornit, že se jedná o návrh na vydání změny, nikoli na zadání změny. Schválením této změny už schválíme danou změnu.

Jedná se o změnu v MČ Praha 9 – Vysočany, a to je z ostatní plochy bez specifikace funkční náplně na všeobecně smíšenou. Rada HMP i komise i výbor pro územní rozvoj ZHMP jednomyslně tuto změnu doporučil k vydání. Připomínám ještě jednou, pozor, prosím, schválením tohoto tisku schvalujeme přímo změnu ÚP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Končím diskusi. Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 49, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

10.

Tisk Z - 1163

k návrhu na vydání změny Z-1530/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, jedná se o změnu číslo 1530 ÚP. Ve svém programu můžete najít u čísla tisku dvě čísla. Jedná se o to, na co jsem upozorňoval na začátku. V případě, že bychom tuto změnu schválili, musíme schválit i opatření obecné povahy. Proto tam to vložené číslo Z - 1294.

Nyní k tisku Z - 1163. Jedná se o Prahu 9, MČ v k. ú. Vysočany mezi ulicí U vinných sklepů a Ke Klíčovu. Jedná se poměrně velkou změnu z nerušící výroby a služeb, přírodní nelesní plochy, vybrané komunikační sítě po roce 2010, izolační zeleně po roce 2010, na všeobecně smíšenou, zeleň městskou a krajinnou, sady, vinice a zahrady.

Komise v tom byla spíše proti, Rada HMP odsouhlasila toto stanovisko, výbor k tomu nedal stanovisko, protože se zas nesešel dostatečný počet hlasů. Tisk, který vám předkládám, nese tedy ke schválení výraz neschvaluje se, tzn., nedoporučení k vydání té změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Mám do diskuse přihlášeného Marka Doležala, MČ Praha 9.

P. Doležal – zástupce starosty MČ Praha 9: Dobré odpoledne, jsem Marek Doležal, zástupce starosty a jsem zodpovědný na MČ Praha 9 za územní rozvoj a výstavbu. Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, dovolte mi vás tímto požádat o přehodnocení návrhu změny 1530/07 areálu Odkolek, a to v usnesení v bodě III. z neschvaluje na schvaluje. Tedy podáváme tímto protinávrh na schválení této změny. Jenom v krátkosti, opravdu v krátkosti proti tomu projednávání, co bylo tady, mi dovolte lehkou argumentaci ke této změně 1530/07.

Městská část, která patří historicky k městským částem, které mají největší počet bývalých továrních a výrobních areálů a je tam důležité to slovo bývalých, protože v tuto chvíli tyto areály už neplní svoji funkci, přestože jsou nadále v tzv. VN, nerušící zóně.

Tento areál, areál Odkolek, o kterém dneska jednáme, už téměř 20 let tuto funkci neplní. Tento areál chátrá, je pomalu rozebírán, samozřejmě se zde zabydlují bezdomovci a jiní. Areál navazuje na areál Krocínky, který je stará vilová zástavba a tímto doplněním by docházelo k tomu, že areál pokračuje v rozvoji brownfieldů, tzn., to, co se snažíme změnit, revitalizovat celkově toto území.

Toto území bylo vždy bráno spíš jako území smíšeného typu. případně obecného a rozhodně ne typu výrobního, myslím si a určitě se shodneme na tom, že tam už asi nikdy pekárna nebude a veškeré věci, které dneska jsou v MČ požadovány, je jenom to, abychom mohli dál revitalizovat, dál pokračovat v tomto systému, který se snažíme na Praze 9 udělat. Tzn., prosím vás o to, aby tato změna byla vámi přehodnocena.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další v pořadí je kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Jen se krátce vyjádřím k této změně. O té změně se ve výboru územního rozvoje ZHMP jednalo několikrát. Několikrát byla zařazena na program, dvakrát byla z programu jednání stažena, resp. byl Praze 9, MČ, poskytnut čas na to, aby v klidu projednali dopravní řešení a různé změny, po kterých tam toužili. A proto vždy poslali dopis, aby toto jednání bylo přerušeno a pozastaveno. Výbor územního rozvoje ZHMP vždy v tomto korektně vyhověl. Poté, co bylo všechno odsouhlaseno a zdálo se vše jasné, k tomu projednání došlo. Bylo zahájeno, proběhlo následujícím způsobem.

Proběhlo nejprve jednání komise Rady HMP, kde působí významní architekti a významní odborníci v oboru urbanistiky a dopravy. Dnes jsem slyšel při argumentaci ve věci Bubny – Zátory jednoho z nich, padlo tady jméno Ing. Václava Maliny, který je autorem údajného přijatelného dopravního konceptu pro lokalitu Bubny – Zátory, kterým pan náměstek Hudeček operoval před chvílíčkou. Právě tento pan Ing. Václav Malina, který je skutečně pro mě také dopravní odborník, tak ten argumentoval na komisi Rady HMP na té architektonické diskusi a urbanistické a dopravní, že to zvolené dopravní řešení je špatné. Z tohoto důvodu, i převážně kvůli jeho argumentaci komise Rady HMP tento návrh na vydání změny zamítla. Dále pak tento návrh změny zamítla jedno úterý Rada hl. m. Prahy. Čili i Rada hlavního města Prahy všemi hlasy hlasovala pro zamítnutí vydání této změny.

Co se ovšem nestalo k mému velkému podivu, protože někteří členové Rady HMP jsou současně i členy výboru územního rozvoje ZHMP, tak o dva dny později hlasovali někteří z nich jinak, než hlasovali dva dny před tím na Radě HMP. Přestože nedošlo k žádné nové racionální argumentaci o tom, co se na tom dopravním řešení změnilo. Jenom tohle uvádím pro pořádek věci.

Nechci tady z toho dělat žádnou velkou aféru, rozhodně nemám zájem na opakování situace s Bubny – Zátory. Tady jsem celou dobu viděl naprosto jasnou korektní shodu, že dopravní řešení v té lokalitě neodpovídá potřebám, které ta lokalita vyžaduje. Zaústění podél trati je úzké. Dopravní řešení neposkytuje kvalitu, která by tam v té lokalitě měla být požadována. Padaly čistě odborné argumenty a celkem s povděkem jsem kvitoval, když toto řešení bylo v komisi Rady HMP i v Radě HMP samotné zamítnuto. Teď tady samozřejmě probíhá nějaká diskuse, která má směřovat k tomu, aby tato změna byla vydána. O této věci bude určitě hlasováno.

Ale zaráží mě jedna věc. Rada HMP přišla s návrhem na neschválení této změny a zároveň s velkým podivem tady koukám na to, že tuto změnu doprovází další tisk, který je vydání opatření obecné povahy, které tuto změnu v principu zavádí, jako kdyby už ten další tisk anticipoval to, že tato změna v tom původně navrženém usnesení, které nám tady Rada HMP předložila, tak že bude projednána s jiným výsledkem, než s jakým ji sem Rada HMP dala, a zároveň okamžitě poté bude hlasováno o vydání opatření obecné povahy. To skutečně považuji za historický průlom. Nikdy jsem nebyl svědkem podobné situace. Uvidíme, jak se s tím vy, vážení kolegové, vypořádáte. Znovu opakuji, komise Rady HMP zamítla, Rada HMP samotná zamítla, výbor územního rozvoje ZHMP usnesení nepřijal, protože v této věci nebylo dosaženo potřebné usnášenišchopnosti pro přijetí usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Vašíček.

P. Vašíček: Já bych se rád ztotožnil se stanoviskem MČ Praha 9 a z tohoto důvodu si dovoluji navrhnout změnu v usnesení v bodě III. neschvaluje na schvaluje. Tzn., navrhuji, abychom schválili tuto změnu.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikoho přihlášeného nevidím. Ptám se pana předsedy, zda máme nějaké návrhy.

P. Schmalz: Přestože podle Jednacího řádu ZHMP nebyl předán návrhové komisi návrh písemně, návrh pana kolegy Vašíčka jsem slyšel. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Vašíčka, který říká v bodě III., mění návrh usnesení. Budeme hlasovat v tomto okamžiku o „schvaluje návrh změny Z – 1530/07. Dejte, prosím, pane primátore, hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu změny tak, jak teď zazněl.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Proti 1, zdrželo se 20) Pro 33, návrh byl přijat.

P. Schmalz: Děkuji. Teď jsme vypořádali pozměňovací návrh. Budeme tedy hlasovat o pozměněném usnesení jako o celku se zapracováním pozměňovacího návrhu. Dejte, prosím, pane primátore, hlasovat o pozměněném usnesení jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu jako celku se zabudováním těchto odhlasovaných změn.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 37, proti 2, zdrželo se 17). Návrh byl přijat.

Pokračujeme tiskem

10.

Tisk Z - 1294

k návrhu na vydání změny Z-1530/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, to je to dvojče toho tisku, aby se změna mohla propsat. Tolik.

Prim. Svoboda: Diskuse nějaká? Diskuse žádná, dávám tedy hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

(Proti 0, zdrželo se 7) Návrh byl přijat 49 hlasy.

Tak a teď tedy pokračujeme tiskem

11/1.

Tisk Z - 1159

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy (Z-1438/00)

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, toto je změna a tisk, který byl na počátku dnešního jednání navrhován ke stažení, jestli si vzpomínám. Jedná se o MČ Prahu 12, k. ú. Komořany, Modřany. Jedná se o velkou změnu ze všeobecně smíšené, obytné, ostatní, sportu, zeleně, městské a krajinné, tratě a železniční dopravy, odpadového hospodářství, vodní toky a plochy izolační zeleně, na všeobecně smíšenou, obytnou, čistě obytnou, sport, zeleň městskou, krajinnou plochu, zařízení hromadné dopravy, parkoviště, vodní toky, izolační zeleň. Jedná se o obrovské území, které bylo podepřeno i studií, a jedná se o problematiku, s kterou tady budeme ještě teď seznámeni, předpokládám, od jak některých zastupitelů, tak pana současného starosty na Praze 12.

Jedná se o velké území, kde je již vypracována studie. Komise se u tohoto území rozhodovala na základě původního návrhu studie a dala nesouhlasné stanovisko, protože tam byly budovy vyšší, než byly následně schváleny po dalším dohodovacím řízení. Tzn., stanovisko komise, ačkoli je nesouhlasné, tak je pravda, že mělo k dispozici jiné materiály. Mezi tím se koeficient zástavby významně snížil a zůstal tam problém s navýšením dopravy na ulici Komořanská, kterou Praha 12 řešila i za minulé radnice a řeší i za této radnice, pokud jsem správně pochopil a je tam tato dohoda o společném postupu investora a městské části na spadnutí.

Proto předpokládám, nechci předjímat, že teď tady zazní názory na minimálně odklad alespoň o měsíc této změny, který by právě umožnil dohodu městské části s investorem a následně bychom mohli hlasovat podle jiných argumentů, než jiní. Ale to tady, předpokládám, teď zazní, takže děkuji.

Prim. Svoboda: Diskuse. První je kolega Adámek.

P. Adámek: Vážený pane primátore, pane první náměstků, řekl jste hodně z toho, co jsem chtěl říct. Já se pokusím doplnit. Jenom bych upozornil, že se jedná o území bývalého modřanského cukrovaru. Je to opravdu velké území. Stávající situace je, řekl bych, tristní a neúnosná z pohledu toho, jak to tam vypadá. Je potřeba říct, že proces nezačal ani před týdnem, ani před rokem, ani před dvěma. Ten proces změny začal de facto v roce 2004 – 5, kdy původní návrh obsahoval šílené třicetipatrové baráky atd. Prošel určitým vývojem, mj. musím z tohoto místa také říct, že když jsme, já coby předseda komise územního rozvoje ZHMP a kolega Hána coby starosta v tu dobu, iniciovali jakési jednání s investory v rámci brownfieldu, kterých má Praha 12 velké množství, tak tento investor byl jeden z mála, který k tomuto jednání přistoupil velmi rozumně a došlo se k jakési dohodě, kde tento investor bude přispívat na rozvoj školské infrastruktury na Praze 12. To je jedna tvář tohoto vztahu.

Druhá tvář je v tom, že v podstatě, já to řeknu takto. Z těch 30 pater změnou architektů atd. došlo ke snížení, nebudu říkat koeficienty, budu to říkat v patrech, na zhruba dvanáctipatrové domy. Tuto studii projednávala Rada MČ, kam jsem chodil coby předseda kontrolního výboru jako přizvaný host, projednávala, co si vzpomínám, minimálně dvakrát. Ona tato rada de facto, pokud mohu říci ten výraz, dotlačila investora až tímto směrem. V podstatě došlo k jakési „všeobecné shodě a dohodě“. Samozřejmě tento materiál potom, lépe řečeno tato studie byla v rámci jednotlivých kroků pořizování změny projednána na ÚRM. Vidíte, že dneska projednáváme už vyhlášení té změny.

Došlo k dalšímu snížení, zhruba kolem prosince, listopadu loňského roku, na základě názoru ÚRM, architekt a investor přistoupili na další snížení, a to je to, o čem hovoří pan náměstek, dneska jsme v oblasti šesti až osmipatrových domů. A proto, protože jsem byl od počátku těchto změn a do jisté míry jsem inicioval některá ta jednání, tak tady dneska hovořím a jsem pro to, aby tato změna byla vydána.

Ještě je potřeba se zmínit o jedné problematice. ÚRM - Útvar rozvoje města, v určité fázi na jaře letošního roku, v době, kdy já jsem dělal starostu MČ Praha 12, přišel s názorem, že je potřeba podmínit stavbu Nové Komořanské již v územním plánu. Já si neodpustím malý komentář k tomu, i přesto, že tato podmíněnost je daná v územním rozhodnutí, které bylo vydáno na stavbu Nové Komořanské a které již nabylo právní moci. Samozřejmě je to věc názoru, výkladu. ÚRM samozřejmě na svůj názor coby orgán, zastupující hl. m. Prahu, má právo. Po různých peripetiích, jednání, došlo k tomu - lépe řečeno, řeknu to takto.

Peripetie a jednání vyústily v to, v jakousi dohodu, že bude uzavřeno memorandum mezi investorem a městskou částí, kde se tyto věci z pohledu ÚRM „ohlídají“, dávám to do uvozovek a i nová Rada HMP, která nastoupila po 27. dubnu, po mém odejití z funkce starosty, v podstatě tento materiál projednala se souhlasným stanoviskem, nicméně ÚRM, řeknu to tak, že nebyl ještě pořádkem spokojen. Projednala se a připravila se šestá verze tohoto memoranda, a jak vím, tak i stávající pan starosta pan Prchal a Rada dle mých informací zřejmě nemá problém, konec konců, pan náměstek Hudeček o tom takto hovořil.

Tzn., z mého pohledu se tady jedná čistě o v podstatě formální záležitost. Protože disponuji i korespondencí mezi ÚRM, investorem, architekty, městskou částí, nebudu vás unavovat jejím čtením, v podstatě všechno je domluveno, dohodnuto, sníženo, vyřešeno, navíc chci říct, že pokud bychom tuto změnu nevydali, tak ten tristní stav, který tam funguje, bychom zakonzervovali. Mj. bychom zabránili rozvoji cyklo dopravy, protože tímto územím na pozemcích investora, který s tím souhlasil, povede velká část cyklostezky, která de facto propojí skoro až Zbraslav s pravou částí Vltavy. Tzn. s Podolím, s Braníkem atd., jak cyklostezka pokračuje.

A proto to, co chci navrhnout, právě proto, že jsou to jenom drobnosti, lépe řečeno projednání toho více méně odsouhlaseného memoranda, projednání Radou městské části, protože rozumím tomu, že Rada městské části nezasedá na písknutí a samozřejmě je to jakýsi proces, tzn., až Rada toto projedná, tak si myslím, že bude odstraněn poslední kamínek z této cesty, a proto chci dát návrh na změnu tisku Z – 1159, v bodě III, za bod 1. bere na vědomí, schvaluje, aby zůstaly, a v bodě III. dávám návrh na schvaluje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní radní Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji. Toto území znám velmi podrobně, protože jsem měla léta na MČ Praha 12 na starost územní rozvoj. Myslím si, že přesně to území je hodně zdevastované a zaslouží si pozornost. Je tam investor. A zároveň tím územím prochází Komořanská komunikace, kterou je potřeba zrekonstruovat, rozšířit, a protože ty pozemky je potřeba využít, části pozemků i investora soukromého, tak probíhají jednání mezi MČ, útvarem rozvoje, ale také investorem.

Já bych chtěla požádat, aby tento materiál pan předkladatel stáhl a abychom dali ještě měsíc čas na dokončení těch vyjednávání, tak aby to bylo ku prospěchu všem stranám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Schmalz.

P. Schmalz: Já mám dotaz na paní radní Chudomelovou. Samozřejmě vím, že teď asi není prostor mi na to odpovědět. Nicméně byl bych rád, kdyby ten dotaz padl, byl položen a kdyby mi paní radní na něj někdy v budoucnu odpověděla. Já už podruhé za sebou vidím, že vy jste nějakým způsobem hlasovala na Radě HMP, kde jste zamítla tuto změnu, a teď jsem zaregistroval, že na výboru územního rozvoje ZHMP jste byla jeden z lidí, kteří po vystoupení pana ex starosty z Prahy 12 na výboru začali tu změnu podporovat. Já skutečně nerozumím těmto prudkým změnám v názorech. Byl bych někdy rád, kdybych já osobně v této věci dostal vysvětlení.

Prim. Svoboda: Další přihlášený je pan Mgr. Prchal. Je starosta. Mým rozhodnutím je zařazen do režimu poslanců, na což má právo. Má teď slovo.

Mgr. Petr Prchal – starosta MČ Praha 12: Omlouvám se, že do toho vstupuji až takhle pozdě, ale jedná se mi o upřesnění některých informací, které tady padly. Co se týká toho memoranda s developerem, tak tam skutečně došlo k dohodě a uzavřeli jsme toto memorandum už před řadou týdnů. Ale co je nové a proč vlastně dochází k různosti názorové, je to, že toto pondělí se na nás obrátil developer s žádostí o úpravu nebo renovaci tohoto memoranda, a to je věc, která vlastně ještě neproběhla žádným posouzením. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Hána, pak Adámek podruhé.

P. Hána: Děkuji, pane primátore. Já jsem původně k tomuto vůbec nechtěl hovořit, protože zazněla spousta věcí. Chci říct jednu důležitou věc. Ona Komořanská, tzn., dopravní napojení Prahy 12 na silniční okruh, je věcí odboru městského investora MHMP, resp. město je zde investorem. Je naprosto nezpochybnitelným faktem, že tato komunikace má územní rozhodnutí, které nabylo právní moci a jestliže má radnice Prahy 12 s investorem uzavřené memorandum, které evidentně vyhovuje městské části, pak není důvod dále jednat. Jestliže memorandum podepsal investor, zřejmě z vlastní vůle a přichází s novým a novým požadavkem, nevidím jako vhodné tomto vyhovět a prodlužovat dál, řekněme, velmi nepříjemný, a to je velmi mírné slovo, stav této lokality.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Adámek.

P. Adámek: Já bych si dovilil jenom doplnit. Pan starosta Prchal měl pravdu, nicméně abychom věděli, protože se mě i kolegové ptají, o co se jedná, tak mi dovolte, nečiním tak rád, nechci vás zdržovat, krátkou citaci z původního memoranda, které projednala Rada a z nového memoranda. Je potřeba říct, že tyto změny neinicioval ani investor, ani městská část. Inicioval je Útvar rozvoje hl. m. Prahy. Původní formulace byla:

„V případě, že nároky na dopravní infrastrukturu, vyvolané projekty developera, přesáhnou nároky, předpokládané v rozhodnutí o umístění stavby, uvedené v článku atd. a příslušné dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, zavazuje se developer projednat a zabezpečit realizaci adekvátních úprav ulice Komořanská, koordinovaně s projektem Nová Komořanská, v rozsahu, který bude odpovídat dopravní zátěži, vyvolané projekty developera, přesahující dopravní zátěž, předpokládanou v rozhodnutí o umístění stavby, uvedené v článku atd. příslušné dokumentace.

Text, kterým to ÚRM nahrazuje, a proto je ta změna, je: Realizovat novou zástavbu na pozemcích parcela 3251 atd., v k. ú. Modřany, území západně od ulice Komořanská až po výstavby adekvátních úprav přilehlé části Komořanské, vycházející z projektu Nové Komořanské pro zachování provozuschopnosti komunikační sítě v území s ohledem na očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný touto zástavbou.

V podstatě to je změna, která je v podstatě formální, nijak nezasahuje, ani na vteřinu nepředpokládám, že by při tom, co zde konec konců řekla i kolegyně Chudomelová a kolega Hána, s tím měl být problém na Radě HMP.

Na závěr jednu drobnost, kterou jsem opomněl v prvním vystoupení. Výbor územního rozvoje ZHMP jednohlasně všemi hlasy tuto změnu schválil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nemám nikoho přihlášeného, končím tedy rozpravu. Pane náměstkou, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, Praha 12 je velmi výjimečná městská část z toho důvodu, že tady na Zastupitelstvu HMP máme tři starosty této městské části, jak minulého minulého, tak minulého, tak současného v tuto chvíli, který nám i vystoupil. U všech jsem vnímal velkou shodu a ještě místostarostku, omlouvám se za opomnění. Myslím si, že v případě, že tento tisk dneska nebudeme hlasovat a stáhneme ho, tak vyhovujeme všem. Kdybychom dneska otočili z neschvaluje na schvaluje, vyhovujeme pouze jednomu.

Takže já si dovoluji tady teď navrhnout stažení toho tisku, což se ale musí hlasovat, a předložil bych ten tisk na příštím Zastupitelstvu HMP. Podle všech zúčastněných i diskutujících by mělo příští měsíc být vydiskutováno stanovisko mezi investorem a městskou částí.

Dávám procedurální návrh a dovoluji si požádat o hlasování bez rozpravy o stažení tohoto tisku z pořadu jednání.

Prim. Svoboda: Pan předseda návrhové komise slyšel. Čili dávám hlasovat o návrhu na stažení bez rozpravy.

Kdo je pro tento návrh? Proti? Zdržuje se?

Tisk je stažen. (Pro 45, proti 0, zdrželo se 10)

11/2.

Tisk Z - 1162

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy (Z-2742/00)

Prim. Svoboda: Pokračujeme tiskem Z - 1162. (Tisk byl stažen)

Prim. Svoboda: Pokračujeme tiskem

12/1.

Tisk Z - 1107

k návrhu na vydání změny Z 2755/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se velmi stručně o tisk, který se jmenuje záchranka. Záchraná služba, budova záchrané služby v Troji. Resp. změna ÚP tak, aby tam mohla být umístěna tato stavba. Jedná se o umístění stavby podle projektu, jedná se o změnu, která umožní umístění stavby podle projektu, který byl již nějakou dobu přepracováván. Z hlediska územního rozvoje bych se k tomuto měl vyjádřit já. Věřím tomu, že z hlediska dalších, ať už dopravních vazeb, popř. zdravotnictví, se k tomu vyjádří kolegové.

Z hlediska územního rozvoje se jedná o umístění, o změnu územního plánu pro novou budovu záchrané služby v takovém rozsahu, že komise územního plánu, která předchází rozhodování Rady HMP, se k tomu vyjádřila negativně, protože jí připadne tento projekt naddimenzovaný. Ptala se tou klasickou optikou i trojských, tedy zda proběhla volba a diskuse jiných míst.

Vzhledem k tomu, že se jedná o celoměstský zájem, vzhledem k tomu, že se jedná podle koaličního partnera o nutnou stavbu, já jsem tento tisk i přes toto nesouhlasné stanovisko komise předložil a na Radě HMP proběhlo hlasování, které doporučuje postavit tuto budovu. Já jsem se tohoto hlasování zdržel a předkládám tento tisk v tom znění, jak byl schválen Radou HMP, tedy schválení změny ÚP tak, aby tam byla umožněna v blízkosti Trojského mostu, tam v té části u vysokoškolských kolejí, aby mohla být postavena budova záchrané služby, a zdržím se při tom hlasování i teď.

Předkládám nicméně tisk, tak jak ho navrhla Rada HMP, tzn., doporučený ke schválení návrhu změny. Připomínám, jedná se o poslední fázi schválení změny ÚP, tedy bude dobré k tomu ještě, pokud změna projde, je třeba k tomu ještě schválit dvojče toho tisku, opatření obecné povahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, kolega Kabický do diskuse.

Nám. Kabický: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že se jedná o projednání celoměstsky významné změny, což není úplně oblast zdravotnictví, přesto jsem si dovolil udělat drobnou průpravu a tu vidíte támhle na té promítací tabuli. Tam bych chtěl ukázat jednu velmi důležitou záležitost, která se skutečně týká územního řízení.

Když se vrátíme do mapky, co byla před tím, tak já bych chtěl popsat situaci, která je následující. Já jsem si koupil i laserové ukazovátka. Tam se jedná o změnu pozemku všeobecně smíšený a pak je tam plocha, která se jmenuje parkovací plocha, to je DH a měníme to na VV, veřejné vybavení. Je to v území, kde vyústí Trojský most, na druhé straně most Barikádníků a tady se povalí, bohužel, obrovské množství vozidel, řádově 60 000. Paní Šenarová vám to řekne úplně přesně.

Naproti tomu v tomto území bude umístěna budova záchranky. Já pevně věřím, tak jak mnozí často argumentují, že se jedná o předdimenzovanou stavbu atd., že bude dostatek prostoru. Já to z tohoto místa říkám, že do zadání výběrového řízení se parametry, byť by změnila stavbu před dokončením, dají upravit. Každopádně původní projekt je mnohokrát, minimálně dvakrát přepracován. Je zkrácen, ponížen. Ale tak, jak je tma kapacita nastavena, domnívám se, že odpovídá potřebám záchranné služby. Ale to je opravdu jiný příběh.

Znovu ses vracím do vlastního a upozorňuji na záležitost, kdy často představitelé Troji říkají, že toto je velmi cenné území. Ono bylo. Vzhledem k tomu, že se tady povalí takové množství vozidel v úzkém pruhu nájezdu do Trojské kotliny, tím, že tady je trať tramvajová směrem nahoru na Ďáblice, tak se domnívám, že změna smíšené a dopravní na veřejnou vybavenost není taková, jako když měníme lesní plochy, zemědělskou půdu na cokoli jiného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ptám se tedy, zda zaznělo něco, co by bylo možné chápat jako pozměňující návrh. Dávám tedy tento materiál hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

(Pro 40, proti 0) Děkuji, tisk byl přijat při 11 zdrženích.

Pokračujte, prosím.

12/2.

Tisk Z - 1158

**k návrhu na vydání změny Z 2755/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy
(opatření obecné povahy)**

Nám. Hudeček: Nyní prosím, dámy a pánové, jedná se o dvojče tisku, opatření obecné povahy, kterým se tato změna propíše do územního plánu. Protože jsme se s tím dříve nesešli, já vám i popíšu, proč tady najednou jsou taková zvláštní dvojčata. Jedná se o to, dokud jsme schvalovali tisky v podobě tabulek, tedy tisk obsahoval tabulku s 30 změnami, kde byla tabulka číslo 1, určené ke schválení, tabulka č. 2, určené k neschválení, tabulka č. 3, určené k přerušení, tak součástí těchto všech změn bylo mj. i jedno opatření obecné povahy, které ty, co byly v tabulce ke schválení a prošly, tak se propisaly do územního plánu.

Důsledkem toho, že máme jednu změnu, jeden tisk, tak v případě toho, že se jedná o poslední fázi schvalování změn, tak k tomu vždycky přibude dvojče. Mohli bychom to samozřejmě udělat i nějakým hromadným tiskem potom, ale protože nevíme, co na Zastupitelstvu HMP je všechno schváleno, zatím to řeším takto. Bohužel to je zákon a je to trošku problém toho, že máme tisky v tom, jeden tisk, jedna změna. Ale myslím si, že je to lepší úrok, než ty tabulky před tím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse. Kolega Hodek.

P. Hodek: Když jsme dospěli k posledním změnám nebo poslední sérii těchto tisků, mám pouze malou faktickou poznámku, pane náměstků. Asi kvituji jako ostatní, že jste nám tisky rozdělil, že je máme takto přehledně k hlasování. Pouze když jsem si je pročítal, asi stejně jako všichni kolegové, tak jsem zjistil, že mnoho dokumentů jako příloh, jako jsou zápisy z komisí, z výborů, se opakuje. A když jsem si to lehce hodil do kalkulačky, pane náměstků, tak jsem došel k číslu 40 000 kusů listů bílého papíru. Možná by nám to příště možná stačilo v nějaké úspornější formě, abychom nemuseli takto zatěžovat jak čas, tak energii, tak samotným materiálem rozpočet Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Pane předsedající, žádný návrh nezazněl, mohu dát hlasovat o předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď.

(Pro 39, proti 0, zdrželo se 13) Děkuji, dvojče tisku bylo přijato.

A máme tisk

12/3.

Tisk Z - 1228

k návrhu 2. aktualizace Územně analytických podkladů hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, jedná se veskrze o technický tisk, a to je aktualizace územně analytických podkladů hl. m. Prahy. Územně analytické podklady jsou jeden z nástrojů územního plánování pro území. Jsou to ty nejpodrobnější údaje, které o území daná municipalita pořizuje a aktualizuje. Jedná se o velmi podrobná data, nejen mapová, ale i statistická. Podrobně o každém území, každé části katastru, každé městské části a na základě těchto analytických podkladů se následně tvoří další územně plánovací dokumentace. Zákon nám ukládá pravidelnou aktualizaci těchto dat. Tzn., jak v čase ve smyslu změny atributů těch dat, rozpočet obyvatel, změna vedení, silnice, změna infrastruktury, postavené domy, atd., tak i nám zákon ukládá období, po jaké době musíme tato data aktualizovat.

Bylo to projednáno na výboru územního rozvoje ZHMP, kde proběhla půlhodinová prezentace a myslím si, že jako technický tisk by s tímto neměl být problém, jak říkám, pokud není nějaký věcný argument, že je tam chyba, což zatím nebyla nalezena v tuto chvíli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý den ještě jednou. Chápu, že to je technický tisk, nicméně má to 490 stránek, hotovo to bylo v červnu, jestli jsem se tam správně dočetl, v červnu letošního roku. Já nevím, proč nebylo možné, abychom to buď dostali dřív, než den před jednáním Zastupitelstva HMP. Stále proti tomu bojujeme a je to stále častější, anebo proč se tento technický tisk neschvaluje příště. Je to spíš poznámka. Nemám žádný pozměňovací návrh k tisku, že by se to třeba jen vzalo na vědomí, nebo něco takového, ale myslím si, že bychom se tomu měli, byť u technických tisků, vyhýbat, zvláště když je to 4 měsíce hotovo a mohli jsme to dávno mít na prostudování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, končím tedy diskusi. Nic nezaznělo zásadního, pane předsedající. Dávám tedy hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 46, proti 0, zdrželi se 4) Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

13.

Tisk Z - 1212**k záměru odboru městského investora MHMP na realizaci veřejné zakázky**

Prim. Svoboda: Pan náměstek Richter. Děkuji panu náměstkovi Hudečkovi za dlouhodobý výkon.

Nám. Richter: Dobré odpoledne všem. Já bych vás rád požádal o schválení záměru realizace veřejné zakázky, stavba č. 3082, technická vybavenost Radotín, etapa 10, Radotín střed, část Dehtínská. Jedná se – podle nového zákona o veřejných zakázkách musíme schvalovat na Zastupitelstvu HMP vypsání veřejných zakázek nad 50 milionů korun, takže je to něco, co tu v minulosti nebylo a co asi bude teď častější. Konkrétně fyzicky se jedná o výstavbu splaškové kanalizace, vodovodních řadů, plynovodu, dešťové kanalizace a následné opravy a úpravy komunikací a chodníků. Předpokládaná hodnota zakázky je 66 300 000,- korun.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, dávám hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Richterovi, prosím pana náměstka Noska s tiskem

14.

Tisk Z - 1129**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů Technické správy komunikací hl.m. Prahy pro rok 2012 v kapitole 03 Doprava**

Nám. Nosek: Děkuji. Vzhledem k pokročilé hodině to velmi zkrátím. Předkládám ke schválení návrh na úpravu rozpočtu TSK, a to kvůli rekonstrukci komunikace Michelská a na komunikaci 5. května. Potřebné peníze jsou získány z jiných akcí TSK, které nebudou letos realizovány.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Dolínek.

P. Dolínek: Dobré odpoledne. Ono to není úplně k tomuto tisku. Jenom jsem chtěl panu náměstkovi poblahopřát, že jsme konečně první metropole, která nemá jediného zaměstnance, který se zabývá cyklistikou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, končím tedy diskusi. Pokud máte zájem, máte závěrečné slovo, pane náměstku.

Nám. Nosek: Velmi krátce. V pondělí je výběrové řízení na cyklokoordinátora, který počítám, že během týden – 14 dnů bude ustanoven.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 48, proti 0, zdrželo se 0) Návrh byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Noskovi a prosím pana náměstka Kabického s tiskem

15/1.

Tisk Z - 1110

k návrhu udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti podpory odstraňování bariér ve veřejném prostoru pro rok 2012

Nám. Kabický: Dámy a pánové, tento tisk Z - 1110 je přidělení finančních prostředků ve výši 1 milion 604 tisíc třem městským částem, a to MČ Praha 9, 14 a 15 v programu odstraňování bariér. Musím přiznat, že v této kategorii bylo vyhlášeno grantové řízení na 5 milionů. Bohužel se přihlásily pouze tři městské části. Výběrová komise posoudila tři došlé, rozdělila, navrhla 1 milion 604. Zbývající peníze zůstávají v gesci zdravotnictví a převedly se do grantových schémat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 49, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

15/2.

Tisk Z - 1232

k návrhu na navýšení grantů hl. m. Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2012

Nám. Kabický: Tento tisk Z - 1232 je navýšení grantů v oblasti zdravotnictví pro rok 2012 o celkovou částku 5 milionů 100 tisíc korun. Chci říci, že se nejedná o peníze z loterií, jedná se o úsporu v resortu zdravotnictví a sociální péče. Chtěl bych říci, že v příloze v té tabulce byly dofinancovány služby jak v kategorii 1, 2, 3, tak zejména v té hospicové péči o 2 miliony 215 tisíc korun, kam šly největší finanční prostředky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskusi nevidím žádnou. Hlasujeme tedy tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 47, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

15/3.

Tisk Z - 1236

k návrhu udělení a navýšení grantů hl. m. Prahy v sociální oblasti pro rok 2012

Nám. Kabický: Dámy a pánové, v tomto tisku se jedná opět o dofinancování grantů v oblasti sociální péče pro rok 2012. Tentokrát se skutečně jedná o částku 25 milionů korun, která se bere z neúčelové rezervy. V příloze v tabulce máte nastíněny, kam jak grantová komise, tak komise, která to posuzovala, navrhovala částky posunout. Tzn., jsou tam jak tříleté programy, tak samozřejmě jednoleté programy, kdy v tomto tisku pochopitelně jsou 2 miliony 940 v kompetenci Zastupitelstva HMP, to jsou příspěvky nad 200 tisíc. Částka 4 miliony 94 byla v kompetenci Rady HMP.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 47, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat

Pan radní Kabický pokračuje tiskem

15/4.

Tisk Z - 1226

k návrhu na financování projektů specifické protidrogové prevence "Zdravé město Praha 2012"

Nám. Kabický: Tisk Z - 1226 je dofinancování programu grantového schématu Zdravé město, což je protidrogová prevence, v celkové výši 5 milionů, kdy částka k tomuto schválení je de facto 4 miliony 700. Opět to jsou finanční příspěvky nad 200 tisíc. Opět v přílohové tabulce máte napsáno, kam grantová a komise zdravotnictví navrhla tyto finanční prostředky alokovat. Zde bych chtěl říci, že se nejedná o navýšení. Opět je to rozpočtová úprava v rámci odboru zdravotnictví a sociální péče.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 45, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, materiál byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte vašim posledním tiskem

16.

Tisk Z - 998

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.3/14 ze dne 20.1.2011 k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

Nám. Kabický: Dámy a pánové, tento tisk Z - 998 je revokace usnesení, kdy důvodem této revokace je chybné označení parcely číslo 1622 v k. ú. Ruzyně, kdy došlo tím, že tato parcela byla chybně označena, tzn., jedná se o chybu a touto chybou také musí být nahrazen text, kdy jiným způsobem, resp. vyšší cenou, byl oceněn tento pozemek, kdy z původní kupní ceny 9 534,- dochází k úpravě na 14 007,- korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Končím diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 47, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Kabickému a prosím paní radní Chudomelovou s tiskem

17/1.

Tisk Z - 1109**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 4, 5. května 51**

P. Chudomelová: Pane primátore, prosím, abych první dva tisky mohla uvést jedním úvodním slovem. (Ano.)

V prvním případě Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola v Praze 4 požádala o změnu bodu číslo 5 ve zřizování listině z kosmetiky a manikúry na manikúry a pedikúry, které nejsou zahrnuty do kosmetických služeb.

A v druhém případě Mateřská škola speciální v Praze 8, Drahaňské ulici, jakýmsi řízením osudu se dostalo do zřizovací listiny, že organizace poskytuje vzdělávání v oborech vzdělání, vedoucí k dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou. Je to, prosím, speciální mateřská škola, takže tímto napravujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám tedy diskusi k tomuto tisku, tj. Z- 1109. Ukončuji diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 40, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

17/2.

Tisk Z - 1047**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace v působnosti SMS MHMP Mateřská škola speciální, Praha 8, Drahaňská 7**

Prim. Svoboda: Ukončuji diskusi k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 40, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

18.

Tisk Z - 1087**k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hl.m. Prahy na rok 2012 z kapitoly 04 - školství, mládež a samospráva pro MČ Praha - Dubeč a MČ Praha - Petrovice**

P. Chudomelová: MČ Praha - Dubeč a MČ Praha – Petrovice požádaly o pomoc hl. m. Prahu. Praha – Dubeč požádala o 950 tisíc na rekonstrukci vnitřních prostor v ZŠ Dubeč, s tím, že významně přibyl počet dětí v základní škole a tak rekonstrukcí nebytových prostor vytvoří učebnu. To jsou investiční peníze. A dále požádala městská část o 550 tisíc na vybavení této třídy a vybavení šaten. Tady v tom případě je to neinvestiční příspěvek.

MČ Praha – Petrovice požádala o 333 tisíc korun, protože hygienická stanice našla ve škole minerální a azbestová vlákna, čili bylo potřeba konat a musí tam docházet k měření, takže městská část požádala o pomoc hl. m. Prahu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Weinert.

P. Weinert: Dobré odpoledne, já mám jenom krátký dotaz na paní radní. Peníze, které se převádí těmto dvěma městským částem, jdou z rozpočtu na investiční akci Střední průmyslové školy Na Třebešíně. Já se tedy ptám, proč došlo k tomu, že investiční akce Na Třebešíně se nebude provádět a v jakém to bylo stavu. Jestli to bylo ve stavu, kdy se to vysoutěžilo nebo to šlo čistě jenom z rozpočtu z nějakých jiných důvodů. Tak se ptám na ten důvod, proč se tam ty peníze berou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím paní radní o reakci.

P. Chudomelová: V tomto případě, kde převádíme peníze z Tebešína, došlo k tomu, že v několika případech je havarijní stav v některých jiných školách. Nejsou na to vydány havarijní výměry, a proto Rada HMP souhlasila s tím, že ty peníze se budou převádět, ale protože ještě nějaké zbývají z této akce, tak je možné pomoci těmto dvěma městským částem. Rada HMP teď na posledním jednání souhlasila s tím, že výběrová řízení na rekonstrukci elektro Na Třebešíně, že budou zrušena.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse je uzavřena, žádný návrh nezazněl, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
(Pro 44, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.
Paní radní, pokračujte tiskem

19.

Tisk Z - 1114

k návrhu na změnu charakteru dotace z investiční na neinvestiční poskytnuté Základní škole Campanus, Praha 4, Jírovcovo náměstí 1782 a schválené usnesením Zastupitelstva HMP č.17/7 ze dne 24.5.2012 k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2012

P. Chudomelová: ZŠ Campanus, jejímž zřizovatelem je MČ Praha 11, byly v rámci grantů poskytnuty peníze na rekonstrukci parketového povrchu tělocvičen. Posléze se ukázalo, že nejde o rekonstrukci, ale je to oprava, tzn., nejedná se o investici. Proto škola požádala o změnu názvu účelu z rekonstrukce parketového povrchu tělocvičen na oprava parketového povrchu tělocvičen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
(Pro 40, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.
Pokračujte tiskem

20/1.

Tisk Z - 1207

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2012 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy

P. Chudomelová: Protože hlavní město přistoupilo na podporu integrace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami ve školách, a to i v městských částech, vyčlenilo v rozpočtu na letošní rok 75 milionů korun na platy asistentů pedagoga, na období od 1. ledna 2012 do 31. srpna 2012. Bylo poskytnuto 35 milionů 902 tisíc a pro období na nový školní rok od 1. září do 31. 12. je rozepsáno 19 milionů 319,3 tisíce korun. Takže, aby město mohlo vyplatit tyto peníze, je zde tento tisk ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 41, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

20/2.

Tisk Z - 1223

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2012 u škol kraje
Hlavní město Praha**

P. Chudomelová: Do MŠ Mezi domy, jejímž zřizovatelem je MČ Praha – Libuš, byl poskytnut příspěvek na asistenta pedagoga, ale dítě do té MŠ nenastoupilo, tzn., že tyto peníze se vrací zpátky do rozpočtu hl. m. Prahy, ale ve stejné výši se navrhuje navýšení finančních prostředků škole, která to potřebuje také na asistenta pedagoga, a to gymnázium Jiřího Gutha Jarkovského v Truhlářské ulici. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse není žádná, končím ji tedy a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 39, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, materiál byl přijat.

Pokračujte tiskem

20/3.

Tisk Z - 1224

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2012 u školy, kterou zřizuje městská část hlavního města Prahy

P. Chudomelová: Usnesením Zastupitelstva HMP v dubnu letošního roku byla poskytnuta účelová dotace z rozpočtu města na výplatu odměn pracovníkům v oblasti školství pro školy a školská zařízení, zřizovaná městskými částmi, takže základní škole v Praze 5 na Plzeňské byla poskytnuta dotace ve výši 78,4 milionů, ale tato škola se na základě rozhodnutí MČ Praha 5 sloučila s jinou základní školou v Podbělohorské ulici, a protože žáci nepřešli, tím pádem peníze na tu zrušenou základní školu budou převedeny zpět do rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskusi nevidím žádnou, končím ji tedy, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
(Pro 31, proti 0, zdrželo se 0) Tisk nebyl přijat.
Pokračujeme tiskem

21/1.

Tisk Z - 1076

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou daru Nadačnímu fondu Cesta ke vzdělání pro rok 2012

P. Chudomelová: Jestli mohu k tomu minulému tisku, takže my necháváme peníze škole, která již neexistuje.

Tisk, kterým je navrženo převedení peněz z rozpočtu hl. m. Prahy na Nadační fond Cesta ke vzdělání, tento nadační fond byl zřízen v roce 2008 hl. m. Prahou a na základě statutu v letošním roce byla určena částka milion 850 tisíc na převedení nadačnímu fondu.

Dále zbyly 3 miliony korun, nevyčerpané prostředky z roku 2011, proto dochází k tomu, že je zde návrh na převedení 4 milionů 850 tisíc na nadační fond, tak aby mohl rozdělit peníze v rámci grantů, které vypisuje, na podporu vzdělávacích pobytů žáků, studentů na různých stážích, pobytech, soutěžích atd., jak je uvedeno ve statutu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Weinert, prosím.

P. Weinert: Děkuji za slovo. Mám jeden dotaz. Nadační fond loni nespotřeboval 3 miliony, letos se mu přidává dalších 1,85 milionů na jeho činnost. Tento Nadační fond by měl podporovat nadané děti formou grantu. Já se ptám, nehrozí nám to, že se opět ty peníze nespotřebují? Jaký je důvod převodu těch peněz? Máme už jasno, kam ty peníze půjdou, komu půjdou, atd., abychom nestáli opět před otázkou převádění peněz do dalšího roku. Jestli skutečně víme, zda ty peníze budou použity a zda budou použity racionálně pro vzdělávací potřeby našich nadaných žáků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Ledl.

P. Ledl: Děkuji. Já bych kouzlem nechtěného navázal na pana kolegu Weinerta. Já vím, že je to trošku možná házení hrachu na stěnu, ale já s tím v zásadě nemám problém, souhlasím s tím, ale já bych chtěl upozornit, součástí materiálu je i ta smlouva, kde se v čl. 4 píše, že dárce poskytne příjemci dar ve výši atd. na podporu vzdělávání pro rok 2012. Jedná se o Nadační fond, který bude muset nějakým způsobem ty příspěvky schvalovat, bude muset projednávat žádosti. K tomu je čl. 5. Dar poukáže dárce obdarovanému na jeho účet do 30 dnů po opatření této smlouvy doložkou podle § 43 atd. o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Tak my to dneska schválíme, je to na rok 2012. Tuhle jsem byl v kanceláři u jedné kolegyně, která podepisuje doložky, ta tam měla doložky k usnesením Zastupitelstva HMP, schváleným v roce 2010 nebo z června letošního roku. Tzn., když všechno půjde naprosto bleskově, myslím si, že řádově za 3 týdny by mohla být tato smlouva opatřena doložkou, do 30 dnů dostanou peníze.

Jsem zvědavý, jakým způsobem ty peníze vyčerpají letos. Zdůrazňuji, že část peněz, které se jim převádějí tím darem, jsou nevyčerpané prostředky z loňského roku.

Takže buď nemají šanci to vyčerpat, anebo to děláme jenom proto, a teď to nemyslím pejorativně, děláme to jenom proto, aby ty peníze byly přiděleny, aby ses mohly příští rok jako nevyčerpané z roku 2012 přesunout na rok 2013 a konečně jim potom byly poskytnuty.

Já jsem se chtěl zeptat, jestli je to skutečně takový problém. Možná mně řeknete, že nebylo jasné, jak dopadne rozpočet, ale to je takový problém na ty nadační fondy, když už se rozhodnete, že jim nějaké peníze poskytnete, dokonce peníze, převedené z loňského roku, které loni nebyly vyčerpany, to dělat dřív než na konci listopadu nebo v polovině prosince, že se jim ty peníze převedou? Děkuji. Jinak k usnesení nemám nic.

Prim. Svoboda: Dále se hlásí kolega Hodek.

P. Hodek: Zareaguji na kolegu Ledla. Možná, pane kolego, už se blýská na lepší časy, neboť jsem viděl, jak někteří kolegové začali doložkovat tady na Zastupitelstvu HMP.

Pane primátore, já jsem se dozvěděl, že skutečně více než ok se v této budově ani jinde smlouvy vydané Magistrátem hl. m. Prahy neopařují doložkami, resp. doložky nejsou podepsané. Jestli tomu skutečně tak je, tak to považuji za skandální a prosím vás, abyste s tím něco udělal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, ptám se tedy pana předsedy, zda padl nějaký návrh. Nepadl.

P. Chudomelová: Odpověděla bych panu Ing. Weinertovi i dalším. Správní rada, která je podle statutu oprávněna navrhnout rozdělení peněz žadatelům, se sešla někdy na konci května nebo na začátku června a navrhla rozdělení těch peněz. Většina žadatelů už své požadavky nebo záměry uskutečnila a čekají, jestli město přispěje nebo nepřispěje. Podepisování doložek nemohu zaručit. Stihne se to.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 47, proti 0, zdrželo se 0) Materiál byl přijat, děkuji.

Pokračujte tiskem

21/2.

Tisk Z - 1261

k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/11 ze dne 26. 4. 2012 k návrhu na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže 2012

P. Chudomelová: Občanské sdružení Junák, 10. středisko Stovka, obdrželo v rámci grantů 15 tisíc na nájemné, na klubovnu a skald v ulici Zelenky Hajskeho, ovšem k 31. 3. z těchto prostor dostali výpověď, takže si našli jiné prostory, a to v ulici Hořanské na Praze 3. Teď žádají, aby mohli část peněz ve výši 10 000,-, 5 000,- nechají na to původní místo a 10 000,- by zaplatili nájemné na tom novém působišti. Ale potřebují k tomu náš souhlas.

Prim. Svoboda: Diskusi žádnou nevidím, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Prosím, hlasujte teď.

(Pro 49, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

21/3.

Tisk Z - 1229**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.17/7 ze dne 24.5.2012 k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2012**

P. Chudomelová: Opět se jedná o granty, kdy MČ Praha 2 dostala v rámci grantového řízení na opravu školního hřiště ZŠ v Sázavské ulici neinvestiční dotaci ve výši 400 tisíc korun a investiční dotaci na rekonstrukci sportovního areálu ZŠ Na Smetance ve výši 500 tisíc korun. Paní místostarostka sdělila, že městská část není schopna poskytnout svůj podíl na těchto dvou akcích, a proto peníze budou vracet.

Stejně tak MČ Praha 10 obdržela dotaci na mezinárodní volejbalový turnaj dívek ve výši 50 tisíc korun, ale protože ten turnaj se nekonal, již peníze do rozpočtu hl. m. Prahy vrátili.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 49, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní a prosím pana radního Manharta s tiskem

22/1.

Tisk Z - 1144**k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy prof. Zuzaně Kalabisové, dr.h.c.**

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane primátore, já bych poprosil o spojení úvodního slova. Pokusím se být stručný, nicméně tyto dvě osobnosti si zaslouží určité představení. Navrhuji tedy udělení cen dvěma významným osobnostem, panu prof. RNDr. Václavu Pačesovi a paní prof. Kalabisové, rozené Růžičkové.

Stručné představení paní profesorky Kalabisové. Po projednání a doporučení návrhu v komisi pro čestné občanství a ceny hl. m. Prahy a následně v Radě hl. m. Prahy předkládám Zastupitelstvu HMP návrh na udělení stříbrné medaile hl. m. Prahy prof. Zuzaně Kalabisové, rozené Růžičkové, významné české klavíristce, cembalistce a hudební pedagožce, které její celosvětová koncertní aktivita přinesla přezdívku první dáma cembala.

Život prof. Kalabisové je úzce spjat s hl. m. Prahou. Prožila zde většinu profesního i soukromého života. Studovala zde na Akademii múzických umění a následně na ní působila jako pedagožka. Proslavila se zejména interpretací skladeb Johana Sebastiana Bacha, nastudovala a natočila jeho kompletní cembalové dílo. V roce 1963 vstoupila do komorního sdružení Pražští komorní sólisté, založila s Josefem Sukem komorní duo a společně absolvovali řadu koncertních turné po celém světě. Řadu let byla sólistkou České filharmonie.

V roce 2003 jí bylo uděleno prezidentem republiky vyznamenání za zásluhy druhého stupně. Přestože v letošním roce oslavila paní profesorka 85. narozeniny, je stále aktivně zapojena do hudebního dění. Je mj. členkou umělecké rady Českého spolku pro komorní hudbu, který je součástí České filharmonie, nebo je taktéž stále členkou soutěžní komise mezinárodního hudebního festivalu Pražské jaro.

Ted' bych rád přistoupil k představení pana prof. RNDr. Václava Pačese, DrSc. Druhým předkládaným materiálem navrhuji po doporučení komise i Rady HMP ocenit dalšího letošního jubilanta, pana prof. Václava Pačese, významného českého biochemika, který oslavil v letošním roce významné jubileum, a to je 70 let.

Jeho život je velmi úzce spjat s hl. m. Prahou. Narodil se zde a prožil zde i většinu svého profesního i soukromého života. Prof. RNDr. Václav Pačes, DrSc. vystudoval biochemii na Přírodovědecké fakultě Univerzity Karlovy v Praze, obhájil dizertační práci na Ústavu organické chemie a biochemie tehdejší Československé akademie věd. Věnuje se taktéž studiu struktury genomů. Jeho skupina patřila v roce 1986 mezi první, kteří přečetli úplnou dědičnou informaci organismu. Je spoluautorem prvního českého syntetického genu.

V roce 1989 získal státní cenu za vědu a je držitelem cen akademií věd za popularizaci vědy. V letech 2005 – 2009 byl předsedou Akademie věd ČR. V roce 2008 mu prezident udělil medaili druhého stupně za zásluhy o stát v oblasti vědy. Od roku 2010 je předsedou Učené společnosti České republiky.

Při příležitosti významného životního jubilea navrhuji obdobně jako v předchozím případě udělit prof. RNDr. Václavu Pačesovi, DrSc. stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty k významnému občanovi, jehož život, působení a dílo mají úzký vztah k hl. m. Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k prvnímu tisku, které byly společně uvedeny, tzn. tisk Z – 1144, týkající se prof. Kalabisové. Hlásí se kolegyně Štvánová.

P. Štvánová: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Chtěla bych velmi podpořit oba tyto tisky a chtěla bych požádat kolegy zastupitele, aby přišli podpořit i oni ony slavné osobnosti, protože paní prof. Růžičková i prof. Pačes velmi důstojně reprezentují nejen českou kulturu a vědu, ale Prahu ve světě i u nás. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Myslím, že k tomuto slovu není co dodávat, to platí skutečně absolutně. Končím tedy diskusi a dávám tento první tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 53, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

A prosím rozpravu k druhému tisku

22/2.

Tisk Z - 1147

k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy prof. RNDr. Václavu Pačesovi, DrSc.

Prim. Svoboda: Žádná není. Končím tedy tuto rozpravu a dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 54, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji.

Děkuji panu radnímu a prosím pana radního Novotného s tiskem

23.

Tisk Z - 1080

k návrhu navýšení grantu hl.m. Prahy v oblasti kultury a umění v roce 2012

P. Novotný: Hezký dobrý večer, předkládám Zastupitelstvu HMP tisk Z – 1080 k návrhu navýšení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění v roce 2012. Usnesením Rady hl. m. Prahy ze 14. 2. a usnesením Zastupitelstva HMP ze dne 23. 2. byl schválen návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2012 a usnesením Zastupitelstva HMP 26. 5. byl schválen návrh na udělení víceletých grantů.

Jedním z těch, kteří byli obdařeni grantem víceletým i jednoletým, bylo Divadlo bratří Formanů, kterému se však především z personálních důvodů nepodařilo realizovat jednoletý grant ve výši 100 000,- korun na projekt Obludárium. Divadlo bratří Formanů požádalo dopisem o převedení této podpory ve prospěch projektu Divadelní sezóna Divadelní lodi Tajemství, na který získalo dvouletý grant původně ve výši 800 tisíc korun, který však byl následně krácen a snížen na 720 tisíc korun.

Předmětem předkladu je návrh, aby oněch 100 000,- korun bylo bratřím Formanům převedeno k tomuto dvouletému grantu a poprosil bych vás o jeho schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, tož ji končím a dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 48, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

24.

Tisk Z - 1154

k návrhu na přerozdělení účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu Ministerstva kultury - určené na Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2012

P. Novotný: Předkládám tisk, avizovaný panem primátorem, který se odvíjí od skutečnosti, že mezi panem primátorem jako zástupcem hl. m. Prahy a Ministerstvem kultury ČR, zastoupeným paní dr. Annou Matouškovou, náměstkyní ministra kultury, bylo dosaženo dohody, že budou hl. m. Praze převedeny formou dotace ze státního rozpočtu finanční prostředky ve výši 900 000,- korun, určené na program regenerace městských památkových rezervací. Z této částky je předmětem návrhu převést 160 000,- korun ve prospěch MČ Praha 2 na restaurování a modelaci chybějící části originálu sochy Neptuna. Opět bych poprosil Zastupitelstvo HMP o schválení tohoto materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat jednohlasně.

Prosím pana radního s tiskem

25.

Tisk Z - 1136

k návrhu na prominutí pohledávky společnosti Incheba Praha spol. s r.o.

P. Novotný: Předkládám tisk Z – 1136, Incheba Praha. Tento tisk si zaslouží, myslím, podstatně obsírnějšího úvodu a komentáře.

Do začátku bych chtěl říct, že vztahy mezi Inchebou a hl. m. Prahou jsou projednávány na dohlížitelském výboru, který je paritně sestaven ze zástupců Incheby a hl. m. Prahy. Když jsem se stal členem dohlížitelského výboru, při prvních dvou jednání jsme seznali, že postoje Prahy a Incheby jsou totálně odlišné, a celé jednání těch výborů proběhlo v podstatě ve vzájemných výčitkách, kdo může za stav Výstaviště, za kterou jeho část, kdo co zanedbal, a fakticky nebylo možno najít jakékoli společné platformy. Bylo zřejmé, že se schylujeme k soudnímu řízení.

Vzhledem k tomuto neutěšenému stavu, který odrážel dlouholeté manželství, které se nepovedlo a jenom pro vaši informaci, v té době byla původní smlouva mezi hl. m. Prahou a Inchebou doplněna 10 dodatky, které nejsou navzájem dokonale konzistentní a které lze různým způsobem interpretovat, tak vzhledem k tomu, že bylo zjevné, že názory jsou naprosto protichůdné, navrhli jsme jako zástupci hl. m. Prahy Inchebě následující řešení: Aby opustila areál co nejdříve, co nejdříve minime 31. 12. 2014, prostě proto, že hlavní město se jej nedokáže efektivně uchopit dříve. Následně, aby v areálu působila na základě jednotlivých objednávek jako organizátor veletrhů, který si najímá prostory ke svým veletrhům ve smyslu dva dny před zahájením instalace, dva dny po ukončení veletrhu odinstalace. A zároveň jsme připustili, že je nutno posoudit reálný stav Výstaviště a ve vztahu k tomu reálnou možnost pronájmu s ohledem na stav Výstaviště, tak jak je dnes, tedy po jedné povodni a po třech požárech, jejichž následky fakticky nebyly nikdy odstraněny.

V této souvislosti jsme si objednali znalecký posudek, který vyčíslil reálnou cenu pronájmu Výstaviště v dnešním stavu, cenu obvyklou, na 20 milionů 800 tisíc. Pro vaši informaci, původní cena, za kterou Výstaviště bylo pronajímáno, bylo 60 milionů.

Tyto tři vstupy byly základem pro konstrukci dodatku číslo 11 mezi hl. městem a Inchebou, jehož základním smyslem je ukončení činnosti Incheby na Výstavišti. Ten dodatek byl schválen usnesením Rady HMP 16. 10. 2012. To usnesení má číslo 1698. A protože Rada HMP je kompetentní ke schvalování dodatků, tak zmíněný dodatek není součástí předkladu, který jsem vám dal. Nicméně jsem si dovolil více méně bez konzultace s Radou HMP všem zastupitelům ten dodatek distribuovat tak, aby ho měli k dispozici a mohli si ho prostudovat.

Když jste ho četli, tak jste viděli, že podstatou je, že se působení Incheby zkracuje do roku 2014, že zaniká pětiletá opce a že jeho konstrukce je směřována zejména k tomu, abychom ukončili současný neblahý stav na Výstavišti.

Součástí celého řešení jsou finanční konsekvence. Finanční konsekvence, které se odvíjejí od toho již zmíněného znaleckého posudku, který vyčísluje stávající hodnotu pronájmu výstaviště na 20 milionů 800 tisíc. A tyto finanční konsekvence jsou realizovány prostřednictvím zápočtu pohledávek, které v současné době hlavní město vede proti Inchebě. A tento zápočet je předmětem schvalování Zastupitelstva HMP.

Podotýkám tedy, že je to komponenta širšího řešení a smyslem širšího řešení je ukončení působení Incheby na Výstavišti.

Jsem si jist, že toto řešení je správné a ku prospěchu areálu. Pokud totiž Zastupitelstvo HMP akceptuje předkládaný materiál, budeme moci dodatkem ukončit smluvní vztah s Inchebou a budeme mít reálný začátek pro nový start Výstaviště. Pokud ne, což se může stát, tak bude nutné dát Inchebě okamžitou výpověď. Okamžitá výpověď ovšem neznamená podle mého hlubokého přesvědčení, že Incheba okamžitě odejde. Incheba s vysokou mírou pravděpodobnosti nás zažaluje na neplatnost této výpovědi a budeme se poměrně dlouho soudit s poměrně nejistým výsledkem.

V této souvislosti považuji za nutné podotknout to, co možná si všichni ne zcela uvědomují, že když mluvíme o Inchebě, tak není naším partnerem Incheba a.s., firma, která má velké majetky ve formě bratislavského Výstaviště. Naším smluvním partnerem, nebo protivníkem, chcete-li, je Incheba Praha, společnost s ručením omezeným. Tím chci říct, že i v případě, že předpokládaný dlouhotrvající soudní spor vyhraje, tak fakticky se nemáme na Inchebě čím hojit. Měli jsme potřebu si tuto skutečnost ověřit, pořídili jsme si posudek kredibility Incheby. Je přiložen v materiálu a kdo se na něj podívá, uvidí, že ta kredibilita není vysoká.

Předkládám vám to s hlubokým přesvědčením, že toto řešení je pro město to nejlepší, neboť druhý směr, tedy soudní spor, s vysokou mírou pravděpodobnosti znamená další degradaci Výstaviště a škody, které by v tomto průběhu mohly vzniknout, jsou podle mého soudu nezměrné.

Schválí-li Zastupitelstvo HMP tento předkládaný materiál, budu rád a budeme mít jasný konec. Neschválí-li, dokážu s tím žít. Prostě budu respektovat kolektivní vůli, která říká, máme se soudit a máme riskovat destrukci Výstaviště. Rád nebudu, ale budu mít sám pro sebe pocit, že jsem udělal všechno, co jsem mohl, pro to, abych tomuto předpokládanému procesu zabránil.

Prim. Svoboda: Přihlášena je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji za úvodní slovo, ve kterém si myslím, že řada věcí je vysvětlena. Já bych úvodem chtěla zdůraznit, že bych uvítala, aby pražské Výstaviště tak, jak odpovídá původnímu účelu, sloužilo k aktivitám, souvisejícím s využitím volného času Pražanů, nikoli pouze k výstavní činnosti. V tomto směru došlo v uplynulých letech k výraznému zhoršení a postupné devastaci celého prostoru, i když chápu, že vliv měla i povodeň v roce 2002 nebo požár Průmyslového paláce.

Z tohoto pohledu bych považovala za správné, aby hl. m. Praha mělo větší vliv na dění a vzhled těchto prostor, a zřejmě tímto krokem má být ukončení smluvního vztahu s dosavadním nájemcem, Inchebou, která nejen že neplatí dostatečně nájem, vyplývající ze smluvního vztahu, ale ani nerealizuje původní záměry, revitalizaci celého prostoru.

K tomu, abychom mohli zaujmout odpovědné stanovisko k předloženému tisku, který je krokem k umožnění rozvázání smlouvy, uzavřené na podle mého názoru nesmyslně dlouhou dobu, bych ráda znala odpovědi na některé otázky.

Za prvé, zarazí mě výše částky, víc než 127 milionů korun, které má město Inchebě odpustit z nájemného, jenž neplatí, a to za situace, kdy do revitalizace Výstaviště zřejmě nebyly Inchebou vloženy žádné prostředky. Chtěla bych se zeptat, proč hlavní město podstatně dříve nevymáhalo finanční prostředky. Proč nevyžadovalo, aby byly např. investovány do oprav na Výstaviště.

Je mi jasné, že v současnosti je vymáhání částky složité, ale přece když někdo neplní závazky, neplatí nájem, měl by na základě smlouvy dostat výpověď. Nakonec je to normální u každého běžného občana, který nemá na bydlení. Nebo by mělo hl. m. Praha zvážit možnost požádat o exekuci nebo dát návrh na konkurs. Tady si myslím, že by se mělo město poradit s právníky.

Za druhé, chtěla bych závazně slyšet, co bude poté, co smlouva s Inchebou skončí. Jaký má město záměr s Výstavištěm, jestli je v tomto směru vypracována nějaká koncepce, jestli se to bude vyvíjet v tom směru, jak jsem uvedla v začátku svého vystoupení.

Dále bych se chtěla zeptat, kde se vezmou peníze v současné ekonomické situaci města, kdy máme jiné priority, kde se vezmou peníze na opravu, revitalizaci a provoz zanedbaného Výstaviště.

A konečně, můžete garantovat, že Výstaviště nebude nakonec prodáno či pronajato k účelům, které nesouvisí s jeho původním využitím? Prosila bych předkladatele o odpovědi na tyto otázky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, také děkuji. Prosím kolegu Richtera.

P. M. Richter: Dobrý den, pane primátore, Rado HMP, dámy a pánové, cítím, že musím vystoupit, tak tak činím. Já jsem skutečně rád, že se tento materiál sem dostal. Musím říci, že když jsem se dozvěděl z médií, že je tady dohoda s Inchebou o ukončení smlouvy v roce 2014, tak jsem byl rád. Skutečně si dokážu uvědomit, kolik je za tím práce a za to bych chtěl panu radnímu Novotnému velmi významně poděkovat.

Nicméně po přečtení toho materiálu pokládám ne otázku, ale spíš přednesu svoje obavy. Věc č. 1, ta smlouva vlastně nekončí 2014. Protože tady se píše v dodatku č. 11, že až skončí smlouva v roce 2014, tak bude od roku 2015 až do roku 2018 podepsána nová smlouva na vybrané nemovitosti, kde budou moc dělat akce, tzn., že tam stále setrvávají a nájemné bude pouze 20 milionů ročně místo dnešních 60. To je problém. To je první problém, protože tu smlouvu nevidíme. My ji neznáme, nevíme, jak bude znít.

Věc druhá. Těch 127 milionů korun. Oni neplatí nájem od roku 2010. Já se domnívám, že by měli dostat výpověď a mělo by se to řešit velmi rychle, blesková akce. Nevím, proč bychom je měli odpouštět, ale dobře, i to si dokážu představit, abychom tu smlouvu v roce 2014 ukončili a Incheby se jednou provždy zbavili. Ano, jsem připraven pro to zvednout ruku.

Nejsem připraven snižovat Inchebě nájem odtud na 6 let, protože se bavíme 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018. To je 240 milionů, protože budou platit pouze 20 ročně místo 60. Takže 240 milionů dalších. 130 odpustíme, to je ten materiál a 240 dalších vlastně ušetří. A nebudou se starat o nic jiného, o ten areál, budou si to jenom pronajímat, budou tam dělat výstavy. Takže pro ně velmi lukrativní záležitost. Samozřejmě super byznys.

Mně to přijde zbytečná věc, ale dobře. Tomu bych také rozuměl, nebo resp. nerozuměl, ale OK.

Čemu vůbec nerozumím, ale vůbec nerozumím, tomu usnesení. Chce se po nás, abychom bez úplně dostatečných informací schválili prominutí pohledávky ve výši 130 milionů korun. Ta smlouva není podepsaná, ten dodatek. Co se stane, když my schválíme a Incheba odmítne ten dodatek podepsat? Mají odepsaných 130 milionů, ty si nechávají, a dodatek nebude podepsaný a budou tam dál.

Takže se ptám: Je ten dodatek podepsaný Inchebou? Ne že to je podaná ruka. Jestli je podepsaný, to je strašně důležité. Pokud není podepsaný, tak prominutí 130 milionů by mělo být podmíněno tím, že Incheba ten dodatek podepíše a v roce 2014 odejde. A pak si dovedu představit, ne že jim podepíšeme smlouvu na dalších 6 let nebo na další 4 roky o pronájmu, ale že se udělá nějaká soutěž na ty výstavy, na ty akce. Kdo nám dá větší nájem za nějakou významnou akci, která tam bude. Pak je to správné. Ale to můžeme řešit potom.

Tzn., děkuji, souhlasím s ukončením v roce 2014. Zajímají mě roky 2015 – 2018. Nerozumím 130 milionů, které nejsou podmíněny tím, že Incheba musí podepsat ten dodatek. To jsou otázky, které kladu, a spíš se obávám toho, aby se to nestalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kabického.

Nám. Kabický: Také jsem rád, že tento materiál je dnes předložen, a chtěl bych uvést řadu skutečností, protože jsem to měl rok ve své gesci. Dodatek číslo 11, který Rada v původním znění přijala, totiž v sobě nese podstatné věci, které ti, co historicky podepisovali od dodatku číslo 1 až do dodatku číslo 10, měli vědět. Původní smlouva historická v roce 2001 byla už tehdy na 60 milionů, a od té doby několikrát ten, kdo zná ty dodatky, by zjistil, že hl. m. Praha promíjela společnosti Incheba podstatně vysoké částky. Takže toto dnešní prominutí není, s prominutím, žádné novum.

Ale co je nesmírně důležité, v dodatku č. 11 totiž říkáme, že odstraňujeme závazky hl. m. Prahy vůči společnosti Incheba. Protože ta původní slova dodatku č. 9 tak zněla, resp. společnost Incheba může žalovat hl. m. Prahu za to, že není postaveno západní křídlo, ke kterému se hl. m. Praha zavázalo. Tzn., v dodatku číslo 11 je, že společnost Incheba s hl. m. Prahou ukončí veškeré právní spory a nároky, kromě jediného: možnosti hl. m. Prahy žalovat za vyhořelé křídlo. Což je velký a pozitivní plus, který hl. m. Praze nestírá absolutně žádnou možnost se domáhat té škody. Ale hl. m. Praha historicky řeklo, že bude plnit, a neplnilo, je předmětem mnoha soudních žalob, které tímto tiskem jsou smazány.

To, že ten areál od roku 2002 vypadá tak, jak vypadá, kdy tam chybí 12 budov, které tam byly a už tam dávno nejsou, a byly, s prominutím, vždycky předmětem nájmu v nesmyslné výši 60 milionů, jsou dva nezávislé posudky, které jasně stanovily, že maximální cena je 20 milionů. A není pravda, že hl. m. Praha se zavazuje do roku 2018 jim umožnit pravidelně, tam je obrovský rozdíl. Ten říká, jestliže hl. m. Praha chce na Výstavišti, jak kolegyně Semelová tady naznačila, pořádat nějaké výstavy, tak hl. m. Praha je nepořádá. Pořádají je vystavovatelé. Společnost Incheba předloží návrh, že tam bude mít třeba v roce 2013 13 výstav. Hl. m. Praha neuzavře na 20 milionů, uzavře na ten budget nějakou nájemní smlouvu. O té se v tomto dodatku vůbec nehovoří.

Těch 20 milionů a ta sleva se týká pouze části do roku 2014, kdy končí ta smlouva. Tady se používá řada domněnek zcela zbytečně. A není pravda to, že kdy my dnes schválíme těch 127 milionů a společnost Incheba nepodepíše, že automaticky je neuhradí. Myslím si, že právníci, jak z našeho legislativního odboru, či jiní, dokáží, že toto není pravda.

Prim. Svoboda: Dalšího mám přihlášeného kolegu Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, ještě jednou. Dovolil bych si zareagovat na slova pana starosty a pana kolegy Richtera. Doufám, že mě poslouchá, on tady vyjádřil obavy z toho, že v případě, že dneska schválíme usnesení, tak jak je navrhováno, tzn., že Zastupitelstvo schvaluje prominutí pohledávky, takže v ten moment ta pohledávka bude prominuta. Ono to tak není. Právní účinky nastanou až v momentě, kdy dojde k uzavření dodatku, tzn., já bych chtěl vyvrátit obavy pana starosty pana zastupitele Richtera, že tímto schválením tohoto usnesení ty právní účinky nenastávají. Nastávají až faktickým uzavřením dodatku k nájemní smlouvě. To je jedna věc.

A druhá věc, otázka nastavování dalšího nájemného, tak jak to nastínil pan starosta Richter, tak tento nájemní vztah končí v roce 2014, s tím že pak ty nové nájemní vztahy budou uzavírány po roce 2014, s tím že nájemné bude smlouváno nově, takže opět obava z toho, že nájemné, tak jak je nastaveno v dnešní době, pokračovalo, ta je zase lichá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že jednou z klíčových otázek je budoucí využití areálu pražského Výstaviště, dovolil bych si přednést pozměňovací návrh v podobě doplnění návrhu usnesení, a to konkrétně doplnění v bodě II. o odstavec 2., kdy ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy, a teď to znění: předložit ZHMP ke schválení návrh dalšího využití areálu Výstaviště Praha po ukončení nájemního vztahu se společností Incheba Praha dne 31. 12. 2014, a to s termínem 31. 12. 2013. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosil bych Richtera 2.

P. M. Richter: Děkuji. Já jsem Richter 1, nicméně podruhé vystupuji dneska. Poprosím, aby mě vnímal pan doktor Manhart. Pane kolego, pan radní Manhart, můžete mně věnovat pozornost? Pane kolego, vy jste se ke mně obracel. Vy jste právník. Já nejsem, nicméně jsem v právu poučen. Přečtu vám usnesení. Vy totiž říkáte, že když to schválíme, odpuštění 130 milionů korun, tak je to podmíněno podpisem dodatku číslo 11. Tak prosím pěkně, usnesení zní: Zastupitelstvo schvaluje prominutí pohledávky společnosti Incheba ve výši 127 milionů a nějaké drobné a příslušenství z titulu nájemní smlouvy číslo ze dne 15. 2. 2001 a pozor dle dohody o narovnání číslo 1 ze dne 22. 6. 2010.

Nezlobte se na mě, já tady ale v tom materiálu žádnou dohodu o narovnání číslo 1 nevidím. Vidím tady přílohu číslo 1, to je audit. To je vyjádření auditora. Takže kdyby tam bylo napsáno, že schvaluje prominutí poté, co bude podepsán dodatek číslo 11, tzn., že to ukončíme, tak bych tomu rozuměl, pane doktore. Ve chvíli, kdy se píše úplně o něčem jiném, tak to není podvázáno tím dodatkem a je to přece úplně jiná hra. Ale říkám, nejsem právník, třeba se pletu. Pokud tu garanci mi dáte, tak samozřejmě děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím pana radního o závěrečný komentář.

P. Novotný: Já to s dovolením vezmu odzadu dopředu. To, co navrhoval pan kolega Kaucký, považuji za svrchovaně logické. Buď Zastupitelstvo dnes neschválí předložený materiál, v tom případě nemáme jasný konec a není nám jasné, co se s Výstavištěm kdy stane, anebo to Zastupitelstvo bude tak laskavo a schválí, a v tom případě víme, že se vztahujeme k 31. 12. 2014, a to, co navrhuje pan kolega Kaucký, je svrchovaně logické. Ztotožňuji se s vaším návrhem.

Pokud jde o pana kolegu Richtera, myslím si, že hodně na to odpověděl pan nám. Kabický. Pokud jde o jeho návrh, že tam bude doformulováno za předpokladu uzavření dodatku číslo 11, tak vidím, že o tom pánové diskutují, a teď si s tím nedokážu poradit. Mně to přijde taky logické a v zásadě s tím souhlasím.

Prim. Svoboda: Požádal jsem všechny, aby se vrátili na svá místa a uzavřeli kuloární diskuse. Pokračujte, prosím.

P. Novotný: Pan kolega Manhart by se asi k tomu chtěl vyjádřit, prosím, neboť přece jenom on je právník.

Prim. Svoboda: Diskuse byla ukončena.

P. Novotný: Teď to ovšem pan kolega Richter nedal v písemné podobě, takže to není podklad pro návrhový výbor. Dle konzultace, kterou jsem právě absolvoval, je to takhle v pořádku a trvám na stávajícím znění.

Pokud jde o otázky, které vznesla paní kolegyně Semelová, tak 1. chci říct, že jsme samozřejmě věc konzultovali s právními firmami hodně. V každém případě je k dispozici posudek právní kanceláře Rychetský, Hlaváček, Krampera, kterou jsem dal všem klubům k dispozici a která konstatuje, že změny nájemní smlouvy, k nimž by došlo v důsledku přijetí dodatku číslo 11, nejsou v rozporu s povinnostmi, vyplývajícími hl. m. Praze ze zákona o hl. m. Praze.

A pokud jde o otázku, proč se nevymáhalo dřív, paní kolegyně, upřímně, to já nevím, protože ten problém vznikl podstatně dřív, než jsem sem přišel. Tot' vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda zaznamenal nějaký pozměňovací návrh.

P. Schmalz: Byl předán pouze jediný, se kterým se v závěrečném slově pan radní Novotný ztotožnil, čili budeme hlasovat upravený návrh usnesení, rozšířený o to ztotožnění.

Prim. Svoboda: Ano. Dobře. To je ztotožnění návrhu, čili hlasujeme to v předloženém znění plus to ztotožnění. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Pro 45, proti 0, zdrželo se 5, tisk byl přijat.

Děkuji. Prosím paní radní Udženija s tiskem

26/1.

Tisk Z - 1002

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 198/2 o výměře 289 m² k.ú. Staré Město z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Nadace české architektury

P. Udženija: Hezké pozdní odpoledne. Dovolte mi, abych vám předložila opět hodně tisků. Z důvodu toho, že jich je zase takové množství, tak vás poprosím o sloučení rozpravy k tiskům. Poprosím o sloučení rozpravy k tisku Z – 26/1. – 26/6., kde se jedná o návrhy na úplatný převod pozemků nebo částí pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

Jsme u prvního tisku, tisk Z – 1002, zde se jedná o návrh na úplatný převod pozemku číslo 198/2 o výměře 289 m² v k. ú. Staré město z vlastnictví hl. města do vlastnictví Nadace české architektury. Kupní cena celkem je 10 225 1096,- korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám tedy rozpravu k tisku Z – 1002. Uzavírám tuto rozpravu, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 46, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku

26/2.

Tisk Z - 992

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 2727/7 o výměře 1 m² v k.ú. Kyje z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti Dům zdraví BIOREGENA, s.r.o., IČO: 24175374

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 44, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku

26/3.

Tisk Z - 1004

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3585/2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 a 40 o celkové výměře 475 m² k.ú. Břevnov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví DRUŽSTVA garáže Radimova

Prim. Svoboda: Přihlášena Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych jenom chtěla poprosit paní radní, jestli by byla tak hodná a do důvodových zpráv předkládala zmínku o tom, jakým způsobem došlo k výběru znalců, resp. podle jakých pravidel, nebo jestli tam bylo nějaké výběrové řízení, kdo se přihlásil a proč ten či onen znalec byl vybrán k tomu materiálu. Děkuji.

P. Udženija: Děkuji za připomínku. v tuto chvíli nejsem schopna to dát do těchto tisků, ale do budoucna se budu snažit, aby to tam bylo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, končím tedy rozpravu a dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 38, proti 0, zdrželi se 2) Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme s diskusí k tisku

26/4.

Tisk Z - 1031

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 2075/4 o výměře 70 m², k.ú. Košíře z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s., IČ 273 76 516

Prim. Svoboda: Končíme diskusi k tomuto tisku, dáváme tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 37, proti 0, zdrželi se 3) Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku

26/5.

Tisk Z - 1202

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 878 o celkové výměře 670 m² v k.ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti GLORIO, s.r.o., IČO: 279 25 510

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 43, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

A poslední v této společné skupině rozprava k tisku

26/6.

Tisk Z - 976

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1785/4 o výměře 1 m² k.ú. Kobyličky z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Luboše a Jany Zápotockých a k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2807/1 o výměře 8 m² k.ú. Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Ing. arch. Petra Šedivého a k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 4184 o výměře 5 m² k.ú. Strašnice z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Karla a Dany Hartmanových

Prim. Svoboda: Končím tuto rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 50, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím, paní radní, následuje tisk

27.

Tisk Z - 1041

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2337/8 v k. ú. Nové Město z vlastnictví Pražské plynárenské, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Tisk Z – 1041 je obráceně, a to je, zde se jedná o úplatné nabytí pozemku z vlastnictví Pražské plynárenské, a.s., do vlastnictví hl. m. Prahy, k. ú. Nové Město, číslo pozemku 2337/8.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku a vzápětí ji uzavírám a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 48, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Budeme pokračovat tiskem

28/1.

Tisk Z - 1064

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řádu DN 100 z vlastnictví Ing. Jaroslavy Hromádkové, do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Udženija: Zde bych opět poprosila o sloučení rozpravy k tiskům č. 28/1. – 28/7. Jedná se o bezúplatné nabytí pozemků splaškové kanalizace, vodovodního řádu, vodovodních děl, obslužné komunikace, veřejného osvětlení, podzemních kabelů a chodníků z vlastnictví cizích subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse k prvému z těchto tisků, tj. tisk Z – 1064. Žádná není, dávám tento tisk hlasovat.

(Pro 50, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

28/2.

Tisk Z - 1042

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Čakovice, z vlastnictví společnosti CANABA-Pozemní stavby, s.r.o., Praha 4-Nusle, Štětkova 1001/5, 140 00, IČO : 63146452, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku a dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 48, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám diskusi k tisku

28/3.

Tisk Z - 1048

k návrhu na bezúplatné nabytí obslužné komunikace, 2 ks uličních vpustí, 3 ks veřejného osvětlení a podzemních kabelů a pozemku, parc. č. 4716/18, vše k.ú. Smíchov, z vlastnictví společnosti AKRO property s.r.o., se sídlem Praha 4, Pod Pramenem 1633/3, 140 00, IČO : 27065995, do vlastnictví hl. města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 49, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku

28/4.

Tisk Z - 1067

k návrhu na bezúplatné nabytí, vodní díla, k.ú. Modřany, z vlastnictví Realitní kanceláře Weber a spol., Praha 4, Novodvorská 1010/14, 142 00, IČO : 47114461, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Končím rozpravu k tomuto tisku, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku

28/5.

Tisk Z - 1038

k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku a pozemku, k.ú. Hostivař, z vlastnictví společnosti YIT Stavo s.r.o., se sídlem Praha 6, Hradčany, Milady Horákové 109/116, 160 00, IČO : 26420562, do vlastnictví hl. města Prahy

Prim. Svoboda: Končím rozpravu k tomuto tisku, dávám ho hlasovat.

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat

Otevírám rozpravu k tisku

28/6.

Tisk Z - 1059

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1292/50 k.ú. Strašnice a části komunikace Na Palouku na něm zřízené z vlastnictví společnosti IPB Real, a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na Poříčí 1047/26, IČO: 00258610 do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Končím rozpravu k tomuto tisku, dávám ho hlasovat.

(Pro 53, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Poslední z této spojené skupiny je tisk

28/7.

Tisk Z - 1003

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Břevnov, Dejvice, Kamýk, Krč, Modřany, Smíchov, Újezd nad Lesy a Zbraslav z vlastnictví České republiky, s právem hospodaření s majetkem státu pro Ministerstvo vnitra, IČO: 00007064, do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Otevírám k němu rozpravu. Končím tuto rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

(Pro 52, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku

29/1.

Tisk Z - 961

k návrhu směny pozemku parc.č. 2265/7 o výměře 107 m² a pozemku parc.č. 2265/8 o výměře 187 m² v k. ú. Stodůlky, zapsaných v KN na LV 504, ve vlastnictví Jiřího Podzemského za pozemek parc.č. 2010/3 o výměře 184 m² v k. ú. Stodůlky, zapsaný v KN na LV 1716, ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: a ptám se, jestli bude společná rozprava až k tisku 29/5. Končím rozpravu. Tisk Z – 961 – končím rozpravu. Dávám ho hlasovat.

(Pro 53, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračuje tisk

29/2.

Tisk Z - 968

k návrhu směny pozemku parc. č. 2386/24 o výměře 51m² v k. ú. Modřany, v podílovém spoluvlastnictví Vladislava Řeháčka, Ing. Jaroslava Lišky, Jiřiny Bronské, Ing. Vladislava Řeháčka a Ing. Jana Řeháčka za pozemek parc. č. 4635/267 o výměře 8m² a dvě části pozemku parc. č. 4635/268 o výměře 99m² v k. ú. Modřany, ve vlastnictví hl.m. Prahy

P. Udženija: Já se omlouvám, my už jsme automaticky přešli do další várky tisků. Asi jsme už všichni unavení.

Prim. Svoboda: Já jsem se ptal, jestli chcete společnou rozpravu, ale nikdo na mě nedává pozor.

P. Udženija: Už vás nikdo neposlouchá. Ne, dělám si legraci.

Prim. Svoboda: Dvakrát jsem se zeptal.

P. Udženija: Já jenom v krátkosti. Tyto tisky jsou opět spojeny, jedná se o tisky 29/1. – 29/5., jsou to směny pozemků nebo části pozemků mezi vlastnictvím jiných subjektů a vlastnictví hl. m. Prahy. První z této várky jsme odsouhlasili, teď jdeme k druhému.

Prim. Svoboda: Jsme u tisku Z – 968. Rozprava je otevřena. Rozprava je uzavřena. Dávám tento tisk hlasovat.

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

29/3.

Tisk Z - 933

k návrhu směny pozemků parc.č. 1589/2 o výměře 1 m2 a parc.č. 1589/3 o výměře 4 m2 v k.ú. Nusle ve vlastnictví SB Praha 4, spol. s r.o. za pozemek parc.č. 3103/9 o výměře 11 m2 v k.ú. Nusle ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Otevírám k němu rozpravu. Končím rozpravu k tomuto tisku, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 52, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

29/4.

Tisk Z - 772

k návrhu na směnu pozemků parc.č. 1983/1 o výměře 718 m2 a parc.č. 1983/27 o výměře 1115 m2 v k.ú. Braník ve vlastnictví společnosti HAMR - Sport a.s. za část pozemku parc.č. 996/1 o výměře 1894 m2 v k.ú. Hodkovičky ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: ke kterému otevírám rozpravu. Ke kterému končím rozpravu a dávám ho hlasovat.

(Pro 50, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku

29/5.

Tisk Z - 1050

k návrhu směny pozemku parc.č. 192/9 o výměře 246 m2 v k. ú. Strašnice, zapsaného v KN na LV 2127, ve vlastnictví ČR s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železniční dopravní cesty, státní organizace za část pozemku parc.č. 5643/10 o výměře 345 m2 v k. ú. Záběhlice, zapsaného v KN na LV 3108, ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: poslednímu z této série. Končím tuto rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám tisk

30.

Tisk Z - 1051

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.15/15 ze dne 29.3.2012 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3585/1 o výměře 1935 m² k.ú. Břevnov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví DRUŽSTVA garáže Radimova

P. Udženija: Je to předklad revokace usnesení Zastupitelstva ze dne 29. 3. 2012. V krátkosti jenom řeknu, že v mezidobí, kdy jsme tento tisk odsouhlasili, a viděli jste, že tam je opravdu hodně vlastníků, protože se jedná o pozemky pod garážemi, tak se nám stalo, že v katastru nemovitostí došlo na vklad vlastnického práva někomu jinému, takže my to jenom revokujeme a napravujeme stav, těch 17 m² na jiné jméno, než bylo v tom usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu k tisku Z – 1051. Uzavírám rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 51, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Paní radní, máme tisk

31.

Tisk Z - 1270

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 6, Praha 9, Praha 15, Praha - Dolní Chabry, Praha - Lipence a Praha – Nedvězí

P. Udženija: V tisku Z – 1270 je svěřeni správy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví městským částem Praha 5, Praha 6, Praha 9, Praha 15, Praha - Dolní Chabry, Praha - Lipence a Praha – Nedvězí.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Přihlášený nikdo není. Dávám tedy tento tisk hlasovat a končím rozpravu.

(Pro 52, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem, který je poslední váš, myslím.

32.

Tisk Z - 1271

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 11 a Praha - Zličín

P. Udženija: V tomto tisku je návrh na odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 5, Praha 11 a Praha – Zličín. Je to všechno na požadavek daných městských částí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse k tomu tisku? Vidím, že žádná není, končím tuto diskusi a dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 54, proti 0, zdrželo se 0) Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní, ale konstatuji, že ne úplně nutně tam musela být.

Dobře. Pan radní Lohynský nastoupí s tiskem

32/1.

Tisk Z - 1289

k poskytnutí účelových neinvestičních dotací pro MČ Praha - Klánovice na akci "Řešení havarijního stavu lipových alejí v ul. Slavětínské, K Rukavičkárně, Dobřenické Podlíbské" a pro MČ Praha - Dolní Počernice na akci "Rekonstrukce uliční zeleně v MČ Praha - Dolní Počernice"

P. Lohynský: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, tisk Z – 1289 řeší poskytnutí účelových neinvestičních dotací pro MČ Praha - Klánovice na akci "Řešení havarijního stavu lipových alejí ve výši 1 400 000,- korun a na akci Rekonstrukce uliční zeleně v MČ Praha - Dolní Počernice ve výši 150 000,- korun.

Prim. Svoboda: Děkuji, zaznělo. Prosím rozpravu. Končím rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 52, proti 0, zdrželo se 0) Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Lohynskému a prosím kolegu Dolínka s tiskem

33.

Tisk Z - 1151

k petici občanů "Proti omezení veřejné dopravy v Praze"

P. Dolínek: Vážení kolegové, dovoluji vám předložit vám již známý tisk Z – 1151. Je předložen ve stejné podobě, jako byl navrhován minulý měsíc, takže věřím, že jste měli šanci se s ním seznámit. Chtěl bych pouze doplnit, že na svém zasedání kontrolní výbor doporučil tento tisk projednat. Chtěl bych požádat pana primátora, zda by umožnil vystoupit zástupci petentů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. První přihlášená do diskuse je paní Ing. Koutníková. Ještě jednou volám, paní Ing. Věra Koutníková. V tom případě je na řadě kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně, kolegové, jsem zde v dvojí roli, a to jinak za organizaci této petiční akce, a zároveň samozřejmě jako člen ZHMP. Tato petice vznikla v situaci, kdy se Rada hl. m. Prahy rozhodla snížit rozsah veřejné dopravy v Praze a významně zasáhnout do celé struktury jak autobusových, tak tramvajových linek v hl. m. Praze.

Byli jsme přesvědčeni o tom, že tyto věci by měly být věcí celého hl. m. Prahy, nikoli jen určité skupiny, tj. Rady hl. m. Prahy. Proto nám jednoznačně vadilo, že celá věc byla velmi málo a velmi rychle projednána s městskými částmi, ale co je ještě horší, vadilo nám, že tuto záležitost neprojednal výbor pro dopravu. Táži se, k čemu tedy výbor pro dopravu máme, když ani takovouto věc, o které se hovoří zde, tzn., o změnách ve vedení pražské dopravy neprojednává. Když jsem se pokusil tento bod zařadit, tak jsem bohužel s tímto návrhem neuspěl.

Za druhé bych chtěl říci, že mně bohužel dodneška nejsou známy důvody, pro které jsme tyto změny udělali, protože když jsem četl opět pouze mediální vystoupení, bohužel nikde jsme tuto věc na orgánech města ani v ZHMP neprojednávali, tak někdo hovoří o zlepšení situace v dopravě, že tyto změny jsou proto, aby se zlepšila Pražská doprava, odkazují na všechny průzkumy, které okolo toho byly udělány, a odkazují na stanoviska městských částí atd. Bohužel jsem v těchto věcech příliš kladných ohlasů nenašel.

Někdo hovoří o úsporách. Zajímalo by mě a nikdo mi do dneška neřekl, a nevím, kolik tyto úspory budou činit, zvláště když od 1. září, kdy jsme k těmto změnám přistoupili, tak už dnes máme opět na stole změny další, tzn., nějaké úpravy atd. Někde se nám to vrací do nějakého původního stavu, někde skoro původního atd. Podle mého názoru také velmi problematické bylo načasování této záležitosti. Načasování na 1. září, kdy se vrací rodiny s dětmi z prázdnin, děti nastupují do škol, zároveň se také začínají vracet naši seniorští spoluobčané do Prahy, tak načasovat to na tuto dobu jsem považoval za velmi, velmi problematické.

Samozřejmě dneska tady určitě uslyšíme, jak si občané na ty změny zvykli, jak jim to už vlastně nevadí, jak se to všechno usazuje, že je to vlastně všechno v pořádku atd. Prostě člověk si zvykne skoro na všechno.

Na druhé straně jsme tady slyšeli i vystoupení zástupců některých občanských sdružení v některých částech hl. m. Prahy, v interpelacích vystupovala paní, která kritizovala problematiku sídliště Dědina atd. Zároveň jsem se pokusil také udělat určitou rešerši usnesení z jednotlivých městských částí, a musím říci, že žádná městská část nemá usnesení typu: Rado hl. m. Prahy, chtěli bychom vám vyjádřit poděkování za změny v dopravě. Žádné takovéto usnesení jsem nečetl. Zato jsem četl několik usnesení z městských částí, dokonce ze zastupitelstev městských částí, které říkají, že změny jsou špatné, nekoncepční, že k nim nemělo být přistupováno takto rasantně, nemělo k nim být přistupováno bez konzultace s městskými částmi.

Jsem přesvědčen o tom, že změny, které nastaly 1. září, vedou ke zhoršení dopravní obslužnosti v hl. m. Praze. Myslím si, že tady existuje i určité riziko neúspěchu těchto změn, a následných opětovných změn. A já myslím, že to, že už tady zase opět máme dokonce z tiskové zprávy, kterou jsem si vytáhl, o tom, jak se budou měnit tyto věci od listopadu, tak je jasné, že tady k určitému rozkolísání, určité destabilizaci systému veřejné dopravy v Praze došlo.

Myslím si, že tyto změny, kde na jedné straně nejdřív řekneme, něco změníme, pak přijdeme, dojedeme si na Strahov, tam zjistíme, že asi opravdu ti občané měli pravdu, když říkali, že přestupování není úplně chytré, tak najednou řekneme, tak já se zasadím o to, aby se to změnilo.

Nebylo by lepší nejdříve přemýšlet, a pak teprve činiti, než činiti, pak přemýšlet a pak napravovat? Zamysleme se nad tím.

Myslím si, že to je hazard. Hazard s pověstí, vnímáním a atraktivitou veřejné dopravy v Praze. Veřejná doprava v Praze je podle mého názoru velmi populární, jezdí s ní mnohem více občanů, než ve srovnatelných městech Evropy, a my bychom neměli jako členové Zastupitelstva, členové Rady, primátoři, náměstkové primátora, s touto dobrou pověstí pražské veřejné dopravy hazardovat.

Neměli bychom také přispívat k určité záležitosti přechodu občanů na automobilovou dopravu. Myslím si, že tyto změny mohou právě k těmto věcem nějakým způsobem přispívat. Proto zde dneska máte petici, a ta petice vznikla také z jednoho jasného důvodu, protože my jsme tyto změny chtěli projednávat jako sociální demokraté v Zastupitelstvu, ale bohužel nám to nebylo umožněno, tzn., museli jsme jít cestou petice. Myslím si, že by bylo dobré se do budoucna tohoto postupu třeba i vyvarovat, třeba zkusit, jak říkáme, transparentně vést rozpravu s opozicí, tzn. na jednání výboru, Zastupitelstva hl. m. Prahy, a nečekat, až kvůli tomu vznikne petice občanů hl. m. Prahy.

Samozřejmě naprosto podporuji návrh usnesení, který je zde předložen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolegyně Semelová, připraví se kolega Nosek.

P. Semelová: Navážu na kolegu Březinu. My jsme také žádali, aby předcházela těmto změnám v koncepci pražské hromadné dopravy řádná diskuse s městskými částmi, odborníky, veřejností, a ne pouze hra na diskusi ve velmi krátkých termínech, navíc způsobem, kdy sice byly vyslechnuty připomínky, ale v závěru nebyly brány v úvahu. Kromě toho, jak už tady bylo řečeno, neproběhla ani diskuse ve výboru.

Já si myslím, že my bychom měli skutečně tuto praxi opustit. Mám v tuto chvíli na mysli, souvisí to také s projednávaným tématem, např. tramvaj na Václavském náměstí, o které se tady rozhoduje a opět je to bez řádné diskuse, přitom je tam souběh metra, takže duplicitně budeme něco financovat a vydávat další peníze. To jsem jenom odbočila.

Jinak neuspěla ani naše snaha, zařadit změny koncepce pražské hromadné dopravy jako řádný bod jednání Zastupitelstva, na interpelace nám bylo odpovězeno náměstkem Noskem, že je ponechán určitý čas na vyhodnocení. Já nepopírám, že některé změny byly k lepšímu, nebo jsou k lepšímu, ale mnohé mají velice negativní dopady na občany, a jak už bylo řečeno, především handicapované občany, starší lidi, matky s kočárky, atd., atd. A je pochopitelné, že jak tito občané, tak městské části se právem ozývají a žádají řešení.

Myslím si, že se nejedná pouze o nové jízdny řady a změny linek, kdy to působí na mnohých místech velké zmatky či krácení a rušení spojů, což také komplikuje situaci pro řadu občanů, ale že dochází také ke zpoždování autobusů a metrobusů, přičemž právě na tato rizika dopředu upozorňovali odborníci z ČVUT, kteří na změnu v MHD vypracovávali oponentní posudek. Podle nich byl špatně připravený, ve městě chybí preferenční opatření, jako je dostatek volných pruhů nebo úprava světelné signalizace, a právě tato opatření pomáhají metrobusům při průjezdu ucpanými silnicemi.

Diskutabilní je také množství ušetřených peněz. ROPIDem deklarovaná úspora ve výši 400 milionů, to si myslím, že je z říše snů. I na to už dříve ČVUT upozorňovalo, že ROPID vůbec nepočítá např. s tím, že horší služby odradí mnohé cestující a klesnou tržby. Do částky byla navíc započítána i úspora za zrušení víkendového provozu metra, ke kterému nedošlo v tuto dobu, ale došlo k tomu už dříve. Na řadě linek musely přibýt spoje, aby se vůbec do nich cestující vešli. Myslím si, že tyto úspory za každou cenu se míjí svým účinkem. Konkrétně v některých částech Prahy jezdí tramvaje místo dvou vozů pouze jeden, tramvaje jsou přečpané a pohodlí pražské hromadné dopravy se zhoršuje.

Co se týká připomínek, k nám dochází řada konkrétních připomínek. Jmenována tady byla Praha 6. Odtud máme hodně výhrad z napojení Dědiny a okolí na metro. Problémy jsou ve spojení z Dejvic, Střešovic a Břevnova na Smíchov. Problémy jsou na Praze 3, kdy se na nás obrátili cestující první ranní autobusové linky 124, která dřív měla odjezd ve 4.37 hodin, teď až v 5.03 hodin, a tady to dělá problémy lidem, kteří se potřebují dostat brzy ráno do práce, ať už na poštu, uklízečky, sanitářky, pracovnice telefonních ústředěn apod. Problémy jsou na Praze 15 ze Skalky do Hostivaře. Problémy jsou s přestupováním atd., atd.

Skutečně je toho hodně a já si myslím, pane náměstků, že to zaslouží opravdu řádné vyhodnocení, zabývat se všemi těmito připomínkami a přehodnotit situaci, kde je to potřeba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Další na řadě je kolega Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. Dámy a pánové, já se pokusím vzhledem k pokročilé hodině být stručný. První otázka byla, proč. Pane kolego, vy jste, jestli se nepletu, seděl ještě před tím, než se změny zavedly, a také jste s tím souhlasil. Proč, to bylo z jednoduchého důvodu. My jsme změnili systém dopravy z radiálního na tangenciální. Tzn., nikoli, aby všechny linky jezdily za každou cenu centrem města, ale aby se pokud možno centru města vyhýbaly, tzn., aby se více spojovaly okrajové části. Druhá věc, která se zavedla, bylo odstranění souběhu. Odstranění souběhu, tzn., tam, kde po jedné trase jezdí zároveň dva nebo dokonce i více dopravních prostředků, tak toto je systémová záležitost, která ale také vzbudila nejvíce protestů. Všimněte si, že nejvíc protestuje Praha 6, a tam šlo čistě o odstranění souběhu na Evropské třídě, další odstranění souběhu plus tramvaj číslo 19, to jsou nejsledovanější a největší body střetu, ale tam nešlo o systémovou změnu, tam šlo pouze o to, že tam, kde jezdíme zároveň tramvají, zároveň autobusem, se jezdí pouze jedním prostředkem. A je to z jednoduchého důvodu.

Odstranění souběhu je skutečně pouze ekonomická záležitost, viz zmiňovaný výstup paní z dnešního dopoledne. V okamžiku, kdy po celé Evropské vám jezdí zároveň tramvaj a zároveň autobus, tak prostě je to neekonomické. Pouze tím, že občané přestoupí, šetříme zhruba 12 milionů ročně. Co se týká starších občanů, seniorů, teď mluvím o Dědině, tak dvakrát do hodiny tam jezdí autobus, který tyto občany odveze konformně k metru.

Nicméně jak říkám, systémová změna byla v tom, že měníme tangenciální, resp. přecházíme na tangenciální, tzn., jakýsi okružní systém dopravy, nikoli do centra a z centra. Protesty byly především kolem souběhů. Propagovaný materiál, který říkal, že zkolabuje MHD, nenastal.

Co se týká onoho zpoždění, tak zpoždění, které občas bylo propagováno v televizi, tak je trošku, nechci říct demagogie, ale je to trošku nesmysl. V okamžiku, kdy máte interval autobusového spoje 6 minut a máte zpoždění 12 minut, tak to neznamená, že by cestující čekal 12 minut na autobus, ale pouze autobus třeba pořadové číslo 6 měl zpoždění a celý okruh, celá linka se posunula. Posunula se o jeden spoj. Maximální zpoždění pro onoho cestujícího, který stojí na zastávce, je v řádu minut. Ale když si zavoláte na Bojiště nebo na dispečink Dopravního podniku, tak vám řeknou zpoždění konkrétního vozu, a toto zpoždění může být 12 minut. Ale to není reálné zpoždění pro cestujícího. To je zpoždění celého okruhu autobusů, který jezdí po oné trase.

Já to zkrátím. Co se týká Strahova, přebíhání cestujících na Strahově jsme chtěli odstranit, bylo zablokováno Policií ČR. Vyjednáváme s Dopravní policií tak, aby bylo možné toto přebíhání cestujících odstranit. Co se týká trasy ze Suchdola, tzn., Jugoslávských partyzánů, tam nám to bohužel zablokovala Praha 6 – budu rychlejší, nebudu jako Bém. Potřebujeme pouze zákaz parkování vozů, tak aby autobusy mohly mít vyhrazený pruh, a tam jednáme s Prahou 6, zdali by nám to mohlo být umožněno.

Co se týká tramvaje na Václavské náměstí, pouze jsme zahájili změnu ÚP, tzn., teď říkám, že za dva roky bude možné se bavit o tom, zda bude tramvaj na Václavském náměstí, nikoli že bychom zaváděli v současné době tramvaj na Václavské náměstí. Pouze tuto změnu umožníme, ale už budoucímu Zastupitelstvu, nikoli nám.

Mimochodem, pravděpodobně máte všichni na stolech metropolitní síť linek, je to informace pro všechny členy Zastupitelstva. Máte. Tam jsou i všechna zpoždění autobusů. Autobusy fungují úplně stejně, jako fungovaly před změnou. To samé, co se týká individuální automobilové dopravy. Nemáme víc aut v ulicích, MHD se jezdí zhruba stejně jako před rokem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další na řadě je kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych k tomu chtěl říct, že ten systém a ten princip, změny, které tady proběhly, určitě podporuji, protože je to cesta správným směrem a je to systém, který byl vyzkoušen v řadě jiných měst a funguje a v zásadní koncepci funguje i v Praze.

Tady bych chtěl upozornit na jeden problém, na který upozornilo Pražské fórum, které upozornilo, že cestující je balík. Tento happening upozornil na určitá negativa, řekl bych určitou nedomyšlenost správného a dobrého systému, který zbytečně poškozují dobrou pověst tohoto dobrého nápadu. Je potřeba některé věci domyslet a myslím si, že i trochu víc dopředu v tom určití kritici mají pravdu, že třeba určité přestupy na některých místech a takové věci, že se měly domyslet dopředu a ne je řešit zpětně až poté, co tam ty dva měsíce s tím lidé nějakým způsobem mají problémy.

Jinak bych chtěl říct, že samozřejmě to je dlouhodobý problém a je potřeba, vidím na to upozornění v širších souvislostech, není to problém jenom této aktivity. Myslím si, že třeba i v některých projektech, které sem projektanti dopravních staveb dávají, tam je vidět určitý trend, že opravdu s potenciálním cestujícím zacházejí jako s balíkem. A protože jsou to projekty, které nás stojí několik miliard, tak bychom se měli více nad tím zamyslet dopředu, protože tyto změny jsou třeba relativně snadno odstranitelné, nebo drobné nedostatky tohoto systému, ale třeba nedostatky dopravních staveb, které se koncipují tak, že opravdu u nových dopravních staveb jsou přestupy velice krkolomné, to je utracených několik miliard, a ne vždycky optimálně.

Když se třeba podíváme na dopravní stavby v Berlíně nebo ve Vídni, bohužel těch negativ mají výrazně méně než novostavby v Praze, a to je mi líto. Takže prosím, nejenom v souvislosti s těmito změnami, zamysleme se nad tím, že opravdu ti cestující jsou lidé a nejsou to balíci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Březinu.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, velmi stručně. Nikdy jsem s omezením a nikdy bych ani nesouhlasil s omezením veřejné dopravy v Praze. Můžeme se bavit na téma tam, kde vozíme vzduch a přidat jinde, ale nikdy bych nesouhlasil, a to pan náměstek moc dobře ví, s jakýmkoli omezením veřejné dopravy v Praze.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím kolegyni Kousalíkovou.

P. Kousalíková: Budu také stručná. Myslím si, že to, co se děje na Praze 6, je obecně známo, protože jenom na internetu jsou o tom natáčena videa, takže si myslím, že ty tragikomické situace, které jsou např. na Strahově, snad už každý zná.

Dědina, to není tragikomické, to je smutné, protože tam jsou skutečně staří lidé. Viděli jste tady tu paní, která zde mluvila, o holi, sotva chodí, a ona musí dvakrát přestupovat, než se dostane někam do centra města, pokud potřebuje někam zajet.

Co se týče Vítězného náměstí, hlavní město absolutně nezvládlo situaci s prodloužením tramvaje do Podbaby, kde mohlo být obratiště autobusů. A jestli mluvíme o souběhu autobusů a tramvají, tak Podbaba, Vítězné náměstí je naprosto jednoznačný souběh autobusů a tramvají, a tam se to právě všechno štosuje na té křižovatce, kde to není vůbec dopravně řešeno.

Ráda bych, kdyby byly věci nazývány pravými jmény. My jsme dali žádost, dali jsme obrovský šanon s podpisem panu primátorovi a předpokládám, že se tím Rada hl. m. Prahy bude zabývat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy rozpravu k tomuto materiálu. Pane předsedo.

P. Schmalz: Nezaregistroval jsem žádný návrh.

Prim. Svoboda: Chápu to, že bez usnesení?

P. Schmalz: Není pozměňovací návrh, budeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, to je jasné. Řekl jste bez usnesení. Dobře. Dávám tedy hlasovat ve smyslu předloženého návrhu, protože nebyl žádný pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 17, proti 1, zdrželo se 33, návrh nebyl přijat.

Děkuji. Máme zde poslední bod dnešního jednání

34.

Tisk Z - 1333

k výborům Zastupitelstva hl. m. Prahy včetně návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/75 ze dne 15. 12. 2011 a ve znění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/49 ze dne 24. 5. 2012

Mám k dispozici tisk Z – 1333, který vám byl rozdán a který říká, že ZHMP revokuje ke dni 25. 10. 2012 usnesení Zastupitelstva č. atd., takže v bodu 6. se nově stanoví počet dlouhodobě uvolněných členů ZHMP na 18 a v bodu 7. revokovaného usnesení se doplňuje: Předseda výborů ZHMP, finančního výboru, výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy a výboru Zastupitelstva pro bezpečnost, transparentnost a veřejnou správu a legislativu ZHMP. Toto jsou navržené personální změny.

Otevírám rozpravu k personálním změnám. Kolega Dolínek je první.

P. Dolínek: Mám spíš takovou poznámku, jestli tyto personální změny nemají také souvislost se změnami ve statutárních orgánech firem, které město buď zřizuje, nebo spoluvlastní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, dále kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Také bych chtěla jenom poznamenat, že zřejmě ne všude se šetří. Nicméně ne k tomu materiálu, ale k personálním změnám ve výborech bych chtěla předložit návrh za klub KSČM na volbu místopředsedy kontrolního výboru dr. Lubomíra Ledla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo přihlášený není. Diskusi tedy končím. Jenom na otázku, která byla položena, říkám, že výbory, které přecházejí na tento režim, jsou výbory, které skutečně vyžadují full time práci, protože otázky finančního výboru atd. jsou otázky, které jsou velmi složité.

Přihlášen je kolega Ledl, který chce říct, že s návrhem souhlasí.

P.Ledl: Já jsem byl přihlášen, ale nějak jsme to zmáčkli stejně, pane primátore.

Prim. Svoboda: Já jsem byl rychlejší.

P. Ledl: Já jsem jenom chtěl říct, že jsem byl seznámen se záměrem, navrhnout mě do funkce místopředsedy kontrolního výboru a že se svoji kandidaturou souhlasím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já jsem to předpokládal, proto vás nechávám promluvit. Pane předsedo, jak jsme na tom s procesem hlasování? To bylo jenom na probuzení, tak prosím.

P. Schmalz: Děkuji za fanfáru. Pane primátore, konstatuji, že jsme na tom po celý den s hlasováním dobře. K tomuto bodu byl podán jeden pozměňovací návrh, který upravuje usnesení o bod II. a volí místopředsedou kontrolního výboru dr. Lubomíra Ledla. Dejte, prosím, o tomto pozměňovacím návrhu, tak jak byl navržen, hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy v tomto smyslu hlasovat o pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 21, proti 7, zdrželo se 25. Nebylo přijato.

P. Schmalz: Tím byly pozměňovací návrhy vypořádány a budeme hlasovat o původně navrženém usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat předložený návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 41, proti 6, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP a děkuji vám všem za účast. Příští již 21. zasedání ZHMP se koná 29. 11. 2012. Děkuji, hezké večer, ještě je 20 minut do 19. hodiny.

(Jednání ukončeno v 18.40 hodin.)