

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 24. zasedání ZHMP dne 28.2.2013

(schváleno v Radě HMP dne 5.3.2013)

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 24. ZHMP dne 28.2.2013:  
**30.3.2013**

## Ú S T N Í

**Miloslav K o n i g** – *interpelace směřovala na nám. Noska*

**INT.- č. 24/1**

ke změně a zkrácení trasy autobusové linky č. 123, její ukončení ve stanici Kavalírka, Praha 5  
– žádá o vrácení linky autobusu na původní trasu.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážený pane Nosku. Je nutné, abych znovu interpeloval kvůli autobusové lince 123 a dokázal, že neexistuje rozumný důvod k provedeným změnám. Ani ekonomický, pane Nosku. Na minulém zasedání to byl váš hlavní argument pro krácení linky 123. Berte, prosím, tuto interpelaci i jako reakci na váš dopis.

Takže popořadě. Podle průzkumu dopadu změn v MHD, který si objednala radnice Prahy 5, prováděný přímo na Kavalírce, je pro skoro 90 % z dotázaných změna nevyhovující. Cesta trvá déle, cesta je komplikovanější, přestupování na Kavalírce je nepříjemné a nebezpečné.

Z hlediska pohodlnosti, kulturnost, rychlosti cestování MHD je tedy změna nepřijatelná. Vaším zájmem je přece motivovat občany v používání MHD. Bohužel optimalizační krok, jako je zkrácení linky 123, spíš odrazují. Ano, tento váš demotivační krok naopak přispívá k většímu počtu automobilů na už tak katastrofální Plzeňské ulici. Navíc v oblasti Cibulek se nenápadně a bezkonceptně realizují další megalomanské bytové zástavby, což dopravní situaci ještě zhorší. Změna tedy rozhodně není ekologická.

Co se týká vašeho nejoblíbenějšího aspektu ekonomického a souběhu, musím vás upozornit, že na tramvajové trati v úseku Anděl – Kavalírka byl posílen provoz. Místo linky 6 v sólu jezdí linka 4 v soupravě, tedy o 1 vůz víc. Pochopitelně tak tedy dochází ke zvýšení nákladů jen na samotný provoz přidaného vozu. Musím vás upozornit, že v celkovém odhadu je tedy úspora na zkrácení linky 123 nulová. Dokonce tato změna vyjde o 1 milion korun draž, než když autobus jezdil k Andělu. Vycházeli jsme z dat, uveřejněných ROPID. Zkrácení linky 123 rozhodně není ani ekonomičtější řešení.

Ptám se tedy, proč vlastně byla zkrácena pravidelná linka autobusu 123. Jediný argument je souběh autobusů s tramvají, ale bezhlavě za každou cenu. Vy chcete mít ucpanější město, nespokojené občany, kteří už pravděpodobně nebudou MHD používat. Vy chcete dokonce tuhle změnu dotovat? Chcete prodělavat, jen abyste zrušili souběh? To je absurdní politika.

Nebudíte, prosím, lhostejní vůči našemu volání. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Já bych poprosil pana náměstka Hudečka, aby řídil schůzi, abych mohl odpovědět.

**Nám. Hudeček:** Předávám tím pádem, přejímám řízení schůze a poprosím pana náměstka Noska, aby odpověděl, ale on má právo odpovědět od pultíku. Musíte ho, prosím, s dovolením, na chvíli pustit. Ale prosím, neodcházejte, máte reakci.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dámy a pánové, pane kolego, já bych odkázal v první fázi na zdravý rozum. V okamžiku, kdy nejezdí autobusová linka, nemůže být ekonomický přínos záporný. Není možné, abychom prodělávali, když něco nejezdí. Když se podívám na suchá data, úspora je 4,77 milionů pouze na provozních nákladech, a vzhledem k tomu, že nejsou vypraveny fyzicky dva autobusy, dva kusy, tak šetříme zhruba 9 milionů na těchto dvou autobusech, tzn., úspora je poměrně značná.

Důvod této změny byl jednoduchý a říkám ho od začátku, tzn., omezení souběhů. Tady byl typický souběh s tramvají.

Co se týká přestupu, probíhá rekonstrukce tramvajové tratě Plzeňská včetně signalizačního zařízení a máme normální přechod mezi autobusem a tramvají. Tzn., nemusíte chodit tím ošklivým pochodem, který tam byl doted.

Pokud vám nebude stačit tato odpověď, samozřejmě odpovíme písemně, stejně jako v prvním případě.

*Nám. Hudeček:* Děkuji vám, pane náměstků. Poprosím, zda je doplňující dotaz.

*P. König:* Nebude to ani tak dotaz, jako spíš konstatování, že jste mi tyto dvě částky už poslal v dopisu, že už jste ušetřili 4,7 milionů korun jenom za ten autobus, což je sice pravda, ale zároveň jste neuvedl částku na zvýšení tramvajové trati v tom úseku, což je, řekněme, podobná částka. A těch 10 milionů, které vy uvádíte, tady se jedná o dva vozy, a to je autobus 130 a autobus 123, ale já se bavíme jenom o autobusu 123, ten nezahrnuje, prosím, těch 10 milionů. To je zhruba řekněme 6 – 7 milionů, a stejně tolik nebo o 1 milion korun víc, jak už jsem řekl, stojí posílení tramvají na tramvajové trati.

Já myslím, že jste dostal tahle čísla od ROPID, abyste s nimi nás mohl uzemnit, ale já myslím, že to je pouze manipulativní krok, že to není pravda.

*Nám. Hudeček:* Máte minutu, už je po, prosím, ukončete svůj příspěvek.

*P. König:* Dobře, ukončím svůj příspěvek tím, že na portálu hl. m. Prahy jsem našel zásady, co se týče PID, kde se na první místo staví čas, cena, bezpečnost.

*Nám. Hudeček:* Prosím, ukončete svůj příspěvek, jestli máte doplňující otázku, k tomu slouží ta minuta. Pokud ne, tak se omlouvám, moc děkuji, ale vy jste domluveni, že si odpovídáte písemně, jsem pochopil. Pan náměstek chce zareagovat, nebo už reagoval písemně? Tímto mu zpětně předávám slovo. Děkuji vám.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 26. března 2013

Č. j. S-MHMP 179931/2013

Vážený pane Königu,

na 24. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 2. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 24/1 ve věci zkrácení autobusové linky č. 123, ke které jste mi následně zaslal doplnění a to konkrétně Vámi provedené výpočty podle metodiky ROPIDu.

Dovolu mi reagovat na Vaše připomínky týkající se provozu linky 123 a taktěz tramvajové dopravy na Plzeňské ulici. V úvodu jste zmínil výsledky průzkumu, který si objednala městská část Praha 5, s jehož obsahem jsme byli těž obeznámeni. Každý takový průzkum se samozřejmě stává podnětem pro další jednání. Současně však musím konstatovat, že není bohužel možné vyhovět všem požadavkům městských částí nebo jejich obyvatel, a to jak s ohledem na finanční či provozní otázky, ale také s přihlédnutím k častým vzájemně se neslučitelným požadavkům (např. někteří občané vyžadují 15 min. interval linky 123 o víkendech, jiní trvají na vrácení 30 min. intervalu). Průzkum zadaný Prahou 5 rovněž nezohlednil pozitivní zkušenosti té části cestující veřejnosti, které změny pomohly (např. čtenější a rychlejší spojení z Barrandova na Budějovickou linkou 170 či stále oblíbenější spojení linkou 118 z oblasti Smíchova na pravý břeh Vltavy).

Dále jste nastínil pohled na tramvajový provoz v úseku Anděl - Kavalírka, kde podle Vašeho pohledu došlo k posílení provozu na úkor autobusové linky č. 123. Musím Vás upozornit, že v rámci zavedení metropolitní sítě došlo k záměně linky č. 4 a č. 6 a tudíž se nejedná o prosté vícenáklady na provoz linky č. 4 ve zmiňovaném úseku. Ty jsou právě kompenzovány provozem tramvajové linky č. 6, na kterou se v současnosti vypravují sólo vozy a jezdí po trase tehdejší linky č. 4 na Smíchovské nádraží (v ranní špičce na Sídliště Barrandov). Záměna tras dvou linek v jejich koncových úsecích velmi napomohla rovnoměrnějšímu zatížení tramvajových spojů, a to v kritickém úseku Anděl - I. P. Pavlova. Změna umožnila sjednocení nástupu v uzlu Anděl (ve směru I. P. Pavlova) do jedné tramvajové zastávky a linka č. 4 tak začala plnohodnotně posilovat páteřní svazek tramvají č. 10 + 16 v jednom z nejvíce využívaném úseku v Praze.

Co se týče vyčíslení úspor zkrácením linky 123 k zastávce Kavalírka v Plzeňské ulici, již v minulé odpovědi jsem Vám napsal, že při investicích do vozového parku v následujících letech vznikají další úspory ve fixních nákladech. Odstraněním souběhu linky 123

s frekventovanou tramvajovou dráhou se jedná o 2 vozy v přibližné částce 10 mil. Kč. V této částce tudíž nejsou uvedeny fixní náklady za úsporu autobusů na lince 130, jak se mylně domníváte. V konečném výsledku bychom se tedy dostali ještě na vyšší uspořené částku, než byla uvedená v minulé reakci.

Závěrem bych velmi rád uvedl, že cílem veškeré optimalizace je vždy především uspokojit poptávku tak, aby zohlednila měnící se dopravní návyky obyvatel Prahy. Tomu všemu je nutno přizpůsobit organizaci veřejné dopravy a i z tohoto důvodu se snažíme nabídnout výhodné spojení Pražskou integrovanou dopravu rovnoměrně všem obyvatelům hl. m. Prahy. Uvědomuji si, že ne všem cestujícím přinesly realizované změny zlepšení, proto v rámci vyhodnocování nové metropolitní sítě organizace ROPID neustále prověřuje všechny připomínky a v dohledné době budou městské části osloveny k projednání dopravních opatření.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
Miloslav König

---

**Hana K u l a n o v á** – *interpelace směřovala na nám. Kabického*  
**INT. - č. 24/2**

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy v oblasti sídliště Barrandov, ke znaleckému posudku Dr. Beneše na nebytové prostory a k dalšímu postupu v této záležitosti. Žádá písemnou odpověď.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.  
Předáno k vyřízení nám. Kabickému.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, vážený pane náměstku, dovoluji mi zde připomenout schůzku, konanou dne 4. 12. 2012 mezi vámi a zástupci 21 technologických celků ze sídliště Barrandov. Na této schůzce jste byl seznámen s problémy, které je nutné řešit v průběhu transformace majetku. Jedná se především o plošné a pochybné nacenění nebytových prostor na Barrandově Ing. Benešem, o výši pohledávek, které měly být součástí ceny bez příslušenství, ale jsou předkládány i s příslušenstvím, o kritéria výběru soudního znalce Ing. Beneše, a také o přehodnocení kupní ceny technologických celků na Barrandově.

Dále se jedná o návrh kupní smlouvy, který jste slíbil předat do konce ledna tohoto roku.

Cituji ze zápisu ZHMP ze dne 13. 12. 2012, kdy jste odpovídal na interpelaci Ing. Matůškové a paní Šimkové k těmto bodům, řešeným na schůzce se zástupci více jak tisíce bytů na Barrandově. Cituji pana náměstka Kabického ze záznamu:

„Potvrzuji to, že jsem u toho jednání byl, provedl jsem si pečlivě zápisky a už jsem začal některé kroky činit. Co se týče nebytových prostor, tam skutečně mohu říci z tohoto místa, že jsem měl už jednání s tím, že jsem uznal tento argument a nebytové prostory budou znovu posouzeny.“ Konec citace.

Na interpelaci paní Šimkové jste odpověděl, cituji ze záznamu: „Skutečně se budu těmito podněty zabývat. Před krátkou chvílí jsem sdělil konkrétní dva důvody, které jsem zadal k zpracování. Tzn., že ani jeden z těch bodů, který na oficiálním jednání byl, nebude hozen pod stůl. Skutečně se k tomu vrátíme. A já také nechci proces transformace zastavit, tzn., dovedu si představit, že tak, jak byla schválena pravidla, budeme pokračovat, a vedle toho bude úprava nebytových prostor, tudíž se upraví i cena vlastní kupní, a pochopitelně se také budeme zabývat těmi dlužnými částkami, aby bylo naprosto jasno pro kupující, jaké jsou pevné mantinely, které z naší strany jsou neporušitelné, a kde dokážeme jít kvlastní slevě ještě tím, než se vrátíme do Zastupitelstva a u jednoho konkrétního technologického celku, případně potom následně po úpravě ceny, můžeme uplatnit ještě de minimis.“ Konec citace.

Musím konstatovat, pane náměstku, že kromě návrhu kupní smlouvy, který jste zaslal dne 25. 2. tohoto roku, nemáme žádné zprávy o tom, že se zabýváte výše uvedenými přísliby a že informujete zástupce nájemníků o jejich řešení. Domnívám se, že v době, kdy jednotlivé technologické celky již obdržely a další postupně dostávají od Magistrátu písemné souhlasy s odprodejem, jsou zakládána první bytová družstva a předloženi

zápisu do obchodního rejstříku můžete na Magistrátu očekávat v půlce března, je nejvyšší čas předložit řešení vámi slíbených okruhů problémů.

Nemusím vám jistě připomínat, že od data předložení výpisu z obchodního rejstříku, od založení bytového družstva Magistrátu, začíná běžet 120denní lhůta na přijetí usnesení ZHMP o prodeji konkrétnímu kupujícímu, a považuji za zcela samozřejmé, že stejně jako jednotlivé technologické celky postupují plně v souladu se schválenými pravidly, bude Magistrát hl. m. Prahy dodržovat stanovené termíny.

V této souvislosti vás, pane náměstků, žádám o předložení jednotlivých kroků, které jste učinil pro řešení vašeho příslibu, že se budete těmito podněty zabývat. O pozornost a spolupráci při řešení těchto problémů, vzniklých při probíhající transformaci majetku hl. m. Prahy na sídlišti Barrandov, žádám také ostatní zastupitele a radní hl. m. Prahy. Děkuji vám za pozornost a za písemnou odpověď na tuto interpelaci.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím pana náměstků, zda bude odpovídat.

**Nám. Kabický:** Pochopitelně rád odpovím písemně, každopádně využiji svého práva, abych vám odpověděl na některé otázky, které tady zazněly. Za prvé, tou situací se zabývám, protože spolu s mnohými z vašeho sdružení komunikuji přes výbory, jako naposledy minulý týden ve středu.

K té otázce, zda se zabývám nebytovými prostory, tak 9. ledna byla objednávka č. 2133001, cituji z předmětu té objednávky: „Posouzení postupu Ing. Jana Beneše při zpracování znaleckého posudku na ocenění nemovitosti Peškova, Voskocova, jako příklad celkového procesu, v nepsaném souladu zejména s ohledem na nebytové prostory.“ Tzn., to bylo zadáno, s prominutím, takže nemůžete říkat, že nečiním tyto kroky.

Co se týče způsobu, neustále říkám, že se držíme pravidel, které schválilo Zastupitelstvo. V případě, že hovoříte o podpisu smlouvy a podstoupení pohledávky, je to v působnosti Rady. Tady mám tabulky, kdy přesně jsou, jak s prominutím jistina, tak příslušenství, a to je v kompetenci Rady. Jsem ochoten vám vysvětlit způsob, který lze udělat, a je to v kompetenci Rady, nikoli Zastupitelstva.

Když přijdete s tím, že to odečteme od ceny de minimis, hovoříme úplně o něčem jiném, protože dluh neexistoval. Tzn., není to v působnosti Zastupitelstva. Na tyto otázky jsem připraven, ale chci jenom říci, že z první etapy 26 technologických celků 11 požádalo, takže určitě se tou problematikou zabývám. Rád vám písemně odpovím, ale každopádně nemusíte mít obavy. To, že máte obavu, že ta cena by měla být nižší, já znovu a neustále, k tomu se vracíte každé Zastupitelstvo. To je v působnosti Zastupitelstva. V pravidlech je napsáno, že cenu stanoví Zastupitelstvo.

Já v tuto chvíli nemám jiný znalecký posudek, nemám jinou oporu, kterou bych legislativně opřel o to, proč mám nabídnout jinou cenu. Já ji bohužel nemám. Děkuji. Odpovím písemně.

**Nám. Nosek:** Děkuji, pane náměstků. Poprosím paní Kulanovou, zda chce podat další upřesňující dotaz. Nechce. Prosím.

**P. Kulanová:** My víme, že byla učiněna objednávka zjištění znaleckého posudku a jeho správnosti. Nemáme však žádné informace o tom, jak dopadla tato objednávka. Děkuji vám za písemnou odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan náměstek chce ještě reagovat? Nechce reagovat.

**Odpověď na interpelaci:** k dispozici na straně 33 - 34 tohoto dokumentu

---

**Hana Chlebcová** – interpelace směřovala na člena ZHMP Petra Dolínka

**INT.- č. 24/3**

k transformaci majetku na sídlišti Barrandov, k přijatému usnesení kontrolního výboru ZHMP ze dne 21.11.2012 k zajištění oponentního posudku nezávislého znalce. Žádá písemnou odpověď.

Na její vystoupení reagoval předseda kontrolního výboru ZHMP Petr Dolínek.

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního výboru ZHMP p. Dolínkovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Dobrý den, vážení zastupitelé a radní, vážený pane Dolínku, dne 21. 11. 2012 Kontrolní výbor ZHMP přijal na základě požadavku občanského sdružení Byty Barrandov usnesení o zajištění zadání oponentního posudku nezávislým soudním znalce. Obsahem tohoto zadání bylo i průběžně informovat členy Kontrolního výboru a zástupkyni občanů. Dle vámi podané telefonické informace byl posudek znalce předán na Magistrát 30. 1. 2013.

K tomuto vznáším dotaz, z jakého důvodu nebyla předána průběžná informace o výsledku šetření, konkrétně závěrech uvedených posudků, zástupkyním občanů?

Dne 12. 2. 2013 nás po několika urgencích informoval mailem váš asistent o tom, že posudek byl navrácen znalci k přepracování. Na zasedání Kontrolního výboru 20. 2. 2013 jste informaci potvrdil. Na můj dotaz, zda posudek obsahoval nové ocenění domu, vaše odpověď zněla ano. K dotazu, jaká výše ceny byla, jste ale uvedl, že v posudku bylo mnoho čísel. Na můj přímý dotaz, zda k uvedenému množství čísel si pamatujete číslo 13 800, jste odpověděl, že toto číslo si nepamatujete.

Věřte mi, že je opravdu obtížné vysvětlit nájemníkům Barrandova, jak je možné, že si předseda Kontrolního výboru nepamatuje pro ně nejdůležitější číslo, a sice cenu 1 m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu, ale dobře si pamatuje, že cena za nebytový prostor byla v posudku konkrétního celku vyšší, než cena uvedená Ing. Benešem pro všechny technologické celky, a sice cena 25 000,- za m<sup>2</sup>.

Vzhledem k tomu, že i přes usnesení, přijaté Kontrolním výborem, nám nebyla žádná průběžná informace předána, a troufám si říci, že mimo sdělení o navrácení posudku k přepracování nám, ale ani členům Kontrolního výboru, nebyla sdělena žádná jiná konkrétní informace, žádám o předání informací. Jak přesně znělo zadání, předané soudnímu znalci? Kdo se s posudkem seznámil, z jakého důvodu nebyl posudek předán po doručení na Magistrát členům Kontrolního výboru? Kdo rozhodl o navrácení posudku k dopracování? Z jakého důvodu nebylo zadání dopracování posudku předmětem jednání Kontrolního výboru? Jaký bude postup další Magistrát poté, kdy bude prokázáno, že naše upozornění na chyby v posudku Ing. Beneše jsou oprávněná a platná. Najde si Magistrát dalšího znalce, kterému sdělí svou představu o výši ceny, možná už avizovaných 20 000,- Kč z m<sup>2</sup>, na základě které znalec vypracuje nový, tentokrát již možná neprůstřelný posudek? Anebo se prodávající smíří s tím, že městské části jsou také správným hospodářem, a cena, za kterou jsou prodávány srovnatelné domy, např. na Praze 8, je cenou tržní a v místě obvyklou, a prodá domy na Barrandově za tyto ceny?

Není jistě od věci připomenout, že ceny od městských částí se pohybují v relaci, která byla údajně v posudku Ing. Babického.

*Nám. Nosek:* Paní Chlebcová, dovoluji si upozornit, že váš čas již vypršel.

*P. Chlebcová:* Já dokončím. Věřte, že je více než obtížné vysvětlit nájemníkům Barrandova, že pro majetek, svěřený do správy městským částem, je prodejní cena ve srovnatelné lokalitě kolem 13 – 14 z m<sup>2</sup>, na Barrandově 17 – 18 tisíc, po započtení nebytových prostor také 22 tisíc z m<sup>2</sup>. Děkuji za pozornost a prosím o písemnou odpověď.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Pane kolego Dolínku, požadavek byl na písemnou odpověď, nicméně pokud chcete odpovědět.

*P. Dolínek:* Já odpovím pouze krátce. Já bych byl nerad, aby si někdo zaměňoval Kontrolní výbor s jinými výbory a s jinými orgány Zastupitelstva. Kontrolní výbor má jednoznačně kontrolní úlohu. My nemáme stanovovat ceny, my nemáme řešit rozpor mezi někde stanovenými cenami. My se máme podívat na kontrolní mechanismy a máme je naplňovat.

Takto si myslím, že jsme konali a konáme tak stále. To přesné zadání je posouzení postupu vypracování posudku, tj. zpracování znaleckého posudku č. – teď je číslo – Ing. Jana Beneše na nemovitost bytových domů ulice Peškova, Voskovcova č. p. 960, 961, 962, k.ú. Hlubočepy, obec Praha, okres hl. m. Praha. Takto to zní, takto to vyplývá jednoznačně z jednání našeho výboru.

Co se týká samotného. Věřte, že když jsem ten posudek neměl ani na jednání, ani den před jednáním u sebe, tak jsem nechtěl fabulovat s čísly a nebudu fabulovat s čísly, protože bych byl velmi nespravedlivý, kdybych řekl nějakou částku a byla by trochu jiná a bylo by to především nepříjemné právě vůči obyvatelům na Barrandově. Proto jsem takto nechtěl postupovat.

Také jsem jednoznačně řekl, že jsem si požádal o dopracování věci, které tam jsou, tak abych mohl kvalifikovaně tento bod předložit Kontrolnímu výboru. Byl jsem ubezpečen dnes, že do dnešního dne znalec nezareagoval na to, jestli a jak změni nebo doplní posudek na naši žádost.

Také víte, že jsem na výboru řekl, že jestli během 10 dnů se něco takového nestane, tak si vyžádám zpět posudek v takové podobě, jako byl, a předám ho výboru s tím, že nejsem schopen dále pracovat, s tím, abych více a detailně měl rozšířené věci, které jsme chtěli vědět, a budeme pracovat s tím, co máme.

Tzn., že očekávám, že když přijdu v pondělí ráno do práce a zjistím, že nemám od pana Babického žádnou adekvátní reakci, v ten okamžik si obratem požádám, abych ještě ten den obdržel to, co bylo vráceno, a budu s tím pracovat. Myslím, že vůči obyvatelům Barrandova jsem vždy postupoval korektně, a chci tak postupovat i nadále. Ale chtěl bych také upozornit, že právě stanovování ceny je přesně řízeno usnesením Zastupitelstva, jak citoval pan náměstek, tzn., ve finále bude hlasovat Zastupitelstvo, a tam samozřejmě bude záležet na podkladech, které budou předloženy, a já jsem velmi rád, že nevzdáváte nikdo svůj boj a že chcete, aby ty podklady byly co nejpřesnější a aby byly ty podklady co nejvíce pravdivé.

Písemnou odpověď samozřejmě rád dodám, ale jen žádám o shovívavost. Těch otázek bylo, tuším, 7, takže odpověď bude na počátku příštího týdne. Dneska skončíme ve čtvrtek večer zase, takže prosím, nečekejte ji zítra, ale příští týden. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji panu zastupiteli. Rád bych se zeptal paní Chlebcové, jestli chce ještě doplňující dotaz. Nechce, děkuji. Tak na vteřinku předám řízení schůze panu náměstkovi Hudečkovi.

## **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 11. března 2013

Vážená paní Chlebcová,

na základě Vaší interpelace č. 24/3 ze dne 28.2. 2013 přednesené na 24. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy, bych rád zodpověděl Vámi položené otázky, i když některé byly již zodpovězeny na KV ZHMP a některé přímo osobně na jednání ZHMP.

KV ZHMP má kontrolní úlohu, která má plnit funkci kontrolních mechanismů, nikoliv být arbitrem v určování prodejních cen. Z tohoto důvodu dle usnesení č. 02/02/2013 Kontrolního výboru ZHMP mi bylo uloženo zajistit předložení textu zadání objednávky oponentního posouzení znaleckého posudku tak, abych jej mohl předložit členům výboru na příštím, tj. březnovém, zasedání KV ZHMP a též jej společně s nově dopracovaným posudkem a vyúčtováním za zpracování znaleckého posudku Ing. Babického mohl předložit k informaci OS Byty Barrandov. Z výše uvedeného vyplývá a zároveň Vám tím odpovídám na otázku, z jakého důvodu nebylo zadání dopracování posudku předmětem jednání KV ZHMP v únoru 2013. Jak jsem již jednou odpověděl, posudek jsem neměl na únorovém jednání KV k dispozici, neboť jsem požádal o jeho dopracování z důvodu, aby bylo možné se jím na KV ZHMP kvalifikovaně zabývat. Posudek, který odpovídal na vznesené otázky KV ZHMP, jsem obdržel až dne 8.3.2013. Téhož dne, tj. dne 8.3.2013 jsem proto neprodleně informoval jak členy KV ZHMP, tak i zástupce OS Byty Barrandov o tom, že jsem obdržel *Posouzení postupu Ing. Jana Beneše, při zpracování znaleckého posudku ocenění nemovitosti – objektu čp. 960 – 962, k.ú. Hlubočepy, hl. město Praha, ulice Peškova, ulice Voskovcova*, které jsem ihned postoupil jak členům KV ZHMP, tak i zástupcům OS BB.

V případě Vašich dalších dotazů, které spadají do mé kompetence, Vám mohu sdělit, že tato problematika bude nadále projednávána na příštím zasedání KV ZHMP dne 20.3.2013 ve 12:30 hod., kam jsou zástupci OS BB srdečně zváni.

Předpokládám, že na tomto jednání Kontrolní výbor ZHMP přijme usnesení, o kterém Vás (v případě, že se jednání dne 20.3. 2013 nezúčastníte), budu samozřejmě informovat.

Na závěr mi pouze dovoluji uvést, že Kontrolní výbor ZHMP nedisponuje pravomocí určovat ceny, za které budou prodávány nemovitosti ve vlastnictví hl. m. Prahy, ani pravomocí určit, zda dojde k prodeji konkrétního bytu – z tohoto pohledu proto z pozice předsedy Kontrolního výboru ZHMP nemohu předvídat další postup ze strany současné rady hl. m. Prahy, ani ze strany příslušného radního odpovědného za bytovou politiku.

Přijměte však prosím mé ujištění, že Kontrolní výbor ZHMP celou věc na jednání dne 20.3. 2013 projedná a bude postupovat v rozsahu svých kompetencí daných zákonem o hl. m. Praze.

S pozdravem,

Petr D o l í n e k, v.r.  
předseda Kontrolního výboru ZHMP

---

**Ing. Petra V e n t u r o v á** - starostka MČ Praha - Šeberov- *interpelace směřovala na radní Chudomelovou*  
**INT.- č. 24/4**

k financování školství z rozpočtů MČ. Částka z HMP nepokrývá potřeby školství, ani mateřského školství, ke zpracování koncepce školství v hl. m. Praze. K dalšímu postupu orgánů hl. m. Prahy v této oblasti.

Na její vystoupení reagovala radní Chudomelová.  
Předáno k vyřízení radní Chudomelové.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Ještě jednou dobrý den. Mě trošku mrzí, že na interpelace jsou tady aspoň paní a páni radní, nikoli zastupitelé, protože si myslím, že některé otázky, které tady vznášíme nejenom my jako starostové, ale i občané, by zajímaly i celou řadu zastupitelů. Protože např. oblast, kterou já chci řešit, je oblast školství, a dotýká se i zastupitelů, kteří jsou zároveň starosty a starostkami velkých městských částí, nejenom malých.

Jak jistě víte, proběhla změna rozpočtového určení daní, která se velmi negativně projevila do oblasti školství a do příjmů nejenom malých MČ. My jsme si s kolegy ze Svazu městských částí hl. m. Prahy dali tu práci, že jsme udělali takovou tabulku, z které je jasné vidět, jak financujeme a jak zatěžují zřízené organizace mateřské a základní školy naše rozpočty.

Z té tabulky je zcela jasné vidět, že částka, kterou dostáváme od Magistrátu hl. m. Prahy, ani z poloviny nepokrývá náklady, které jsou potřeba na udržení základního školství a mateřského školství na území našich městských částí. Jistě také víte, že změnou novely rozpočtového určení daní došlo k změně zákona školského, který neumožňuje, aby městské části žádaly o úhradu neinvestičních nákladů na žáka i okolní obce, vzhledem k tomu, že malé městské části jsou většinou v prstenci, tak do nich dochází i děti ze Středočeského kraje, a ta novela nám duplicitně zakázala a znemožnila zvýšit naše příjmy v oblasti školství.

Takže třeba v MČ Praha – Šeberov ten propad v oblasti příjmů do školství činí více než 300 tisíc, ale jsou městské části, kde to je v řádech milionů. My jsme požádali paní radní Chudomelovou o schůzku 21. ledna. Ona se s námi sešla a my jsme jí tam přednesli, že koncepce školství, která se tady tvoří, by se neměla tvořit od školství středního, ale měla by se tvořit od školství: mateřské školy, základní školy a střední školy, protože to spolu úzce souvisí a je to provázané. A hl. m. Praha se nemůže tvářit, že nám statutem svěčila mateřské a základní školy, a proto se jich tato problematika netýká. Do mateřských škol v poslední době natekly desítky milionů korun a nikdo neřeší otázku základního školství.

Bohužel se může stát v budoucnu, že nebudeme mít na provoz základního školství, a ta otázka se tady otevře v momentě, kdy to bude hořet, a nebudeme schopni pokrýt základní vzdělání, které máme ze zákona pokrýt, a tu povinnost má obec, kterou je hl. m. Praha.

Čili moje otázka zní na paní radní, v jaké fázi je koncepce, jestli je od mateřských škol až po střední školy, a zda se snaží najít finance, které jsou způsobené změnou rozpočtového určení daní a způsobily nám velké finanční problémy. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Děkuji paní starostce a poprosím paní radní o odpověď, pokud chce odpovídat ústně.

*P. Chudomelová:* Ano. Já jsem, jak říkala paní starostka, na té schůzce s malými městskými částmi, se starosty, slíbila, že koncepci včetně toho, co se udělá s mateřskými školami, se základními školami, vypracujeme, začali jsme na tom dělat, domluvila jsem se s paní starostkou, ona mi říkala, že má tu tabulku, že ji vlastně k tomu přizveme a budeme spolupracovat, protože já zase ty údaje, které mají oni, samozřejmě nemám, takže paní starostka souhlasila, že bude součástí té skupiny, která tu koncepci připravuje, a počítáme s tím takhle.

Kde se vezmou peníze, je otázka. Já si nejsem úplně jistá. Já jsem trošku, dá se říct, že v konfliktu zájmů, protože mám jak školství, tak sport a volný čas. My jsme do sportu pro letošek na granty vložili hodně peněz a čekáme, protože je to první rok, co jsme dostali peníze z loterií, čekáme, budeme teď zpracovávat žádosti, posuzovat, a uvidíme. Já bych ráda převedla některé peníze do školství, pokud to bude možné. To je asi jediná šance, odkud peníze dát, protože asi víte, že všechny kapitoly snižovaly o 5,8 %, a ty volné peníze nikde nejsou. Viděla bych to jediné tady. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Paní starostka, předpokládám, je zde nachystaná na doplňující otázku. Prosím, paní starostko.

*P. Venturová:* Moje doplňující otázka je strašně jednoduchá. Na schůzce 21. ledna všichni kolegové, kteří byli účastní, řekli, že jsou připraveni poskytnout všechny údaje, které můžou, právě k tvorbě koncepce. Do dnešního dne nikdo z nich nebyl osloven, abychom mohli spolupracovat. Až dnes v rámci jednání Zastupitelstva jsem byla oslovena. Takže já poprosím, aby byli osloveni všichni kolegové, protože údaje určitě máme, a ty údaje, které tady máte, ty jsou jasné dostupné v momentě, kdy se tvoří rozpočet hl. m. Prahy, tak tady to všechno je z těch dotačních vztahů Magistrátu vůči městským částem, a údaje o počtech dětí v mateřských a základních školách má 100% odbor školství k dispozici. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Paní radní, máte ještě čas na reakci, jestli chcete.

*P. Chudomelová:* Ano, já to vím, že odbor má, a má také počty samozřejmě dětí, které nebyly přijaty do mateřských škol, takže jak jsem říkala, začali jsme s tím pracovat, a předpokládám ještě projednání i s odbornou veřejností, abychom měli takový podklad, po jakém třeba volá paní Semelová, abychom ho mohli dát do výboru pro výchovu a vzdělávání k projednání.

### **Odpověď na interpelaci:**

**Odpověď na interpelaci:**

Praze dne 27.3. 2013

Vážená paní starostko,

dostala jsem k vyřízení Vaši interpelaci, kterou jste přednesla na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 28.2. 2013 i písemnou formou. Potvrzuji svoji ústní odpověď na zasedání. K tomu dodávám, že v současné době shromažďujeme podklady pro zpracování koncepce pražského školství. Máme také zjištěno, že některé městské části jako zřizovatelé mateřských a základních škol mají již svoje koncepce školství a tyto dokumenty je nutné respektovat. Je třeba také vzít do úvahy, že se jedná o novém způsobu financování regionálního školství, který by měl platit od příštího roku. Předpokládám, že o těchto věcech bychom podrobně jednaly na avizovaném setkání.

S pozdravem

JUDr. Helena Chudomelová, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní  
Ing. Petra Venturová



**JUDr. Marta Koropecká** – starostka MČ Praha - Zličín – *interpelace směřovala*  
**INT.- č. 24/5** *na I. nám. Hudečka.*

k investičnímu záměru společnosti BENEFIT Development, a.s. k realizaci „Pietního parku pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze Zličíně“. Ke změně územního plánu a k posouzení tohoto záměru ze strany MHMP.

Na její vystoupení reagoval I. nám. Hudeček.  
Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Dámy a pánové zastupitelé a zastupitelky, vážený pane náměstků, začátkem letošního roku zjistila městská část z informace ministerstva životního prostředí, že firma Benefit Development, a.s., hodlá vybudovat na svých pozemcích, které se nalézají přímo v centru městské části, uprostřed husté nové i staré zástavby, tzv. pietní park pro uhynulá zvířata, chovaná v zájmových chovech. Konkrétně jde o zařízení tří spalovacích pecí o celkové kapacitě 2200 kg živočišných ostatků za den, doplněné obřadní síní, technickým zázemím k údržbě areálu, chladičím zařízením pro zhruba 100 kadáverů, 40 parkovacích míst, rozptylovou loučku, kolumbárium a prostor 14 500 m<sup>2</sup> pro pohřbívání zvířat do země s celkovou kapacitou 1200 pomníčků.

Záměr je umístěn po obou stranách parku Na prameništi do plochy veřejně prospěšné stavby. V současné době se v parku nacházejí i dvě hřiště. Park vybudovala městská část. Jde o jediné pozemky, které městská část může k tomuto účelu jako oddychovou zónu využít, a vzhledem k rychle se rozrůstající zástavbě je považuje za absolutní nezbytnost.

Pokud by se realizoval záměr výstavby spalovny a hřbitova, došlo by k úplné devastaci parku, protože nelze předpokládat, že by např. rodiče vodili děti na dětské hřiště, které bude jen drátěným plotem oddělené od rozptylové loučky a jednotlivých hrobů zvířat. Park by se v krátké době stal součástí pohřebiště, protože by jím návštěvníci a smuteční hosté volně procházeli z jedné strany na druhou.

Proti realizaci záměru se zvedla obrovská vlna odporu občanů a odboru životního prostředí Magistrátu byla doručena petice, kterou podepsalo více než 3000 občanů. Na uvedeném území se nacházejí také dva zdroje pitné vody, jeden záložní a jeden plně funkční, z něhož jsou zásobovány tři ulice sídliště. Opakovaně jsme zvali zástupce Magistrátu na jednání přímo na místo, kde by měla stavba stát, abychom měli možnost konkrétně ukázat a vysvětlit nesmyslnost celého záměru, avšak bez úspěchu.

V tiskových zprávách Magistrátu se však objevila informace, že takovéto zařízení je v Praze potřebné, územní plán umožňuje umístit je na zmíněné pozemky podle kapitoly parky, historické zahrady, hřbitovy, a Magistrát záměr podporuje. Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně, a předmětný záměr se v tomto systému nachází. V takto vymezených oblastech je možné umísťovat pouze stavby a zařízení, související s provozem a údržbou těchto ploch, přičemž by navíc měla být respektována vyhlášená veřejně prospěšná stavba 2/ZP/57.

Obracím se proto na vás, pane první náměstků, s dotazem, zda skutečně je zájmem Magistrátu, zrealizovat záměr vybudování spalovny s příslušenstvím uprostřed zástavby jako dominantu městské části, zlikvidovat veřejně prospěšnou stavbu parku, který má přinést alespoň minimální ozdravení ovzduší v městské části, kde se rychlým způsobem rozvíjí bytová zástavba, u níž však oddychové plochy a celoměstská zeleň výrazně chybí, a vyhovět zájmům jednoho podnikatele na úkor zdraví a kvalitnějšího života více než 5000 obyvatel.

*Nám. Nosek:* Paní starostko, moc se omlouvám, ale čas vám vypršel.

*P. Koropecká:* Jednu jedinou větu. Pokud by došlo k názoru, že se hl. m. Praha bez podobného zařízení neobejde, zda by nebylo vhodné vyhledat pozemky v majetku Magistrátu mimo zástavbu, např. v průmyslových zónách, a tyto pozemky směnít za pozemky v centru městské části Zličín. Děkuji.

*Nám. Nosek:* To byly čtyři věty. Děkuji. Pan kolega náměstek Hudeček.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Abych pravdu řekl, mohu to rozdělit do dvou rovin. Já jsem pozorně vyslechl tu řeč, i ty argumenty. Vůbec osobně nemám pocit, že by někde mělo být pohřebiště pro zvířátka, a šlo to úplně mimo mě, tato problematika. Takže si myslím, že dotaz spíše směřuje k tomu, kde to vůbec je, kde je jakýsi povolovací mechanismus, který něco takového někde povolil, atd. Nemyslím si, že to souvisí zcela se samosprávou a zastupiteli hl. m. Prahy, protože nám na stůl ani na Radě, ani na výboru, ani na Zastupitelstvu nepřišel žádný rozhodovací tisk, kterým bychom deklarovali, že chceme někde nějaké krematorium pro zvířátka, nebo nechceme.

Abych řekl, nevím, jestli ta otázka vůbec směřuje správně na toto plénum a na mě, ale chápu ji a zkusím se minimálně podívat potom, co se kde děje a v jaké je to fázi, ale nemyslím si, že se jedná o samosprávný problém, který jsme tady řešili, nebo vůbec můžeme řešit. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zeptám se paní starostky, jestli chce doplňující otázku.

**P. Koropečká:** Já jenom krátce. My samozřejmě, pane první náměstků, víme, že není zatím předložen konkrétní záměr, ale vycházíme z toho, že se objevilo v tiskových zprávách Magistrátu, že má zájem tento záměr realizovat. Z toho jsme vycházeli, že se to týká územního plánu. Víím, že se k tomu vyjadřoval i pan náměstek Kabický.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan náměstek, reakce, má-li zájem.

**Nám. Hudeček:** Pokud se jedná o problematiku územního plánu a dané pietní místo pro krematorium a pro zvířátka v územním plánu v současné době není, tak změna ÚP by trvala 2,5 roku, a navíc by musela být podána městskou částí. Tzn., z tohoto pohledu změna ÚP, pokud tam dneska to funkční využití území není, tak je podle mého názoru, obzvláště pokud s tím městská část Praha – Zličín nesouhlasí, tak je v tuto chvíli absolutně nemožná, a neměl bych vůbec v nejbližších 3 letech obavu o jakékoli možné umístění této stavby.

Pokud už tam dneska ta stavba z nějakého důvodu, nebo to funkční využití, umožněné je, tak pak to zas ale už není věc, o které tady můžeme rozhodovat, nebo která k nám vůbec ani nedoputuje. Takže jak říkám, já se můžu na to podívat, o co jde, ale abych pravdu řekl, nepřipadá mi to vůbec v tuto chvíli nějakým způsobem reálná věc, o které bychom tady mohli rozhodnout.

### **Odpověď na interpelaci:**

*Interpelace byla vyřízena osobním jednáním dne 20.3.2013.*

---

**Josef Janoušek** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

### **INT.- č. 24/6**

k transformaci majetku na sídlišti Barrandov, k přípravě prodeje majetku na základě špatných znaleckých posudků, ke způsobu stanovení ceny. Žádá písemnou odpověď.

Interpelace se týká problematiky řešené nám. Kabickým.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji, dobrý den, vážení zastupitelé. Jsem obyvatel Barrandova, jsem jeden ze zvolených zástupců jednoho z největších technologických celků na Barrandově, a zároveň jsem člen občanského sdružení Byty Barrandov, které zastupuje více než 1000 bytů na Barrandově.

V květnu loňského roku byla schválena transformace majetku hl. m. Prahy a odprodej technologických celků do majetku vznikajících bytových družstev na Barrandově. Toto rozhodnutí jsme samozřejmě jako obyvatelé Barrandova přivítali s povděkem, protože na něj čekáme více než 10 let. Domnívám se, že je všem vám už dostatečně známo, že transformace Barrandova probíhá v relativně kultivované a velmi krátkých termínech, a nájemníci jsou na ten celý proces velmi dobře připraveni.

Zakládají se nová bytová družstva, podle posledních informací jsou to dvě nově vzniklá bytová družstva, a přesně podle schválených pravidel Magistrátem hl. m. Prahy. Toto je jasný důkaz, že celý proces transformace nájemníci Barrandova v žádném případě nechťejí zastavit. Ba naopak, snaží se zvládnout všechny ty podmínky, které nám byly stanoveny, a ne zrovna lehké, v co možná nejkratším termínu.

Musím zdůraznit, že proces transformace na Barrandově je již tak daleko a v takovém běhu, že by bylo velmi problematické ho v tuto chvíli zastavovat.

Co je ovšem zarážející, je stanovení ceny jednotlivých technologických celků v první etapě transformace, tj. na Sídlišti Barrandov. Dnes je již v podstatě veřejně známo, že nejdříve byla stanovena cena, a na základě této ceny byl zpracován soudním znalcem panem Benešem znalecký posudek na všechny technologické celky, a ten znalecký posudek je téměř zcela shodný u všech technologických celků.

Obracím se proto na pana bohužel nepřítomného primátora s dotazem, zda bude jako nejvyšší představitel hl. m. Prahy trvat na tom, že neúměrně stanovená vysoká cena 17 tisíc korun za m<sup>2</sup>, která podle našich informací má sloužit zejména k překrytí rozpočtového schodku Magistrátu a některých nepřilíš povedených politických rozhodnutí v uplynulé době, zda tuto cenu mají skutečně zaplatit obyvatelé Barrandova v rámci privatizace.

A dále se ptám, zda opravdu trvá pan primátor na tom, zda nájemníci, resp. nájemníci všech bytů, které budou předmětem privatizace ve všech čtyřech etapách, budou vlastně platit téměř o 3000,- korun na m<sup>2</sup> víc, než je tomu v jiných městských částech, kde je bytový fond privatizovaný prostřednictvím městských částí.

Dále se ptám, zda pan primátor opravdu trvá na tom, že město bude svůj majetek prodávat na základě chybných znaleckých posudků, zpracovaných Ing. Benešem, když je veřejně známo, že Kontrolní výbor Zastupitelstva zadal oponenturu zmíněného znaleckého posudku jinému nezávislému znalci.

**Nám. Nosek:** Dovolím si upozornit, pane Janoušku, že váš čas se blíží ke konci, resp. už skončil.

**P. Janoušek:** Poslední věta. Je podle neoficiálních informací stanovena nová cena v tom posudku

13 800,- korun za m2. Prosím o písemnou odpověď na moji interpelaci. Děkuji.  
*Nám. Nosek:* Děkuji. Vzhledem k nepřítomnosti interpelovaného ani jiná než písemná odpověď být nemůže.  
**Odpověď na interpelaci:** k dispozici na straně 35 a 36 tohoto dokumentu

---

**Miroslav Malina** – starosta MČ Praha – Dolní Chabry

**INT.- č. 24/7**

– interpelace směřovala na nám. Noska

ke změnám v městské hromadné dopravě, ke zrušení autobusové linky č. 169.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane náměstkú, milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych i já se krátce věnoval změnám v MHD. Úpravy, realizované na podzim loňského roku, byly s městskými částmi projednávány řekněme způsobem poněkud specifickým. Nyní jsme však již v další etapě, a z neoficiálních pramenů se do Chabru dostala informace o záměru ROPID zrušit autobus linky č. 169.

Protože pro dopravu v Dolních Chabrech je tato linka zásadní, reakce občanů byla okamžitá a jednoznačná. Na úřad dorazilo několik set nesouhlasných stanovisek. Počínaje ředitelstvem základní školy, pro něž je tento autobus jediným bezpečným způsobem přepravy dětí do školy, a konče důchodkyní ze Spořické ulice např., pro niž je tato linka zárukou bezpečné cesty k lékaři.

Požádal jsem na základě těchto faktů o schůzku vedení ROPID i pana náměstka Noska. Dne 13. 2. 2013 jsme se sešli s panem Ing. Jarešem za ROPID. Pan náměstek Nosek mě dopisem odkázal na toto jednání. Základem sdělení pana Ing. Jareše bylo konstatování, že linka 169 nemá být zrušena.

*Nám. Hudeček:* Pane starosto, omlouvám se. Prosím o klid v sále. Děkuji. Pokračujte, prosím.

*P. Malina:* Děkuji také. Že tato linka nemá být zrušena, nýbrž pro zvýšení komfortu cestujících upravena, ovšem způsobem, který podle našeho názoru postrádá nejen tu výhodnost pro cestující deklarovanou, ale nějak v něm chybí i ekonomický efekt, a dokonce je dost v rozporu i s logikou.

Autobus s číslem 169 by dostal tabulku 162 a byl by včleněn do intervalů této linky. Stávající trasa by byla komplikovaně provedena celou městskou částí s otáčením autobusů v běžných ulicích zástavby. V praktickém efektu by nedošlo k žádné úspoře v délce linky, a navíc by úprava přinesla zásadní zhoršení situace u základní školy. Ta je již dnes na hraně únosnosti. V exponovaných časech zde provoz funguje pouze za přítomnosti dvou strážníků.

Navrhovaná úprava je z pohledu zástupců Městské policie i policie dopravní absolutně nevhodná. Z pohledu městské části, základní školy i občanů je jakákoli změna nežádoucí, protože může současný stav pouze zhoršit.

A můj dotaz tedy směrem k panu náměstkovi zní takto: Vážený pane náměstkú, jsou tyto argumenty dostačující proto, aby při dalším jednání bylo upuštěno od záměru, upravovat jakýmkoli způsobem provoz linky č. 169?

*Prim. Svoboda:* Děkuji vám. Pane náměstkú, prosím o reakci.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Mě odmítlo poslouchat povídaci zařízení, takže od pultiku. Pane starosto, jediná změna, která proběhla v Chabrech, jestli se nepletu, tak u dvou autobusových linek v ranní špičce se prodloužil interval z 15 na 20 minut. Jiná změna tam neproběhla. My jsme vám tam chtěli zavádět midi bus, pokud se nepletu, vy jste tuto změnu odmítli. Jinak městské části Chabry se změny MHD v podstatě nedotkly.

Pro torzo Zastupitelstva, které zde je, tak pro informaci, této městské části se prakticky nedotkly změny MHD. Vzhledem k tomu, že jste nechtěli provoz midi busu, tak my nebudeme upravovat jízdní řád, co se týká Dolních Chabru, od tohoto okamžiku prakticky vůbec. Není pro to důvod. Jinak samozřejmě pošlu odpověď písemně.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Pane starosto, chcete ještě doplňující otázku položit? Prosím.

*P. Malina:* Snad jen krátké doplnění. Ani tak otázku možná. Děkuji panu náměstkovi Noskovi, že v podstatě vyloučil možné změny v MHD v Chabrech, a jsem rád, že je trošku jeho odpověď v rozporu s vyjádřením Ing. Jareše, který jakési úpravy úplně nevyklučoval. Jsem spokojen, protože jakákoli změna skutečně by dopadla pro dopravu v Dolních Chabrech nepříznivým způsobem. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Pane náměstkú, chcete ještě reagovat? (Ne.)

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 22. března 2013

Č.j. S-MHMP 162743/2013

Vážený pane starosto,

na 24. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 2. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 24/7 ve věci změn MHD zavedené od 1. 9. 2012 na území městské části Prahy Dolní Chabry.

Jak jsem Vás již informoval přímo v mé ústní odpovědi na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy,

v současné době se o změně trasy autobusových linek PID 162 a 169 neuvažuje.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.

Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan

**Miroslav Malina**

---

**JUDr. Štěpán S t u p č u k** – zástupce starostky MČ Praha 6 – *interpelace směřovala*  
**INT.- č. 24/8** *na I. nám. Hudečka*

ke svěřeni pozemku parc. č. 4287 v k.ú. Dejvice – v oblasti Vítězného nám. MČ Praha 6, pro provozování farmářských trhů. K žádosti na I. nám. Hudečka o přehodnocení jeho stanoviska ke svěřeni.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Hudeček.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Dobrý den přejí, děkuji za vaši vstřícnost. Vážený pane první náměstku, obracím se na vás s interpelací ve věci svěřeni pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 6. Jedná se o pozemek parcelní číslo 4287, k. ú. Dejvice v oblasti Vítězného náměstí, na kterém MČ od roku 2010 úspěšně provozuje farmářské trhy, které patří k nejnavštěvovanějším v Praze.

Pro velký zájem občanů chceme v této tradici pokračovat i v dalších letech, a prostor lépe upravit a spravovat pro potřeby trhu. Z těchto důvodů pak Zastupitelstvo MČ Praha 6 požádalo o svěřeni dotčeného pozemku. Následně došlo k hlasování v Zastupitelstvu MČ Praha 6, kde jsme tuto žádost schválili.

Já si velmi vážím, že paní radní Udženija chápe důvody, které vedly naši MČ k podání této žádosti a že svěřeni pozemků podporuje. Velmi mě proto, paně doktore Hudečku, znepokojuje váš postoj, který jste prezentoval na jednání Rady hl. m. Prahy dne 26. února 2013. Já bych si dovolil vás ocitovat, cituji:

„My jsme nad tím materiálem týden seděli. Děkuji za tento čas. Došli jsme k následujícímu závěru, a to je, vzhledem k tomu, že na Praze 6 v Zastupitelstvu tato změna vyvolává velké vášně přesně mezi koalici a opozicí, kde naše obě strany jsou na opačné straně spektra, neumíme v tuto chvíli se přiklonit na stranu svěřeni tohoto majetku, přesně z tohoto důvodu, protože to neumíme obhájit na naše členy Zastupitelstva MČ Praha 6.“

Já zde mám, vážený pane první náměstku, tisk, resp. záznam o hlasování, tak jak jednotliví zastupitelé na Praze 6 hlasovali k tomuto tisku. Chci vás ujistit, že případná podpora tomuto tisku z vaší strany není nijak v rozporu s tím, že by tento tisk vytvářel nějaké vášně v Zastupitelstvu MČ Praha 6. My máme na Praze 6 45 zastupitelů, tento tisk získal podporu 31 zastupitelů ze 4 z 5 politických stran, a chci v tuto chvíli konstatovat a doložit, že pro tento tisk hlasovali i zástupci vaší politické strany, z 9 vašich zastupitelů, kteří sedí v MČ Praha 6 v Zastupitelstvu pro to hlasovali 2, s tím že 4 zastupitelé na tuto věc nemají názor, jeden zastupitel vůbec nehlasoval a 2 zastupitelé hlasovali proti.

Já bych vás chtěl požádat v tuto chvíli o odpověď, za na základě toho, co jsem řekl, zda jste ochoten přehodnotit svůj postoj v této věci a podpořit schválení, aby tento pozemek byl svěřen městské části Praha 6, aby i do budoucna bylo možné organizovat a zajišťovat farmářské trhy na Vítězném náměstí. Děkuji vám.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Poprosím pana náměstka o odpověď.

*Nám. Hudeček:* Myslím si, že a) čas je vyčerpán, b) já jsem i na tom, a stojím si za těmi slovy, jedná se více o politický problém, než cokoliv jiného. Farmářské trhy tam mohou být i nadále, takže to není ta věc. Ale já dám písemnou odpověď, to si myslím, že uspokojí nejlépe pana tazatele.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Chci se zeptat, zda pan místostarosta chce doplňující otázku.

*P. Stupčuk:* Dovolil bych si pouze konstatovat velmi stručně, že důvody, které uváděl pan první náměstek, pro to, že nepodpořil, nebo kterými zdůvodňoval nepodpoření toho tisku, mám za to, že jsem je v tuto

chvilu vyvrátil, předal jsem mu sjetinu hlasování. Myslím, že z ní je patrné, že i zástupci Top 09 podporují, tedy někteří podporují svěření tohoto pozemku městské části Praha 6, a že tedy neplatí, že by tam byla nějaká jasná pozice jednoznačná jejich klubu na území Prahy 6. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Chci se zeptat, zda pan náměstek chce ještě reagovat. Nechce reagovat.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 21.3.2013

Vážený pane Stupčuku,

ve věci žádaného svěření předmětného pozemku (parcelní číslo 4287, k. ú. Dejvice) ve vlastnictví hl. m. Prahy do kompetence MČ Praha 6 sděluji:

Vítězné náměstí je významný městský prostor, který čeká na své dotvoření a to nejen z pohledu MČ Praha 6, ale i z pohledu celoměstského významu. Veškeré úpravy a zásahy je proto třeba řešit na základě celkové koncepce budoucí podoby Vítězného náměstí. V případě svěření bez dohodnuté koncepce by se jednalo o nezodpovědné postupování per partes bez garance využití tohoto pozemku ve prospěch veřejného zájmu. Z hlediska urbanistické koncepce náměstí by svěření otevíralo cestu tzv. pozemkovému urbanismu.

Argumentaci týkající se jinak prospěšných farmářských trhů považuji za zástupnou z následujících důvodů:

- Farmářské trhy probíhají na pozemku už řadu let bez svěření.
- I když se jedná o občasný podnik, je žádáno trvalé svěření.
- K organizačním argumentům – trhy se konají v době od konce března do konce října. Pět měsíců přestávka, kdy se trhy nekonají, je dostatečně dlouhá na pohodlné vyřízení veškerých povolení a formalit pro další rok.
- Výhledové řešení Vítězného náměstí stejně konání farmářských trhů znemožní.
- Byť se jedná o vítanou a oblíbenou iniciativu, jsou farmářské trhy svou podstatou čistě komerční akcí, kterou MČ nemusí dotovat.
- Chce-li MČ přesto lokalitu upravovat (investovat), může toto činit i bez svěření - MČ investuje do řady ploch, které jí nejsou svěřeny (např. v rámci chodníkového programu).

Znovu zdůrazňuji nutnost hledání celkové koncepce Vítězného náměstí před nakládáním s pozemky města, v současnosti by svěření znamenalo postup nezodpovědného hospodáře.

S pozdravem

RNDr. Tomáš H u d e č e k, Ph.D., v.r.  
I. náměstek primátora hl. m. Prahy

JUDr. Štěpán Stupčuk  
zástupce starostky MČ Praha 6

---

**Z důvodu vyčerpání času pro přednesení „Interpelací občanů hl.m. Prahy“, ve smyslu Jednacího řádu ZHMP – byly další interpelace podány písemně.**

---

## **P Í S E M N Ě**

**Markéta Š i m k o v á** – interpelace směřovala na Ing. Jana Vašíčka

**INT.- č. 24/9**

k transformaci majetku HMP na sídlišti Barrandov, ke kvalitě zpracování znaleckých posudků.

Předáno k vyřízení Ing. Janu Vašíčkovi.

Bude odpovězeno písemně.  
Na vědomí: nám. Kabickému a předsedovi  
kontrolního výboru ZHMP P.Dolínkovi.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze, dne 27. 3. 2013

Věc:

odpověď na interpelaci

Vážená paní Šimková,

ve věci interpelace, kterou jste přednesla na jednání 24. Zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy 28. 2. 2013 sděluji následující:

Na interpelaci ing. Moniky Matuškové ve věci znaleckých posudků ceny pro technologické celky Barrandova zpracovaných soudním znalcem ing. Benešem, přednesenou 24. 1. 2013 na jednání jsem obsáhle a zcela vyčerpávajícím způsobem odpověděl dne 21. 2. 2013. Žádné nové informace k uvedené problematice nemám v současné době k dispozici. Pro jistotu ale své vyjádření znovu přikládám:

V návaznosti na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 2010 publikovaném pod číslem jednacím **28 Cdo 3950/2010**, v tzv. "Zelené sbírce" ve věci „**Smlouva o úplatném převodu obecního majetku za cenu podstatně nižší, než je cena v místě a čase obvyklá, je bez náležitých důvodů pro tuto odchylku neplatná podle § 39 obč. zák., neboť svým obsahem odporuje zákonu (§ 39 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích /obecní zřízení/, ve znění pozdějších předpisů)**“ jsem prosazoval změnu pravidel prodeje majetku HMP tak, aby jeho cena byla stanovena na základě znaleckých posudků stanovujících cenu obvyklou (tržní). Do té doby se podle pravidel ZHMP uplatňovala cena, „vypočítaná na základě znaleckých posudků, zpracovaných podle vyhlášky Ministerstva financí ČR č. 3/2008 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů (tzv. cena administrativní).

Ve svém pozměňujícím návrhu jsem důsledně vycházel z právního názoru Nejvyššího soudu č.j. **28 Cdo 3950/2010**, že pokud je obecní majetek prodáván za výrazně nižší cenu, než je cena v místě a čase obvyklá, a rozdíl není přesvědčivě zdůvodněn, je smlouva o převodu vlastnictví, **právně neplatná**.

Porušením tohoto principu, by zastupitelé hl. m. Prahy, mohli být za určitých okolností, také následně vystaveni riziku trestního stíhání, za porušování povinností při správě cizího majetku.

Navržená změna v materiálu o „Pravidlech postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy“, (dále jen Pravidla), byla Zastupitelstvem hl. m. Prahy usnesením číslo 17/4, dne 24. 5. 2012 schválena.

K Vaším dalším otázkám ohledně znaleckých posudků se Vám neumím vyjádřit, což jsme spolu projednali i na osobní schůzce, která se protáhla z plánovaných 30 minut na dvě hodiny. V případě dalších dotazů prosím kontaktujte náměstka primátora hl. m. Prahy Mgr. Ivana Kabického, který má ve své gesci bytovou politiku, případně odbor správy, evidence a využití majetku, který tyto posudky nechal zpracovat.

Dle mých informací jsou posudky vypracované v souladu s „Pravidly“, tedy na cenu v místě a čase obvyklou (tržní), což je dle mého názoru správné a také právně v pořádku. Pokud máte představu, že jsou posudky vypracovány neodborně, neumím se Vám k této otázce vyjádřit, neboť jsem do dnešního dne neměl možnost vidět případný oponentní posudek, který by toto uváděl.

Znalecké posudky musí být vypracovány zcela objektivně a nezávisle a stanovují obvyklou (tržní) cenu bytových domů ve funkčním celku. Za výroky uvedené ve znaleckém posouzení odpovídá jeho zpracovatel, tedy osoba oprávněná takové posouzení provést. Přesto, z důvodu Vámi vznesených pochybností o výrociích konstatovaných soudním znalcem Ing. Janem Benešem, objednalo Hlavní město Praha, prověření jeho postupu při zpracování znaleckého posouzení, u nezávislého soudního znalce.

Toto posouzení nemám prozatím k dispozici. Závěrem konstatuji, že podle schválených „Pravidel“, určuje celkovou kupní cenu předmětné nemovitosti, svým rozhodnutím Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Na závěr mi dovoluje Vás informovat, že neuvažujeme o změně „Pravidel“, tedy podmínek schváleného úplatného převodu bytových domů (privatizace), ani o jiné formě prodeje bytových domů a bytů, než jak bylo Zastupitelstvem schváleno.

K této odpovědi z února musím konstatovat, že dne 26. 3. 2013 jsem emailem obdržel posouzení postupu Ing. Jana Beneše, při zpracování znaleckého posudku ocenění nemovitosti – objektu čp. 960 – 962, k.ú. Hlubočepy, hl. město Praha, ulice Peškova, ulice Voskovcova od Dipl. Ing. Milana Babického – autorizovaného inženýra. K jeho závěrům se nebudu nijak vyjadřovat.

Zcela kategoricky odmítám tvrzení z Vaší interpelace z 28. 2. 2013 o tom, že jsem měl na naší společné schůzce hovořit o tom, že se na nás stále obracejí zástupci a různých fondů a nabízejí zastupitelům odkup TFC na Barrandově i s nájemníky za cenu 25.000,- Kč/m<sup>2</sup>.

Hovořili jsme pouze o tom, že pokud by taková nabídka od nějakého dalšího zájemce přišla, tak bychom se jí museli seriózně zabývat. V současné atmosféře kriminalizace politiků si nedovedu představit, že bychom takovou situaci brali na lehkou váhu a riskovali, že proti nám bude vzneseno obvinění z porušování povinností při správě cizího majetku.

Moji prioritou nadále zůstává dokončení úplatného převodu bytů dle schválených pravidel a harmonogramu, za ceny v místě a čase obvyklé. Toto stanovisko jsem Vám tlumočil i na naší osobní schůzce.

S pozdravem

Ing. Jan Vašíček, v.r.  
předseda Výboru pro hospodářskou politiku ZHMP

Vážená paní  
Markéta Šimková

---

**Milan Svrůček** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 24/10**

k transformaci majetku HMP na sídlišti Barrandov, k výši příjmů z nájemného, k výši výdajů na opravy a údržbu jednotlivých domů, výši čistého zisku v rámci hospodaření s bytovým fondem na sídlišti Barrandov.

Interpelace se týká problematiky řešené nám. Kabickým.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:** k dispozici na straně 37 tohoto dokumentu

---

**Jana Tichá** – interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku

**INT.- č. 24/11**

k nakládání s majetkem HMP a k přidělování volných bytů na sídlišti Barrandov pracovníkům MHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 26. března 2013

Č.j.: S-MHMP 163165/2013

INT.-obč.-č. 24/11

Vážená paní,

k Vaší písemné interpelaci uplatněné na 24. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28.2.2013 si Vám dovoluji sdělit následující skutečnosti.

Pronájem bytů hl. m. Prahy žadatelům navrhovaným státními orgány a organizacemi, soudy, orgány HMP, organizacemi jejichž zřizovatelem je HMP a příslušnými odbory MHMP v rámci kvóty schválené Radou hl. m. Prahy je upraven Pravidly, která byla schválena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 699 ze dne 3.6.2008 a doplněna usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1338 ze dne 17.8.2010.

Pronájem bytů všech navržených, resp. schválených žadatelů, případně žadatelů, kteří podali žádost o „výměnu“ pronajatého bytu za jiný je vždy realizován v souladu s těmito Pravidly.

Tak tomu bylo i v konkrétním případě na který ve své interpelaci poukazujete, tj. u Mgr. Tomáše Dolanského. Jmenovanému byla umožněna „výměna“ bytu o velikosti 3+1 v domě schváleném k prodeji (jehož byl nájemcem) za byt stejné dispozice v jiném domě, rovněž schváleném k prodeji. Tento postup není nijak výjimečný a jedná se o standardní řešení žádostí o pronájem jiného bytu – samozřejmě za podmínky vyklizení bytu dosud užívaného.

K otázce oprav volných bytů v domě Voskovecova č.p. 880, Praha 5, k.ú. Hlubočepy sděluji, že správní firma VAS v.o.s. zajistila opravy pouze v nezbytném rozsahu tak, aby byl byt připraven k pronájmu, tzn. byl schopen řádného užívání z pohledu revizních zpráv jejichž zajištění je povinností pronajímatele. Veškeré další realizované opravy byly hrazeny výhradně z finančních prostředků nájemce.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka, v.r.

Ředitel MHMP

Vážená paní

**Jana Tichá**

---

**Blanka Černá** – *interpelace směřovala na radní Udženija*

**INT.- č. 24/12**

k výsledkům a průběhu jednání s vlastníkem koupaliště Lhotka v Praze 4 spol. Eco-Investment, a.s.

Předáno k vyřízení radní Udženija.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 13.3.2013

Č.j.:MHMP 163346/2013, INT.č. 24/12

Vážená paní Černá,



reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste předala na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 28.2.2013 ve věci průběhu a výsledku jednání s vlastníky koupaliště Lhotka společností Eco – Investment a.s.

Jednání se společností Eco – Investment proběhlo 7.2.2013, kde byly vyjasněny základní představy této společnosti o dalším průběhu vypořádání. Základním problémem tohoto jednání bude domluva o ocenění případného vyrovnání. Společnost koupila areál koupaliště v roce 2005 od Fondu národního majetku za částku 30 mil. Kč. Současný znalecký posudek areál oceňuje na 28 mil. Kč. Vzhledem k investicím, ztrátám z provozu a neumožnění realizace investičního záměru však společnost Eco – Investment požaduje za svůj majetek hodnotou 45-50 mil. Kč, a zhruba v této výši je ochotna jednat o dalším vypořádání a to jak formou prodeje tak směny. Přes tento rozpor jsme se dohodli na pokračování v jednání s tím, že jak společnost Eco – Investment, tak hlavní město Praha předloží návrhy pozemků (případně i budov) z majetku hlavního města Prahy k dalšímu projednávání v orgánech města.

Schůzka s předložením dalších návrhů je dohodnuta na odboru evidence, správy a využití majetku na 27.3.2013.

Se srdečným pozdravem

Aleksandra U d ž e n i j a, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní  
Blanka Černá

---

**Pavla Kačabová** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy, Petra Dolínka, Milana Urbana, Jiřího Pařízka a Petru Hánu

**INT.- č. 24/13**

k odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova v souvislosti s projednávaným materiálem Z- 1541- Petice.

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního výboru ZHMP P. Dolínkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Na vědomí: primátorovi hl. m. Prahy, Milanu Urbanovi, Jiřímu Pařízkovi a Petru Hánovi.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci – Ing. Pařízek:**

Praha 19.3. 2013

Vážená paní doktorko,

na 24. zasedání Zastupitelstva HMP jsem od Vás obdržel interpelaci týkající se těžké nákladní dopravy na pražském Spořilově. Rád bych Vás touto cestou informoval, že pan primátor Bohuslav Svoboda pověřil vyřízením všech návrhů, připomínek a podnětů, které jste vznesla, předsedu Kontrolního výboru ZHMP, Petra Dolínka.

Pevně věřím, že se Vám dostane uspokojivé odpovědi.

S pozdravem

Ing. Jiří P a ř í z e k, v.r.

---

**Odpověď na interpelaci –p. Dolínek:**

V Praze dne 13.3. 2013

## **Odpoověď na interpelaci č. 24/13 ze dne 28. 2. 2013 – omezení dopravy v oblasti Spořilova**

Vážená paní Kačabová,

dovoluji si tímto reagovat na Vaši interpelaci č. 24/13 ze dne 28.2. 2013, která mi byla postoupena k vyřízení a reagovat na Vaše otázky týkající se problematiky dopravní situace v oblasti Spořilova.

Obsah Vaší interpelace je do jisté míry totožný s Vaším emailem ze dne 20.2. 2013, na který jsem již reagoval dopisem ze dne 26.2. 2013, přesto si dovolím některé aspekty ještě jednou vysvětlit.

Podle pravidel hl. m. Prahy pro vyřizování petic a stížností platí, že podání adresovaná Radě HMP přijímá oddělení volených orgánů a předkládá je radě na nejbližší schůzi a Rada HMP stanoví způsob jejich vyřízení – zpravidla je Radou HMP k vyřízení pověřen ten člen Rady HMP, do jehož věcné působnosti daná problematika spadá. Kopie vyřízení podnětů jsou pak následně prostřednictvím oddělení volených orgánů předkládány pro informaci Radě HMP (tedy i v situaci, kdy je vyřízením pověřen pouze jeden člen Rady HMP, např. p. nám. Nosek, ostatní členové Rady HMP jsou o způsobu vyřízení podnětu informováni a v případě, že by z nějakého důvodu s postupem člena Rady HMP, který byl pověřen vyřízením podnětu, nesouhlasili, mají zcela jistě možnost adekvátně reagovat). Považuji za logické, když podání řeší ten člen Rady HMP, který má danou věc kompetenčně na starosti a který může nejlépe ze své pozice navrhnout a následně realizovat opatření k nápravě.

Podle pravidel hl. m. Prahy pro vyřizování petic a stížností dále platí, že podání adresovaná Zastupitelstvu HMP (dále jen „ZHMP“) vyřizuje předseda Kontrolního výboru ZHMP. Jak jsem již uvedl ve svém dopise ze dne 26.2. 2013, při vyřizování Vaší petice adresované ZHMP došlo k jistému procesnímu pochybení, neboť nedopatřením byla tato petice prostřednictvím oddělení volených orgánů přiřazena k vyřízení p. náměstkovi Noskovi (který již vyřizoval petici adresovanou k jeho rukám a rovněž petici adresovanou radě HMP). Podle pravidel měla být předložena Kontrolnímu výboru ZHMP, což se nestalo – tato věc byla řešena Kontrolním výborem ZHMP ihned po Vašem upozornění, tedy na jednání dne 20.2. 2013 – na zasedání Kontrolního výboru ZHMP jsem byl pověřen, abych s vedoucím příslušného oddělení volených orgánů projednal potřebná opatření k nápravě.

Současně však musím konstatovat, že postup hl. m. Prahy ve vztahu k Vašemu sdružení nepovažuji za diskriminační – v minulosti (na ZHMP dne 20.9. 2012) byla z mé iniciativy v ZHMP projednána i Vaše petice týkající se situace na Spořilově, a to přesto, že nebyla splněna jednak podmínka stanovená zákonem o hl. m. Praze, kdy k povinnému projednání v ZHMP musí být na petičních arších uvedeno alespoň 1000 podpisů občanů hl. m. Prahy, což nebylo (na rozdíl od petice „Za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova“ projednávané dne 28.2. 2013, u které bylo více než 2000 podpisů) a současně dokonce nebyly splněny ani povinné náležitosti podpisových archů podle petičního zákona, což někteří členové kontrolního výboru ZHMP kritizovali - já jsem však přes oba výše uvedené nedostatky projednání Vaší petice v ZHMP prosadil. Jak jistě sama víte, při projednávání Vaší petice v září 2012 jsem Vám poskytl text materiálu předkládaného do ZHMP s předstihem k připomínkám a ve svém úvodním slově jsem zdůraznil podstatu problému v souladu s Vaším emailem ze dne 13.9. 2012. Přesto, že Vaše petice neměla ani 1000 podpisů nutných pro projednání v ZHMP, prosadil jsem její zařazení na pořad jednání ZHMP a Vaši zástupci měli možnost na dané téma vystoupit (Váš zástupce se přihlásil do diskuse a byl vyzván k přednesení projevu, bohužel však nebyl v sále a jeho přihláška propadla).

K Vaším konkrétním otázkám týkajícím se postupu hl. m. Prahy ve věci řešení problematiky dopravní zátěže Spořilova si dovoluji uvést, že kompetence Kontrolního výboru

ZHMP je pouze kontrolní, navrhování konkrétních opatření k nápravě a jejich realizace je plně v kompetenci Rady hl. m. Prahy jakožto výkonného orgánu. Ze své pozice předsedy výboru dělám maximum pro to, aby problémy obyvatel byly adekvátně projednávány a byla vyvíjena snaha nalézt optimální řešení a dále aby byla občanům dána možnost na ZHMP k problému vystoupit v rámci řádně projednávaného bodu.

Z výše uvedeného důvodu mohu tedy ve vztahu k Vaším dalším otázkám vycházet v tuto chvíli pouze z podkladů a informací, které Kontrolní výbor ZHMP k dnešními dni obdržel od p. nám. Noska nebo příslušných kompetentních odborů a organizací: Do doby dokončení jihovýchodní části Pražského okruhu bohužel žádné řešení nebude zcela optimální, hl. m. Praha se však snaží nalézt kompromisní řešení. Výstavba Pražského okruhu je v kompetenci ŘSD a hl. m. Praha průběžně s příslušnými složkami státu přípravu stavby konzultuje – odvedení tranzitní dopravy je pro hl. m. Prahu prioritou, což bylo potvrzeno i loňským memorandem uzavřeným mezi primátorem hl. m. Prahy a ministrem dopravy ČR. Dostavba protihlukových stěn v okolí 5. května a Jižní spojky je připravována, její realizace ale závisí na finančních možnostech hl. m. Prahy, které jsou v současné době velmi omezené.

K Vaším dalším otázkám (např. jakým konkrétním způsobem hodlá p. nám. Nosek prosazovat přidělení finančních prostředků na realizaci navržených technických zábran, jakým způsobem prosazuje přijetí právního předpisu, jež by umožňoval zavedení mýtného nebo jakým konkrétním opatřením bylo příslušným odborům z jeho strany uloženo realizovat určité postupy) se z pozice předsedy Kontrolního výboru ZHMP nemohu v tuto chvíli vyjádřit, neboť těmito informacemi nedisponuji, přestože jsem si je vyžádal. Dovoluji si Vám proto navrhnout projednání obsahu Vaší interpelace na zasedání Kontrolního výboru ZHMP dne 17. dubna 2013, kam si Vás tímto dovoluji pozvat, na které bych přizval i pana náměstka Noska a odpovědného zástupce TSK, a na kterém by byly Vámi položené otázky vztahující se k plánovaným opatřením v oblasti Spořilova dále řešeny.

V případě potřeby mne prosím kdykoli kontaktujte.  
Děkuji s pozdravem

Petr D o l í n e k, v.r.  
předseda Kontrolního výboru ZHMP

Vážená paní  
Pavla Kačabová

---

**Vít M a s a r e** – *interpelace směřovala na radního Manhartu*

**INT.- č. 24/14**

k naplňování Integrovaného krajského programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hl. m. Prahy – k závazku přípravy zákonodárné iniciativy.

Předáno k vyřízení radnímu Manhartovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:** je k dispozici na straně 30 tohoto dokumentu

---

**RNDr. Jaromír P o h a n k a** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 24/15**

*a nám. Noska*

ke změně linek MHD – problematika tramvajových linek 5 a 11.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

## Odpověď na interpelaci:

V Praze 26. března 2013  
Č.j. S-MHMP 162749/2013

Vážený pane Pohanko,

na 24. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 2. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 24/15 ve věci dopravních změn v úseku Olšanské hřbitovy – Černokostecká.

V souvislosti s provedeným komplexním dopravním opatřením v tramvajové síti k 1. 9. 2012 byl provoz linky 11 optimalizován z několika důvodů. V první řadě šlo o snahu racionalizovat provoz této linky z důvodu jejího velmi nerovnoměrného vytížení, kdy v úseku Flora – Muzeum tato linka vykazovala výrazně vyšší počet přepravených cestujících, než tomu bylo v úseku za zastávkou Flora ve směru do Strašnic. Jejím zkrácením do zastávky „Olšanské hřbitovy“ tak bylo možné realizovat určitou úsporu v úseku Olšanské hřbitovy – Černokostecká, kde byla nahrazena linkou 5, která jezdí večer a o víkendy ve dvounásobných intervalech oproti lince 11. Mezi linkami 5 a 11 lze přestoupit v téže zastávce bez nutnosti přebíhat frekventovanou komunikaci nebo zdolávat větší vzdálenost.

Co se týče spojení na Václavské náměstí, zde bych pouze poukázal na fakt, že tramvajová zastávka „Muzeum“ se nachází poměrně daleko od Václavského náměstí, ke kterému je potřeba mimo jiné zdolat podchod s bariérovým přístupem od zastávky ve směru I.P.Pavlova a rovněž frekventovanou magistrálu. Primárním a nejrychlejším spojením oblasti Černokostecké a části Vinohradské ulice s centrem města tvoří linka metra A, na kterou lze přestoupit jak v zastávce „Strašnická“ (mělká stanice s bezbariérovým přístupem), tak i v zastávce „Želivského“. Linka 5 nově nabízí přímé spojení Strašnic s centrem města, a to konkrétně oblasti Hlavního nádraží a Náměstí Republiky, kam linkou A neze bez přestupu a bezbariérově cestovat.

Při srovnání s ostatními evropskými metropolemi je úroveň městské hromadné dopravy v Praze velmi dobrá. Zejména pokud srovnáme Vámi zmíněnou Paříž nebo Londýn, kde je povrchová doprava značně nespolehlivá a nepřehledná. Systém metra je v těchto městech sice mnohem rozsáhlejší, ale neporovnatelně pomalejší a hlavně bariérový, přičemž vzájemné přestupní vazby jsou pro cestující s kočárky nebo se sníženou schopností pohybu naprosto vyloučené.

V rámci dalšího vyhodnocení provedených opatření posoudíme ještě jednou i Váš požadavek.

Věříme, že uvedené argumenty přijmete s pochopením.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
RNDr. Jaromír Pohanka

---

Ing. VAŠÍČEK

24/9

Vážený pane primátore, važení zastupitelé, Važený pane Vašíčku,

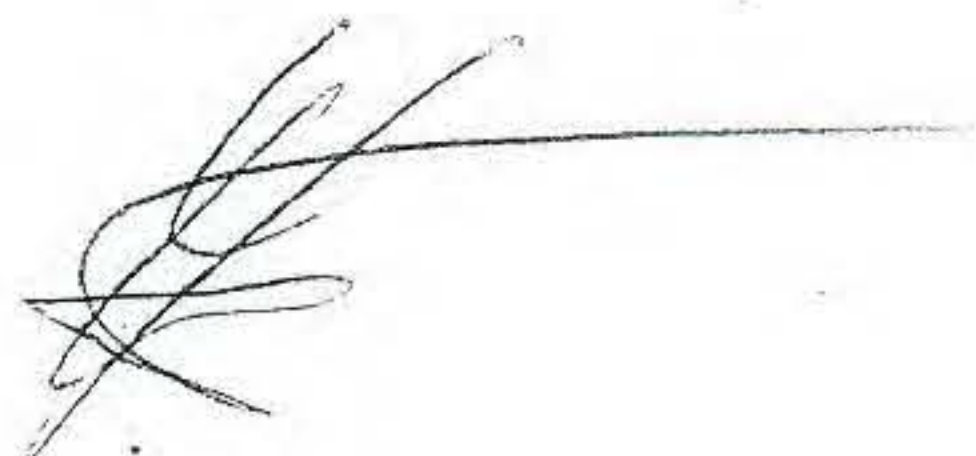
Na 23. Zasedání zastupitelstva MHMP dne 24.1. 2013 Vás Ing. Matúšková místopředsedkyně OSBB interpelovala ve věci znaleckých posudků zpracovaných Ing. Benešem.

Mimo jiné, zde také bylo konstatováno, že znalecké posudky pro technologické celky Barrandova nejsou zpracovány v takovém rozsahu a kvalitě, jak Ing. Beneš prezentoval na Výboru pro hospodářskou politiku, jehož jste předsedou. Po této interpelaci jste zástupkyně OSBB přijal na osobní schůzce. Na této schůzce jsme kromě jiného diskutovali o výsledku revizního posudku zadaného Kontrolním výborem v prosinci roku 2012 na znalecké posudky zpracované Ing. Benešem. Řekl jste, že Vám výsledek revizní zprávy není znám, ale že stále prosazujete, aby znalecké posudky zadávané MHMP stanovovaly cenu v místě a čase obvyklou, tedy tržní. Ale zároveň jste konstatoval, že na MHMP se stále obrací zástupci různých fondů a nabízejí zastupitelům odkup TFC na Barrandově i s nájemníky za cenu 25000,- Kč a že MHMP jako správný hospodář uvažuje o odprodeji TFC Barrandova těmto fondům. Samozřejmě za předpokladu zastavení současné probíhající transformace bytového fondu na Barrandově. Na základě této informace naše OSBB okamžitě zpracovalo podrobnou zprávu o stavu prodeje na sídlišti Barrandov, kterou jsme rozeslali všem radním, zastupitelům a primátorovi hl.m.Prahy. Musím konstatovat, že po jednáních s paní radní Udženijou a panem nám. Kabickým jsme byly ujištěny, že toto tvrzení není v žádném případě pravdivé a pan nám. Kabický toto označil dokonce za šíření poplašné zprávy a sám nám navrhl interpelovat zastupitele, který nás takto informoval.

Proto se Vás ptám pane Vašíčku, co Vás vedlo k tomuto sdělení zástupcům OSBB, proč jste nás mylně informoval a snažil se vyvolat paniku mezi nájemníky Barrandova, kteří postupují zcela dle schválených pravidel a zakládají na základě písemných souhlasů MHMP v jednotlivých TFC bytová družstva.

Děkuji Šimková Markéta

hl. Praze 24.1.2013



p. SYRUCEK MILAN

24/10

Vážený pane primátore, Vážení zastupitelé a radní.

Jsem nejenom občanem Hlavního města Prahy, ale i bohužel i nájemníkem Barrandova.

Napadá vás otázka, proč považuji za určitý hendikep být nájemníkem Barrandova?

Někomu možná postačí, když doplním, že bydlím v domě určeném k privatizaci.

Mezi nájemníky se povídá a povídá, někteří mají zaručené zprávy. Mimo jiné i o hospodaření s bytovým fondem. Jednou z informací je zpráva o tom, že MHMP generuje ze svého bytového fondu roční zisk ve výši 23 mil. Kč. Toto číslo je pro mne určitým způsobem alarmující. Bohužel se mi přesná čísla nepodařilo nikde v dostupných informacích získat.

Pokud by takto minimální zisk byl pravdou, tak se ptám, zda se někdo zamýšlel nad tím jak nájemník – budoucí člen bytového družstva zvládne hradit náklady na údržbu nemovitosti téměř ve výši současného nájemného a k tomu ještě splácet půjčku, když splátka úvěru na 1m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu vyjde při ceně 17 000 Kč/m<sup>2</sup> na cca 100 - 120 Kč. Poté by skutečně byla pravdou informace správní firmy VAS, která uvádí částku potřebnou na platbu úvěru a provozu domu ve výši cca 170-190 Kč/m<sup>2</sup>.

Předpokládám, že MHMP si jako správný hospodář hlídá výdaje v bytovém fondu a informace podávaná správní firmou by měla odpovídat realitě.

Poté ale nerozumím tomu, jak je možné, že v domech, kde jsou byty v osobním vlastnictví, postačí na provoz a opravy měsíční částka podstatně nižší. A zcela zákonitě mne napadá otázka, nebude to tím, že soukromý vlastník se o svůj majetek dovede skutečně postarat úsporněji?

Ze pro mne dostupných údajů mi vyplývá pochybnost, zda je skutečně vlastníkem bytů na sídlišti Barrandov tím správným hospodářem, jakým se snaží být v případě stanovení prodejní ceny bytů.

Apeluji tedy na předsedu kontrolního výboru MHMP pana Dolínka a žádám o provedení kontroly hospodaření Odboru správy a evidence majetku.

Jako člen sdružení byty Barrandov žádám dále o předložení následujících údajů:

1. Výše příjmů z nájemného s členěním po jednotlivých domech na sídlišti Barrandov
2. Výše výdajů na opravy a údržbu po jednotlivých domech na sídlišti Barrandov s členěním na úkony prováděné pravidelně – revize.... A opravy jednorázové – s uvedením druhu opravy a ceny
3. Výši čistého zisku v rámci hospodaření bytového fondu na sídlišti Barrandov

A to vše za období roku 2011 a 2012. Samostatně prosím uvést náklady na opravované byty.

Děkuji za pozornost.

Syrucěk Milan

24/11

Interpelace na ředitele magistrátu pana Martina Tmku.

Vážený pane řediteli, domnívala jsem se, že pokud si v demokratických a svobodných volbách zvolíme své zástupu tito hájit naše zájmy. Poslední dobou ale stále více nabývám dojmu, že opak je pravdou. Pokud by skutečně naši volení zástupci hájili zájmy nás občanů, tak by, alespoň dle mého laického názoru nemohlo docházet k tomu, čeho jsme svědky na Sídlišti Barrandov.

Usnesení městské Rady hl. m. Prahy, které je vyvěšeno na internetové úřední desce magistrátu pod složkou privatizace. Zní: Volné byty nacházející se v domech navržených k prodeji po technologicky – funkčních celcích budou nabízeny k pronájmu formou výběrových řízení dle pravidel schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 669 ze dne 18.5.2012. Výběrová řízení budou zveřejněna na úřední desce hl. m. Prahy. Toto usnesení mimo jiné také stanovuje pravidlo, že výběrová řízení bude probíhat formou nabídek nejvyššího prvního nájemného, tedy vyhrává zájemce, který nabídne nejvyšší částku prvního nájemného. Nemusím zde zdůrazňovat, že nabídky prvních nájmů šplhají do statisíců.

Prosím o vysvětlení, jak je možné, že já jako řadový občan. V případě kdy mám zájem o volný byt v domě, který je v majetku Hlavního města Prahy musím jít cestou obálkové metody a pokud chci byt skutečně získat, tak musím nabídnout částku ve výši min. 150 000,- Kč. Oproti tomu úředník magistrátu nemusí dávat žádnou nabídku a byt je mu přidělen. Jistě mi namítnete, že se nejednalo o přidělení nového bytu ale pouhou výměnu. Já se tedy ptám

Je Úředník magistrátu něco víc, než běžný občan? Zákon- neplatí na úředníky ale pouze na občany? Proč není v usnesení Rady hl. m. Prahy č. 669 ze dne 18.5.2012, pro přidělování bytů uvedeno, že je možné, aby si nájemník zažádal o výměnu bytu? Proč není v těchto zásadách uvedeno, že tím má možnost získat nejenom byt o jiné výměře, ale navíc i byt krásně zrekonstruovaný? Mnozí moji sousedé a známí bydlí v malých bytech s několika dětmi. Na rekonstrukci bytu v hodnotě více než milionu korun nikdy nedosáhnou. Zkuste jim tedy vážený pane řediteli vysvětlit, jak, je možné že se ve volných, zrekonstruovaných bytech objevují magistrátní úředníci. Je opravdu náhoda, že v domě Voskovecova 880 je kompletně opravený byt a novým sousedem je pan Dolanský, který si jej vyměnil za byt 3+1 v ulici Pivcova 945? To znamená, že pan Dolanský si ze svého zrekonstruovaného bytu 4+1 kouká do oken svého bývalého vybydleného 3+1. Protože jsem téměř sousedka pana Dolanského a navíc důchodkyně, se zájmem jsem sledovala úpravy probíhající v jeho bytě, a nejen v bytě pana dolanského ale i v dalších dvou bytech 4+1, kde již také s podivem bydlí magistrátní úředníci. Ještě víc jsem se však divila, že stavební práce prováděla firma VAS v.o.s., která je správcem bytů na Barrandově. Z těch peněz tedy pane řediteli správní firma VAS v.o.s. zrekonstruovala byt pana Dolanského a ostatních magistrátních úředníků. Žádala jsem o předělání koupelny pro manžela, ale bylo mi sděleno písemně, že na to magistrát hl. m. Prahy nemá peníze.

Dovoľte mi se zeptat pane řediteli, to opravdu magistrátní úředníci, Vaši podřízení si mohou nakládat s majetkem magistrátu dle svých potřeb a schvalovat si pofiderní výměny?

V době kdy na všech úřadech je tvrdě potíraná a kontrolovaná korupce úředníků, tak vy jako ředitel MHMP přihlížíte tomuto ne zcela korektnímu přidělování bytu?

Žádám o písemnou odpověď

Děkuji

Tmka



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR EVIDENCE, SPRÁVY A VYUŽITÍ MAJETKU



Vážená paní  
Jana Tichá

Váš dopis zn. Č.j.S-MHMP-1291661/ SM-2272/12 Vyřizuje / linka Datum  
Kramářová / 2366 22. 10. 2012

Vážená paní,

prostřednictvím bytového oddělení OSVM MHMP jsme obdrželi Vaši žádost o stavební úpravy ve Vámi užívaném bytě č.4 na adrese Záhorského ulice č.p.885, Praha 5 Vám a sdělujeme Vám následující:

hlavní město Praha zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku MHMP, jako vlastník domu č.p. 885, ul. Záhorského, Praha 5, souhlasí s provedením úprav spočívajících ve výměně stávajících rozvodů vody a odpadu, výměně elektrorozvodů, výměně zařízovacích předmětů, výměně dveří a obkladů v koupelně a WC za následujících podmínek :

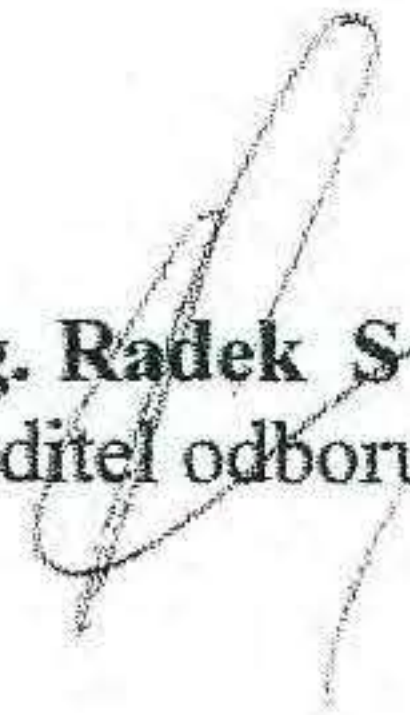
1. Před zahájením úprav musí být se správcem objektu tj. VAS v.o.s., sepsána dohoda o provedení prací.
2. Úpravy budou realizovány odbornou firmou.
3. Úpravy budou hrazeny výhradně z finančních prostředků nájemce bez pozdějšího nároku na úhradu hl.m.Praha.
4. Při pokládce plovoucích podlah a keramických dlažeb bude zajištěna garance zvukových parametrů (kročejeová neprůzvučnost), tak jak to vyžaduje Vyhláška HMP č. 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě .
5. Bude zachována stávající konstrukce rozvodů SV a TUV, odpadu a VZT.
6. Po dokončení úprav elektroinstalace bude správci předána revizní zpráva a po úpravě rozvodů tlaková zkouška odpadu a vody.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: nám. Franze Kafky 1, 110 00 Praha 1  
tel. 236 001 111, fax 236 007 031  
e-mail: svm@praha.eu



K Vaší žádosti o finanční příspěvek na tyto stavební úpravy Vám sdělujeme, že odbor SVM MHMP nedisponujeme finančními prostředky na vyžádané stavební úpravy v jednotlivých bytech ve vlastnictví HMP.

S pozdravem

  
**Ing. Radek Svoboda**  
ředitel odboru SVM

**Na vědomí :**  
bytové odd.  
VAS v.o.s.

INTERPELACE

radní A. Udženija

24/12

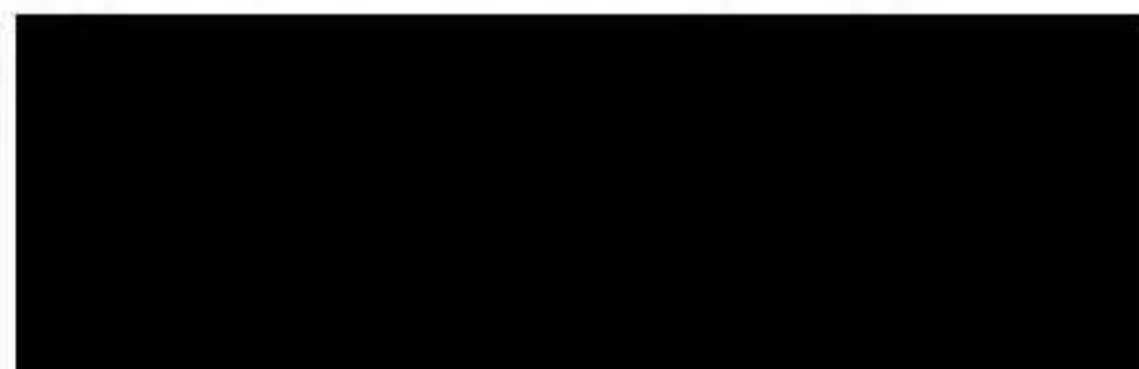
Vážená paní radní,

obracím se na Vás jako předsedkyně občanského sdružení SOS koupaliště Lhotka ve věci převodu koupaliště Lhotka na hl. m. Praha. Jak již bylo uvedeno v dřívějších interpelacích, stát prodal koupaliště v r. 2005 soukromému vlastníkovi – slovenské společnosti Eco-Invest, která ho následně převedla na nově založenou dceřinou společnost Eco-Investment se sídlem v Praze. Záměrem vlastníka bylo dosáhnout změny územního plánu a vybudovat na pozemku koupaliště rezidenční byty. Na základě petice iniciované členy našeho OS (tehdy občanské iniciativy) a petice MČ Praha 4, bylo v r. 2012 zahájeno MČ Prahy 4 jednání s vlastníkem, který údajně dává přednost směně koupaliště za jinou nemovitost v Praze před jeho prodejem. Podle našich informací vlastník nemovitost nabízenou MČ Prahy 4 odmítl a příslušnou nemovitost hledá nyní MHP. Rádi bychom věděli, v jakém stadiu je jednání se společností Eco-Investment a zda již OSM vytipoval nemovitosti, které by přicházely v úvahu. Uvítáme veškeré další konkrétní informace v této věci, zejména kdy a s jakým výsledkem proběhlo poslední jednání s vlastníkem koupaliště a kdy je plánované další jednání.

Děkuji

B. Černá

Blanka Černá  
předsedkyně  
Občanské sdružení  
SOS koupaliště Lhotka



Vážený pan  
Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.  
primátor hl.m. Prahy

24/13

V Praze dne 27. 2. 2013

Vážený pane primátore,

obracíme se na Vás v souvislosti s projednáním petice Z 1541 „Za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova“, která má být projednávána na ZHMP dne 28.2.2013.

K vytvoření objektivního názoru k předkládané petici je ale nutné znát i jiné názory dalších občanů hl. m. Prahy, a proto se na Vás tímto obracíme.

Opatření Kačerov, jež petice prosazuje, se totiž výrazně dotýká všech občanů ze Spořilova, žijících podle zatížených komunikací Jižní spojky a magistrály (5. května). Jsme občanské sdružení, které hájí zájmy jižní a západní části Starého Spořilova a zásadně odmítá přesun kamionové dopravy ze Spořilovské – přesun z jedné části Spořilova do druhé. Považujete za správné, aby se současná délka trasy kamionů po pražských komunikacích, nyní čítající 22km, prodloužila o dalších 1,5km podél Starého Spořilova?

Úsilí občanů Starého Spořilova proti zhoršování životního prostředí v této lokalitě (zejména z hlediska hlukové a emisní zátěže) za realizaci funkčních protihlukových opatření je dlouhodobé a trvá desítky let (viz Příloha: novinový článek z roku 1998).

Z posledních akcí uvádíme petici „Proti změně trasy kamionů ze Spořilovské na křižovatku 5. Května a Jižní spojky“ z 6.6.2012, který byla adresována ZHMP. Tato petice byla projednávána na ZHMP dne 20. září 2012, závěrem tohoto projednávání však bylo stanovisko, které situaci občanů Starého Spořilova ještě zhoršuje.

(Přílohy: Výbor kontrolní z 3.10.12\_projednání petice na ZHMP 20.9.12, Interpelace pro jednání ZHMP, Dopis od náměstka Prahy\_17102012\_odpoved\_pisemna\_interpelace).

Proto jsme dopisem z 4.12.2012 zaslali Zastupitelstvu HMP, Radě HMP, primátorovi HMP, p. Noskovi – náměstkovi pro dopravu HMP a RNDr. Hudečkovi – náměstkovi primátora petici ve věci odvrácení ekologické katastrofy zahradní čtvrti Starý Spořilov z 2. 12. 2012 (viz Příloha: petice OS Zdravý Spořilov 2.12.2012). Všechny tyto subjekty jsme oslovili záměrně odděleně, protože jsme chtěli znát jejich jednotlivé názory.

Jedinou odpovědí, které se nám dostalo, je reakce p. Noska. Tato odpověď je ale navíc neúplná, místy nepřesná a nesprávná.

(Přílohy: odpoved'\_petice\_námestek primatora\_1, odpoved'\_petice\_námestek primatora\_2, Naše reakce na odpoved namestka primátora).

Následně jsme obdrželi odpověď pana Noska ze dne 15. února 2013 na naši urgenci odpovědi na petici, kterou jsme adresovali zastupitelstvu HMP a na kterou opět reaguje pouze p. Nosek (Příloha: Namestek primatora na urgenci petice pro ZHMP\_15.2.13).

M.j. zde uvádí, že naše petice byla evidována 7.12.2012, a nebylo ji tedy z časových důvodů zařadit na program jednání prosincového Kontrolního výboru ZHMP a po té ZHMP.

Vážení zastupitelé, kromě poskytnutí výše uvedených informací, na základě kterých si lépe můžete vytvořit objektivnější názor na požadavky petice Z 1541 Za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova v širších souvislostech, **Vám pokládáme tyto otázky:**

1. Jak je možné, že naše petice, adresovaná zastupitelstvu MHMP, nebyla předložena zastupitelstvu HMP ani na nejbližším následujícím jednání, petice SOS Spořilov, která hájí zájmy jiné zájmové skupiny, ano? Tuto situaci hodnotíme jako jednoznačně diskriminační.
2. Jak je možné, že stížnost adresovanou několika nezávislým útvarům HMP řeší pouze jedna osoba – p. Nosek, a to ještě věcně nesprávně? Jaký existuje kontrolní mechanismus HMP, který by měl obdobné situaci zabraňovat?
3. Jakým konkrétním způsobem umožníte naplnění našich základních práv (zejména Ústava České republiky, Listina základních práva a svobod, zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů)?
4. Existuje odborné posouzení důsledků prodloužení trasy kamionů na životní prostředí **všech** obyvatel Spořilova?
5. Existuje posudek dopadu enormnímu zahuštění dopravy na bezpečnost provozu v ul. 5. května, Jižní spojky a křižovatky zmíněných komunikací?

K výše citované odpovědi p. Noska z 15.10.2012 (č.j. S-MHMP 1258875/2012, která byla reakcí na naši interpelaci z 20.září 2012, vznášíme dále tyto otázky:

- 1) Jaký je odhad výše finančního limitu investičního nákladu HMP pro realizaci navrženého opatření (vybudovat efektivní protihluková a protiemisní opatření podle jižní a západní části Spořilova na realizaci jakýchkoliv záměrů, které by vedly k dalšímu nárůstu dopravy), jak mělo být uloženo OMI MHMP a TSK HMP? Na základě jakých podkladů byl tento odhad učiněn?
- 2) Jakým konkrétním způsobem HMP prosazuje přijetí právního předpisu, jež by umožňoval zavedení mýtného pro tranzitní dopravu Prahou a použití získaných finančních prostředků na vybudování protihlukových opatření?
- 3) Jakým konkrétním opatřením bylo uloženo příslušným odborům MHMP neumožnit postupy, kterými je problém „řešen“ pouhým přesouváním z jedné lokality na druhou bez zvažování reálného komplexnějšího řešení (z hlediska hluku, emisí, zatížení dopravou apod.)? Jakým konkrétním opatřeními je zajišťována kontrola plnění těchto opatření?
- 4) Jakým konkrétním opatřením bylo uloženo příslušným odborům MHMP rozhodovat na základě porovnání existujících technických variant s vyhodnocením dopadu na životní prostředí a zdraví všech obyvatel zatížených dopravou? Jakým kontrolním mechanismem je zajišťována kontrola dodržování přijatého opatření?
- 5) Jakým konkrétním způsobem p. Nosek z pozice náměstka primátora HMP pro oblast dopravy prosazuje přidělení finančních prostředků z rozpočtu HMP na realizaci navržených technických zábran k zamezení šíření hluku směrem k objektům bydlení?

**Závěrem shrnujeme:**

- 1. Pro zdůvodnění zakrytí Spořilovské je jedním ze zásadních argumentů i minimalizace negativního dopadu kamionové dopravy. Čím ale zdůvodníte finančně náročnou výstavbu tubusu pro cca 44 tisíc osobních automobilů + 5000 pomalých vozidel denně a zároveň rekonstrukci rampy u Kačerova (a připravovanou rekonstrukci mostu u Kačerova) k odvedení těžké dopravy ze Spořilovské? Pro Vaši informaci obyvatelé zástavby rodinných domů žijí v těsné blízkosti Jižní spojky s průjezdy 106 300 osobních + 11 000 pomalých vozidel denně a ul. 5. května s průjezdy 96 100 osobních + 8 300 pomalých vozidel (zdroj TSK)? Zdůrazňujeme, že západní i jižní část Starého Spořilova je při uvedených průjezdech desetiletí bez jakékoliv funkční protihlukové ochrany.**
- 2. Dosavadní postup řešení v otázce hluku je ze strany MHMP pro občany Starého Spořilova diskriminační a znamená soustavné pošlapávání jejich základních práv.**

Tento dopis s řadou položených otázek podáváme jako interpelaci, na kterou žádáme ve lhůtě 30 dnů písemnou odpověď.

S pozdravem



RNDr. Pavla Kačabová,  
předsedkyně občanského sdružení Zdravý Spořilov, o.s.

+ Přílohy

24/14

Vážený pane radní,  
dovolujeme si vás interpelovat ve věci plnění jednoho z bodů Nařízení Hl. m. Prahy č. 16/2010. Tím, se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Prahy. Tento program byl přijat usnesením Rady HMP č. 1854 ze dne 16.11. 2010.

Praha má tragicky znečištěné ovzduší, vede to k nemocem a úmrtím, proto tento plán snižování emisí vzniknul a má vámi, Radou Hl. m. Prahy, být naplňován.

V prosinci minulého roku jsme se dotazovali na plnění většiny bodů Programu. Analýza zpracovaná na základě odpovědí magistrátu ukázala, že se plán celkově plní pouze na 44%.

Jeden z řady bodů, které program detailně popisuje, se týká i závazku vznést zákonodárnou iniciativu, která by umožnila zavést v Praze mýto – další součást programu.

Konkrétně se jedná o bod v kapitole K.2.1.8, jehož úvodní krok zní: „*Iniciovat a podpořit změnu legislativy ČR, která umožní zavést mýtný systém.*“ Podle Programu tento krok zajistí Odbor legislativní a právní MHMP a samosprávné orgány hl. m. Prahy, a to do 12 měsíců od přijetí Programu. Program byl vyhlášen už 1.1.2011, tudíž tento krok měl být zajištěn do 1.1.2012.

U zmíněného bodu bylo na náš dotaz z prosince minulého roku zodpovězeno, cituji, „Příslušná legislativa není dosud schválena.“ To je odpověď velmi nejasná a proto se vás táži přímo:

Iniciovalo město vůbec za dva roky od přijetí tohoto závazku tuto změnu legislativy?

Pokud ano, v jaké fázi je projednávání této zákonodárné iniciativy na půdě Parlamentu?

Pokud ne, proč se tak dosud nestalo a kdy tak hodláte učinit?

Děkuji předem za zodpovězení otázek.

S pozdravem

Vít Masare

Člen výkonné rady Auto\*Mat, o.s.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Lukáš Manhart

Radní pro oblast transparentní veřejné správy a legislativy

V Praze dne 29. března 2013  
Č.j.: MHMP/1300012-M/2013

Vážený pane,

jako radní hlavního města Prahy pro oblast legislativy k Vaší interpelaci ve věci plnění jednoho z bodů nařízení č. 16/2010 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha pro období let 2010 - 2012, sděluji:

Vaše interpelace se týká bodu K.2.1.8. Zavedení mýtného systému, konkrétně úkolu „Iniciovat a podpořit změnu legislativy ČR, která umožní zavést mýtný systém“. K tomuto bodu je nutno konstatovat, že zastupitelstvo hlavního města Prahy dosud návrh zákona, který by umožnil zavést mýtný systém, neschválilo, a proto tento návrh nemohl být předložen k projednání Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.

Příprava každého návrhu právního předpisu, a tedy i příprava návrhu zákona, který by umožnil zavést mýtný systém, má dvě základní fáze: fázi věcnou a fázi legislativní. Obsahem věcné fáze přípravy návrhu právního předpisu je zpracování věcného řešení dané problematiky, tj. v tomto případě problematiky mýtného systému. U zákonů se takové věcné řešení obvykle označuje jako „věcný záměr“. Teprve je-li příslušná problematika věcně vyřešena, může nastoupit druhá fáze přípravy návrhu právního předpisu - fáze legislativní. V této fázi je zpracované věcné řešení převedeno do podoby právního textu, tj. návrhu tzv. paragrafovaného znění právního předpisu.

Zatímco věcná fáze přípravy návrhu právního předpisu je záležitostí věcně příslušných odborníků (v daném případě odborníků na snižování emisí, automobilovou dopravu, informatiku apod.), legislativní fáze přípravy návrhu právního předpisu přísluší specializovaným právníkům – legislativcům. Této dělbě činností při přípravě návrhu právního předpisu odpovídá i dělba působností mezi členy rady hlavního města Prahy. Člen rady hlavního města Prahy pro legislativu proto přebírá zodpovědnost za zpracování návrhu právního předpisu až v době, kdy je zpracováno věcné řešení příslušného návrhu právního předpisu.

V případě návrhu zákona, který by umožnil zavést mýtný systém, v současné době probíhají práce na věcném řešení dané problematiky, zejména s ohledem na propojení s plánovanými nízkoemisními zónami. Jakmile bude daná problematika po věcné stránce dořešena, budou neprodleně zahájeny práce na přípravě paragrafovaného znění textu návrhu zákona, který by umožnil zavést mýtný systém, tak, aby tento návrh mohl být v co nejkratší době předložen zastupitelstvu hlavního města Prahy.

S pozdravem



Mgr. Lukáš M a n h a r t

Vážený pan

**Vít Masare**

Člen výkonné rady Auto\*Mat. o. s.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel.: 236 003 841, mobil: 725 067 034

e-mail: lukas.manhart@praha.eu, www.praha.eu



24/15

Otázka k interpelaci na náměstka primátora, pana Noska:

„Kdy vrátíte zpátky záměnu tramvají 5 a 11 v úseku Olšanské hřbitovy – Černokostelecká ?“

### Zdůvodnění požadavku

Pro uvedenou změnu linek evidentně nebyly ekonomické důvody, protože jde jen o záměnu čísel linek. Z hlediska nákladů je stejné, jezdí-li v daném úseku jedna linka nebo druhá. Vytíženost spojů v jednotlivých úsecích se dá regulovat intervaly mezi spoji, případně zkracováním některých vlaků 11 na smyčce u Olšan.

Nahrazení zrušené části trasy jedenáctky pětkou je nepochopitelné, protože 5 dubluje 26 až do zastávky Vozovna Strašnice. Obě linky mají tak společnou trasu od konečné v Dejvicích, tedy převážnou část délky své trati.

Každá změna sítě MHD je pro obyvatele vždy nepříjemná, zejména když se jim zruší nebo změní linka, kterou jsou zvyklí denně jezdit.

4-5 generací obyvatel Strašnic si na tuto tramvaj zvyklo a představovalo to pro ně výhodný způsob dopravy do centra Prahy (k Muzeu a Václ. nám.). Na tuto poměrně krátkou trasu (3-4 km) je to časově srovnatelné s metrem a mnohem pohodlnější a hlavně bezpečnější.

Na 11 si zvykli nejen obyvatelé Strašnic, ale i obyvatelé Vinohrad a dalších částí města při svých cestách do krematoria a na přilehlé hřbitovy (Vinohradský a Strašnický) a do Vinohradské nemocnice. Do těchto cílů jezdí převážně starší občané, senioři i tělesně postižení, pro které každý přestup znamená velký problém (schody, místa k sezení atd.)

Změny MHD provedené v září 2012 byly zdůvodňovány především snahou o zlepšení městské dopravy. Ekonomické důvody byly uváděny jen jako druhotné.

Z průzkumu mezi cestujícími ROPID dokládá větší spokojenost cestujících, protože respondenti hodnotili celkovou spokojenost s pražskou hromadnou dopravou o pár setin lepšími známkami než před rokem. Namítáme, že hodnocení známkováním je subjektivní a nevěrohodné. Je totiž velmi závislé na momentální situaci a na způsobu položení otázky (i na tom, zda právě svítilo slunce nebo bylo zamračeno, na osobě tazatele a na momentální náladě respondenta).

Z téhož průzkumu však také vyplývá, že pro 19% cestujících, tedy přibližně pro každého pátého cestujícího, se kvůli zářijovým změnám jeho cesta prodloužila. Toto je objektivní zjištění. Jestliže se jízdní doba prodloužila pro pětinu cestujících, neznamená to zlepšení, nýbrž zhoršení pražské dopravy.

Podobný problém jako obyvatelé Strašnic s jedenáctkou mají obyvatelé Prahy 3 z okolí Jarova se šestnáctkou, která pro ně znamenala jediný přímý spoj k nejbližší stanici metra.

Ve skutečných evropských metropolích, jako jsou Vídeň, Paříž, Londýn je síť MHD po desítky let zcela stabilní. Jak se město rozrůstá, trati se prodlužují nebo přidávají, ale základ se nemění. Jednak proto, že si na určitý systém obyvatelé zvykli a přizpůsobili se mu, jednak proto, že každá změna MHD je velice nepříjemná i pro turisty. A těch si v těchto městech zřejmě víc váží, než na Pražském magistrátu.

V tištěných průvodcích jsou jednak mapy MHD, jednak je u každé popisované památky uvedeno jakou linkou MHD se k ní dostanete. Do Paříže, či Londýna můžete přijet s bedekrem starým třeba 30 let, ale všude podle něj trefíte.

V Praze nemají cizinci žádnou šanci. Jsou odkázáni jen na taxikáře.

A jakou ti dělají městu reklamu je obecně známo.

**Žádáme co nejrychlejší navrácení jedenáctky na svoji původní trasu do Černokostelecké. Jde o bezpečnost dětí, maminek s kočárky, invalidů, seniorů a osob se sníženou pohyblivostí, která je vynuceným přestupem z 11 na 5 ohrožována.**

V Praze, 28.2.2013

RNDr. Jaromír Pohanka

jménem sedmi občanských sdružení a aktivit ze Strašnic  
OS dle abecedy: Automat, Klub K2, Oživení, Pražské fórum, Pražské matky, Útulné Strašnice, Vraťte nám jedenáctku a jménem SVJ Názovská 3253.





V Praze 2. dubna 2013

MHMP-224979/2013-SE4

Vážená paní Kulanová,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28.02.2013.

Oceňování nemovitostí jsou oprávněni provádět pouze znalci či znalecké ústavy, kteří jsou jmenováni předsedy krajských soudů případně ministrem spravedlnosti. Znalecké posudky zpracované znalcem Ing. Janem Benešem jsou vypracované dle ustanovení zákona č. 151/1997 Sb. v platném znění (zákon o oceňování majetku) a v souladu se zákonem č. 36/1967 Sb. v platném znění (zákon o znalcích a tlumočnících). Dle vyjádření Ing. Jana Beneše jsou znalecké posudky vypracovány zcela objektivně a nezávisle.

Znalecké posudky Ing. Jana Beneše stanovují obvyklou (tržní) cenu bytových domů ve funkčním celku a nestanovují obvyklou (tržní) cenu jednotlivých nebytových prostor určených ke komerčnímu využití. Z tohoto důvodu není v oceňovací analýze obvyklé (tržní) ceny bytových domů ve funkčním celku nijak zohledňován každý jednotlivý konkrétní nebytový prostor určený ke komerčnímu využití. Ocenění samostatných konkrétních nebytových prostor nebylo Magistrátem hl. m. Prahy požadováno a v současnosti nelze toto ocenění ani vypracovat, a to z důvodu neexistence tzv. „prohlášení vlastníka“ k jednotlivým bytovým domům v technologickém funkčním celku. Jednalo by se o zcela jiný druh ocenění.

Obvyklou jednotkovou cenu užitné podlahové plochy nebytových prostor určených ke komerčnímu využití je v dané oceňovací analýze nutné považovat vždy za cenu průměrnou pro danou lokalitu, tzn., že zde není nijak zohledňována poloha v různých podlažích, orientace, využitelnost atd.

Užitná podlahová plocha nebytových prostor určených ke komerčnímu využití, která přísluší ke každému oceňovanému bytovému domu ve funkčním celku, koresponduje s údaji uvedenými v evidenčních listech k jednotlivým nebytovým prostorům určeným ke komerčnímu využití.

Dle vyjádření znalce obvyklá jednotková cena komerčně využitelné podlahové plochy stanovená znaleckým posudkem odpovídá současné situaci na standardním realitním trhu. Obvyklá cena nemovitostí určená pro účely privatizace, tzn. účely prodej/koupě, nevychází primárně ze stávajících nájemních vztahů, ale je vztažena k cenové hladině platné pro daný typ nemovitosti v daném místě a čase. Z pohledu ocenění se v daném případě jedná o volné komerčně využitelné plochy.

Posouzení postupu Ing. Jana Beneše při zpracování znaleckého posudku na ocenění nemovitostí bylo objednáno u soudního znalce Ing. Milana Babického. Tzv. oponentní posudek však nebyl zpracován v souladu s požadavkem zadavatele. Magistrát hl. m. Prahy v žádném případě nepoptával nový soudně znalecký posudek. Hlavní město Praha bude postupovat podle znaleckého posudku zpracovaného Ing. Janem Benešem.

Ve věci pohledávek sděluji, že ve smyslu článku 3, části Stanovení kupní ceny a platební podmínky Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy, schválených usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24.05.2012, bude bytové družstvo povinno uzavřít smlouvu o úplatném postoupení pohledávek včetně příslušenství hl. m. Prahy vůči stávajícím nájemcům a stávajícím uživatelům bytů a nebytových prostor v rámci prodávaného technologicky-funkčního celku. S touto podmínkou byli všichni seznámeni již při zahájení prodeje.

Ke smlouvám o postoupení pohledávek bude zpracován materiál k projednání v zastupitelských orgánech hl. m. Prahy.

S pozdravem



Vážená paní

**Hana Kulanová**





V Praze 2. dubna 2013  
MHMP-221761/2013-SE4

Vážený pane Janoušku,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28.02.2013 ve věci stanovení kupní ceny za bytové domy v majetku Hl. m. Prahy schválené k prodeji.

Konečná cena bude stanovena v souladu s *Pravidly postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy* (dále jen Pravidla) schválenými usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24.05.2012. Celkovou kupní cenu určí svým rozhodnutím Zastupitelstvo hl. m. Prahy a při jejím určení bude vycházet ze základní ceny technologicky-funkčního celku a pozemku, která bude stanovena znaleckým posudkem jako cena obvyklá. Neznám zdroje, ze kterých vycházíte při Vašich tvrzení o stanovení kupní ceny ze strany hl. m. Prahy, ale ujišťuji Vás, že Vaše informace se nezakládají na pravdě. Doporučuji Vám proto získávat informace výhradně od pověřených pracovníků, kteří tuto problematiku mají ve své agendě, neboť Hl. m. Praha nepověřilo žádný další subjekt k jednání se zástupci technologicky-funkčních celků.

Finanční prostředky získané prodejem bytového fondu budou příjmem do rozpočtu Hl. m. Prahy a zčásti budou využity k investicím do majetku Hl. m. Prahy a vytvoření vhodného bytového fondu pro účely sociální péče nebo bydlení s pevně stanoveným regulačním nájmem.

Ve věci transformace bytového fondu svěřeného městským částem Vám sděluji, že nakládání městské části se svěřeným bytovým fondem je vymezeno jen pravidly a postupy, které upravuje obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, zejména část čtvrtá, která se týká rozsahu oprávnění městských částí při nakládání s tímto majetkem. K rozhodnutí o prodeji předmětných domů či bytů a stanovení kupních a cenových podmínek je proto kompetentní

výhradně zastupitelstvo městské části. Přesto jsme se setkali i s případy postupu, kdy městská část přistoupí i k elektronickým aukcím bytového fondu pro objektivní zjištění kupní ceny v místě obvyklé.

Znalecké posudky na ocenění nemovitostí jsou zpracovány Ing. Benešem. Posouzení postupu Ing. Beneše při zpracování znaleckých posudků bylo objednáno u soudního znalce Ing. Babického. Tzv. oponentní posudek však nebyl zpracován v souladu s požadavkem zadavatele. Magistrát hl. m. Prahy v žádném případě nepoptával nový soudně znalecký posudek. Hlavní město Praha bude postupovat podle posudků zpracovaných Ing. Benešem.

Na závěr Vás mohu ujistit, že proces prodeje lze až do podepsání kupní smlouvy kdykoliv zastavit bez jakýchkoliv sankcí či dopadů na nájemce bytů. Podle schválených Pravidel mají nájemci bytů možnost, nikoliv však povinnost, nabízené domy koupit. Pro hlavní město Praha není problémem ponechat si neprodané domy nadále ve svém vlastnictví.

S pozdravem



Vážený pan  
Josef Janoušek





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Mgr. Ivan Kabický  
Náměstek primátora hlavního města Prahy

Odpověď na INT. č. 24/10

V Praze 2. dubna 2013  
MHMP-221735/2013-SE4

Vážený pane Syručku,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28.02.2013 ve věci hospodaření s výnosy z bytového fondu ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Nájemní vztah, jehož předmětem je pronájem bytu, je dle platných právních předpisů dvoustranný právní úkon, tudíž cítíte-li se tímto právním vztahem ze strany hl. m. Prahy jakkoli znevýhodněn, lze jej samozřejmě ukončit i jednostranným právním úkonem z Vaší strany.

Vámi interpretované zprávy ohledně ročního zisku z bytového fondu ve vlastnictví hl. m. Prahy jsou nesprávné a nezakládají se na pravdě.

Dle našich informací správní firma VAS, v.o.s., neinformovala žádného nájemníka domů ve vlastnictví hl. m. Prahy v lokalitě Barrandov ve smyslu výše nákladů na údržbu a opravy jednotlivých bytových domů, ani jiných nákladů.

K Vámi požadovaným datům si dovoluji odkázat na závěrečný účet hl. m. Prahy, který je schvalován v souladu s § 59 odst. 2 písm. e) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, a jako takový je veřejně dostupný na internetových stránkách hl. m. Prahy [www.praha.eu](http://www.praha.eu). Pro úplnost podotýkám, že závěrečný účet hl. m. Prahy je zpracován z Vámi požadovaných let prozatím pouze za rok 2011, včetně přezkoumání hospodaření auditorskou firmou.

S pozdravem

Vážený pan  
**Milan Syruček**

