

Vážený pan
Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hl.m. Prahy

DISEMNA-INT. č. 25/1

V Praze dne 20. března 2013

Vážený pane primátore,

obracíme se na Vás v souvislosti s materiálem Z-1636, který je předkládán na jednání ZHMP dne 21/3/2013 ve věci Petice za odvrácení ekologické katastrofy zahradní čtvrti Starý Spořilov. Materiál dle našeho názoru neuvádí všechny údaje a okolnosti, a tak nám nezbývá, než se na Vás opět touto cestou obrátit.

V dané věci je nutné rozlišit několik úrovní:

a) Procesní úroveň dle petičního zákona

Petice je podávána za určitým účelem, přičemž v zákoně č. 85/1990 Sb., o právu petičním, je stanoven způsob jejího zodpovězení.

Petici za odvrácení ekologické katastrofy zahradní čtvrti Starý Spořilov jsme zaslali dopisem ze dne 4.12.2012 a byla adresována Zastupitelstvu HMP, Radě HMP, primátorovi HMP, p. Noskovi – náměstkovi pro dopravu HMP a RNDr. Hudečkoví – náměstkovi primátora. Všechny tyto subjekty jsme oslovili záměrně odděleně, protože jsme chtěli znát jejich jednotlivé názory. Jedinou odpovědí, které se nám dostalo, je opakovaná reakce p. Noska. Podaná petice doposud nebyla projednána ani na kontrolním výboru ZHMP ani na ZHMP. Předkládaný materiál Z -1636 pro jednání ZHMPH dne 21/3/2013 je předkládám pouze v režimu "pro informaci" a dokonce ani žádné usnesení neobsahuje.

b) Věcná úroveň dle petičního zákona

Zmiňované odpovědi p. Noska (č.j. S-MHMP 1564065/2012 ze dne 3.1.2012 /nesprávně, má být 2013/ a č.j. S-MHMP 120828/2013 ze dne 12.března 2013) jsou stále věcně neúplné a nesprávné. Přetrvávající nedostatky jsou zejména tyto:

- 1) Pro zdůvodnění zakrytí Spořilovské je jedním ze zásadních argumentů i minimalizace negativního dopadu kamionové dopravy. Čím ale zdůvodníte finančně náročnou výstavbu tubusu pro cca 44 tisíc osobních automobilů + 5000 pomalých vozidel denně a zároveň rekonstrukci rampy u Kačerova (a připravovanou rekonstrukci mostu u Kačerova - (nenapadáme rekonstrukci mostu jako takovou, ale jeho zamýšlené použití pro odvedení těžké nákladní dopravy) k odvedení těžké dopravy ze Spořilovské? Pro Vaši informaci obyvatelé zástavby rodinných domů žijí v těsné blízkosti Jižní spojky s průjezdy 106 300 osobních + 11 000 pomalých vozidel denně a ul. 5. května s průjezdy 96 100 osobních + 8 300 pomalých vozidel (zdroj TSK). Zdůrazňujeme, že západní i jižní část Starého Spořilova je při uvedených průjezdech desetiletí bez jakékoliv funkční protihlukové ochrany. Nezodpovězená zůstává též otázka, jakým konkrétním způsobem budou minimalizovány negativní dopady z dopravy zde.
- 2) Žádost p. Noska o „určitou toleranci a solidárnost s obyvateli v okolí ulice Spořilovské“ je pro nás zcela neakceptovatelná. Uvědomte si, prosím, že občané, žijící v západní a jižní části Starého Spořilova podle Jižní spojky a ul. 5. května (tj. magistrály) žijí desetiletí v hlukově zatíženějších zónách, ač byla výstavba protihlukových opatření podmínkou v kolaudačních rozhodnutích zprovoznění

předmětných komunikací (Rozhodnutí a opakované urgencye hygienika u MHMP). Jak je bylo vyřešeno vymáhání naplnění kolaudační podmínky ze strany MHMP? Kdo měl toleranci a solidárnost s obyvateli Starého Spořilova, kteří trpěli provozem kamionové dopravy několik desetiletí a trpí nadále extrémními průjezdy pod okny? Jak chcete řešit znehodnocování našich nemovitostí? Jak budete vysvětlovat a zejména pak řešit negativní dopady nadměrné hlukové a emisní zátěže? Jak vysvětlíte další záměry, které jsou schvalovány na ZHMP a mají opět zhoršit životní prostředí – zástavba Velkých Roztyl (administrativní budovy podél 5. května v úseku Starého Spořilova)? Jak vysvětlíte plánovanou výstavbu několikapatrových garáží podle 5. května oproti zástavbě Starého Spořilova?

- 3) Konstatování p. Noska že...“mnou zmíněná dostavba protihlukových stěn se týká ochrany prostoru tzv. „Spořilovského plácku je připravována na základě zpracované hlukové studie a představuje doplnění protihlukových stěn k ochraně objektů v ul Jižní XVII“ není založeno na znalosti reálných poměrů:
- Jak jsme upozorňovali již dříve, výraz „dostavba“ je nesprávný a zavádějící. Protihluková opatření v této lokalitě nikdy realizována nebyla, proto je výraz „dostavba“ zcela nesmyslný.
 - Dále se nejedná pouze o křížení 5. května a Jižní spojky, ale podle Severní XI protihluková opatření chybějí rovněž a podél ul. 5. května směrem na D1 je zástavba odhlučněna nedostatečně.
 - Hlukovou studii máte patrně na mysli materiál „Hluková studie Spořilovského plácku (DIPRO, spol. s r.o., Praha, 01/2013)“ /dále jen Studie/, který nám byl poskytnut a jehož investorem byla MČ Praha 4.

K předmětné studii jsme vznesli řadu připomínek, které jsme adresovali na MČ Praha 4. Pokládáme za nezbytné nejdůležitější připomínky sdělit i MHMP, což tímto činíme:

- I. Studie se zabývá pouze lokalitou „Spořilovského plácku“ a navrhovaná opatření se týkají pouze křižovatky 5. a Jižní spojky. Studie neřeší další kritická místa: na západě Spořilova podél ul. Severní XI. (úsek Jižní spojky), kde nejsou žádné PHS a na jihu nedostatečné odhlučnění zástavby od křížení 5. května s Jižní spojkou až po nájezd na D1.(podél Jihozápadní V. stávající dřevěné stěna neodpovídá současné intenzitě provozu a nerespektuje stoupání magistrály – hluk se zde odráží od vyšších objektů OBI a T-Mobile).
- II. Studie nezohledňuje všechny doposud zpracované projekty s protihlukovým valem, které již byly v lokalitě Spořilovského plácku zpracovány (5/1994 Hluková studie – Protihlukový val Spořilov, objednatel PSVS u firmy AKMEST, v roce 2005 zpracován projekt firmou PSVS, který řešil odhlučnění části starého Spořilova protihlukovým valem. Tyto projekty navrhovaly protihluková opatření výrazně širěji než Studie, přičemž dopravní zatížení oblasti bylo podstatně nižší.
- III. Varianta 0 není podložena relevantními údaji, dokazujícími, že na tuto lokalitu může být vztahována tzv. stará hluková zátěž.

- IV. Studie neobsahuje všechny aktuální záměry, které mají přispět k dalšímu dopravnímu a emisnímu zatížení lokality (např. zástavba administrativních budov podle 5. května v rámci Velkých Roztyl, patrové garáže podle 5. května... ,).
- V. Studie neřeší další palčivý problém Starého Spořilova: nejde jen o hluku, ale též o exhalace, již nyní 106,3 tis (6. tis. pomalých) vozidel na Jižní spojce a podobný počet na 5.května (96,1 tis. +3,3 pomalých) dusí Starý Spořilov. Převedením těžké nákladní dopravy ze Spořilovské (5 tis. vozidel) dojde k výraznému navýšení průjezdů (1nakl. voz. = 10osobních) podél západní a jižní části Spořilova. Zároveň překonáním dvojnásobné vzdálenosti, oproti původní trase, dojde tedy i k zdvojnásobení produkce emisí, která zhorší situaci na celém Spořilově. Návrh protihlukových opatření musí být dány do kontextu s opatřeními protiemisními.

Celkové zhodnocení Studie:

Vzhledem k závažnosti připomínek hodnotíme Studii jako zcela nedostatečnou a žádáme o její celkové přepracování a doplnění. Rozsah a obsah stávající Studie byl omezen zadáním (viz kap. A.2.1 Zadání od objednatele) a proběhlými konzultacemi (viz kap. A.6 Záznam o provedených konzultacích), které byly realizovány bez informování občanského sdružení Zdravý Spořilov, o.s. v důsledku toho i bez jeho účasti. Vypovídající hodnota Studie je úměrná kvalitě zadání a náklady na její zpracování, placené z našich daní, rozhodně nepokládáme za účelné vynaložení finančních prostředků. Proto žádáme o přepracování hlukové studie včetně doplnění nedostatečně odhlučněných úseků na západě a jihu Starého Spořilova a umožnění naší přítomnosti na projednávání jejího draftu i finálního znění. Rovněž žádáme, abychom byli přizváni ke specifikaci zadání projektové dokumentace na vlastní realizaci protihlukových opatření, k jakýmkoliv jednáním během zpracovávání této dokumentace a k závěrečnému projednávání (oponentuře) její finální verze.

- 4) Stále jsme nezískali odpověď na námi položenou otázku, jakými konkrétními opatřeními je zohledňováno současné i očekávané imisní zatížení zejména západní a jižní části Starého Spořilova? Na základě jakých konkrétních údajů hodláte zajistit rovnoměrné rozložení zdroje imisí na více komunikačních tras v prostoru Spořilova?

c) Časová úroveň dle petičního zákona – petice k 21/3/2013 doposud řádně zodpovězena nebyla!!!!

d) Nastavení vnitřního postupu MHMP pro vyřizování petic

- Jaký proces je nastaven pro došlé petice na MHMP a jejich projednávání?
- Jaký proces je nastaven pro vyjadřování jednotlivých útvarů – je možné, aby se vyjadřovala pouze jedna osoba za všechny oslovené útvary MHMP?

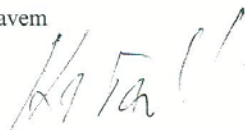
- Jaké jsou nastaveny mechanismy v případě, že se jedná o problematiku, která je již několikrát řešena na ZHMP, avšak předmětná petice neobsahuje požadovaný počet podpisů? Je tedy řešena pouze ta, která dle interních pokynů dosáhne požadovaný počet podpisů?
- Jak je v takovém případě řešena těsně související petice, která stanovený počet podpisů nespĺňuje?
- Nepokládáte tento stav za diskriminační a současně odporující petičnímu zákonu, který žádný minimální počet podpisů nestanovuje?

Další otázky

- a) Jak je možné, že petice, kterou jsme m.j. adresovali ZHMP, tento subjekt - tedy ZHMP, vůbec neřeší?
- b) Jakým způsobem ZHMP zajišťuje dodržování procesních a časových požadavků dle petičního zákona v případě, že se samo peticí nezabývá, ač tato na něj byla adresována?
- c) Jakým způsobem ZHMP kontroluje věcnou správnost odpovědi ze strany subjektu, kterému vyřízení petice předala?

Tento dopis s řadou položených otázek podáváme jako interpelaci, na kterou žádáme ve lhůtě 30 dnů písemnou odpověď.

S pozdravem



RNDr. Pavla Kačabová,
předsedkyně občanského sdružení Zdravý Spořilov, o.s.
Čtyřdílňá 1148/3
141 00 Praha 4

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
KONTROLNÍ VÝBOR
ZASTUPITELSTVA HL. M. PRAHY

V Praze dne 10. dubna 2013
K č.j. 197752/2013 - OVO

Vážená paní předsedkyně občanského sdružení Zdravý Spořilov, o.s.,

na základě vaší písemné interpelace č. 25/1 ze dne 21.3.2013 adresované primátorovi hl.m. Prahy, která byla postoupena k vyřízení panu předsedovi KVZHMP Petru Dolínkovi ve spolupráci s náměstkem primátora hl. m. Prahy pro oblast dopravy Josefem Noskem, ve věci Petice za odvrácení ekologické katastrofy zahradní čtvrti Starý Spořilov, si Vám dovoluji odpovědět následující:

Ad a) procesní úroveň dle petičního zákona + ad c) časová úroveň dle petičního zákona

Ohledně způsobu vyřízení petice ze dne 4.12.2012 jsem se již vyjádřil ve své odpovědi ze dne 26.2.2013 a 13.3.2013. Proto pouze rekapituluji, že kontrolní výbor ZHMP se Vaší peticí zabýval na zasedání dne 20.2.2013. Problematika „dopravní zátěže Spořilova“ byla rovněž na programu únorového zasedání ZHMP, sice nikoliv na základě petice Vašeho sdružení, ale na základě petice, kterou předložilo občanské sdružení SOS Spořilova (zastoupené Ing. Semotánem a RNDr. Růžičkovou). Opatření k nápravě byla přijata, a to jak ze strany oddělení volených orgánů odboru Kancelář primátora, tak i ze strany odboru kontrolních činností MHMP. Vaše petice byla předložena v tisku Z-1636 pro jednání ZHMP dne 21/3/2013 pro informaci všem zastupitelům HMP tak, aby se mohli všichni obeznámit s tíživou dopravní zátěží v lokalitě Spořilov. Na KVZHMP nebyla projednávána z důvodu zrušení termínu předpokládaného konání výboru dne 20.3.2013 s tím, že bude projednávání petice zařazeno na nejbližším tj. následujícím jednání KVZHMP, kam jsou zástupci Vašeho sdružení pozváni.

Ad d) nastavení vnitřního postupu MHMP pro vyřizování petic

V době vyřizování Vaší petice ze dne 4.12.2012 byla v platnosti (mimo zákona o právu petičním) Pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hlavního města Prahy, která byla schválena jako příloha usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2076 ze dne 20.12.2005 (dále jen Pravidla).

Přestože ve svém dotazu uvádíte zkratku MHMP (Magistrát hl. m. Prahy) domnívám se, že Váš dotaz se týká vyřizování petic adresovaných ZHMP (Zastupitelstvo hl. m. Prahy). K tomuto procesu se mimo jiné vztahovalo ustanovení čl. 3 odst 4) Pravidel.

Cit. : „(4) Podání adresovaná Zastupitelstvu hlavního města Prahy (dále jen „Zastupitelstvo“) přijímá a eviduje oddělení volených orgánů odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“ a předkládá je Radě na nejbližším zasedání, které se uskuteční po datu doručení k informaci. Podání adresovaná Zastupitelstvu vyřizuje předseda kontrolního výboru Zastupitelstva. Zastupitelstvo je o jemu adresovaných podáních doručených od předchozího zasedání a o způsobu vyřízení podání jemu adresovaných, informováno předsedou kontrolního výboru Zastupitelstva na každém řádném zasedání“.

Další Vaše dotazy se týkají počtu podpisů. K této problematice pouze upřesňuji, zákon o právu petičním stanoví, že cit.: „každý má právo sám nebo společně s jinými“. Z textu § 1 odst.1) zákona o právu petičním je tedy zřejmé, že postačuje, když petici podepíše jedna osoba, zákon taxativně nevymezuje počet dalších občanů, kteří s textem petice vyslovují souhlas a připojí pod text petice svůj podpis (petiční archy).

Domnívám se tedy, že Váš dotaz ohledně „počtu podpisů“ se pravděpodobně týká aplikace ustanovení § 7 písm. c) a f) zákona o hl. m. Praze (návrhy, připomínky, podněty, žádosti). V tomto případě je nutno právní důsledky rozlišovat podle počtu podpisů podané žádosti. Je-li například žádost podepsána nejméně 1000 občanů hl. m. Prahy, musí být projednána na zasedání zastupitelstva nejpozději do 60 dnů. V opačném případě, tj. je-li žádost podepsána nejvýše 999 občany hl. m. Prahy, zákon o Praze žádnou lhůtu k projednání žádosti nestanoví. Na program zasedání ZHMP jsou k projednání zařazovány petice a žádosti. V praxi již došlo k několika případům, kdy zástupci petentů (petiční výbor) požadovali projednání požadavků uvedených v petici i s odkazem na příslušná ustanovení zákona o Praze na zasedání ZHMP (např. budování tunelu Blanka, privatizace bytového fondu apod.). Žádný s těchto způsobů samozřejmě nevylučuje vystoupení občana na zasedání a přednesení požadavků ve formě interpelace.

Ad b) věcná úroveň dle petičního zákona

Další Vaše dotazy týkající se věcné úrovně dle petičního zákona nespádají do gesce KVZHMP. Z tohoto důvodu byla vaše petice dána k vyřízení též panu náměstkovi primátora pro oblast dopravy Josefu Noskovi, který, jak pevně věřím, Vám na zmíněné otázky fundovaně odpoví. Pokud se tak nestane do řádného jednání KVZHMP dne 17.4.2013, jistě na ně bude odpovězeno na jednání výboru, kam jste, jak jsem již předdeslal, srdečně zváni.

S pozdravem,

Petr Dolínek, v. r.
předseda Kontrolního výboru ZHMP



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Josef Nosek
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze dne 17. dubna 2013
Č.j. S-MHMP 218229/2013

Vážená paní Kačabová,

na 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21. 3. 2013 jste směřovala na primátora hl. m. Prahy svou interpelací č. 25/1 ve věci předkládaného materiálu na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy Z-1636 jehož zpracovatelem byl předseda výboru kontrolního ZHMP. Svou interpelací vyslovujete svůj nesouhlas s obsahem tohoto materiálu.

Tato interpelace mi byla postoupena k vyřízení ve spolupráci s předsedou kontrolního výboru ZHMP Petrem Dolínkem. Na Vaše dotazy týkajících se procesní a časové úrovně dle petičního zákona, nastavení vnitřního postupu MHMP pro vyřizování petic a dále pak i na dalších doplňujících dotazů ohledně problematiky petičního zákona Vám byla zaslána odpověď od předsedy kontrolního výboru ZHMP dne 10. dubna 2013 pod č.j. 197752/2013 – OVO.

K části týkající se věcné úrovně dle petičního zákona.

b) 1)

V současné době prověřované úpravy dopravního režimu v prostoru Spořilova jsou vyvolány zhoršenou situací v okolí Spořilovské ulice, kdy do doby dokončení jihovýchodní části Pražského okruhu (stavba 511) část tranzitní automobilové dopravy, včetně nákladní, využívá tuto komunikaci při jízdě Prahou.

Prověřované varianty, jak jsem Vás již informoval, sledují v nejbližším kroku rozdělení dopravních proudů těžké nákladní dopravy (od D1 na východní úsek Městského okruhu) ulicí Spořilovskou „z kopce“, v opačném směru po Městském okruhu do MÚK Spořilov západ a po ulici 5. května k D1. Tato opatření odpovídají usnesení č.24/4 Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 28. 2. 2013 k petici občanů „Za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova“. Petice m.j. obsahuje právě požadavek na rozdělení dopravních toků na několik komunikací.

I bez ohledu na uvažované vedení nákladní dopravy je nezbytné zajistit rekonstrukci mostu na ulici Ke garážím přes Jižní spojku s ohledem na jeho technický stav. Tato trasa je m.j. potřebná pro jízdy autobusů z garáží Kačerov.

Dalším krokem je prověření možnosti zakrytí ulice Spořilovské stavební konstrukcí s cílem zamezit negativním účinkům dopravy na okolní přilehlou zástavbu bytových domů. V případě realizace tohoto opatření by pochopitelně došlo i k úpravě dopravního režimu nákladní dopravy .

Intenzity pomalých vozidel na komunikacích podél Starého Spořilova (Jižní spojka, 5.května), které citujete, odpovídají stavu před omezením provozu těžké nákladní dopravy po Městském okruhu v Krčském údolí na Barrandovském mostě a v ulici K Barrandovu. Po přijetí režimu provozu od roku 2010 došlo na dotčených komunikacích k významnému poklesu intenzit nákladní dopravy.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 811, 236 002 847
e-mail: josef.nosek@praha.eu, www.praha-mesto.cz

b) 2) 3)

K ochraně prostoru Spořilova Západ jsou prověřována možná řešení s uplatněním protihlukových stěn. K dopravně organizačním opatřením patří snížení nejvyšší dovolené rychlosti na komunikaci Jižní spojka podél Starého Spořilova na 60km/h. O skutečnostech reagujících na podmínky HSHMP jsem Vás již podrobně informoval již v předchozí odpovědi z 12. 3. 2012.

Rozvoj hlavního města vede k nové výstavbě podle dispozic Územního plánu a podle zájmu a možností jednotlivých investorů. Posouzení a řešení dopadů na životní prostředí nových záměrů je nedílnou součástí jednotlivých projektových dokumentací, které musí zohlednit podmínky územního rozhodnutí a stavebního povolení. V souvislosti, kdy vyslovujete obavy z dopadů nové výstavby v širším okolí Starého Spořilova, dovoďte i jiný úhel pohledu. Nová výstavba, dynamika rozvoje města vytváří nové aktivity a pracovní příležitosti vedoucí k atraktivitě hl.m.Prahy, v jejímž důsledku m.j. právě Vámi zmíněné hodnoty nemovitostí dosahují v celostátním porovnání velmi výrazně vyšších hodnot než mimo Prahu.

Pokud se jedná o připomínky a podněty ke hlukové studii Spořilovského plácku (DIPRO, spol. s r.o., Praha, 01/2013), které jste vznesla na adresu MČ Prahy 4, beru na vědomí. Nic méně upozorňuji, že je nutné uplatnit a projednat tyto připomínky u pořizovatele – MČ Praha 4.

b) 4)

Uvedená připravovaná změna v organizaci dopravy předpokládající rovnoměrnější rozložení intenzit nákladní dopravy by měla přinést i rovnoměrnější rozložení imisí v prostoru Spořilova.

Cílovým řešením samozřejmě nadále zůstává odvedení tranzitní dopravy zcela mimo prostor Spořilova prostřednictvím Pražského okruhu, jehož výstavba je v kompetenci ŘSD ČR. Hlavní město Praha průběžně s příslušným složkami státu přípravu dotčené stavby konzultuje.

Nezbývá mi proto, než opětovně apelovat na Vaše pochopení, toleranci a solidaritnost s obyvateli v okolí ulice Spořilovské, kterým se životní prostředí za daného dopravního režimu zhoršilo, zatímco podél Starého Spořilova na Jižní spojkce a ulici 5. května intenzity nákladní dopravy, výrazně klesly.

S pozdravem



Vážená paní
RNDr. Pavla Kačabová



Na vědomí:

*OVO PRM MHMP, zde
předseda Výboru kontrolního ZHMP, zde*

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 811, 236 002 847
e-mail: josef.nosek@praha.eu, www.praha-mesto.cz

Ing. Monika Matúšková – *interpelace směřovala na nám. Kabického*
INT.- č. 25/2

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy na sídlišti Barrandov.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

./.

**Intrpelace na náměstka Mgr. Kabického ve věci
Transformace bytového fondu hl. m. Prahy.**

Vážený pane náměstku, na včerejší naší společné schůzce (20.3.2013) s Občanským sdružením byty Barrandov, zazněly z Vašich úst odpovědi, které jsou v rozporu s veřejnými sliby, které jste učinil jak na schůzi zástupců jednotlivých TFC konané dne 4.12.2012 ve školícím centru Astlova 1, Praha 5, tak odpovědi, které zazněly na interpelace na prosincovém zastupitelstvu.

Jestli dovolíte, ráda bych Vám je stručně připomenula:

1. Jak se Vám podařilo prosadit, aby dnem založení družstva, resp. předáním seznamu oprávněných zástupců orazitkovaný odborem správy majetku, např. 2 dny před založením družstva, bylo prověřování oprávněný/neoprávněný nájemník, ukončeno?
2. Jak se Vám podařilo prosadit, aby cena za nebytové prostory nebyla ve všech objektech stejná, aby byla stanovena v závislosti na konkrétních možnostech komerčního využití daného prostoru? Řekl jste, že nebytové prostory budou znovu posouzeny, že dokážete jít k vlastní slevě ještě před tím, než se vrátíte do Zastupitelstva a u jednoho konkrétního technologického celku, případně potom následně, po úpravě ceny, můžete uplatnit ještě de minimis.
3. Kdy bude možné o daných konkrétních dlužích jednat? Neboť, dle Vašich slov, takové dluhy, které magistrát nebyl schopen vymoci, by neměly být k ceně připočítávány, neboť jste měl za to, že se nebude příslušenství započítávat!

Při našem osobním jednání jste uváděl úpravu ceny nebytových prostor v rámci de-minimis. Dovolte mi Vám, pane náměstku připomenout, že při setkání se zástupci technologických celků jste snížení ceny o de-minimis spojoval se snížením zátěže v rámci úhrady dlužných částek a úprava ceny nebytových prostor byla diskutována právě s tím, že bude zohledněn stav jednotlivých konkrétních prostor a posouzena možnost jejich využití. Sám jste se pozastavoval nad tím, jak je možné, že bývalá kočárkárna má být prodána za cenu stejnou jako lékárna či restaurace.

Proto se Vás, pane náměstku ptám, zda byste tedy nám, nájemníkům a účastníkům transformace mohl písemně sdělit a konkrétně doložit, jak přehodnocujete cenu za nebytové prostory, aby nebyla paušálně stejná u všech TFC, jak jste pokročil v otázce dluhů a příslušenství, které jste slíbil prověřit a kdy bude možné o konkrétních dlužných částkách jednat

S pozdravem Ing. Monika Matúšková



21.3.2013

Příloha:

Výňatky ze schůze s TFC a zastupitelstva:

1. Ze schůze zástupců jednotlivých TFC konané dne 4.12.2012 (plné znění zápisu máte k dispozici, byl Vám po schůzi zaslán)

Chlebcová: upozornila na problém, který by mohl vzniknout v době již založeného bytového družstva a objevení se neoprávněných nájemníků z důvodu např. dědictví. Proto navrhuje, aby kontrola oprávněný/neoprávněný nájemník byla ukončena dnem založení družstva.

Kabický: uznal argument za oprávněný a zasadí se o to, aby dnem založení družstva, resp. předáním seznamu oprávněných zástupců orazítovaný odborem správy majetku, např. 2 dny před založením družstva, bylo prověřováno oprávněný/neoprávněný nájemník, ukončeno.

Kabický: zopakoval, že požádá odd. správy a využití majetku Odboru evidence, správy a využití majetku o předložení materiálů týkajících se nebytových prostor a souhlasí s tím, že by cena za nebytové prostory neměla být ve všech objektech stejná.

Kabický: reagoval, že až se bude uzavírat s konkrétním celkem kupní smlouva, tak by bylo potřeba o daných konkrétních dlužích jednat a toto by se mělo odrazit v konečné ceně TFC, neboť takové dluhy, kteří magistrát nebyl schopen vymoci, neměly by být k ceně připočítávány. Dále zmínil, že správní firmy (VAS nebo Centra) mají po 3 měsících neplacení nájemného vypracovat zprávu o neplacení nájmu a zaslat ji na magistrát. 2x za rok podává magistrát žaloby na dlužné nájemné.

Kabický: uvedl, že byl informován o tom, že jsou podávány žaloby 2x ročně. Dále uvedl, že bude vstřícný k nájemníkům, kteří mají dluhy a budou-li i oni projevovat zájem o vyřešení jejich dluhů, je ochoten jim maximálně vyjít vstříc a případně úroky z prodlení snížit na minimum.

Chlebcová: dále ukazuje v připravené prezentaci rozkrytí dlužných částek v objektu Štěpařská 879: a doplňuje, že pan náměstek zmiňoval, že dluhy budou za nájemníky a uživatele připočteny k ceně TFC bez příslušenství a zde, v tabulce poskytnuté správcovskou firmou je zcela zřejmé, že se jedná o dlužné částky včetně příslušenství!

Kabický: uvedl, že měl za to, že se nebude příslušenství započítávat!

Fronz: upozornil, že v pravidlech pro privatizaci je zmíněno, že se budou započítávat dlužné částky včetně příslušenství.

Kabický: uvedl, že tuto informaci prověří, ale sám si myslí, že příslušenství by na kupující nájemníky převáděno být nemělo.

2. Z prosincového zastupitelstva

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický, odpověď na interpelaci ing. Matůškové na prosincovém zastupitelstvu 2012: Začnu tím, že bych chtěl poděkovat, že jste mi tak hezky popřála, a potvrzuji to, že jsem u toho jednání byl, provedl jsem si pečlivě zápisky a už jsem začal některé kroky činit. Jediný rozpor, který tady vidím, já se domnívám, že jse neřekl konec prosince, řekl jsem do poloviny ledna tu vzorovou kupní smlouvu, návrh, který pak chci dát do Rady. To jen drobný renonc. Jinak co se týče nebytových prostor, tam skutečně mohu říci z tohoto místa, že jsem měl už jednání s tím, že jsem uznal tento argument a nebytové prostory budou znovu posouzeny.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický odpověď na interpelaci Paní Šimkové na prosincovém zastupitelstvu 2012 : Já bych na to reagoval tím, že se skutečně budu těmito podněty zabývat. Před krátkou chvílí jsem sdělil konkrétní dva důvody, které jsem zadal k zpracování. Tzn., že ani jeden z těch bodů, který na oficiálním jednání byl, nebude hozen pod stůl, skutečně se k tomu vrátíme, a já také nechci proces transformace zastavit, tzn., dovedu si představit, že tak, jak byla schválena pravidla, budeme pokračovat a vedle toho bude úprava nebytových prostor, tudíž se upraví i cena vlastní kupní, a pochopitelně se také budeme zabývat těmi dlužnými částkami, aby bylo naprosto jasno pro kupující, jaké jsou pevné mantinely, které z naší strany jsou neporušitelné, a kde dokážeme jít k vlastní slevě ještě před tím, než se vrátíme do Zastupitelstva a u jednoho konkrétního technologického celku případně potom následně po úpravě ceny můžeme uplatnit ještě de minimis. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ivan Kabický
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze 19. dubna 2013
MHMP-293591/2013-SE4

Vážená paní inženýrko,

v reakci na Vaši interpelaci, vznesenou na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 21.03.2013 ve věci prodeje domů hl. m. Prahy, si Vám dovoluji sdělit následující skutečnosti.

V první řadě Vás chci ujistit, že jsem vždy připraven reagovat na věcné návrhy. Všemi podněty, které ve své interpelaci uvádíte (cena za nebytové prostory, dluhy, prověřování nájemníků i případné uplatnění *de minimis*), se zabývám a hledám možná řešení. Dobře víte, že podmínky prodeje jsou upraveny pravidly a jejich případné změny by podléhaly schválení Zastupitelstvem hl. m. Prahy, tedy orgánu, který je podle zákona jako jediný kompetentní o takových záležitostech rozhodovat. Dokud tento orgán obce nerozhodne o změně (revokace stávajícího usnesení), platí stávající pravidla a těmi je potřeba se řídit. První etapa prodeje technologicky-funkčních celků probíhá dle schválených pravidel a schváleného harmonogramu. Lhůty pro jednotlivé „fáze“ prodeje jsou plněny řádně a včas jak ze strany hlavního města, tak ze strany nově vznikajících bytových družstev.

V současné době probíhají diskuse k návrhu na změnu pravidel, která by se měla týkat právě pohledávek evidovaných hlavním městem Prahou za dlužníky v jednotlivých technologicky-funkčních celcích. Případné další změny pravidel, které napomohou k zjednodušení a urychlení prodeje, jsem připraven projednat a prosazovat.

K posuzování oprávněného/neoprávněného nájemce si dovoluji zopakovat, že tato otázka musí být řešena v průběhu celého prodeje – tedy až k datu podpisu kupní smlouvy. Důvod je zcela zřejmý. Např. dosud oprávněný nájemce může porušit povinnosti vyplývající z nájemní smlouvy a prodávající na tuto skutečnost musí reagovat. A naopak - pokud bude ukončeno výběrové řízení na pronájem bytu, tak seznam oprávněných nájemců bude o další osobu rozšířen. Proto jsou zvolení zástupci technologicky-funkčních celků od počátku jednání informováni o tom, že je nezbytné ve stanovách bytového družstva řádně ošetřit možnost člena družstva vyloučit, či naopak přijmout.

S pozdravem

Vážená paní
Ing. Monika Matůšková



Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: +420 236 002 237
e-mail: ivan.kabicky@praha.eu

ÚSTNÍ

Kristýna Opletalová – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy INT.- č. 25/3

k vystoupení p. primátora v ČT „Otázky Václava Moravce“ – k novému „Projektu rekonstrukce státu“, a k aplikaci opatření, které jsou součástí projektu v podmínkách hl.m. Prahy.

Na její vystoupení reagoval přímo na zasedání
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, dovoluji si vás interpelovat v otázkách Václava Moravce v neděli 17. března tohoto roku. Vy jste se tam pozitivně vyjádřil k novému projektu rekonstrukce státu, ale zároveň jste zdůraznil, že ta požadovaná opatření už jsou na úrovni hl. města prováděna.

Já bych se k tomu chtěla vyjádřit i z pohledu, jak to vnímám já, a budu ráda, když mi to nějak třeba ještě upřesníte, abych zjistila třeba, že si rozumíme a že mluvíme o tom samém. Já určitě nechci zpochybňovat to, že tady v Praze jsme dál než v jiných obcích, protože tady máme interpelace občanů, máme tady hlasování Rady na webu, vy byste určitě zmínil i ty elektronické aukce nebo rozklikávací rozpočet.

Přesto si ale myslím, že těch 9 opatření, která mají být přijata na základě rekonstrukce státu, jsou věci, které nejdou upravit nějakou obecní vyhláškou, ale jenom zákonem, a není možné říci, že tady v Praze to funguje nějak jinak, jako kdyby Praha byla snad nějakým samostatným státem, měla vlastní pravidla.

Uvedu nějaké konkrétní příklady, třeba ten požadavek financování politických stran. Trochu pochybuji o tom, že třeba má pražská ODS transparentní účet, nebo ohledně Nejvyššího kontrolního úřadu. Určitě není pravda, že tento úřad má v Praze jiné pravomoci, než ve zbytku státu.

Potom jsou tady věci, které skutečně prostě nejdou upravit nějakou obecní vyhláškou, např. nejde zrušit anonymní akcie.

Prim. Svoboda: Pardon, Kristýno, promiňte, že vás přerušuji. Požádal bych o klid, protože i já, ačkoli jsem vedle, tak velmi těžko všechna slova slyším. Čili prosím, je pasáž interpelace a prosím o klid v sále. Děkuji.

P. Opletalová: Stejně tak není možné říci, že tady v Praze se třeba zvlášť používá služební zákon. Nebo že tady jinak funguje Státní zastupitelství. Praha ani nemůže ovlivnit, jestli budou k zákonům podávány přílepy apod.

Potom jsou tady třeba věci jako ti odborníci v dozorčích radách městských společností. V dozorčí radě Dopravního podniku třeba sedí David Vodrážka, který jednou řekl v médiích, že dozorčí rada je statutárním orgánem dopravního podniku, což samozřejmě není pravda, a já jsem si z toho málem musela dát studený obklad na hlavu.

Nebo třeba ta věc ohledně zveřejňování všech smluv na webu. Je pravda, že se ty nové smlouvy zveřejňují, ale nejsou tam třeba všechny. Nebo máme už etický kodex zastupitele, ale je k dostání jenom u předsedy Kontrolního výboru, není na webu, atd.

Celkově bych chtěla říci, že si myslím, že projekt rekonstrukce státu, na kterém se mj. podílí i občanské sdružení Pražské fórum, je zajímavou nabídkou pro zastupitele, nebo vůbec i pro politiky, především v ODS, a byla bych ráda, kdybyste to i vy tak chápal. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Já si myslím, že to, v čem se naprosto shodujeme, jsou vaše závěrečná slova, že to je iniciativa, která je zajímavá, možná potřebná. Já jsem na rozdíl od vás možná přesvědčen, že státní dirigismus má být minimalizován. Že stát, který je řízen neustále narůstajícím počtem zákonů, není dobrý stát. Stát má mít zákony jen v úplně základních věcech, a všechny ostatní věci musí běžet v normách, jejichž zákonnost je daná vlastně tím, jak jsou principiální věci a etické věci chápány samotnými občany. Dodržování zákonů jakožto nařízení je samozřejmě jedna věc, ale to, co je pro naši zemi podstatné, je změna vnímání těch lidí, ne pod knutou nějakého diktátora, ale prostě tak, jak probíhal vývoj těchto věcí třeba v té tolik diskutované Anglii.

Já jsem skutečně přesvědčen, že Praha je dál. Svým způsobem také Praha je stát ve státě. Ona má svůj samostatný zákon o hl. m. Praze, kterým se musí řídit a který je v mnoha bodech jiný, než je zákon o obcích. To jenom na okraj.

Jsem přesvědčen o tom, že iniciativa, která je v tuto chvíli na stole, je v této fázi skutečně jenom nástřel. Když pomenu to, co říkám, že bych se snažil, aby státní dirigismus byl co nejmenší, ty náměty, které tam jsou dané, pokud nebudou rozpracované a nebudou definované, jaký bude jejich vlastní obsah, není možné se k nim v nějaké podobě úplně jednoznačně připojit, protože, a to teď vůbec není na vás, já s některými těmi lidmi, kteří za těmito iniciativami stojí, nejsme schopni se s nimi jako s lidmi ztotožnit a jejich názory nejsem schopen brát vážně, protože si myslím, že znevažují takové lidi, když hovoří o otázkách korupce a etických principů, že znevažují principy, které jsou tam otevírány.

K té úplně konkrétní věci, k otázce dozorčích rad, já skutečně jsem přesvědčen o tom, že ta třetina odborníků v dozorčích radách je podmínka sine qua non, a jak vysoko to půjde, to je otázka, kolik jich budeme mít, a věřte mi, že tak jako jsme vyřešili otázku představenstev, postupně vyřešíme i tuto otázku.

P. Opletalová: Děkuji za odpověď. Jenom bych chtěla ještě reagovat v tom smyslu, že ne všechna opatření restů budou vyžadovat přijetí nových zákonů, že někdy to je také pozměnění stávajících zákonů, takže to neznamená, že tady bude všechno ovládáno zákony nebo že se v těch zákonech nějak utopíme. A jinak tedy doufám, že to od pana primátora, co řekl, znamená, že bude prostě v ODS zájem na tom, tuto věc podporovat.

A ještě úplně nakonec, že jsou tam nějakí lidé, se kterými nemůžete komunikovat, třeba novinář Jindřich Šídlo teď psal v jednom svém článku, že když bychom se podívali na lidi, kteří schválili zákon o svobodném přístupu k informacím, což bylo asi jedno z nejdůležitějších protikorupčních opatření nebo opatření pro občanskou společnost, tak že bychom se asi divili, ale přesto je dobře, že byl tento zákon přijat. To je všechno.

Ing. Monika Matúšková – *interpelace směřovala na předsedu kontrolního výboru ZHMP Petra Dolínka*
INT.- č. 25/4

k zadání posouzení znaleckého posudku Ing. Beneše na ocenění konkrétního technologického celku, který zpracoval revizní znalec Ing. Babický. Žádá písemnou odpověď.

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního výboru ZHMP Petru Dolínkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené Zastupitelstvo, vážený pane primátore, interpeluji pana zastupitele Petra Dolínka, předsedu kontrolního výboru, ve věci zadání posouzení znaleckého posudku Ing. Beneše na ocenění konkrétního technologického celku, které zpracoval revizní znalec pan Ing. Babický. Posouzení bylo znalcem doručeno 28. února 2013. Podotýkám, že se nejedná o druhý posudek na tento technologický celek. Jedná se o posouzení postupu znalce Ing. Beneše, zpracovatele prvního posudku. Z tohoto materiálu jsou patrné jasné závěry, které si dovoluji zde nyní citovat.

Je rozpor v určení obvyklé ceny nemovitosti, dle Beneše 39 000,-, dle zvolené metodiky správně 31 000,-. Je rozpor ve formulaci právní závady, tedy nájemní smlouvy na dobu neurčitou. Nutno uvažovat jako věcné břemeno. Dále byla Benešem do ceny zahrnuta cena pozemku, avšak u komparativní metody je cena již součástí ceny bytu a nepřičítá se.

Za čtvrté, revize ceny za nebytový prostor byla reviznímu znalci značně ztížena, neboť neměl k dispozici kolaudaci prostoru, mezi námi, bývalé kočárkárny a ani další podklady. Proto stanovil cenu nebytových prostor dle nabídek na trhu, a ty jsou samozřejmě vyšší, když zahrnul i nabídky prostor na Smíchově, kde jsou zcela jiné možnosti využití komerčních prostor. Cena je tedy samotným revizním znalcem označena za neobjektivní.

Zrekapituluji tedy. Byla chybně stanovena cena bytu, byla nestandardně použita hodnota odpočtu právní závady, byla nesprávně přičtena cena pozemku a byla chybně a neobjektivně určena cena za nebytový prostor. Revizní znalec navrhuje při respektování použité metody přehodnotit znalecký posudek tak, aby byl korigován vzhledem k zjištěným rozporům.

Ptám se tedy, jak s výsledkem revizního znalce bude dále ze strany kontrolního výboru, výboru pro zdravotnictví a sociální a bytovou politiku a prostřednictvím pana náměstka Mgr. Kabického naloženo?

Posouzením revizního znalce bylo jasně řečeno, že jsou v posudku chyby. A opakují, že se nejedná o žádný další posudek, ale Magistrátem zadané posouzení postupu znalce.

Závěrem upozorňuji na fakt, že posudky, které jsou nám předkládány, byly vypracovány v rozmezí měsíce května 2012, a tedy v květnu letošního roku, což je skoro za měsíc, pozbývají dle zákona platnost. Jaké tedy posudky budou předávány dalším technologickým celkům v rámci první etapy, které nyní obdržely výzvu? Nebylo by jednodušší nechat pana Beneše v rámci již zaplacené a nemalé odměny posudky aktualizovat s opravami, na něž upozornil revizní znalec?

Děkuji za pozornost a prosím o písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, písemná odpověď vám bude zajištěna, my to interpelovanému předáme.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
KONTROLNÍ VÝBOR
ZASTUPITELSTVA HL. M. PRAHY



MHMPP06L9E34

V Praze dne 5. dubna 2013

Vážená paní Matúšková,

na základě Vaší interpelace č. 25/4 ze dne 21.3. 2013 přednesené na 25. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy, ve věci zadání posouzení znaleckého posudku Ing. Beneše, bych rád tímto zodpověděl Vámi položené otázky: *„(...) jak s výsledkem revizního znalce bude dále ze strany kontrolního výboru, výboru pro zdravotnictví a sociální a bytovou politiku a prostřednictvím Mgr. Kabického naloženo? Posouzením revizního znalce bylo jasně řečeno, že jsou v posudku chyby. A opakují, že se nejedná o žádný další posudek, ale Magistrátem zadané posouzení postupu znalce.“*

Předně bych chtěl upozornit na fakt, že nemohu odpovídat za Výbor pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP a ani za Mgr. Ivana Kabického. Dále bych chtěl zdůraznit, že KV ZHMP má kontrolní úlohu, která má plnit funkci kontrolních mechanismů, nikoliv být arbitrem v určování prodejních cen, o které Vám z mého pohledu nejvíce jde, neboť v interpelaci na mou osobu uvádíte, že existuje rozpor v určení obvyklé ceny nemovitosti. Chtěl bych zopakovat, že na základě dle usnesení č. 02/02/2013 Kontrolního výboru ZHMP mi bylo uloženo zajistit předložení textu zadání objednávky oponentního posouzení znaleckého posudku tak, abych jej mohl následně předložit členům výboru i zástupcům OS Byty Barrandov na příštím jednání výboru. Posudek, který odpovídal na vznesené otázky KV ZHMP, jsem obdržel dne 8.3.2013. Téhož dne, tj. dne 8.3.2013 jsem proto neprodleně informoval jak členy KV ZHMP, tak i zástupce OS Byty Barrandov o tom, že jsem obdržel *Posouzení postupu Ing. Jana Beneše, při zpracování znaleckého posudku ocenění nemovitosti - objektu čp. 960 - 962, k.ú. Hlubočepy, hl. město Praha, ulice Peškova, ulice Voskovicova*, které jsem ihned postoupil jak členům KV ZHMP, tak zástupcům OS BB i dalším zastupitelům ZHMP k informaci. Ještě jednou opakují, opravdu není v kompetenci KVZHMP rozhodovat o věcech, které nepatří do jeho gesce, nedisponuje pravomocí určovat ceny, za které budou prodávány nemovitosti ve vlastnictví hl. m. Prahy, ani pravomocí určit, zda vůbec dojde k prodeji.

Z pozice předsedy Kontrolního výboru ZHMP, proto nemohu předvídat další postup ze strany současné Rady hl. m. Prahy, ani ze strany příslušného radního odpovědného za bytovou politiku.

Závěrem bych Vás však chtěl ujistit, že tato problematika bude projednávána na příštím zasedání KV ZHMP dne 17.4.2013, kde, jak předpokládám, Kontrolní výbor ZHMP v rozsahu svých kompetencí daných zákonem o hl. m. Praze přijme usnesení, o kterém Vás budu samozřejmě informovat.

S pozdravem.

Petr Dolínek
předseda Kontrolního výboru ZHMP