

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 32. zasedání ZHMP dne 7.11.2013

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 32. ZHMP dne 7.11.2013:
7.12. 2013

Ú S T N Í

INT.- č. 32/1 - Marta Semelová

– *interpelace směřovala na radního Dlouhého*

Problematika bezdomovectví v hl. m. Praze

na interpelaci reagoval radní Dlouhý

Vyjádřil se k počtu lůžek pro lidi bez domova a k rozpočtu Prahy na tuto problematiku. Naznačil, že přes tvrzení médií není možné přesný počet bezdomovců určit, neboť ne všichni vyhledávají pomoc města v tíživé situaci.

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

stenozáznam předán radnímu Dlouhému k případné písemné reakci

Prim. Hudeček: To znamená, že pak v tom případě je tady interpelace paní Mgr. Marty Semelové na pana radního Dlouhého ohledně bezdomovectví v hlavním městě Praze. Paní magistro, prosím.

P. Semelová: V první řadě bych chtěla ocenit to, že došlo nebo dochází ke zřízení dvou nových ubytoven a ke zřízení bezdomoveckého dispečinku, který je spojen také s terénní službou, která má nabízet možnost přenocování lidem, kteří nemají střechu nad hlavou a v období zimy jsou nuceni jezdit třeba dopravními prostředky, aby se aspoň zahřáli.

Nicméně chtěla bych se přece jenom v této chvíli zeptat na to, jak je hlavní město Praha připravenou na zabezpečení lidí bez přístřeší v zimě, protože sice to rozšíření kapacity je velice chvályhodné, nicméně není dostatečné. Byla vypracována koncepce bezdomovectví, podle mého názoru velmi kvalitní. Je tam řada velmi dobrých námětů včetně zřízení zdravotních středisek, bytů, které následují atd.

Chtěla bych se tedy zeptat, jestli jsou vyčleněny peníze na realizaci této koncepce. To je jedna věc.

Druhá věc. Zaujalo mě v tisku to, že najednou došlo ke snížení počtu bezdomovců v Praze, kde vždycky jich bylo přes tři tisíce. Najednou se mluví o jednom nebo dvou tisících,

takže to by mě zajímalo, z jaké studie se tohle to číslo objevilo. Zároveň jsem chtěla vyzvat nebo požádat, aby tyto záležitosti – protože za chvíli začne mrznout a víte, že každý rok tady umrzne určitý počet licí – se projednávaly i s městskými částmi, když vím, že mají samozřejmě svoji agendu. Ale ve spolupráci s městskými částmi aby se projednalo v zájmu těchto lidí zabezpečení toho, aby někde neumrzli nebo zbytečně nestrádali ještě víc, když by se tomu dalo zabránit.

Poslední otázka je samozřejmě na prevenci, protože to je to, na co bychom se měli zaměřit. Takže jestli i tahle otázka se v Radě nějakým způsobem řeší.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane radní, prosím.

P. Dlouhý: Já odpovím – nevím, jestli jsem si zapsal všechny dotazy. Co se týče zimních opatření, noclehárny, které slouží na jedno přespání, to jsou dvě ubytovny a loď Hermes. Kromě toho ovšem existují zařízení mimo tento systém, kde je dlouhodobé ubytování, jako například azylové domy. Ty mají kapacitu asi 750 míst. Plus jsou ještě nějaká další místa u neziskových organizací, ale tam už je to jen po desítkách. Podle našich odhadů by to, že jsme vlastně získali jednu ubytovnu navíc, protože ta jedna už pracovala minulý rok, mělo být dostatečné. Nicméně jako zálohu máme ještě i stany, které se minulý rok nestavěly. Myslíme, že tento rok se stavět nebudou, protože místo toho jsou ty kamenné ubytovny, když to tak řeknu. Ale proběhlo nějaké výběrové řízení na dodavatele těch stanů, takže kdyby byl opravdu katastrofický scénář, je připravena i tahle alternativa.

Co se týče prostředků na boj s bezdomovectvím, rozpočet na rok 2014 díky tomu, že se to stalo jednou z priorit, je výrazně navýšen. Počítá nejen s úhradou provozních nákladů na rok 2014, ale vlastně i částečně na zimu 2014/2015, protože rozpočet skryje dvě zimy. Také je tam i na nějaký rozvoj dalších služeb. Já osobně jsem nastoupil do pozice až koncem června, takže ne všechno se podařilo zrealizovat. Některá opatření jako chystání dalšího denního centra pro lidi bez domova se teprve připravují a neměl jsem dostatek času, aby to bylo připraveno již teď v zimě. Očekávám tedy, že bude zřízeno až v průběhu roku 2014. Čili to, co bylo nyní připraveno na zimu, není ještě konečný model. Nastala situace, že ne všechno se dalo v tom omezeném čase stihnout.

Teď se omlouvám. Byla tam ještě nějaká otázka ohledně lůžek a myslím, že jsem to trochu přeslechl, jak ten dotaz zněl. Byl tam nějaký poměr lůžek, ale bohužel se omlouvám. Jestli pan primátor vám udělí slovo, abyste zopakovala ten dotaz – nejsem si jistý, že ho mám správně poznamenat.

Prim. Hudeček: Stejně jste vypočetl čas, takže doplňující otázku a tam to asi zazní. Paní magistro.

P. Semelová: Ptala jsem se, jakým zázrakem došlo podle médií ke snížení počtu bezdomovců z tří tisíc - ono jich údajně bylo víc – na tisíc až dva tisíce. To je jedna věc. A zároveň bych se chtěla zeptat k rozpočtu, jestli bude rada realizovat koncepci včetně plnění toho harmonogramu tak, jak byla koncepce bezdomovectví přijata.

A poslední věc. Nemyslím si, že je dostatečná kapacita lůžek, o kterých jste mluvil. Nicméně jsem ocenila zřízení dvou nových ubytoven, ale podle toho, co jste říkal, tak z toho vyplývá, že jedna už fungovala. To znamená, že to, co bylo v médiích, že jsou nové dvě ubytovny, to neodpovídá pravdě.

INT.- č. 32/2 - Lukáš Kaucký

- interpelace směřovala *na radní Štvánovou*

4. Energetická. a.s.

interpelace nebyla přednesena,

bez reakce

INT.- č. 32/3 Marie Kousalíková

-interpelace směřovala *na radní Štvánovou*

Investiční fond škol

na interpelaci reagovala radní Štvánová

Tématika financování a dofinancování škol z rozpočtu a fondů bude vzhledem k nedostatku času vymezeného pro odpovědi na interpelace a složitosti tématu zodpovězena písemně. Radní Štvánová ujistila, že pro školy zřizované Prahou nicméně po schválení rozpočtu finance dostupné budou.

stenozáznam předán radní Štvánové k písemné reakci

Prim. Hudeček: Děkuji. Druhá interpelace byla stažena. Třetí interpelace – paní starostka Kousalíková na paní radní Štvánovou ohledně Investičního fondu škol. Paní starostko.

P. Kousalíková: Děkuji, pane primátore. Budu se bavit k investičnímu fondu, ale pouze k investičnímu fondu příspěvkových organizací škol, ne všech příspěvkových organizací, o kterých byla řeč v tisku, který byl stažen.

Vytvoření fondu, ze kterého by čerpaly instituce, které třeba vytvářejí malé odpisy, zní jako spravedlivý nápad na první pohled, ale on vůbec spravedlivý není. Jednak trestá školy, které se snaží a jsou za nimi vidět nějaké výsledky. Nejdříve tím, že naplněné školy dotují ty nenaplněné a potom sebere se těm školám, které se snaží vlastně zlepšovat vybavení škol, konec konců i stav budov, které nejsou v jejich majetku, protože ty budovy jsou v majetku HMP. Ten návrh nebere v úvahu fakt, že každé použití investiční fondu vlastně musí schválit Rada. Takže Rada může samozřejmě do těchto fondů zasáhnout a může do toho vstupovat, ale patrně tohle možná paní Mgr. Štvánová neví.

Na co se používají investiční fondy? To tady nezaznělo. Uvedu pár příkladů, protože nemohu uvádět samozřejmě všechny. A to „všechny“ by byl poměrně velký výčet. Například vybavení učeben interaktivními tabulemi, v biologických laboratořích mikroskopy, vybavení fyzikálních učeben pomůckami, které potřebují nutně studenti pro výuku fyziky, vybavení škol výpočetní technikou. To potřebují prakticky úplně všechny školy, nemusela bych vůbec jednotlivé školy vyjmenovávat. A další a další. Školy musí nakupovat z investičního fondu věci na podporu výuky a víme všichni dobře, že poslední léta dostává hl. město Praha, které to přerozděluje posléze školám, stále méně a méně peněz právě na provoz. A ony si pomoci

těchto investičních fondů vlastně ten provoz nahrazují a dokáží z něho pořizovat i nějaké investice, dokáží z něho opravovat.

Paní radní Štvánová - někde jsem četla v novinách, že deklarovala, že ona do školství dá 200 milionů v příštím roce 2014. Pro 200 školských zařízení v Praze plus pro občasně příspěvky základním a mateřským školám na městských částech je to částka opravdu naprosto směšně malá. Odvod části investičních prostředků v podstatě kvalitě vzdělání nemůže prospět, protože rozvoj techniky a technologií je velmi dynamický – (Upozornění gongem na čas.) – Mohu pokračovat, pane primátore?

Prim. Hudeček: No neměla byste, ale pokračujte, paní starostko.

P. Kousalíková: Děkuji. – je velmi dynamický a ve většině případů těchto výrobků neexistuje žádná kompatibilita. Takže v podstatě školy musí stále pořizovat nové a nové výrobky nebo novou techniku. Bez tohoto fondu to vlastně nebude možné a budou muset omezit ty nové výrobky a budou studenti používat pouze ty staré. Myslím si, že to je v 21. století velká škoda. Musím konstatovat, že připravované opatření je přímo v rozporu se všemi proklamovanými opatřeními o podpoře školství a odborného školství zvláště. Myslím si, že to by takhle nemělo být.

Ještě pane primátore, omlouvám se, poslední větu. Žádám proto, aby byl zrušen tisk hl. města Prahy č. 1959 ze dne 29. 10. a zrušeno nařízení ke stanovení zůstatku na investičních fondech školy, protože tímto direktivním nařízením se podle mne dostáváme do úplně jiné doby, než ve které žijeme, a já doufám, že v takové době už nikdo z nás žít nechce. Děkuji. Omlouvám se, že jsem byla delší.

Prim. Hudeček: Neomlouvejte se, už nebudete mít další možnost doplňujícího dotazu. Paní radní, prosím.

P. Štvánová: Dobrý den. Děkuji, paní starostko. Paní radní Štvánová překvapivě ví, kam jdou peníze z investičních fondů, protože jednak je sama ze školy a jednak s řediteli škol poměrně intenzivně hovoří. Mám tady před sebou tabulku, odpovím vám písemně, protože času je málo. Kdybych vám tady měla přerectovat, že škola, která má největší investiční fond, je to deset milionů, je to Základní škola pro děti se zbytky zraku na Náměstí míru – deset milionů před tím, než jim byl ten poukaz , abych použila tento výraz. Na druhé straně škola, která má nejméně, je Základní škola z Prahy 1, která má nějakých 26 nebo 27 tisíc pouhých. To je jedna věc.

Když si pozorně přečtete tisk, který předkládal pan první náměstek Vávra, tak zjistíte, že do toho fondu investičního celkového by mělo přijít 330 milionů. Když si vezmete fondy, které mají naše školy, tak ani omylem to nemůže dát 330 tisíc, čili opak je pravdou. To je jedna část té otázky.

Druhá část o tom, že jsou provozní náklady dofinancovávány z těchto fondů, o tom samozřejmě také víme a také s tím něco děláme. Pak tam zněla částka 200 milionů, které já dávám na školách. Nedávám. 200 milionů je přesně ta částka, kterou dávaly všechny politické reprezentace na odměny a ty tzv. nenárokové složky platu pro učitele těch škol, které zřizuje HMP. Druhá věc je to, jakým způsobem my budeme dofinancovávat rozpočet na provozní náklady našich škol, a nejenom našich, ale i městských částí. Tam bych vám raději odpověděla opravdu písemně, protože to je trošku na dlouhé lokte a já mám opravdu málo času.

Mohu vás ujistit, že pro ty školy, které jsou zřizované hl. městem Prahou, i pro školy, které jsou zřizované městskými částmi, peníze prostě budou. Až bude schválen rozpočet,

dozvíte se přesnou částku, která bude na potřeby pro školy a jejich pomůcky pochopitelně, včetně té nejnovější techniky, kterou samozřejmě každá škola potřebuje, věnovány. Děkuji.

Odpověď na interpelaci č. 32/3 je uvedena na str. 15 tohoto dokumentu

INT.- č. 32/4 - Lubomír Ledl

– *interpelace směřovala na radního Dlouhého*

Oprava kolumbární zdi Olšany

na interpelaci reagoval radní Dlouhý

Radní ujistil, že problematikou se Rada hl. m. Prahy zabývá.
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

stenozáznam předán radnímu Dlouhému k případné písemné reakci

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím tím pádem dalšího přihlášeného – pana doktora Lédlu.

Paní starostko, vy jste vypočetřebovala pět minut své interpelace. Já se omlouvám, ale myslím, že to stačilo na vznesení všech připomínek, které byly. Já se moc omlouvám. (Mimo mikrofon.) Ano a to dostanete určitě, protože to je snad i naše povinnost.

Pane doktore.

P. Lédl: Děkuji. Já se pokusím ušetřit ten čas – tři plus dva to mám. Moje interpelace směřuje k panu radnímu Dlouhému a týká se stavu kolumbární zdi na Olšanských hřbitovech. Podařilo se dokonce zrealizovat nějakým způsobem fotografie, můžeme se na to podívat. Jedná se tedy pro ty, kteří znají Olšanské hřbitovy, o tu zeď za pohřebišťem z první světové války - tuším, jsou tam italští vojáci – a za pravoslavnou kaplí. Já chápu, pane radní, že to je docela nevděčné téma mít na starosti v Praze hřbitovy i z toho hlediska, že většina členů Rady jsou mladší lidé, takže ještě tomu nevěnují takovou pozornost. Ale myslím si, že se shodneme na tom, že to Praze dobré jméno nedělá. Pokoušel jsem se tedy o to nějakým způsobem zajímat. Z těch fotografií je zřejmé, že ten stav nemohl nastat v nějaké krátké době. Proces chátrání zřejmě započal už dříve. Podařilo se mi zjistit, že v roce 2012 bylo hl. město Praha požádáno o finanční příspěvek na opravu této části hřbitova a že snad byl dokonce nějaký finanční příspěvek v roce 2012 k tomuto účelu schválen. Nevím ale, zda bylo nějakým způsobem vypsáno výběrové řízení, nebo zda ty prostředky byly nějak využity. V případě, že nebyly využity, jestli byly převedeny do rozpočtu dalšího roku. Je fakt, že ty fotky jsou už někdy z května nebo z června, ale vzhledem k tomu, že od června nebylo zastupitelstvo, resp. bylo jedno v září a to bylo tak dlouhé, že jsem s tím nechtěl obtěžovat, tak to říkám až dnes. Doufám, že od té doby to nebylo opraveno – v tom případě bych se omluvil.

Chtěl jsem se ale zeptat, jaký je stav, zda ty prostředky byly nebo budou využity, a zda tedy vidíte nějaké světlo na konci tunelu, anebo to dopadne tak, že se to přeloží na další rok, nebo se počká, až to spadne. Podotýkám, že neplánuji, že bych byl v tomto směru nějak v rozporu zájmovém, ve střetu zájmů, protože neplánuji tam nějaké svoje místočko. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji za dotaz. Prosím pana radního Dlouhého o odpověď.

P. Dlouhý: Děkuji. Co se týče kolumbárních zdí, myslíte, předpokládám, oběti první světové války. Myslím, že tam datum je vcelku určeno, protože předpokládáme, že nemůžeme

– máte pravdu, že zeď je v dosti katastrofickém stavu a datum, které je pro mě cílové, je samozřejmě počátek 2. světové války, protože budeme mít sté výročí jejího vzniku, tak si myslím, že do té doby by mělo být vše v pořádku.

Jestli se nemýlím, císařpán vyhlásil válku Srbsku 28. července 1914 a 29. července zahájil dělostřelecký útok na Bělehrad, takže je jasně dáno, že zeď by měla být hotova do data 28. červenec.

Pana ředitele Správy hřbitovů jsem informoval, že to chápu jako prioritu, on říkal, že on také. Má nějaké prostředky již na tento rok. Pokud vím, proběhlo nějaké výběrové řízení na dodavatele opravy. Teď vám z hlavy nepovím, jestli už to řízení je skončené, anebo ještě ne, ale vyhlášeno vím, že bylo. Prostředky na dodělání jsou i navrženy mnou v kapitole 8 na rozpočet 2014, který samozřejmě vy ještě asi nemáte k dispozici, čili já to počítám, že prostředky na to jsou, na 2013 byly, tak budou v roce 2014.

Mou prioritou je, aby do 100. výročí zahájení 1. světové války, která měla asi 10 milionů obětí, aby do té doby to bylo opraveno, protože jinak bychom si mohli uříznout malou mezinárodní ostudu, protože jsou tam, jak říkáte správně, i zahraniční vojáci. Jestli takto stačí odpověď.

Nám. Novotný: Děkuji za odpověď. Prosím pana doktora Ledla, jestli má doplňující otázku.

P. Ledl: Děkuji. Tomu říkám světlo na konci tunelu.

INT.- č. 32/2/1 - Marie Kousalíková

– *interpelace směřovala na radního Vašíčka*

Inventarizační komise Rady HMP –

M. Kousalíková vyjádřila svůj nesouhlas s odvoláním z funkce předsedkyně Inventarizační komise Rady HMP, aniž by o této skutečnosti byla předem ústně či písemně informována.

na interpelaci reagoval radní Vašíček

S ohledem na změnu zákona týkající se uvedené problematiky došlo k přezkoumání práce dotčené komise, jejích nálezů a výsledků. Byla shledána různá pochybení a nedostatky. Z tohoto důvodu došlo k výměně ve vedení této komise.

Zastupitelka se ohradila proti tomuto sdělení a požádala o písemné vyjádření ke své interpelaci.

stenozáznam předán radnímu Vašíčkovi k písemné reakci

Nám. Novotný: Žádná odpověď ze strany pana radního Dlouhého. Prosím paní kolegyni Kousalíkovou o její interpelaci směřovanou na pana radního Vašíčka ve věci inventarizační komise.

P. Kousalíková: Je to spíš takový můj povzdech nad chováním pana radního. Co jsem na Zastupitelstvu, odjakživa jsem, na začátku hned jsem byla navržena jako předsedkyně inventarizační komise, protože je to moje odbornost. Nikdo o to moc neusiloval, nikdo to

nechtěl, tak jsem to dělala a dělala jsem to ráda. Asi před měsícem jsem dostala dopis od pana radního, že jako předseda komise mě zve na jednání.

Já jsem byla překvapená, protože mě nikdo neodvolával, nikdo mně neřekl, že už nejsem předseda, nikdo mi to nesdělil, nikdo mi neřekl, proč jsem byla odvolaná. Jestli jsem dělala chyby, nebo jsem nebyla dostatečně kompetentní, anebo jenom proto, že to chtěl dělat někdo jiný. To je důvod, který bych uznala a považovala bych za normální, že by mi to někdo sdělil, že by mně třeba, nedej bože, někdo poděkoval za to, že jsem to léta dělala, ale to asi bývá jenom ve slušné společnosti. Pan radní to asi neumí. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji za dotaz paní kolegyni Kousalíkové a prosím pana radního Vašíčka o odpověď.

P. Vašíček: Děkuji. Poté, co jsem se stal radním hl. m. Prahy s kompetencí pro evidenci a inventarizaci majetku, tak jsem se samozřejmě informoval o tom, jak vypadá průběh přípravy zprávy o inventarizaci majetku v souvislosti s tím, že byl přijat zákon 239/2012, který mění zákon 563/1991 Sb., o účetnictví, a tím pádem vyhlášku 270/2010, a zavedl povinnost schvalovat roční závěrku na Zastupitelstvu. V případě, že se příští rok závěrka za letošní rok 2013 neschválí, existuje určité riziko, že bychom mohli přijít o dotace, tak jako kompetentní radní jsem rozhodl, že bych rád byl předsedou této komise.

Rada rušila veškeré komise jedním usnesením a pak je ustavovala znovu, takže já si myslím, že toto bylo dostatečně zveřejněno, že Rada zrušila všechny komise.

My jsme prověřili zprávy inventarizační komise a museli jsme zjistit, že zprávy nebyly úplně v pořádku, chyběly tam informace docela zásadní, které jsou třeba ve zprávě auditora, že není zaevidován majetek na OMI za 22 miliard, že tam jsou určité výhrady. Inventarizační komise neprověřila do detailu zprávy dílčí inventarizační komise, a my jsme zároveň měli k dispozici nově audit, který nám říká, že na odboru správy majetku máme 12 různých systémů pro evidenci majetku, že to není úplně všechno v pořádku.

Udělali jsme nápravná opatření, tzn., že jsme posílili tým na odboru městského investora, aby se tento majetek zaevidoval, zároveň po deseti letech, kdy se tady budovaly systémy pro účetnictví od firmy Gordic a od firmy Marbes byl zahájen prodej v roce 2003 na evidenci majetku, tak stále v dnešní době to funguje tak, že se majetek do jednoho systému v papírové podobě zaeviduje, pak ty samé papíry přejdou do účtárny a tam se ručně zaevidují, což je samozřejmě pracné, a my teď hledáme řešení, abychom vytvořili propojovací můstek a podařilo se nám majetek zaevidovat.

Takže jsme posílili i oddělení městského investora personálně. Opravili jsme zprávu. Komise dva měsíce velmi intenzivně pracovala. Na základě zjištěných nedostatků jsme připravili i upravenou metodiku, která bude platit pro inventarizaci pro tento rok, a materiály, dva tisky, jak o inventarizaci, tak o metodice, budou předkládány příští úterý na Radu, a to s tím závěrem, kdy inventarizační komise konstatuje, že na základě podkladů, které má k dispozici, a dále, jak vyplývá z kontrolních zjištění, vykázaných odborem kontrolních činností a externího auditora, byla inventarizace majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2012 provedena na většině inventarizačních míst se závažnými nebo méně závažnými nedostatky. Na některých místech nebyla inventarizace majetku a závazků hl. m. Prahy provedena vůbec, což je v rozporu s výše uvedenými legislativními normami.

Jsem rád, že jsem se chopil předsednictví v komisi a pevně věřím, že inventarizace za letošní rok dopadne lépe a radostněji.

Nám. Novotný: Děkuji za odpověď. Prosím paní kolegyni Kousalíkovou.

P. Kousalíková: Doufám, že dostanu odpověď písemně, já si to samozřejmě všechno prověřím. Možná pan radní si trochu plete inventarizace, ale uvidíme.

Nám. Novotný: Pane radní, chcete ještě odpovědět? (Ne.) Postupujeme k inventarizaci paní kolegyně Semelové, také na pana kolegu Vašíčka.

Odpověď na interpelaci je na str. 16 tohoto dokumentu.

INT.- č. 32/2/2- Marta Semelová

– interpelace směřovala na radního Vašíčka

koupaliště Lhotka a petice občanů

na interpelaci reagoval radní Vašíček

Radní sdělil, že představitelé Prahy jednají se soukromým majitelem pozemku, uvažuje se o výměně pozemků pro koupaliště v lokalitě Kamýk.

Zastupitelka doplnila interpelaci otázkou na termín tohoto jednání.

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

stenozáznam předán radnímu Vašíčkovi k případné písemné reakci

Nám. Novotný: Pane radní, chcete ještě odpovědět? (Ne.) Postupujeme k inventarizaci paní kolegyně Semelové, také na pana kolegu Vašíčka.

P. Semelová: Děkuji. Já se chci zabývat známou kauzou koupaliště Lhotka. My jsme to tady několikrát projednávali. Bohužel, jak to vypadá, žádná změna, rekreační oblast, kam chodily mnohé rodiny nejen z dané lokality, tak je stále to koupaliště zavřené. Tedy teď mám na mysli v létě zavřené.

Pochopitelně občany této oblasti to velice trápí. Vzniklo tam občanské sdružení, sbírali petice atd.

Já jenom připomenu, že v roce 2005 bylo toto koupaliště prodáno společnosti ECO Invest, a.s. Od té doby koupaliště provozuje nájemce na základě nájemní smlouvy, ovšem majitel do koupaliště neinvestuje. Veškeré provozní náklady hradí nájemce. Zároveň jsme tady už projednávali i to, že ECO Invest plánuje v tomto místě výstavbu rezidenčních bytů, proti čemuž se obyvatelé této lokality postavili a nasbírali řadu podpisů. To jsme tady nakonec také projednávali.

Já bych chtěla upozornit na to, že v minulém roce bylo přislíbeno zahájení jednání ze strany města s touto společností, bylo to ještě za minulé koalice, a bohužel ovšem v tomto roce, jak nás oslovila paní Černá z občanského sdružení, marně se s vámi snaží nějakým způsobem navázat kontakt. Několikrát vás oslovili.

Kromě toho zjistili, že text interpelace, kterou zde tlumočili, byla dokonce smazána ze zápisu z jednání. Nakonec dneska už jsme o tom, jak jsou některé texty kráceny či odstraňovány, mluvili také.

Já bych se v té souvislosti tedy chtěla zeptat jednak, jak je možné, že ze zápisu ten text byl odstraněn, i když poté, co to urgovali, tak tam byl znovu doplněn. Dále jak probíhá jednání s touto společností a zda došlo k nějakému posunu. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Prosím pana radního Vašíčka o odpověď.

P. Vašíček: Je potřeba dodat, že v roce 2005 to bylo prodáno na základě rozhodnutí vlády, tzn., že toto koupaliště prodal Fond národního majetku, nikoli hl. m. Praha, a prodal to do soukromých rukou. Tzn., že hl. m. Praha na to nemá sebemenší vliv a jednáme s vlastníkem tohoto koupaliště. Je potřeba s ním uzavřít dohodu. Na tu dohodu jsou potřeba dvě strany. Odbor správy majetku vytypoval vhodné pozemky, které by bylo možné v rámci toho směnít s majitelem za toto koupaliště, nicméně on v tuto chvíli přerušil jednání, a co mám poslední informace od odboru správy majetku, kde to má na starosti pan Konvalinka, tak on zjišťoval u zástupce společnosti ECO Investment pana Ing. Brože, a ta situace je taková, že v tuto chvíli jedná ECO Investment s MČ Praha 4 o nabídce pozemků v ulici Jeremenkova. Po vyjasnění všech podmínek případného převodu a možnosti investice se společnost rozhodne buď pro tuto variantu, tzn., uzavřít dohodu s Prahou 4, anebo bude pokračovat v jednání s hl. m. Prahou o lokalitě Kamýk, která mu byla nabídnuta.

Nám. Novotný: Prosím paní kolegyni Semelovou, jestli má dodatečnou otázku v této věci.

P. Semelová: Asi mi neodpovíte, co se týká termínu, kdy můžeme něco očekávat, nějaké vyjasnění.

Nám. Novotný: Pan kolega Vašíček gestem potvrdil, že vám asi neodpoví.

INT.- č. 32/3/1 - Marta Semelová

– interpelace směřovala na nám. Novotného

dílo Davida Černého na Vltavě

na interpelaci reagoval nám. Novotný

Sdělil, že pro stanovisko k umístění kontroverzního výtvarného díla bylo vyžádáno mimo jiné i vyjádření Povodí Vltavy. Umístění díla v toku řeky nelze ovlivnit žádným rozhodnutím Rady hl. m. Prahy, neboť ve vymezení možnosti rozhodování hl. m. Praze nepřísluší takové rozhodnutí udělovat, či umístění zakazovat.

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

stenozáznam předán nám. Novotnému k případné písemné reakci

Nám. Novotný: Pan kolega Vašíček gestem potvrdil, že vám asi neodpoví. Paní kolegyně, poslední zastupitelská interpelace je vaše a směřuje na mě. Prosím.

P. Semelová: Vážený pane náměstku, obdržela jsem stížnost od některých občanů, týkající se toho, že protestovali proti instalovanému dílu Davida Černého v podobě fialového zdviženého prostředníčku mezi mostem Legií a Karlovým mostem. Ta stížnost se týkala toho, že pokud má pan Černý potřebu vyjadřovat své názory, ať tak činí soukromě a ne s podporou Magistrátu Prahy. Já jsem se v té souvislosti chtěla zeptat, nemíním rozebírat to, na koho tento prostředníček směřoval, nebo kam, jakým směrem byl nasměrován.

Mimochodem v té souvislosti mě zaujalo, že Rada zřejmě odstranila obraz prezidenta z této úřední místnosti při jednání ZHMP.

Ale chtěla bych se zeptat, jestli to skutečně bylo s podporou Magistrátu hl. m. Prahy, nebo kdo o této instalaci rozhoduje, kdo to povoluje, a jestli se k tomu vyjadřovalo Povodí Vltavy. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji za otázku. Umělci jsou tvůrčí osobnosti, a to nejenom ve smyslu tvorby samotné, ale i ve smyslu hledání cest k instalaci svých děl. Umístění plastiky na pontonu v toku Vltavy vůbec žádným způsobem není a nemůže být ovlivněno rozhodnutím města. Není žádný způsob správního řízení, jak se k věci vyjádřit. Není to ani stavební řízení, ani památkářské řízení. Není to pevně spojeno s břehem.

Jinými slovy, město o věci informováno předem nebylo, a i kdyby bylo, nemělo by jakoukoli cestu, jak se k věci vyjadřovat. To umístění uměleckého díla bylo panem Černým projednáno a realizováno na základě souhlasu Povodí Vltavy. Pokud já vím, bylo 26. 10. také odstraněno.

Prosím o doplňující otázku, máte-li.

P. Semelová: Ne otázku, pouze konstatování. Pokud říkáte, že se to musí vnímat i ve smyslu hledání cest, tak já jenom doufám, že děti, které to byly nuceny sledovat, pokud tam šly, že se touto cestou nevydají. Děkuji.

Nám. Novotný: Děkuji. Znovu říkám, je to pozoruhodná mezera v tom, co město může ovlivnit, a s překvapením jsme sami zjistili, že uprostřed Prahy vede vodní pás, k jehož využití máme překvapivě málo, až vlastně úplně žádné kompetence. Děkuji.

Protože byl vyčerpán program interpelací, přerušuji jednání do 14.00, kdy podle standardního programu bude pokračovat jednání Zastupitelstva tisky paní radní Štvánové. Děkuji pěkně.

Písemně předané interpelace:

INT.- č. 32/1/Z - Petr Dolínek

– *interpelace směřovala na radního Pařízka*

ve věci obnovení přímého spojení mezi Prahou 5 a Prahou 6

interpelace předána radnímu Pařízkovi k vyjádření a písemné odpovědi

Odpověď je uvedena na str. 18 a 19 tohoto dokumentu.

Vážený pan
Ing. Jiří Pařízek
radní pro oblast dopravy

Počet : 1 Datum 07. 11. 2013
stran

Interpelace ve věci obnovení přímého spojení mezi MČ P5 a MČ P6 přes oblast Strahova

Vážený pane radní,

dovoluji se na Vás obrátit v souvislosti s realizovanými změnami v Městské hromadné dopravě na území hl. m. Prahy, v jejichž důsledku bylo zrušeno přímé spojení mezi Městskými částmi Praha 5 a Praha 6 přes oblast Strahova.

Současné řešení, kdy jsou obyvatelé našeho města nuceni zcela nelogicky přestupovat, by vyřešilo opětovné zavedení přímého spojení jednou z linek autobusové dopravy, která by byla jistě čteně využívána a usnadnila by život nejen našim seniorům, handicapovaným spoluobčanům či maminkám s malými dětmi.

Dovoluji si Vás požádat o nápravu současného nevyhovujícího stavu, která povede ke zkvalitnění poskytovaných služeb v rámci Městské hromadné dopravy a ke spokojenosti obyvatel nejen dotčených Městských částí.

S poděkováním a pozdravem,



Petr Dolínek
předseda Kontrolního výboru ZHMP

INT.- č. 32/2/Z - Lucie Válová

-interpelace směřovala na radního Pařízka

Žádost o písemnou reakci na petici občanů týkající se posunu tramvajových zastávek v Praze 6, petice občanů MČ Praha 6

interpelace byla předána radnímu Pařízkovi k vyjádření a písemné odpovědi

Odpověď je uvedena na str. 20 a 21 tohoto dokumentu.

V Praze dne 7. 11. 2013

Vážený pane radní Pařízku,

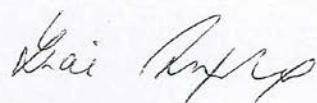
prosím za občany Prahy 6 o Vaši písemnou reakci na petici, která byla doručena MČ P6 dne 22. 10. 2013.

Tato petice je přílohou tohoto listu.

A zároveň Vás prosím o odpovědi na následující otázky:

- kdo o této rekonstrukci rozhodl a na základě jakých důvodů a podkladů
- kdy má být s rekonstrukcí započato a jaký je její časový rámec

Děkuji,



S pozdravem,

Mgr. Lucie Válová

Zastupitelka hl. m. Prahy

PETICE

dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod
a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním

Urad mestske casti Praha 6

Doruceno 22. 10. 2013

MCP6 082884/2013

listy: 1 přílohy:



mcp6es507cfd62

My, níže podepsaní občané Prahy, prostřednictvím této petice žádáme, aby se zrušilo plánované přesunutí tramvajové zastávky linek č. 22 a 25 U Kaštanu do lokalizace poblíž polikliniky Pod Marjánkou. Naše žádost má tyto důvody

1. Plánovaná zastávka je velmi blízko zastávky Drinopol, která je na dohled zastávky Marjánka a rychlé střídání rozjíždění a brždění tramvají způsobuje zvýšený hluk.
2. Zastávky U Kaštanu využívá mnoho nejen starších občanů, často se sníženou schopností pohybu, ale také studentů a zaměstnanců a přesun zastávky jim způsobí každodenní komplikace.

Věříme, že naše požadavky budou vzaty v potaz při plánované rekonstrukci.

Předem děkujeme

Jakub Toman

Za petiční výbor:

Dagmar Polanská, Říčanova 3, Praha 6 ✓

Jaroslav Müller, Osmého listopadu 27, Praha 6

Hana Vaňková, Osmého listopadu 42, Praha 6

Jakub Toman, Říčanova 3, Praha 6

Zastupovat petiční výbor při jednání se státními orgány je oprávněn kterýkoliv člen petičního výboru.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Ludmila Štvánová

Radní hlavního města Prahy pro oblast školství a volného času

V Praze dne 22. 11. 2013

Vážená paní starostko,

reaguji na Vaši interpelaci, s níž jste vystoupila na 32. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 7. 11. 2013.

K žádosti o zrušení usnesení tisku č. 1959 „k návrhu odpisového plánu hmotného a nehmotného majetku příspěvkových organizací v působnosti hlavního města Prahy na rok 2014 a návrhu na zřízení fondu Rozvoje investiční výstavby hlavního města Prahy“, přijatého Radou hl. m. Prahy na jednání dne 1. 2. 2013 Vám chci sdělit, že jeho předkladatelem je pan náměstek Vávra, tudíž prosím směřovat tuto výzvu na něj.

Nicméně, toto řešení má konkrétně u škol a školských zařízení za cíl vyrovnat výrazné rozdíly mezi jednotlivými subjekty a umožnit i školám, které nemají možnost vytvářet investiční fondy v řádu milionů korun, čerpat finance na vybavení a úpravu budov.

Pokud jde o to, že mnohé školy z investičních fondů dofinancovávají svůj provoz, je pochopitelně nutné zohlednit tyto prostředky v rozpočtu, který právě dopracováváme.

S pozdravem

Vážená paní

Marie Kousalíková





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Jan Vašíček
radní pro oblast správy majetku
a podpory podnikání

V Praze dne 2. 12. 2013
č.j. MHMP 1428585/2013

Vážená paní zastupitelko,

v odpovědi na Vaši interpelaci při jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy (INT.-č. 32/2/1), konaného dne 7.11. 2013 se odkazuji na svou ústní odpověď a dále upřesňuji:

Rada HMP se rozhodla zrušit většinu komisí Rady a současně jmenovat nové předsedy a členy většiny komisí svým usnesením č. 1235 ze dne 23.7.2013. Vzhledem k tomu, že Usnesení Rady HMP je veřejně přístupné na internetových stránkách, nebyl stanoven žádný speciální postup, jakým by měli být všichni předsedové a členové dotčených komisí zvláště informováni.

Jako radní jsem zprvu zvažoval, zda se mám práci v komisi věnovat osobně, či ne. Při mapování situace jsem se však seznámil s několika závažnými a několika dlouhodobě neřešenými problémy a proto jsem se rozhodl komisi vést a dodat jí tak potřebný respekt.

Komise v novém složení se tak zaměřila na problémy, na které upozorňují externí auditoři a oddělení vnitřního auditu. V některých případech se jednalo o problémy, které se v jejich zprávách objevují opakovaně i po dobu několika předchozích let.

Komise stále řeší problematiku neprovedených inventur na některých lokalitách. Komise se snaží poskytovat podřízeným inventarizačním komisím takové informace, aby nově nedocházelo k předkládání neúplných, nebo zcela nesprávných inventarizačních zpráv a současně se snaží nastavit takové kontrolní mechanismy, aby takové zprávy byly včas odhaleny a vráceny k dopracování.

Současně komise připravila i širší verzi původně předkládané Závěrečné zprávy o inventarizaci majetku a závazků hlavního města Prahy za rok 2012. Její původní verze obsahovala pouze velmi zjednodušené informace a nereflektovala vážnost situace, ve které se HMP ocitlo.

Uznávám, že se můžete cítit náhodným zjištěním změny v personálním obsazení Inventarizační komise Rady HMP dotčena a proto dovoluji, abych Vám dodatečně poděkoval za činnost, kterou jste v předchozích letech v komisi vykonávala.

S pozdravem



Ing. Jan Vašíček

Vážená paní

Marie Kousalíková





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Jiří Pařízek
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO OBLAST DOPRAVY

V Praze dne 5. prosince 2013
SE9-118/13

Vážený pane zastupiteli,

dovolte mi reagovat na Váš požadavek týkající se znovuobnovení přímého spojení mezi Městskými částmi Praha 5 a Praha 6 autobusovou linkou v rámci Pražské integrované dopravy (PID). Cílem zřízení tzv. metropolitní sítě k 1. září 2012 bylo v první řadě provést nutnou optimalizaci povrchové veřejné dopravy. V kontextu celé sítě bylo třeba reagovat na měnící se přepravní nároky cestujících, a to koordinací s ostatními dopravními prostředky tak, aby jednotný celek mohl fungovat efektivněji.

Organizace ROPID, jež má na starosti koordinaci a plánování hromadné dopravy v Praze, vycházela při sestavování metropolitní sítě z několika faktorů spočívající především v omezení souběhu kolejové a autobusové dopravy, zpřehlednění linkového vedení, posílení využívaných páteřních spojení, nabídnutí nových tangenciálních směrů atd. Všechna opatření, odvíjející se taktéž od finančních možností z rozpočtu hl. m. Prahy, ve svém důsledku přinesla přehlednější dopravní systém. V PID vznikla nová rychlejší spojení těšící se oblibě cestujících, více se zohlednily přepravní proudy, které se za poslední roky proměnily, jak jsem již v úvodu zmiňoval a naopak zanikla přímá spojení tam, kde existovala alternativní možnost dopravy.

Alternativa vůči bývalé autobusové lince 217 je v tramvajové lince 20. Přímé spojení Prahy 5 a Prahy 6 bylo totiž zrušeno pouze v autobusové dopravě, kde již od roku 2003 spojuje obě městské části zmíněná tramvajová linka, která je v provozu celodenně a celotýdenně. Svou nabízenou kapacitou dostatečně uspokojuje poptávku s tím, že cestovní doba z Anděla na Vítězné náměstí trvá 18 minut bez nutnosti přestupu. Dle zastávkového jízdního řádu linky 217, která jezdila do konce srpna 2012, trvala cesta od Anděla na Vítězné náměstí (Dejvická) celkem 25 minut. Kromě časové úspory, kterou tramvajová linka nabízí, je kolejová doprava bezesporu ekologičtější, ekonomičtější, a to i s ohledem na zhodnocení realizovaných investic do kolejové infrastruktury. Zrušení linky 217 přineslo úspory fixních i variabilních nákladů, docílilo se větší produktivity vozů na ostatních souvisejících linkách a v investicích do vozového parku vznikají další úspory i v nadcházejících letech.

Dovolte mi zde zmínit také skutečnost, že obě stávající autobusové linky 143 a 191 jsou z hlediska jízdních řádů vzájemně koordinovány tak, aby byla v zastávce Stadion Strahov v co největší míře cestujícím poskytnuta možnost navazujícího přestupu v relaci Smíchov - Dejvice. V rámci zprovoznění tunelového komplexu Blanka je zvažována možnost obnovení přímého spojení zastávek mezi MČ Praha 5 a Praha 6, které jsou mimo dosah linky 20 a to přes zastávku Stadion Strahov.

Jsem si plně vědom, že ne všem cestujícím přinesla optimalizace provozu zlepšení jejich cest, přičemž negativně změny hodnotí ti cestující, kteří jsou nuceni absolvovat nově přestup navíc podobný tomu, jaký se v současnosti odehrává na Strahově. Je ovšem nutno zdůraznit, že přestup mezi dopravními prostředky téže trakce je přirozenou součástí moderní hromadné dopravy, pokud v systému existuje přestupní tarif (v Praze zaveden 1. června 1996). V období před tímto datem bylo nutné zajistit mnoho přímých spojení právě z důvodu

nepřestupního tarifu. Existovalo tedy značné množství autobusových linek s nepravidelným intervalem, které byly vedeny v mnoha případech neefektivně v souběhu s kolejovou dopravou. Přestupní tarif umožňuje tato přímá či souběžná spojení eliminovat a nalézt tak určitou úsporu. Pro cestujícího to znamená v určitých oblastech změnu v cestovních zvyklostech kvůli nutnému přestupu, jenž se však uskutečňuje pouze na těch místech, kde k tomu byla a je oprávněná možnost tento přestup realizovat. K uvedené problematice též nabízím pracovní setkání s odpovědnými pracovníky ROPIDU.

Závěrem si dovoluji vyjádřit přesvědčení že uvedená stanoviska přijmete s pochopením.

S pozdravem

Ing. Jiří Pařízek



Petr Dolínek
předseda Kontrolního výboru ZHMP
Mariánské nám. 2
110 00 Praha 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Jiří Pařízek
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO OBLAST DOPRAVY

V Praze dne 5. prosince 2013
Č.j.: SE9-119/13

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci ohledně přesunu tramvajové zastávky „U Kaštanu“ posílám následující stanovisko.

Tramvajová trať v Bělohorské ulici již téměř třicet let neprošla komplexní rekonstrukcí, a proto je její stav již nevyhovující. Nachází se zde několik úseků s omezenou rychlostí a stav tramvajových kolejí způsobuje neúměrně vysoké hlukové zatížení. Z výše uvedených důvodů je v přípravě rekonstrukce tramvajové tratě v Bělohorské ulici, která by měla významným způsobem přispět ke zkvalitnění cestování tramvajovou dopravou. Jízda tramvají po opravené trati bude výrazně tišší, což určitě přispěje ke zkvalitnění života v uvedené lokalitě. Tramvajové zastávky projdou rovněž rekonstrukcí, bude provedena zejména jejich bezbariérová úprava. Zastávky, jejichž šířka je dnes nedostatečná, by měly být rozšířeny a bude zajištěna plná přístupnost pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. S rekonstrukcí se počítá v průběhu roku 2014, dle aktuálně vypsané soutěže na zhotovitele je předpokládána hlavní etapa s výlukou tramvajové dopravy o letních prázdninách.

V rámci rekonstrukce tramvajové tratě na Bělohorské ulici se na základě dlouhodobých podnětů počítá rovněž s úpravou polohy zastávky „U Kaštanu“, a to tak, aby nová poloha lépe obsloužila okolní zástavbu. V současném stavu jsou zastávky na uvedené tramvajové trati rozmístěny velmi nerovnoměrně. Pro srovnání uvádíme stávající mezizastávkové vzdálenosti mezi zastávkami Marjánka a Drinopol (230 m), Drinopol a U Kaštanu (660 m!), U Kaštanu a Břevnovský klášter (340 m) a Břevnovský klášter a Říčanova (430); v opačném směru je rozmístění následující: Říčanova – Břevnovský klášter (430 m), Břevnovský klášter – U Kaštanu (340 m), U Kaštanu – Drinopol (510 m) a Drinopol – Marjánka (380 m). Z výše uvedeného vyplývá, že současná vzdálenost mezi zastávkami U Kaštanu a Drinopol je v daném typu zástavby neúměrně dlouhá, zatímco v případě vzdálenosti mezi zastávkami Drinopol a Marjánka je tomu přesně naopak. V rámci rekonstrukce tramvajové trati dojde tedy k rovnoměrnějšímu rozmístění zastávek, tak aby byla zajištěna celkově lepší plošná obsluha dotčeného území. Nové mezizastávkové vzdálenosti by měly vypadat následovně: Marjánka – Drinopol (280 m), Drinopol – Poliklinika Břevnov (440 m), Poliklinika Břevnov – Břevnovský klášter (500 m) a Břevnovský klášter – Říčanova (460 m). Opačný směr: Říčanova – Břevnovský klášter (460 m), Břevnovský klášter – Poliklinika Břevnov (510 m), Poliklinika Břevnov – Drinopol (330 m) a Drinopol – Marjánka (390 m). Z původního rozpětí mezistaničních vzdáleností 230 až 660 m bude nově dosaženo vyrovnanější rozpětí 280 až 510 m.

Při jízdě tramvaje tedy nedojde k navýšení počtu rozjezdů nebo brzdění, a tedy ani ke zvýšení hlukové zátěže. Naopak rovnoměrnějším rozmístěním zastávek dojde ke zvýšení plynulosti tramvajové dopravy, čímž může být docíleno i kratších cestovních dob pro cestující.

Dnešní rozmístění zastávek především odpovídá stavu, kdy do roku 1991 neexistovala zastávka „Břevnovský klášter“, ta byla dodatečně vložena bez dalších úprav mezi zastávky „Říčanova“ a „U Kaštanu“.

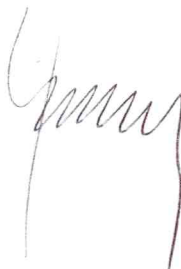
Vzhledem k uvedenému posunu dojde pravděpodobně k přejmenování zastávky „U Kaštanu“ na lépe odpovídající název „Poliklinika Břevnov“ ve veřejné debatě s občany na městské části Prahy 6.

K uvedenému tématu rovněž proběhla i veřejná diskuse dne 19. listopadu 2013, na které došlo k formulaci připomínek s tím, že pokračování debaty proběhne 10. prosince 2013. K uvedené problematice též nabízím pracovní setkání s odpovědnými pracovníky DP.

Věříme, že nově zrekonstruovaná tramvajová trať přispěje ke zkvalitnění jak kultury cestování, tak i ke zkvalitnění životních podmínek v uvedené lokalitě.

S pozdravem

Ing. Jiří Pařízek



Lucie Válová
zastupitelka ZHMP

