

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 34. zasedání ZHMP dne 23.1.2014

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 34. ZHMP dne 23.1. 2014:  
**23.2.2014**

## Ú S T N Í

### **INT. č. 34 /1 Kristina Opletalová**

*-interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy a I. náměstkyni primátora Vávru*

- a) k dopravní situaci na Smetanově nábřeží a její analýze
- b) převzetí záštity nad konferencí Zahraničí jako inspirace pro moderní architekturu v Praze
- c) ke změně kompetencí mezi členy Rady HMP panem Vašíčkem a paní Vorlíčkovou

*na interpelaci reagoval primátor hl.m. Prahy  
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

**P. Opletalová:** Dobrý den, já mám celkem tři dotazy, zkusím je říct najednou, abych tady nezdržovala potom ještě v té druhé interpelaci. Můj první dotaz směřuje na pana primátora. V médiích se objevily poměrně rozporuplné informace o tom, že možná bude nebo nebude uzavřeno Smetanovo nábřeží pro auta. Tak se chci ujistit, že jsem to pochopila dobře, že Rada v listopadu přijala nějaké usnesení, kde pověřila někoho tím, aby provedl analýzu toho, jestli to je možné. Pak se asi objevila analýza, že to úplně dobré není, a navíc radnice Prahy 1 a Prahy 2 s tím nesouhlasí. Takže se to asi dělat nebude? Mám pocit, že mě tady vůbec není slyšet, ale tady je to asi jedno.

Druhá otázka taky na pana primátora. 17. ledna proběhla konference s názvem Zahraničí jako inspirace pro moderní architekturu, nad kterou jste, pane primátore, převzal záštitu. Víím, že jste psal na internetu, že o tom nechcete příliš mluvit a nelíbí se vám mediální humbuk kolem toho, ale já se vás na to musím zeptat.

Chtěla bych vědět, jestli považujete za vhodné přebírat záštitu nad konferencí, jejímž generálním partnerem je společnost Vítězné náměstí a.s., jejímž jediným akcionářem je společnost PPF. A to v době, kdy Petr Kellner bourá hotel Praha, v době, kdy už v oblasti Vítězného náměstí vedle hotelu Diplomat jednu krásnou budovu má, a také v době, kdy spousta zákazníků O2 uvažuje, že přejde k jinému operátorovi, protože nemá moc velkou radost z toho, že nejbohatší Čech bude mít jejich osobní údaje.

A poslední otázka, která směřuje částečně na pana primátora, který už se k tomu vyjádřil v médiích, a částečně na pana náměstkyni Vávru, se týká takové rošády, ke které došlo v Radě hl. m. Prahy. Nevím vlastně, co si o tom mám myslet, protože navenek to může působit, že jednou přišel radní Vašíček za radní Vorlíčkovou a řekl: Evo, na tom majetku je taková nuda, nechceš tam jít místo mě? A ona řekla: To vidíš, u nás na informatice, tam se pořád něco děje, tak si to můžeme prohodit. Ale obává se, že takhle to nebylo a že v pozadí se dělo ještě něco jiného. Chápu, že se to mohlo jevit jako racionální, jenom si myslím, že by se politika neměla dělat takovýmto způsobem, především ne zákulisním způsobem.

A proto mám takovou jednu možná rýpavou otázku, jestli to berete všechno takto racionálně a pragmaticky, což se může hodit, tak jestli už máte třeba stanovený nějaký pořadník na to, kdo bude obětován v Radě příště nebo k jakým změnám dojde příště, jestli to je třeba podle abecedy nebo podle věku nebo nějak jinak. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora o reakci.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Děkuji za otázky. Začnu odzadu, protože takto to bylo ke mně směřováno. Rošáda v Radě hl. m. Prahy není nic, co by mě těšilo, není to nic, s čím bych srdečně souhlasil, bylo to výsledkem velmi obtížné politické dohody, resp. nedohody, a já doufám, že žádné další takovéto kroky už nebudou a osobně nemám úplně vnitřní ztotožnění ani s prvním krokem.

Co se týká konference Moderní architektura, a já moc děkuji za tu otázku, naopak, myslím si, že tady na Zastupitelstvu je správné tu otázku položit a odpovědět. To, co jsem řekl, je, že se nechci k tomu vyjadřovat do médií, protože v médiích to bylo zkrátka Stranou zelených otočeno způsobem, že jsem někam přijel, abych podpořil nějaký dům, což je samozřejmě nesmysl, a ti konkrétní ze Strany zelených, kteří to říkali, moc dobře vědí, že jsem toto nikdy neudělal a že toto nikdy ani dělat nehodlám.

Nicméně záštitu jsem dával konferenci Moderní architektura bez znalosti nějakého generálního nebo jiného partnera. Partnerů tam bylo více, byl tam například i Central Group. Na druhou stranu na konferenci jsem to sám zmiňoval poté, co jsem i se na ten seznam donátorů díval. Podle mého názoru konference Moderní architektura zkrátka musí být zaštiťována nějakými významnými institucemi, popř. firmami, které se zkrátka architekturou nebo, chcete-li, investováním, developingem zabývají, čímž si nemyslím, že to, že já jsem na tu konferenci přišel a řekl úvodní slovo k tomu, že si o moderní architektuře něco myslím, a co si myslím, tak že nějakým způsobem zavdalo příčinu pro podporu toho domu. Právě to si myslím, že se Strana zelených snažila vyvolat, a proto jsem k tomu už nechtěl do médií dále se vyjadřovat, protože se zkrátka a jednoduše jedná o pouhý předvolební boj, podle mého názoru navíc vedený dosti nešťastným způsobem, protože pokud je tady někdo ještě relativně názorový spojenec strany zelených, pak si myslím, že jsem to zrovna já se svými relativně zelenými postoji. Tady si myslím, že je to bohužel trošku škoda, střílení do vlastních řad.

Na druhou stranu, co se týká moderní architektury, a ten můj názor by na ni asi zaznít měl, osobně se přikláním k tomu, že architektura uvnitř města by, a to jak moderní, dnešní, včerejší, to není podstatné, měla být zkrátka architekturou takovou, kterou si při běžném průchodu městem ani nevšimnete.

Nejedná se naopak o extrémně významné budovy, např. knihovna, které by naopak mohly požívat tu čest býti jakousi hypermoderní architekturou v podobě nějakých famózních světových návrhářů, popř. v určitém směru, víme, o kom mluvím, i českých. A tady naopak si myslím, že by měla být, případ koncertní haly, knihovny, oslovena opravdu vybraná jedna či 1 – 4 architektonické kanceláře, a ty by měly takovouto významnou stavbu naprojektovat, např. jak je u právě projektu Národní knihovny, který již před nějakou dobou padl.

Nemám pocit, že s konferencí o moderní architektuře jakkoli souvisí bourání hotelu Praha, tam je to zase na delší diskusi, a o koupi operátora jsem se nikdy moc nezajímal, takže chápu obavu z tohoto, ale toto rozhodně nebyl záměr.

Co se týká třetí věci, a to je uzavření Smetanova nábřeží, tady je to zase vedeno snahou získat na tom z různých politických stran politické body. Tzn., ve chvíli, kdy se řekne, že nábřeží se zneprůjezdňovat, a znova opakují pojem zneprůjezdňovat, nikoli uzavírat, nebude, vyskočí Strana zelených a bude volat, my to chceme. Ve chvíli, kdy se řekne, že nábřeží se zneprůjezdňovat bude, vyskočí ODS, která bude hájit najednou všechny automobilisty na světě, a bude říkat, my to uzavřít chceme.

Mám na to velmi jednoduchou věc. Do otevření Blanky, dokud nevíme ani termín otevření Blanky, tak je toto zcela irelevantní problém, který teď v tuto chvíli v Radě hl. m. Prahy nikdo neřeší. A je to pochopitelné, protože hlavní úkol, a to je otevření a dostavění Blanky, je zkrátka prioritou pro město číslo jedna, a dokud alespoň nebudeme vědět termín otevření, alespoň termín otevření, tak se touto návaznou věcí nikdo zabývat nebude.

Na druhou stranu, a to je potřeba říct, po otevření tunelu Blanka, a předesílám, že dneska nevíme přesný termín otevření Blanky, dojde např. v oblasti Troje k výjezdu tunelu do světelné křižovatky. Všichni, kdo se v Zastupitelstvu vyskytovali a byli v opozici ještě do roku 2010, upozorňovali na velmi významný problém, a to je ten, že tunel Blanka nemá návaznost. Tedy dojde k významným dopravním komplikacím jak u ústí samotného tunelu, hrozí dokonce, že budou auta stát v celém tunelu, když budou jakékoli problémy právě v Troji u světelné křižovatky. Zároveň z Blanky pojedou, dejme tomu, 60 tisíc aut, 70 tisíc aut směrem ven, to stejné dneska ústí z Argentinské ulice. A tedy dopravní opatření v centru města, tak aby vůbec Holešovičky pojmuly tuto zátěž, je zkrátka namístě.

Volání ze strany ODS po tom, aby Smetanovo nábřeží zůstalo, aby Malá Strana zůstala atd., má samozřejmě nějaké opodstatnění. Volání Prahy 2 po tom, aby nedošlo ke zhoršení dopravní situace, má opodstatnění. Volání Prahy 1 po tom, aby na jejím území se auta vyskytovala co nejméně, má opodstatnění, ale je pravda, že až se dostaví tunel Blanka, na několika místech v Praze nastane na jednu stranu ulehčení, na druhé straně katastrofa podobná Spořilovu. To budeme muset nějakým způsobem řešit, a proto se prověřuje spousta možností, jak tomuto pomoci.

Zneprůjezdnění Smetanova nábřeží, zneprůjezdnění ulice Karmelitské na Újezdě, zúžení jednoho pruhu v ulici Žitné a další dopravní opatření v ulici Argentinská na Praze 7 i v celé délce magistrály od Spořilova až po Holešovičky jsou opatření, která jsou na místě a která budou muset být provedena zcela odborně, zcela vědecky, zcela apoliticky. To, že je to bohužel využíváno z jedné strany k útoku na to, že budeme říkat, že se to nemá dělat, abychom získali voliče, kteří jezdí v autech, a z druhé strany se na to útočí způsobem, že se to dělat má, abychom získali voliče, kteří jezdí na kole, je zcela férový politický boj, a tady je potřeba se na to i touto optikou dívat. Na druhou stranu, z naší strany se snažíme postupovat na základě modelů a na základě toho, jakým způsobem doprava vůbec ve městě funguje. Připomínám hlavní věc, do známosti termínu otevření Blanky je to v tuto chvíli věc, kterou se Rada hl. m. Prahy nezabývá, neboť má důležitější problém, a to je, co nejdříve otevřít a najít proces, jak zákonně uvést do provozu tunel Blanka. Jsem připraven na jakékoli další otázky. Děkuji.

### **INT. č. 34/2 Mgr. Petra Kolínská**

*– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

k převzetí záštity nad konferencí Zahraničí jako inspirace pro moderní architekturu v Praze

*na interpelaci reagoval primátor hl.m. Prahy*

***vyřizeno přímo na zasedání ZHMP***

**P. Kolínská:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, nejprve bych chtěla ocenit ty zastupitele, kteří zde zůstali. Jsem trochu v šoku, jakou pozornost zastupitelů interpelace poutají. Interpelace je směřována na pana primátora Hudečka.

V polovině ledna se konala konference na téma Moderní architektura, inspirace ze zahraničí. Konferenci pořádal týdeník Euro a generálním partnerem této akce byla akciová společnost Vítězné náměstí. Pan primátor se této akce zúčastnil a dal jí záštitu.

K udělování záštít na oficiálním webu hl. města se uvádí: „Záštitu je morální podpora projektu. Je třeba si uvědomit, že přebráním záštity nad akcí mohou organizátoři získat řadu sponzorů či jiných závazků jen proto, že mají záštitu primátora a města. A proto je potřeba opravu žádosti nepodceňovat, zjišťovat podrobnosti o akcích, organizátorech.“ Konec citátu.

Chci se vás, pane primátore, zeptat, zda jste při udělování záštity akci, kterou financovala akciová společnost Vítězné náměstí a Central Group, věděl následující podrobnosti.

Akciová společnost Vítězné náměstí patří do portfolia mocné PPF, a má v tuto chvíli jediný cíl. Postavit na obecním pozemku celopražského významu administrativní budovu. Kolem přípravy stavby je rušno, poměrně početná a pestrá skupina lidí včetně architektů totiž tvrdí, že se budova do Engelových Dejvic nehodí. To však podle mého názoru není hlavní problém tohoto projektu.

Hlavní problém spočívá v tom, že projekt má být realizován na obecním pozemku a že se k němu společnost Vítězné náměstí dostala způsobem, který je v rozporu s veřejnými zájmy a dobrým hospodařením.

Chci se zeptat, zda jste před udělením záštity věděl, že PPF bude stavět na obecním pozemku bez výběrového řízení na tento pozemek. Že Vítězné náměstí vykonává prostřednictvím věcného břemena de facto práva vlastníka, a za toto věcné břemeno platí 4 miliony ročně, od roku 15 9 milionů, ovšem obě částky spadly z nebe a nejsou podloženy žádným znaleckým posudkem.

Věděl jste, že PPF má předkupní právo a že je zřejmé, že až dojde k prodeji pozemku, nebude možné zjistit férovou cenu za tento pozemek. Věděl jste, že projektu byly schváleny dvě výjimky, výjimečně přípustné navýšení míry zastavěnosti, a že byla udělena výjimka ve funkčním využití, takže místo opravdu polyfunkční budovy má stát na Vítězném náměstí další budova, plná komerčních kanceláří?

Zdá se vám i ve světle těchto informací správné...

**Nám. Vávra:** Paní magistro, nerad vás ruším, ale máte třiminutový termín. Budete pak mít možnost dodatečné otázky.

**P. Kolínská:** Děkuji. Využiji tuto možnost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Před chvílí jsem odpovídal paní Kristině Opletalové, a hle, to, co jsem odpovídal, zde nyní přišlo v podobě přímého zhmotnění politického zájmu.

Ptáte se mě, paní Kolínská, na to, a četla jste citaci z internetu: Morální podpora projektu. Předpokládám, že jste si uvědomila, že slovo „projekt“ v této citaci znamená projekt té konference, nikoli projekt té budovy. A tedy jsem dal, ano, záštitu, a tedy morální podporu projektu, tedy konferenci Moderní architektura.

Mám pocit, že, a vy jste byla jedna z těch, kdo do roku 2010 neustále zde říkal o tom, že město nekomunikuje, že neprobíhá diskuse, že neprobíhá diskuse ani s občany, ani s odbornými kruhy, že se zkrátka o projektech, které by město měly někam posunout dál, vůbec nemluví. Asi mi dáte za pravdu, že od roku 2010 se začalo mluvit o ledasčem. Začaly se kontaktovat odborné kruhy, probíhá čtyřikrát ročně seminář v rezidenci primátora, nazvaný Ozvučná deska, který všechny rozvojové plány, a znovu podotýkám, ne konkrétní budovy, ale rozvojové plány města řeší a který je důkladně diskutuje. O konkrétních budovách se takto nediskutuje, protože to zkrátka není věcí hl. m. Prahy.

Dále se rozběhla diskuse na spoustě dalších konferenčních plén, ať už jsou to např. také konference Eura neboli E15, které zkrátka mají určitý šmrnc ve smyslu, ano, toto je obecný problém, který by se měl diskutovat, a takovéto obecné problémy, jako je např. moderní architektura, stojí za to, aby veřejnost znala. Předpokládám tedy, že vy i vaše strana

je hlavním podporovatelem takovýchto diskusí, a tedy je mi jasné, že podporujete i mou mediální záštitu, resp. morální podporu projektu Diskuse o moderní architektuře.

Dále jste ve své interpelaci dala spoustu dotazů, které se vztahují na nějakou jednu konkrétní budovu. Nezlobte se, znáte mé postoje, víte, jakým způsobem tady jedním už dva a půl roku, a víte moc dobře, co já vám na to odpovím, protože jsem vám na to takto vždycky odpověděl. Takže vaše otázka je čistě jenom politická, aby se řeklo, že vy jste se zeptali a ten druhý něco řekl.

Nicméně ptáte se. Nevím nic o té budově, pokud je chyba v projektu, víte sama dobře, že je to věc Prahy 6. Hl. m. Praha neví nic o projektu na Praze 6, a pokud se chcete ptát na nějaké detaily, které pro vaši práci zastupitelky na Praze 6 něco znamenají, obraťte se na útvar rozvoje města, kde mají nějaké podrobné podklady k tomu, co se města týká. Samozřejmě, že primátor hlavního města neví o každé budově, která se v hl. m. Praze staví, ale zároveň to nic nemění na tom, že budu vždycky podporovat diskusi o moderní architektuře, jestli se město má rozvíjet tímto směrem, či nikoli. Spojitost mezi budovou, kterou vy zrovna někde nechcete, což je vaše právo, a já vůbec neříkám, že ji chci, a já jsem nikdy neřekl, že ji chci, a také nikdy neřeknu, že bych ji chtěl, což vy moc dobře víte, tak je to zkrátka váš boj a vy ho statečně bojujte dál, a tímto i děkuji za tu otázku.

**Nám. Novotný:** Děkuji, pane primátore. Paní magistro, máte možnost dodatečné otázky v délce jedné minuty.

**P. Kolínská:** Pane primátore, máte pravdu, že tím projektem byla ta konference, nicméně tak konference, jejím cílem nebyla kritická výměna názorů, ale prezentace názoru, který vyhovoval těm, kdo tu konferenci platili.

K tomu dva důkazy. Jeden z nich je, že na tu konferenci neměla přístup veřejnost. Organizátor využil svého práva poměrně přísným způsobem selektovat návštěvníky. Některým lidem byla výslovně odmítnuta možnost konferenci navštívit.

Druhá věc, řečnická otázka, proč si myslíte, že Central Group a Vítězné náměstí tu konferenci platili? Cožpak si oba myslíme, že tyto skupiny dávají své peníze jen tak, aby podporovaly veřejnou diskusi, veřejný zájem? Ne. Propagují svoje projekty. Je to zcela legitimní cíl, ale myslím si, že vaším úkolem je chránit veřejný zájem, a ne cíle soukromých developerů.

**Nám. Novotný:** Prosím pana primátora o odpověď.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za toto doplnění, protože v tuto chvíli se dostáváme k diskusi, kterou velmi rád povedu, a to je diskuse, co to je veřejný zájem. Je veřejným zájmem, že někde nějaká budova stojí, nebo je veřejným zájmem, že nějaká budova někde nestojí? To si nemyslím, že je otázka, na kterou umím odpovědět i na základě vašeho dotazu.

Pokud já mám jako primátor hl. m. Prahy respektovat veřejný zájem, pak bohužel to je, že podporuji jakékoli příležitosti pro diskusi. Samozřejmě nemůžu vědět, jestli je někdo někam pozván nebo není, a bylo by i z vaší strany velmi pošetilé, chtít po někom, kdo dal záštitu na diskusi o moderní architektuře, vědět, jestli někdo na tu diskusi byl puštěn nebo ne. To přece nemůžete po mně ani chtít, a je naprosto jasné, že kdyby vy jste byla na mé židli tady, tak to také nevíte. Takže to těžko můžu já soudit.

Na druhé straně, pokud já mám definovat veřejný zájem, a s tím jsem do politiky šel, tak veřejný zájem je naprosto jasný. Otevřít širokou diskusi a zaimplementování co největšího počtu obyvatel do veřejné diskuse o rozvoji Prahy. Samozřejmě první na ráně do takové diskuse jsou zastupitelé, ostatně jejich občanská angažovanost je tak veliká, že byli dokonce zvoleni do nějakého zastupitelstva. Takže je naprosto správně, že vy se o to takto zajímáte.

Co je trošku horší, je, že ke svým politickým bodům využíváte otázku typu: To jste nevěděl, že na to nebyl někdo připuštěn, na tu diskusi? To jste nevěděl, že – no nevěděl, že na diskusi někdo byl připuštěn. To je přece normální, že nevím, že je někdo připuštěn na diskusi. A zároveň, co se týká samotného domu, víte, a já to znovu zopakuji, nikdy jsem neřekl, že by nějaká budova v Praze měla stát, stejně jako jsem se nikdy nevyjádřil, že by nějaká budova stát neměla. Myslím si, že je to tak odborná architektonická diskuse, že by stálo za to, to vést na jiném plénu než na Zastupitelstvu, kde je cílem zkrátka a pouze jenom získávat politické body.

### **INT.- č. 34/3 PhDr. Jana Dobruská**

*– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

ve věci ochrany majetku hl.m. Prahy svěřeného MČ Praha 1 a hájení práva nájemce dle novely občanského zákoníku

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy*

### **stenozáznam předán k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy**

**P. Dobruská:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo, alarmující události a skutečnosti mě přesunuly z pudy Zastupitelstva MČ Praha 1 sem na pudu Zastupitelstva radnice hl. m. Prahy. Jmenuji se Jana Dobruská a jsem zástupce společenství vlastníků jednotek Loretánská 174. Předstupuji před vás ve věci hájení obecního majetku hl. m. Prahy ve správě MČ Praha 1, konkrétně parcely číslo 153 k. ú. Hradčany, a zároveň ve věci hájení práva nájemce dle novely občanského zákoníku.

Tato parcela patří doložitelně od 17. století k našemu domu, a je s ním tedy historicky, ale i funkčně spjata. Je veřejně zcela nepřístupná a vstoupit se na ni dá právě a pouze jen z našeho domu. Bez této parcely se neobejdeme při správě domu, která je naší základní povinnost a právem zároveň.

O tuto parcelu v roce 2012 projevila zájem majitelka sousedního domu Úvoz paní Magdaléna Šimková, která svůj památkově chráněný dům, nacházející se v zóně UNESCO pod rouškou zabezpečovacích prací ve spolupráci se stavebním úřadem Prahy 1 zcela vybourala, přestavěla, a mj. tak, aby mohla dům se zmíněnou parcelou spojit. Přitom byly závažně stavebně a staticky poškozeny dva sousední historické obytné domy.

Postup stavebníka domu Úvoz 18 a stavebního úřadu MČ Praha 1 byl jako nezákonný shledán Magistrátem hl. m. Prahy a Ministerstvem pro místní rozvoj. V témže duchu se vyjádřil i ombudsman na základě svého šetření. Cca rok a půl trval intenzivní a vyčerpávající boj se zastupiteli MČ Praha 1 v čele se starostou Lomeckým, než se nám podařilo nájemní smlouvu uzavřít. Nájemní doba činí nyní 10 let.

Součástí této zahrady, jejího jižního okraje, je i barokní opěrná zeď, tzv. Hradčanské opevnění, a to jak historicky, tak i stavebně. Do této zdi, která je součástí parcely, tedy je v majetku obce a předmětem našeho nájmu, si paní Magdaléna Šimková svévolně zabudovala nosný systém své nezákonné stavby, a tuto zeď si hodlá přivlastnit, v čemž jí pomáhá vedoucí stavebního úřadu Prahy 1 Ing. Dajbych, podřízený starosty Lomeckého. Nelegální stavba se dokonce již nyní nachází ve fázi získání zpětného stavebního povolení. Na jednání ZMČ Praha 1 dne 17. 12. došlo v diskusi nad bodem, který se tímto zabýval, také již k hlasování o zahájení této obecní zdi, a jako jediní se postavili pasivně zastupitelé TOP 09 a navržené usnesení o hájení této zdi díky tomu nebylo přijato.

Dne 21. 1. 2014 smetli zastupitelé TOP 09 v čele se starostou Lomeckým ze stolu návrh, zařadit do programu bod o pověření zastupitelů hájit zájmy obce ve věci řízení o zpětné legalizaci této nezákonné stavby. Tentokrát však už otevřeným hlasováním proti. Bod tedy vůbec nebyl přijat, a to za podpory ČSSD, která se hlasování zdržela.

Žádáme vás o rychlé sjednání nápravy ve věci hájení majetku hl. m. Prahy a ochranu práv nájemce. Podotýkám, že MČ Praha 1 je dokonce členem našeho SVJ a její zájem, hájit obecní majetek, by tu tedy měl být dokonce dvojitý. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Novotný:** Prosím pana primátora o odpověď.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Ona je to mnohem více tématika radního pro majetek, tzn., tady já se omlouvám, ale samozřejmě nevím o tomto konkrétním případě nic takového, abych mohl vám odpovědět tak, aby vás to uspokojilo. Odpověď vám rozhodně pošleme písemnou. Na druhou stranu připomínám, že ve chvíli, kdy je majetek svěřen a nedosahuje velmi významné hodnoty, tak se ZHMP kolikrát ani nedozví, že se s daným majetkem nakládá, což za chybu považujeme a což nějakým způsobem bychom rádi změnili. Takže na ten problém se podíváme a dáme vám písemnou odpověď.

**Nám. Novotný:** Paní doktorko, máte-li potřebu dodatečné otázky, máte prostor.

**P. Dobruská:** Myslím, že nemám, a budu ráda za tu písemnou odpověď každopádně. Děkuji.



V Praze dne 21. února 2014  
Č.j.: S-MHMP 137517/2014

Vážená paní doktorko,

reaguji tímto na Vaši ústní interpelaci č. 34/3 přednesenou na 34. zasedání ZHMP dne 23.1.2014 a také na písemné podněty zástupců SVJ Loretánská 174, adresované k rukám členům Rady HMP, Ing. Jana Vašíčka a Ing. Evy Vorlíčkové, ve věci hájení majetku hlavního města Prahy ve svěřené správě městské části Praha 1. Konkrétně se jedná o nakládání s pozemkem parc.č. 153 v k.ú. Hradčany a především s opěrnou zdí, která tvoří hranici mezi pozemky parc.č. 153 a parc.č. 151 v k.ú. Hradčany ve vlastnictví fyzické osoby. Zároveň žádáte pro nájemce pozemku parc.č. 153 v k.ú. Hradčany, kterým je SVJ Loretánská 174, zajištění ochrany jeho práv a zájmů.

Danou problematiku je nutné posuzovat podle platných právních předpisů, které řeší postavení, vzájemné vztahy a rozsah pravomocí hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy.

Jedná se o zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a obecně závaznou vyhlášku č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“).

Podle ustanovení § 34 odst. 3 tohoto zákona nakládají městské části se svěřeným majetkem hlavního města Prahy za podmínek stanovených Zákonem a Statutem a vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném tímto Zákonem a Statutem.

Podle § 17 Statutu městské části hlavního města Prahy vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních úkonech v plném rozsahu. Nicméně městské části hlavního města Prahy musí respektovat při záměrech majetkoprávních úkonů vymezených v § 18 Statutu omezení zde zakotvená, nakládání s opěrnou zdí nepodléhá žádnému omezení, je tedy plně v kompetenci městské části.

Přes výše uvedené požádal věcně příslušný odbor SVM MHMP, v jehož kompetenci je nakládání s majetkem hlavního města Prahy, nesvěřeným do správy městských částí, dopisem ze dne 6. 2. 2014 starostu MČ Praha 1 o stanovisko k předložené problematice, po obdržení odpovědi Vás budu informovat.

S pozdravem

Vážená paní  
**PhDr. Jana Dobruská**



### **INT.- č. 34/4 Lýdie Mihardja**

*- interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

k nesouhlasu s vybudováním pietního parku pro zvířata, chovaných v zájmových chovech, v centru MČ Praha- Zličín

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy*

### **stenozáznam předán k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy**

**P. Mihardja:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, jmenuji se Lýdie Mihardja a jsem předsedkyní SVJ v projektu Zličínské zahrady, v sousedství kterého společnost Benefit Development plánuje vybudovat pietní park pro zvířata, chovaná v zájmových chovech. Pod mírumilovným názvem pietní park se skrývá podnikatelský projekt, který představuje průmyslový areál spalovny uhynulých zvířat, obřadní síň, rozptylovou loučku, technické zázemí a parkoviště. Hřbitov má mít rozlohu 14 500 m<sup>2</sup>.

Areál má vyrůst v samotném centru Zličína uprostřed rezidenční zóny v řádu metrů od obytných domů a vedle veřejně prospěšné stavby parku Na prameništi s dvěma dětskými hřišti. Park je jediná souvislá plocha zeleně v oblasti, která byla nemalými náklady vybudována městskou částí ke konání společenských akcí a k relaxaci občanů, kterých díky čilému osidlování městské části přibývá. Občané Zličína, Sobína a okolí jsou zděšení a záměr pokládají za naprosto bezohledný, produkující škodlivé imise do okolí, zejména do ovzduší,

kteří při převládajícím západním povětrí ovlivní i oblasti Prahy 17 a další. Zápach, hluk, zvýšený dopravní provoz, psychický dopad na obyvatele včetně dětí.

Povolení daného záměru je s ohledem na lokalitu vysoce neetické, s přímým dopadem na zdraví obyvatel. Lokalita je vodárenským pásmem. Historické prameny pitné vody stále napájí vodovodní síť části Zličína.

Nesouhlas se záměrem zdejší obyvatelé demonstrovali peticí s 3840 podpisy. Záměr odporuje územnímu plánu, o čemž jsme byli loni ujištěni i vaším úřadem. V odpovědi na interpelaci starostky Zličína doktorky Koropecké jste, pane primátore, konstatoval, cituji: „Z hlediska současného územního plánu není možné danou stavbu v této lokalitě realizovat a není tudíž možné získat stavební povolení.“

Pane primátore, může nás váš úřad v tomto smyslu podpořit v rámci příslušných řízení? A další otázka: Jaké jsou možnosti Magistrátu hl. m. Prahy nás před tímto pro celou oblast devastujícím projektem ochránit. Děkuji vám za možnost interpelace a za vaše stanovisko.

*Nám. Novotný:* Prosím, pane primátore.

*Prim. Hudeček:* Také děkuji za tu otázku. S touto otázkou jsem konfrontován už poněkolkrát, přesně jak říkáte. Jsou tam dvě roviny samotného problému. Podle mého názoru, a tady já s vámi souhlasím, se nejedná ani tak o zvířecí krematorium, kde by se pohřbívali křečci a morčata, ale spíše o obrovskou kafilérii, kde by pálili i dobytek.

Mám pocit, že takovýto záměr opravdu nějakým způsobem do zástavby úplně nepatří, a dnes probíhá hodnocení EIA, kam za samosprávu dáváme negativní stanovisko, a tady platí to, co jste četla, to mé vyjádření v rámci odpovědi na interpelace paní starostky.

Tedy to je mé stanovisko osobní, ale to vás ani tak moc v podstatě nezajímá, protože vás zajímá, jakým způsobem a procesně lze vůbec vstoupit do samotného projektu, jakým způsobem se jako občané bydlící na Zličíně – ať už zastupitelé, nebo normální občané nezastupitelé, což podle mého názoru je po mé zkušenosti pozitivní spíše – tak jakým způsobem do toho můžete vstoupit, a kde najdete jakékoliv právní klíčky v rámci struktur Magistrátu HMP a struktury městských částí, statutu městských částí, zákona o hl. městě Praze, a jakým způsobem se tedy bránit. To je do jisté míry spíše státní správa než samospráva, ale na základě vašeho dotazu zkusíme popsat veškerý proces schvalovacího řízení, abyste tyto informace měli a mohli je účinně využít.

Jak říkám, nesouvisí to s tím, jestli já osobně tam chci kafilérii nebo ne. Souvisí to opravdu s byrokracií, která je dána zákony. Pokusíme se tedy vám co nejvíce informací předat.

*N. Novotný:* Děkuji panu primátorovi za odpověď. Má-li paní Mihardja potřebu dodatečné otázky.

*P. Mihardja:* Ne. Chtěla jsem jenom poděkovat za odpověď a doufám, že budete stát při nás.



V Praze dne 17. února 2014  
Č.j.: S-MHMP 137498/2014

Vážená paní doktorko

dovolte, abych reagoval na Vaši interpelaci ze dne 23.1.2014 a zároveň se vyjádřil ve věci realizace záměru „Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech“ firmy BENEFIT Development a.s.

Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č.6/2009 s účinností od 12.11.2009, se předmětný záměr nachází v nezastavitelném území na ploše s funkčním využitím ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy. Je zde umístěn celoměstský systém zeleně a veřejně prospěšná stavba 2/ZP/57 – Zličín – zřízení lesoparku – ulice Hrozenkovská.

Využití pozemku musí být v souladu s vyhláškou hlavního města Prahy o závazné části územního plánu č. 32/1999 ze dne 26.10.1999 ve znění pozdějších předpisů, tj. s Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle Opatření obecné povahy č.6/2009, přílohy 1, v platném znění, pro které platí:

ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy

Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.

Funkční využití:

Parky, zahrady, sady, vinice to vše na rostlém terénu, plochy určené pro pohřbívání, urnové háje, kolumbária, rozptylové louky a plochy určené pro pohřbívání zvířat v domácích chovech.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, pěší komunikace.

Prostory a nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Dětská hřiště, cyklistické stezky, jezdecké stezky, komunikace účelové.

Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, krematoria a obřadní síně, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s vymezeným funkčním využitím.

Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m<sup>2</sup> prodejní plochy, nerušící služby<sup>1</sup> (to vše platí jen pro hřbitovy).

Podzemní parkoviště. Výjimečně přípustné umístění podzemního parkoviště bude možné za předpokladu závazně stanovené parkové kompozice, přijatelné druhové skladby a stanovení mocnosti terénu.

<sup>1</sup> jako nerušící služby nelze v tomto případě povolit autoservisy, klempírny, lakovny, truhlárny, betonárky a další provozy vyžadující vstup těžké nákladové dopravy do území a dále čerpací stanice pohonných hmot.

**PLOCHY VŠECH TYPŮ ZELEŇ VE MĚSTĚ, PRO KTERÉ PLATÍ TATO PRAVIDLA A USTANOVENÍ:**

1) Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody.

4) Doplnkové funkční využití a výjimečně přípustné funkční využití (související s vymezeným funkčním využitím) v plochách ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a plochách ZMK (městská a krajinná zeleň) jsou přípustná pouze jako součást celkové koncepce monofunkční plochy zeleně realizované současně s jejich zakládáním případně v rámci jejich rekonstrukcí.

**Závěr:** Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr nachází v celoměstském systému zeleně, kde je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch a vzhledem k tomu, že je zde vyhlášena veřejně prospěšná stavba 2/ZP/57, která musí být respektována a předmětné pozemky jsou zařazeny v závazném podrobnějším členění zeleně jako parková plocha, umístění výše uvedeného záměru dle platného územního plánu hl.m. Prahy není možné.

Vlastní řešení stavby je závislé na splnění vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze a je v kompetenci příslušných orgánů státní správy a ostatních subjektů, které se v rámci územního a stavebního řízení k záměru vyjadřují.

S pozdravem



Vážená paní  
**PhDr. Lýdie Mihardja**

## **INT.- č. 34/5 Zuzana Kavková**

*– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

k nesouhlasu s vybudováním pietního parku pro zvířata, chovaných v zájmových chovech, v centru MČ Praha- Zličín

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy*

### **stenozáznam předán k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy**

#### **( SPOLEČNÁ ODPOVĚĎ NA INTERPELACE č.34/4 a č.34/5)**

**P. Kavková:** Vážený pane primátore, vážení radní, vážení spoluobčané. Jmenuji se Zuzana Kavková a jsem rovněž obyvatelkou městské části Praha – Zličín, ve které společnost Benefit Development plánuje vybudovat pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech.

I přes ušlechtilý název se dle projektu společnosti jedná v podstatě o vybudování mohutné spalovny zvířat se hřbitovem a obslužnými budovami. Tato stavba, která má ambici stát se největší v Evropě, má vyrůst v místě osídlené lokality, kde žijí především rodiny s dětmi a senioři, v místě, které přímo sousedí s lesoparkem Na prameništi. Zmíněný lesopark, jehož součástí jsou i dvě dětská hřiště, je jedinou parkovou plochou v okolí. Zřízení spalovny v takové oblasti považuji za krajně nehumánní a celou myšlenkou jsem šokována. Realizací záměru by došlo k likvidaci jediné souvislejší zelené plochy v oblasti a park by zcela pozbyl svoji úlohu místa pro relaxaci, odpočinek, setkávání občanů a pořádání kulturních akcí.

Z projektové dokumentace společnosti vyplývá, že smuteční hosté by od hlavního parkoviště ke spalovně a hřbitovu chodili skrz park, čímž by tento veřejný prostor de facto integrovali do svých komerčních aktivit. Obávám se rovněž zápachu, znečištění ovzduší a půdy, a to jak v důsledku nakládání s uhynulými zvířaty, tak i emisemi ze spalovny a emisemi motorových vozidel, neboť dopravní zatížení jistě vzroste.

Zličín je lokalitou silně ekologicky zatěžovanou provozem městského okruhu, letiště, zličínskou čistírnou odpadních vod a chrástřanskými provozovny firem zabývajícími se výrobou krmiv pro psy a kočky a zahradních kompostů. Proto považuji za neakceptovatelné, abychom byli vystavováni riziku dalšího znečištění. Objekt má být umístěn přímo v pásmu vodního zdroje druhého stupně, tudíž na hranici pásma prvního stupně. Z tohoto důvodu má obavu o jeho znečištění.

V těsné blízkosti parku se nachází historická vodárna. Použitím těžké techniky při stavbě a dále pak dopravní obslužností parku by mohlo dojít ke statickému porušení stavby, jakož i podzemní jímací štol, která protíná park Na prameništi. Proti výstavbě pietního parku jsem se já a dalších bezmála čtyři tisíce mých spoluobčanů ohradila a svůj odpor vyjádřila v loňském roce podpisem petice proti jeho vybudování. Nesouhlasné stanovisko vyjádřily i městské části Zličín a Řepy a dostalo se nám ujištění od Magistrátu HMP, že předmětnou stavbu nelze dle platného územního plánu na tomto pozemku realizovat. Osobně rezolutně odmítám vybudování výše zmíněného a domnívám se, že předmětný záměr by podstatným způsobem negativně ovlivňoval životní prostředí a zdraví obyvatel.

Ráda bych se zeptala, pane primátore, zda se mnou souhlasíte v tom, že odůvodněný nesouhlas tisíců lidí žijících v dotčené oblasti musí být brán v potaz. Děkuji za odpověď a všem zúčastněným za pozornost.

**N. Novotný:** Děkuji. Prosím, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Ta otázka byla velmi jednoduchá na závěr. Já mohu říci jednoduše „ano“. Ale dovolu mi, abych to ještě více vysvětlil.

Já jsem naopak otevřen tomu, že občanská aktivita se musí projevit, a to podle mého názoru za každé situace, a od protestujícího jednoho nahoru, tedy ve chvíli, kdy se vlastně vůbec proti čemukoliv protestuje nebo se na něco tvoří názor. Myslím si, že je to důsledek toho, že se naše společnost hýbe dále a dále. Považuji to za správné. Čím více lidí má nějaký názor zhmotnělý do petice nebo jakéhokoliv takového papíru, popřípadě pouze shody v rámci nějakého sdružení, tak je to jenom větší důkaz toho, že ta problematika je na místě významně řešena a prostě dotyčné v místě bydliště chválí.

Nejsem natolik erudovaný v tom, abych byl schopen říct, kolik to přinese hluku z dopravního provozu, stresu dětí atd., co bylo řečeno i vaší kolegyní, která mluvila před vámi, nicméně k tomu přesně slouží právě výzkum dopadu na životní prostředí, tzv. EIA, která je teď v procesu, a kde mám informaci o tom, že opravdu z naší strany dojde negativní stanovisko k tomuto hodnocení dopadu projektu na životní prostředí, jak se to jmenuje jako terminus technicus.

Takže jak říkám, co se týká samosprávy hlavního města Prahy, tak ta stojí jak za paní starostkou, tak i za vámi tisíci podpisy. Na druhé straně pokud je tam jakýkoliv byrokratický šiml, je třeba ho důkladně projít. A já i vaší kolegyni před tím poskytnu veškeré materiály.

Nemějte ze mne na druhou stranu, prosím, pocit, že nějakým významným způsobem si nejsem vědom toho, že jakýkoliv projekt ve městě vyvolává vášně, a tedy že je rozhodující přesvědčit jednu osobu o tom, že tom být má a nemá. Zkrátka vaše dlouhodobá aktivita proti tomuto záměru je tím jediným, co může způsobit, že to tam nebude. To, že se dnes rozhodne o negativním nebo pozitivním stanovisku, vůbec neznamená to, že za rok podobný nápad nenapadne někoho jiného. A pouze vaše stálá aktivita jaksi zabrání tomu, že to tam v budoucnu nebude stát. Děkuji.

**N. Novotný:** Děkuji panu primátorovi za odpověď. Paní Kavková, máte-li potřebu položit panu primátorovi dodatečnou otázku, tak je to vaše.

**P. Kavková:** Ne, jenom bych ráda poděkovala. Děkuji.





V Praze dne 17. února 2014  
Č.j.: S-MHMP 137479/2014

Vážená paní Kavková

dovolte, abych reagoval na Vaši interpelaci ze dne 23.1.2014 a zároveň se vyjádřil ve věci realizace záměru „Pietní park pro zvířata chovaná v zájmových chovech“ firmy BENEFIT Development a.s.

Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č.6/2009 s účinností od 12.11.2009, se předmětný záměr nachází v nezastavitelném území na ploše s funkčním využitím ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy. Je zde umístěn celoměstský systém zeleně a veřejně prospěšná stavba 2/ZP/57 – Zličín – zřízení lesoparku – ulice Hrozenkovská.

Využití pozemku musí být v souladu s vyhláškou hlavního města Prahy o závazné části územního plánu č. 32/1999 ze dne 26.10.1999 ve znění pozdějších předpisů, tj. s Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle Opatření obecné povahy č.6/2009, přílohy 1, v platném znění, pro které platí:

ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy  
Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.

Funkční využití:

Parky, zahrady, sady, vinice to vše na rostlém terénu, plochy určené pro pohřbívání, urnové háje, kolumbária, rozptylové louky a plochy určené pro pohřbívání zvířat v domácích chovech.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, pěší komunikace.

Prostory a nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Dětská hřiště, cyklistické stezky, jezdecké stezky, komunikace účelové.

Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, krematoria a obřadní síně, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s vymezeným funkčním využitím.

Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m<sup>2</sup> prodejní plochy, nerušící služby<sup>1</sup> (to vše platí jen pro hřbitovy).

Podzemní parkoviště. Výjimečně přípustné umístění podzemního parkoviště bude možné za předpokladu závazně stanovené parkové kompozice, přijatelné druhové skladby a stanovení mocnosti terénu.

**PLOCHY VŠECH TYPŮ ZELENĚ VE MĚSTĚ, PRO KTERÉ PLATÍ TATO PRAVIDLA A USTANOVENÍ:**

1) Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umístit pouze stavby a

<sup>1</sup> jako nerušící služby nelze v tomto případě povolit autoservisy, klempírny, lakovny, truhlárny, betonárky a další provozy vyžadující vstup těžké nákladové dopravy do území a dále čerpací stanice pohonných hmot.

zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody.

4) Doplňkové funkční využití a výjimečně přípustné funkční využití (související s vymezeným funkčním využitím) v plochách ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a plochách ZMK (městská a krajinná zeleň) jsou přípustná pouze jako součást celkové koncepce monofunkční plochy zeleně realizované současně s jejich zakládáním případně v rámci jejich rekonstrukcí.

**Závěr: Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr nachází v celoměstském systému zeleně, kde je přípustné umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch a vzhledem k tomu, že je zde vyhlášená veřejně prospěšná stavba 2/ZP/57, která musí být respektována a předmětné pozemky jsou zařazeny v závazném podrobnějším členění zeleně jako parková plocha, umístění výše uvedeného záměru dle platného územního plánu hl.m. Prahy není možné.**

Vlastní řešení stavby je závislé na splnění vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze a je v kompetenci příslušných orgánů státní správy a ostatních subjektů, které se v rámci územního a stavebního řízení k záměru vyjadřují.

S pozdravem



Vážená paní  
**Zuzana Kavková**



## **INT.- č. 34/6 JUDr. Marta Koropecová**

*– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

záměr společnosti BENEFIT Development, a.s. vybudovat ve Zličíně spalovnu a hřbitov pro zvířata chovaných v zájmových chovech

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy  
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

**P. Koropecová:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jsem starostka městské části Zličín a přicházím jako třetí v téže věci z trochu jiné strany. Vloni touto dobou jsem vás žádala o podporu proti realizaci absurdního záměru firmy Benefit Development vybudovat přímo v husté zástavbě v centru městské části spalovnu pro uhynulá domácí zvířata se třemi spalovacími pecemi, 25 metrů vysokým komínem, rozptylovou loučkou, restaurací, kolumbáriem, 1200 hrobovými místy, obřadní síní a dalším technickým zázemím. Objekt je umístěn po obou stranách veřejně prospěšné stavby parku Na prameništi v systému

celoměstské zeleně. Na území, které je jediné využitelné jako oddechová zóna, se nacházejí také jeden záložní a jeden plně funkční zdroj pitné vody. Podpora byla přislíbena s tím, že bude respektován názor městské části. Ta pro jistotu informovala všechny orgány a instituce, které by mohly být dotčenými stranami, že nikdy nebude souhlasit s realizací záměru, protože by to zdevastovalo život celé městské části.

Firma po celý rok rozesílala různé žádosti k zahájení akce a dusila a vydírala tak městskou část, se kterou odmítá jednat, pokud tato – jak uvádějí – zásadně nezmění postoj k jejím aktivitám a nepřestane firmu hystericky šikanovat.

A teď k výsledkům po roce. Zásadní a neměnné stanovisko zaujal odbor územního plánu Magistrátu HMP tím, že v systému celoměstské zeleně nelze zařízení realizovat pro nesouhlas s územním plánem. Toto stanovisko následně potvrdil i pan primátor. Odboru životního prostředí Magistrátu HMP byla předána petice s 3 800 podpisy, ke které byl přijat závěr, že jakmile ze strany investora bude učiněn oficiální krok, bude k petici přihlédnuto. Během roku petice zmizela v propadlišti dějin a reakce na ni není žádná.

Ještě za radní paní Udženije a znovu při změně radního podala městská část žádost, aby Magistrát HMP zvážil možnost odkoupení nebo výměnu inkriminovaných pozemků za jiné vhodné. Do dnešního dne bez odpovědi. V srpnu aktualizovala městská část žádost o svěřením sousedících pozemků. Do dnešního dne bez odpovědi. Odbor životního prostředí a dopravy městské části Praha 17 jako vodoprávní úřad vydal stanovisko, že z důvodu nebezpečí poškození vodního zdroje nelze na území záměr uskutečnit. Týž odbor vydal v souvislosti se žádostí o vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu stanovisko, že záměr lze uskutečnit, protože je v souladu s územním plánem, ačkoliv mu toto posouzení vůbec nepříslušelo. Odbor výstavby městské části Prahy 17 přes jasné stanovisko odboru územního plánu Magistrátu HMP vydal v listopadu sdělení, že nelze jednoznačně potvrdit souhlas s územně plánovací dokumentací bez projednání s dotčenými orgány.

Ministerstvo životního prostředí na základě těchto rozporuplných stanovisek nevidělo jinou možnost než zahájit zjišťovací řízení k případnému procesu EIA. Kromě několika televizních a novinových redaktorů se na místě samém nebyl nikdo ze zúčastněných podívat.

Moje otázky znějí: Je tohle skutečně ta slibovaná podpora a pomoc proti nesmyslnému procesu, který je zcela proti etice a dobrým mravům, dává přednost mrtvým zvířatům před živými lidmi, především dětmi, vyvolává paniku a ničí životy občanů v zájmu morbidního záměru jednoho podnikatele? A vydá Magistrát HMP jako dotčený orgán samosprávy negativní stanovisko Ministerstvu životního prostředí s tím, že požaduje, aby byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž bude stanoveno, že předmětný záměr bude posuzován nadále podle zákona 100/2001 Sb.?

*N. Novotný:* Děkuji za dotaz. Pane primátore, prosím.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Je to třetí stejná otázka na stejné téma, to znamená, teď bych se zbytečně opakoval. Stanovisko tady zaznělo. Jen bych poprosil, dovoluňte mi pár vět k tomu.

Je třeba důsledně rozlišit státní správu a samosprávu. Omlouvám se asi za to zbytečné vysvětlování. Samospráva jsou ti politici, které tam lidé volí, tedy vy i já a kolegové radní, a jim podléhají určité odbory a určité byrokratické struktury v rámci městské části i v rámci Magistrátu HMP. A to se nazývá samospráva a tam je naprosto namístě, že je potřeba přesvědčit politika, aby on měl nějaký názor na danou věc a konal v tom smyslu, zda ji podporuje nebo nepodporuje.

A pak existuje v České republice druhá část veřejné správy, která se nazývá státní správa. Státní správa jsou jiné odbory Magistrátu HMP, popř. jiné části uvnitř úřadu městské části. A tady do těchto by politik dle zákona zasahovat neměl, resp. nesměl. Tedy pokud se jedná o jakékoliv vyjádření dotčeného orgánu státní správy, neboť dotčený orgán samosprávy

neexistuje, ale dotčený orgán státní správy, tak takovýto dotčený orgán státní správy vydává stanoviska, aniž na ně má jakýkoliv politik páku. Tak by to být mělo. Netvrdím, že to tak v minulosti vždycky bylo. Ale tak to rozhodně u veškeré působnosti Magistrátu HMP, který teď mám nějakým způsobem na starosti přes pana ředitele Magistrátu, tak se snažíme jako celá Rada HMP, aby to tak bylo, aby do rozhodování státní správy nikdo z nás doslova a do písmene nekecal a nemluvil.

To se netýká samosprávy. A tam jsem už svůj názor sdělil vašim dvěma předchůdkyním. To znamená, z pozice samosprávy odešlo jak naše nesouhlasné stanovisko k EIA, tak zároveň i ten názor – několikrát jsem tady deklaroval, nemám ani tak pocit, že by pietní místo, resp. možná poptávkou vyvolaný byznys, záměr, zájem o krematorium psích a různých miláčků byl nějak významně špatný. Nicméně ten projekt, který se takto rýsuje na Zličíně, tomuto zkrátka neodpovídá. Navíc je situován do zástavby, takže tady to stanovisko, které jsem řekl, stále platí. Není-li to opravdu nějaký divný případ, tak městské části pražská samospráva podporuje v jejich stanovisku, což se týká i tohoto.

Jak říkám, nemějte ze mne pocit, že bych byl proti nějakému soukromému podnikání. Myslím, že podobné krematorium je v České republice pouze v Brně a vzhledem k poptávce obrovského množství lidí, protože český národ je národ pejskařů, tak si dokážu představit, že podobná věc typu krematoriu pro psí miláčky a jakéhosi pietního místa – může po něm být poptávka. Myslím si, že budovat tam kafilérii pro dobytek prostě dobré není. Tolik. Děkuji.

**N. Novotný:** Děkuji panu primátorovi za odpověď. Paní starostko, máte možnost dodatečné otázky.

**P. Koropečká:** Děkuji panu primátorovi za odpověď. Jenom bych chtěla podotknout, že obdobné zařízení už funguje v Praze od listopadu loňského roku. Jmenuje se Kerberos name, existuje ve Strašnicích. Rozdíl je pouze v tom, že spalovnu má zcela správně umístěnu mimo zástavbu, mimo Prahu. Ale jinak poskytuje úplně stejné služby, jako nabízí Benefit Development do budoucna. Děkuji.

**N. Novotný:** Děkuji. Prosím pana primátora o eventuální reakci.

**Prim. Hudeček:** Toto je tím pádem informace i pro mne nová. Já si to prověřím. Nemá to jakýkoliv vliv na rozhodování tady v této věci, ale v případě, že už i spalování psích miláčků někde v Praze probíhá a není to zrovna spalovna hlavního města Prahy, která je taktéž v Malešicích, tak si myslím, že i tento byznysový záměr vylézá na světlo světa, že asi nebude pouze tou spalovnou pro ty psy a kočky. Děkuji za informaci. To ještě prověříme.

## Písemné:

### INT.- č. 34/7 Ondřej Mirovský

– *interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

k problematice umístění a výstavby Olympijského parku na Letné

*písemná interpelace předána k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy*

**Mařík Richard (MHMP, RED)**

---

**Předmět:** FW: písemné podání interpleace

**Důležitost:** Vysoká

**From:** Ondřej Mirovský [mailto:ondrej.mirovsky@zeleni.cz]

**Sent:** Thursday, January 23, 2014 4:51 PM

**To:** Mařík Richard (MHMP, RED)

**Subject:** písemné podání interpleace

Dobrý den přejí,

vzhledem k tomu, že se na mě v rámci vyhrazeného času nedostalo posílám svou interpelaci na pana primátora písemně.

Vážený pane primátore, obracím se na Vás jako zastupitel MČ Prahy 7, kde nám v současné době v Letenských sadech roste Olympijský park pro ZOH v Soči. Je to poprvé, kdy se v klidové části Letenských sadů realizuje takto rozsáhlá akce. Je s podivem, že Rada hl. města pod Vaším vedením místo odmítnutí takto kontroverzní stavby umetla cestičku, jak celou věc nakonec v mezích zákona prohlásit za cirkus, když např. loni ve stejné lokalitě nebyl povolen Vám dobře známý projekt Containall, kdy se jednalo o jednu jedinou stavební buňku. Nyní těchto stavebních buněk jsou na místě desítky, staví se tam rozsáhlá sportoviště, devastuje strávník a ohrožují stromy. Nemluvě o výrazných omezeních pro místní občany, kteří mohou jen spoza plotu sledovat, jak jim těžká technika ničí kus Letenských sadů.

Dokáží se ale představit, že Vám tyto zásahy do zeleně a veřejného prostoru nevdají, přesto ale nechápu, jak může pravicový politik souhlasit s takto neuvěřitelným vyhazováním financí na jednorázový projekt, který po měsíci pomine. Není lepší investovat do trvalých hodnot a třeba za tyto prostředky stavět sportoviště trvalá? Víím, že se nejedná o prostředky hl. města Prahy, ale fakt že jste s tímto projektem souhlasili a uzavřeli smlouvu k výpůjčce pozemků je důkazem, že jste dali celému projektu zelenou.

Dovolím si současně připomenout, že na Letné se tak budou oslavovat Olympijské hry pořádané v zemi, kde se potlačují lidská práva, pořádání her je tam nejdražší Olympiádou v historii (jistě ne díky platům místních dělníků, ale díky rozsáhlé korupci) a hry na které mnohé státy odmítly vyslat své politické reprezentanty. Pane primátore je toto pravicová politika TOP 09? Za cca 80 milionů výdajů ve stylu „chléb a hry“ opulentně se podbízet nedemokratickému režimu?

Proto prosím odpověď na tyto otázky:

- S jakou argumentací vás Český olympijský výbor přesvědčil k umožnění pořádání této akce?
- Jak je možné, že malý projekt Containall povolení nedostal a tento možná tisíci násobně větší projekt stát může?
- Jaká všechna povolení vydal magistrát hl. m. Prahy v této věci?
- Jak zakročíte proti aktuální devastaci zeleně v parku?
- Považujete za správné opulentně oslavovat hry pořádané nedemokratickým režimem v Rusku?

S pozdravem

Ondřej Mirovský



V Praze dne 21. února 2014  
Č.j.: S-MHMP137456/2014

Vážený pane Mirovský,

k Vaší interpelaci na 34. zasedání ZHMP dne 23.1.2014 č. 34/7/O uvádím následující:

1. Akci „Olympijský park Letná – Soči“ pořádá nově centralizující se instituce sportovních sdružení, která zastupuje Českou republiku navenek a nese myšlenky olympionismu, a to nikoliv aktivitami pro profesionální sportovce, ale pro sportující občany Prahy a její návštěvníky. Přináší jim možnost sportování na špičkových mobilních sportovištích, mezi něž patří rychlobruslařský ovál, běžkařská trať, ledová plocha pro bruslení, ale i snowboardová U- rampa a další sportoviště a která jinde v metropoli nenaleznou. Dalším pozitivem je možnost sledovat přenos olympijských her a setkávat se s českými bývalými i současnými olympioniky. Veškeré náklady zapůjčení výše uvedených mobilních sportovišť, které jsou ostatně dnes z pohledu efektivity a hospodárnosti ve světě velmi využívané, hradí dlouhodobí sponzoři Českého olympijského výboru. Občané a návštěvníci Prahy hradí takřka symbolické vstupné, vstup dětí je zdarma.
2. Co se týče projektu Containall, Rada hl. města Prahy schválila usnesení č. 585 ze dne 16.4.2013 (v příloze), pokud projekt následně nedostal stavební povolení, je to problém stavebního úřadu na Praze 7.
3. Magistrát hl. m. Prahy v této věci žádá povolení nevydával. Věcně a místně příslušným úřadem je v dané věci Úřad Městské části Praha 7. Hlavní město Praha k pořádání této akce poskytlo pouze zdarma pozemky.
4. Při stanovení podmínek pořádání akce byla samozřejmě prioritou ochrana parkové zeleně. V souvislosti s olympijským parkem na Letné nebyly a nejsou káceny žádné stromy ani keře, podmínkou vlastníka parku je ochrana dřevin před poškozením. Pracovníci magistrátu vykonávají v areálu olympijského parku pravidelně kontroly (2x týdně).

Řešeny jsou i detailní případy týkající se konkrétních dřevin, stanovuje se způsob zabezpečení především mladých stromků v průběhu festivalu.

Kontroly na místě se dne 27. 1. 2014 zúčastnili také zástupci České inspekce životního prostředí, kteří konstatovali, že nedošlo k žádnému porušení zákona o ochraně přírody. Z hlediska ochrany parkové zeleně je podstatné, že naprostá většina konstrukcí a zařízení olympijského parku je instalována nad povrchem trávníků na patkách nebo podstavcích, nezatěžují tedy svojí vahou celou plochu trávníku. Pořadatel se zavázal, že trávníky uvnitř areálu bude v maximální možné míře chránit před poškozením, proto jsou na travnaté plochy pokládány speciální ochranné plastové desky a panely. V případě, že dojde k poškození travního porostu, je pořadatel povinen zajistit kvalitní obnovu trávníku, stejně tak při případném poškození parkové cesty musí provést její řádnou opravu.

Pořadatel je mj. odpovědný za dodržování pořádku a čistoty v areálu olympijského parku, za dodržování hlukových limitů, za zajištění bezpečné schůdnosti komunikací v areálu, za zajištění bezproblémového průjezdu všech vozidel integrovaného záchranného systému.



5. Hlavní město Praha žádným způsobem neoslavuje existenci nedemokratických režimů. Cílem „Olympijského parku Letná – Soči“ je přiblížit zimní olympijské hry českým fanouškům a nabídnout jim sportovní a kulturní program, který úzce souvisí s konanou olympiádou. Skutečným argumentem pak je odpověď na otázku, kolik návštěvníků akci za dobu její konání navštívilo a kolik z nich si na akci přišlo zaspportovat.

S pozdravem



Vážený pan  
**Ondřej Mirovský**

**INT.- č. 34/8 Ing. Lenka Málková**

*– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

ve věci ochrany majetku hl.m. Prahy svěřeného MČ Praha 1 a hájení práva nájemce dle novely občanského zákoníku

***pisemná interpelace předána k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy***

**SPOLEČNÁ ODPOVĚĎ NA INTERPELACE č.34/4 a č.34/8**

INTERPELANANT: ING. MALIKOVÁ LENKA

pisemna' interpelace 34/8

Interpelace MHMP

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé,

interpeluji z důvodu alarmujícího jednání starosty Městské části Praha 1 pana Oldřicha Lomeckého při správě majetku hl.m.Prahy svěřeného do správy Městské části Praha 1, dnes konkrétně parcely parc.č.153 a stavby na ní stojící - opěrné zdi, v k.ú.Hradčany. Parcela a opěrná zeď nejméně od roku 1696 jsou jedna součást a společně s domem Loretánská 3 tvoří historický celek. Začátek této kauzy lze datovat do roku 2011, kdy paní Magdalena Šimková, vlastnice sousedního domu č.p. 163, Úvoz 18, Praha 1 získala od stavebního úřadu nezákonné rozhodnutí nutných zabezpečovacích prací, na jehož základě, bez stavebního povolení a za pravidelné účasti stavebního úřadu kulturní památku zcela vybourala a přestavěla. Ke své stavbě využila opěrnou zeď v majetku hl.m. Prahy a založila do ní nosné konstrukce. Zasáhla do statiky a závažně poškodila sousední domy Úvoz 16 a Úvoz 20. Pan starosta Lomecký se se stavbou osobně seznámil a dne 15.11.2012 odsouhlasil do stavebního deníku harmonogram prací, mimo jiné výstavbu dvou nových podlaží v zadní části domu a výtahovou šachtu a to v době, kdy obvodní soud vydal dne 2.11.2012 předběžné opatření zákazu všech stavebních prací. Ministerstvo místního rozvoje rozhodnutí stavebního úřadu dne 28.1.2013 zrušilo a prohlásilo postup úřadu za nezákonný. Veřejný ochránce, který případ šetřil, konstatoval nezákonné jednání úřadu a že stavba p. Šimkové není ve veřejném zájmu a požadoval zahájení řízení o odstranění stavby. Zastupitelé svým usnesením zadali radě a starostovi úkol hájit zájmy města při správě opěrné zdi a jednat s p. Šimkovou o jejich stavebních zásazích do této opěrné zdi, majetku města. Pan starosta Lomecký i vedoucí stavebního úřadu p. Dajbych opakovaně prohlásili, že se cítí býti v kauze nezákonné stavby na historické památce č.p.163, Úvoz 18, Praha 1 podjatí.

Zastupitelé M.č.Prahy 1 projednávali porušení Etického kodexu zastupitelem Oldřichem Lomeckým v souvislosti s jeho nepravdivými tvrzeními ve věci nezákonné stavby Úvoz 18.

P.Šimková v roce 2011 požádala písemně starostu Lomeckého o odkup sousední parcely č.153, která leží v kopci nad úrovní jejího domu a a již v žádosti sdělovala, že si buduje přístup na tuto parcelu, vše bez stavebního povolení. Na tuto parcelu nemá přístup, pokud dům nejméně o dvě patra nenavýší. Po protestech občanů Hradčan s novostavbou na domě Úvoz 18 zakončenou v současné době papundeklovou nástavbou v uliční části a protestech proti odprodeji parcely, na kterou je přístup pouze z horního domu Loretánská 3, starosta p.Lomecký spolu se svými podřízenými, tajemníkem úřadu p. Dvořákem a vedoucím stavebního úřadu p. Dajbychem začali zpochybňovat vlastnictví této opěrné zdi, jejíž jižní pata tvoří hranici se sousedním pozemkem domu Úvoz 18. Zadali předražené geometrické zaměření, zaplacené za ně přes 102.000,-Kč, s chybným výchozím zadáním bodu měření tak, aby opěrná zeď, či alespoň její část, se stala vlastnictvím p. Šimkové a zahájili na katastrálním úřadu změnu zápisu hranic ve prospěch p. Šimkové. Na dotaz na zasedání zastupitelstva dne 18.6.2013, zda li za Městskou část Praha 1 podepsal s p. Šimkovou Shodné prohlášení o určení nových hranic mezi parcelami parc.153 a par. č.151, svůj podpis na Shodném prohlášení nevyloučil. Vše bez souhlasu Rady a Zastupitelstva.

Na zasedání zastupitelstva dne 19.11.2013 starosta p. Lomecký oznámil, že úkony pracovníků Úřadu Městské části Praha 1 v souvislosti s opěrnou zdí a stavbou na domě Úvoz 18 jsou v šetření Policie ČR.



Po téměř roční nečinnosti Stavební úřad ÚMČPraha 1 pod tlakem veřejnosti dne 7.11.2013 i zahájil řízení o odstranění nezákonné stavby na domě Úvoz 18 a vzápětí poté zahájil řízení o dodatečném povolení této nezákonné stavby. Hl.m.Praha jako vlastník sousední parcely parc.153 a Městská část Praha 1 jako správce jsou účastníky obou správních řízení. Starosta p. Lomecký, protože si zastupitelé svým vyhradili právo rozhodovat o parcele parc. č.153 a na ní stojící opěrné zdi, byl povinen na nejbližším zasedání zastupitelstva oznámit zahájení těchto řízení s návrhy na postup. Starosta zastupitelům nic neoznámil. Vzhledem k absenci jeho kroků hájit zájmy vlastníka opěrné zdi a parcely par. č.153, hl.m.Prahy, byl na zasedání zastupitelstva dne 17.12. zařazen bod programu hájení zájmů města a určení postupu ve vedených správních řízení o odstranění stavby a dodatečném povolení stavby. Starosta p. Lomecký a všichni hlasující zastupitelé z politické strany TOP 09 jako jediní z celého spektra politických stran tento návrh nepodpořili a ani nenavrhli jiná opatření. Dokonce nikdo ze zastupitelů TOP 09 v rozpravě k tomuto bodu ani nepromluvil.

Starosta a zastupitelé TOP 09 z nepolitického rozhodnutí chránit zájmy a majetek vlastníka, hl. m. Prahy, svým nesouhlasným, zákonu odporujícím hlasováním, učinili rozhodnutí politické. A to navíc s vědomím, že parcela č.153 spolu s opěrnou zdí jsou pronajmuty nájemci SVJ Loretánská 3, a je tedy povinností pronajmatele, Městské části Praha 1, aktivně chránit i zájmy nájemce.

Ve čtvrtek dne 16.1.2014 nechala vlastnice sousední nemovitosti Úvozu 18, p. Šimková, do opěrné zdi, v majetku hl.m.Prahy a v pronájmu nájemce SVJ Loretánská 3, opět vrtat a ukotvovat. My jako účastníci řízení o žádných povolených stavebních pracích na stavbě Úvoz 18 nevíme a ani nájemce SVJ nebyl informován o stavebním zásahu do jeho předmětu nájmu. S ohledem na situaci bylo na zasedání zastupitelstva dne 21.1.2014 navrženo zařazení bodu zplnomocnit člena zastupitelstva s úkolem hájit zájmy vlastníka opěrné zdi a parcely č.153, hl.m.Prahy.

Starosta p. Lomecký se na místě vyjádřil, že se zařazením bodu do programu nesouhlasí a že zastupitelé TOP 09 budou hlasovat proti, přestože předkladatelka podrobně uvedla logické důvody pro svůj návrh. Návrh na projednání nebyl přijat, protože zastupitelé TOP 09 v čele se starostou p. Lomeckým hlasovali proti, tentokrát i s podporou zastupitelů ČSSD.

Řízení o dodatečném povolení nezákonné stavby Úvoz 18 je zahájeno. Podjatý p. Dajbych, vedoucí stavebního úřadu není ten, který by hájil zájem města. Měl by to být starosta, kdo má chránit veřejné prostředky a opěrná zeď v majetku hl.m.Prahy mezi ně jednoznačně patří. Starosta p. Lomecký a zastupitelé TOP 09, nyní i zastupitelé ČSSD si zřejmě neuvědomují své odpovědnosti při správě veřejných prostředků, odpovědnosti vůči svému nájemci SVJ Loretánská 3, odpovědnosti vůči nám občanům a osobní odpovědnosti před zákonem. Proto si dovoluji interpelovat zde, přímo u vlastníka majetku parcely parc. č.153 a stavby na ní stojící, opěrné zdi, a žádat Vás, pane primátore a zastupitele hl.m.Prahy o intervenci. Vzhledem k probíhajícímu řízení o dodatečném povolení nezákonné stavby, kdy vlastnice domu Úvoz 18 založila do majetku města nosné konstrukce a majetek je předmětem nájmu SVJ Loretánská 3, není času nazbyt. Hl. m. Praha je účastníkem probíhajícího stavebního řízení a měla by se bránit stavebním zásahům do svého majetku a tím i postupnému zcizování majetku města.

Přílohou přikládám Zprávu ze šetření veřejného ochránce.

Odkazují na stenoáznamy ze zasedání zastupitelstva M.č.Prahy 1:

Dne 18.10.2012 (www.praha1.cz, stenoáznam ze zasedání str. 35-50)

dne 20.11.2012 (stenoáznam str. 66-79) - Informace o zastupování M.č.Prahy 1 jako vlastníka pozemku

dne 12.3.2013 (stenoáznam str. 93-99) - Hájení zájmů obce

dne 14.5.2013 (stenoáznam str.75-81) - vyhrazení práva jednat o nájemní smlouvě

dne 18.6.2013 (stenoáznam str.67-91 a 93-96) - Hájení zájmů a uzavření nájemní smlouvy

dne 17.12.2013 (stenoáznam str.77-88) - Postup M.č. jako subjektu vykonávající vlastnícká práva k pozemku p.č.153 a stavby zdi na tomto pozemku stojící

dne 17.1.2014 (stenoáznam – úvod)

a v ostatních zasedáních zastupitelstva od října 2012 byla parcela č.153 a zeď na ní stojící předmětem pravidelných interpelací na starostu.



JMG. LENKA MALÁKOVÁ

**Zástupce veřejného ochránce práv**  
**JUDr. Stanislav Křeček**

V Brně dne 17. září 2013  
Sp. zn.: 7637/2012/VOP/JSV

Vážená paní předsedkyně,

přílohou Vám zasílám na vědomí zprávu ve věci šetření podnětu, který jste podala jménem společnosti VD KUKA, a. s., a jenž se týká stavební činnosti na nemovitosti č.p. 163/18 v k.ú. Hradčany, Praha 1.

Zprávu o šetření jsem zaslal dotčeným orgánům, aby se k jejímu obsahu vyjádřily v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne jejího obdržení.

Poté, co obdržím jejich vyjádření, Vás vyrozumím o svých dalších krocích v dané věci.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

**Příloha**  
Zpráva o šetření

Vážená paní  
Ing. Lenka Málková  
předsedkyně představenstva  
VD KUKA, a. s.  
Vinohradská 40/1789  
120 00 Praha 2

[vdnemovitosti@centrum.cz](mailto:vdnemovitosti@centrum.cz)

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112



## Zpráva o šetření

ve věci měšťanského domu „U Tří andělů“,  
č.p. 163, k.ú. Hradčany, Úvoz 18, Praha 1

---

### A - Předmět šetření

Dne 27. 11. 2012 předložila veřejnému ochránci práv podnět společnost VD KUKA, a. s., se sídlem Vinohradská 40/1789, Praha 2, zastoupená Ing. Lenkou Málkovou, předsedkyní představenstva (dále „stěžovatel“). Stěžovatel požádal ochránce o posouzení postupu odboru výstavby Úřadu městské části Praha 1 (dále „stavební úřad“) a odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy (dále „odbor památkové péče MHMP“) v řízení o nařízení nutných zabezpečovacích prací a následných postupů jmenovaných správních orgánů na objektu Úvoz č.p. 163/18, na st.p.č. 151 v k.ú. Hradčany (dále „dům č.p. 163/18“). Vlastníkem je Magdaléna Šimková, Vostocká 24, Praha 6 (dále „stavebník“). Stěžovatel je vlastníkem mezující nemovitosti objektu Úvoz č.p. 164/16, na pozemku st.p.č. 150 v k.ú. Hradčany (dále „dům č.p. 164/16“).

Dům č.p. 163/18 je nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek, r. č. 39752/1-1004. Nachází se uvnitř prostoru Pražské památkové rezervace<sup>1</sup>, památky UNESCO<sup>2</sup>.

Stěžovatel v podnětu namítá především:

- provedení stavebních prací na domě č.p. 163/18 nad rámec rozhodnutí stavebního úřadu o nařízení nutných zabezpečovacích prací ze dne 10. 8. 2011,
- rozsah provedených prací zahrnující rozsáhlé vnitřní úpravy, navýšení domu č.p. 163/18 a přístavbu včetně výtahové šachty směrem do dvorního traktu této nemovitosti vyžadoval stavební povolení a též souhlas orgánu státní památkové péče,
- stavebník využívá štítové zdi sousedního domu č.p. 164/16, čímž dochází k přitížení zdi a vzniku trhlin na domě č.p. 164/16,
- stavebník zakotvil nosníky do opěrné zdi mezi pozemky st.p.č. 151 a p.č. 153 v k.ú. Hradčany, aniž měl vlastnické či jiné právo k této zdi, které by ho opravňovalo tento stavební zásah provést.

---

<sup>1</sup> Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

<sup>2</sup> V r. 1992 byla Památková rezervace v hlavním městě Praze, historické jádro Prahy, zařazeno do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Stěžovatel požaduje nápravu stavu věci v následujících směrech:

- zastavení provádění stavebních prací na domě č.p. 163/18,
- odstranění stavebních konstrukcí domu č.p. 163/18 přitěžujících nosné zdivo domu č.p. 164/14,
- odstranění trhlin v domě č.p. 164/16, údajně vzniklých činností stavebníka,
- odstranění stavebních zásahů na domě č.p. 163/18 nad rámec nutných zabezpečovacích prací, tj. zejména odstranění „navýšení“ domu, výtahové šachty ve dvorním traktu,
- provedení kopie odstraněného uličního štítu.

Vyřízení podnětu jsem se na základě pověření veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Varvařovského ujal já, neboť ochránce využil své možnosti, dané mu ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv<sup>3</sup>, delegovat na mě některé oblasti své činnosti, do níž patří i výkon státní správy na úseku stavebního řádu a památkové péče.

## **B - Skutková zjištění**

Po posouzení podnětu z hlediska věcné působnosti bylo v souladu s ustanovením § 14 zákona o veřejném ochránci práv zahájeno ve věci šetření. Za účelem jejího posouzení byl vyžádán spisový materiál a informace od stavebního úřadu, MHMP (odboru stavebního a odboru památkové péče), Ministerstva pro místní rozvoj (dále „ministerstvo“) a Památkové inspekce Ministerstva kultury (dále „památková inspekce“).

Z vyjádření a listin oslovených správních úřadů a z písemností a informací sdělených stěžovatelem považuji pro posouzení podnětu za významné následující skutečnosti.

Dne 16. 9. 2010 stěžovatel požádal stavební úřad o odstranění příčin vzniku škod na své nemovitosti č.p. 164/16 v důsledku stavebních závad na domě č.p. 163/18, způsobujících vznik trhlin ve zdech domu č.p. 164/16, a to v důsledku odkopání zeminy a nedostatečného podezdění štítové zdi, absence fungujících žlabů a svodů odvádějících vodu ze střechy domu, chybějící střešní krytiny, výskytu dřevokazné houby v dřevěných konstrukcích domu č.p. 163/18 a odstranění zatékání vody do sklepních prostor stavby stěžovatele (dům č.p. 164/16) z domu stavebníka (dům č.p. 163/18).

Rozhodnutím čj. S UMCP1/106410/2011/VÝS-Bu-4/163, ze dne 10. 8. 2011, stavební úřad nařídil Magdaleně Šimkové provedení nutných zabezpečovacích prací na domě č.p. 163/18 ve výroku rozhodnutí blíže specifikovaných a současně uložil vlastníkům sousedních staveb povinnost strpět provedení udržovacích prací ze svých nemovitostí. Podkladem vydání citovaného rozhodnutí byla dokumentace

---

<sup>3</sup> Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.



zabezpečovacích prací a statický posudek. Podmínkou č. 1 výroku citovaného rozhodnutí stavební úřad zavázal stavebníka realizovat nařízené nutné zabezpečovací práce bezodkladně, s termínem jejich zahájení nejpozději do 21 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. 9. 2011.

Dne 25. 9. 2012, pod čj. S-MHMP 1005544/2012/OST/DI/Ne, odbor stavební MHMP ve zkráceném přezkumném řízení zrušil s účinky od 7. 9. 2011 pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10. 8. 2011 a věc mu vrátil k novému projednání.

Dne 28. 1. 2013, pod čj. MMR-40207/2012-83/2653, ministerstvo v odvolacím řízení, zahájeném k odvolání vlastníka domu č.p. 163/18, změnilo (v podstatě však potvrdilo) rozhodnutí odboru stavebního MHMP ze dne 25. 9. 2012. Citované rozhodnutí ministerstva nabylo právní moci dne 31. 1. 2013. Vlastník domu č.p. 163/18 napadl rozhodnutí ministerstva tzv. správní žalobou k Městskému soudu v Praze, který, dle mých informací, o žalobě zatím nerozhodl.

Dne 19. 3. 2013 stavební úřad provedl kontrolní prohlídku v domě č.p. 163/18, na základě které bylo zadáno zpracování statického posouzení vlivu provedených stavebních prací na domě č.p. 163/18 ve vztahu k sousedním domům č.p. 164/16 a č.p. 162/20.

Dne 12. 3. 2013 stavební úřad zastavil „řádné“ stavební řízení zahájené k žádosti vlastníka o povolení „rekonstrukce a opravy domu č.p. 163/18“, neboť stavebník vzal žádost o stavební povolení zpět.

Starosta městské části Praha 1 (dále „městská část“) mi sdělil, že stavební úřad nezahájil řízení o odstranění nepovolených změn domu č.p. 163/18, neboť k žádným nepovoleným změnám oproti ověřené dokumentaci v rámci řízení o nařízení nutných zabezpečovacích prací nedošlo.

Z hlediska zájmů státní památkové péče se věci zabývaly odbor památkové péče MHMP, Památková inspekce Ministerstva kultury a v neposlední řadě též Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště Praha (dále „NPÚ Praha“). Zmíním, že dne 3. 9. 2012 odbor památkové péče MHMP vydal podmíněně souhlasné závazné stanovisko k celkové rekonstrukci domu č.p. 163/18. Závazné stanovisko vydal na základě odborného vyjádření NPÚ Praha, který shledal rekonstrukci předmětné nemovitosti jako přípustnou za splnění řady podmínek. Ministerstvo kultury nepřistoupilo, s ohledem na okolnosti stavu věci (bylo v té době vydáno pravomocné, vykonatelné rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10. 8. 2011), k zahájení přezkumného řízení a zrušení závazného stanoviska odboru památkové péče MHMP ze dne 3. 9. 2012. Důvodem byla především skutečnost, že stavební práce na domě č.p. 163/18 byly prakticky provedeny.

Dne 19. 6. 2013 provedli pověřeni zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv místní šetření. Na místě samém pořídili aktuální fotodokumentaci o poškození – existenci rozsáhlých trhlin v obvodovém zdivu domu č.p. 162/20 při domě č.p. 163/18, existenci trhlin ve II. NP domu č.p. 164/20, vnější obhlídkou zdokumentovali stav rozestavěnosti domu č.p. 163/18 včetně kotvení nosníků do hradební zdi mezi pozemky st.p.č. 151 a p.č. 153.



## C - Hodnocení věci zástupcem ochránce

Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívat k ochraně práv a svobod.

Smyslem následujícího právního hodnocení není detailně zkoumat procesní aspekty kauzy, neboť jde o věc, která není příslušnými správními orgány – stavebním úřadem a odborem památkové péče MHMP – zcela dořešena. Smyslem této právní argumentace je vyslovit právní názor na předloženou záležitost v rozsahu námitek vznesených stěžovatelem z hlediska respektování práva. Účelem této zprávy není posuzovat odborné otázky, zda provedené změny stavby domu č.p. 163/18 lze v historickém území hlavního města legalizovat, či nikoliv. Posouzením této otázky je nadán především NPÚ Praha jako místně příslušná odborná organizace státní památkové péče, která vydává odborné vyjádření, jež je podkladem pro závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, kterým je v konkrétním případě odbor památkové péče MHMP. Posouzení dalších souvisejících otázek urbanistického, stavebně-technického, požárně-bezpečnostního charakteru ve vztahu k domu č.p. 163/18 náleží do působnosti stavebního úřadu, který tak činí v součinnosti s dotčenými orgány na jednotlivých úsecích státní správy.

Rozhodnutí odboru stavebního MHMP ze dne 25. 9. 2012 a rozhodnutí ministerstva ze dne 28. 1. 2013 ve věci zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10. 8. 2011, o nařízení provedení nutných zabezpečovacích prací na domě č.p. 163/18 a uložení povinnosti strpět provedení prací ze sousedních nemovitostí, akceptuji, ztotožňuji se s nimi. Nicméně bez dalšího nemohu přejít okolnost, že nařízeny byly „nutné zabezpečovací práce“, zatímco vlastníci sousedních nemovitostí měli strpět provedení „udržovacích prací“ ze svých nemovitostí. Uvedené druhy prací nejsou tímtož institutem dle stavebního zákona, i když mohou sledovat obdobný cíl a jejich právní úprava je obsažena v Hlavě II stavebního zákona. V tom spočívá určitá nepřesnost citovaného rozhodnutí stavebního úřadu ve věci.

V podrobnostech věci samé odkazuji na odůvodnění obou citovaných rozhodnutí odboru stavebního MHMP a ministerstva, která považuji za přesvědčivá. V nich se oba jmenované správní orgány podrobně vypořádaly se splněním zákonem stanovených podmínek k provedení a vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení<sup>4</sup>, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10. 8. 2011. To vše při respektování ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, které správní orgán zavazuje dbát na to, aby řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu.

<sup>4</sup> Ustanovení § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů:  
*„Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3.“*



K institutu „nařízení nutných zabezpečovacích prací“<sup>5</sup> nad rámec odůvodnění rozhodnutí odboru stavebního MHMP ze dne 25. 9. 2012 a rozhodnutí MMR ze dne 28. 1. 2013 sděluji následující. Tento institut je nutné chápat v celém rozsahu Hlavy II (ustanovení § 132 a násl.) stavebního zákona – „Stavební dozor a zvláštní pravomoci stavebního úřadu“, v rámci které je zařazen. Oprávnění stavebního úřadu nařídit nutné zabezpečovací práce je oprávněním vysoce operativní povahy, které obvykle nesnese odkladu a které je stavební úřad povinen činit za účelem ochrany veřejných zájmů a též ochrany práv a oprávněných zájmů právnických či fyzických osob. Předpokladem aplikace daného institutu je toliko zjištění skutečného stavu stavby. Uvedené potvrzuje zákonodárcem daná možnost bez předchozího projednání s vlastníkem stavby nařídit mu pouze ústně povinnost provést nutné zabezpečovací práce a dále to, že zákonodárce případnému odvolání proti rozhodnutí o nařízení nutných zabezpečovacích prací odňal odkladný účinek (ustanovení § 135 odst. 4 stavebního zákona). Je tedy zjevné, že zákonodárce v ustanovení § 135 stavebního zákona preferoval ochranu života osob nebo zvířat, resp. ochranu zdraví a života osob a zvířat, a zejména rychlost zásahu orgánu veřejné správy (stavebního úřadu). O zákonodárcem preferované rychlosti v případě nařízení nutných zabezpečovacích prací svědčí, podle mého názoru, také to, že ve srovnání s řízením o odstranění stavby (ustanovení § 129 a násl. stavebního zákona) není nařízení nutných zabezpečovacích prací podmíněno projednáním s dotčenými orgány, resp. stanovisky dotčených orgánů. V dané věci tudíž nařízení nutných zabezpečovacích prací na domě č.p. 163/18 nevyžadovalo předem vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče. Nutnými zabezpečovacími pracemi lze tak rozumět jakousi fázi předcházející uvedení stavby do dobrého stavebního stavu, tj. údržbu stavby. Dodávám, že provádět údržbu stavby, tj. práce, jimiž se zabezpečuje dobrý stavební stav stavby, tak aby nedocházelo k jejímu znehodnocení a co nejvíce se prodloužila její užitelnost (ustanovení § 154 odst. 1 písm. a/ ve spojení s ustanovením § 3 odst. 4 stavebního zákona), je v první řadě povinností jejího vlastníka. V opačném případě je stavební úřad oprávněn vlastníkovi uložit povinnost provést údržbu stavby (ustanovení § 139 stavebního zákona).

Stavební práce na domě č.p. 163/18 je přinejmenším ode dne 31. 1. 2013, kdy nabylo právní moci rozhodnutí ministerstva ze dne 28. 1. 2013, třeba považovat za změny dokončené stavby domu č.p. 163/18, provedené bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem. Zákonnou povinností stavebního úřadu je tuto nepovolenou stavební činnost projednat v řízení o odstranění stavby dle ustanovení § 129 stavebního zákona a vydat rozhodnutí ve lhůtách daných ustanovením § 71 správního řádu. Na uvedeném nic nemění skutečnost, že vlastník domu č.p. 163/18 napadl pravomocné rozhodnutí ministerstva ze dne 28. 1. 2013 tzv. správní žalobou.

V rámci řízení o projednání nepovolených změn stavby domu č.p. 163/18 (tj. v řízení o odstranění nepovolených změn stavby domu a případně v řízení o dodatečném povolení nepovolených změn stavby domu) je stavební úřad povinen

<sup>5</sup> Ustanovení § 135 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:  
„Stavební úřad nařídí vlastníku stavby provedení nutných zabezpečovacích prací, jestliže stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat, není-li nutné ji neodkladně odstranit“.



individualizovat okruh účastníků daných řízení. Ze shromážděného spisového materiálu nejsou zřejmě relevantní důvody, pro které by vlastníkům sousedních nemovitostí, konkrétně domu č.p. 164/16 a č.p. 162/20, nesvědčilo postavení účastníků řízení ve věci nepovolených změn stavby domu č.p. 163/18. Stěžovateli tak lze doporučit, aby veškeré námitky týkající se stavebních změn domu č.p. 163/18, především požadavku na odstranění stavebních konstrukcí domu č.p. 163/18, které přitěžují nosné zdi domu č.p. 164/16, odstranění tzv. navýšení domu č.p. 163/18, odstranění výtahové šachy ve dvorním traktu domu č.p. 163/18, provedení kopie zbouraného uličního štítu domu č.p. 163/18, uplatnil v řízeních vedených dle ustanovení § 129 stavebního zákona.

Jak jsem již uvedl výše, odbor památkové péče MHMP je z hlediska zájmů státní památkové péče dotčeným orgánem v řízení o odstranění nepovolených změn stavby domu č.p. 163/18, resp. v řízení o jejich dodatečném povolení. Z hlediska procesních pravidel stavebního zákona je stavební úřad povinen vydat rozhodnutí v řízení o odstranění stavby, příp. v řízení o dodatečném povolení stavby, která je nemovitou kulturní památkou, a navíc nacházející se v památkově chráněném území, až poté, co je nepovolená stavební činnost posouzena příslušným orgánem státní památkové péče, zde odborem památkové péče MHMP. Odbor památkové péče MHMP závazné stanovisko vydá až poté, co je předmětná stavební činnost posouzena odbornou organizací – NPÚ Praha (ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči). Zjednodušeně lze říci, že závazné stanovisko příslušného orgánu státní památkové péče je závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu v řízení o odstranění stavby, resp. v řízení o dodatečném povolení záměru. K tomu připojuji dovětek, že vlastnické právo vlastníka nemovitosti, která se nachází v památkově chráněném území, či dokonce stavby, která má status kulturní památky, je omezeno obecným zájmem na ochraně historických hodnot území. V dané věci vlastník domu č.p. 163/18, která je nemovitou kulturní památkou nacházející se v památkově chráněném území, nedbal veřejného zájmu na zachování a ochraně této nemovité kulturní památky, když bez závazného stanoviska příslušného orgánu státní památkové péče realizoval takové změny domu č.p. 163/18, kterými změnil nejen jeho vzhled, ale též zvětšil jeho půdorys.

K námitce stěžovatelky o poškozování domu č.p. 164/16 vznikem trhlin ve štítové zdi v důsledku stavební činnosti na domě č.p. 163/18 sděluji, že v první řadě je na stěžovateli jako na vlastníkovi, aby sám zajistil nápravu stavebních závad na své nemovitosti. Ostatně ani stavební úřad nemá zákonnou možnost nařídít udržovací práce nebo jiná opatření na stavbě (dle stavebního zákona) jiné osobě než jejímu vlastníkovi (ustanovení § 154 ve spojení s ustanovením § 139 stavebního zákona). Druhotně se vlastník stavby, jejíž poškození přičítá činnosti jiných osob, může domáhat náhrady škody občanskoprávní cestou. Dodávám, že důkazní břemeno o příčinách vzniku škody spočívá zásadně na vlastníkovi vadné stavby.

Pokud má stěžovatel za to, že mu nesprávným úředním postupem při posuzování stavební činnosti na domě č.p. 163/18 byla způsobena škoda, může se obrátit na ústřední orgán státní správy na úseku stavebního řádu, tj. ministerstvo,



se žádostí o náhradu škody dle odškodňovacího zákona.<sup>6</sup> Dodávám, že úspěšnost podání žádosti je odvislé od vyčíslení a prokázání, že stěžovateli byla způsobena škoda v příčinné souvislosti s nesprávným úředním postupem stavebního úřadu.

Otázky týkající se dispozice s nemovitostmi (pronájem, prodej) ve vlastnictví hl. města Prahy, zde pozemku p.č. 153, užívání opěrné (hradební) zdi mezi pozemky st.p.č. 151 a p.č. 153 náleží do samostatné působnosti územně samosprávného celku, zde hl. města Prahy, resp. do samostatné působnosti městských částí, kterým hl. město Praha svěřilo správu svého majetku. S odkazem na ustanovení § 1 zákona o veřejném ochránci práv ochránci nepřísluší zasahovat do samostatné působnosti územně samosprávných celků.

#### D - Závěry

Je-li pravomocně zrušeno rozhodnutí o nařízení nutných zabezpečovacích prací, podle něhož byly práce zcela či zčásti realizovány, je povinností stavebního úřadu postupovat dle ustanovení § 129 stavebního zákona, neboť došlo ke změně předmětu řízení. Předmětem řízení není posouzení prací, které budou provedeny, ale prací, které jsou již zcela či zčásti provedeny a pro svoji existenci postrádají právní podklad.

Šetření ve věci podnětu společnosti VD KUKA, a. s., uzavírám touto zprávou o průběhu šetření, jež shrnuje mé dosavadní poznatky ze šetření, které budou po vyjádření dotčených orgánů podkladem pro mé závěrečné stanovisko.

S ohledem na skutková zjištění a právní argumentaci obsaženou v částech B a C této zprávy očekávám od stavebního úřadu, že specifikuje nepovolené změny stavby domu č.p. 163/18 a neprodleně je projedná v řízení o odstranění stavby dle ustanovení § 129 stavebního zákona a ve lhůtách daných ustanovením § 71 správního řádu vydá rozhodnutí ve věci. Dále od stavebního úřadu očekávám, že do okruhu účastníků řízení o odstranění nepovolených změn stavby a řízení o žádosti stavebníka o dodatečné povolení nepovolených změn stavby domu č.p. 163/18 zahrne i vlastníky mezujících nemovitostí, mj. i stěžovatele (vlastníka domu č.p. 164/16). Dodávám, že nepovolenou stavební činnost je možné legalizovat jen při splnění zákonem presumovaných podmínek ustanovení § 129 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona, tj. zejm. za předpokladu souladu nepovolené stavební činnosti s vydanou (schválenou) územně plánovací dokumentací, doložením dokladu o právu (zde k hradební zdi mezi pozemky st.p.č. 151 a p.č. 153) a v neposlední řadě v souladu s požadavky uplatněnými dotčenými orgány (zde především odborem památkové péče MHMP).

Od orgánu památkové péče MHMP očekávám, že bude při posuzování nepovolených změn domu č.p. 163/18 postupovat v součinnosti se stavebním úřadem. Posoudí míru přípustnosti nepovolených změn domu č.p. 163/18 z hlediska

<sup>6</sup> Zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

zájmů státní památkové péče. To vše s přihlédnutím k faktu, že dům č.p. 163/18 je nemovitou kulturní památkou, nacházející se uvnitř Pražské památkové rezervace, památky UNESCO.

Zprávu o šetření zasílám JUDr. Martinu Zídkovi, řediteli Památkové inspekce Ministerstva kultury, Ing. Martinu Trnkovi, řediteli Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Oldřichu Lomeckému, starostovi městské části Praha 1, aby se k jejímu obsahu v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv vyjádřili v zákonné 30denní lhůtě ode dne jejího obdržení. Zprávu o šetření zasílám na vědomí také Ing. Lence Málkové, předsedkyni představenstva společnosti VD KUKA, a. s.

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.  
zástupce veřejného ochránce práv  
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.  
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 21. února 2014  
Č.j.: S-MHMP 137442/2014

Vážená paní inženýrko,

reaguji tímto na Vaši písemnou interpelaci č. 34/8 předanou na 34. zasedání ZHMP dne 23. 1. 2014 a také na Váš dopis ze dne 9. 1. 2014, adresovaný k rukám člena Rady HMP Ing. Jana Vašíčka ve věci hájení majetku hlavního města Prahy ve svěřené správě městské části Praha 1. Konkrétně se jedná o nakládání s pozemkem parc. č. 153 v k.ú. Hradčany a především s opěrnou zdí, která tvoří hranici mezi pozemky parc. č. 153 a parc. č. 151 v k.ú. Hradčany ve vlastnictví fyzické osoby.

Danou problematiku je nutné posuzovat podle platných právních předpisů, které řeší postavení, vzájemné vztahy a rozsah pravomocí hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy.

Jedná se o zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a obecně závaznou vyhlášku č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“).

Podle ustanovení § 34 odst. 3 tohoto zákona nakládají městské části se svěřeným majetkem hlavního města Prahy za podmínek stanovených Zákonem a Statutem a vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném tímto Zákonem a Statutem.

Podle § 17 Statutu městské části hlavního města Prahy vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních úkonech v plném rozsahu. Nicméně městské části hlavního města Prahy musí respektovat při záměrech majetkoprávních úkonů vymezených v § 18 Statutu omezení zde zakotvená, nakládání s opěrnou zdí nepodléhá žádnému omezení, je tedy plně v kompetenci městské části.

Přes výše uvedené požádal věcně příslušný odbor SVM MHMP, v jehož kompetenci je nakládání s majetkem hlavního města Prahy, nesvěřeným do správy městských částí, dopisem ze dne 6. 2. 2014 starostu MČ Praha 1 o stanovisko k předložené problematice, po obdržení odpovědi Vás budu informovat.

S pozdravem

Vážená paní  
**Ing. Lenka Málková**

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: tomas.hudecek@praha.eu, www.praha.eu

## **INT.- č. 34/9 František Pfann**

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

k problematice reklam v centru Prahy a zvláště na Václavském náměstí

**písemná interpelace předána k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy**

*Heidet s. NOVOTNEPL*

### **Filipová Stanislava (MHMP, PRM)**

**Od:** Důstojný Václavák <vaclavakbezreklam@gmail.com>  
**Odesláno:** 24. ledna 2014 12:31  
**Komu:** Primátor Hudeček Tomáš (ZHMP)  
**Předmět:** Re: Interpelace - regulace reklamy

**Příznak pro zpracování:** Zpracovat  
**Stav příznaku:** Opatřeno příznakem

Omlouvám se za překlep, zúčastnil jsem se jednání zastupitelstva dne 23.1.  
S pozdravem,

František Pfann  
iniciativa Chci Václavák bez reklam

Dne 24. ledna 2014 11:09 Důstojný Václavák <vaclavakbezreklam@gmail.com> napsal(a):  
Vážený pane primátore,  
dne 24.1. jsem byl na zastupitelstvu magistrátu hlavního města Prahy interpelovat za iniciativu Chci Václavák bez reklamy. Bohužel se na mou interpelaci z časových důvodů nedostalo, zasílám tedy interpelaci v příloze tohoto emailu.  
Děkuji za odpověď.  
S přáním pěkného dne,

za iniciativu Chci Václavák bez reklam  
František Pfann  
tel: 731983439

\_\_\_\_\_ Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 9340 (20140126) \_\_\_\_\_

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.cz>

## Interpelace – zasedání Magistrátu hl. m. Prahy 23.01.2014

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, obracím se na Vás jménem občanské iniciativy „Chci Václavák bez reklam.“ Naše iniciativa chce prosadit výrazné omezení reklamního smogu na Václavském náměstí. Znečištění veřejného prostoru reklamou v této lokalitě vnímáme jako velmi zásadní problém. Tento historicky důležitý a z hlediska estetiky i turismu nejvýznamnější kulturní bulvár naší republiky je zcela zahlcen reklamou, a to nejen nevzhlednými a stylově zcela nejednotnými reklamními označeními přímo na provozovnách a fasádách domů, ale také reklamními bannery na každém sloupu veřejného osvětlení a městského mobiliáře. Jen reklamních sdělení v prostoru náměstí (nikoliv na provozovnách) se zde vyskytuje přes 180. Tato situace rozhodně není v pořádku, na příkladu jiných zahraničních metropolí (Vídeň, Berlín, Londýn) víme, že regulace reklamy je možná a že veřejnému prostoru velice prospívá.

Problém reklamy v centru Prahy se řeší již několik let a zatím bohužel bez valných výsledků. Například v roce 2009 byl proveden rozsáhlý audit reklamy v centru, z něhož vyplývá, že zhruba 90% zdejších reklamních ploch je pravděpodobně nelegální, tedy umístěna bez příslušných povolení. Především zde ale existuje tisk s číselným označením 07379, který řeší problematiku reklamy v Pražské památkové rezervaci. Tento tisk byl již během minulých let mnohokrát předkládán a stále nevešel v platnost. V poslední řadě vydal odbor památkové péče v minulém roce brožuru doporučující vzhled reklamních zařízení v centru města.

Vidíme zde tedy určitou snahu zastupitelstva problém reklamy řešit, zároveň je ale tato snaha bohužel v konečném důsledku nedůsledná, neboť reklama v centru města stále bují.

Dalším problémem v oblasti reklamy v centru je nevýhodná stále trvající smlouva se společností Eltodo. Nejen že město Eltodo platí za správu veřejného osvětlení stamilionové částky ročně, ale navíc mu ještě povoluje provozovat na těchto sloupech reklamu! Přitom příjmy z těchto reklamních ploch nejsou nijak závratné. Proč má být veřejný prostor v centru Prahy znečišťován a zaplňován reklamou na sloupech veřejného osvětlení, když z toho město stejně nic nemá?

Prosíme tedy o důkladné objasnění politiky magistrátu vůči reklamě v centru města, neboť se nám jeví poněkud rozbředlá a nedůsledná. Jaké konkrétní kroky děláte a plánujete udělat pro to, aby se reklama v centru Prahy konečně začala důsledně regulovat? Kdy už konečně přestane být reklama v centru města nevzhledná a předimenzovaná a Praha se postaví v úrovni péče o veřejný prostor po bok například Vídně, za kterou v tomto ohledu tolik zaostáváme?

Děkuji za odpověď.

Za iniciativu Chci Václavák bez reklam

František Pfann

vaclavakbezreklam@gmail.com

tel: 731 983 439





V Praze dne 21. února 2014  
Č.j.: S-MHMP 137414/2014

Vážený pane Phanne,

dne 24. ledna 2014 jste za iniciativu „Chci Václavák bez reklam“ předal interpelaci, směřující k omezení reklam v centru města. Po prověření situace v dané oblasti především sděluji, že ne všechny reklamy v dané lokalitě jsou nepovolené či zakázané. Na straně jedné povoluje umístění reklamních zařízení stavební úřad městské části po stanovisku památkářů, na straně druhé reklamy, na které se stavební předpisy nevztahují, jsou omezovány popř. přímo zakazovány předpisy města. V rámci vymezených kompetencí pak jednotlivé orgány magistrátu a úřadů městských částí kontrolují a prověřují, zda jde o reklamu příslušným způsobem povolenou či zakázanou.

Legislativní rámec je kromě stavebních a památkových předpisů vymezen zákonem č. 40/1995 Sb. o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, a dále pak Nařízením č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění nařízení č. 9/2007 Sb. hl. m. Prahy a nařízení č. 10/2010 Sb. hl. m. Prahy celé oblasti Pražské památkové rezervace. Právě tato norma je určena k regulaci reklamy a upravuje podmínky instalace reklamy a reklamních zařízení v uvedené lokalitě, tedy i na Václavském náměstí s tím, že užití některých komunikačních médií zakazuje.

Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hl. m. Prahy v součinnosti s dalšími orgány dozoru (odbor památkové péče, stavební odbor a orgány jednotlivých úřadů městských částí) pravidelně monitoruje celou lokalitu Pražské památkové rezervace a zjištěná porušení řeší nejen formou ukládání blokových pokut nebo pokut ukládaných v rámci správních řízení, ale zejména důsledně kontroluje odstranění případného protiprávního stavu. Na rozdíl od Vámi zmiňovaného stavu v roce 2009, kdy uvádíte 90 procent pravděpodobně nelegálních reklamních ploch v centru se situace významným způsobem změnila a v současnosti jsou v průběhu kontrolní činnosti v lokalitě Václavského náměstí zjišťována pouze ojedinělá porušení platné legislativy. Pro ilustraci lze uvést, že v průběhu let 2012 a 2013 bylo pracovníky živnostenského a občanskosprávního odboru provedeno a zadokumentováno 538 kontrolních zjištění v lokalitě Pražské památkové rezervace, z čehož bylo pouze 22 v prostoru Václavského náměstí, což činí 4% a ve 14 případech z nich bylo konstatováno porušení platných předpisů a byly uloženy sankce v celkové výši 682.500.- Kč.

Snahou Hlavního města Prahy je dále zefektivňovat a prohlubovat součinnost všech shora uvedených orgánů dozoru, zkvalitňovat výměnu informací a spolupráci při vedených správních řízeních. Zároveň se jejich pracovníci snaží předcházet porušením předpisů a poskytovat poradenskou a konzultační činnost nejen v rámci úřadu, ale zejména při provádění šetření a kontrol v terénu. Na naplňování dlouhodobého záměru omezit výskyt nežádoucí reklamy v centru se aktivně podílí strážníci Městské policie a Policie České republiky, která při dohledu nad veřejným pořádkem monitoruje zmiňovanou oblast a možná

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: tomas.hudecek@praha.eu, www.praha.eu



porušení sama řeší ukládáním blokových pokut nebo poznatky postupuje kompetentním orgánům.

K Vámi uváděné smlouvě se společností Eltodo je třeba uvést následující: Nové zadávací řízení na dlouhodobý výkon správy, provozu a údržby veřejného osvětlení ve vlastnictví zadavatele však nebylo možné dokončit do 31. prosince 2013, a to z důvodu podání námitek dvou z uchazečů proti jejich vyloučení. Jelikož dne 1. 1. 2014 zanikl smluvní vztah mezi smluvními stranami Hlavní město Praha a společností ELTODO – CITELUM, s.r.o., jehož předmětem plnění byl mimo jiné i nájem, provoz a správa veřejného a slavnostního osvětlení, veřejných a věžních hodin na území hlavního města Prahy, přičemž zajištění veřejného osvětlení je jednou ze zákonných povinností hl. m. Prahy, oslovil zadavatel v souladu s usnesením Rady HMP v rámci jednacího řízení bez uveřejnění stávajícího dodavatele služeb společnost ELTODO – CITELUM, s.r.o. K tomuto kroku bylo přistoupeno z důvodu krajní naléhavosti případu, kterou hl. m. Praha svým jednáním nezpůsobilo a ani jí nemohlo předvídat a z časových důvodů nebylo možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení. Se společností ELTODO – CITELUM, s.r.o. byl uzavřen dodatek č. 10 ke Smlouvě o přenechání veřejného a slavnostního osvětlení, veřejných a věžních hodin na území hlavního města Prahy do nájmu, o jejich provozování a správě, č. D/39/4302/06 uzavřené dne 20.11.1998. Tento dodatek ke smlouvě byl uzavřen na dobu určitou do 31.12.2014 s možností města smlouvu vypovědět bez udání důvodu.

Předmět plnění byl stanoven tak, aby byly pokryty všechny potřeby hlavního města Prahy směřující k zajištění řádného fungování systému veřejného osvětlení, nicméně zároveň v rozsahu, který zohledňuje, že se jedná o provizorní řešení do doby zadání otevřené veřejné zakázky. Součástí předmětu plnění je mimo jiné i správa reklamních ploch umístěných na jednotlivých stožárech veřejného osvětlení.

V případě reklamních ploch umístěných na jednotlivých stožárech veřejného osvětlení jde pouze o jejich správu, avšak finanční výtěžek z pronájmu jde oproti předchozímu stavu ve prospěch města. Ze strany společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o. jde čistě o administraci pronájmů a kontrolu technické způsobilosti umístění reklamních poutačů. Město má v novém smluvním vztahu možnost kontroly využití cen za pronájem ploch, přičemž společnost ELTODO – CITELUM, s.r.o. se zavázala poukázat městu veškeré výnosy z pronájmů stožárů VO a VVH pro umístění reklamních ploch a ostatních prvků a zařízení, ze kterých plynou finanční výnosy.

Ujišťuji Vás, že regulace reklamy zejména v Pražské památkové rezervaci je dlouhodobou snahou a společným zájmem nás všech, jak je patrné z výše uvedených opatření, přijatých a realizovaných Hlavním městem Prahou.

S pozdravem



Vážený pan  
**František Phann**



## INT.- č. 34/10 Pavel Caldr

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

k problematice školských zařízení v objektech v Horáčkově a Znojenské ulici na Praze 4

### písemná interpelace předána k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy

*predat 1. VIOANUVE ?  
info ?*

**Filipová Stanislava (MHMP, PRM)**

**Od:** Caldr Pavel [P4] <Pavel.Caldr@praha4.cz>  
**Odesláno:** 24. ledna 2014 11:13  
**Komu:** Adámek František (ZHMP); Blažek Rudolf (ZHMP); Bonhomme Hankeová Zuzana (ZHMP); Borská Iveta (ZHMP); Březina Karel (ZHMP); Bříza Petr (ZHMP); RAD Dlouhý Martin (ZHMP); Dolínek Petr (ZHMP); Hána Petr (ZHMP); Hodek Daniel (ZHMP); Primátor Hudeček Tomáš (ZHMP); Hulinský Petr (ZHMP); Hurda Pavel (ZHMP); Chudomelova Helena (ZHMP); Kabický Ivan (ZHMP); Kalousek Jan (ZHMP); Kaucký Lukáš (ZHMP); Klega Pavel (ZHMP); \_zastupitelstvo MČ Praha 4 [P4]; Kloudová Gabriela (ZHMP); Kousalíková Marie (ZHMP); Andělová Michaela [P4]; Krobová Hášová Monika (ZHMP); Kubišta Albert (ZHMP); Ledl Lubomír (ZHMP); Liška Jiří (ZHMP); Lohynský Radek (ZHMP); Ludvík Miloslav (ZHMP); RAD Manhart Lukáš (ZHMP); Mlejnský Dalibor (ZHMP); Nosek Josef (ZHMP); NÁM Nouza Jiří (ZHMP); NÁM Novotný Václav (ZHMP); RAD Pařízek Jiří (ZHMP); Pecha Ondřej (ZHMP); Petrus Roman (ZHMP); Plachý Lukáš (ZHMP); Počarovský Ondřej (ZHMP); Poche Miroslav (ZHMP); Richter Pavel (ZHMP); Růžička Milan (ZHMP); Semelová Marta (ZHMP); Schmalz Vladimír (ZHMP); Slezák Jan (ZHMP); Svoboda Bohuslav (ZHMP); Šimůnek Petr (ZHMP); Štěpán Michal (ZHMP); Šturmová Věra (ZHMP); Šturmová Nataša (ZHMP); RAD Štvánová Ludmila (ZHMP); Teska Arnoštová Lenka (ZHMP); Trombik Petr (ZHMP); Tůma Zdeněk (ZHMP); Udženija Aleksandra (ZHMP); Urban Milan (ZHMP); Vaculka Roman (ZHMP); Válová Lucie (ZHMP); RAD Vašíček Jan (ZHMP); NÁM Vávra Jiří (ZHMP); Ivan.Vins@praha.eu; Vlášková Andrea (ZHMP); RAD Vorlíčková Eva (ZHMP); Weinert Antonín (ZHMP); Zelený David (ZHMP); Bohumil.Zoufalik@praha.eu  
**Předmět:** interpelace  
**Přílohy:** Interpelace\_MŠ Aloyse Klara.docx

Vážení zastupitelé Hlavního města Prahy.

Vzhledem k tomu, že v rámci interpelací se na mé vystoupení již nedostalo, dovoluji si tuto interpelaci zaslat emailem a prosím o součinnost a podporu.

Pane primátore, dámy a pánové,

moje interpelace se týká objektu v Horáčkově ulici v Praze 4, který na základě smlouvy o výpůjčce využívá k provozování speciální mateřské školy Střední škola Aloyse Klara, jejímž zřizovatelem je Hlavní město Praha.

Jak možná víte, nebo nevíte, tuto budovu měla Střední škola Aloyse Klara v souladu se smlouvou užívat do konce loňského roku. Taková byla dohoda mezi hlavním městem Prahou a naší městskou částí. Praha 4 proto připravovala rekonstrukci budovy v Horáčkově ulici, kterou chtěla od září letošního roku využít pro rozšíření kapacity v mateřských školách o 112 míst. Tato místa nutně v této lokalitě potřebuje vzhledem k demografickému vývoji k zajištění předškolního vzdělání dětí z Prahy 4.

Jen malou poznámku, do rekonstrukce areálu v Horáčkově ulici jsme už investovali více než 18 milionů korun.

Bohužel někdy v průběhu loňského roku změnil magistrát plány a naši městskou část dostal do složité situace. Radní paní Ludmila Štvánová nám oznámila, že budovu v Horáčkově ulici chce Praha i nadále využívat pro speciální mateřskou školu, a v září nám nabídla kompenzaci v podobě objektu bývalých jeslí ve Znojenské ulici. Ta má ovšem jeden velký, skoro bych řekl fatální problém – a tím je nebezpečný azbest. Rekonstrukce by nás tak stála

více než 50 milionů korun a takové finanční prostředky nemáme. Abychom stihli rekonstrukci, jasně jsem řekl, že v září musíme mít jistotu prostředků a svěřeni. Bohužel až v listopadu přišel dopis s žádostí o odsvěření objektu Horáčkova. To považujeme za ránu pod pás. Ale i přesto jsme usilovali o dohodu.

Přesto jsme byli ochotní vyjít hlavnímu městu vstříc a dohodnout se o předání objektu v Horáčkově ulici a o kompenzaci.

Bohužel vedení hlavního města Prahy, především radní pro oblast školství Ludmila Štvánová, s námi od té doby už nekomunikuje. Rada městské části Praha 4 na konci loňského roku prodloužila dobu výpůjčky mateřské školy v Horáčkově ulici Střední škole Aloyse Klara do 28. února 2014, aby tím umožnila klidné a věcné jednání. Očekávali jsme, že vedení Prahy se po nejméně půlročním přešlapování na místě rozhodne tuto záležitost s námi konečně řešit.

Bohužel se tak nestalo. Měli jsme na toto pondělí na 14 hodin dohodnutou schůzku s náměstkem primátora hlavního města Prahy Jiřím Vávrou a radní Ludmilou Štvánovou. Ve 14,45 nám asistentka pana náměstka oznámila, že pan Vávra nedorazí a o paní radní nic nevědí. To skutečně nemohu považovat za seriózní jednání, nebo snahu dohodnout se, ale za jednání z pozice síly, Musím říct, že mne takové jednání s městskou částí šokuje.

Znovu opakuji, chtěli jsme se dohodnout a chceme se dohodnout, ale k dohodě musí být vůle na obou stranách.

Pane primátore, dámy a pánové,

chci vás na závěr informovat, že ze včerejšího zasedání Komise pro výchovu, vzdělávání a rodinnou politiku městské části Praha 4, ve které jsou zastoupeny politické strany z celého politického spektra, vyplynul zásadní požadavek na ponechání objektu v Horáčkově ulici pro potřeby městské části Praha 4. Právě v lokalitě na rozhraní Pankráce a Podolí je nedostatek míst v mateřských školách. Praha 4 proto nesouhlasí s odsvěřením budovy v Horáčkově ulici a trvá na tom, aby dohody z loňského roku byly respektovány, Praha 4 mohla převzít a zrekonstruovat budovu v Horáčkově ulici, vytvořit v ní 4 nové třídy pro 112 dětí z Prahy 4. Žádáme tedy, aby hlavní město Praha urychleně postupovalo v souladu s uzavřenou dohodou mezi naší městskou částí a magistrátem ze dne 4. 2. 2012.

Děkuji vám za pozornost

**S pozdravem**

**Pavel CALDR**  
**Starosta městské části Praha 4**

Úřad městské části Praha 4  
Antala Staška 2059/80b  
140 46 Praha 4

e-mail: [pavel.caldr@praha4.cz](mailto:pavel.caldr@praha4.cz)  
tel.: +420 261 192 335





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Mgr. Ludmila Štvánová  
Radní hlavního města Prahy pro oblast školství a volného času



MHMPP06KTF8H

V Praze dne 20. 2. 2014

Vážený pane starosto,

reaguji na Vaši interpelaci, týkající se Mateřské školy Horáčkova, již jste zaslal členům Zastupitelstva hl. m. Prahy po jejich jednání dne 24. 1. 2014.

Pro hlavní město Prahu, jakožto zřizovatele této školy, je vyřešení celé situace a zachování školy v tomto objektu zcela zásadní. Vycházíme z toho, že také Praha 4 chápe, jak důležité je pro děti se specifickými potřebami zachování stabilního prostředí a nezatěžování jejich psychického stavu dalšími změnami.

Mrzí mě, že nepříznivou shodou okolností nedošlo k Vámi zmiňovanému společnému jednání. Nicméně v době od Vaší interpelace již proběhly další schůzky mezi zástupci hlavního města a vaší městské části, z nichž vyplynulo, že máme společný zájem nalézt dohodu, která by vyhovovala oběma stranám, ale především dětem.

Věřím, že získáme podporu navrženého řešení a podaří se nám jej realizovat k oboustranné spokojenosti.

S pozdravem

Vážený pan  
Pavel Caldr  
starosta MČ Praha 4



Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: +420 236 002 990  
e-mail: ludmila.stvanova@praha.eu, www.praha.eu