

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 11. zasedání ZHMP dne 22. 2. 2024

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 11. ZHMP dne 22. 2. 2024
22. 3. 2024

Ú S T N Í

INT. č. 11/1 – Kristýna Drápalová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Vizuální smog a kultivace památkové rezervace.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Pospíšilovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Drápalovou, aby hovořila.

P. Drápalová: Dobrý den, vážení kolegové. Teď to zase má ozvěnu.

Prim. Svoboda: Zkuste hovořit do toho prostředního mikrofonu. Zkuste si sednout k tomu prostřednímu mikrofonu. Pusťte si ho, posaďte se k tomu mikrofonu a hovořte do něj, prosím.

P. Drápalová: Já to chápu, ale...

Prim. Svoboda: Není to slyšet z toho mikrofonu, oni nic neslyší. Zkuste akceptovat své kolegy...

P. Drápalová: Já se omlouvám, kolegové, ale mně tohle přijde skutečně nedůstojné. Není možné nějakým způsobem ty dnešní technické problémy vyřešit, abychom to neřešili pořád dokola? (*Potlesk.*)

My tu neslyšíme občany, občané neslyší nás, nevíme, kdy můžeme mluvit, má to velkou ozvěnu.

Prim. Svoboda: Ano, požádal jsem techniky, aby to vyřešili. Zkontrolovali mikrofony a řekli, že to nemá řešení. Musí se koupit mikrofony nové a dneska to musíme vydržet. Já pevně věřím tomu, že příště to tady nebude. Ale, věřte mi, že neumím nic víc, že poměrně špatně spravuji mikrofony. Umím spravit ledacos, ale mikrofon ne.

P. Drápalová: Dobrá, tak já tedy pronesu interpelaci odsud.

Ještě jednou dobrý den, vážení přátelé, já bych se ráda zeptala na to, jaké kroky... Teď zase neslyším já sama sebe. Já bych se ráda zeptala na to, jaké kroky Praha aktuálně činí ve věci kultivace historického centra Prahy, tedy významné památky na seznamu UNESCO.

Všichni víme, že Praha jako oblíbená turistická destinace, bojuje s „turistifikací“, mezi jejíž projevy patří neustálé zaplevelování partnerů historických domů lacinou křiklavou reklamou. A to zejména v památkově nejhodnějších a nejatraktivnějších lokalitách. My jsme s tím před 5 lety začali něco dělat. Mj. vznikl „marval“ pro kultivovanou Prahu, který shrnuje a ilustruje platná pravidla. To jsme doprovodili řadou dalších opatření, mezi která patřily pravidelné kontroly, popularizace a osvěta toho tématu a zároveň dotační program pro majitele provozoven.

Nově jsem se dozvěděla, že ten dotační program skončí. Což je jistě legitimní politické rozhodnutí, ale já zároveň nevidím žádné další kroky, respektive žádnou aktivitu, kterou by Praha vyvíjela ve věci vizuálního smogu a kultivace centra. Přitom z mé zkušenosti to funguje tak, že je to jako plevel. Když se to nějakou dobu nevytrhává, tak se to stále šíří a bují.

Moje otázka tedy zní, jaké kroky nyní vedení Prahy podniká k tomu, aby se snížila míra zatížení historického centra vizuálním smogem a aby docházelo ke kultivaci toho prostoru. Jestli se konají kontroly nebo nějaké další kroky, nová opatření, která tady zatím nebyla. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím náměstkyně Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Paní Zastupitelstvo, já se pokusím odpovědět. A protože ta otázka byla hodně obecná, tak asi poskytnu písemné vyjádření.

V každém případě je třeba říci, že dotační titul, o kterém jste hovořila, v tuto chvíli není realizován. Mj. proto, že naposledy se přihlásili tři žadatelé. V určitou chvíli měl svůj smysl, ale nyní se ukazuje, že zájem o to, aby se poskytovaly veřejné peníze soukromým provozováním na odstranění vizuálního smogu, zde v určitou chvíli byl. Ale ve chvíli, kdy dotační titul úředníci obdrží na základě tří žádostí, žádost čerpat peníze z dotačního titulu, tak máme zato, že tím se ten titul vyčerpává. To je asi k tomu rozhodnutí, proč se vedení města rozhodlo peníze daňových poplatníků distribuovat jiným směrem a tento titul znovu, pokud se nemýlím, tak počtvrté, neobnovit.

Zasedá zde odborná komise, která, pokud vím, tak pracuje s panem radním pro majetek, která tyto otázky podrobněji řeší. Chcete-li konkrétní věc, kterou řeší třeba odbor kultury, věc, na kterou byla před 14 dny schůzka, je vypovězení komerčního nájemce z Colloredo–Mansfeldského paláce. Nabízí tuto část Prahy a v této oblasti vznikne nové informační centrum, které posílí informovanost turistů o aktivitách, které jsou zde v Praze nabízeny.

Když dovolíte, já bych v případě další informace ještě poskytl písemné vyjádření. Ale v oblasti kultury jde spíše o dílčí věci typu již zmíněného Colloredo–Mansfeldského paláce, protože tuto koncepci jako celek my v tuto chvíli neřešíme.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující otázka.

P. Drápalová: Mně nejde ani tak o oblast kultury, jako o oblast památkové péče. Jelikož se jedná o památkovou rezervaci UNESCO a péče o to, aby tahle výkladní skříň celého státu nějakým způsobem vypadala, spadá do této gesce. Takže by mě zajímala opatření i v této oblasti, nejen v oblasti kultury a majetku. Děkuji vám, budu se těšit na písemné vyjádření.

Nám. Pospíšil: Já se strašně omlouvám, ale opravdu tady byla slyšet jen polovina vašeho dotazu. Vytáhnu si písemný záznam a opravdu seriózně odpovím. Považuji to za důležité téma. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Jiří Pospíšil

náměstek primátora pro oblast kultury, cestovního ruchu,
památkové péče, výstavnictví a péče o zvířata



MHMPXPOGBTWS

Praha 12. dubna 2024

Č. j.: MHMP 760369/2024

Počet listů/příloh: 1/0

Vaše interpelace má klíčový význam pro ochranu historického centra Prahy a zachování jeho estetické hodnoty.

Odbor památkové péče MHMP pravidelně prověřuje umístění reklamních zařízení na památkově chráněných objektech v rámci celoročního procesu. Tento proces zahrnuje kontrolu parteru staveb a případné zahájení řízení o přestupku v případě porušení zákona o státní památkové péči. Pokud je reklamní zařízení umístěno na kulturní památce bez povolení, může být nařízeno jeho odstranění.

Důležitou roli hraje i Program pro vlastníky památkově významných objektů, který poskytuje dotace na zachování památkové hodnoty. Jednou z podmínek pro poskytnutí dotace je dodržení stanoviska Odboru památkové péče MHMP ohledně umístění reklamních zařízení na objektech. Toto stanovisko je důkladně kontrolováno a zohledňováno při posuzování žádostí o dotaci.

Proces posuzování reklamních zařízení v rámci dotací zahrnuje fotodokumentaci objektů a jejich kontroly pracovníky Kanceláře památky světového dědictví UNESCO. Zjištěné nedovolené reklamy vedou k návrhu na nevyhovění žádosti o dotaci a informování žadatelů o důvodech odmítnutí.

Kromě již zmíněných opatření pravidelně pořádáme semináře pro žadatele o dotaci, kde je důraz kladen na povinnost získat předem stanovisko ohledně umístění reklamních zařízení. Účastníci těchto seminářů jsou informováni o procesu posuzování reklamních zařízení v rámci dotací a jsou poučeni o správném postupu při umisťování reklamních zařízení na objektech. Navíc jsou upozorněni na povinnost dodržovat zákon o státní památkové péči a na možnost konzultace s pracovníky Odboru památkové péče MHMP ohledně tohoto tématu.

Také Prague City Tourism dlouhodobě kultivuje cestovní ruch v metropoli, a to jednak péčí o památkové objekty, tak svými marketingovými aktivitami. Jako příklad můžeme uvést nedávné otevření nového turistického provozu a nově zrekonstruovaného přízemí Staroměstské radnice společně s otevřením kamenného průchodu spojující Staroměstské náměstí s Mikulášskou uličkou.

Děkujeme za Váš dotaz a projevený zájem o ochranu historického centra Prahy a zachování jeho estetické hodnoty.

S pozdravem

JUDr. Jiří Pospíšil

náměstek primátora pro oblast kultury, cestovního ruchu, památkové péče, výstavnictví a péče o zvířata

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 250, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Jiri.Pospisil@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 11/2 – Radmila Kleslová

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hříba

ve věci

- DPP.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hříb**

na interpelaci reagoval **JUDr. Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Kleslovou, aby se obrátila na pana I. náměstka s DPP.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, za slovo.

Já bych se chtěla zeptat, pane náměstku, dnes vyšel článek, nebo včera, v Lidových novinách, já bych si dovolila ocitovat: „Po propuknutí kauzy Dozimetr se policejní týmy zajímaly mj. i o projekt rekonstrukce stanice metra Nádraží Holešovice, který se chystá s privátními developery“.

Já o tom moc nevím, nechci se do nějakého exkurzu pouštět. Ale mě spíš na této věci zaujala jiná věc. Aby se vyloučily veškeré pochybnosti tohoto projektu, který si netroufnu hodnotit, tak si Zastupitelstvo cestou magistrátu objednalo audit u auditorů Stone Turn, kteří jsou nadnárodní společnost, a hledal se auditor, který nemá vazbu do České republiky, zejména na dopravní podnik.

Potud tomu všemu rozumím, s tím souhlasím. Ale potom nechápu, proč audit této společnosti, který jsme zaplatili jako město, není k dispozici nám zastupitelům. On je k dispozici v nějakém speciálním režimu. Pro mě je dost nepřijatelný, složitý. Není to úplně jednoduché, tak já bych se chtěla zeptat, proč?

My jako zastupitelé máme právo na informace, chtěla bych vědět, co tam je v nějakém režimu utajení? Proč nám nemůže být klasickým způsobem poskytnut? Protože pak se tu šíří informace, a já nevím, jestli jsou pravdivé, proto bych je chtěla ověřit, jestli je to pravda. Říká se, že auditori konstatují ve svém výroku, že jim nebyla poskytnuta jimi žádaná dokumentace, důležitá pro prověření jednotlivých oblastí. A přes opakované výzvy jim nebyla poskytnuta. Údajně dopravní podnik argumentoval, že tato dokumentace je nedostupná, nebo ji nemá aktuálně k dispozici.

Toto mi přijde naprosto mimo veškeré nepřiměřené jednání dopravního podniku. Jestliže my si najmeme auditory, a oni nedostanou požadované dokumenty a je jim řečeno, že jsou nedostupné, nebo je nemá dopravní podnik k dispozici. Proto já bych chtěla vědět, jestli je toto pravda? Jaké byly vyvozeny důsledky z toho, že auditori nedostali tyto dokumenty? Protože pak si můžeme říkat, jaký je výsledek toho auditu.

A chtěla bych vědět, kolik ten audit stál? Kolik jsme za takto neúplný audit, který nemohl být zřejmě vytvořen naprosto přesně, protože některé dokumenty chyběly, kolik stál? Ale zato by mi bez větších problémů byla poskytnuta jakási analýza Advokátní kanceláře Česka – Smutný, která nějak reagovala na ten audit. Ten jsem zase nechtěla, protože si myslím, že názor jsem schopna si udělat sama. Já bych i chtěla vědět, kolik stála tato zpráva, či posudek, či co to bylo, této Advokátní kanceláře? Děkuji. Prosím písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana 1. náměstka, písemně.

Nám. Hřib: Děkuji, já zkusím odpovědět takhle ústně.

Věc se má tak, že audity byly zadány na základě usnesení Zastupitelstva. Mám pocit, nejsem si tím úplně jistý, že pod návrhem toho, aby se to zpracovávalo, jsou podepsáni i zastupitelé za ANO. Nejsem si tím tak úplně jistý, ale pod některými audity určitě ano.

A na základě toho zadání to zpracovával úřad. To znamená, že nejvhodnější adresát by byl asi pan ředitel Kubelka. Nicméně on mi řekl, že mám předat slovo panu řediteli Havlovi, který to dostal na starost, a ten vysvětlí ty cenové otázky. To asi může říct rovnou.

Já jen doplním, že já jsem ten audit dostal normálně oproti podpisu. A pokud vím, tak asi každý zastupitel ho může dostat oproti podpisu. To když tak řekne pan ředitel. Váš kolega pan Prokop ten audit má, protože je i členem dozorčí rady DP, kterému byl ten audit také zpřístupněn. To znamená, se zpřístupněním auditu si myslím žádný problém já úplně necítím. Ale možná ať pan ředitel Havel odpoví na ty dotazy.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Kleslová: Já bych zareagovala, máte pravdu tak napůl. Ten audit je vázaný mlčenlivostí, což je právě to, čemu nerozumím. Měl by to být veřejný dokument. A právě audit té společnosti Stone Turn je dokonce poskytnut pouze v nějakém programu v počítači.

Jojojo, teď tady říká pan náměstek, že ho dostal na papíře, mně byl odmítnut dát na papíře. Já jsem starší, neumím tolik s počítačem, takže mně byl odmítnut. Požadovala jsem ho v listinné podobě, to mně bylo odmítnuto. Pak bych chtěla, jestli by mi mohl někdo odpovědět, jestli to můžete vy, pane náměstku, iniciovat, jestli je pravda, že tam ti auditoři konstatují, že jim nebyly předány požadované dokumenty.

Prim. Svoboda: Dobře, budete reagovat ještě? Ano.

Zástupce ředitele P. Havel: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, doufám, že mikrofon funguje? Co se týče auditů... (*Mikrofon nefunguje.*) Tak já si sednu tady místo pana místopředsedy Mareše.

Co se týče těch auditů, tak ten audit byl výsledkem transparentní veřejné zakázky, nadlimitní, která byla soutěžena na základě usnesení rady HMP v souladu s těmi podmínkami, které byly stanoveny. Konkrétně tenhle audit, pokud vám jde o Holešovice – Palmovka, tak ten stál 2 miliony Kč. Je to takový komplex, protože ještě předtím tam probíhal audit vztahů spojených se společností Xantus. Ten už je dokončený. Ten byl dokončený jako úplně první. V současné době probíhá ještě hloubkový audit dopravního podniku.

A co se týče režimu poskytování auditů, tak to souvisí s tím, že auditoři sice ten audit Nové Holešovice už formálně ukončili. Mimochodem, on je to audit Nové Holešovice a Palmovka v jednom, že to je společně, ale o tom rozhodlo Zastupitelstvo. Jsou to vlastně dva audity v jednom dokumentu. Tak ti auditoři, než dokončí ten hloubkový audit, i vzhledem k tomu, že je tam trojstranná smlouva mezi Hlavním městem Prahou, Dopravním podnikem a auditory, protože to je hodně nestandardní situace, aby subjekt Hlavní město Praha auditoval úplně někoho jiného.

To znamená, Hlavní město Praha je objednatelem auditu, auditovaným subjektem je Dopravní podnik a platí to Hlavní město Praha. Na přání auditorů, kteří si to vyměnili, tak oni do dokončení hloubkového auditu nechťejí, aby audit byl stoprocentně veřejným dokumentem. Nicméně jsme vyhodnotili, že podle § 51 zákona o HMP, je to dokument, který je možné poskytnout zastupitelům z důvodu jejich kontrolní pravomoci.

A k tomu auditu my máme 4 pare, které jsme obdrželi na základě smlouvy. Jedno pare si od nás vyžádala Národní centrála proti organizovanému zločinu, jedno pare vyhodnocuje interní úřad z hlediska právních konsekvencí. Jedno pare bylo uloženo u pana radního Zábranského, který je Zastupitelstvem pověřen, aby koordinoval problematiku auditů. A to čtvrté, jediné poslední volné pare, jsme poskytli panu náměstku Hřibovi fyzicky z toho důvodu, že byl předseda dozorčí rady. Nebo je předseda dozorčí rady. A bylo to v době, kdy to ještě v programu nebylo přístupné. Pokud by nás požádal už v době, kdy to v programu přístupné bylo, tak i pan náměstek Hřib, který určitě je fanouškem digitalizace, tak by to fyzicky neobdržel.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky, ale samozřejmě není problém, abych o tom vypracoval nějakou písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Zmáčkněte to velké dole...

P. Kleslová: Ne, neodpověděl. Já jsem se ještě ptala, kolik za ten další posudek bylo zapláceno Advokátní kanceláři Česka – Smutný. A pak jsem se ptala, to je to zásadní, jestli je pravda, že v tom auditu je to, co jsem přečetla, že nebyly poskytnuty, ani po mnoha urgencích, auditorům dokumenty, které požadovali. Tak ještě tyhle dvě věci a děkuji.

Prim. Svoboda: Tak, hovořte.

Zástupce ředitele Havel: Jak jsem říkal, odpovím písemně. Co se týče obsahu auditu, tak na to vám odpovím písemně, abych se podíval na nějakou přesnou formulaci auditu. Vy se do něj můžete podívat také sama, pokud si o něj požádáte.

A co se týče Císař – Česka – Smutný, tak tady bych chtěl zdůraznit, že to není posudek, který by si objednávalo Hlavní město Praha. To je posudek, který si objednal Dopravní podnik HMP, a.s., to znamená, že já vám nemohu odpovědět na otázku, kolik ten posudek stál.



Praha **1. března 2024**

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 408308/2024**

Počet listů/příloh: -/-

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci pana I. náměstka primátora Hříba č. 11/2 ze dne 22. února 2024, jež se týká zpracování a zpřístupnění auditu rekonstrukce stanice metra Nádraží Holešovice, přesným názvem „Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl. m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy II. - část 2. - Zajištění auditu ekonomické výhodnosti společného podniku Nové Holešovice a Smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Akvo Praha s.r.o.“ (dále i jen „Audit Holešovice a Palmovka“) si Vám dovoluji odpovědět následující:

V souvislosti s kauzou Dozimetr a děním v Dopravním podniku hlavního města Prahy, a. s. (dále také jen „DPP“) rozhodlo Zastupitelstvo hlavního města Prahy a Rada hlavního města Prahy o potřebě zpracování tří auditů DPP.

Jedná se o audity:

- provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl. m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy II. - část 1. - Zpracování analýzy ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se spol. Xanthus Servisní a. s. (dále i jen „Audit Xanthus“). Závěrečná zpráva z tohoto auditu byla ze strany hlavního města Prahy – Magistrátu hlavního města Prahy (dále i jen „Magistrát“) akceptována dne 23. 10. 2023. Informace o vyhotovení této závěrečné zprávy byla poskytnuta Zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 16. 11. 2023 v tisku č. Z 11875, a radní i zastupitelé si mohli (a mohou) o poskytnutí této závěrečné zprávy požádat,

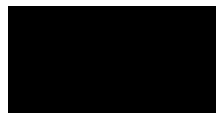
- provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl. m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy II. - část 2. - Zajištění auditu ekonomické výhodnosti společného podniku Nové Holešovice a Smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Akvo Praha s. r. o. Fakticky se jedná o dva audity v rámci jedné zakázky. Závěrečná zpráva z tohoto auditu byla akceptována dne 27. 11. 2023. Informace o vyhotovení této závěrečné zprávy byla poskytnuta Zastupitelstvu hl. m.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 003 210, kontaktní centrum: 800 100 000

1/4

E-mail: tomas.havel@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Prahy dne 14. 12. 2023 v tisku č. Z 11905, a radní i zastupitelé si mohli (a mohou) o poskytnutí této závěrečné zprávy požádat,

- provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl. m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy II. - část 5. - Provedení hloubkového auditu zakázek a majetkových transakcí u Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost za období 2014 až 2022 (dále i jen „Audit DPP“), který je aktuálně v běhu, tedy není dokončen.

Vedení hl. m. Prahy, zejména Rada hl. m. Prahy, která fakticky vykonává působnost valné hromady DPP, má audit k dispozici dle svých rolí.

Magistrát obdržel od auditora, Společnosti StuneTurn Group GmbH (dále jen „Auditor“), závěrečnou zprávu Auditů Holešovice a Palmovka v elektronické podobě a dále čtyři vyhotovení v listinné podobě, kdy jedno pare má k dispozici člen Rady hl. m. Prahy pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy Mgr. Adam Zábranský, který je v souladu s usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. Z 11273 ze dne 27. 4. 2023 pověřený koordinací právní pomoci v zájmu hl. m. Prahy a městem zřízených a ovládaných právnických osob v souvislosti s kauzou Dozimetr.

Další pare si od Magistrátu vyžádala Národní centrála proti organizovanému zločinu, jedno pare vyhodnocuje interně Magistrát z hlediska právních konsekvencí. Poslední stejnopis jsme poskytli panu I. náměstkovi MUDr. Hříbovi z důvodu, že je předseda dozorčí rady.

Všichni členové Rady i Zastupitelstva hl. m. Prahy mají dále možnost přístupu k elektronické podobě závěrečné zprávy Auditů Holešovice a Palmovka. Závěrečné zprávy z auditů jsou zpřístupňovány radním a zastupitelům na základě žádosti podle ustanovení § 51 odst. 2 písm. c), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon o hl. m. Praze“) v jednoduché aplikaci s funkcí prohlížeče s ochrannými prvky a pod podmínkou zachování mlčenlivosti. Členové Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy jsou tzv. privilegovanými žadateli, tedy osobami, které mají podle zvláštního předpisu neomezený přístup k určitým informacím, které by jinému žadateli mohly být poskytnuty jen při respektování omezení vyplývajících ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, typicky po anonymizaci (odstranění osobních údajů). Podle ustanovení § 51 odst. 2 písm. c) Zákona o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, má však zastupitel při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy informace ve věcech, které souvisí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak. Na základě judikatury a ustanovení § 51 odst. 2 písm. c) Zákona o hl. m. Praze se vyvozuje, že privilegovanému žadateli poskytne povinný subjekt kompletní informaci, avšak spolu s doprovodnou informací ve smyslu poučení, že zveřejněním informace v plném rozsahu by se mohl vystavit právní odpovědnosti za neoprávněné nakládání s osobními údaji či porušení obchodního tajemství a další.

Závěrečné zprávy z auditů jsou výsledkem auditů, které samo Zastupitelstvo hl. m. Prahy zadalo provést řediteli Magistrátu hl. m. Prahy či Radě hl. m. Prahy. Vzhledem ke skutečnosti, že Rada hl. m. Prahy je odpovědná ze své činnosti Zastupitelstvu hl. m. Prahy, a dále, že ředitel Magistrátu hl. m. Prahy je v čele úřadu, který podle ustanovení § 81 odst. 2 Zákona o hl. m. Praze v samostatné působnosti plní úkoly uložené Zastupitelstvem hl. m. Prahy nebo Radou hl. m. Prahy, je zřejmé, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy má nárok na kontrolu jím zadaných úkolů, neboť v případě, že by tomu tak nebylo, nebyl by Zastupitelstvu hl. m. Prahy umožněn výkon jeho kontrolní pravomoci a Zastupitelstvo hl. m. Prahy by tak nemohlo zkontrolovat výstupy jím uloženého zadání, zvláště s přihlédnutím k povaze případu označovaného v usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy „Dozimetr“.

V tomto okamžiku je neveřejný režim uplatněn mimo jiné z důvodu probíhajícího trestního řízení v uvedené kauze ve fázi přípravného řízení (před podáním obžaloby), kdy jsou s řízením související informace dle § 8a a násl. zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), neveřejné. Jak jsem již zmínil výše, závěrečné zprávy z auditů současně procházejí vyhodnocením ze strany odborných útvarů Magistrátu. Dalším důvodem pro neveřejný režim je i přání Auditora, a to do doby ukončení Auditů DPP. Jakmile pominou důvody pro tento neveřejný režim, bude možné materiál zveřejnit.

K dotazu ohledně ceny Auditů Holešovice a Palmovka uvádím, že audit byl výsledkem transparentní nadlimitní veřejné zakázky, která byla soutěžena na základě usnesení Rady hl. m. Prahy v souladu se stanovenými podmínkami. Konkrétně hodnota této zakázky – Audit Holešovice a Palmovka – byla 2 miliony Kč. S auditorem, společností StoneTurn Group (Germany) GmbH, byla uzavřena „Smlouva o spolupráci při provádění hloubkového auditu mezi Hlavním městem Prahou, IČO: 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1, Dopravním podnikem hl.m. Prahy, akciová společnost, IČO: 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 a StoneTurn Group (Germany) GmbH, IČO: HRB 107960, se sídlem Bockenheimer Landstraße 17/19, 60325 Frankfurt am Main, Germany“, kterou schválila Rada HMP usnesením č. 1074 ze dne 5. 6. 2023.

Co se týče části interpelace s Vaším dotazem k tvrzení, že Auditoru nebyly předány ze strany DPP všechny dokumenty, které Auditor požadoval, dovoluji si Vás s ohledem na neveřejný režim odkázat přímo na závěrečnou zprávu, kde je toto vysvětleno.

Posudek advokátní kanceláře Císař – Češka – Smutný, neobjednávalo hlavní město Praha. Tento posudek si objednal DPP, tj. se Vám bohužel nemohu vyjádřit k otázce, kolik stál.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností
podepsáno elektronicky

Vážená paní
JUDr. Radmila Kleslová
členka zastupitelstva
Zastupitelstvo hlavního města Prahy
emailem

INT. č. 11/3 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala **na radního Mazura**

ve věci

- Individuální dotace.

na interpelaci reagoval **radní Mazur**

stenozáznam předán radnímu Mazurovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Dobře, považuji to za vyčerpané. Kolega Nerušil, radní Mazur, dotace individuální. Doprospědk!

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych se ve své interpelaci obrátil na pana Mazura. A totiž na dvě neinvestiční dotace, které byly uděleny na pondělním jednání Rady. A totiž pro společnost Future Production a pro společnost European Leadership and Academic Institute.

Co se týče samotných dvou dotací, já si vybavuji, že už jsme tyhle dotace řešili na jednom z pozdních Zastupitelstvech, a dotace uděleny nebyly. Nyní, jestli jsem tomu správně porozuměl, tak se našel nějaký mechanismus, jakým způsobem dotace vyplatit prostřednictvím rozhodnutí Rady, aniž by to bylo předloženo k posouzení na Zastupitelstvo. Mně samotnému tenhle mechanismus přijde minimálně velmi podivný a trošku mi trošku mi to navozuje takový pocit, co slangová čeština označuje jako turecké hospodářství.

Ale druhý problém, který bych tady chtěl zmínit a zeptat se pana Mazura, je samotné fungování těch firem. Protože společnost Future Production hospodaří asi s 3,5 mil. Kč, přičemž na mzdové prostředky šlo kolem 650.000 Kč. A mě by docela zajímalo, co za inovace takováto firma městu poskytuje, že se tahle činnost musí dotovat? Protože sám pan Bittner, jednatel společnosti, je podle obchodního rejstříku zámožný člověk a podílí se na chodu asi 50 jiných společností.

Prim. Svoboda: Děkuji, čas, prosím vás.

P. Nerušil: A druhá je společnost European Leadership System. První věc je, že poslední účetní uzávěrku, kterou tahle společnost odevzdala, je z roku 2011. A já opět pléduji za to, aby město nespolupracovalo s firmami, které neumí plnit své zákonné povinnosti. A druhá věc je, jestli se vůbec zkušelo jednat se sponzory. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím čas, tak prosím odpověď, což je radní Mazur.

Radní Mazur: Děkuji za slovo. Já se samozřejmě pokusím odpovědět na to, na co existuje odpověď, písemně. Ale v krátkosti. To, na co byly poskytnuty dotace, bylo obsahem žádosti. To znamená, to je to, co my jsme vyhodnotili ve smyslu, co za tu dotaci město dostává, respektive proč tu dotaci dává.

K ostatnímu se vyjádřím písemně, nemám teď všechny potřebné informace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, máte doplňující prostor. Ano, pust'te ho!

P. Nerušil: Děkuji, už to funguje.

Jen bych se ještě zeptal dodatečně. Ta druhá společnost Future Systems, já jsem se podíval na Týden inovací, který pořádali. Celkové náklady byly plánované zhruba něco přes 11 milionů, nakonec se rozpočet o milion přešvihl. Žádá se dotace po městu.

Když jsem se díval na ten materiál, je tam mnoho sponzorů, přední české firmy, přední světové firmy, lídři v inovacích. Mě by zajímalo, zkoušeli jste vůbec jednat se sponzory, jestli třeba by nebylo odpovídající, aby nejprve ztrátu z té akce se ta společnost, která to organizovala, se pokusila uhradit z mimořádných příspěvků a ze sponzorských darů? Nebo je to takový systém, kdy nejjednodušší je zajít na město, natáhnout ruku a nechat zaplatit ztrátu občany? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, reakce radní Mazur.

P. Mazur: Děkuji, zní to rozumně, ale žádost podává ta firma a my na ni teprve reagujeme. Samozřejmě pokud by jejich business plan byl takový, že uspořádají akci v té cenové hladině, v jaké vyberou soukromé příspěvky od sponzorů bez příspěvku Prahy, tak bychom tuto věc dnes vůbec nediskutovali.

To není rozhodnutí naše. My jsme dostali žádost a na ni jsme zareagovali. A myslím si, že tenhle samý bod budeme diskutovat na konci Zastupitelstva. Takže nejenom, že dostanete písemnou odpověď na interpelace, ale jistě to ještě probereme.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Daniel Mazur, PhD.
radní pro oblast ICT, Smart City, vědy, výzkumu a inovací



MHMPXPO7PP78

Praha 19. března 2024

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 542781/2024**

Počet listů/příloh: **1/2**

Vážený pane zastupiteli.

v první části Vaší interpelace se vyjadřujete k tomu, že rozhodnutí o udělení dotací bylo učiněno Radou, bez vyjádření Zastupitelstva.

HMP byla doručena žádost o poskytnutí dotace společnosti Future Productions s.r.o. ze dne 18. 10. 2023 na pořádání akce „Future Port Youth 2023“ a žádost o poskytnutí dotace společnosti European Leadership & Academic Institute s.r.o. ze dne 18.10. 2023 na pořádání akce „Týden inovací 2023“. Rada HMP souhlasila s poskytnutím dotace společnosti Future Productions s.r.o. usnesením č. 2557 ze dne 13.11.2023 a společnosti European Leadership & Academic Institute s.r.o. usnesením č. 2558 ze dne 13.11. 2023. Na jednání Zastupitelstva HMP 16. 11. 2023 nebyl návrh na poskytnutí dotace schválen ani u společnosti Future Productions s.r.o. (Z-11792: pro/proti/zdrželi se/nehlasovali = 25/7/0/27) ani u společnosti European Leadership & Academic Institute s.r.o. (Z-11793: pro/proti/zdrželi se/nehlasovali = 30/6/1/22). Na základě tohoto „neschválení“ byly citovaným společnostem zaslána sdělení, že předmětným žádostem nebylo vyhověno.

S účinností k 1.1.2024 došlo ke změně zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), kdy Zastupitelstvo HMP nově rozhoduje o poskytování dotací nad 1 000 000 Kč (oproti původním 200 tis. Kč), nejedná-li se o poskytování dotací z prostředků státního rozpočtu, o návratné finanční výpomoci příspěvkovým organizacím zřízeným HMP (plus další výjimky uvedené v § 59 odst. 3 písm. f) zákona) a Rada HMP rozhoduje o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nepřesahujících 1 000 000 Kč (oproti původním 200. tis. Kč) v jednotlivých případech fyzickým nebo právnickým osobám nejedná-li se o poskytování dotací z prostředků státního rozpočtu, o návratné finanční výpomoci příspěvkovým organizacím zřízeným HMP (plus další výjimky uvedené v § 68 odst. 2 písm. l) zákona).

V lednu 2024 byla HMP doručena žádost o poskytnutí dotace společnosti Future Productions s.r.o. ze dne 16. 1. 2024 na úhradu finanční ztráty akce „Future Port Youth 2023“ a žádost o poskytnutí dotace společnosti European Leadership & Academic Institute s.r.o. ze dne 16.1. 2024 na úhradu finanční ztráty akce „Týden inovací 2023“. Rada HMP schválila poskytnutí

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 388, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Daniel.Mazur@praha.eu, IS DS: 48ia97h

dotace společnosti Future Productions s.r.o. usnesením č. 242 ze dne 19. 2. 2024 a společnosti European Leadership & Academic Institute s.r.o. usnesením č. 243 ze dne 19. 2. 2024 v obou případech s odůvodněním, že podpora akcí je v zájmu HMP a i když úhrada finanční ztráty akce formou poskytnutí dotace je nástroj zcela výjimečný, v těchto konkrétních případech převážil mimořádný přínos pro HMP.

Dále se dotazujete, jaké inovace poskytuje městu firma Future Productions, s.r.o., která je příjemcem jedné z dotací. Tato firma dosud vždy byla ve vztahu k ml. m. Praze pouze v roli pořadatele inovačních eventů a v roli příjemce individuální účelové dotace v této souvislosti. Šlo o Future Port Prague v letech 2019 a 2020 a Future Port Youth v letech 2021, 2022 a 2023. Dotovanou činností byla organizace těchto eventů, nikdy samotný vývoj inovací.

Třetí dotaz směřuje k firmě European Leadership & Academic Institute s.r.o. (nikoli Vámi jmenovanému subjektu European Leadership System, který ve vztahu k HMP, pokud vím, nefiguruje), respektive jejího nedodržování zákonné povinnosti vyvěšovat účetní závěrky ve veřejném rejstříku. Musím s Vámi souhlasit, že je plnění této povinnosti u smluvních partnerů hl. m. Prahy nanejvýš žádoucí. V době rozhodování o udělení dotací nicméně splnění této povinnosti nebylo podmínkou udělení.

Pokud je mi známo, se sponzory akce Týden inovací nejednal ve věci financování akce žádný zástupce města. Sponzoři akce (týká se ve skutečnosti obou akcí) nebyli nikdy smluvními partnery města. Pro takové jednání tedy nebyl a není právní základ, stejně jako pro jednání s dodavateli organizátorů, takovéto jednání je plnou odpovědností organizátorů.

S pozdravem

RNDr. Daniel Mazur, PhD.

radní pro oblast ICT, Smart City, vědy, výzkumu a inovací

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Mgr. Josef Nerušil

Josef.Nerusil@praha.eu

INT. č. 11/4 – Radomír Nepil

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hřiba

ve věci

- Nové Holešovice.

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hřib

stenozáznam předán I. náměstkovi primátora Hřibovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji, Radomír Nepil, I. náměstek Hřib – „Nové Holešovice“.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Já mám dotaz na Zdeňka Hřiba ohledně akce na Nových Holešovicích, respektive společného podniku. Já jsem také nedostal ten audit, nestěžuji si, jen si potřebuji ověřit nějaká fakta.

Já se chci zeptat, pane náměstku, jestli jste vy jste v závěru toho auditu přesvědčen o tom, že ten tisk Nových Holešovic schválil dopravní podnik a budete ho předkládat na Radu, tak jestli je takhle za vás v pořádku? Jestli to ocenění, které tam je od společnosti EQUITA je taktéž za vás v pořádku? Minimálně ze závěrů toho auditu, o kterých já nevím. A jestli jste neuvažoval o tom, že by se mělo udělat nějaké oponentní ocenění, nebo nějaké aktualizované ocenění, abychom měli skutečně jistotu, že ta čísla, která tam jsou, jsou v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím, pane náměstku.

Nám. Hřib: Funguje to, fajn.

Já potvrzuji, že ano, že uvažuji o nějaké možnosti, jak tu cenu ještě přesněji objektivizovat v aktuálním čase. Přestože posudek, o kterém je řeč, tak ten byl vyhodnocen tím auditem, že byl udělaný správně. Tak přesto, protože jsou tady na to nějaké dotazy, tak přemýšlím, jakým způsobem tu cenu nějak objektivizovat.

Jen upozorňuji na jednu věc. Těch 173 mil. Kč, o kterých se bavíme, to ve skutečnosti není cena, za kterou se to bude prodávat. Ten pozemek se má prodávat až v okamžiku, kdy společný podnik bude mít vydané stavební povolení. Tam budou nějaké HPP, to znamená hrubé podlažní plochy. A podle nich se potom vypočítává nějakým matematickým vzorcem, který zjednodušeně zní, 60 milionů plus hrubé podlažní plochy krát 4500, to celé indexované přes inflaci.

To znamená, je tam nějaký matematický vzorec, který de facto teď, kdybych ho přepočítal, tak se dostávám k reálné ceně 343 mil. Kč. Kdyby se to prodávalo teď. To znamená, těch 173 mil. Kč je jakási hypotetická teoretická hodnota, která by platila v momentě, kdyby se společný podnik tam rozhodl postavit jeden rodinný domek. Což se zaprvé určitě nestane. A zadruhé, připomenu, že se minimálně se tam musí odehrát 30 000 metrů hrubých podlažních ploch, jinak máme možnost od toho odstoupit. Možná ne odstoupit, možná je ta právní konstrukce jinak, ale je to povinnost. Aby to zaklaplo, tak to musí být minimálně 30 000.

Když vycházím z územní studie, která tam je, tak to vychází na nějakých 83 000 m². Ještě jednou. Ano, já řeším objektivizaci ceny nějakým způsobem, jen upozorňuji, že ta posudková cena není ta cena, za kterou se to má prodávat. Na to je tam matematický vzorec, vycházející z HPP povoleného projektu.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující dotaz.

P. Nepil: Děkuji, mám doplňující dotaz. Bude se to týkat akcionářské smlouvy a postavení hlavního města.

Opět nevím, jak se s tím ten audit vypořádal a jak to tam bylo probíráno? Jestli postavení Hlavního města Prahy, respektive dopravního podniku, který je podílník v té společnosti, je v rámci akcionářské smlouvy ošetřeno tak, aby hlavní město, resp. DP, nebylo možné obejít. Například zoptimalizovat náklady v rámci výstavby, aby se uměle snižovala cena a hodnota toho podílu. To je první.

A druhý, aby vůbec tam nemohlo dojít k tomu, že například tam k žádné výstavbě nakonec nedojde. Což je jedna ze spekulací, která samozřejmě běží prostorem, že nedojde k opravě stanice metra. Dojde k tomu developmentu, ale už nedojde k opravě stanice toho metra. Tak jen prosím, předpokládám, že jste to řešili, tak jak to máte vymyšlené. Spokojím se i s písemnou odpovědí, pokud je to složitě z právního hlediska. Děkuji.

Prim. Svoboda: Náměstek.

Nám. Hřib: Já bych tady také preferoval písemnou odpověď. Zrovna na tohle jsem se také ptal na LEGu, nějaké informace tady máme. Ale myslím si, že lepší bude skutečně odpovědět písemně. Ještě jednou připomenu, je to smlouva o smlouvě budoucí. K vlastnímu převodu pozemků má dojít až v okamžiku, kdy společný podnik drží v ruce povolený projekt na nějaké HPP, tedy na ty hrubé podlažní plochy. A podle nich se počítá cena, za kterou se to reálně prodá. A potom je tam i nějaký mechanismus, jak zajistit, že oni ten vestibul budou opravovat prioritně. A toho se žádným způsobem nezbaví.

A potom je tam ještě to, že třeba ten drag-along je možné až potom, co se zrealizuje ten vestibul, jestli se nepletu. Odpovíme raději ale písemně, aby ta odpověď byla skutečně kompletní.

INT. č. 11/5 – Petr Zeman

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Úklid ve stanicích metra.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zeman na náměstka Hřiba – „Úklid v metru“.

P. Zeman: Dobrý den, já budu mít dotaz také na dopravní podnik, ale nebudu tady mluvit o nějakých miliardových investicích, o dodávkách tramvají, metra, o nové výstavbě. Ale budu se bavit o detailu, a to je úklid na metru.

Já jenom chci předeslat, že jsem uživatel dopravního podniku, tzn. jeho klient. Velice rád jezdím metrem, jezdím tramvají, jezdím autobusem. Jsem spokojen jako zákazník, ale s čím jsem dlouhodobě nespokojen, to je úklid. A já říkám dlouhodobě, protože to není záležitost vaše, pane náměstku, je to dlouhodobá věc, která se táhne už klidně deset patnáct let. A to je, jakým způsobem vypadají stanice metra.

Není to jednotné, některé stanice metra jsou lepší, některé jsou na tom úplně příšerně, zanedbaně. Myslím si, že to je způsobem nějakého mikro managementu, tzn. nastavením výběrového řízení, standardu práce, kontroly práce atd. Ale myslím, že to není detail, protože to prostředí nějakým způsobem ovlivňuje to, jakým způsobem se k tomu chováme. Nebo jakým způsobem chceme ty prostředky používat. Určitě je rozdíl, když jdete do nějakého kultivovaného prostředí, do kavárny, anebo proběhnete tím prostředím, protože je vám tam nepříjemně a chcete z toho prostředí utíkat.

Já mám asi nějakou profesionální deformaci, protože jsem úklidy kontroloval dlouhou dobu. A vidím, že jsou tam žvýkačky, které tam jsou desetiletí, jsou tam grafické nápisy, přestože jsou na stěnách antigraffiti, jsou tam dlouhodobě, jsou tam stěny, které nám reznou.

Tak jen bych chtěl poprosit, abyste tomu věnovali mnohem větší pozornost, než je. A chci se vás zeptat, jestli na to máte nějaký plán? Protože ten detail vlastně určuje, jakým způsobem se metro vnímá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Díky, prosím odpověď.

Nám. Hřib: Já zkusím nějak odpovědět. Tahle záležitost s úklidem metra se řeší na dozorčí radě dopravního podniku. Dokonce lze říct, že za ten rok tam byla opakovaně. Realita je taková, že v tom vidíme rezervy. Nejen já, ale i další členové dozorčí rady, proto jsme také dali do KPI, jestli se nepletu, dopravní ředitel to dostal do KPI, aby zajistil nějaký generálnější úklid několika – a teď si nevzpomenu z paměti – asi tří stanic metra v minulém roce. Což se stalo, takže předpokládám, že v nastoupeném trendu budeme nějak pokračovat, nebo ho možná ještě víc zintenzivníme.

Já bych doporučil možná to tlačit z vaší strany přes vašeho zástupce v dozorčí radě dopravního podniku. Ano, je to věc, kterou já vnímám jako závažnou. Teď jsem na sociálních sítích zahlédl nějaké fotografie ze stanice Budějovická, kde stav úklidu, zejména okolí stanice metra, je opravdu tristní. Ale na té Budějovické konkrétně je to ještě dál komplikované nějakými vlastnickými poměry. Možná, že na to by možná lépe dokázal odpovědět Petr

Hlaváček, protože tam byly nějaké úvahy, že se něco se stanicí metra Budějovická bude dělat. Nevím teď přesně co, to by mohl říct on.

Ale obecně, když se vrátím k úklidu stanic metra, tak momentální plán spočívá v tom, že nastavíme nad rámec běžného úklidu ještě nějaký režim generálního úklidu, který se vždycky každých x-let provede v každé stanici. Víceméně k tomuto směřujeme. Samozřejmě bude to stát nějakou korunu.

Prim. Svoboda: Doplnující otázka.

P. Zeman: Já to vítám, akorát mám zkušenost s tím mimořádným úklidem. Jsem z Černého Mostu, nechci říct, že každý si ho bere do úst, že to je vlastně to nejhorší, co je. Já si to samozřejmě nemyslím, nicméně na Černém Mostu něco podobného proběhlo. Ale po roce jsme na tom stavu, v jakém jsme byli.

Já si myslím, že důraz má být kladen na pravidelný úklid a na nastavení výběrových řízení a kontrolních mechanismem. Pokud se to soutěží pouze na cenu, tak je to sice jednoduché, ale neplní to to, co by mělo. Tak to je jen taková moje připomínka. Děkuji.

Nám. Hřib: Já tedy můžu slíbit, že se tím budeme nějak zabývat. Tady asi s Adamem Scheinherrem na dozorčí radě DP to určitě probereme. U toho Černého Mostu se věc má ještě tak, že si nejsem jistý, jestli se bavíme o té stanici metra „sensus stricto“, anebo se bavíme i o tom terminálu, který má trochu jiného správce než dopravní podnik. Ale ano, realita je taková, že úklid v Praze, veřejných prostranstvích, zejména v okolí dopravních uzlů je končící boj a dost to leze do peněz, ale nedá se bez toho obejít. Ano.

INT. č. 11/6 – Jan Hušbauer

- interpelace směřovala **na zastupitele Beránka**
- interpelace směřovala **na zastupitele Chabra**
- interpelace směřovala **na zastupitele Vodrážku**

ve věci

- Nakládání s neveřejnými dokumenty schválenými Radou HMP.

na interpelaci reagoval **zastupitel Beránek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji, dál máme pana Hušbauera, zastupitelé Beránek, Chabr, Vodrážka, „nakládání s neveřejnými dokumenty“.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Přemýšlel jsem, koho v této věci interpelovat, zda přímo vás, pane primátore, či se dotázat ředitele úřadu. Ale spíše by mě zajímala reakce pana Beránka, jakožto zastupitele, pod kterým vznikla poradní skupina pro elektromobilu. A potom také další zástupce města v orgánech společnosti Pražská energetika, a to zastupitele kolegu Honzu Chabra a zastupitele kolegu Davida Vodrážku. Spolu s nimi v orgánech této společnosti je právě i pan zastupitel Beránek.

Nemohl jsem si nevšimnout podnětu v rámci usnesení Rady ve věci nakládání s neveřejnými dokumenty, schválenými právě Radou hlavního města Prahy. Jedná se primárně

o to, že v rámci této poradní skupiny jsou rozesílány a projednávány podklady, respektive materiály, které byly schváleny v rámci Hlavního města Prahy, včetně jejich příloh jako neveřejné. Opakuji, neveřejné.

Naprosto alarmující je fakt, že na jednání této skupiny jsou zváni i zástupci komerčních subjektů, tedy účastníků volného trhu služeb a výrobků, a navíc jim byl rozeslán odkaz skrze uschovna.cz, což za mě není rozhodně v souladu s platnými bezpečnostními standardy Magistrátu hl. m. Prahy. Není vážně možné, aby tyto materiály byly takto volně distribuovány prostřednictvím internetu.

Za mě by mělo dojít k řádnému prošetření, jakým způsobem došlo k selhání ochrany neveřejných dat a zpřístupnění neveřejných údajů třetím subjektům s rizikem jejich případného dalšího sdílení, což by například i dle vyjádření Technologie hl. m. Prahy mohlo zhoršit jejich pozici jako veřejného zadavatele, k čemuž se svým stanoviskem osobně vyjádřila právě i Pražská energetika Distribuce. Sám osobně jsem zvědav na výstup a vyvození důsledků a zatím ponechávám pouze v rámci této interpelace s dotazem, než bych zařadil případně jako pevný bod na jednání dalšího Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kdo se ujme odpovědi? Beránek, Chabr, Vodrážka. Ano, Beránek se hlásí.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, děkuji za dotaz. Rád na tuto otázku odpovím. Jednalo se podle mých informací o jeden dokument, který byl nedopatřením skutečně rozeslán. Teď nebudu komentovat formu toho rozeslání. Konkrétně šlo o dokument, který se nazývá K uzavření smluvních vztahů v rámci projektu Upgrade sítě veřejného osvětlení pro účely dobíjení eMobility a dalších synergií, který byl schvalován na začátku roku 2000, a ano, nedopatřením byla rozeslána neveřejná verze, která zahrnuje neveřejnou důvodovou zprávu a její dvě přílohy. Pokud byste se chtěli podívat na detail, jedná se o technický metodický pokyn, obecná pravidla pro realizaci elektromobility z veřejného osvětlení, čili EV-ready lamp, a druhá příloha se týkala posouzení ekonomického zhodnocení projektu upgrade veřejného osvětlení pro účely elektromobility, což byl dokument zpracovaný společností Deloitte z února 2000. Bylo to rozesláno v průběhu měsíce ledna, tzn., že už k tomuto datu se jednalo o 4 roky starý dokument, a aniž bych to chtěl jakkoli zlehčovat, ta situace se od té doby poměrně výrazně posunula.

Za mě tedy náleží omluva, že jsme si to lépe nepohlídali. Mohu za sebe přislíbit, že příště už se takováto situace nebude opakovat, a jsem připraven spolupracovat na případném prošetření, ale myslím si, že za tím není třeba hledat nějakou velkou záhadu, prostě se jednalo o jednorázové přehlédnutí. V tomto směru se ještě jednou omlouvám a pokud se jednalo o otázku nějakého propojení s dalšími aktivitami Pražské energetiky, tak s tím to skutečně nemá nic společného, a ten dokument byl rozeslán členům nově vytvářené komise pro elektromobilitu, která by měla působit jako poradní orgán Rady hl. m. Prahy. Nejedná se tedy o nějaký náhodný výběr lidí. Jsme si zcela vědomi toho, že jsou tam i zástupci komerčních subjektů, ale to konce konců není zcela výjimečné i v kontextu třeba dříve zakládané komise pro energetickou transformaci a klima, která měla velmi aktivní spolupráci se zástupci firem z komerčního segmentu. Tolik asi za mě a ještě jednou se omlouvám všem za případné komplikace a jsem připraven spolupracovat na řádném prošetření této věci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Doplnovačka? Ne, děkuji.

INT. č. 11/7 – Jan Kolář

– interpelace směřovala **na radního Mazura**

ve věci

- Předložení skutečné obchodní strategie fi. OICT.

na interpelaci reagoval **radní Mazur**

stenozáznam předán radnímu Mazurovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: V tom případě kolega Kolář na radního Mazura, obchodní strategie OECD.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych za prvé poděkovat, že pan Mazur dodržel slovo a poslal mi odpověď na interpelaci z minula. Bohužel ty informace, které tam zazněly, tak jsou tak 5 – 6 let staré, a to je totiž doba, kdy se schvalovala nová strategie v Operátoru ICT. Já rozumím tomu, že se musel nějak s interpelací vypořádat, ale je prostě opravdu příliš obecná a nepřináší žádnou skutečnou informaci o konkrétních plánovaných akcích a celkové strategii, tak jak já jsem požadoval.

Zkusím to tentokrát víc konkrétně. Pan Mazur tady není, i tak bych stejně žádal o písemnou odpověď, a poprosím tedy o nějaký ucelený dokument, který řeší mj., a teď to s dovolením přečtu, protože to jsou věci, které jsou důležité, tak ať neudělám chybu.

Jaké jsou plánované kroky v personální oblasti provozu Operátora ICT v otázce stabilizace zaměstnanců, v otázce poměru interních a externích zdrojů. To je první věc. Druhá věc, jaké jsou plánovány klíčové projekty v oblasti Smart Prague, a to také v rámci nově vznikající celoměstské koncepce informatiky hlavního města? Třetí bod je, jaké jsou plánované personální a strategické kroky v oblasti vývoje, pojmenujte tam, prosím, pilotní projekty, a taky zohledněte celoměstskou koncepci informatiky. Pak nás zajímá, jaké je strategie v oblasti rozvoje a provozu dopravně odbavovacích systémů, jaká je strategie v oblasti poskytování IT služeb pro odbor informatiky Magistrátu hlavního města, a pak tedy jaké jsou plánované kroky v oblasti personálních otázek představenstva společnosti, a to především s ohledem na to, co už jsem tady minule zmiňoval, že například městská společnost Technologie hl. m. Prahy má přibližně sedmkrát větší obrát, má v představenstvu pouze čtyři členy, a tím pádem tvoří jejich odměňování daleko menší procento rozpočtové politiky.

Já taky chci poprosit, aby v tom dokumentu byla nějaká vlastní iniciativa a skutečně relevantní a smysluplné informace. Víte, já mám pro Operátora ICT jako slabost, já se vám vlastně snažím těmi otázkami pomoci k tomu, abyste předložili dokument, který je smysluplný. Vznikl Operátor ICT za nás za primátorky Adriany Krnáčové, a já si myslím, že všichni vnímáme, že stav teď není dobrý a že by bylo fajn Operátora ICT zachránit. Takže prosím o to doplnění té interpelace z minula, o ty body, které jsem vyjmenoval, a děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Mazura o odpověď.

P. Mazur: Děkuji. V zásadě děkuji za tento dotaz a interpelaci. Samozřejmě jak zaznělo v odpovědi na tu minulou, docházelo v uplynulém roce k několika personálním posunům, které se ukázaly být právě, řekněme, blokační k tomu, aby vznikla smysluplná obchodní strategie Operátora ICT, která by následně byla nesena dál. V tuto chvíli probíhá, jak víte, otevřené výběrové řízení na předsedu představenstva. V momentě, kdy bude vybrán, jsem přesvědčen,

že to bude otázka jednoho nebo dvou měsíců, kdy tento dokument, který bude zároveň úplný, zobrazovat i potřeby města a bude mít tu perspektivu, že po několik let bude i naplňován a nesen, tak vznikne.

Samozřejmě je ve vaší interpelaci několik dalších dotazů na dokumenty, částečně existující, částečně které by bylo dobré doplnit. Za mě já se k tomu už vyjádřím jenom písemně, nebudu se snažit korigovat ani vysvětlovat věci bez dalšího podkladu teď tady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Spokojen?



Praha 19. března 2024
Č. j.: MHMP 377391/2024
Počet listů/příloh: 1/3

Vážený pane zastupiteli.

reaguji na Vaše otázky vznesené na interpelacích dne 22. února 2024.

- **Jaké jsou plánované kroky v personální oblasti provozu OICT, v otázce stabilizace zaměstnanců, v otázce poměru interních/externích zdrojů.**

V současné době probíhá otevřené výběrové řízení na předsedu představenstva OICT, které má právě za cíl větší stabilizaci společnosti zejména s ohledem na stabilizaci představenstva. Co se týče fluktuace zaměstnanců OICT, ta byla v roce 2023 12,2 %. To je nejméně od roku 2019. Průměrná fluktuace na českém pracovním trhu v roce 2023 byla 14 %. Proto rozhodně nelze mluvit o nestabilitě na úrovni zaměstnanců.

Představenstvo OICT se od konce prosince 2023 soustřeďuje na obsazení klíčových pozic v interním úseku, které jsou nezbytné pro efektivní fungování této městské společnosti (především v oblasti ekonomiky a financí a interních procesů). Očekávám, že klíčové pozice právě v interním úseku budou obsazeny do konce dubna 2024.

Přehled vývoje počtu zaměstnanců v jednotlivých čtvrtletích je obsažen v pravidelných zprávách o činnosti představenstva, které jsou zveřejňovány na webu OICT¹.

- **Jaké jsou plánovány klíčové projekty v oblasti Smart Prague, a to také v rámci nově vznikající celoměstské koncepce informatiky hlavního města.**

Co se týče klíčových projektů v oblasti Smart Prague, mezi dlouhodobě klíčové projekty patří rozvoj funkcionalit mobilní aplikace PID Lítačka a konceptu mobility jako služby pro občany obecně. Dále jsou v plánu projekty zaměřené na testování pokročilé video-analýzy obrazu nad dopravními daty pro efektivní řízení městské dopravy, na podporu energeticky udržitelného města a zavádění klimatických opatření v něm. Veškeré plánované projekty a aktivity jsou uvedeny na stránkách smartprague.eu .

Obchodní strategie OICT jednoznačně reaguje na požadavky Magistrátu hlavního města Prahy – v této souvislosti chce OICT mít připravené odborné kapacity a saturovat potřeby MHMP. Celoměstská koncepce rozvoje ICT hl. m. Prahy (CMK) je řízena v rámci samosprávy HMP, Operátor ICT ji nevytváří, nýbrž reaguje na potřeby města skrze ni formulované.

CMK je dokument existující beze změny od schválení na podzim 2018. Jde o dokument plně v působnosti samosprávy hl. m. Prahy, přestože se termín „celoměstsky významný projekt“

¹ <http://oict.cz/informace/zpravy-o-cinnosti-predstavenstva>

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 003 388, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Daniel.Mazur@praha.eu, IS DS: 48ia97h

definovaný v dokumentu může vztahovat i k informačnímu systému využívanému při výkonu přenesené působnosti státní správy. Co vzniká nově, je Informační koncepce jako dokument naplňující požadavky zákona č. 340/2002 Sb. o informačních systémech veřejné správy kladené na hl. m. Prahu. Jako taková má tedy nová Informační koncepce řešit především architekturu městské ICT infrastruktury a role hl. m. Prahy a městských částí v ní. Projekty Smart Prague, respektive zahrnutí jejich výstupů – datové platformy, jednotlivých aplikací, portálů atp. – mezi celoměstsky významné projekty bude nadále věcí rozhodnutí Řídící rady CMK. Lze předpokládat, že návazně na vznik Informační koncepce bude i Celoměstská koncepce aktualizovaná, nicméně nepředpokládám, že by byla Informační koncepcí nahrazena.

- **Jaké jsou plánované personální a strategické kroky v oblasti vývoje, pojmenujte pilotní projekty, opět také s ohledem na CMK IT hl. M.**

Společnost OICT dodává vícero projektů, které vyvíjí interními vývojáři a analytiky. Jedná se zejména o Portál Pražana a datovou platformu Golemio. Dále má OICT na starosti další produkty, jako například portál a aplikaci Změňte.to. OICT plánuje dále rozvíjet tyto produkty v souladu s jednotlivými produktovými strategiemi a požadavky MHMP, ať vzešly z rozhodovacích procesů CMK nebo jiných. Strategie OICT je tak i nadále zajišťovat klíčové produkty interním vývojem, případně v kombinaci s externím vývojem a soustředit se na rozvoj produktového řízení jako služby, která městu bude pomáhat konsolidovat pohled na produkty a weby, které město provozuje.

- **Jaká je strategie v oblasti rozvoje a provozu dopravně-odbovovací systémů.**

Jedním z klíčových produktů OICT v této oblasti je aplikace PID Lítačka, která v sobě sdružuje mnoho funkcionalit souvisejících s mobilitou nejen v Praze, ale rovněž i ve Středočeském kraji. Dlouhodobě OICT vyvíjí tuto aplikaci jako komplexní nástroj pro mobilitu nejen po Praze. Důkazem toho jsou nové funkcionality z poslední doby, např. možnost platby za parkování na zónách placeného stání, intermodální vyhledávač, který přináší nejenom moderní vyhledávání MHD a řeší dlouholetý vendor-lock na českém trhu, ale propojuje mnoho dalších druhů dopravy mimo MHD.

Strategií OICT je nadále tyto služby a funkcionality rozvíjet a reagovat tak plně na potřeby cestujících. Chceme funkcionality vyvíjet společně s našimi partnery, zejména objednateli systému (ROPID a IDSK), a chceme se zejména soustředit na uživatelskou zpětnou vazbu a již publikované funkcionality vylepšovat a přizpůsobovat jejich uživatelům. Prioritou je pro nás design thinking a agilní přístup díky kterým můžeme reagovat na trendy a aktuální poptávku na základě změn chování cestujících nebo požadavků organizátorů dopravy.

V dohledné době se budeme zabývat například digitalizací tzv. kongresového jízdného, virtuálním systémem tap in/out a dalšími možnostmi vylepšení služby.

- **Jaká je strategie v oblasti poskytování IT služeb pro odbor informatiky Magistrátu hl. m. Prahy.**

OICT spravuje prostřednictvím smluv uzavřených v posledních 4 letech datová centra, stará se o jádro kamerových systémů a ve smlouvě na správu koncových zařízení se stará o 25 lokalit MHMP a 2500 uživatelů.

V těchto oblastech je jasnou strategií centralizace služeb a zvýšení kvality tak, jak požaduje MHMP a jeho zástupci. Kromě dlouhodobé přípravy přechodu úřadu na Windows 11, který proběhne v roce 2025, usiluje o stejným způsobem řízené bez-odstávkové aktualizace i samotných aplikací. Mezi tyto systémy patří ekonomický systém, spisová služba a mnoho dalších, kde již dnes některé z nich jsou centrálním nástrojem povyšovány. OICT již od minulého roku poskytuje

služby kompetenčního centra pro ekonomický systém a spisovou službu, kde je jasná strategie konsolidace do datového centra a zároveň sjednocení jednotlivých verzí napříč Prahou, což významně pomůže u samotné správy v podobě rychlosti nasazování jednotlivých změn.

OICT dodává Magistrátu HMP službu kompetenčního centra digitalizace a v současnosti probíhají diskuze o dalším směřování této služby.

V danou chvíli se OICT intenzivně věnuje přípravě strategie na další období, kterou budeme s odborem informatiky diskutovat. Jednou z diskutovaných oblastí je podpora lowcode platformy metada na vývoj aplikací v prostředí magistrátu nebo robotizace a automatizace, která se osvědčila. Očekáváme, že bude dál rozvíjen úspěšný Portál Pražana, a to integrací dalších služeb a následným rozšiřováním využívání produktu uživateli.

- **Jaké jsou plánované kroky v oblasti personálních otázek představenstva společnosti, především s ohledem na počet jeho členů.**

V současné době probíhá otevřené výběrové řízení na člena představenstva OICT, který se má následně stát předsedou představenstva. Obsazení představenstva společnosti je plně v kompetenci dozorcí rady společnosti OICT a skrze změny Stanov v kompetenci akcionáře OICT, tedy Rady hlavního města Prahy v působnosti valné hromady. Počet členů představenstva je fixně zakotven ve stanovách společnosti a žádná jednání o změně počtu členů neprobíhají.

S pozdravem

RNDr. Daniel Mazur, PhD.

radní pro oblast ICT, Smart City, vědy, výzkumu a inovací

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Bc. Jan Kolář

Jan.Kolar@praha.eu

INT. č. 11/8 – Vladan Brož

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- K harmonogramu rekonstrukce Šlechtovky.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Jsme u Vladana Brože na náměstka Pospíšila, harmonogram rekonstrukce Šlechtovky. Kolega Brož. Máte interpelaci na náměstka Pospíšila.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Mám interpelaci na pana Pospíšila týkající se rekonstrukce restaurace Šlechtovka. Před třemi měsíci jsem zde předkládal tisk, který měl za cíl posunout tu rekonstrukci do finální fáze. Ten tisk byl přerušen. Zaznamenal jsem, že v mezidobí se objevil tisk do Rady, nicméně v současné chvíli tuším, že leží u pana radního Kovářika, takže bych se chtěl zeptat pana náměstka, jak je to s rekonstrukcí Šlechtovky, jaký je časový harmonogram a kdy si myslí, že bychom o tom mohli rozhodovat, případně kdy by o tom mohla rozhodovat Rada. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Pane zastupiteli, asi by to stačilo lakonicky říci, že ta interpelace měla být na pana radního Kovářika, pokud říkáte, že ten tisk u něj leží. Ale já to odpovím. Byl zpracován úplně nový tisk, který se teď před sebou snažím najít. Už ho tady mám. Úplně nový tisk, který zakládá úplně novou investiční akci, která nese název Šlechtova restaurace druhá část, a tento tisk, na kterém je politická shoda, a je politická shoda na tom, že tato druhá část bude stát pražský rozpočet podle přiložené přílohy jedna 164 milionů korun, tak tento tisk opravdu, máte pravdu, je teď v kolečkovém řízení, jak to říci správně. Indicie, kterou mám, tak je to opravdu věc, která by měla být podepsána všemi zúčastněnými hráči v nejbližší době, a tak tedy doufám, že na příštím Zastupitelstvu poté, co tisk projedná Rada hl. m. Prahy, budeme moci tento tisk odsouhlasit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Doplněk?

P. Brož: Děkuji za odpověď. Samozřejmě vy jste gesční radní, proto ta interpelace byla pokládána vám, nikoli radnímu Kovářikovi. Víím o vás, že si dokážete akce, za kterými si stojíte, prosadit, takže pevně doufám, že to půjde i v případě Šlechtovy restaurace, a pokud se tak nestane do tří měsíců, tak já se vás znovu zeptám. Děkuji.

Nám. Pospíšil: Děkuji a jsem rád, že ten tisk hlídáte. Opravdu v rámci možností, které umožňuje rychlost projednávání tisků v kolečku zde na Magistrátu, se udělalo maximum. Je politická shoda na uvolnění dalších peněz, je politická shoda v zásadě na nové fázi a nové veřejné zakázce, která bude vysoutěžena, a tím bude zcela transparentně odděleno to, co uděláno bylo, a co musí být dokončeno. Opravdu předpokládám, že by to mělo být na příštím Zastupitelstvu. Dělán pro to maximum.

Prim. Svoboda: Děkuji.