

STENOZÁPIS z 8. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 23. 6. 2011

(Jednání zahájeno v 9.09 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Dovolte mi, abych připomněl, že průběh dnešního jednání se přenáší na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezentace je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Počet písemně omluvených členů je 1, počet neomluvených 0.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Mgr. Jiřího Dienstbiera a pana zastupitele Mgr. Petra Trombika.

Dle návrhu jednotlivých klubů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy vám předládám:

Návrh na zvolení návrhového výboru.

předseda	Mgr. Dalibor Mlejnský
členové:	Ing. Marie Kousalíková
	Bc. František Adámek
	JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.
	Ing. Eva Vorlíčková
	Mgr. Nataša Šturmová
	Petr Šimůnek

Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Dávám tedy hlasovat. Kdo souhlasí s takto navrženým návrhovým výborem? Děkuji. Návrh byl přijat jednohlasně.

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste v úterý tento týden obdrželi do svých schránek a současně e-mailem

Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 21. 6. 2011.

Původní návrh programu jednání se upravuje takto:

Nově se zařazuje:

Tisk Z – 300 - k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské části z grantů "Prevence kriminality 2011" - II. kolo

předkládá primátor HMP

tento bod byl zařazen na program jednání jako bod 4/2. – původní bod 4. se mění na bod 4/1.

Tisk Z - 170 - k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4400/815 k. ú. Modřany z vlastnictví Ing. Václava Pařízka do vlastnictví hl. m. Prahy

I. náměstek primátora Březina

tento bod byl zařazen na program jednání jako bod 10/6.

Tisk Z – 312 - k návrhu na zrušení společnosti PRaK, a.s. a její vstup do likvidace
I. náměstek primátora Březina

tento bod byl zařazen na program jednání jako bod 12/2. původní bod 12. se mění na bod 12/1.

Tisk Z – 307 - k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy
I. náměstek primátora Březina

tento bod byl zařazen na program jednání jako bod 12/3.

Bod 14, Tisk Z – 658 – k návrhu zadání změny Z1733/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy se z původního „Návrhu programu“ vypouští a nově se pod bodem 14 zařazuje

Tisk Z 314 – k návrhu zadání celoměstsky významné změny Z 2755/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

náměstek primátora Nosek

k bodu 2. – Z – 183 – ke Zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za rok 2010 – závěrečný účet

primátor hl. m. Prahy

Vám byla doplněna

příloha č. 12 k usnesení ZHMP – Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy za rok 2010.

Do bloku K INFORMACI byly doplněny:

5. – Z - 318 Informace k návrhu rozpočtu pro příspěvkové organizace zřizované městskými částmi hlavního města Prahy na rok 2011 (září - prosinec)

náměstek primátora Weinert

6. – Z - 302 Informace k návrhu na udělení grantů v oblasti prevence kriminality v roce 2011 - II. kolo

primátor hl. m. Prahy

7. – Z - 319 Informace k návrhu Zásad, Harmonogramu a Metodiky pro sestavení rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2012, střednědobého rozpočtového výhledu do roku 2017 a dlouhodobého rozpočtového výhledu a Zásad pro schvalování a realizaci úprav rozpočtu akcí, které jsou evidovány v závazném číselníku hlavního města Prahy

primátor hl. m. Prahy

8. – Z - 327 Informace ke „Zprávě o postupu realizace stavby za 01-03/2011“

I. náměstek primátora Březina

Má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu.

Mám zde přihlášky do diskuse, a sice jako první je to pan Ing. A. Moravec k návrhu programu.

P. Moravec: Děkuji panu primátorovi, že mi umožnil vystoupit k návrhu programu. Nejprve bych mu chtěl poděkovat za krásný projev na festivalu Barokní hudby, který krásně zahájil, ač přišel pozdě, ale to už tak asi bývá.

Pořad jednání. Zařadit na jednání Zastupitelstva bod programu hned za projednání závěrečného účtu: „Zastupování a odměňování zastupitelů hl. m. Prahy v akciových společnostech, v nichž má hlavní město Praha majetkovou účast“. Členství ve správních a dozorčích radách a požívání milionových částek za to je největší nehoráznost od vítězného listopadu. Tyto prebendy, o kterých se nesní ani našim poslancům, ani bývalým kanovníkům, jsou největší skvrnou na naší demokracii. Místo, aby chránili občany a jejich veřejné prostředky, myslí jen na svůj prospěch. Vítězem je lišák a kuliferda pan doktor Hulinský se 6 miliony za 12 společností. Možná, že se to trochu změnilo, ale asi moc ne. Skoro to tak vypadá, že ho občané a jejich starosti např. o bydlení vůbec nezajímají a stará se jen o prebendy, tento lidumil.

Je divné, že mu to trpí jeho z velké většiny chudí straníci. Dále je s podivem, že ve své funkci v Kolektorech setrvává bývalý radní Langmajer, který byl pravomocně odsouzen za zabití a zmrzačení při dopravní nehodě.

Za prvé žádám o zařazení tohoto bodu na jednání Zastupitelstva, jestli si tento bod někdo ze zastupitelů osvojí. Za druhé za písemnou odpověď na tuto naši výzvu, když už Rada vydala své prohlášení o vstřícnosti k občanům, čekáme na tuto odpověď od 31. 3., prosím, je to dlouhá doba. Proč tedy, pane primátore, máme zákony? Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále mám k programu jednání přihlášeného starostu Prahy 21 RNDr. Pavla Roušara.

P. Roušar – starosta MČ Praha 21: Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové, jako starosta MČ Praha 21 jsem na dnešním Zastupitelstvu chtěl požádat o znovuzařazení změny Z1733, vlny 07, která se týká Klánovického lesa.

Na podporu našeho požadavku, naší městské části, jsem připravil několik slajdů, žádám o promítnutí prvního z nich. Na prvním obrázku vidíte západní část Klánovického lesa, dole na spodní části je Újezd, vpravo nahoře jsou Klánovice.

Žlutá část ohraničuje území SO2, které je dnes územním plánem vyhrazeno pro golfové hřiště. Růžové je poslední verze golfového hřiště, tak, jak je dnes projednáváno na stavebním úřadě.

I když zelené hřiště vybarvíte zeleně, území SO2 vybarvíte zeleně, přesto je to cizorodý prvek v Klánovickém lese.

Na tomto slajdu vidíte kolizi s chráněným územím. V západní části je rezervace Klánovický les. Uprostřed je památka Blatovského potoka. Území SO2 dnes je v kolizi s chráněným územím více než v 1/3, možná v 1/2 části SO2 a části západního lesa.

Na slajdu to není patrné, je tady patrné jen území dnešní golfové klubovny a pozemku golfového investora, to je cílový stav změny 1733. Změna 1733 žádá, aby se změnilo SO2 v Klánovickém lese, vztaženo jen na území golfového investora a dotčené území se týká zhruba 130 ha.

Tady bych pro podporu našeho požadavku chtěl uvést několik zásadních věcí. Dnes by se projednávalo teprve zadání změny, tzn. během půl roku by probíhalo řízení, ve kterém by se veřejnost i investor mohli opětovně vyjádřit svými připomínkami nebo námitkami, které by byly dobře vyhodnoceny a zdokumentovány. Tzn. dnes nehrozí nic nevratného. Je to pouze spuštění dalšího procesu, který je dnes již 6. rokem pozastaven. Žádost klánovických zastupitelů, kterou podpořila i MČ Praha 21, byla podána v září 2005. Teprve v březnu 2006 golfový investor kupuje klubovnu a pozemky.

Prim. Svoboda: Pane starosto, dovoluji si vás upozornit na čas.

P. Roušar: Vážený pane primátore, děkuji za možnost vystoupení a žádám, abyste přehodnotili vyřazení této změny z dnešního programu. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Posledním přihlášeným je starosta MČ Praha – Trója Ing. arch. T. Drdácký.

P. Drdácký: Vážený pane primátore, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, chtěl bych vás požádat o nezařazení bodu 14, který je pod tiskem Z - 314 předložený ve změněném návrhu programu k návrhu zadání celoměstsky významné změny Z 2755 Územního plánu hl. m. Prahy.

Důvody jsou následující. Předložený návrh, předložené zadání této změny je nekompletní. Jsou v něm věcné chyby, nejsou v něm zapracovány připomínky orgánů a organizací, které se k tomuto mohly vyjádřit do minulého pátku, minulého týdne. Připomínky MČ Praha – Trója, které byly odeslány v termínu poštou na adresu Magistrátu, nebyly vůbec zapracovány.

Dovolte, abych připomněl, že předkládaný návrh změny je v rozporu se zásadami, se schválenými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, kdy změna, která má celoměstský dopad, v tomto případě záměr budovy zdravotní Záchrané služby v Tróji, je třeba nejprve upravit v zásadách územního plánu a následně ho může převzít obecní územní plán.

Opakuji svůj požadavek, zařadit tento bod na jednání Zastupitelstva v momentě, kdy bude zadání této změny důkladně kompletně připraveno a budou v něm zapracovány všechny připomínky. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji a dále mám do diskuse přihlášenou kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Dobré ráno, vážené kolegyně a kolegové, chtěla bych si osvojit návrh, který tady zazněl od starosty MČ Praha 21. Samotnou by mě zajímalo a měla jsem to i připravené jako dotaz, proč vypadl tento tisk Z - 658, k návrhu na zadání změny, stručně řečeno týká se to zachování Klánovického lesa.

Tento problém se táhne dost dlouho, my jsme k němu jako KSČM opakovaně vystupovali i v minulém volebním období. Původní návrh, který byl v původním programu, je v souladu s tím, co požadovaly Městské části Újezd a Klánovice a konečně i koaliční strany, to mají ve svém volebním programu, takže by mě zajímalo, proč došlo k tomu, že tento bod vypadl.

Co se týká konkrétního Klánovického lesa, kolem toho proběhlo i referendum, které požadavek na zachování Klánovického lesa jednoznačně podpořil. Myslím, že se to dlouhodobě nesmyslně odsouvá, že to nahrává akorát opět developerům, přičemž před volbami právě strany ODS a ČSSD slibovaly, že tyto praktiky se změní.

Žádám tedy o to, aby zájmy zvýšené ochrany tohoto vzácného přírodovědeckého území, aby se zabránilo devastaci, takže žádám, aby se opět tento bod, tisk Z - 658 zařadil do dnešního programu jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený je kolega Slezák.

P. Slezák: Dobré ráno, pane primátore, kolegové a kolegyně, vážení hosté, chci vás, pane primátore, požádat, protože v pondělí jsme měli jednání klubu a tento bod, o kterém hovořili předřečníci, tzn. zadání změny Z 1733/07 jsme na klubu projednávali a v úterý na Radě jste to změnili. Teď bych vás chtěl požádat o přestávku na jednání klubu a zároveň vás chci požádat o svolání K6. Děkuji.

Prim. Svoboda: Svolání klubu a K6 chcete teď ještě před tím, než zazní ostatní návrhy do diskuse? Nebo po diskusi? Děkuji, tak je to rozumné. Návrh registruji, nechám doběhnout diskusi. Kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Mám pocit, že k té pauze je potřeba, aby byla delší než 10 minut. Vidím kolegu Blažka, tak ho předběhnu. Já se k té pauze přidávám. Uvidíme, jestli dnes budeme 3.

Ale dovoluji si hlavně navrhnout bod jednání programu, pane primátore a vážená Rado, a to je tisk, který máte na stole, Z - 321 – k plánu práce kontrolního výboru ZHMP pro období září – prosinec 2011. Tisk byl v rámci stručné informace předán i na Radu, kde ovšem byly ještě nějaké formální nedostatky, proto jej máte až dnes.

Poprosil bych návrhový výbor, aby tento bod dal až na konec jednání, tzn. před poslední bod, k návrhu personálních změn. Můžeme tedy říci číslo 28.

Stručně důvodovou zprávu. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení Zastupitelstva a Rady hl. m. Prahy a dodržování právních předpisů ostatními výbory a Magistrátem hl. m. Prahy na úseku samostatné působnosti a je v rámci své činnosti oprávněn požadovat předložení potřebných dokladů, vztahujících se k předmětu kontroly od orgánů či zaměstnanců hl. m. Prahy, resp. od zaměstnanců, právnických osob, které hl. m. Praha založilo nebo zřídilo. Kontrolní výbor schválil tento svůj plán práce dne 15. 6. na kontrolním výboru tedy a je v této podobě předkládán. Závěry všech jednotlivých bodů kontroly, které podle toho plánu by se konaly, budou po projednání na jednání kontrolního výboru předloženy k projednání Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Důvodová zpráva je přiložena.

Poprosil bych o zařazení tohoto bodu na program jednání a využití ještě této chvíle pro velmi stručnou připomínku. Do 30. 6. by měli všichni zastupitelé předsedovi kontrolního výboru dát čestné prohlášení v rámci svého Etického kodexu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, rozumím. Jen doplňuji, pokud by se tento váš materiál zařazoval, měl by číslo 28/2. Tisk stávající by se měnil na 28/1. Kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, mám dvě poznámky. První, že samozřejmě akceptuji návrh předsedy klubu ČSSD, je potřeba se pouze domluvit, na jak dlouhou přestávku se domluvíme na přerušení zasedání Zastupitelstva.

Moje druhá poznámka se týká posledních dvou vět pana kolegy Hudečka. Poslední tři týdny slýchávám z různých míst, že Etický kodex, schválený minulým Zastupitelstvem, nezavazuje současné zastupitele. Údajně to tvrdí legislativně-právní odbor. Já bych Vás, pane primátore požádal, abyste uložil legislativnímu odboru do konce Zastupitelstva, aby někdo zpracoval věcné stanovisko k tomu, jestli skutečně tento údajný názor legislativně-právního odboru, který jsem zatím nikde písemně neviděl, ale už jsem to asi desetkrát slyšel, platí nebo neplatí, protože pak by výzva pana kolegy Hudečka byla redundantní, protože by nikdo ze Zastupitelů podle Etického kodexu nic nemusel odevzdávat, byť samozřejmě může. Což já tvrdím, že já ho odevzdám. Ale chtěl bych v tomto mít jasno, protože mě to uvádí do značné nejistoty a rád bych věděl, jak to tedy je. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. To, co nebylo zodpovězeno a prosím kolegu Slezáka, aby ten návrh podal, na jak dlouhou dobu navrhuje přestávku.

P. Slezák: Pane primátore, 25 – 30 minut.

Prim. Svoboda: Dobře. Přerušuji tedy jednání na dobu 30 minut, tzn. začínáme v 10.00.

(Jednání přerušeno od 9.31 do 10.08 hodin.)

Prim. Svoboda: Končí přestávka, prosím všechny zastupitele, aby zaujali svá místa. Do diskuse je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, chtěl bych vám sdělit, že v rámci návrhu programu klub ODS -

Prim. Svoboda: Ještě okamžik, pane předsedo. Prosím ty skupiny, které postávají vzadu, aby odešly diskutovat někam jinam. Děkuji. Pane předsedo, můžete začít svoji řeč.

P. Blažek: Děkuji, to bude velmi krátké. Chtěl bych pány kolegy a kolegyně ze Zastupitelstva informovat o tom, že klub ODS podpoří znovu zařazení bodu Klánovický les na dnešní jednání Zastupitelstva. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Slezák.

P. Slezák: Pane primátore, chtěl bych říci, že klub ČSSD podpoří zařazení i tento bod na dnešním jednání, a zároveň děkuji klubu ODS, že se k tomuto takto rozhodli, protože tím zachrání Klánovický les. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu. Přistoupíme k hlasování podle části 4 čl. 6 Jednacího řádu ZHMP. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Nejprve se hlasuje o jednotlivých návrzích z pléna na doplnění či vypuštění jednotlivých bodů, které zazněly, a poté o návrhu programu jako celku.

P. Mlejnský: Děkuji, vážený pane primátore, tak, jak jsme všichni zaznamenali návrhy klubů ODS, ČSSD, k tomu ještě návrh klubu KSČM, všechny tyto návrhy navrhuji zařadit tisk Z 1733/07 na program jednání ZHMP. Tento bod zařadíme jako bod 14/2. Bod 14/1 bude tisk Z - 314. Tento bod, o kterém mluvím, tisk Z - 733, bude bod 14/1, a tisk Z - 314 bude bod 14/2.

Nejdřív dejte hlasovat o zařazení tohoto bodu, následně budeme hlasovat o programu jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat ve smyslu předneseného návrhu. Technická v průběhu hlasování? Ano.

P. Semelová: Jen technicky - Klánovický les je tisk Z - 658.

Prim. Svoboda: Pane předsedo.

P. Mlejnský: Ano, pardon. Je to tisk Z - 658, změna 1733/07. Akce Klánovický les, záchrana Klánovického lesa.

Prim. Svoboda: Děkuji. A je tam ještě jedna technická, kolega Hudeček.

P. Hudeček: Chtěl jsem mluvit jako občan, nicméně promluvím jako zastupitel. Dovoluji si ještě připomenout panu předsedovi kontrolního výboru – ne, to jsem já – panu předsedovi návrhového výboru zařazení bodu Z - 321 jako bod programu č. 28/2. Děkuji.

P. Mlejnský: Vážený pane předsedo Hudečku, mohl byste vědět, že návrhy návrhového výboru se dávají v písemné formě. Žádný písemný návrh jsem od vás neobdržel. Poprosím příště. Vnímám tedy tento návrh, tak, jak byl přednesen panem Hudečkem, takže samozřejmě budeme hlasovat nejdříve o Klánovickém lese, potom o návrhu pana Hudečka a následně o návrhu programu jako celku.

Prim. Svoboda: Znovu tedy připomínám, skutečně návrhy je potřeba podávat písemně, aby jejich interpretace byla exaktní od pana předsedy. Ano?

P. Hudeček: Děkuji. V tom případě mám poznámku. Všem byl dán na stůl před Zastupitelstvem a já jsem ty stoly tak nějak prohlédl a viděl jsem jej i u vás. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane předsedo, ve smyslu toho, co jste přednesl, dávám teď hlasovat o bodu, kterému stručně říkám Klánovický les.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 55, proti nikdo, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Ano, pane předsedo.

P. Mlejnský: Nyní budeme hlasovat o návrhu pana Hudečka.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o zařazení tisku Z - 321 jako bod 28/2.

Kdo je pro jeho zařazení?

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že kontrolní činnost je pro všechny zastupitele záležitost absolutně prioritní. Děkuji.

P. Mlejnský: A nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako celku s doplněním dvou posledně hlasovaných bodů.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je pro přijetí programu? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, i o programu byla 100% shoda, program je přijat.

(Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, přistoupíme tedy nyní k projednání jednotlivých bodů podle teď schváleného programu jednání. Prvním bodem dnešního jednání je:

1.

Tisk Z - 286**Závěrečná zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2010**

Prosím předsedkyni inventarizační komise Rady hl. m. Prahy paní Ing. Marii Kousalíkovou, aby se ujala slova.

P. Kousalíková: Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, předkládám závěrečnou zprávu o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2010. Materiál je vlastně součástí zprávy o plnění rozpočtu hl. m. Prahy, neboli součástí závěrečného účtu hl. m. Prahy za rok 2010.

Zpráva je sumarizací všech inventarizovaných míst u všech subjektů, kde hlavní město provádí inventarizaci, tzn. hlavní město jako takové samotné, právnické osoby, zřízené nebo založené hl. m. Prahou, městské části a právnické osoby, zřízené nebo založené městskými částmi.

Inventarizační komise se sešla dvakrát a v závěrečné zprávě a dohodla se na tom, že v závěrečné zprávě jsou komentovány jen inventarizační místa, kde byl zjištěn inventarizační rozdíl. Vzhledem k tomu, že rozdíly byly zjištěny k 1.1. nebo k 31. 12., tak do současné doby většina rozdílů je nějakým způsobem vypořádána, i to je popsáno v inventarizační zprávě. Samozřejmě jsou tam popsány i inventarizační rozdíly městských částí, jednotliví starostové městských částí byli osloveni a byli požádáni o to, aby dali podklady, a aby dali případně termíny, kdy jsou schopni rozdíly vypořádat.

Komise se dohodla, že se sejde ještě jednou před koncem roku před zahájením fyzické inventarizace, tak, aby si prověřila a ověřila, že všechny rozdíly byly vypořádány. Ty, které nebyly nebo nebudou vypořádány, musí s nimi počítat a budou muset být překlopeny do inventarizace dalšího roku, roku 2011. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji paní předsedkyni inventarizační komise. Otevírám diskusi k jejímu materiálu. Uzavírám diskusi k tomuto materiálu a dávám o tomto materiálu hlasovat.

Hlasujeme teď.

Pro 50, proti 0, zdržel se nikdo, návrh byl přijat.

Prosím pana prvního náměstka, aby se ujal dalšího řízení Zastupitelstva.

Nám. Březina: Děkuji. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, přejdeme k bodu č. 2 schváleného pořadu jednání našeho Zastupitelstva.

2.

Tisk Z - 183

**Zpráva o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování
výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2010 -
závěrečný účet**

Prosím o úvodní slovo pana primátora.

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy předložit tisk ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za rok 2010. Podle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, musí být tato zpráva každoročně vhodným způsobem zveřejněna 14 dnů před zasedáním Zastupitelstva hl. m. Prahy, jež projednává závěrečný účet za uplynulý rok, do 30. června roku následujícího.

V letošním roce byla zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za rok 2010 vyvěšena na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy dne 7. června. K dispozici je rovněž na magistrátním informačním serveru a v tištěné podobě v informační kanceláři Nové radnice. Občané Prahy mají tedy možnost v zákonné lhůtě se k návrhu závěrečného účtu vyjádřit.

Hospodaření hl. m. Prahy jako celku, obce i kraje současně, skončilo k 31. 12. 2010 schodkem v celkové výši 2 miliard korun. Na tomto výsledku se podílí vlastní hl. m. Praha schodkem ve výši 2,2 miliardy a městské části hl. m. Prahy přebytkem v celkové výši 176,8 milionů korun. Schodek byl financován převážně z úspory hospodaření let minulých. Z celkového počtu 57 městských částí hl. m. Prahy skončilo k 31. 12. 2010 přebytkem hospodaření celkem 31 městských částí hl. m. Prahy a 26 městských částí vykazalo schodek.

Zprávy o plnění rozpočtu jednotlivých městských částí hl. m. Prahy mají úřady městských částí rovněž povinnost zveřejnit na svých úředních deskách a v zákonné lhůtě do 30. 6. následujícího roku projednat Zastupitelstvy.

Výsledek hospodaření hl. m. Prahy jako celku byl ovlivněn plněním celkových příjmů do výše 68,4 miliardy korun, tj. 100 % rozpočtu upraveného a čerpáním výdajů do výše 70,4 miliardy korun, 94 % rozpočtu upraveného.

Hospodaření hl. m. Prahy za rok 2010 skončilo schodkem ve výši 2 miliard korun. Nejvíce se na této skutečnosti podílelo nízké plnění daňových příjmů. Daňové příjmy od roku 2008 klesají, tvoří ve skutečnosti 61 % veškerých příjmů hlavního města Prahy. Ve srovnání s rokem 2008 hl. m. Praha obdrželo na daních v roce 2010 o 4,1 miliardy korun méně.

Na plnění příjmů se podílely také přijaté transfery ze státního rozpočtu a státních fondů. Podrobný přehled přijatých transferů ze státního rozpočtu a státních fondů je v kapitole 5.2. předložené důvodové zprávy.

Čerpání celkových výdajů ve výši 70,4 miliardy korun odpovídá plnění 94 % rozpočtu upraveného. Z toho připadá na běžné výdaje 49,2 miliardy korun, 95 % rozpočtu a na kapitálové výdaje 21,2 miliardy korun, 90 % rozpočtu upraveného.

Největšího objemu dosahují běžné výdaje ve skutečnosti v kapitole 03 doprava, kde je 34 % čerpání celkových běžných výdajů hl. m. Prahy a v kapitole 04 školství, mládež a samospráva 25 %.

V oblasti kapitálových výdajů největšího objemu dosahuje výdaje v kapitole 03 Doprava, 49 % a v kapitole 04 Školství, mládež, samospráva, 14 %.

Úpravy rozpočtu hl. m. Prahy jako celku v oblasti příjmů a výdajů měly také dopad na třídu 8, financování. Plánovaná výše schodku byla ve schváleném rozpočtu ve výši 11,3 miliardy korun, z toho 9,2 miliardy připadalo na vlastní hl. m. Prahu a 2,1 miliardy korun na městské části hl. m. Prahy. Ve schváleném rozpočtu byly opět zapojeny, tak jako v letech minulých, nevyčerpané finanční prostředky z roku 2009, dále úspory hospodaření z let minulých a rovněž úvěr od Evropské investiční banky ve výši 1,25 miliardy korun. V plánovaném saldu příjmů a výdajů se rovněž promítala náhrada přijatého transferu z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Po úpravách došlo právě ke změně výše plánovaného schodku. V upraveném rozpočtu k 31. 12. 2010 se jedná o částku ve výši 6,8 miliard korun, z toho na vlastní hl. m. Prahu 4,8 miliardy a na městské části hl. m. Prahy 2 miliardy. Na tento výsledek měl rozhodující vliv, tak jako v letech minulých, přijatý transfer ze státního rozpočtu pro oblasti školství, kterými byly nahrazeny dočasně zapojené mimorozpočtové zdroje hl. m. Prahy. Dále navýšení rozpočtu v oblasti daňových příjmů a nižší čerpání celkových výdajů.

Hlavní město Praha v průběhu roku 2010 schválilo přijetí druhé části úvěru Czech republic Prague Metro 2 od Evropské investiční banky v celkovém objemu 225 milionů EUR se splatností 25 let, tj. v roce 2035. Celková výše přijatých prostředků dosáhla v roce 2010 objemu 5,7 miliardy korun.

Hlavní město Praha bylo smluvně vázáno úhradou úvěru s jednorázově splatnou jistinou v objemu 3,75 miliardy. Tento úvěr byl městem přijat v roce 2000 prostřednictvím společnosti ING Barnings, dnes společnost Praha Finance B. V. Hlavní město uhradilo další splátky půjček a úvěrů. Podrobnější přehled splátek je uveden v předložené důvodové zprávě v části 1, kapitola 4, financování.

Bližší k rozpočtovým příjmům vlastního hl. m. Prahy. Jak již bylo řečeno, daňové příjmy od roku 2008 klesají. Tvoří ve skutečnosti téměř 77 % veškerých příjmů vlastního hlavního města Prahy a jejich plnění k 31. 12. 2010 je na 102 % rozpočtu upraveného. Na celkovém plnění daňových příjmů se největším objemem podílí daň z přidané hodnoty ve výši 18,9 miliardy korun, jejichž plnění k 31. 12. 2010 dosáhlo 100 % rozpočtu upraveného.

Dalšími významnými daňovými příjmy jsou daň z příjmů fyzických osob ve výši 10,2 miliardy korun, byla plněna na 111 % rozpočtu a daň z příjmů právnických osob ve výši 9,8 miliard korun byla plněna na 95 % rozpočtu upraveného. Nedaňové příjmy tvoří pouze 4 % z celkového objemu skutečných příjmů vlastního hl. m. Prahy.

Celkově byly tyto příjmy plněny na 96 % rozpočtu upraveného. Objemově největším, a tudíž rozhodujícím druhem nedaňových příjmů, jsou příjmy z úroků a realizace finančního majetku.

Přijaté transfery činí z celkových příjmů vlastního hl. m. Prahy 19 %. Jedná se zejména o transfery ze státního rozpočtu, státních fondů a státních finančních aktiv ve výši 12,7 miliardy korun. Největší objem z přijatých transferů tvoří neinvestiční transfery a dále pak převody z vlastních fondů hospodářské podnikatelské činnosti. Nejvyšší částku v rámci upraveného rozpočtu představují transfery z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na úhradu výdajů na vzdělávání ve výši 7,4 plus 1,1 miliardy korun pro soukromé školy.

Rozdíly u investičních transferů mezi upraveným rozpočtem a skutečností byly způsobeny nedočerpáním rozpočtových částek u akcí, na jejichž financování byly uvolňovány finanční prostředky ze státního fondu dopravní infrastruktury.

A konečně k rozpočtovým výdajům vlastního hlavního města Prahy. Celkové výdaje hl. m. Prahy byly ve schváleném rozpočtu na rok 2010 rozpočtovány ve výši 47,7 miliardy korun a v průběhu 1. – 4. čtvrtletí navýšeny celkem o 8,7 miliard korun, z toho běžné výdaje 8,3 miliardy a kapitálové o 334 milionů korun.

Upravený rozpočet k 31. 12. 2010 činil 56,3 miliardy korun. Zdrojem krytí tohoto celkového navýšení byly zejména transfery ze státního rozpočtu, poskytnuté hl. m. Praze prostřednictvím Ministerstva financí a resortních ministerstev, či transfery ze státních fondů, zejména státního fondu dopravní infrastruktury a dále z prostředků, vytvořených v minulých letech.

Skutečné čerpání výdajů k 31. 12. dosáhlo výše 54,1 miliardy korun, což představuje 96 % rozpočtu upraveného. Běžné výdaje ve výši 39 miliard, kapitálové ve výši 15,1 miliard korun. Opět objemově největší čerpání výdajů v kapitole 03 Doprava, 49 % celkových výdajů, nejnižší výdaje vykazuje kapitola 01 Rozvoj obce, 1 % celkových výdajů města.

Stěžejní úprava rozpočtu byla tak jako v minulých letech provedena v rámci projednání a schvalování návrhu rozpočtu na následující rok 2011. Zde došlo k převodu nevyčerpaných finančních prostředků do příštího roku, a tím i ke snížení celkového objemu nevyčerpaných prostředků v oblasti kapitálových výdajů, které již nebylo možné z řady objektivně daných příčin na jednotlivých investičních akcích vyčerpat v běžném roce.

Podrobnější rozbor hospodaření hl. m. Prahy k 31. 12. 2010 je uveden v poměrně rozsáhlé důvodové zprávě, která je součástí předloženého tisku. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Podotýkám, že podle zákona o hl. m. Praze a našeho Jednacího řádu mohou vystoupit občané. Do rozpravy je přihlášeno 7 občanů. Prvním přihlášeným je pan Pavel Mareš. Přípraví se pan Viktor Kubát.

P. Mareš: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, můj příspěvek bude stručný. Skládá se ze 2 věcí. Za prvé podle zákona 131 z roku 2000 Sb., § 38 odst. 1 si hl. m. Praha dává hospodaření za uplynulý rok přezkoumat auditorem nebo Ministerstvem financí. Máte svobodnou volbu ve výběru jedné z těchto možností, tedy buď soukromý auditor nebo ministerstvo. Řada událostí především ze současnosti nás podněcuje k tomu, aby přezkoumání hospodaření provedl v případě hl. m. Prahy státní orgán.

Proč? Nevznikne žádná ani sebemenší pochybnost, že kontrolovaný kontroluje sám sebe. Pokud si totiž hl. m. Praha najímá za nemalé peníze soukromou auditorskou firmu, platí tím vlastně svého kontrolora. Vzniká klasický dodavatelsko-odběratelský vztah se všemi motivacemi, které k tomu patří.

V této souvislosti kladu dotaz, na který žádám odpověď. Kolik peněz stálo hlavní město Prahu přezkoumání hospodaření soukromými auditorskými společnostmi za léta 2006 – 2010. Za druhé, § 38 odst. 2 a následující téhož zákona o hl. m. Praze mluví jasně o tom, že hl. m. Praha organizuje, metodicky usměrňuje a provádí kontrolu a přezkoumávání hospodaření městských částí.

Žádám vás zejména do příštích let, abyste se ujali své odpovědnosti a doporučili městským částem provádět přezkoumání hospodaření nikoli u soukromých auditorů, ale příslušným odborem Magistrátu. Dojde poté s menší pravděpodobností k průšvihům, jako např. v Praze 10, kde Rada MČ svěřila 200 milionů korun firmě s neznámou vlastnickou strukturou, aniž to dala ke schválení Zastupitelstvu Prahy 10. Soukromá auditorská firma nevniesla žádnou námitku a sdělila, že je vše v nejlepší pořádku. Myslím, že úředník Magistrátu by toto nikdy neřekl, už z důvodu své profesní cti.

Návrh na svěření 200 milionů korun firmě K Investments v Praze 10 přednesl a na funkční odpovědnost předkladatele, tedy toho, kdo to 25. února 2009 aktivně obhajoval, nese pan Ing. Antonín Weinert. Žádám ho proto, aby zvážil odstoupení z funkce náměstka primátora. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen pan Viktor Kubát. Přípraví se pan Roman Mikula.

P. Kubát: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, v rámci bodu závěrečný účet, který budete projednávat, vás žádám o pozornost k § 38 zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Pravomoc hlavního města Prahy je nemalá. § 38 mluví o metodickém usměrňování a kontrole přezkoumávání hospodaření, odst. 1. Hl. m. Praha dále může žádat veškeré informace a vysvětlení k potřebnému přezkoumání, odst. 2. Není tedy v pozici pasivního čekatela.

Městské části dále musí realizovat opatření, vedoucí k nápravě, musí o nich hlavní město Prahu informovat, hlavní město Praha má právo kdykoli toto plnění kontrolovat. Viz. odst. 3 – 5. Je tu i pravomoc hl. m. Prahy provést mimořádné přezkoumání. Jsem z Prahy 13, která je podobně jako Praha 10 a Praha 6 postižena přinejmenším dočasnou ztrátou, resp. nemožností disponovat finančními prostředky, svěřenými firmě K Investments. Výše uvedené instrumenty mohou z větší části napomoci lepšímu hospodaření v jednotlivých městských částech.

Proto prosím, 1. vytvořte prostor a zároveň jistý tlak na městské části ve smyslu, je to lepší a průhlednější, aby si přezkoumávání nechávali provádět Magistrátem, a nikoli soukromými auditory. Je v tom větší jistota nezávislého posouzení hospodaření městských částí.

2. vašeho kolegu pana Ing. Milana Richtera, předsedu hospodářského výboru, člena kontrolního výboru a člena Dozorčí rady DP hl. m. Prahy vyzývám k tomu, aby z obou výborů a dozorčí rady odstoupil. Jak si lze dohledat v Praze 10 hlasoval pro svěřením finančních prostředků firmě K Investments a trpně jako člen rady přihlížel k tomu, že takto vysoká částka nebyla schválena Zastupitelstvem Prahy 10.

3. z obdobných důvodů jako u pana Ing. Richtera vás, vážení zastupitelé, vyzývám k odvolání Ing. Davida Vodrážky z funkce místopředsedy Dozorčí rady Dopravního podniku hl. m. Prahy. I on nese přímou funkční odpovědnost za svěřením finančních prostředků firmě K Investments, a to na Praze 13. Není jisté, zda je plně způsobilý nést tak velkou odpovědnost v Dopravním podniku. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen pan Roman Mikula, připraví se paní Alena Rybníčková. Prosím ty, kteří budou hovořit, aby se připravili tady, proto čtu ta jména dopředu, abychom nezdržovali zasedání Zastupitelstva.

P. Mikula: Děkuji. Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové budu rád za odpovědi na dvě otázky. První – dnešní zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy má na programu závěrečný účet roku 2010. MČ Praha 2, kde bydlím bude projednávat, popř. schvalovat závěrečný účet MČ Praha 2 v pondělí 27. 6. Otázka je, neměla by časová posloupnost být naopak?

Druhá otázka ohledně chybějících dokumentů v usnesení Rady hl. m. Prahy č. 881, ke zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2010 je obsažena mj. zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy, ve které se mj. uvádí: Všechny přílohy jsou nedílnou součástí zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy a nesmí být od ní oddělovány. Mně se bohužel přílohu b), která má obsahovat účetní závěrku a finanční výkaz, a přílohu d), stanovisko hl. m. Prahy, najít nepodařilo. Podobně je tomu v materiálu pro dnešní zasedání Zastupitelstva, tisk Z - 183, kde místo zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy je dokument Zpráva auditora o výsledku přezkoumání hospodaření k 31. 12. 2010. Opět s chybějícími přílohami, o kterých jsem se zmiňoval před chvílí. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášena paní Alena Rybníčková, připraví se pan Aleš Moravec.

P. Rybníčková: Dobrý den, občanské sdružení Pražské fórum. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté. Z jakých zdrojů se bude financovat oprava Ústřední čistírny odpadních vod? Opravit ji přece musíme, jinak nás znečišťování Vltavy a Severního moře bude stát 2 miliardy pokut od EU ročně.

Celý problém shrnu. Mluvím o tunelu nejcennější strategické suroviny, kterou Praha má, o vodě. Francouzská firma Veolia Water si u Pražských vodovodů a kanalizací po roce 1998 zakoupila 100 % akcií na dobu 15 let. Po tuto dobu společnost Veolia vede pražské vodovody a všechny zisky z prodeje vody Pražanům nejdou městu, ale této firmě. Rada hlavního města Prahy v letech 2002 – 2006 v tichosti smlouvu se společností Veolia prodloužila o dalších 15 let, tedy až do roku 2028, aniž by však po firmě požadovala další peníze za akcie na tuto dobu. Veolia má tedy na roky 2013 – 2028 pronajaté pražské vodovody, aniž by za nájem platila, a přesto této firmě jdou všechny zisky, tedy peníze, které my, Pražané, za vodu platíme.

Praha potřebuje novou čistírnu odpadních vod. EU má poskytnout na opravu dotaci ve výši 6 miliard korun. Ale vzhledem k tomu, že Veolia vlastní pražské vodovody do roku 2028, sponzorovala by EU firmu Veolia a ne město Prahu. Což samozřejmě EU odmítá a poskytnutí dotace Praze podmiňuje rozvázáním smlouvy se společností Veolia. Pokud Praze dotace poskytnuty nebudou, Veolia bude ztracené finance, investované do čistírny kompenzovat výrazným zdražením vody.

Tunelování vody je celorepublikový problém, takže argument, že voda se zdražuje všude a Praha ji má ještě levnou, tak můžeme být rádi, je argumentačně silný asi jako výrok, já kradu, ale oni také.

V letech 2002 – 2006, kdy se prodloužení smlouvy připravovalo a podepisovalo, neměli koaliční zastupitelé zájem se postavit za zájmy Prahy a Pražanů. Stejně tak i dnes koaliční zastupitelé odmítají miliardové ztráty veřejně projednat a návrhy občanů a opozice zařadit tento problém jako řádný bod zasedání Zastupitelstva svým hlasováním blokují.

Tuto naprostou zvlášť a ignorování zájmu svého města omezuje zákon. Podle zákona petičního po nasbírání tisíce fyzických podpisů těch, kteří mají trvalé bydliště v Praze a stojí o rozvázání smlouvy se společností Veolia, musí zastupitelstvo do 60 dnů znění petice projednat a uvést ve stávající situaci argumenty. Petici držím v ruce a věřím, že se nám do 15 července podaří nasbírat tisíc fyzických podpisů, aby Zastupitelstvo muselo do 15. září tento problém veřejně řešit. Petiční stánek najdete příští úterý 28. 6. od pěti do sedmi u koně na Václavském náměstí, při nepřízni počasí dole ve vestibulu metra. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Březina: Chtěl bych upozornit všechny řečníky, že projednáváme závěrečný účet hlavního města Prahy, aby se drželi tohoto tématu. Dále do rozpravy přihlášen pan Aleš Moravec, připraví se pan Karel Berka.

P. Moravec: Dobrý den, pane primátore, vážení občané a vážení zastupitelé, dovoluji si pronést něco k rozpočtu, ať máte nějakou radost. Jak bylo již řečeno 17. 2. 2011, žádali jsme o písemnou zprávu, proč není dodrženo ústavní právo občanů o rovnosti před zákonem. Zákon o Praze i obcích, § 7, stanoví, že občan má právo se vyjadřovat k rozpočtu. Tedy má stejné zákonné právo jako zastupitel nebo poslanec. A to z Ústavy i zákonem. A teď je jeho právo omezováno vstřícnými chytrolínami, co vládnou Praze, na pouhé 3 minuty v rozpravě o rozpočtu. Přičemž oni mají minimálně 10 minut.

Žádám a) změnu Jednacího řádu dle Ústavy a zákona, a konečně na písemnou odpověď pana primátora, a to od 17. 2., na tuto naši tehdejší žádost. Proč jsou tady zákony a Ústava, když se nedodržují?

Dále děkujeme Radě, že zrušila paralýzu jménem olympiáda. Občany to stálo cca 200 milionů.

Nám. Březina: Pane Moravče, já upozorňuji přesně v souladu s Jednacím řádem, že každý, včetně občanů, je povinen hovořit k projednávané věci. Projednávaná věc je závěrečný účet za rok 2010. Není to rozpočet.

P. Moravec: Tak to nebyla olympiáda. Ani korunu jste za ni nedali v roce 2010? Nedali? Asi dali. Takže děkujeme za to, že se to zrušilo. Děkujeme panu primátorovi, že toto neštěstí tady nechce a mrzí nás, že nikdo není potrestán, že si namastili kapsy nějaký chytráci, to za prvé, a že za ty peníze byli také ohočení novináři, jako třeba pan Komárek v Mladé frontě, kteří proti olympiádě nevznesli jediné slovo, což nás velice mrzí.

A potom to, co žádám teď pro rozpočet, aby se zkontrolovalo, žádám, aby ten hrdina z opozice, kdo sedí v Dopravním podniku, aby projevil trochu hrdinství jako pan dr. Michálek a prověřil velice podezřelé výdaje financí Dopravního podniku, který je dotován cca 8 miliardami z veřejných peněz. To je také v našem rozpočtu.

A žádáme, aby se zjistilo jmenovitě a kdo a za co bere finance z níže uvedených služeb a jak byla na tyto služby udělaná výběrová řízení. Ty jsou zcela nekontrolovatelné a těžko zjistitelné, na co vůbec jsou. Teď je budu jmenovat. Kooperace služeb na zakázky MHD cca 100 milionů. Služby obslužného charakteru 100 milionů, datový systém 200 milionů, služby právní a poradenské 150 milionů a co je překvapení, že dopravní podnik dává za reklamu svou nebo někoho, nevím, 60 milionů.

Nám. Březina: Pane Moravče...

P. Moravec: Už končím, jenom poslední slovo. Žádáme, aby se takovýto člověk, který bude takový hrdina jako pan Michálek, sdělil toto veřejnosti, jak to tam vypadá, a to je skutečný boj s korupcí a ne jenom řeči, jak se bude bojovat. Děkuji.

Nám. Březina: Podotýkám, pane Moravče, že jsem vás nechal hovořit déle, než ukládá Jednací řád. Dalším přihlášeným je pan Karel Berka, připraví se pan Vít Masare, a to jsou všichni občané, přihlášení do rozpravy. Bude následovat rozprava zastupitelů.

P. Berka: Děkuji za slovo. Hovořím za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. Nejprve jsem chtěl poděkovat panu primátorovi, že poprvé řekl, že Praha je zadlužena do roku 2035. V tu dobu bude panu primátorovi 100 let. Přeji mu dlouhé zdraví a aby se dožil toho, jak to bude splaceno.

Dále ho žádám, aby mi sdělil přesně písemně, jaké je celkové zadlužení, jaká částka. Minulý primátor blahé paměti dr. Bém to odmítal sdělit, pak vyšlo najevo, že je to 30 miliard, a nebyl schopný se vyjádřit.

Co dále požadujeme, pan primátore? Jde o to, že závěrečný účet říká jasně, že vzniká nějakým způsobem, tak se schvaluje tento způsob. Proto požadujeme, abyste mi písemně sdělil, jak se mohou občané, občanská sdružení podílet na vytváření rozpočtu. Kdy a kde jsou jednotlivé fáze v přípravě rozpočtu veřejně přístupné. A dále návrh, a ten je důležitý, aby se mohli občané vyjádřit, máme už také zákon o referendu v hl. m. Praze. Takže by se měl zákon o rozpočtu schvalovat referendem. Budete vidět, jak vás občané potěší, jak všichni budou pro to hlasovat.

Dále mám dotaz na paní Udženija, která je radní. Vážení paní radní, máte na starosti v oblasti své péče korupci v Praze. Já už jsem zde vystoupil několikrát, 27. listopadu 2008 i nadále a žádal jsem, aby radní pro oblast korupce prošetřila ztrátu 2 miliard korun, která vznikla neoprávněným prodloužením smlouvy s firmou Veolia. Nyní už škoda může být 8 miliard, protože EU nám nedá ani korunu. Takže vážená paní radní pro oblast korupce, očekávám, že mi sdělíte, jakým způsobem jste prošetřila ztrátu minimálně 2 miliard korun. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Březina: Než předám slovo dalšímu přihlášenému, upozorňuji, že v této chvíli je rozdáván tisk tzv. Klánovický les. Všichni ho dostáváte do lavic, abychom ho mohli projednat. Poprosím dalšího vystupujícího, pan Vít Masare.

P. Masare: Dobrý den, občanské sdružení Automat. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, dnes zde projednáváte hospodaření hlavního města. Jak je známo, největší díl našeho rozpočtu pohltí doprava, zejména investice do nové automobilové dopravní infrastruktury jsou enormní. Automobilový provoz přitom do značné míry určuje kvalitu života ve městě. Je v Praze zdrojem hluku a exhalací. Zatěžuje prostor ulic a náměstí. Kvalita života v Praze je stále špatná, což ukazují i mezinárodní srovnání, jako třeba Green City Index.

Stávka dopravních odborů minulý týden ale všem ukázala, že Praha má velký potenciál pro rozvoj cyklistické dopravy. V Praze se ten den dopravovalo na kole více obyvatel, než je tomu běžné ve Vídni a podobně, jako v Kodani. Potěšilo nás, pane primátore, že jste jako jeden z mála pražských politiků vyjádřil radost nad tím, kolik lidí se minulý týden rozhodlo pro svou cestu do práce využít jízdního kola. Řekl jste, že by bylo dobré, kdyby Pražané u tohoto způsobu dopravy zůstali. Proto vás nyní vyzýváme, abyste vy Pražanům přepravu na kole usnadnil.

Výzkumy dělané na objednávku Magistrátu v letech 2008 a 2010 ukazují, že pro více než polovinu respondentů je největší problém nízká bezpečnost při jízdě v centru. Až třikrát více lidí by na kola usedlo, kdyby se vyřešila některá kritická místa. Cyklistická doprava je v Praze dlouhodobě podfinancovaná. Místo loňských 25 milionů by v ohledu na současná 2 % uživatelů mělo jít ročně na její rozvoj cca 100 – 150 milionů korun, tedy zhruba 2 % rozpočtu na dopravu.

Ani my, ani veřejnost po vás ale nyní nechceme žádných 100 milionů navíc. Existují totiž způsoby, jak zlepšit podmínky pro cyklistickou dopravu ve městě levně, snadno a hned. Navrhujeme proto 3 konkrétní opatření, jejichž kombinace by obyvatelům Prahy zásadně pomohla.

Za prvé zavedení tempa 30 a volný průjezd na kolech historickým jádrem Prahy Unesco. Plošné snížení rychlosti na 30 km za hodinu přispěje nejen k větší bezpečnosti v ulicích, ale také k větší plynulosti automobilového provozu. Zobousměrnění jednosměrek pro jízdu na kole značně zvýší bezpečnost průjezdu středem města.

Za druhé úplné uzavření Smetanova nábreží pro motorovou dopravu. Vyloučení automobilové dopravy mezi mostem Legií a Karlovými lázněmi na místě podstatělepší podmínky pro pěší, tramvajovou a cyklistickou dopravu. Jedná se o nejkritičtější úsek pražské cyklistické infrastruktury

Za třetí umístění cyklistických stojanů před všechny veřejné budovy. Pražany dlouhodobě trápí parkování kol. Uvazování bicyklu k dopravním značkám je zakázané, stejně jako jeho nošení do většiny budov. Praha má program umístování cyklistických stojanů. V praxi se ale stojany už zhruba rok neumisťují.

Vážený pane primátore, děkujeme, že našim návrhům budete věnovat pozornost, a věříme, že zajistíte jejich rychlou realizaci. K tomu vám nabízíme naši spolupráci a know how. Pro začátek přijměte jako dárek tričko s motivem kampaně „Do práce na kole“, v němž vám půjde pozitivní oslovování veřejnosti hned o dost lépe. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Březina: Otevírám rozpravu zastupitelů. Kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych se rád stručně zmínil o bodu č. 2 navrženého tisku, který hovoří o výsledku přezkumu hospodaření hlavního města. Zpráva auditora, bych podotkl, se zabývá pouze v souladu zákona s tím, jak probíhá hospodaření hlavního města. Neřeší otázku, jestli ty věci jsou hospodárné nebo ne. Tzn. neřeší, jestli byly utraceny peníze účelně nebo ne, ale jen v souladu se zákonem.

A i přesto, že auditor řeší pouze, zda byly utraceny v souladu se zákonem, byla zjištěna velká řada nedostatků. Čísla, která říkal pan primátor v úvodu, můžeme o nich někdy trochu pochybovat, protože když vidíme, že jsou v účetnictví velké problémy, tak můžeme pochybovat o tom, jestli je to správně. Např. u Městské policie bylo zjištěno v účtování mezd pochybení ve výši 66 milionů korun.

Další věc, kterou bych rád zmínil, je otázka veřejných zakázek. Auditor provedl opravdu jenom namátkové šetření velice úzkého okruhu veřejných zakázek, a to 33 veřejných zakázek. Ve 14 z nich, tj. téměř v 50 % z toho velice úzkého vzorku bylo zjištěno porušení zákona a pochybení, které bylo v rozporu se zákonem. V naprosté většině šlo o nedodržení lhůt, a to lhůt, které jsou v zákonu o veřejných zakázkách předepsány. Jsou to takové dva základní problémy při zadávání veřejných zakázek v hlavním městě. Jeden z nich je šití zakázek na míru, tj. že se nastaví podmínky výběrového řízení tak, aby byl okruh uchazečů omezen, to je v souladu se zákonem, proto to není řešeno v této zprávě a druhá věc je porušování nebo stanovení nezákonně krátké lhůty, a to už v rozporu se zákonem je, jak auditor tady konstatoval.

Mohu říci, že ani tato zpráva, byť nemůžu říci, že by byla špatná a zjistila řadu nedostatků, tak ve skutečnosti je nedostatků daleko víc. Např. při hospodaření Prahy 5 podle této zprávy, kterou dnes budeme schvalovat, nebyl zjištěn žádný nedostatek. Vedení radnice Prahy 5 si objednalo následný audit a následné přezkoumání hospodaření Prahy 5, při kterém byla zjištěna velká řada dalších nedostatků, z nichž 14 má charakter trestného činu, a bylo podáno 14 trestních oznámení v souvislosti s hospodařením Prahy 5. Takže řekl bych, že i tato zpráva má určité rezervy, a že ta kontrola by se měla zlepšit nejen na Praze 5, ale v rozsahu celého hlavního města. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášen kolega Vašíček.

P. Vašíček: Vážený pane primátore, abych navázal na svého kolegu, usnesení v části 3 ukládá Radě hlavního města Prahy, je napsáno bodem 2 realizovat nápravná opatření k připomínce, obsaženým ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy. Já bych se chtěl zeptat, jestli budeme informovaní o tom, jakým způsobem byla tato nápravná opatření realizována, protože jsem se seznámil se zprávami auditorů za minulé roky a nevím, jakým způsobem byly výhrady za minulé roky odstraněny. Vytýkala se tam například špatná evidence majetku zásadního charakteru atd.

Ve zprávě auditora mě zaujala zmínka o externích advokátních kancelářích, kdy on píše zjištění, že vlastní hlavní město Praha využívá velké množství advokátních kanceláří, které řeší různé typy kauz. Odbor legislativní a právní není centralizovaným místem, kde by byly uloženy všechny potřebné informace, a proto chybí kompletní přehled soudních sporů, a to jak aktivních, tak pasivních. Informace o potencionálním finančním dopadu a pravděpodobném výsledku jednotlivých soudních sporů. Přehled všech advokátních kanceláří a kontaktních údajů, se kterými vlastně město Praha spolupracuje. Přehled o celkových nákladech za poskytované právní služby, vyhodnocení efektivity vynaložených nákladů. A je tady zmíněno riziko, že neexistuje kompletní přehled o kauzách, jejich aktuálním stavu a potencionálním závazku pro možnost tvorby rezervy na soudní spory, využití advokátních kanceláří může být neefektivní.

Domnívám se, že tato zmínka auditora je natolik závažná, že by se mělo toto opatření urychleně nějakým způsobem realizovat a podniknout nějaké okamžité kroky.

Druhá věc, kterou bych chtěl zmínit, je k samotné firmě auditora. Já jsem již, když bylo vypsané výběrové řízení na auditora, napsal k tomu, že podmínky výběrového řízení, kdy se požadovaly reference, např. když se prováděl audit u veřejného subjektu, který má majetek nad 100 miliard a u dalšího, který má majetek nad 30 miliard, že takových firem, které splňují tyto podmínky, není moc.

A nyní, když jsem se dostal k rozpočtu odboru informatiky detailnímu třeba za rok 2010 a jiných let, tak jsem zjistil, že firma Deloitte pracuje nebo její sesterská informace pracuje i na odboru informatiky. Firma Deloitte pracuje na řadě zakázek především k informatice, a to by samozřejmě nebylo nic špatného, ale to, že zároveň je auditorem hl. m. Prahy, tak to si myslím, jestli tam není konflikt zájmů.

Myslím si, že auditor hl. m. Prahy je významný kontrolní mechanismus, takže by to měl být nezávislý subjekt, stojící mimo struktury města. Pouze za těchto podmínek může objektivně zhodnotit veškeré investice a odhalit včas kupříkladu takové excesy, jako nechvalně proslulý projekt OpenCard. Výsledkem zakázky na audit bylo vítězství společnosti Deloitte Audit ze skupiny Deloitte Central Europe Holdings Limited, sídlící na Kypru, tedy té samé společnosti, která vlastní i Deloitte Advisory, jež prováděla po celý rok 2009 vyhodnocení platné Strategie IT Cesta k e-Praze.

Zástupci Deloitte např. 14. 6. 2010 na finančním výboru hl. m. Prahy seznámili členy výboru se závěry přezkoumání hospodaření vlastního hlavního města Prahy s uvedenými nedostatky za rok 2009, ve kterém například uvedli, že oproti minulému roku došlo ke zjištění nedostatků v oblasti veřejných zakázek na odboru informatiky.

Přijde rok 2011, přišlo nové vedení Prahy, já jsem se domníval, že se budou věci ubírat trochu jiným směrem. Očekával jsem, že si Praha po minulých 8 letech trochu oddychně a nabere svěží vítr. Nové vedení, silná opozice. Ale domnívám se, že se tak nestalo. Dokonce teprve až na posledním Zastupitelstvu bylo opozici dovoleno předsedat kontrolnímu výboru. V akciových společnostech mimo Dopravního podniku nemá i přes tuto reklamaci nové vedení Prahy opozice své zástupce a nemůže vykonávat roli kontrolora o nic více, než každý jiný řádný občan.

Po 20 letech vládnutí ODS na pražské radnici a po schválení Protikorupční strategie by se dalo říci, že to je výsledek nic moc. Společnost Deloitte Advisory realizuje na Magistrátu HMP řadu konzultačních zakázek napříč celým úřadem a též i v kontroverzní oblasti informatiky.

Pokládám za jasný střet zájmů působení kterékoli ze společnosti Deloitte ve smyslu auditora procesů či hospodaření města, pokud se zároveň podílí na realizaci zakázek pro město. Vzhledem k faktu, že kromě konkrétních projektů a dlouhodobých smluv je její práce např. hlavním podkladem pro financování projektu Strategie k e-Praze, považuji výsledky auditní činnosti nad hospodařením města za velmi diskutabilní. Vždyť auditor zde kontroluje činnost, kterou někde i navrhl, naplánoval a v některých případech i realizuje.

Navrhují proto neprodlený audit všech období, které vykazují výše popsany nestandardní přístup jinou nezávislou auditorskou společností, a to především v oblasti informatiky, kde firma Deloitte prováděla vyhodnocení a kontrolu schválené informační strategie. Prosím nové vedení, aby u tohoto výběrového řízení stanovilo podstatně otevřenější kritéria, aby např. nový auditor hlavního města nemusel opět splňovat kupříkladu podmínku, že v minulosti prováděl audit subjektu, jehož aktiva činí alespoň 100 miliard korun, a další reference, že prováděl audit u municipalit, jejichž aktiva činí minimálně 30 miliard korun. Takových subjektů v ČR moc není.

Máme Protikorupční strategii i nové vedení, ale spíše to vypadá, že se vlk nažral a koza zůstala celá. Vždyť vedoucí odboru se vracejí, tedy až na pány Tomana a Ďuricu, vesměs ti samí a osvědčení. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Budu velmi stručný, chtěl bych informovat zastupitelstvo, že finanční výbor jako jeho poradní orgán projednal právě zprávu o hospodaření a odsouhlasil ji pro ZHMP všemi hlasy. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy již nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám, prosím závěrečné slovo pana primátora a budeme následně hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych odpověděl jen na některé části dotazů. Chtěl bych velmi zklamat, v roce 2035 mi nebude ještě 100 let, takže to nebudu moci jako stoletý oslavit. 100 let mi bude o 10 let později.

K paní Rybníčkové, dotaz na financování „učovky“, ten jsem vám písemně zodpovídal začátkem roku. Nic se na tom nezměnilo. Jen velice stručně řeknu, že půjde o kombinaci dotací z fondů EU, z vlastních zdrojů, z předpokládaného nájemného a z externího financování. Kompletní odpověď jste již dostala písemně.

Pokud se týče otázek, týkajících se auditu, kolegů Štěpána a Vašíčka, podrobnosti a nějaká čísla řekne paní Ing. Javornická. Ale úplně obecně vlastností každého auditu je, že posuzuje, zda účetní uzávěrka je v souladu s platnými pravidly a nedokáže posuzovat určité zadání, které vstupovalo do rozhodování ekonomických té které konkrétní firmy.

Firma Deloitte jako auditorská firma byla vybrána v prosinci 2010 a její smlouva je do roku 2014. To je to, co k tomu mohu říci. Konflikty zájmů u auditorských firem samozřejmě je možné nějakým způsobem vystopovat. Obávám se, že konfliktů u všech možných auditorských firem je celá řada, ale podrobnosti k tomu jsou k dispozici a jsem ochoten na toto téma otevřít diskusi.

Pokud se týká výběrových řízení na advokátní firmy, které spolupracují s hlavním městem Prahou, pravda je, že seznam firem, které jsou oprávněné k uzavírání smluv s hlavním městem Prahou, je seznam, který je velmi starý a z našeho hlediska nefunkční. Proto jsme otevřeli prostor a v současné době je dokončováno výběrové řízení, které vytvoří list advokátních kanceláří, které budou vysoutěženy proto, aby mohly pro hlavní město Prahu externě pracovat, a ty firmy budou využívány ve smyslu cirkulujícího kolečka, tak, jak budou v pořadí pod sebou. Předpokládáme, že budou dva okruhy firem, jeden okruh firem na klasické zastupování ve věcech, týkajících se chodníků nebo nějakých drobných záležitostí a úzká skupina firem nebo menší skupina firem, které budou pověřovány zastupováním hlavního města ve sporech, které mají mezinárodní charakter a pro které musí mít firma nějakou jinou kvalifikaci.

Tento list bude vytvořen. Předpokládám, že s ním budeme moci začít pracovat od podzimu tohoto roku. Je to před finalizací. Celé výběrové řízení nebudeme pořádat my, bude ho pořádat nezávislá advokátní firma, která je zatím neznámá všem a která se sama nebude účastnit jako uchazeč o místo v tomto seznamu.

Ke konkrétním otázkám bych poprosil paní Ing. Javornickou, aby se pokusila některé věci zodpovědět. Která čísla nemáme v hlavě, na to bychom odpověděli.

Nám. Březina: Děkuji. Paní ředitelka Javornická.

P. Javornická – ROZ MHMP: Já bych zareagovala velmi stručně. Výhrada, že hl. m. Praha má soukromého auditora a nevyužívá možnosti využít Ministerstvo financí, my jsme tuto možnost využili v roce 2005 s naprosto tragickým výsledkem, protože audit, který zpracovalo Ministerstvo financí, nebyl vůbec použitelný. Naši obchodní partneři ho odmítli akceptovat. Zároveň jsme ho museli přepracovat my za pomoci externě objednaných subjektů, abychom s tímto auditem za rok 2005 mohli někde pracovat. Samozřejmě můžeme, až skončí smlouva roku 2014, můžeme to opětovně zkusit. Třeba se Ministerstvo financí již jaksi metodicky zlepšilo, ale musím říci, že ten rok 2005 byl pro nás velmi problematický, protože ratingová agentura a veškerí naši obchodní partneři i naši smluvní partneři z dluhových závazků odmítli tento audit převzít.

Dále bych řekla, že audit soukromého auditora nás stojí zhruba 6 milionů korun ročně. Městské části využívají možnosti a žádají magistrát o provedení přezkoumání. V současné chvíli je to již 41 městských částí z 57. My nemáme právo jim to přikázat. Oni mají právo si o tento přezkum požádat. Takže těžko můžeme donutit městské části k tomu, aby všichni uzavřeli své smlouvy s externími auditory a pracovali čistě jen s Magistrátem hl. m. Prahy.

Účetní závěrka, že není součástí zprávy auditora. Chtěla bych upozornit, že máme trošičku problém s tím, že jsou v rozporu schvalovací procesy na městě a v rozporu schvalovací procesy v auditorské společnosti, resp. schvalovací procesy, vycházející ze zákona o auditorech. My až do včerejšího dne jsme mohli pracovat pouze s draftem, s návrhem, vy jste také v podstatě dostali návrh, a tento návrh se stává oficiálním a auditor ho podepíše, až ho projednají všechny orgány města. Tzn. Rada hl. m. Prahy, finanční výbor, teprve pak auditor podepíše tyto materiály a teprve pak je vydá. Auditor nám je takto podepsané předal včera odpoledne a my je samozřejmě zveřejníme. Na nich se vůbec nic nezměnilo. Jsou v úplně stejné podobě, jako je máte vy k dispozici, ale do té doby nemohou mít oficiální charakter, dokud neproběhnou veškeré schvalovací procesy na městě.

Protože toto jsme věděli, tak jsme s auditorem řešili právě problematiku účetních výkazů a dohodli jsme se, že v tom draftu nebudeme rozesílat účetní výkazy, účetní závěrku a podobné věci, protože jsou součástí materiálů, zprávy o přezkoumání hospodaření. Máte je ve zprávě o přezkoumání hospodaření jsou veškeré účetní výkazy v té samé podobě, jako jsou v současné chvíli již uvedeny v oficiálním závěru zprávy auditora, kterou nám sem předal včera odpoledne. Měli byste totožné dvakrát.

Dále bych se vyjádřila k panu Moravcovi. V roce 2010 jsme nevyňaložili na Prahu Olympijskou nic, kromě marginální částky asi 12 tisíc korun, protože jsme museli splnit zákonnou povinnost, aby společnost měla audit a měla uzavřenou účetní závěrku a samozřejmě za toto jsme zaplatili, protože to jsme si museli externí subjekt najmout. A veškeré zákonné náležitosti, spojené s touto společností, jsme splnili tak, abychom nebyli napadnuti, že se nestaráme o společnost do doby, než zanikne.

Panu Berkovi bych řekla, že celkové zadlužení města je v současné chvíli 26,2 miliardy korun. V současné chvíli se struktura dluhů skládá ze 2 emisí obligací a z úvěru Evropské investiční banky. Žádné jiné typy dluhových instrumentů město nevyužívá.

Nám. Březina: Paní inženýrko, omlouvám se, v sále je tak vysoký neklid, že to není důstojné projednávání závěrečného účtu, především opět v přísálí, kde probíhají další rozpravy, prosím ukončete tyto rozpravy, nebo je jděte činit do přilehlého bufetu.

P. Javornická: Dále bych panu Ing. Berkovi řekla, že v dnešních materiálech má k dispozici informaci o harmonogramu, metodice a zásadách sestavení rozpočtu na rok 2012, a tam v tomto harmonogramu jsou přesně popsány jednotlivé časové kroky v přípravě rozpočtu, i to, kdy se rozpočet bude probírat ve výborech. A vzhledem k tomu, že výbory jsou veřejně přístupné, tak samozřejmě mají pak občané právo se zapojit do sestavování návrhu rozpočtu tím, že se účastní jednání příslušného výboru. Doporučuji si tento materiál vyzvednout v informacích.

Dále bych řekla, že je pravda, že jsou ve zprávě auditora zmíněna, je tam celá řada zjištění vážného a nevážného charakteru. Rok 2010 a 2011 je navíc možná i složitější a možná že i ve srovnání s minulými roky se zdá, že tam těch nedostatků je více, ale to je způsobeno tím, že přecházíme v souladu s novelou zákona o účetnictví na spoustu nových postupů. A Ministerstvo financí samo si řeklo ústy pana ministra Kalouska, že rok 2010 a rok 2011 budou považovány za roky zkušební, vzhledem k tomu, že celá řada subjektů včetně hl. m. Prahy a včetně auditorských společností nemá možnost pracovat s přesnou metodikou Ministerstva financí a novela zákona o účetnictví se v praxi realizuje postupnými krůčky. Takže se věci, které jsou v současné chvíli vykazovány jako nedostatky, vycházejí spíše k tomu, že k tomu neexistuje příslušná metodika, jak s danou oblastí účetnictví pracovat.

To sdělil i auditor jak panu primátorovi při svém jednání, tak i v Radě hl. m. Prahy, a my jsme si toho vědomi, že je tam právě celá řada nedostatků, která souvisí s tím, že neexistuje jasná metodika.

Dále bych chtěla říci, že je samozřejmě možné sledovat, jak se město popasuje se zjištěnými nedostatky. Rada přijala včera usnesení, kterým ukládá řediteli Magistrátu, aby nedostatky, které směřují do úřadu, zajistil jejich odstranění k 30. 9., a stejně tak žádá starosty městských částí, aby tak učinili na úřadech městských částí. Toto usnesení je i požadavkem auditora, protože auditor následně v předběžném auditu v listopadu, který bude zahájen v listopadu roku 2011, bude kontrolovat, jestli jsme odstranili to, na co oni upozornili ve zprávě, a v tomto předběžném auditu vždy sdělí své stanovisko, jestli se domnívá, že město pracovalo na odstranění, odstranilo, anebo jestli si daného problému nevšimá. Tento předběžný audit je veřejným materiálem. Dostanete ho k dispozici.

Dále bych řekla, že byly stále výhrady ke společnosti Deloitte. My když jsme vypisovali výběrové řízení, tak jsme si říkali, že by možná bylo i dobré, kdyby hlavní město Praha po určité době opětovně změnilo auditora a doufali jsme, že se do výběrového řízení přihlásí víc auditorských společností. Nepřihlásilo se víc, dostali jsme dvě nabídky, a ty nabídky byly naprosto obsahově srovnatelné a jediný rozdíl mezi nimi byla cenová výše. Druhá nabídka byla dražší asi o 5 milionů korun.

Problém je v tom, že my nemůžeme dát měkkí kritéria, aby se přihlásilo mnohem více firem, protože pak audit není akceptován ratingovými agenturami, není akceptován zahraničními partnery. Nejsou to výstupy, které jsou pro ně přijatelné. Pokud ten auditor nemá jakési postavení v rámci auditorských firem.

To si myslím, že jsem odpověděla na zhruba všechny dotazy.

Nám. Březina: Děkuji. To bylo součástí závěrečného slova pana primátora. Poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Návrhový výbor neobdržel žádné připomínky nebo náměty na změnu usnesení, takže budeme tento materiál hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V tomto hlasování se 52 členů Zastupitelstva vyslovilo pro, nikdo nebyl proti, zdrželo se 7 členů Zastupitelstva. Závěrečný účet hlavního města Prahy za rok 2010 byl schválen.

Přecházíme k bodu č.

3.

Tisk Z - 275

k návrhu na úpravu rozpočtových příjmů hl. m. Prahy související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2010 a vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace

Prosím o úvodní slovo pana primátora.

Prim. Svoboda: Zastupitelstvu hl. m. Prahy je předkládán tento tisk k návrhu na úpravu rozpočtových příjmů hl. m. Prahy, souvisejících s daní z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2010 a vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem formou neinvestiční dotace.

Daň z příjmu právnických osob hl. m. Prahy za zdaňovací období roku 2010 činí 1 miliardu 75 milionů 485 tisíc korun. Z toho na městské části připadá 755 milionů 394 tisíc. Tato částka obsahuje též zápornou výši daňové povinnosti některých městských částí. Dle § 11 odst. 5 z obecně závazné vyhlášky 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, se městským částem, které splnily povinnost odvodu svého podílu na dani z příjmů, vrací 100 % jejich podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace. Částky připadající na jednotlivé městské části jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto usnesení.

Materiál k priznání daně z příjmů hl. m. Prahy za rok 2010 projednala 14. 6. 2011 Rada hl. m. Prahy a přijala usnesení č. 824, kterým vzala na vědomí výši daně, souhlasila s navazujícími rozpočtovými úpravami a s převodem podílu městských částí na děni města formou neinvestiční dotace.

Vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu na rok 2011 je počítáno s částkou daně z příjmů právnických osob, pouze ve výši 150 milionů korun, Rada Prahy rovněž souhlasila se zvýšením rozpočtových příjmů v kapitole 1028 na položce 1122, daň z příjmů právnických osob za obec o rozdíl 925 485 milionů korun. Z této částky bude městským částem formou neinvestiční dotace převedeno z rozpočtu hl. m. Prahy 75 milionů 653 tisíc korun a zůstatek, tj. 169 831 tisíc, se navrhuje ponechat v rezervě třídy 8 financování.

Poskytnutí neinvestičních dotací městským částem v celkové výši 755 milionů 653 tisíc korun již rozpisy, uvedené v příloze usnesení č. 1, je předkládáno ke schválení ZHMP.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírá. Budeme hlasovat. Předseda návrhového výboru.

P. Mlejnský: K tisku Z - 275 nebyly zaznamenány žádné připomínky, takže tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Pro se vyslovalo 40 členů Zastupitelstva, proti 6, zdrželo se 10 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu č.

4/1.

Tisk Z - 219

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ na činnost jednotek Sborů dobrovolných hasičů

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Vážené Zastupitelstvo, na podporu činnosti Sboru dobrovolných hasičů pro rok 2011 je navrhováno provést přidělení finančních prostředků 5,85milionů korun z rozpočtu hl.m. Prahy z kapitoly 0708-5512 na jednotlivé městské části jako dotace pro činnost Sborů dobrovolných hasičů. Vzhledem k výši finančních prostředků bylo navrženo tyto vynakládat rovnoměrně v souladu s pravidly pro přidělování dotací městským částem na podporu činnosti dobrovolných hasičů a v souladu s potřebami jednotlivých jednotek.

Dále pak s přihlédnutím k zařazení jednotlivých sborů dobrovolných hasičů v systému požární bezpečnosti hl. m. Prahy, aktivitě sborů a v neposlední řadě dle jejich oprávněných požadavků. Tyto finanční prostředky jsou především určeny na dovybavení jednotek Sboru dobrovolných hasičů nutnou technikou na opravu požární techniky, dále na dovybavení nezbytnými ochrannými pomůckami a výstrojí a další náklady, nutné pro zabezpečení jejich činnosti.

Z rozpočtu hlavního města Prahy je každoročně schvalován příspěvek na činnost jednotek v celkové výši cca 6 milionů korun. Z těchto prostředků se daří zabezpečovat nezbytné opravy techniky pro tyto sbory. V roce 2011 je navrhováno použití finančních prostředků na opravu techniky u jednotek dobrovolných hasičů Kolovraty, Řeporyje, Zbraslav, Dolní Měcholupy, Horní Měcholupy a Řepy a u JPO 5 Ďáblice, Chodov, Klánovice, Březiněves, Lochkov a Třebonice.

Jednotky Sboru dobrovolných hasičů 3 jsou cvičeny a školeny pracovníky Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, jsou využívány při velkých výjezdech, zastupují a doplňují svoji činností hasičských sborů a při dalších požárech na území hl. m. Prahy. Jsou obdobně vycvičeny a vyškoleny. Zasahují především jako výpomoc u velkých požárů a likvidují požáry lokální.

Jednotky Sboru dobrovolných hasičů dlouhodobě prokazují své kvality a svou potřebnost, a to nejen jako výpomoc ve svých městských částech, ale plošně pro potřeby pomoci na území hl. m. Prahy. Což potvrdily např. při povodních v roce 2002 a 2006, likvidaci následků orkánu Kyril v roce 2007, vichřice Emma v roce 2008 a zásahu při velkoplošných požárech Průmyslového paláce na pražském Výstavišti a tržnice SAPA v Libuši a dalších velkých požárech, jako byly v posledním období požáry výrobní haly v Malešicích a staré odbavovací haly na autobusovém nádraží Florenc.

Bez pomoci členů a techniky jednotek Sboru dobrovolných hasičů by bylo velmi složité zajistit požární bezpečnost hl. m. Prahy a téměř nemožné řádně zajistit ochranu hl. m. Prahy při povodních.

Návrhy na přidělení dotací nebyly zpracovány tzn. od úřednického stolu, ale na základě skutečných aktuálních potřeb velitelů Sboru dobrovolných hasičů.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám, poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: K tisku Z - 212 nebyly zaznamenány žádné připomínky, takže budeme tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 54 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

4/2.

Tisk Z - 300

Účelová investiční dotace pro městské části z grantů „Prevence kriminality 2011“ – II. kolo

Poprosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1715 ze dne 12. 10. 2010 byly schváleny zásady pro celoměstské programy Prevence kriminality 2011 v hl. m. Praze. V návaznosti na toto usnesení byly přijímány projekty Prevence kriminality hl. m. Prahy podle schváleného harmonogramu, přípravy a realizace projektů. Celkem bylo posuzováno 82 projektů. Celkové náklady na projekty činí 85 milionů 51 829 tisíc s celkovou požadovanou částkou 29 milionů 743 tisíc. V rozpočtu hl. m. Prahy je pro rok 2011 na granty Prevence kriminality vyčleněna částka 14 milionů korun.

Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 883 ze dne 21. 6. 2011 byla schválena ve II. kole grantů Prevence kriminality částka 2 miliony 030 tisíc korun a odsouhlasena účelová neinvestiční dotace pro městské části v celkové výši 254 000 korun tak, jak je uvedeno v příloze č. 1 tohoto usnesení.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Předseda návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 300 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovil 51 člen Zastupitelstva, proti žádný, zdrželi se 2 členové Zastupitelstva, návrh byl přijat. Přecházíme k bodu č.

5.
Tisk Z - 309
k návrhu na poskytnutí bezúročné půjčky MČ Praha - Dubeč z
rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Starosta městské části Praha Dubeč požádal o poskytnutí bezúročné půjčky ve výši 16 milionů korun z rozpočtu hl. m. Prahy, splatné v deseti ročních splátkách. Tyto finanční prostředky budou použity na úhradu splatné pohledávky na dostavbu centra Dubeč. Nové vedení radnice po volbách v roce 2006 zjistilo, že u této investiční akce, zahájené v roce 2004, nebylo zajištěno dlouhodobé financování. Výpověď smlouvy s dodavatelem by znamenala dlouhé právní spory a ekonomické ztráty. Z tohoto důvodu byl po dlouhých diskusích projekt upraven a postupně se realizovaly jednotlivé části projektu. Stavba víceúčelového domu s provozovnou České pošty, služebnou Městské policie a dalšími službami a nájemními byty, stavba dětského hřiště, víceúčelového hřiště pro malý fotbal a volejbal, umístění hracích prvků pro děti a mládež na nově vzniklé prostranství a umístění infrastruktury.

V současné době jsou stavby v centru již realizovány, zkolaudovány a užívány. Městská část není schopna poslední splátku vůči dodavateli i přes snahu o maximální koordinaci, snižování nákladnosti stavby a hledání dalších způsobů financování pokrýt z vlastních prostředků. Splatnost závazků vůči dodavatelům byla smluvně prodloužena a končí 30. 6. 2011.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu tudíž uzavírám a budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Děkuji, pane předsedající. Budeme hlasovat tisk Z - 309 v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se 54 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdržel se 1 člen Zastupitelstva, návrh usnesení byl přijat.

Přecházíme k bodu č.

6.
Tisk Z - 178
návrhu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze
vstupného

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Místní poplatek ze vstupného je na území hl. m. Prahy vybírán na základě zákona o místních poplatcích a obecně závazné vyhlášky č. 25/2003 Sb., hl. m. Prahy, o místním poplatku ze vstupného. V souvislosti s přijetím zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, byla s účinností od 1. ledna 2011 provedena novela zákona o místních poplatcích.

Úpravy, týkající se ohlašovací povinnosti k místním poplatkům, ke kterým došlo v § 14 odst. 2, a vložení nového § 14 a zákona o místních poplatcích, vyžadují změnu obecně závazné vyhlášky.

S ohledem na to, že s účinností od 1. 1. 2011 došlo ke zrušení institutu snížení nebo prominutí místního poplatku na základě žádosti poplatníka, navrhuje se doplnit v obecně závazné vyhlášce § 7, osvobození, nové ustanovení, na základě kterého budou od poplatku osvobozeni akce, kde je hlavní město Praha nebo městská část hl. m. Prahy pořadatelem.

Dále se navrhuje doplnit obecně závaznou vyhlášku o přílohu, v níž by mohly městské části obdobně, jako je tomu u místního poplatku za užívání veřejného prostranství, stanovit zvláštní sazby pro vybrané druhy akcí, pořádané na území dotčené městské části. Jedná se o převážně o sazby nižší, než jak stanoví obecná část vyhlášky, případně o další osvobození od poplatků, u kterých správce poplatků poskytoval do konce roku 2010 úlevu nebo poplatek promíjel.

S ohledem na větší množství změn se navrhuje vydat novou obecně závaznou vyhlášku. Účinnost nové obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze vstupného se navrhuje od 1. 7. 2011, s ohledem na možnost uplatnění nově navrhovaného snížení nebo osvobození od poplatků, u vybraných druhů akcí.

Rada hl. m. Prahy vyslovila s návrhem souhlas svým usnesením č. 820 ze dne 14. 6. 2011.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Návrhový výbor neobdržel žádné námítky ani připomínky k navrženému textu, takže tisk Z - 178 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 40 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželo se 15 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu č.

7.

Tisk Z - 221

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Svoboda: K pravomocím Zastupitelstva hl. m. Prahy patří podle § 64 odst. 2 zákona o soudech a soudcích volba přísedících Městského soudu v Praze. Předkládám proto tisk, kterým navrhuji zvolit 77 přísedících Městského soudu. Jejich stručné životopisné údaje jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ve všech případech jde o kandidáty, kteří funkci přísedícího u tohoto soudu vykonávali a mají zájem vykonávat ji i nadále. Zájem o volbu těchto kandidátů potvrdil písemně rovněž předseda Městského soudu v Praze. Kandidáti splňují podmínky, vyžadované zákonem, tedy jde o občany České republiky, způsobilé k právním úkonům a bezúhonné. Mají podmínku věku nejméně 30 let a mají trvalý pobyt nebo místo výkonu v Praze. Přísedící jsou voleni na čtyřleté období.

Dále předkládám oznámení jedné přísedící, která na tuto funkci rezignuje. Rezignace s uvedením důvodu je připojena jako příloha č. 1 důvodové zprávy. Mandát přísedící zanikne dnem následujícím po dni přijetí usnesení Zastupitelstvem. § 97, odst. 2 zákona o soudech a soudcích.

V navrženém usnesení Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí rezignaci jedné přisedící a volí 77 v usnesení jmenovitě uvedených přisedících. Jejich opětovné zvolení je doporučováno i s ohledem na již získané zkušenosti z předchozího funkčního období. V současné době vykonává funkci přisedícího Městského soudu v Praze 341 osob. V případě, že budou Zastupitelstvem hlavního města Prahy zvoleni všichni navržení kandidáti a vzhledem k rezignaci jedné přisedící by se počet přisedících snížil na 340.

S ohledem na diskusi k volbě přisedících na 6. zasedání Zastupitelstva HMP dne 28. 4. 2011 tvoří přílohu č. 2 důvodové zprávy informace o volbě a výkonu funkce přisedících. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Do rozpravy jsou přihlášení tři občané. První přihlášenou je paní Kristýna Opletalová, připraví se pan Karel Berka. A já poprosím opět klid v sále. Rádi vidíme i starostu ze Kbel, ale poprosím, aby nerušil dnešní zasedání. Děkuji.

P. Opletalová: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, 28. dubna jsem stála tady na tom stejném místě a promlouvala jsem jako občan k volbě přisedících u Městského soudu v Praze. Dnes tu stojím ještě jednou jako jeden ze zakladatelů občanského sdružení Pražské fórum. Jelikož vyjádření občanů k volbě přisedících u Městského soudu nebyla respektována, tak zde musím požadavky říci ještě jednou.

Za prvé chci, abychom si všichni uvědomili, že přisedící u soudu mají velkou moc. Ke každému soudci náleží dva přisedící, kteří ho mohou přehlasovat, protože jejich hlas má stejnou váhu jako hlas soudce. Za druhé tito přisedící se účastní nejenom civilního řízení, ale i trestního řízení, a to takového, ve kterém hrozí trest odnětí svobody 5 a více let. Také chci, abychom si uvědomili, že jestliže je takto zákon 6/2002, o soudech a soudcích nastaven, tak je důležité přikládat důraz tomu, jakým způsobem ty přisedící u soudu volíme, abychom dodržovali nějaké procedury, aby se nestávalo to, že se tady v tisku objeví seznam jmen bez životopisných údajů, protože ty jsou pravděpodobně jen v tiscích pro zastupitele, v tiscích pro veřejnost nejsou, aby tito přisedící byli zvoleni, protože tak byli navrženi předsedou městského soudu v Praze.

Chci říci, že zde nekritizuji to, že někdo ve svém volném čase za malé množství peněz vykonává funkci přisedícího. To rozhodně ne. Jenom chci říci, že když nám tady minule bylo řečeno, že má Praha problém sehnat dostatek lidí, kteří by chtěli tuto funkci vykonávat, tak si ale musí uvědomit, že neoslovila občany v Listech hl. m. Prahy, jak k tomu byla už 28. dubna vyzývána, a proto z titulní strany Listů hl. m. Prahy se na nás dívá pouze pan první náměstek primátora pan Karel Březina, který tam málem sestupuje až do hlubin pražského metra, aby ukázal Pražanům, že zdražení metra nebo zdražení jízdního znamená vlastně zlevnění, a že odteď snad bude jezdit metrem i on. Nejsou zde žádné informace o tom, že se budou volit přisedící.

Na závěr bych si dovolila řečnickou otázku. Chceme skutečně, aby bylo možné, že nějakého vraha nebo člověka, který někoho znásilnil, osvobodí nebo zbaví viny přisedící, tzn. obyčejní lidé?

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen pan Karel Berka, připraví se pan Aleš Moravec.

P. Berka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vystupuji za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. Zájemci o výkon funkce přisedícího podle vašeho tisku nejprve kontaktují odbor živnostenský, což je podivný název pro soudce, a občanskosprávní, poté si magistrát vyžádá vyjádření předsedy Městského soudu, následně jsou kandidáti podle doporučení předsedy Městského soudu předloženi Zastupitelstvu, to je vám, zastupitelé, k volbě. Poté, co proběhne volba, Magistrát informuje o výsledku Městský soud.

Městský soud v Praze doporučuje dnes Zastupitelstvu opětovné zvolení 77 přisedících, kteří funkci již vykonávali. V příloze 1 důvodové zprávy v bodě 7 se současně uvádí, že městský soud se vyslovil, že počet přisedících je v současnosti dostatečný, a proto nejsou přijímány žádosti nových uchazečů. Opět opakují, nejsou přijímány žádosti nových uchazečů. To je naprosto v rozporu s tím, co tady je. 77 opětovně, ale nikoho nepřijmou. Ale zákon říká něco jiného. Zákon říká, že vy, zastupitelé, volíte kandidáty, sami je vyberete a následně to oznámíte soudu.

Čili vy jste se dostali k tomu, že současná vládnoucí koalice ODS – ČSSD vás nutí, abyste zvolili přisedící podle návrhu předsedy Městského soudu. V tomto případě, vážení zastupitelé, fungujete jako podatelna Městského soudu a plníte funkci převodní páky vládní moci. Přesně stejně jako za totality. Žádný rozdíl v tom není.

Vážení zastupitelé, při nástupu do funkce jste přísahali, že budete dodržovat zákony. Nemůžete proto hlasovat dnes o předloženém tisku, který flagrantním způsobem porušuje § 64 zákona o soudech a soudcích. Nejprve musíte sami vy osobně navrhnout přisedící soudu, a to jak ty, co o to požádají, tak i ty, kteří tuto funkci vykonávali. Zákon nezná pojem opětovné zvolení ani doporučení předsedy soudu, koho máte volit.

Zastupitelé, odmítněte proto hlasovat pro tuto nemístnou frašku. Pokud je toto organizováno přímo městským soudem, který podle Ústavy má fungovat jako strážce dodržování zákonnosti, tak je to konec pokusu o znovuzavedení demokracie.

Nám. Březina: Čas, pane Berko.

P. Berka: A stáváte se, pane Březino, představiteli moci totalitní. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen pan Aleš Moravec.

P. Moravec: Dobrý den, vážení občané, vážený pane primátore, tak jsme tady zase. Jak řečeno k minulé volbě, došlo k porušení zákona 6/2000 Sb. Jestli je porušován zákon § 64 již při volbě přisedících, jak potom mohou dle zákona oni sami soudit? Nikdy jsem netvrdil, ani minule, že přisedící nejsou čestní, ale že je porušen zákon systémem jejich zvolení.

Zákonný postup zní: Nejprve zastupitelé navrhnou a zvolí kandidáty a následně se k nim vyjádří Městský soud. Teď porušení zákona. Městský soud navrhuje k opětovnému zvolení, což zákon nezná, přisedící soudu a tito Zastupitelstvem nenavržení a Zastupitelstvem nezvolení si mají zastupitelé opět zvolit.

Pane doktore Blažku, jak mohou soudit spravedlivě a zákonně naše soudy, když od začátku porušují samy zákon. To není možné, aby porušovaly soudy zákony, když je mají dodržovat. Kde to, prosím, jsme? Tak se nedivte a nenapadejte mě, že pak k nim nemáme důvěru. Ne k těm přisedícím, ale vůbec k soudům.

Co známo jako náměstek primátora jste byl odpovědný za nezákonné utrácení cca 1200 milionů za OpenCard. Měl jste to v gesci. K tomu soudci totiž, jak dokázáno v Xpřípadech, kde jsme byli xkrát přítomni, soudí často dle svého právního názoru. A ne dle důkazů a svědectví. Xkrát dokázáno. Což je dle nás zločin.

Navrhujeme proto, žádáme zastupitele, aby se přísedící volili dle zákona a nebyli takto nezákonně odsouhlaseni. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Otevírám rozpravu zastupitelů. Prvním přihlášeným je pan kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážený pane primátore, chtěl bych vám poděkovat, protože tady vidím proti minulé volbě určitý pokrok, protože došlo k projednání kandidátů na příslušném výboru. Je vidět určitá snaha o zlepšení. Nicméně situace není zdaleka ještě úplně ideální.

Já bych zde zmínil znovu bod č. 7 důvodové zprávy, a to podstatný odstavec, kde je napsáno, že v současné době nejsou přijímány žádosti nových uchazečů. Chtěl bych říci, že nevidím důvod, proč by neměly být přijímány žádosti nových uchazečů, když se tady hovoří o volbě přísedících a zatím se pořád, asi největší nedostatek je, že se volí na každé místo z jednoho uchazeče. Pokud zájemci jsou jako, že můžu říci, že jsem hovořil s několika občany, kteří by o tuto funkci měli zájem, tak nevím, proč je občanům bráněno, aby se mohli přihlásit a aby si mohli zastupitelé zvolit, opravdu vybrat z navržených kandidátů toho, kdo je nejvhodnější a nevolit vždycky toho jednoho, protože pak není výběr, to je takové něco jako jsme měli volby před 30 lety, kdy se chodilo volit jednotnou kandidátku Národní fronty.

Pane primátore, prosím vás o to, jestli byste mohl udělat ještě další krok dopředu, aby ta volba byla opravdu volbou. Děkuji.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen kolega Šťastný.

P. Šťastný: Děkuji. Já chci říci hned na úvod, byl zpochybňován institut přísedících některými předřečníky. Chci, abychom si uvědomili, že institut obdobný přísedícím se objevil už někdy v 2. polovině 19. století a tehdy u obchodních a horních soudů, stejně jako u obchodních a horních senátů krajských zemských soudů fungovali odborní soudní laici. Ta tradice v Československu je strašně dlouhá, samozřejmě i v první republice existovali přísedící. Tehdy se jim říkalo komerční radové a pouze tento institut byl znevážen po únoru 1948. To je první věc.

Ta druhá věc je, my tady provádíme skutečně volbu, neděláme nic jiného. Tzn. že v případě, kdokoli je navržen nebo nominován, má právo být takto volen, čili já prosím, abychom se drželi striktně práva, v tomto případě je to tedy § 60 – 101 zákona o soudech a soudcích, konkrétně v tomto případě § 64, odst. 2. Pokud ti lidé, ti nominanti splní veškeré právní kvalifikační předpoklady, tak není důvod volit kohokoli a rozhodovat o komkoli. V tomto případě hovořit o tom, že je zde jakýmkoli způsobem nabourávána demokracie, je zcela účelové. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já se trošku odpoutám od roviny právní a vstoupím k rovině personální. Nejsem si jist, jestli výbor, který tyto navrhované osoby si trošku přečetl jejich životopisy a posoudil jejich oprávnění, aby tito lidé s tímto morálním profilem zasedli jako přísedící u soudu.

Pro ilustraci vám přečtu jedno jméno. Je to pan dr. Ing. Jan Urbánek. Cituji z předloženého materiálu: Po maturitě na Průmyslové škole dopravní v Praze 1 v roce 1959 nastoupil jako výpravčí vlaků. Později u ČSD pracoval na pozici náčelníka železniční stanice. Při zaměstnání vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze a Právnickou fakultu UK v Praze. V roce 1976 začal studovat tříletou diplomatickou akademii v Moskvě, kterou úspěšně absolvoval. Poté pracoval pro Ministerstvo zahraničních věcí na pozicích zástupce ředitele odboru a ředitele odboru. Dlouhodobě působil v zahraničí ve funkci velvyslanectvého rady (vedoucí vojenské mise v Západním Berlíně), zástupce vedoucího pobočky velvyslanectví v Berlíně, vedoucí konzulárního jednatelství v Hannoveru a vedoucí konzulárního oddělení velvyslanectví ČR v Berlíně. Působení v zahraničí ukončil v roce 2007 a odešel do starobního důchodu.

Prosím vás, pokud se máme vyrovnávat s minulostí, pokud tady vůbec někdy má začít debolševizace, tak prosím vás začněme i od takovýchto funkcí a opravdu nevidím důvodu, proč evidentní spolupracovník rozvědky je jako přisedící u soudu. Pokud se bude hlasovat o všech jménech jednotně, tak nemohu s navrženými souhlasit. Děkuji za pozornost. (Potlesk TOP 09 a veřejnosti.)

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen pan náměstek Kabický.

Nám. Kabický: Pěkné dopoledne, jako člen výboru pro legislativu bych chtěl připomenout všem zastupitelům, a zejména členům z TOPky, že ve výboru legislativním jsou zastoupeni členové TOP, kteří v usnesení klubu k 77 členům hlasovali, že souhlasí s aspektem všech nominantů, a také se tam rozebíral akt volby. Protože na minulém Zastupitelstvu právě v této otázce tady byl střet.

Takže chci říci, jestliže výbory jsou orgány Zastupitelů, tak tady dochází k nějaké disproporcii. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášen pan kolega Blažek.

P. Blažek: Pane primátore, dámy a pánové, já jsem jako předseda legislativně bezpečnostního výboru obdržel od pana primátora návrh, aby projednávání osobní a osobní představování navržených kandidátů na přisedící Městského soudu projednával výbor pro legislativu a bezpečnost. My jsme tak učinili, diskuse byla, nechci říci na rozdíl od některých dnešních vystoupení, ale řeknu to, opravdu konstruktivní a velmi normální.

Je pravda a já teď nechci dostávat kolegy z výboru za TOP 09 do těžké situace, ale v rámci diskuse s nimi skutečně jsme nenašli žádný důvod nikoho z navržených předvolávat, protože by zaznělo zpochybnění životní a profesní dráhy od minulosti do současnosti.

Proto moc prosím za prvé, aby kolegové z TOP 09 respektovali, že jestliže sem přijde 77 kandidátů, z nichž u 99 % není žádných připomínek k tomu, aby dnes byli voleni, poslouchali bychom deklamaci desítek a desítek lidí, kteří by nám četli z papíru pouze svůj životopis, tak, aby akceptovali návrh pana primátora, který jsme posléze vydiskutovali na výboru, že to představování, pokud je nezbytné a jsou jakékoli výhrady k profesní a životní dráze konkrétních navržených, tak ať to předjedná nejdříve výbor pro legislativu a bezpečnost.

A za druhé, pokud jsou skutečně důvody pro to, si někoho předvolávat či potřeba s někým osobně se seznámit, aby to bylo řečeno dopředu a ne na zasedání Zastupitelstva. Ten tisk je skutečně 9 dní dopředu a uvědomte si a já to říkám potřetí a doufám, že už naposled. Že to opravdu není žádná odměna, vykonávat funkci přisedícího Městského soudu. Nevím, jestli znáte podmínky, za kterých je to vykonáváno. Navíc pro soukromého zaměstnavatele akceptovat, že někdo v rámci pracovní doby bude ze zákona uvolněn a půjde na řadu dní místo své profesní kariéry a svého zaměstnání tuto práci vykonávat ve prospěch sice státu, ale – a možná s náhradou vůči zaměstnavateli, ale ten člověk bude na tom pracovišti chybět, tak pochopitelně to přece musí být jasné nad slunce úplně každému, že to musí být buď člověk, který je buď v nějakém důchodu, resp. že spíše a snadněji to unese státní správa či samospráva a podobný zaměstnavatel, než soukromý zaměstnavatel. To je realita dnešního dne.

My nevyřešíme to, jak je dnes náš právní řád nastaven, že tady máme přisedící a že to je tak nastaveno, jak to nastaveno je. A já vás prosím, akceptujeme, když někdo opravdu je ochoten, navíc, když už to vykonává a vykonává celou řadu let tuto práci nebo toto poslání zodpovědně, že když ho předseda Městského soudu akceptuje a není tam nějakých závažných jiných zákonných výhrad, že ten návrh akceptujeme, a že toho člověka podpoříme a odsouhlasíme jako přisedícího Městského soudu.

Nejhorší totiž zpráva našeho zasedání a jiných našich zasedání či voleb by byla, kdybychom nezvolili dostatečný přisedících a nastala situace jako před lety, že se celá řada soudních sporů zdržovala a my jsem ještě sami přispívali, byť třeba i nechtěně, k nejistotě, kterou, musím říci, řada českých našich spoluobčanů k naší justici a dalšímu fungování právního systému má.

Prosím, akceptujeme to a pojďme se už pro jednou do budoucna domluvit, že když má někdo závažných připomínek, ať je řekne dopředu, není problém pro kancelář primátora, resp. legislativně-právní odbor či příslušný odbor správní, který se o to stará, ty lidi sem přizvat, ať tady diskuse proběhne, byť si myslím, že to je trošku dehonestující, ale alespoň je to dopředu dáno, ať ti lidé se na to můžou připravit a je to férové jak od nás vůči nim, tak samozřejmě poté bude možné učinit nějaký závěr. Takto na základě nějakých papírů a nějakých pár věcí v životopise, když neznáme souvislosti, odmítám někoho dehonestovat, nevolit nebo mu bránit v nastavené cestě, kterou chce vykonávat ve prospěch občanů a tohoto státu. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále není přihlášen nikdo. V této chvíli je přihlášen pan Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych tady rád reagoval na to, co řekl kolega Blažek, myslím si, že je potřeba hledat cestu i technicky, jak tu věc zlepšit, a pokud bychom otevřeli prostor pro víc kandidátů, tak bychom měli dost času na to, co tady říkal kolega Blažek, aby se všichni seznámili, mohli včas říkat připomínky a myslím si, že to není nic proti ničemu, že všechny naše náměty, které se daly, kdyby se daly dohromady, tak se ten proces určitělepší. Děkuji.

Nám. Březina: Dále je přihlášen kolega Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, dámy a pánové, omlouvá se, že ještě vystupují jednou, ale chtěl jsem zareagovat na pana kolegu Blažka. Prosím vás, já si myslím, že přisedící u soudu je natolik vážná funkce, že nelze to stavět tak, že můžeme být rádi, že je někdo ochoten to dělat. Prosím vás, na tohle zapomeňme. Uvědomme si, že komunistický režim fungoval především na lhostejnosti občanů a na ochotných idiotech, kteří byli ochotni cokoli dělat a vůbec si nedělali svědomí, jak to dělají, proč to dělají a pro koho to dělají.

Prosím vás, přistupujme k tomuto odpovědně, a jestliže opravdu chceme všeobecně kritizované soudnictví začít trochu napravovat, tak musíme každý detail, zabývat se každým detailem, včetně přísedících. Děkuji za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášena kolegyně Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych požádat diskutující, aby se drželi tématu a nezatahovali do toho svoje ideologické představy. Děkuji.

Nám. Březina: Dobrá. V tuto chvíli není nikdo do rozpravy přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím závěrečné slovo pana primátora.

Prim. Svoboda: Obecně ke všem, kteří hovořili, jen konstatuji, že výběr uchazečů probíhá v souladu se zákonem a není porušována žádná právní norma. To za prvé jako základní stanovisko.

Ke kolegovi Štěpánovi. Žádosti uchazečů se v tuto chvíli již přijímají. Přijímá je živnostenský odbor paní Ing. Novakové, a tam budou ty žádosti shromažďovány. Je na výboru pro legislativu a bezpečnost, jak bude chtít pracovat, jestli bude chtít jména prověřovat dopředu nebo jestli je bude řešit až v okamžiku, kdy budou vypisována další výběrová řízení. Ale v tuto chvíli ta možnost přihlášení se existuje na živnostenský odbor, tam jsou všechny žádosti evidovány, registrovány, doplněny o potřebné materiály a budou tam také k dohledání pro potřebu výboru.

Samozřejmě v okamžiku, kdyby vznikla větší potřeba žadatelů, museli bychom vytvořit něco jako PR akci, kde bychom vyzývali k přihlášení. V tuto chvíli to běží bez významné PR podpory, protože skutečně počet je takový, jaký je.

Co se týče kolegy Lišky, nemohu nic jiného než konstatovat, že podmínkou uchazeče o toto místo je negativní lustrační osvědčení. Nic jiného nemohu konstatovat, než, že je negativní lustrační osvědčení. Skutečně ta moje výzva v tuto chvíli by byla k tomu, aby se výbor pro legislativu a bezpečnost těmi jmény zabýval. V okamžiku, kdy budou na stole a pokud vzniknou nějaké námitky, abychom je dostali v nějakém předstihu, aby se to skutečně mohlo řešit.

Chtěl jsem se tedy zeptat, jestli jeho návrh znamená, že máme hlasovat po jménech. Tam není formalizován návrh úplně přesně. A to si myslím, že je asi vše, na co jsem cítil potřebu reagovat.

Nám. Březina: Děkuji. V tuto chvíli byla rozprava uzavřena. Pouze faktická poznámka, ale mimo rozpravu, pane kolego.

P. Štěpán: Jenom, pane primátore, faktickou poznámku. Jen vám dávám ke zvážení, když jsem poslouchal vaše slova, jestli byste z tohoto bodu 7 v materiálu neškrtl poslední větu.

Nám. Březina: To sice nebyla faktická poznámka, ale ...
Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Poprosil bych v duchu toho, co na závěr své závěrečné řeči řekl pan primátor, aby klub TOP 09 projevil ambici hlasovat po jednotlivých jménech nebo, aby tuto ambici popřel, protože bude požadavek hlasování po jménech, pak budeme hlasovat po jménech všech navržených, pakliže nebude tento návrh, bude se hlasovat materiál jako celek v předloženém znění.

Nám. Březina: Prosím, aby klub TOP 09 předložil ...

P. Mlejnský: Teď se právě děje v přímém přenosu. Klub TOP 09 v osobě pana Lišky dává návrh hlasování po jménech, takže pane předsedající, budeme hlasovat všechna jména zvlášť. Každé jméno zvlášť.

Nám. Březina: Toto je v souladu – zeptám se paní ředitelky Danielisové, jestli o tom musíme rozhodnout hlasováním, nebo jestli to vyplývá z Jednacího řádu, že kdykoli navrhne někdo hlasování po jménech, jestli takto musíme respektovat a hlasovat.

P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP: Pane předsedající, podle čl. 16 odst. 2 Jednacího řádu, který říká, že návrh se projednává jako celek, tak se o něm hlasuje jako o celku. Nenavrhne-li člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. V tomto případě tento návrh zazněl, tzn. musí se realizovat.

Nám. Březina: Dobře. Pan primátor asi také fakticky, protože je uzavřena rozprava. Jen k proceduře hlasování.

Prim. Svoboda: Jen konstatuji, že poslední věta v čl. 7, je i z mého pohledu možné, může být vypuštěna, nemusí zůstat v předkladu.

Nám. Březina: Poprosím předsedu návrhového výboru. Fakticky opět pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Mohu poprosit o pětiminutovou přestávku? Tady se nám možná rýsuje zbytečně prodlužování schůze, tak pokud bychom využili 5 – 6 minut, nějakou rozumnou dobu, tak nám to zkrátí následný akt.

Nám. Březina: Děkuji. V souladu s Jednacím řádem vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Sejdeme se ve 12.10 hodin.

(Jednání přerušeno od 12.05 do 12.10 hodin.)

Nám. Březina: Přestávka uplynula. Pane předsedo klubu TOP 09, byla předána procedura? Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl nejdříve procedurou, kterou si odsouhlasíme, a potom budeme jednat o návrhu usnesení.

P. Mlejnský: Děkuji, pane předsedající. Potvrzuji, že jsem od klubu TOP 09 obdržel návrh na způsob hlasování, který jsme konzultovali s legislativním odborem, a budeme postupovat následujícím způsobem. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu, který předložil klub TOP 09, a sice jméno pana Urbánka Jana budeme hlasovat zvlášť, tzn., že nejdříve odhlasujeme procedurální návrh a sice Zastupitelstvo volí způsob hlasování o jednotlivých jménech tak, že bude hlasovat zvlášť o nominaci pana Jana Urbánka, v případě, že nominace pana Jana Urbánka projde, budeme hlasovat o návrhu, tak jak předkládá Rada. Pakliže nominace pana Jana Urbánka nebude schválena, bude ze seznamu pan Urbánek vyškrtnut a budeme hlasovat o takto upraveném materiálu.

Nejdříve, pane předsedající, dejte hlasovat o způsobu, tzn. zvlášť budeme hlasovat jméno pana Jana Urbánka.

Nám. Březina: V tuto chvíli hlasujeme o proceduře, o tom, že zvlášť budeme hlasovat o panu Urbánkovi a zbytek potom v dalším hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s takovouto procedurou? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 52 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

P. Mlejnský: Nyní budeme hlasovat o jménu pana Jana Urbánka, s tím, že kdo chce, aby pan Jan Urbánek zůstal v seznamu navržených, bude hlasovat kladně, ano, kdo nechce, aby pan Urbánek zůstal v návrhu, bude hlasovat proti nebo se zdrží.

Nám. Březina: Hlasujeme tak, že hlasujeme pro pana Urbánka nebo proti panu Urbánkovi.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V tomto hlasování 22 členů Zastupitelstva pro, proti 22, zdrželo se 13, návrh nebyl schválen.

P. Mlejnský: To znamená, že předložený návrh Radou hl. m. Prahy bude upraven v bodě II, kde bude vyškrtáno jméno pana Jana Urbánka a potom dochází k další změně, kterou navrhl také klub Top 09, a sice v bodě 7 přílohy č. 2 se vyškrtává poslední věta, tzn. věta, která začíná „Městský soud v Praze se přitom vyslovil“. S tímto návrhem se pan primátor ztotožnil jako předkladatel, tzn. takto upravený návrh usnesení s těmi 2 změnami budeme hlasovat jako celek.

Nám. Březina: Děkuji, pane předsedo. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, tak jak byl předložen a upraven? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V tomto hlasování se pro vyslovilo 55 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželo se 5, návrh byl přijat.

Děkuji panu primátorovi a poprosím, aby se ujal dalšího řízení schůze. Za 14 minut budou zahájeny interpelace.

Prim. Svoboda: Prosím pana prvního náměstka Březinu s tiskem

8.

Tisk Z - 824

k návrhu na poskytnutí dotace z Programu čistá energie Praha Městské části Praha 20

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, předkládám návrh MČ Praha 20, která podala žádost k poskytnutí dotace z Programu čistá energie Praha na modernizaci centrálního plynového vytápění v bytovém domě Třebešovská. Na základě usnesení Rady č. 1818 ze dne 26. října předkládám Zastupitelstvu návrh na poskytnutí této dotace ve výši 86 tisíc z objemu finančních prostředků, vyčleněných pro program čistá energie Praha v roce 2011.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 824 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 824. Kdo je pro jeho přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 48, zdrželi se 2, tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, pane první náměstkou tiskem

9.

Tisk Z - 208

k návrhu na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Ďáblice městským částem Praha - Ďáblice a Praha - Březiněves o inflaci roku 2010

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, předkládám vám tento tisk pod pořadovým číslem 208, s tím, že v roce 1993 byla uzavřena smlouva mezi hlavním městem Prahou a MČ Praha - Ďáblice a Březiněves o spolupráci při hospodaření s komunálním odpadem. Hlavní město poskytuje jmenovaným městským částem neinvestiční dotaci jako kompenzační opatření za skládku na území městské části.

Od roku 2004 je tato dotace navyšována o inflaci za předcházející období. Dle Českého statistického úřadu byla inflace za rok 2010 stanovena ve výši 1,5 %. Oddělení ochrany přírody a krajiny navrhuje zvýšit neinvestiční dotace u městských částí Praha – Ďáblice a Praha – Březiněves o příslušné částky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 208 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 52, zdrželi se 3, tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte materiálem

10/1.

Tisk Z - 166

k návrhu na úplatné nabytí „světelného signalizačního zařízení „5.976 Strakonická - přístav Smíchov“ a části pozemku parc. č. 5042/2 o výměře 3 m2 k.ú. Smíchov z vlastnictví společnosti České přístavy a.s. se sídlem Praha 7, Jankovcova IČ: 45274592 do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, z Jednacího řádu využívám možnost udělat svodné úvodní slovo k tiskům Z - 166, Z - 291, Z - 168, Z - 290, Z - 071, Z - 170, tzn. všechny tisky pod pořadovým číslem 10. Vesměs se jedná o úplatná nabytí na jedné straně světelného signalizačního zařízení, a také na úplatná nabytí některých pozemků pod komunikacemi. Veškeré detailní informace jsou uvedeny v důvodových zprávách všech těchto zmiňovaných tisků.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu k tisku Z - 166. Kolega Vašíček.

P. Vašíček: Chtěl bych jen požádat pana prvního náměstka, jestli by mohl tyto materiály dávat též na výbor, protože si nejsem vědom, že by ty body byly projednány ve výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Pane předsedo.

Nám. Březina: Já jenom poprosím, reagoval bych na to. Podle dohody v rámci Rady hl. m. Prahy příslušným gesčním předsedou výboru je pro mě předseda výboru dopravy. Takto to činím a všechny úkony takto dělám.

Prim. Svoboda: Tisk Z - 166 ukončena rozprava.

P. Mlejnský: Tisk Z - 166 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro 38, zdrželo se 19, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

10/2.

Z - 291

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2512/2 o výměře 14 m² v k.ú. Hloubětín z vlastnictví Lucie Šustrové do vlastnictví hl. m. Prahy

Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

P. Mlejnský: Tisk Z - 291 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto tisku? Proti? Zdržuje se?

Pro 34, zdrželo se 22, tisk byl přijat.

Pokračujeme s diskusí k tisku

10/3.

Tisk Z - 168

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Hlubočepy o celkové výměře 15 663 m² z vlastnictví pana Pavla Bittnera do vlastnictví hl. m. Prahy

Ukončuji diskusi k tomuto tisku. Pane předsedo. Už ji vidím, omlouvám se. Kolegyně Šturmová.

P. Šturmová: Dobrý den, pane primátore, chtěla jsem jen doplnit, že žádný z těchto tisků nebyl projednán ani na výboru pro dopravu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hána.

P. Hána: Dámy a pánové, výbor pro dopravu, myslím si, že pracuje celkem dobře, ovšem tyto marginální záležitosti, promiňte, projednávat na výboru, nepovažuji za nezbytné. Jsou to velmi jednoduché a prosté úkony. Myslím, že zcela postačí stávající režim projednávání těchto materiálů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ukončuji diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 168 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tisk Z - 168 hlasovat. Pro? Proti? Zdržuje se?
Tisk byl přijat, pro 38, zdrželo se 22.
Pokračujeme tiskem

10/4.

Tisk Z - 290

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů pozemku
parc.č. 194/28 v k.ú. Ďáblice z vlastnictví Jiřího Šlechty (podíl 1/4)
a Rudolfa Šlechty (podíl 1/4) do vlastnictví hl.m. Prahy**

Otevírám diskusi. Ukončuji diskusi.

P. Mlejnský: Tisk Z - 290 hlasujeme v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Kdo je pro?
Proti? Zdržuje se?
Pro 38, proti 20, tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

10/5.

Tisk Z - 071

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v kat. území Hostivař za
účelem majetkoprávního vypořádání stavby Zkapacitnění
Štěrboholské radiály**

Ukončuji diskusi k tomuto tisku.

P. Mlejnský: Tisk Z - 071 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 41, zdrželo se 18, tisk byl přijat.
A poslední v tomto režimu je

10/6.

Tisk Z - 170

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 4400/815 k. ú. Modřany
z vlastnictví Ing. Václava Pařízka, do vlastnictví hl. m. Prahy**

Otevírám k němu diskusi. Kolega Pařízek.

P. Pařízek: Vážený pane primátore, vážený pane náměstkú, já bych přece jen doporučoval, aby tyto materiály byly projednávány na výboru, pakliže patří na výbor dopravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budete reagovat?

Nám. Březina: Myslím si, že toto je rozhodnutí výboru tohoto Zastupitelstva. Jestli chce nějaký tisk projednat, ať výbory projednávají tyto tisky. Já s tím nemám absolutně žádný problém. Je to rozhodnutí příslušných výborů. Tisky jsou z 90 % známy přesně 7 dnů předem, takže můžou výbory příslušné tisky projednat.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi. Uzavřená diskuse.

P. Mlejnský: Tisk Z - 170 budeme hlasovat v předloženém znění. Jen bych poprosil, aby mi vždy včas byl spuštěn mikrofon, jinak nemůžu mluvit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tisk Z - 170 v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 38, 21 zdržení, tisk byl přijat.

Poslední tisk, který ještě stihneme, je tisk Z - 271. Vy máte společný úvod. V tom případě přerušuji jednání a otevírám bod

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy

Prosím kolegu Březinu, aby se ujal řízení.

Nám. Březina: Myslím si, že nám nikdo neutrhne hlavu, když zahájíme interpelace ve 12.29 v tuto chvíli. První přihlášenou do bodu interpelací je paní kolegyně Marta Semelová, interpeluje pana primátora na téma loterie.

P. Semelová: Ještě jednou dobré dopoledne, vážený pane primátore, Poslanecká sněmovna schválila tento týden novelu zákona, kterou se zpřísnují podmínky pro hazard. Chci připomenout, že Praha dlouhodobě usilovala právě o toto zpřísnění podmínek ze známých důvodů. Bylo to napříč politickými stranami. To znamená, že obce budou moci regulovat, týká se místa i času, provozní doby, jsou posíleny pravomoci obcí. Mám teď na mysli videoterminály, které zřizuje Ministerstvo financí a u nichž se zvyšoval v minulém období jejich počet.

Platnost dosud vyjednaných licencí je zkrácena na tři roky, což považuji za kladnou zprávu, teď to půjde do Senátu a k podpisu prezidenta. Samozřejmě je tam určitá účinnost. Nicméně přes tento zákon bych chtěla připomenout i rozhodnutí Ústavního soudu, kdy na podnět Chrástavy bylo rozhodnuto, že obec už v tuto chvíli může regulovat už dnes, před nabytím účinnosti tohoto zákona.

Já si myslím, že všem nám zastupitelům tady jde o to, abychom maximální možnou mírou hazard omezili. Proto se chci zeptat, jednak jestli Rada hlavního města připravuje vyhlášku, která by k tomuto omezení vedla, případně pokud zatím nepřipravuje, tak bych doporučovala, aby tato vyhláška připravena byla.

Druhý dotaz na vás osobně. Vzhledem k vaší nepřítomnosti na jednání Poslanecké sněmovny byl návrh zákona o loteriích a podobných hrách, mám teď na mysli návrh zákona Zastupitelstva hl. m. Prahy, stažen z programu. Chtěla jsem se zeptat na důvody, případně jestli je to proto, že je podobný vládnímu. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji za přednesenou interpelaci. Poprosím o reakci pana primátora.

Prim. Svoboda: Samozřejmě hlavní město Praha i já osobně vítáme zákon, který prošel v Poslanecké sněmovně. My jsme deklarovali, když jsme diskutovali jednotlivé varianty zákona, že vládní návrh zákona by nám v zásadě vyhovoval, že jediný problém máme v tom, že se nesnaží ošetřit dobu účinnosti již přijatých loterijních videoterminálů, což znamenalo, že by fungovaly do roku 2018. To, že se podařilo dát tam tu tříletou lhůtu, já považuji za velmi dobrý výsledek, protože chápu, že právně i retroaktivitou tohoto rozhodnutí je to velmi obtížné, a myslím si, že to byl takový maximální možný kompromis.

Samozřejmě z tohoto pohledu, to je poslední část vaší otázky, vlastně to, že ten náš návrh zákona spadl pod stůl, nám v zásadě nevádí. Já jsem se toho jednání neúčastnil ne proto, že bychom to vzdávali, ale proto, že se mě Poslanecká sněmovna pokusila sehnat půl hodiny před projednáváním ve fázi, kdy jsem zahajoval koncert a měl jsem všechny telefony vypnuté, aby to nezvonilo. Skutečně při vší úctě k Poslanecké sněmovně, oznámení, že se jedná za půl hodiny, ještě to bylo ve večerních hodinách, je v řadě případů obtížně realizovatelné.

Co se týče toho, že existuje ústavní precedens, to má v sobě háček, že umožňuje nepovolit zřízení, ale nemá žádnou vazbu k těm již existujícím, my se tím samozřejmě budeme zabývat, Rada se tím ještě nezabývala proto, protože jsme čekali na to, jak dopadne zákon jako takový, to se odehrálo teď, čili na jedné z příštích Rad budeme hovořit, jakým způsobem budeme tu možnost, kterou dává Ústavní soud, aplikovat v Praze.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si kolegyně Semelová doplňující dotaz? Nepřeje. Předávám řízení panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Máme interpelaci na prvního náměstka primátora Březinu, interpeluje kolega Hudeček, stávka 16. 6. 2011.

P. Hudeček: Děkuji. Vážený pane náměstků, můžete zde veřejně popřít, že na vás z vedení vaší strany nebyl vyvíjen tlak k tomu, abyste ohledně stávky, která se konala 16. 6. 2011, jednal proti svému zastupitelskému slibu? Děkuji.

Nám. Březina: Pane primátore, kolegyně a kolegové, myslel jsem, že v tuto chvíli uslyším přečtený dopis, který jsem obdržel od pana Hudečka na konci minulého týdne. Bohužel jsem slyšel jen tento dotaz, a na tento dotaz úplně jednoduše odpovím. Nikdo z vedení sociální demokracie mě k ničemu netlačil, nejednal se mnou o situaci stávky, jinými slovy, věci, které máte obsažené ve vašem dopisu, pane kolego Hudečku, jsou lži. Naprosté lži. A jestli vy mě v tomto dopise vyzýváte k odstoupení, tak já v tuto chvíli vás jako lháře vyzývám k odstoupení z funkce předsedy kontrolního výboru hlavního města Prahy.

Na žádných konzultacích ani v Lidovém domě, ani v Poslanecké sněmovně jsem nebyl a možná to posuzujete podle sebe, protože vy než něco napíšete, nejdřív musíte do Michnova paláce anebo do Letenské ulice. U sociálních demokratů to takto nefunguje.

V tuto chvíli jednoznačně mohu konstatovat, že jsem jednal naprosto v souladu se svým zastupitelským mandátem, se slibem, který jsem tady občanům Prahy dal a v žádném případě jsem v jakémkoli časovém úseku během této stávky nebyl nikým řízen, protože se možná o mně říká, že bych ani nikým řízen být nechtěl nebo bych tuto věc odmítl.

Jednal jsem naprosto maximálně o tom, aby tato stávka, která nebyla namířena proti hlavnímu městu Praze, která nebyla namířena proti Dopravnímu podniku hlavního města Prahy, aby dopadla na území Prahy co možná nejlépe. Myslím si, že realita nás přesvědčila o tom, že tato stávka proběhla naprosto v pohodě a občané Prahy buď situaci dopředu pochopili a odcestovali z Prahy, nebo reagovali na výzvy, které jsme činili prostřednictvím krizového štábu i s panem primátorem, tzn., aby využili např. jednotopá vozidla pro přepravu do práce, a je tady jednoznačný výsledek, že v ulicích bylo, někdo říká sedmkrát, někdo říká desetkrát více cyklistů, než v normálních dnech.

Jinými slovy, myslím si, že věc hlavní město, krizový štáb, všechny orgány, které o tom jednaly, vedení Dopravního podniku zvládlo tuto situaci a samozřejmě také chceme a jsem na tom domluven s managementem Dopravního podniku, i s ROPIDem, že předložíme Radě určitou zprávu o průběhu stávky a o všech aspektech, včetně finančních. Děkuji .

Prim. Svoboda: Děkuji. Přeje si kolega Hudeček reagovat?

P. Hudeček: Mně nezbyvá, než velmi poděkovat za stručnou odpověď na mou dlouhou otázku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Požádal bych pana prvního náměstka, aby se ujal řízení.

Nám. Březina: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan kolega Novotný, interpeluje pana primátora na usnesení Rady č. 839 ze 14. 6. 2011.

P. Novotný: Dobrý den, vážený pane primátore, na posledním zasedání výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch bylo projednáváno partnerství a v rámci těchto partnerství byla přiřknuta Pivnímu festivalu částka 2 miliony korun. Chci říci, že partnerství nemají nějak extra propracovaná pravidla. A jestli nějaké pravidlo tam je naprosto jasné v tom dokumentu o partnerství, takže žádost o příspěvek má být podána nejpozději 60 dnů před konáním akce. Pokud jde o tuto žádost, tedy o 2 miliony na pivní slavnosti, tato žádost byla podána mnohem později, sotva 15 dnů před konáním akce, a tak tedy při respektování pravidel partnerství jí prostě nelze peníze přidělit. Vzdor tomu, že jsme na to opakovaně upozornili, jak já, tak kolega Kubišta, což lze dohledat v zápisu z výborů pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, byla tato částka výborem doporučena kolegy z ODS a ČSSD a odhlasována.

Následně byl celý materiál o partnerství předán Radě, která ta partnerství schválila, včetně částky, která byla poskytnuta v rozporu s pravidly partnerství. Rada to věděla a musela vědět. Z přílohy usnesení bych si dovolil citovat. Výslovně se tady totiž píše. Akce je plánována na 12. 5. 2011, ale žádost byla podána 26. 4. 2011, což je v rozporu se zásadami, v nichž je určeno, že žádost v oblasti cestovního ruchu lze podat nejpozději 60 dnů před konáním akce.

Rada si byla vědoma toho, že poskytuje dva miliony v rozporu s platnými zásadami partnerství. Táži se vás, pane primátore, jak hodláte tuto situaci řešit v tomto konkrétním případě a jak hodláte preventovat do budoucna, aby se podobné věci neopakovaly. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Jen bych, spíš je to prosba, aby vždy interpelování byli příslušní zodpovědní členové Rady. Je to jen prosba, samozřejmě máte právo interpelovat, koho chcete. Pan primátor.

Prim. Svoboda: Ano. Souhlasím s tím, že program partnerství je program, který je z hlediska pravidel velmi vágní, to je asi to správné slovo a máme s tím poněkud problém. Uvažujeme o tom, že ta varianta partnerství by měla přecházet do podoby grantové, kde jsou ta pravidla přesnější a je tam možnost odvolání atd.

Faktem je, že tento materiál byl přijímán pod tlakem s tím, že to je akce, která přivede do Prahy 100 000 a více návštěvníků a s touto argumentací nám to bylo výborem předloženo, ale požádám zodpovědného radního pana Kauckého, aby vám na tuto otázku odpověděl písemně a zdůvodnil, proč nám to bylo předkládáno, abychom to přijímali v režimu, jistě v rozporu s platnými pravidly.

Nám. Březina: Děkuji. Jenom podotýkám, že interpelace mají jasná pravidla podle Jednacího řádu, tzn. mluví pouze ten, kdo interpeluje a interpelovaný. Tzn. pan kolega Novotný chce doplňující otázku podle Jednacího řádu? Nechce. Předávám řízení panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Já zase otevírám bod 4, interpeluje Pavel Richter prvního náměstka primátora Březinu, Pražské služby, valná hromada.

P. Pavel Richter: Dobrý den, pane první náměstku, já bych chtěl interpelovat vás v souvislosti s valnou hromadou, která se konala toto pondělí, valnou hromadou Pražských služeb. Praha vlastní, pokud vím, 77 % akcií. Chci se zeptat, jestli jste příslušník v Pražských službách, jestli jste ten radní, který to má v gesci. Bohužel nevím, z jakého materiálu se můžu dočíst, kdo co má v gesci. Kývete, takže asi ano.

Praha vlastní 77 % akcií Pražských služeb. Dalších 17 % vlastní společnost Soranus, zbytek vlastní drobní akcionáři. Valné hromadě byl rozdělen zisk ve výši, bylo rozhodnuto o vyplacení dividendy ve výši 150 milionů korun, což přesahuje zisk, vytvořený v příslušném účetním období.

Co je mi na tom zvláštní, je to, že za celých 15 let historie Pražských služeb nikdy dividenda rozdělena nebyla. Byla nakumulována, nerozdělený zisk, ve výši 390 milionů korun a co je zvláštní, že jsem tady nenašel ani v plánu rozpočtu na tento rok, že by se s vyplacením této dividendy počítalo. Takže nezlobte se, že v okamžiku, kdy se minulý pátek nebo čtvrtek přihlásila k vlastnictví těch 17 % společnost Matland, tak mně vyvstává v hlavě otázka, jestli na vás nemají příliš velký vliv. Jestli to není důvodem, proč se vyplácí ta dividenda. Praha s tím nepočítala, do těchto chvil nikdy vyplácena dividenda nebyla, takže jediné, co se změnilo, bylo vlastnictví těchto 17 %.

Rád bych věděl, jaká bude strategie řízení této společnosti do budoucna.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Březina: Pane kolego, já se pokusím vypořádat se pokud možno se všemi dotazy, které jste učinil. Na první dotaz, zda jsem příslušník akciové společnosti Pražské služby, odpovídám, ano. Dočíst se to můžete v usnesení ZHMP, o kterém jste také jako zastupitel hlavního města hlasoval, kde jsme pověřili jednotlivé členy příslušností k jednotlivým akciovým společnostem. Je to usnesení Zastupitelstva, je to pověření tohoto Zastupitelstva. Takže to, kde se to můžete dočíst. Bylo to na jednom z prvních zasedání tohoto Zastupitelstva, protože jsme to museli učinit z hlediska valných hromad.

Co se týká Pražských služeb, ano, máte pravdu. Praha v tuto chvíli má podíl na základním kapitálu společnosti 76,92 %. Tzn. že ve valné většině rozhodování je pouze na zvážení hlavního města Prahy, jakým způsobem rozhodne. Jinými slovy, v žádném případě dividenda, která byla vyplácena, není na základě toho, že by se nějakým způsobem měnila vlastnická struktura v Pražských službách. Je to jednoznačné rozhodnutí hlavního města, že by tato dividenda měla být vyplacena.

Existují pro to dva zásadní důvody. Prvním zásadním důvodem je to, že již v minulosti v souvislosti s nárůstem nerozděleného zisku, o kterém jste hovořil, byla s akcionáři, resp. hlavně s majoritním akcionářem Pražských služeb mnohokrát diskutována otázka výplaty dividend. Ovšem v rámci zajištění nutné modernizace majetku Pražských služeb a zlepšení ekologických parametrů některých svých provozních technologií investovala společnost z vlastních zdrojů značné finanční prostředky, které měly vliv na velikost finančního majetku společnosti. Jednalo se např. o kogenerační jednotku 350 milionů, de diox filtry 248 milionů, třídící centrum Chrášťany za 150 milionů, rekonstrukce administrativní budovy 130 milionů, celkem zhruba 870 milionů korun.

V současné době společnost všechny investičně náročné akce dokončila a pro nejbližší období není plánovaná žádná investice podobného rozsahu. Z tohoto důvodu je velmi pravděpodobné, že finanční majetek Pražských služeb bude v nejbližších letech opět růst a je tedy zřejmé, že výplata dividendy za rok 2010 neohrozí finanční stabilitu společnosti.

Navržená výplata dividendy pro akcionáře Pražských služeb v celkové výši 150 milionů korun představuje přibližně 1/3 z disponibilní hodnoty nerozděleného zisku a odpovídá stávajícím finančním možnostem společnosti.

Vzhledem k tomu, že společnost je emitentem dvou druhů akcií, tzv. prioritních a kmenových, bude vyplácet tzv. první dividendu a zbývající dividendu. U prioritních akcií bude tato první dividenda činit 12,63 korun a zbývající dividenda 20,52 korun. V souvislosti s kmenovými akciemi se bude vyplácet pouze zbývající dividenda. Ta bude u kmenových akcií o jmenovité hodnotě tisíc korun činit 51,31 korun, u kmenových akcií o jmenovité hodnotě 1 milion korun bude ve výši 51 308,04 korun.

Hlavní město při vlastnictví těchto akcií dostává z prioritních akcií dividendu ve výši 39 milionů 365 625 korun a z vlastnictví kmenových akcií případně dividenda celkem ve výši 79 475 191,95 korun. Obě dvě tyto částky jsou hodnotou před zdaněním.

Druhým důvodem, tím prvním, jak jsem říkal, je, že skončily významné investiční akce, tak druhým důvodem je samozřejmě rozpočtová situace, situace města, a tyto zdroje určitě najdou své velmi efektivní uplatnění v rámci rozpočtu hl. m. Prahy, a jestliže se ptáte na to, proč jsme toto nezakomponovali do návrhu rozpočtu, protože jsme jednali v této záležitosti velmi konzervativně a jednalo město vždy a nezakomponovalo nikdy dividendy do rozpočtu hlavního města a vždy se čekalo až na výsledky hospodaření jednotlivých společností, protože samozřejmě Pražské služby nejsou jedinou společností, od které získáme příslušné dividendy.

Tzn. dva základní, abych to shrnul, dva základní důvody, za prvé skončily velmi významné investiční akce v Pražských službách a tudíž ten nerozdělený zisk je v tuto chvíli možné vyplatit a druhý jsou rozpočtové důvody, tzn. určitě efektivní uplatnění těchto prostředků v rozpočtu hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budete reagovat?

P. Pavel Richter: Děkuji za odpověď. Jestliže tedy říkáte o tom, že byly ukončeny investiční akce a máme rozdělený zisk ve výši 390 milionů korun, tak současně si v rozvaze mohu přecíst, že máme bankovní úvěr ve výši 600 milionů korun. Tudíž ten bankovní úvěr mohl být významně menší a nemusely se platit zbytečně úroky. Kdyby se nevyplácela dividenda.

A další věc, nevím, jestli by nebylo rozumnější tuto společnost provozovat jako neprofitní, aby její zisk byl přiměřený případným dalším investicím, tzn. podle vašich vlastních slov žádné další velké investice se nechystají, tudíž mohla by tato společnost tvořit nějaký přiměřený malý zisk a Pražané by mohli ušetřit na poplatcích, které jsou placeny.

Zhruba, když jsem se podíval na celkové tržby a celkový zisk, mohly by být sníženy zhruba o 4 % veškeré ceny, které jsou Pražskými službami fakturovány. Myslím si, že tato strategie byla asi správnější, než ta, která v tuto chvíli je. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane první náměstků.

Nám. Březina: Velmi stručně. Co se týká úvěrových zdrojů, jsou to úvěrové zdroje, které jsou zasmluvněny na nějakou delší dobu a splácí se atd.

Co se týká toho, abychom nějakým způsobem regulovali zisk společnosti, já si myslím, že toto by asi nikde neobstálo. Protože to není stoprocentně vlastněná společnost města, tzn. všichni se musíme chovat s péčí řádného hospodáře, vnesou tam příslušné orgány příslušnou odpovědnost podle obchodního zákoníku. Ceny, které jsou na služby, jsou vysoutěženy v rámci soutěží a samozřejmě těžko můžeme uměle nějakým způsobem snižovat zisk, jako byt' majoritní akcionář, ale i tak jeden z akcionářů, protože si myslím, že by to potom hrozilo konfliktem s příslušnými minoritními akcionáři.

Prim. Svoboda: Děkuji. Požádal bych pana prvního náměstků, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Březina: Děkuji. Další interpelací je interpelace paní kolegyně Semelové na primátora, a to Praha olympijská. Podotýkám opět, je to v kompetenci jiného člena Rady, ale přesto samozřejmě máte takovéto právo. Takže prosím.

P. Semelová: Tak to se omlouvám. Dnes už to tady zaznělo. Velice stručně. Společnost Praha olympijská, myslím, že tady proteklo naprosto zbytečně obrovské množství financí. 70 milionů dostala společnost jako přímou dotaci, 30 milionů některé další projekty. Teď se ukazuje, že tam byly ještě další peníze, pominu, co všechno za to mohlo být pro hlavní město pořízeno.

Chtěla bych se tedy zeptat, jestli existuje celkový účet, kolik to všechno stále a jestli bude vyvozena nějaká zodpovědnost lidí, kteří u toho byli. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Pan primátor reakce.

Prim. Svoboda: Já tu celkovou sumu exaktně nemám v tuto chvíli k dispozici. To, co vím, že v loňském roce tam žádné náklady nenabíhaly. Zaplatilo se, tuším, 10 nebo 12 tisíc korun na poplatcích. V tuto chvíli jsme uvedli tuto společnost do likvidace, budou tam náklady dané jenom administrativou okolo této věci. Na tu sumární hodnotu, která tam byla, si vám dovolím odpovědět písemně, protože to skutečně nevím.

Nám. Březina: Děkuji. Doplňující dotaz?

P. Semelová: Jen jestli zodpovědnost bude nějak vyvozena. Protože to je opravdu veliké množství peněz.

Prim. Svoboda: Samozřejmě i tyto otázky jsou jistě na stole, ale já jenom připomínám, že rozhodnutí o tomto programu bylo rozhodnutí Rady, bylo to rozhodnutí Zastupitelstva, je to politická zodpovědnost, která má v sobě aspekt rozhodnutí, které jsme teď zrušili.

Nám. Březina: Děkuji. Dále ještě než předám další slovo interpelujícím, jenom podotýkám a upozorňuji, protože jsem dostal některé dotazy, jestliže jsou interpelace vyčerpány před 14. hodinou, tak se normálně pokračuje v programu Zastupitelstva. Tzn. není potom přestávka do 14.00 hodin.

Dalším interpelujícím je pan Novotný. Interpeluje radního Kauckého na téma pražské věže.

P. Novotný: Dobrý den, pane radní. Na předminulém Zastupitelstvu jsem vás interpeloval ve věci pražských věží, a vy jste byl tak laskav a odpověděl jste mně včas. Nicméně s odpovědí nejsem spokojen. Budu vás interpelovat znovu.

Nejsem s ní spokojen zejména proto, protože se jedné otázce zcela vyhnula ta odpověď. Shrnu situaci. Hovoříme o věžích, které jsou majetkem hl. m. Prahy, svěřeny Pražské informační službě, která je pronajala firmě ABL. Firma ABL je firma, která se zabývá zejména detektivní činností a sledováním a na těchto věžích zcela nepochybně umístila různá technická zařízení. A tudíž se ptám, tudíž vás žádám o informaci, jaká technická zařízení umístila firma ABL na věžích, které jsou majetkem hlavního města Prahy a k čemu tato technická zařízení slouží. To je první část.

Druhá část. Pokud jsem informován, Pražská informační služba poměrně intenzivně zajišťuje ze svých prostředků opravy a údržbu pražských věží. Zároveň pokud jsem informován, opravy a údržba mají být podle smlouvy s ABL věcí ABL. Není mně v této situaci jasno, tudíž vás, pane radní, žádám o předložení smlouvy mezi PIS a ABL se všemi eventuálními dodatky či přílohami. Je mně jasné, že si tuto smlouvu musíte vyžádat u PIS, ale věřím, že i vám bude užitečné vědět, jaký vztah mezi PIS a firmou ABL doopravdy podle smlouvy je. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Reakce pan radní Kaucký.

P. Kaucký: Pane kolego Novotný, dovoluji mi písemnou formou napravit tento nedostatek z minula. Pevně doufám, že tentokrát už bude vše přesně vysvětleno. Děkuji.

Nám. Březina: Nepředpokládám, protože bude písemná reakce, že by pan Novotný chtěl ještě doplňující dotaz. Není tomu tak. Dalším přihlášeným do interpelací je pan kolega Richter. Interpeluje pana primátora na téma Pražská teplárenská, strategie hlavního města.

P. Pavel Richter: Dobrý den, pane primátore, prosím, chtěl bych znát, jakou strategii bude zaujímat hlavní město Praha při výkonu svých akcionářských práv v Pražské teplárenské holding. Pražská teplárenská holding vlastní Pražskou teplárenskou, a. s., která vlastní další jiné dceřiné společnosti, mj. 100% vlastní společnost Energotrans, což je de facto Elektrárna Mělník. Tato společnost tvoří při tržbách něco přes 5 miliard zhruba 1,2 miliardy zisku. Je to tedy opravdu super výkonná společnost.

Dočetl jsem se v tisku na konci minulého týdne, že v rámci nějakých majetkových přesunů a v rámci vření nebo nevím, jak bych to lépe nazval, v energetické branži, bude docházet k různým výměnám různých pozic mezi velkými hráči na energetickém trhu. Mj. jsem se dočetl, že jednou z položek, která by mohla být přesunuta mezi těmito hráči, by mohla být firma Energotrans. Chtěl jsem se zeptat, zda nebo jakou strategii Praha zaujme v případě, že by tato opravdu velmi výkonná firma měla být zahrnuta do nějaké výměny, anebo jaká je vůbec strategie řízení celého holdingu Pražské teplárenské. Děkuji za odpověď.

Nám. Březina: Děkuji, pane kolego. Pan primátor reakce.

Prim. Svoboda: Odpověď na tuto interpelaci je trošičku složitější. V první fázi mohu konstatovat, že jde do Rady tisk 4294, což je materiál k doporučení pro zastupování hl. m. Prahy a způsobu hlasování na řádné valné hromadě Pražská teplárenská holding. K základním údajům mohu uvést, že nerozdělený zisk se pohybuje někde na úrovni 850 milionů plus 18 milionů z předcházejících let, čili okolo 870 milionů. Není to přes miliardu.

Samozřejmě otázka vývoje celého provozu teplárenství je otázka složitá, protože nelze předpokládat, že ceny vstupů, tzn. ceny uhlí půjdou razantním způsobem nahoru, zvláště po krocích, které udělalo Německo svým rozhodnutím o jádru. Čili vývoj je před námi docela složitý a je pro mě obtížné v tuto chvíli predikovat, jaké cesty budou před námi. Ale to je součástí strategie, o které teď hovoříme a kterou budeme také probírat v hospodářském výboru a ve finančním výboru. Úvaha o významných strategických krocích v oblasti financování hl. m. Prahy.

Ano, vývoj má několik cest a ta základní cesta, která tady je, že bude velmi významný rozdíl v tom, jaké budou ekonomické cesty tohoto koncernu právě proto, že se budou celé podmínky pro teplárenství měnit.

Pokud vám tato odpověď, která je skutečně jen rámcová, nestačí, dám materiály do písemné podoby a varianty a možnosti bych vám nastínil.

Nám. Březina: Doplnující dotaz?

P. Pavel Richter: Děkuji. Kdybych mohl dostat písemnou odpověď, byl bych velmi rád. Děkuji moc.

Nám. Březina: Písemná odpověď vyplývá z Jednacího řádu ZHMP.

Kolegyně, kolegové, v tuto chvíli byly skončeny přihlášky do interpelací, interpelace byly skončeny. Protože je hodina po poledni, vyhlásíme půlhodinovou přestávku, abychom si mohli odpočinout, popřípadě se naobědvat. Sejdeme se v tuto chvíli v 13.30 hodin.

(Jednání přerušeno od 13.02 do 13.35 hodin.)

Prim. Svoboda: Pane první náměstkou, pokračujte ve svém materiálu. Předpokládám, že budete mít společný úvod až po 11/11.

Nám. Březina: Ano, přesně tak. Pane primátore, kolegyně, kolegové, předkládám vám souhrnnou předkládací zprávu k tiskům pod pořadovým číslem 11/1. – 11/11. Jedná se vesměs o bezúplatné nabytí pozemků, stavebních úprav, přístupových komunikací, bezúplatné nabytí komunikací, stožárů veřejného osvětlení, stoky dešťové kanalizace a veřejného vodovodního řadu. Veškeré informace jsou uvedeny v příslušných důvodových zprávách, zmiňovaných v tisku.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu k tisku

11/1.

Tisk Z - 271

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1372/4 o výměře 50 m² a parc. č. 1372/68 o výměře 23 m² k. ú. Dolní Chabry z vlastnictví pana Josefa Malého do vlastnictví hl. m. Prahy

Uzavírám tuto rozpravu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 271 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk nebyl přijat. Ano?

Nám. Nosek: Já se hlásím, mačkal jsem, opravdu jsem mačkal, kolega je mi svědkem, a nebylo to. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Zpochybňujete tedy hlasování. Prosím, aby byl zkontrolován váš přístroj. Vše v pořádku. Prosím tedy o vynulování displeje. Teď.

Znovu vyzývám všechny zastupitele, aby zaujali svá místa. Jsme u tisku Z - 271, k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1372. Diskuse byla uzavřena. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Ano, platí to, co bylo řečeno, bez jakýchkoli připomínek, tzn. tisk Z - 271 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Hlasujeme tisk Z - 271 v navrženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 34, zdrželo se 23 tisk byl přijat.

Pokračujeme diskusí k tisku

11/2.

Tisk Z - 048

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 1263/273 o výměře 627 m² k.ú. Kolovraty z vlastnictví společnosti Kolovrátek s.r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám o něm hlasovat.

P. Mlejnský: Tisk Z - 048 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Tisk Z - 048 hlasujeme v předloženém znění teď.
Pro 33, zdrželo se 23, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

11/3.

Tisk Z - 173

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku, par.č. 310/83 o výměře 1179 m², k.ú. Braník, z vlastnictví společnosti FINEP spol. s r.o., se sídlem Muchova 223/9, PSČ 160 00, Praha 6, IČ : 629 16 718 do vlastnictví hl. města Prahy

Uzavírám diskusi. Pardon. Přihlášen Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, dámy a pánové, rád bych k celé této kategorii tisků z pohledu, jak jsme vedli diskusi v rámci klubu TOP 09. Rádi bychom vyjádřili jedno stanovisko, které bychom předložili jak vám, Radě a rádi bychom otevřeli diskusi i následně ve výborech dopravy, infrastruktury, ve výboru pro životní prostředí, ve výboru hospodářském.

Historicky vzato, vždy byly takto dvě kategorie, úplatné nabytí, bezúplatné nabytí. Všeobecně panuje zdání nebo představa, že bezúplatné nabytí vždy pro město znamená přínos. Ale my bychom velmi rádi tím, že neustále diskutujeme, jakým způsobem optimalizovat rozpočet a výdajové náklady na straně města, tématem dneška je rozpočtová disciplína, omezování nákladů. Ono totiž, dámy a pánové, tato bezúplatná nabytí v mnoha případech nejsou výhodou pro město, ale znamenají další dlouhodobé závazky města.

Tzn. byli bychom rádi, aby ve výborech, kde se tyto věci projednávají, ať už je to výbor dopravy nebo infrastruktury, výbor hospodářský, rádi bychom iniciovali diskusi, která následně vyústí v určitou metodiku Rady, kde si navzájem odsouhlasíme, které podle náhledu koalice a věříme, i opozice, která bezúplatná nabytí jsou nezbytně nutná pro fungování města, pro fungování dopravy, pro fungování infrastruktury.

Jelikož v mnoha případech se automaticky bezúplatně předávají, řekněme, v rámci výstavby velkých rezidenčních projektů areálové komunikace, chodníky, zeleň před bytovými objekty, víceméně toto není bezpodmínečně nutné. Dají se analyzovat příklady zahraniční, kde toto funguje tím způsobem, že tyto komunikace zůstávají buď majitelem investora nebo společnosti, která tento projekt spravuje. To samé platí o infrastruktuře, to samé platí o veřejném osvětlení atd.

Tzn. toto je spíše návrh následné iniciativy, kterou bychom rádi ve výborech započali a následně si vydefinovali na této půdě, jaká bezúplatná nabytí jsou pro město optimální a jaká ne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Březina: Jestli na to mohu v rámci závěrečného slova k tomuto tisku reagovat. V žádném případě se této debatě nebráním a jsem k ní připraven. Byl bych rád, kdybychom společně s kolegou Lohynským, který má na starosti infrastrukturu a majetek, paní kolegyně Udženija, abychom o těchto věcech diskutovali. Myslím si, že půda hospodářského výboru by k tomu mohla být půdou dobrou.

Na druhé straně si musíme být vědomi toho, že jestliže máme, a teď hovořím ke konkrétnímu tisku, jestliže my tam máme vybudován chodník, který je v majetku hl. m. Prahy, tak samozřejmě ten pozemek pod chodníkem by měl být také v majetku hlavního města. Tzn. je naprosto jednoznačné, že třeba v tomto konkrétním případě je to naprosto správné rozhodnutí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 173 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

36 pro, zdrželo se 23, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

11/4.

Tisk Z - 108

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 370/209, parc. č. 370/210 a parc.č. 370/211 v k.ú. Hostivař z vlastnictví Centrum stavebního inženýrství a.s., se sídlem Pražská 810/16, 102 21 Praha 10, IČ: 452 74 860 do vlastnictví hl. m. Prahy a k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních objektů v rámci stavby "Bytový a obchodní komplex Hostivař - I. etapa výstavby" v k. ú. Hostivař z vlastnictví Bytový a obchodní komplex Hostivař, s.r.o. se sídlem Pražská 810/16, 102 21 Praha 10, IČ: 271 40 601 do vlastnictví hl. m. Prahy

Otevírám k němu diskusi. Nikdo se nehlásí. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 108 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem pane náměstkou

11/5.

Tisk Z - 982

k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních úprav přístupové komunikace pro dům č.p. 905, ul.Slévačská, Praha 9 na části pozemku parc. č. 2680/1 v k. ú. Hloubětín z vlastnictví Bytového družstva Slévačská 905, Praha 9, Slévačská 905, 198 00, IČ: 276 22 011 do vlastnictví hl. m. Prahy

Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 982 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tisk Z - 982 hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat, pro 36, 23 zdržení.

Pokračujeme tiskem

11/6.

Tisk Z - 252

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací, veřejných parkovacích stání, komunikační zeleně, dopravního značení a pozemků v k.ú. Stodůlky z vlastnictví společností CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o., CENTRAL GROUP a.s., CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s., všechny se sídlem Na Strži 65/1702, Praha 4, do vlastnictví hlavního města Prahy

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 252 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro 36, zdrželo se 23, tisk byl přijat.

Následuje

11/7.

Tisk Z - 297

k návrhu na bezúplatné nabytí 7 stožárů veřejného osvětlení, vybudovaných v ulicích Cirkusová a Bártlova v Praze 20 - Horních Počernicích z vlastnictví RONEKS s.r.o., se sídlem Dolnočernošická 438, 252 28 Praha 5 - Lipence, IČ: 27132366 do vlastnictví hl.m. Prahy

Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 297 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku. Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 35, zdrželo se 22, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

11/8.

Tisk Z - 113

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v počtu 9 ks stožárů a kabelových rozvodů v k. ú. Štěrboholy, vybudovaného v rámci stavby „Obytný soubor Štěrboholy“ - I. etapa-bytový dům D a E včetně vybudování infrastruktury pro celý obytný soubor Praha 10, Štěrboholy, mezi ulicemi Pod Valem a Granátnická, z vlastnictví společnosti BOŽÍ DAR, a.s., se sídlem Gabčíkova 1239/15, 182 00, Praha 8, Libeň, IČ : 61673226, do vlastnictví hl. města Prahy

Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 113 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte k tomuto tisku, prosím, teď.
Pro 34, 21 zdržení, tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

11/9.

Tisk Z - 236

**k návrhu na bezúplatné nabytí stoky dešťové kanalizace D4 a D5
DN 300 o celkové délce 201,33 m, vybudované v rámci stavby
„Obchodně administrativní centrum OPATOV I“, Praha, Chodov, z
vlastnictví společnosti Opatov Park, a.s., se sídlem Ke Štvanici
656/3, 186 00, Praha 8, Karlín, IČ : 289 61 161, do vlastnictví hl.
m. Prahy**

Diskuse otevřena. Diskuse k tomuto tisku uzavřena.

P. Mlejnský: Tisk Z - 236 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, k tomuto tisku teď.
Pro 36, proti 1, zdrželo se 21, tisk byl přijat.
Posledním tiskem v této sérii je Z – 241 a 225. Rozprava, ano.

11/10.

Tisk Z - 241

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného vodovodního řadu DN 100
TL v délce 105,3 m a splaškové stoky veřejné kanalizace DN 300
KT v délce 97,6 m vybudovaných v rámci stavby „Obytný soubor
Štěrboholy“ - I. etapa z vlastnictví společnosti Boží Dar, a.s., se
sídlem Gabčíkova 1239/15, 182 00 Praha 8, Libeň, IČ : 616 73 226,
do vlastnictví hl. m. Prahy**

Tisk Z - 241 otevřena rozprava. Uzavřena rozprava.

P. Mlejnský: Tisk Z 241 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte k tisku Z - 241 teď, prosím.
36 pro, zdrželo se 24, tisk byl přijat.
A teď tedy následuje tisk

11/11.

Tisk Z - 225

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného vodovodního řadu DN 150
a veřejné splaškové kanalizace DN 300 z vlastnictví společnosti
Viladomy Újezd, s.r.o., Washingtonova 25, 110 00 Praha 1, IČ: 276
34 779, do vlastnictví hl. m. Prahy**

Diskuse otevřena. Diskuse k tomuto tisku uzavřena.

P. Mlejnský: Tisk Z - 225 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme o tisku Z - 225. Hlasujte, prosím, teď.
Pro 36, proti 1, zdrželo se 24, tisk byl přijat.
Pokračujeme dále. Prosím pana náměstka Březinu, zda body 12 má rovněž společné?

Nám. Březina: Ne, pane primátore.

12/1.

Tisk Z - 068

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.25/45 ze dne 26. 3. 2009 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 4302/96 a parc. č. 4302/97 včetně trvalých porostů vše k. ú. Strašnice z vlastnictví ZO ČZS "NA SKALCE" do vlastnictví hl. m. Prahy

V těchto tiscích jde o naprosto odlišné záležitosti, pouze jak byly zařazovány postupně, tak získaly tato čísla. Pod bodem 12/1, tisk Z - 068 vám předkládám k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.25/45 ze dne 26.3.2009 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 4302/96 a parc. č. 4302/97 včetně trvalých porostů vše k.ú. Strašnice z vlastnictví ZO ČZS "NA SKALCE" do vlastnictví hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že došlo ještě k určitým úpravám plochy a očíslování pozemků. Za celkovou kupní cenu, kterou určil znalec znaleckým posudkem ze dne 20. ledna 2011, a to 4 153 070 korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám k tisku Z - 068 diskusi. Není tomu tak, ukončuji diskusi.

P. Mlejnský: Tisk Z - 068 hlasujeme v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano, prosím, hlasujte tedy v předloženém znění tisk Z - 068.
Pro 36, proti 6, zdrželo se 15, tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

12/2.

Tisk Z - 312

k návrhu na zrušení společnosti PRAK, a.s. a její vstup do likvidace

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, předkládám vám návrh na zrušení společnosti PRAK, a.s., a její vstup do likvidace. Hlavní město Praha v této akciové společnosti má podíl ve výši 25,54 %. Tato společnost byla založena za účelem realizace projektu kolejového spojení Praha – letiště Ruzyně – Kladno. Projekt však bohužel dosud nebyl realizován. My samozřejmě za tímto účelem především vyvíjíme tlak na Správu železniční dopravní cesty, aby tento projekt především v tuto chvíli v části Kladno – Veleslavin byl realizován.

Vzhledem k nepříznivému výsledku hospodaření a především dlouholeté stagnaci činnosti této společnosti a nepříliš jasnému budoucímu vývoji, na čem by se měla podílet tato společnost, tak Rada svým usnesením č. 888 z 21. června 2011 revokovala usnesení ze září 2010 k návrhu na zvýšení základního kapitálu společnosti.

Dle zákona o hlavním městě Praze v platném znění je rozhodnutí o zrušení společnosti v kompetenci ZHMP. Na základě dnešního usnesení bude zástupce hlavního města na valné hromadě společnosti PRAK, a.s., konané 28. června hlasovat pro zrušení společnosti a jejím vstupu do likvidace. Další úkony byly uloženy rozhodnutím Rady v rámci instrukce na hlasování na této výroční valné hromadě.

Podle mých informací v tuto chvíli se k návrhu na zrušení a vstupu do likvidace společnosti připojují i další dva významní akcionáři této společnosti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z - 312. Děkuji, uzavírám diskusi.

P. Mlejnský: Tisk Z - 312 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tisk Z - 312 v předloženém znění.
Pro 43, proti 0, zdrželo se 16, tisk byl přijat.

Pokračujeme posledním materiálem pana prvního náměstka, a sice materiálem

12/3.

Tisk Z - 307

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy

Nám. Březina: Děkuji. Je to tisk, který řeší změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy. Tato zřizovací listina byla schválena usnesením č. 40/137 ze dne 16. 9. 2010. Na základě jednání vyplynula nutnost změny ve struktuře záchranných stanic na území hl. m. Prahy a jejich financování. Záchranná stanice Jinonice proto přejde tímto rozhodnutím pod příspěvkovou organizaci Lesy hlavního města a bude jí plně řízena a financována. V tomto smyslu je také navržena změna zřizovací listiny, která nabude účinnosti dnem 24. 6. po schválení dnešního Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je nějaká diskuse k tomuto tisku? Ukončuji tedy diskusi.

P. Mlejnský: Tisk Z - 307 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte o tomto tisku, prosím, teď.
Pro 57, zdrželi se 4, tisk byl přijat. Děkuji.

Prosil bych pana náměstka Noska s tiskem

13.

Tisk Z - 299

k návrhu na vydání změn 06 a 07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

Nám. Nosek: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, dnes předkládám k projednání především změny vlny 07, na které bylo požadováno zpracování SEA. Tzn. prošly projednáním konceptů. Jedná se o 12 změn, ze kterých se doporučují tři změny, 1557, 1637, 1917 ke schválení. Mezi nimi je i vyhledání nové trasy Vysočanské radiály v úseku Kbelská – Balabenka.

Výbor územního rozvoje navrhuje 8 změn přerušit, jedná se o změny: 909, 970, 1009, 1077, 1407, 1686, 1713 a 1891 a pořizování jedné změny bylo na podnět žadatele ukončeno. Jedná se o změnu 1868.

Dále předkládám 11 změn z dřívější vlny změn 06, které byly řádně projednány a zůstaly v minulosti v přerušených změnách. Jedná se o Z 1321, která byla řádně projednána v rámci vlny 06 bez posouzení SEA, Z 964, 1012, 1023, 1078, 1091, 1138, 1281, 1431, 1517 a 1520, které byly řádně projednány v rámci vlny 06, tzn. posouzení SEA koncept.

S výsledky projednání návrhu změn vlny 06 a 07 Územního plánu hl. m. Prahy byl opakovaně seznámen výbor pro územní rozvoj města a Zastupitelstvo hl. m. Prahy na svém jednání dne 2. 6. 2011.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Nejprve je přihlášen pan Ing. Večerka. Prosím. Ještě jednou, Ing. Jan Večerka - je přihlášen s názvem Změna územního plánu 06, 07. Není tady. Další přihlášený do diskuse je pan Martin Skalský, změna Územního plánu. Prosím pana Skalského.

P. Skalský: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, toto Zastupitelstvo je první od podzimních komunálních voleb, které definitivně rozhoduje o některých již dříve připravených a projednávaných změnách územního plánu. Ta praxe v minulém volebním období, kdy se velmi často projednávaly změny, byla kritizována dlouhodobě, protože ty změny jsou poměrně zásadním zásahem do rozvoje Prahy a často byly dělány na objednávku nebo vycházely z nějakých přání developerů a různých vlastníků pozemků. Dá se dokonce předpokládat, že často mohly být spojeny s nějakou korupcí, protože byly skutečně v rozporu třeba i s koncepcemi města.

Často tyto změny vedou k zástavbě zeleně a k poškozování životního prostředí. Za tu historii z Územního plánu, který v současné době platí, se projednávaly asi tři tisíce změn, a v podstatě ten systém v současné době je už absolutně nepřehledný pro občany, nehledě k tomu, že v jednotlivých lokalitách se lidí na jejich názory příliš nikdo neptal, co by tam chtěli.

My jsme velmi rádi, že v před volební kampani před volbami bylo téma rozvoje Prahy jedním z podstatných a politické strany opakovaně ujišťovaly Pražany, že praxe těchto změn skončí, a že se urychlí práce na novém územním plánu Prahy. Byli bychom rádi, kdyby dnešní hlasování tady tyto závazky se překloupily do výsledku hlasování, a kdybyste projednávání těchto změn zastavili. Z těch celkem 23 změn je momentálně navrženo přerušit nebo zastavení 9. My si myslíme, že je tam ještě dalších 7 změn, které jsou problematické z hlediska životního prostředí. Jsou to zejména změny 1557, 946 a 1023, které si myslíme, že by měly být zastaveny, protože nejsou důležité z hlediska fungování města, což by měl být jediný důvod, proč se projednávají nějaké změny územního plánu. A pak si myslíme, že změny 1078, 1091, 1138 a 1520 by měly být přerušeny, protože nebyly dostatečně projednány s veřejností ani s odborníky. Myslíme si, že by se projednávání mělo ještě minimálně prodloužit.

V závěru bych rád ještě využil této příležitosti k tomu, abych položil otázku, kterou klademe už nějakou dobu, ale pořád na ni nezazněla jednoznačná odpověď, a ta je, jaký je harmonogram přípravy nového Územního plánu Prahy. Protože už teď víme, že se připravuje nová vlna celá změn Územního plánu, které zase nějakým nekoncepčním způsobem zasahují do systému fungování města. Myslíme si, že by hl. m. Praha mělo skutečně zveřejnit, tak aby to bylo jasné občanům, vlastníkům pozemků a dalším zúčastněným stranám, jaký je harmonogram přípravy nového územního plánu. Byl bych rád, kdyby mohlo skutečně nějaké jasné slovo v tomto zaznít. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále prosím přihlášeného kolegu Pocheho.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane primátore. Vážený pane náměstků, dovolte mi, abych navázal na předřečníka. Asi bych nesouhlasil jako člen Výboru pro územní rozvoj se stanoviskem, že jediné změny, které je potřeba projednávat jsou ty, které slouží k obsluze nebo infrastrukturu města, kterým bychom zastavili rozvoj celé aglomerace. Nicméně dovolte mi, abych já jako člen Zastupitelstva navrhl několik změn přeradit z přílohy 2, tzn. doporučených ke schválení, do přílohy č. 4, tzn. změny přerušené.

Především se jedná o změnu 1138 na Praze 8, výstavba bytového souboru, potom je to zmíněné číslo 1557, již zmiňované na Praze 12 v Cholupicích, to jsou obě změny, které směřují k developerským projektům, a já si myslím, že bychom se k nim měli vrátit ještě jednou ve výboru pro územní plán, protože tam určitě dochází ke zhoršení životního prostředí.

Potom je to změna 1520, mnohdy diskutované rozšíření plochy mezinárodního letiště Praha – Ruzyně. Tam určitě musíme také ještě zvážit argumenty s ohledem na životní prostředí a vybavenost v okolí. Pak je to změna 1637 na Praze 22 v Uhřetěvsi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Není nikdo přihlášený, čili prosím pana náměstka.

Nám. Nosek: Děkuji. Co se týká pana Skalského, každá změna Územního plánu, každý podnět, je samozřejmě součástí této změny projednání s občany. Tzn. není pravda, že by neprobíhalo projednání s občany.

Co se týká harmonogramu projednání nového Územního plánu, nerad říkám harmonogram, nicméně naše přání je, abychom do konce roku předložili koncept. To, kdy bude poslední část neboli schválení nového územního plánu, záleží samozřejmě na tom, kolik bude připomínek, s kolika připomínkami se budeme muset vypořádat. Jenom k zadání bylo 16 tisíc podnětů a připomínek.

Co se týká pana kolegy Pocheho, jestliže se jedná o přeřazení z přílohy č. 2 do přílohy č. 4, tak v zásadě nemám problém se s tímto návrhem ztotožnit, vrátíme se k tomu na pravděpodobně nejbližším výboru pro územní plán a pravděpodobně se k tomu vrátíme po projednání v tomto výboru, tzn. ať už v zářijovém nebo v říjnovém Zastupitelstvu hl. m.. Jedná se pouze o zdržení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ukončuji diskusi a prosím pana předsedu. Připomínám, že návrhvatel se ztotožnil.

P. Mlejnský: Ano. Byly vzneseny požadavky na změny v přílohách, tak, jak je přednesl pan kolega Poche. Pan náměstek Nosek se s nimi jako předkladatel ztotožnil, takže budeme hlasovat o návrhu jako celku se změnami, které navrhoval pan kolega Poche a pan náměstek Nosek se s nimi ztotožnil.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tedy tisk Z - 299 ve smyslu předloženého návrhu a změn, navržených kolegou Pochem a ztotožněných náměstkem Noskem.

Hlasujte, prosím, teď.

Pro 37, proti 21, zdržel se 1, tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

14/1.
Tisk Z - 314
k návrhu zadání celoměstsky významné změny Z2755/00
Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

Nám. Nosek: Děkuji. Předkládám k projednání návrh zadání celoměstsky významné změny Z 2755/00. Jedná se o prostory pro výstavbu administrativně technické budovy zdravotnické záchranné služby. Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 6/13 ze dne 28. 4. 2011 bylo schváleno pořizování této celoměstsky významné změny Z 2755. Projednání návrhu zadání změny probíhalo v souladu se stavebním zákonem od termínu 18. 5. do 17.6. 2010 včetně a bylo v co nejkratší možné době vyhodnoceno, aby mohlo být vzhledem ke své důležitosti předloženo na dnešním zasedání ZHMP.

Upozorňuji na nesouhlas MČ Trója, které nesouhlasí s projednávanou změnou. Připomínka není uvedena ve vyhodnocení, pořizovateli byla doručena po odeslání tisku, a dále byla doručena po termínu, byla doručena až 20. 6. 2011. Tento nesouhlas jako příloha vašeho materiálu č. 1.

Další nesouhlas je MČ Křeslice, Běchovice a Suchdol, které v rámci pořizování této změny požadují provést aktualizaci územního plánu ve vztahu k zásadám územního rozvoje. Nicméně touto změnou je dotčena pouze MČ Trója. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z - 314. Jako první mám žádost Ing. arch. Tomáše Drdáckého.

P. Drdácký – starosta MČ Praha – Trója: Děkuji, pane primátore, vážení zastupitelé, dovoluji, abych pokračoval ve svém vystoupení z rána, kdy jsem rozporoval materiál, který máte připravený k projednání, a abych vás seznámil s hlavními připomínkami městské části, k tomu dokumentu, který, jak jsem uvedl, je nekompletní, trpí vadami a je v rozporu se stavebním zákonem.

V prvé řadě bych rád poukázal na to, že stavební zákon stanoví lhůtu 30 dnů, ale nestanoví přesně, jestli tou lhůtou má být doručení do podatelny příslušného úřadu nebo poštovní razítko. Naše připomínky mají poštovní razítko v termínu, který vychází ze stavebního zákona.

Dovolte, abych připomněl, že podmínky změn územního plánu v dotčeném území jsou zejména specifikovány vyhlášením velkého rozvojového území v daném místě, což v praxi znamená, že jakákoli změna územního plánu musí být nejprve podložena urbanistickou studií. Pořizovatel v této chvíli nemá žádný územně plánovací podklad nebo studii, projednanou a schválenou k tomuto území. MČ dále trvá na tom, že návrh zadání změny je v rozporu se schválenými zásadami územního rozvoje. Plocha pro administrativně technickou budovu zdravotní záchranné služby je záměrem nadmístního významu ve smyslu § 2 písm. h) stavebního zákona, neboť svým rozsahem ovlivní více městských částí a její význam je celopražský. Z tohoto důvodu takovou plochu musí nejprve upravit zásady územního rozvoje v souladu s § 36 a teprve poté ji může převzít obecní územní plán, také viz § 36 ve spojení s § 51 a 53 stavebního zákona.

Městská část dále požaduje a vyzývá některého z vás přítomných, aby to návrhu zadání změny byl zpracován požadavek na pořízení konceptu změny územního plánu ve smyslu § 47 odst. 5 stavebního zákona, aby bylo možné hodnotit varianty využití území a s tím související vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je na řadě kolega Kabický.

Nám. Kabický: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu Záchrané služby, centrální Záchrané služby pro Prahu, tak 28. dubna 56 zastupitelů vyjádřilo souhlasné stanovisko se zahájením tohoto procesu. Já z tohoto místa nejsem odborník přes územní plán, ale chtěl bych říci a teď absolutně neútočím proti panu starostovi Drdáckému, ale chtěl bych uvést základní skutečnosti, které je nutno vzít v potaz.

Ta první je, že MČ to stanovisko vyhotovila 16. června. Uzavření k podání bylo 17. června. Razítko zde je 20. To jen pro přesnost.

Ale co je podstatně důležitější, že celoměstsky významné změny se pohybují v tzv. zvláštním režimu, který vychází ze Statutu hl. m. Prahy 55, který říká, že městské části mohou v tomto režimu zvláštním dávat pouze připomínky, ne základní připomínky. Takže z tohoto titulu ten celoměstský význam je jednoznačně dodržen.

A ještě upřesnění. Sám dobře víte, že se jedná o území, kde je umožněna dopravní stavba. Merit toho, jestli Záchraná služba je dopravní stavba či podle platného územního plánu se jedná o zdravotnické zařízení, ale je tam umožněna stavba, takže já děkuji a pevně věřím, že zastupitelé tuto část podpoří opět minimálně 56 hlasy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych měl na pana náměstka Noska dva dotazy. Za prvé jsem se chtěl zeptat, tento materiál nebyl v původním programu, jak tady kolega Kabický říkal, je to věc, která už je delší dobu známá. Proč tedy najednou nejdříve otálení, a pak ten spěch.

A druhý můj dotaz je k tomu, omlouvám se, že jsem neměl dost času se s ním podrobně seznámit, tak nevím, jestli jsem něco nepřehlédl. Chtěl jsem se zeptat, kdo je vlastníkem dotčených pozemků touto navrženou změnou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Další do diskuse je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěla připomenout, že hl. m. Praha uzavřelo s MČ Trója smlouvu o spolupráci, ve které se mluví o tom, že změny, které by měly nastat v daném území, by měly být podpořeny nebo podloženy územní studií Trója. Jedná se o velké rozvojové území, a sice už jsem tady schvalovali umístění objektu záchraného systému, ale je tam ještě řada dalších neujasněných ploch, které by měly být řešeny současně.

Tzn. když si přečteme návrh zadání, v bodě K je uvedeno, požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změny, využití územních studií. Já navrhuji, aby toto bylo doplněno do zadání a dále požadavek na zpracování konceptu včetně požadavku na zpracování variant.

Navrhuji, aby byl zpracován koncept, a je to i na základě právě smlouvy o spolupráci. Sice jsem si vědoma toho, že se to může zdržet třeba o půl roku, ale myslím si, že to území je tak velké a celkem cenné, že to i tak stojí za to. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Vážený pane primátore, pane námětku, dámy a pánové, děkuji panu náměstkovi Kabickému, že nám připomněl, že jsme se o tomto bavili na předposledním Zastupitelstvu, a tehdy jsme vlastně toto jakožto klub TOP 09 podpořili, naše podpora tomuto záměru trvá, ale také jsem si ještě navíc vyslechl stanoviska starosty MČ Trója a v tomto smyslu bych se rád vyjádřil, že bych rád podpořil i stanovisko mého předřečníka kolegyně Heleny Chudomelové, zda by bylo možné v rámci projektové přípravy tohoto záměru se zabývat i územní studií v širším smyslu a konceptem v několika variantách, protože jak víte, toto území, zde byl původně záměr i řekněme určitého dopravního uzlu v návaznosti na městskou hromadnou dopravu a park & ride, tzn. toto by bylo, věřím, dobré prošetřit a zjistit, jestli tato možnost by se naskytla, aby to doopravdy byl multifunkční objekt, samozřejmě s primární funkcí záchranná služba.

Možná v tomto by bylo dobré, zdali by předkladatel tohoto tisku mohl vyžádat, jestli je zde přítomna paní Ing. Cvetlerová, co by tyto kroky územní studie plus koncept ve variantách, to je klasická věc projektové dokumentace, nad tím by diskuse být neměla. Ale co znamená územní studie, jaký časový skluz celkového projednávání této celoměstské změny, a zdali s tímto by se pak mohl předkladatel ztotožnit v návaznosti na to, co by tato časová prodleva znamenala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože není nikdo další přihlášen, poprosím pana náměstka Noska, aby na podněty reagoval.

Nám. Nosek: Děkuji. Nejprve vzhledem k panu starostovi Drdáckému. Já s ním nesouhlasím. Samozřejmě, že příprava tohoto materiálu je v souladu se stavebním zákonem. Navíc přesto, že to bylo pozdě, resp. nedostali jsme v termínu připomínky, tak nesouhlas je v příloze materiálu, který máte k dispozici.

Do konceptu, pokud bychom uvažovali o zařazení do konceptu, tak vsuneme do celého procesu ještě jedno kolo projednávání. Potom poprosím paní Ing. Cvetlerovou, aby nám řekla zhruba orientačně, kolik by nás to zdrželo, ale obávám se, že by to bylo v řádu měsíců.

Jinak územní plán v současné podobě, skoro veškerou argumentaci mi sebral kolega Kabický, ale územní plán v současné podobě na stejném místě umožňuje naprosto bez problémů postavit třeba garážový dům stejné velikosti. Tzn. argument, že změnou územního plánu dramatickým způsobem měníme budoucnost tohoto místa, není pravda. Jestliže bychom chtěli postavit garážový dům, tak ho tam můžeme postavit, nemusíme měnit územní plán, bude to vypadat úplně stejně jako stanoviště Záchranné služby.

To, proč byl – to se ptal pro změnu pan kolega Štěpán, proč byl zařazen do programu pozdě, resp. proč byl tento materiál dodán až na jednání Zastupitelstva, je z toho, že se snažíme o maximální urychlení této změny. Projednala to Rada hl. města toto úterý, tzn. nebylo možné tento materiál zařadit do žádných materiálů. Nestihli jsme termíny, proto jsem si dovolil tento materiál zařadit na stůl.

To, na co se ptala paní kolegyně Chudomelová a pan kolega Urban, je to, na co se ptal pan starosta Drdácký, tzn. zda nás zdrží zpracování konceptu. Já se obávám, že poměrně výrazně, ale jestli požádat, pane předsedající, jestli by mohla vystoupit paní Ing. Cvetlerová s odhadem, o kolik by nás zdrželo vypracování studie a poslání do konceptu.

Prim. Svoboda: Prosím paní inženýrku.

P. Cvetlerová: - ředitelka OUP MHMP: Dobrý den, zpracování konceptu znamená projednání navíc, takže můj hrubý odhad je minimálně rok. Možná bych jen uvedla, že nikdo z dotčených orgánů, ani zpracovatel v rámci projednávání zadání o tuto možnost nepožádal. Nikdo tu variantu nepožadoval. Je to pro nás novinka.

Nám. Nosek: Děkuji. Mj. projednání, resp. to, o čem mluvil pan starosta, že se jedná o nadmístní význam tohoto objektu, není to zcela pravda. Rozhodně centrální stanoviště záchranné služby je velmi důležité pro celou Prahu, pro celé hlavní město, nicméně není to v duchu zákona jako nadmístní význam. Nadmístní význam je třeba silnice nebo dálnice, která prochází několika kraji. Komunikace první třídy, která prochází různými městskými částmi, ale nikoli izolovaný objekt typu centrály záchranné služby. Děkuji.

Prim. Svoboda: Protože nikdo další není přihlášen, ukončuji diskusi. Prosím pana předsedu, aby zaujal stanovisko.

P. Mlejnský: Děkuji, pane primátore. Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy na změnu předloženého materiálu, tzn. budeme tento materiál, tisk Z -314, hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Diskuse byla ukončena. Ptám se, jestli je to technická připomínka.

P. Štěpán: Jen bych připomněl vlastnické vztahy.

Prim. Svoboda: Velmi bych prosil, abyste se do diskuse hlásili regulérním způsobem. Diskusi jsem regulérně ukončil. Požadování pokračování diskuse. Dobře. Berte to jako snahu o vstřícnost.

Nám. Nosek: Pokud vím, jedná se o vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Definitivně ukončuji diskusi. Nikdo už se do ní nepřihlásí. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Jak bylo řečeno, tisk Z - 314 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám o tisku Z - 314 hlasovat v předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 56, proti 0, zdrželi se 4, tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte tiskem Z - 658, Klánovice

14/2.

Tisk Z - 658

k návrhu zadání změny Z1733/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy

Nám. Nosek: Děkuji. Poslední můj dnešní materiál, ale řekl bych, že nejzábavnější, je k návrhu zadání změny územního plánu Z 1733/07, neboli Klánovický les. Materiál k projednání návrhu zadání změny územního plánu Klánovického lesa Z 1733/07 byl v Radě hl. m. Prahy projednán dne 11. 6. 2010 a bylo přijato usnesení č. 1020.

V souladu s tímto usnesením Rady se návrh zadání změny doplňuje o vymezení ochranných opatření prameniště Blatovského potoka a dopracování vodních ploch, umístěných v území Klánovického lesa podle prověření studií odboru ochrany prostředí hl. m. Prahy.

Na stávajících plochách, určených pro golf, SO2, je navrhována změna funkčního využití na lesní porosty, LR.

Jednání ZHMP k uvedenému bodu v původně stanoveném termínu 16. 9. 2010 na podzim loňského roku neproběhlo. Bylo předloženo jako informace Radě hl. m. Prahy dne 14. 6. 2011. V případě schválení zadání změny bude její další pořizování probíhat v režimu celoměstsky významných změn.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám zde přihlášku do diskuse. Jako první Giuseppe Maičllo - zastupitel MČ Praha - Klánovice.

P. Maičllo: Vážený pane primátore, vážený pane radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, Klánovický les je ostře sledovaná kauza, protože veřejnost má ráda tento les. Každý Pražan má rád tento les. Víím, že každý z vás má rád svoje město, a proto váš hlas bude potvrzen, že období nejistot, kde nejsou na nejvyšší úrovni signály vůči společnosti, jasný.

ZHMP je na straně občanů. Je na straně svého města. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jménem občanů Klánovic, jménem zastupitelů naší městské části děkuji za váš hlas za největší les na území hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále prosím Ing. Karla Horníčka, kontext procesu EJA a územního plánu Klánovický les.

P. Horníček: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jen bych v této chvíli chtěl možná připomenout určitou vazbu problému, který teď budete projednávat na nedávno proběhlý proces EJA, který probíhal v letech 2008 a 2009 a který prakticky podle zákona 100 hodnotil vliv tohoto záměru na životní prostředí. A pochopitelně pro zpracování dokumentace, která by nějakým způsobem odborně podpořila to, že by umístění golfového hřiště na ploše vzrostlého lesa bylo z hlediska vlivu na životní prostředí, to byl prakticky dost nespílitelný oříšek. Proto v tomto případě se v rámci ČR podařil dosud nepřekonaný rekord v počtu zaslaných negativních stanovisek k tomuto záměru. Tento záměr byl prakticky téměř před ukončením posudku oznamovatelem stažen. Tzn. dá se říci, že po odborné stránce to, že by z hlediska vlivu na živou přírodu, anebo biologické aspekty tohoto území, byl ten záměr golfového hřiště nějakým přínosem, pochopitelně toto byl dominantní problém celého rozhodování, se neprokázalo, a bylo by to i do budoucna obtížné. Takže bych chtěl jen upozornit, že asi o tomto problému budete v nejbližších chvílkách hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále mám přihlášenou Moniku Bažantovou.

P. Bažantová: Vážený pane primátore, vážené paní a vážení pánové radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, požádala jsem o krátký příspěvek, abych vás požádala před vaším hlasováním o tomto návrhu zadání změny o zamítnutí návrhu, a to z následujících důvodů.

Za prvé ZHMP návrh projednávalo už v září loňského roku, kdy vyjádřilo nevěli řešit tento návrh a doporučilo k jeho projednání nové posouzení a projednání až v souvislosti s novým Územním plánem hl. m. Prahy, který je v přípravě.

Za druhé chci upozornit na to, že v současné době už od září loňského roku probíhá správní řízení, územní řízení na obnovu devítijamkového golfového hřiště v tomto území. V rámci tohoto řízení jsou všechna vyjádření včetně vyjádření vlastníka, resp. správce pozemků kladná, tudíž předpokládáme, tak, jak je projekt připraven zcela v souladu se zájmy ochrany přírody i zájmy občanů Prahy, tak předpokládáme úspěšné zakončení tohoto projektu v řádném správním řízení.

Tuto skutečnost jsme také uvedli v naší žádosti, která byla adresovaná panu radnímu Noskovi. Děkuji, že návrh byl stažen. Nepřekvapilo mě, že zastupitelka za komunistickou stranu se ztotožnila dnes ráno s návrhem pana Roušara a opětovně navrhuje zařazení této změny a politizování celého případu.

A s tím souvisí poslední, i když ne svou důležitostí, důvod, proč by tato změna měla být odmítnuta, protože věřím, že v tomto státě, tak, jak má uvedeno v Ústavě naše republika, že jsme demokratický a právní stát, tak tento záměr má právo na řádné projednání v řádném správním řízení, a nedojde tady k politizování jednoho projektu, tak jako tomu bylo v 50. letech, kdy bylo z příkazu Ústředního výboru zakázáno hraní golfu v Klánovicích a byly doporučeny hrát gorodky. Děkuji vám za pozornost a prosím o zvážení návrhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, dámy a pánové, já už jsem o tom hovořil v minulém případě, ale myslím, že tady je to daleko horší. Tato kauza je závažnější a ten chaos při jejím zařazování do programu Zastupitelstva byl větší. Ono původně to tam bylo, ale omlouvám se, nestačil jsem si to prostudovat, když to tam zařazeno bylo. Pak to bylo staženo, podklady nebyly vůbec k dispozici, a dnes najednou až v průběhu zasedání Zastupitelstva se to tam objevilo znovu.

Myslím si, že to je velice důležitá věc, která by opravdu potřebovala pořádné prostudování a zvážení od všech nás, ne, abychom si to tady studovali na koleně během 10 minut. Nevím, co k tomu chaosu vedlo, že nejdříve se to zařadilo, pak se to stáhlo, pak se to zase zařadilo a výsledkem je, že podklady tady nemáme. Nemůžeme se s nimi seznámit, nemáme čas se podívat, vyžádat si navazující dokumenty nebo něco takového, a připadá mi to úplně zbytečné. Opravdu mi to připadá, že to tady bylo ráno spíš politické než věcné rozhodnutí, že se tady v rámci nějaké přestávky honem něco rozhodovalo.

Takže bych poprosil pana náměstka, jestli by mi způsob toho zařazení, ten chaos, který tady vznikl u takové poměrně závažné kauzy, která jednak zasahuje do vlastnictví, na jedné straně do soukromého vlastnictví občanů, na druhé straně tady máme zájem občanů, kteří bydlí v okolí a nějakým způsobem do toho chtějí zasahovat, je to jejich obec atd.

Máme tady dva důležité zájmy, které stojí proti sobě, a chtěl bych se zeptat, jak došlo k tomu, že tady vznikl ten chaos, že to nemůžeme pořádně posoudit, kdo z nich má vlastně pravdu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, slyšeli jsme zde informaci, že daný záměr je v procesu územního řízení. Toto je příliš velmi obecné stanovisko. Rád bych věděl, jaký to má skutečný statut. Tzn. jestli, protože územnímu rozhodnutí předchází EJA. Byla EJA zpracována, schválena, další otázka, územní řízení probíhá, tzn. byla již vydána kladná stanoviska všech dotčených orgánů státní správy, včetně pozitivního závěru EJI, a bylo o územní rozhodnutí požádáno a tento proces probíhá nebo řekněme územní rozhodnutí bylo přerušeno a vyžádáno doplnění dalších informací. Jedná se mi o to, jaký je doopravdy skutečný právní statut tohoto projektu v současné době. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já jen velice stručně. Já jsem chtěla upozornit na to, že ten materiál jsme měli týden dopředu a teprve předevčírem večer mailem došlo zastupitelům, že to Rada stahuje. Takže ten čas na prostudování týden dopředu, myslím si, je dostatečný a ta věc je známá natolik, abychom o tom dnes mohli rozhodnout.

Prim. Svoboda: Děkuji. V pořadí je kolega Nouza.

P. Nouza: Dobrý den, pane primátore, dobré odpoledne, dámy a pánové, musím podpořit pana kolegu Štěpána, protože samozřejmě kolegyně Semelová se tím asi zabývala intenzivněji a musím říci, že jsem reagoval i na to, že materiál nebude na Zastupitelstvu předložen. Jsem zmaten, protože v některých věcech, já jsem bohužel přišel asi o 20 minut později a neměl jsem možnost sledovat vývoj, nicméně v případě, že stavíme dálnici, kolegové z ODS brání soukromý majetek, a v tomto případě se mi zdá, že tomu tak úplně není. Tak jsem zmaten a chtěl bych se v tom vyznat. Tudíž bych také byl pro, abychom mohli projednávání odložit nebo něco takového. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vašíček.

P. Vašíček: Jen bych chtěl poznamenat, že byl technický problém se stažením materiálu, který jsme řešili s panem Maříkem a s ředitelem odboru informatiky. Materiály bylo možné stáhnout až někdy v úterý dopoledne. Tzn., že nebylo možné se seznámit s původními návrhy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, poprosil bych pana náměstka Noska.

Nám. Nosek: Děkuji. Nejprve k chaosu, jak říkáte, při zařazení tohoto materiálu. Já jsem předložil tento materiál do Rady hlavního města s tím, že měl pokračovat na zasedání Zastupitelstva jako řádný materiál. Pak od Rady, od zařazení se objevily některé nové skutečnosti, především to, že je tam zahájeno územní rozhodnutí. A já jsem chtěl nejprve tento materiál prostudovat.

Dnes ráno byl dotaz paní kolegyně, zda by bylo možné tento materiál zařadit. Na chvíli jsme přerušili zasedání Zastupitelstva, sešly se kluby a vzhledem k tomu, že se jedná pouze o zadání, tzn. o první kolo Územního plánu, tak kolegové usoudili, že nic nebrání tomu tento materiál poslat do zadání.

Pro vaši informaci, EJA tam proběhla, územní rozhodnutí bylo zahájeno v září roku 2010, tzn. běží zhruba 9 měsíců, je momentálně přerušeno pro podjatost a v okamžiku, kdy se vyřeší podjatost, mělo by pokračovat dále.

Co se týká dotazů pana kolegy Nouzy, Vašíčka, myslím si, že byly zodpovězeny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je nějaká reakce diskutujících? Není. Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 658 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tisk Z - 658 hlasovat v předloženém znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro 49, proti 1, zdrželo se 11, tisk byl přijat. (Potlesk veřejnosti.)
Děkuji panu náměstkovi.
Pokračujeme dál materiálem náměstka Weinerta, je to

15.

Tisk Z - 289

k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v kap. SMT MHMP, 0661 a přidělení finančních prostředků v oblasti sportu na rok 2011

Nám. Weinert: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Předkládám vám tisk 289, na základě usnesení Rady hlavního města ze 14. 6. tohoto roku. Je to návrh na přidělení finančních školám, zřizovaným městskými částmi, a sportovním jednotám na rekonstrukci školních sportovišť, na stavební úpravu tělocvičen, rekonstrukce tělovýchovných zařízení, dostavbu sportovišť, příspěvek na provoz sportovišť a tréninkového centra mládeže.

Celková částka, tímto tiskem přidělovaná, je zhruba 13 milionů, a to pro 4 školy a pro 4 tělovýchovné jednoty. Samozřejmě v důvodové zprávě máte důvod a rozpis toho, co se za ty peníze pořídí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z - 289. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 289 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí?
Pro 51, zdržel se 1, tisk byl přijat.
Pokračuje náměstek Weinert tiskem

16.

Tisk Z - 303

k návrhu na poskytnutí daru Českému paralympijskému výboru ve výši 5 000 000 Kč

Nám. Weinert: Ano. V souladu s § 4 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, jsou provozovatelé sázkových her povinni každoročně odvádět část výtěžku z provozu těchto her na veřejně prospěšné účely. Příjemce tohoto výtěžku již zákon neuvádí. Provozovatel kasina, firma CEC, odvádí hlavnímu městu Praze prostředky každoročně na základě uzavřené smlouvy o odvodu části výtěžku z provozování sázkových her.

Za rok 2010 byla odvedena částka ve výši 6,3 milionů korun. Přijetí daru a účel jeho použití projednala Rada hlavního města 14. 6. na svém zasedání. Provozovatelem kasina byl vznesen požadavek, aby část těchto prostředků ve výši 5 milionů korun byla poukázána Českému paralympijskému výboru.

Navrhuje se vám proto schválit tuto částku ve prospěch Českého paralympijského výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Ukončuji diskusi k tomuto tisku.

P. Mlejnský: Tisk Z - 303 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tisk Z - 303 v předloženém znění.

47 pro, zdrželi se 3, tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem, který předkládá pan náměstek Kabický

17.

Tisk Z - 247

k návrhu nového znění Prohlášení ručitele za úvěr Komerční banky, a. s., společnosti Kongresové centrum Praha, a. s

Nám. Kabický: Dámy a pánové, předkládám tisk technického rozměru, prohlášení ručitele. Jedná se o následující skutečnost. Kongresové centrum, resp. představenstvo, má úvěr u Komerční banky a dvakrát ročně musí uhradit směnku ve výši 30 milionů korun. Představenstvu se podařilo s Komerční bankou dojednat, že tuto splátku za první pololetí může uhradit až v roce 2013.

Vzhledem k tomu, že tento úvěr avalovanou směnkou garantuje hlavní město Praha, je nutné na základě stanovisko Komerční banky, prohlášení ručitele, umožnit jim tuto skutečnost. Pochopitelně jak máte uvedeno v tisku, nedochází k žádnému zvýšení ani navýšení tohoto úvěru, který v celkové výši je ve výši 700 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Ukončuji diskusi.

P. Mlejnský: Tisk Z - 247 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 43, zdrželo se 8, tisk byl přijat.

Prosím, pana radního Dolínka s tiskem

18.

Tisk Z - 304

k návrhu na uzavření smlouvy o partnerství s Nadačním fondem pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením při realizaci projektu Ochranná známka "Práce postižených v Praze 2011"

P. Dolínek: Dobré odpoledne, jedná se o uzavření smlouvy o partnerství s Nadačním fondem pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Pro realizaci projektu Ochranná známka „Práce postižených v Praze“. Tento nadační fond přišel s unikátním projektem, což je právě Ochranná známka, která je vydávána na základě certifikačního procesu, který je dohlížen organizací určenou k certifikaci. Je to velmi sofistikovaný způsob, není to žádná certifikace ledabylá. Certifikace je vydávána na 2 roky. Během těchto dvou let probíhá také čtyřikrát námatková kontrola, zda jsou dodržovány všechny předpisy, které by měly být.

Důležité je, že tato známka je unikátní v rámci celé EU a měla by se v příštím roce ve spolupráci s Evropskou asociací zaměstnavatelů zdravotně postižených dostat i na evropskou úroveň, a tím pádem partnerství Prahy v tomto projektu bude velmi dobré v tom, že budeme skutečně uváděni po celé Evropě, kde známka byla zaváděna jako partner celého projektu, takže myslím, že pro Prahu je to i poměrně dobré, a přitom bych si dovil říci levné PR.

Co se týká samotného přínosu, jedná se především o plošné zvýšení povědomí o práci s postiženými lidmi, podporu marketingu firem, podporu prodeje výrobků a služeb s touto známkou. Samozřejmě tím pádem podporu zaměstnávání zdravotně postižených, což si myslím, že je cílem a co se nám zatím příliš nedaří, a zároveň by měla při plnění, které musí firmy dělat ze zákona, vlastně ukázat firmám skutečně firmu, která je hlídaná, a že to není nějaký pouze šlendrián.

Co je ještě důležité říci, že peníze, které my do toho vkládáme, budou využity pouze na certifikaci firem, které jsou na bázi neziskové, tzn. nejsou to velké korporace, které by si to mohly samy dovolit, ale bude to pouze pro firmy, které mají z počátku nízký rozpočet a skutečně by si certifikaci, která stojí několik desítek tisíc, nemohly dovolit. Samozřejmě seznam firem, které budou podporovány, bude předkládán na výbor pro sociální politiku a i tento záměr byl na výboru projednán. Myslím si, že když Praha podpoří tuto známku, bude to velmi prospěšná věc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložený materiál a prosím o diskusi k něm. Protože žádná není, prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 304 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Prosím o hlasování k tomuto tisku teď.

Pro 51, tisk byl přijat.

Děkuji. Pokračujeme dál

19/1.

Tisk Z - 915

915 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 962/9 o výměře 176 m² v kat. území Troja z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví OPQ INVEST s.r.o.

Prosil bych paní radní Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji vám předložit tisk Z - 915 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 962/9 o výměře 176 m² v kat. území Trója z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví OPQ INVEST s.r.o.

Tisk byl zpracován na základě žádosti OPQ INVEST s.r.o., která žádala o úplatný převod části tohoto pozemku za účelem vytvoření jednoho funkčního celku s pozemky ve vlastnictví žadatele.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy diskusi a prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 915 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Zdržuje se? Proti?

Pro 34, proti 7, zdrželo se 11, tisk byl přijat.

Prosím, paní radní, aby pokračovala tiskem

19/2.

Tisk Z - 202

k návrhu úplatného převodu části pozemků parc. č. 249/6, parc. č. 250 a parc.č. 846/14 o celkové výměře 1.376 m² vše v k.ú. Karlín z vlastnictví hl.m.Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s., IČ 27376516

P. Udženija: k návrhu úplatného převodu části pozemků parc.č. 249/6, parc.č. 250 a parc.č. 846/14 o celkové výměře 1.376 m² vše v k. ú. Karlín z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s., IČ 27376516. Tento tisk je zpracován na základě návrhu a požadavku úplatného převodu majetku pro PREdistribuce za účelem vybudování nové rozvodovny, a je to za kupní cenu dle cenové mapy pro rok 2010 ve výši 16100 korun za m².

Prim. Svoboda: Děkuji, paní radní. Otevírám diskusi k vašemu tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 202 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí? Zdržuje se? Proti?

Tisk byl jednomyslně přijat.

Prosím, pokračujte, paní radní tiskem

20/1.

Tisk Z - 079

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví AMA development s.r.o. IČ: 25767186 do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Udženija: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych spojila důvodovou zprávu pro tisk Z - 079, 080, 081, 305, 745 a 073, protože je vše k návrhu na bezúplatné nabytí majetku. Jedná se bezúplatné nabytí majetku vodohospodářského díla, z vlastnictví AMA development s.r.o, Uniga CZ a.s., Skanska a.s. a dále je to k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku z vlastnictví ČR do vlastnictví hl m. Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám tedy diskusi k tisku Z - 079. Přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, paní radní, my navrhujeme za klub TOP 09, jelikož následných 6 tisků, tzn. 20/1. – 20/6. byly buď projednány ve výboru hospodářském, nebo ve výboru infrastruktury, aby tyto tisky byly spojeny v 1 blok, tzn. rychlejší hlasování v tomto směru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Ano. Pakliže se předkladatelka s tímto návrhem ztotožní, tak je možno takto postupovat, tzn. dát hlasovat o všech bodech, tak jak byly předneseny, jedním hlasováním.

P. Udženija: Děkuji za tento návrh klubu TOP 09 a s návrhem se ztotožňuji.

Prim. Svoboda: V tomto případě otevírám diskusi ke všem zbývajícím tiskům.

20/2.

Tisk Z - 080

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví Uniga - cz a.s. IČ: 25772767 do vlastnictví hl. m. Prahy

20/3.

Tisk Z - 081

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví Skanska a.s., IČ.: 26271303, do vlastnictví hl.m. Prahy

20/4.

Tisk Z - 305

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Malešice, Dejvice, Chodov a Libeň z vlastnictví České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy

20/5.

Tisk Z - 745

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Chodov, k.ú. Michle a k.ú. Vršovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik v "likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

20/6.

Tisk Z - 073

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Křeslice, k.ú. Liboc, k.ú. Nusle a k.ú. Vokovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Protože se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi ke všem tiskům s pořadovým číslem 20/. a prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Budeme v tomto případě hlasovat jedním hlasováním o tiscích Z - 079, Z - 080, Z - 081, Z - 305, Z - 745 a Z - 073.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto souboru tisků tak, jak bylo panem předsedou navrženo. Kdo je pro přijetí těchto tisků?

Všechny tisky byly 55 hlasy jednohlasně přijaty.

Prosím, paní radní, následuje tisk

21/1.

Tisk Z - 899

**k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Malešice za účelem
majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi
Centrum Paraple, o.p.s., se sídlem Ovčárská 471/1b, Praha 10 -
Malešice, IČ 24727211 a hl. m. Prahou**

P. Udženija: Jedná se „k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Malešice za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi Centrum Paraple, o.p.s., se sídlem Ovčárská 471/1b, Praha 10 - Malešice, IČ 24727211 a hl. m. Prahou“. Směna se koná za účelem majetkoprávního vypořádání, a to spoluvlastnického podílu 7/8 u pozemku parc. č. 806/892 o výměře 703m² ve vlastnictví žadatele. Dále opět o spoluvlastnický podíl 7/8 u části pozemku parc. č. 986/1 o výměře 19m² ve vlastnictví žadatele a směňuje se za spoluvlastnický podíl 1/8 u zbývající části pozemku parc. č. 986/1 o výměře 924m² ve vlastnictví hl. m. Prahy. Dále o spoluvlastnický podíl 1/8 u pozemku parc. č. 986/2, část pozemku parc. č. 806/893 o výměře 97m² a část pozemku parc. č. 806/462 o výměře 463m², jak již bylo řečeno, vše v k.ú. Malešice. Cena směňovaných pozemků ve vlastnictví žadatele je 921 600,- Kč, ve vlastnictví hl. m. Prahy je 960 910,- Kč. V případě schválení návrhu směny žadatelé souhlasí s tím, že směna bude uskutečněna s doplatkem ve výši 39 310,- Kč ve prospěch hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji, paní radní. Prosím diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Mlejnský: Tisk Z - 899 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte tento tisk, prosím, teď
Byl jednohlasně přijat 54 hlasy.
Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

21/2.

Tisk Z - 855

**K návrhu směny pozemků ve vlastnictví InterCora, spol. s r.o za
pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy vše v k.ú. Dejvice**

P. Udženija: Je to k návrhu směny pozemků ve vlastnictví InterCora, spol. s r.o za pozemky ve vlastnictví hl.m.Prahy vše v k.ú. Dejvice. Dovolte mi, dámy a pánové, abych nemusela číst všechny tyto pozemky, protože jak vidíte v důvodové zprávě, je jich opravdu mnoho a vždy se jedná o pár metrů čtverečních. Dohromady to dává suma sumárum – přečtu vám k tomu důvodovou zkrácenou zprávu, proč se takto děje.

O směnu pozemků bylo požádáno společností InterCora, spol. s r. o. z důvodu plánované výstavby obchodního centra v Praze – Podbaba. Dopravní podnik hl. m. Prahy má v současné době uzavřenou nájemní smlouvu se společností InterCora, spol. s r. o. po dobu výstavby tramvajové tratě Podbaba, jejímž předmětem je mj. i část pozemků v k.ú. Dejvice, který je nabízen do směny. Obě určené k trvalému zastavění veřejně prospěšnou stavbou. Realizací takto navržené změny získá společnost InterCora, spol. s r.o., ucelený pozemek pro svoji výstavbu a hlavní město Praha pozemky pro plánovanou dopravní stavbu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. A uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Děkuji. Tisk Z- 885 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme, prosím, tento tisk v předloženém znění. Hlasujeme teď. Tisk byl přijat jednohlasně 58 hlasy.
Paní radní, poslední tisk, který máte dnes na stole

22.

Tisk Z - 310

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy MČ Praha 22 (pozemky v k.ú. Pitkovice)

P. Udženija: Ano. Je to k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy MČ Praha 22 (pozemky v k.ú. Pitkovice). MČ Praha 22 požádala dopisem ze dne 17. 3. 2011 o odejmutí části pozemků o výměře 38m², parc. č. 108/13, dále 4m² pozemků parc. č. 1/12 a 41m² pozemku parc. č. 15, vše v k.ú. Pitkovice.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte poslední možnost v diskusi se paní radní na něco zeptat, už končí tímto. Nevyužili jste ji, diskusi končím.

P. Mlejnský: Tisk Z - 310 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro jeho přijetí? Děkuji, tisk byl jednohlasně přijat 58 hlasy.

P. Udženija: Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji ještě jednou paní radní a prosím pana radního Kauckého s tiskem

23.

Tisk Z - 254

k návrhu na udělení grantu hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu na rok 2011

P. Kaucký: Děkuji, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ZHMP je předkládán návrh na udělení grantu hl.m. Prahy v oblasti cestovního ruchu nad 200 000 korun formou dotace na rok 2011, a to žadateli, uvedenému v příloze č. 1 tohoto usnesení ve výši 500 000 korun.

Prim. Svoboda: Přihlášena je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji, pane primátore. Nemám problémy s tímto materiálem, souhlasím s udělením grantu ve výši 500 000, myslím si, že ty čtyři dokumentární filmy, z čehož dva jsou o Praze a vzhledem k tomu, že mají jít do veřejnoprávních televizí v zahraničí, tak jako propagace hlavního města to je v pořádku.

Jenom bych měla dotaz, zda hl. m. Praha obdrží bezplatnou kopii této prezentace hlavního města, kterou bychom mohli využívat na akcích hlavního města nebo PIS, Ministerstva kultury atd. Pokud tomu tak není, tak si myslím, že by bylo dobře o to požádat, nebo to s tím spojit.

Prim. Svoboda: Ano. Protože není nikdo další přihlášený, prosím pana radního o reakci.

P. Kaucký: Chtěl bych paní kolegyni ujistit, že pokud to není v podmínkách, určitě to změníme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 254 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku v předloženém znění? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 4, zdrželo se 8, tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

24.

Tisk Z - 301

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 5/41 ze dne 31. března 2011 ke snížení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění

Opět pan radní Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. ZHMP je přepokládán k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 5/41 ze dne 31. března 2011 ke snížení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění. Na základě úsporných opáření ZHMP snížilo finanční prostředky, určené pro víceleté granty o 10 milionů korun.

Snížen přitom byl i grant divadlu Archa pro rok 2011, a to o částku 1 223 tisíc korun.

Na vysvětlenou. Ve víceletých grantových smlouvách, uzavřených v roce 2010, bylo zakotveno ustanovení o možnosti, reagovat na reálnou situaci v rozpočtu hl.m. Prahy při čerpání schváleného grantu, s tím, že poskytovatel grantu je oprávněn rozhodnout o snížení grantu příjemce v daném roce.

Nicméně ve víceletých grantových smlouvách, uzavřených před rokem 2010, však toto ustanovení nebylo obsaženo. Tyto subjekty se snížením grantů pro rok 2011, kterých se to týkalo, se snížením grantů pro rok 2011 souhlasily, avšak Divadlo Archa svůj souhlas podmínilo příslibem města, týkajícím se snahy, vzniklý rozpočtový deficit minimalizovat s tím, že do konce května tohoto roku divadlo zhodnotí svůj rozpočet v závislosti na dramaturgickém plánu a výsledek poskytovateli grantu sdělí.

Důvody naléhavosti předložené žádosti pro nesnížení grantu se opírají o skutečnost, kdy snížená částka grantu chybí k udržení stávající umělecké úrovně, dodržení závazků vůči domácím a zahraničním partnerům a udržení činnosti, odpovídající velikosti organizace.

Přestože tedy ZHMP rozhodlo po předchozím podmíněném souhlasu Divadla Archa o snížení jeho grantu pro rok 2011, dospěl překladač po posouzení všech skutečností k závěru, že divadlu Archa nebude grant pro tento rok krácen a předkládá návrh na revokaci výše uvedeného usnesení ZHMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane radní. Prosím kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Já sice vítám každou korunu, která jde do kultury, to ano. Chápu, že Divadlu Archa chybí finanční prostředky, jak zdůvodňuje, na udržení stávající umělecké úrovně, na dodržení závazku vůči domácím a zahraničním partnerům na činnost a tak podobně, nicméně myslím si, že to se nejedná pouze o toto divadlo. Tyto problémy mají všechna kulturní zařízení, všechna divadla v Praze, a týká se to všech příjemců kulturních grantů.

Proto si myslím, že není zrovna nejlepší návrh, aby jedno divadlo z toho bylo vyjmuto, a to Divadlo Archa, a tomuto divadlu nebyly kráceny granty, nebo nebyl krácen grant, přičemž co mají dělat ta ostatní divadla? Já to považuji za nesystémový krok a nemohu tento návrh podpořit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášený. Prosím tedy, pane radní.

P. Kaucký: Děkuji. Možná se jedná o nesystémový krok, nicméně z pohledu zákona je to krok jediný možný. Zkrátka a dobře hl. m. Praha, resp. Magistrát hl. m. Prahy v tuto chvíli nemá jedinou legální možnost, jak přinutit Divadlo Archa k tomu, aby se vzdalo této částky, tzn. 1 223 000,- korun. Předpokládám, že tyto finanční prostředky skutečně budou řekněme investovány způsobem, který bude vést nejen ke zlepšení umělecké kvality Divadla Archa, nebo minimálně k udržení umělecké kvality na stejné výši. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám diskusi, Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 301 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám v tomto smyslu o něm hlasovat. Hlasujte, prosím. Pro 52, 1 proti, 5 zdržení, tisk byl přijat.
Pane radní, pokračujte tiskem

25.

Tisk Z - 265

k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2011

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, ZHMP je předkládán ke schválení návrh na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2011, a to žadateli, uvedenému v příloze č. 1 tohoto usnesení, v celkové výši 4,5 milionu korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. A zároveň ji uzavírám. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 265 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku takto hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte, prosím.

Pro 46, proti 1, zdrželo se 10, tisk byl přijat.
Pokračujeme s tiskem

26.

Tisk Z - 233

**K návrhu zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Dům
národnostních menšin o.p.s., se sídlem Vocelova 602/3, Praha 2,
120 00**

P. Kaucký: Děkuji. ZHMP je v tomto případě předkládán návrh zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Dům národnostních menšin o.p.s., se sídlem Vocelova 602/3, Praha 2, 120 00. Návrh je přitom předkládán v souvislosti s novou zákonem č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a o změně a doplnění některých zákonů, která nabyla účinnosti dne 1. ledna 2011.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím již standardně kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat v souvislosti s předloženým materiálem na jednu věc. Ten Dům národnostních menšin v Praze funguje, je to dobře, že funguje, protože to napomáhá komunikaci a překonávání nejrůznějších předsudků, seznamování s tradicemi, navazují kontakty s dětmi, s mládeží, seznamují se svými tradicemi, kulturou atd. Já vím, že tam využívá tento dům několik skupin a dozvěděla jsem se, že mezi těmi skupinami je srbská menšina, srbské sdružení Sáva, která má údajně nějaké problémy s tím, že jsou vystěhováváni nebo prostě problémy. Tak jestli toto je tam řešeno, nebo jak ta situace vypadá.

P. Kaucký: Tak já jenom stručně. Pokud se týká srbského sdružení Sáva, situace je v tuto chvíli uzavřena. Srbské sdružení Sáva bylo vystěhováno z Domu národnostních menšin na začátku jara tohoto roku, s tím, že tam hlavní problém byl v neplacení nájemného, a to i přes urgence a přes soudní řízení. Vystěhování bylo na základě soudního rozhodnutí. Pokud se týká vlastního fungování Domu národnostních menšin, vězte, že v tuto chvíli prochází Dům národnostních menšin rozsáhlou, řekněme jak finanční, tak personální změnou a já pevně doufám, že do budoucna bude fungovat mnohem efektivněji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskusi uzavírám. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 233 hlasujeme v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tento tisk teď.

Tisk byl jednohlasně přijat.

Děkuji panu radnímu Kauckému. Prosím pana radního Lohynského s tiskem

27/1.

Tisk Z - 900

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.30/53 ze dne 1.9.2005 k návrhu na úplatné nabytí pozemků p.č. 2624/2 a p.č. 2625/8 v k.ú. Kobylisy a p.č. 1498/2 a p.č. 1500/2 v k.ú. Dolní Chabry do vlastnictví hl.m. Prahy v souvislosti s realizací stavby č. 0152 "TV Chabry, etapa 0003 - komunikace II"

P. Lohynský: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám tisk Z 036, k řešení revokace usnesení ZHMP pod č. 1188 ze dne 16. 9. 2010, úplatné nabytí části pozemku parc. č. 132/10 v k.ú. Sobín o výměře 3 m2 zapsaného na LV č.611 do vlastnictví hl.m. Prahy za kupní cenu ve výši 3900,- Kč. Zmiňovaný pozemek byl oddělen a nově označen jako parc. č.132/14.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám tuto diskusi. Prosím, pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 900 hlasujeme v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujte tedy o tomto tisku, tak jak bylo řečeno. Hlasujte, prosím, teď.

49 pro, 8 zdržení, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

27/2.

Tisk Z - 036

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.40/66 ze dne 16.9.2010 k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 132/10 v k.ú. Sobín o výměře 3 m2 zapsaného na LV č. 611 do vlastnictví hl.m. Prahy

P. Lohynský: Omlouvám se v takto pozdní odpoledne. Omlouvám se, že jsem předkládal materiál pod jiným číslem. Předchozí hlasování bylo pod materiálem pod Z - 036, předkládal jsem návrh ohledně změny pozemků Sobín. Poprosil bych o nové hlasování.

Prim. Svoboda: Jestli jsme hlasovali jiné číslo, je to v zápisu. Musíme to hlasovat znovu. Hlasujeme o materiálu Z - 036.To je materiál, který byl předložen minule, ale já jsem říkal Z - 900, tak jak to bylo v pořadí.

P. Mlejnský: To jste říkal, pane primátore, správně a troufnu si říci, že i návrhový výbor pracoval správně, takže pan kolega Lohynský si spletl materiály, to je jeho problém, ale my jsme hlasovali tisk Z 900. Tisk Z - 900 byl schválen.

Prim. Svoboda: Ano. Stanovisko předsedy je pro mě závazné. Tisk Z- 900 byl schválen.

P. Mlejnský: Takže teď uveďte, vážený pane radní, tisk Z - 036.

P. Lohynský: Tak nyní správně. Jedná se o materiál, který byl řečen, o 3m2 v k. ú. Sobín, za 3900,- Kč za m2.

Prim. Svoboda: Dobře. Otevírám diskusi k materiálu, který všichni znáte jako tisk Z 036, tj. k.ú. Sobín. Uzavírám diskusi k tisku Z - 036. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 036 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme o tisku Z - 036 v k.ú. Sobín. Hlasujeme teď. Materiál byl přijat, 54 pro, zdrželo se 5. Takže lépe. Pokračujete, pane radní tiskem

27/3.

Tisk Z - 722

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.11/56 ze dne 29.11.2007 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č.204/7 v k.ú. Lipence z podílového spoluvlastnictví Jiřího Rulíka a Hany Schwarzové do vlastnictví hl.m. Prahy pro realizaci stavby č.0113 "TV Lipence", etapa 0006-Komunikace III

P. Lohynský: Tisk Z - 722 řeší revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.11/56 ze dne 29.11.2007 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 204/7 v k.ú. Lipence o výměře 102m2, který pro změnu majitele přejde do vlastnictví hl. m. Prahy darovací smlouvou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto poslednímu materiálu pana radního Lohynského. Uzavírám k němu diskusi. Pana předsedu poprosím.

P. Mlejnský: Tisk Z - 722 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy takto ten tisk hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Tisk byl přijat. Pro 54, zdrželo se 7.

P. Lohynský: Děkuji Zastupitelstvu za schválení materiálů.

Prim. Svoboda: Následuje bod

28/1.

28/1.

Tisk Z – 332

Návrh personálních změn ve výborech ZHMP

Předsedové výborů. Přihlášen jako první je kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji, dámy a pánové, za klub TOP 09 navrhuji následující změnu: ZHMP odvolává pana Ing. Jana Vašíčka z výboru pro legislativu a bezpečnost a volí Jiřího Vávru za člena výboru pro legislativu a bezpečnost. Jedná se o z našeho pohledu zpětnou výměnu, protože pominuly důvody první změny po dvou měsících.

Chci se zeptat, prosím o kývnutí hlavy pana předsedy návrhového výboru, zda tento tisk dostal, abych nebyl jako obvykle znovu tázán, že jste neviděl tisk, který leží před vámi.

Prim. Svoboda: Pane předsedo.

P. Hudeček: Děkuji.

Prim. Svoboda: Další přihlášený je kolega Petrus.

P. Petrus: Pane primátore, kolegové, kolegyně, já bych chtěl poprosit, vzhledem k tomu, že rezignoval tajemník výboru pro bydlení, chtěl bych, abychom vzali na vědomí rezignaci tajemníka výboru pro bydlení Karla Šaška a volbu nového tajemníka výboru pro bydlení pana Ing. Daniela Rödiga. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Šťastný.

P. Šťastný: Děkuji. Vážený pane primátore, dámy a pánové, na základě usnesení výboru pro zdravotnictví bych si dovolil nominovat pana Mgr. Martina Ježka jako tajemníka výboru pro zdravotnictví. Jde o ředitele odboru zdravotní péče. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože už není nikdo přihlášen, uzavírám tento bod a prosím pana předsedu o zrekapitulování návrhů hlasování.

P. Mlejnský: Nejdříve budeme hlasovat návrh usnesení, které předložil pan předseda Petrus, a sice ZHMP I. bere na vědomí rezignaci pana Karla Šaška na funkci tajemníka výboru pro bydlení, II. volí tajemníkem výboru pro bydlení pana Ing. Daniela Rödiga, zaměstnance Magistrátu hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Tak jak to pan předseda předložil, dávám tento bod hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh byl přijat jednohlasně.

P. Mlejnský: Dále budeme hlasovat o návrhu usnesení klubu TOP 09, ZHMP I. odvolává ke dni 23. 6. 2011 Ing. Jana Vašíčka z výboru pro legislativu a bezpečnost, II. volí ke dni 23. 6. 2011 Jiřího Vávru za člena výboru pro legislativu a bezpečnost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy takto o tomto materiálu hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Bylo jednohlasně přijato.

P. Mlejnský: Dále budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Šťastného, a sice ZHMP I. volí tajemníkem výboru pro zdravotnictví pana Mgr. Martina Ježka, zaměstnance Magistrátu hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tomto smyslu budeme hlasovat. Pro? Proti? Zdržuje se?

Ano, i tento návrh byl přijat jednohlasně.

Děkuji a otevírám bod

28/2.

Tisk Z - 321

k plánu práce kontrolního výboru ZHMP pro období září – prosinec 2011
pana předsedy Hudečka.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dobré odpoledne, poslední předkládám materiál Z - 321, k plánu práce kontrolního výboru ZHMP pro období září – prosinec 2011. Tisk jste dostali na stůl až dnes, protože kontrolní výbor v plném složení se poprvé sešel až minulý týden. Kontrolní výbor je iniciační a poradní orgán ZHMP a nemůže ukládat žádná nápravná opatření. Může pouze vypracovávat zprávy, které přednese ZHMP a toto Zastupitelstvo následně samo posoudí, zda se bude vůbec zabývat danou zprávou, projedná ji, schválí atd.

Kontrolní výbor může přijímat podněty ke kontrole buď přímo ze zákona hl. m. Prahy, tzn. kontroluje usnesení Rady a Zastupitelstva, a dále může přijímat podněty od občanů hl. m. Prahy plus úkoly, které mu udělí ZHMP. Tento poslední bod, který jsem jmenoval, vám předkládám jako předseda kontrolního výboru v materiálu Z - 321 a prosím o jeho schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám k tomuto materiálu diskusi. První je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Reaguji na to, co jsem říkal při programu, když se zařazoval ten bod. Já bych chtěl skutečně explicitně slyšet ředitelku odboru legislativně-právního, jak je to s tím Etickým kodexem, protože pan kolega nás vyzýval k 30. červnu, já s tím vůbec žádný problém nemám, ale skutečně jsem slyšel několik výkladů a názorů, zda je to či není závazné pro členy Zastupitelstva, ten Etický kodex. Platný samozřejmě je, ale že je závazný, což mi přišlo překvapivé, já bych, pane primátore, moc prosil, takhle tady sedíme, aby nám to paní ředitelka potvrdila, vyvrátila, aby to zaznělo, abychom neměli spletní pojmů.

Prim. Svoboda: Etický kodex byl skutečně odhlasován, ale v odhlasování je zároveň obsažen požadavek, aby ho následující Zastupitelstvo přehlasovalo. Ale já prosím paní ředitelku, aby řekla, protože po rozboru právního výkladu si myslím, že stanovisko je jasné. Paní ředitelko, prosím.

P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP: Ano, pane primátore. Já bych to jenom uvedla. První Etický kodex byl přijat v roce 2005 a následně potom, co byla přijata Protikorupční strategie, tak se přijal nový, novelizovaný, v roce 2010, a přesně, jak jste předdeslal v usnesení je takové doporučující ustanovení předchozího Zastupitelstva při schválení popř. k revizi Etického kodexu, ale je to skutečně pouze doporučující výzva, což neznamená, že to usnesení Zastupitelstva, které schvaluje Etický kodex z roku 2010, není platné. Platné samozřejmě je, zavazuje zastupitele, i když samozřejmě všichni víme, že je to závazek spíše v morální rovině, nicméně zastupitelé jsou zavázáni ode dne, kdy jim vznikl mandát, tzn. nově zvolené Zastupitelstvo od 16. 10. 2010, tuším, od 14. hodiny, tak jsou povinni plnit povinnosti, které jim Etický kodex, schválený ještě předchozím Zastupitelstvem, ukládá.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále do diskuse je přihlášen kolega Hána.

P. Hána: Já bych jenom rád, kontrolní výbor projednal tento předložený plán práce a schválil ho, zároveň uložil panu předsedovi, aby to dnes předložil zastupitelstvu, tak jenom podporu tomuto návrhu a doplnění, že to bylo schváleno kontrolním výborem.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Paní radní Udženija.

P. Udženija: Chtěla bych ještě k Etickému kodexu, abych zopakovala to, co jsem říkala na výboru proti korupci a Evropské fondy. My jsme o tomto textu a kodexu hovořili. Tento Etický kodex a to, co má vyplňovat zastupitel, se mně zdá diskriminující, protože zavazuje zastupitele, aby vyplňovali za své manželky a manžele. Poukázala jsem na to, že v dnešní době je i nějaké dlouhodobé partnerství, které není stvrzeno manželstvím. Z tohoto titulu, ať už je to u párů stejného pohlaví atd., nebudeme to rozebírat, prostě se mi zdá Etický kodex diskriminující vůči někomu, kdo svůj vztah stvrdil manželstvím. A z tohoto titulu toto vyplňování, já vůči němu necítím žádnou morální povinnost, byť Etický kodex ve znění, jaké je, a všechny podmínky a požadavky dále plnit, ctím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Šťastný.

P. Šťastný: Děkuji. Jedna věc je morální povinnost, druhá věc je právní stav, který v tomto nás samozřejmě právně nezavazuje, ale třetí by mělo být nějaké jasné usnesení a jasné stanovisko, jak se máme chovat. Já prostě nechci dospět v tomto Zastupitelstvu k tomu, že následně budou medializováni ti, kteří buď odevzdají, nebo neodevzdají, já si myslím, že bychom měli v tuto chvíli zcela jasně, a máme k tomu poslední příležitost, rozhodnout o tom, zda budeme odevzdávat příslušné dokumenty podle tohoto Etického kodexu či nikoli. A říci to tady většinovým hlasováním nebo nějakým jiným způsobem, ale usnést se k tomu, protože, abychom potom opět diskutovali o tom, zda ten to odevzdal a ten ne a někteří byli případně v médiích vláčení.

Já to mile rád udělám, věřím, že všichni mí kolegové z ODS, ale chtěli bychom mít jednotné jasné stanovisko pro všechny politické kluby, a já moc prosím vedení hlavního města, konkrétně pana primátora a Radu, abychom teď nějakým způsobem v této věci postoupili a dostali jsme jasné rozhodnutí. Děkuji.

Nám. Březina: Uděluji slovo panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Ta otázka skutečně v sobě má ty dvě roviny. Jednu rovinu faktickou, co je potřeba udělat a druhou rovinu, která je etická a odpovědnostní. Já velmi vnímám to, proč minulé Zastupitelstvo do svého usnesení dalo klausuli, že následující Zastupitelstvo se má k tomu kodexu osobně přihlásit a má ho znovu prohlasovat. Protože závazek, který jde nad rámec platného práva, je závazek osobní, který by měl vyjadřovat nějakou úvahu o filosofii etiky, o odpovědnosti a přístupu k práci radního.

Proto to vnímám, skutečně to vnímám tak, že je to materiál, o kterém bychom měli jako Zastupitelstvo hlasovat, měli bychom se zabývat jeho vnitřní materií a podle toho potom postupovat. Ten časový faktor, který tady dnes je, je časový faktor závažný, protože jsme na úrovni konce června a do konce června nás Etický kodex oslovuje ve smyslu, abychom podle něj pracovali. Ale vnímám to, že závazek zastupitelů nad rozsah práva je závazek, který by měl být tímto Zastupitelstvem buďto přijat, nebo odmítnut.

A teď zase já kolegu Březinu.

Nám. Březina: Děkuji. Kolegyně, kolegové, můj názor v tuto chvíli po vyjádření legislativy je naprosto jasný. Do 30. 6. příslušné vyplnění podle etického kodexu, který přijalo Zastupitelstvo minulé, podám. Upozornuji na to, že podobnou situaci jsme tady měli v minulém Zastupitelstvu, protože Etický kodex předcházející byl schválen v roce 2005, tzn. ještě před tím, než bylo zvoleno Zastupitelstvo, které tady zasedalo od roku 2006 do roku 2010, a všichni zastupitelé, alespoň podle mých informací, jsme podle tohoto kodexu, schváleného v roce 2005, příslušně přiznali, resp. čestné prohlášení podávali.

Tzn. já říkám, po tom výkladu, rozumím na druhé straně doporučení, které tady existuje, myslím si, že bychom se měli v nejbližší době k tomu kodexu vrátit, posoudit, projednat ve výborech, případně znovu schválit, když k tomu bude zastupitelská vůle.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli je rubrika přihlášení prázdná. Ukončuji tedy diskusi a prosím pana předsedu, aby zaujal stanovisko.

P. Mlejnský: Možná ještě jestli předkladatel chce závěrečné slovo. Nechce. Takže tisk Z - 321 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Hlasujte, prosím, teď.

S potěšením konstatuji, že tento tisk byl přijat všemi hlasy. Děkuji. Přítomnými samozřejmě. Nepřítomní hlasovat nemohou.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám za účast a zasedání končím. Dovolte, abych vám všem popřál příjemné prázdniny a načerpání hodně sil, abychom mohli 15. září pokračovat dalším Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 15.35 hodin)