

VACCINIUM spol. s r.o.
Senovážné náměstí 980/22
110 00 Praha 1

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Alena Gregorová

MHMP 294946/2018 ZDR

236 004 135

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 4/0

S-MHMP 1334213/2017 ZDR

Datum:

21.02.2018

R o z h o d n u t í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále jen „MHMP“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) a § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“) zahájil řízení dle ustanovení § 78 zákona č. 250/20016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s poskytovatelem zdravotních služeb společností VACCINIUM spol. s r.o., se sídlem Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1, IČO 29030013, ve věci podezření ze spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 117 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách, kterého se poskytovatel měl dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 48 odst. 2 nebo 3 zákona o zdravotních službách ukončil péči o pacienta, v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1 a

rozhodl takto:

I.

poskytovatel zdravotních služeb **VACCINIUM spol. s r.o.**, se sídlem Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1, IČO 29030013 (dále též „obviněný“ nebo „poskytovatel“ nebo také „VACCINIUM“) se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách tím, že v rozporu s ustanovením § 48 odst. 2 nebo 3 zákona o zdravotních službách ukončil péči o pacienta, v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1, v červenci 2017.

II.

Poskytovateli, uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí, se ukládá pokuta podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. c) zákona o zdravotních službách v souladu s ustanovením § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky pokuta ve výši **4 000,00 Kč** (slovy: čtyřtisícekorunčeských).

Pokuta ve výši 4 000,00 Kč (slovy: čtyřtisíckorunčeských) je podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000183, konstantní symbol: 0379, vedený z PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Dále dle ustanovení § 95 zákon o odpovědnosti za přestupky a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se poskytovateli **u k l á d á** povinnost uhradit paušální částku nákladů ve správním řízení ve výši **1 000,00 Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Obě platby uhradte na účet Magistrátu hl. m. Prahy, č. ú.: 19-5157998/600, variabilní symbol 3400000183, konstantní symbol 0379.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, obdržel dne 02.08.2017, pod sp. zn.: S-MHMP 1234693/2017 ZDR, oznámení [redacted] o podezření ze spáchání přestupku protiprávního ukončení péče o pacienta ve smyslu ustanovení § 117 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách poskytovatelem zdravotních služeb VACCINIUM spol. s r.o., IČO 29030013, se sídlem Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1 (dále jen „VACCINIUM“).

Ve svém oznámení [redacted] sděluje, že v období okolo roku 2011 si zvolila poskytovatele zdravotních služeb v oboru všeobecného praktického lékařství zdravotnické zařízení VACCINIUM a zaregistrovala se v něm jako pacientka. VACCINIUM ji bylo prezentováno jako zdravotnické zařízení zaměstnávající kolektiv lékařů, kteří mají rozděleny ordinace hodiny a pacient si může mezi lékaři volně vybírat. [redacted] dále sděluje, že se domnívá, že právní vztah mezi pacientem a poskytovatelem zdravotních služeb vznikl se společností VACCINIUM. Vstupní prohlídku a registraci provedla MUDr. [redacted] dokumenty, které podepisovala na místě byly opatřeny identifikačními údaji VACCINIA, nikoliv MUDr. [redacted] ani jiného konkrétního lékaře.

Po dobu registrace ve zdravotnickém zařízení VACCINIUM [redacted] navštěvovala jednotlivé lékaře působící ve zdravotnickém zařízení dle svých a jejich časových možností. Preferovaným lékařem dle sdělení [redacted] byl MUDr. [redacted]

Koncem července roku 2017 vyhledala [redacted] jiného poskytovatele zdravotních služeb, postoupila u něj vstupní prohlídku a za účelem registrace u nového poskytovatele oslovila prostřednictvím e-mailu VACCINIUM s žádostí o zaslání výpisu z její zdravotnické dokumentace novému poskytovateli. Reakcí na tento požadavek bylo sdělení VACCINIA, že registrace i zdravotnická dokumentace jsou uloženy u „MUDr. [redacted] která se přestěhovala do polikliniky Revoluční 19, Praha 1“.

Na základě výše uvedeného [redacted] telefonicky kontaktovala poskytovatele VACCINIUM s dotazem, jak je možné, že její zdravotnickou dokumentaci vede MUDr. [redacted] v jiném zdravotnickém zařízení, přestože se registrovala u poskytovatele VACCINIUM. O převedení k jinému lékaři nebyla informována a žádný z poskytovatelů si nevyžádal její souhlas s převedením. Vyjádřila nesouhlas s takovým postupem, a obavu o řádné nakládání s její zdravotnickou dokumentací obsahující citlivé osobní údaje.

Dne 31.07.2017 obdržela [redacted] e-mail podepsaný MUDr. [redacted] v němž se lékař a jednatel společnosti VACCINIUM od věci distancoval s tím, že o pochybení VACCINIA se nejedná, karty si odebrala MUDr. [redacted] po projednání na patřičných místech a VACCINIUM nemá povinnost nikoho informovat. Závěrem MUDr. [redacted] odkázal [redacted]

██████ na MUDr. ██████ která již neměla s VACCINIEM nic společného, a za VACCINIUM ukončil komunikaci.

MUDr. ██████ byla spolu s MUDr. ██████ do 31.05.2017 jednatelkou společnosti VACCINIUM spol. s r.o. Od 01.07.2016 je MUDr. ██████ jednatelkou společnosti Sambucus spol. s r.o.

Dopisem ze dne 08.08.2017, pod č.j.: MHMP 1255989/2017 ZDR zaslal MHMP jednateli společnosti VACCINIUM MUDr. Jebavému výzvu k podání vysvětlení některých skutečností před případným zahájením správního řízení.

1. Od jakého data byla Mgr. ██████ registrována u poskytovatele zdravotních služeb VACCINIUM spol. s r.o.
2. V případě, že byla registrována, od jakého data došlo k předání pacienta do péče jinému poskytovateli, s uvedením názvu, sídla a IČO tohoto poskytovatele.
3. Jestliže došlo k předání pacienta Mgr. ██████ do péče jiného poskytovatele (viz bod 2), zda se tak stalo v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona o zdravotních službách.

Dne 09.08.2017 obdržel MHMP vyjádření k výzvě ze dne 08.08.2017, vedené pod č.j.: MHMP 1269816/2017, že:

1. ██████ byla registrována na IČP 01447002 (VACCINIUM spol. s r.o.) od 15.05.2013.
2. K ukončení péče podle mého názoru nedošlo, neboť pacientka byla pouze se svojí registrací u IČP 01447002 převedena pojišťovnou VZP pod poskytovatele Sambucus spol. s r.o. v rámci prodeje části podniku a tudíž péče byla nadále kontinuální. Karta byla odebrána MUDr. ██████ do nové pobočky Revoluční 19, Praha 1.
3. Nedošlo k ukončení péče.

V příloze k shora uvedenému poskytovatel zdravotních služeb zaslal MHMP smlouvu o koupi závodu mezi společností VACCINIUM spol. s r.o. a ██████ na základě které argumentuje, že tímto způsobem přešli pacienti poskytovatele VACCINIUM spol. s r.o. k společnosti ██████

Dne 17.08.2017 zaslal poskytovatel zdravotních služeb MHMP vyjádření Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky (dále jen „VZP“) na jeho dotaz, na základě kterého legislativního rámce byli pacienti společnosti VACCINIA převedeni na společnost ██████ VZP k žádosti uvedla, že daný převod byl z právního hlediska uskutečněn na základě smlouvy o koupi závodu dle § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Na základě koupi závodu dochází k právnímu nástupnictví, kdy na nástupnickou společnost přechází všechny pohledávky, dluhy i zaměstnanci vztahující se k závodu. Dále VZP uvádí, že co se týká smluvního vztahu s VZP, tak tento na základě převodní smlouvy automaticky nepřechází. Nicméně, pokud jsou splněny podmínky § 17 odst. 8 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZP“), dochází ke vzniku kontrakční povinnosti na straně zdravotní pojišťovny a k uzavření nového smluvního vztahu. I pokud podmínky § 17 odst. 8 ZVZP nejsou splněny, může se nástupnická společnost přihlásit do výběrového řízení dle ustanovení § 46 a násl. ZVZP a v případě úspěšného absolvování je s nástupnickou společností uzavřena nová smlouva. V případě převodu závodu ze společnosti VACCINIA na společnost ██████ uzavřela VZP novou smlouvu se společností ██████ na základě výběrového řízení dle ustanovení § 46 a násl. ZVZP.

MHMP, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) a § 118 písm. b) zákon zdravotních zahájil dne 28.08.2017, pod sp. zn.: S-MHMP 1334213/2017 ZDR, dle ustanovení § 46 správního řádu, správní řízení s poskytovatelem zdravotních služeb společností VACCINIUM spol. s r.o., se sídlem

Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1, IČO 29030013, ve věci podezření ze spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 117 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách, kterého se měl poskytovatel dopustit tím, že v rozporu s § 48 odst. 2 nebo 3 ukončil péči o pacienta.

Dopisem ze dne 03.01.2018, který byl doručen dne 05.01.2018, vedeném pod č.j.: MHMP 16948/2018, o opravě nesprávnosti v zahájeném správním řízení vedeném pod sp. zn.: S-MHMP 1334213/2017 ZDR opravil MHMP oznámení o zahájení správního řízení chybně uvedeného ustanovení § 46 správního řádu. Správně mělo být uvedeno ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

V rámci zajištění důkazu, jako podkladu pro vydání rozhodnutí ve věci, správní orgán vyzval prostřednictvím datové schránky dopisem ze dne 06.09.2017, poskytovatele zdravotních služeb k doložení důkazu, kterým je registrační list, na základě kterého byla [REDAKCE] u poskytovatele zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství společnosti VACCINIUM spol. s r.o. zaregistrována. Pro doložení tohoto důkazu byla stanovena lhůta do 5 pracovních dnů ode dne doručení usnesení o stanovení lhůty podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu.

Ve svém sdělení ze dne 13.09.2017 se poskytovatel odvolává na znění § 3 odst. 5 věta poslední, zákona o zdravotních službách, kde je uvedeno, že v případě, že u registrujícího poskytovatele (VACCINIUM) poskytuje zdravotní služby více lékařů, je pacient zaregistrován ke konkrétnímu lékaři (tím byla v daném případě MUDr. [REDAKCE]). Dále na základě smlouvy o koupi závodu dle § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, dochází k právnímu nástupnictví, kdy na nástupnickou společnost [REDAKCE] přechází všechny povinnosti, pohledávky, dluhy i zaměstnanci vztahující se k závodu. Dále sdělil, že všechny související dokumenty s registrací [REDAKCE] tak lze obdržet výhradně u společnosti [REDAKCE].

V rámci zajištění důkazu, jako podkladu pro vydání rozhodnutí ve věci, byla dopisem MHMP ze dne 06.09.2017 vyzvána [REDAKCE] k doložení důkazu, tj. registračního listu, který ji byl vydán poskytovatelem a na základě kterého byla zaregistrována u poskytovatele zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství. Pro doložení tohoto důkazu byla stanovena lhůta do 5 pracovních dnů ode dne doručení usnesení o stanovení lhůty podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu.

Dopisem ze dne 15.09.2017 doručeného MHMP dne 18.09.2017 vedeného pod č.j.: MHMP 1480764/2017 [REDAKCE] sdělila, že registrační list nemá k dispozici, neb ji nebyl vydán. Dle informace [REDAKCE] dokument, který podepisovala při registraci (na dvou listech), si v plném rozsahu ponechal registrující lékař. Jako důkaz předložila [REDAKCE] k prokázání její registrace jako pacientky VACCINIA výpis z aplikace Moje VZP, který zachycuje úhrady VZP provedené v roce 2017 za poskytnutou zdravotní péči. Z výpisu je patrné, že od ledna do května 2017 byly kapitální platby na její osobu hrazeny VACCINIUM (v souladu s její registrací (o níž nemá k dispozici doklad), za červen 2017 již byla platba provedena vůči příjemci Sambucus spol. s r.o. Dále ve svém dopise sděluje, že tato společnost jí je neznámá a nahlédnutím do veřejného rejstříku (výpis z obchodního rejstříku rovněž přiložila) zjistila, že jednatelkou společnosti je MUDr. [REDAKCE]. Ve svém dopise dále [REDAKCE] sděluje, že právní titul, na základě kterého plnění od pojišťovny k červnu 2017 přestalo čerpat VACCINIUM a namísto něj je čerpala společnost [REDAKCE] jí není znám, a že žádný vztah s touto společností, právní ani jiný nenavázala.

Dopisem ze dne 25.09.2017 požádal MHMP v rámci zajištění důkazu Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky (dále jen „VZP“) v rámci správního řízení o doložení důkazu, kterým je registrační list, na základě kterého lze doložit, že [REDAKCE] byla zaregistrována u poskytovatele zdravotních služeb společnosti VACCINIUM spol. s r.o. v oboru všeobecné

praktické lékařství. V této souvislosti MHMP požádalo VZP o sdělení, u jakého poskytovatele zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství je [REDAKCE] zaregistrovaná v současné době, s uvedením data, od kdy k přeregistraci od poskytovatele VACCINIA na jiného poskytovatele došlo.

Dne 02.10.2017 obdržel MHMP od VZP odpověď na žádost o poskytnutí informací se sdělením, že důkaz (registrační list), na základě kterého by bylo možné doložit, že [REDAKCE] byla zaregistrována u společnosti VACCINIUM v oboru všeobecné praktické lékařství a rovněž informaci o tom, u jakého poskytovatele zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství je [REDAKCE] zaregistrovaná v současné době, nemůže VZP s ohledem na zákonnou povinnost mlčenlivosti poskytnout. Při podávání informací je VZP povinna postupovat podle § 24a zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů a zachovávat zákonnou povinnost mlčenlivosti. Z této povinnosti mohou existovat zákonné výjimky, například souhlas soudce dle § 8 odst. 5 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů. Souhlas soudce nebyl v daném případě doložen.

Na základě odpovědi VZP ze dne 02.10.2017 požádal MHMP dopisem ze dne 06.10.2017 [REDAKCE] [REDAKCE] vzhledem ke skutečnosti, že uvedený § 24a zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve svém ustanovení odst. 1 uvádí, že „povinnosti mlčenlivosti mohou být tyto osoby zproštěny pouze písemně s uvedením rozsahu a účelu tím, v jehož zájmu mají tuto povinnost.“

V reakci na výše uvedené dne 24.10.2017 zbavila [REDAKCE] VZP povinnosti mlčenlivosti pro účely vedeného správního řízení. Současně zaslala [REDAKCE] jako důkaz získaný ve VZP „Přehled úhrad zdravotní péče“ podle zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a doplnění souvisejících zákonů, kde na straně č. 7 je (zvýrazněn) záznam o ukončení výplaty kapitálních platem VACCINIUM spol. s r.o. a zahájení výplaty ve prospěch [REDAKCE] [REDAKCE]

Dopisem ze dne 06.11.2017 požádal MHMP opět VZP o doložení důkazu vedeného správního řízení, kterým je registrační list na základě kterého lze doložit, že [REDAKCE] byla zaregistrována u poskytovatele zdravotních služeb VACCINIUM v oboru všeobecné praktické lékařství. V této souvislosti MHMP požádal o sdělení, u jakého poskytovatele zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství je [REDAKCE] zaregistrovaná v současné době, s uvedením data, od kdy k přeregistrování od poskytovatele VACCINIUM spol. s r.o. na jiného poskytovatele došlo. Současně bylo VZP zasláno „Zproštění mlčenlivosti ze dne 23.10.2017“, vystavené [REDAKCE] vůči VZP.

MHMP obdržel dne 29.11.2017 od VZP odpověď na žádost o poskytnutí informací týkající se společnosti VACCINIUM spol. s r.o. se sídlem Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1, IČO 29030013. Přílohou tohoto dopisu byl zaslán registrační list pojištěnkyně [REDAKCE] [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] od MUDr. [REDAKCE] dříve VACCINIUM spol. s r.o., IČP 01447002.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, jako správní orgán příslušný, ve smyslu ustanovení § 15 zákona o zdravotních službách, oznámil dopisem ze dne 08.01.2017, vedeným pod č.j.: MHMP 19673915/2017 ZDR, poskytovateli zdravotních služeb, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí o uložení pokuty za přestupek, spáchaný ve smyslu ustanovení § 117 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách, kterého se měla dopustit společnost VACCINIUM spol. s r.o., se sídlem Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1, IČO: 29030013 tím, že v rozporu s § 48 odst. 2 nebo 3 zákona o zdravotních službách ukončila péči o pacienta.

Zároveň byla účastníkovi řízení dle ustanovením § 36 zákona správního řádu, po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dána možnost navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou

dobu řízení, dále bylo dáno účastníkovi právo vyjádřit v řízení své stanovisko a možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, stanovil správní orgán lhůtu do 10 pracovních dnů ode dne oznámení usnesení k provedení potřebných úkonů, zejména podle ustanovení § 36 správního řádu, podle kterého účastníka řízení má právo vyjádřit v řízení své stanovisko a možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí a dále ustanovení § 38 správního řádu, podle kterého má účastník řízení právo nahlížet do spisu, činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

Hlavní město Praha obdrželo do datové schránky dne 11.01.2018 datovou zprávu odesílatele VACCINIUM spol. s r.o., ve kterém MUDr. [REDAKCE] komentuje postup správního orgánu a vyjádření VZP a České lékařské komory ve vztahu k dané věci. Vzhledem ke skutečnosti, že v uvedeném podání se neobjevují žádné nové skutečnosti, které by měly dopad na hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a samotného přestupku, správní orgán se tímto podáním dále nezabýval, neboť je již uvedl a hodnotil v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správní orgán spáchaný přestupek hodnotil rovněž s ohledem na případné polehčující okolnosti podle § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a zkonstatoval, že nebyla naplněna žádná v předmětném ustanovení uvedených polehčujících okolností a přihlédl k tomu při stanovení výše pokuty.

Správní orgán se rovněž zabýval a v rámci hodnocení skutku přihlédl též k tomu, zda byly zjištěny nějaké přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a zkonstatoval, že nebyla shledána žádná přitěžující okolnost, uvedená v citovaném ustanovení a přihlédl k tomu při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný přestupku dopustil, vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči rozhodnutí, s přihlédnutím ke skutečnosti, že nebyl zjištěn škodlivý následek.

Jednáním poskytovatele zdravotních služeb byl prokazatelně ohrožen zájem chráněný zákonem, což je v tomto případě prokazatelně předání pacienta bez jeho souhlasem do péče jiného poskytovatele v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona o zdravotních službách.

Formální stránkou přestupku je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při poskytování zdravotních služeb ve zdravotnickém zařízení byly dodržovány poskytovatelem povinnosti na řádné nakládání se zdravotnickou dokumentací stanovené zákonem o zdravotních službách, toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu.

Objektivní odpovědností se rozumí odpovědnost za protiprávní stav, za výsledek. Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, správní orgán za ně pak ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, zpravidla výslovně označené zákonem jako přestupek.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči dospěl k závěru, že všechny podklady jsou v souladu, skutková zjištění se považují za dostatečná, je proto možno v dané věci rozhodnout, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupku, povahou činnosti účastníka řízení. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchaní přestupku, okolnostmi spáchaní přestupku. Dle

ustanovení § 117 odst. 4 písm. c) zákona o zdravotních službách, v platném znění lze za přešupek uložit pokutu do 300 000 Kč. Správní orgán přihlédl při ukládání správního trestu ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o méně závažné porušení zákona o zdravotních službách, dále že bylo zjišřeno prvé porušení citovaného právního předpisu, a že nebyly správním orgánem shledány žádné přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přešupky a dále skutečnost, že správní trest nemá být pro účastníka řízení likvidační. Proto správní orgán přistoupil v daném případě k uložení finanční sankce s tím, že uloženy správní trest splní svůj výchovný a preventivní účel. Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění rozhodnutí správní orgán hodnotil okolnosti přešupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přešupku, tak jak stanovuje § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich.

Správní orgán považuje tento přešupek za prokázaný, a proto rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno se odvolat podle § 81 odst. 1 správního řádu prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, k Ministerstvu zdravotnictví České republiky do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu.

Oprávněná úřední osoba:

Otisk úředního razítka

Mgr. Josef Vacek
ředitel odboru správních činností
ve zdravotnictví a sociální péči
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. VACCINIUM spol. s r.o.
Senovážné náměstí 980/22
110 00 Praha 1
2. Magistrát hlavního města Prahy
odbor správních činností ve zdravotnictví
a sociální péči
Charvátova 9/145
110 00 Praha 1