



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



Toto rozhodnutí nabyl
právní moc dne
za Magistrát hl. m. Prahy
V Praze dne
08-08-2019

-89-

dále dle rozdělovníku

Č. j.:
MHMP 1337408/2019/Bur
Spis. zn.:
S-MHMP 393832/2019/Bur

Vyřizuje/linka/tel.:
Bc. Ladislav Bursík
236005451
Počet listů/příloh: 10/0
Datum:
4. 7. 2019

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zaslaného orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, odbor služby dopravní policie, oddělení dopravních nehod, Kongresová 2, 140 21 Praha 4, ze dne 23.02.2019, č.j.: KRPA-455995/PŘ-2018-000006, Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV., Vnější služba, Místní oddělení Vršovice, Přípotoční 300, 101 33 Praha 10, ze dne 09.05.2019, vedeno pod č.j.: KRPA-162671-14/PŘ-2019-001419 a Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV., Vnější služba, Místní oddělení Jižní Město, Kaplanova 2056, 148 00 Praha 4, ze dne 05.06.2019, vedeno pod č.j.: KRPA-213235-8/PŘ-2019-001415, podle ust. § 78 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), dnem doručení tohoto příkazu zahajuje společné řízení o níže uvedeném přestupku a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

je vinen,

1.

- že dne 03.12.2018 kolem 10.00 hodin řídil osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] (držitel: [redacted]) v Praze 4, po ulici 5. května, ve směru jízdy od ulice Türkova, k ulici Jižní Spojka, přičemž při přeježdění z pravého jízdního pruhu, do levého jízdního pruhu, v prostoru nájezdu z Nákupního centra Chodov, ohrozil a omezil řidičku osobního motorového vozidla tovární značky Škoda, registrační značky [redacted] (držitel: Autosalon Klokočka Centrum a.s. IČ: 26435713, Borského 876/8, 152 00 Praha 5), [redacted] která jela po ulici 5. května, souběžně po levé straně, díky čemuž došlo, v souřadnici GPS -741210,063/-1047673,916, ke střetu levé boční části vozidla registrační značky [redacted] a pravé boční části vozidla registrační značky [redacted]. Při dopravní nehodě vznikla hmotná škoda na vozidle registrační značky [redacted] a vozidle registrační značky [redacted] bez zranění osob. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla uplatňována ani ohledáním zjištěna. Po dopravní nehodě [redacted] jako řidič, který měl účast na dopravní nehodě, neprodleně nezastavil vozidlo. Požití alkoholických nápojů bylo u řidiče [redacted] a [redacted] vyloučeno dechovou zkouškou přístrojem Dräger. Jak bylo zjištěno při setření předmětné dopravní nehody, [redacted] řídil bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užívání návykové látky, nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy mohl být pod jejich vlivem. V Praze 1, ulice Senovážné náměstí, v prostoru u domu číslo popisné 3, byl [redacted] zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR. Při kontrole hlídkou Policie ČR, se [redacted] na výzvu policisty podrobil zkoušce ke zjištění, není-li ovlivněn návykovou látkou, testem DRUGWIPE. Test DRUGWIPE měl pozitivní výsledek. Po pozitivním testu byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, kterému se podrobil. Rozborem vzorku odebraného séra [redacted] dne 03.12.2018 ve 14.05 hod. byla zjištěna přítomnost látky kanabinoidy.

2.

- že dne 23.04.2019 kolem 18.20 hodin řídil osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] v době, kdy měl zadržený řidičský průkaz. V Praze 10, ulice Bohdalecká, v prostoru u domu číslo popisné 90, byl [redacted] zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR. Při kontrole hlídkou Policie ČR, byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil orientačnímu vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou. Orientační vyšetření Drugwipe mělo pozitivní výsledek. Po pozitivním orientačním vyšetření byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, kterému se odmítl podrobit.

3.

- že dne 03.06.2019 kolem 18.55 hodin řídil osobní motorové vozidlo tovární značky BMW, registrační značky [redacted] v době, kdy měl zadržený řidičský průkaz. V Praze 4, křižovatka ulic Bubnová - Hekrova, byl [redacted] po zastavení kontrolován hlídkou Policie ČR. Při kontrole hlídkou Policie ČR, byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, kterému se odmítl podrobit. Dále byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, kterému se odmítl podrobit.

Vše nopsaným jednáním tak [redacted] bytem [redacted] [redacted] porušil povinnosti uložené mu závazně v ust. § 5 odst. 1 písm. f,g), ust. § 5 odst. 2 písm. b), ust. § 12 odst. 5, ust. § 47 odst. 2 písm. a) a ust. § 118b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

a spáchal tak z nedbalosti

přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b), § 125c odst. 1 písm. k) a § 125c odst. 1 písm. i) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,

a spáchal tak úmyslně

přestupek podle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,

Za uvedený přestupek se [redacted] podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) a ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá:

a) **pokuta** ve výši **50.000,-** (slovy padesát tisíc) Kč,

b) **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu 20 (slovy dvacet) **měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, přičemž se do doby zákazu činnosti podle ust. § 118c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o pravidlech provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, započítává doba zadržení řidičského průkazu a to ode dne 03.12.2018.

Splatnost uložené pokuty se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu uhradit ve výši stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569097058, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569097058, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Ad 1.

Z došlého oznámení o přestupku orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, odbor služby dopravní policie, oddělení dopravních nehod, Kongresová 2, 140 21 Praha 4, ze dne 23.02.2019, č.j.: KRPA-455995/PR-2018-000006, bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 03.12.2018 kolem 10.00 hodin řídil [redacted]

osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted]

, registrační značky [redacted] (držitel: [redacted])

[redacted], v Praze 4, po ulici 5. května, ve směru jízdy od ulice Türkova, k ulici Jižní Spojka, přičemž při přeježdění z pravého jízdního pruhu, do levého jízdního pruhu, v prostoru nájezdu z Nákupního centra Chodov, ohrozil a omezil řidičku osobního motorového vozidla tovární značky Škoda, registrační značky [redacted] (držitel: Autosalon Klokočka Centrum a.s., IČ: 26435713, Borského 876/8, 152 00 Praha 5).

[redacted] která jela po ulici 5. května, souběžně po levé straně, díky čemuž došlo, v souřadnici GPS -741210,063/-1047673,916, ke střetu levé boční části vozidla registrační značky [redacted] a pravé boční části vozidla registrační značky [redacted]

[redacted] Při dopravní nehodě vznikla hmotná škoda na vozidle registrační značky [redacted] a vozidle registrační značky [redacted] bez zranění osob. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla uplatňována ani ohledáním zjištěna. Po dopravní nehodě [redacted] jako řidič, který měl účast na dopravní nehodě, neprodleně nezastavil vozidlo. Požití alkoholických nápojů bylo u řidiče [redacted] a [redacted] vyloučeno dechovou zkouškou přístrojem Dräger. Jak bylo zjištěno při šetření předmetné dopravní nehody, [redacted] řídil bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užívání návykové látky, nebo v takové

době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy mohl být pod jejich vlivem. V Praze 1, ulice Senovážné náměstí, v prostoru u domu číslo popisné 3, byl [redacted] zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR. Při kontrole hlídkou Policie ČR, se [redacted] na výzvu policisty podrobil zkoušce ke zjištění, není-li ovlivněn návykovou látkou, testem DRUGWIPE. Test DRUGWIPE měl pozitivní výsledek. Po pozitivním testu byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, kterému se podrobil. Rozborem vzorku odebraného séra [redacted] dne 03.12.2018 ve 14.05 hod. byla zjištěna přítomnost látky kanabinoidy.

Jako listinný důkaz byl předložen Protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření osoby při podezření z ovlivnění návykovou látkou (NL), které bylo provedeno ve Fakultní nemocnici Na Bulovce, Oddělení soudního lékařství, [redacted], Praha 8, Budínova 2. Z nálezu toxikologické laboratoře vyplývá, že ze vzorku odebraného séra [redacted] dne 03.12.2018 ve 14.05 hod. byla zjištěna přítomnost látky kanabinoidy.

Ze zjištěného skutkového děje je tedy zřejmé, že [redacted] jako řidič motorového vozidla, byť i z nedbalosti, porušením zvláštního právního předpisu způsobil dopravní nehodu, jako řidič, který měl účast na dopravní nehodě, neprodleně nezastavil vozidlo a řídil bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užívání návykové látky, nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy mohl být pod jejich vlivem.

Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že [redacted] svým jednáním porušil povinnosti vyplývající mu z ust. § 5 odst. 2 písm. b) (řidič nesmí řídit vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejich vlivem), z ust. § 12 odst. 5 (přejíždět z jednoho jízdního pruhu do druhého smí řidič jen tehdy, neohrozí-li a neomezí-li řidiče jedoucího v jízdním pruhu, do kterého přejíždí; přitom musí dávat znamení o změně směru jízdy) a z ust. § 47 odst. 2 písm. a) (řidič, který měl účast na dopravní nehodě, je povinen neprodleně zastavit vozidlo) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) (fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona) zákona č. 361/2000 Sb o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 1. (fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při dopravní nehodě v rozporu s § 47 odst. 2 písm. a) neprodleně nezastaví vozidlo) zákona č. 361/2000 Sb o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dále tímto jednáním tak [redacted] byť i z nedbalosti, naplnil nejen formální znak skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jako fyzická osoba dopustil přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, řídí vozidlo, nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejich vlivem, ale i znak materiální, neboť při řízení vozidla pod vlivem alkoholického nápoje nebo návykové látky dochází u takového řidiče k dočasným změnám a poruchám v psychické i výkonové oblasti, snižuje výkonnost všech smyslových orgánů, mění ostrost zraku, sluchu i barevného vidění, zhoršuje se u něho reakční pohotovost a jemná motorika, dochází k poruchám rovnováhy, zhoršuje se vnímání prostoru, rychlosti a vzdálenosti objektů, snižuje se úroveň pozornosti, čímž [redacted] ohrozil zájem chráněný zákonem. Pokud k takovému jednání dochází v obci, kde se předpokládá vyšší frekvence pohybu dalších účastníků provozu na pozemních komunikacích, podstatně se tím zvyšuje i míra jejich ohrožení.

Jednání [redacted] edy správní orgán vyhodnotil jako zaviněné, porušující a ohrožující zájem chráněný zákonem.

Ad 2.

Z došlého oznámení o přestupku orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV., Vnější služba, Místní oddělení Vršovice, Přípotoční 300, 101 33 Praha 10, ze dne 09.05.2019, vedeno pod č.j.: KRPA-162671-14/PŘ-2019-001419, bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 23.04.2019 kolem 18.20 hodin řídil [redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted], registrační značky [redacted] v době, kdy měl zadržený řidičský průkaz. V Praze 10, ulice Bohdalecká, v prostoru u domu číslo popisné 90, byl [redacted] zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR. Při kontrole hlídkou Policie ČR, byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil orientačnímu vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou. Orientační vyšetření Drugwipe mělo pozitivní výsledek. Po pozitivním orientačním vyšetření byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, kterému se odmítl podrobit.

Uvedené zjištění správního orgánu je potvrzováno obsahem úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. města Prahy, Pohotovostní motorizovaná jednotka, 4. oddělení, 1. skupina, Dáblická 524/64, 182 00 Praha, ze dne 23.04.2019, č.j.: KRPA-162671-4/ČJ-2019-000065, ze kterého vyplývá, výše uvedené.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno obsahem listinného důkazu Žádosti o lékařské a toxikologické vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou, které provedla lékařka [redacted], z Fakultní nemocnice Na Bulovce, Odd. záchytu osob ovliv. psychotrop. Látkami, Praha 8, Budínova 2. Z žádosti o lékařské a toxikologické vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou ze dne 23.04.2019 ve 20.40 hodin vyplývá, že se [redacted] odmítl podrobit odběru vzorku krve i moči.

Jako listinný důkaz byl předložen výpis z evidenční karty osoby [redacted] nar. [redacted] kde bylo mimo jiné zjištěno, že [redacted] byl řidičský průkaz dne 03.12.2018 zadržen, přičemž mu nebyl do dne 23.04.2019 vrácen.

Jako listinný důkaz bylo předloženo „Rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu“, vydané Magistrátem hlavního města Prahy, dne 19.12.2018, pod spisovou značkou S-MHMP 1984167/2018, kterým byl [redacted] zadržen řidičský průkaz pro skutek ze dne 03.12.2018, přičemž mu nebyl do dne 23.04.2019 vrácen.

Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že [redacted] svým jednáním úmyslně porušil povinnosti vyplývající mu z ust. § 5 odst. 1 písm. g) (řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty vyšetření podle zvláštního právního předpisu, ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Tímto jednáním tak [redacted] naplnil nejen formální znak skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jako fyzická osoba dopustil přestupku tím, že se v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, odmítl podrobit na výzvu policisty vyšetření podle zvláštního právního předpisu, ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že se v daném případě jedná dle ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, o přestupek ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

v souvislosti s porušením ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jenž byl spáchán úmyslně-s nepřímým úmyslem, kdy přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

K objektu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že [redacted] svým jednáním zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti. Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání [redacted] vyplývá přímo ze skutečnosti, že jednání dle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu. V daném případě došlo k narušení zájmu společnosti v tom smyslu, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k možnému ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Závažnost přestupkového jednání [redacted] tedy spočívá především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Správní orgán konstatuje, že v případě, kdy se řidič odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení motorového vozidla nebyl pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek, tak ve smyslu zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změnách souvisejících zákonů, se na takovou osobu hledí jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Správní orgán dále uvádí, že přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Kombinace alkoholu nebo jiných návykových látek u řidiče a řízení vozidla v provozu na pozemních komunikacích je nebezpečná a zrádná, neboť řidič v mnoha případech získávají větší sebedůvěru, ale současně dochází i k extrémnímu zpomalení smyslové a motorické (pohybové) reakce v závislosti na koncentraci alkoholu nebo jiných návykových látek v krvi. Obecně lze říci, že takto ovlivnění řidiči reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala. Je to způsobeno tím, že u nich dochází k oslabení psychických a fyzických funkcí a ke ztrátě pozornosti a pohotovosti. Takový řidič nejenže není pak schopen včas a řádně reagovat na vzniklou situaci, ale sám velice často kolizní situace vytváří. Dochází tak k přeceňování vlastních schopností, přirozené zábrany se ztrácejí, takoví řidiči nejsou pak opatrní, alkohol a drogy negativně ovlivňují jejich schopnost posoudit rychlost, vzdálenost ve vztahu k okolí, možnost předjíždění, schopnost rozeznat pohybující se světla, způsobuje i tzv. tunelové vidění. U řidičů se projevuje únava, která zvyšuje riziko usnutí za volantem, a to především v závislosti na psychickém a fyzickém stavu řidiče, neboť v kombinaci s vyčerpáním a požitím alkoholu nebo jiných návykových látek se riziko zvyšuje. Takový řidič pak ohrožuje život, zdraví nebo majetek jiných osob, i svůj vlastní.

Dále je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že [redacted] porušil jednu ze základních povinností řidiče a to, že po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo, což neučinil.

Jednání [redacted] proto správní orgán hodnotí jako jednání, které bylo nejbližší v příčinném vztahu k následku. Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že svým jednáním porušil povinnosti vyplývající mu z ust. § 118b odst. 2 (po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 3.

Z došlého oznámení o přestupku orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV., Vnější služba, Místní oddělení Jižní Město, Kaplanova 2056, 148 00 Praha 4, ze dne 05.06.2019, vedeno pod č.j.: KRPA-213235-8/PŘ-2019-001415, bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 03.06.2019 kolem 18.55 hodin řídí [redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted], registrační značky [redacted] v době, kdy měl zadržený řidičský průkaz. V Praze 4, křižovatka ulic Bubnová - Hekrova, byl [redacted] po zastavení kontrolován hlídkou Policie ČR. Při kontrole hlídkou Policie ČR, byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, kterému se odmítl podrobit. Dále byl [redacted] policistou vyzván, aby se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, kterému se odmítl podrobit.

Uvedené zjištění správního orgánu je potvrzováno obsahem úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. města Prahy, Pohotovostní motorizovaná jednotka, Ďáblická 524/64, 182 00 Praha, ze dne 03.06.2019, č.j.: KRPA-213235-1/ČJ-2019-000065, ze kterého vyplývá, výše uvedené.

Jako listinný důkaz byl předložen výpis z evidenční karty osoby [redacted], kde bylo mimo jiné zjištěno, že [redacted] byl řidičský průkaz dne 03.12.2018 zadržen, přičemž mu nebyl do dne 03.06.2019 vrácen.

Jako listinný důkaz bylo předloženo „Rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu“, vydané Magistrátem hlavního města Prahy, dne 19.12.2018, pod spisovou značkou S-MHMP 1984167/2018, kterým byl [redacted] zadržen řidičský průkaz pro skutek ze dne 03.12.2018, přičemž mu nebyl do dne 03.06.2019 vrácen.

Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že [redacted] svým jednáním úmyslně porušil povinnosti vyplývající mu z ust. § 5 odst. 1 písm. f) (řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, nebo strážníka obecní policie, vyšetření podle zvláštního právního předpisu, ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem) a ust. § 5 odst. 1 písm. g) (řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, nebo strážníka obecní policie, vyšetření podle zvláštního právního předpisu, ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Tímto jednáním tak [redacted] naplnil nejen formální znak skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jako fyzická osoba dopustil přestupku tím, že se v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, odmítl podrobit na výzvu policisty vyšetření podle zvláštního právního předpisu, ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem.

Dále tímto jednáním tak [redacted] naplnil nejen formální znak skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jako fyzická osoba dopustil přestupku tím, že se v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, odmítl podrobit na výzvu policisty, nebo strážníka obecní policie, vyšetření podle zvláštního právního předpisu, ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že se v daném případě jedná dle ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, o přestupek ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s porušením ust. § 5 odst. 1 písm. f) a ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jenž byl spáchán úmyslně-s nepřímým úmyslem, kdy přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

K objektu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 5 odst. 1 písm. f) a ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že [redacted] svým jednáním zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti. Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání [redacted] vyplývá přímo ze skutečnosti, že jednání dle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu. V daném případě došlo k narušení zájmu společnosti v tom smyslu, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k možnému ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Závažnost přestupkového jednání [redacted] tedy spočívá především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Správní orgán konstatuje, že v případě, kdy se řidič odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení motorového vozidla nebyl pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek, tak ve smyslu ust. § 5 zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změnách souvisejících zákonů, se na takovou osobu hledí jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Správní orgán dále uvádí, že přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Kombinace alkoholu nebo jiných návykových látek u řidiče a řízení vozidla v provozu na pozemních komunikacích je nebezpečná a zrádná, neboť řidič v mnoha případech získává větší sebedůvěru, ale současně dochází i k extrémnímu zpomalení smyslové a motorické (pohybové) reakce v závislosti na koncentraci alkoholu nebo jiných návykových látek v krvi. Obecně lze říci, že takto ovlivnění řidiči reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala. Je to způsobeno tím, že u nich dochází k oslabení psychických a fyzických funkcí a ke ztrátě pozornosti a pohotovosti. Takový řidič nejenže není pak schopen včas a řádně reagovat na vzniklou situaci, ale sám velice často kolizní situace vytváří. Dochází tak k přeceňování vlastních schopností, přirozené zábrany se ztrácejí, takoví řidiči nejsou pak opatrní, alkohol a drogy negativně ovlivňují jejich schopnost posoudit rychlost, vzdálenost ve vztahu k okolí, možnost předjíždění, schopnost rozeznat pohybuující se světla, způsobuje i tzv. tunelové vidění. U řidičů se projevuje únava, která zvyšuje riziko usnutí za volantem, a to především v závislosti na psychickém a fyzickém stavu řidiče, neboť v kombinaci s vyčerpáním a požitím alkoholu nebo jiných návykových látek se riziko zvyšuje. Takový řidič pak ohrožuje život, zdraví nebo majetek jiných osob, i svůj vlastní.

Dále je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že [redacted] porušil jednu ze základních povinností řidiče a to, že po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo, což neučinil.

Jednání [redacted] proto správní orgán hodnotí jako jednání, které bylo nejbližší v příčinném vztahu k následku. Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že svým jednáním

porušil povinnosti vyplývající mu z ust. § 118b odst. 2 (po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 1,2,3

Správní trest zákazu činnosti lze uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní (§ 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) a lze jej dále uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou (§ 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Správní orgán tedy správní tresty uložil podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) a ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy se za jednání, uvedené ve výroku rozhodnutí, uloží pokuta od 25.000,- Kč do 50.000,- Kč a zákaz činnosti od jednoho roku do dvou let.

Při určení výměry správních trestů správní orgán rozhodoval za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Při ukládání správních trestů pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust. § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě přestupce a ke skutečnosti, že [redacted] má v registru řidičů 5 x záznam podléhající evidenci ve smyslu ust. § 119 odst. 2 písm. g,j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž nebyl v posledních šesti letech sankcionován, což je pro [redacted] polehčující okolností. Naproti tomu je pro [redacted] přitěžující okolností četnost skutků spáchaných v posledních sedmi měsících, přičemž se jedná o opakující se závažné přestupky. Proto správní orgán uložil [redacted] sankci pokuty v samé horní hranici základního rozpětí zákonné sazby, bez mimořádného zvýšení sankce a sankci zákazu řízení v horní polovině rozpětí zákonné sazby, ve výši uvedené ve výrokové části rozhodnutí. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán považuje správní trest, tj. pokutu, uloženou v samé horní hranici základního rozpětí zákonné sazby, bez mimořádného zvýšení sankce, spolu se zákazem činnosti, uloženým v horní polovině rozpětí zákonné sazby, za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 správního řádu shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti [redacted] za spáchaný přestupek a vzhledem ke skutečnosti, že se poskození se s narokem na náhradu vzniklé škody k řízení o přestupku nepřipojili, správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:


Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1

správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).


Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).

Držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem nabytí právní moci příkazu, kterým mu byl soudem uložen trest nebo příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.


Bc. Ladislav Bursík
metodik správního řízení
Odbor dopravněsprávních činností

Rozdělovník:

1. spis,
2. 
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)