



Zápis z 11. jednání

Výboru pro energetiku ZHMP konaného dne 16. 4. 2024 v 15:00 hod.

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Ing. Eva Tylová, Václav Vislous, Mgr. Jan Šimbera, Jonáš Felkel – přišel 16:20 hodin, JUDr. Radmila Kleslová, Dr. Ing. Milan Urban – přišel v 15:15 hodin, Jan Hušbauer, Jan Wolf

Hosté: RNDr. M. Bursík, Ing. V. Jelenecký, M. Rajt, Mgr. M. Franěk, Mgr. Et. Mgr. M. Šmíd, Stanislav Votruba, MSc., L. Kousal, Mgr. P. Dolejš, Ing. T. Křapáček, Ing. M. Buranský, Ing. Bc. M. Sommerová, Mgr. M. Kučerová, S. Krňák, Ing. L. Khebl

Jednání řídil: Mgr. Jan Chabr, předseda VPE ZHMP

Navrhovaný program:

Bod	Věc
1.	Schválení programu 11. jednání VPE ZHMP
2.	Volba ověřovatele zápisu 11. jednání VPE ZHMP ze dne 16.4.2024
3.	Schválení zápisu z 10. jednání VPE ZHMP ze dne 20.03.2024
4.	PREdistribuce, a.s., Vývoj spotřeby elektřiny na území HMP
5.	Usnesení ZHMP č.9/7 ze dne 14.12.2023 „K návrhu na organizační opatření související se změnami příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie.“
6.	Aktivní zákazník – LEX OZE II
7.	Metodická prohlídka stavu plynových zdrojů v objektech p.o. HMP a plán obnovy a optimalizace nákladů na vytápění
8.	Záměr ke spolupráci Tepla pro Prahu, a.s. s Výstavištěm, a.s. a Správou služeb, p.o. (Memorandum o spolupráci)
9.	Přehled správy teplotrenských zařízení v majetku HMP a MČ HMP společností Teplo pro Prahu, a.s.
10.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Schválení programu 11. jednání VPE ZHMP

Předseda výboru v rámci předloženého programu 11. jednání VPE ZHMP, který byl členům výboru předložen v řádném termínu před konáním výboru navrhl nový bod - **Tisk R-51059 „K návrhu na poskytnutí dotace v rámci dotačního programu "Zlepšování kvality ovzduší v hl.m. Praze - pořízení ekologického vytápění v domácnostech V" - 3. skupina“** který nahradí bod 5. Původně navržený bod 5 - *Usnesení ZHMP č.9/7 ze dne 14.12.2023 „K návrhu na organizační opatření související se změnami příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie.“* se posune na bod 10. Předseda vyzval členy k případnému doplnění daného programu. Vzhledem k tomu, že nikdo neprojevil zájem o další doplnění programu, nechal o navrženém programu hlasovat.

Bod	Věc
1.	Schválení programu 11. jednání VPE ZHMP
2.	Volba ověřovatele zápisu 11. jednání VPE ZHMP ze dne 16.4.2024
3.	Schválení zápisu z 10. jednání VPE ZHMP ze dne 20.03.2024
4.	PREdistribuce, a.s., Vývoj spotřeby elektřiny na území HMP
5.	Tisk R-51059 „K návrhu na poskytnutí dotace v rámci dotačního programu "Zlepšování kvality ovzduší v hl.m. Praze - pořízení ekologického vytápění v domácnostech V" - 3. skupina“
6.	Aktivní zákazník – LEX OZE II
7.	Metodická prohlídka stavu plynových zdrojů v objektech p.o. HMP a plán obnovy a optimalizace nákladů na vytápění
8.	Záměr ke spolupráci Tepla pro Prahu, a.s. s Výstavištěm, a.s. a Správou služeb, p.o. (Memorandum o spolupráci)
9.	Přehled správy teplárenských zařízení v majetku HMP a MČ HMP společností Teplo pro Prahu, a.s.
10.	Usnesení ZHMP č.9/7 ze dne 14.12.2023 „K návrhu na organizační opatření související se změnami příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie.“
11.	Různé

Členové výboru souhlasí s navrženým programem jednání.

pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0

2. Volba ověřovatele zápisu 11. jednání dne 16.04.2024

Předseda výboru navrhl pana V. Vislouše, jako ověřovatele zápisu 11. jednání VPE ZHMP, který s danou nominací souhlasil.

Předseda výboru nechal hlasovat o volbě ověřovatele zápisu.

pro 8, proti: 0, zdržel se: 0

3. Schválení zápisu 10. jednání VPE ZHMP ze dne 20.03.2024

Předseda výboru nechal hlasovat o předmětném zápisu z 10. jednání VPE ZHMP, který byl doplněn o dotazy člena výboru pana Mgr. J. Šimbery. Předmětný zápis byl členům zaslán a doplnění textace bylo prezentováno v daném bodě programu.

pro: 6, proti: 0, zdržel se: 2

4. PREdistribuce, a.s., Vývoj spotřeby elektřiny na území HMP

Předseda výboru vyzval pana S. Votrubu, MSc. ze společnosti PRE distribuce, a.s., aby prezentoval růst dodávek energie v Praze a celkovou dodanou energii v MWh. Výstupy ukázaly, že i přes nárůst počtu dodávek energie klesá samotná spotřeba energie, především od roku 2018, s výrazným poklesem v roce 2020 z důvodu pandemie COVID-19. Pan Votruba dále analyzoval kategorizaci zákazníků podle činnosti a sledování spotřeby v různých oblastech v Praze. Největšími kategoriemi jsou nemovitosti, doprava a zpracovatelský průmysl, s různým vývojem spotřeby v těchto oblastech. V diskusi pan Votruba reagoval na dotazy týkající se elektromobility a segmentace elektromobilů ve srovnání s rodinnými domy. Podle jeho odpovědí je elektromobilita stále výraznějším prvkem, i když zatím ne tak běžným v bytových domech jako v rodinných domech. Člen výboru pan Mgr. J. Šimbera navrhl provést segmentaci srovnávající elektromobily s rodinnými domy, což by umožnilo lepší porovnání vlivu elektromobility na spotřebu energie. Pan Votruba souhlasil s tímto přístupem a zdůraznil, že elektromobilní tarify se začínají prosazovat i v bytových domech. Předseda výboru vyjádřil dotaz ohledně VO v kategorii dopravy a letišť. Pan Votruba potvrdil, že letiště spadají do kategorie dopravy a skladování, a že dopravní podnik, správa železnic a letiště Praha jsou největšími odběrateli v této kategorii. Člen výboru, pan Vislous chtěl upřesnit, že u bytových domů se dobíjecí místa pro elektromobily zřizují úplně stejně jako u rodinných domů, a to i pro garážová stání. Zdůraznil, že to není nic složitého a sám má takové dobíjecí místo doma. Poukázal na to, že jediným požadavkem navíc je získání většinového souhlasu vlastníků bytů, podle toho, jak to mají stanoveno ve společenství vlastníků jednotek. Pan předseda navrhl, aby se ještě v některých segmentech prováděla zpřesnění, protože tyto informace jsou cenné nejen pro VPE, ale i pro obecné plánování a fungování města, včetně Institutu plánování a rozvoje.

5. Tisk 51059 „K návrhu na poskytnutí dotace v rámci dotačního programu "Zlepšování kvality ovzduší v hl.m. Praze - pořízení ekologického vytápění v domácnostech V" - 3. skupina

Předseda výboru vyzval vedoucího OEM a tajemníka VPE Ing. Zbyňka Petrušku, aby seznámil členy výboru s obsahem schváleného bodu RHMP, týkajícího se ekologického vytápění. Pan Petruška informoval o tom, že se jedná o program HMP, který je financován Ministerstvem životního prostředí. Jedná se o program tzv. "Kotlíkové dotace", ve kterém byla v této fázi schválena podpora 5 uchazečům, kteří obdrželi dotaci od Prahy ve výši 750 000 korun. Program je plánován do roku 2027 s rozpočtem 11 milionů korun.

VPE ZHMP bere předložené informace na vědomí.

6. Aktivní zákazník – LEX OZE II

Předseda výboru vyzval pana tajemníka výboru Ing. Z. Petrušku, aby představil další bod týkající se analýzy právního zakotvení aktivního zákazníka, podle tzv. LEX OZE II. Diskuze o tomto tématu vznikla na oddělení OCP s úkolem definovat varianty využívání obnovitelné energie pro PSOE. Z. Petruška informoval o hledání optimálních a možných variant řešení pro sdílení energie, zejména

v souvislosti s rostoucím množstvím FVE. Zároveň upozornil, že zásadní rozhodnutí k dalšímu směřování PSEO proběhne na základě prováděcí vyhlášky k LEX OZE II. Představil společnost Moore Advisory CZ, s.r.o., která připravila prezentaci o implementačních možnostech institutu aktivního zákazníka v podmínkách HMP. Klíčovými informacemi jsou výhody této formy sdílení energie a způsob, jakým může fungovat. Prezentace zdůraznila, že aktivní zákazník může fungovat jako forma společenství, přičemž není nutné zakládat novou právní entitu. Městské společnosti mají v této formě větší pravomoci a mohou se účastnit sdílení. Nevýhody zahrnují omezený rozsah energetického portfolia a menší počet předávacích míst, což může být překážkou pro velká odběrná místa. Nicméně tato forma umožňuje spojení až 11 předávacích míst pro efektivní sdílení. Implementační proces zahrnuje správu komunity, registraci do EDC, instalaci chytrých elektroměrů a sdílení energie mezi členy a rozúčtování. Disponuje informacemi o sdílení a může měnit konfigurace pro efektivní sdílení. Předseda výboru vnímá možnost aktivního zákazníka jako značný přínos pro efektivní využití vyrobené elektrické energie z FVE, které umožňují sdílení energie bez potřeby zakládání velkých energetických společenství. Člen výboru, pan Vislous vyjádřil poděkování za studii a přednesl dva podněty. Prvním je potřeba detailnějšího vysvětlení fungování interakčního alokačního klíče, klíčového prvku pro aktivního zákazníka. Druhým je upozornění na náklady spojené s využíváním institutu aktivního zákazníka, zejména pokud jedna osoba spravuje více skupin. Člen výboru, pan Šimbera položil dva doplňující dotazy ohledně výhod aktivního zákazníka a malých energetických společenství. První dotaz byl, zda výhoda aktivního zákazníka spočívá primárně ve využití výhodnějšího alokačního klíče, na což byl připomenut, že malá energetická společenství mají také tuto výhodu, a že tedy primárně jde o velikost společenství, nikoli o formu. Druhý dotaz se týkal možnosti využití integračního klíče a nákladů spojených s provozem společenství do 50 předávacích míst, na což bylo potvrzeno, že skutečně existuje určitý overhead spojený s tímto provozem. Člen výboru, pan Hofman zdůraznil výhody a možné nevýhody přípravy legislativy v rámci MPO, která umožňuje aktivním zákazníkům sdílet elektrickou energii mezi domácnostmi. Upozornil na důležitost skupin sdílení a podmínek pro iterační klíče ORP. Zmínil potřebu získat data o fungování komunitní energetiky a vysvětlil fungování statického, iteračního a dynamického klíče v redistribuci elektřiny v rámci energetického společenství. Členka výboru, paní Kleslová se zeptala na aktuální postoj Energetického regulačního úřadu k uznávání nákladů spojených s instalací chytrých elektroměrů. Upozornila na minulé omezení uznávání těchto nákladů pro určité úrovně odběru a ptala se, zda došlo k nějakému posunu v této oblasti. Uvedla, že pokud by tyto náklady nebyly uznány, mohlo by to vést k menší motivaci k instalaci chytrých elektroměrů. Člen výboru, pan Hofman odpověděl, že zákazníci, kteří se zaregistrují u EDC a vyjádří zájem o sdílení elektřiny, mohou získat chytrý elektroměr zdarma. Distributor potom obdrží prostředky z dotačních programů, aby mohl poskytnout tento elektroměr zdarma zákazníkovi, který se zaregistroval k sdílení elektřiny. Člen výboru, pan Hofman zdůraznil, že není stanovena žádná hranice objemu elektřiny pro poskytnutí chytrého elektroměru zdarma, ale je nezbytné, aby zákazník prokázal svou registraci k sdílení elektřiny. Člen výboru, pan Urban představil konkrétní příklad situace výroby z FVE na rodiném domě a otevřel krátkou diskuzi k efektivitě sdílení. Člen výboru, pan Hofman objasnil, že sdílení elektřiny mezi domácnostmi funguje v reálném čase, nikoli na základě konečného objemu na konci roku. Tento proces probíhá v průběhu dne v intervalech po 15 minutách, nikoli na konci roku. Člen výboru, pan Urban zdůraznil, že i když je roční výroba elektřiny vyšší než spotřeba, přetok elektřiny mezi domácnostmi je minimální. I když existuje možnost naskládat přebytečnou elektřinu, většina domácností má pouze minimální přetok. Zvažuje, že by se náklady spojené s chytrými elektroměry a dalšími regulacemi nemusely pro tyto domácnosti vyplatit. Předseda výboru upřesnil, že přetoky elektřiny mezi domácnostmi jsou posuzovány podle skutečné faktické spotřeby v danou chvíli, nikoli podle ročního úhrnu výroby. V letních měsících mohou mít přetoky nulovou nebo dokonce zápornou hodnotu, což umožňuje ekonomické využití přetoku. Tím se poskytuje možnost získat ekonomický zůstatek z přetoků, které jednotlivé domácnosti nemohou spotřebovat nebo uložit. Předseda výboru zdůraznil, že řešení aktivního zákazníka nebude pravděpodobně hlavním směrem, kterým

by se město Praha ubírat v rámci energetických společenství a komunitní energetiky. Do doby, než bude možné plně využívat tyto strategie, je důležité zvážit variantu omezeného sdílení elektřiny mezi domácnostmi. Tato možnost bude projednána v rámci dalšího jednání. Člen výboru, pan Šimbera poděkoval za prezentaci a navrhl, aby se podrobněji analyzovala data o městských odběrných místech a správně se párovala s možnostmi aktivního zákazníka, což by mohlo být vhodné pro pilotní provoz. Dále upozornil na bod ve studii týkající se velkých společností, které možná nebudou ochotné participovat v energetických společenstvích, pokud nebudou mít hlasovací právo. Zajímalo ho, zda je to relevantní. Členka výboru, paní Kleslová se ptala, kde jsou k dispozici chytré elektroměry, které by měly být poskytovány zdarma, a upozornila na složitost jejich programování a bezpečnostní požadavky. Zástupce společnosti nedokázal přesně říci, jak dlouho by trvalo dodání chytrých elektroměrů, ale upozornil na to, že distributoři mají povinnost je zajistit. Členka výboru, paní Kleslová vyjádřila obavy z používání komponentů z Číny a ptala se na současnou situaci. Předseda výboru navrhl, aby se o této otázce diskutovalo příště a požádal, aby byla předložena informace o stavu zásob elektroměrů v Praze. Člen výboru, pan Vislous, upozornil na zákonnou povinnost distributora dodat chytrý elektroměr do tří měsíců od registrace, i když realita může být složitější. Předseda výboru přislíbil, že požádá představitele distribučních společností o informace o připravenosti dodávat elektroměry v určených lhůtách a termínech. Bod jednání byl prozatím uzavřen s tím, že se k němu vrátí příště, pravděpodobně s rozšířeným názvem, který bude zahrnovat možnosti tvorby energetických společenství a sdílení na území Prahy, a bude doplněn o finální zprávu o aktivním zákazníkovi. Členové výboru, pan Šimbera a pan Vislous byli požádáni, aby předali připomínky pro další práci, zejména co se týče obchodního modelu.

7. Metodická prohlídka stavu plynových zdrojů v objektech p.o. HMP a plán obnovy a optimalizace nákladů na vytápění

Předseda výboru představil plán obnovy a optimalizace nákladů na vytápění v objektech Prahy, který byl vypracován společností Teplo pro Prahu, a.s.. První fáze oprav plynových kotlen byla úspěšně zahájena v loňském roce, a letos pokračuje druhá fáze oprav na dalších 18 kotelnách s výkonem 300 kW a více. Zástupce společnosti Teplo pro Prahu, pan Mgr. P. Dolejš, podal technické podrobnosti, zdůraznil rychlost provedení oprav a plán dalších kroků, které jsou zaměřeny na školské objekty. Diskuse se soustředila na potřebu systematického přístupu k obnově plynových kotlů, aktualizaci soupisu plynárenských zařízení a hledání alternativních zdrojů vytápění, včetně tepelných čerpadel. Bylo zdůrazněno, že nová řešení by měla být inovativní a ekologicky šetrná. Pan Mgr. P. Dolejš také představil spolupráci s PDS na projektu v Dolních Počernicích, který nyní místo plynového vytápění využívá průmyslová tepelná čerpadla. Další spolupráce je plánována s Výstavištěm, a.s. v Holešovicích, kde se zaměří na moderní alternativní řešení vytápění. Celkově bylo zdůrazněno, že hledání ekologičtějších způsobů vytápění je klíčové pro snižování emisí skleníkových plynů a úspory provozních nákladů.

VPE doporučuje OEM aktualizaci soupisu a analýzy technického stavu a stáří plynárenských teplárenských zařízení v rámci majetku příspěvkových organizací zřizovaných HMP.

pro: 9, proti: 0, zdržel se: 1

8. Záměr ke spolupráci Tepla pro Prahu, a.s. s Výstavištěm, a.s. a Správou služeb, p.o. (Memorandum o spolupráci)

Předseda výboru inicioval prezentaci vedoucího z OEM a tajemníka VPE Ing. Zbyňka Petrušku, pana Mgr. Petra Dolejše, předsedu představenstva společnosti Teplo pro Prahu, a.s. a pana L. Kousala, provozního náměstka Správy služeb, p.o. Prezentaci zahájil tajemník výboru, který zdůraznil aplikaci osvědčeného přístupu na nové oblasti a spolupráci s Teplem pro Prahu, a.s. Diskutovalo se o potřebě nalézt alternativní způsoby provozování správy zařízení ve spolupráci s Teplem pro

Prahu, a.s., zejména v kritické infrastruktuře a běžném provozu. Pan Mgr. P. Dolejš představil plán spolupráce mezi Teplem pro Prahu, a.s. a Správou služeb, p.o., který zahrnuje technické prohlídky vybraných objektů a návrhy na optimalizaci či modernizaci zařízení, přičemž by mohla být zapojena i společnost Teplo pro Prahu, a.s. Plánované je vytvoření rámcové smlouvy o spolupráci, s následnými samostatnými smluvními vztahy pro jednotlivé projekty. Pan L. Kousal, provozní náměstek, potvrdil potřebu spolupráce a ocenil iniciativu Tepla pro Prahu, a.s. Uvedl, že Správa služeb, p.o. má ve zřizovací listině zařazenu správu nemovitostí, včetně těch, kde sídlí klíčové subjekty jako záchranná zdravotnická služba a městská policie. Poděkoval Teplu pro Prahu, a.s. za iniciativu a uvedl, že spolupráce může přinést efektivnější řešení pro správu zastaralých tepelných zdrojů.

Výbor pro energetiku doporučuje vzájemnou spolupráci Tepla pro Prahu a.s., Výstavištěm a.s., Správou služeb, p.o. za účelem technických prohlídek a modernizace energetických zdrojů jednotlivých objektů.

pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0

9. Přehled správy teplárenských zařízení v majetku HMP a MČ HMP společností Teplo pro Prahu, a.s.

Prezentaci zahájil Mgr. Petr Dolejš, předseda představenstva společnosti Teplo pro Prahu, a.s., který představil činnost Tepla pro Prahu, a.s. v loňském roce a plány na letošní rok. V loňském roce se Teplu pro Prahu, a.s. podařilo aktivovat a modernizovat tepelné zařízení ve 7 oblastech, což zahrnovalo převzetí teplárenského majetku, modernizaci zařízení a zajištění dodávek tepelné energie. Dalšími úspěšnými projekty byla rekonstrukce teplovodů v lokalitě Kateřinky a modernizace výtopny v Nových Butovicích. Teplo pro Prahu, a.s. investovalo do obnovy teplárenského majetku téměř pětadvacet milionů korun v roce 2023 a plánuje investovat dalších 40 milionů korun v tomto roce, což zahrnuje rekonstrukci teplovodů, modernizaci zařízení a další technická opatření. Dalšími úspěšnými projekty byla operativní modernizace kogeneračních jednotek v tepelném hospodářství bazénu Hloubětín a rekonstrukce kotelen ve veřejných službách. Třetí etapa převzetí jednatřiceti odběrných míst byla zahájena těsně v závěru minulého roku. Člen výboru, pan Vislous, vyjádřil obavy ohledně privatizace teplárenských zařízení v městských částech, což není v souladu se strategickými záměry magistrátu. Pan Mgr. P. Dolejš reagoval, že Teplo pro Prahu, a.s. aktivně komunikuje se všemi městskými částmi a nabízí různé formy spolupráce. Další diskutující zdůraznili význam Evropské směrnice týkající se energetické náročnosti budov a potřebu horizontální spolupráce. Celkově se zdůraznila potřeba zachování kontroly nad teplárenskými zařízeními a aktivní komunikace s městskými částmi v procesu modernizace a přechodu na ekologičtější formy energie.

Předseda výboru konstatoval, že tento bod není doprovázen návrhem usnesení, a výbor přijímá informaci o stavu spravovaného majetku. Plánuje přidat další výstupy v průběhu následujících měsíců a sledovat, jak se v průběhu netopné sezóny podaří provést opravy na určitých zařízeních.

10. Usnesení ZHMP č.9/7 ze dne 14.12.2023 „K návrhu na organizační opatření související se změnami příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie.“

Předseda představil další bod programu, kterým je plnění vlastního usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy, datované ze dne 14. 12. 2023. Přítomen je zástupce PSOE, který by měl dne prezentovat výstupy týkající se stávající činnosti. Důraz je kladen na to, aby se zhodnotilo, do jaké míry jsou plněny hlavní úkoly, kvůli kterým bylo PSOE zřizováno. To zahrnuje plnění Klimatického plánu hlavního města Prahy a úspory energie.

Zástupce PSOE (Mgr. M. Franěk) prezentoval současný stav, dle poskytnuté prezentace a informoval o jednotlivých bodech připravených v rámci úkolu, který obdrželi od ZHMP ohledně úprav organizace a zřizovací listiny PSOE. Závazky a smluvní závazky týkající se majetkoprávního vypořádání jsou řešeny podle typu klienta, či objektu ve vztahu k HMP. Spolupráce s příspěvkovými organizacemi byla nyní zahájena, a to například s Botanickou zahradou, kde byly instalovány FVE. V rámci odboru hospodaření s majetkem je nainstalováno 26 FVE, z nichž 21 je dokončeno a předáno k aktivaci. Pro městské části zatím žádná instalace nebyla zrealizována, ale jsou podané žádosti o dotace. Projekt ELENA Penergy pokračuje s uzavřením smluv s dodavateli na zpracování studií a návrhů řešení včetně kalkulací a zadání veřejných zakázek na realizaci. Prodej energie je řešen prostřednictvím společnosti ENTRI a.s., smlouvy jsou uzavřeny. Problémy ohledně sdílení vlastníků bytových domů jsou řešeny spoluprací s Montservisem, a.s., který nabídl pomoc s řešením situace. Předseda výboru vnesl dotaz, jakým způsobem probíhá prodej přebytků energie ENTRI, a.s., a zda to brání v možnosti budovat vlastní energetické společenství nebo být aktivním zákazníkem, aby se neszavazovaly HMP ruce. Dále se dotazoval na komunikaci s vlastníky bytových domů (SVJ), kteří se cítí zklamaní z nedostatečné zpětné vazby od města ohledně jejich závazků a zda se nová SVJ hlásí a zda s nimi probíhá nějaká komunikace, neboť někteří čekají na odpověď a jiní neví, zda mají očekávat jakoukoli podporu od města. Zajímalo ho, zda město dokáže novým občanům nabídnout podporu při řešení přebytků energie, jak bylo původně zamýšleno.

Zástupce PSOE informoval ohledně kontraktace s ENTRI, a.s. a uvedl, že dohoda byla uzavřena s flexibilními podmínkami umožňujícími přesměrování přebytků energie kamkoliv jinam, a to i s možností ukončení dohody kdykoliv. Zároveň uvedl, že v této věci oslovili i THMP, aby přetoky elektřiny odkoupili a začlenili do balíku elektřiny, který poskytují HMP a čekají na zpětnou vazbu. Co se týká komunikace s vlastníky bytových domů (SVJ), průběžně jsou informováni o možnostech účasti v projektu. PSOE je připraveno poskytnout podporu a odkoupit vyrobenou energii v případě, že si vlastníci postaví FVE. PSOE se stále zvyšuje počet zájemců, se kterými komunikují. Zatím PSOE připravuje řešení, ale nemohou s ním začít, dokud nedojde k pověření PP, a.s., MONTSERVIS PRAHA, a.s. k řešení dodavatelského problému. PSOE se také omlouvá vlastníkům domů za nedostatečnou pozornost v minulém roce, ale pracuje na rozšíření projektu.

Člen výboru pan Hušbauer měl tři dotazy. Prvně se ptal na rozdíl mezi ambiciózním plánem zaměstnanců PSOE na období 2022-2026 a skutečným počtem zaměstnanců prezentovaným při realizaci projektů. Druhý dotaz se týkal nedodržení klimatického plánu. A třetí dotaz se zabýval plánem připojení bytových domů k projektu.

Zástupce PSOE vysvětlil, že na začátku spolupracovali s dodavatelem THMP, a.s., který však nedokázal zajistit veškeré dodávky v souladu s jejich potřebami. Po roce a čtvrti hledání dalších dodavatelů uzavřeli s nimi rámcové smlouvy. Pokud vše proběhne podle plánu, budou schopni pokrýt své závazky z klimatického plánu s minimálním ročním zpožděním. Nicméně mají problém s majetkoprávními záležitostmi směrem k hlavnímu městu, přičemž komunikace s odborem HOM je obtížná. Posílají žádosti a návrhy, ale nedostávají odpovědi ani schůzky, což brání řešení těchto záležitostí. Předseda výboru konstatoval, že zatím není vyřešena majetkoprávní stránka, neboť elektrárny se tváří, že jsou v majetku Hlavního města Prahy (HMP), nikoliv příspěvkové organizace. Zástupce PSOE odpověděl, že elektrárny jsou v majetku Hlavního města Prahy (HMP) v souladu s kontraktem, který stanoví, že jakmile dodavatel instaluje fotovoltaické elektrárny (FVE) na střeche, stávají se majetkem HMP. Avšak tato skutečnost zatím není aktivována.

Předseda výboru zdůraznil potřebu inventarizace a vytvoření vhodného modelu pro hospodaření s fotovoltaickými elektrárnami, které jsou v majetku HMP. Tento model by měl zahrnovat pachtovní nebo nájemní smlouvy a obsahovat nájem za použití střechy či jiného povrchu, na

kterém jsou elektrárny umístěny. Dále se diskutovalo o zodpovědnosti za správu elektráren v případě havárie či požáru a o tom, zda ji bude nést HMP, příspěvkové organizace, nebo externí správce. Důležitým tématem byla transparentnost a srozumitelnost nabídky pro soukromé vlastníky, kteří uvažují o instalaci fotovoltaických elektráren a prodeji přebytků. Důležité je stanovit parametry pro odvozování cen a bilanční schémata. Na závěr byl vznesen dotaz ohledně toho, jak bude tato nabídka prezentována veřejnosti a jakým způsobem budou komunikovány možnosti účasti. Zástupce PSOE informoval, že na základě jednání s odborem HOM byla zahájena aktivace majetku, přičemž od EVM obdrželi metodiku k tomu, jak postupovat. Po dokončení instalací fotovoltaických elektráren byla požádána EVM o zaevidování dokončených projektů. Nicméně došlo k odmítnutí ze strany odboru HOM, který zdůraznil potřebu nejprve uzavřít dohodu před zahájením jakýchkoli kroků.

Diskuze o tomto tématu probíhá, ale zatím není dosaženo shody ohledně dalšího postupu. Předseda výboru poděkoval a požádal pana vedoucího oddělení energetického manažera Petrušku, aby sdělil argumenty ze strany odboru HOM MHMP.

Vzhledem k tomu, že nedostatek komunikace z jejich strany pravděpodobně má objektivní příčinu, je důležité najít konsensus, aniž by se předpokládalo, že jejich nedostatečná reakce je způsobena vzdorem. Člen výboru pan Vislous vyjádřil poděkování a sdělil své osobní názory ohledně přetoků elektrické energie. Zdůraznil, že přetoky momentálně probíhají pouze u instalací na bytových domech. Po vstupu v platnost zákona LEX OZE II. by mělo být možné vytvářet energetické komunity v těchto domech. Navrhl model, kde majitel solární elektrárny nabídne obyvatelům elektřinu za cenu odpovídající variabilní složce distribučního poplatku (včetně příspěvku OZE, OTE, atp.), což by bylo výhodné pro obě strany. Pro odběratele to efektivně znamená elektřinu s cenou silové složky efektivně nula (cena za distribuci se v tomto případě neplatí) a dodavatel není schopen vyrobenou elektřinu za takto vysokou cenu realizovat na trhu. Také zdůraznil, že případné přetoky by měly být zúčtovány do společného balíku bilance spotřeby elektřiny HMP. Vyjádřil doufání, že situace kolem společnosti MONTSERVIS PRAHA, a.s. se stabilizuje, a požádal o případné další informace od ostatních členů výboru. Předseda výboru doplnil, že sdílení v bytových domech je možné od 1. ledna 2023 díky zákonu LEX OZE I. Nicméně existuje problém spočívající v nedostatečném zájmu občanů, kteří v těchto domech žijí. Předseda se ptal, zda má někdo k dispozici informace o počtu lidí a způsobech, jakými byli oslovováni, včetně komunikace se správci. Člen výboru pan Vislous doplnil, že měl nesprávné pochopení situace. Myslel si, že zatím byly bytovým domům nabízeny pouze investiční podíly, a ne možnost odkupovat elektřinu dle spotřeby.

Zástupce PSOE sdělil, že pro instalace fotovoltaiky na Černém mostě byli osobně kontaktováni a společně s Centrou, správcovskou organizací, oslovili nájemníky v těchto domech. Vysvětlili jim, že by mohli snížit své zálohy za elektrickou energii a mít úspory na spotřebě, pokud by se podíleli na investici do obnovitelného zdroje. Nicméně, jakmile byla zmíněna platba za tento obnovitelný zdroj, zájem nájemníků výrazně poklesl. PSOE souhlasí s nutností lepší komunikace a úpravou nájemních smluv. Dosud se však tato problematika ukázala jako složitá a řeší se individuálně. Možnost, že nájemníci změní svého dodavatele elektrické energie na PSOE, byla zatím problematická, protože by museli mít dva dodavatele energie. Člen výboru pan Vislous vyjádřil názor, že nabízet lidem elektřinu za nižší cenu než u jejich stávajícího dodavatele, aniž by museli platit distribuci či měnit dodavatele, je atraktivní a ekonomicky výhodné. Navrhoval vytvoření energetické komunity v bytovém domě, kde by PSOE dodávalo elektřinu. Lidé by však zůstali připojeni ke svému současnému dodavateli a měli by svůj profil s výhodou získávat část elektřiny za nižší cenu ze solární elektrárny. Tento model by byl výhodný jak pro obyvatele, kteří by měli nižší cenu elektřiny, tak pro město, které by prodávalo elektřinu ze solární elektrárny.

Zástupce PSOE sdílel zkušenosti se snahou oslovit obyvatele bytových domů, kde byly nainstalovány fotovoltaické panely. I přes úsilí a organizaci schůzek s nájemníky, se zájem o využívání solární energie setkal s omezenou odezvou. Někteří obyvatelé vyjádřili obavy ohledně budoucnosti a nebyli připraveni přijmout změny, neboť se obávali ztráty nároků na příspěvky na bydlení. Tato zkušenost sloužila jako cenný sociální průzkum situace. PSOE však neztrácí naději a stále hledá způsoby, jak lépe komunikovat s obyvateli a přiblížit jim výhody využívání solární energie. Navrhují modely spolupráce s veřejnými organizacemi, které by umožnily efektivní využití energie vyrobené na fotovoltaických elektrárnách v Praze a zároveň nabízely certifikace původu obnovitelných zdrojů energie. Předseda výboru zdůraznil, že instalace fotovoltaických panelů na bytové domy by měla být předcházena analýzou potenciálu konkrétního místa a zájmem potenciálních odběratelů. Bohužel, v tomto případě nebyl dostatečně prozkoumán potenciální zájem nájemců. Část z nich argumentovala tím, že dotovaný systém nájemného demotivuje k úsporám na energiích, neboť náklady na energii nemusí být kryty z příspěvků na bydlení. Tato problematika vyžaduje širší diskusi a možná i zásah ministerstva práce a sociálních věcí.

Členka výboru, paní Tylová, se dotázala na systémové změny a zmínila audit, který konstatoval nedostatek metodiky ze strany odboru HOM. Tuto informaci získala během kontroly v rámci jiného odboru. Vyjádřila pochopení pro obtížnou situaci a zajímala se o důvody, proč dohoda s HOM nebyla dosud uzavřena.

Vedoucí oddělení energetického manažera HMP a tajemník VPE ZHMP poděkoval za slovo. Sdílel, že nyní není zapotřebí vnášet do současného stavu negativní emoce. Upozornil, že i PSOE do celého procesu vstoupilo v začátcích v rámci výstavby fotovoltaiky. Konstatoval, že vzniklý problém definoval, ale bohužel u tohoto procesu nebyl od začátku přítomen a potvrdil, že odbor EVM již v březnu PSOE definoval všeobecně parametry podmínek předání majetku (tzv. Aktivace majetku). *Ani EVM v této době nebylo znalé vhodného procesního postupu výstavby a evidence majetku typu FVE. Pohled na FVE v rámci řádného navedení těchto výroben má rozdílné definice, a to podle toho zda se jedná o nemovitý, nebo movitý majetek. To se odvíjí od způsobu zapojení výroby.*

V současném stavu nelze vinit ODB HOM, protože v tom stavu, kdy jsou střechy osazené a HOM nemá ze strany PSOE odsouhlasený žádný dokument, případně jiný závazek k dané FVE, parametrizaci té budoucnosti dané výroby (kam sdílet), že to za současného stavu odmítá převzít. Stávající proces (dotační a realizační) proběhl tiskem RHMP, kdy vlastně Rada rozhodla o daném procesu a předmětných realizacích, nicméně k samotnému vypořádání a nastavení dalších kroků není ze strany PSOE žádná smlouva. To znamená, že je osazena technologie, není u správce objektu nastaven systém sdílení, odsouhlaseno, kdo bude užívat výrobu, forma souhlasu s užíváním střech atd.

Zbyněk Petruška dodal, že na stávající instalace FVE jsou ze strany PSOE uzavřeny desetileté smlouvy na servis s THMP. Defakto se nyní jedná o spolupráci pražských organizací a pražské společnosti, což interně nezpůsobuje problém, avšak při absenci detailů smluvních dohod je složité najít postup, kterým by HOM (EVM - případně správcovské firmy) uměli navést a vypořádat tyto FVE. V současné době se tento stav řeší s Mgr. M. Fraňkem i u všech ostatních fotovoltaik.

Dohodli jsme se, pokračoval pan Petruška, že nebude probíhat instalace dalších FVE, dokud nebude mít PSOE alespoň nějakou interní smlouvu o smlouvě budoucí s danými příspěvkovými organizacemi HMP. Nyní vlastně p.o. HMP na základě určitého rozhodnutí rady, byť nemá práva k předmětným objektům, tak na střechách některých subjektů HMP postavila výroby. A bohužel nám chybí nyní smluvní podklady, na základě kterých bychom dopřesnili postupy aktivace majetku.

Takový stav nyní je. Hledáme nyní řešení, které ODB HOM respektuje. Tím pádem za daných podmínek to bude možná navést. Je však nutné vědět, jak s danými výrobkami dále nakládat, neboť odpovědné osoby nesou s předmětným provozem řadu rizik.

U výroben, které jsou umístěny na majetku spravovaném odb. HOM nyní vznikla ještě komplikace. Je zde závazek PSOE vůči RHMP k podání žádosti NZÚ a následným přeúčtováním předmětných dotací. V návaznosti na charakter objektů a typ nájemníků bude možná komplikované splnit předmětné podmínky dotace. Věřím, že jsme z toho poučení.

Současně s předmětnou záležitostí již nyní musíme řešit toto vypořádání i u dalších cca 100 připravovaných FVE. Proto nyní cílíme k tomu, aby PSOE s každou p.o. HMP předem vypořádal základní parametry aktivit, výstupů a požadavků, které s FVE souvisejí.

Paní Tylová ze výboru se ptala na způsob, jakým by mohli zástupci vstoupit do budovy, pokud by nedostali klíče, od někoho z HOMu, což bylo zdůrazněno jako problém. Předseda výboru konstatoval, že postup měl být formálními kroky, ale nakonec kroky byly neformální. Podle původních usnesení RHMP mělo PSOE předkládat seznam všech projektů skrze odbory, aby se rozhodlo, které projekty město realizuje, a poté měly být uzavřeny právní tituly užívání těm nemovitostem. Bohužel, tento postup nebyl dodržen.

Dodatečně Ing. Petruška doplnil, že *by bylo nefér říct, že to v současném stavu HOM blokuje. Majetek spravovaný odb. HOM je tak atypický, vstupují do toho správcovské organizace, a PSOE tyto realizace fakticky realizovalo bez potřebných vypořádání technických i smluvních procesních otázek. Současně v daných objektech jsou nájemní byty, kdy se samotný princip sdílení a technologie s danými nájemníky vůbec neřešila předem. Lze předpokládat plynulejší průběh tehdy, pokud by např. bývalý pan ředitel Klusák předložil tisk s „realizační dokumentací“ a požádal si o mandát k procesování sdílení s nájemníky ad. V tomto případě bych neviděl negace ze strany HOM při aktivaci majetku. Osobně jsem byl na posledních jednáních. Od října to řešíme celkem vehementně. V podstatě chápu druhou stranu, neboť bez smluvních podkladů bych to normálně taky nepřevzal. Já vidím nyní zásadní problém v tom procesování a přípravě.*

Členka výboru paní Kleslová, vyjádřila své znepokojení ohledně situace, kterou popsal pan Petruška. Chtěla, aby jeho vystoupení bylo kompletně zaznamenáno v zápisu, protože hodlá klást další dotazy. Zejména ji zajímá, jak dlouho měl HOM na vyřešení situace a do kdy měl hotovou metodiku. Chce znát také informace o pojištění, včetně toho, kdo je subjektem pojištění a jakým způsobem je situace řešena v případě havárie. Požaduje kompletní záznam vystoupení Petrušky a informace ohledně pojištění včetně smluvních dokumentů s pojišťovnou nebo makléřem.

Členka VPE paní Kleslová sdělila, že s předmětného sdělení je velmi znepokojena.

Konstatovala: *„ by chtěla vědět, já bych chtěla jako z pozice opoziční zastupitelé, zastupitelky tu stávají teda vlasy hrůzou na hlavě. Jo, já bych chtěla, aby to, co tady říkal teď pan Petruška, aby byl kompletně v zápisu a chci, aby toto mi bylo jako opoziční zastupitelce.*

To, co tady řekl p. Petruška, aby bylo překlopeno celé jako přímá řeč do toho zápisu, protože já bych pak chtěla klást dotazy. Úplně se to všechno nepamatuju, ale on to řekl jakoby perfektně, takže já bych se chtěla zeptat, jak teda HOM do kdy dostal úkol tuto situaci vyřešit, do kdy dostal za úkol dělat metodiku? Nedovedu si představit, kdyby někdo z nás.

Takže já bych chtěla vědět přesně, jak HOMu to bylo zadané, do kdy se s tím měl vypořádat, nebo teď dokdy má ta metodika být. Jako advokáta mě zajímá pojištění. Třeba jak je to teď s pojištěním, protože pakliže ty majetkové vztahy jsou naprosto pro mě, já jsem je úplně teda nepochopila. Proto si to chci přečíst to co jste říkal, tak já chci vědět, jak je to tady třeba výše pojištění, když se něco stane a to bych chtěla, aby mi ta odpověď byla, včetně toho, co vy jste řekl kompletně zaslána, včetně pojištění. Jaké je řešení, kdo je vlastně ten subjekt toho pojištění? Chtěla bych vidět buď smlouvu s pojišťovnou nebo s makléřem, který toto řeší. S tím se pak ráda sejdu, protože zastupuji spoustu klientů v tomto segmentu a myslím si, že to je velmi těžká písemka. Takže já jsem úplně zhrzená, tímto asi nebudu dál zdržovat, takže znova chci přesně to, co jste řekl, chci, aby mi to bylo zasláno. Bylo to součástí zápisu, do kdy HOM musí tu metodiku. A proč vůbec? Takový projekt byl rozjetý, včetně toho pojištění. To mě velmi zajímá, když se něco stane, tak jak je to vyřešený, děkuji.“

Člen výboru pan Hušbauer navrhl, že by bylo vhodné znát argumentaci HOMu a případně jej přizvat na další jednání výboru k danému bodu. Současně se dotázal na plnění ambiciózního plánu a získal odpověď, že odpovědnost spíše leží na straně THMP. Navrhl také přizvat někoho z THMP, aby se této otázce podrobněji věnovali. Zástupce PSOE zmínil informaci o pojištění souvisejícím s majetkem, který zatím není převeden do evidence města a zůstává pod správou organizace PSOE. Majetek je kryt pojištěním do výše 20 milionů korun, a to i v případě, že by došlo k jakémukoliv problému, protože fotovoltaické panely stále zůstávají pod správou PSOE. Byla uzavřena smlouva na pojištění, která kryje realizaci a provoz fotovoltaických zařízení.

Předseda VPE „A to je i odpovědnost za škodu 3 osobám nebo ano?“

Zástupce PSOE uvedl, že FVE zatím není převedeno do evidence města a zůstává na účtu PSOE jako realizační a dodavatelské organizaci. Mají uzavřenou smlouvu na pojištění, které kryje provoz a realizaci zařízení a pokrývá škodu do výše 20 milionů korun. V případě problému je tedy majetek stále pojištěn. Zástupce PSOE potvrdil, že pojištění zahrnuje i odpovědnost za škodu třetím osobám. Pokud jde o Klimatický plán, PSOE plánuje do roku 2040 nainstalovat řádově několik nižších tisíc fotovoltaických zařízení. V současné době mají plánováno instalovat přibližně 27 instalací ročně, což by mělo postupně narůstat s rozvojem PSOE a nárůstem počtu lidí.

Mgr. M. Franěk: „Zmíním nejdřív tu informaci ohledně toho pojištění PSOE, protože v tomto okamžiku zatím není ten majetek převedený do evidence města, tak zůstává ten majetek vlastně viset na meziúčtu PSOE, jako realizační a dodavatelské organizace a v rámci toho my jsme kryti do 20 milionů korun. Máme uzavřené na realizaci a provozování smlouvy na pojistku. Takže teď v tomhle okamžiku i v případě, že by došlo k jakémukoliv problému, tak protože ty fotovoltaiky pořád visí u nás, tak vlastně je to v rámci krytí pojištění PSOE.“

Detaily smlouvu není problém. Dodáme. Co se týká toho plnění, tak v tomhle okamžiku, protože my jsme neměli tu realizační kapacitu, tak vlastně jsme víceméně ztratili ten 1 rok. Jinak, co se týká a teď nevím, jestli jsem dobře rozuměl tomu dotazu přesně: v rámci Klimatického plánu na PSOE padá řádově, řeknu do roku 2040 řádů několik nižších 1000 instalací fotovoltaik, řádově. My máme v plánu do toho roku, teďko myslím, že to máme rokem 27 nastavené, řádově těch 1600. Omlouvám se nemám v hlavě. Co se týká Klimatického plánu a té té informace o zájmu města řešit řádově 23 000 instalací na střeších, tak není nepadá jenom na PSOE. Je to všech i včetně třetích stran podnikatelských subjektů, rodinných domů, soukromých subjektů.

Ta část, která padá do realizace PSOE, tak je v řádu do toho roku 2027 těch řadových 1600 instalací, což my v okamžiku, kdy začne fungovat těch, jak jsem zmiňoval, 8 dodavatelů, když to jednoduše podělíme, tak řádově jednotky stovek instalací ročně je PSOE schopno při přiměřeném nárůstu počtu lidí v PSOE, to znamená z dnešních v řádu 8 na dejme tomu dvojnásobek v rámci teda těch dalších let, jsme schopni pokrýt.“

Člen výboru pan Urban se připojil ke člence výboru paní Kleslové, vyjadřuje hrůzu nad situací. Zdá se, že PSOE trochu vytáhl černého Petra, což narušilo vztahy mezi různými odbory, ať už jde o majetku nebo THMP. Nedochozí k očekávané spolupráci, což je politická odpovědnost města. Město funguje spíše jako slibotechna, kde se plánuje, ale realizace vázne. Pan Urban se obává, že peníze jsou investovány do plánování, ale realizace chybí. Otázkou je, zda THMP bude spolupracovat s PSOE, nebo zda se bude v této oblasti angažovat samostatně. Pan Urban vyjadřuje obavy z rizika, které by nastalo v případě škod, a zdůrazňuje, že by se toto téma mělo projednat na zastupitelstvu. Město by mělo přezkoumat svůj přístup a postavit se k věcem zodpovědněji, aby nedocházelo k plýtvání financemi.

Tajemník pan Petruška se vyjádřil ohledně smluv týkajících se pojištění. Potvrdil, že stav fotovoltaických zařízení je účetně správný, avšak nejsou řádně aktivovány v majetku HMP, neboť chybí řada potřebných dokumentů k řádnému procesu. Věřící, že nalezení dohody mezi organizacemi a odbory urychlí proces. Zdůraznil, že tato záležitost je interní a věří, že se vyřeší k uspokojení všech stran.

Pan Petruška dále sdělil, „*nechce do daného procesu vnášet emoce. Smlouvy s pojištěním opravdu PSOE má. Stav fotovoltaik, který teďka řešíme s odborem HOM, potažmo i s OCP, tak ony jsou účetně na cestě, ony jsou správně zaúčtované, proběhla k tomu kontrola, fakticky teď jenom nejsou aktivovány řádně na město. Konstatoval jsem jenom stejný příběh, že kdyby v daném procesu byly smluvní dohody a nastaveny procesy, tak by to šlo rychleji. Já myslím, že tu dohodu najdeme a tohle je interní záležitost jakoby organizace a odborů, která věřím, že dopadne správně a víme, že teď v těch dalších je třeba mít nějaký ten předběžný dokument na stole, před tou samotnou výstavbou.“*

Člen výboru, pan Šimbera se pokusil shrnout situaci kolem městské organizace a zpoždění v dosahování cílů klimatické neutrality. Zdůraznil, že město nenaplnilo svou činnost a odbory a městské společnosti začaly nabírat zpoždění. Jako reakci na to město přesunulo část kompetencí na jiné společnosti a na původní organizaci uvalilo audit. Člen výboru pan Šimbera chápe tento krok jako pokus narovnat vztahy a zajistit, aby vše bylo formálně v pořádku. Avšak zdůraznil, že nelze vinu za nesplnění cílů klimatického plánu svádět na městskou organizaci, pokud nedošlo k efektivní spolupráci a koordinaci mezi jednotlivými složkami města. Vyzval koalici, aby se více snažila podporovat a zajistit fungující spolupráci. Členka výboru paní Tylová se postavila na obranu organizací a THMP, zdůrazňuje, že situace není legrace, že složitost projektů v bytových domech je nepochybná. Uvádí, že i sama měla potíže s dodavateli a výběrovými řízeními. Podotýká, že problémy nebyly pouze na straně PSOE, ale i THMP se učila a mnoho věcí se postupně vyřešilo.

Upozorňuje na složitost situace ohledně prodeje vyprodukované energie a zjišťování, zda je možné být aktivním zákazníkem a současně mít energii vykoupenu. Ptá se, zda musí dodavatel souhlasit s tím, že jste aktivní zákazník. Člen výboru pan Hofman vysvětluje, že můžete být aktivním zákazníkem pouze v případě, že jste připojeni do sítě a máte povolené přetoky. Dodavatel by vám měl umožnit stát se aktivním zákazníkem a zároveň vám musí umožnit prodej energie do sítě. Tento proces funguje tak, že můžete prodat do sítě energii, kterou momentálně nepotřebujete.

Předseda výboru zdůrazňuje, že práce kvapná, málo platná. Politický tlak vedl k urychlenému vytvoření podobné organizace jako PSOE a k rychlému zahájení realizace projektů, s cílem splnit Klimatický plán. Bohužel však nedošlo k řádné přípravě a dokumentaci smluvních vztahů a návazných procesů, což vedlo k problémům. Nedostatečně připravená legislativa komplikovala situaci, ačkoliv činnost PSOE byla v souladu se současnými zákony.

Předseda navrhuje další práci na napravení nedostatků a zefektivnění procesů v rámci plnění Klimatického plánu.

11. Různé:

Člen výboru, pan Šimbera přednesl několik dotazů a proseb. Nejprve požádal o zajištění materiálů s větším předstihem, zejména v souvislosti s prací v PSOE, p.o. Dále vyjádřil obavy ohledně finanční odměny za účast ve výboru, zejména pro členy, kteří nejsou zastupiteli, a zda se neplánuje žádná změna v této oblasti. Člen výboru, pan Felkel se vyjádřil k problému s časovým překrytím jednání výboru a zastupitelstva, které se odehrávají ve stejné budově. Upozornil na obtížnost změny termínů kvůli jednomu členu výboru a navrhl možnost pružnějšího plánování. Ohledně harmonogramu jednání výboru tajemník výboru pan Petruška zdůraznil, že aktuální termíny ne vždy umožňují dodržet stanovené lhůty pro zpracování materiálů, a že je obtížné nutit externí partnery k rychlejší práci.

Předseda výboru poděkoval přítomným za účast a hostům poděkoval za věcné prezentace.

Mgr. Jan Chabr
předseda Výboru pro energetiku ZHMP

Ing. Zbyněk Petruška
tajemník Výboru pro energetiku ZHMP

Ověřil: Václav Vislous, člen Výboru pro energetiku ZHMP

Zapsal: Bc. Lenka Nováková, OEM OCP MHMP