

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 13. zasedání ZHMP dne 18. 4. 2024

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 13. ZHMP dne 18. 4. 2024
17. 5. 2024

Ú S T N Í

INT. č. 13/1 – Milan Urban

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Prominutí pokut z předzahrádky – tisk do RHMP a jeho vývoj.

na interpelaci reagoval **radní Záborský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Pan kolega Milan Urban interpeluje pana primátora. Potom bude pan kolega Martin Benkovič a Vladan Brož, všichni tady jsou. Tak pan kolega Urban má slovo.

P. Urban: Děkuji, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já bych rád interpeloval pana primátora, poněvadž bych rád věděl odpověď, jak Vladimír pak probíhají a projednávají se tisky v rámci Rady, které postupně vznikají, některé zanikají, některé se upravují.

Jedná se o tisk, který podával původně předseda kontrolního výboru, kolega Ondřej Prokop. A týká se to jeho usnesení tisku k neplnění usnesení kontrolního výboru Zastupitelstva HMP ve věci restauračních zahrádek. Je to ta známá kauza restauračních předzahrádek, hovořili jsme tady o tom již několikrát. Byli tady i zástupci těchto gastronomických zařízení.

Je to otázka, která se týká celkově živnostníků v Praze, jak se k nim město chová a různým způsobem mění svoje postoje nebo jedná stylem, který spíš hraničí řekněme s dobrými mravy. Nebo jde až do nějaké podoby jednání překupníků nebo lichvářů.

Existuje usnesení Rady, to byl původně tisk, který měl číslo 51324. Jeho návrh se dostal k nám, k zastupitelům. Jednalo se o to, že tento tisk bere na vědomí žádosti o prominutí dluhů uplatněných hlavním městem Prahou v návaznosti na předání pozemků zpět po skončení doby nájmu pro umístění restauračních zahrádek. Jejich přehled byl uveden v příloze, a nedoporučuje Zastupitelstvo hlavního města schválit prominutí těchto dluhů.

A byl to tisk, který byl připraven k projednání v Radě s tím, aby šel i do Zastupitelstva a tady, abychom o tomto mohli hovořit. A pak podoba tohoto tisku zmizela, je teď aktuální. Ne, že jenom bere na vědomí, ale přímo nesouhlasí s prominutím dluhů. A ukládá radnímu panu Mgr. Adamovi Záborskému předložit návrh na nesouhlas s prominutím dluhů.

Tak bych jenom rád věděl, kdyby mi mohl pan primátor odpovědět, jak se tato kauza vyvíjí? Proč se mění podoba tisků, proč se na toto mění i názor Rady. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, děkuji, on se k tomu tisku hlásí kolega Adam Zábranský a případně i dovysvětlí pan primátor, kdyby to bylo nedostatečné. Čili slovo má pan kolega Adam Zábranský.

Radní Zábranský: Vzhledem k tomu, že to je moje gesce, tak já to klidně vysvětlím. Je to tak, že Rada schválila, že odpuštění smluvních pokut má projednat Zastupitelstvo. To byl jeden materiál. A následně odbor majetku zpracoval materiál, který by měl jít do Rady a do Zastupitelstva, tak, aby na tuto problematiku Rada vyjádřila svůj názor před tím, než to bude projednávat Zastupitelstvo.

Protože kdybychom jenom dnes projednali ten návrh Ondřeje Prokopa, tak by nebylo zjevné, jaké má Rada stanovisko k té žádosti o odpuštění smluvních pokut. Já, jakožto předkladatel toho materiálu, který už je teď myslím opatřen připomínkami a budeme ho moci projednat brzy na Radě, tak já, jakožto předkladatel v souladu s doporučením majetkové komise, to předkládám s tím, že Rada nebude souhlasit s odpuštěním smluvních pokut. A pak podle toho předchozího usnesení Rady to tedy projedná Zastupitelstvo.

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující dotaz?

P. Urban: Není doplňující dotaz, děkuji panu radnímu za odpověď. Vnímám to tak, mohu hovořit za opozici SPD, věřím, že i za kolegy ANO, že toto běží dále a budeme se mít možnost se k tomu vyjádřit tady pak na Zastupitelstvu. Dobře, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Milanovi Urbanovi a za odpověď Adamovi Zábranskému.

INT. č. 13/2 – Vladan Brož

– interpelace směřovala **na radního Kovářika**

ve věci

- K ocenění členů výborů a komisí.

na interpelaci reagoval **radní Kovářík**

na interpelaci reagoval **zastupitel Benkovič**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Pane náměstků, děkuji za slovo. Já mám interpelaci na pana primátora, tak by možná bylo dobré, kdyby tady pan primátor byl. Já se klidně posunu v interpelacích někam na konec.

Nám. Hlaváček: Ano, můžeme Martina posunout na konec. Prosím kolegu Vladana Brože, který interpeluje zde přítomného pana kolegu Kovářika.

P. Brož: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane náměstků. Jsem rád, že pan radní tady je. Moje interpelace se týká ocenění členů výborů a komisí jakožto poradních orgánů Rady a Zastupitelstva HMP.

Od začátku volebního období členové, kteří nejsou zastupitelé hlavního města Prahy, tak jsou za členství v těchto komisích neoceněni. To znamená, že navzdory a v rozporu s předchozí praxí je jejich členství v těchto orgánech zcela bezplatné, aniž by na to byli předtím jakkoli upozorněni.

Já se domnívám, že to je nedůstojné, že se to ve slušné společnosti nedělá. Ve slušné společnosti se lidé, kteří věnují svoji expertizu a čas, tak se minimálně ocení jejich přístup, jejich přínos pro hlavní město Prahu. Zároveň to je věc, která je problémem, uvozovkách problémem, současné koalice, je fakt, že máme historicky nejvyšší počet poradních orgánů. Pokud to pak nějak souvisí s tím, že nejsme schopni tyto lidi ocenit v těchto poradních orgánech, tak je radši zrušme. Chovejme se k těmto lidem důstojně, slušně. Pokud vybíráme ty nejlepší, aby nám zastupitelům radili, případně Radě, tak je za jejich čas, za jejich expertizu oceňte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan kolega Kovářik a potom krátký komentář pan kolega Benkovič.

Radní Kovářik: Já na to stručně odpovím panu kolegovi Nerušilovi, který má pak interpelaci na stejné téma. Samozřejmě že dar členům komisí a výborů je nenáročná záležitost. A samozřejmě počítáme s tím, že nějaký dar pro tyto lidi, kteří nejsou členy Zastupitelstva, kteří nejsou zaměstnanci úřadu ani městských společností, jistě poskytneme. Není to ale složka náročná, není možné ji vymáhat a její vymáhání je poněkud nevkusné. Ale jistě k příslušnému daru dospějeme. Dospějeme k němu nejspíš ještě v tomto pololetí.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě krátký komentář kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já se k Vladanovi s tímto přidávám, protože jako předseda výboru pro správu majetku, kde máme agendu opravdu dost širokou, minule jsme měli 62 bodů, 4 hodiny jsme tam opravdu seděli. A máme tam 3 nebo 4 členy ne-zastupitele, tak mi přijde skoro nedůstojné, abychom po nich chtěli nějaké výsledky, a oni tam seděli zadarmo a ještě ve své pracovní době. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ještě Vladan doplňující otázka.

P. Brož: Já děkuji panu radnímu za jeho slova, beru to jako příslib, že tato věc se co nejdříve vyřeší. Jen bych rád připomněl skutečnost, že to neocenění probíhá již od začátku volebního období, tedy minimálně i za rok 2023. Takže doufám, že se tato věc vyřeší i za loňský rok. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím ještě kolegu Kovářika.

Radní Kovářik: Já myslím, že zaznělo jasně, je to nenáročná záležitost bez pravidel. Čili pokud někomu poskytneme dar, tak jistě ten dar se bude týkat jeho činnosti ve výboru, případně v komisi. A rozhodně nemá žádnou vazbu k žádnému období. Je to dar poskytnutý k nějakému datu. Co se napíše do důvodové zprávy, na příklad, že mu děkujeme za to, že to je od prvního nějakého do nějakého jiného, tak by mělo být v důvodové zprávě. Protože nelze takto dar zdůvodnit, všichni víme, co to je dar.

INT. č. 13/3 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala **na radního Kovářika**

ve věci

- Odměny členům výborů a komisí z řad veřejnosti.

na interpelaci reagoval **radní Kovářik**

na interpelaci reagoval **zastupitel Čížinský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Josefa Nerušila.

P. Nerušil: Já děkuji za slovo. V zásadě jsem spokojen s tou odpovědí, kterou jsem slyšel. Nicméně chtěl bych zdůraznit za klub hnutí SPD, že se k dotazu a k žádosti o to, aby byli nějakým způsobem za svou práci v komisích a ve výborech zástupci z řad veřejnosti ocenění. Protože není to, že by si tím někdo měl vydělávat, ale pokud sem někdo přijede autem, tak minimálně za parkování zaplatí třeba stovku, dvě stovky za ty dvě hodiny, než ten výbor nebo komise proběhne.

Ale když už jsem dostal slovo, rád bych ještě promluvil o jedné věci k celému Zastupitelstvu. Spíše podal informace, protože jsme jako zastupitelský klub hnutí SPD podali stížnost na Radu Českého rozhlasu. A to konkrétně na způsob, jakým se informuje o dění na pražském magistrátu.

A to jednoduše na základě frekvenční analýzy, kdy jsme si spočítali, že je tu opozice favorizovaná ze strany Českého rozhlasu a opozice nefavorizovaná. Nám přijde naprosto skandální, že od doby, kdy byla ustanovena nová Rada na pražském magistrátu, tak např. náměstek primátora Zdeněk Hřib dostal ve vysílání Českého rozhlasu 32krát prostor k mluvenému slovu. Pan Čížinský byl pozván k mluvenému slovu zhruba 26krát. Pan primátor Svoboda, primátor zdůrazňuji, za nejsilnější radniční subjekt byl pozván pouze 10krát. A zástupce nejsilnější opoziční strany Ondřej Prokop byl od sestavení magistrátní koalice pozván pouze 5krát, zástupce hnutí SPD ani jednou.

Já tady mám takovou potřebu se o tenhle poznatek podělit, protože samozřejmě každému je jasné, že pakliže druhá nejmenší opoziční strana dostává celkově násobek prostoru, co zbytek opozice, a dokonce násobek prostoru, co primátor hlavního města, tak je něco špatně. A samozřejmě je to i určitý obraz toho, jakým způsobem poté vyzní informování o práci nás všech zastupitelů na pražském magistrátu. Myslím si, že není potřeba příliš zdůrazňovat, že takovéto vysílání je jednoznačně tendenčně a aktivisticky ohnuté. Děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolega Kovářik bude reagovat.

Radní Kovářik: Já jenom stručně zareaguji na tu část, která se mě týká. Zapomněl jsem ještě k dotazu pana předsedy finančního výboru dodat, že zároveň s darem zástupců, kteří nejsou zastupiteli a zaměstnanci města a jeho organizací, půjde i ode mě pak žádost na ředitele organizace, aby samozřejmě formou odměny – tam to nejde formou daru – poděkoval těm, kteří se starají jako tajemníci a případně členové z řad úřadů, případně našich organizací. Protože to nemůžeme dělat darem Zastupitelstva. Aby to bylo kompletní.

Jinak k tomu, co říkal pan kolega Nerušil, jenom za sebe, mě také nikdo, pane kolego, nepozval. A kvůli tomu nepláču na mikrofon. Jinak upozorňuji, že tady nejsme magistrát, ale

jsme Zastupitelstvo hlavního města Prahy. A magistrát nemá žádnou Radu, Radu má hlavní město Praha.

Já chápu, že vás to nezajímá, ale magistrát je prostý úřad, a nic jiného než úřad. Jenom prosím, abychom se zabývali tímto. A jinak to není volná debata. Já jsem na interpelaci jakožto interpelovaný řádně odpověděl, a nemá nárok na to reagovat nikdo jiný.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jenom technická kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já mám spíš faktickou poznámku, protože já jsem si ještě s kolegy vyjasňoval, o co se jedná. A zjišťuje se, že se nejedná o žádné pozvání do vysílání Českého rozhlasu, ale o citace. O citaci, to znamená, že přebírání nějakého výroku. A já si nemůžu pomoci, že je to spíš výsledek toho, co člověk řekne a je zajímavé, nebo dělá a je zajímavé, než nějakého trojího, čtverného metru.

Nám. Hlaváček: Prosím jenom, vyhněme se v interpelacích debat nad rámec interpelovaných. Ještě Zdeněk Kovářik.

Radní Kovářik: Pane předsedající, tohle bylo frapantní porušení jednacího řádu a pan kolega si je toho jasně vědom.

INT. č. 13/4 – Marta Gellová

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Bezbariérová doprava v Praze.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím kolegyni Martu Gellovou, jestli je někde přítomna? A, Marta je tady, má slovo a interpeluje pana náměstka Hřiba.

P. Gellová: Dobré odpoledne, já děkuji za slovo, nicméně pana náměstka Hřiba tu nikde nevidím.

Nám. Hlaváček: Prosíme pana náměstka Hřiba, aby naslouchal, je interpelovaný.

P. Gellová: Já ho nevidím, doufám, že v sále je. Vážený pane náměstku, obrazení se na nás občané, kteří si stěžují na nízkou dostupnost bezbariérové dopravy ?? (*špatná kvalita zvuku, někdo se u mikrofonu baví*) ...dopravu provozuje Rapid a financuje hlavní město Praha a Středočeský kraj.

Nám. Hlaváček: Přátelé, paní kolegyně Marta Gellová si oprávněně stěžuje na hluk, takže prosím, jak říkala moje učitelka ruštiny: „Já mám času dost.“ Je to lepší, prosíme.

P. Gellová: Děkuji. pro ilustraci situace budu citovat z emailové reakce paní Drábkové z dispečinku bank(?) ze dne 23. 3. 2024_jedné klientce, cituji: „K dnešnímu dni máme požadavek na 2391 pravidelných jízd týdně a povedlo se nám na 35 vozů, kterými v současné době disponujeme, naplánovat 1761 jízd. Je to více jak 270 klientů, kterým se nám povedlo vyhovět, ale také 129 klientů, kterým jsme nevyhověli vůbec nebo jen částečně.

Denně odmítáme velké množství klientů s poptávkou na pravidelnou dopravu do práce, stacionáře a v malém množství do škol, ale také odmítáme klienty s poptávkou na jednorázové jízdy k lékařům na vyšetření, odběry, magnetickou rezonanci, rehabilitace apod.“ Konec citace.

Pane náměstků, já považuji tuto situaci za znepokojující a žádám vás, abyste ze své pozice prověřil možnosti řešení tohoto tíživého problému hendikepovaných občanů hlavního města Prahy. Současně vás žádám o informaci o možných řešeních. Předem děkuji za vaši odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega bude reagovat.

Nám. Hřib: Co se týče bezbariérové dopravy, tak my jsme v prosinci se rozhodli rozšířit počet vozidel, nebo navýšit počet vozidel, která realizují přepravu osob se sníženou schopností pohybu a orientace a služby asistenta přepravy. Také jsme posílili dispečink bezbariérové dopravy. Akorát že plán byl, že se to posílí primárně od srpna, jestli se nepletu. A nedávno jsme schvalovali tisk, kterým jsme rozhodli o tom, že se urychlí celý proces. To znamená, že bezbariérové vozy pro bezbariérovou dopravu budou částečně urychleny, jejich navýšení.

Tam jsou dva provozovatelé, takže jeden zvládne dodat polovinu z nich už dříve, ten druhý bohužel dodá svoje vozidla až v tom původním termínu. Tahle záležitost se řeší. A jak říkám, my jsme teď termínově trochu závislí na dodání nových vozidel.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz? Ne, dobře.

INT. č. 13/5 – Milan Urban

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- VŘ na 2. etapu metra D.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Ještě máme kolegu Milana Urbana a pak jsem nezapomněl na Martina, tak Milan má slovo.

P. Urban: Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych rád v této interpelaci interpeloval I. náměstka primátora, pana doktora Hřiba, na téma „Výběrové řízení na druhou etapu výstavby metra D“.

Jak víte, v létě loňského roku výběrová komise vybrala vítěze tohoto výběrového řízení. Což následně potvrdila rada Pětikoalice. Už jsme tady hodiny hovořili o této kauze, takže všichni víte, že druhý v pořadí byl pro jistotu vyřazen a třetí nebyl nijak vyhodnocován. A my

zde koaliční strany, mohu říci, kompletně strany opoziční, ať už ANO, nebo SPD, od loňského září víceméně na každém Zastupitelstvu na toto upozorňujeme. Aby vítěz byl zrušen, aby se to vrátilo o krok nazpět k výběrové komisi, která opět vyhodnotí 2. uchazeče a 3.

Skoro po roce nám v tomto dal zapravdu Úřad na ochranu hospodářské soutěže, takže víceméně se to vrací o tento krok. Rád bych se zeptal pana 1. náměstka, který je zároveň předsedou dozorčí rady DP, jakou máte vizi, jak dále v tomto budete pokračovat? My jsme upozorňovali i členy dozorčí rady, i bývalé členy dozorčí rady DP, a převažuje názor, že ideální by bylo celé to výběrové řízení zrušit, což je samozřejmě možné. A vyhlásit nové, protože už nyní jsme ztratili téměř rok. Už nyní zpracováváte posudek, jak jsem pochopil, dál se budou vyhodnocovat další nabídky. Můžeme si říci, že poté budou opět následovat nějaké soudní kroky, ať už těch uchazečů, nebo nevíme, koho dalšího, nedá se to předjímat. To znamená, to zpoždění se bude natahovat a náklady s tím spojené rovněž.

Tady bych se rád zeptal, jestli vidíte možnost toto výběrové řízení zcela zrušit a vyhlásit nové? Nebo jakou vizi máte? Jestli ji můžete sdílet s námi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci pana náměstka.

Nám. Hřib: Já děkuji. Jak jsme si tady říkali opakovaně, co se týče výběrového řízení na dostavbu 2. etapy metra D, tak to je nyní plně v rukou ÚOHS. Ten je ze zákona určen jako nezávislý arbitr. Je to záležitost, kdy DP čeká na jeho rozhodnutí. Ten posudek, který jste zmiňoval, to nezpracováváme my, ten si nechává právě teď dělat ÚOHS. Ti si nechávají zpracovat posudek na to, jestli vyloučení toho prvního účastníka bylo oprávněné, či ne. To je zásadní odpověď z mého pohledu.

Pokud ÚOHS přisvědčí názoru dopravního podniku, že to bylo oprávněné, tak už potom nic nebude bránit dokončení toho výběru. To znamená, je nutné nechat ÚOHS pracovat. Já chápu, že tady probíhá nějaký konkurenční boj dvou velkých uchazečů, kteří by tady rádi stavěli metro. Ti využívají všechny dostupné možnosti, ať už právní, nebo mediální, které mají. Asi si na to musíme zvyknout, že ta doba takhle funguje. Ano, mně je to také líto, že je obětí metro D, ale z mého pohledu je naprosto zásadní, aby DP dodržel zákon do puntíku. V žádném případě není možné postupovat v rozporu se zákonem.

A co se týče možnosti zrušení výběrového řízení, tak k tomu teď důvod nevidím. Nemyslím si ani, že by se to zrychlilo. Ono vždycky, když uděláte transparentní výběrové řízení, tak vítěz bude vždycky jenom jeden. A protože vy naopak usilujete o to, aby v transparentním otevřeném výběrovém řízení bylo co nejvíce uchazečů, tak tím vlastně usilujete i o to, abyste nakonec měl co nejvíce neúspěšných uchazečů. Což znamená, že usilujete automaticky o to, abyste měl co největší množství osob, které vám do toho budou házet vidle u ÚOHS. To je smutná realita, jak nyní funguje legislativa pro veřejné zakázky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě doplňující dotaz a potom už kolega Benkovič.

P. Urban: Děkuji panu 1. náměstkovi za odpověď, kterou vnímám, ale samozřejmě se pak naskýtá druhý dotaz. Někdo za tento celý proces, jak probíhá, nese nejenom odbornou zodpovědnost, ale i politickou. A dá se říci, když to porovnáváte s výběrovými řízeními, které normálně probíhají v soukromém sektoru, tak toto v soukromém sektoru by bylo vyhodnoceno jako výběrové řízení, které bylo značně zpackané, lidově řečeno, a má různou pachut'. Co se dočítáme v médiích, ať už sebereferece na Dozimetr nebo na jiné další kauzy. To ale nechci komentovat, to je věc médií. Tady jsme o tom už také hovořili několikrát.

A to zrušení je samozřejmě otázka, jestli by pak celý ten proces byl delší, nebo jestli se bude dál nějakým způsobem reagovat na stávající proces a ten se bude natahovat. Samozřejmě vnímám, že to musí být v rámci zákona, což každý očekává. Každý nedělá nic jiného, než aby

to takhle podle zákona probíhalo. Navíc je to ještě transparentní a médii maximálně sledovaný proces. Děkuji za odpověď a samozřejmě to budeme sledovat všichni dále. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předpokládám ještě krátkou reakci.

Nám. Hřib: Náš problém je v tom, že my samozřejmě nejsme v soukromém sektoru. My jsme v pozici, respektive dopravní podnik je v pozici veřejného zadavatele. Co se týče toho, kdo za to má odpovědnost, tak to je celkem jednoduché. Odpovědnost za to má představenstvo DP v čele s ředitelem Witowským. Ten na to má navázané i KPI, zcela logicky, protože jde o klíčový projekt. To znamená, podle toho on bude hodnocen.

Co se týče toho, abychom vyvozovali nějakou odpovědnost, já bych navrhol, abychom nejdřív počkali, jak to dopadne u ÚOHS v tom klíčovém sporu. A to je ten spor o to, zdali bylo fér vyloučit toho prvního uchazeče. Teprve poté je logické hledat, až budeme znát, jestli tam vůbec došlo k nějakému pochybení, tak potom hledejme viníky. Do té doby to nedává smysl.

INT. č. 13/6 – Martin Benkovič

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- PSOE – tendr na právní služby.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím, máme poslední interpelaci kolegy Martina Benkoviče. A jen upozorňuji kolegy, že budeme potom pokračovat dál. Každá půlhodina je cenná. Jen jsme ho posunuli kvůli přítomnosti pana primátora, který byl omluven. Prosím.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane náměstkú, já jsem rád, že jsme se s panem primátorem časově potkali, že už je tady. Moje interpelace se bohužel zase týká PSOE. Já už jsem myslel, že od toho budu mít klid, a ono nic. Oni asi na PSOE hledají různé cesty, jak nás nenechat být v klidu tady. To se probíralo na výboru pro energetiku, že je vypsána zakázka pro právní služby pro rok 2024-29. Tato příspěvková organizace na dalších 5 let za 9,5 milionů korun chce soutěžit právní služby.

Já nevím, jak vy, pane primátore, ale pro mě je tohle absurdní, naprosto absurdní. Ta příspěvková organizace je buď před nějakou transformací, možná před zrušením samotným, a na dalších 5 let chce soutěžit právní služby? To si z nás asi dělají srandu ale. Tohle je na rezignaci pana ředitele Fraňka, jestli se nepletu. Já si počkám, pane primátore, samozřejmě na vaši odpověď, ale za sebe říkám, že tohle je fakt přes čáru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Děkuji za připomínku, je skutečně velmi zásadní a závažná. A já situaci PSOE skutečně sleduji velmi bedlivě. K tomu základnímu, co říkáte s tím výběrovým řízením,

já jsem ho zrušil. To výběrové řízení je zrušeno, a protože to, co říkáte, všechno je v pozadí, čili v případě nutnosti mají nabídku právní pomoci. Ale výběrové řízení je zrušeno.

Jinak proběhla v PSOE veřejnosprávní kontrola, analýza procesu v návaznosti s dalšími opatřeními, jsou posuzovány všechny procesní možnosti, převody dotací, parametrizace Eleny(?), realizace jednotlivých projektů PSOE s odborem ACP. A vlastně magistrát hlavního města Prahy zahájil procesní řízení a aktivaci majetku na objektech příspěvkových organizací a je připraven návrh úpravy činnosti PSOE. Zatím bych ho nechal ještě otevřený, protože to je věc, kterou diskutujeme, hledáme řešení. A je to řešení velmi rozsáhlé, od restrukturalizace až dojde ke změně celé náplně činnosti.

Nám. Hlaváček: Děkuji, doplňující dotaz.

P. Benkovič: Sluší a patří se, pane primátore děkuji. To vnímám opravdu jako rychlé gesto. Asi jste si ten problém sami uvědomili, protože takhle skandálně z jejich strany postupovat v tomto mezidobí, to je opravdu neuvěřitelné. A já chápu, co jste říkal, co se s tou příspěvkovou organizací asi stane, ale za to někdo asi musí také nést odpovědnost. A za mě je to ředitel. Takže bych vás ještě poprosil, abyste se vyjádřil k té personální stránce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Tak ještě reakce pana primátora.

Prim. Svoboda: Já ještě jednou děkuji. V čele PSOE je zastupující šéf a celá ta personální otázka související obecně s otázkou PSOE, bude řešena současně, protože ty problémy jsou takové, že je nelze od problémů personálních oddělit.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za reakci.