

**Stenozápis z 13. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 18. dubna 2024**

Prim. Svoboda (v 9,05 hodin): Dámy a pánové, na žádost klubu ANO 10 minut pauza, začínáme ve čtvrt na deset.

(10minutová přestávka)

(Jednání zahájeno v 9:15 hodin)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 13. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji... Konstatuji... *(úvodní znělka)* Doufám, že gong vás uklidnil.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Ještě jednou bych poprosil všechny ty, co vzadu stojí a diskutují, aby se rozpustili. Skutečně není slyšet nic. Prosim diskutující, aby přestali diskutovat, sedli si na svá místa a věnovali se zasedání. *(Ruch neutichá.)* Dobře.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 13. schůze se omlouvají:

Pan zastupitel Pavel Zelenka
Paní zastupitelka Kamila Matějková
Pan zastupitel Zdeněk Zajíček

Na část jednání se omlouvají:

Jiří Pospíšil – od 11:30 na vystoupení v televizi, konec svého vystoupení mi nesdělil, potom od 12:30 do 13:00 a od 13:30 do 14:30

Dále se omlouvá na část jednání:

pan zastupitel Jakub Lepš – od 14:00 do 15:00

Pan zastupitel David Vodrážka – od 20:00 do jedné hodiny ranní, pak se zřejmě vrátí

Pan zastupitel Antonín Klecanda – do 10:00

Pan zastupitel David Bodeček – od 15:50 do 17:45

Pan zastupitel Petr Zeman – od 9:00 do 10:00

Paní zastupitelka Gabriela Lněničková – od 9:00 do 10:30
 Paní zastupitelka Barbora Rázga – od 18:30 do konce jednání
 Pan zastupitel Patrik Nacher – od 16:00 do 18:00
 Pan zastupitel Martin Hrubčík – od 11:00 do 14:00
 Pan zastupitel Jan Hušbauer – od 11:00 do 14:00
 Paní zastupitelka Freitas Lopez – od 9:00 do 11:30
 Paní zastupitelka Radmila Kleslová – od 12:00 do 13:30 a potom od 22:00 do konce jednání.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji vám, abych vás ještě jednou požádal o zklidnění, je takový hluk, že já sám sebe neslyším. Pokud nebude klid, nebudeme pokračovat. Výborně.

Žádám tedy ty z vás, kteří tak dosud neučinili, tzn. nezasunuli své čipové karty, aby tak udělali, aby se vaše přítomnost objevila na světelném hlasování, a to vám umožní zúčastnit se ho.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Hanu Třeštíkovou a pana zastupitele Radomíra Nepila. I když neposlouchá, předpokládám, že souhlasí. Žádný dotaz, připomínka není? Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

předseda	Jan Chabr
1. člen	Ondřej Prokop
2. člen	Jaromír Beránek
3. člen	Vladan Brož
4. člen	Zuzana Hamanová
5. člen	Milan Urban
6. člen	Tomáš Havel jako zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností

tajemníkem výboru bude pan Adrián Radošínský, vedoucí oddělení LEG.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
 Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme si stanovili u projednávání návrhu programu: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor a klub členů má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivé pozměňující návrhy a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technických a faktických poznámek.

V rámci rozpravy o návrhu programu může diskuse trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu by rozhodovalo Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu jednání zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho jednání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 8. dubna stanovila „Návrh programu jednání 13. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Vážené dámy, vážení pánové, já věřím, že vás toto čtení nezajímá, všichni to znáte. Ale podle jednacího řádu to musí zaznít, proto vás prosím, abyste se zklidnili, abych vás nemusel překřikovat. Je to mě i vás nedůstojné.

Nyní budu žádat postupně jednotlivé předkladatele, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím tedy nejprve paní náměstkyni Komrskovou.

Nám. Komrsková: Dobré ráno, děkuji za slovo.

Já bych prosila dozařadit na program, respektive červený tisk Z – 12239. Jedná se o návrh na poskytnutí finančních prostředků pro městské části v rámci naplňování klimatického plánu. A tohle zdržení je způsobené komplikovaností materiálu, ale výbor jak pro dotace městských částí, tak výbor životního prostředí tohle probral s kladným stanoviskem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a následuje pan náměstek Pospíšil se svými materiály.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, já prosím o dozařazení 3 tisků. První tisk, Z – 12185, se týká rozdělování dotací na základě programu podpory cestovního ruchu pro rok 2024. Cíl, proč je to takto zařazeno, je, aby Zastupitelstvo rozhodlo co nejdříve a ti, co obdrží tuto finanční podporu s ní mohli pracovat.

Stejně tak můj další bod – Z – 12186 – se týká poskytnutí dotací v rámci programu podpory aktivit integrace cizinců na území hlavního města Prahy pro rok 2024. Opět cílem je, aby ti, co získají takto podporu, mohli s danou částkou co nejdříve nakládat.

A třetí můj tisk se také týká podpory. Je to účelová investiční dotace MČ Prahy 2 z programu Umění pro město pro realizaci venkovního uměleckého díla. Podrobněji vysvětlím potom v případné debatě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a následuje paní náměstkyně Udženija se svými dozařazeními.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, dovoluji, abych vám představila tisk Z – 12233. Jsou to dotace z evropských peněz a zároveň i z městských peněz. Jedná se o dotace pro azylové domy a intervenční centra. Je to jediné, kam si můžeme sáhnout pro evropské peníze na tyto sociální služby, tak to tak i děláme. A tady je výsledek. Je to tady kvůli tomu červené, protože jsme posunuli Zastupitelstvo o týden dřív.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pokud zde není pan radní Klecanda, prosím pana náměstka Hlaváčka, aby za něj dozařadil... Kovářik mluví.

P. Kovářik: Děkuji, já to představím za pana kolegu Klecandu.

Jsou tam 4 tisky, jeden se týká snahy rozšířit kapacitu středních škol. Je to nákup budovy na Praze 7, U Pergamenky. Je to tisk 11896. Důvod, proč to jde červeně, je ten, že se dodělávaly ještě posudky tak, aby to bylo kompletně zjištěno, zda to je za tu správnou cenu.

Další tisk je, tak jak již říkal pan kolega Pospíšil, 12155. Jsou to opět granty, tak, abychom nezdržovali pro všechny příjemce využití těchto sportovních grantů.

Další tisk, 12190, s granty souvisí. Je to individuální malá dotace Praze 13, která nemůže jít grantovým systémem a jde samostatně jako individuální dotace.

A poslední tisk pana kolegy je 12101, což je shodou okolností na pomezí Prahy 13 a Prahy 5. Je to opět z hlediska přijímaček na střední školy, řešení změny hotelové školy a Gymnázia na Radlické, úplně nahoře na hranici, tak, aby se forma rovnala obsahu.

A když už, pane primátore, mohu, tak bych rovnou představil můj jeden červený tisk, jestli se nebudete zlobit. A to je 12245. Na stůl jde proto, protože se nám podařilo již po termínu získat peníze ze Sberbanky. Myslím si, že to je rozumný materiál, tak abychom ho probrali co nejdřív, abychom ty prostředky mohli zapojit. Já vám děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, čili to jsou i všechno vaše tisky. A prosím pana radního Zábranského o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

P. Záborský: Já předkládám jako červený materiál směnu se společností Na Košince, a to kvůli tomu, že v rámci té směny máme získat pozemky pod cyklostezkou v Karlíně na Rohanském nábřeží. A blíží se doba, kdy do katastru bude zapsáno rozdělení pozemku podle geometrického plánu. A kdyby ta směna nebyla teď dokončena, tak se bude muset udělat nový posudek, protože budou rozděleny pozemky, které máme získat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 13. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táží se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Ano, mám zde přihlášky občanů, čili občané začnou. A první je paní Bromová – „Jednací řád, interpelace a situace občanů na Zastupitelstvu hlavního města Prahy“. Prosím paní Bromovou.

Valerie Bromová – občanka HMP: Přejí krásný den na vašem svátku demokracie. Jsem Valerie Bromová a tohle je 10. pokus projednat nápravu jednacího řádu, aby se přihlášení občané dostali ke slovu, měli rychle informace o programu, aby mohli přijít v čase, který jim vyhovuje. Aby měli férové podmínky a transparentní situaci.

Žádám zařadit tento bod s pevným časem projednání, a to buď dnes, nebo napříště, přesně tak, jak slíbili „teprve“ před deseti měsíci. Občané neznají vaše postoje, názory a důvody, proč odmítáte občanům vyjít vstříc. *Vyjít vstříc*. Debata s občany o tom se nevede, i proto je dobré věc veřejně probrat. Naprosto nevyhovující situace nadále trvá.

Pokud bod zařadíte a nápravy v jednacím řádu odmítnete, je to aspoň informace a budeme postupovat dle toho a jinak. Nevidíme hlasování o pořadí. Schválený program máme v ruce, až když už se jedná. Jednací řád vy sami porušujete, na čemž jsou bití pouze občané. Interpelace jsou odsouvány. Ke slovu se nedostanou přihlášení občané, což se týká i občanů handicapovaných. Tito lidé mají problém už s tím, aby se dostali na místo a do budovy.

Nerovné podmínky. Jeden člověk může mluvit 5 – 7 minut, dalšího umlčíte přesně načas. Absence interpelovaných. Technické problémy se zvukem a mikrofony. Interpelace nemohou probíhat řádně, když se neslyšíme. To je mnohokrát zmíněná žádost od občanů. Nic se v tom neděje, žádné zlepšení.

Připomenu, že občané žádali přidat jeden pozdější večerní blok interpelací. Nikoli že má být jen jeden odsunutý navečer. Občané chtěli lidsky přijatelné podmínky, prostor rozšířit a uvolnit tlak na poledne. Někdo chce interpelovat v záři kamer TV štábů v poledne, mně je to jedno, přijedu třeba v devět večer. Jde o to říct si to veřejně a mít to v zápisu.

Na kontrolním výboru zaznělo i to, jak jsou jednání neúměrně dlouhá. Ani vy nemůžete pracovat s čistou hlavou. Občané nechodí v noci, kdy projednáváte tisky v miliardových hodnotách a důležité věci, kterých se občané neúčastní. Když bude zasedání dva dny, mohou být i dvoje interpelace.

Nechte mluvit všechny přihlášené, dejte dva bloky interpelací, jako je to v městských částech. Třeba na Praze 1, která se zasedala v úterý. Občany podporuje v této věci ANO, Praha sobě a SPD. Pirátům se tento nevyhovující stav líbí, a to nám tvrdili, že „nejsou konzervy“. Diskutujte o tom s občany.

Žádám o osvojení pana Prokopa, pana Bodečka a každého, komu na občanech záleží.

Prim. Svoboda: Děkuji a dál mám paní Ing. Martu Pakostovou se stručným obsahem – "Různé".

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, já to dneska vezmu odsud, protože to opravdu bude stručné. Jednak jsem chtěla poděkovat panu primátorovi, potažmo Radě, že se zabývala mým podnětem na úpravu prostor pro občany. Sice tam není termín, ale já předpokládám, že nějaký projekt, když už to tady bylo jednou opravované, opravdu nemůže být moc náročný. Ani potom ta úprava, takže doufejme, že po prázdninách minimálně bude už něco konkrétního. To je jedna věc.

Druhá věc je, že se připojuji k tomu řádu. Já nechápu, proč v tuto dobu nemohu vystoupit já jako jedna osoba se dvěma naprosto různými podněty, zatímco tady může vystoupit třeba deset lidí s jedním tématem, a ještě se jim desetkrát může odpovídat. To je druhá věc.

A třetí věc je k Rohanskému mostu, opět jenom stručně. Podávala jsem interpelaci v předchozích měsících, dostala jsem odpověď, která nám nevyhovovala. Minule jsem interpelovala totéž znovu, doteď odpověď není. A my trváme na tom, abychom se mohli podívat na ty projekty, šly do té v uvozovkách soutěže, jaké byly otázky a jak byly vyhodnoceny komisí.

My nerozporujeme, že to je odborná komise, ale chceme znát jejich stanoviska, abychom se případně mohli relevantně bránit. A nesouhlasíme potom s tím, že se sejde nějaký spojený výbor, kde na to bude půl hodiny. A bude to tam ještě přednášet možná někdo z IPRu. To je všechno. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji a prosím paní Terezu Kopřivovou s jejím příspěvkem – "Bezpečnost, nedostatečné řešení".

Tereza Kopřivová – občanka HMP: Dobrý den. Já bych dnes velmi ocenila jako bod zařazení opětovně naši bezpečnost, která je – nejen podle mého názoru – v Praze s nedostatečným řešením.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tím mám vyčerpané všechny přihlášky občanů hlavního města Prahy a přistupujeme k diskusi zastupitelů. První je přihlášen kolega Čížinský.

P. Čížinský: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Rád bych zařadil do programu – a tady chci poděkovat, že budeme mít možnost rozhodovat o nákupu první budovy pro střední školy.

Prim. Svoboda: Prosím klid. Zkuste mluvit možná blíž do mikrofonu, uvidíme, co to udělá.

P. Čížinský: Paní náměstkyně Udženija mi tady říká, že není slyšet. Já se domnívám, že to úplně není chyba řečníka, ale hlavně techniky. A musím říct, že je to velmi omezující, protože víceméně tady není panu primátorovi není vůbec rozumět, když hovoří.

Chtěl poděkovat za to, že budeme mít možnost rozhodovat o nákupu budovy střední školy. Je to opět velmi aktuální téma. Já bych rád ještě zařadil další bod. A sice „Informace o nákupu budov pro střední školy“. Jedná se mi o to, aby tady zazněly informace, jak daleko jsou další budovy. Další tři předvybrané budovy, rád bych to zařadil jako poslední bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Já děkuji a následuje kolega Prokop. Jak vidím, slyšel mě.

P. Prokop: Děkuji za slovo, slyšel jsem vás, i když velmi špatně. Technika není tady ideální, stěžovali si na to včera i občané na kontrolním výboru. Proto by bylo dobré s tím něco do budoucna udělat.

Každopádně já chci, vážené kolegyně, vážení kolegové, dneska navrhnout jako první bod, který jsem nazval – „Ke zneužití důvěry Zastupitelstva, rozpočtové opatření R – 5111, R – 5123... (Hluk v sále)

Prim. Svoboda: Já ještě jednou prosím, zapojte pult, ať může kolega mluvit.

P. Čížinský: Nejsm slyšet vůbec, tak to je perfektní.

Prim. Svoboda: Nefunguje nám mikrofon! Dobře, zkusíme tu věc napravit.

P. Prokop: Už? Už mě slyšíte? Ne.

Prim. Svoboda: Já mohu jenom konstatovat, že námítky na to, že zvuk je nekvalitní, jsme akceptovali. Je zde firma, která se tím zabývá. A bohužel, jak zjišťuji, neudělala zatím vůbec nic, žádnou změnu nepozorují. Já o tom budu hovořit s panem ředitelem, který tu teď ráno není, na dopoledne se omluvil, ale odpoledne tu bude. Čili já mu to znovu předložím a řeknu mu, že objednaná firma zatím s tím zvukem neudělala nic zásadního. Zkuste znovu promluvit.

Moment, já vyhláším pauzu do 9:50. Do té doby prosím, aby se tato věc vyřešila. Pokud by to nefungovalo, žádal bych potom diskutující, aby chodili mluvit sem ke mně. Čili prosím, máte nějakou dobu na to, abyste to ošetřil.

(Krátká technická přestávka pro zlepšení zvuku v sále)

Prim. Svoboda: Dobře, jestli tomu rozumím, tak je možné teď hovořit do mikrofonu na přístroji. Ano, jasně. Poprosím vás tedy, pojděte to zkusit. Pokud by to fungovalo, tak bych zkrátil přestávku, kterou jsem vyhlásil.

P. Prokop: Myslím, že už to slyšet je, pane primátore. Tak můžeme asi pokračovat.

Prim. Svoboda: Já vás slyším, doufám, že dole to je také slyšet, tak to zkuste.

P. Prokop: Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou. Já doufám, že to není úmysl, protože já jsem chtěl nechat projednat tyto rozpočtové opatření v pondělí na Radě, protože byly zařazeny v operativním rozhodování. A tam diskuse nebyla připuštěna. Tady mi dneska přestal fungovat mikrofon, tak doufám, že jsou to jenom shody náhod a že to není zlý úmysl.

Každopádně znovu, já navrhuji projednat bod s názvem – „Ke zneužití důvěry Zastupitelstva, rozpočtové opatření R – 51111, R – 51123, R – 51133. O co se jedná? Jedná se o to, že my jsme tady v Zastupitelstvu 19. 3. 2020 v těžké covidové epidemii schválili usnesení 13/25. A svěřili jsme jako Zastupitelstvo Radě důvěru, že může v operativním rozhodování... Vy mi to tady pořád vypínáte, vy si se mnou hrajet. Ale já ten bod stejně navrhnou, takže tomu se neubráníte.

V covidové epidemii jsme jako Zastupitelstvo svěřili Radě důvěru, že může rozhodovat o rozpočtových opatřeních do 50 milionů korun. Dneska jsme svědky toho, že Zdeněk Hřib jako náměstek pro dopravu v operativním rozhodování Rady toto pondělí dal tři rozpočtová opatření po 50 milionech korun, ve kterých se píše, že „jde o navýšení rozpočtu akce Libeňský most“.

Já bych tady chtěl jasně říci, že my jako hnutí ANO rozhodně nejsme proti opravě Libeňského mostu, ani jeho urychlení, ale jsme proti tomu, aby se zneužívaly věci, které jsme tady udělali pro epidemii, pro krizi, a aby se ty věci standardní cestou projednaly. Toto mělo být minimálně z diskusí na Radě vysvětleno, ale spíše tady na Zastupitelstvu.

Takže bych byl rád, kdybychom to zařadili a mohli jsme si to vysvětlit na mikrofon před občany, proč se zvyšuje položka na Libeňský most o 150 milionů korun tímto způsobem. Potichu, v operativním rozhodování Rady, bez rozpravy na Radě, bez rozpravy na Zastupitelstvu. Jako první bod náměstka Hřiba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji a poprosím kolegu Nachera, aby zkusil, jestli mu to bude mluvit.

P. Nacher: Pěkný den, ano, tak mně to tady mluví. Já radši ani nebudu chodit dopředu, abych neprovokoval. Poprosím, pane primátore, já budu mít dva body, takže poprosím dvakrát tři minuty. Já to asi nevyčerpám, ale šest minut, abych se nemusel hlásit podruhé jak blázen.

Než načtu ty dva body, tak bych chtěl mít nejdřív takovou drobnou poznámku. Vlastně mě k tomu vybídla paní náměstkyně Udženija s červenými tisky. Tak já je spočítal – těch červených tisků je 11 ze 44. Je to dáno tím, že to je o týden dřív. Tak jsem se chtěl někoho z Rady zeptat, proč máme Zastupitelstvo o týden dřív? Protože jsme všichni zvyklí, že to má být vždycky poslední čtvrtek v měsíci.

Výsledkem toho jsou potom červené tisky. Přece jenom člověk si to nějakým způsobem plánuje na půl roku dopředu, a najednou to není ten poslední čtvrtek před koncem měsíce. Tak jestli by mi mohl někdo odpovědět? Nebo vy, pane primátore.

A pokud jde o ty dva tisky, já bych poprosil opakovaně – a vy víte, že jsem slíbil, že se k tomu budu vracet do odvolání – zařadit tisk Z – 12273 – „Ke změně zákona o obcích a snížení finančních limitů pro rozhodování orgánů samosprávních celků“.

To je to, co já jsem tady konzistentně říkal před schválením toho zákona na konci minulého roku. Kdy jsem říkal, že sněmovna bude zvyšovat obcím až pětinasobně všechny finanční limity, o kterých už nově bude rozhodovat Rada, na Zastupitelstvo.

U malých obcí to nějaký smysl dává, protože ty částky jsou malé, ale u hlavního města Prahy to jde do desítek milionů. A já jsem říkal, pojďme se o tom bavit a v rámci transparentnosti si pojďme tohle snížit na trojnásobek. Ne pětinasobek. Ten trojnásobek odpovídá míře inflace za posledních 12 let, kdy se ten limit nezměnil.

Vy jste to slíbili projednat a od 1. ledna, kdy to platí, tak já tady narážím na ignoranci v této věci, nechcete se o tom bavit, nechcete to zařadit, nechcete si to snížit. A směřuji tím zejména na Piráty, kteří před volbami vždycky slibují větší transparentnost. Ta je dána tím, že se více věcí projedná na Zastupitelstvu, méně na Radě. Logicky, Zastupitelstva jsou veřejná, Rada je neveřejná. V tomhle případě ale je to přesně opačně.

Tak to prosím zařaďte, máme už tady konkrétní případ konkrétního tisku radního Mazura, který jsme loni projednávali na Zastupitelstvu. A vlivem nových pravidel už letos nikoli, už jste si to schválili jenom v Radě. Takže to je konkrétní příklad, jak to není teorie, že už jste toho zákona dokonce využili a obešli jste Zastupitelstvo. byť de iure správně. Tak to prosím zařaďte jako poslední bod pana primátora.

Druhý bod se týká nekonečného příběhu Nádraží Holešovice. Souvisí to i s programem. Jak jsem řekl, je tady 11 červených tisků, ale ten původní program jich měl mít dokonce 13 červených tisků, a vy jste některé z nich stáhli. Mě by zajímalo, proč?

Jeden z nich je tisk Z – 12238 – „Ke změně stanov společnosti DP“, který předkládal náměstek Zdeněk Hřib. Je to číslo R – 51296. Mě by zajímalo, proč jste to stáhli? Já se to nedozvím jinak, než že sám navrhnu ten tisk, který má číslo Z – 12274 – „Ke změně stanov společnosti DP“. A k tomu, jakým způsobem se to bude do budoucna dál řešit.

Proč? Protože u Nádraží Holešovice se stále přešlapuje na místě. My nevíme, jaký bude další postup. Ten tisk se zařazuje na Radu, pak se zase stahuje zpátky, zařazuje se na Zastupitelstvo, nějaká strategie, že se změní stanovy. Něco se dá představenstvu, aby si to rozhodlo samo, něco ne, zase se to stahuje. Je to velmi netransparentní. Bylo by fér, abychom se tady o tom bavili.

Notabene jsem dostal informaci, že rezignoval člen společného podniku za DP, to je za Prahu Marek Polický z toho společného podniku Nádraží Holešovice. Takže tam jsou i zásadní informace personální, hrozí tam velké škody. Tak je fér, abyste tady zařadili Nádraží Holešovice, které jste nejvíce hájili Zdeněk Hřib jako primátor a tehdejší jeho náměstek Adam Scheinherr, tak by bylo dobré, abyste se k tomu nějakým způsobem postavili. A nevalili to před sebou dál a dál, protože ta škoda bude větší a větší.

Tenhle tisk – Z – 12274 – zařadit jako první bod náměstka Hřiba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji a teď jste žádal 6 minut pauzu? Nebo kdy ji chcete mít? Ne. Dobře, v tom případě kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji pane primátore. Já navážu i na Patrika Nachera. Zrovna projekt Nádraží Holešovice je ten projekt, na který mělo město získat až 600 mil. Kč, což je objem financí na rekonstrukci Barrandovského mostu například. A bych chtěl dozařadit tisk Z – 12272 – „Ke spolufinancování strategických investic hl. m. Prahy státem“. “

Myslím si, že je to jedno z nejdůležitějších témat, o kterých bychom se měli bavit. A to je, jak budeme financovat strategické investice, jako je městský okruh, Radlická radiála, Hloubětínský tunel nebo Vltavská filharmonie? Avizoval jsem to i včera na poradě předsedů klubů.

A to hlavně vzhledem k tomu, že v posledních týdnech byl představen Akční plán plánu udržitelné mobility a ukázalo se, že v podstatě zbývají finance jenom na běžící projekty, které jsme zahájili ještě v minulém volebním období v čele s metrem D. A po více jak roce od vzniku této koalice na vládním půdorysu, která si slibovala právě tu výhodu ve spolupráci s vládou, tak nemáme žádnou dohodu na spolufinancování staveb. Vrcholí to u městského okruhu, kdy je v Akčním plánu navrženo, aby už se na něj nedávaly žádné peníze do přípravy, protože nejsou zajištěny peníze na realizaci.

A u projednání náměstek Hřib doplnil, že pokud nebudeme mít financování městského okruhu z 90 % zajištěno ze strany státu, tak nebudeme moci vůbec tu stavbu zahájit. Dohoda tam žádná zatím není. Objem financí v roce 2022 byl odhadován už na 110 miliard, to už dneska bude na nějakých 125 miliardách. A jestli tohle nebude koalice řešit a jednat o tom intenzivně ve vládě a nebude nějaké memorandum nebo nějaká dohoda o spolupráci, tak to znamená stopka pro spoustu projektů.

Podobně třeba kolegyně paní náměstkyni Komrsková se radovala z toho, že se zastavil projekt lanovky z Podbaby do Bohnic. A nyní vidíme, že nebudou finance na tramvajovou trať z Podbaby do Bohnic, která vzhledem ke komplikovanosti stavby mostu přes dvě ramena Vltavy a kilometrového tunelu, který má jít přes stometrové převýšení, má vyjít na 6 - 8 miliard, tak nebudou peníze ani na jedno.

Takže navrhuji tento tisk – „Ke spolufinancování strategických investic“, abychom začali jednat s vládou. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Já bych poprosil o podporu zařazení tisku jako první bod pana radního Zábranského a tisk Z – 12278 s názvem „K netransparentnímu a nezodpovědnému postupu v projednání dalšího postupu ve věci vyhlášky regulace hazardu na území hl. m. Prahy“.

Toto pondělí byl na Radě HMP projednáván další postup ohledně té zpackané vyhlášky. Všichni tady víme, že je ta vyhláška od začátku špatně. A když si řekneme, co nám přinesla, tak v tuto chvíli milionové pokuty, které hlavní město bude muset zaplatit. Dále městské části přijdou o peníze, které většinou dávají do sportu. Bylo to vyčísleno na cca 800 mil. Kč. Pak soudní spory o náhradu s provozovateli.

Tady je potřeba ty věci pojmenovat. Tady nikdo nechce, aby hazard dostal zelenou. Naopak, já tady na mikrofon říkám, že pokud by se zakázal online, tak jsem pro absolutní nulovou toleranci. Jde o to, že tato vyhláška od začátku nemá absolutně žádný smysl. Já tady mám data, to by bylo pro každého asi zarážející, kdybychom se podívali na ta data a zjistili, že v roce 2020 bylo na onlinu prosázeno nějakých 400 mil. Kč, v 2022, 2023 už 1,6 mld.

Všechno se nám přidává do šedé zóny, kde je to absolutně anonymní. Já nevím, jestli někdo je v detailu, ale ty kamenné provozovny, které jsme vlastně touto vyhláškou zrušily, byly opatřeny kamerami, hery měly propojený systém, kde jste museli dát občanku, nemohli jste zneužívat sociální dávky atd.

V tuto chvíli na onlinu je to tak, že stačí, aby se kdokoli zaregistroval ve svém telefonu, někdo další přijde, kdo má sociální dávky – dítě, kdokoliv – dá vám peníze a může si zcela anonymně hrát. Když se podíváme na data, co vybírá stát na dani, tak v roce 2020 to byly nějaké 3 miliardy, v tuto chvíli je to skoro 6 miliard korun na dani.

Za mě je to vrchol pokrytectví. A prosím o to zařazení, protože mě zajímá další postup hlavního města a kdo ponese zodpovědnost za tuto vyhlášku. Já bych byl rád, aby paní Marvanová, která je v čele této vyhlášky a bojovala za to, aby nám řekla další postup. A byl bych velice rád, kdyby vznesla iniciativu ze své pozice senátorky a začala řešit, aby se online zakázal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, jenom připomínám, že doba na diskusi v rámci rozpravy je tříminutová. Prosím kolegu Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Krásný dobrý den všem. Dovolte mi, abych zde vyjádřil podporu tisku, jehož jsem opět spolupředkladatel. A to tisku Z – 12276 – „Ke kultivaci prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“.

Hlavní město dlouhodobě zapomíná na sídliště. A městské části pak mají problém s parkovacími kapacitami. My, zástupci městských částí, jako je Praha 17, 11 a dalších, nám nezbyvá nic jiného, než převzít iniciativu a právě vytvořením tohoto fondu, který by pomohl městským částem s kultivací veřejného prostoru a navyšováním kapacit, aby se s tím něco stalo.

Jakožto statutární místostarosta městské části Praha 17-Řepy vás proto, vážení koaliční zastupitelé za SPOLU, STAN, Pirátů, především pak pana náměstka Hříba, abyste nám pomohli. Nestrkejte hlavu do písku. Pojd'te na tu podanou ruku sídlišť kladně zareagovat. My vám na oplátku můžeme slíbit, že velmi rádi vám budeme nápomocni s řešením té neúnosné situace, která na sídlištích je. Tento tisk by do budoucna pomohl ale nejenom s parkováním, ale pomohl by také složkám IZS, které mají často problém s příjezdem na místo přes spleť vozů místních obyvatel.

Vážení zastupitelé, svým hlasováním k tomuto tisku podpoříte sídliště, na které – a já doufám, že omylem – tato koalice nemyslí. A budu se opravdu těšit, že se konečně něco stane, jinak budeme nuceni tento tisk neustále dokola předkládat. Tolik pro začátek, děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Hříba.

Nám. Hříb: Dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky. Co se týče parkování na sídlištích, já jsem k tomu měl nedávno post na sociální síť, že pochopitelně je to i o tom, že na sídlištích jsou dostupné i parkovací kapacity. Akorát nejsou zadarmo na ulici, a to je jejich problém.

Např. u nás na Hájích je zcela zjevně dostupná podzemní garáž, akorát že stojí 2000 za měsíc. Já si to platím, platil jsem si to ještě předtím, než jsem vstoupil do politiky. A to samozřejmě je záležitost, která odpovídá na ten váš dotaz. Bohužel městské části nevyužívají všechny možnosti, které mají k řešení problémů parkování rezidentů. Mám tím na mysli především zavádění modrých zón. Na Praze 11 je nemáme, nejsou ani na některých dalších sídlištních městských částech, zejména na těch, které mají metro. To je potom samozřejmě problém, protože v momentě, kdy parkování na metru je gratis, tak je naprosto zjevné, že to bude využíváno lidmi z jiných regionů apod.

To znamená, první, co se musí stát, je to, že městské části začnou využívat především nástroje, které už mají nyní dostupné k řešení problémů s parkováním rezidentů. Připomenu ještě jednou, že jsou to pouze a jedině jen městské části, kdo tady v našem městě rozhoduje o zavedení modrých zón, placeného stání, určují městské části, kde na svém území modré zóny zavedou. Zдали tam bude zóna modrá, fialová, oranžová, zдали tam bude vůbec, nebo co tam v tom daném místě bude.

To znamená, je nutné, aby městské části primárně využívaly nástrojů, které mají. Sekundárním efektem je, že z toho mohou získat nějaké peníze a ty potom ano, mohou investovat např. do stavby dalších podzemních garáží nebo nadzemních parkovacích domů, pokud tak uznají za vhodné. Připravovaná parkovací reforma by měla dát těmto městským částem ještě více kompetencí.

Co se týče záležitosti, kterou zmiňoval Ondřej Prokop, ten Libeňský most. Pane Prokope, já bych vás chtěl poprosit, abyste nelhal na sociálních sítích. My jsme vám to vysvětlovali jednak na Radě, potom ještě znovu na tiskové konferenci. A já když tak poprosím pana radního pro finance Kováříka, aby to ještě stručně zopakoval, co se vlastně dělá těmi třemi tisky. Proč se převádějí peníze, s ohledem na to, že ty tisky podepsali úředníci, je tam podpis rozpočtu, podpis ředitele úřadu, tak jsem přesvědčen, že formálně jsou naprosto správně. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, na radě je kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji, já chci podpořit zařazení tisku Ondry Prokopa. A hned repliku na Zdeňka Hříba. Ano, formálně jsou ty tisky skutečně správně, ale morálně rozhodně ne. Abyste je vzal a rozdělil po 50 milionech, a nedal si ani tu práci, že ostatní tisky jenom aspoň pozměníte, to je úplně vrchol arogance a pohrdání Zastupitelstvem.

Potom bych chtěl podpořit i tisk kolegy Scheinherra „K financování strategických staveb“. Přiznám se, že doprava není zcela moje gesce, tak jsem se byl u Adama Scheinherra informovat, cože to v tom Akčním plánu, který je v přípravě, je? A popravdě, dámy a pánové, jsem se zděsil, co to znamená a jaké stavby jsou v tuhle chvíli v Praze ohroženy tím, že není pro ně financování.

Všichni jsme si tady slibovali před rokem, že koalice na vládním půdorysu bude mít tu přidanou hodnotu, že bude mít úzkou vazbu na vládu. Doufali jsme, že se sežene financování pražského školství, nesehnalo se nic. Rozumím. Doufali jsme, že aspoň u strategických staveb typu Městský okruh, se podaří s vládou vyjednat nějaké kofinancování. Neděje se nic.

Jaká je tedy přidaná hodnota koalice na vládním půdorysu? Podle mě v tuhle chvíli nula, tato koalice je spíš koalice propadáku a teplých židlí. Vy jste se tady rozseděli na svých místech, ale reálně neděláte vůbec nic. Pro Prahu přidaná hodnota té koalice je nula. Děkuji.

Prim. Svoboda: S přednostním právem se hlásí kolega Nacher, ale mám tady technickou.

P. Mareš: Dobré dopoledne, já mám technickou. V tomhle bodě nemáme podle platného jednacího řádu vést rozpravu. To znamená, reakce jak pana náměstka Hříba, tak pana kolegy Nepila na předkládané body je mimo platný jednací řád.

Já vím, že pan náměstek Hlaváček několikrát tady říkal, že výklad tohoto bodu je liberálnější. Dovolím si poukázat na to, že v tomhle volebním období chodíme domů ve čtyři hodiny a více ráno. Prosím, dodržujme jednací řád, hlasujme o předložených návrzích, a nediskutujme o věcné podstatě. Zakazuje nám to platný jednací řád. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já to беру na vědomí, ale takto budu postupovat v okamžiku, kdy budu mít pocit, že program je zdržován. Pokud to je věcné, nemám důvodu, abych do toho zasahoval. Kolega Nacher se hlásí s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji za slovo. On pan kolega vlastně řekl to, co já říkám dost často, že bychom tu meritorní debatu neměli vést už v programu. Problém je v tom, že vy potom nezařadíte ten bod. Takže ona se tady vede dle jednacího řádu, protože členové Rady reagují už v tomto bodě na naše podněty. Odpovídají a my samozřejmě v té chvíli máme právo na reakci. To nemůže být tak, že člen Rady může reagovat, a my ne. Tolik na vysvětlenou.

Jinak principiálně souhlasím. Kdyby Zdeněk Hříb řekl: „Budu hlasovat pro zařazení těch tisků,“ no tak my o tom nebudeme debatovat teď, ale v tom bodě. A teď reakce.

Zdeněk Hříb ještě neodpověděl na můj podnět k zařazení bodu Nádraží Holešovice. On odpověděl na parkování a na Libeňský most, na Nádraží Holešovice nikoliv. Tak bych poprosil, jestli by se mohl k tomuto vyjádřit taktéž. Nebo Nové Holešovice, pardon. A pokud jde o Libeňský most, pane náměstku, ten problém, i když možná de iure máte tisky správně, je v tom, že nejen, že to neprojednává Zastupitelstvo, ale to, jak já jsem pochopil na té Radě, vy jste to ani neprojednávali ani jako Rada jako otevřený tisk, vy jste to dali do operativy.

Z logiky věci v operativě by měly být věci, které jsou řekněme technického charakteru. Nevím, jestli 150 milionů na Libeňský most ve třech tiscích je typický tisk pro operativu, tzn. hlasování en bloc bez projednání. A to je to, co vadí. Takže se to neprojednává nejenom na Zastupitelstvu, ale ono se to neprojednává už ani na Radě.

Kdybychom to dělali my, tak vy budete první, co půjdete tady na barikádu, že to je netransparentní. To se na mě nezlobte. Tak to teď tady zařadíte, obhajte si to a jdeme dál.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já vyzkouším tento mikrofon, jestli ho také budete sabotovat, nebo jestli to bude fungovat. Budu mít dva body, takže bych poprosil také sloučit šest minut, jestli je to možné.

Jako první chci navrhnout bod Z – 12276 – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu budoucích parkovacích míst“. Já jsem moc rád, že už tady k tomu promluvil Zdeněk Hřib a předvedl, že je zcela nekompetentní a neznalý situace, ačkoli na Jižním Městě, jak říká, bydlí. Ten problém se netýká jenom Jižního Města. Já bych doporučil panu Hřibovi navštívit i jiná sídliště. Máme i jiná sídliště než Jižní Město v Praze. A ten problém je opravdu komplikovaný.

Mě třeba mrzí, že dodnes asi pan Hřib neviděl můj odborný panel, který jsem dělal v listopadu minulého roku, kterého se zúčastnili dva bývalí ministři dopravy, bývalý primátor, rektor Univerzity ČVUT z dopravní fakulty a celá řada dalších kapacit. A tento tisk, který já předkládám opakovaně s kolegy Benkovičem a s kolegou Nekolným, tak je vlastně výstupem té odborné dvouhodinové diskuse panelu s odborníky, kteří tam jasně popisují ten problém, který dneska trápí sídliště.

Není to pouze ten nájezd aut z jiných krajů během dne ke stanicím metra, jak tady zmiňuje Zdeněk Hřib. Ale většina sídlišť dneska trpí deficitem parkovacích míst v noci. Jsou na to studie, je to prokazatelné. A samozřejmě v noci v těch ulicích nestojí lidé, kteří by přijeli z jiných krajů. Ti v noci odjedou zpátky do svých bydlišť.

Takže ty problémy máme dva. Zdeněk Hřib tady mluví pouze o jednom a vlastně tím předvádí, že je neznalý té situace. Takže já bych poprosil, jestli bychom mohli tento bod opravdu dneska zařadit. My ho navrhujeme každý měsíc, je to ostuda, že jsme to zatím neprojednali. Lidé na sídlištích se mě každý týden ptají, jak to vypadá s parkováním, co pro to budeme v Praze dělat. Můžeme vést tu diskusi v tom bodu.

Takže poprosím zařadit tento bod jako 1. bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, vnímám zařazení bodu. Prosím, pokračujte dál.

P. Prokop: Ano. A další bod, který chci zařadit, tak je bod – „Změna jednacího řádu“. Chci si opět osvojit bod paní občanky Bromové. My jsme to mnohokrát diskutovali na kontrolním výboru, naposledy teď na Radě. Pokud to bude dnes zařazeno, změnil bych usnesení, že bychom dneska přímo neprojednávali ten bod jednacího řádu, ale že bychom uložili Radě, aby Rada v nějakém termínu ten jednací řád projednala.

Já za to moc děkuji panu radnímu Kovářikovi, který tento nápad prezentoval teď v pondělí na Radě iniciativně, že by on sám chtěl jako radní projednat jednací řád na Radě. Takže věřím, že by tento tisk mohl být zařazen tak, abyste dostali úkol jako Rada do nějakého termínu jednací řád projednat. A pak konečně předložit Zastupitelstvu. Poprosím jako 1. bod pana primátora. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, bylo předloženo, prosím kolegu Kováříka.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Já jsem skutečně pro pana kolegu Prokopa rád, že nám do Rady předloží materiál, který dostal za úkol už před půl rokem. A jsem velmi rád, že ho skutečně někdy od něj uvidím. A děkuji za to, že mi to slibuje takto veřejně, že ten návrh od něj konečně jednou dostanu. Proto jsem také chtěl, aby ho Rada mohla projednat, protože díky tomu nám ho pan kolega Prokop alespoň předloží. Díky za to.

Druhá věc, nezlobte se na mě, Zastupitelstvo schválilo šest strategických investic v oblasti dopravy, pak si totéž Zastupitelstvo na základě tlaku z výboru dopravy z toho udělalo 21 strategických investic. To je mimo jakékoli financování. Mimo *jakékoli* financování.

Plán udržitelné mobility – a pan kolega Scheinherr to velmi dobře ví – byl bez časového omezení a byl finančně nemožný, nerealizovatelný. I jeho vlastní kolega by mu na to nikdy peníze dát nemohl. A to je jedno, jestli nám pomůže stát, EU, vesmír, nebo kdokoliv jiný, prostě je to mimo realitu.

Jestliže jsme schopní se ročně pohybovat mezi 20 – 25 miliardami, tak nemůžu si myslet, že udělám 400 miliard v jiném rozsahu. A Akční plán je samozřejmě do roku 2026, čili musíme hovořit o tom, co do roku 2026 můžeme udělat.

Pro pana kolegu Nachera. Pane kolego, Rada nemůže stáhnout nic, co nezařadila. Pokud jste hovořil o tom, že Rada stáhla něco, co zařadila, není to pravda. Nic z toho, co jsme nezařadili, nemůžeme stáhnout. Jestli jsme nezařadili změnu stanov, tak ji ani nemůžeme stáhnout. Protože pokud něco nezařadím a nikde jsem to zařazeno neměl, tak to nemohu stahovat. Do programu Zastupitelstva jsme to nikdy nezařadili, tak jsme to nemohli ani stáhnout.

To, že jsme zvažovali, že to uděláme, je jiná věc, než to, že jsme něco zařadili a pak stáhli. Čili jenom prosím, dávejte pozor na to, co skutečně říkáte, protože stáhnout můžu jenom to, co bylo zařazeno. Ne to, co zařazeno nebylo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Dobrý den, pane primátore, vážené dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k tiskům, které byly předloženy kolegy za klub SPD. My podporujeme tisky, které předkládal ať už Ondřej Prokop, ať už Martin Benkovič, tak také kolega Nekolný. K několika těmto tiskům jsem se i připodepsal za klub SPD.

O co se jedná. Podívejte se, tady vidíme – a to kolegové o tom hovoří – měla být jasná výhoda Pětikoalice na půdorysu vládní koalice. Nevidíme tady žádný nějaký kladný případ, který by se projevil ať už v rozvoji města, nebo v investičních záměrech.

Co se týká parkování, pane 1. náměstku, tomu snad sám nevěříte tomu, o čem tady hovoříte. Tady se předkládají nepravdy, můžeme to nazvat přání otcem myšlenky. Když už v Praze máme ICT, máme tady různé aplikace, proč třeba Praha nemá aplikaci, kde bude jasná volná kapacita parkovacích míst v daném okamžiku? Nikdo neví, když přijede do Prahy, kam jede. Je tam nějaká volná kapacita? Není. Má jiné alternativy, kde zaparkovat? Neexistuje to.

A to, co je příklad třeba Libeňského mostu, k tomu jsem se rovněž připodepsal, tady se dokazuje, že na jednu stranu nazýváte vždycky jednání Zastupitelstva, že je to „svátek demokracie“.

Ale prosím laskavě o klid, pane primátore, kdybyste mohl vyzvat tady kolegy a kolegyně v sále.

Jedná se o to, že do určité míry to nazýváte svátek demokracie, ale to, co se tady předvádí, je arogance moci. Tady se blížíme k tomu, jak se možná historicky choval Ali Paša nebo se chovali různí maharadžové nebo absolutističtí monarchové, kteří si rozhodují sami bez účasti nejen Rady, protože to jde do operativních, nemůže se to projednávat, ale Zastupitelstva, ale i občanů. Občané vůbec nevidí do toho, co jsou zde mnohamiliardové zakázky, ke kterým se pravidelně zmiňujeme v rámci interpelací. Pravidelně je tady otvíráme. Takže to budou i témata, která budeme diskutovat i dnes. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji, připomínám to, co tady zaznělo. To znamená, diskuse by měla být věcná s návrhem, v tomto případě to nebylo. Sledoval jsem to, ale čas nebyl překročen. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Vážené dámy a pánové, vyjádřil bych se ke dvěma bodům programu. Jednak to, co zmiňoval Martin Benkovič, to jsou ty zóny. My je chceme projednat, nicméně v tuto chvíli v rámci koalice, to asi ostatně víte, probíhá připomínkování směrem k městským částem a jejich pohledu. Pak musí vzniknout nějaká koaliční dohoda, pak si myslím, že je ten správný prostor, kdy se tady můžeme bavit nejen o zónách placeného stání, ale třeba i o jízdě.

Myslím si, že je potřeba najít shodu. Víte sami, že se tady dlouhodobě nenašla, tudíž ten systém se nám rozlezl. Čili my tento bod podpoříme k zařazení ve chvíli, kdy se ta shoda bude někam rýsovat.

Ale předmětem mé poznámky je to, co se vznáší nad tímto Zastupitelstvem, na co jsem upozorňoval i posledně, a to je (ne)zařazení bodu Nové Holešovice. V roce 2019, jak jistě víte, jsem upozorňoval v listopadu na Zastupitelstvu společně s dalšími na to, že by měla proběhnout soutěž. Ta soutěž bohužel neproběhla, my jsme dnes v situaci, ve které jsme. Mezitím se uzavřely nějaké závazky, dohody, spolupráce, vytvořil se pocit, že je to tak, jak my jsme nechtěli. A pro nás je teď velmi obtížné za klub Spolu přebírat zodpovědnost za něco, co jsme v podstatě nezpůsobili.

Upozorňovali jsme na to, nedělejte to takto, ono se to stalo. A dnes tím, že jsme v koalici, tak vlastně máme přebírat zodpovědnost za postup, který jsme neschválili. Čili v tomto směru i v tomto duchu bude klub Spolu postupovat. Ale myslíme si, že se to rozhodnout má. Že není možné, aby věc, jako jsou Nové Holešovice, jako další problémové věci, zůstávaly v tomto Zastupitelstvu a vznášely se nad Prahou jako pachůť něčeho, co se stát nemělo. To je bohužel odpovědnost a té se nikdo neubrání.

Ale je možné podle mě o tom jednat až tehdy, kdy v tomto kolektivním orgánu projednáme i audity. Já jsem vás na minulém zastupitelstvu žádal, abyste si požádali e-mailem u pana dr. Havla o ty audity. Bohužel, vzhledem k tomu, že si ten audit musíte prohlížet v systému, tak bylo málo těch, kteří si skutečně ten audit vyžádali. Čili pokud v tuto chvíli tady budeme projednávat audit, tak většina zastupitelů nebude vlastně vědět, jak ten audit vypadá.

Proto bych poprosil pana magistra Kramáře, ředitele právního, jestli by mohl vystoupit, pane primátore, a sdělit zastupitelům, jakým způsobem si mohou audit k Novým Holešovicím opatřit. Je to mnohem jednodušší, než se zdá, nemusí to být softwarem. Co všechno musí být splněno a aby řekl postup.

A vás, vážení zastupitelé, bych požádal, aby v případě, že to pro vás nebude žádný problém, abyste si skutečně ten audit vyzvedli. A v případě, že pan náměstek Hřib bude souhlasit se zařazením tohoto bodu, třeba na příštím Zastupitelstvu, aby tento bod byl zařazen. Ať už se budeme o Holešovicích bavit jakkoliv. Děkuji.

Prim. Svoboda: Váš čas, dobrý, děkuji. Ta výzva k vysvětlení věci auditu je výzva týkající se programu, čili já bych ji připustil. Jestli tu pan ředitel je, tak ať se vyjádří k tomu, co řekl kolega Portlík. Prosil bych „briefly“.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D. – pověřený řízením odboru právní podpory MHMP:
Výborně, slyšíme se? Slyšíme se, výborně, slyšíme.

Dobrý den, vážené dámy a pánové. Co se týká auditu ve vztahu k projektu Nové Holešovice, respektive Palmovka, jak tady uvedl pan zastupitel, možnost získat ten audit je v podobě cestou nějaké digitální aplikace, která je přístupná již od prosince.

My jsme samozřejmě jako úřad byli připraveni na tu eventualitu, že by bylo možné konkrétně audit Nové Holešovice projednávat v rámci tohoto jednání Zastupitelstva. Přinesli jsme s sebou výtisky auditu ve vztahu k Novým Holešovicím, které jsme připraveni vám poskytnout, pokud o tom rozhodnete. Samozřejmě s tím souvisí poučení ve vztahu k povinni zachovat mlčenlivost, která ale vlastně zahrnuje to, že můžete okolnosti, které jsou v auditu zmíněné, projednat v rámci jednání Zastupitelstva.

To znamená, pokud o to skutečně bude zájem, tak jsme připraveni vám poskytnout pro účely tohoto jednání Zastupitelstva materiály.

Prim. Svoboda: Děkuji, já myslím, že to mně stačí, děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já prosím o podporu tisku Z – 12276, kde jsem jako spolupředkladatel s kolegy Prokopem a Benkovičem. Jde o kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst. Kolegové o tom už hovořili. Tady pan 1. náměstek Hřib jako vždy je se vším hned hotov, ale ta situace není černobílá.

Jde o to, že rozumím tomu, co on argumentuje, že když je místo zdarma, že lidi tam parkují. Ale jde o to, že místa nejsou jako taková. My jsme si na Praze 18 nechali udělat studii, která nám vytipovala řádově 50 – 60 parkovacích míst. Ale my v rámci rozpočtu na to nemáme peníze. Možná na malé jednotky parkovacích míst. Proto chceme, aby byl tento fond vytvořen a byla tato problematika systémově řešena.

Já pořád nerozumím, proč ani není možné tento bod sem zařadit. Je to řádově 4., 5. Zastupitelstvo, kdy to chceme zařadit. Jelikož to není nic proti ničemu, tak prosím, kolegové, podpořte to. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A mám kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Já bych předně chtěl podpořit to, co navrhl pan starosta Čížinský, což znamená ten tisk „K informaci k nákupu dalších školských budov“. K tomu se rád připojím, protože i my na majetkovém výboru informací nemáme dostatek. Tak možná by to bylo docela fajn, kdyby to tady na tom plénu zaznělo, ať víme, jak to bude dál pokračovat.

Dál se vyjádřím k tomu, co spolupředkládám. Tomáš Portlík tady hovořil o koze, my o voze, to je jedno. To je v pořádku, já jsem vůbec o zónách nemluvil, Tomáš ano, tak fajn. K panu náměstkovi, ta arogance z něj přímo stříká, to je neuvěřitelné. On kdyby totiž někdy z té Prahy 11 tou tramvají dojel až k nám do Řep, tak by zjistil, že my tam metro nemáme. To pro něj bude novinka. Že tam nemáme žádný parkovací dům, a že tam žije 25 000 obyvatel. To je poměrně bych řekl na malé území docela dost obyvatel. Ta hustota je docela vysoká, a pan náměstek podle mě o spoustě městských částí nic neví, protože tam nikdy nebyl.

To, že zóny nemají v Krči, tak to musíte řešit s panem radním Kovářikem. Toho je třeba se zeptat, proč je tam nemají. Ale třeba na osmnáctce mají metro, mají zóny, a stále nemají dostatek parkovacích kapacit. Plavete v tom. Já jsem si myslel, že nejhorší náměstek pro dopravu v historii byl Dolínek, ale teď si myslím, že jste to asi vyhrál.

Potom k jednacímu řádu. Kolega Mareš, já s vámi souhlasím. Pojd'me dneska jednat do deseti hodin, zítra ráno se tady pojd'me všichni sejít a hezky pojedeme s čistými hlavami. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji, já bych tady stručně odpověděl asi na pár otázek, které tady padly. Ptal se tady myslím zástupce SPD na tu volnou kapacitu parkovacích míst, jestli by to nešlo řešit nějak elektronicky.

Tak jsem chtěl jenom informovat, že ano, v rámci projektu Intermodalu by skutečně mělo dojít k tomu, že bude datová integrace a bude vidět na jednom místě, kolik je kde volných parkovacích míst. Akorát co se týče soukromých parkovišť, tak tam budeme hodně závislí na tom, jestli ta soukromá parkoviště nám ta data budou chtít poskytnout. Ale u parkovišť ve správě TSK je to jednodušší.

Co se týče toho procesního dotazu ohledně toho, co může a co nemůže padnout v rámci rozpravy o programu. Já jen stručně vysvětluji, proč je zbytečné třeba zařazení některého bodu, tak jako vy se nás snažíte přesvědčit, proč je potřeba to zařadit. Já si myslím, že to je naprosto legitimní diskuse. Protože pokud si řekneme, že je to zbytečné zařazovat, no tak je samozřejmě zbytečné to zařazovat.

Co se týče toho, čím trpí sídliště, pane Prokope, tak sídliště trpí zejména zbabělostí politiků městských částí zvolených za ANO. Případně za jiné populistické strany. V případě naší Prahy 11 je to třeba to hnutí proti Praze 11. Protože pokud nejste ochotní nebo schopní vysvětlit lidem, že v momentě, kdy parkování je v městské části, která má metro na ulici zadarmo, tak to znamená, že potom je nekonečná poptávka po parkování, kterou pochopitelně ta městská část ve svém katastru nemůže uspokojit. Tak to je pouze a jedině vaše zbabělost. Takže je nutné najít trošku odvahu dělat správné věci a potom samozřejmě ten problém dá řešit.

A ještě jednou pro pana Benkoviče. Já vůbec nebráním si žádné městské části stavět si na svém území parkovací dům. Celou řadu pozemků má městská část svěřenou. To je případ i například Prahy 11. To znamená, vůbec nikdo vám nebrání zavést zóny placeného stání, vybrat peníze, postavit si ten „Business Case“ a napláňovat stavbu parkovacího domu. Vůbec žádný problém s tím není, je potřeba najít jenom odvahu dělat ty věci správně.

Co se týče Libeňáku, já bych chtěl poprosit, jestli by mohl pan radní Kovářík ještě jednou zopakovat to, co říkal na Radě, aby to pochopil i pan Prokop. My už jsme to říkali jednou, vysvětlovali jsme, že to je záležitost, že se jenom předsunuje financování, protože ten most padá. Což se zjistilo až po schválení rozpočtu v lednu, rozpočet jsme schvalovali v prosinci, takže prosím pěkně, nelhat.

Prim. Svoboda: Dobře.

Nám. Hřib: A ještě se přihlásím znovu, tady byla ta otázka na městský okruh.

Prim. Svoboda: Tři minuty jsou vyčerpané, já bych se jenom zeptal, co byl váš návrh do programu? „Va bene“. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, já jsem se chtěl přihlásit ještě k tomu tisku „Ke spolufinancování strategických investic“. Jestli bych mohl poprosit o promítnutí. Pardon, já jsem vám to neřekl předem, děkuju.

Já jen, abychom si uvědomili, co všechno v tom materiálu, který byl zpracován odborem dopravy, je. A který je nyní v připomínkování. Já jsem i apeloval na výboru pro dopravu, abychom k tomu dali nějaké připomínky, nebylo mi vyhověno. Stejně jsem apeloval na výboru pro strategické investice. Sice předseda pan Portlík s kolegou Sedekem slíboval, že se k tomu uskuteční zvláštní výbor, ale termín připomínkování je do 19. dubna, což je zítra. Myslím si, že je nanejvýše nutné, abychom se o tom pobavili tady, protože tady vidíte seznam tramvajových tratí, na jejichž přípravu nemají být peníze. Včetně tramvaje okolo Hlavního nádraží, včetně tramvaje z Podbaby do Bohnic a spousty dalších.

A když se kouknete na silniční stavby, které jsou mimo možnosti, tak je to příprava rekonstrukce Mánesova mostu. Pokud máme něco ve špatném technickém stavu, tak určitě bychom to neměli vyřazovat. Když se bavíme o parkování P + R na Hostivaři a na Depu Zličín, je tam vyřazen Městský okruh, všechny tři stavby, a Radlická radiála či Hloubětínský tunel. V podstatě je tu napsáno, že „nedává smysl financovat přípravu, když nemáme zajištěny peníze na budoucí realizaci“.

Jak už jsem tady zmiňoval, tak náměstek Hřib zmiňoval, že budeme potřebovat minimálně 90 % ze strany státu. Tak v době, kdy máme utrácet stovky milionů za přípravu stavby, tak už bychom měli mít se státem tuto dohodu dohodnutou.

A to, co považuji za největší „fail“, co se tady stalo, že se konala Asociace krajů - pan primátor ji sezval k sobě do rezidence, neudělal si ani čas na to, aby se té schůze Asociace krajů zúčastnil. Povolal tam svého kolegu, radního Kovářika. Ten je samozřejmě k tomu velice odborně je zdatný, ale kolegové právě z koaličních stran, které nám zde vládnou, tak připravili návrh, že Praze vezmou ještě 2,5 miliardy, což znamená 10 miliard v tomto volebním období, pokud by to prošlo.

Podle mě je nanejvýš nutné, abychom ten tisk projednali, děkuji.

Prim. Svoboda: Váš čas je vyčerpán. Ano, technická, ano.

Nám. Hřib: Pardon, já musím na tohle zareagovat už přímo. Jestli je možné vrátit tam slidy, co tady ukazoval před chvílkou Adam Scheinherr, zejména ten první, abychom si ukázali tu dezinformaci. Já už jsem to vysvětloval na výboru pro dopravu.

Na těch slidech je naprosto jasně napsané, že se to týká realizace do roku 2026. Výslovně je to tam napsané. To znamená, Adame, a já už jsem ti to vysvětloval na tom výboru pro dopravu, měl jsem zato, že jsme se pochopili, zaprvé – jde o pracovní dokument. Je to na úřadu, ještě to není schválené, připomínky jsou do zítra. Až se to bude vypořádávat, teprve potom je možné říkat, že se něco škrtló, nebo neškrtló.

Zadruhé – neškrtají se ty stavby, jen se dává do reality to, že skutečně nemůžeme začít stavět do roku 2026. Jedna věc je, že nemáme peníze na to, abychom stavěli úplně všechno najednou. Ale zadruhé, ty stavby, které tam byly ukázané, často nejsou projektově připravené. To je realita, důvodů je vícero.

V případě tramvajové trati, co tam byla ukázaná, poprosím, jestli by bylo možné promítnout znovu tu prezentaci. Která tam byla uvedena, třeba ta tramvajová trať před Hlavním nádražím, tak ta prostě vyprojektovaná není. To je objektivní realita. Byla dokončená soutěž, teď se bude ten projekt „zasmluvňovat“. Pojedeme samozřejmě dál v přípravě, ale budme realisti, tohle se nezačne stavět do roku 2026. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tady je faktická. Pardon. Pardon, hlásí se s faktickou on jako první, vy jako druhý. Pořadí musí být zachováno, nezlobte se na mě. Faktická, faktická. Faktická, faktická až pak, ano. Už jste zapnutý? Ano, už jste zapnutý.

P. Mareš: Dobré dopoledne, znovu opakuji, porušujeme platný Jednací řád, kolegove. Vedete tady věcnou sice, ale meritorní diskusi, kterou v bodě „Návrh programu“ vést nemáme. Nemá toto právo ani žádný z občanů, který tady je. Stavíte se tady nad jednací řád. Prosím, rozhodněte se, udělejte si prezentaci před médii tamhle vedle, ale veďme diskusi k návrhu programu. Nezabrušujme tady do těch bodů, které nebyly přijaty na naše jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já si dovolím vám ocitovat z jednacího řádu článek 6, odstavec 2: „V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění technické a faktické poznámky definované v článku 11“. “

Toto je definice toho, jaká je náplň programu. A já velmi bedlivě sleduji, jestli se do tohoto definovaného pojmu mluvící dostanou. Teď jste vy s faktickou poznámkou. Děkuji.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, naprosto s vámi souhlasím, také jsem to chtěl zmínit. Kolega Mareš špatně čte jednací řád. A chtěl jsem zareagovat na kolegu Hřiba, že součástí Akčního plánu vždycky byla projekční příprava těch staveb. Proto ta dosahuje tře v případě Městského okruhu až stovek milionů korun ročně.

Takže proto tam vždycky byl. A jak mi bylo potvrzeno zde na jednání, u kterého jste byl součástí, tak skutečně nyní odbor navrhuje vyřadit projekční přípravu Městského okruhu, protože na ni nemáme peníze. A nebudeme peníze ani na tu realizaci.

Prim. Svoboda: Ano, teď jste vy. Pojd'te, já vás pustím.

Nám. Hřib: Ještě jednou, říkal jsem to na výboru pro dopravu. Samozřejmě se pokračuje v projekční přípravě městského okruhu i těch dalších záležitostech. Je to dané tím, že k tomu je v plánu udržitelné mobility ještě taková tabulka, kde je uvedené, jak jsou projekty posunované v čase. To znamená, jsou tam i projekty, u kterých se čeká ta hlavní část čerpání, jinými slovy stavby, po 2026. Třeba v roce 2027. A z toho naprosto jednoznačně vyplývá, že se ty projekty budou připravovat i nadále, přestože se nebudou stavět do roku 2026. Protože kdyby nebyly připravené třeba do roku 2026, tak je těžko možné je stavět v roce 2027 a následujících.

To znamená, je úplně zbytečné snažit se šířit mystifikace, že neprobíhá projekční příprava Městského okruhu nebo Hloubětínského tunelu nebo některých tramvajových tratí. Je to úplně zbytečné.

Pokud máte pocit z toho plánu udržitelné mobility, z toho traftu, že to tam není dostatečně vysvětleno, tak vás prosím, abyste podal připomínku. My to samozřejmě zohledníme tak, aby to pochopili opravdu úplně všichni. Díky.

Prim. Svoboda: Faktická kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já bych chtěl zareagovat na to, že rozhodně nešířím mystifikaci, protože v tom Akčním plánu skutečně navrhuje, že příprava Městského okruhu má být vyřazena, protože na ni nejsou finance. To je v tom návrhu. To, že příprava probíhá, to vím, protože jsem ji také zahájil a dotáhl do dokumentace pro územní rozhodnutí.

Prim. Svoboda: Technickou, už se přihlásil a dostal slovo.

P. Čížinský: Já skutečně velmi krátce. Já jsem tady byl u projednání plánu udržitelné mobility a na přímou otázku, pane náměstků, jste reagoval přesně tak, jak tady říká Adam Scheinherr. Tady u tohoto mikrofonu.

Prim. Svoboda: Tak teď jste vy s technickou.

Nám. Hřib: Omezím se jenom na stručné konstatování, že projekční práce pro Městský okruh byly, pokud vím, zahájeny za náměstka Dolínka. Adame, za Dolínka. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A teď se na vás konečně dostalo.

P. Portlík: Tak už můžu žádat technicky? Děkuji moc, já se tady poctivě hlásím. Pan Zdeněk Hřib se ve svých lžích trošku zamotal, s tou svojí arogancí už to úplně nezvládá.

Já ještě zpátky k tomu tisku, který jsem předkládal, k tomu zřízení fondu na sídlištích, tak pan Zdeněk Hřib tady říkal, že hlavní příčinou jsou zbabělí politici na městských částech, konkrétně na Praze 11. Tak já bych chtěl panu náměstkovi Hřibovi připomenout, že dvě volební období vládli na Praze 11 Piráti. Tak jsem rád, že to nazval pravými jmény a že „zbabělí Piráti“ na Praze 11 můžou za to, že tam nejsou parkovací místa. Takovou upřímnost jsem nečekal.

Každopádně tu mám jiné téma, protože pan náměstek Hřib se se svojí arogancí propadá až opravdu někam na chvost všech náměstků a má jeden problém za druhým. Já bych poprosil promítnout, protože tohle si za rámeček nedá, dneska se paní Brožová opřela do pana náměstka Hřiba, stála v zácpě dlouhé hodiny. Je to velký problém, chybí koordinátor staveb. Dokonce paní Brožová s tím má velký problém, takže já si myslím, že bychom měli zařadit bod – „Ke zřízení pozice koordinátora dopravních staveb na území hlavního města Prahy“.

Protože to, co se dneska děje v Praze, to je něco absurdního. Máme tady několik let plánovanou opravu Barrandovského mostu. Dokonce je spojena dvouletá oprava do jednoho. Ta oprava je náročnější, viděli jsme to, diskutovali jsme to, byly k tomu všechny přednášky na IPRu apod. A k tomu se do souběhu dá frézování magistrály a Nuselského mostu.

Tak to je něco naprosto, ale naprosto neuvěřitelného, co běžný smrtelník nemůže pochopit. Pokud někdo jede od D1 z Jižního Města třeba na Smíchov, tak má dvě možné trasy. Buď po Jižní spojce a Barrandovským mostem, který je rozkopaný. Jižní spojka stojí až k tomu nájezdu od magistrály, anebo to může objet přes magistrálu a přes nábřeží a přes Jiráskův most.

Tak pan náměstek Hřib zařídil, že není možné projet ani jednou z těch tras. To je něco naprosto neuvěřitelného. A já bych chtěl vysvětlit, jak moc spěchalo frézování té magistrály, že to nešlo odložit, aby to nebyl souběh s Barrandovským mostem? A můžeme tady pokračovat se spoustou dalších uzavírek. Tohle je jeden z mnoha příkladů, který dneska trápí nejen paní Brožovou, ale spoustu dalších lidí. A, podívejte se do médií, ten článek d paní Brožové, to opravdu není nic hezkého.

Takže já bych poprosil zařadit bod – „Ke zřízení koordinace dopravních staveb na území hlavního města Prahy jako 1. bod náměstka Hřiba“, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na Zdeňka Kovářika, který se stal mluvčím Zdeňka Hřiba. Máte stejné křestní jméno, tak vás to k sobě nějak táhne. On je v komunální politice 30 let, takže vždycky všechno říká s takovou jistotou a všichni mu to odsouhlasí, ale ono to často pak takhle není.

Já mám tady upravený návrh programu jednání, kde vy to tam máte. Mě tyhle vaše nějaké výmluvy nezajímají. Prostě to tam máte – Z – 12238 – „Ke změně stanov společnosti Dopravního podniku“. To, že jste to potom nějak změnili, nebo to předkladatel stáhl, je jedno. Prostě to existuje v písemné podobě. Všechno ostatní jsou řeči. A ty si prosím někam strčte. Upřímně, už mě to fakt nebaví.

A i kdyby to tak nebylo a budete mě tady peskovat a opravovat, tak to nemění nic na tom, že já chci zařadit bod, u kterého hrozí Praze obrovská škoda. Protože vy jako Rada nejste schopni se pohnout dopředu. Vy nejste schopni se pohnout dopředu, pokud jde o Nádraží Holešovice, o ten společný podnik, o ten projekt. Přeshlapujete na místě a budete to tady kamuflovat tím, jestli to bylo v programu, nebylo. Když to nebylo, není co stáhnout atd.

To občany, daňové poplatníky, nezajímá. Oni si vás platí, aby se to někam pohnulo. Buď to zazdíte, ale neste politickou i finanční zodpovědnost, anebo v tom pokračujte. Vy víte, že společný podnik jsme my a tehdy ještě ODS, když byla v opozici, ale Zdeněk Kovářik tady nebyl...

Prim. Svoboda: Ano, já bych do toho vstoupil. Četl jsem to tady a jsme v bodě, kdy máme diskusi k návrhu programu. Co v návrhu programu není, nemůže být diskutováno. Protože hovoříme k návrhu programu. Čili to, co tady máme předložené. A k tomu návrhu programu můžeme přednášet cokoliv chceme – změny, doplnění, něco jiného, ale jednáme o návrhu programu, tečka.

P. Nacher: Ano, a já jsem do návrhu programu, pane primátore, jestli jste dával pozor, navrhl tisk Z – 12274 – „Ke změně stanov společnosti DP hl. m. Prahy...

Prim. Svoboda: To je v pořádku...

P. Nacher: A teď, protože Zdeněk Kovářík, jako tiskový mluvčí Zdeňka Hříba, to tady začal vysvětlovat a plést ostatní zastupitele, tak to vysvě...

Prim. Svoboda: To, co říkám, platí pro všechny. Hovoříme k návrhu programu. A návrh programu je to, co máte před sebou, co se jmenuje „Návrh programu“. Pokud jste vy tam něco navrhl, stane se to programem až v okamžiku, kdy to prohlasujeme. V tuto chvíli to není součást návrhu programu, je to jeden z návrhů na doplnění programu.

P. Nacher: Ano a já mám právo ten svůj bod obhájit, proč ho chci zařadit. Sám jste to četl v jednacím řádu. A tohle k tomu patří, protože jeden z vašich kolegů zpochybnil ten bod. Tak já mám právo ho obhájit. To bylo ke Zdeňkovi Kováříkovi. A ke Zdeňkovi Hříbovi, on se k tomu ještě nevyjádřil, jestli bude pro zařazení toho bodu a jak se staví k Nádrazí Holešovice. Protože pořád se tady bavíme jen o parkování na sídlištích. Tak jestli se může přihlásit. On je přihlášen, tak doufám, že se k tomu nějak vyjádří. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ale znovu říkám, v tuto chvíli hovoříme k návrhu programu. Tečka. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já děkuji, skutečně k návrhu programu kolegové z ANO zde navrhovali řešení dopravy v klidu na sídlištích. A jelikož z toho mám seminárku, mám z toho i dokonce zkoušku, navrhuji jim jednoznačně uspořádání semináře k tomu pro všechny zájemce. Mluvil jsem o tom i s panem kolegou Hlaváčkem, tato otázka je důležitá. A nabízím všem, které to zajímá, uspořádání semináře na toto téma. Protože tu situaci za 50 let znám. Je to plně k návrhu programu, pane kolego Nachere, protože v tom bodu navrhuji jednoznačné řešení. Já myslím, že to řešení je srozumitelné a kolegové jak z Řep, tak jinde vědí, že o těch sídlištích docela dost vím. Já myslím, že nejsem úplný začátečník.

Prim. Svoboda: Já bych si dovilil toto ukončit a prosím kolegu Urbana, aby přednesl svoji „speech“.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, vážené dámy a pánové, kolegyně, kolegové.

Já bych reagoval na to, co mně odpovídal pan 1. náměstek Zdeněk Hříb. Děkuji vám za to, že říkáte, že věci se připravují. Parkovací aplikace že je ve vývoji. Zřejmě se odkazujete na aplikaci také „Moje Praha“, kde parkování je jeho součástí. Víím od kolegů, že už zde před nějakou dobou byly připraveny v rámci této aplikace i zjišťování volných míst v rámci ulic.

Momentálně tam máte pouze Park and Ride, vnímám to, že to jde těžko od majitelů parkovacích domů nebo podzemních garáží, ale v rámci ulic na to už existuje princip, jak to klasifikovat – červeně, zeleně, žlutě, podle toho, kolik zbývá volných míst v dané komunikaci.

Takže dobře, ale prosím, my neustále zaostáváme za ostatními metropolemi. Máme tady velký odbor ICT. Hovořili jsme o tom, že je tam 200 lidí, prosím, nemluvme vždycky o tom, co se připravuje, ale mluvmě o tom, co je na stole a co se uvede v co nejkratší době do pozice fungování. Jinak víceméně tady v Praze to je na bázi slibotechny. Tady stále slyšíme, co se připravuje, slyšíme, kolik se bude připojovat bytů, kolik bude dopravních staveb, ale skutek utek.

Rád bych ještě podpořil tisk, který zmiňoval teď Ondra Prokop, co se týká funkce koordinátora a koordinace dopravních staveb. Řekněme si popravdě, a myslím, že většina občanů a všichni Pražané už vidí, že prioritou Pirátů je maximálně omezit vjezd do města, maximálně omezit počet vozidel v Praze a maximálně zkomplikovat a ztížit jakoukoli průjezdnost městem pro Pražany.

Protože vycházíte z toho, že je to všechno tranzitní doprava, zaštiťujete se všemi možnými směrnicemi EU, ale věřím, že Pražané a obyvatelé, ale i návštěvníci Prahy už vidí, že už to přeteklo míru únosnosti. Já ještě jednou říkám, že za SPD podporujeme nově navržený tisk Ondřeje Prokopa, zřídit funkci koordinátora.

Jinak prosím ukazujete aroganci moci, jak se co prohlašovává nebo schvaluje bez vědomí Zastupitelstva, není projednáváno Radou, tak takový spíš bonmot. Tak rovnou tady zrušte Zastupitelstvo, Radu si nazvěte „prasklou věrchuškou“, jednejte si podle sebe, schvalujte si, co chcete, ale mějte pak také tu veškerou následnou zodpovědnost se vším všudy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, čas byl dodržen na jednu vteřinu, a prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Já krátce ještě, protože mi předtím uplynul limit, ke kolegovi Benkovičovi. On mluvil, že mluvíme o koze a o voze, tak pokud vůz je dedukce a koza indukce, tak si myslím, že se shodujeme. Ten návrh, který jsem měl já od kolegy Nachera, byl ZTP a parkování v sídlištích. Jen jsem tím chtěl říct tolik, že pokud nevyřešíme ten globál, tzn. ten progres, jakým způsobem se s modrými zónami bude v Praze dál postupovat, tak nemá smysl jednotlivé věci řešit. K tomu byla ta moje připomínka.

A teď mám prosbu. Já děkuji panu řediteli právní podpory Kramářovi za to, že vám představil to, jak je možné nakládat s auditem. On vám to pak ještě vysvětlí, až si ho tam budete vyzvedávat. Trošku se přiznám, že jsem očekával fronty, zatím tam žádná není, čili jen poprosím, abyste si to opravdu vyzvedli.

A k tomu postupu. Pokud pak náměstek Hřib bude dnes souhlasit s tím zařazením, tak my ho jako SPOLU podpoříme. Nicméně bych to úplně nedoporučoval, protože si myslím, že s auditem na několika desítkách stranách je potřeba se seznámit, aby ta diskuse, která tady proběhne, adekvátně odpovídala tomu stavu, který tam je. Čili doporučoval bych spíš ten postup, že si ho tady dneska všichni vyzvednete, s tím auditem se do příštího Zastupitelstva seznámíte a na příštím Zastupitelstvu bychom audit Nových Holešovic projednali.

To si myslím, že je postup naprosto transparentní. Z povahy věci samotné, i to, co se stalo v minulém volebním období, což už tady opakovat nebudu, myslím naprosto nezbytné. A myslím si, že bychom tímto auditem trošičku měli začít, protože pokud ty věci neprojednáme tady veřejně, tak se ten mrak pochybností nad námi bude dál snášet a dál vám budou chodit e-maily, nebo nám všem, od prapodivných lidí, jestli Tomáš platil, nebo Tomáš neplatil. Já nevím, jestli vůbec Tomáš existuje, ale myslím si, že kdyby to bylo správně, že by to bylo spíš neplatil.

Ale pak si musíme reálně říct, co s tím provedeme, protože si myslím, že ten problém je relativně vážný. A je potřeba se vyrovnat s tím, že se to nějak v minulém volebním rozhodlo a že teď to město jako instituce, navzdory tomu, že je tady jiná koalice, musí rozhodnout.

Prim. Svoboda: Děkuji, pokračovat bude kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já jsem původně zamýšlela, že nebudu reagovat, ale musím. A současně bych chtěla v mém příspěvku podpořit tisk kolegů týkající se parkování a této problematiky. Jedna věc je parkování, my už samozřejmě víme i na Praze 12, kterou zde zastupuji, a jedná se samozřejmě o okrajovou městskou část s velkou sídlištní zástavbou, tak i my víme, že magistrát nám v tuto chvíli žádnou pomocnou ruku ve vybudování nových parkovacích míst nepodá.

Ale byl zmíněn jeden zásadní fakt a jeden problém, který se skutečně týká sídlištní zástavby. A to jsou mnohdy neprůjezdné komunikace, kdy při podélném parkování po obou stranách komunikací nedochází k vývozu sběrného odpadu a současně reálně hrozí riziko i ze strany IZS.

Já jen prosím magistrát, aby v momentě, kdy městská část se tuto problematiku snaží řešit – a my tak skutečně na Praze 12 činíme, tak já vás alespoň žádám, abyste nám nekladli odbor. Tak, jak se děje na odboru dopravy na magistrátu. To, že nás odbor dopravy na Praze 12, a je to výkon státní správy, vydá opatření, a magistrát nám jej zamítne, tak je skutečná nehoráznost. A jedná se řekněme o rizikové chování ve vztahu k občanům, kdy reálně hrozí problém.

Tak já vás jen prosím, abyste nám byli nápomocni ve chvíli, kdy se snažíme rozšířit komunikace v jednotlivých městských částech, tak, aby skutečně nedocházelo k problematice nevyvážení komunálního odpadu. Tak vás prosíme, abyste nám nekladli odpor a pokud možno nám nabídli pomocnou ruku. Protože z pohledu nějakého finančního se nejedná o obrovské částky a magistrát by toto určitě unesl. Tot' vše, děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, já se připojuji ke kolegům, kdy jsem spolupředkladatel k tisku Z – 12279 ke zřízení pozice koordinátora. My toto předkládáme na každém Zastupitelstvu, minulé a předminulé Zastupitelstvo jsme od toho upustili po dohodě s panem 1. náměstkem, že situace je řešená, že se to předkládá na dopravním výboru.

Já se chci zeptat, v jaké fázi ten koordinátor je, jak to vlastně v praxi funguje? Jelikož realita, co se teď děje poslední měsíc, ne že je to lepší, za nás je to horší. Jak již kolega Prokop říkal, zároveň dělat Barrand'ák, zároveň frézovat Nuselák je za mě selhání.

Dále bych chtěl vyzvat pana 1. náměstka, aby upustil od nálepkování, že někdo je populista, nebo nějaká strana je populista, atd. Kvůli těmto výrokům zde je ta diskuse nekonečná, takže prosím, buďte věcný. Přestaňte pořád útočit a bavte se k věci. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji, kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych rovněž chtěla podpořit všechny tisky mých kolegů, ale zejména tisk kolegy Prokopa k jednacímú řádu, kde chceme, aby se jednacím řádem zabývala Rada. Neb my na kontrolním výboru projednáváme tento tisk již mnohokrát. Chodí tam občané, kteří měli návrhy, které jsme si osvojili, ale stále narážíme na to, že kluby se k tomu nevyjadřují.

Já bych nevystupovala, kdybych tady neslyšela kolegu Mareše. A tady já vidím, že třeba na klubu SPOLU zjevně jednací řád vůbec neprojednávali, protože on zjevně nezná ani náš jednací řád. Zřejmě si ho plete s jednacím řádem městské části Praha 10., kde – jen abyste věděli – si schválili jednací řád, že pouze minutu je na předložení návrhu do programu tisku, a není k tomu žádná diskuse. Tak já myslím, že by se ten jednací řád měl novelizovat, že by si to Rada měla vzít zasvě a že by se s tím pak měli všichni zastupitelé napříč politickým spektrem seznámit. Doufám, že to všichni podpoří. A vám děkuji, pane primátore, že jste to panu kolegovi Marešovi tady vysvětlil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já tomu rozumím tak, že dáváte návrh do dnešního programu, abychom projednávali jednací řád. Ano, dobře, podejte to písemně, tak, jak se všechno podává. A kolega Hřib je na řadě.

Nám. Hřib: Já děkuji, tady zaznělo zase pár věcí, na které bych rád zareagoval.

Asi především k těm uzavírkám. Já tedy bych rád pozval paní Kateřinu Brožovou na radnici. Já jí moc rád vysvětlím, proč je potřeba, abychom měli tramvaje na Václavském náměstí. Jak to pomůže, i konkrétně jí osobně, a také, proč potřebujeme mít ve městě více koordinovaných uzavírek najednou.

Co se týče vašeho dotazu na to, proč máme zároveň uzavírku na Barrandáku a na magistrále, na Nuseláku, to je poměrně jednoduchá odpověď. Protože Nuselský most není objízdná trasa pro Barrandovský most. Tak z tohoto důvodu je možné mít uzavírku na obou těchto místech, aniž by se to vzájemně ovlivňovalo.

To je tedy první věc. A co se týče té tramvaje, tak to samozřejmě pomůže i lidem, kteří jezdí po Praze autem. Protože naší prioritou je podporovat rozvoj hromadné dopravy tak, abychom motivovali další lidi k přestupu z aut například do tramvají. Tím, že vznikne tramvajová trať na horním konci Václavského náměstí, tím se výrazně zjednoduší to, aby se lidé dostali tramvají na Vinohrady z centra. A také se výrazně navýší kapacita i spolehlivost tramvajové sítě v centru.

To je naprosto zásadní, proto tam tu tramvajovou trať vracíme. A to, že ji komunisté odstranili z Václaváku, to dnes už snad všichni odborníci označují za velkou chybu. A ano, tu tramvajovou trať tam rovněž nemůžeme vrátit bez nějakých uzavírek, proto jsme naplánovali tuto stavbu, tu klíčovou fázi do období letních prázdnin, kdy bude docházet například k výluce na té tramvajové trati, která křížuje Václavák. Právě proto, aby dopady na občany Prahy byly co nejmenší.

Ale já bych skutečně chtěl vzkázat všem řidičům v Praze, že rozvoj MHD je v jejich bytostném zájmu, protože díky tomu budou mít větší kapacitu silnic pro sebe. Naší snahou je udělat MHD tak kvalitní, aby lidé přestoupili z aut do MHD...

Prim. Svoboda: Váš čas.

Nám. Hřib: A tak se uvolnila kapacita pro lidi, kteří autem opravdu jet potřebují, protože vezou třeba materiál nebo nějaké nářadí, jsou to třeba živnostníci apod.

Prim. Svoboda: Kolega Kolář.

P. Kolář: Pane primátore, děkuji za slovo. Já musím říct, že mám trošku „slyšiny“, ale mám dojem, že pan Hříb teď řekl, že Nuselský most není objízdná trasa v případě, když se zavře Barrandovský most. Tak to by mě zajímalo, kudy jinudy než po té magistrále ta auta projedou?

A ještě bych chtěl podpořit Ondřeje Prokopa a po téhle odpovědi pana bývalého, ano, tak podpořit ten bod, já jsem si nemohl teď vzpomenout na tu funkci, jak jsem konsternovaný, tak se panu Hříbovi omlouvám. První náměstek, ano, děkuji tady za nápovědu. O zařazení bodu na tu pozici koordinátora staveb.

Já osobně jsem měl několik telefonátů od svých kamarádů, kteří se mě ptali a říkali: „Co můžeš jako volený zastupitel hlavního města udělat pro to, abychom hlavním městem normálně projeli?“ Já říkám: „Já nic, ale pan Hříb by mohl.““

Tak já předávám tu prosbu běžných občanů o to, aby koordinace stavebních prací v dopravě byla přece jen o něco lepší. Takže nám ten návrh podpořte a pojďme se o tom bavit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji. Já budu mít opět k tomu svému předkladu, protože jsem stále neslyšel Zdeňka Hříba, jestli to podpoří, nebo ne. tzn. bod, který se týká Nových Holešovic a toho společného podniku. Slyšel jsem výstup Tomáše Portlíka ohledně auditů, já to vítám, ale přijde mi to zároveň i trošku pikantní.

Protože pokud vím, tak ty audity jsme si zadali my, jsou hotové od konce roku, je to tak? Ano. A teprve teď v dubnu vyzýváme zastupitele, aby se s tím seznámili. No tak s tím už se měli seznámit dávno. Mně to je jedno, já jsem v opozici. Ta škoda, která tam je a bude se kumulovat, tak bude větší a větší.

My jsme byli v opozici v minulém volebním období, kritizovali jsme to, teď jsme tady, ale chceme po vás rozhodnutí. Buď v tom budete pokračovat, nebo ne. Ty audity si tady nastudujeme jako zastupitelé, v pořádku, ale přece to není o tom jen, byť je to pozitivní, ale není to přece jen o tom, že si to nastudují zastupitelé, ale hlavně má rozhodovat Rada.

A já jen připomenu to, co tady zapadlo. Ještě jednou to řeknu na mikrofon. Marek Polický, který je zástupce DP ve společném podniku rezignoval podle mých informací. Můžete tu informaci potvrdit, nebo vyvrátit? To je totiž docela zásadní věc, že se vám to tam hroutí i personálně. Že už tam nebude mít hlavní město prostřednictvím dopravního podniku svého zástupce. Marek Polický, paní senátorko.

Takže můžete mi to někdo potvrdit, vyvrátit? A potom opakovaně poprosím Zdeňka Hříba, jak se postaví k tomuto předkladu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já bych si teď dovolil vyvolat pana ředitele, aby nám k té otázce řekl několik slov. Prosím.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já bych jenom řekl něco k režimu poskytování auditů.

Tam jde vlastně o to, že ta situace se nějakým způsobem vyvíjí. Ve chvíli, kdy ty audity byly dokončeny, tak my jsme je začali zastupitelům ihned poskytovat prostřednictvím aplikace. A jediný důvod, proč jsme to poskytovali pomocí té aplikace, spočíval v tom, že auditoři ještě dokončují hloubkový audit dopravního podniku. A do dokončení hloubkového auditu si nepřáli, aby to bylo distribuováno v podmínkách nějakých tištěných papírů.

Zároveň se změnil zákon o hlavním městě Praze, protože do konce minulého roku stanovy schvalovala v působnosti Valné hromady Rada. A nyní změna stanov je od 1. ledna letošního roku v působnosti Zastupitelstva. S tím, že to musí schválit Zastupitelstvo a poté to musí ještě aprobovat Rada v působnosti Valné hromady.

Bylo to mimo to připomínkové řízení. Pan ministr pro legislativu tam vložil tuhle zákonnou úpravu. Takže i proto, když jsme získali od pana předsedy klubu Spolu Portlíka informaci, že by se tady případně měla projednávat změna stanov, která souvisí s problematikou toho podniku Holešovice, tak jsme se domluvili s auditory, abyste mohli třeba reagovat, měli ty audity u ruky atd., tak jsme je připravili v tištěné podobě a dojednali jsme výjimku. Takže to není nějaká libovůle, ale je to promyšlený proces, který souvisí s tím, že do konce roku o tom měli rozhodovat radní, a teď se situace právně změnila. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, já jsem chtěl, aby to zaznělo, protože já to vím a je to věc, která tu situaci vysvětluje. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Pane 1. náměstkou, vy jste opravdu neuvěřitelný. Říct tady o Nuselském mostě, že to není objízdná trasa Barrandovského mostu. Přece tady nejde o ten Barrand'ák. Barrand'ák navazuje na Jižní spojku a zácpy z dopravy se kumulují a lidé hledají alternaci. A Nuselský most je zcela zásadní komunikace, a páteřní. Dělat oboje najednou je opravdu nešťastné. Já bych od vás čekal, že řeknete, ano, čekali jsme to jinak, nebo se tím nějakým způsobem promlčet. Ale říct zase tohle, to je přesně váš způsob jednání.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já bych chtěl v první řadě poděkovat panu doktorovi Havlovi za jeho upřesňující vyjádření. Myslím, že kolegovi Patrikovi by to takhle mělo stačit. My jsme se snažili, já jsem tady na minulém Zastupitelstvu říkal, že naším zájmem jako klubu Spolu je to transparentně probrat. Nicméně je skutečně v gesci pana náměstka, aby to pak předložil. A zároveň také vedle toho říkám, že si nemyslím, že je vhodné probírat něco, s čím zastupitelé nejsou seznámeni. A seznámit se mohli, ale prostřednictvím té aplikace, což komplikovalo řadě zastupitelů život.

V tuto chvíli, tak, jak říkal pan doktor Havel, je to možné udělat v písemné podobě. A myslím si, protože budeme-li se bavit o změně stanov, o které jsme nevěděli do poslední chvíle, jestli bude, nebo nebude, to tady už řešil kolega Nacher, tak ve chvíli, kdy se o tom budeme bavit, tak jak jinak uzavřít tuto debatu, nebo část té debaty o Dopravním podniku, než diskusí o tom, co bylo předmětem kontroly, kterou si vyžádalo Zastupitelstvo. Protože je absurdní, aby o tom psaly noviny, a zastupitelé sami, kterých se to vlastně jako akcionářů týká, s tím nebyli seznámeni.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji. Ještě bych se chtěl vyjádřit k nějakým věcem, co tady zazněly, co se týkalo třeba Městského okruhu. Ano, potvrzuji, že my budeme potřebovat pro městský okruh spolufinancování státu, jinak ho nejsme schopni zaplatit. Nicméně projekční příprava Městského okruhu nadále pokračuje. Naopak přemýšlíme s Petrem Hlaváčkem, jak to ještě urychlit tak, abychom byli co nejdříve ready. Ale upozorňuji, že bez peněz od státu ten okruh nejsme schopni postavit. To je matematický fakt. Neznamená to ale, že by se jeho příprava zastavila.

Potom tady byla otázka k těm Novým Holešovicím, tak tam nepochybně Rada v režimu Valné hromady rozhodne dříve nebo později, ale určitě do toho termínu, který si DP sám určil. Já osobně jsem proti pokračování v tomto projektu. Problém je v tom, že se objevily informace, že v tomto projektu hrály roli úplatky. A to navíc v situaci, kdy na počátku nebyl vybrán soukromý developer pro tento projekt v otevřené soutěži.

V kombinaci těchto dvou záležitostí si myslím, že je zjevné, že v tom projektu pokračovat dál nelze. Minimálně části zastupitelů včera v noci dorazil e-mail, který ta podezření vlastně potvrzuje. Jsou tam uvedeny detailní informace o tom, za co úplatky ve výši až 50 mil. Kč měly být, jak si ta organizovaná skupina peníze v Dozimetru dělila. To znamená, že pro mě je opravdu velké překvapení, že zástupci opozice, zejména Adam Scheinherr a Ondřej Prokop, neustále pokračují v prosazování v tomto projektu. Je to pro mě velkým překvapím.

Jinak upozorňuji, že se zpracovává posudek ohledně náhrad škody. Rada by ho měla mít k dispozici před tím, než bude rozhodovat o tom exitu. K těmto záležitostem se určitě dostaneme. Co se týče zařazení bodu k Novým Holešovicím tady na jednání Zastupitelstva, tak my jsme se o tom tady bavili extenzivně minulé Zastupitelstvo. Já bych samozřejmě stále rád dostal odpověď od Ondřeje Prokopa na to, zdali se setkal nebo mluvil někdy s Tomášem Pitrem. Stále ještě jsem od něj tu odpověď nedostal.

Myslím si, že by nám to pomohlo osvětlit jeho motivace ve vztahu k tomuto projektu. Tohle je záležitost, kdy nám víceméně minule nepřímě to podezření potvrdil. Ale myslím, že my budeme potřebovat chvíli pauzu před hlasováním o programu na jednání klubu. Pochopitelně my se musíme zeptat i právníků magistrátu, abychom nezhoršili procesní postavení magistrátu v případných soudních sporech, kterými tady hrozí soukromý developer. Rozhodnutí bychom měli dělat v tuto chvíli velmi uvážlivě. A jak říkám, Rada v působnosti Valné hromady DP se tím určitě bude zabývat tak, jak ji o to požádal dopravní podnik.

Prim. Svoboda: Ano, já jsem se přihlásil na konci, ale protože tam stále přibývají nějaké hlasy, a budou přibývat, tak tu svoji reakci povím teď. Protože vystoupil kolega Scheinherr, tak se trochu o mě otřel, na to jsem zvyklý, to mi nevadí.

Já bych si ho jen dovolil informovat, že toho jednání na Radě Asociaci krajů se zúčastnil kolega Kovářík na základě mé domluvy s předsedou Rady, protože tam smí být jenom jeden za příslušný kraj. A já jsem chtěl, aby tam byl pan radní Kovářík s tím, že ten dostal za úkol, aby se seznámil se všemi ekonomickými požadavky všech jednotlivých krajů, abychom ve své argumentaci na to uměli reagovat. To je první věc.

Ta druhá věc je, že závěr ze zasedání Rady krajů je doporučení pro RUD pro vládu. My jsme pochopitelně na základě tohoto doporučení, které tam bylo, již s vládou a s ministerstvem financí jednali. Dosáhli jsme zásadní změny toho stanoviska, takže ta čísla jsou úplně jiná. Já je teď v tuto chvíli nemohu říkat, protože se změnil návrh ministerstva financí, který jde ke schválení na vládu. Ale mohu jenom konstatovat, že ta čísla, která jsou samozřejmě v nějaké podobě, postihují rozpočet Prahy, ale úměrně k tomu, jak jsme s tím původně počítali. A neměla by to být věc, která nás ohrozí.

Čili aniž byste nás povzbudil, tak jsme to jednání provedli a ta situace je v tuto chvíli na úrovni ministerstva financí změněná a ten návrh ministerstva financí jde na vládu. A samozřejmě, co se stane na vládě, je věc vlády, ale budeme to bedlivě dozorovat, velice bedlivě diskutovat s celou vládní garniturou tak, aby Praha nebyla poškozena víc, než je úměrné vzhledem k tomu, jak se vyvinula ekonomická situace.

To je moje reakce na kolegu Scheinherra, který má teď slovo, protože na něj přišla řada. Kolega Scheinherr!

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Děkuji za tu reakci, jen upozorňuji, že porušujete jednací řád, musíte předat řízení schůze, když chcete vystoupit v diskusi. Ale děkuji za tu reakci.

Prim. Svoboda: Ano, porušil jsem, máte pravdu.

P. Scheinherr: Děkuji. A moc děkuji za tu reakci. A myslím, že to potvrzuje tu důležitost toho, abychom se pobavili o spolufinancování strategických investic státem. Potvrdil to tu i náměstek Hřib, že bez státu se neobejdeme k financování tak důležitých staveb, jako je Městský okruh, tak prosím o podporu a zařazení toho tisku do programu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já už jsem nechtěl diskutovat, ale vzhledem k tomu, že se tady o mě otřel pan náměstek Hřib se svojí arogancí a lžemi, tak já musím reagovat na ty lži. Pane náměstku, já rozhodně nejsem ten, který by nějakým způsobem tlačil projekt Nové Holešovice dopředu. Já jenom chci, aby byl projednán.

Vy chcete exit, tak ho prostě udělejte, ale se vší odpovědností. Převezměte odpovědnost za to rozhodnutí, ať už budete v tom projektu pokračovat, anebo exitovat. Nepodsouvejte mi něco, co jsem nikdy neřekl, já určitě nejsem ten, kdo by tento projekt tlačil. Naopak, já jenom chci, aby Praha postupovala transparentně, protože tady hrozí škoda reputační i škoda finanční. A to možná i při rozhodování o jednom, nebo o druhém. Politika je někdy o tom, že máte na stole dvě špatná řešení, a musíte si jedno z nich vybrat a převzít za to odpovědnost. Tak začněte konečně být odpovědný politik a mějte tu statečnost.

Vy jste říkal, že parkování je o tom, že jsou tady zbabělí politici. A já si myslím, že teď jste zbabělec vy, který se schovává a strká hlavu do písku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, je tam kolega Portlík a pochopitelně kolega Hřib.

P. Portlík: Děkuji, pane předsedající za slovo. Já jenom navrhuji po ukončení diskuse 30minutovou pauzu. Děkuji. Třicet.

Prim. Svoboda: Kolik?

P. Portlík: Třicet, pane primátore, děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Co se týče dalších invektiv pana Prokopa, na to asi nemá smysl moc reagovat. Ale, pane Prokope, vy taky sedíte v Dozorčí radě DP, takže stejně jako já dobře víte, že DP chce rozhodnutí o exitu do 29. 4. Takže rozhodnutí do 29. 4., jak určitě víte, protože jako předseda kontrolního výboru chodíte na Radu. Tak jistě víte, že 29. 4. je Rada. To je ten termín, dokdy má Rada rozhodnout. To, že teď necháváme zpracovávat posudek, abychom měli kompletní informace jako Rada, to není žádná zbabělost, to je odpovědný přístup správného hospodáře.

A co se týče Prahy 11, tak tam si to vyřešte s radním pro dopravu, ten je z toho Hnutí proti Praze 11. S tím jste vládli tuším také na Praze 11, tak prosím pěkně, to sem netahejte.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Jen fakticky opravím pana Zdeňka Hřiba, který se neorientuje ani ve své vlastní městské části, kde bydlí. Radní pro dopravu je dneska Jan Jaroš z Prahy 11 Sobě, takže z žádného hnutí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, protože není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu a vyhláším přestávku na dobu 20 minut, aby se návrhový výbor připravil na hlasování o programu. To znamená, za pět minut tři čtvrtě. Cože? Dávám dvacet.

Tak mluv do mikrofону, zapojte mikrofon Nacherovi, já ho neslyším, on tam tak „šepoce“.

P. Nacher: Ano, já bych poprosil, dejte rovnou víc, protože my se sem vždycky poctivě vracíme po těch 20 minutách, a vy to pořád prodlužujete o dalších deset, deset, deset. Tak je lepší dát rovnou víc, ať se sem nevracíme. Protože my, poctiví zastupitelé, co se sem vracíme na čas, tak zase odcházíme pryč. My jsme ztotožnění s tím, že to bude třicet, a není v tom problém.

Prim. Svoboda: Dobře, přestávka bude 20 minut. Pauza začíná.

(20minutová přestávka do 11:43 hodin)

Prosím, abyste všichni zaujali svá místa. A prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva, obdrželi jsme celkem 9 návrhů na změnu programu. Budeme hlasovat od toho, který přišel jako první. Je zde návrh Jan Čížinský a Martin Benkovič – „Informace o nákupu pro střední školy“. Zařadit jako poslední bod pana radního Klecanda.

Prim. Svoboda: Dobře, budeme hlasovat tak, jak to zaznělo. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 22, proti 1, zdrželo se 22.
Nebylo přijato. Pokračujte.

P. Chabr: Další návrh máme od návrhových Ondřeje Prokopa a Milana Urbana. Jedná se o návrh „ke zneužití důvěry ZHMP, rozpočtové opatření R – 51111, R – 51123, R – 51133, zařadit jako 1. bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a dávám to hlasovat tak, jak to zaznělo. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, nikdo proti, zdrželo se 30.
Návrh nebyl přijat. Prosím, dál.

P. Chabr: Další je návrh od pana předsedy Patrika Nachera – „Zákon o obcích“, pod číslem tisku Z – 12273. A zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a dávám to hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 28.
Nebylo přijato. Prosím, další návrh.

P. Chabr: Další návrh je taktéž od pana poslance Nachera a sice „ke změně stanov DP hl. m. Prahy“, číslo tisku Z – 12274, zařadit jako 1. bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 5, zdrželo se 18.
Nebylo přijato. Prosím, pokračujte, pane předsedající.

P. Chabr: Další je návrh od zastupitelů Adama Scheinherra a Radka Nepila „Ke spolufinancování strategických investic hlavního města Prahy státem“. Pod číslem tisku Z – 12272, zařadit jako 1. bod programu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, zaznělo, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti nikdo, zdrželo se 27.
Nebylo přijato. Pokračujeme.

P. Chabr: Další návrh máme od pana zastupitele Stanislava Nekolného – „K transparentnímu postupu projednání vyhlášky k hazardu“, pod číslem tisku Z – 12278, jako 1. bod pana radního Záborského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za předložení. Budeme hlasovat pro, proti, zdržel se?

Pro 16, nikdo proti, zdrželo se 31.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme od pana zastupitele Benkoviče a Prokopa – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích“, číslo tisku Z – 12276, a zařadit jako 1. bod pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat. Pro, proti, zdržel se?

Pro 16, nikdo proti, zdrželo se 30.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh od pana zastupitele Prokopa – „Změna Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy (osvojení bodu paní občanky Bromové)“. Zařadit jako 1. bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, hlasujme teď pro, proti, zdržel se?

Pro 28, nikdo proti, zdrželo se 17.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A poslední pozměňovací návrh je společný předklad pana zastupitele Prokopa a pana předsedy Urbana – „Ke zřízení pozice koordinace dopravních staveb na území hl. m. Prahy“. Zařadit jako 1. bod náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 1, zdrželo se 31.
Nebylo přijato.

Tím jsou prohlasovány všechny pozměňovací návrhy, jestli se nemýlím, a dávám tedy hlasovat o programu dnešního jednání jako celku. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, nikdo proti, zdržel se 1. Děkuji.
Konstatuji, že program dnešního zasedání byl schválen.

1

Tisk Z – 12120**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2024 a
k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva Prahy, přistupujeme k projednání bodů podle schváleného programu. První bod je můj, poprosil bych pana náměstka nebo Sandru, někdo pojďte předsedat chvíli.

Nám. Hlaváček: Všechny zdravím, slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, jako první předkládám tisk 12120 – „Návrh na schválení poskytnutí dotací z rozpočtu hlavního města Prahy v Programu primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2024.

Smyslem je vzdělávání pedagogických a dalších pracovníků v oblasti primární prevence rizikového chování a realizace preventivních aktivit, které podporují duševní zdraví dětí a pedagogů a předchází dalším typům rizikového chování u žáků a studentů. Pro rok 2024 byly vyhlášeny 4 oblasti opatření, v rámci kterých je tato podpora navrhována, za téměř 11 mil. Kč. 8 mil. je na podporu projektu příspěvkových organizací městských částí, vesměs se jedná o základní školy, a 3 miliony na podporu projektu organizací působících v oblasti primární prevence rizikového chování na území hlavního města Prahy.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Kolegové, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a prosím chvíli strpení, podám panu primátorovi kartu.

Kolegové, hlasujeme. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, tisk byl přijat. (*Proti: 0 Zdr. 0*)

Prosím pana primátora o druhý tisk.

2

Tisk Z 12121**k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v Programu adiktologických služeb pro rok 2024 a
k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

Prim. Svoboda: Druhým tiskem je 12121, což je tisk s návrhem na poskytnutí účelové neinvestiční dotace v rámci vyhlášeného Programu adiktologických služeb pro rok 2024. O dotaci žádají v rámci programu subjekty na realizaci služeb, které jsou řešeny a zaměřeny na protidrogovou politiku a minimalizaci zdravotních, sociálních a jiných rizik spojených s užíváním návykových látek.

Zastupitelstvu je předkládán návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu města v celkové výši 13.134.100 Kč. A to na účelové neinvestiční dotace v celkové výši 10.261.600 na financování jednoletých projektů. Dále dotace v celkové výši 1.076.500 na dofinancování probíhajících víceletých projektů. A dotace v celkové výši 1.796.000 na financování jednoletých projektů městských částí.

V rámci rozpočtu je v oblasti adiktologických služeb pro letošní rok ještě uvolňována alokovaná částka necelých 65 mil. Kč na financování 33 již běžících projektů.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a slovo má kolega Jan Kolář.

P. Kolář: Já se omlouvám, že vstupuji v tomto místě, já bych chtěl jenom k předchozímu bodu poprosit do záznamu, že jsem se snažil hlasovat pro, a nepovedlo se mi to. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, děkujeme, vnímáme. Jestli se nikdo nehlásí, tak rozpravu ukončuji a hlasujeme tento bod, kdo je pro, proti, zdržel se?

Kolegové, pro 50, (*Proti: 0 Zdr. 2*) tisk byl přijat a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Já to nebudu rozporovat, ale nemůžete říkat: „Snažil jsem se o...“ Musíte říct: „Hlasoval jsem pro, objevilo se mi proti...“ apod. Ne „snažil jsem se“. To by správný předsedající neměl připustit. Děkuji.

Tak, pokračujeme dál a máme pana náměstka Hlaváčka s jeho prvním tiskem Z - 12017.

3

Tisk Z – 12017

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3577 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji za slovo. Kolegové se snaží vyřešit technický problém, ale myslím si, že první změnu, která je v tisku 12017, je to změna 3577 v Dolních Počernicích, kde je žadatelem hl. m. Praha. A jedná se o změnu určení VPS z dětského domova na základní školu. Tak vzhledem k tomu, že podklady všichni máte, tak myslím, že můžeme do rozpravy zatím i bez promítání.

Prim. Svoboda: Ano. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám tedy tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 53, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl přijat.

Pane náměstku, váš další tisk Z - 12157. Ne, Z - 12022.

4

Tisk Z – 12022

k soudem zrušené změně U 1172 vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 17; výstavba 15 rodinných domů Žalanského)

Nám. Hlaváček: Děkuji za zapnutí mikrofonu. Teď jsme u tisku 12022, jde o bývalou úpravu 1172. Za chvíli budeme i promítat. Tady upozorňuji, že tato změna, která je na území Prahy 17, byla shozena soudem. A jedná se tedy o nápravu nesprávného postupu a kladným hlasováním vrátíme ten proces do veřejného projednání. A celý proces pojede znovu.

A upozorňuji na to, že tímto hlasováním nevyjadřujeme žádný kladný nebo pozitivní vztah k této změně, pouze ho vracíme do projednání, abychom napravili ten právní stav. Moc děkuji, můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, uzavírám rozpravu. Ne, vidím Benkoviče.

P. Benkovič: Nebudu si to brát osobně, pane primátore. Děkuji za slovo. Já jsem s panem náměstkem o tom komunikoval. Chápu, že soud to shodil, což za nás jako městskou část je správně. Jedná se o historickou část Řep, kde my jsme zásadně proti navyšování koeficientů, takže to vítáme. Víím, že dneska sice nehlasujeme a neschvalujeme, aby se v tom pokračovalo, protože se to musí vrátit na výbor, ale principiálně já musím hlasovat proti a tak budu činit i v dalších krocích. Takže tolik jenom na úvod.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Pek.

P. Pek: Děkuji také za slovo. Já bych chtěl potvrdit, že tady jde spíše o procesní hlasování v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj. A opravdu dál budeme evaluovat tu chybu, kterou soud konstatoval. Jsem možná jeden z mála, který celý rozsudek přečetl a souhlasím s panem Benkovičem, že to opakované projednání té změny by spíše mělo vést k zamítnutí té změny, ale procesně je v pořádku, že to děláme tímto způsobem, jak je navrženo panem náměstkem Hlaváčkem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dál nevidím nikoho přihlášeného, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, proti 2, zdrželi se 3.
Tisk byl přijat.
A tisk Z - 12157.

5

Tisk Z – 12157

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze „podnět“, vlna 47)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Kolegové, prosím teď o trpělivost a pozornost, protože máme zde velké množství podnětů, což je výsledek našeho pracovitého VURMu. V první části jsou podněty ke schválení.

Vzhledem k tomu, že víím, o kterých bude žádost o samostatné hlasování, tak vás na to hned upozorním. A prošli bychom nejdřív změny ke schválení a pak bychom hodně rychle proklikali změny k neschválení, kdyby přece jenom k tomu byla ještě nějaká debata.

Takže teď jsme v 1. části „ke schválení“. Upozorňuji, že zpravidla je tam červené u IPRu, který upozorňuje na procesní problém ve vztahu k Metropolitního plánu. Ale VURM každý takový podnět zpracoval a vyjádřil se k němu. Ten předklad je v souladu s VURMem, kromě jednoho případu, kdy se k tomu přiklonila i Rada.

Čili budu říkat městské části a potom by byla rozprava, v které by bylo vysvětleno, které ty body budeme hlasovat zvlášť.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc.

Takže jdeme první dva body, které jsou ve standardním režimu, všechny ostatní jsou potom ve zkráceném. První je Praha-Velká Chuchle, potom Terminál-Sever. A teď už běží všechny ty změny, které jsou zkráceně: Praha-Zbraslav... Praha-Nebošice, Praha 5, Praha 6, Praha-Dubeč, Dolní Počernice - vidíte, jsou to infrastrukturální akce. Tady jen upozorňuji, na Praze 6 významná priorita – Energetické centrum. Můžeme dál.

Opět Praha 6, Praha 22, Praha 14, Praha 20, Praha-Suchdol, Praha-Kunratice a další. Praha-Klánovice, Praha-Šeberov, Praha 6 - tento tisk budeme potom prosím hlasovat samostatně. Toto je také Praha 6, také ho budeme hlasovat samostatně. Praha 6 - taktéž samostatně. Pražský okruh na území více městských částí - změna 72 - také budeme hlasovat samostatně. A v tom Pražském okruhu jsou ve výboru pro územní rozvoj mnohé podmínky. A potom změna 76 v Letňanech, to je poslední, kterou bychom potom hlasovali samostatně. Dále jsme na Zbraslavi. V Kunraticích, na Praze 3, na Praze 6, Praze 9.

A teď už je celá série k neschválení, kterou prosím jen proběhneme, kdyby přece jen někdo měl ještě nějakou debatu.

Praha-Libuš, Klánovice, Praha 9, Praha 9, Újezd, Újezd, Praha 15, Praha 15, Dolní Chabry, Praha 9, Praha 22, Praha-Libuš, Praha-Křeslice, Praha 21, Praha 10, Praha 10, Dolní Měcholupy, Praha-Slivenec, Praha 22, Praha-Lipence, Praha-Vinoř, Praha 12, Praha-Suchdol, Praha 15, Dolní Měcholupy, Praha 14, Praha 8, Praha 12-Kunratice, Praha 14-Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Dolní Měcholupy, Praha 16, Libuš, Libuš, Praha 12-Dolní Chabry, Praha-Vinoř, Kolovraty, Lipence, Štěrboholy, Velká Chuchle, Praha 12, Praha 12, Velká Chuchle, Kunratice - jen tady upozorňuji, že toto je změna, která je odmítnuta pořizovatelem. Lipence, Praha 9, Praha 8, Praha 12, Praha 8.

A to byl ten zbytek, všechny odmítnuty pořizovatelem. Čili, kolegové, můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Je to kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, já mám 2 dotazy. 1. dotaz je systémový, Petr říkal, že ví o některých podnětech, že bude návrh na to se o nich bavit zvlášť a možná podat opačné stanovisko. Já to nevím, on mě teď Petr nevnímá, takže, Petře Hlaváčku, mám systémový dotaz teď. A to se týká toho, že jsi říkal, že máš informace, že některé tisky se budou přetáčet. Já jenom, že jsem neměl tu možnost, tak to říkám teď, já jsem o tom nevěděl. Já se budu bavit určitě o podnětu 68/2023. Nebudu se bavit o tom, že je to přetočené z hlediska VURMu na Radě, o tom určitě bude mluvit pan předseda, ale jenom prosím, podívejme se, o co jde.

Je to podnět, my jsme si v minulém období – a vlastně to držíme i v tomto období – říkali, že u podnětů budeme velice, ale velice opatrní. To znamená, že když se podá podnět, budeme to zvažovat nejen z hlediska toho, že se blíží Metropolitní plán, ale i z hlediska toho, že to je žádost, která se musí posuzovat a jsou tam potom nějaké peníze. Takže budeme velice opatrní na to, jak něco doporučovat, nebo nedoporučovat.

Když se dobře podíváte na tento námět, je to 68/2023, tak je to žádost, aby se mohl postavit bazén u rodinného domu v Chuchli. Ptám se, kde tady je zájem města, aby se tahle věc projednávala? Proč tady tahle věc má jít do projednání? Proč se k tomu mají vyjadřovat další orgány? Vždyť přece všichni chceme Metropolitní plán. A Metropolitní plán už je řešený nějakým způsobem.

Takže moje otázka zní, něco se mění? Něco měníme? Začínáme přemýšlet nad tím, kdo je vlastníkem toho pozemku? Nebo kdo to chce udělat? Anebo držíme slovo, které jsme si dali, a jedeme v zájmu města, to znamená, že se budeme snažit co nejdříve schválit nový územní plán?

Tak to jsou moje otázky a myslím, že je další členové výboru doplní.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji za slovo, já bych se vyjádřila k několika podnětům, které pan náměstek Hlaváček navrhl k samostatnému hlasování. Mohla bych poprosit nejdříve k podnětu 65/2023 – „Rozšíření technického zázemí letiště“.

Tady se jedná o zábor orné půdy, plochy pro pěstování zeleniny, zeleň městská krajina. S tím souvisí úzce i další podnět - 67/2023 – „Výstavba parkovacích domů a komerčních budov“. Rovněž zábor zeleně. Tady bychom potřebovali zjistit, jestli skutečně je zapotřebí tady budovat další parkovací kapacity na úkor zeleně. Jestli stávající kapacity nebudou stačit, protože do budoucna se má vybudovat železniční spojení Praha - letiště - Kladno. A v zájmu hlavního města je, aby lidé tam dojíždějí veřejnou hromadnou dopravou.

Tady jde o to, zjistit, jaká je skutečná potřeba parkovacích kapacit i s ohledem na budoucí vybudování železnice a rozvoj veřejné hromadné dopravy.

Potom podnět 66/2023 - tady bych upozornila na komentář IPRu, kde uvádí podmínku, že je zapotřebí to prověřit podkladovou studií, která prokáže koordinaci se záměrem železničního spojení Praha - Letiště Václava Havla a Terminálu Dlouhá Míle a dostatečné kapacity dopravního napojení o D0.

Další podnět se týká Pražského okruhu – D0518519. My jsme to projednávali ve VURMu. Tam má VURM několik podmínek. Já bych k tomu ještě chtěla dodat, že tady jde o mírnou úpravu toho trasování. Některé úpravy, třeba zakrytí převaděče Rybářka, jsou pozitivní. Ale jedná se zároveň o zkapacitnění 2 + 2 na 3 + 3 obou přivaděčů – přivaděč Kamýcká, přivaděč Čimický a přivaděč Cínovecké ulice.

Podle dopravně inženýrských podkladů k EIA vlastně na této části okruhu mají být 2/3 dopravy indukované a má způsobit významný nárůst dopravy v pražské aglomeraci. Tady je otázkou, jestli to zkapacitnění je skutečně potřeba. Já jsem přesvědčená, že není, že to bude akorát indukovat další dopravu. A to vyplývá i z dopravně inženýrských podkladů.

Dále problém je, že dopravně inženýrské podklady počítaly s tím, vlastně ty prognózy, že budou předtím realizovány další stavby na území Prahy, zejména stavby pro veřejnou hromadnou dopravu. Uvažovalo se s předchozím zprovozněním tramvajové trati na Suchdol, Lanovky Podbaba – Bohnice – Kobylisy, dále železnice Praha - letiště - Kladno – Vrtka směrem na Ústí, která by odlehčila D8 a zároveň by odlehčila přetížené tramvajové trati z Kralup. A všechny tyto stavby se týkají této oblasti.

Problém je, pokud by se tato stavba realizovala dříve než zmíněné stavby pro veřejnou hromadnou dopravu, tak to může vést k obrovským problémům. Já jsem několikrát požadovala, aby její zprovoznění bylo podmíněno těmito stavbami pro veřejnou hromadnou dopravu.

Zároveň se počítalo také i s předchozím zprovozněním aglomeračního okruhu, který má rovněž zpoždění. Víím, že v podmínkách hlavního města Prahy bylo uvedeno, že by bylo žádoucí, aby předtím byl zprovozněn aglomerační okruh mezi D7 a D8.

Co týká konkrétních požadavků městských částí, tak Praha-Suchdol tady dlouhodobě požaduje na místo přivaděče Rybářka ražený tunel pod Kamýckou, který by vyřešil dopravu z okolních obcí. Protože většina aut stejně bude jezdit směr centrum na Prahu 6, kde mají i cíle cest. A nepojede do Bohnic nebo někam směr Zdiby.

Další podnět, ke kterému bych se chtěla vyjádřit, je 76/2023. To je lokalita Letňany-Lagoon. Tady také má IPR nesouhlasné stanovisko. Je tady uvedeno, že dojde k redukci plochy sportu a parkové plochy. Je tady také zásah do veřejně prospěšné stavby, založení Lesoparku a parkových ploch. U tohoto podnětu bych navrhla přeradit do nesouhlasu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Pane primátore, děkuji za slovo, rád bych navrhl jeden pozměňovací bod. Byl to podnět úplně na začátku, číslo 68/2023, ve Velké Chuchli. De facto navazuji už na příspěvek kolegy pana Zemana. Jak vidíte, je to z těchto materiálů, které jsou ke schválení, jediný, kde červeně svítí VURM. Tzn. výbor pro územní rozvoj.

Rád bych tu řekl – a to se shodneme se napříč politickým spektrem -- tento výbor je vyloženě odborný. Tam nehájíme barvy napříč jednotlivými stranami, ale shodujeme se odborně, co smysl dává, co ne. Zde je vidět, že Rada se s tímto odborným názorem výboru neztotožnila. A proto prosím, aby tento podnět byl přerazen do skupiny „k neschválení“.

Bývá zvykem, je to vždycky tak, že Rada se ztotožňuje s názorem tohoto odborného výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Mareš.

P. Mareš: Dobré poledne, já nemám návrh na změnu, mám dotaz k podnětu č. 109/2023. Tam, jestli mé informace nelžou, tak je nesouhlas dotčených městských částí. Tak, aby se to vzalo nějak v diskusi, nebo v odpovědi v potaz.

A zároveň starostům těch čtyř městských částí - Ďáblic, Čakovic, Letňan a MČ Praha-Kbely - byl slíben vznik pracovní skupiny. Tak se chci zeptat, aby ta pracovní skupina skutečně začala pracovat. Počet obyvatel těchto čtyř městských částí je 40 000. Ta čtvrt, která tam má vzniknout v souvislosti s Terminálem Sever, jak jsem se u pana náměstka informoval, má mít zhruba 30 000 obyvatel. Tak, aby tohle bylo nějakým způsobem procesováno dobře s veřejností. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já tady navážu na Petra Zemana, na jeho úvod k tomu. Opět se vrátím k tomu podnětu 68. Já mám jediný dotaz. My tady máme úzus, bylo fajn, že ho držíme, že to, co projde VURMem, tak beze změny dojde k Zastupitelstvu. A v případě, že by se to mělo změnit, tak se to zpátky projedná ve VURMu.

V tuto chvíli u podnětu 68 tenhle úzus my porušujeme. Mě zajímá, jak to bude i u ostatních podnětů, které eventuálně dojdou k otočení? Jinými slovy, jestli ta dohoda pořád platí? Anebo jestli už neplatí, potom samozřejmě se k tomu všichni zařídíme po svém. Protože dohoda je, že politicko-ideové bitvy se budou odehrávat na platformě VURMu, ale nebudou se odehrávat na platformě Zastupitelstva.

Je to z důvodu toho, že kdo tady byl v minulém volebním období 2014 nebo 18, tak projednávání změn územního plánu bylo vždycky na hodiny. Už takhle to Zastupitelstvo je dost náročné, proto se vytvořil v minulém volebním období koaliční a opoziční úzus toho, že ta bitva, politicko-ideová i věcná, se odehraje na VURMu. A že potom to půjde beze změny na Zastupitelstvo. Tak mě jenom zajímá, jestli tento úzus pořád ještě platí, anebo neplatí? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já jako předseda výboru budu z části opakovat, co řekli mí předřečníci – pan Zeman, Urban a Nepil. Byl bych velice rád, kdyby Rada hlavního města i Zastupitelstvo hlavního města ctily názor odborného orgánu, výboru pro územní rozvoj. Zatím se tak dělo, a proto procesně budu podávat pozměňovací návrh k tomuto bodu. Přičemž usnesení jako takové se nemění. Nebo mění v tom smyslu, že bude pouze doplněno: „Upravené Přílohy č. 2 a v upravené Příloze č. 4.“ S tím, že „z Přílohy č. 2 bude vyňat podnět P 68/2023 a bude zařazen do přílohy č. 4“.

To znamená, bude vyňat z té skupiny, které jsou „ke schválení zkráceně“, a bude zařazen do skupiny „k neschválení“. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím, Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, pane primátore, za slovo. Řeknu jen krátce pár komentářů. Tomáš Pek to teď jasně vysvětlil. Čili technicky my budeme hlasovat u těch bodů o přeřazení ze schválení na neschválení.

Druhá otázka, jestli platí nepsaný úzus? Ano, platí, ale jedno z mnoha driverů tohoto města je vztah k městským částem, který vždycky zodpovědně diskutujeme. A na Radu přišel u toho tisku 68 - teď nevím, jestli to byl pan starosta, nebo místostarosta, to si úplně nepamatuji, a celkem konzistentně tam přednesl svůj názor. A Rada se zcela výjimečně s tím názorem ztotožnila. Jen vysvětluji, nebyl to žádný akt někoho z Rady, ani můj, protože já respektuji VURM tak, jak je nastaven, rád s ním spolupracuji. A jsem zcela ztotožněn s tím hlasováním.

Potom bych chtěl říct, u toho terminálu Sever, který není navržen k hlasování, tak jsem chtěl jenom vysvětlit, že ta věc je určitou městskou prioritou. Probírala se na společném výboru, dopravním i pro rozvoj. A ta skupina byla dopisem požádána, byly požádány městské části a další aktéři, o nominaci. V tuto chvíli reagoval IPR, tuším, že Čakovice a Kbely, ale nemáme to ještě od všech. Jakmile budeme mít všechny nominace, tak to svoláme.

Potom bych chtěl ještě komentovat akce Letiště. Rozumím tomu, co říká Gabriela, ale všechny ty akce jsou v podnětu. Jsou koordinovány s ÚZREM a IPRem. A je to z našeho pohledu oprávněný žadatel, kde se dost často přidala i městská část.

A možná poslední, co bych chtěl komentovat, je okruh. I určitým pozitivním tlakem města došlo k zpracování další studie pana architekta Kasla. Je to významná část věci v podmínkách, které definoval výbor pro územní rozvoj. A je to natolik vážná věc, že si to zaslouží samostatné hlasování.

Tohle jsem chtěl doplnit a kdyby byly ještě další dotazy, tak je rád zodpovím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Já se připojuji k tomu, aby změna č. 68 byla přeřazena a hlasována k tomu, aby byla neschválena.

A chtěla jsem se zeptat, já jsem také zastupitelka na městské části, měla jsem zato, že vzhledem k tomu, že se připravuje Metropolitní plán, já bych, Petře, požádala o odpověď jako zastupitelka. Měla jsem zato, že se nepodávají už, že se nepřijímají podněty na změny, které nejsou ve veřejném zájmu. Pouze tam, kde městská část potřebuje třeba infrastrukturu nebo něco takového. A myslela jsem si, že je to nějak odborně posuzováno. Protože samozřejmě víme, že na městským částem někdy Zastupitelstva podléhají různým tlakům. Tady potom proběhne posouzení, zda opravdu to, co městská část navrhuje, je stavba, která má rysy veřejného zájmu. Děkuji moc za odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, vyvolávám kolegu Chabra.

P. Chabr: Já jen mám spíš technickou připomínku. Je potřeba, aby veškeré tyto návrhy, které tady zazní, byly dány písemně. A tím, že nejde o úplně jednoduchý materiál, co se týká jeho vlastní struktury, tak je potřeba dát v jednotlivých přílohách usnesení návrhy, jaká příloha usnesení se mění a do jaké přílohy usnesení se případně přeřazuje a co se do ní vkládá. Nelze tady říct jenom, že hlasujeme samostatně. Musíme říct, že některé části se budou měnit a jak se budou měnit. A potom se bude hlasovat tak, aby to bylo hlasovatelné, tzn. že se bude něco přeřazovat z jedné části usnesení do jiné části usnesení. Jinak můžeme ten materiál rozbít a ty návrhy budou nehlasovatelné. Tak jen poprosím navrhovatele změn, aby si řádně zpracovali návrh na podání změny návrhu.

Prim. Svoboda: A podají to k vám.

P. Chabr: Případně pan tajemník, respektive člen komise Radošínský a Havel, jak to správně napsat.

Prim. Svoboda: Dobrý, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já musím reagovat na kolegyni Lněničkovou v podnětu 76, Polyfunkční dům Letňany-Lagoon. Kdo si vybavuje Letňany-Lagoon, tak tady jsme bojovali pár let zpátky o to, aby se nezavřelo. Stálo to magistrát velké prostředky, nás jako městskou část, kde se místostarostovi také po dlouhém a náročném vyjednávání podařilo to, že investor, který to koupil, tak zároveň s městskou část uzavřel smlouvu. A v rámci provozování toho bazénu u toho bude stavět polyfunkční dům. Ta spádová oblast je 50-70 000 na ten bazén, návštěvnost je čtvrt milionů lidí, dětí ročně.

Dále bych poprosil paní Lněničkovou, aby tady nelhala, nebo si o tom něco zjistila, než tady řekne, že se zastaví Lesopark. Lesopark je úplně na druhé části Letňan, takže prosím, zjistěte si to a nelžete tady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Já děkuji, on mě předběhl pan kolega Nekolný s tím umístěním Lesoparku. Já myslím, že z té mapy je to zřejmé, ale paní kolegyně nelhala, paní kolegyně se pouze posunula v místě, což se může stát každému z nás. Prosím, nebuďme na sebe tak přísní. Já myslím, že to paní kolegyně nemyslela ve zlém, prostě si jenom zaměnila plochu dneska existujícího sportoviště, které skutečně potřebuje ten rozvoj pro to, aby mohlo dlouhodobě fungovat. S plochou která je od toho jižně, která skutečně je plochou budoucího Lesoparku.

S paní kolegyní nemohu naprosto souhlasit s tím, co se týká Pražského okruhu, ale nebudu to tady rozvíjet. Protože tam je zcela zřejmé, že Praha ten okruh už dávno měla mít, protože ho nutně potřebuje.

A jenom pro ctěného pana předsedu a členy výborů. Já myslím, že nejjednodušší mechanismus je, že pokud je dlouhodobý úzus, pokud Rada potřebuje něco změnit, tak to vrací do výboru. Tak vyndat ten materiál, ten jednotlivý bod 68/2023 z dnešního projednání, nepředávat ho do „přílohy k neschválení“, ani ho neschvalovat „v příloze ke schválení“. Prostě ho dneska stáhnout z projednání, vrátit ho zpátky na VURM. A pánové a dámy si ve VURMu jistě pořadí s požadavkem městské části, který byl jednoznačně srozumitelně zdůvodněn na Radě.

Pan kolega Zeman mě neposlouchá. Mluvím, pane kolego, k vám. Možná ho Velká Chuchle nezdůvodní dostatečně na VURMu. Já myslím, poskytneme jim tu možnost, vraťme tento jeden bod zpátky do VURMu. Čili vyndejme ho z toho dnešního materiálu, vraťme ho VURMu, ať mají z Velké Chuchle možnost vám vysvětlit, proč to má pro ně jakou městskou část význam. Já myslím, že takhle by to bylo nejjednodušší.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Zeman.

P. Zeman: Já bych se ještě jednou vrátil přece jen k tomu podnětu 68, pan Kovářik mě předběhl. Já s ním velice vřele souhlasím. Petře, my jsme tenhle konsensus měli. To se může stát, že Rada má jiný názor. Dokonce se může stát, že pan náměstek má jiný názor, než má výbor. A je to úplně v pořádku. Akorát ten konsensus byl v tom, že se to opravdu vracelo na ten výbor. A že tam potom buď náměstek, nebo městská část, nebo dokonce pan majitel, přišli a začali tam nějakým způsobem argumentovat.

A proč to říkám? My totiž tady teď opravdu přidáváme svůj čas, kdy tady projednáváme v podstatě takovou "mrňku". Ale stojí nás to energii, nějaký čas, ale měli jsme na to mechanismus. A ten je teď nějakým způsobem porušený, proto se tak všichni vzpouzíme. Tak jenom prosím, vraťme to zpět na VURM. Já si moc rád poslechnu, co je za veřejný zájem dopustit výstavbu bazénu. Ale třeba to tak je. Třeba tenhle člověk někde vlastní kus pozemku, kde nám vede třeba silnice, co já vím. Ale VURM tyhle věci řešil a je schopen se k tomu nějakým způsobem rovně postavit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím, pěkně, my máme před sebou obrovskou řadu hlasování, čili já bych teď toto jednání přerušil a otevřu interpelace, protože ty mají teď čas, a nemůžu nechat občany čekat. My tohle nejsme schopni dokončit v dohledné době.

Technická Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jenom technickou, potom určitě pojedeme ještě rozpravu. Já se ztotožňuji s tím, že bych ten bod 68 stáhl a vrátil bychom ho do VURMu a ty ostatní bychom hlasovali. Jen abyste měli před interpelacemi můj názor jasný a vrátíme se do rozpravy, protože není ukončena.

Prim. Svoboda: Jasně, ano, to samozřejmě.

Takže začínají Dotazy, připomínky a podněty občanů.

Návrhy, připomínky a podněty občanů HMP

Prim. Svoboda: První je občanka Petra Šudentová na radního Zábranského – „Prodej městského pozemku sídlišti Ďáblice rozhodně neprospěje“. Prosím paní Šudentovou.

Petra Šudentová – občanka HMP: Vážené dámy a pánové, jmenuji se Petra Šudentová předstupuji zde jako zástupkyně občanského spolku Krásné Kobylisy i jako obyvatelka sídliště Ďáblice.

Na sídlišti žijeme a jsme úzce spojeni se vším, co se v něm odehrává. Nyní se dozvídáme o záměru prodeje městského pozemku. S tím máme z minulosti ty nejhorší zkušenosti. Známý developer Radovan Vítek v privatizaci 90. let převzal se svou firmou CPI čtyři objekty bývalého družstva Včela rozmístěné po sídlišti. Patřily mu pouze stavby, pozemky nikoliv. Ty mu však o několik let později hlavní město Praha prodalo také.

CPI se stalo svrchovaným pánem a jedná po svém. Teď tedy procházíme druhou vlnou bitvy o zachování jednopodlažních objektů stávající občanské vybavenosti v Tanvaldské a Frýdlantské ulici. Ty mají být podle plánu CPI zbourány a nahrazeny zástavbou až 13podlažních bytových domů.

I z tohoto místa jsme o tom již opakovaně mluvili. Nyní se objevil záměr jiného prodeje. Jde o pozemek parcelní číslo 2364/140 v Kyselově ulici. Na žádost Magistrátu hlavního města byl návrh předmětem jednání Rady městské části Praha 8 dne 6. března 2024. Známé je pouze tolik - pozemek leží uprostřed Ládví v samotném centru sídliště. Nachází se na něm stavba číslo 1659, což je přízemní objekt s plně fungující obchodní vybaveností - prodejny, banka, bistro – ve vlastnictví Prague Business Investment z Prahy 4.

V současné době však probíhá řízení o prodeji stavby Ing. Vratislavu Veselému, MBA. O kupci nejsou další informace. Rada Prahy 8 svým usnesením prodej pozemku zcela oprávněně zamítla, protože o úmyslech kupujícího není naprosto nic známo. Jako občané jsme v tomto s městskou částí naprosto zajedno. Já osobně bydlím přímo v Kyselově ulici.

Ptáme se tedy pana radního pro majetek, pana Mgr. Zábranského, je správné prodávat pozemek pod stavbou někomu, o jehož záměrech na tak exponovaném místě není nic známo? Je vůbec účelné a moudré vzdávat se vlastnictví, které přináší ve formě nájemného trvalý příjem? Je prozíravé prodat pozemek a ztratit tak strategickou pozici o rozhodování o možném budoucím urbanistickém řešení významného okrsku města? To je zatím všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Díky, z toho, jak to popisujete, tak si myslím, že by to nebylo moudré. Nicméně předpokládám, že jde o proces, kdy když si někdo požádá o proces odkupu nějaké nemovitosti od hlavního města Prahy, tak se rozběhne připomínkové řízení. Odbor majetku to rozesílá na všechny možné strany, aby měl vyjádření nejen od městské části, ale i od různých odborů magistrátu, městských akciových společností a podobně. A potom ve chvíli, kdy s tím všichni souhlasí, tak se to dále procesuje, jde to na majetkový výbor.

Tady předpokládám, že pokud bude více negativních stanovisek z městské části, tak to možná ani na ten majetkový výbor nepůjde. Případně to tam půjde s návrhem na nesouhlas. To, že se rozběhl tento proces, neznamená, že někdo ten majetek chce prodat. Rozběhnutí toho procesu znamená, že si to od nás někdo chtěl koupit. A to, jestli se Praha rozhodne, jestli prodá, nebo neprodá, se rozhoduje až v dalších fázích.

A tady předpokládám, že nikdo nebude usilovat o to, aby tento pozemek Praha prodala. Případně se to vyjeví při zpracování toho materiálu na majetkový výbor, kde bude zjevné, kdo všechno z těch připomínkových míst s tím souhlasí, anebo ne.

Já takhle, jak to popisujete, tak já o tom informace nemám. Takových žádostí jsou v běhu stovky a stovky, nemám je všechny v hlavě. A jak říkám, to, že se rozběhne ten proces, že se k tomu vyjadřuje městská část, ještě neznamená, že je na straně Prahy vůle to prodat. Je to proces, který slouží k tomu, aby odbor majetku a potažmo následně majetkový výbor zjistil stanoviska všech dotčených organizací včetně městské části.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní Šudentová má ještě doplnění. Prosím.

Petra Šudentová – občanka HMP: Děkuji. Já bych k tomu ještě možná jen dodala krátce, že v blízkosti té Kyselovy ulice je příjezdová komunikace, kde je otočka MHD autobusů. A jsou tam přidány i středočeské autobusy. A není pořádně vyhodnoceno a zařízeno zásobování prodejen. Takže nám pod okny projíždějí nákladní vozy. A není to určitě v zájmu sídliště. Sídlíště má být pro bydlení, a ne aby se provoz zvyšoval. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Zábranského o reakci.

P. Zábranský: Díky za doplnění těch informací.

Petra Šudentová – občanka HMP: Děkuji pěkně.

Prim. Svoboda: A máme následující – Adam Bílek, 1. náměstek primátora Hřib – „Nesplnění slibu náměstka Hřiba v oblasti rozvoje udržitelné dopravy, protože mu na to nedá peníze radní Kovářik z ODS“. Prosím Adama Bílka. Adam Bílek! Adam Bílek není. V tom případě prosím Ondřeje Koláře na radního Klecandu – „Škola při ?? úzké Federace v Bubenči a její využití“.

Ondřej Kolář: Děkuji. Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové a členky Rady hlavního města, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté.

Není to tak dávno, co jsme v Poslanecké sněmovně přijali usnesení, které říká, že v Rusku vládne teroristický režim. Já si myslím, že to je něco, s čím současné vedení pražského magistrátu jistě souhlasí. Přece jen v našem čele sedí i můj kolega z Poslanecké sněmovny pan primátor Svoboda. Realita teď je taková, že tento teroristický režim v Praze vlastní velkou řadu nemovitostí.

Většina z nich je v Praze 6-Bubenči. A řekl bych, že jednou z nejvýznamnější budov, která do tohoto balíku patří, je budova ruské školy. Je to škola, která byla vybudována, zřízena přes velvyslanectví Ruské federace. Je to škola, která už je několik let prázdná, protože nedostala akreditaci od ministerstva školství. A koneckonců, je to i budova, která teď byla českým státem zmrazena. To znamená, že Ruská federace s ní nemůže nijak nakládat, nemůže v ní pořádat výuku.

A když se na to podíváme tak, jak věci jsou, tak ji ani nemá kdo navštěvovat, protože díky tomu, že jsme dokázali vyhostit řadu ruských diplomatů, kteří museli odjet i se svými dětmi, tak ty děti tady nejsou a do té školy nechodí.

Já jsem sem přišel, protože mě nedávno zaujal článek v Právu, který se týká právě toho objektu ruské školy. Píše se tam, že je dlouho prázdná a že hlavní město neví, jakým způsobem by mohlo tuto školu využít. A to ve chvíli, kdy se Praha potýká s významným nedostatkem míst ve školách.

Já jsem sem nepřišel proto, abych vás huboval, abych tady hudoval, abych vám nadával, ale abych vám nabídl společný postup a společné řešení. Mám teď hotové paragrafové znění návrhu zákona, kterým by Česká republika mohla Rusko zbavovat nemovitého majetku, nejen v Praze, ale kdekoli na našem území. Myslím si, že kdybychom spojili síly a vyvinuli nějakou iniciativu, takže bychom našli způsob, jakým by Praha mohla tu prázdnou budovu, která je připravená k tomu, aby do ní děti mohly znovu začít chodit a učit se, využít. Aby ji mohla využít pro ty potřeby, ke kterým byla postavena, a ke které je koneckonců i zkolaudována.

Takže jsem tady – znovu opakuji – s nabídkou, pojd'me se prosím bavit, pojd'me najít cestu, jak využít majetek, který je v Praze připraven, který je v Praze připraven k tomu účelu, který Praha připravuje. A jak i najít cestu, jak zatopit agresorovi, který v Evropě rozpoutal nevídanou válku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan radní bude reagovat.

P. Klecanda: Já určitě bych tu budovu v případě, že by byla Prahy, rád využil. Ale zatím ta budova není v majetku hlavního města Prahy. Takže my nemůžeme říkat, že využijeme budovu, která není naše. Nicméně kdyby ať už stát vyvlastnil tu budovu a svěřil ji Praze, tak není problém tam dát střední školu. My střední školy doopravdy potřebujeme. Chybí nám jak střední školy, tak nám chybí budovy pro základní školy i speciální školy. Na to se mnohdy zapomíná.

V případě, že my získáme tuto budovu, tak ji určitě rádi využijeme a jsme připraveni na tom spolupracovat.

Nám. Hlaváček: Prosím, pane poslanče, nějaký doplňující dotaz?

Ondřej Kolář: Já nemám dotaz, já mám poděkování. Děkuji panu radnímu a jeho prostřednictvím i celé Radě za tento vstřícný přístup. Uvědomuji si všechna ta nebezpečí, nebo překážky, které by tam mohly být. Jsem srozuměn s tím stavem. A opravdu budu rád, když se potkáme a zkusíme najít řešení této situace, která si to řešení určitě zaslouží. Takže ještě jednou děkuji a budu se těšit na spolupráci.

P. Klecanda: Také děkuji a můžeme si naplánovat schůzku.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím paní Terezu Kopřivovou, která interpeluje pana primátora. Toho omlouvám, on má neodkladnou schůzku, ale odpoví písemně.

Tereza Kopřivová – občanka HMP: Dobrý den ještě jednou. Já bych chtěla tímto poděkovat panu Svobodovi za velmi milou formu odpovědi z interpelace, kterou jsem měla minule. Ale tato milá forma bohužel je dost nekonkrétní a nedostatečná.

Dovolím si také ocitovat odpověď: „Vážená paní magistro, dovoluji mi reagovat na Vaši interpelaci, vznesenou na jednání Zastupitelstva HMP ze dne 21. 3. 2024. Těší mě, že máte zájem o bezpečnost v hlavním městě Praze a o bezpečnostní jevy jejích obyvatel samotných. Jak asi víte, jednou z našich priorit je starat se o to, aby metropole byla klidným a bezpečným místem pro život. Problémy, které jste ve své interpelaci zmínila, tedy např. žebvání ve veřejných prostorech, násilí v MHD a na dalších veřejných místech, jsou jevy, se kterými se dlouhodobě – a troufám si říct, poměrně úspěšně, bojujeme. Bohužel pravděpodobně nebudou tyto problémy zcela odstraněny nikdy. Jejich maximální eliminaci ale prosazujeme nepřetržitě, stejně jako jiná větší města. Děkuji za váš zájem a věřím, že budete výhledově se životem v Praze spokojenější. S pozdravem Bohuslav Svoboda.“

Bohužel k tomuto dopisu a k této odpovědi musím říct to, že se obávám, že bohužel eliminace neprosazují nepřetržitě. Je nedostatečná a tento problém naopak bohužel graduje. Kdyby tento problém negradoval a eliminace těchto negativních jevů byla dostatečná, tak naprosto identická interpelace, která tady zazněla ode mě minule, bohužel se ani nesetkala se všemi pozitivně, proběhla před 2 dny 16. 4. na zasedání Prahy 1. Naprosto identická interpelace, opravdu nejsem sama. Už je to veřejně čím dál více známo.

Další věc, další důkaz. Kdyby opravdu tyto negativní jevy byly eliminovány maximálně, nenapsala by např. paní Antalová z Prahy 1 ze sociálních věcí otevřený dopis na ministerstvo. Tento otevřený dopis už na ministerstvo byl poslán. Tato problematika graduje.

Já chci tímto poprosit pana Svobodu do příště, pokud trvá na tom, že skutečně eliminace těchto jevů pokračuje a je dostatečná, co konkrétně a jaká opatření dělá. Zároveň si zaslouží tato problematika vznik nové platformy pro komunikaci. To znamená, výbor, komise, pracovní skupiny atd. Ale opravdu už s tím něco dělejte, protože problém bezpečnosti zdaleka není eliminován.

Nám. Hlaváček: Děkuji, panu primátorovi předám. A prosím pana kolegu Václava Orcígra, který interpeluje paní náměstkyni Udženiji ve věci „pražské bytové krize“. Prosím.

Václav Orcígr – občan HMP: Dobrý den, děkuji moc, pane náměstkovi, za slovo. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí radní.

Já jsem z organizace Arnika a přinesli jsme vám ukázat a prezentovat naši novou studii, která vypadá takhle, a věnuje se dostupnosti bydlení v Praze. Poslali jsme vám ji už mailem, vybraným z vás jsme ji už poslali v tištěné verzi. Jedním z hlavních závěrů, o kterém už asi víte, je, že v Praze je momentě nejvíce nedostupné bydlení v Evropě.

A my bychom vás rádi touto formou vyzvali, abyste se zabývali těmi daty, tím, co tam prezentujeme. A jedna z těch věcí, která je v té studii velmi důležitá, je poměrně robustní soubor nějakých návrhů řešení, opatření. Řadu z nich asi už také znáte. Ale myslíme, že ta studie může přinést inspiraci ať už nějakou zahraniční praxí, nebo nějakými zajímavými pozitivními příklady, jak se k té situaci postavit.

Dovolte mi jmenovat některá z těch základních zjištění, která se týkají dat. Za posledních 5 let vzrostly kupní ceny bytů o více než 50 %, nájemní bydlení zdražilo o 30 %, průměrná mzda za stejné období rostla jen o 21 %, reálné mzdy dokonce klesly. Je potřeba 25 čistých průměrných ročních platů na pořízení 75m bytu, za předpokladu, že za nic jiného neutratíte. Až čtvrtina pražských domácností trpí nadměrnými náklady na bydlení, tzn. vydává více než 40 % svých příjmů na bydlení. Kolem 160 000 lidí je ohroženo ztrátou bydlení atd.

Údaje jsou skutečně alarmující. Řešení je komplikované a my jsme se snažili ukázat, že nestojí nutně a pouze v podpoře výstavby, jakkoli je důležitá, ale snažili jsme se ukázat právě komplexitu toho problému a další nějaká možná řešení a opatření. A budeme moc rádi, když se do té studie podíváte, když se jí budete zabývat. Věnujeme se tam široké škále témat, která se týkají ať už územního plánování nebo různých bytových politik. Pracovala na tom široká platforma odborníků a odbornic z různých odborů.

Budeme rádi, když té studii budete věnovat pozornost a nabízíme, že se o všech možných řešeních s vámi budeme bavit. Vzhledem k tomu, že mi končí čas, tak to je asi všechno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, rád to někdy proberu. Významná část těch opatření patří na úroveň parlamentu, nebo Ministerstva pro místní rozvoj, ale to je jistě k debatě. Předám paní náměstkyni a děkuji.

Prosím paní Valerii Bromovou, která interpeluje pana náměstka Pospíšila a pana radního Zábranského.

Valerie Bromová – občanka HMP: Znovu pozdrav vašemu "svátku demokracie". Téma je „Omezování prezentace občanských podnětů versus zvýhodňování prezentace politiků“. Jak se vejít do tří minut, netuším. Navazuji na minulou interpelaci i snahu napravit nedostatky v jednacím řádu, což jste opět neschválili. Neschválili jste to, protože 7 Pirátů se zase zdrželo. Ptám se proč? Proč? Jaký je důvod? Čeho se bojíte? Jiné městské části to mají, normálně to funguje, neshoří vám magistrát.

Porušování jednacího řádu se tu probíralo. To dopadá nejhůř na občany. A zmínila jsem to ráno. Sporné body přece můžete schválit a probrat, následně neschválit. Stejně tak nápravu jednacího řádu lze projednat s občany a neschválit. Problém s interpelacemi i s účastí občanů atd. jsem shrnula ráno v návrhu bodu do programu. Pusťte si to, prosím.

Kde je ta odvaha dělat věci správně, pane Zábranský? To vy to blokujete, vy Piráti. Jste konzervativci? Už dávno jste mohli zlepšit občanům přístup k informacím i k veřejnému přednesu podnětů zde. Vládnete tady od roku 2018, 6. rok. Vy jste interpelovaný řádně, protože jste zodpovědný za legislativu, transparentnost, a jste dokonce právník. Tedy porušování jednacího řádu je vaše gesce. To je opět reakce na minulou vaši odpověď. Že nepředsedáte schůzi, není podstatné. Rozhodně předsedá jiný Pirát, například Zdeněk Hřib.

Přidat večerní interpelace je dramatická změna? To jste zde pronesl. Když jste sem kandidovali, tak možná si to už nepamatujete, ale vaše heslo bylo: „Na prahu změny!“ Odsunout jeden blok interpelací celý na pozdější čas není řešení. Občané chtěli možnosti rozšířit, nikoli zrušit vše, na co jste nás vycvičili. To radši nechte, jak to je, a prodlužte čas. Nechte promluvit přihlášené, vyřešte technické problémy a transparentnost informací. A zlepšete vše, co nyní nefunguje.

Druhá věc v tomto mém vstupu se týká i pana Pospíšila, který má v péči Městskou knihovnu. Zmíním případ, kterým se jeví zvýhodňující a protežující jeden politický názor. 4. dubna web magistrátu propaguje akci v Městské knihovně – „Cyklus debat o výzvách Prahy“.

Prosím, neslyším, asi je tady dost hluk teď.

Politické kampaně nám běží a co vidím? Večery bude provázet exponovaný politik Strany zelených Matěj Michal Žaloudek, který nazývá primátora „klaunem“, dostupné na sociálních sítích. Ptám se ho tedy, na sociální síti, kde burcuje a agituje, jak k tomuto džobu přišel a kolik činí jeho gáže? Jak k tomu přišel, netuší, a pobírá za to dva tisíce. Ptám se, je to odměna za celé pásmo debat, nebo jen za jednu akci? Kdo to platí? Má pan Žaloudek živnostenský list na moderování, nebo prošel konkurzem? Kdo vybírá aktéry? Jde o skryté financování politické kampaně, když účastníci jsou politici Strany zelených, příznivci atd.? Proč tam není jiný pohled na věc, třeba kontroverzní?

Debaty jsem se přímo účastnila a ptala se Věře i tam. Bez odpovědi. Je to malá domů pro politického kamaráda magistrátu? Já zde mám 3 minuty, pan politik 2 hodiny, placené hodiny nekvalitního vedení debaty. Zazněly tam notoricky známé vize, které nejsou ničím objevené. Víte, že na ty dva tisíce občané pracují třeba 10 hodin? Ale cennější je ten prostor a propagace. Dáte takový dárek snad mně?

Nám. Hlaváček: Moc děkujeme za příspěvek. Já omlouvám pana doktora Pospíšila, který je teď na nějaké důležité akci. A pan kolega Dan Mazur by chtěl jenom krátce komentovat.

P. Mazur: Děkuji za slovo, já jsem byl pověřen, abych také omluvil pana kolegu Adama Zábranského, který má neodkladnou povinnost teď, ale rozhodně odpoví písemně. Děkuji.

Valerie Bromová – občanka HMP: Já ještě k tomu jenom chci říct, že bohužel tady se opět opakuje, že interpelování tu nejsou. A někdo odpovědný by aspoň mohl zjistit, jakým způsobem se vybírají aktéři na takové veřejné akce ve veřejné instituci, kterou dotuje magistrát a Praha.

Nám. Hlaváček: Ano, souhlasím, pan kolega Zábranský jistě zodpovědně odpoví a já na tu akci moc rád příště přijdu. A, paní Valerie, máte ještě jedno okénko, kde interpelujete mě a pana primátora, takže máte prostor.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, děkuji. Mám to trošku komplikovanější, ale zkusím to zvládnout. Já jsem se chtěla vrátit opět k tomu, co jsme tady probírali spolu. Vás interpeluji, protože jste se vyjadřoval k těm bariérám fyzickým i komunikačním. Pan Svoboda mi slíbil, že něco vysvětlí ohledně toho zavírání, otevírání, důvody k aktivaci takového opatření. Tuto odpověď zatím nemám.

A dále bych chtěla říct, vy jste mi napsal. Já jsem se tady na to ptala, vy jste mi neodpověděl, jestli razíte tuto linii vaší politické organizace? Tzn. „Debaty bez cenzury“, kde přijmete jakoukoli kritiku. Řekl jste tady, že se podíváte na to, proč mě blokuje na internetu, kde jste schopni přijímat podněty lidí, které pak řešíte tady na magistrátu. A mě tam blokuje neznámo z jakých důvodů.

Takže já si myslím, že „Debaty bez cenzury“ jsou lež. Pokud hlásáte otevřenost komunikace bez cenzury, a děláte opak, nelze se divit, že nemáte důvěru občanů. Myslím si, že to je trest za aktivní občanství. Vy chcete, aby vás občané sledovali, aby komunikovali na sociálních sítích, a pak je bezprávně blokuje, protože s vámi nesouhlasí, protože vás karikují a kritizují.

Já bych to ráda nějak vysvětlila, protože vy jste mi napsal... Pardon, já to musím jenom najít... Vy jste mi tady napsal odpověď, jinak děkuji, protože vy odpovídáte včas, že „sociální síť z mnoha důvodů nemohou být oficiálním kanálem komunikace. Protože je nelze přetvořit do oficiálního vyjádření“. Lze. Když přijímáte podněty ze sociálních sítí, nabízíte pronájem atd. A vy sám jste oficiální.

Dál jste napsal, že vy osobně „na sociálních sítích preferujete kultivovanou, slušnou komunikaci“ atd. Během interpelací občanů zpravidla jste přítomen v sále, pokoušíte se reagovat. „Slušnost a respekt také očekávám od svých oponentů a lidí, kteří se mnou třeba nesouhlasí nebo nesdílí stejný názor. Vy jste na mých sociálních sítích byla velice aktivní, avšak vaše příspěvky nesplňovaly výše popsané principy. „

Prosím, ukažte mi to, jak nesplňovaly ty principy? Protože já si z tohoto důvodu dělám kopie naprosto všeho, co někde napíšu. A jde o to, že vy jste 19. února dal k sobě příspěvek o tom, jak jste „schválili podepsání memoranda s investory rekonstrukce InterContinentalu, kde se zastaví náměstí“. A já jsem si to vyfotila, 28 minut – bohužel tady na obrazovce to není vidět – 28 minut po tom, co jste to tam přidal. Takže to myslím, že je dostatečně oficiální kanál.

Pak to bylo i na webu magistrátu... (*časové upozornění*). Já se omlouvám, ale ráda bych to dořekla. A já jsem tam pouze napsala: "To je Pražská soda, co nejde, projde, povolení dodá." Následně jsem tam dala z roku 2019, z prosince 2019 od Jany Plamínkové: „V poslední době se zase rozvířila diskuse o zástavbě takzvané piazzetty u hotelu InterContinental. Nový vlastník má tytéž choutky co vlastníci před ním, tedy piazzettu zastavět. Tomu je třeba vzdorovat, ten prostor se přece oficiálně jmenuje náměstí Miloše Formana. Náměstí to nepochybně je, byť malé. A náměstí se už ve 21. století nezastavují,“ říká Jana Plamínková.

A následně obsah zmizel. Takže já bych vás prosila, pane Hlaváčku, protože jste sliboval, že mi to zase rozsvítíte, abych mohla sdílet ty úžasné informace od vás. Protože máme skupinu, kde komentujeme pražskou politiku, a já teď nemůžu, když tam jsem blokována. A to prosím tam jsou takové věci, jako že vás tam někdo posílá do zadních prostor. Tady přímo občanka Pětioká vám píše poměrně sprostě, že „to jsou kecý, strč si ten obchodčák do... i s těmi kecý“. A já jsem vám tam nic takového nenapsala. Takže kdy mě rozsvítíte?

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za příspěvek, moc se těším na písemnou odpověď. A, kolegové, vzhledem k tomu, že je ještě nějaký doplňující dotaz?

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, můžete mi říct, kdo vám spravuje tu sociální síť na Facebooku?

Nám. Hlaváček: Já myslím, že má sociální síť je moc pěkná a já vám moc rád odpovím písemně. A je to docela milý, že ten zájem z Prahy sobě z vaší osoby se přesunul na mě, moc si toho cením.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Hlaváček: A, prosím, jsme v oblasti interpelací kolegů zastupitelů. Ale teď, vzhledem k tomu, že má začínat ve 13:15 Milan, ale kolegové tady jsou, tak si myslím, že to můžeme rozjet. Pan kolega Milan Urban interpeluje pana primátora. Potom bude pan kolega Martin Benkovič a Vladan Brož, všichni tady jsou. Tak pan kolega Urban má slovo.

P. Urban: Děkuji, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já bych rád interpeloval pana primátora, poněvadž bych rád věděl odpověď, jak Vladimír pak probíhají a projednávají se tisky v rámci Rady, které postupně vznikají, některé zanikají, některé se upravují.

Jedná se o tisk, který podával původně předseda kontrolního výboru, kolega Ondřej Prokop. A týká se to jeho usnesení tisku k neplnění usnesení kontrolního výboru Zastupitelstva HMP ve věci restauračních zahrádek. Je to ta známá kauza restauračních předzahrádek, hovořili jsme tady o tom již několikrát. Byli tady i zástupci těchto gastronomických zařízení.

Je to otázka, která se týká celkově živnostníků v Praze, jak se k nim město chová a různým způsobem mění svoje postoje nebo jedná stylem, který spíš hraničí řekněme s dobrými mravy. Nebo jde až do nějaké podoby jednání překupníků nebo lichvářů.

Existuje usnesení Rady, to byl původně tisk, který měl číslo 51324. Jeho návrh se dostal k nám, k zastupitelům. Jednalo se o to, že tento tisk bere na vědomí žádosti o prominutí dluhů uplatněných hlavním městem Prahou v návaznosti na předání pozemků zpět po skončení doby nájmu pro umístění restauračních zahrádek. Jejich přehled byl uveden v příloze, a nedoporučuje Zastupitelstvo hlavního města schválit prominutí těchto dluhů.

A byl to tisk, který byl připraven k projednání v Radě s tím, aby šel i do Zastupitelstva a tady, abychom o tomto mohli hovořit. A pak podoba tohoto tisku zmizela, je teď aktuální. Ne, že jenom bere na vědomí, ale přímo nesouhlasí s prominutím dluhů. A ukládá radnímu panu Mgr. Adamovi Zábranskému předložit návrh na nesouhlas s prominutím dluhů.

Tak bych jenom rád věděl, kdyby mi mohl pan primátor odpovědět, jak se tato kauza vyvíjí? Proč se mění podoba tisků, proč se na toto mění i názor Rady. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, děkuji, on se k tomu tisku hlásí kolega Adam Zábranský a případně i dovysvětlí pan primátor, kdyby to bylo nedostatečné. Čili slovo má pan kolega Adam Zábranský.

P. Zábranský: Vzhledem k tomu, že to je moje gesce, tak já to klidně vysvětlím. Je to tak, že Rada schválila, že odpuštění smluvních pokut má projednat Zastupitelstvo. To byl jeden materiál. A následně odbor majetku zpracoval materiál, který by měl jít do Rady a do Zastupitelstva, tak, aby na tuto problematiku Rada vyjádřila svůj názor před tím, než to bude projednávat Zastupitelstvo.

Protože kdybychom jenom dnes projednali ten návrh Ondřeje Prokopa, tak by nebylo zjevné, jaké má Rada stanovisko k té žádosti o odpuštění smluvních pokut. Já, jakožto předkladatel toho materiálu, který už je teď myslím opatřen připomínkami a budeme ho moci projednat brzy na Radě, tak já, jakožto předkladatel v souladu s doporučením majetkové komise, to předkládám s tím, že Rada nebude souhlasit s odpuštěním smluvních pokut. A pak podle toho předchozího usnesení Rady to tedy projedná Zastupitelstvo.

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující dotaz?

P. Urban: Není doplňující dotaz, děkuji panu radnímu za odpověď. Vnímám to tak, mohu hovořit za opozici SPD, věřím, že i za kolegy ANO, že toto běží dále a budeme se mít možnost se k tomu vyjádřit tady pak na Zastupitelstvu. Dobře, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Milanovi Urbanovi a za odpověď Adamovi Zábranskému, prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Pane náměstků, děkuji za slovo. Já mám interpelaci na pana primátora, tak by možná bylo dobré, kdyby tady pan primátor byl. Já se klidně posunu v interpelacích někam na konec.

Nám. Hlaváček: Ano, můžeme Martina posunout na konec. Prosím kolegu Vladana Brože, který interpeluje zde přítomného pana kolegu Kovářika.

P. Brož: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane náměstků. Jsem rád, že pan radní tady je. Moje interpelace se týká ocenění členů výborů a komisí jakožto poradních orgánů Rady a Zastupitelstva HMP.

Od začátku volebního období členové, kteří nejsou zastupitelé hlavního města Prahy, tak jsou za členství v těchto komisích neoceněni. To znamená, že navzdory a v rozporu s předchozí praxí je jejich členství v těchto orgánech zcela bezplatné, aniž by na to byli předtím jakkoli upozorněni.

Já se domnívám, že to je nedůstojné, že se to ve slušné společnosti nedělá. Ve slušné společnosti se lidé, kteří věnují svoji expertizu a čas, tak se minimálně ocení jejich přístup, jejich přínos pro hlavní město Prahu. Zároveň to je věc, která je problémem, uvozkách problémem, současné koalice, je fakt, že máme historicky nejvyšší počet poradních orgánů. Pokud to pak nějak souvisí s tím, že nejsme schopni tyto lidi ocenit v těchto poradních orgánech, tak je radši zrušme. Chovejme se k těmto lidem důstojně, slušně. Pokud vybíráme ty nejlepší, aby nám zastupitelům radili, případně Radě, tak je za jejich čas, za jejich expertizu oceňte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan kolega Kovářik a potom krátký komentář pan kolega Benkovič.

P. Kovářik: Já na to stručně odpovím panu kolegovi Nerušilovi, který má pak interpelaci na stejné téma. Samozřejmě že dar členům komisí a výborů je nenáročná záležitost. A samozřejmě počítáme s tím, že nějaký dar pro tyto lidi, kteří nejsou členy Zastupitelstva, kteří nejsou zaměstnanci úřadu ani městských společností, jistě poskytneme. Není to ale složka náročná, není možné ji vymáhat a její vymáhání je poněkud nevkusné. Ale jistě k příslušnému daru dospějeme. Dospějeme k němu nejspíš ještě v tomto pololetí.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě krátký komentář kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já se k Vladanovi s tímto přidávám, protože jako předseda výboru pro správu majetku, kde máme agendu opravdu dost širokou, minule jsme měli 62 bodů, 4 hodiny jsme tam opravdu seděli. A máme tam 3 nebo 4 členy ne-zastupitele, tak mi přijde skoro nedůstojné, abychom po nich chtěli nějaké výsledky, a oni tam seděli zadarmo a ještě ve své pracovní době. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ještě Vladan doplňující otázka.

P. Brož: Já děkuji panu radnímu za jeho slova, беру to jako příslib, že tato věc se co nejdříve vyřeší. Jen bych rád připomněl skutečnost, že to neocenění probíhá již od začátku volebního období, tedy minimálně i za rok 2023. Takže doufám, že se tato věc vyřeší i za loňský rok. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím ještě kolegu Kovářika.

P. Kovářík: Já myslím, že zaznělo jasně, je to nenáročná záležitost bez pravidel. Čili pokud někomu poskytneme dar, tak jistě ten dar se bude týkat jeho činnosti ve výboru, případně v komisi. A rozhodně nemá žádnou vazbu k žádnému období. Je to dar poskytnutý k nějakému datu. Co se napíše do důvodové zprávy, na příklad, že mu děkujeme za to, že to je od prvního nějakého do nějakého jiného, tak by mělo být v důvodové zprávě. Protože nelze takto dar zdůvodnit, všichni víme, co to je dar.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Josefa Nerušila.

P. Nerušil: Já děkuji za slovo. V zásadě jsem spokojen s tou odpovědí, kterou jsem slyšel. Nicméně chtěl bych zdůraznit za klub hnutí SPD, že se k dotazu a k žádosti o to, aby byli nějakým způsobem za svou práci v komisích a ve výborech zástupci z řad veřejnosti ocenění. Protože není to, že by si tím někdo měl vydělávat, ale pokud sem někdo přijede autem, tak minimálně za parkování zaplatí třeba stovku, dvě stovky za ty dvě hodiny, než ten výbor nebo komise proběhne.

Ale když už jsem dostal slovo, rád bych ještě promluvil o jedné věci k celému Zastupitelstvu. Spíše podal informace, protože jsme jako zastupitelský klub hnutí SPD podali stížnost na Radu Českého rozhlasu. A to konkrétně na způsob, jakým se informuje o dění na pražském magistrátu.

A to jednoduše na základě frekvenční analýzy, kdy jsme si spočítali, že je tu opozice favorizovaná ze strany Českého rozhlasu a opozice nefavorizovaná. Nám přijde naprosto skandální, že od doby, kdy byla ustanovena nová Rada na pražském magistrátu, tak např. náměstek primátora Zdeněk Hříb dostal ve vysílání Českého rozhlasu 32krát prostor k mluvenému slovu. Pan Čížinský byl pozván k mluvenému slovu zhruba 26krát. Pan primátor Svoboda, primátor zdůrazňuji, za nejsilnější radniční subjekt byl pozván pouze 10krát. A zástupce nejsilnější opoziční strany Ondřej Prokop byl od sestavení magistrátní koalice pozván pouze 5krát, zástupce hnutí SPD ani jednou.

Já tady mám takovou potřebu se o tenhle poznatek podělit, protože samozřejmě každému je jasné, že pakliže druhá nejmenší opoziční strana dostává celkově násobek prostoru, co zbytek opozice, a dokonce násobek prostoru, co primátor hlavního města, tak je něco špatně. A samozřejmě je to i určitý obraz toho, jakým způsobem poté vyzní informování o práci nás všech zastupitelů na pražském magistrátu. Myslím si, že není potřeba příliš zdůrazňovat, že takovéto vysílání je jednoznačně tendenčně a aktivisticky ohnuté. Děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolega Kovářík bude reagovat.

P. Kovářík: Já jenom stručně zareaguji na tu část, která se mě týká. Zapomněl jsem ještě k dotazu pana předsedy finančního výboru dodat, že zároveň s darem zástupců, kteří nejsou zastupiteli a zaměstnanci města a jeho organizací, půjde i ode mě pak žádost na ředitele organizace, aby samozřejmě formou odměny – tam to nejde formou daru – poděkoval těm, kteří se starají jako tajemníci a případně členové z řad úřadů, případně našich organizací. Protože to nemůžeme dělat darem Zastupitelstva. Aby to bylo kompletní.

Jinak k tomu, co říkal pan kolega Nerušil, jenom za sebe, mě také nikdo, pane kolego, nepozval. A kvůli tomu nepláču na mikrofon. Jinak upozorňuji, že tady nejsme magistrát, ale jsme Zastupitelstvo hlavního města Prahy. A magistrát nemá žádnou Radu, Radu má hlavní město Praha.

Já chápu, že vás to nezajímá, ale magistrát je prostý úřad, a nic jiného než úřad. Jenom prosím, abychom se zabývali tímto. A jinak to není volná debata. Já jsem na interpelaci jakožto interpelovaný řádně odpověděl, a nemá nárok na to reagovat nikdo jiný.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jenom technická kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já mám spíš faktickou poznámku, protože já jsem si ještě s kolegy vyjasňoval, o co se jedná. A zjišťuje se, že se nejedná o žádné pozvání do vysílání Českého rozhlasu, ale o citace. O citaci, to znamená, že přebírání nějakého výroku. A já si nemůžu pomoci, že je to spíš výsledek toho, co člověk řekne a je zajímavé, nebo dělá a je zajímavé, než nějakého trojího, čtverného metru.

Nám. Hlaváček: Prosím jenom, vyhněme se v interpelacích debat nad rámec interpelovaných. Ještě Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Pane předsedající, tohle bylo frapantní porušení jednacího řádu a pan kolega si je toho jasně vědom.

Nám. Hlaváček: Přátelé, máme zde v naší krásné rozpravě v interpelacích paní JUDr. Kleslovou, kterou nevidím. A jestli se ještě zjeví, tak jí dáme prostor. Prosím kolegyni Martu Gellovou, jestli je někde přítomna? A, Marta je tady, má slovo a interpeluje pana náměstka Hřiba.

P. Gellová: Dobré odpoledne, já děkuji za slovo, nicméně pana náměstka Hřiba tu nikde nevidím.

Nám. Hlaváček: Prosíme pana náměstka Hřiba, aby naslouchal, je interpelovaný.

P. Gellová: Já ho nevidím, doufám, že v sále je. Vážený pane náměstku, obrazení se na nás občané, kteří si stěžují na nízkou dostupnost bezbariérové dopravy ?? (*špatná kvalita zvuku, někdo se u mikrofonu baví*) ...dopravu provozuje Rapid a financuje hlavní město Praha a Středočeský kraj.

Nám. Hlaváček: Přátelé, paní kolegyně Marta Gellová si oprávněně stěžuje na hluk, takže prosím, jak říkala moje učitelka ruštiny: „Já mám času dost.“ Je to lepší, prosíme.

P. Gellová: Děkuji. pro ilustraci situace budu citovat z emailové reakce paní Drábkové z dispečinku bank(?) ze dne 23. 3. 2024_jedné klientce, cituji: „K dnešnímu dni máme požadavek na 2391 pravidelných jízd týdně a povedlo se nám na 35 vozů, kterými v současné době disponujeme, naplánovat 1761 jízd. Je to více jak 270 klientů, kterým se nám povedlo vyhovět, ale také 129 klientů, kterým jsme nevyhověli vůbec nebo jen částečně.“

Denně odmítáme velké množství klientů s poptávkou na pravidelnou dopravu do práce, stacionáře a v malém množství do škol, ale také odmítáme klienty s poptávkou na jednorázové jízdy k lékařům na vyšetření, odběry, magnetickou rezonanci, rehabilitace apod.“ Konec citace.

Pane náměstků, já považuji tuto situaci za znepokojující a žádám vás, abyste ze své pozice prověřil možnosti řešení tohoto tíživého problému hendikepovaných občanů hlavního města Prahy. Současně vás žádám o informaci o možných řešeních. Předem děkuji za vaši odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega bude reagovat.

Nám. Hřib: Co se týče bezbariérové dopravy, tak my jsme v prosinci se rozhodli rozšířit počet vozidel, nebo navýšit počet vozidel, která realizují přepravu osob se sníženou schopností pohybu a orientace a služby asistenta přepravy. Také jsme posílili dispečink bezbariérové dopravy. Akorát že plán byl, že se to posílí primárně od srpna, jestli se nepletu. A nedávno jsme schvalovali tisk, kterým jsme rozhodli o tom, že se urychlí celý proces. To znamená, že bezbariérové vozy pro bezbariérovou dopravu budou částečně urychleny, jejich navýšení.

Tam jsou dva provozovatelé, takže jeden zvládne dodat polovinu z nich už dříve, ten druhý bohužel dodá svoje vozidla až v tom původním termínu. Tahle záležitost se řeší. A jak říkám, my jsme teď termínově trochu závislí na dodání nových vozidel.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz? Ne, dobře. Ještě máme kolegu Milana Urbana a pak jsem nezapomněl na Martina, tak Milan má slovo.

P. Urban: Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych rád v této interpelaci interpeloval 1. náměstků primátora, pana doktora Hřiba, na téma „Výběrové řízení na druhou etapu výstavby metra D“.

Jak víte, v létě loňského roku výběrová komise vybrala vítěze tohoto výběrového řízení. Což následně potvrdila rada Pětikoalice. Už jsme tady hodiny hovořili o této kauze, takže všichni víte, že druhý v pořadí byl pro jistotu vyřazen a třetí nebyl nijak vyhodnocován. A my zde koaliční strany, mohu říci, kompletně strany opoziční, ať už ANO, nebo SPD, od loňského září víceméně na každém Zastupitelstvu na toto upozorňujeme. Aby vítěz byl zrušen, aby se to vrátilo o krok nazpět k výběrové komisi, která opět vyhodnotí 2. uchazeče a 3.

Skoro po roce nám v tomto dal zapravdu Úřad na ochranu hospodářské soutěže, takže víceméně se to vrací o tento krok. Rád bych se zeptal pana 1. náměstků, který je zároveň předsedou dozorčí rady DP, jakou máte vizi, jak dále v tomto budete pokračovat? My jsme upozorňovali i členy dozorčí rady, i bývalé členy dozorčí rady DP, a převažuje názor, že ideální by bylo celé to výběrové řízení zrušit, což je samozřejmě možné. A vyhlásit nové, protože už nyní jsme ztratili téměř rok. Už nyní zpracováváte posudek, jak jsem pochopil, dál se budou vyhodnocovat další nabídky. Můžeme si říci, že poté budou opět následovat nějaké soudní kroky, ať už těch uchazečů, nebo nevíme, koho dalšího, nedá se to předjímat. To znamená, to zpoždění se bude natahovat a náklady s tím spojené rovněž.

Tady bych se rád zeptal, jestli vidíte možnost toto výběrové řízení zcela zrušit a vyhlásit nové? Nebo jakou vizi máte? Jestli ji můžete sdílet s námi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci pana náměstků.

Nám. Hřib: Já děkuji. Jak jsme si tady říkali opakovaně, co se týče výběrového řízení na dostavbu 2. etapy metra D, tak to je nyní plně v rukou ÚOHS. Ten je ze zákona určen jako nezávislý arbitr. Je to záležitost, kdy DP čeká na jeho rozhodnutí. Ten posudek, který jste zmiňoval, to nezpracováváme my, ten si nechává právě teď dělat ÚOHS. Ti si nechávají zpracovat posudek na to, jestli vyloučení toho prvního účastníka bylo oprávněné, či ne. To je zásadní odpověď z mého pohledu.

Pokud ÚOHS přisvědčí názoru dopravního podniku, že to bylo oprávněné, tak už potom nic nebude bránit dokončení toho výběru. To znamená, je nutné nechat ÚOHS pracovat. Já chápu, že tady probíhá nějaký konkurenční boj dvou velkých uchazečů, kteří by tady rádi stavěli metro. Ti využívají všechny dostupné možnosti, ať už právní, nebo mediální, které mají. Asi si na to musíme zvyknout, že ta doba takhle funguje. Ano, mně je to také líto, že je obětí metro D, ale z mého pohledu je naprosto zásadní, aby DP dodržel zákon do puntíku. V žádném případě není možné postupovat v rozporu se zákonem.

A co se týče možnosti zrušení výběrového řízení, tak k tomu teď důvod nevidím. Nemyslím si ani, že by se to zrychlilo. Ono vždycky, když uděláte transparentní výběrové řízení, tak vítěz bude vždycky jenom jeden. A protože vy naopak usilujete o to, aby v transparentním otevřeném výběrovém řízení bylo co nejvíce uchazečů, tak tím vlastně usilujete i o to, abyste nakonec měl co nejvíce neúspěšných uchazečů. Což znamená, že usilujete automaticky o to, abyste měl co největší množství osob, které vám do toho budou házet vidle u ÚOHS. To je smutná realita, jak nyní funguje legislativa pro veřejné zakázky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě doplňující dotaz a potom už kolega Benkovič.

P. Urban: Děkuji panu 1. náměstkovi za odpověď, kterou vnímám, ale samozřejmě se pak naskytá druhý dotaz. Někdo za tento celý proces, jak probíhá, nese nejenom odbornou zodpovědnost, ale i politickou. A dá se říci, když to porovnáváte s výběrovými řízeními, které normálně probíhají v soukromém sektoru, tak toto v soukromém sektoru by bylo vyhodnoceno jako výběrové řízení, které bylo značně zpackané, lidově řečeno, a má různou pachut'. Co se dočítáme v médiích, ať už sebereferece na Dozimetr nebo na jiné další kauzy. To ale nechci komentovat, to je věc médií. Tady jsme o tom už také hovořili několikrát.

A to zrušení je samozřejmě otázka, jestli by pak celý ten proces byl delší, nebo jestli se bude dál nějakým způsobem reagovat na stávající proces a ten se bude natahovat. Samozřejmě vnímám, že to musí být v rámci zákona, což každý očekává. Každý nedělá nic jiného, než aby to takhle podle zákona probíhalo. Navíc je to ještě transparentní a médii maximálně sledovaný proces. Děkuji za odpověď a samozřejmě to budeme sledovat všichni dále. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předpokládám ještě krátkou reakci.

Nám. Hřib: Náš problém je v tom, že my samozřejmě nejsme v soukromém sektoru. My jsme v pozici, respektive dopravní podnik je v pozici veřejného zadavatele. Co se týče toho, kdo za to má odpovědnost, tak to je celkem jednoduché. Odpovědnost za to má představenstvo DP v čele s ředitelem Witowským. Ten na to má navázané i KPI, zcela logicky, protože jde o klíčový projekt. To znamená, podle toho on bude hodnocen.

Co se týče toho, abychom vyvozovali nějakou odpovědnost, já bych navrhol, abychom nejdřív počkali, jak to dopadne u ÚOHS v tom klíčovém sporu. A to je ten spor o to, zdali bylo fér vyloučit toho prvního uchazeče. Teprve poté je logické hledat, až budeme znát, jestli tam vůbec došlo k nějakému pochybení, tak potom hledejme viníky. Do té doby to nedává smysl.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím, máme poslední interpelaci kolegy Martina Benkoviče. A jen upozorňuji kolegy, že budeme potom pokračovat dál. Každá půlhodina je cenná. Jen jsme ho posunuli kvůli přítomnosti pana primátora, který byl omluven. Prosím.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane náměstků, já jsem rád, že jsme se s panem primátorem časově potkali, že už je tady. Moje interpelace se bohužel zase týká PSOE. Já už jsem myslel, že od toho budu mít klid, a ono nic. Oni asi na PSOE hledají různé cesty, jak nás nenechat být v klidu tady. To se probíralo na výboru pro energetiku, že je vypsána zakázka pro právní služby pro rok 2024-29. Tato příspěvková organizace na dalších 5 let za 9,5 milionů korun chce soutěžit právní služby.

Já nevím, jak vy, pane primátore, ale pro mě je tohle absurdní, naprosto absurdní. Ta příspěvková organizace je buď před nějakou transformací, možná před zrušením samotným, a na dalších 5 let chce soutěžit právní služby? To si z nás asi dělají srandu ale. Tohle je na rezignaci pana ředitele Fraňka, jestli se nepletu. Já si počkám, pane primátore, samozřejmě na vaši odpověď, ale za sebe říkám, že tohle je fakt přes čáru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Děkuji za připomínku, je skutečně velmi zásadní a závažná. A já situaci PSOE skutečně sleduji velmi bedlivě. K tomu základnímu, co říkáte s tím výběrovým řízením, já jsem ho zrušil. To výběrové řízení je zrušeno, a protože to, co říkáte, všechno je v pozadí, čili v případě nutnosti mají nabídku právní pomoci. Ale výběrové řízení je zrušeno.

Jinak proběhla v PSOE veřejnosprávní kontrola, analýza procesu v návaznosti s dalšími opatřeními, jsou posuzovány všechny procesní možnosti, převody dotací, parametrizace Eleny(?), realizace jednotlivých projektů PSOE s odborem ACP. A vlastně magistrát hlavního města Prahy zahájil procesní řízení a aktivaci majetku na objektech příspěvkových organizací a je připraven návrh úpravy činnosti PSOE. Zatím bych ho nechal ještě otevřený, protože to je věc, kterou diskutujeme, hledáme řešení. A je to řešení velmi rozsáhlé, od restrukturalizace až dojde ke změně celé náplně činnosti.

Nám. Hlaváček: Děkuji, doplňující dotaz.

P. Benkovič: Sluší a patří se, pane primátore děkuji. To vnímám opravdu jako rychlé gesto. Asi jste si ten problém sami uvědomili, protože takhle skandálně z jejich strany postupovat v tomto mezidobí, to je opravdu neuvěřitelné. A já chápu, co jste říkal, co se s tou příspěvkovou organizací asi stane, ale za to někdo asi musí také nést odpovědnost. A za mě je to ředitel. Takže bych vás ještě poprosil, abyste se vyjádřil k té personální stránce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Tak ještě reakce pana primátora.

Prim. Svoboda: Já ještě jednou děkuji. V čele PSOE je zastupující šéf a celá ta personální otázka související obecně s otázkou PSOE, bude řešena současně, protože ty problémy jsou takové, že je nelze od problémů personálních oddělit.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za reakci. Prosím všechny, aby se vrátili do sálu a vracím vedení schůze panu primátorovi. Je to vaše.

***Pokračování v 5. bodě
Tisk Z – 12157
k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze „podnět“, vlna 47)***

Prim. Svoboda: *(Znělka)* Já jsem si dovolil zahoukat, že se vracíme k vlastnímu procesu, který bude teď velmi složitý. Je to vlastně rozpracovaný tisk Z – 12157 pana náměstka Hlaváčka. A já bych ho poprosil, aby pokračoval tam, kde jsme skončili.

Nepil. Říkám Nepil. Potřetí! Takže tak, jak jsem říkal, kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, já jsem chtěl jenom zmínit, protože samozřejmě ta diskuse byla pochopitelná. Chtěl jsem jen upozornit na to, že ÚZR a VURM a Rada je před zákonným termínem pod poměrně velkým tlakem. A že dnes projednáváme 79 změn, a v nich máme určitou debatu asi o pěti. Vnímám to, že to je přirozené a jenom jsem chtěl upozornit, že jsme zatím domluveni u jedné změny na hlasování o vypuštění, tak, abychom to mohli vrátit do VURMu. A o ostatních by se hlasovalo o přerazení z Přílohy č. 2 do Přílohy č. 3 – „k neschválení“. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych se vrátila ještě k některým podnětům, které jsem zmínila. Připojila bych se k zařazení podnětu, nebo to byla změna 68/2023. Ne, podnět, omlouvám se, bazén k rodinnému domu také přeradit do nesouhlasu, protože VURM přijal nesouhlasné usnesení.

Pak co se týká té lokality Lagoon Letňany, tak tam se omlouvám, že jsem řekla nesprávně, že to zasahuje do Lesoparku. Já jsem tam vycházela z nesouhlasných stanovisek IPRu a ÚZRu, kde to bylo výslovně uvedeno, že tam je zásah do Lesoparku. Tak to byla asi nějaká chyba. Já to jenom přečtu, je tady uvedeno přímo v tom komentáři ÚZRu: „Zároveň je zasahováno do VPS Letňany založení Lesoparku.“

A IPR to má tady také, že by „došlo k redukci veřejně prospěšné stavby, založení Lesoparku“. A já jsem si to ověřovala skutečně s panem zastupitelem Nekolným, a je to zřejmě chyba. Tak se omlouvám, tady jsem to řekla nesprávně.

A potom ještě, co se týká Pražského okruhu, tam budu navrhovat pozměňující usnesení. Já jsem zdůraznila, že by byla zapotřebí urychlit příprava staveb veřejné hromadné dopravy. Já jsem několik let pracovala na evropském projektu SMACKER, který byl právě zaměřen na rozvoj veřejné hromadné dopravy, na udržitelnou mobilitu na severozápadě Prahy. A proto bych tady chtěla navrhnout několik pozměňujících bodů.

Předpokládám, že to bude promítnuto. Týká se to urychlení příprav tramvajových tratí Podbaba – Suchdol a tramvajová trať Podbaba – Bohnice – Kobylisy. Dále také apelovat na Středočeský kraj ohledně urychlení realizace aglomeračního okruhu, zejména v úseku D7, D8. Protože dopravní prognózy z dokumentace EIA s tím počítaly, že už to bude v provozu. Zároveň ve vyjádření hlavního města Prahy bylo uvedeno, že ideálně by měl být zprovozněn předtím aglomerační okruh.

Dále urychlení příprav cyklostezek na severozápadě Prahy, tedy v severozápadní části pražské aglomerace ve spolupráci se Středočeským krajem. To také považuji za důležité, protože my jsme se zabývali i návazností těch cyklostezek na uzly veřejné hromadné dopravy. Zejména na terminál Výhledy, takže by bylo žádoucí začít připravovat cyklostezku mezi terminálem Výhledy, Horoměřicemi, Státnicemi. Tam vlastně by to šlo jedním směrem a potom by se to větvilo. A Úněticemi, aby tam všichni nejezdili autem.

A také připravit ve spolupráci se Středočeským krajem - tam už na tom pracují Roztoky, cyklostezku podél Vltavy, která by pokračovala ze Sedlce směr Roztoky. A na jednání VURMu jsme měli pozměňující návrh, který se týkal rozšíření řešené území změny o tunelový přivaděč Kamýcká. To bylo na žádost pana starosty Suchdola, tak to bych také zahrnula.

A já tyto body samozřejmě předám panu zastupiteli Chabrovi. A předpokládám, že budou promítnuty, abyste to viděli. A myslím si, že by bylo asi žádoucí, aby se o každém z těch bodů, co tady navrhuji, hlasovalo zvlášť. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a kolega Tomáš Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já bych se znovu vrátil k tomu podnětu P68/2023. Já jsem navrhoval a návrhovému výboru jsem předal svůj návrh. A já bych poprosil, ať ten návrh na vyřazení toho bodu z dnešního jednání, ať je pokud možno stažen, nebo ať pro to nehlasujeme, protože je to trošku alibistické. Tím, že by to bylo vyřazeno z programu a mělo by se to vrátet na jednání výboru, tak bychom to stejně nedokázali vrátit zpátky na program jednání Zastupitelstva tak, aby to bylo do června, což je poslední možný termín, zprocesováno.

Myslím si, že jsme se tady změně P68/2023, nebo tomu podnětu na výboru věnovali dostatečně. Opravdu se jedná o bazén. A jsou tam i možnosti, kde se tam například bazén jako biotop dá vybudovat i bez té příslušné změny. Takže si myslím, že se tady 65 lidí zabývá věcí, která je úplně zbytečná. Teď by se dalších 13 lidí mělo tím zabývat na výboru v termínu, protože kdyby se to z výboru vrátilo znovu k panu Hlaváčkoví, poté do Rady a poté do Zastupitelstva, tak by to bylo pozdě. Od 1. 7. by ta změna stejně padla pod stůl, protože nový stavební zákon už neumožňuje upravovat od tohoto data starý územní plán.

Za mě já moc prosím, abyste hlasovali spolu se mnou na tom přeřazení podnětu P68/2023 z těch změn ke zkrácenému pořizování do změn k zamítnutí. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji a mám kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já už, přátelé, jenom na konec, určitě je demokratické, aby podmínky, které teď načetla kolegyně Lněničková, aby se hlasovaly. Ale upozorňuji na to, že už byly v zásadě všechny hlasovány na VURMu. A ty podmínky, které na VURMu byly prohlasovány, už jsou obsahem toho tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Vážený pane předsedající, po ukončení rozpravy žádám za klub Spolu o 15 minut pauzy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, 15 minut pauzy máme. Je 43, v 58 začínáme.

(Jednání přerušeno od 13.43 do 13.58 hodin)

Prim. Svoboda: Pan náměstek Hlaváček ještě.

Nám. Hlaváček: Kolegové, kolegyně, já jenom krátce. Stahuji svůj pozměňovák na stažení bodu 68. A s tím tam zůstane návrh Tomáše Peka na přeřazení do přílohy k neschválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Takže p. Pek se odhlásil. Ještě kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych navrhla tady několik podnětů k přeřazení z přílohy číslo 2 ke schválení do přílohy číslo 3 k neschválení a týká se to podnětu P 65/2023, P 66/2023, P 67/2023 a P 76/2023.

Prim. Svoboda: Já myslím, že to všechno víme, že ano. Prosím. Já už jsem ji jednou uzavřel, tak ji uzavřu ještě jednou. Rozprava je uzavřena.

P. Chabr: Máme tady celou řadu pozměňovacích návrhů k danému tisku, proto prosím o pozornost k hlasování. Byl jsem požádán jednotlivými navrhovateli, resp. paní zastupitelkou Lněničkovou, abychom hlasovali o jednotlivých návrzích a následně u jednoho návrhu by doplnila podmínky, abychom hlasovali o každé podmínce zvlášť. Takže prosím o pozornost.

Jako první budeme hlasovat podnět P 65/2023, kdy tento podnět, který je navržen k přeřazení z přílohy číslo 2 ke schválení zkráceným způsobem tak, aby se přeřadil do přílohy číslo 3, kdy bude určen k neschválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Všichni rozuměli. V tomto duchu budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 16 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je podnět P 66/2023, aby byl taktéž navržen k přeřazení, a to z přílohy číslo 2, kde je určen ke schválení zkráceným způsobem, a nově byl zařazen do přílohy číslo 3, kde by byl určen k neschválení.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 17 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je podnět P 67/2023, který je navržen k přeřazení z přílohy číslo 2, kde nyní je určen ke schválení zkráceným způsobem, tak, aby byl zařazen do přílohy číslo 3 a byl určen k neschválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hlasujeme teď.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 19 Zdr.: 15. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je podnět P 76/2023, opět, aby byl podnět, který je nyní určen v příloze číslo 2 ke schválení zkráceným způsobem, byl přeřazen do přílohy číslo 3 k neschválení.

Prim. Svoboda: Ano, všichni jsme slyšeli. Budeme hlasovat.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 20 Zdr.: 21. Nepřijato.

P. Chabr: Další návrh je taktéž od paní zastupitelky Lněničkové, s tím, že bychom vložili do původního usnesení nový bod IV., tím by se posunul současný bod IV., ukládá Radě realizaci na bod V. A nový bod IV. by zněl: Doporučuje u podnětu ÚP - 72/2023 zpracovateli změny prověřit následující podmínky k podnětu ÚP - 72/2023, Pražský okruh, D0 518, 519 Ruzyně-Březiněves, vložit čtyři podmínky. A paní předkladatelka požádala o každé podmínce hlasovat zvlášť.

Takže jako první bychom hlasovali o vložení doporučení zpracovateli prověřit vložení následující podmínky k podnětu. První: urychlení příprav tramvajové trati Podbaba-Suchdol a tramvajové trati Podbaba-Bohnice-Kobylisy. Můžeme o tom takto hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Takto budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 4 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat o totožném návrhu s tím rozdílem, že druhou podmínkou, kterou bychom zpracovateli doporučovali k prověření, je apelovat na Středočeský kraj ohledně urychlení realizace aglomeračního okruhu D7-D8.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 5 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další podmínku, kterou u podnětu ÚP - 72/2023 by měl prověřit zpracovatel, je urychlení příprav cyklostezek na severozápadě Prahy ve spolupráci se Středočeským krajem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 3 Zdr.: 15. Nepřijato.

P. Chabr: A poslední podmínkou, která by měla být vložena k tomuto podnětu, je rozšíření řešeného území změny o tunelový převaděč Kamýčká.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujte teď.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 3 Zdr.: 22. Nepřijato.

P. Chabr: Tím jsme vyčerpali návrhy paní kolegyně Lněničkové. A přicházíme k poslednímu návrhu od pana zastupitele a předsedy výboru pro územní rozvoj Peka, kdy se bude měnit podnět P – 68/2023, kdy by se přerazoval z přílohy číslo 1 a zařazoval se do přílohy číslo 3, tzn. z přílohy číslo 1 ke schválení by se zařazoval do přílohy číslo 3 k neschválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím v tomto duchu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme materiál hlasovat jako celek.

Prim. Svoboda: Ano. Takže prosím, hlasujeme teď.

Pro: 48 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Finálně přijato.

Děkuji. Tím jsme skončili Tisk Z -12157.

A následuje tisk paní náměstkyně Komrskové

6

Tisk Z - 12239

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů hl. m. Prahy v rámci Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030 a k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024

Nám. Komrsková: Dobré odpoledne. Já začínám Tiskem Z - 12239 k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů, resp. jde konkrétně o částku necelých 24 mil. Na základě výzvy adresované všem městským částem byly shromážděny projekty, které jsou v rámci opatření naplňování Klimatického plánu, který jsme přijali před třemi lety. Odbor je vyhodnotil a byly vybrány vhodné projekty k podpoře, které jsou ve vysokém stupni připravenosti. Tento materiál byl představen a odsouhlasen na výboru pro dotační vztahy i na výboru životního prostředí.

Prim. Svoboda: A prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Také jenom chci potvrdit, že byl projednán, schválen a doporučen Zastupitelstvu ke schválení na výboru. A zároveň i následující materiál byl též schválen a doporučen výborem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěla potvrdit, že na výboru pro životní prostředí byl materiál projednán, byl schválen, jak už uvedla paní náměstky ve svém úvodním slově. A úplně stejně se náš výbor zachoval k dalším materiálům, které má paní náměstkyně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, vše zaznělo. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Přijato.

Prosím, pokračujte s vaším dalším tiskem

7

Tisk Z - 12152**k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 02 -
Městská infrastruktura v roce 2024 a poskytnutí účelových dotací městským částem
Praha - Ďáblice a Praha – Březiněves**

P. Komrsková: Ano, toto už je standardní tisk s názvem k návrhu odboru ochrany životního prostředí hl. m. Prahy na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 02. Jedná se o to, že má od roku 1993 hl. m. smlouvu s městskými částmi Praha-Ďáblice a Praha-Březiněves. (Hluk v sále.) Musím říct, že se skoro vůbec neslyším.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo není přihlášen. Ukončuji rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Nikdo proti. Zdr.: 2. Materiál byl přijat.

Následuje tisk

8

Tisk Z - 12062**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1515/41 a 1539/49 v kat. ú. Dubeč
do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Komrsková: Já děkuji za řízení schůze tímhle způsobem, pane primátore. Já jsem jenom žádala o klid v sále, protože jsem se vůbec neslyšela. Ale to nevádí, já jsem ráda, že moje tisky jsou takhle bezproblémové, takže mám další tisk, poslední v řadě. Příště to můžeme vzít ve skupince, abych v rychlosti nezdržovala ctěné Zastupitelstvo.

Jedná se teď o tisk Z - 12062 a jde o úplatné nabytí pozemků na parc. 1515/41, 1539/49 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Jedná se o odkup pozemků v rozloze přes 12 tis. m², a to za cenu 3.610.000.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se do diskuse nehlásí, takže budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Nikdo proti. Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka Pospíšila a jeho tisk

9

Tisk Z - 12185**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a návrhu na poskytnutí
dotací hlavního města Prahy na základě Programu podpory cestovního ruchu
pro rok 2024**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Tento tisk, který byl dohlášen, jak už jsem řekl v úvodu, se týká rozdělování dotací v rámci podpory cestovního ruchu pro tento rok. My schvalujeme dotace nad 1 mil. Kč, a je tedy na nás, abychom schválili dotace ve výši nad milion korun v celkové výši 14.150.000 Kč. Jednotlivé dotace pak máte rozepsány v tisku, který jste, předpokládám, si všichni prostudovali.

Celkem pouze konstatuji informaci pro vás, že jsme v oblasti podpory cestovního ruchu v tomto roce, vážení kolegové, rozdali 23.640.700 Kč. Dotace pod milion korun svým rozhodnutím rozdala Rada hl. m. Prahy. Veškeré procedurální náležitosti byly dodrženy. Já vás prosím o podporu tohoto materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jako první má přihlášenu občanku Valerii Bromovou s dotazem na církve svědků Jehovových.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den, děkuji. Na vašem svátku – nevím, asi to nefunguje – mikrofon.

Prim. Svoboda: Prosím, mikrofon nahoru na tribunu.

Valerie Bromová – občanka HMP: Zkusím – dobré. Teď mě slyšíte? Děkuji. Znovu tady jsem. Mám jen takový dotaz, protože je to tedy, jestli se nepletu, podle materiálu tam jsou 2 mil. pro kongres jehovistické církve. Pokud to tak je, jestli by mi to mohl pan Pospíšil potvrdit nebo vyvrátit. A chtěla bych se zeptat, jestli to skutečně je přínos. Já samozřejmě respektuji náboženskou svobodu atd., ale jestli – je to na Výstavišti, co jsem se tam dočetla – Výstaviště to nějakým způsobem také dotuje ještě zvlášť, jestli to jsou tedy nějaké peněžní, finanční prostředky.

A kromě toho, že tedy tam mají být nějaké tisíce kongresových turistů, tak jestli se třeba neobáváte toho, že budou tady shánět ovečky po ulicích, oslovovat občany atd. Jestli byste mi na to mohl odpovědět, jestli to skutečně máte za přínos. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana kolegu Pospíšila o odpověď.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Při posuzování jednotlivých žádostí my posuzujeme to, zda byly splněny formální náležitosti – ty byly. A samozřejmě pak se vede debata o tom, nakolik takovýto kongres přiláká do Prahy další návštěvníky a nakolik investice na podporu takového kongresu se vrátí či nevrátí – nejen rozpočtu hl. m. Prahy, ale obecně kongresovému a cestovnímu ruchu v Praze.

Odborníci vyhodnotili tuto žádost, doporučili částku, která by měla být poskytnuta, jak víte – teď se snažím přímo rozluštit tu částku – 2 mil. Kč, s tím, že ve chvíli, kdy takovýto mimořádný kongres se zde koná, tak já si nedovedu představit, že bychom diskriminovali určitou církev a řekli bychom, že určité církvi, která může působit na území České republiky, zkrátka podporu nedáme, ano? Já se omlouvám.

Spíše vám odpovím otázkou. Připadalo by vám správné, abychom při svobodě vyznání v liberální demokratické společnosti ve chvíli, kdy určitá církev není zakázána a může zde působit, jí zkrátka odmítli dát peníze, protože jsme převážně katolíci nebo proto, že jsme převážně protestanti? Nevím. Mně připadá, že ve chvíli, kdy tato církev u nás působí, koná takováto shromáždění, takovouto významnou společenskou akci, bude tu mít tolik účastníků, tak mně připadá naopak jim z důvodu, že třeba se jedná o menšinovou církev, odmítnout dát peníze, že by to mohlo být vnímáno jako diskriminace.

Upozorňuji, paní kolegyně, že jak to naši odborníci doporučili, tak já jako politik jsem to přečetl, podepsal a akceptuji to. Není v tom tedy žádné promítání mých osobních preferencí, mého osobního vnímání světa atd. A myslím si, že to má být tak správně, že nemáme v tomto směru podle preference svého osobního vnímání víry preferovat rozdělování veřejných peněz. I občané České republiky mohou být svědkové Jehovovi, i oni platí daně. A pokud obecně platí teze, že podporujeme i takovéto církevní akce, tak zkrátka nemůžeme říci, že to někomu, pokud není zakázána jeho činnost na našem území, nedáme.

Obecná debata, to je legitimní – co vy tu říkáte, klást si dotaz, otázku, jestli máme podporovat akce, které jsou spojeny s církvemi. Já si myslím, že ano. Ale, prosím, řešme to koncepčně, ne tak, že jednu církev, o které třeba máme – nebo vy máte – subjektivní pochyby, pokud jí legislativa připouští činnost u nás, že ji budeme diskriminovat.

Takže snažil jsem se vám odpovědět tak, že kdybychom z důvodu toho, že nám svědkové Jehovovi z nějakého důvodu nejsou blízcí – a splňují formální podmínky, podporu nedali, tak bychom podle mého názoru se dostali do roviny opravdu nerovného rozdělování veřejných peněz. Takže nevím, zda jsem vám odpověděl, ale já chci v této věci být mimo úsudek a hodnocení církví, protože bychom to měli – a tím skončím – rozlišovat na církve a církevní a náboženské společnosti, které mají povolenu činnost na území České republiky, mohou se hlásit třeba do grantových systémů, a potom církve, které z důvodů svých hodnot, vyznání atd., třeba jsou ohroženy prodemokratické hodnoty, a mají tedy činnost příslušnými orgány státními zakázána. Tato církev zkrátka u nás může vykonávat činnost, ale proto podle mého názoru má právo žádat o veřejnou podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

(Valerie Bromová - občanka HMP: Nemůžu ještě doplňující dotaz?)

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl jenom upozornit, že v balíku je také dotace na Comic-Con 2024. Ten už proběhl. Myslím si, že to vzbuzuje pro organizátory trošku nejistotu, když se ta dotace odsouhlasí až po konání akce. Asi by to procesně bylo lepší, kdyby se to stíhalo dříve.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já se vrátím k tomu kongresu za 2 mil. Kč. ve světle, v paralele s mistrovstvím světa v hokeji, kdy tady vášnivá diskuse. Toto mistrovství světa v hokeji se koná jednou, já nevím, řádově za deset let, s tím, že tady byl velký problém spolufinancovat mistrovství světa. Já se tady dívám do materiálů a zde žadatel uvádí, že cca očekávaná návštěvnost: 4,5 tisíce návštěvníků, což Praze přinese nějakých 120 mil. Očekávaná návštěva na mistrovství světa v hokeji je 400 až 500 tis. návštěvníků. Tou optikou počítání, co se počítá u tohoto kongresu, je to nějakých 10 mld. Kč pro hl. m. Praha. Tak já se chci zeptat v tom světle, jestli vám to připadá jako nepoměr? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já jenom jsem chtěl odpovědět na dotaz směřující k Výstavišti. Dle mých informací Výstaviště kongres Jehovistů nedotuje, naopak z něho má celkem hezké příjmy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Má z toho asi nájem. A odpovím tady kolegovi Nacherovi. To vysvětlení, pane náměstků, a vy to určitě trochu cítíte, je lehce alibistické. To znamená, když tady rozhodne nějaký panel, tak přece nejsem povinen panel, který o tom rozhodl, nebo nějakou komisi bez výjimky akceptovat, ano? Kdyby tady pořádala akci nějaká sekta, tak taky přece nejsme povinni akceptovat to, že ji budeme nakonec jakoby dotovat. Já jenom říkám, že v kontextu toho tady máme deficit ve školství, otáčí se tady každá koruna, resp. je problém s financováním daleko důležitějších věcí, tak tohle působí na nás trochu nepatřičně, ano? A to říkám, že nemám nic proti náboženské svobodě. Je ke zvážení, jestli veškeré grantové programy je nutné vždycky akceptovat tak, jak vylezou z nějakého odborného panelu nebo komise, a jestli do toho nevstoupit jakoby trochu i selským rozumem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Diskusi končím a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Hlas z pléna.) Pardon, tam...

(Pro: 8 Proti: 0 Zdr. 1) Zmatečné

Nám. Pospíšil: Jestliže můžu, pane primátore, závěrečné slovo. Chtěl jsem reagovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, můžete.

Nám. Pospíšil: Chtěl jsem reagovat jenom stručně na pana kolegu, který tady mluví o nějaké sektě. Já jsem se snažil právě tady vysvětlit – to není alibistický přístup – že nějaká sekta, která by měla povolené působení na území České republiky, by asi tento příspěvek nedostala. A k tomu co tady říkáte. Tak se pojďme bavit o tom, nakolik takovýto dotační program, který tady je a máme ho tady, nakolik ho tu mít chceme nebo nechceme, ano? To je samozřejmě otázka debaty. Já se tady nebudu pouštět na pléno – hokej kontra kongresová turistika. V každém případě Praha – toto zopakují – je dneska čtvrtá světově nejatraktivnější kongresová destinace. Přináší to Praze zpětné peníze. A pokud Praha se dlouhodobě rozhoduje, že má tento dotační program a podporuje takovéto akce, tak pokud jsou splněny podmínky dotačního programu, pak ti lidé podle mého názoru mají právo na tu dotaci, dostat ji.

To není alibismus, to jsou nějaká předvídatelná pravidla hry, která byla vypsána. Pokud máme pravidla nastavit jinak, úžeji, já se tomu určitě nebráním, ale ta debata je jinde. Ta debata je při vypisování tohoto programu. Debata není ve chvíli, když jsou už peníze rozděleny, a my schvalujeme peníze pro jednotlivé žadatele a víceméně verifikujeme to, co jsme na počátku odsouhlasili, že chceme do kongresové turistiky dávat určité peníze – a tím kongresovou turistiku do budoucna podporovat.

Takže já se debatě nebráním, děkuji za podněty, ale ta debata musí být na počátku, když se rozhodujeme, že vypíšeme tento typ dotačního programu. A tím končím a pan kolega Scheinherr má pravdu – jsem rád, že tady nerozporoval Comic-Con, jako akci, která byla mimořádně úspěšná a přispěla k prezentaci Prahy v oblasti kulturního průmyslu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Hlasování, které probíhalo před závěrečným slovem kolegy Pospíšila, prohlašuji za zmatečné. A dávám hlasovat teď v tuto chvíli pro tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, máte tisk

10

Tisk Z - 12186

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 06 - kultura a cestovní ruch a na poskytnutí dotací v rámci "Programu podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2024"

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. To je opět další dotační program, tentokrát Program podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy, klasický program, kde podporujeme zvláště jednotlivé městské části. V tomto případě vám, přátelé, navrhuji, abyste odsouhlasili dotace v celkem patnácti projektech, kterými se městským částem rozděluje částka 3.725.000 Kč. Takže jde to městským částem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Přihlášen je kolega Bílek.

P. Bílek: Já jenom bych chtěl říct, že tento materiál byl projednán na výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl jednomyslně doporučen a schválen ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Děkuji za tuto informaci, a protože žádnou jinou nemáme, dávám tento Tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Materiál byl přijat.

Pane náměstků, váš tisk

11

Tisk Z - 12096

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 2 v roce 2024

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Je to částka 3,5 mil. Kč, tentokrát určená přímo Praze 2, městské části, a to na realizaci vítězného díla, které vzešlo ze soutěže v rámci programu Umění pro město. Pokud, milí kolegové, toto odsouhlasíte, pak za 3,5 mil. vznikne nové venkovní umělecké dílo pro park Na Karlově. Je to nová umělecká instalace ve veřejném prostoru. Já vás prosím tedy o podporu tohoto projektu, je to v rámci schváleného dotačního programu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Nikdo proti. Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A já bych poprosil paní náměstkyni Udženija, aby s ženským šarmem nám představila tisk

12

Tisk Z - 12233**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2024 v rámci vyhlášeného Programu k projektu „Podpora zajištění dostupnosti vybraných sociálních služeb na území hl. m. Prahy na roky 2024 - 2027“ pro rok 2024, k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Omlouvám se, nejsem připravena, protože jsem přišla na řadu v půl třetí odpoledne – na to nejsem zvyklá, tak jsem si tam něco dělala jiného. Nicméně, pojďme v rychlosti. Mám tady pouze dva tisky, myslím si, že zcela bezproblémové.

První tisk jsou dotace hl. m. Prahy pro sociální služby, a sice, jedná se o sociální služby – azylové domy, intervenční centra nebo domy na půl cesty. Jsou to služby, kde jediné máme možnost čerpat evropské peníze, takže z evropských peněz čerpáme něco kolem 94,5 mil., zbytek, kolem 29 mil., máme z rezervy, musíme dofinancovat sami jako hl. m. Praha.

Část těchto dotací – tady je celá částka 123 mil. – ale něco kolem 3 mil. bylo už dáno pouze Radou, protože to bude menší dotace, tady máme jenom ty vyšší.

Nebudu vás obtěžovat mojí tabulkou, kterou jsem vám slíbila pokaždé, když se tady objevím, protože dnes jsme i prezentovali na tiskové konferenci to, že potřebujeme spravedlivější financování sociálních služeb na území hl. m. Prahy, ten podíl kraje, takzvané směrné číslo, protože je nadále neúnosné, abychom přes 56 % sociálních služeb hl. m. Prahy dotovali nebo financovali, abych to dobře řekla, z vlastního rozpočtu. Myslím si, že tenhle rok nebude problém, příští rok nebude problém, ale jestli to takhle zůstane, tak už problém nastane a nebudeme moci financovat a nebudeme moci zapisovat nové služby do krajské sítě a opravdu nás čekají nemilé časy, pokud se něco nezmění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Prosím kolegu Mareše.

P. Mareš: Dobré odpoledne. Já jenom doplním, že tento i další materiál byly projednány výborem pro rodinnou politiku a sociální oblast a odsouhlaseny. A chci podpořit to úsilí také o změnu směrného čísla, kde – pro zajímavost – Praha jenom něco málo přes 8 %, kdežto Olomoucký kraj má o dvě desetiny procentního bodu méně, přičemž má polovinu obyvatel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, váš tisk

13

Tisk Z - 12139**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dětské centrum Paprsek**

Nám. Udženija: Děkuji. Tohle je technický tisk, měníme zřizovací listinu tak, abychom vždycky napravili např. údaje v Katastru nemovitostí nebo uvedli do souladu jiné věci s faktickým stavem, s evidencí nemovitých objektů atd. A než bych přišla k hlasování tohoto technického tisku, tak jenom chci upozornit, že v Informacích máte dopis, který byl zaslán vládě České republiky právě o financování sociálních služeb, tak, jak jsem to tady minule slíbila panu kolegovi Zelenkovi. Takže máte důkaz, že to opravdu odešlo, že to nebyla planá slova. A ještě jsem vám chtěla něco říct, ale asi to nebude tak důležité, takže pojďme hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Nám. Udženija: Už jsem si vzpomněla. Můžu? Je to důležité. Jenom jsem chtěla říct všem zastupitelům tady v sále, jestli si pamatujete, měli jsme tady několikrát na Zastupitelstvu zástupkyně Péče bez překážek. To jsou maminky, kde jejich děti mají nějakou poruchu autistického spektra. Sešli jsme se a během dvou týdnů jsme pro ně našli lokalitu, pro jejich denní stacionář, na straně Vltavy, kterou žádaly. Tady to v minulosti trvalo několik let, nenašlo se jim nic, tak za dva týdny jsme i toto vyřešili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nezávisle na tom tento tisk byl přijat 47 hlasy. Nikdo proti. Nikdo se nezdržel.

A máme na radě kolegu Klecandu a jeho tisk

14

Tisk Z - 11896**k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí na adrese U Pergamenky 1455/11, Praha 7 - Holešovice, z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví HMP**

P. Klecanda: Vážené dámy a pánové, první z předkládaných tisků je úplatné nabytí nemovitosti od soukromého subjektu do vlastnictví hl. m. Prahy za 198.881.000 Kč. Jedná se nemovitost, kterou následně představíme na školství. Víme, že kapacity škol jsou nedostatečné, a to jak u mateřských, základních, středních škol – musím zmínit i speciální školy, kde je také velký přetlak.

Tato nemovitost, kterou kupujeme, byly vytipována ještě za minulého volebního období, nicméně byli jsme si ji prohlédnout. Kupujeme ji dokonce mnohem levněji, než je aktuální odhadní cena. S prodávajícími jsme domluveni. Existuje tam už studiu na předělání a kladné vyjádření některých subjektů, které jsme před nákupem také kontaktovali, abychom věděli, že nebude problém tuto nemovitost na školu v nejbližších dvou až třech letech přestavět.

Doufám, že tuto nemovitost zakoupíme a za tři až čtyři roky se tam nejpozději začnou učit studenti středních školy.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.
Pane radní, váš tisk

15

Tisk Z - 12114

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 04 na poskytnutí neinvestiční účelové dotace v Programu celoměstské podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2024

P. Klecanda: Děkuji. Dalším tiskem je úprava rozpočtu hl. m. Prahy a přidělení dotací Programu celoměstské podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy. Jde o poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy dle přílohy 2 v celkové výši 5 mil. a neinvestiční účelové dotace městským částem určené pro školy, jejichž jsou zřizovateli, dle přílohy 1, v celkové výši 3.270.000 Kč.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já bych chtěl tento materiál podpořit usnesením výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, který tento materiál doporučil ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Tento materiál byl výborem pro výchovu a vzdělávání doporučen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny přihlášené. Dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.
Pane radní, váš tisk

16

Tisk Z - 12155

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a poskytnutí dotací v Programu podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze pro rok 2024

P. Klecanda: Děkuji. Dalším tiskem je podpora a sportu a pohybových aktivit na území hl. m. Prahy. Jedná se celkem o rozdělení 454.650.000 Kč mezi úspěšné žadatele. Celkem bylo podáno 919 projektů, z nichž 650 bylo navrženo k poskytnutí této částky. Toto rozdělení schválila komise pro sport a zároveň bylo schváleno Radou hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já jako člen sportovního výboru k tomu chci říci, že za nás peněz ve sportu je pořád málo. Na tomto jsme se shodli i s předsedou grantové komise. Další negativní věc, kterou vidím, je slabá účast členů tohoto výboru. Naposled, když jsme schvalovali tyto granty, jsme byli neusnášeníschopní, protože bohužel větší část koalice tam nepřišla. Takže prosím o nápravu, aby se nestalo, že tento takto důležitý tisk neprojde sportovním výborem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářík: Já musím tady říct, že jako člen výboru pro sport mám trochu nepříjemný pocit, že těch téměř půl miliardy poněkud mívá rozhodování Města, jak z hlediska výborů, tak z hlediska komise. A mám takový nemilý a nepříjemný pocit, že tak trochu mívá vůbec toho, kdo peníze do toho poskytuje. Jsem rád, že sport dostává půl miliardy, ale nejsem moc rád, že – v uvozovkách – ti, kteří těchto půl miliardy uvolňují, na rozdělení nemají téměř žádný vliv.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já mám stejné pocity jako kolega Kovářík a zrovna si myslím, byť s tím dneska budu souhlasit, že bychom si na to měli sednout a trochu si ve sportu udělat pořádek, protože chybí nám tady postižení sportovci, chybí nám tady další skupiny. Čili tady bych poprosil všechny kolegy-zastupitele do budoucna o spolupráci, abychom se na systém sportovních grantů zase po letech podívali, poněvadž si nějaký upgrade nebo vylepšení zaslouží.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo další není přihlášen. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Pane radní, následuje váš tisk

17

Tisk Z - 12123

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024, v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 6 na realizaci intenzivního kurzu výuky ČJ pro žáky základní školy s OMJ

P. Klecanda: Další dotace je dotace Praze 6 ve výši 550 tis. Kč na pokračování v realizaci intenzivních kurzů výuky ČJ pro žáky základních škol s OMJ na území hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já jenom k tomuto materiálu a též k následujícímu stanovisko výboru, že výbor doporučil tento materiál ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za obě prohlášení. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Taktéž výbor pro výchovu a vzdělávání doporučil k odsouhlasení oba dva materiály.

Prim. Svoboda: Tím byly vyčerpáni diskutují. Dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Materiál byl přijat.

A pan radní Klecanda pokračuje tiskem

18

Tisk Z - 12190

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 13 na podporu aktivit v rámci provozu Polytechnických hnízd pro základní školy při Domu dětí a mládeže Stodůlky a úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 v roce 2024

P. Klecanda: Dalším tiskem je pro Městskou část Praha 13 na realizaci aktivit tzv. Polytechnických hnízd při Domu dětí a mládeže Praha-Stodůlky. Jde o finance ve výši 484.500 Kč. Polytechnická hnízda vznikla jako aktivita projektu realizovaného v iKAP II, komplexní program rozvoje klíčových oblastí pražského školství. Jsou velmi oblíbená a jezdí tam děti z nejrůznějších základních škol, zvláště tam, kde nemají prostory vykonávat různé manuální činnosti apod., jako dřív byly díly apod. Takže jsem ráda, že můžeme takto Polytechnická hnízda, která už vznikla, podpořit a podpořit hlavně žáky, kteří tam jezdí se vzdělávat a zkusit si manuální činnosti.

Prim. Svoboda: Děkuji mnohokrát. A diskuse žádná není, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Materiál byl přijat.

Následuje váš další tisk

19

Tisk Z - 12067

k návrhu na poskytnutí dotací na základě Programu podpory využití volného času dětí a mládeže pro rok 2024

P. Klecanda: V tomto tisku je rozdělení 34.758.400 Kč. Je to zase projednáno Komisí Rady hl. m. Prahy pro mimoškolní vzdělávání a výchovu, schváleno Radou hl. m. Prahy a jde to na volnočasové aktivity dětí a mládeže, převážně příměstské tábory, celoroční činnost apod.

Prim. Svoboda: Diskusi otevírám. Diskusi uzavírám. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

A pokračujeme

20

Tisk Z - 12170**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium,
Praha 6, Arabská 14**

P. Klecanda: U Gymnázia Arabská tady máme změnu přílohy číslo 1 ve zřizovací listině, kde je vymezení nemovitého majetku zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předává k hospodaření a kdy organizaci byly předány pozemky v souladu s usnesením Zastupitelstva č. 7/70 ze dne 26. 10. 2023.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Materiál jsme probírali ve výboru pro výchovu a vzdělávání a doporučili ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Jiného diskutujícího nemám, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Pane radní, váš poslední tisk

21

Tisk Z - 12101**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hotelová škola a
Gymnázium Radlická, se sídlem Praha 5, Radlická 591/15**

P. Klecanda: Opět zde máme změnu zřizovací listiny, tentokrát Hotelové školy a Gymnázia Radlická. Opět jde o přílohu číslo 1 ke zřizovací listině výše uvedené příspěvkové organizace. Jedná se opět o vymezení nemovitého majetku zřizovatele, kdy se příspěvkové organizaci předává k hospodaření.

Prim. Svoboda: Kolega Brůžek.

P. Brůžek: I tento materiál byl doporučen výborem pro výchovu a vzdělávání ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Děkuji a nastupuje pan radní Kovářik, a sice s tiskem

22

Tisk Z - 11755**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 7 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, v takto krásný čas jsem se už dlouho ke slovu nedostal, v překladu – je to nádherné. Myslím, že z toho mám velmi pozitivní pocit. A tento materiál je poměrně obvyklý, jedná se o poskytnutí návratné finanční pomoci, v tomto případě však nikoliv malé městské části, ale městské části trochu větší, čili Praze 7, a to ve výši 40 mil. Splátkový kalendář je také upraven podmínkám větší městské části a částce a je poskytnut na to, že městská část pořídila objekt u Ortenova náměstí, kterým dokompletovala majetek tak, aby mohla toto efektivně využívat pro školské a příp. sociální potřeby. A potřebuje od nás překlenout finanční prostředky tak, aby nemusela ten náklad jednorázově uhradit. Čili proto jsme se rozhodli doporučit návratnou finanční částí Městské části Praha 7.

Prim. Svoboda: Děkuji panu radnímu. A přihlášenou mám paní Bromovou, výše dotace – důvody. Prosím.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Znovu, zdravím vás na vašem svátku demokracie. Já bych se chtěla zeptat na výši dotace, protože původně Praha 7, Zastupitelstvo chtělo 64 mil. a teď jde o 40 mil. Chtěla bych se zeptat, z jakého důvodu je to níž, proč tedy nedostanou 64 mil., o které žádali původně, a zda to souvisí s tím, že původně u nějaké dotace, která byla 20 mil. na opravy bytu na Praze 7, u té dotace byly porušeny nějaké podmínky pro obsazování opravených bytů. Já jsem to slyšela na kontrolním výboru, takže by mě zajímalo, jestli to souvisí s tím, že původní dotací 20 mil. Praha 7 porušila u toho podmínky, protože to obsazovala jinak, než jsou magistrátní pravidla pro obsazování bytů. Takže jestli mi můžete na to odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Já jenom bych chtěl zkonstatovat, že tento a i následující materiál pana radního Kováříka byl projednán výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl jednomyslně schválen k doporučení Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Nikoho nevidím, požádal bych tedy kolegu Kováříka o závěrečné slovo.

P. Kovářík: Závěrečné slovo je – odpovím: žádost Městské části, doručená městu, byla na 40 mil. finanční výpomoci. To je originální žádost. Ostatně, je zde starosta městské části, může potvrdit, že toto je na základě žádosti, která byla jím podepsána, která ostatně v materiálu je doložena. To, že městská část předtím za Zastupitelstvu projednávala něco jiného, nesouvisí s touto žádostí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse byla uzavřena, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Proti: 0 Zdr.:1. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte tiskem

23

Tisk Z - 12137**k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000338/2017 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 22 v souvislosti s přijetím vratky nevyužitě části návratné finanční výpomoci od městské části Praha 22 v roce 2023**

P. Kovářík: Děkuji. Přesouváme se na úplně jiný konec Prahy, Praha 22. Jedná se o v tomto případě již třetí dodatek ke smlouvě, o Veřejnosprávní smlouvu na návratnou finanční výpomoc, Prahu 22. Dodatek číslo 3 je proto, protože městská část musela měnit mechanismus užití, protože se nepodařilo zajistit ve finální fázi pozemky, které původně chtěla vykupovat, a pro podobný účel vykupuje pozemky sousední – jsou to Pitkovice. Pokud někdo daný konec Prahy znáte, tak víte, že tam to s pozemky není úplně jednoduché.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych chtěl teď trochu zneužít jednací řád a poděkovat za předchozí bod, jak panu radnímu, tak všem, co hlasovali. Díky.

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jenom krátká poznámka. Předchozí, tento a následující bod podpořil i finanční výbor.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuse ukončena. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Materiál by přijat.

Pane radní, tisk

24

Tisk Z - 12211**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 15 a MČ Praha - Šeberov na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2024**

P. Kovářík: Děkuji. To jsou dva rozdílné příběhy. Praha 15 je případ, kdy se podařilo získat z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových dlouhodobě nepoužívaný objekt, kde je cenově – a Městská část Praha 15 poměrně velmi složitě připravila akci, kdy z toho vzniknou třídy mateřské školky a zároveň denní stacionář pro seniory, což je dlouhodobě velmi žádná a nedostatková služba v oblasti sociální. A městská část nás požádala o dotaci s tím, že zbylou částku do celku doplácí městská část ze svého rozpočtu.

Šeberov je úplně opačný případ – město postavilo z počtu města školu v Šeberově a městská část, která bude toto zařízení provozovat, požádala o peníze na vybavení, které původně měla zaplatit městská část. Nakonec jsme se s paní starostkou, věřím, dohodli na sharování této částky. Tady jsem zaznamenal pokusy toto měnit, tu dohodu, jenom upozorňuji, že ta dohoda samozřejmě souvisí s tím, že jsme my celou školu zařídili a postarali se o ni – tady se jedná o vybavení. Také by se mohlo stát, že to město nemusí platit vůbec. Čili jenom bych někdy „oblinky“ bral trochu opatrněji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo. Já bych, vážení kolegové, kolegyně, chtěla dopředu požádat o podporu tohoto materiálu jako zastupitelka a občanka Městské části Praha 15. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já jenom chci poděkovat předkladateli za podporu Městské části Praha 15. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkování odezněla, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

A váš dnešní poslední tisk, pane radní, je

25

Tisk Z - 12245

k vypořádání pohledávky hl. m. Prahy za společností Sberbank CZ, a. s. v likvidaci a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

P. Kovářik: Děkuji. Tohle je věc, která, ač je finanční, tak je primárně způsobena politikou, protože Rusové napadli Ukrajinu. Ruská agrese vedla sama k odvetným opatřením. Mezi odvetnými opatřeními byl mimo jiné i dopad do bankovního sektoru, kdy zcela funkční a zdravá, v Česku působící Sberbank CZ, a. s., se ocitla v okamžitém runu na banku, protože všichni – logicky – na základě této agrese chtěli z této, originálně ruský vlastněné společnosti vytáhnout finanční prostředky. Objevila se v likvidaci.

Nám tam jako městu zůstala jistina necelých 163 mil., s tím, že tuto jistinu jsme neměli možnost dostat z této společnosti. Tím, že tato společnost však byla jinak majetkově zdravá, tak po necelých dvou letech došlo k tomu, že je možné vyplatit částky ze zůstatku po této společnosti, která je v tuto chvíli již zlikvidována, a my jenom dostáváme víc než příslušnou jistinu.

Ještě nám tam zůstává neuplatněný požadavek na úroky za období, co tam byla jistina, který samozřejmě bude také alikvotně uplatněn. My jsme již část úroků, jak jste si všimli, tímto získali, protože jsme získali zpátky přes 163 mil., přesněji 163.636.019 Kč a nějaké haléře, a jistina byla 162.952.000 a nějaké haléře. Čili už jsme získali i část úroků a o zbytek úroků se samozřejmě hlásíme. Uvidíme, jestli z úroků, které bychom mohli dostat, kdyby ta banka normálně fungovala, ještě něco získáme. Ale jsme již na svém, čili podařilo se nám ty peníze dát zpátky.

Tady bych chtěl poděkovat zejména odboru rozpočtu a právníkům, kteří se na tom podíleli, protože tyhle akce nejsou jednoduché. A samozřejmě ty peníze zařazujeme do rozpočtu, což je logické, proto vám to předkládám.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega Nacher má diskusní připomínku.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Já mám dotaz. Já kvituji – ale ono se dalo předkládat, že v momentě, kdy ta banka skončila jako, řekněme, z politických, nikoliv z ekonomických důvodů, že tam vypořádání bude téměř ve 100 % nebo ve 100 %. Mně to spíše teď vyvolává dotaz, který já slyším v Poslanecké sněmovně dost často, není zaměřen jen vůči Praze, ale obecně vůči obcím, vůči krajům, že mají spoustu peněz na účtech. A Praha v tomhle dominuje.

Tak by mě zajímalo při této příležitosti, když tady máme tenhle tisk, jestli je možné říct, kde Praha ty prostředky má – a teď nikoliv z hlediska nějaké obezřetnosti, že by snad hrozil krach nějaké jiné banky, ale jestli ty peníze, které v této chvíli nejsou proinvestovány a jsou v desítkách miliard, tam nespí. Jaká je úroková strategie hl. m. Prahy? Jestli z prostředků, které máme na bankovních účtech, Praha na úrocích něco má, nebo naopak bankám něco platí atd.? Jestli by pan náměstek mohl říct informace, které jsou sdělitelné veřejně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím. Dávám panu náměstkovi závěrečné slovo.

P. Kovářik: Já jenom odpovím panu poslanci. On velmi dobře ví, že mu samozřejmě neřeknu přesné sazby, protože si je hluboce vědom toho, že ty sazby jsou výrazně vyšší než běžné tržní sazby, které my za to získáváme, protože by se ani jako poslanec, ani jako významný klient kterékoliv z těch bank, u které peníze máme, nikdy k sazbě, kterou získává město, nedostal. Ale to je dáno postavením města a šíří našeho klientského vztahu. A můžu ho ubezpečit, když to řeknu takto, že vyúčtování úroků bylo součástí a bude součástí výsledků hospodaření, kde samozřejmě opět nebudu prozrazovat jednotlivá čísla, protože bych podtrhl pozici města, ale jsme v situaci, že bychom byli schopni – já teď nevím, jak to říct, abych nebyl nikde citován – no prostě si umím půjčit jako město levněji, než kolik dostávám za své peníze.

Prim. Svoboda: Děkuji. Všechno zaznělo. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

A já poděkuji p. Kovářikovi a poprosím pana radního Mazura, tisk

26

Tisk Z - 12065

k návrhu na uzavření smlouvy o partnerství mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu "Prague Smart Akcelarátor+"

P. Mazur: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Zastupitelstvu hl. m. Prahy tímto tiskem předkládám návrh na uzavření smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem, uzavřené mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci projektu Prague Smart Akcelarátor+, spolufinancovaného z Operačního programu Jan Amos Komenský. Smlouva je jednou z podmínek OP, jak pro způsobilost výdajů na realizaci projektu, vychází z šablony řídicího orgánu a zároveň ukotvuje role smluvních stran při realizaci projektu.

Smlouva rozděluje práva a povinnosti příjemce, tedy hl. m. Prahy, a partnera, tedy Pražského inovačního institutu. Dále konkrétně vymezuje činnosti obou stran související s implementací krajské strategie, stanovuje závazné indikátory k naplnění a způsob financování projektu.

Součástí smlouvy poskytnutí první zálohové platby partnerovi ve výši 20 mil. Kč. Partner je povinen tuto zálohu a každou další příjemci řádně vyúčtovat a výdaje prokázat. Další zálohy příjemce partnerovi poskytne na základě předložených vyúčtování. Projekt Prague Smart Akcelerator+ ve fázi záměru byl schválen Radou, v září loňského roku byl hodnotící komisí OP JAK doporučen k financování. Po podpisu smlouvy o partnerství bude ze strany MŠMT vydán právní akt a následně bude projekt vč. právního aktu předložen Radě ke schválení realizace.

Připomenu, že tuto smlouvy projednal výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací Zastupitelstva hl. m. Prahy, s tím, že ho přijal poměrem hlasů 6 pro, 1 proti. (Smích v sále.) Ostatní se zdrželi nebo nehlasovali. Děkuji za příležitost promluvit, děkuji i za dotazy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji za udělení slova, pane předsedající. To byl vtipný komentář. Jsme rádi, že víme, jakým způsobem dopadlo hlasování na výboru pro strategický rozvoj, nicméně vraťme se k původnímu projektu, který došel. Nějakým způsobem bychom měli být seznámeni s vyhodnocením. Současně na základě vyhodnocení prvního projektu bychom chtěli vědět, jak jsou nastaveny kontrolní mechanismy v tomto druhém, aby čerpání peněz, resp. finančních prostředků, které na to budou uvolněny, bylo, řekněme, řádné a tak, jak má být nastavené. Takže jestli nás můžete seznámit, protože nikdo pořádně neví, co bylo výstupem prvního projektu. Jestli byste nás s tím mohl nějakým způsobem ještě blížeji seznámit.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Je úžasné, že to prošlo šesti hlasy na výboru, vzhledem k tomu, že výbor často není usnášeníschopný, ale dobře. Já mám dotaz a ptala jsem na to i na výboru pana radního. Vzhledem k tomu, že z té smlouvy vyplývají nějaká práva a povinnosti a jsou tam nějaké subjekty, které za projekt odpovídají, resp. odpovídají za jeho průběžnou kontrolu, a jako subjekty jsou tam uvedeni: pan Radní Mazur, pak je tam kolega z odboru, pak jste tam vy, pane primátore, a pak za Pražský inovační institut je tam pan ředitel plus ještě jeden člověk. Když se podíváte na rozpočet, protože celkově je ten projekt je za téměř 100 mil. Kč, tak jsou tam poměrně vysoké výdaje osobní, např. na platy, mzdy, odměny z dohod atd. Pak jsou tady vyjmenovány funkce, které bude třeba, např. manažeři, koordinátoři, odborní asistenti atd. A já jsem se ptala, kdo odpovídá, nebo resp. bude vybírat jednotlivé lidi.

A bylo mi řečeno, že to bude komise pro vědeckotechnický park nebo technologický park a inovační prostředí metropolitní oblasti Prahy. Já jsem se na to koukala a myslím, že už jsem to tady otvírala, tohle téma, že např. v této komisi jsou pouze dva zastupitelé, a to je kolega Procházka a kolega Beránek, zbytek je externistů. Takže se chci zeptat, jestli opravdu je nutné, aby o tom rozhodovala tato komise, která je složena z nezastupitelů, kteří neodpovídají pak za následné činy, výběru těchto lidí. Takže se chci zeptat, kdo o tom rozhodl a jestli je opravdu nutné, aby to byla tato komise? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Mazur: Děkuji. Já bych rád zareagoval, než se dostane ke slovu další. Totiž výstupy projektu Prague Smart Akcelérátor, který byl realizován mezi lety 2020 a 2022, respektive začátkem 2023, jsou ve formě proběhlých pilotních ověření návrhů nějakých idejí, jako poradenství pro podnikatele v prostředí hl. m. Prahy, případně talentovaných žáků na školách zřizovaných Prahou nebo městskými částmi nebo i soukromými subjekty na území Prahy.

Proběhla i celá řada školení, proběhla celá řada mapování. Konkrétnější věci jsou průběžně zveřejňované na webu Pražského inovačního institutu, ale může s nimi seznámit buďto paní zastupující ředitelka odboru projektové podpory, dříve projektového řízení, paní Kubešová nebo pan ředitel Lapáček, každopádně ten projekt ještě nemá za sebou úplně poslední uzávěrku, ta nás teprve čeká.

A pokud jde o dotaz paní kolegyně Rázgy, já si myslím, že si to nepamatuje správně. Na dotaz, kdo bude vybírat pracovníky, jejichž pracovní pozice jsou uvedené v návrhu rozpočtu projektu, který je součástí tohoto tisku, já jsem odpověděl, že jednotlivé položky mají připsané, jestli se týkají příjemce nebo partnera příjemce, za to je odpovědný Magistrát, tedy odbor projektové podpory. A pokud jde o Pražský inovační institut, za to bude odpovědný pan ředitel Pražského inovačního institutu.

Role komise v tomto bodě není žádná. Role komise byla diskutována ve vztahu dotačního programu na eventy v oblasti inovací, tam se ta komise stává dotační komisí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: A jenom možná, abych doplnil pana kolegu radního. Rozdělení kompetencí u těchto projektů je jasné. Pan primátor tam být musí, protože je nejvyšším statutárem hl. m. Prahy – a je tam z pozice statutára, nikoliv z pozice kontrolního pracovníka. Ředitel organizace tam být musí, protože zapsaný ústav jako takový je realizátorem příslušné akce. A ředitel organizace podepisuje všechny jednotlivé, kteří na akci pracují. Tudiž ředitel organizace zodpovídá za jména těch, kteří tu akci budou realizovat, čili s nimi musí podepsat se všemi smlouvu. Protože pokud ji nepodepíše, tak není možné finanční prostředky proplatit. A je vcelku jedno, paní kolegyně, kdo mu ty lidi doporučí, nabídne, kde je najde, jak je najde, protože on zodpovídá za to, s kým co podepíše. To je role ředitele organizace.

Vy to více než dobře znáte, protože vaše otázka míří k tomu, že odpověď sama znáte. Ptáte se na to, proč máte trochu zkreslenou informaci, kterou jste dostala. Ona není zkreslená, ona je zkreslená tím, jakým způsobem lidé odpovídali a jak to pochopili. Čili jenom znova říkám, je to normální mechanismus odpovědnosti tak, jak ho znáte z reálného světa. Pokud dostane ředitel organizace finanční prostředky z grantu, tak on podepisuje všechny realizační smlouvy – a my, přes které ty peníze dostal, tak máme kontrolní mechanismus. A primátor tam být musí, protože ten je z pozice statutára. A příslušný radní tam být taky musí, protože on je tím, který z hlediska kompetence v Radě se o to stará. Čili vaše otázka možná mířila někam jinam, ale tohle je normální rozdělení kompetencí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Já bych si tedy ještě dovolila zeptat, mám jeden základní dotaz. Mohl byste nám říci, z tohoto celého objemu finančních prostředků, kolik je poměr, který bude určen na mzdové prostředky? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. No, dámy a pánové, vždycky, když slyším název Pražský inovační institut, já si nemohu odpustit takovou starou hlášku: „Mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vždycky.“ Ano, tady v tomto projektu se bavíme o 100 mil. Pan Mazur se odvolává na to, že předchozí projekt byl vyhodnocen. Ale jak byl vyhodnocen? Sami tady víme, že už řadu Zastupitelstev projednáváme, jaké jsou tam milionové nesrovnalosti, jak dotyčný tehdejší ředitel je vyšetřován – ještě nevíme výsledek, jaký z to všeho bude. Takže, nezlobte se, ale – znáte naše stanovisko – několikrát už jsme tady říkali, že zapsané ústavy a organizace typu Pražský inovační institut byly měly být zrušeny.

Vidíte tady sami, jak žonglujeme s rozpočtem, jak se hledá každý milion na věci, které jsou extrémně důležité pro Pražany, ať se bavíme o infrastruktuře, vzdělání, bytové politice, a tady zase běží stomilionový projekt, ale ani nevíme a zřejmě asi tušíme, jak to nakonec všechno skončí. Takže za nás samozřejmě tady toto nemůžeme podpořit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Já děkuji panu Kovářikovi za školení. Chci se zeptat ještě jednou. Poprosím, pane radní, jestli byste mohl mluvit přímo do mikrofonu. Tady je nadměrný hluk a já opravdu neslyším, co říkáte. To nemyslím nijak invektivně. Tak jenom poprosím, ještě jednou. Bavili jsme se na výboru v podstatě o postavení komise pro technologický park a já jsem ve vaší předchozí odpovědi neslyšela, jakou roli tedy ta komise v tom hraje. Tak jestli to můžete ještě jednou zopakovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Já bych rád dostal odpověď od pana radního, abych na to mohl reagovat. Mě by zajímalo, jakým způsobem, pane radní, probíhal výběr členů té komise, jakým způsobem byla komise sestavena a jak probíhal výběr, abychom posoudili i míru transparentnosti výběru členů komise – určitě jste s tím seznámen. Pokud ne, tak samozřejmě určitě je přítomen i pan ředitel, který nám to může osvětlit. Tak prosím, kdybyste nám odpověděl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Beránek.

P. Beránek: Já nechci předbíhat pana radního v reakci, každopádně mohu to stručně okomentovat i já, protože sám jsem, jak již zmiňovala paní kolegyně Rázga, společně se zastupitelem Davidem Procházkou členem této komise. A pokud mě paměť neklame, tak byli osloveni zástupci všech politických klubů, aby nominovali své zmocněnce, členy komise. A vedle toho byli přizváni odborníci, zejména z akademického sektoru. Já o kvalifikacích jednotlivých nominantů, členů komise, nemám pochybnost, ale samozřejmě pokud by kolegové za ANO chtěli svého zástupce vyměnit, určitě je o tom možné diskutovat.

Ještě jedna další věc. Chtěl jsem zdůraznit význam tohoto materiálu pro Prahu. Pravděpodobně i z předchozích diskusí je vám známa skutečnost, že Praha již realizovala program PSA II, Prague Smart Akcelerátor II. Tento program nepřímo navazuje a jedná se o způsob, jak efektivním způsobem využít evropské prostředky z Operačního programu Jan Amos Komenský, jak již zmiňoval pan radní Mazur. Ale to, co je podstatné, my se tady skutečně snažíme velmi intenzivně podpořit rozvoj inovací a nových technologií, což – a tady bych si dovilil upozornit na dnes představený program Pirátů Republika v pohybu – by měla být i jedna z klíčových priorit naší země jako celku.

Takže koho to zajímá, určitě se podívejte na web Pirátské strany pirati.cz, Republika v pohybu. Doporučuji, tam je to všechno hezky a přehledně sepsáno. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: No to jste si moc nepomohl, pane radní. Podívám se na pirati.cz a chápu, že tohle má sloužit tedy jako pirátské PR za sto mega, ano? Nebo jak tomu mám rozumět? Prosím pěkně, pane radní, znovu: jak probíhal výběr členů té komise? A budu se ptát tak dlouho, dokud nedostanu odpověď, jaká byla kritéria pro členy komise, kdo je vybíral a jakým způsobem. Předem děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Tady, kolego Beránku, prosím, zase nepodsouvejte mi něco, co jsem neřekla. Já nezpochybňuji absolutně členy té komise, to vůbec. Vy jste přesně řekl, že vy tam jste jako zastupitel, pan Procházka je tam jako zastupitel – a třeba hnutí ANO tam nemá ani jednoho zástupce v té komisi. Je tam z opozice Praha sobě a pak jsou tam Piráti a SPOLU. Takže to jenom byla poznámka. A já bych jenom chtěla poprosit ještě jednou pana radního, jestli by mi odpověděl na mojí otázku místo pana Beránka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Pane radní, já tu diskusi nenechám ukončit. Jakým způsobem probíhal výběr členů komise, kde se ti experti vzali, kdo je tam nominoval a jaká byla kritéria pro výběr členů té komise? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji. Já tedy znova zopakuji svoji otázku, jenom - jestli můžete zopakovat to, co už jste řekl? To není nátlak, já jsem vás opravdu neslyšela. A chci tedy vědět, jakou roli v tomto projektu hraje komise Rady hl. m. Prahy pro vědecko-technologický park a inovační prostředí v metropolitní oblasti Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Jakým způsobem probíhal výběr členů té komise? Jaká byla hodnotící kritéria? Kdo je vybral, event. doporučil? Kdybyste nám toto mohl sdělit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Jelikož tady padly dvě zásadní otázky a moje je ta třetí. Já si ji dovolím zopakovat, protože mám obrovský strach, že v tom obrovském množství tří otázek by zrovna ta moje mohla zapadnout. Takže ještě jednou ráda zopakuji. Ptám se: v celém rozsahu finančních prostředků, které činí takřka 100 mil. Kč, se ptám na poměr, který bude určen nebo vyplacen v rámci mzdových prostředků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Možná, že jste všichni pochopili, že se tady budeme točit dokola, dokud nedostaneme odpověď. Já si myslím, že dneska Zastupitelstvo mohlo skončit včas, ale jak jsme zvyklí, tak tady budeme určitě do nočních hodit. Takže pokud, pane radní, vy neodpovíte na ty tři otázky, které jste od nás dostal, tak se tam budou asi mí kolegové včetně mě donekonečna hlásit. Takže poprosím, jestli teď – možná, pane předsedající, jestli pan radní chce slovo, tak jestli by ho mohl udělit, aby mohl odpovědět, a pak bychom možná ukončili rozpravu. Ale pokud neodpoví, tak se tam budeme donekonečna točit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já si dovolím konstatovat, že náš jednacím řád nikoho nenutí, aby odpovídal, je to jeho rozhodnutí. V tom duchu já postupuji jako řídicí schůze. Kdo se mi přihlásí, toho vyvolám, ale povinnost odpovídat nikdo nemá, ano? V okamžiku, kdy to budete točit pořád, já zakročím podle jiného paragrafu, že to prohlásím za zdržování schůze. V tuto chvíli je přihlášen kolega Mazur a já mu dávám slovo.

P. Mazur: Děkuji velice, pane primátore. Já se pokusím nejprve zopakovat svoji odpověď na otázku paní kolegyně Rázgy, jaká bude role komise pro vědecko-technický park a rozvoj inovačního prostředí metropolitní oblasti hl. m. Prahy. Odpověď je nula! Nula, žádná. Něco o roli této komise si pamatuji z jiného bodu jednání výboru, a totiž, že se tato komise po schválení dotačního programu pro inovační eventy stala hodnotící komisí pro tento program. Ale tento program vůbec nesouvisí s projektem Prague Smart Akcelerátor minulým, s projektem Prague Smart Akcelerátor+, o kterém je tato smlouva a tento tisk.

Na otázku z výboru, kdo bude vybírat lidi na pozice v tomto projektu, jsem odpovídal, že to budou odpovědní lidé z těch organizací, to znamená, za příjemce, resp. žadatele, a za partnera. Partnerem je Pražský inovační institut a lidé, kteří budou vybráni na tyto pozice, vybírá nebo za ně zodpovídá pan ředitel Pražského inovačního institutu. To je to, na co jsem odpovídal na výboru – a jak.

Další otázka: způsob výběru členů komise pro vědecko-technologický park a podporu inovací v metropolitní oblasti Prahy není v tuto chvíli relevantní, ale já vám to řeknu. Oslovil jsem zastupitelské kluby, ne všechny, ale řekněme, že nadpoloviční většinu, a oslovil jsem hlavní vědecké organizace v Praze s tím požadavkem, aby byli dodáni odborníci na slovo vzatí nebo lidé, kteří mají v této věci zájem, především odborný nebo zkušenost odbornou.

Tyto nominace jsem obdržel a předložil jsem je Radě podle svého posouzení a nebylo ani, co bych lustraval nebo vybíral, ano? Byla to moje odpovědnost, byla to moje nominace a já jsem přesvědčen, že lidé, kteří v té komisi jsou, jsou kvalitní lidé, aby mi radili, aby Radě radili v této věci, která je dána do vínku komise. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Mazur: Pardon. Pardon, já ještě můžu doplnit. (Předsedající: Ano.) Ještě doplním. Je tam třetí otázka paní kolegyně Vedralové. Jak je v rozpočtu projektu uvedeno, celkové mzdové náklady tohoto projektu jsou asi 37,8 mil. Kč, včetně všeho – sociálního, zdravotního pojištění, to znamená, zhruba 38 nebo 40 % celkových nákladů projektu.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Oslovil jste některé zastupitelské kluby, asi to byl nadpoloviční počet, tak to je – na nás se zapomnělo, ale nevadí, my se vždycky doptáme tady, proto diskuse už běží takovou dobu, protože samozřejmě, když nemáme inside info, tak se budeme ptát tady. Chápu to tak dobře, pane radní, že k výběru členů té komise se hlásíte vy, to znamená, že vy jste je vybral. Nějaká obecná kvalifikační kritéria neexistovala, bylo to na základě subjektivního vašeho dojmu z jejich odborné činnosti, jestli tomu tak rozumím. Je to tak?

P. Mazur: Já bych to nenazval subjektivním dojmem. Já si myslím, že odborná činnost každého byla zdokumentovatelná a výsledovatelná. (Reakce: Dobře.)

Prim. Svoboda: Diskusi končím. A když to slyším, tak skoro radši... zrušili to jednání, ale prosím. Já si jenom dovolím konstatovat, že takovéto excesy z přímých otázek a z opakování vět budu do budoucna považovat za hrubé narušování průběhu a budu podle toho postupovat. V tuto chvíli máme ale diskusi uzavřenu. Diskuse je uzavřena a prosím závěrečné slovo. Není. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 11 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. (*správně mělo být „nebyl přijat“*)

(Bouřlivý potlesk v sále.)

Děkuji panu radnímu Mazurovi.

A poprosil bych pana radního Zábranského, aby se ujal slova, protože se pan radní Zábranský rozhodl, že až do konce jednání nikdo jiný, než on vystupovat nebude. Vy máte technickou. Víte, co to je technická, tak... (Hlas z pléna: Pane primátore.) Pardon. Technická nebo faktická?

P. Nepil: Mám technickou ke způsobu projednávání a průběhu schůze. Pane primátore, v jednacím řádu není žádná zmínka o nějakém zdržování. To je možná v hokeji, ale není to rozhodně v jednacím řádu hl. m. Prahy. To znamená, když se budeme ptám dvacetkrát, tak to žádné zdržování není, protože to je k věci, pořád se ptáme, nikoliv mimo. Zdržování by to bylo, pokud bych se ptal tady pana radního, co si vzal třeba k snídani. Tak to by bylo zdržování. Prosím pěkně, držme se tedy jednacím řádu. My to neděláme zbůhdarma a neděláme to tak často. Opravdu, když nám nikdo neodpovídá, tak se snažíme tu odpověď dostat a snažíme se jednat korektně.

Prim. Svoboda: Vypadá to dobře, to, co říkáte, ale nemáte pravdu. Doporučuji vám, abyste si jednací řád přečetl. Já neříkám, že to je zdržování, o tom tam není ani slova, ale je tam hovor o tom, že řeč má být věcná a faktická poznámka je to, to a to, technická poznámka to, to a to. A z toho to lze odvodit. Samozřejmě, že tam slovo o zdržování není ani jedno. Tady je technická, tady bude technická. (Hlas z pléna.) Pardon, prosil bych mluvil do mikrofonu.

P. Pek: Děkuji. Předchozí hlasování jste hlásil, že bylo schváleno, ale bylo jedním 30 hlasů, podle mého názoru. To by znamenalo, že schváleno nebylo. Radši to zkontrolujte.

Prim. Svoboda: Pardon. 30 bylo pro. To mi promiňte, ale to je to, co tam bylo. 30 není schváleno, ano. (Hlas z pléna.) Ano, mám tady ještě jednu technickou přihlášenou – ta už odpadla. (*radní Mazur požádal o přestávku mimo mikrofon*) Kolik minut žádáte? Dvacet minut. Máte dvacet minut. To znamená, pokračovat budeme v 15.48 hodin.

(Jednání přerušeno od 15.28 do 15.48 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, přestávka skončila. Máme přihlášeného kolegu Nepila.

P. Nepil: Pane primátore, já poprosím přestávku deset minut na klub hnutí ANO. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Máme 15.50 hodin. Já vám přidám ještě celou minutu, takže v celou se sejdeme. A máte jedenáct minut, pamatujte si to.

(Jednání přerušeno od 15.50 do 16.01 hodin)

Prim. Svoboda: Kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás všechny pozval na místa. (Předsedající se odmlčí, všichni přítomní se navracejí do sálu.)

Zdá se, že už jsme se jakž takž shromáždili. Jsou nějaké výstupy z jednání klubů, které by měly být předneseny teď? Není tomu tak. Pokračujeme tedy v programu dál podle rozpisu, to znamená, pan radní Záborský s tiskem

27

Tisk Z - 12180

k návrhu na odpis nedobytných pohledávek za dlužným nájemným za pronájem bytových a nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy a účetní odpis pohledávky hl. m. Prahy

P. Záborský: Děkuji. První materiál, který předkládám, je na odpis nedobytných pohledávek. Možná to nevíte, ale v účetnictví města jsou stovky nedobytných pohledávek, které zkreslují účetnictví. A zde předkládám návrh na odpis, první balík těchto pohledávek. Myslím, že časem přijdou ještě další, nicméně v tomto případě se jedná o 141 pohledávek za 63,8 mil. Kč., 26 z toho je v rámci Milostivého léta, v 60 % případech z důvodu úmrtí dlužníka, ve 40 případech z důvodu insolvence a v 15 případech z důvodu výmazu dlužníka z obchodního rejstříku.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane předsedající. Od tohoto bodu do bodu 31 mohu potvrdit za výbor pro správu majetku, že prošlo vše.

Prim. Svoboda: Ano. Čili až do jednatřicítky. (Ano.) Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Pokračujte tiskem

28

Tisk Z - 12183

k návrhu na uzavření dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři se lhůtou splatnosti na 36 měsíců s nájemcem nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Zábranský: Ano, v tomto materiálu předkládám dohodu o uznání dluhu a splátkový kalendář se společností Nadji Club, což je provozovatel restaurace SaSaZu v Holešovické tržnici. Jsou to dluhy, které vznikly za covidu, dlužná částka je něco málo přes 21 mil. Kč, splátkový kalendář na 36 měsíců.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Tisk budeme hlasovat.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Nezdržel se nikdo. Tisk byl přijat.

Následuje, pane radní, váš tisk

29

Tisk Z - 11965

k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 3981/12 k. ú. Modřany

P. Zábranský: Tady jde o návrh na uznání vlastnického práva pro fyzickou osobu. Dle našeho právního zastoupení došlo k vydržení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena. Hlasování zahájeno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Materiál byl přijat.

Následuje další tisk

30

Tisk Z - 12071

k návrhu na majetkoprávní vypořádání částí pozemku parc. č. 1236/1 o výměře 60 m² a 42 m² v k. ú. Libeň

P. Zábranský: A tady jde také o uznání vlastnického práva.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, to je jasné. Diskusi nevidím. Ukončuji a dávám hlasovat.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Nikdo proti. Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

31

Tisk Z - 11690

k návrhu na směnu spoluvlastnických podílů pozemků v k. ú. Hlubočepy za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi Římskokatolickou farností u kostela sv. Filipa a Jakuba Praha - Hlubočepy a hl. m. Prahou

P. Zábranský: Tady řešíme směnu s Římskokatolickou farností u kostela sv. Filipa a Jakuba Praha, se kterou spoluvlastníme pozemky na Barrandově. A jde o to, že my jsme tam ve spolupodílovém vlastnictví o velikosti jedné šestiny, farnost pět šestin, takže si směňujeme pozemky tak, abychom my se stali výlučnými vlastníky části pozemku a farnost výlučným vlastníkem druhého pozemku.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tisk hlasovat.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Přijato.

Následující tisk je

32

Tisk Z - 12127

k návrhu na směnu pozemků se společností Na Košince 2, a. s. a hlavním městem Prahou

P. Zábranský: Ano, tady touto směnou bychom získali pozemky pod cyklostezkou na Rohanském nábřeží a přišli o stavební pozemky v lokalitě v Libni. Je tam doplatek druhé strany.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tady mám přihlášeného kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Tady je to trošičku komplikovanější, protože tady jde pan radní proti – nebo ne proti úplně, ale ne v souladu s usnesením výboru pro správu majetku, protože my máme schválena pravidla. Ta pravidla hovoří o tom, že v případě směn se neuplatňuje koeficient. S tímto to výbor schválil svou většinou a v mezidobí mezi Radou a výborem pan radní si k tomu ten koeficient přidal. Chápu, co říká, nicméně já si myslím, že my musíme přistupovat ke každému stejně, proto ta pravidla máme. Nemůžeme u jednoho říct, že koeficient dáme, u druhého ne, protože pak by se nám mohla otevřít Pandořina skříňka, a pak by ti, jichž se to týká, za námi mohli chodit a budou říkat: proč u nich jste uplatnili koeficient a tady zase ne?

Navíc mám tady i nějakou komunikaci, která je poměrně nová, a já bych vás možná požádal, aby se tento tisk přerušil a vrátil zpátky na jednání výboru pro správu majetku, protože si nemyslím, že takto to schvalujeme správně.

Prim. Svoboda: Dobře. Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já bych se chtěl pana radního zeptat, proč právě zde uplatnil koeficient 1,5 a proč ho např. neuplatnil u stejných smluv, které schvaloval dokonce v jednu a tu samou Radu? Tady jsou směnné smlouvy: hl. m. Praha, Mgr. Podzemský Vít – bez koeficientu. Směnná smlouva: Porsche Immobilien CZ – bez koeficientu. Směnná smlouva: hl. m. Praha, VNOS, spol. s r. o. – bez koeficientu.

Pane radní, tady mi to zavání značně nerovným přístupem, téměř jakoby až diskriminačním. Tak nám vysvětlete, proč zde jste zavedl koeficient 1,5 a proč jinde to neuplatňujete. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Já bych jenom chtěl upozornit, že městská část na směřovaných pozemcích vybudovala v loňském roce cyklostezku, která je přímo napojena na lávku HolKa, na Štvanickou lávku. Já bych se nerad dočkal situace, kdy opravdu majitel pozemku to tam zahradí. To bude strašná, ale opravdu strašná ostuda. Tak já bych skutečně chtěl taky znát tu informaci o tom, co se stalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A mám na řadě kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Já to vysvětlím. Vzhledem k tomu, že jsme schválili nová pravidla, která řeší prodej nemovitostí Prahy, kdy ve chvíli, kdy prodáváme zvláště stavební pozemky nějaké společnosti, tak uplatňujeme koeficient 1,5, tak za mě by to mělo mít významný dopad na to, jak uvažujeme o směnách. Proto já jsem tady na majetkovém výboru požadoval, doporučoval, aby v tomto případě se nešlo cestou směny. A ten argument je za mě velmi jednoduchý, protože máme nabýt pozemky pod komunikací, které mají hodnotu něco okolo 5 mil. Kč, a máme se zbavit stavební parcely, která má hodnotu podle znaleckého posudku nějakých 33 mil. Kč bez koeficientu.

Proto ve chvíli, kdy standardně jdeme cestou směny a neuplatňují se koeficienty, tak mně nedává smysl směňovat pozemky ve chvíli, kdy se máme zbavit stavebních pozemků, které mají výrazně vyšší hodnotu, a máme nabýt nějaké pozemky pod komunikacemi, které standardně vykupujeme.

Na výboru tento navrhovaný postup neprošel, proto odbor majetku zpracoval materiál formou směny, nicméně já jakožto předkladatel se cítím zodpovědný za to, že předkládám materiály tak, jak si myslím, že je pro Prahu nejvhodnější, nejvýhodnější, a proto jsem vyžádal, aby v tomto případě výjimečně byl uplatněn koeficient, protože pokud nebude uplatněn, tak přijdeme o 16,5 mil. Kč, což za mě nejsou malé peníze, a je to cesta, jak dokončit směnu rychleji, než kdybych vyžádal úplné stažení toho materiálu a zpracování materiálu, který bude říkat – prodej jedním směrem a druhým směrem nákup.

Proto mně to přišlo vzhledem k rozpracovanosti toho materiálu jako zlatá střední cesta, která zohlední zájem Prahy na tom, aby při prodeji stavebních pozemků získala cenu, která je navýšena o ten koeficient. Ano, teoreticky je možné to zrušit a jít cestou prodeje a výkupu, to by lépe odpovídalo pravidlům, to uznávám, byl by to standardní postup, nicméně vzhledem k tomu, že výbor doporučil dokončit směnu, tak jsem k tomu přistoupil takto. A je to věc, kterou jsem doporučoval i na majetkovém výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále mám kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Já se domnívám, že tady je otázka, co má přednost: zda věci rychle vyřešit, anebo zda výbor nám nastaví podmínky, pak Radu nemusíme mít. Nemusíme mít ani Zastupitelstvo, protože výbor si to rozhodne sám a není co řešit. Dneska jsme to tady už jednou viděli, jak si předseda klapáním nožičky vynutí, že „já mám jediný pravdu a je úplně jedno, co ostatní si myslí“. A vyhodili jsme jednu městskou část, teď se nám může stát, že vyhodíme jednoho soukromníka. To, že byla lávka poněkud dražší než užitná hodnota, k jaké bude sloužit – je hezká, je bílá, akorát je za mnohonásobek peněz proti užitné hodnotě. Já nemám žádný problém, klidně to pošleme do nového projednání. Otázka je, za jak dlouho se potkáme s nějakým výsledkem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Pane radní, vy jste mně neodpověděl. Já se ptám, proč jste neuplatnil koeficient i u jiných směnných operací, které dokonce byly schvalovány ve stejný čas nebo až následně potom, a uplatnil jste je zde u tohoto partnera. Protože já bych pochopil, kdybyste měl stejnou politiku takhle vůči všem, ale tohle skutečně zavání diskriminací jednoho konkrétního subjektu, protože můžete, pokud jste to neuplatnil někde jinde. Tak vysvětlete, proč jste to neuplatnil jinde a zde ano.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: No, má otázka číslo jedna. Adame, jednal jsi tady se společností Na Košince 2, a. s., a víš, že z její strany, řekněme, toto úplně ne rovné zacházení tedy bude akceptováno a že dojde k realizaci? Protože já tady čtu z jejich dopisu, který adresovali hlavnímu městu. A oni tady píšou: „Máme důvodnou obavu, že v případě naší směny s námi není zacházeno stejně jako v obdobných případech, což bychom samozřejmě spravedlivě očekávali. O směnu máme stále zájem, a to za férových podmínek, které jsme mohli v kontextu dosavadního jednání očekávat, a navrhuje schůzku s panem předkladatelem, kde bychom si celou věc vzájemně vyjasnili, aby mohl spis co nejdříve odejít do příslušných orgánů.“ Tento dopis je z 12. dubna 2024, takže má otázka je vlastně zcela jasná: k této schůzce došlo, nebo ne? A já se kdyžtak budu ptát dál.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Na řadě je kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já jsem se se společností Na Košince 2 nescházel, protože si myslím, že o cenách s žadatelem o výkup našich pozemků nemá cenu diskutovat, protože to není věc ke smlouvání – z mého pohledu. Proč právě zde byl uplatněn koeficient a v jiných směnách ne? Měl jsem pocit, že na to jsem odpovídal, tak to zkusím znovu, protože tady charakter směňovaných pozemků je diametrálně odlišný a (Hlas z pléna.) – no, to je asi ten hlavní argument, zbavujeme se stavebních parcel.

Kdyby se šlo cestou prodeje, tak tam standardně bude uplatněn koeficient. V tomto případě bychom získali o 16,5 mil. více. Bohužel – z mého pohledu – tím, že majetkový výbor doporučil směnu bez koeficientu, tak vyvolal nějaké očekávání na druhé straně, kde si myslím, že i kdybych se sešel se společností Na Košince, tak oni mi odpovídní: „No, výbor to doporučil bez koeficientu, takže my nepřistoupíme na vyšší cenu.“ A z mého pohledu, pokud ten materiál schválíme v této podobě, v předkládané, a společnost Na Košince by to z nějakého důvodu nechtěla podepsat, tak se směna neuskuteční a budeme moci jít asi cestou jednání o prodeji a výkupu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Pane radní, v čem je ta situace diametrálně odlišná? Je přece jedno, jestli protistrana má pozemky za milion, za pět nebo za dvacet. Tam jde přece o princip, který aplikujete. To znamená, v čem tedy jakoby říkáte, že to je diametrálně odlišné? Já tomu nerozumím. Mně jde o to, aby se ke všem tady přistupovalo rovně, stejně, bez diskriminace. A já skutečně, když jsem se podíval na vaše tisky, které následovaly i po tomto tisku a které vlastně i předcházely, tak tam jste tenhle postup neaplikoval. A nenašel jsem nějakou diametrální odlišnost. Tak v čem je diametrální odlišnost, prosím? Že jsou to stavební parcely na straně hlavního města? To je ta odlišnost? Ale to bylo i v jiných případech, které jste schvaloval – a tam jste neuplatnil koeficient. Tak v čem je ta diametrální odlišnost?

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Adam vždycky řekne A a už zapomene dodat B. Samozřejmě tam je nějaký doplatek ze strany žadatele – ten nám bude doplácet zhruba bez koeficientu 27.700.000 a nějaké drobné. A společnost nabízí pozemky o celkové výměře 1.635 m² v Karlíně, které se nacházejí pod nově otevřenou pátevní cyklostezkou A2, procházející přes Rohanské nábřeží. Jak tady říkal Tomáš Slabihoudek, může se nám stát – ale to nebude naše ostuda, Adame, to bude tvoje ostuda, to bude opravdu tvoje ostuda – pokud tady dneska tento tisk projde s koeficientem, zcela nestandardně mimo pravidla, a tady tato společnost ti řekne – my k tomu nepřistoupíme – protože podle toho dopisu to vypadá, že oni na to opravdu nepřistoupí.

A pak to vidím, jak ty za měsíc za dva sem přijdeš s prosíkem a budeš říkat – no, tak to nevyšlo, já jsem s nimi jednat nechtěl, teď už s nimi jednat musím, tak vás tedy prosím, jestli to můžeme třeba nějak rozdělit – na to oni třeba taky nepřistoupí. Tady jde o tohle. Máme nějaká pravidla, tak já nechápu, proč je, Adame, nerespektuješ. Ta pravidla sis vymyslel sám, ta jsme ti nevymysleli my.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Samozřejmě by bylo nejlepší, kdyby majetkový výbor doporučil jít cestou, kterou jsem navrhoval na majetkovém výboru, tzn. kdybychom ukončili jednání o směně a řešila se standardní cesta prodeje a výkupu, protože potom by bylo logické, že se uplatní koeficient – a vlastně nevím, z jakého důvodu většina majetkového výboru doporučila cestu, kde příjmy Prahy budou o 16,5 mil. nižší, než by mohly být.

Každopádně bavíme se o tom, že máme získat pozemky pod komunikací. Je mnoho případů, kdy hl. m. Praha nevlastní pozemky pod komunikací, řeší se to standardní cestou, je snaha o výkup, někdy se řeší soudní spory, platíme faktické užívání apod., nicméně není nic úplně neobvyklého.

A druhá strana chce zkrátka získat pozemky, které potřebuje pro to, aby mohla udělat celkem rozsáhlou výstavbu. Proto jsem přesvědčen, že je ve velmi velkém zájmu druhé strany, aby pozemky, které od nás požaduje, získala. A myslím si, že to má jít za standardní cenu se zohledněním koeficientu. A jak jsem zmiňoval, kdyby druhá strana na to nepřistoupila, nepodepsala smlouvu, tak z mého pohledu je potřeba řešit standardně prodej toho, co od nás chtějí, a výkup toho, co chceme my.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Já jsem chtěl podpořit to, co tady říká Adam. Za mě, říká to velice jasně, transparentně. A pro mě je stejná otázka, proč výbor podpořil tuto směnu, když prodej a nákup pozemků by pro město vyšel výrazně výhodněji. Pokud se pan Nepil dotazuje na důvody nebo proč tomu tak je, tak je tam těch 16,5 mil. důvodů, které by nás mohly přesvědčit, že by bylo lepší vyjednávat s vlastníkem o výkupu jeho pozemků a prodeji našich stavebních pozemků za výhodnější cenu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: 16,5 mil. důvodů, to je takové vtipné. V případě kolegy Brůžka je někdy lepší „mlčeti zlato“. Adame, já tomu rozumím, leč to má jednu jinou okolnost, o které ty nevíš. Ta cyklostezka doposud není zkolaudována. Probíhá kolaudační řízení, do kterého bohužel po tvém zásahu z libovůle podala společnost Košinka 2 (Na Košince 2), nebo jak se to jmenuje, námitky. Co není zkolaudované, nelze provozovat. Není to stejný případ jako pozemky pod zkolaudovanými komunikacemi. I přesto trváš na koeficientu 1,5, protože v tu chvíli se stane to, že cyklostezka se zahradí, protože ji nelze provozovat, protože není zkolaudována – teď je to na čestné slovo. Přesto trváš na koeficientu 1,5? Protože v tu chvíli to bude nekonečný proces odvoláček, kdy tam budou před lávkou, kterou jsme postavili, city bloky a bude to plně... teď mě napadají jenom samá vulgární slova. Ono totiž jakoby někdy chovat se jako slon v porcelánu jenom proto, že můžeš, má samozřejmě bohužel své následky. A když neznáš své okolnosti a nebyl ses schopen sejít s tou firmou, protože kdyby ses sešel s nimi, tak by ti samozřejmě tohle řekli – a ty bys ty okolnosti samozřejmě zvažil. Jelikož ses nesešel, nezvažil, tak samozřejmě následky toho padají pouze a jenom na tebe.

Prim. Svoboda: Děkuji. A máme kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: To je to, na co jsem já upozorňoval. A proto poradní orgány tady jsou. Adame, pomalu a jistě se v tom začínáš jakoby vařit a úplně zbytečně. Tady fakt to bude strašná blamáž pro tebe, úplně zbytečně. Já nechápu, proč tak tvrdošíjně si za tím jdeš. Tvůj stranický kolega Brůžek se ptal, proč těch 16 mil. No, protože tam na to máme ta pravidla. Právě proto jste chtěli, aby ta pravidla ošetřovala podmínky, aby všichni měli stejné podmínky. Od toho jsme přijali pravidla s koeficienty, která říkají, kdy koeficient ano, kdy ne. Ale pak jsou ještě zvláštní pravidla, která čas od času kolegové Brůžek nebo Adam vytáhnou a řeknou: a tady se nám to nelíbí. A v ten moment to evokuje, že na tom máte nějaký zvláštní zájem, třeba se vám dotyčný subjekt nelíbí. Já nevím, teď jenom dedukuji, úplně dedukuji – omlouvám se, musím to trošičku zlehčit – ale trošičku nás k tomu, Adame, tímhle tlačíš. Ty říkáš: no, já nevím, proč o tom takhle majetkový výbor... já jsem tam prosazoval... Ale pozor, to nebyl jeden, dva členové, to byla většina. To bylo průřezově v zastoupení stranami, dokonce ani to nebylo tak, jak sis stěžoval, že zlé hnutí ANO a zlé hnutí SPD – my máme opravdu menšinu ve výboru. Průřezově s tím souhlasil celý výbor a ty – můžeme to nazvat jako politickou odvahu, ale já bych řekl, že tady je to hloupost – teď jdeš s tím do toho, že Praha možná nebude mít cyklostezku na tu novou lávku. Opravdu, já nejsem velký fanoušek cyklostezek, respektuji je, ale zrovna u Pirátů bych očekával, že za cyklostezky budou víc bojovat. Je to možná zase tím, že je to „ten sprostý developer“. Jestli je to o nějakém třídním boji, tak v pohodě, dobré, tak to řekni rovnou, napař mu klidně větší koeficient, prostě vlastně ve finále: proč 1,5, když můžeš použít koeficient třeba 10? Stejně jdeš mimo pravidla, takže už si ten koeficient můžeš sám jakoby upravit a pocitově. Takže tahle diskuse je mi líto, ale udělal sis to sám.

Nám. Hlaváček: Adam bude reagovat nebo – kolega Tomáš Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Děkuji. Já jenom potvrzuji, že skutečně ta cyklostezka je v režimu kolaudačního řízení, a pokud tam tedy v tuto chvíli přišlo nějaké odvolání, které tam doposavad nebylo, tak to je pro mě novinka, ale je to nedobrá zpráva. A je to skutečně páteřní cyklotrasa A2, na které tohle vede. Tady se dávají důrazy na to, aby tyhle věci fungovaly, aby byly zprovozněné, a my tady řešíme takovou věc, zcela, jak tady říkali kolegové, nekonceptně a proti nějakému rozhodnutí výboru pro majetek. Já tomu vůbec nerozumím, já to prostě nechápu. Přece my chceme mít tu cyklostezku pro sebe, aby město mělo ty pozemky správně udělané? Po pravdě, já nevím, jak se k tomu mám postavit v tuhle chvíli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím – a Adam.

P. Zábranský: Tady jsou nějaké spekulace o zvláštním zájmu. Můj zájem je, aby Praha získala při prodeji pozemků co nejvíce peněz, proto jsem ostatně prosadil i nová pravidla, která při prodeji pozemků v určitých případech k ceně přidávají koeficient 1,5. Takže to je ten můj zvláštní zájem.

A zároveň ještě tady, myslím, že Radek Nepil zmiňoval nějaké případy, argumentoval, že není relevantní, o kolika penězích se bavíme. Podle mě to je relevantní právě v takových případech, kdy se máme zbavit větší stavební parcely. Tam samozřejmě koeficient 1,5 hraje mnohem větší roli, než když se bavíme o pozemcích za 100 tis. Takže podle mě je dobré to zohledňovat.

Zároveň já nechci tlačit úplně na pilu. Já si za tím předkladem stojím, nicméně jestli je tady většina, která si myslí, že bychom měli jít podle doporučený výboru, který řekl, že se nemá zohledňovat koeficient, tak je možné dát pozměňovací návrh, ať se cena upraví, ať to jde tak, jak doporučil výbor, a pokud je to většina, tak si to takhle schválí. Nicméně já si za tím návrhem stojím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Já si myslím, že princip by se měl držet jak u pozemku za milion, tak i u pozemku za 30 mil. Tak dejte všude stejný koeficient. Je to samozřejmě váš legitimní politický postoj, rozumím tomu. Mně vadí to, že se k různým subjektům přistupuje různým způsobem. To mi na tom vadí. Já rozumím snaze získat pro hlavní město větší finanční výhodu, chápu to, ale přece musíte zvážit u toho i další okolnosti, které tam jsou, např. právě to, že ty pozemky vedou pod páteřní cyklostezkou, která teď probíhá nějakým kolaudačním řízením a která je napadena z důvodu toho, že vy jste formou politické zvůle si řekli: koeficient x 1,5. To jsou přece další okolnosti. My taky přece, Adame, minulé volební období, kdy jsme tady schvalované různé smlouvy, např. na metru D, kde jsme sjednávali výhodu pro různé restituenty a účastníky celé téhle akce, tak to jsme taky dělali proto, protože jsme měli vyšší zájem, právě proto, aby se postavilo metro D. A taky tam někdo získává značnou výhodu oproti městu. Ale přece svět není černo-bílý. Je více okolností, které by se měly zvážit, ale zase, na konci je to opravdu, souhlasím, odpovědnost gesčního radního. Takže já jsem jenom upozornil na všechna fakta, aby se tady zvážila, a pokud trváš na koeficientu 1,5, nechť se to tady hlasuje a ono to samozřejmě nějak dopadne. Jestli to dopadne stejně dobře pro hlavní město a jestli nám to bude stát za to, těch 15 mil., a nebude to možná dražší ostuda, to je potom další ke zvážení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Já nevidím důvod, proč my bychom dávali nějaký protinávrh. Myslím si, že pro nás jako pro opozici je tahle situace v tom, jak s tím, Adame, pracuješ, úplně super. My to pak budeme komunikovat: podívejte, pan radní je tady pro cyklostezky a cyklostezka tady k panu starostovi Čížinskému nebude, protože pan radní má vrtoch, šel mimo pravidla a vlastník pozemků se na něj naštvál a Praha nic mít nebude. – A já opravdu se těším na tuhle situaci. Navíc, říct: já s nikým jednat nebudu – panebože, účastníš se řady jednání. To není sprosté slovo, s někým jednat. Navíc, říct: já tady mám mandát, dokonce z majetkového výboru, který tedy mi řekl, že to má jít bez, já ale mám tenhle názor – tak aspoň bys v tom něco viděl.

Jenomže teď je to tvoje sólo akce, kterou nemáš dopředu projednánu, takže vůbec nevíš, co se stane. Ty tady chceš po Zastupitelstvu, aby ti schválili bíančo šek, a absolutně nevíš, co to udělá. To je to, co mě na tom štve – nemá to žádné ratio. Tak prostě drž se pravidel. Ušetříme si tady zbytečné debaty. Já ti za sebe nechci radit, tak klidně to dej hlasovat třeba variantně nebo popros třeba kolegu Slabihoudka, jestli dá protinávrh, ale my jako opozice – proč bychom to dělali?

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Adama.

P. Záborský: Ten důvod, proč mně dávalo smysl dokončit tu směny, byť tedy se zohledněním koeficientu, je časová urgence, o které jsem věděl. Jinak nemusíte mi vkládat do úst něco, co jsem neřekl. Já neříkám, že je sprosté slovo s někým jednat nebo že chci zablokovat nějakou výstavbu nebo že nechci cyklostezky. Já naopak jsem spíše jeden z těch, kteří podporují novou výstavbu.

Každopádně mně přijde celkem rozumné to, co teď říkal Martin Benkovič s tím variantním návrhem, ať se ukáže tady, kde je většina v Zastupitelstvu, jestli pro zohlednění koeficientu, nebo ne.

Já bych si to asi vzal na konec jednání, poprosil bych v tuto chvíli o přerušení projednávání bodu a vložení na konec jednání. Předložím tu variantu, ať se tedy ukáže, kde je většina. Mně to přijde jako dobrý návrh postupu. Takže já dávám pozměňovací návrh na přerušení a přesunutí bodu na konec dnešního jednání a v mezidobí připravím – (Hlas z pléna.) procedurální návrh, ano.

Nám. Hlaváček: Ano. Kolegové, procedurální návrh. Já jenom, s dovolením, že bychom si zazpívali. Přátelé, hlasujeme procedurální návrh o tom, že se tento bod přeruší, je otevřená rozprava a dá se jako poslední bod programu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Kolegové...

Pro: 38. (Proti: 0 Zdr. 0) Procedurální návrh byl přijat.

A budeme pokračovat v rozpravě, dojedeme Patrika Nachera a Radomíra Nepila. (Hlas mimo mikrofon: Ne.) Nemusíme, ano. Děkuji.

Čili nyní jsme v bodě

33

Tisk Z - 12055

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1975/70 a parc. č. 1975/88, k. ú. Košíře

Adame, prosím.

P. Zábranský: V tomto případě jde o prodej pozemku sloužícího jako zahrádka u domku.

Nám. Hlaváček: Patrik, technická.

P. Nacher: Ne, technická. Já chci jako předseda klubu deset minut pauzu na klub a poprosím kolegy, abychom šli na klub. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, máme krásných deset minut, užijte si to.

(Přestávka 10 minut)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, vracíme se zpátky do jednacích částí. Mám pro vás jednu zásadní informaci. Protože to vypadalo, že skončíme včas, tak Magistrát zrušil večere a objednal balíčky. To už se nedá změnit. Balíčky bohužel nejsou označeny logem města, což mě trápí, ale místo večere dostanete balíčky.

Teď jsme v tisku Z – 12055, což je úplatný převod Košíře. Adame, do práce.

P. Zábranský: Já jsem k tomu materiálu už úvodní slovo řekl, ale zopakuji to. Jde o prodej pozemku sloužícího jako zahrádka u domu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Mě tady zahradili Kovářík s Hřibem, ale stejně vám to říct musím. Výbor s tímto tiskem vyslovil souhlas, čili doporučil ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pokud je to všechno, skončím diskuzi a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji. Budeme pokračovat tiskem

34

Tisk Z - 10465

k návrhu na úplatný převod nemovitostí v k. ú. Černošice, obec Černošice

P. Zábranský: Tady jde o takovou meziobecní spolupráci. Černošice by od nás chtěly nakoupit pozemky, na kterých jsou nějaké stavby. Předkládám návrh, kterým bychom toto učinili, a to za cenu necelých 20,6 milionů korun. Jen můžu ještě zmínit, že aktuální výběr nájemného, které Praha získává, je zhruba 600 tisíc korun ročně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Zde též souhlas.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

35

Tisk Z - 12132

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 812/3, parc. č. 812/4, parc. č. 826/3, parc. č. 859/1, parc. č. 861/1, parc. č. 861/2, parc. č. 863/3 a parc. č. 874/5, vše v k. ú. Karlín, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a. s. do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Zábranský: Předkládám materiál, kterým bychom získali pozemky v okolí Negrelliho viaduktu a pod ním za cenu necelých 11 mil. Kč.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Souhlas.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

36

Tisk Z - 11939

k návrhu na úplatné nabytí pozemků a budov v k. ú. Vinohrady z vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

P. Zábranský: Tento materiál je významnější, protože jeho schválením bychom od Dopravního podniku získali areál Orionky, a to za necelých 192 mil. Kč. Už započaly přípravy využití tohoto objektu, tohoto areálu pro nějaké kulturně-společenské účely a je to jeden z prvních větších celků, které takto od Dopravního podniku vykupujeme. A doufám, že budeme pokračovat následně s dalšími.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tady má veliký zájem o tento tisk kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já to moc podporuji, určitě je to prospěšné. Jenom sem se chtěl zeptat, v jakém stádiu je příprava toho využití a jakou formou to přesně bude. Možná je to spíše otázka na kolegu náměstka Pospíšila.

Prim. Svoboda: Dobré, děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Adam Scheinherr mě předběhl, tak já asi počkám na odpověď přítomných. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: My jsme tento tisk 7. 12. minulého roku projednali na výboru pro správu majetku. S úplatným nabytím pozemku jsme souhlasili, nesouhlas s navrhovaným zřízením zákazu zcizení pozemku a staveb bez souhlasu DPP jako práva věcného na dobu neurčitou za úplatu ve výši 605 Kč vč. daně. Myslím, že to bylo ale zdvojeno tím, že představenstvo DPP o tom opětovně jednalo a schválilo to, takže by to mělo být asi takto v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Já bych se chtěl zeptat. Tím, že to bylo v základním jmění Dopravního podniku, nějakým způsobem se do základního jmění dostalo – jakým způsobem to je kompenzováno? Tzn. jestli je to opravdu jednostranné, že se to od Dopravního podniku kupujeme, nebo jestli tam dojde, je tam nějaká dohoda o kompenzaci, protože si kupujeme něco, co jsme předtím dali. Takže tohle by mě opravdu zajímalo.

A dál bych se chtěl zeptat, jestli tady nemáme spousta dalších jiných objektů devastovaných, do kterých by se ty peníze daly dát a opravit, co už máme, než si kupovat něco, o čem dost dobře nevíme, co s tím budeme dělat, akorát nás to bude stát 190 mil. a ani nevíme, kolik nás to bude stát dál.

Prim. Svoboda: Jiří Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem chtěl tento tisk samozřejmě výrazně podpořit. Osobně si myslím, že takovýto areál v širším centru Prahy – historické objekty, které tam zkrátka jsou, zdobí vozovny – toto má být podle mě zachováno, nemá to být prodáno. Nemá to být ani rozbouráno nebo nějakým způsobem destruováno, protože opravdu ta vozovna, jak už jsem naznačil, má svou historickou hodnotu.

My bychom velmi rádi v nejbližší době svolali asi čtvrté jednání pracovní skupiny, kde jsou zastoupeny politické strany, chtěl bych tam přizvat i opozici. A tam představíme materiál, který pracoval nebo dokončuje v tuto chvíli pan ředitel Sulženko, a tento materiál bude podkladem a základem pro výběrové řízení toho, kdo by Orionku určitým způsobem provozoval.

Naším cílem bylo spíše co nejdříve vybrat na dobu určitou provozovatele, který tam provede spíše menší investice, menší rekonstrukci. Ten objekt bude sloužit třeba i alternativním formám kultury. Myslím si, že teď není nejvhodnější dát do toho 200, 300 mil., vyšperkovat to a pak to případně provozovat. Šel bych spíše cestou rychlejšího užití pro kulturu, i třeba na období 5 až 10 let, ano, kratší doba. Uvidíme, jak se to tam zaběhne. A pak se může město rozhodnout, zda to tedy celé zrekonstruuje – nebo ne – a co s tím bude dělat.

Takže otevřít to kultuře bych rád pod heslem co nejdříve, nikoliv po nákladné a rozsáhlé rekonstrukci. Takže, pane předsedo, my jak jsem řekl, k tomu budeme dělat mezi 1. a 15. květnem setkání a budete také moci přidat k tomu experta, abychom se o tom pobavili, protože ten projekt je na další dobu. Jestli takto stačí základní informace.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý den. Já bychom jenom chtěl tuhle věc velice podpořit. Byl to také jeden dotaz na pana Pospíšila, moje interpelace, co se děje s Orionkou. Já jsem s tímhle projektem seznámen už nějakých asi 4 nebo 5 let, s tím, že prvotní úvaha o tom byla to, co říkal pan Pospíšil, že se to co nejdřív otevře a že se tam udělají jednoduché záležitosti a bude se to využívat ve formě, v jaké to je.

Bohužel, je mi líto, že město tohle neumí. Už i někteří developeři se to naučili, že přestavěnou stavbu, kterou budou bourat, jsou schopni zprovoznit nějakým jednoduchým, levným způsobem. Ale tady nám to tak trochu nabubřelo, ale i tak, stejně stále podporují tento, protože se to konečně nějakým způsobem dotáhne.

Mrzí mě, že to musí město odkupovat od své vlastní akciové společnosti, ale i přesto já to podporuji, a doufám, že se to nějakým způsobem tedy dotáhne. A věřím, že pan Sulženko, který s tímhle má zkušenosti z Plzně, je asi tím nejlepším garantem, že se to bude dařit.

Prim. Svoboda: Díky. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. My jako SPD tento projekt také podporujeme. A děkujeme, přijímáme nabídku pana radního Pospíšila zúčastnit se i komise, která se bude zabývat novým využitím historického objektu. Ztotožňuji se také s vaším názorem ten projekt upravit tak, aby se mohl již nyní v krátké době využívat pro kulturní a společenské účely. Jenom bych rád opravil, jako rodinný Vinohradan: víte, Orionka, to byla továrna naproti, kde je bytový areál, a toto se vždycky nazývalo „Vozovna Vinohrady“, tam víceméně končila tramvajová linka, která byla budována s vývojem, výstavbou Královských Vinohrad kdysi.

Takže toto samozřejmě vítáme. Vnímám i to, co říkal tady kolega Zeman. Existuje v privátním sektoru řada projektů, které využívají bývalé historické industriální stavby, víceméně stylem, že je zakonzervují v nějakém stavu tak, aby se daly využívat, a následně se zabývají nějakou celkovou rekonstrukcí a případnými přístavbami a nějakým architektonicko-urbanistickým záměrem. Ale samozřejmě vítám tento nákup, vítám i postoj radního Pospíšila a rovněž děkujeme a přijímáme nabídku být součástí této pracovní komise, která určitě najde optimální řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já bych chtěl, aby tady nezapadla otázka, jestli bude hlavnímu městu kompenzována částka, za kterou kupuje od Dopravního podniku tuto budovu, protože převody, zvláště nemovitého majetku z Dopravního podniku, to je taková velká jakoby loterie na úrovni hlavního města a Dopravního podniku, řada důležitých pozemků se nedaří z Dopravního podniku hlavnímu městu poskytnout. A mě by zajímalo, jakým způsobem to bude tedy kompenzováno, jestli to bude vůbec kompenzováno hlavnímu městu, jestli dojde ke snížení příspěvku Dopravního podniku nebo nějakou jinou formou. Prosím, zkuste nám na tohle odpovědět, ta otázka už tady jednou padla.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Já tam jenom přidám trošku k historickému exkurzu, protože v roce 1897 město Královské Vinohrady zahajovalo svoji vlastní městskou elektrickou dráhu, a právě tady ta z těch budov už byla součástí tehdejší soukromé společnosti. Ty se následně sloučily s Elektrickými podniky hl. m. Prahy a tento objekt tam byl včleněn. Takže město tam samo nikdy pozemky ani budovu nedávalo, vlastně si to vybuďovala už někdy koncem 19. stol. a začátkem 20. stol. společnost, která v té době provozovala železniční dráhu, a byla to soukromá společnost, kterou město následně získalo – a je to pozemek, který vždycky patřil té společnosti, ze které se následně stal pak Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., ale bylo to vybudováno vlastní investiční činností historické společnosti, těch předchůdců. "

Takže dotazy - jak se to tam dostalo? Předchůdci Dopravního podniku od někoho koupili, vybuďovali to a bylo to tehdy ještě v soukromých rukách.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Upřímně, mě odpověď Jiřího Pospíšila moc neuspokojila, protože to je taková obecná věc, využití pro kulturní potřeby. To opravdu jsou jediné priority Prahy, když získá takovou nemovitost? Že se to tak jakoby obecně řekne, že to bude nějak pro alternativní kulturu nebo...? Mně přijde, že máme tady i jiné priority, než to obecně dát do téhle kolonky a jít dál. To se tedy omlouvám. Mě by opravdu zajímalo, jaké s tím jsou plány a jestli máme nějakou konkrétnější představu, než to, že tady budeme kupovat nějakou nemovitost, zahrneme to do obecné fráze setkávání se, kulturní prostředí apod. – a to je všechno s tím si vystačíme.

Nevím, jestli to je jediný správný signál – abych byl dobře pochopen – do společnosti v Praze, protože si trůfám říct, že jsou tady i jiné priority, které má Praha a její občané. Tak jestli by mohl kolega Pospíšil rozvést tu odpověď, anebo říct, že konkrétní představu nemá, i to je odpověď.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem naopak chtěl ten postup pochválit. Myslím si, že je to správné tu budovu využít co nejdříve. Pokud bude umožněno, že bychom měli zástupce v komisi, tak budeme také rádi účastni. A pak jsem se chtěl zeptat. Součástí toho areálu je několik bytů, jestli se plánují nějak zrekonstruovat a opravit třeba pro sociální účely, nebo jaké je plánované využití.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Já jsem chtěl obecně reagovat, ale nejprve na pana kolegu Nachera. To, co říká, nemá žádnou logiku. Promiň. Až to získá město a ten areál bude, tak vytvoříme konkrétní koncept. Takže my jsme to neměli mít a měli jsme mít nejprve koncept, ano? Vy to pak tedy zamítnete, což by bylo legitimní rozhodnutí Zastupitelstva, a my tedy z toho konceptu uděláme asi vlaštovku, ano? Já se omlouvám. To je jak hledání pih na zadku nevím koho. Já se omlouvám, ale opravdu – postup musí být takový, že Orionka bude ve vlastnictví hl. m. Prahy a my v nejbližší době, mezi 2. – 8. květnem, svoláme komisi, na které bude představen koncept, na kterém již delší dobu pracuje pan kolega Sulženko, minimálně od začátku roku, kdy se ukazuje, že možnost získat to tady bude, a budeme ten koncept dotvářet.

Byl bych velmi rád, aby na tom konceptu, zatím obecně kulturního využití, byla větší shoda než jenom v koalici tak, aby to vydrželo i po příští volební období, abychom měli na tom nějakou elementární shodu. A platí to, co říkal pan kolega Zeman, tzn. jestli chcete, pane kolego Nachere, vidět, jak využívaná může být vozovka pro kulturní účely, zajďte do Plzně.

V Plzni je depo, bývalá vozovna Plzeňských dopravních podniků, kterou právě pan ředitel Sulženko přetvořil na významné kulturní centrum. Plzeň díky tomu vyhrála roli Evropské hlavní město kultury, kvůli tomuto projektu tedy porazila Ostravu. A ten projekt dodneška úspěšně funguje.

Tak já nevím, jestli teď to máme vypisovat, jestli tam bude jedna, dvě kavárny, jestli tam bude taneční sál nebo jestli tam bude prezentováno elektronické vizuální umění. To jsou právě věci, o kterých bychom se měli pobavit, podmínky definovat a na základě toho vypsát v nejkratším možném termínu výběrové řízení. Ale já se opravdu omlouvám, nejprve vy musíte rozhodnout, a pak my hned následně v řádech dnů se setkáváme, a už zpracovaný koncept, na kterém se od počátku roku pracuje, pracují na tom lidé, kteří to už někde realizovali, myslím tím Plzeň, navrhnout tady Praze. A budeme to modifikovat do konkrétní podoby i podle představ, řekněme, tady debaty odborné komise. Takže já se omlouvám.

Má-li to být využíváno i k něčemu jinému než ke kultuře, já jsem tak trochu pochopil z dotazu pana kolegy Nachera, tak to je legitimní, ale pak se neptejte mě. Já mohu odpovídat za kulturní část. Máme na to člověka, který to udělal v Plzni, dáme dohromady základní projekt, který je víceméně hotový, a v nejbližší době ho vydebátujeme, a z toho uděláme podmínky výběrového řízení nebo chcete-li licenčního řízení, které vypíšeme. Omlouvám se. Bohužel, kdybych tušil, že to bude podrobnější, tato věc debatováno, tak by tu pan ředitel byl. Vzhledem k tomu, že mé body byly vyčerpány, tak odešel, mohl možná prezentovat detaily.

Ale jste-li tak netrpěliví, prosím, vydržte, opravdu v řádech dnů se setkáváme a tam vám bude náš návrh, náš návrh toho projektu prezentován, a společně jej dotvoříme. Takže si nemyslím, že mám nějakou časovou ztrátu. Myslím si, že kroky musí jít postupně, logicky: získat majetek, pak doladit, jak jej budeme využívat. Ale je to můj názor, respektuji, že někdo může mít na to názor jiný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský je na řadě.

P. Zábranský: Já bych v první řadě řekl, že jsem velmi rád, že tu nemovitost získáme, stejně jako budu velmi rád, pokud dotáhneme do konce výkupy jiných pozemků od Dopravního podniku, jako je třeba v lokalitě Palmovky nebo Na Knížecí. A taky mi nepřijde jako nejlepší možný způsob to, že bychom měli do detailu teď vymyšlené, jak přesně to bude fungovat, a až potom řešili výkup. Nějaký záměr na kulturně-spoločenské centrum existuje, nicméně ve finále to vždycky bude na rozhodnutí minimálně Rady, jak přesně bude areál ve výsledku využíván.

A co se týče zohlednění toho, že si kupujeme něco od vlastní společnosti. Ono je to samozřejmě na diskusi s Dopravním podnikem, ale zároveň tak trochu na nás ve chvíli, kdy město poskytuje významné investiční dotace Dopravnímu podniku každý rok.

Samozřejmě v tomto a v minulém volebním období, ale předpokládám, že i v předpředminulém apod., se uvažovala cesta např. snížení základního kapitálu, nicméně to se ukázalo jako právně téměř nemožné, protože není možné schválit snížení základního kapitálu o nějakou konkrétní nemovitosti. Na to by musel Dopravní podnik přistoupit, takže cesta výkupu se jeví jako nejrychlejší a nejhladší.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zeman.

P. Zeman: Já už jsem nechtěl mluvit, ale chtěl bych odpovědět Patrikovi Nacherovi, my si teď tady budeme povídat asi koaličně-opozičně. Já myslím, že to je správný dotaz, který dal, ale nicméně je to věc, která se opakuje a je dobré na to odpovědět. Příklady, kdy tyto budovy přitáhnou nějakou pozornost, a tím pádem i nějaký život a možná i nějakou náplň, kterou jsme nečekali, je samozřejmě víc.

Praha s tím má zkušenost např. se Skautským institutem. To jsou hraniční domy naproti, které byly dlouhou dobu prázdné, postupně se začaly nějakým způsobem zaplňovat, a tam sbírala Praha zkušenosti. Máme zkušenosti např. také z Prahy 8. Kolega Nepil, který sedí vedle Patrika Nachera, by mohl vyprávět o tom, jaké je to obsadit mlýn nebo starý pivovar, a co takhle záležitost teď znamená pro místní komunitu. A jsou to věci, které můžou být jednou i komerčně ziskové, ale já si myslím, že by úplně stačilo, kdyby byly nulové. A to teď úplně nefunguje.

Já jenom říkám, že si myslím, že ta Orionka mohla být dřív, ale to neříkám, že je chyba pana Pospíšila, říkám, že to je chyba minulé koalice, že jsme mohli být mnohem intenzivnější. Město tyhle budovy má a neví si s nimi rady.

Máme např. Staroměstskou tržnici. Tam se dlouhou dobu nic neděje. Je to škoda. Myslím si, že kdyby město jenom jakoby nepřekázelo a poskytlo prostor, tak by se tam mohly dít věci zajímavější. Třeba Pražská tržnice má s tím také své zkušenosti, kdy některé prostory, které neumíme teď rychle opravit, nemáme na to peníze, jsou nějakým způsobem využívány. Takže myslím, že tady je důležité, aby opravdu kultura byla tím prvkem, který tam přitáhne život, a možná se tam vymyslí ta náplň.

Co se týče ještě Orionky, tam od začátku neměla být jen a pouze kulturní funkce, ale mělo se tam cílit – nevím, jestli se to nezměnilo – mělo se tam určitě pracovat se seniory, mělo se tam pracovat s dětmi, protože to je uzavřený areál, jsou tam tři velké haly, které se dají používat velice slušným způsobem, ale zároveň je tam i volný prostor, a myslím si, že by tam měla být i nějakým způsobem připomenuta ta šotoušská funkce, protože pokud vím, tak v jedné hale je zachována stále ta kolejnice. Takže určitě by se to mělo využít.

Já nevím, jestli tady ještě je pan Šurovský, ale vím, že Dopravní podnik tenkrát o to měl velký zájem, a nakonec usoudil, že muzeum bude mít jenom jedno. On to považoval za zbytnou budovu a já jenom tady doufám, že opravdu se to podaří proslápnout, protože my stále máme takovýchle budovy, se kterými si nevíme rady. Já jsem tady interpeloval pana Záborského kvůli Branickému dvoru. Nevíme si s tím rady. Nevíme, co s tím dělat. Takže já doufám, že tohle by nám mohlo pomoci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já ještě musím reagovat. Já si, za prvé, vyprošuji ten tón u Jiřího Pospíšila, protože my tady nakládáme s penězi daňových poplatníků. To si zkoušejte někde jinde, ano? Kdyby to byly vaše peníze – nebo tvoje peníze soukromé, v soukromí, když jde něco kupovat za 190 mil., tak setsakra ví, co s tím pak bude dělat. Já rozumím, že z cizího krev neteče, tak to koupíme. A pak nějak se rozhodneme, a když má někdo otázky, tak se ještě na něj vrhneme, proč se ptá. Tam to využití může být široké, může být třeba i v sociální oblasti – to už tady možná teď naznačoval kolega Zeman. Mně přijde to zúžit typu – máme tady další nemovitost, moc nevíme, co s tím, tak to prostě zahrneme pod kolonku „kulturní využití“, že to je málo. Toť vše.

Je potřeba si uvědomit, že to je 190 mil. Kč z peněz daňových poplatníků, kde my zároveň v jiných kapitolách říkáme, že peníze nemáme – od kapacit středních škol, přes, nevím, problematiku bydlení apod. Takže mně přijde, že je úplně legitimní se tady o tom bavit. Já nezpochybňuji ten nákup, zároveň nepředpokládám, že tím, že to kupujeme od vlastní městské firmy, tak nám nemůže nikam s tou nemovitostí utéct. Takže je to za mě úplně v pořádku, protože to nejsou naše peníze, kolegové. Nejsou to naše peníze a přijde mi, že je užitečné jít do větší hloubky, než to odfajfkovat – kulturní využití. Tot' vše.

Prim. Svoboda: Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já zcela vzácně souhlasím s Patrikem, protože si myslím, že bychom si měli nechat otevřený prostor, říct si jenom takhle – bude to na kulturu – je hrozně krátkozraké. Uvědomme si, že taky okolo bydlí lidé. A oni asi nebudou nadšeni, že jim tam chceme dělat nějakou kulturu, ať to stojí, co to stojí, my vám tu kulturu prostě tady přineseme – to ne. Nechme si otevřená vrátka, jestli tam budou byty, jestli tam bude škola, jestli tam bude kultura, budiž, ale nezaštiťujme se tím, že jsme všichni tady strašně kulturní a že budeme páchat dobro. Lidé, co bydlí v těch vilkách, ti opravdu asi nadšeni úplně nebudou, takže pozor na to.

A zároveň, naopak bych se naopak přimlouval, mít pak už jasnou koncepci po nákupu a investovat peníze do definitivního řešení, protože ve chvíli, kdy osvícená komise rozhodne o tom, že tam dá nějaké lavičky a bude tam hrát někdo na kytaru a píchne se tam jeden strom, tak už tam nikdy potom nepostavíte nic, protože už nezměníte účel. Takže já se přimlouvám potom pro definitivní řešení a definitivní variantu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Já jsem se ptal na byty, jestli by mi mohl pan radní zodpovědět, jestli je v plánu nějaké využití. Myslím si, že v rámci sociálních služeb by určitě byly vhodné a potřebné, např. pro komunitní domácnosti, pro rodiny s dětmi s autismem atd.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Já se omlouvám. Jenom, když vezmeme Orionku. Jedna rovina je, že to je samozřejmě pro Dopravní podnik skvělá záležitost, zaplatíme Dopravnímu podniku za něco co nepotřebuje. Je to skvělé, Dopravní podnik dostane peníze. Nás to stojí peníze, za které bychom to – pan kolega Nacher mě neposlouchá – od soukromníka zcela určitě nekupovali, my bychom to kupovali pouze tehdy, kdybychom to skutečně potřebovali. Takže jinými slovy, jak asi pan kolega ví, já jsem pro to v Radě nehlasoval z jednoho prostého důvodu, protože je to dobrý kšeft pro Dopravní podnik, a pro město to bude dobrý kšeft až tehdy, až budu mít srozumitelné, efektivní, návratné využití. A vázat to něčím v tuhle chvíli nebudeme a nemá smysl to v tuhle chvíli vázat. Čili jenom, pokud zde je dotaz, jestli to něčím budeme vázat – nebudeme. Jestli to dneska město na něco okamžitě potřebuje – okamžitě nepotřebuje. Ale protože ten kšeft s Dopravním podnikem chceme uzavřít, abychom to dlouho neměli otevřené, tak proto to chceme převést na město, a ptát se dneska na to, na co to finálně použijeme, je sice zcela správné, leč odpověď na to dneska zcela určitě nedáme, protože abychom dneska odpověď mohli dát, tak budeme muset vědět, kolik nás to nové použití bude stát a co nám nové použití přinese.

Čili je to nákup od vlastní společnosti, aniž my máme vyčísleno konečné užití, aniž máme vyčíslenou konečnou částku, kolik nás nové použití bude stát. Samozřejmě je to o tom, že my si pořizujeme od své 100% vlastněné společnosti majetek, který ta společnost nepotřebuje, protože jinak by ho mohla prodat někomu třetímu – a my si ho bereme k nám. A jestli si bereme na městský rozpočet, jistě z té společnosti si ty peníze dostanu jinou cestou zpátky, to je vcelku zřejmé. On mě pan ředitel Witowski neposlouchá, ale jestli to slyší, že z něj ty peníze samozřejmě dostanu jinak zpátky taky, to je úplně jasné.

Takže je to jenom o tom, že jinou cestou převádíme majetek tam, kde ho finálně budeme moci použít, a s tím finálním použitím musíme sem stejně přijít, protože to v tuhle chvíli nemáme dané.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane starosto. Pokusím se být krátký. Víte, že vždy podporuji – a SPD – rozšiřování realitního portfolia města, takže to, že to město kupuje, je naprosto správně. Věřím, že formu finančního vyrovnání a jak to bude zaúčtováno a jakým způsobem, určitě radní Kovářik vymyslí způsob, který bude optimální jak pro Prahu, tak akceptovatelný pro Dopravní podnik. A co se týká využití, souhlasím, co říkal kolega Zeman. Tak to, prosím, nenazývejme, že to bude kulturní objekt, jednoduše to nazývejme polyfunkční objekt. A bude na komisi a i případě na projektantech a i tady pak v závěru na nás, na zastupitelích, pro jakou nejlepší variantu využití toho objektu se rozhodneme. My to každopádně podporujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Záborský.

P. Záborský: Adam Scheinherr po mně chtěl vyjádření k těm bytům, nicméně já nejsem v tomto volebním období radní pro bydlení, ale myslím si, že jestliže tam jsou nějaké byty a mají zůstat byty, tak ideální cesta z mého pohledu je normálně začlenit do městského bytového fondu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Na mě přišla rychle řada. Já bych chtěl jenom poděkovat, aby to nebylo jenom negativní, panu radnímu Kovářikovi, který jinými slovy v zásadě řekl to, co já. S jeho příspěvkem souhlasím. Já taky nechci, aby tady jsme konkrétně sdělovali účel, jenom říkám, že účel je důležitý – spojit se jenom s kulturním využitím mi přijde jako floskuloidní záležitost. A teď se omlouvám, protože jsem tady řešil s vaším předsedou klubu něco – jestli někdo odpověděl Adamovi Scheinherrovi na to využití pro byty nebo sociální byty, tak jsem neslyšel, jestli jste odpovídal, tak se omlouvám, jestli můžete znovu. Jestli to tedy lze, nelze nebo jak se s tou otázkou naložilo. Děkuji. A omlouvám se, my jsme tady s vaším předsedou klubu ještě řešili závěr dnešního Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Já si myslím, že můžete reagovat, už nikdo není přihlášen.

P. Záborský: Já bych to řekl v závěrečném slově, nicméně já jsem na to odpovídal, to byla teď ta moje poslední odpověď. Nejsem radním pro bydlení v tomhle volební období, zaznělo to tady ale už několikrát, že definitivní rozhodnutí o tom, jak přesně bude ten areál využitý, teprve přijde, záleží, jak se k tomu postaví Rada. Nicméně zároveň jsem zmiňoval, že z mého pohledu jestliže tam jsou nějaké byty, které mají zůstat byty, tak by bylo nejlepší je zapojit do standardního bytového fondu města.

Prim. Svoboda: Dobře, diskuse se porodila zase. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já mám, pane předsedající, prosbu, že jakmile dokončí poslední přihlášený své slovo, tak před hlasováním, tzn. po konci diskuse, pětiminutová krátká pauza.

Prim. Svoboda: Před ukončením diskuse.

P. Portlík: Ne, po ukončení diskuse pět minut pauza.

Prim. Svoboda: Výborně, výborně. Kolega Chabr.

P. Chabr: Já to jenom ještě dopovím. Asi jste se tam nebyli nikdy podívat. Ten objekt, který je bytový, jak jsem říkal, Dopravní podnik, resp. předchůdce Dopravního podniku, Elektrické závody, si to postavil pro sebe, kdy to sloužilo jako vila, kde bydlel ředitel Elektrických závodů, takže to není standardní bytový objekt; ten byl následně rozdělen na tři byty. A jestli tady Adam Scheinherr zmiňoval, že by to bylo vhodné pro autistické děti, tak je třeba si to dobře podmiňovat tím případným kulturním využitím, protože nároky pro autistické děti jsou většinou takové, že nemají rády hlučné prostředí a prostředí, kde je příliš mnoho lidí. Tudíž si nemyslím, že to je úplně nejvhodnější lokalita, protože jestliže tam bude záměr, aby tam naopak hodně lidí chodilo, tak právě s tímhle účelem se to trošku vylučuje. Ale jinak to není objekt k bydlení, k bydlení tam je jenom, pouze ta původní jedna vila, která historicky sloužila jako vila ředitele Elektrických podniků, kterou dostával k funkci ředitele Elektrických podniků.

Prim. Svoboda: Ano. Až někdy bude čas, tak já vám o tom budu vyprávět, můj dědeček byl ředitel Dopravních podniků. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. To bych si, pane primátore, jednou poslechl. Ale každopádně já jsem chtěl zareagovat na Honzu Chabra. Já jsem dal jenom rychlý příklad, mohlo by to být pro jakékoliv účely v rámci komunitních sociálních služeb nebo by to mohlo být klidně i pro lidi, kteří jsou na přechodu z dětského domova a zapojují se do společnosti. Takže jakékoliv takové účely podle mě by byly vhodné.

Prim. Svoboda: Kolega Pek.

P. Pek: Já bych chtěl podotknout – to je přesně to, čeho jsem se bál. Teď tady začneme vymýšlet, co s tím domem budeme dělat, a přitom v tom domě nebo areálu jsme nebyli všichni, co tu jsme. Já jsem si to tam prohlédl. Je to na území Městské části Praha 10. Městská část Praha 10 to nedokázala projednat ani na komisi územního rozvoje, nebyl tam dostatečný počet hlasů pro to, aby to bylo schváleno. Zároveň upozorňuji, že asi o 700 metrů dál má Praha 10 zavřený Kulturní dům Eden, který nejsme schopni rekonstruovat, a pravděpodobně půjde k zemi. A tady si kousek dál kupujeme něco, co je možná ještě v horším technickém stavu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, diskusi končím. A vyhlášuji přestávku deset minut – pět, tím lépe.

(Přestávka 5 minut)

Prim. Svoboda: Omlouvám se za mírné zdržení. Volám vás všechny do sálu. Máme tímto tisk probraný, čili můžeme ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Znovu opakuji. Jestli máme tento tisk probraný a ukončený, jakože máme, pak jsme diskusi uzavřeli. Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti nikdo. Nezdržel se nikdo. Tisk byl přijat.

Děkuji. Pokračujte tiskem

37

Tisk Z - 12089

k návrhu na bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10 let pozemků parc. č. 2339/47 a 2339/191 v k. ú. Kunratice

P. Zábranský: Děkuji. Dávám procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 37 až 43, protože jde ve všech případech o bezúplatná nabytí.

Prim. Svoboda: Ano. Procedurální návrh dávám hlasovat bez diskuse. Kdo je pro sloučení tisků vlastně až do konce, čísla 43? Dávám hlasovat teď.

Pro: 46 Proti: 1 Nikdo se nezdržel. Proneste sloučenou rozpravu.

P. Zábranský: Ve všech případech jde o bezúplatná nabytí, někde jsou to kusy cest, zeleň, někdy sloupy veřejného osvětlení, standardní materiály na bezúplatná nabytí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat. Jsme u tisku Z – 12089.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Tisk

38

Tisk Z - 12106

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, resp. spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Dolní Měcholupy, Dolní Počernice, Háje, Kbely, Komořany a Radlice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Následující tisk má číslo

39

Tisk Z - 12109

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, resp. spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Ďáblice, Dubeč, Hlubočepy, Jinonice, Kyje, Satalice, Třebonice, Třeboradice a Uhřetěves z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Svoboda: Hlasujeme.

Pro: 42 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Pokračujeme k tisku

40

Tisk Z - 12156

k návrhu na bezúplatné nabytí chodníků a pozemků parc. č. 494/4, parc. č. 494/6 a parc. č. 496/1 vše v k. ú. Střížkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti DEVELOP invest, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: A hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Poprosil bych věnovat se tisku

41

Tisk Z - 12064

k návrhu na bezúplatné nabytí 68 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Dolní Chabry, obec Praha, z vlastnictví společnosti Nové Chabry Development, s. r. o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Děkuji. Pokračujeme tiskem

42

Tisk Z - 12093

k návrhu na bezúplatné nabytí 9 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Královice, obec Praha, z vlastnictví společnosti MONTIS – ČR, a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

A poslední tisk z velkého Zábranského cvičení je

43

Tisk Z - 12110

k návrhu na bezúplatné nabytí 23 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa vše v k. ú. Královice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Nové Královice spol. s r. o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: I ten dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Nikdo proti. Nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

A dospěli jsme na konec našich materiálů a před bod 44 „Návrh personálních změn“, ještě tedy vsouvám bod poř. č.

(přerušovaný bod tohoto jednání)

32

Tisk Z - 12127

k návrhu na směnu pozemků se společností Na Košince 2, a.s. a hlavním městem Prahou

P. Zábranský: Vracíme se tedy k bodu Na Košince. Já jsem pro ty z vás, kteří jste přesvědčeni, že v tomto případě by se neměl uplatňovat koeficient – což je pravda, že je to v souladu s pravidly – tak mám připravený pozměňovací návrh, který zní, že:

V usnesení I nahradit částku 44.270.772,15 Kč částkou 27.726.351,41 Kč a nahradit přílohu číslo 1 přílohou číslo 1 původního materiálu R 5859, kde nebyl zohledněn koeficient 1,5.

Tedy kromě toho, že by se ta částka změnila v usnesení, tak by se změnily i částky v příloze číslo 1, což je ten návrh smlouvy. A předkládám to tedy jako pozměňovací návrh.

Prim. Svoboda: Ano, je to pozměňovací návrh, čili budeme ho hlasovat jako první. Ale máme tady ještě velkou řadu přihlášených, čili kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem tam přihlášen jako první, protože jsem se hlásil, že jsem si chtěl vzít pauzu, a pak jste to přerušili, takže jsem tam zůstal. Já toho tedy využiji. A chtěl jsem se jenom zeptat, aby v tom nebyl zmatek, Adame, jestli můžu poprosit. Zajímalo by mě, co tedy schválil výbor, co sem předkládá Rada, protože vy tady předkládáte tisky Rady, co ty měníš, takže to může být pozměňovací návrh k tisku Rady, byť ty jsi předkladatel, a jaká bude procedura hlasování? Jestli bys to mohl znovu udělat, protože v tom bude opravdu zmatek. Tzn. výbor schválil něco, Rada to dala sem do Zastupitelstva takhle a ty jako Adam Zábranský dáváš pozměňovák takhle. Abychom opravdu věděli, co a jak za sebou bude, aby pak v tom nebyl zmatek a někdo se nedivil, že hlasoval pro jiný koeficient, nevěděl, v jakém pořadí atd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já si myslím, že do toho děje vstoupím a požádal bych vás, abyste na toto odpověděl, protože všichni ostatní budou mít aspoň nasměrováno, jak mají diskutovat. Prosím.

P. Zábranský: Výbor doporučil směnu v podobě, která odpovídá pozměňovacímu návrhu, který jsem předložil. Zmíním jedinou částku, a to je ten doplatek. Když se nezohlední koeficient, tak doplatek bude nějakých 27,7 mil. Kč. Rada to schválila tak, že tam je uplatnit koeficient, tudíž doplatek by byl nějakých 44,2 mil. Kč, a to je ten návrh původní, který zde překládám. Ale pokud se nemýlím, tak procedura je taková, že nejdřív se bude hlasovat pozměňovací návrh, (Prim. Svoboda: Ano.) tzn. kdyby byl schválen, tak to bude odpovídat tomu, co doporučil výbor. A když nebude pozměňovací návrh schválen, tak bude hlasován materiál v původní podobě, tzn. zohlednění koeficientu.

Prim. Svoboda: Ano. Čili když by se dobře dařilo, tak jsou to jenom dvě hlasování nebo tři. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Já jsem rád teď, že Adam to vysvětlil, protože já jsem z toho byl takový „zmátený“. Teď už tedy vím, že první se bude hlasovat „bez koeficientu“, to už mi je jasné. Já bych už jenom krátce genezi toho, že vlastně nejde o věc, která by se tady řešila týden, měsíc, rok. Ona ta historie tohoto je v podstatě už tři roky stará. Původně žádal chtěl ty pozemky vykoupit, jenomže město s tím pak zahájilo jednání, s tím, že pro město je právě lepší směna. Jednalo se o směně, než to nějakým způsobem prošlo celým kolečkem atd. A dnes ta směna v podstatě došla do nějakého finále – já se nechci cyklit, ale jenom jsem vám to chtěl v krátkosti říct – a dnes právě oni namítají to, že kdyby už tehdy to vykoupili napřímo, tak to bylo v pořádku. Tři roky nazpátek, kdy město je natlačilo do směny, se k tomu přidává nesmyslně ten koeficient. Tak o to tady jde.

Výbor souhlasil s návrhem, který půjde k hlasování jako první. Podotýkám, že je to podložené znaleckým posudkem, protože jinak by s tím výbor nesouhlasil, a víceméně asi se to ukáže pak v hlasování. Takže tak. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Já bych k tomu dodal, že celý proces je opravdu historický. První žádost, jestli se nepletu, byla podána někdy roku 2019, možná na přelomu roku 2019 – 2020, v rámci interního kolečka, kdy se vždycky každé připomínkové místo obesílá, od městských částí po jednotlivé odbory. Tak z toho vzniklo, jak z odboru ODO, tak zejména z Městské části Prahy 8, která říká – my nesouhlasíme s tím, aby se předmětné pozemky prodávaly developerovi, protože my s tímhle investorem máme spoustu nevyřešených vztahů na jiných částech městské části, kde je potřebujeme narovnat, jsou to právě ty pozemky pod cyklostezkou, kde plánujeme rozšíření cyklostezky, jsou to další veřejná prostranství a více než samotný prodej nám dává smysl směna, a žádáme vás, město, přestaňte jednat o přímém odprodeji, ale pojdme narovnat s investorem majetkové vztahy i tam, kde to potřebujeme my, aby se mohla rozvíjet městská část v nějaké oblasti, kterou uznává za vhodnou.

Investor následně tedy souhlasí, že stáhl nabídku na odkup těch pozemků, a souhlasil s tím, aby se to transformovalo do směny. To se samozřejmě nějakou dobu táhlo. Potom to prošlo jednáním na majetkovém výboru, kde to bylo navrženo a doporučeno ke směně bez aplikování těch koeficientů v rámci toho, že se jedná o směnu.

Vzhledem k tomu, že si myslím, že i město se má chovat předvídatelně a transparentně, a když se zohledňovaly koeficienty, tak jsme říkali, že je nebudeme aplikovat na směny a nebudeme je aplikovat na historické rozběhnuté kauzy, a vlastně do té směny investor byl ze strany města vtažen a donucen, protože my jsme mu to nechtěli prodat právě z důvodu toho, že jsme chtěli, aby šel do směny – a získaly se pozemky, které jsou důležité pro rozvoj cyklodopravní infrastruktury a veřejných prostranství na území Městské části Praha 8. A teď tady zaznívá úplně opačná argumentace, že jsme vůbec neměli směňovat a měli jsme jim to napřímo prodat, abychom dostali koeficient, tak se dostáváme do trošku schizofrenní situace z pohledu města. Chápu, že je nová politická reprezentace, že jsou jiná pravidla, nicméně ani v aktuálně platných pravidlech nemáme, že ve směnách aplikujeme koeficienty, a tu směnu jsme si tedy bohužel historicky i na jednání různých orgánů, sice v novém období, ale vymysleli my jako město. Nikoliv to, že by nám tady investor chtěl nacpat pro něj možná dneska už ne tak cenné pozemky, ale my jako město jsme si řekli, že tohle jsou pozemky, které my chceme a potřebujeme, protože my je vnímáme jako strategické pro rozvoj Městské části Praha 8.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mně skutečně jde o to, abychom rovně zacházeli se všemi subjekty. Je legitimní vést diskusi o tom, jestli by i směny měly mít koeficient, nebo ne. Chápu, že pan radní Zábranský má třeba nějakou politiku, já říkám, že ne vždy je to černobílé a je potřeba zvažovat i další výhody pro město, např. v rámci toho, že získá nějaké ne standardní v tuto chvíli, ale třeba strategické pozemky pro nějaké další budoucí využití. Leč tato debata by se měla vést buď interně v koalici, nebo na půdě výboru, jestli ještě ke směnám dávat koeficienty, nebo ne, ale nemělo by to být podle mě ad hoc, jak bylo v tomto případě.

Máme tady variantní návrh. Já ten variantní návrh podpořím právě proto, abychom zachovali rovný přístup. A důvod čistě ze strany teď Městské části Praha 8, kterou také zastupuji, je, abychom neohrozili další provozování páteřní cyklostezky, kterou jsme i pracně, resp. kolega Slabihoudek, dali zrekonstruovat s pomocí hlavního města. Tak to je samozřejmě ten další důvod a už to dál nebudeme zdržovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Já jsem na majetkovém výboru říkal, že Nové Holešovice mně otevřely v mnohém oči. Jsem rád, že tady zaznělo, že tahle směna nebo obchod, tahle historie začala někdy v roce 2019, 2020 s tím, že v Nových Holešovicích si v té době pan Vítek, resp. jeho společnost koupila pozemek za 90 tis. Kč za m², přesně tedy něco okolo 87 tis. Kč za m³, s tím, že tyhle pozemky, které my v tuhle chvíli chceme směňovat, jsou od Nových Holešovic 1,8 km vzdušnou čarou. Když bych řekl, že to je daleko, tak zhruba 500 metrů od Palmovky.

A bavíme se o těch cenách na majetkovém výboru, s tím, že kolegovou jsou vždycky tak jako rozčepýření, že vytahují taková čísla, ale tahle čísla ukazují realitu tak, jak mezi sebou obchodují developéři. Víím, že častokrát jsme dotazováni nebo vysmíváni kolegy, že napadáme znalecké posudky, ale já tomu nerozumím: jestliže v jednom místě si koupí developer pozemek za 90 tis. Kč a v druhém mu ho prodáváme za 14 tis. Kč za m² o dva kilometry dál, v podstatě je tam možné stavět obdobnou výstavbu, tak v čem je rozdíl?

Ještě další moment, který bych chtěl tady říct, ke kterému se vyjadřoval soudní znalec, který je účasten majetkového výboru, a to je doplatek DPH, kdy finanční úřad pravděpodobně bude doměřovat hl. m. Praze DPH, tak, aby ho uhradil, resp. tomu developerovi, jestli ho bude prodávat on. Takže to jenom upozorňuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Na to se těžko reaguje, ano? Nové Holešovice jsou přímo pozemky na stanici metra, s exkluzivní dopravní dostupností. Košínska je nahoře u Povltavské, kde z jedné strany bude lemována městským okruhem možná, potom železnicí, potom takovým zvláštním brownfieldem, který tam je, z druhé strany TJ Meteor.

Srovnávat pozemky stejnou cenou, jenom na základě vzdálenosti od sebe, já k tomu nemám jakoby moc ani slov, protože v tu chvíli nemusíme mít přece znalecké posudky, všechno. Řekneme, to je od Nových Holešovic pět kilometrů, to zhruba bude vycházet asi tak stejně. Anebo přijde někdo a řekne: a to je deset kilometrů, to by mohlo být možná taky podobně. Tak přece se snad řídíme něčím, čemu se říká znalecký posudek.

Zákon o znalcích, který prošel novelizací, daleko zpřísnil – a je to dobře – znaleckou činnost. Řada znalců taky skončila na základě toho, že začala platit novela zákona o znalcích. Takže věřme tomu, že soudně znalecké posudky, které zde máme, jsou skutečně objektivní a vypovídající.

My jsme to velkoryse nezmínili, ale byl tady případy právě Pergamenky, kdy jsme si to de facto zpochybňováním znaleckých posudků ještě navíc zdražili, abychom zjistili, že to, co jsme dali do Brna na znalečné, tak se nám vrátilo téměř stejně, tak to určit znalec tady. A jenom proto, že se vám to nezdálo, tak jsme to zdrželi a ještě zpozdili. Tam už rok se mohlo něco díť, už tam mohla být o rok rychleji střední škola. Tak, prosím pěkně, nespekulujme tady o znalečném nebo o tom, jak jsou určovány ceny pozemků, určují nám to dvě věci: a to je cenová mapa a znalecké posudky. Potom ano. Můžeme ještě zavést nějaký koeficient Jirky Brůžka, kde bude vždycky: znalecký posudek, cenová mapa a koeficient Jirky Brůžka. A můžeme podle toho tedy prodávat nebo směňovat pozemky. Dámy pánové, myslím si, že i vám to zní dost absurdně, a musím říct, že co příspěvek tady kolegy, to skutečně perla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já bych chtěl říct, že takhle si my žijeme na výboru pro správu majetku, jestli mi rozumíte.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Benkovič: Těžko se mi to zase hodnotí. Já jsem vždycky trochu rád, že se tahle diskuse s kolegou Brůžkem odehraje na výboru, protože aspoň se nedělá ostuda celému plénu. Omlouvám se, bohužel to musí být na celé plénum – a možná je to dobré, ať to vidí všichni, s čím my pracujeme. Nám se to těžko vysvětluje, ale my už jsme si tady prošli zpochybňováním znaleckých posudků. Já jsem Adama ušetřil u bodu Pergamenky diskuse o znaleckých posudcích, protože si myslím, že by to bylo poměrně zdrcující, o tom, co je znalecký posudek, ocenění. A když pak něco ještě potvrdí vysoká škola v Brně a ještě tam přijde o 900 tis. vyšší, tak... Já jsem se do toho nechtěl pustit a říkám: nechám to dneska v korektní rovině. A chovám se takhle vždycky.

Ale teď zase vidíte v přímém přenosu, s čím my musíme na výboru pro správu majetku, s jakými dezinformacemi musíme pracovat. Takže my takhle projednáváme nějaký bod a kolega Brůžek se vám přihlásí do diskuse, máte znalecký posudek nebo mapu, a kolega Brůžek vám řekne: Jo, to ne, 30 tisíc, to by mělo být 60. A pane kolego, jak jste na to přišel? No, prostě 60. – Aha, takže jste se koukal z okna a 60. A teď já se pak vždycky ptám, když jdete mimo pravidla, jaký zájem tam máte? Je tam nějaký zájem? Je žadatel někdo, kdo se vám nelíbí, a vy se mu za to tímto mstíte? – Budeme ad hoc respektovat znalecký posudek jenom, když se nám jako líbí. A když se nám nelíbí, tak budeme navrhovat vlastní cestu? –

Je to fakt prazvláštní. A teď si představte, že my na minulém jednání jsme měli 65 bodů. A tady my řešíme, já nevím, hodinu a půl jeden bod, ale který by trval ve finále tři minuty, kdyby se pan radní trochu neutrhl ze řetězu a nešel zase vlastní cestou a kdyby kolega Brůžek své teorie o vesmíru si nechal jenom pro sebe. To by bylo úplně báječné. Navíc výsledek tohoto. Veřejnost, pokud tohle sleduje, si musí ťukat opravdu na čelo. Třeba se dočkáme dneska konce, ale zatím to nevypadá.

Prim. Svoboda: Tak jako tak. Patrik Nacher.

P. Nacher: Já jsem chtěl říct, že já jsem výstup kolegy Brůžka nepochopil, s tím, že kdo je od koho 500 metrů, kilometr, pozemek – Radomír Nepil tady řekl příklad pět kilometrů. Já si myslím, že ceny jsou úplně diametrálně odlišné, když by byly třeba od sebe 100 metrů, to nemusí být pět kilometrů, abyste si to vizualizovali. Moc nerozumím, co se tím sdělilo. A podtrhuji to, že od toho máme opravdu výbory. To je totiž ideální platforma, tam si to vykecejte. Proto jsem se ptal, co vzešlo z výboru? Co navrhuje Rada? Co navrhuje Adam Zábranský? A tím bych chtěl ukončit svoje exposé, že bych ho chtěl ocenit, že to velmi přehledně teď popsal, jakým způsobem to tedy šlo v pořadí, a že jeho pozměňovací návrh je, ten původní návrh, výborů – jestli jsem to správně pochopil, tj. já jej podpořím a děkuji mu za tohle přehledné shrnutí. A každému bude jasné, o čem hlasuje. Tak jsem chtěl ukončit pozitivně.

Prim. Svoboda: Asi to je pozitivní, ale je to na mě obtížné. Milan Urban.

P. Urban: Děkuji. Milan Urban, předseda klubu SPD, člen výboru majetkového, další už si odpustím. Chtěl bych jenom říci toto. Víte, ona každá mince má dvě strany. Takže jenom krátce řekl to, co říkal Martin Benkovič. Ona je to i celá ta věc s koeficienty, ano? Protože když se podíváme, co Praha bude potřebovat v rámci rozvoje infrastruktury, v rámci rozvoje metra a další, tak tam budeme kupovat pozemky od majitelů. A když si sami nastavíme teď koeficient 1,5, což bude koeficient pro, řekněme, developery, soukromé investory, za kolik bude prodávat, tak tím jsme začali určitou spirálu, tzn. napříště, když město – opravdu něco budeme hodně potřebovat, tak nám soukromí majitelé řeknou: fajn, vy jste nastavili koeficient 1,5, tak my si dáváme koeficient tři. –

A tady se dostáváme trochu pak do takové slepé uličky. Ale dobře, už jsme si to odsouhlasili, věříme, že nějakým způsobem to bude fungovat, aspoň zatím to tak vypadá, ale uvidíme, kam se to posune. Ale trochu mě teď rozviklal Patrik, poněvadž já jsem pochopil, jak je protinávrh pana radního, ale je pak i návrh Martina Benkoviče. A zatím, jsem to vnímal, tak Martin Benkovič navrhoval tu správnou variantu. Ne? Dobře, tak to je za mou stranu vše. Děkuji.

Prim. Svoboda: On je Martin Benkovič přihlášen, tak třeba nám to prozradí.

P. Benkovič: Stále Martin Benkovič, stále hnutí ANO. Protinávrh dával pan radní, a to je v pořádku, takže teď je to asi jasně. Jenom mě napadlo, že když protinávrh dává pan radní, tak si za tím protinávrem jakoby stojí, tak já se teď ještě musím tedy zeptat: pane radní, pro jakou variantu, Adame, řekni nám to, pro jakou variantu budeš hlasovat? Budeš hlasovat pro obě, nebo jenom... Ale...

Prim. Svoboda: Ještě mluvíte, nebo jste skončil?

P. Benkovič: Skončil jsem.

Prim. Svoboda: V tom případě já končím diskusi, protože není nikdo přihlášený. A celé bych to uzavřel tím, že dávám kolegovi Zábranskému závěrečné slovo.

P. Zábranský: Závěrečné slovo. Já jsem to zmiňoval předtím, než jsem návrh pokládal, že já si stojím za tím návrhem, se kterým jsem dneska přišel, takže podpořím ten. A potom ještě, já jsem byl třeba u Pergamenky připraven na diskusi o znaleckých posudcích, protože si myslím, že bylo relevantní požadovat nový znalecký posudek ve chvíli, kdy jako jedno z hlavních rizik dle právní due diligence vzešlo, že původní posudek je nepřezkoumatelný. I ve chvíli, kdy víme, že FINEP koupil celý areál U Pergamenky před 8 lety za 280 mil. Kč a dnes jsme schvalovali výkup té památkově chráněné haly za 200 mil. Kč, myslím si, že bylo vícero důvodů, proč se tím posudkem zabývat a požadovat nový. Ale každopádně závěrečné slovo z mého pohledu není potřeba, protože jsme si tady nějak, myslím, tu situaci vyjasnili.

Prim. Svoboda: Dobře. Já děkuji. Jestli tomu rozumím, budeme v tuto chvíli hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu.

P. Chabr: Je to tak. Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh od pana radního Zábranského. A ten, velmi zjednodušeně, je v duchu toho, že se hlasuje o usnesení, které prošlo hlasováním v majetkovém výboru, a sice znamená, že se neuplatňuje koeficient 1,5, což znamená v praxi v usnesení I nahradit částku 44.270.772,15 Kč částkou 27.726.351,40 Kč a nahradit přílohu číslo 1 přílohou číslo 1 původního materiálu R-50859, kde nebyl zohledněn koeficient 1,5.

P. Svoboda: Ano, děkuji za přednesené. A dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 17. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Teď jenom poprosím o konzultaci pana ředitele Havla, jestli ještě hlasovat o materiálu jako celku, nebo už nemusíme.

P. Svoboda: Podle toho výkladu tak, jak to říká Adam Zábranský, tak nemusíme.

P. Chabr: Máme uzavřeno.

P. Svoboda: Děkuji. Tím jsme se dostali k bodu

44

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

P. Svoboda: Předkladatelé jsou předsedové výborů. Chtějí předsedové výborů předložit nějaké návrhy? Nikoho nevidím, uzavírám tedy rozpravu.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Příští jednání se koná 23. května 2024.

Dovoluji si konstatovat, že se mi poprvé podařilo skončit zastupitelstvo před 19. hodinou.

(Jednání bylo ukončeno v 18,19 hodin)