



ZÁPIS z 12. jednání

Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 17. 4. 2024 v 9:00 hod.

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Ing. Ondřej Prokop, Mgr. Martin Benkovič, Ing. Adam Scheinherr, MSc. Ph.D., Bc. Lukáš Herold, Mgr. Josef Nerušil, JUDr. Radmila Kleslová, Ing. Marie Kučerová, Ing. Tomáš Slabihoudek, Mgr. David Bodeček, MBA, Mgr. Petr Měšřan

Omluveni: Mgr. Kristýna Drápalová

Nepřítomni:

Hosté: dle presenční listiny

Jednání řídil: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Text zahájení:

Předseda KV přivítal přítomné členy a hosty na 12. řádném jednání Výboru kontrolního ZHMP (dále jen „KV“) v aktuálním volebním období. Konstatoval, že KV je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání. Z jednání se omluvila Mgr. Kristýna Drápalová.

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Program jednání, zápis z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu
2.	Plnění úkolů
3.	Stížnost na nečinnost náměstkyně Ing. Jany Komrskové
4.	Informace k soudnímu sporu - nehospodárné nakládání s finančními prostředky
5.	Stížnost na postup VŘ ve věci „Řeporyje - stavba č. 3090 TV Řeporyje, etapa 0026 Drahovská – PD(2
6.	Petice za odvolání místostarosty městské části Praha 12
7.	Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností
8.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Program jednání, zápis z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV úvodem představil návrh programu jednání. Žádné návrhy na úpravy návrhu programu nebyly vzneseny. Připomínky k zápisu z předchozího jednání nebyly vzneseny. Ověřovatelem byl určen Mgr. David Bodeček.

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

1. program jednání Kontrolního výboru podle přílohy č. 1 tohoto usnesení
2. zápis ze zasedání Kontrolního výboru ze dne 20. 3. 2024, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

II. stanovuje

Mgr. Davida Bodečka ověřovatelem zápisu

přijato jednomyslně, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

2. Plnění úkolů

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV se dotázal, zda má někdo dotazy či připomínky k materiálu k plnění úkolů.

Ing. Kučerová upozornila, že je nezbytné zachovat účel vedení tabulky přehledu úkolů. Uvedla, že by bylo vhodnější vést přehled pouze těch úkolů, které jsou ve sledování a kde se ještě očekává např. že něco obdrží KV na vědomí. Věci, které jsou ze strany KV předány k vyřízení bez dalšího není potřeba vést v přehledu a dále sledovat. Dále se dotázala na úkol k předzahrádkám, dle jejího názoru bylo již vše dodáno (odkazem na disk - přehled předzahrádek a stav smluv).

Předseda KV se s připomínkou ztotožnil a do budoucna bude přehled tímto způsobem upraven. Ohledně předzahrádek uvedl, že je skutečně kompletně splněno, i když po termínu.

Vzato na vědomí bez připomínek.

3. Stížnost na nečinnost náměstkyně Ing. Jany Komrskové

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil bod programu jednání, kterým je stížnost na nečinnost náměstkyně Komrskové, která nepředložila k projednání radě hlavního města Prahy návrh na schválení zřízení věcného břemene. Přivítal hosty, a to náměstkyni Komrskovou a ředitele odboru OCP.

Předseda KV uvedl, že náměstkyně primátora nemá zákonnou povinnost radě nic předkládat. KV kontroluje plnění usnesení, přičemž v tuto chvíli žádné usnesení neexistuje. Dotázal se, zda je přítomen podatel (nikoliv).

Náměstkyně Komrsková uvedla, že v dané věci odbor OCP vypracoval podrobné shrnutí, jak se daná věc projednává (bude rozesláno členům KV). Nejedná se o jednoduchou problematiku. Do parků je v tuto chvíli zákaz vjezdů, existují pravidla i výjimky. Žádná nečinnost není, věc je projednávána, probíhají jednání i s podatelem.

Ředitel OCP doplnil informace, kdy shrnul celkový procesní postup. Uvedl, že bylo podrobně posuzováno, zda lze žádosti vyhovět a výjimku udělit, tzn. zda se jedná o odůvodněnou výjimku z hlediska veřejného zájmu. Věc byla konzultována i s odborem legislativy, dle jejího názoru neexistuje povinnost žádosti vyhovět. Dále byla žádost trojfázově připomínkována. Byla oslovena i městská část Praha 7. Mezitím byl tisk dopracován a upraven, v říjnu 2023 byl přichystán k projednání v radě, byl však stažen z programu. Následně byla městu doručena předžalobní výzva. Následně byl zpracován nový materiál, který by měl být po připomínkovém řízení zařazen na jednání rady hlavního města Prahy. Upozornil, že daná žádost nikde zbytečně neležela.

Náměstkyně Komrsková doplnila, že žadatel nemá v současné době výjimku k vjezdu a přesto je zdokumentováno, že do parku vjíždí. Nedoporučuje přistoupit k tomuto bezprecedentnímu kroku, neboť by se to mohlo městu vrátit.

Ing. Scheinherr se dotázal, s jakým návrhem je v tuto chvíli materiál zpracován.

Ředitel OCP uvedl, že tisk je navrhován se stanoviskem negativním (nesouhlas).

Předseda KV navrhnul požádat náměstkyni Komrskovou o projednání tohoto tisku v radě hlavního města Prahy v co nejzazším termínu, ať už s jakýmkoliv návrhem.

Usnesení č. U-VK-0249

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

doručený podnět na nečinnost s projednáním žádosti o povolení vjezdu do parku

II. žádá

náměstkyni Komrskovou o co nejrychlejší projednání dané záležitosti (tisku) v radě hlavního města Prahy

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

4. Informace k soudnímu sporu - nevhodné nakládání s finančními prostředky

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV stručně uvedl již opakovaně projednávanou problematiku soudních sporů, které město vede s vlastníky pozemků, na kterých jsou umístěny pozemní komunikace v jeho vlastnictví. Jedná se o soudní spory na vydání bezdůvodného obohacení za užívání těchto pozemků. V tuto chvíli eviduje KV doplnění podnětu s uvedením některých aktuálních informací.

Podatel uvedl, že dle jeho názoru vede město nevhodně soudní spory a s tím související náklady na právní zastoupení. Původní požadované částky jsou několikanásobně nižší, než ve finále město zaplatí po prohraném soudním sporu. Upozornil, že se jedná i o totožné pozemky, kde je již soudem pravomocně rozhodnuto za předchozí období. Snaha o dosažení smíru ze strany města a jeho právní zástupkyně je jen předstíraná, neboť nabízí neakceptovatelné podmínky.

Právní zástupce podatele uvedl, že první spor skončil za 7 let, a to totálním úspěchem podatele. Bylo uloženo za celo výměru pozemků ve výši limitu Ministerstva financí. Město využilo neúspěšně veškeré opravné prostředky. Již vyřešené otázky se rozporují dále a soudní spory v těchto věcech běží nadále. Výdaje města zbytečně rostou a není zřejmé proč.

Předseda KV uvedl, že nedává smysl soudit se ve věcech, o kterých již bylo jednou rozhodnuto.

JUDr. Kleslová uvedla, že je nepochopitelné, že se tato otázka neřeší. Uvedla, že jde o pohrdání právem, neboť nároky jsou nezpochybnitelné. Kolega Nerušil požadoval tabulku úspěšnosti jednotlivých advokátních kanceláří v těch sporech a jaké jsou náklady tohoto zastoupení. O tyto informace požádala (přehled advokátních kanceláří, fakturace za 3 roky dozadu a jak jsou úspěšné v těchto sporech), aby bylo možné vyhodnotit, zda je to rentabilní. Upozornila i na případ PSOE, kdy už je vypsána zakázka na právní služby za 9,5 miliónů.

Mgr. Nerušil uvedl, že v této věci jednal s ředitelem HOM, i ve věci reálnosti daného požadavku o informace. Bylo by vhodné vydefinovat určitou množinu případů, kde jde o tuto problematiku. S podatelem existuje pouze jedno pravomocné rozhodnutí, probíhají další desítky sporů, na které nelze toto rozhodnutí aplikovat plošně. To je důvod pokračování sporů. Vyjádřil pochybnost o nevhodném nakládání finančních prostředků. Spor není, zda má město platit, ale kolik má platit v jednotlivých případech. Věc není černobílá.

Předseda KV uvedl, že existence pravomocného rozsudku je myšlena pro případ totožného pozemku na další období (kde už je vyřešeno, kolik se má platit).

Mgr. Benkovič uvedl, že vyzval radního Zábranského k jednání již před třičtvrtě rokem. Marginální spory by měly být podle jeho názoru i názoru hnutí ANO řešeny mimosoudně. Radní tento směr potvrdil, avšak od té doby nebyla od radního žádná zpětná vazba. Upozornil, že se no netýká jen majetkového odboru, ale průřezově celého úřadu (OCP, doprava).

Ing. Scheinherr uvedl, že by jej také zajímalo stanovisko dotčených odborů, které tyto věci řeší.

JUDr. Kleslová oslovila ředitelku OKC, zda může v dané věci získat požadované informace od odboru HOM.

Ředitelka OKC uvedla, že by to bylo možné, ale odbor OKC musí dostat pokyn k provedení tohoto úkolu od ředitele MHMP.

Právní zástupce podatele uvedl, že ve věci je několik pravomocných rozsudků, nikoliv pouze jeden, jak bylo zmíněno. Z pravomocných rozsudků se dá vyjít a věc je hrozně jednoduchá. Řešením je aplikace státní regulace (cenový výměr) a pravomocných rozhodnutí. Vícenásklady jsou vyšší, než úspora v jiných věcech, která je mnohonásobně nižší.

Ing. Kučerová uvedla, že tento složitý problém by neměl být řešen pod vlivem emocí. Doporučila spory nechat dobíhat, neboť o nich prakticky nič nevíme. Dotázala se, jak dále pracovat s daty, které získáme, kdo posoudí, zda jsou jednotlivé advokátní kanceláře úspěšné či nikoliv.

Předseda KV opakovaně zdůraznil, že se jedná o doporučení pro aplikaci soudního rozhodnutí na případy ve stejné věci.

JUDr. Kleslová podrobněji zdůvodnila, jak s požadovanými informacemi naložit. Z nákladů na právní zastoupení lze úspěšnost jednoduše dovodit, město platí náklady pouze v případě neúspěchu u sporu. Jedná se o tabulku na jednu stránku.

Ing. Kučerová uvedla, že i pravomocné rozhodnutí nemusí být konečné.

JUDr. Kleslová uvedla, že pravomocné rozhodnutí je vykonatelné.

Mgr. Nerušil, že pravomocné rozsudky má v rukou i hlavní město Praha. Předmět sporu není vždy totožný. Vyzval k určité opatrnosti.

Předseda KV opakovaně zdůraznil, že se jedná o aplikaci pravomocného rozhodnutí na ten konkrétní pozemek, na který se rozhodnutí v minulosti vztahovalo a jehož zastavenost se nijak nezměnila.

Právní zástupce podatele uvedl, že z hlediska zastavenosti byl podatel ve 100 procentech sporů úspěšný, jedině v případě ceny bylo v některých případech úspěšné město.

Mgr. Bodeček uvedl, že požadované informace nemusí být vypovídající, neboť nebude zřejmé, kolik soudních sporů daná advokátní kancelář vede. Upozornil, že není přítomná protistrana, nejedná se o objektivní posouzení věci.

Předseda KV navrhnul bod přerušit, vyžádat si podklady HOM, OCP a ODO, a na příštím jednání bod projednat, přizvat i zástupce HOM.

Usnesení č. U-VK-0250

Výbor kontrolní ZHMP

I. přerušuje

projednání tohoto bodu do příštího jednání

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

5. Stížnost na postup VŘ ve věci „Řeporyje - stavba č. 3090 TV Řeporyje, etapa 0026 Drahovská – PD(2

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl, že v rámci projednávaného podnětu není dána kompetence KV. Konstatoval, že podatel není přítomen. Požádal ředitelku OKC, zda může věc prošetřit v rámci výkonu kontrolních činností jí řízeného odboru. Věc je možné řešit zejména v rámci městské části.

Ředitelka OKC uvedla, že věc lze prošetřit v rámci přezkumu hospodaření městské části.

Usnesení č. U-VK-0251

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

obdržený podnět

II. konstatuje, že

k vyřízení podnětu a prošetření dané zakázky není Kontrolní výbor ZHMP příslušný

přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

6. Petice za odvolání místostarosty městské části Praha 12

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl, že doručená petice nespĺňuje zákonem požadovaný počet podpisů k projednání na zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Dále uvedl, že se jedná o politickou věc, kterou nelze z povahy věci předat k vyřízení některému z členů rady, jak je to obvyklé, jedná se především o záležitost, kterou by mělo řešit zastupitelstvo městské části Praha 12. Navrhnul, že na základě pověření KV v tomto duchu odpoví podatel.

Ing. Kučerová uvedla, že touto peticí se řádně zabývalo i zastupitelstvo městské části Praha 12, které požadavkům petentů nevyhovělo a s peticí nesouhlasí.

Usnesení č. U-VK-0252

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

petici za odvolání místostarostu městské části Praha 12

II. pověřuje

předsedu KV vyřízením petice

přijato jednomyslně, pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

7. Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Ředitelka OKC informovala o závěrech provedených kontrol. Vzato na vědomí bez připomínek.

8. Různé

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

V bodu různé informoval předseda KV o doručené stížnosti na nevyřízení petice občana ze strany zastupitele hlavního města Prahy Mgr. Tomáše Portlíka. Dle dostupných informací byla již tato záležitost vyřešena a s menší prodlevou bylo občanovi odpovězeno písemně. Ve věci tak došlo k nápravě a není nezbytné projednávat ji na KV.

Občanka upozornila na přetrvávající neochotu zástupců města na změnu jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy ve prospěch občanů (zejména přidání interpelací i ve večerních hodinách). Upozornila na nevyhovující ozvučení místnosti zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy, není slyšet, na co opakovaně upozorňuje i pan primátor. Nejedná se proto o řádný průběh zasedání.

Předseda KV uvedl, že bude osloven ředitel MHMP i primátor s potřebou úpravy ozvučení v sále. K úpravě jednacího řádu doporučil zjistit, kteří zastupitelé hlasují na jednání zastupitelstva proti zařazení tohoto bodu do programu.

Mgr. Bodeček uvedl, že nejjednodušší bude, aby novelu jednacího řádu zařadila na program rada hlavního města Prahy. Je potřeba už rozhodnout (ať už jakkoliv).

Předseda KV uvedl, že tisk pošle do kolečka na jednání rady a uvidí se.

Ing. Scheinherr uvedl, že Praha Sobě podporuje změny jednacího řádu, zejména zařazení interpelací ve večerních hodinách.

Mgr. Benkovič uvedl, že jednání by mělo končit v rozumnou dobu v 10. hod, nikoliv ráno. Pokračovat se může následující den.

Mgr. Bodeček s tím souhlasí, není vhodné, aby byly závažné materiály schvalovány v noci.

Předseda KV poděkoval všem za účast a jednání ukončil v 10:25.

Ing. Ondřej Prokop
předseda Výboru kontrolního ZHMP

JUDr. Adrián Radošinský
tajemník Výboru kontrolního ZHMP

Ověřil: Mgr. David Bodeček, MBA

Zapsal: JUDr. Adrián Radošinský, tajemník Výboru kontrolního ZHMP