

**Zápis z jednání Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP (dále VZB)
konaného dne 19. 3. 2015**

Přítomni: dle prezenční listiny (přítomno 7 z 9 členů VZB)
Omluveni: Ing. Marek Doležal, Doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc.
Hosté: Ing. Radek Lacko, PhDr. Tomáš Klinecký, Mgr. Josef Vacek, Ing. Květuše Čelikovská, Mgr. Michala Hánová, MUDr. Zdeněk Schwarz, MUDr. Jaroslav Valášek, Jan Franěk, Dominik Horn, Mgr. Bc. Jakub Michálek, Ondřej Profant

Jednání VZB bylo zahájeno v 16.00 hod.

Jednání řídil: předseda VZB ZHMP Ing. Miloš Růžička

Schválený program jednání VZB:

- 1) Zahájení výboru
- 2) Schválení navrženého programu jednání
- 3) Schválení minulého zápisu
- 4) Pozměňovací návrh k novele § 31 zák. odst. 2. zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/2000Sb.
- 5) ZZS HMP – *tento bod Výborem prohlášen za neveřejný*
- 6) Informace o vyhodnocení lékařské pohotovostní služby na území hl. m. Prahy
- 7) Různé
 - Písemná informace o budově DUM, Kutilova 3061
 - Bytová situace paní XXX. Na základě podnětu adresovanému předsedovi Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP ústní informaci podá Ing. Helena Švrčinová)
- 8) Návrh programu jednání příštího výboru (podněty členů výboru)

Program jednání VZB:

- 1) Zahájení výboru

Předseda VZB přivítal všechny přítomné a konstatoval, že členové výboru byli řádně svoláni, a že VZB je usnášeníschopný.

- 2) Schválení navrženého programu jednání

Předseda VZB otevřel diskuzi o programu jednání a navrhl změnu pořadí jednotlivých bodů programu. Dále vznesl návrh na prohlášení bodu č. 5 za neveřejný (jak umožňuje Jednací řád výborů ZHMP).

Do diskuze se přihlásil Mgr. Bc. Jakub Michálek (zastupitel, není členem VZB ZHMP), vznesl dotaz na důvody návrhu neveřejnosti bodu č. 5 a požádal členy výboru o přisvojení si návrhu na veřejnost tohoto bodu. Pan předseda reagoval slovy, že po konzultaci s kolegy se většinově (jako výbor) přikláníme k tomuto řešení. Nechceme zde přispívat k využívání tohoto jednání i celého sporu k mediální prezentaci stran sporu či někoho dalšího. Nestojíme o účelové informace o tom, co „dramatického“ se děje nebo neděje kolem ZZS HMP. A zdůraznil, že je prioritní, aby záchranka fungovala, situace byla co nejklidnější a věcné řešení, aby zůstalo věcným řešením, a dále aby se Výbor nezapojoval do mediálních přestřelků. Také se předem neví, co bude v souvislosti se sporem na

tomto jednání řečeno a jaké povahy budou přednesené informace. Výbor vyhověl požadavku jeho členů, aby došlo ke slyšení obou stran (dvou hlavních aktérů sporu v ZZS HMP). Pan předseda se dále zmínil o tom, že toto slyšení je uskutečněno za účelem informovanosti členů Výboru. Výbor chce zjistit stav faktů a nechce k této záležitosti dávat nějaká stanoviska předčasně. Návrh pana Michálka si nikdo z členů Výboru nepřisvojil. O programu se hlasovalo:

Usnesení (č. 03/01/2015): „Výbor pro zdravotnictví a bydlení ZHMP schvaluje program 3. jednání v pozměněné podobě, ověřovatele zápisu, kterým je PharmDr. Fifka, bod programu č. 5 bude projednán neveřejně“
Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato. Upravený program jednání VZB byl schválen.

3) Schválení minulého zápisu

K zápisu neměl nikdo ze členů žádné připomínky.

Usnesení (č. 03/02/2015): „Výbor pro zdravotnictví a bydlení ZHMP schvaluje zápis z minulého jednání výboru, konaného 29. ledna 2015.“

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato. Zápis z minulého jednání VZB ZHMP byl schválen.

4) Pozměňovací návrh k novele § 31 zák. odst. 2. zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/2000 Sb.

Předseda VZB uvedl bod a zmínil se, že se tento bod významně dotýká občanů Prahy a předal slovo panu Ing. Václavu Vikovi, který byl předsedou pověřen připravit pro výbor důvodovou zprávu a který členy Výboru seznámil s pozměňovacím návrhem, který si prisvojila také poslankyně Ing. Věra Kovářová vztahující se k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Navržená novela k tomuto zákonu (č. 258/2000 Sb.) se týká úpravy ochranného hlukového pásma v okolí letišť - navrhuje vypustit v §31, odst. 2. zákona 258/2000 Sb. povinnost Úřadu pro civilní letectví vyhlášovat ochranné hlukové pásmo (OHP) okolo letišť v dohodě (= se souhlasem) s orgánem veřejného zdraví - krajskou hygienickou stanicí.

Podstata pozměňovacího návrhu tkví v návrhu nevypouštět v § 31 zák. odst. 2. zákona č. 258/2000 Sb. část věty „v dohodě s krajskou hygienickou stanicí“ nezrušovat. Pan Ing. Vik upozornil na to, že tento návrh byl podpořen/ schválen na Výboru pro zdravotnictví PSČR a podal odůvodnění tohoto návrhu. Pan Vik dále zmínil, že akt vyhlášení ochranného hlukového pásma je jediný akt, kde se rozhoduje o opatření obecné povahy - o podmínkách letového provozu. Zájmy o přiměřenou ochranu zdraví a zájmy o rozšiřování letišť by měly být v rovnováze. Tato rovnováha by však byla navrhovanou novelou porušena v neprospěch ochrany zdraví obyvatel. Dopady letového provozu jsou trvalé a dlouhodobé, proto by bylo vhodné, aby si podmínky letového provozu stanovily hygienické stanice, které mají ve své gesci ochranu veřejného zdraví, samy. Pan předseda poděkoval za prezentaci a vyzval členy Výboru k diskuzi.

Do diskuze se přihlásil pan JUDr. Ing. Ludvík a konstatoval, že projde-li tento návrh, který doporučíme, tak faktická věta bude znít tak, že hygienická stanice k tomu souhlas nebude moci dát, jelikož je vázána hlukovými limity, které jsou dány zákonem. A dále upozornil na dva aspekty: jednak, že Suchdol je oblast extrémně nevstřícná vůči Praze, a za druhé, pokud tento zákon projde v této podobě, potom je možné, že se zablokuje výstavba druhé vzletové dráhy.

Pan předseda reagoval slovy, že zde hovoříme o připravovaném zákonu, který by měl pokud možno platit a fungovat, co možná nejdéle. Ten zákon je o veřejném zdraví a má chránit občany ČR, k této ochraně je jedním z institutů i hygienická stanice. Je správné, aby hygiena měla možnost i nadále hlídat otázky veřejného zdraví a zdraví obyvatel z pohledu svých kompetencí.

Pan Ing. Vik doplnil, že ochranná hluková pásma (OHP) se zřizují proto, aby letiště mohlo fungovat. V rámci OHP neplatí hygienické limity hluku, tzn., že je to institut, který slouží k tomu, aby území v okolí letiště bylo vyňato z hygienických limitů, které platí pro zbývajících 99 % obyvatel ČR. V rámci OHP se při jeho zřizování rozhoduje o tom, do jaké míry bude toto překročení hluku přijatelné. Zdůraznil, že tato úprava není dělána proti letišti, ale směřuje k tomu, aby hygienici v rámci svých kompetencí vymezili podmínky, za kterých mohou být hygienické limity hluku překročeny. Bavíme se o podmínkách budoucího provozu. Dosud zatím nikdo nesdělil, jak rozsáhlé letiště se má budovat. Po ukončení diskuze hlasovali členové o navrženém usnesení:

Usnesení (č. 03/03/2015): „Výbor pro zdravotnictví a bydlení ZHMP po projednání souhlasí s podporou pozměňovacího návrhu k novele zákona 258/2000 Sb. o veřejném zdraví a ukládá předsedovi výboru informovat o tomto stanovisku předsedu Výboru pro zdravotnictví PSPČR“

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

5) ZZS HMP – tento bod Výborem prohlášen za neveřejný

Zdravotnická záchranná služba HMP (dále jen ZZS HMP) - aktuální informace

Předseda VZB uvedl neveřejnou část jednání a požádal účastníky jednání VZB z řad veřejnosti, aby opustili jednací místnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek, předseda politického klubu Piráti, upozornil, že VZB nehlasoval o návrhu na neveřejnou část jednání.

JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA, uvedl, že návrh na neveřejnou část jednání byl součástí návrhu programu, který byl odhlasován.

Mgr. Bc. Jakub Michálek, uvedl, že hlasování o programu bylo odděleno od hlasování o neveřejné části jednání.

Předseda VZB Ing. Miloš Růžička, uvedl, že se domnívá, že součástí návrhu programu jednání bylo i označení jeho neveřejné části a je tedy vše v pořádku, nicméně navrhl pro jednoznačnost opakovat hlasování o neveřejné části jednání:

Usnesení (č. 03/04/2015): „Výbor pro zdravotnictví a bydlení ZHMP souhlasí, aby bod č. 5 programu jednání byl neveřejný“

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato. Bod č. 5 programu jednání bude neveřejný.

V 17,35 hod opouští jednání Ing. Arch. Martin Polách

V 17,40 hod opouští jednání Bc. Libor Hadrava

6) Informace o vyhodnocení lékařské pohotovostní služby na území hl. m. Prahy

Předseda VZB Ing. Miloš Růžička požádal o doplnění předložené písemné informace Ing. Květuši Čelikovskou, vedoucí oddělení zdravotnictví Odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péče MHMP.

Ing. Květuše Čelikovská, vedoucí oddělení zdravotnictví, uvedla, že HMP má povinnost zajišťovat lékařskou pohotovostní službu a současný systém zajištění je realizován již od roku 2008. Lékařská pohotovostní služba je zajišťována prostřednictvím 4 fakultních nemocnic, Nemocnice Na Bulovce, Thomayerovou nemocnicí a Městskou poliklinikou. Všechny služby, tedy všeobecné praktické lékařství, praktické lékařství pro děti a dorost a zubní lékařství, poskytuje pouze Fakultní nemocnice Motol a Thomayerova nemocnice. Ostatní nemocnice poskytují služby dle potřeb. Služby jsou nemocnicemi poskytovány na základě smluvních vztahů, které jsou obnovovány každý rok. Za rok 2014 bylo celkově ošetřeno 133 159 pacientů. Z předložené informace dále vyplývá, že tyto služby jsou poskytovány i mimopražským pacientům, pražští klienti služby využívají přibližně 65 % a přibližně třetina pacientů služby praktického lékařství pro děti a dorost a zubního lékařství je ze Středočeského kraje.

JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA, uvedl, že jako jeden z poskytovatelů lékařské pohotovostní služby, potvrzuje velký počet klientů z ostatních krajů. Dále uvedl, že model, který byl v roce 2008 zaveden je nevyhovující a navrhuje, vrátit se k modelu, kdy byla služba decentralizována do městských částí, kde by pravděpodobně byla zajišťována střídáním služeb praktických lékařů. Současný systém je nevyhovující a fakultní nemocnice si musí praktické lékaře smluvně najímat. Navrhuje, aby VZB podporoval návrat k decentralizaci na 15 nebo 10 stanovišť a dále navrhuje razantnější postup HMP vůči ostatním krajům v otázce spolufinancování.

Ing. Květuše Čelikovská, vedoucí oddělení zdravotnictví, ve srovnání modelu z roku 2007, kdy byla služba zajišťována na 10 městských částech, jsou dnešní náklady na zajištění služby poloviční. Dále uvedla, že praktičtí lékaři nespolupracují.

JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA, upozornil, že v současné době je služba poskytována na základě smluvního vztahu s nemocnicemi a mohlo by se stát, že nemocnice tento smluvní vztah neobnoví, jelikož nemocnice nedisponují potřebnými kapacitami.

Ing. Květuše Čelikovská, vedoucí oddělení zdravotnictví, uvedla, že dříve tato služba nebyla obsažena v zákoně a mohla být tedy provozována městskými částmi. V současné době je tato služba definována zákonem a zákon povinnost zajištění této služby dává kraji.

PharmDr. Petr Fifka, poděkoval za zpracování materiálu a jako občan vítá koncentraci pohotovostní služby. Problém služby vidí spíše v zajištění financování.

PhDr. Helena Briardová, uvedla zkušenost z Prahy 6, kde občané vítali zajištění lékařské pohotovostní služby v městské části. V současné době je tato služba zajišťována Ústřední vojenskou nemocnicí a městská část na tuto službu přispívá.

Předseda VZB Ing. Miloš Růžička ukončil diskuzi a navrhl usnesení, kterým VZB bere na vědomí Informace o vyhodnocení lékařské pohotovostní služby na území hl. m. Prahy.

Usnesení (č. 03/05/2015): „Výbor pro zdravotnictví a bydlení ZHMP bere na vědomí informaci o vyhodnocení lékařské pohotovostní služby na území hl. m. Prahy“

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

V 17.42 hod opustil jednání JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA

7) Různé

- 7. 1. Písemná informace o budově DUM, Kutilova 3061
- 7. 2. Bytová situace paní XXX. Na základě podnětu adresovanému předsedovi Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP ústní informaci podá Ing. Helena Švrčinová

7. 1. Písemná informace o budově DUM, Kutilova 3061

Předseda VZB uvedl bod, a zároveň konstatoval, že s odchodem tří členů se stal Výbor neusnášeníschopným. Paní Ing. Helena Švrčinová (tajemnice Výboru) seznámila zbylé členy s písemnou informací o budově DUM, Kutilova 3061, kterou zpracoval Odbor evidence, správy a využití majetku MHMP na podnět členů VZB ZHMP. Součástí této informace byla historie budovy do současnosti. Provozovateli objektu byla v roce 2011 HMP vypovězena smlouva v důsledku jeho dlouhodobých problémů s neplacením. HMP opakovaně vypisovalo výběrová řízení, nicméně žádné nebylo ukončeno tak, aby vedlo k pronájmu a provozování tohoto objektu. Poslední výběrové řízení proběhlo v červnu roku 2014, přihlásila do něj pouze jedna společnost se záměrem provozovat ubytovací zařízení, Majetková komise HMP však pronájem nedoporučila. V současné době je

využívána pouze část objektu pro zdravotnické služby. Paní Ing. Švrčinová dále uvedla, že nemůže poskytnout žádné informace nad rámec toho, co je uvedeno v písemné informaci pro členy Výboru. Pan předseda VZB poděkoval a vyzval k diskuzi.

Paní PhDr. Briardová se zeptala, zdali je znám nějaký záměr HMP v souvislosti s tímto objektem? Pan předseda dotaz rozšířil o otázku, co bylo příčinou neúspěchu proběhnuvší výběrových řízení? Paní Ing. Švrčinová uvedla, že za nového vedení radnice se k této věci - projednávání využití objektu - příslušný odbor znovu vrátí. Členové VZB chtějí tuto záležitost doporučit jako námět pro jednání Majetkové komise s tím, že na využití tohoto objektu by bylo vhodné spolupracovat i s městskou částí. (pozn.: Inspiraci na využití tohoto objektu může Majetková komise hledat u identické budovy, která se nachází na Praze 11.). Předání podnětu zajistí pí Ing. Švrčinová a o dalších postupech bude členy Výboru informovat.

7. 2. Bytová situace paní XXX. Na základě podnětu adresovanému předsedovi Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP - ústní informaci podá Ing. Helena Švrčinová

Předseda VZB uvedl bod, přivítal přítomné a omluvil se za čekání. Požádal o krátké doplnění předložené písemné informace paní Ing. Helenu Švrčinovou, tajemnici Výboru a vedoucí bytového oddělení Odboru evidence, správy a využití majetku MHMP.

Ing. Helena Švrčinová připravila členům Výboru stručný výňatek ze spisové dokumentace, ze kterého je zřejmé, že HMP vycházelo pí XXX opakovaně vstříc v jejích žádostech o zajištění odpovídajícího bydlení - a to již od roku 2004, kdy bydlela v domě soukromého vlastníka. V dubnu 2005 RHMP schválila pronájem bytu a odborem byl zajištěn byt v domě Arnošta Valenty 669 v Praze 14. V srpnu 2006 pí XXX podala žádost o výměnu bytu do jiné lokality a to z důvodu hlučnosti, způsobené zavíráním garáží, prací na automobilech, zápachů z výfuků, výparů ze sousedního bytu. Příslušná správní firma, Centra a.s., výměnu bytu nedoporučila. Pí XXX podala žádost na výměnu opakovaně v srpnu 2008 s tím, že důvody pro její žádost stále trvají. RHMP v lednu 2010 schválila pronájem jiného bytu, bylo nabídnuto 9 bytů, v březnu 2013 byla uzavřena nájemní smlouva na byt v domě Bryksova 750 v Praze 14. Byt byl stavebně upraven dle požadavků pí XXX. Od října 2014 MHMP řeší opakované stížnosti ostatních nájemců bytů na patře na pí XXX (zejm. způsob užívání společných prostor). Stížnosti byly řešeny mj. osobním jednáním za účasti pí XXX, stěžovatelů a zástupce správní firmy CENTRA a.s. Získané informace včetně dalších podkladů, které dodala správní firma a výsledku opakovaného šetření na místě vedly k závěru neprodloužit pí XXX nájem bytu (končí 18. 3. 2015) a o této skutečnosti byla jmenovaná informována dopisem ze dne 25. 2. 2015. Případné neshody mezi nájemci v „osobní rovině“ řeší v rámci přestupkového řízení přísl. Úřad (toto nepřísluší pronajímateli). V současné době je případ neuzavřený. Je projednáván způsob užívání pronajatého bytu pí XXX, které může vést až k jeho poškození, resp. k poškození majetku HMP. Současný stav je předmětem zkoumání správní firmy a odpovědných pracovníků MHMP (oddělení správy majetku). Odbor bude buď doporučovat prodloužení doby nájmu anebo je povinen s odkazem na příslušné ustanovení (§ 2285) obč. zák. do 3 měsíců ode dne skončení smlouvy vyzvat k opuštění a vyklizení bytu. Pí Ing. Švrčinová uvedla, že s pracovními postupy MHMP byla pí XXX seznámena. V této souvislosti informovala o možnostech zajištění odpovídajícího bydlení/ubytování prostřednictvím příslušných odborů Městské části Praha 14.

Paní Ing. Švrčinová upozornila na to, že projednávání takovýchto jednotlivých žádostí na Výboru ZHMP je nad rámec tohoto Výboru. Na konkrétní postupy je tu příslušný odbor a Rada HMP.

Paní v zastoupení své dcery (pí XXX) poděkovala panu PharmDr. Fifkovi, že na jeho podnět byl tento bod zařazen do programu jednání Výboru. Dále uvedla, že nemít, kde bydlet, a zároveň být invalidní je náročné. Na případné stěhování nemá dostatek financí. A vyjádřila obavy nad nejistotou této situace. Dále poděkovala, že HMP jí opravdu v mnohém vyšla vstříc. Byly uvedeny některé důvody, proč byla roku 2006 podána žádost o výměnu bytu. Například bydlet blíže metru v důsledku stále se zhoršujícího zdravotního stavu. Této žádosti bylo vyhověno. Dále uvedla, že na základě stížnosti na její osobu ji HMP neprodlouží nájemní smlouvu. Byla se podívat ve spisové dokumentaci, tam je pouze jedna stížnost, a zároveň se podivila nad tím, že součástí spisu nejsou stížnosti od pí XXX, kdy si stěžovala na hrubé jednání ze strany sousedky, kdy i dcera pí XXX byla atakována a bylo jí řečeno, že nájemníci z bytu vyštve. O tom byla informována i pí Ing. Švrčinová. Pí XXX byt nafotila a ukázala, jak bydlí invalidní člověk a že žádný majetek ničen není. Zmínila se o dezolátním stavu vchodových dveří, do bytu fouká. Dále uvedla, že do bytu proniká skrze ventilaci (čpavý) zápach, kvůli kterému musela být pí XXX jednou dokonce evakuována. Sama začala pátrat po příčinách a přišla na to, že ve ventilaci chybí zpětné klapky. (Správní firma v současné době provedla výměnu stávající ventilace a dodatečnou montáž zpětných klapek). HMP podalo návrh na výpověď; resp. neprodloužení nájemní smlouvy, a že to bylo rovněž z důvodu, že se špatně starala o onu ventilaci.

Pan předseda se s omluvou, že se nechce nikoho dotknout, zmínil o tom, že na základě soupisu událostí minulých se může zdát, že je pí XXX stále s něčím nespokojená a že by to tak mohlo trvat i nadále. Dále podotkl, že touto poznámkou chce jen vyprovokovat k rychlejší diskuzi. Dotázal se na termín, kdy pí XXX byla informována o neprodloužení nájemní smlouvy k bytu a na dobu, kdy měla čas reagovat. Bylo uvedeno, že 25. 2. 2015. Paní Ing. Švrčinová uvedla, že se v této fázi ještě nejedná o výpověď, ale (zpráva ze dne 25. 2. 2015) je informací o tom, že nájem bytu končí a že za podmínek, které jsou zdokumentovány ve spise zřejmě HMP nebude mít zájem na prodloužení stávající smlouvy. Zákonná úprava spočívá v tom, že pokud nájem bytu skončí a pronajímatel do tří měsíců nevyzve k opuštění bytu, tak se nájem bytu v daném případě prolonguje na stejnou dobu trvání, na kterou byl sjednán původně. Toto je však krajní řešení. Po vyhodnocení této situace odborníky bude pí XXX písemnou formou zasláno konečné vyjádření.

VZB ZHMP, nepřísluší v této věci něco nařizovat, ale žádá, aby na příštím jednání byla předložena stručná zpráva o tom, jak je tato věc řešena, popř. vyřešena.

8) Návrh programu jednání příštího výboru (podněty členů Výboru)

Do diskuze se nikdo nepřihlásil.

Předseda VZB informoval, že další jednání VZB se uskuteční 16. dubna 2015 v 16:00 v zasedací místnosti 349. Poděkoval všem přítomným za účast a jednání VZB ukončil.

Jednání VZB bylo ukončeno v 18.15 hod.

Zapsala: Mgr. Zuzana Hölzelová, Mgr. Michala Hánová

Podpis Ing. Miloše Růžičky,
předsedy Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

Podpis Ing. Heleny Švrčinové,
tajemnice Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

Ověřovatel zápisu:
PharmDr. Petr Fíška

Příloha k zápisu: Prezenční listina