

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP**



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP
konaného dne 23. 11. 2016 od 16h do 17:15h**

Zasedací místnost č. 430, 4.patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

- Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, JUDr. Monika Krobová Hášová, Bc. Libor Hadrava, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková, Adam Zábranský
- Omluvení členové výboru: JUDr. Jaroslava Janderová, Mgr. Lukáš Manhart
- Tajemník výboru: František Marčík
- Sekretářka předsedy výboru: Bc. Barbora Vrablíková
- Hosté: Mgr. Jan Kadlec, JUDr. Martina Děvěrová, MPA, JUDr. Tomáš Havel, JUDr. Eva Novaková, Mgr. Pavel Štefaňák, PhDr. Miroslava Moučková

Program:

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu z 3. jednání výboru*
2. Protikorupční strategie
3. Kauza Opencard a možná trestní oznámení na členy Bémovy rady
4. Přisedící městského soudu
5. Zpráva o průběhu dosavadního vyjednávání možné novelizace platné vyhlášky o pouličním umění a následných krocích
6. Představení RHMP schváleného tisku s názvem "Základní zásady pro obsazování míst v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy"
7. *Různé, závěr*

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 3. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné, zahájil jednání výboru a navrhl předřadit boč č. 5 původního programu na začátek. Ing. Eva Vorlíčková zároveň kvůli svému předčasnému odchodu požádala o předřazení bodu č. 4 původního programu. Adam Zábranský požádal o stručnou informaci o průběhu přípravy Protikorupční strategie HMP 2016 – 2018.

Ondřej Mirovský zahájil hlasování o přijetí pozměněného programu.

Hlasování o programu pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Program byl přijat.

Ověřovatelkou zápisu byla určena JUDr. Monika Krobová Hášová.

Bod 2/ Protikorupční strategie

Na otázku Adama Zábranského odpověděla ředitelka MHMP JUDr. Martina Děvěrová, MPA:

Protikorupční strategie byla projednána, předána ředitelům odborů s tím, že měli do 15. listopadu prostor pro předložení připomínek. Vzhledem k jejich velkému množství, se kterým je nutno se řádně vypořádat, bylo s předkladatelkou návrhu – primátorkou - dohodnuto, že bude projednán až na lednovém zastupitelstvu.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 3/ Kauza Opencard a možná trestní oznámení na členy Bémovy rady

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M. EM přednesl stručnou informaci o tom, že na posledním zasedání RHMP, které se uskutečnilo 22. listopadu 2016, bylo přijato usnesení, aby se najatá právní kancelář zabývala také trestní odpovědností politické větve celého případu.

Rozprava:

Eva Vorlíčková: Mám k tomu připomínku. Připadám si někdy jako detektivní kancelář. Bylo by vážně dobré, kdyby věci, které se dávají na stůl, byly zveřejňovány tak, jak mají být. A chci se také zeptat, jestli se řeší i trestní odpovědnost Sejčka a Chytila, jak se k tomu Rada staví. Byla i o tom nějaká rozprava? V jaké je to fázi? Mám informaci, že byly nějaké materiály připravené snad i na to.

Martina Děvěrová: Na včerejším zasedání Rady byl projednáván jeden materiál týkající se pana Béma, případně dalších členů zastupitelstva, a druhý materiál, týkající se úředníků, konkrétně pana Sejčka a pana Chytila. Bylo to ve dvou samostatných tiscích, protože je pozice města ohledně požadování náhrady škody v obou případech přeci jen jiná. Důkazní pozice města je poměrně silnější v případě dvou úředníků, kteří byli pravomocně odsouzeni. Rada přijala usnesení, kterým mi uložila, abych

podala žalobu vůči těmto dvěma pánům na náhradu škody zhruba 20 milionů – plus minus 18 milionů vůči Sejčkovi, 2 miliony vůči Chytilovi. Druhé usnesení zmínil už pan předseda.

Eva Vorlíčková: Jako zastupitel bych měla ráda k dispozici materiály ohledně Sejčka a Chytila. Můžete mi říct, kde se k nim dostanu?

Martina Děvěrová: Prověřím, jestli v tom něco brání – myslím, že ne. Usnesení se vždy nahrávají přes noc, takže dnes už by to tam mělo být.

František Marčík: Jakmile jsem tisky dostal, obratem jsem vám je poslal a současně jsou ke stažení na internetu.

Martina Děvěrová: Oba tisky přitom byly schválené. Máme za úkol podat žalobu na Chytila a Sejčka a žalobu na Béma, případně další členy Rady. Ještě potřebujeme znalecký posudek, abychom stanovili výši škody a další věci k tomu. V kauze Sejčka a Chytila máme podklady víceméně hotové.

(Na zasedání dorazil Bc. Libor Hadrava.)

Adam Zábranský: Tady je konstatováno, že ten termín 5. prosince, jako termín promlčení neodpovídá závěrům právních posouzení.

Martina Děvěrová: Promlčení bude počítáno od okamžiku, kdy nám vznikla škoda, tady kdy jsme zaplatili první peníze navíc. Škoda není celá hodnota systému, ale jen částka nad posouzenou hodnotu. Nejsme tedy vázáni termínem 5. prosince 2016, promlčení je podle nás a našich advokátů posunuto do budoucnosti. Proto mi má Rada ještě dodat podklady, abychom mohli nejprve posoudit hodnotu toho systému, a podle toho teprve určit okamžik škody.

Eva Vorlíčková: To jsme ale zase někde na začátku. Nechápu, co chcete znova zkoumat. Hodnota je dávno známá podle toho, co bylo nakoupeno, a jak se to pak rozdělilo dál, jak to celé bylo. To nebyly jednotky, ale desítky, kde došlo k předražení. Už my jsme udělali celkem slušnou analýzu, jak tu škodu pojmout a podali jsme trestní oznámení. Pokud by se posouzení mělo odvíjet od toho, že to celé byl omyl, pak by škoda měla být celá částka. Zajímalo by mě, jak to celé chcete posuzovat. Posouzení tady už bylo několik a podávat trestní oznámení je bohužel zase plácnutí do vody.

Martina Děvěrová: Právě protože těch posouzení bylo několik, musíme říct, které z nich je to správné.

Eva Vorlíčková: Stačí vzít posudek, který byl vypracovaný naposledy.

Martina Děvěrová: Na to se právě musíme podívat s našimi advokáty a určit si posudek, na kterém budeme stavět.

Eva Vorlíčková: A proč jste se na to nikdo nedíval po ty dva roky? Teď už hrozí promlčení a kauzu otevíráme způsobem, který tu byl použit před čtyřmi nebo pěti lety. Opravdu mi to přijde jako ztráta času a tímto se omlouvám a odcházím.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 4/ Přisedící městského soudu

Materiál předložili ředitelka odb. živnostenského a občanskoprávního JUDr. Eva Novaková a místopředseda Městského soudu v Praze Mgr. Jan Kadlec:

Eva Novaková upozornila, že tentokrát přichází s návrhem na opětovnou volbu devíti stávajících přisedících městského soudu, kterým postupně končí funkční období, a zároveň s návrhem na volbu čtyř nových přisedících. Upozornila ještě na případ jednoho nového přisedícího, jehož jméno padlo už na minulém jednání výboru, a jehož volbu soud kvůli věku nedoporučil. Tento návrh proto nebyl předložen Radě a zastupitelstvu s tím, že se výbor musí rozhodnout, zda bude na jeho předložení zastupitelstvu trvat, nebo zda s přihlédnutím ke stanovisku soudu od tohoto návrhu upustí. V minulosti přitom neexistují případy, kdy by byl za přisedícího zvolen člověk, pro kterého by nebylo souhlasné stanovisko soudu.

Eva Novaková představila Jana Kadlece, kterého výbor pozval na zasedání, aby okomentoval některé případy v předloženém materiálu, hlavně v případech opětovných voleb. Ten upozornil, že obecně není věková hranice přisedících omezena. Na rozdíl od soudců jsou ale převolováni každé čtyři roky, takže je možné zvát je na jednání výboru a jejich přičetnost jednotlivě posuzovat.

„Konec konců my bychom byli sami proti sobě, kdybychom navrhovali převolit někoho, kdo je soudu spíš na obtíž, než jeho přínosem. Asi před rokem jsme jednali i s paní primátorkou o tom, že by bylo dobré, kdyby se počet senátních věcí snížil o hospodářské kauzy, složité daňové úniky, které přisedící - i když mají právnické vzdělání - absolutně nemají možnost pochopit. Protože prostě nemůžou mít čas nastudovat sedmdesát tisíc stránek a zorientovat se v tom. Největší spis, který máme na galerii zasedací síně, má několik set tisíc stránek, s přílohami to jde do milionů. Tito lidé tam opravdu jenom sedí – a kdo jiný, než důchodce, to za ty peníze bude dělat? Kdo si tam půjde sednout třeba na osm dní v kuse, koho uvolní z práce? Někdy to bývají i stovky jednacích dní. A do důchodu dnes lidi nechodí zas tak pozdě, sedmdesátka je někdy strašlivě blízko.“

Pan Kadlec dodal, že je čtyřleté období poměrně krátké. Některé kauzy jsou totiž velmi složité, ty daňové se nadto stále zvětšují. V několika z nich v současnosti figuruje přes třicet obžalovaných, v jedné je jich dokonce kolem 140. Soudit se budou léta, a do toho bude nutné několikrát převolovat přisedící. Situace je tedy složitá a užitečných přisedících je opravdu málo.

„Potřebujeme každého a koneckonců vy jako magistrát vnímáte jistou odpovědnost za to, abychom měli s kým soudit, protože nikdo jiný to ze zákona dělat nemůže. Musíme pracovat s tím, co je, a, jak předaslala paní ředitelka, prosíme o převolení několika lidí, kterým je přes sedmdesát, a to z důvodu, které jsem už říkal. Nějaká velká věc se táhne několik let. Skončí se, vrchní odvolací soud to třeba i potvrdí, a pak se s odstupem zase otevře díky dovolání. A jakmile nebude k dispozici ten samý senát, tak se to musí celé opakovat. Se souhlasem obhájců to můžeme i přecíst, ale to oni nikdy nechtějí, protože délka řízení pak jde ve prospěch obžalovaných. Takže aby velké kauzy mohly někdy skončit, je důležité převolit tyto osoby.“

Jan Kadlec na závěr zopakoval svůj slib z dřívějška, totiž že starší přisedící, převolení kvůli neuzavřeným velkým kauzám, nebudou dostávat kauzy nové.

Rozprava:

Monika Krobová Hášová: Kolik vám podle vašeho názoru těch přisedících chybí? Jaký by byl ideální stav?

Jan Kadlec: Ideální stav by byl 320 přisedících, pakliže by všichni byli skutečně aktivní. Liší se to senát od senátu, nicméně zhruba polovina přisedících svou funkci nevykonává. Když jim zavoláme, tak řeknou, že nechtějí, nebo že to je dlouhé, že je nevolní z práce. Někteří, kteří jsou už v důchodovém věku, mají režim volnější, ale přes léto nechtějí, protože jsou na chalupě.

Monika Krobová Hášová: Za sebe jsem určitě pro. Pokud si projdete ty seznamy a řeknete, kdo pro vás bude dobrý, tak vám pomůžeme. Takové přisedící, kteří nechtějí a odmítají, byste si každopádně taky měli někde vést v evidenci. A my je už volit nebudeme, protože nemá smysl tam takové lidi mít.

Jan Kadlec: Já si je hlídám a spoléhal jsem v tomhle směru na zodpovědnost předsedů senátu. Nemyslím si, že bychom nějak masivně převalovali.

Monika Krobová Hášová: Pak bych se ještě chtěla zeptat, jestli máte na velké kauzy institut náhradního přisedícího.

Jan Kadlec: Z pozice státní správy nemůžu předsedům senátů nařizovat, jestli tam budou nebo nebudou náhradníky mít. A s ohledem na jejich nízký počet si je nemůžeme unavit. Ale většina kolegů u velkých kauz alespoň jednoho využívá.

Libor Hadrava: Nejlépe by bylo udělat v excelu tabulku, podle které se budeme orientovat.

Ondřej Mirovský: Chápu to tedy tak, že do předloženého seznamu sahat nebudeme.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje ZHMP volbu přisedících Městského soudu v Praze dle předloženého návrhu

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Bod 5/ Zpráva o průběhu dosavadního vyjednávání možné novelizace platné vyhlášky o pouličním umění a následných krocích

Materiál předložil předseda výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM:

Ten, společně s radním Liborem Hadravou přednesl krátkou zprávu o výsledcích jednání o novelizaci vyhlášky o pouličním umění a následných krocích. Podle něj došlo po dvou schůzkách s ředitelkou Evou Novakovou k dohodě o důležitosti přenesení iniciativy a projednání celé věci s městskými částmi a se zástupci buskerů. Z dosavadních rozhovorů přitom vyplývá, že zásadní podporu novela nemá. Na příštím zasedání výboru by jeho členům měly být předány informace z dalších jednání s Prahou 1, případně Prahou 2 či jinými dotčenými městskými částmi, které budou dotazovány, zda by byly ochotné přistoupit na navržené změny v paragrafech.

Ředitelka ZIO Eva Novaková doplnila o informaci, že se doporučení zástupců buskerů od minulého zasedání výboru zúžila na otázku nástrojů a komunikací, kde je kromě obecné úpravy busking zakázán. Proto by právě toto mělo být hlavním předmětem jednání s městskými částmi. Podle Ondřeje Mirovského také trvá požadavek na návrat zesilovačů do určitého výkonu.

Bod byl pouze informativní, proto byl uzavřen bez usnesení.

Bod 6/ Představení RHMP schváleného tisku s názvem "Základní zásady pro obsazování míst v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy"

Materiál předložil předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM:

Podle svých slov se za výbor tento dlouhodobý úkol ve spolupráci s radními snažil akcelarovat tak, aby byl splněn už několikrát posunutý termín schválení. Po dlouhých jednáních RHMP předložený materiál schválila.

Ondřej Mirovský přečetl znění dokumentu po jednotlivých bodech – tak, jak byl členům výboru zaslán v podkladech k jednání.

Rozprava:

Adam Záborský: Mně ta pravidla přijdou jako špatný vtip. Jestli je tohle maximum, na čem se koalice dokázala po skoro roce našeho úsilí shodnout, tak je to slabé. Reálné změny oproti současnosti spočívají třeba v tom, že nominanti budou muset předkládat neveřejný životopis, který dostanou jenom předsedové koaličních klubů. Přitom je podle mě důležité, aby veřejnost věděla, kdo je do orgánu zvolený, takže minimálně u těchto lidí by měl být životopis veřejný. Dalším rozdílem oproti dřívějšímu je omezení počtu funkcí v orgánech na dvě, přičemž z definice městské společnosti v bodě č. 1 vychází, že funkcí může být i víc. V těchto společnostech je totiž HMP akcionářem, takže se definice vůbec nevztahuje na dceřiné společnosti. Přičemž v takové Pražské energetice, Pražské plynárenské a Pražské teplárenské jsou funkce obsazovány členy zastupitelstva nebo minimálně politickou nominací. Proto by se omezení mělo vztahovat na všechna existující místa, a ne jen na ta základní, kde má město přímou majetkovou účast. A dost mírné omezení je také to, že členem představenstva (vyjma holdingové společnosti) nemůže být uvolněný člen zastupitelstva. Podle našich představ by členem představenstva měl být i neuvolněný zastupitel jen výjimečně. Ta pravidla jsou opravdu hodně slabá a z našich návrhů, které jsme předkládali v průběhu roku, splňuje jen podmínku omezení funkcí na dvě – a to ještě ne úplně. A vůbec se nemá zřídit orgán, který by ty nominace vyhodnocoval, což mi vzhledem k transparentnosti přijde důležité. Navíc mi obecně přijde problematická neexistence procesu, kterým by se vyhodnotilo, jaké odbornosti jsou potřebné pro ty které společnosti. Dokážu si představit, že by bylo vhodné, aby byl ve všech představenstvech nějaký právník, ekonom, někdo, kdo rozumí účetnictví a kdo rozumí oboru. Tohle ta pravidla vůbec neřeší. Na základě toho předkládám návrh na nové usnesení.

Ondřej Mirovský: Musím dodat, že tohle není to maximum, ale minimum, na kterém jsme se shodli. I já osobně považuji za vhodné, aby členové zastupitelstva v představenstvech nebyli, proto jsem včera

na Radě prosazoval, aby v bodě č. 6 uvolněnost vůbec zmíněna nebyla. Na druhou stranu je to výstup konsenzu celé koalice a podle toho, jak jsme se o tom v průběhu roku bavili, je lepší mít minimální základ, ze kterého můžeme případně startovat k vylepšení, než se donekonečna dohadovat o tom, jak dlouhá verze pro nás nakonec bude akceptovatelná.

Adam Zábranský: Oproti současnému stavu mi to přijde jako krok k vylepšení, ale nedostatečný. Tohle mohlo existovat už před tři čtvrtě rokem.

Ondřej Mirovský: Pochopil jsem, že tento materiál půjde na jednání Zastupitelstva pro informaci, takže ho ani nebudeme doporučovat schválení zastupitelstvem. Dnešním schválením bychom se s ním za výbor pro legislativu vypořádali.

Návrh usnesení Adama Zábranského:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

I. konstatuje, že pravidla obsazování orgánů společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy přijatá Radou hl. m. Prahy jsou nedostačující;

II. doporučuje RHMP, aby:

- a) více omezila účast členů zastupitelstva v představenstvech městských společností;
- b) rozšířila působnost pravidel i na dceřiné společnosti společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy a na představenstva společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy;
- c) zajistila, aby v orgánech městských společností působili i odborníci bez úzkých vazeb na politické strany;
- d) zřídila odborný orgán, který bude nominace vyhodnocovat před rozhodnutím Rady;

Hlasování: pro – 1 proti – 0 zdržel se – 5

Návrh nebyl přijat.

Návrh usnesení Ondřeje Mirovského:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje RHMP vypustit z bodu č. 6 dokumentu „Základní zásady pro obsazování míst v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy" slovo „uvolněný“

Hlasování: pro – 2 proti – 0 zdržel se – 4

Návrh nebyl přijat.

Původní návrh usnesení (s menší úpravou):

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP schvaluje RHMP schválené "Základní zásady pro obsazování míst v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy"

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Zasedání bylo ukončeno.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřila: JUDr. Monika Krobová Hášová, členka ZHMP

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková, sekretářka výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP