

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a  
informatiku ZHMP**



**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP  
konaného dne 22. 2. 2017 v 16h**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, JUDr. Monika Krobová Hášová, M.EM, Bc. Libor Hadrava, JUDr. Jaroslava Janderová, Mgr. Lukáš Manhart, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková, Adam Zábanský

Tajemník výboru: František Marčík

Hosté: JUDr. Martina Děvěrová, MPA, JUDr. Richard Mařík, Mgr. Pavel Štefaňák, JUDr. Tomáš Havel, PhDr. Miroslava Moučková

**Program:**

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu z 5. jednání výboru*
2. Informace o žalobách podaných v souvislosti s kauzou Opencard
3. Vnitřní směrnice HMP o otevřených datech
4. Návrh na změnu jednacího řádu výborů ZHMP
5. Protikorupční strategie HMP 2017 - 2019
6. Stanovisko MČ P1 k možné úpravě OZV o pouličním umění
7. *Různé, závěr*

**Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu z 5. jednání výboru**

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné, poděkoval za dochvilnost a omluvil se za pozdě rozeslaný zápis. Na vědomí se má tedy brát až příště. Poté vyzval členy výboru, aby předložili své případné návrhy na změny v programu.

Poté Ondřej Mirovský zahájil hlasování o navrženém programu jednání. Adam Zábranský navrhl zařadit bod k zákonu o registru smluv, ale jeho návrh neprošel. Ondřej Mirovský navrhl projednat tento bod na březnovém zasedání.

**Hlasování:**                    pro – 8                    proti – 0                    zdržel se - 0

**Program byl přijat.**

## **Bod 2/ Informace o žalobách podaných v souvislosti s kauzou Opencard**

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přednesl, že přednesl, že byl tento bod zařazen kvůli dotazům, které na minulém zasedání vznesli Ing. Vorlíčková a Adam Zábranský. Požádal tedy ředitelku MHMP JUDr. Martinu Děvěrovou, MPA o sdělení důvodu, proč byl v této kauze vrácen soudní poplatek a o informace o zadání, které v této věci chodí právníkům k rozpracování.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA:

Od minulého výboru se nic nezměnilo, soud nic neudělal. A důvod vrácení peněz neznáme, v usnesení nám k tomu neřekl důvody. Domníváme se, že usoudil, že spadáme pod jednu z výjimek. Jestliže jsme v trestním řízení byli odkázáni na řízení civilní, není v tom případě třeba platit velký soudní poplatek. Anebo máme výjimku, jestliže jsme poškození v souvislosti s trestným činem. Písemné vyhotovení usnesení o vrácení poplatku máme, ale můžeme se samozřejmě ještě dotázat soudu.

Kvůli posudkům jsme zatím oslovili tři kanceláře, protože nejsme schopni zjistit jak časovou, tak dopadovou náročnost znaleckého zkoumání ohledně konkrétního softwarového systému v roce 2006 tak, abychom věděli, v jakém finančním objemu se pohybujeme a jak dlouho to bude trvat. Všechny tři kanceláře se shodly na půl milionu korun nebo lehce nad a na době zpracování zhruba šest měsíců. Máme teď představu, že bychom s těmi informacemi šli do Rady a navrhli ji, aby rozhodla, jestli máme ty posudky zadat, i se všemi informacemi, které ještě posbíráme. Tedy jestli máme ty žaloby vůči politikům podat.

### **Rozprava:**

Monika Krobová Hášová: Kolik bude jeden ten znalecký posudek stát?

Martina Děvěrová: Od těch kanceláří potřebujeme znát, jaká byla hodnota toho softwarového systému v roce 2006. Oni odhadují, že cena za vyhotovení jednoho posudku bude kolem dvou milionů, dvou a půl miliónů. Trvat by to mělo okolo šesti měsíců – záleží, jaké všechny podklady jim k tomu dáme. Chtěli jsme vlastně zjistit, jestli je někdo po deseti letech schopen odhadnout, kolik to v roce 2006 mohlo stát, protože to je teprve výchozí částka, kterou musíme porovnávat s tím, co jsme doposud zaplatili. Rozdíl pak bude ta škoda, která nám byla způsobena. Ale potřebujeme nejdřív vědět, jestli je vůbec reálné takový znalecký posudek udělat, jak dlouho to bude trvat a kolik to zhruba bude stát. Do Rady chceme jít se všemi těmi informacemi, aby posoudila, jestli se opravdu chováme jako řádný hospodář. Základní problém je v tom, že se už pohybujeme v rovině úmyslu. A Radu jsme už upozorňovali, že civilní soud nemusí být vázán a zřejmě se ani nebude cítit vázán rozhodnutím o tom, jestli tam úmysl byl nebo nebyl a pravděpodobně to nebude chtít zkoumat. Už se

pohybujeme v hodnotící lhůtě deseti let a otázka je, jestli jsme vůbec schopni úmysl prokázat a jaké konsekvence by to mělo, kdyby se nám to nepodařilo. Protože pak už se pohybujeme v oblasti náhrady škody, ochrany osobnosti apod. Obvinít někoho z úmyslného trestného činu a z úmyslného poškození města, jestliže nejsme úplně důkazně silní, to jaksi...

Lukáš Manhart: Omlouvám se za tu otázku, minule jsem tu nebyl. Byly tedy už podány nějaké ty žaloby?

Martina Děvěrová: Byly podány žaloby vůči Ing. Seyčkovi a Ing. Chytilovi, kteří ale byli v trestně-právních věcech pravomocně odsouzeni, my jsme se přihlásili jako poškození a byli jsme odkázáni s nárokem na civilní soud. A vedle toho nám Rada ještě uložila, abychom prověřili možnost podání žaloby vůči bývalému primátoru Bémovi a dalším politikům v té samé kauze. Ale tam vlastně nikdy nikdo nebyl obžalován a žádné jiné řízení neproběhlo, takže tam je ta důkazní situace úplně jiná.

Lukáš Manhart: Pokud říkáte, že je potřeba ještě vyhotovit nějaké znalecké posudky, tak jakou škodu žalujeme vůči těm úředníkům?

Martina Děvěrová: Vůči Ing. Seyčkovi je to zhruba osmnáct milionů, vůči Ing. Chytilovi jsou to asi necelé dva miliony. Soud je odsoudil za - zjednodušeně - pletichy při veřejné soutěži. Tam jsme schopni škodu vyčíslit, ale tady tu kauzu začínáme úplně od začátku. Tím, že nevíme, jak velká nám vznikla škoda, tak nedokážeme vyčíslit soudní poplatek. Jsme u soudního poplatku dvou, dvou a půl milionu korun, možná ještě víc. Potom tu jsou náklady právního zastupování a otázka toho, jestli jsme vůbec schopni soud vyhrát. Protože i právníci, co na tom pracují, říkají, že jsme v silné důkazní nouzi. Nedbalost by se ještě dala, ale ta už byla promlčená, takže opravdu musíme jít na úmysl. Jsou tu dvě roviny. Ve věcné rovině se máme chovat jako vzorný hospodář a nejít do soudního sporu, kde je výsledek nejistý a stál by nás velké množství finančních prostředků. Na druhou stranu by o tom měla rozhodnout Rada, protože máme politickou povinnost. Nechat to nezažalované může být z druhé strany nepřijemné.

Lukáš Manhart: Všechno se to promlčí kdy?

Martina Děvěrová: Všecko se to odvíjí od té škody. Ta desetiletá lhůta se odvíjí od chvíle, kdy jsme na faktuře zaplatili o korunu více, než jsme měli. Takže když mluvíme o částce dvě stě milionů a řekne se, že to mělo hodnotu jen sto, tak všechny faktury do sto milionů jsou v pořádku a od proplacení té první, která byla hrazená nad sto milionů, nám běží deset let. Nedokážeme to říct úplně přesně, tak jsme pořad závislí na znaleckých posudcích.

Ondřej Mirovský: Máme nějaký přehled o tom, v jakých časových posloupnostech byly jednotlivé faktury zasílány a propláceny? Předpokládám, že se všechny faktury neplatily najednou.

Martina Děvěrová: Ano, bylo to postupně, jak se dokupovaly vhodné funkcionality. Určitě jsme schopni to dát dohromady. Takže pokud bychom úmysl prokázali, tak by náhrada škody promlčená nebyla. A když někoho obviníme z úmyslného trestného činu, který se neprokáže, tak samozřejmě taky může podat žalobu na ochranu osobnosti a nedělám si moc velké iluze, že tady by to dotyční neudělali.

Ondřej Mirovský: Abych zrekapituloval stávající stav. Teď by se přichystal tisk do Rady, který by radním dal možnost buď to poslat dále včetně zadání právním kancelářím, anebo to prostě neudělat.

Předseda výboru Mirovský navrhl vzít materiál na vědomí bez hlasování. Proti tomuto návrhu nebylo námitek.

**Bod byl uzavřen bez usnesení.**

### **Bod 3/ Vnitřní směrnice HMP o otevřených datech**

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM jeho členy informoval, že zasláný materiál vychází z materiálu, který je již schválený na úrovni MČ Praha 8 a z materiálů MV ČR. Cílem je systematizovat současný přístup k datům, která nejsou v režimu neveřejné, a přerozdělit do určité míry role, jak systematicky řadit základní informace a mít k nim přístup – včetně strojově čitelného formátu. Materiál byl konzultován s ředitelem odboru informatiky MHMP Ing. Robertem Fialkou, MBA a informována je i ředitelka MHMP JUDr. Martina Děvěrová. Jedním z navrhovaných usnesení je jeho další rozpracování a předložení RHMP, případně ZHMP ke schválení. Musí samozřejmě následovat kroky, které umožní mít otevřenou datovou politiku. Cílem je přenést dobrou zkušenost z MČ Praha 8 a MV ČR na úroveň HMP.

Ondřej Mirovský poprosil o slovo ředitelku MHMP, aby se ozřejmila spolupráce s úřadem.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA:

Tato iniciativa se nám líbí a potkává se s naším záměrem. Jednali jsme o podobném systému, Creative Commons, kde se používají kombinace písmenek. Myslím si, že z hlediska systémového se naprosto potkáváme a je jen otázka, jak bychom to doladili s našimi vnitřními předpisy. Protože máme také certifikát CMS, ISO apod., máme trochu jinou pozici bezpečnostního manažera a je jen otázkou, zda volit variantu hvězdiček nebo variantu Creative Commons. Myslím si ale, že to není podstata problému.

#### **Rozprava:**

Adam Zábranský: Ta směrnice se mi líbí, jenže v současnosti není problém, že nemáme směrnici. Jak jsem zjistil, tak mnozí politici a úředníci nechápou, v čem je přínos otevřených dat, a hrozně se bojí zveřejňovat data ke komerčním účelům. Protože v principu otevřených dat je mimo jiné to, že je pak mohou využívat také komerční subjekty, což je podle mě jedna z jejich hlavních výhod. Nicméně jsem mluvil s Patrikem Nacherem o bezbariérové přístupnosti budov. Existuje k tomu mapa, je zveřejněna na webu, akorát ne jako otevřená data. Snažil jsem se ho přesvědčit, aby v tom něco udělal, a on řekl, že se bojí, že se ve chvíli, kdy ta data zveřejníme ke komerčnímu užití, ozvou nějaké firmy, které žádají o dotace na to, co už je více méně vytvořené, a co chtějí třeba o něco doplnit. Ta přidaná hodnota už není taková, ale chtějí za to vysoké peníze. Patrikovo uvažování chápu, ale je potřeba, aby politici a úředníci chápali ten přínos, nevyřeší se to jenom směrnici.

Ondřej Mirovský: To chápu, ale aniž bychom měli základní směrnice, nemůžeme chtít po všech dalších krocích. Naším cílem je se touto iniciativou naprosto sladit s magistrátem a dopilovat to do takové formy, která bude prosaditelná na všech jeho úrovních. A samozřejmě se to netýká jen magistrátu. Bylo by dobré, kdyby všechny organizace, které jsou pod ním, byly do určité míry v režimu otevřenosti. Například u akciovky je to velmi vítáno.

František Marčík: Rád bych zreprodukoval, co říkal pan ředitel Fialka, který se z dnešního jednání omluvil. On tu směrnici uvítal. Bavili jsme se o tom, jak by to probíhalo technicky, ale to už je asi spíše na jednání s ním. Ale zmiňoval ještě, že Rada už nějaký podobný záměr schválila - týkal se GINISu, který generuje podobné otevřené datové řady. Dnes přišla první obrovská várka dat, kterou se teprve budou probírat.

Martina Děvěřová: Chtěla bych k tomu doplnit dvě věci. Jednak by bylo dobré, kdyby byla na úrovni výboru uzavřená diskuse a bylo by určeno, na koho se mají taková pravidla vztahovat. Ve chvíli, kdy je to nařízení ředitele – interní pokyn – je to závazné pouze pro zaměstnance. Obecně si myslím, že když chcete po lidech, aby přemýšleli nad tím, jak moc se to může používat, tak se toho přirozeně bojí. Protože vědí, že když třeba zveřejní osobní údaje, které nesmí, tak následuje postih. Takže si myslím, že pokud by to mělo být závazné pro výbory a celé město jako takové, pak by bylo lepší, aby to byla pravidla schválená Radou. Protože to je pak závazné pro komise, výbory apod. Je tady proto otázka, jakou formu zvolit. A vy jste hovořil o tom, že by bylo dobré rozprostřít to na celou Prahu. My jsme program Creative Commons nabízeli i příspěvkovým organizacím. I tam jsme ve shodě a domníváme se, že by bylo dobré, abychom v Praze měli jednotnou politiku otevřených dat.

Ondřej Mirovský: Zkušenost mi říká, že musíme začít od základního minima, a to je definováno ve článku č. 1, bod č. 2 – „Směrnice je závazná pro zaměstnance a vedoucí pracovníky MHMP“. Musíme to implementovat, otestovat, vychytat všechny mouchy, sladit hvězdičky vs. Creative Commons, a potom se v dalším kroku můžeme bavit o rozšíření aplikability na příspěvkové organizace, případně akciové společnosti.

Monika Krobová Hášová: Nejsem odborník na IT, ale jako právník to vnímám jako progresivní krok, je to dobře a budu pro to hlasovat.

Richard Mařík: Je potřeba, aby tady nějaká taková základní norma byla, protože to souvisí s protikorupční strategií, kterou váš výbor bude probírat. Odráží se to ve spoustě úkonů, zakázek, smluv atd. Musíme pro to mít nějaký rámec.

Martina Děvěřová: V okamžiku, kdy to bude vnitřní předpis úřadu, tak to Rada nemůže schválit. Pokud se to má týkat jen úředníků, pak to můžu schválit já po tom, co to proběhne procesem připomínkového řízení. A pokud to bude schvalovat Rada, pak by to byla pravidla závazná nejen pro úřad, ale i pro Radu a ostatní.

Ondřej Mirovský: Předpokládám, že shoda je taková, že to v první fázi bude platit pro magistrát jako takový. Návrh usnesení by tedy byl, že doporučujeme paní ředitelce vydat vnitřní předpis. A ještě bych poprosil, aby tam byl nějaký prostor pro to sladování, tzn. že by to třeba bylo ve spolupráci s naším výborem.

Návrh usnesení: Výbor doporučuje ředitelce předložit Radě navrženou směrnici o vnitřních datech MHMP ke schválení.

Návrh usnesení:

**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje ředitelce MHMP předložit Radě navrženou vnitřní směrnici o otevřených datech MHMP ke schválení**

**Hlasování:** pro – 9      proti – 0      zdržel se – 0

**Návrh byl přijat.**

#### **Bod 4/ Návrh na změnu jednacího řádu výborů ZHMP**

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM předeslal, že se jedná o úkol, který vyšel z požadavku Adama Zábranského na lednovém zasedání výboru. Jde konkrétně o požadavek jmenovitého hlasování členek a členů výborů. Po dohodě v koalici také oznámil, že v této věci nebude předkládat žádné usnesení a bere si za úkol projednat ji se všemi zastupitelskými kluby HMP před samotným hlasováním. Sám si myslí, že by bylo dobré předejít vzniku hlídek, které by fotily, nebo jinak zaznamenávaly, jak kdo hlasuje, a pak by se o tom někde psalo. Lepší je, když to bude dělat úřad jako takový. Na druhou stranu respektuje, že je to třeba probrat s koalici i opozicí, protože je to poměrně významná změna v jednacím řádu. Je třeba všeobecná shoda, aby bylo možné se s touto věcí do příštího zasedání výboru posunout dál.

Druhá navrhovaná změna má poskytnout větší manévrovací prostor pro přípravu co nejvěrohodnějšího a nejkvalitnějšího zápisu – v odůvodněných případech by lhůta vyhotovení byla třicet dnů.

#### **Rozprava:**

Monika Krobová Hášová: To je strašně pozdě, třicet dnů se mi vůbec nelíbí.

Ondřej Mirovský: Můžeme dát jinou lhůtu.

Jaroslava Janderová: V každém případě bych to vzala na klub. Podle mého názoru se o tomhle bez projednání v klubu nedá hlasovat.

Ondřej Mirovský: Ten návrh usnesení měl otevřít tuto debatu a já ji pak přenesu na platformu jednání předsedů klubů.

Adam Zábranský: Jak jsem minule říkal, některé výbory už to jmenovité hlasování dělají, a vy jste mi tady minule oponovali. Teď jsem si ověřil, že minimálně výbor pro sport to už dělá. Dokonce to dělá i kontrolní výbor. To asi teď nemá cenu řešit. Nicméně na tom nevidím nic problémového.

Jaroslava Janderová: Máme to v zápise, který není určen pro veřejnost, nemělo by to být na webových stránkách.

Monika Krobová Hášová: Na posledním výboru pro sport jsem byla a nic takového jsem neviděla.

Adam Zábranský: Dnes jsem třeba viděl zápis, kde je napsáno, že se zdržuju...

Monika Krobová Hášová: Ale to už je na žádost.

Ondřej Mirovský: Je pravda, že kolega Michálek často říká, že chce, aby bylo zapsáno, že hlasoval jinak. Já si s dovolením vezmu za úkol probrat to s kluby a ještě obejdu předsedy, abychom zjistili, jestli jsou ještě nějaké praktické věci, které by v tom jednacím řádu bylo potřeba vychytat. Ať je ta aktualizace jednacího řádu nějaká systematizovaná. Za sebe návrh usnesení dnes předkládat nebudu.

**Bod by uzavřen bez usnesení.**

## **Bod 5/ Protikorupční strategie HMP 2017 – 2019**

Úvodní slovo: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM

Tento materiál jsme vám poslali vzhledem k tomu, že protikorupční strategie byla na Radě schválena. Příloha č. 1 je důležitá tabulka s názvem „Opatření k naplnění protikorupční strategie“. Je to důležitý průvodce tím, jak se tato protikorupční strategie bude naplňovat. Myslím si, že by i vzhledem k tomu, jak se náš výbor jmenuje, bylo dobré dostávat od úřadu průběžně nějakou informaci, jak je strategie naplňována. A dnes bych se jen chtěl zeptat, jak to vypadá s realitou uvedených termínů a jestli v těch materiálech k nějakým úpravám termínů došlo.

Richard Mařík: Materiál byl předložen do Rady a na žádost jednoho z koaličních partnerů byl stažen s tím, že se zrealizovaly některé úkoly vůči příspěvkovým organizacím.

Ondřej Mirovský: My jsme se na výboru dívali, co se tam změnilo, a zjistili jsme, že nic moc zásadního. Co se týče termínů, tak se asi nic zásadně neposouvá, že?

Richard Mařík: Posouvalo se akorát u úkolu č. 1 – „Zpracovat a vydat interní normu pro řízení rizik“.

Ondřej Mirovský: Jak to vlastně vypadá s přípravou řešení úkolů a jaké budou kontrolní mechanismy? Zeptám se spíš obecně. Jak to máte přerozděleno, jak to za magistrát bude fungovat a je reálné, že bychom jednou za nějakou periodu dostávali buď ústní, nebo písemnou informaci o tom, jak ty procesy probíhají?

Richard Mařík: Reálné to samozřejmě je. Jsou tam jak průběžné úkoly, tak úkoly ke konci roku. Je to právě to, že má být ta protikorupční strategie vyhodnocována. Že to není termín plnění úkolů. Ale třeba má kontrolní termín paní ředitelka nebo ředitelé odborů 31. 12. 2017. My předpokládáme, že pokud zastupitelstvo ten kontrolní termín schválí, tak z pozice paní ředitelky dojde k ještě podrobnějšímu rozpracování těch úkolů s konkrétními termíny, které budou samozřejmě předcházet --- ??? odpovědnosti hlavně konkrétních ředitelů za to plnění. Otázkou je to vyhodnocování, kde to zatím vypadá tak, že na jeho sledování budu spolupracovat s kanceláří primátorky.

### **Rozprava:**

Jaroslava Janderová: Nevím, jestli to není zavádějící informace, ale ráno byla schůzka předsedů jednotlivých klubů a dostala jsem informaci, že tento materiál nebude zítra na Zastupitelstvu. Ale možná to náš kolega špatně pochopil, takže se ptám, jestli tam zůstane.

Richard Mařík: Já jsem takovou informaci nikde nezaznamenal.

Jaroslava Janderová: Tak to kolega asi špatně pochopil. Já jsem tam tedy nenašla tu etickou komisi - od té se zřejmě ustoupilo. S tím jsme tedy měli zcela zásadní problém.

Ondřej Mirovský: Ta vypadla už v tom prvním materiálu.

Jaroslava Janderová: Ano, to jsem se dívala. A bylo tam doplněno to, co jsme požadovali.

Richard Mařík: Došlo ke zrealizování těch úkolů, aby bylo jasné, co si pod nimi představit. Chtěli jsme, aby to bylo pochopitelné a úkoly jasně formulované. Některé vypadaly tak, že je ani nebude možné splnit.

Ondřej Mirovský: Pokud si dobře pamatuji, tak formulace ve vztahu k firmám zněla tak, že se to nějak přiměřeně bude aplikovat na městské firmy. To bylo meritum té proměny mezi materiály, které byly staženy v Radě...

Richard Mařík: Byly to možnosti implementace protikorupčních opatření a protikorupční strategii ve společnostech stoprocentně ovládaný hlavním městem Praha. A jsou to členové pověřeni zastupováním hlavního města v řídicích orgánech. Dál se tam asi nedostaneme.

Ondřej Mirovský: Teď jsem si vybavil, jak je to v protikorupční strategii ve vztahu k těm firmám přesně formulované – jak má být naplňovaná i v těchto firmách, že je to teď opravdu o dozorčích radách.

Manhart: Bylo by možné shrnout, pro koho ta protikorupční strategie bude závazná?

Richard Mařík: Je to protikorupční strategie hl. m. Prahy, takže to začíná od zastupitelů a končí až tím úřadem. Teď jsme teprve ve fázi, kdy úřad „usměrňuje“ příspěvkové organizace. Samozřejmě se objevují třeba ta otevřená data atd. Věci, které by šly upravit paušálním doplněním zřizovacích listin, tzn. i to, že by byly povinny akceptovat pokyny k protikorupčním aktivitám MHP a další věci. Ale teď je to na úřadu. Odbory usměrňují příspěvkové organizace a měly by pracovat nejenom na tom, jak plnit svoje úkoly v normální činnosti, ale také by se měl snažit zastat tyto věci.

Manhart: Pokud by to mělo být použitelné pro příspěvkové organizace, tak tam bude muset být učiněn krok z jejich strany. Nebo jak to bude, ze strany hlavního města?

Richard Mařík: Pro ředitele organizací připravíme dopis, že byla schválena tato protikorupční strategie a že je jim doporučováno, aby ty základní výchozí principy promítli i do svých předpisů.

Manhart: Ale to je spíš takový apel.

Richard Mařík: Je to ale závazné i pomocí těch sdělovacích listin, ale to si musí říct politici.

**Bod byl uzavřen bez usnesení.**

## **Bod 6/ Stanovisko MČ P1 k možné úpravě OZV o pouličním umění**

Úvodní slovo: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM

To už je takový evergreen, který ale dnešním materiálem asi končí. Navštívili jsme Prahu 1 a 2. Praha 1 vydala toho vyjádření, které se propsalo i do usnesení Rady MČ Prahy 1, které bylo po našem projednání očekávatelné. Z Prahy 2 jsme už oficiální stanovisko nedostali, možná to ani na úrovni usnesení rady nebude. Všichni jsme asi pochopili jednoznačný hlas z Prahy 1, že zájem o změnu stávající vyhlášky není. Teď je otázkou, co s tím náš výbor zmůže. Obávám se, že ač jsem se snažil, tak asi už nic víc. Znovu jít na Prahu 1 a znovu je lámat je zbytečná ztráta času. Kolegové jsou asi rádi, jak Praha 1 zareagovala, dám jim slovo.



## **Rozprava:**

Jaroslava Janderová: Vy jste to v podstatě naznačil. Kdyby se to znovu otevřelo, tak si nedokážu představit, že by na Praze 1 bylo jiné stanovisko, než to, které tady vidíte, a které je podepsané od pana doktora Solila. Praha 1 s touto vyhláškou naprosto spokojená, jsou s ní spokojeni naši občané, i ti, kteří tady pracují, a my nevidíme jakýkoli důvod to znovu otevírat, protože si myslíme, že je to seriózní jak vůči občanům a těm, kteří se na Praze 1 pohybují, tak vůči provozovatelům buskingu. Takže si myslím, že hlediska Prahy 1 je to nepřekročitelné.

Monika Krobová Hášová: Já naprosto souhlasím s paní doktorkou Janderovou, protože i já třicet let bydlím na Praze 1, potkávám občany a všichni jsou s tím náramně spokojeni. Takže si myslím, že byl odveden kus práce. Samozřejmě chápu, že jsou tu pak zájmy někoho, komu se to nelíbí, ale musíme vnímat zejména rezidenturu.

Mgr. Pavel Štefaňák: Za odbor musím říct, že my nejsme iniciátorem té změny hájící zájmy buskerů. Stavěli jsme se k ní rezervovaně, na vyhlášce jsme dlouho pracovali. I v praxi se ukazuje, že co se týče pouličního umění, téměř žádné stížnosti teď nejsou – asi jen kromě bublinářů. A nejsou ani žádné podněty k tomu, že by na ulici někomu nějakí umělci chyběli.

Ondřej Mirovský: Cílem tohoto bylo, aby buskeři nechodili na každé zasedání Zastupitelstva a nedělali tam hudební performance, abychom tu vyhlášku upravili. Proto jsem to chtěl řešit touto formou tady a jen dodám, že jsou tam určité drobné věci, které by podle mě tu aktualizaci potřebovaly (co se týče výčtu nástrojů a jiné drobnosti). Ale chápu, že teď není lidská vůle to teď řešit, takže ač nerad, musím to respektovat. V tomto bodě tedy pouze navrhuji, že bereme na vědomí to stanovisko MČ Prahy 1.

Lukáš Manhart: Ještě s chci zeptat. Zajímavé téma byla ta sudá-lichá hodina. To v praxi funguje?

Libor Hadrava: Nepamatuji přesné číslo, ale to porušování je marginální.

Ondřej Mirovský: S tím střídáním jsou spokojeni i buskeři.

Lukáš Manhart: Co dělají tu hodinu, kdy nemůžou hrát?

Ondřej Mirovský: Přebíhají to.

Lukáš Manhart: Je to trošku Kocourkov, ale hlavně, že to funguje.

## Návrh usnesení:

**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP bere na vědomí stanovisko MČ Praha 1**

**Hlasování:** pro – 9                      proti – 0                      zdržel se – 0

**Návrh byl přijat.**

**Bod 7/ Různé, závěr**

Do tohoto bodu nebylo nic zařazeno.

**Zasedání bylo ukončeno.**

**Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP**

**František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP**

**Ověřila:** JUDr. Jaroslava Veselá, členka ZHMP, předsedkyně kontrolního výboru ZHMP

**Zapsal:** František Marčík, tajemník výboru LEG ZHMP