



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

Zápis z jednání

**Zápis z 8. jednání Komise Rady hl. m. Prahy Rada světové památky (dále jen „RSP“),
ze dne 16. 6. 2021**

přítomni: 7 členů komise, dle přiložené prezenční listiny (příloha č. 1)
omluveni: 5 (příloha č. 1)
stálí hosté: 2 stálí hosté, dle přiložené prezenční listiny
přizvaní hosté (ad hoc): Ing. arch. Kristýna Ullmannová, Ph.D.; Mgr. Robert Gája;
Karel Kučera

I. Zahájení

Předseda přivítal přítomné a zahájil jednání.

II. Schválení zápisu z minulého jednání, organizační záležitosti a schválení účasti hostů

- RSP souhlasí s účastí hostů ad hoc.
- RSP konsenzem schválila program svého jednání (viz příloha 3).
- RSP schválila své usnesení RSP 2021/7/2
- RSP konsenzem schválila zápis ze svého předchozího jednání (viz příloha 2).

III. Prezentace k tématu Historické dlažby v PPR

- RSP bere na vědomí informaci o činnosti pracovní skupiny k tématu řešení metodiky a informaci o přípravě katalogu doporučených prvků na veřejných prostranstvích hl. m. Prahy.
- RSP žádá, aby jí byly představeny finální výstupy (metodika, katalog) z činnosti pracovní skupiny, aby k nim mohla zaujmout stanovisko.

RSP 2021/8/1

IV. Informace k zasilání významných projektů ke konzultaci Centru světového dědictví podle §172 Prováděcí směrnice Úmluvy o ochraně světového dědictví

- RSP vzala na vědomí informaci o probíhajícím jednání s Ministerstvem kultury ve věci postupu podle §172 Prováděcí směrnice Úmluvy o ochraně světového dědictví týkající se projektů, které mohou ovlivnit OUV.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

- b) RSP žádá, aby byla informována o dalším průběhu těchto jednání, aby k nim mohla vznést případná doporučení.

RSP 2021/8/2 (7-0-0)

V. Finální znění návrhu Roční monitorovací zprávy o statku zapsaném na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO za rok 2020 (dále jen „RMZ“)

- a) RSP doporučuje zpracovateli provést důslednou korekturu RMZ ve smyslu diskuzí na jejím zasedání.
- b) RSP doporučuje zpracovateli postoupit RMZ příslušným orgánům.
- c) RSP bere na vědomí doporučení uvedená v kapitole 6 *Závěry a doporučení* a doporučuje je decizním orgánům k projednání a dalšímu postupu.

RSP 2021/8/3

VI. Návrhy členů RSP na doplnění projektových karet Konceptce příjezdového cestovního ruchu

- a) RSP vítá koncepční přístup k problematice cestovního ruchu a bere na vědomí Implementační plán projektových karet.
- b) K zachování autenticity a integrity statku světového dědictví i k naplnění Cílů Konceptce příjezdového cestovního ruchu hl. m. Prahy RSP doporučuje doplnit Implementační plán o další projekty a příslušné indikátory plnění.
- c) V oblasti budování značky RSP doporučuje využít jedinečnou hodnotu Prahy jako města světového dědictví UNESCO, prezentovat a vysvětlit výjimečnou světovou hodnotu prostřednictvím kritérií ii), iv), vi) OUV.
- d) S odkazem na schválený Management plán ochrany světového kulturního dědictví Historického centra Prahy – část 001 RSP navrhuje doplnit.
- projekty spolupráce města a městských částí při pronajímání městského majetku (viz Opatření 83 a Opatření 100 Management plánu),
 - projekty koordinace aktivit v oblasti územního plánování, bydlení a cestovního ruchu (viz Opatření 62, Opatření 66 a Opatření 67 Management plánu).
- e) S odkazem na Soubor doporučení RSP 2015–2018 (viz příloha č. 3 k zápisu z 33. jednání RSP ze dne 1. 10. 2018), (příloha č. 4), Rada navrhuje doplnit Implementační plán tak, aby postihoval problematiku:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

RADA HL. M. PRAHY

- využívání, organizace a umístění kotvicích lodí a doprovodných objektů v prostoru řeky,
 - tematickou prezentaci pražského sochařského dědictví,
 - posouzení geograficky diferenciované taxy pro cestovní ruch
 - kooperace v oblasti propagace a obecná spolupráce se správou parku Průhonice jako součástí světové památky UNESCO „Historické centrum Prahy“.
- f) V oblasti péče o fyzický veřejný prostor RSP doporučuje monitorovat využívání a přetěžování veřejných prostranství a jako indikátor vést statistiku vytížení veřejných prostranství.
- g) RSP doporučuje jako indikátor pro posouzení změn pravidelně sledovat denní rytmus turisticky zatížených ulic a lokalit.
- h) V oblasti prevence a zachování nemovitého kulturního dědictví RSP požaduje sledovat fyzické opotřebení a registrovat škody na památkách způsobené turismem.
- i) RSP doporučuje PCT spolupracovat s IPR Praha (v rámci atlasu UAP) při monitoringu rozmístění a skladby obchodů a služeb pro cestovní ruch na území PPR v měřítku domovních bloků, ulic, lokalit.
- j) RSP vítá pravidelný měsíční odečet naplňování projektů a žádá o poskytování aktualizovaných dat pro Roční monitorovací zprávy.
- k) RSP konstatuje s politováním jistou nepřehlednost materiálu a nevíta ani jeho projednávání per partes.
- l) RSP důrazně doporučuje, aby zpracovatel prověřil soulad některých návrhů indikátorů s platnými právními předpisy (např. otázka dat dostupných ze statistických šetření ČSÚ, případně z tzv. rezortních statistik).

RSP 2021/8/4

VII. Různé

- a) Termín dalšího zasedání RSP byl stanoven na **15. září 2021 od 13.00 hod.**

VIII. Závěr

Konec zápisu.

Zpracoval: Karel Kučera

Ověřila: Mgr. Simona Vladíková

Schválil: Ing. arch. Tomáš Drdáčký

KOMISE RADY HL. M. PRAHY - RADA SVĚTOVÉ PAMÁTKY

prezenční listina, 16. června 2021

členové komise	podpis
Ing. arch. Tomáš Drdácký	přítomen
Mgr. Michal Beneš, CSc.	přítomen
Mgr. Jiří Skalický	přítomen
Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D.	omluven
Ing. arch. Petr Chotěbor, CSc.	přítomen
Ing. arch. Jaromír Hainc	omluven
Petr Burgr	omluven
PhDr. Jaroslav Podliska, PhD.	přítomen
Mgr. Kristýna Drápalová	přítomna
Bc. Blanka Švarcová	omluvena
Ing. arch. Václav Vondrášek	přítomen
Ing. Jiří Šmída	omluven
Mgr. Simona Vladíková (tajemnice)	přítomna
stálí hosté komise	podpis
Ing. arch. Alena Krusová, CSc.	přítomna
Ing. arch. Jan Sedlák	přítomen
Ing. arch. Ondřej Šefců	omluven
hosté komise ad hoc	podpis
Ing. arch. Kristýna Ullmannová, PhD.	přítomen
Mgr. Robert Gája	přítomen
Karel Kučera	přítomen



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

Zápis z jednání

Zápis ze 7. jednání Komise Rady hl. m. Prahy Rada světové památky (dále jen „RSP“), konaného dne 19. 5. 2021 formou on-line setkání přes platformu Webex.

přítomni: 11 členů komise, dle přiložené prezenční listiny (viz příloha č. 1)
omluveni: 1 (viz příloha č. 1)
stálí hosté: 2 stálí hosté, dle přiložené prezenční listiny
přizvaní hosté (ad hoc): Ing. arch. Šimon Jiráček, Ing. arch. Petr Kučera, Mgr. Robert Gája, Karel Kučera

I. Zahájení

Předseda přivítal přítomné a zahájil jednání.

II. Schválení zápisu z minulého jednání, organizační záležitosti a schválení účasti hostů

- a) RSP konsenzem schválila program svého jednání (viz příloha 2).
- b) RSP souhlasí s účastí hostů ad hoc.
- c) RSP konsenzem schválila zápis ze svého předchozího jednání (viz příloha 3).

III. Představení Koncepčního zadání Smetanova nábřeží

- a) RSP vítá koncepční přístup k řešení úprav jedinečného veřejného prostoru města, linie veřejných prostranství spojujících významné architektonické dominanty s živou, kulturně společenskou funkcí. Koncepční zadání je dobrým východiskem pro vlastní provozně prostorové řešení dopravních vztahů. Vymístění tranzitní automobilové dopravy je předpokladem lepší obyvatelnosti území i využití návštěvníky města.
- b) RSP upozorňuje na nutnost řešit zároveň levobřežní i pravobřežní trasy.
- c) RSP upozorňuje na své starší doporučení (viz bod IV. Řešení dopravy v historickém centru Prahy, zápisu ze 13. jednání komise RSP ze dne 29. 9. 2016) ke ztlumení dopravy v pohybu v centru Prahy, mimo jiné na nutnost řešit dopravní spojení mezi Prahou 4 a Prahou 5.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

- d) RSP upozorňuje v souvislosti s přípravami realizace Koncepce Smetanova nábřeží na nutnost včasného informování veřejnosti.

Usnesení RSP2021/7/1 (schváleno 8-1-1)

IV. Představení plánovaných změn v areálu NKP Vyšehrad

- a) RSP bere na vědomí a oceňuje Koncepční studii veřejných prostorů a komplexní přístup k pasportizaci, mapování, péči a rozvoji kulturních a přírodních hodnot Vyšehradu i záměr rozvoje národní památky jako svébytného území a významného symbolu české státnosti, součásti světové památky UNESCO.
- b) RSP doporučuje nadále spolupracovat s městskými částmi i hlavním městem a jeho organizacemi na zkvalitnění přístupů na Vyšehrad; RSP v tomto smyslu doporučuje podporovat převzetí správy provozně sousedících pozemků NKP Vyšehrad (skála nad Vyšehradským tunelem, předprostor a prostor Táborské brány) spravovaných jinými organizacemi zřizovanými hl. m. Prahou.
- c) RSP doporučuje intenzifikovat nedestruktivní archeologické výzkumy území NKP Vyšehrad a hledat vhodné metody prezentace výsledků archeologických průzkumů; k tomu mimo jiné využít spolupráce s Archeologickým ústavem AV ČR.
- d) RSP doporučuje, vzhledem k morálnímu zastarání slavnostního osvětlení NKP Vyšehrad, realizovat v návaznosti na komplexní studii slavnostního osvětlení dalších částí HCP Historického centra jako pilotní projekt slavnostní osvětlení NKP Vyšehrad.

Usnesení RSP2021/7/2 (ke schválení na dalším jednání)

V. Představení dopracovaného návrhu Roční monitorovací zprávy o statku zapsaném na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO za rok 2020

- a) RSP ukládá členům zaslat zpracovateli finální redakční připomínky nejpozději do 30. května.
- b) RSP předpokládá předložení finálního znění RMZ na svém červnovém jednání.
(nepřijato 6 – 2 – 0)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

VI. Návrhy členů RSP na doplnění projektových karet Konceptce příjezdového cestovního ruchu

- a) RSP žádá členy o zaslání k rukám předsedy RSP a sekretariátu RSP návrhy na doplnění projektových karet Konceptce příjezdového cestovního ruchu a návrh na doplnění indikátorů implementačního plánu konceptce do 11. června 2021.
(schváleno 7-0-0)

VII. Závěr

- a) RSP doplňuje program svého zářijového zasedání v rámci bodu věnovanému pražským nábřežím o projekt lávky u Smetanova nábřeží související s Konceptčním zadáním Smetanova nábřeží a další projekty předpokládané k umístění v toku řeky. Dále žádá sekretariát RSP o zajištění odpovídajících informací, případně účasti odpovědných osob.
- b) Další jednání RSP proběhne ve středu **16. června od 12.00 prezenčně**, v zasedací místnosti č. 201, 2. patro Škodova paláce.

Konec zápisu.

Zpracoval: Karel Kučera

Ověřila: Mgr. Simona Vladíková

Schválil: Ing. arch. Tomáš Drdáccký



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

Vážení členové, vážení hosté,

dovoluji si Vás pozvat na **8. jednání Komise Rady HMP Rady světové památky**, která byla nově ustanovena ke dni 3. 12. 2019 na základě usnesení Rady HMP č. 2557 ze dne 25. 11. 2019.

Jednání se uskuteční:

dne 16. 6. 2021 od 12:00
ve 2. patře Škodova paláce, místnost č. 201
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

Návrh programu jednání:

1. Zahájení
2. Schválení:
 - programu
 - účasti hostů ad hoc
 - usnesení RSP2021/7/2
 - zápisu z minulého jednání
3. Prezentace k tématu Historické dlažby v PPR
4. Finální znění návrhu Roční monitorovací zprávy o statku zapsaném na Seznam světového kulturní a přírodního dědictví UNESCO za rok 2020
5. Návrhy členů RSP na doplnění projektových karet Koncepce příjezdového cestovního ruchu
6. Různé

Svou účast, prosím, potvrďte prostřednictvím e-mailu: simona.vladikova@praha.eu nebo na telefonním čísle 236 002 096. Zároveň prosíme účastníky jednání, aby počítali s celkovým časem trvání zasedání Komise RSP v délce cca 2,5 - 3 hodiny.

Těším se na společné on-line setkání.

Se srdečným pozdravem,

Ing. arch. Tomáš Drdácý



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

Soubor doporučení RSP 2015 – 2018

(vzato na vědomí na 33. zasedání RSP 1. října 2018)

Preambule

Soubor doporučení Komise Rady hl. m. Prahy – Rady světové památky jmenované na období 2015 – 2018 je jejím výstupním dokumentem shrnujícím de jednoho svazku závěry jejích třiceti tří zasedání. Jde o výtah ze zápisů z jednotlivých zasedání, které jsou veřejně přístupné na webových stránkách odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy (přesný odkaz níže). Doporučení jsou řazena do tematických kapitol, což čtenáři umožňuje snadnou orientaci v názorech Rady světové památky na jednotlivé aspekty konkrétních problémů. Jednotlivá doporučení jsou adresována decizním orgánům hl. m. Prahy a též dalším institucím, které se podílejí na správě a péči o statek zapsaný na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO – Historické centrum Prahy. U jednotlivých doporučení lze též dohledat odkaz na konkrétní zápis, ve kterém je obvykle dané téma pojednáno obsáhleji.

Předkládaný Soubor doporučení RSP 2015–2018 byl dne 1. 10. 2018 vzat Radou světové památky na vědomí (schválení obsahu jednotlivých doporučení proběhlo v rámci schvalování znění zdrojových zápisů) a bylo doporučeno jeho postoupení Radě hl. m. Prahy, věcně příslušným odborům Magistrátu hl. m. Prahy a členům Rady světové památky, kteří by měli být jmenováni po komunálních volbách v říjnu 2018.

http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/rada/komise_rady/volebni_obdobi_2014_2018/komise_rady_hmp_Rada_svetove_pamatky_/zapisy_z_jednani/index.html



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

1 Management plán

8. zasedání (zápis z 12. května 2016)

V souvislosti s prezentací Průhonického parku tuzemské i zahraniční veřejnosti a racionálnosti této prezentace RSP připomíná zainteresovaným správním orgánům povinnosti vyplývající z článku 4 a 5 Úmluvy o ochraně světového dědictví a týkající se prezentace a osvěty statku Historické centrum Prahy jako celku o dvou částech zapsaného na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví.

13. zasedání (zápis z 29. září 2016)

RSP v návaznosti na mezinárodní zkušenosti upozorňuje na tlak turistického ruchu na Průhonický park a jím vyvolanou potřebu parkování. V této souvislosti uvítá, pokud bude řešení co nejméně kolizní ve vztahu k jeho OUV.

28. zasedání (zápis z 21. března 2018)

RSP s odvoláním na předchozí text tohoto zápisu a bod III. předchozího zápisu (zápis RSP ze 17. jednání 15. 2. 2018) považuje připomínky z vnějšího připomínkového řízení k MgP za vypořádané za předpokladu, že toto vypořádání bude ještě upraveno v intencích obou těchto zápisů. RSP doporučuje, aby byl MgP postoupen k mezinárodnímu připomínkovému řízení s vyznačením těch opatření, u nichž bylo konstatováno, že jsou předmětem rozporu a k nimž je třeba vyžádat si stanovisko orgánů světového dědictví.

31. zasedání (zápis z 19. června 2018)

RSR bere na vědomí informace o postoupení návrhu znění Management plánu Historického centra Prahy do mezinárodního připomínkového řízení a naléhavě zdůrazňuje nutnost doplnit odeslanou textovou část o mapy a plány bez dalšího odkladu. Jinak bude totiž mezinárodní řízení neproduktivní.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

2. Veřejný prostor (k danému tématu též bod 7. Řeka)

3. zasedání (zápis z 3. prosince 2015)

Vzhledem k tomu, že veřejné prostory, včetně vodních ploch toku řeky a břehů, jsou jedním z **klíčových komponent obrazu města** spolugenerujících OUV části 001 světové památky Historické centrum Prahy, RSP zdůrazňuje nutnost **konceptního přístupu** k těmto prostorům včetně řeky a jejích břehů, a to mimo jiné z toho důvodu, že tato problematika je mimo působnost nástrojů územního plánování a památkové péče, přitom ale **úzce věcně souvisí se zachováním OUV a udržením Prahy na Seznamu světového dědictví UNESCO.**

5. zasedání (zápis z 11. února 2016)

RSP se zabývala otázkou využívání **nejdůležitějších veřejných prostor** v části 001 pro účely dopravy v klidu, a to se zvláštním zřetelem k budování vjezdů do podzemních parkovišť. RSP konstatuje, že veřejný zájem na **respektování významu těchto prostor** z hlediska kulturního, historického a společenského, a to často významu z hlediska národního či dokonce evropského velí, aby řešení podzemních parkovišť bylo voleno tak, aby charakter těchto prostor byl **co nejméně narušován dopravou v klidu, ale naopak, aby tyto prostory byly rehabilitovány** a neměnily se ve vnitřní periferii města, např. vjezdovými rampami do podzemních parkovišť apod.

2.6 Výtvarná a umělecká díla na veřejných prostranstvích / ve veřejném prostoru

16. zasedání (zápis z 12. ledna 2017)

RSP vítá **záměr zpracovat plug-in manuálu** k tématu umístování uměleckých děl ve veřejném prostoru a doporučuje Radě HMP, aby podporovala dopracování tohoto materiálu.

RSP je přesvědčena, že v žádném případě **nelze využívat ušlechtilosti ideje díla pro zdůvodnění jeho mizerného uměleckého nebo technického zpracování** či špatného umístění anebo vynucování si nějakých zvláštních výhod.

RSP zdůrazňuje, že **žádný metodický materiál nemůže nahradit chybějící nebo chaotickou evidenci vlastnictví a stavu stávajících uměleckých děl ve veřejných prostranstvích.**



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

20. zasedání (zápis z 11. května 2017)

RSP v návaznosti na předložený přednávrh P-iMTVP doporučuje dopracovat kritérium o řemeslné stránce uměleckého díla též o stránku materiálovou a soubor kritérií pro akceptování díla ve veřejném prostranství doplnit o kritérium náročnosti péče a údržby o umělecké dílo, u něž se předpokládá jeho dlouhé setrvání na daném prostranství, a dále o kritérium bezpečnosti díla pro veřejnost (zejména děti).

RSP doporučuje rovněž, aby práce s veřejností byla zahájena již mnohem dříve, než až po instalaci díla na veřejném prostranství, a aby se vycházelo z toho, že veřejnost je nejen pasivním příjemcem díla, ale konec konců, prostřednictvím daňových výnosů, klientem financujícím toto dílo.

RSP doporučuje, aby do P-iMTVP byl zařazen soubor kritérií pro přijetí uměleckého díla pro veřejné prostranství jakožto daru, který by městu umožnil, podle těchto kritérií, dar odmítnout nebo umístit jinde než kde navrhuje potenciální dárci. RSP má za to, že darovaným dílům, která budou v rozporu s těmito kritérii, nebude povolováno dárcem požadované umístění.

RSP doporučuje předkladateli, aby do návrhu doprovodného usnesení Rady HMP, kterým Rada bude P-iMTVP schvalovat, byl včleněn zvláštní bod obsahující úkol zpracovat seznam veřejných prostranství (zpracovaný Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy), která by bylo vhodné doplnit o umělecká díla. RSP má zato, že takovýto seznam by byl výhodný mimo jiné pro postup při přijímání darů (viz předchozí bod e) a pro koncepčnější pořizování uměleckých děl městem.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

3 Strategický plán

5. zasedání (zápis z 11. února 2016)

RSP zdůrazňuje ve vztahu k materiálu, že musí být ve Strategii zdůrazněno postavení Prahy jako jednoho z mála hlavních měst na světě, které má světově výjimečnou hodnotu potvrzenou dle mezinárodního práva, z čehož pro Prahu vyplývají závazky pro péči o Historické centrum Prahy, resp. část 001, ale je v sázce i její mezinárodní pověst jako důvěryhodného partnera.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

4 Koncepce památkové péče

5. zasedání (zápis z 11. února 2016)

RSP doporučuje aby, koncepce památkové péče byla zaměřena na celé území hl. m. Prahy; aby koncepce byla zpracována diferencovaně dle typologie jednotlivých památkových území, případně jednotlivých typů památek, a to s důrazem na jejich širší kontext; dále, aby koncepce obsahovala soubor rámcových realizačních opáření, včetně mechanismů posilujících spolupráci mezi jednotlivými MČ na úseku památkové péče.

*RSP doporučuje, pokud jde o akční plány nebo jiné strategické dokumenty, které by na Strategický plán měly navázat, aby je **Strategický plán nesuploval**, avšak naznačil jejich zaměření (hlavní obsahovou linku) a vzájemnou souvztažnost.*

*RSP podporuje konzultace mezi týmem zpracovatelů **Strategického plánu** a týmem zpracovatelů **Management Planu části 001**.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

5 Roční monitorovací zpráva

1. zasedání (zápis z 6. října 2015)

RSP konsensuálně doporučila, aby každá příští Roční monitorovací zpráva obsahovala též doporučení, zda je potřeba aktualizovat Management plán.

RSP konsensuálně doporučila odboru památkové péče Magistrátu HMP a odboru kultury a památkové péče Středočeského kraje, aby v rámci připomínkového řízení projednávaly příští Roční monitorovací zprávy i s ostatními dotčenými útvary Magistrátu HMP, resp. Středočeského kraje, či dotčenými MČ Prahy.

RSP konsensuálně doporučila odboru památkové péče Magistrátu HMP předložit Roční monitorovací zprávu za rok 2014 dotčenému volenému orgánu města k informaci a o předložení RSP zpětně informovat.

7. zasedání (zápis ze 14. dubna 2016)

Pro příští RMZ **doporučuje zpracovatelům**, aby čerpali informace též ze zdrojů MČ, které jsou v ochranném pásmu, a to v těch případech, kdy je na území konkrétní MČ konstatován nějaký negativní jev. OPP MHMP se doporučuje, aby v této věci poskytl zpracovatelům účinnou pomoc a podporu.

19. zasedání (zápis z 19. dubna 2017)

RSP naléhavě doporučuje (mimo jiné v souladu s navrhovaným Management plánem), aby definitivní Roční monitorovací zpráva za rok 2016 neuvažovala s jedním regulačním plánem pro celou PPR, ale s regulačními plány diferencovanými podle architektonicko-urbanistického charakteru jednotlivých lokalit části 001.

22. zasedání (zápis z 22. června 2017)

RSP považuje za naprosto nezbytné, aby veškerá hodnocení, ať už pozitivní nebo negativní, vycházela z vysoce odborného názoru, založeném na vědeckém poznání.

RSP připomíná základní funkci Ročních monitorovacích zpráv, kterou je vytipování **negativních trendů** a návrh na doporučení, jak jim v budoucnu zamezit.

RSP doporučuje, aby v příští Roční monitorovací zprávě byl sledován i **trend poškozování stavebního fondu** v části 001 graffiti.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

23. zasedání (zápis z 27. září 2017)

*RSP naléhavě doporučuje orgánům památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy v případě těchto projektů postupovat v souladu s § 172 mezinárodní Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví, který žádá, aby smluvní státy včas informovaly Mezivládní výbor pro světové dědictví o důležitých projektech obnovy nebo nové výstavby na území zapsaného statku, které by mohly ovlivnit jeho světově výjimečnou hodnotu, **dříve než budou přijata rozhodnutí**, která bude možno jen těžko měnit, aby se Výbor mohl podílet na hledání vhodných řešení pro to, aby bylo **zaručeno uchování výjimečné světové hodnoty** statku.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

6 Doprava v historickém centru Prahy

5. zasedání (zápis z 11. února 2016)

RSP se zabývala otázkou využívání nejdůležitějších veřejných prostor v části 001 pro účely dopravy v klidu, a to se zvláštním zřetelem k budování vjezdů do podzemních vjezdů do podzemních parkovišť. RSP konstatuje, že veřejný zájem na **respektování významu těchto prostor** z hlediska kulturního, historického a společenského, a to často významu z hlediska národního či dokonce evropského velí, aby řešení podzemních parkovišť bylo voleno tak, aby charakter těchto prostor byl co **nejméně narušován dopravou v klidu**, ale **naopak**, aby tyto prostory **byly rehabilitovány** a neměnily se ve vnitřní periferii města, např. vjezdovými rampami do podzemních parkovišť apod.

13. zasedání (zápis z 29. září 2016)

RSP doporučuje řešit dopravu v rámci ochrany území části 001 nejen strategicky, ale i metodou postupných kroků tak, aby **nedocházelo k poškozování hodnot**, pro něž byla Praha zapsána na Seznam světového dědictví, ale i pro jejich lepší vnímání. RSP proto vítá řešení regulace dopravy v klidu i v pohybu, které povedou ke zklidnění zejména individuální motorové dopravy ve prospěch, mimo jiné, dopravy **pěší a hromadné, a parkovacích zón**. RSP v této souvislosti upozorňuje na kardinální důležitost zřízení zachytných parkovišť a ve shodě s nálezy druhé Monitorovací mise UNESCO/ICOMOS v roce 2010 do Prahy považuje zřízení dalších **podzemních parkovišť** na území části 001 za **řešení málo vhodné**, a to mimo jiné s ohledem na zachování **archeologického dědictví Prahy**, na to, že tato parkoviště jsou mnohdy motivem pro zbytečné dojezdy do části 001, a s ohledem na to, že v některých případech přináší **znehodnocování veřejných prostranství** (viz též zápis z 5. jednání RSP konaného dne 11. 2. 2016).

RSP zdůrazňuje a doporučuje RHMP aby přijala všechna nezbytná opatření k tomu, aby byla zajištěna **vymahatelnost dosud přijatých opatření**.

RSP doporučuje RHMP ve vazbě na koncepční cíl udržitelného rozvoje města bez zbytečného odkladu zahájit a realizovat na sebe navazující kroky vedoucí k plošné ochraně území části 001 **před průjezdnou automobilovou dopravou**.

RSP doporučuje zpracování analytické studie o motivacích tranzitní individuální automobilové dopravy územím Prahy, zejména centrem, v členění zaměřeném na Pražany a ostatní návštěvníky.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

14. zasedání (zápis z 30. listopadu 2016)

*RSP doporučuje k důkladné úvaze zavedení **mýtného systému** do centra Prahy.*

*RSP je nadále přesvědčená, v návaznosti na relevantní Rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví a nálezy monitorovacích misí, že další budování **podzemních parkovišť** v části 001 je **nevhodným řešením**, které je obtížně vratné a způsobuje nenahraditelné škody na **archeologickém dědictví** v památkově chráněném území.*

*RSP zdůrazňuje, že jakákoliv koncepce parkování musí vycházet z odhadu **trendu životního stylu** budoucích generací. V souvislosti s udržení stálých rezidentů v části 001, případně s jejich početním posílením, je řešení parkování odvislé od jejich životního stylu a je třeba pro něj hledat **vhodné formy řešení** případ od případu podle diferenčních charakteristik jednotlivých lokalit.*

16. zasedání (zápis z 12. ledna 2017)

*RSP považuje za **samozřejmé**, že budou učiněny všechny kroky pro **zamezení dálkové tranzitní dopravy** po severojižní magistrále.*

21. zasedání (zápis z 8. června 2017)

*RSP připomíná v souvislosti s předchozí korespondencí UNESCO, která navázala na výstupy z jeho Monitorovacích zpráv, a s relevantními rozhodnutími Výboru světového dědictví, na stále **nedořešenou otázku transformace severojižní magistrály**, která figuruje v uvedených dokumentech. RSP připomíná, že relevantní mezinárodní dokumenty v souvislosti se severojižní magistrálou uvádějí jako nejvhodnější variantu její transformaci na městský bulvár. RSP v této souvislosti připomíná své závěry uvedené v zápise z 16. jednání RSP (12. 1. 2017) týkající se realizace věcně souvisejícího projektu na **humanizaci severojižní magistrály**. RSP na základě dostupných informací naléhavě doporučuje, aby otázka transformace severojižní magistrály nebyla odkládána a přistoupilo se k okamžitému zahájení řešení, byť i metodou postupných kroků. RSP plně vnímá **obecný zájem pražské veřejnosti** na odstranění vnitřní periferie města, kterou je okolí magistrály, která sama o sobě je významnou bariérou v jeho organizmu.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

6.1 Železniční doprava a železniční stavby

15. zasedání (zápis z 15. prosince 2016)

*RSP doporučuje, aby v závazné územně-plánovací dokumentaci byly vytvořeny příslušné rezervy pro výstup železnice z podzemí na povrch a obráceně, a dále pro výstupy ze stanic na povrch. RSP upozorňuje na nutnost striktně **respektovat zájem na uchování archeologického dědictví** tak, aby dopady stavby výstupů z těchto stanic v míře co nejmenší poškodily archeologický fond; v této souvislosti upozorňuje **zainteresované správní orgány** a subjekty pro odbornou péči o archeologické dědictví, aby včas **sladily své příslušné výkony** a výzkumy.*

16. zasedání (zápis z 12. ledna 2017)

*RSP se **znepokojením konstatuje ostudný stav** nástupního prostoru **od železničního mostu na Vyšehrad.***



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

7 Řeka

7. zasedání (zápis ze 14. dubna 2016)

*RSP vzala na vědomí informaci zástupce MČ Praha 1 o jejím **záporném** stanovisku k výstavbě plavební komory u Dětského ostrova. RSP zdůraznila důležitost zachování stávajícího vizuálního obrazu řeky pro zachování světově výjimečné hodnoty Prahy. **RSP proto podpořila zmíněné stanovisko MČ Praha 1.** (Ze závěru uvedeného v posledně uvedené předchozí větě se s ohledem na své právní postavení ve správním řízení předem vyloučili ředitel odboru památkové péče MHMP a ředitel odboru památkové péče MK ČR).*

9. zasedání (zápis z 9. června 2016)

*RSP doporučuje Radě HMP, aby HMP využilo své zákonodárné iniciativy k novelizaci příslušných právních předpisů ovlivňujících rozhodování o podobě veškerých aktivit v prostoru řeky (vodní plocha, náplavky a nábrežní zdi), zejména stavebních aktivit a trvalého kotvení lodí a plovoucích zařízení s dopadem na charakter území Pražské památkové rezervace. Jedná se zejména o navržení opatření, která by **přesně definovala pravidla pro využívání úseku řeky mezi Jiráskovým a Čechovým mostem** s cílem přemístění trvale kotvících lodí z historického centra Prahy. V této souvislosti by bylo vhodné **zvážit přínos těchto plavidel**, zejména trvale ukotvených botelů, které atraktivní prostor řeky pouze komerčně využívají a ničím významným jej neobohacují. Další hrozbu představují plány na **zkapacitňování vodní cesty** a z toho plynoucího nárůstu technického zázemí v prostoru řeky. Námětem k řešení je také problém vysoké frekvence akcí na náplavce, které tento veřejný prostor **neúměrně zatěžují**.*

*RSP vítá informaci, že bude zpracován manuál s pracovním názvem **Dopad objektů umístěných v prostoru řeky** (vodní plocha, náplavka a nábrežní zdi) na charakter prostoru řeky a doporučuje ho prioritně zpracovat pro úsek řeky **mezi Jiráskovým a Čechovým mostem** a doporučuje, aby v něm byly navrženy i instrumenty jak limitovat nežádoucí objekty cestou smluvních ujednání mezi žadateli a orgány HMP či MČ. RSP doporučuje jednat o uplatnění těchto navržených instrumentů i s věcně příslušnými státními orgány.*

29. zasedání (zápis z 19. dubna 2018)

*RSP **nadále považuje** trvale kotvící kapacitní stravovací a ubytovací zařízení v prostoru řeky v hranicích městské památkové rezervace **za krajně nevhodné** a v **kolizi** se světově výjimečnou hodnotou.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

8 Metropolitní plán

14. zasedání (zápis z 30. listopadu 2016)

*RSP doporučuje, aby **OPP MHMP** byl zastoupen v budoucím odborném týmu pro supervizi návrhu Metropolitního plánu.*

31. zasedání (zápis z 19. června 2018)

***RSP kriticky konstatuje**, že Metropolitní plán nedůsledně pracuje s právními předpisy v oblasti památkové péče, zejména pokud jde o zásahy do památkově chráněných území anebo do kulturních památek a jejich ochranných pásem, a pokud jde o právní předpisy týkající se územního plánování, neboť **Metropolitní plán nevyužívá všechny možné nástroje územního plánování**, které příslušný právní předpis umožňuje a které lze použít k ochraně nemovitého kulturního dědictví.*

***RSP konstatuje**, že Metropolitní plán nerozpracovává statut **světové památky** daný ve smyslu mezinárodní smlouvy a je otázka, nakolik v tomto případě **odpovídá** Metropolitní plán **svému zadání**.*

***RSP konstatuje neoprávněnou asymetričnost Metropolitního plánu**, který na jedné straně stanoví regulativy **výškové hladiny zástavby** a na straně druhé nestanoví podmínky využití území jako regulativy „sui generis“. **RSP zároveň konstatuje**, že bez stanovení těchto podmínek v území lze jen velmi obtížně řešit negativní jevy, jimiž je historické centrum Prahy v současnosti již postiženo a za které je oprávněně kritizováno, jako je například **hypertrofie komerčních a administrativních funkcí**, jejímž důsledkem je - mimo jiné - úbytek příležitostí pro trvalé bydlení, což je v protikladu s vůlí, aby centrum města bylo multifunkční, včetně posílení veřejné vybavenosti pro kulturní účely, nebo nárůst dostředné IAD.*

***RSP je přesvědčená** o tom, že Metropolitní plán **nesmí připustit**, zejména ve stabilizovaných památkově chráněných územích, další **zahušťování zástavby**, protože se tím nejen naruší charakter stávající zástavby, ale ohrozí se tím i potenciál pohody obyvatel. **RSP proto žádá**, aby Metropolitní plán pro tyto lokality stanovil takové podmínky, které **neumožní další zahušťování zástavby**.*

*Pokud jde o zástavbu **Pankrácké pláně výškovými budovami**, **RSP konstatuje**, že Česká republika, a tím i správní orgány hlavního města Prahy, jsou **vázány rozhodnutími Výboru pro světové dědictví**. Metropolitní plán s nimi **nesmí být v rozporu**.*

***RSP zásadně nesouhlasí** se zněním takových formulací obsažených v návrhu Metropolitního plánu, které označují zelené, a především parkové plochy, jako „**zastavitelné**“. Podle názoru RSP je počet a kvalita*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

*těchto ploch na území Prahy zásadní hodnotou, důležitou i pro mezinárodně ceněný obraz města, která by měla podléhat přísné ochraně. Nezastavitelnost takových území by měla být jasně definována ve všech územně-plánovacích dokumentech. Skutečnost, že v parcích v současné době již určité objekty stojí, **nelze** za žádných okolností brát jako **relevantní argument pro akceptování dalšího zastavování parkových ploch.***



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

9 Korespondence s Centrem světového dědictví

12. zasedání (zápis z 8. září 2016)

*RSP nejen v této věci, ale i v případě jiných zamýšlených významných projektů, připomíná odpovědným orgánům města i MK ČR ustanovení § 172 Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví, jímž se členské státy žádají, aby ještě předtím, než přijmou právně obtížně vratné rozhodnutí, informovaly Výbor o významných projektech, které by mohly významně ovlivnit světově výjimečnou hodnotu památky zapsané do Seznamu světového dědictví, aby jim tak Výbor pro světové dědictví **mohl být nápomocen radou** ještě před vydáním platného rozhodnutí.*

18. zasedání (zápis z 16. března 2017)

*RSP vítá úsilí **nepřekročit výškový limit 70 metrů**, zároveň však upozorňuje, že je třeba tento limit chápat jako **územně omezený**. Odborné posouzení ICOMOS nepřipouští, aby se stavby o této výšce šířily po celém obzoru mimo stávající drůzu výškových staveb na Pankrácké pláni, čímž ovšem není řečeno, že by to měly být stavby vyšší. Zároveň by RSP nepovažovala ani za šťastné, kdyby tato drůza byla dále zahušťována a na horizontu tak vznikla velká **kompaktní hmota významně se uplatňující v panoramatu města** a v dálkových pohledech na něj.*

***RSP připomíná rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví č. 32 COM 7b.86**, v němž se požaduje zpracování jasného plánu na omezení výšky výškových budov a naléhavě doporučuje, aby takovýto plán byl urychleně zpracován a postoupen k připomínce Centru světového dědictví ve smyslu odst. 172 mezinárodní Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví.*

*RSP, s vyloučením zástupce Ministerstva kultury České republiky ze svého jednání, **vyzývá všechny dotčené orgány**, aby zabránily tomu, aby projekt „**Rezidence Park Kavčí hory**“ umocnil škody již nyní způsobené shlukem výškových staveb na Pankrácké pláni a **vytvořil precedent pro podobné případy** a další vývoj zástavby.*

***RSP doporučuje Ministerstvu kultury České republiky**, aby pro svou eventuální odpověď Centru světového dědictví na shora uvedený dopis WHC/ICOMOS ze dne 22. 2. 2017 pečlivě prozkoumalo, zda ve zprávě z Monitorovací mise z roku 2008 bylo skutečně **exaktně omezeno území, na němž by přípustná hranice 70 metrů měla platit**, a v případě, že nikoliv, aby si **vyžádalo**, aby Mezivládní výbor pro světové dědictví své rozhodnutí o **výškové limitaci upřesnil ve smyslu území, kterého se toto omezení týká**.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

*V návaznosti na předchozí diskuzi RSP **zdůrazňuje** obecně nutnost, aby o závazcích vyplývajících z rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví a o jeho stanoviscích byly OPP MHMP **přiměřeně informovány dotčené orgány** městských částí.*

21. zasedání (zápis z 8. června 2017)

*RSP připomíná v souvislosti s předchozí korespondencí UNESCO, která navázala na výstupy z jeho Monitorovacích zpráv, a s relevantními rozhodnutími Výboru světového dědictví, na stále **nedořešenou otázku transformace severojižní magistrály**, která figuruje v uvedených dokumentech. RSP připomíná, že relevantní mezinárodní dokumenty v souvislosti se severojižní magistrálou uvádějí jako nejvhodnější variantu její transformaci na městský bulvár. RSP v této souvislosti připomíná své závěry uvedené v zápise z 16. jednání RSP (12. 1. 2017) týkající se realizace věcně souvisejícího projektu na **humanizaci severojižní magistrály**. RSP na základě dostupných informací naléhavě doporučuje, aby otázka transformace severojižní magistrály nebyla odkládána a přistoupilo se k okamžitému zahájení řešení, byť i metodou postupných kroků. RSP plně vnímá **obecný zájem pražské veřejnosti** na odstranění vnitřní periferie města, kterou je okolí magistrály, která sama o sobě je významnou bariérou v jeho organizmu.*

24. zasedání (zápis z 16. října 2017)

*RSP připomíná svá doporučení Ministerstvu kultury ČR, aby si u Výboru světového dědictví specifikaci „pankrácké pláně“ jménem ČR vyžádalo a žádá Sekretariát, aby o tomto doporučení **písemně informoval MK**.*

***RSP s politováním konstatuje**, že na straně MHMP nebylo však dodrženo vstupní vymezení „Pankrácké pláně“ tak, jak bylo specifikováno odborem památkové péče Magistrátu HMP a oficiálně postoupeno do Sekretariátu mezivládního Výboru pro světové dědictví v rámci „Zprávy o stavu péče o Historické centrum Prahy“ z února 2014. **RSP má za to**, že jsou-li učiněna **závažná koncepční rozhodnutí**, měla by být i v následné rozhodovací praxi respektována, neboť se tím – mimo jiné – zvyšuje předvídatelnost rozhodování na úseku památkové péče, což má **nepochybně význam pro investory a projektanty**.*

***RSP připomíná**, že objekty, které jsou předmětem dopisu Ministerstva kultury ČR, se nalézají v ochranném pásmu, a v této souvislosti **RSP připomíná**, že základní funkcí **ochranného pásma** je mimo jiné ochrana **hodnot pražského panoramatu**. Jeho zachování by mělo být jedním ze stěžejních hledisek při posuzování stavebních intervencí v tomto pásmu.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

10 Turistický ruch

13. zasedání (zápis z 29. září 2016)

*RSP v návaznosti na mezinárodní zkušenosti upozorňuje na tlak turistického ruchu na Průhonický park a jím vyvolanou potřebu parkování. V této souvislosti uvítá, pokud bude řešení co **nejméně kolizní ve vztahu k jeho OUV.***

15. zasedání (zápis z 15. prosince 2016)

*RSP vítá soubor opatření pro **Strategii turistického ruchu** prezentovaných ředitelkou sektoru marketingu Prague City Tourism paní Lenkou Pluhařovou. RSP doporučuje pro další postup pokračovat v diferencovaném přístupu k návštěvníkům Prahy s prioritou zaměření strategie na bonitního kultivovaného návštěvníka s tendencí se do Prahy vracet; v této souvislosti RSP doporučuje, aby se i nadále získávaly relevantní informace cestou odborných statistických, sociologických a marketingových šetření. RSP doporučuje pokračovat **v intenzivním proaktivním vyhledávání významných kulturních akcí, které svým významem přesahují hranice Prahy, a kooperovat s širokým spektrem jejich organizátorů.** V souvislosti se záměrem poskytovat kvalitnější služby turistům RSP zdůrazňuje nutnost diferencovaného přístupu podle bonitnosti a zájmu návštěvníků a doporučuje, aby v koncepčních dokumentech byla více zdůrazněna **péče o tuzemského návštěvníka Prahy.***

*RSP konstatuje v souvislosti se strategií, že orientace na **kvalitní design je nosná** a v této souvislosti upozorňuje na nedostatečnou kvalitu soudobé architektury v Praze. Odkazuje v této souvislosti na příslušné navrhované opatření v Management plánu.*

*V souvislosti s orientací na kultivovaného perspektivního návštěvníka RSP vítá informace o záměrech **vybudovat v Praze kapacitní, mezinárodně srovnatelná zařízení pro kulturní události.***

*V souvislosti s kulturním dědictvím Prahy RSP s **hlubokým politováním konstatuje nedostatek v prezentaci pražského sochařského dědictví** a žádá, aby HMP v rámci svých možností vyzvalo Národní muzeum k řešení neutěšeného stavu lapidária na Výstavišti Holešovice v Praze.*

*RSP v souvislosti s turistickým ruchem vítá informaci o **vstupu v platnost zákazu segwayů**, upozorňuje ale, že příslušné značky by měly odpovídat již Radou HMP přijatému Manuálu tvorby veřejných prostranství, a to co do **formátu, designu a způsobu umístění.***



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

*RSP zdůrazňuje, že pro řešení přetížení historického jádra Prahy turismem, resp. pro řešení pokračujícího tlaku na přestavbu historického stavebního fondu v historickém jádru Prahy na ubytovací zařízení, je jedním z nástrojů uplatňování **geograficky diferencované taxy pro turistický ruch**.*

*RSP doporučuje **zintenzivnit kooperaci v oblasti propagace a spolupráce se správou parku Průhonice jako součásti světové památky UNESCO „Historické centrum Prahy“**.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

11 Hladina výškové zástavby

7. zasedání (zápis z 14. dubna 2016)

RSP s politováním a znepokojením bere na vědomí informace o dopisu ředitelky centra UNESCO ze dne 5. 4. 2016 ve věci výškových staveb na Pankrácké pláni. RSP v této věci konstatuje, že dopis plně odpovídá předchozím doporučením Centra světového dědictví a Rozhodnutím Mezivládního výboru světového dědictví; RSP připomíná, že hladina výškové zástavby byla stanovena na 60 – 70 m maximálně v případě Pankrácké pláně (Rozhodnutí výboru světového dědictví, 32. zasedání v Quebecu 2008). RSP bere na vědomí informaci, že oficiální odpověď České republiky bude zpracována v součinnosti mezi MK ČR a vedením hlavního města. RSP žádá, aby byla seznámena s návrhem odpovědi na svém nejbližším zasedání a aby ji byl písemně předložen soubor všech Rozhodnutí Výboru týkající se statku světového dědictví Historické jádro Prahy.

9. zasedání (zápis z 9. června 2016)

Ve věci výškové výstavby na Pankrácké pláni – „Epoque Towers – V Tower“ - RSP vzala na vědomí stav přípravy odpovědi na protestační dopis UNESCO k výškovým stavbám na Pankrácké pláni (viz zápisy z jejího 7. a 8. zasedání) a konstatovala, že ve smyslu příslušných mezinárodních závazků a platných právních předpisů je odpověď věci věcně příslušného ministerstva a odboru památkové péče Magistrátu HMP, jimž důrazně doporučuje úzkou součinnost při jejím zpracování. RSP k tomu vyzývá OPP MHMP, aby doplnil předchozí podklady.

RSP lituje nastalé příčiny tohoto dopisu a považuje za neslučitelné s pověstí České republiky, aby odpověď nevycházela ze skutečného stavu a z dříve oficiálně postoupených informací o dané věci Sekretariátu UNESCO. RSP doporučuje vysvětlit vznik staveb, které jsou předmětem dopisu UNESCO, a vyslovit jasný koncepční záměr opřený o relevantní dokumenty, pokud jde o další výškové stavby na předmětném území. RSP opakovaně připomíná nutnost limitovat hladinu výškové zástavby v panoramaticky citlivých lokalitách na území HMP a respektovat přitom relevantní rozhodnutí Výboru světového dědictví.

12. zasedání (zápis z 8. září 2016)

RSP bere na vědomí aktuální stav správního řízení ve věci Residence Kavčí hory. Upozorňuje MHMP OPP, že podkladem pro příslušné rozhodnutí je též petice občanského sdružení Občanská iniciativa Pankrác, všechny prameny mezinárodního práva, včetně relevantních rozhodnutí Mezivládního výboru pro Světové



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

dědictví UNESCO, monitorovacích zpráv z Reaktivních monitorovacích misí UNESCO/ICOMOS do Prahy a doporučení mezinárodních organizací. Doporučuje též vyžádat si stanovisko Národního výboru ICOMOS;

RSP s vyloučením vedoucí oddělení státní správy památkové péče MHMP OPP a ředitele odboru památkové péče MK ČR konstatuje, že projekt Residence Kavčí hory tak, jak jí byl vizuálně prezentován, je závažným vstupem do panoramatu Prahy a že poškodí-li toto panorama, bude to závažným ohrožením světově výjimečné hodnoty (tzv. OUV) části 001.

18. zasedání (zápis z 16. března 2017)

RSP vítá úsilí nepřekročit výškový limit 70 metrů, zároveň však upozorňuje, že je třeba tento limit chápat jako územně omezený. Odborné posouzení ICOMOS nepřipouští, aby se stavby o této výšce šířily po celém obzoru mimo stávající drůzu výškových staveb na Pankrácké pláni, čímž ovšem není řečeno, že by to měly být stavby vyšší. Zároveň by RSP nepovažovala ani za šťastné, kdyby tato drůza byla dále zahušťována a na horizontu tak vznikla velká kompaktní hmota významně se uplatňující v panoramatu města a v dálkových pohledech na něj.

RSP připomíná rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví č. 32 COM 7b.86, v němž se požaduje zpracování jasného plánu na omezení výšky výškových budov a naléhavě doporučuje, aby takovýto plán byl urychleně zpracován a postoupen k připomínkám Centru světového dědictví ve smyslu odst. 172 mezinárodní Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví.

RSP, s vyloučením zástupce Ministerstva kultury České republiky ze svého jednání, vyzývá všechny dotčené orgány, aby zabránily tomu, aby projekt „Residence Park Kavčí hory“ umocnil škody již nyní způsobené shlukem výškových staveb na Pankrácké pláni a vytvořil precedent pro podobné případy a další vývoj zástavby.

RSP doporučuje Ministerstvu kultury České republiky, aby pro svou eventuální odpověď Centru světového dědictví na shora uvedený dopis WHC/ICOMOS ze dne 22. 2. 2017 pečlivě prozkoumalo, zda ve zprávě z Monitorovací mise z roku 2008 bylo skutečně exaktně omezeno území, na němž by přípustná hranice 70 metrů měla platit, a v případě, že nikoliv, aby si vyžádalo, aby Mezivládní výbor pro světové dědictví své rozhodnutí o výškové limitaci upřesnil ve smyslu území, kterého se toto omezení týká.

V návaznosti na předchozí diskuzi RSP zdůrazňuje obecně nutnost, aby o závazcích vyplývajících z rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví a o jeho stanoviscích byly OPP MHMP přiměřeně informovány dotčené orgány městských částí.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

24. zasedání (zápis z 16. října 2017)

RSP připomíná svá doporučení Ministerstvu kultury ČR, aby si u Výboru světového dědictví specifikaci „pankrácké pláně“ jménem ČR vyžádalo a žádá Sekretariát, aby o tomto doporučení písemně informoval MK.

*RSP s politováním konstatuje, že na straně MHMP nebylo však dodrženo vstupní vymezení „Pankrácké pláně“ tak, jak bylo specifikováno odborem památkové péče Magistrátu HMP a oficiálně postoupeno do Sekretariátu mezivládního Výboru pro světové dědictví v rámci „Zprávy o stavu péče o Historické centrum Prahy“ z února 2014. RSP má za to, že jsou-li učiněna **závažná koncepční rozhodnutí**, měla by být i v následné rozhodovací praxi respektována, neboť se tím – mimo jiné – zvyšuje předvídatelnost rozhodování na úseku památkové péče, což má nepochybně **význam pro investory a projektanty**.*

*RSP připomíná, že objekty, které jsou **předmětem dopisu Ministerstva kultury ČR**, se nalézají v ochranném pásmu, a v této souvislosti RSP připomíná, že základní funkcí ochranného pásma je mimo jiné **ochrana hodnot pražského panorámatu**. Jeho zachování by mělo být jedním ze **stěžejních hledisek** při posuzování stavebních intervencí v tomto pásmu.*

*RSP znovu připomíná platnost mezivládní **Směrnice k provádění Úmluvy o ochraně světového dědictví**, a sice její § 172 žádající, aby významné projekty, které mohou ovlivnit světově výjimečnou hodnotu zapsané památky, byly ještě před tím, než bude přijato obtížně zvrátitelné rozhodnutí, předem konzultovány s Výborem světového dědictví, aby tak Výbor mohl být **nápomocen svou radou či pomocí**. Konstatuje, že v případě předemných staveb **nebyla tato výzva Výboru pro světové dědictví naplněna**.*

*RSP doporučuje, aby na www stránkách byly prezentovány neoficiální překlady **obou monitorovacích zpráv UNESCO/ICOMOS**.*

25. zasedání (zápis z 16. listopadu 2017)

*Ke zpracování předložené studie Rezidence Park Kavčí Hory ze září 2017 **RSP konstatuje**, že studie jak ve své textové části, tak ve své části výkresové je **zpracována nedostatečně a nesplňuje náležitosti** územní studie podle stavebního zákona 183/2006 sb. v platném znění.*

*RSP konstatuje, že zástavba, která je předmětem studie, negativně **zasáhne do pražského panorámatu** a ovlivní, mimo jiné, i **dálkové pohledy na panorama NKP Vyšehrad**.*

*RSP dále konstatuje, že předmětná zástavba jde **proti principům relevantních rozhodnutí** Výboru pro světové dědictví a je **opakováním a prohlubováním chyb**, které se staly v péči o pražské panorama v oblasti*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

pankrácké pláne v minulosti. RSP se proto **od předmětné územní studie distancuje** a mimo jiné s ohledem na nedostatečnost jejího obsahu, ji nepovažuje za územně plánovací podklad ve smyslu §25 stavebního zákona, podle něž by bylo možno rozhodovat v území a který by mohl být relevantní pro odpovědné rozhodnutí o tak citlivé otázce, jakou je **zachování pražského panorámatu**.

RSP znovu připomíná **odpovědnost všech orgánů státní památkové péče** za implementaci mezinárodně-právních dokumentů, jimiž je Česká republika vázána, a to nejen při zaujímání stanovisek, ale již i při formulaci výchozích podmínek pro soutěže. RSP konstatuje, že v případě předmětné soutěže **nebyly podmínky ve vztahu k předmětu zájmu památkové péče stanoveny dostatečně**.

RSP s politováním konstatuje, že v případě předmětné studie tomu **nebyla respektována její předchozí doporučení** v dané věci.

31. zasedání (zápis z 19. června 2018)

RSP konstatuje neoprávněnou asymetričnost Metropolitního plánu, který na jedné straně stanoví regulativy **výškové hladiny zástavby** a na straně druhé nestanoví podmínky využití území jako regulativy „sui generis“. RSP zároveň konstatuje, že bez stanovení těchto podmínek v území lze jen velmi obtížně řešit negativní jevy, jimiž je historické centrum Prahy v současnosti již postiženo a za které je oprávněně kritizováno, jako je například **hypertrofie komerčních a administrativních funkcí**, jejímž důsledkem je - mimo jiné - úbytek příležitostí pro trvalé bydlení, což je v protikladu s vůlí, aby centrum města bylo multifunkční, včetně posílení veřejné vybavenosti pro kulturní účely, nebo nárůst dostředné IAD.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

X Ostatní

2. zasedání (zápis z 5. listopadu 2015)

RSP doporučuje městu **iniciovat soutěže** (vyhlašovat nebo projednat s investorem) pro architektonická řešení pohledově exponovaných prostor (příklad Florence, roh Vinohradské).

15. zasedání (zápis z 15. prosince 2016)

RSP se seznámila s informací o stavu **cihelného obložení barokního opevnění Prahy** a upozorňuje, že v některých úsecích, např. při vyústění Nuselského mostu na novoměstské straně, dochází k **vážným poruchám tohoto opláštění**. RSP proto doporučuje Hlavnímu městu Praze jako vlastníkov, aby zajistilo systematický průzkum stavu pláště a na jeho základě bez zbytečného odkladu provedlo **opravy podle standardů památkové péče**.

Pokud jde o Masarykovo nádraží RSP konstatuje, že jakékoliv řešení musí být **v souladu se statutem Prahy jako součásti světového dědictví UNESCO** a s pojetím nádraží jako centra obchodně-komunitního sui generis.

19. zasedání (zápis z 19. dubna 2017)

RSP vítá a podporuje záměr správce statku na zavedení **on-line monitorovacího stavu znečištění Botiče**.

23. zasedání (zápis z 27. září 2017)

RSP naléhavě doporučuje orgánům památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy v případě těchto projektů postupovat v souladu s **§ 172 mezinárodní Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví**, který žádá, aby smluvní státy včas informovaly Mezivládní výbor pro světové dědictví o důležitých projektech obnovy nebo nové výstavby na území zapsaného statku, které by mohly ovlivnit jeho světově výjimečnou hodnotu, dříve než budou přijata rozhodnutí, která bude možno jen těžko měnit, aby se Výbor mohl podílet na hledání vhodných řešení pro to, aby bylo **zaručeno uchování výjimečné světové hodnoty statku**.

25. zasedání (zápis z 16. listopadu 2017)

RSP znovu připomíná **odpovědnost všech orgánů státní památkové péče** za implementaci mezinárodně-právních dokumentů, jimiž je Česká republika vázána, a to nejen při zaujímání stanovisek, ale již i při formulaci výchozích podmínek pro soutěže. RSP konstatuje, že v případě předmětné soutěže nebyly **podmínky ve vztahu k předmětu zájmu památkové péče stanoveny dostatečně**.