



ZÁPIS z 3. jednání

Výboru pro zdravotnictví ZHMP konaného dne 20. 1. 2021 v 15:00 hod.

formou on-line konference v prostředí Cisco Webex

Přítomni: Ing. Miloš Růžička, Ing. Jana Komrsková, prof. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc., PharmDr. Petr Fifka, MUDr. Marián Hošek, Mgr. Marcela Janečková, MUDr. Tomáš Kaštovský, Ing. Jakob Hurrle, MDDr. Bára Malíková, Ing. Radek Lacko, Marta Schwarzová

Omluveni:

Nepřítomni: Stanislav Nekolný, MBA

Hosté: radní Mgr. Milena Johnová, Mgr. Martin Ježek, ředitel ZDR MHMP, Ing. Alice Mezková, zástupkyně ředitele MHMP pro Sekci služeb občanům, Ing. Irena Ondráčková, ředitelka OKC MHMP, MUDr. Petr Kolouch, MBA., ředitel ZZS HMP, MUDr. David Doležil, Ph.D., MBA, ředitel Městské polikliniky Praha, Ing. Soukupová Radka, ředitelka DDCHM

Veřejnost: Petr Schreib, ČTK

Jednání řídil: předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Zahájení
2.	Schválení programu a volba ověřovatele zápisu
3.	Schválení zápisu ze dne 09.12.2020
4.	Zpráva kontrolního odboru stran prováděných kontrol v Nemocnici následné péče Vysočany
5.	Rozbor hospodaření příspěvkové organizace Městská poliklinika Praha
6.	Informace o činnosti příspěvkových organizací ZZS a Městská poliklinika v souvislosti s pandemickou situací
7.	Zpráva ředitelky příspěvkové organizace Dětský domov Ch. Masarykové
8.	Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví sport a volný čas za rok 2020
9.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

Jednání zahájil předseda výboru, Ing. Miloš Růžička, v 15.03. Přivítal přítomné, ověřil funkčnost internetového připojení a konstatoval, že v okamžiku zahájení je připojeno sedm členů výboru, a výbor je tedy usnášeníschopný.

2. Schválení programu a volba ověřovatele zápisu

Předseda výboru M. Růžička před hlasováním o programu navrhl, aby s ohledem na časové možnosti přizvaných hostů byly navržené body projednány v pozměněném pořadí tak, že přednostně bude zařazen bod č. 6 "Informace o činnosti příspěvkových organizací ZZS HMP a Městská poliklinika Praha v souvislosti s pandemickou situací" a bod č. 5

"Rozbor hospodaření příspěvkové organizace Městská poliklinika Praha." Jako ověřovatel zápisu byl navržen člen výboru Ing. Jakob Hurrle.

Usnesení č. U-VZ-0012

Výbor pro zdravotnictví

I. schvaluje

navržený program jednání a ověřovatele, jímž je Ing. Jacob Hurrle

pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0 – usnesení bylo přijato

3. Schválení zápisu ze dne 09.12.2020

Následně bylo přikročeno k hlasování o zápisu z 2. jednání Výboru pro zdravotnictví ZHMP.

Usnesení č. U-VZ-0013

Výbor pro zdravotnictví

I. schvaluje

zápis ze 2. jednání Výboru konaného dne 09.12.2020

pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0 – usnesení bylo přijato

6. Informace o činnosti příspěvkových organizací ZZS a Městská poliklinika v souvislosti s pandemickou situací

(číslo bodu ponecháno dle původního navrženého programu)

Projednání bodu zahájil předseda výboru, který předal slovo řediteli Zdravotnické záchranné služby HMP (dále jen ZZS), MUDr. Petru Kolouchovi.

Ředitel Kolouch uvedl, že přes různé mediální útoky na ZZS se není třeba obávat toho, že by ZZS svou úlohu nezvládala, byť momentálně funguje téměř na hraně kapacity. Ve špičce dosahoval denní odvoz covidových pacientů počtu 85, aktuálně se pohybuje mezi 60-70.

Do vánoc nebyl v kapacitě nemocnic žádný problém, rozvolněním opatření se kapacity naplnily, umístování pacientů tak nyní vyžaduje větší koordinaci, a to nejen na úrovni Prahy: přibýlo mimokrajových převozů, což obnáší dálkové transporty tam, kde kapacity selhávají, řádově jde o jednotky případů denně.

V rámci personálu ZZS je nemocnost nízká, celkem okolo 20 lidí, téměř všichni zaměstnanci jsou proočkováni, příští týden bude začínat očkování druhou dávkou. Pokud jde o vybavení, nejsou problémy s respiračními ochrannými pomůckami ani s obleky, pouze ochranné rukavice neodpovídají kvalitou vysoutěženým vzorkům, jsou tenčí – záchranka tedy dodávku nepřevzala a v součinnosti s odborem ZDR probíhá náhradní řízení.

Pokračuje příprava projektu ECMO, na němž je účastna i ZZS – jde o zařízení pro zajištění mimotělního oběhu, které zachraňuje i covidové pacienty. V projektové fázi je pontonový heliport, který by měl umožnit přistávání vrtulníků pro VFN místo v Zítkových sadech na Vltavě poblíž Náplavky. Realizace by měla být možná zhruba v horizontu jednoho roku, dotčené úřady, např. Úřad pro civilní letectví, plavební správa, Povodí Vltavy, už vydaly souhlasná vyjádření.

Připravuje se rekonstrukce základny na ulici 28. pluku, kde se podařilo vyřešit problém s pozemky, v běhu je zahájení stavby základny na ruzyňském letišti, kde by měl být místo současné provizorní stavby uveden do provozu modulární systém.

Na vzniku základen v Suchdole, Klánovicích a Běchovicích pracují městské části, ZZS dodala potřebné podklady.

Probíhá výstavba hasičské základny v Argentinské ulici, do ní se v budoucnu přesune i stávající základna ZZS na Nábřeží kpt. Jaroše. Počítá se rovněž s otevřením výjezdové základny v Nemocnici Na Františku.

Ředitel Kolouch závěrem podotýká, že ZZS k pacientům dojíždí v zákonných limitech, jediná prodleva nastává v souvislosti s nasazováním celotělových obleků, časové limity ale ani tak nejsou překračovány. Děkuje za spolupráci armádě, která v rámci technologické dopravy převáží vydezinfikované sanitky zpět zdravotníkům.

Poslední poznámka se týká odběrových vozů – v lednu byl odběrový vůz provozován s mediky, po dohodě s krizovým štábem byl aktuálně přidán i druhý vůz. Personálně jsou nyní vozy zajištěny tak, že Městská policie dodává řidiče a Hasičský záchranný sbor (HZS) záchranáře, takže medicí se vrátili zpět na stacionární odběrové místo na Karlově náměstí. Je připraven i třetí odběrový vůz plně v režii HZS, řešil by případnou ohniskovou eskalaci.

Předseda výboru M.Růžička otevírá rozpravu.

Člen výboru T. Kaštovský se ptá, zda ZZS zajišťuje i mobilní očkovací jednotky, o nichž se aktuálně hodně hovoří. Ředitel Kolouch vysvětluje, že provoz těchto jednotek běží zcela mimo ZZS, ZZS poskytla pouze materiální podporu – mj. defibrilátor – Městské poliklinice Praha, která provoz takové jednotky zajišťuje.

V souvislosti s očkováním MUDr. Kolouch dále uvádí, že ZZS byla vedením vojenské nemocnice pozvána na rekognoskační návštěvu O2 arény, kde bude vznikat očkovací centrum – záchranka je připravena zajistit služby pro případ komplikací.

Předseda výboru M. Růžička klade řediteli Kolouchovi otázku, zda je podle jeho názoru z epidemiologického hlediska vhodné zřizovat očkovací místo s kapacitou několika tisíc míst.

Ředitel Kolouch vysvětluje, že se hovoří zhruba o 3.000 očkovaní za den, z pohledu ZZS je to logisticky lepší, neboť se tím sníží počet individuálních výjezdů. Důležité je podle něj především to, aby se s očkovaním začalo co nejdříve. Zmiňuje rovněž projekt ambulantních klinik pro pacienty, kteří se nedomohou svého praktického lékaře; do tohoto projektu jsou v pilotní fázi ochotny vstoupit dvě polikliniky. Na poliklinikách by fungovalo kontaktní místo, k dispozici by mělo laboratoř, umožňovalo by základní vyšetření pneumologem a kardiologem a provedení rentgenu srdce a plic pro zjištění případných plicních komplikací – pacienti by následně mohli stonat doma, čímž by se ulevilo nemocnicím. Předseda výboru M. Růžička předává slovo MUDr. Doležilovi, řediteli Městské polikliniky Praha a zároveň pražskému krajskému koordinátorovi pro očkování.

MUDr. Doležil se vrací k dotazu na mobilní očkovací týmy a vysvětluje, že úkol vytvořit mobilní očkovací tým schopný zajišťovat očkování v lůžkových zařízeních, tak, jak to stanovuje metodický pokyn MZ ČR, splnila pouze Ústřední vojenská nemocnice a Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. MPP zřídila místo na poliklinice, ZZS jí zapůjčila záchranářský kufr a defibrilátor, Červený kříž poskytl auto z řidičem. První kolo očkovaní už je takřka hotovo, brzy budou zahajovat druhé.

Velkým problémem jsou ovšem neustálé změny očkovací metodiky, a především pak krácení dodávek vakcíny od firmy Pfizer – tento týden jsou dodávky kráceny na 85 % původně nasmlouvaného množství, příští týden to má být kolem 60 % a následující týdny kolem 80 %.

Informace navíc přichází pozdě a očkovací centra už mají nasmlouvané sloty.

U starších lidí (80+) je třeba bezpodmínečně dodržet revakcinaci 21. den, u ostatních osob je údajně možné přeočkování provést až 28. den.

Mobilní tým pracuje výborně, zavzali do spolupráce i týmy z ÚVN a FNKV, aktuálně jsou obavy hlavně o to, aby bylo vakcíny dostatečné množství a aby očkovaní mohlo probíhat *lege artis*.

Úloha koordinátora je podle dr. Doležila nevděčná nejen kvůli změnám metodiky a výpadkům dodávek, ale také kvůli tomu, že v hlavním městě jsou všechny vakcíny aktuálně dodávány do center, na něž Praha prakticky nemá žádný vliv.

Vakcína firmy Moderna bude dodávána do organizací přímo řízených Prahou, Praha zřídí místa, kde se tato vakcína bude aplikovat. Dodávky firmy Moderna by měly být plynulé a se stoupající tendencí. Další vakcína je od společnosti AstraZeneca, čeká se na její uvedení na trh. Skladovací podmínky této vakcíny jsou výrazně lepší, měli by ji proto do svých ordinací dostávat i praktičtí lékaři, kteří by jí měli očkovat i ležící pacienty doma. Transport naředené vakcíny firmami Pfizer a Moderna je komplikovaný – tyto vakcíny podléhají převozem a třepáním inaktivaci; pokud by se očkovaní aplikovalo u jednoho pacienta a lékař by naředenou vakcínu následně přenesl k jinému pacientovi třeba jen o několik ulic dál, je tu riziko, že roztok už bude neúčinný. Musel by se tedy očkovat jeden pacient z jednoho balení a zbylých pět dávek by bylo nutno vyhodit.

Ředitel Doležil dále zmiňuje, že mnozí občané využívají možnost pravidelných antigenních testů v intervalu 5 dnů, tak, jak jsou hrazeny zdravotní pojišťovnou.

Pokud jde o fungování MPP, poliklinika je neustále plně funkční, včetně protialkoholní záchytné stanice.

Loni MPP provozovala drive-in odběrové místo na Výstavišti, její hlavní úloha ve vzniklé pandemii ale spočívala ve shromažďování a distribuci ochranných prostředků pro celou Prahu, s výjimkou nemocnic přímo řízených státem. Restaurace Městské polikliniky a přilehlé prostory byly proměněny ve skladiště, všichni pracovali bezvadně. V MPP byla velmi důsledně dodržována protiepidemická pravidla – nezaznamenali jediný přenos ve vlastním pracovním prostředí, pokud došlo k nakažení zaměstnanců, byl původ nákazy v domácnosti.

Předseda výboru zahajuje rozpravu, jako první se slova ujímá člen výboru P. Fifka. Děkuje řediteli Doležilovi za zprávu a apeluje na radní Johnovou, aby MUDr. Doležil jako krajský koordinátor pro očkování vystoupil na zítřejším jednání zastupitelstva – aby informaci od něj měli k dispozici nejen členové výboru, ale všichni zastupitelé; ohledně očkovaní se totiž v médiích objevují rozporuplné informace.

Radní Johnová sděluje, že s tématem očkovaní na zastupitelstvu počítala a navrhuje, aby se pro vstup MUDr. Doležila stanovila pevná hodina. Pokud s tím dr. Doležil bude svolný a pokud to členové výboru podpoří, je připravena zprávu o očkovaní navrhnout jako nový bod programu. Ředitel Doležil se svým vystoupením na zastupitelstvu souhlasí, v následné debatě jsou pak zpřesňovány časové a technické podrobnosti pro zařazení tohoto bodu na jednání zastupitelstva.

Dále se do rozpravy hlásí člen výboru T. Kaštovský. Děkuje řediteli Doležilovi za to, že výdej ochranných pomůcek organizovaný Městskou poliklinikou fungoval v jarních měsících zcela bezchybně, jako jediný problém vnímal problém dopravní – vzhledem k tomu, že poliklinika sídlí v centru města, byl velmi komplikovaný příjezd automobilů a jejich parkování. Hlavní poznámka MUDr. Kaštovského ale směřuje k očkovaní imobilních seniorů v domácnostech praktickými lékaři. T. Kaštovský připomíná, že očkovaní je sice technicky jednoduché, ale v případě komplikací se může změnit v život ohrožující stav; proto se praktičtí lékaři očkovaní v domácnostech brání. T. Kaštovský je přesvědčen, že lepším řešením vakcinace nepohyblivých seniorů je očkovaní mobilními týmy. Poznámku komentuje

MUDr. Doležil: tuto záležitost nemůže nijak ovlivnit, neboť je řešena na úrovni MZ; předseda sdružení praktických lékařů během jednání na ministerstvu zapojení praktických lékařů přislíbil. V aktuální metodice stojí, že po provedeném očkování je pacienta nutno půl hodiny pozorovat; pokud se metodika nezmění, je i toto ustanovení problém, protože pojišťovna čas na pozorování nechce proplácet.

Do debaty vstupuje ředitel ZZS Kolouch – podotýká, že viděl materiál z pera ředitelky hygienické služby, v němž jsou stanovena jasná pravidla, která musí splňovat každý, kdo bude očkování provádět; není si přitom jist, zda návštěvní služba praktického lékaře vůbec může zmíněná pravidla splnit. Upozorňuje dále, že, pokud bude existovat více míst, kde současně vzniknou alergické reakce, může mít ZZS problém s dojezdem, lepší je proto soustředit vakcinaci na jedno místo. V souvislosti s tématem vakcinací doporučuje MUDr. Kolouch všem přítomným, aby na internetu shlédli debatu pořádanou nadačním fondem Neuron – sešli se v ní odborníci, kteří zodpověděli řadu otázek souvisejících s očkovaním.

Předseda Miloš Růžička se obrací na radní Johnovou a ředitele odboru ZDR M. Ježka a žádá je, aby okomentovali informace o tom, že Praha samotná žádné očkování organizovat nebude; tyto zprávy se objevily v médiích, s dotazy ohledně postupu hlavního města se na výbor obrátilo i několik občanů.

Radní Johnová konstatuje, že situaci už ve svém vystoupení přesně popsal MUDr. Doležil. Hlavní město má nevýhodu v tom, že z rozhodnutí vlády jsou v Praze veškeré vakcíny Pfizer zavázeny do státních organizací, tedy do přímo řízených nemocnic a Státního zdravotního ústavu – na ně má poměrně malý vliv i ministerstvo zdravotnictví, těžko je pak může ovlivňovat pražský krajský koordinátor. Zástupci Prahy přitom od začátku opakovaně upozorňují, že pokud má očkování řídit kraj, musí mít krajský koordinátor vliv na to, jak se vakcíny rozdělují. Premiér nicméně trvá na tom, že i když rozdělování vakcín mají řídit kraje, Praha má specifické postavení a rozdělování vakcín řídit nebude; hlavní město je tedy v podstatě ve stejném postavení jako městské části.

Před koncem roku přišly do Prahy velké nasmilované dávky plus rezerva – počítalo se se zásobováním krajů. Stát při rozdělování vakcín vycházel z předpokladu, že tam, kde fungují fakultní nemocnice, bude třeba velkého množství očkovačích látek kvůli velké kapacitě tamějších vakcinačních center; ty kraje, v nichž žádné fakultní nemocnice nejsou, dostaly podstatně méně vakcín, na některé kraje se nedostalo téměř nic. Začalo se očkovat ve velkém, teď očkovač látka došla a dodávky začínají váznout. Praha je v roli prosebníků, kteří dostanou nebo nedostanou vakcínu z velkých nemocnic.

V tuto chvíli jsou nicméně proočkování klienti pobytových služeb, dále se Praha domlouvá o očkování lidí starších osmdesáti let v domech s pečovatelskou službou v městských částech, kde je mnoho seniorů, často imobilních. Postup hlavního města je proaktivní, snaží se dosáhnout proočkování všech, kdo mají přístup do centrálního rezervačního systému snížený – například v důsledku toho, že nemají počítač. Na tyto lidi stát podle radní Johnové nemyslí, Praha se jim snaží pomoci.

Do rozpravy vstupuje člen výboru M. Dlouhý, reaguje na informaci radní Johnové, že Praha má problém získat vakcíny – M. Dlouhý se přitom dnes dozvěděl, že Praha 22 má na svých webových stránkách výzvu, aby se nahlásil každý, kdo se chce k očkování registrovat.

Reaguje MUDr. Doležil – zmíněné očkování neproběhne, očkovač látky nejsou. Tato snaha a snahy jí podobné byly vedeny tím, že v době jejich vzniku ještě nefungoval centrální registrační systém (CRS) – jakmile však už takový systém existuje, mělo by veškeré očkování probíhat jeho prostřednictvím. Situace je navíc komplikovaná nedostatkem vakcín, v jehož důsledku hrozí, že bude naočkován někdo, pro koho za předepsaných 21 dnů nebude k dispozici druhá dávka. Koordinace je komplikovaná a bez CRS ji vůbec nejde zvládnout. Na Praze 22 se tedy na očkování pouze chystali, žádné však neproběhlo.

M. Dlouhý děkuje za odpověď – na Prahu 22 se ptal proto, že oficiální stránka se zmíněnou informací byla aktualizována ještě včera.

V 16:10 se z jednání výboru odpojují MUDr. Doležil a MUDr. Kolouch. Předseda výboru končí rozpravu a dává hlasovat o usnesení v tomto znění:

Usnesení č. U-VZ-0014

Výbor pro zdravotnictví

I. bere na vědomí

zprávu o činnosti příspěvkových organizací Zdravotnická záchranná služba HMP a Městská poliklinika Praha v souvislosti s pandemickou situací

pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0 – usnesení bylo přijato

5. Rozbor hospodaření příspěvkové organizace Městská poliklinika Praha

(číslo bodu ponecháno dle původního navrženého programu)

Projednání bodu zahájeno v 16:11. Předseda výboru M. Růžička konstatuje, že ředitel MPP MUDr. Doležil se sice z jednání výboru právě odpojil, podle M. Růžičky bylo ale podstatou tohoto bodu zajištění podkladových materiálů, které si členové výboru na předchozím jednání výslovně vyžádali; to, jak s tímto materiálem dále naložit, je otázkou

k další diskusi, případně na další schůzi výboru. Předseda vyzývá ty členy výboru, od nichž požadavek na předložení materiálů vzešel, ke komentáři a otevírá rozpravu. Do rozpravy se nikdo z přítomných nehlásí, proto je v 16:14 přistoupeno k hlasování o usnesení:

Usnesení č. U-VZ-0015

Výbor pro zdravotnictví

I. bere na vědomí

shrnutí závěrů provedeného rozboru hospodaření příspěvkové organizace Městská poliklinika Praha

pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0 – usnesení bylo přijato

4. Zpráva kontrolního odboru stran prováděných kontrol v Nemocnici následné péče Vysočany

Předseda výboru M. Růžička konstatuje, že na minulém jednání se členové výboru seznámili s údaji, které shromáždila společnost Nexia, členové výboru si vyžádali stanovisko Odboru kontrolních činností MHMP (dále OKC) prostřednictvím radní Johnové. Odbor OKC své stanovisko zaslal členům výboru předem, ředitelka odboru Ing. Irena Ondráčková je aktuálnímu jednání výboru přítomna jako host. Po krátkém úvodním slově radní Johnové žádá předseda výboru Ing. Ondráčkovou o komentář.

Ing. Ondráčková konstatuje, že v materiálech, které členové výboru s předstihem obdrželi, podala podrobné stanovisko a nastínila systém kontroly na magistrátě a to, jakou má odbor v tomto procesu roli. Rekapituluje, že následné finanční kontroly, které odbor OKC provádí, se provádějí s periodicitou 3-5 let. Pokud odbor obdrží nějaký podnět, bývá rozestup mezi kontrolami i kratší. V mezidobí dochází ke kontrolám, které jsou jiné povahy, než kontroly hospodaření prováděné odborem OKC; proběhne-li nějaký rozbor činnosti příslušné organizace, odbor OKC o tom není nikým informován.

Pokud jde o otázku, která k odboru OKC směřovala v usnesení z minulého jednání výboru ("proč poslední kontrola provedená odborem kontroly v Městské nemocnici následné péče nenašla vážné pochybení"), Ing. Ondráčková její dikci nerozumí: kontrola hospodaření za rok 2016, provedená v roce 2017 dle zákona o finanční kontrole, nenašla vážná pochybení, neboť v roce 2016 prostě v kontrolovaných oblastech žádné závažné nedostatky nebyly. Od té doby uplynulo bezmála pět let, mezitím od gesčního odboru ani od nikoho z radních nepřišel směr k odboru OKC žádný podnět. Nexia přitom podle ředitelky Ondráčkové pro své šetření zjevně dostala podnětů celou řadu. Ing. Ondráčková dále ve vztahu k některým zjištěním rozboru provedeného Nexií konstatuje, že v roce 2016 nebyla v Městské nemocnici následné péče žádná přezaměstnanost a průměrné platy byly v té době nižší než v Nemocnici Na Františku. Ing. Ondráčková upozorňuje, že společnost Nexia nemůže provádět finanční kontrolu ze zákona a její audit je něčím, k čemu se v tomto směru nedá přihlížet – auditory zpracovaný rozbor hospodaření není srovnatelný s finanční kontrolou. Gesční odbor magistrátu má možnost provádět v příspěvkových organizacích, které pod něj spadají, průběžné kontroly – to, že to nedělá, není chybou OKC. Ing. Ondráčková se domnívá, že systém magistrátní kontroly je nastavený dobře, ale není kompletně naplňován.

Předseda výboru otevírá rozpravu a uděluje slovo členovi výboru M. Dlouhému.

Ten děkuje za obdržení materiál a vysvětluje, proč se výbor zabýval rozbohem hospodaření a zprávami o kontrolách – na základě těchto dokumentů jsou odvoláváni lidé z dotyčných příspěvkových organizací, personální důsledky mohou směřovat i dovnitř magistrátu.

Odbor, který je za chod příspěvkové organizace věcně odpovědný, kontroluje především poskytovanou péči, ne další záležitosti – kupříkladu personální; to, jestli se zaměstnanec přihlásí kartou při příchodu do práce, odbor ani nemá jak zjistit. Zástupci kontrolního odboru uvádějí, že odbor nehodnotil výběrová řízení, protože v daném období žádná neprobíhala, Nexia tvrdí, že řízení probíhala, ale nebyla zveřejňována, smlouvy rovněž ne.

Jak ale tyto skutečnosti může zjistit věcně příslušný odbor, případně odbor kontrolní? A jak je možné, že je zjistila Nexia? Podle M. Dlouhého je podstatou aktuální debaty otázka, jak je magistrát schopen kontrolovat své příspěvkové organizace – a jak jejich kontrolu řešit v budoucnu.

Ing. Ondráčková připomíná, že OKC provádí následné kontroly a věcně příslušný odbor kontroly průběžné; problém vidí v tom, že ani gesční odbor, ani přizvaný externí subjekt jako Nexia, s OKC nespolupracuje; navíc Nexia znovu dělá rozbor za rok 2016, který byl odborem OKC zkontrolován. Ředitelka Ondráčková také upozorňuje, že zpracovávání hospodářských rozborů externími subjekty stojí hlavní město další finanční prostředky.

Předseda M. Růžička podotýká, že nedostatky v činnosti Městské nemocnice následné péče byly naprosto evidentní – i on jako laik si při osobní návštěvě zařízení během půl hodiny všiml věcí, které byly zjevně v nepořádku. Situace nemocnice byla očividně neudržitelná a musela se projevat jak v personálním obsazení organizace, tak v jejím výkonu. Nemocnice ve svém fungování naprosto zkolabovala – a pak teprve město zareagovalo tímto způsobem.

Slova se ujímá radní Johnová – reaguje na poznámku Ing. Ondráčkové o tom, že rozbor stojí peníze, a upozorňuje, že záležitosti, které v MNMP nebyly v pořádku, stály Prahu úhrnem zhruba stejně, kolik činí roční příspěvek zřizovatele, tedy cca 20 miliónů korun. Důležitá je otázka, jak se to mohlo stát – někde se nepotkala kontrola

gesčního odboru a odboru OKC. Podle jejích informací v nemocnici nikdo z gesčního odboru dlouho nebyl – a opravdu tam byly na první pohled patrné věci, které nebyly v pořádku.

To, co dělá Nexia, je, že organizaci kontroluje v kontextu. Nespokojí se například s tvrzením, že výběrová řízení neprobíhala, ale podívá se do podkladů na situace, kdy by výběrová řízení probíhat měla, a zjišťuje, jak to bylo v praxi řešeno. Podle radní se systém kontroly musí změnit – mluvila o tom jak s bývalou ředitelkou MHMP Ing. Javornickou, tak s novým ředitelem magistrátu Ing. Kubelkou. Sama radní souhlasí s tím, že kontrolní systém musí fungovat tak, aby se nemusely povolávat externí subjekty jako Nexia.

Členka výboru M. Janečková poznamenává, že by zapojení společnosti Nexia nevnímala jako kontrolu kontroly magistrátu, a upozorňuje na skutečnost, že v rámci auditu byly kontrolovány i jiné roky, než rok 2016 – celkově jde o to, jak kontrolní systém zlepšit, aby se organizace nemohly dostat do takového stavu, do jakého dospěla Městská nemocnice následné péče; na tom musí všichni společně pracovat.

Ing. Ondráčková se vrací ke zmínce o příspěvku zřizovatele ve výši 20 mil. Kč; připomíná že OKC v kontrolní zprávě uvedl, že nemocnice z této částky vrátila 6 mil. – v ten moment měl podle Ing. Ondráčkové zareagovat gesční odbor a příspěvek zřizovatele snížit. Období mezi následnými kontrolami má ošetřovat právě gesční odbor – kontrolní odbor má zjistit, v jaké právní situaci je organizace v době provádění kontroly. Ředitelka Ondráčková znovu připomíná, že sama nemá k dispozici podklady Nexie, takže neví, k čemu přesně se vlastně vyjadřuje. Je samozřejmě možné různě nastavovat systémy, ale odbor OKC se musí řídit zákonem 320/2001 o finanční kontrole ve veřejné správě a kontrolním řádem; odbor navíc ani nedisponuje dostatkem systemizovaných míst. Ředitelka Ondráčková zdůrazňuje, že svým pracovníkům a jejich závěrům věří a že se k rozboru zpracovanému společností Nexia vyjádří, až jej dostane k dispozici.

Předseda výboru M. Růžička považuje tón debaty mezi ředitelkou OKC a radní Johnovou za zbytečně konfrontační a připomíná, že cílem debaty není obviňovat odbor OKC, ale debatovat o situaci jako o celku – jde tu o analýzu situace a o nastavení možných budoucích postupů pro některé články magistrátní organizační struktury.

Vůči tónu ředitelky OKC Ing. Ondráčkové se ohrazuje i zástupkyně ředitele magistrátu pro sekci služeb občanům, Ing. Alice Mezková – v rámci sekce pracují na tom, aby se posílila kvalita kontroly. Konstatuje, že odbor SOV nebyl dostatečně kvalitně personálně vybaven, v rámci sekce se snaží posílit komunikaci s OKC a věří, že společně s radní Johnovou a řediteli odborů bude možné najít cestu k posílení postupů, které umožní kvalitní provádění kontroly.

Předseda výboru vstupuje do diskuse s pozitivní poznámkou – připomíná, že proběhlo výběrové řízení na novou ředitelku této organizace a osobně je ve vztahu k budoucnosti nemocnice pln pozitivních očekávání.

Místopředsedkyně výboru J. Komrsková je překvapena, že paní ředitelka Ondráčková nemá rozbor hospodaření zpracovaný Nexií k dispozici, považovala by za vhodné, aby jej k dispozici měla. To, že Nexia dostala nějaké zadání, je podle ní logické, nějaké zadání samozřejmě dostat musela. J. Komrsková chápe i to, že Odbor kontrolních činností nebyl po personální stránce v komfortní situaci – ráda by ale probíhající diskusi zaměřila na to, co by Výbor pro zdravotnictví chtěl po magistrátě, případně co by měl předložit zastupitelstvu. Situaci považuje za závažnou, měl by se k ní vyjádřit jak gesční odbor, tak ředitel magistrátu, a Výbor pro zdravotnictví by následně měl dát nějaké doporučení zastupitelstvu – je třeba se domluvit, co dál.

Radní Johnová upozorňuje, že různých rozborů hospodaření proběhla u různých příspěvkových organizací celá řada – neví, co by podle členů výboru mělo v této věci být úkolem zastupitelstva. Ředitelka magistrátu dostala za úkol vytvořit systém, který by předešel problémům, jež proběhlé audity identifikovaly. Auditovaných organizací bylo víc, všechny byly v gesci dnešního odboru SOV – úkol trvá a Radě dosud nebyl žádný návrh představen. Splnění úkolu je věcí vedení magistrátu.

Předseda výboru M. Růžička konstatuje, že podle jeho názoru lze celý problém rozdělit na dvě části: na jedné straně je tu samotná organizace, která byla v nějakém stavu předána nové ředitelce. To, jaké kroky se v rámci této organizace provedou, aby se něco podobného neopakovalo, je záležitostí organizace samé – radní, ředitel odboru a ředitelka organizace mohou výboru podat zprávu o tom, co bylo na této rovině učiněno, to je jedna výzva ze strany výboru.

Druhá výzva – a druhá část problému – se týká zřizovatele; toho, jak svou zřizovatelskou roli plnil. Tato věc je dominantně záležitostí magistrátu jako úřadu – je správné, aby výbor požádal o zprávu ředitele magistrátu, ředitel by měl výboru sdělit, jak on sám celou situaci vyhodnotil a k jakým závěrům došel. M. Růžička zmiňuje, že byl místopředsedkyní výboru J. Komrskovou požádán, aby výbor v této věci přijal konkrétní usnesení – zatím však chce pokračovat v probíhající debatě. Podle jeho názoru by paní radní měla v nějakém rozumném intervalu podat výboru zprávu o tom, nakolik je nemocnice konsolidována, a současně by měl již zmíněnou zprávu o svých závěrech dodat i ředitel magistrátu.

Předseda výboru následně kontroluje počet připojených členů výboru a konstatuje, že výbor již není usnášenišchopný: připojeno je pouze pět členů. Podle názoru předsedy výboru je ale projednávání problémů natolik závažný a dlouhodobý, že nezávisí na momentálním usnesení. M. Růžička proto svým jménem žádá paní radní, aby konala, na přijetí usnesení bude podle něj dost času v budoucnu.

Do rozpravy je přihlášen ještě ředitel odboru ZDR M. Ježek, reaguje z pozice ředitele gesčního odboru. Minulému jednání výboru nebyl přítomen a neví, proč nebyla ředitelka OKC Ondráčková přizvána, ale zdůrazňuje, že audit neměl být kontrolou odboru kontroly: Nexia se zaměřovala i na věci, které OKC ani kontrolovat nemůže. Zadání bylo připraveno ve spolupráci odboru ZDR, ředitelky Javornické a radní Johnové.

Zjištění některých závažných nedostatků navíc podle něj opravdu nevyžadovalo žádnou zvláštní odbornost – i z relativně laického pohledu byly na první pohled očividné problémy: už fakt, že nemocnice s tímto počtem zaměstnanců během čtyř let nevypíše jediné výběrové řízení, podle něj svědčí o tom, že něco není v pořádku. V současnosti už nemocnici pacienti přibýlí, ale v minulých letech nemocnice vykazovala zdravotním pojišťovně daleko menší počet pacientů, než by mohla, byly tam sankce ze strany zdravotních pojišťoven atp.

Ředitelka Ondráčková se Mgr. Ježka ptá, proč jako odbor OKC nebyli k formulaci zadání přizváni, proč nedošlo k rozdělení úkolů, k domluvě – rozbor byl z jejího pohledu proveden za zády kontrolního odboru; ráda by jej alespoň dostala k dispozici, aby se k němu za odbor mohli vyjádřit.

Ředitel Ježek vysvětluje, že rozbor zadávala ředitelka magistrátu Ing. Javornická a k dispozici jej má nový ředitel úřadu, Ing. Kubelka. M. Ježek za sebe nevidí žádný problém v tom, aby odbor OKC dostal výsledky auditu k dispozici.

Předseda výboru M. Růžička je překvapen tím, že ředitelka OKC nebyla seznámena se závěry auditu, Ing. Ondráčková potvrzuje, že měla k dispozici pouze zápis z minulého jednání výboru.

M. Růžička závěrem shrnuje, že by bylo vhodné, aby výbor v horizontu jednoho či dvou měsíců dostal zprávu o tom, jaká je situace v nemocnici. Pokud jde o řešení ze strany magistrátu, předpokládá, že nový ředitel úřadu splní úkol Rady, který svým nástupem převzal od své předchůdkyně. M. Růžička konstatuje, že úkoly jsou de facto rozděny, a projednávání tohoto bodu v 16:57 ukončuje.

Výbor není usnášeníschopný, přítomno pouze 5 členů výboru, o usnesení nehlasováno.

7. Zpráva ředitelky příspěvkové organizace Dětský domov Ch. Masarykové

Předseda výboru M. Růžička vítá novou ředitelku DDChM, Ing. Radku Soukupovou. Připomíná, že návštěvy ředitelů příspěvkových organizací působících v tématické oblasti Výboru pro zdravotnictví jsou v práci výboru tradicí, a vyzývá paní ředitelku, aby představila své zařízení a vizi, s níž se o vedoucí pozici ucházela v rámci výběrového řízení. Zároveň prosí o stručnost.

Ředitelka Soukupová vysvětluje, že DDChM aktuálně prochází procesem transformace – své funkce se ujala v březnu loňského roku a už při nástupu si byla vědoma toho, že stávající situace DD je neudržitelná – to ostatně reflektovalo už zadání výběrového řízení, z něžž bylo zjevné, že zřizovatel hledá člověka, který organizaci provede proměnou z jednoho modelu péče do druhého. V dubnu a květnu si společně se všemi zainteresovanými začali klást otázku, jak pokračovat dál – v tuto chvíli je DD zdravotnickým zařízením, funguje ale ve dvou režimech, z 25 dětí jich je aktuálně 15 v režimu dětského domova jako zdravotnického zařízení a 10 dětí je v režimu krizových lůžek: jde o děti vyžadující okamžitou pomoc podle zákona o sociálně právní ochraně dětí. Pod jednou střechou se tak kombinují dva typy péče s různými kvalifikačními nároky na zaměstnance a s různým legislativním rámcem.

Za stávajícího uspořádání bylo nutné děti po dosažení školního věku překládat do jiných zařízení, často i mimo Prahu, čímž byly vytrženy ze známého sociálního prostředí.

Domov tedy hledal způsob, jak se takovému oddělování vyhnout, po prozkoumání různých legislativních možností se rozhodli přejít pod školskou legislativu, protože ta umožňuje umisťovat do DD i děti mladší 3 let, a současně do rodinných skupin zařazovat i děti postižené – právě ty tvoří část klientů DDChM.

Domov proto požádal o zápis do rejstříku škol a školských zařízení, tato žádost v současnosti čeká na vyřízení. Součástí plánovaných změn je i přesun dětí do bytů – do prvního bytu, který už je k dispozici, budou umístěny děti, které by podle dosavadních pravidel už měly být přesunuty jinam, ale v jejichž případě byly soudy ochotny posečkat; k přestěhování dojde ve chvíli, kdy se legislativní podmínky zápisem do rejstříku uvolní. Inovací oproti dosavadním zvyklostem je, že tento byt byl pronajat na volném trhu. Druhý byt je připraven na Praze 5, ten je ve vlastnictví MČ Praha 5. Další dva byty se hledají – celkem budou potřeba byty čtyři.

První etapa transformace předpokládá přesun všech dětí, které jsou dnes v DDChM, do bytů. Druhá etapa počítá s rozvojem pražských odlehčovacích služeb, které jsou dnes deficitní. A třetí etapa transformace je zaměřena na rozvoj komunitní péče – na snahu udržet děti v rodinách.

Je to velký úkol spojený s mnoha komplikacemi, v současnosti má DD tým pro první byt, nyní dávají dohromady tým pro druhý byt. Chtějí udržet i některé ze zdravotních sester, které dnes fungují v režimu zdravotnického zařízení – byly ochotny si doplnit vzdělání, protože napříště už budou vedeni jako vychovatelé.

Předseda výboru děkuje Ing. Soukupové za její vstup – současně se omlouvá, nebylo možné předem odhadnout, že se debata u předcházejících bodů tak protáhne.

Přítomni pouze tři členové výboru, výbor není usnášeníschopný, o usnesení tedy nebylo hlasováno.

8. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví sport a volný čas za rok 2020

Vzhledem k pokročilé hodině a malému počtu přítomných členů výboru bylo od projednání tohoto bodu upuštěno.

9. Různé

Vzhledem k pokročilé hodině a malému počtu přítomných členů výboru bylo od projednání tohoto bodu upuštěno.

Jednání výboru bylo ukončeno v 17:15.

Ing. Miloš Růžička
Předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP

Ověřil: Ing. Jakob Hurrle, člen Výboru pro zdravotnictví ZHMP

Zapsal: Mgr. Jiří Královec, DiS., MHMP – OVO MHMP