

Kontrolní výbor
Zastupitelstva hl. m. Prahy

Z Á P I S č. 19/2016
z jednání kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy,
 které se uskutečnilo dne 7.12.2016

Přítomni: JUDr. Jaroslava Janderová, JUDr. Ivan Hružá, Ing. Jiří Hrabák, JUDr. Monika Krobová Hášová, Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Ing. Patrik Nacher, Mgr. Petr Prchal,

Omluven: JUDr. Petr Novotný, Mgr. Ondřej Mirovský

/presenční listina připojena k originálu zápisu/

Hosté: Ing. Ondráčková - ředitelka OKC MHMP.

Program:

- 1/ Schválení programu (*), schválení zápisu č.18/2016, stanovení ověřovatele
- 2/ Podnět Mgr. et Mgr. Michálka ve věci „nečinnost finančního výboru ZHMP při kontrole hospodaření“(příloha)
- 3/ Informace o stavu došlých a vyřízených petic a stížností k datu 30.11. 2016 (příloha)
- 4/ Informace o plnění úkolů vyplývajících z usnesení KV ZHMP (ústně)
- 5/ Informace odboru OKC MHMP o výsledcích kontrolních činností (příloha - Zprávy OKC MHMP dle čísel usnesení Rady HMP)
- 6/ Informace JUDr. Hružy k vydání Nařízení ředitelky MHMP č. 13/2016, kterým se stanoví Pravidla pro rozhodování o uplatnění práva na náhradu škody vůči zaměstnancům hl. m. Prahy zařazených do MHMP
- 7/ Podnět Mgr. Prchala – nesouhlas Rady HMP s proplacením „nálezného za Modřanský poklad“(příloha – Zpráva z Monitoringu)
- 8/ Podnět JUDr. Jana Vondráčka ve věci prověření skutečností nasvědčujících porušení EK člena ZHMP ze strany Mgr. et. Mgr. Jakuba Michálka, člena ZHMP
- 9/ Stížnosti a podnět Ing. Hovorky (hospodaření, vymáhání škod, atd.) - přílohy
- 10/ Různé
Termíny zasedání KV ZHMP v 1. pololetí 2017 (příloha)

Ad 1/ Schválení programu (*), schválení zápisu č.18/2016, stanovení ověřovatele

Zasedání kontrolního výboru ZHMP řídila předsedkyně výboru JUDr. Jaroslava Janderová. Ověřovatelem zápisu byl ustanoven Ing. Jiří Hrabák. Zasedání bylo zahájeno v 13.00 hod.

Návrh programu zasedání :

Mgr. et Mgr. Michálek předal předsedkyni KV ZHMP omluvný e – mail, který obdržel 6.12.2016 od Ing. Hovorky s tím, že jmenovanému údajně pozvání nebylo doručeno (náležitosti doručení pozvánky do datové schránky zpětně ověří tajemnice a bude informovat předsedkyni). Projednání stížností a podnětů Ing. Hovorky (bod 9) se překládá na lednové zasedání výboru (hlasování 6 – 0 – 0). Ke třem podáním (doručených v září a říjnu) budou přiřazeny další dvě

podání (z listopadu) a Ing. Hovorka bude opětovně s dostatečným časovým předstihem pozván na zasedání KV ZHMP, které je plánováno na 18.1.2017.

K četnosti podání zasílaných Ing. Hovorkou MHMP a jejich obsahu se vyjádřila ředitelka OKC MHMP a stručně informovala o závěrech, které vyplývají z odpovědí ředitelky MHMP a paní primátorky. Reakce na obsah podání bude předmětem jednání až na lednovém zasedání za přítomnosti stěžovatele.

Program zasedání byl schválen: hlasování 6 – 0- 0.

Schválení zápisu :

Diskutována byla část zápisu týkající se vystoupení JUDr. Vondráčka. Byla provedena úprava textu na str. 4. U vysvětlení Michálka, ohledně jeho nepřítomnosti na zasedání po 15.00 hod., poslední věta zní „Omluvil se z důvodu již naplánovaných aktivit“.

Ohledně části zápisu, týkajícího se přepisu záznamu, je věta „záznam je přílohou zápisu“ nahrazena větou „viz. zvukový záznam, který je uložen u předsedkyně KV ZHMP“.

Po provedené úpravě byl zápis č. 18/2016 schválen (hlasování 6 – 0- 0).

Ad 2/ Podnět Mgr. et Mgr. Michálka ve věci „nečinnost finančního výboru ZHMP při kontrole hospodaření“

Úvodní slovo přednesl Michálek. Zdůraznil základní povinnosti, které jsou pro činnost finančního a kontrolního výboru ZHMP stanoveny zákonem o HMP a doslovně ocitoval příslušná ustanovení zákona. Zároveň poukázal na metodiku vydanou Ministerstvem vnitra. Konstatoval, že praxe je značně odlišná, protože FV ZHMP například stížnosti týkající se hospodaření s majetkem nešetří, ale předává je k vyřízení KV ZHMP s tím, že jeho prioritou je řešení otázek souvisejících s rozpočtem HMP. Na základě diskuze (Prchal, Hružka, Janderová) Michálek upravil předložený návrh usnesení, který byl po doplnění schválen.

Usnesení KV ZHMP č. 01/19/2016 -

Kontrolní výbor ZHMP:

1. doporučuje:

Finančnímu výboru ZHMP postupovat v dle § 78 odst. 4 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, tj. provádět kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky hl. m. Prahy, a to i na základě podání, doručených orgánům hl. m. Prahy. Kontrolní výbor ZHMP ukládá předsedkyni výboru seznámit s doporučením předsedu finančního výboru ZHMP a nebude – li postupováno ve smyslu tohoto doporučení, informovat ZHMP.

2. žádá – ředitelku MHMP,

aby pro výkon kontrolní činnosti finančního výboru ZHMP zajistila součinnost s příslušnými odbory MHMP,

3. postupuje

podněty uvedené v podání Michálka ze dne 22. 8. 2016 finančnímu výboru ZHMP.

Hlasování: 6 – 0 - 0

Ad 3/ Informace o stavu došlých a vyřízených petic a stížností k datu 30.11. 2016

V úvodním slově nejprve předsedkyně výboru informovala o stavu vyřízení stížností zaměřených na problematiku loterijní vyhlášky. Konstatovala, že má sumarizované podklady od MV, hospodářské komory a ÚOHS. Nepodařilo se jí však sjednat schůzku s paní primátorkou, v jejíž gesci je jednání loterijní komise. Projednávání problematiky související s loterijní vyhláškou proto předpokládá až na únorovém zasedání ZHMP. Následovala ústní informace o stavu vyřizování jednotlivých podání, dle předloženého přehledu.

Smrkovský – čerpání finančních prostředků na realizaci projektu prověřuje auditní orgán MF. Zpráva bude předložena odboru FON do 31.12.2016.

Ždichyncovi – zaurgováno předložení stanoviska od náměstka Dolínka. Na návrh Michálka bude stížnost, včetně dosavadních podkladů předána k vyřízení finančnímu výboru ZHMP (hlasování 6 – 0 – 0).

Hovorka - přeřazeno na lednové zasedání.

Wünsch - předsedkyně obdržela pouze předběžné stanovisko od LEG MHMP.

Diskuse :

- Hrůza, postup HMP klasifikoval jako účelový, doporučil vyčkat na oficiální stanovisko odboru LEG, tvrzení radního Procházky, že bylo hodnoceno v tzv. volnějším režimu pokládá za nepřijatelné,
- Michálek, negativně hodnotil stanovisko od odboru SVM, který neuvedl důvody vyloučení i obsah stanoviska radního, doporučil proto (společně s Nacherem a Janderovou) přizvat předsedu majetkové komise na lednové zasedání KV ZHMP.
- Krobová Hášová (příchod na jednání 14.00 hod) zpochybnila, proč by měl kontrolní výbor do jisté míry dublovat ÚOHS.

Sandenescu (Eltodo) – předsedkyně výboru informovala o usnesení Rady HMP č. 3053 ze dne 6.12.2016, kterým bylo schváleno, že veřejná zakázka na Správu a provoz veřejného osvětlení bude realizovaná formou jednacního řízení bez uveřejnění.

Schwarz - prověření zakázky pro PVS a.s. bylo postoupeno paní radní Plamínkové.

- Michálek požádal paní předsedkyni, aby si od odboru LEG vyžádala stanovisko k problematice zadávání veřejných zakázek a prostřednictvím paní radní Plamínkové zajistila předložení stanoviska od dozorčí rady PVS a. s.

Ad 4/ Informace o plnění úkolů vyplývajících z usnesení KV ZHMP

Informace o plnění usnesení KV ZHMP k problematice loterijní vyhlášky je obsaženo v předchozím bodě.

Ad 5/ Informace odboru OKC MHMP o výsledcích kontrolních činností

Úvodní slovo k předloženým zprávám přednesla ředitelka OKC MHMP Ing. Ondráčková. Zmínila podrobněji nedostatky zjištěné při kontrole provedené v Urbii s.r.o. Jednalo se především o nedostatečné ocenění pozemků, pozdní proplácení faktur, opožděné vymáhání nájemného apod. Kontrola opatření přijatých k nápravě bude provedena v rámci následné kontroly. V diskusi byly vzneseny dotazy týkající se uplatnění postihů za neplnění mandátní smlouvy. Členové výboru vznesli požadavek, aby jim byla k informaci zaslána mandátní smlouva (rozeslání zajistí tajemnice).

Ad 6/ Informace JUDr. Hrůzy k vydání Nařízení ředitelky MHMP č. 13/2016, kterým se stanoví Pravidla pro rozhodování o uplatnění práva na náhradu škody vůči zaměstnancům hl. m. Prahy zařazených do MHMP

Úvodní slovo přednesl JUDr. Hrůza. Připomněl, že iniciátorem zpracování Nařízení č.13/2016, včetně metodiky, byl on společně s členem ZHMP Michálkem. Ocenil aktivní přístup ředitelky MHMP a vyslovil přesvědčení, že problematice uplatňování škod způsobených zaměstnanci MHMP bude věnována adekvátní pozornost. Doporučil členům výboru, aby se s Nařízením č. 13/2016 seznámili (zaslání zajistí tajemnice).

Na základě diskuse členové výboru uložili předsedkyni výboru, aby si od ředitelky MHMP v průběhu 1. Q/2017 vyžádala zprávu - informaci o vyhodnocení uplatňování uvedeného Nařízení (od data jeho účinnosti) a následně v průběhu 3. Q/2017 si od paní ředitelky MHMP vyžádala obdobnou zprávu za období 1. pololetí 2017.

Ad 7/ Podnět Mgr. Prchala – nesouhlas Rady HMP s proplacením „nálezného za Modřanský poklad“

V úvodním slově předsedkyně výboru konstatovala, že Rada HMP na svém zasedání v říjnu t.r. k uvedené problematice nepřijala žádné usnesení a úhradou odměny se k dnešnímu dni opakovaně nezabývala.

Prchal – potvrdil skutečnosti spojené s nálezem pokladu, přítomnost čtyř osob a zhotovení dokumentace, která událost prokazuje. Uvedl, že na nálezný (ve výši cca 2 mil. Kč) mají zainteresované osoby nezpochybnitelný zákonem stanovený nárok. Odkládání řešení nároku Radou HMP a neproplacení nálezného pokládá za negativní precedens.

Nacher – uvedl, že podklady projednávané na zasedání Rady byly sporné, nebylo jednoznačně vymezeno komu má být nálezný proplaceno, protože osoby se k proplacení nálezného přihlašovaly v různém období.

Členové výboru prověřili předsedkyni výboru, aby na nejbližším zasedání Rady HMP iniciovala otevření projednání kauzy nálezného za Modřanský poklad a o výsledku jednání informovala na lednovém zasedání KV ZHMP.

Ad 8/ Podnět JUDr. Jana Vondráčka ve věci prověření skutečností nasvědčujících porušení EK člena ZHMP ze strany Mgr. et. Mgr. Jakuba Michálka, člena ZHMP

Úvodní slovo přednesla předsedkyně výboru.

Hrůza – odkázal na zápis z listopadového zasedání KV ZHMP a zopakoval, že Michálek má mít rovněž možnost se k projednávanému podnětu vyjádřit. Dotázal se, zda v dané kauze probíhá šetření příslušných orgánů Policie nebo zda již bylo šetření policejními orgány uzavřeno.

Prchal - vystoupení JUDr. Vondráčka na předchozím zasedání hodnotil kladně, nicméně vyslovil názor, že člen ZHMP Michálek je oprávněn vyslovit svůj názor na problematiku pronájmu Škodova paláce. Zopakoval svou námitku, že KV ZHMP nemůže suplovat úlohu soudu a neměl by být posuzovatelem pravdy či nepravdy.

Krobová Hášová – ke stanovisku odboru LEG uvedla, že není jednoznačným vodítkem, jak podnět přešetřit, dala ke zvážení, zda by neměl být Etický kodex zrušen. K vystoupení Michálka na listopadovém zasedání výboru sdělila, že podle jejího názoru bylo tzv. „za hranou“.

Michálek – s odkazem na dosavadní průběh diskuze konstatoval, že svá tvrzení má dostatečně podložená, podle jeho názoru Jansta odpovídal za cenu zakázky (viz. Smlouva), odkázal na vyjádření ředitelky odboru SLU, kde je uvedeno, že cena byla součástí zakázky. Informoval členy výboru, že mu bylo prostřednictvím ředitelky MHMP umožněno seznámit s řadou dalších dokumentů, právních analýz a znaleckých posudků. Zdůraznil, že jako člen ZHMP má povinnost informovat o skutečnostech, že došlo v neprospěch HMP k porušení zákona i na lhůtu, ve které by mohlo dojít k promlčení. Reagoval na dotazy Hrůzy ohledně šetření Policie s tím, že došlo ke sloučení případu s případem Grygárka a Janouška. V případě, že bude výbor posuzovat, zda z jeho strany byl porušen Etický kodex uvedl, že se zdrží hlasování.

Nacher – k otázce porušení režimu dle Etického kodexu se vyslovil zamítavě, posuzování pravdivosti výroků nespadá do kompetence KV ZHMP a proto by výbor neměl ani přijímat usnesení. Michálek pouze vyslovil svůj názor a pokud se jeho výroky kdokoliv cítí poškozen, má právo a možnost se bránit. Řešení výroků prostřednictvím KV ZHMP a s odkazem na možné porušení Etického kodexu neshledává důvodným.

Janderová – osobně by obdobné výroky v médiích neprezentovala, ale ctí presumpci nevinny. Porušení Etického kodexu neshledává.

Vondráček – opakovaně uvedl, že se jedná o jeho osobní podnět a nikoliv o podnět dr. Jansty. Vyřízení podnětu je zkouškou KV ZHMP, zda a jak bude kontrolovat dodržování Etického kodexu, podle kterého by se měl každý člen ZHMP chovat. KV ZHMP by podle jeho názoru měl jednoznačně rozhodnout, zda ze strany Michálka došlo k porušení Etického kodexu či nikoliv.

Prchal – reagoval na záznam předložený Vondráčkem a ohledně posouzení, kde je pravda a navrhl, aby bylo jednání přerušeno do doby, než šetření ukončí Policie. Podle jeho názoru má každý člen ZHMP právo vyslovit své názory a nejedná se přitom o porušení Etického kodexu.

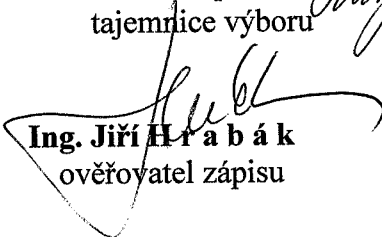
Michálek – vyslovil přesvědčení, že Vondráček zastupuje Janstu a vznesl požadavek, aby na příští zasedání byli přizváni: Jansta, Zoufalý, AK Česka Císař a negativně hodnotil, že jeho vyjádření bylo opět přerušeno a nebylo mu umožněno se vyjádřit.

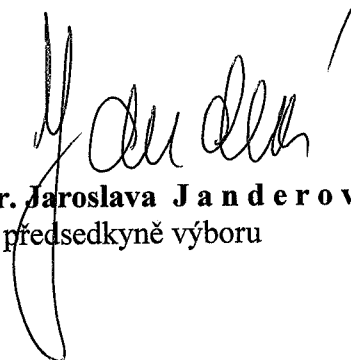
Předsedkyně výboru jednání přerušila a zasedání v 16.15 hod. ukončila.

Návrhy termínů zasedání v 1. pololetí 2017 budou členům zaslány, upřesněno bude dodatečně místo konání jednotlivých zasedání.

Příští zasedání se uskuteční ve středu 18.1.2017 od 13.00 hod.

Zápis zpracovala: JUDr. Huspeková
tajemnice výboru


Ing. Jiří Habák
ověřovatel zápisu


JUDr. Jaroslava Jandrová
předsedkyně výboru