

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

konaného dne 5. 5. 2020 od 16.00 hod. v místnosti č. 349 budovy Nové radnice

Přítomni: předseda výboru Tomáš Murňák, členové výboru Mgr. Hana Holubkovová, Ing. Mgr. Oldřich Kužílek, Mgr. Martin Plíšek, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka, Martin Tománek, Ing. David Vodrážka, tajemník výboru Dr. Petr Jantač
omluveni členové výboru JUDr. Petr Novotný, Ing. Patrik Nacher, Mgr. Zdeněk Zajiček

Hosté dle prezenční listiny

Návrh programu:

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Návrh na volbu přisedících Městského soudu v Praze
- 3) Návrh obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hlavního města Prahy
- 4) Různé

K bodu 1)

Jednání zahájil v 16.05 hod. předseda výboru Tomáš Murňák. Konstatoval, že schůze výboru byla řádně svolána a podle prezenční listiny je přítomných 8 z celkového počtu 11 členů výboru a že výbor je usnášeníschopný.

K navrženému programu neuplatnil nikdo připomínky či pozměňovací návrhy.

Přistoupeno k hlasování o návrhu programu:

8 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Program schůze byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru T. Murňák vyzval přítomné, aby uplatnili námítky, připomínky a dotazy k zápisu z minulé schůze, žádný z členů výboru se nevyjádřil, přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze výboru:

8 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování

Zápis ze schůze výboru konané dne 4.2.2020 byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru T. Murňák pověřil M. Tománka ověřením zápisu z této schůze.

bod 2) programu – volba přisedících Městského soudu v Praze

kandidát na volbu přisedícího Jozef Lucák informoval výbor, že nenastoupil do zaměstnání k soudu ani k jiné justiční instituci.

Radní Dr. Kordová – Marvanová se zeptala Jozefa Lucáka, kdy skončilo jeho působení u Městského soudu v Praze a upozornila, že v návrhu na volbu přisedících je u jména pana Lucáka uvedeno, že od března 2019 je zaměstnancem působícím u Městského soudu.

Jozef Lucák odpověděl, že jeho pracovní poměr u Městského soudu byl na dobu určitou a skončil posledního února letošního roku.

Radní Dr. Kordová-Marvanová se zeptala, jestli k tomu má živnostenský a občanskosprávní odbor Magistrátu nějaký doklad.

Přítomný zástupce živnostenského a občanskosprávního odboru Mgr. Štefaňák odpověděl, že o ukončení působení p. Lucáka u Městského soudu v Praze se odbor dozvěděl na únorové schůzi výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost.

Radní Dr. Kordová-Marvanová požádala p. Lucáka, aby dodal potvrzení o ukončení jeho působení u Městského soudu v Praze.

P. Lucák odpověděl, že by se chtěl zeptat, jaký doklad by to měl být. Má pouze pracovní smlouvu na dobu určitou, která již uplynula. Lze však zjistit, že není u Městského soudu v Praze v rozvrhu práce.

Radní Dr. Kordová-Marvanová shrnula debatu, že by stačilo, kdyby pan Lucák předložil dotyčnou pracovní smlouvu na dobu určitou a dále čestné prohlášení, že již není ve funkci tajemníka senátu Městského soudu v Praze.

Předseda výboru T. Murňák navrhl usnesení výboru, že pominul důvod, proč by pan Lucák nemohl být zvolen a výbor trvá na svém původním usnesení, kterým doporučil zastupitelstvu kandidáty ke zvolení.

M. Plíšek namítl, že výbor se k této věci již přijal usnesení a že je otázka, jestli se má nyní usnášet, že trvá na svém usnesení.

K tomu radní Dr. Kordová – Marvanová podotkla, že by stačilo pouhé konstatování.

Na základě toho navrhl M. Plíšek usnesení, že výbor vzal na vědomí informaci pana Lucáka o jeho aktuální situaci ve vztahu ke svému jmenování.

Radní Dr. Kordová-Marvanová upozornila, že v seznamu kandidátů na přisedící jsou příslušníci Policie ČR. Konkrétně se jedná o Mgr. Michala Diviše, který působí ve skupině vnitřní kontroly Obvodního ředitelství Policie ČR Praha 2. Další je pan Michal Plas, který je na obvodním ředitelství Praha 1 ve skupině vnitřní kontroly vedoucím oddělení správy a kontroly osobních údajů. U policistů hrozí profesní podjatost v trestních věcech, protože působí u orgánu činného v trestním řízení. Proto by policisté v činné službě neměli být zvoleni za přisedící soudu.

Člen výboru M. Plíšek prohlásil, že u policistů by docházelo ke střetu zájmů, pokud by měli být zvoleni za přisedící Městského soudu v Praze, kde by soudili trestněprávní věci. Nominace policistů proto není na místě.

Člen výboru D. Vodrážka souhlasí s tím, že policisté by neměli zaujímat pozici soudců.

Člen výboru O. Kužilek s tím také souhlasí a chtěl by se ujistit, že z navržených kandidátů na přisedící se jedná o pana Plaňku, pana Plase a pana Diviše.

Radní Dr. Marvanová – Kordová upozornila, že pan Plaňka je bývalým policistou a je v důchodu.

Člen výboru I. Slávka se ptá, jestli je na dnešním jednání přítomný zástupce Městského soudu v Praze.

Člen výboru M. Plíšek navrhuje usnesení, že výbor doporučuje zastupitelstvu hlavního města Prahy schválit předložené kandidáty s výjimkou pana Diviše a pana Plase.

Člen výboru O. Kužílek připomíná, jestli by v usnesení výboru nemělo být také uvedeno, proč dotyčné dva kandidáty výbor nedoporučuje ke zvolení, tedy konkrétně z důvodu služebního poměru v Policii ČR.

Radní Dr. Kordová. Marvanová podotkla, že nic nebrání tomu, zařadit do usnesení důvody uvedené členem výboru O. Kužílkem a že na základě doporučení výboru upraví tisk do rady hl.m. Prahy a do zastupitelstva hl.m. Prahy. Uvést důvod je korektní ke dvěma nepřijatým kandidátům, protože důvodem není to, že by byli nezpůsobilí, nýbrž to, že působí ve funkci, kde nelze vyloučit podjatost nebo střet zájmů, protože pozice policie v trestním řízení je jiná než pozice soudu, takže se jedná o objektivní důvod. Bylo by asi dobré, aby Městský soud příště nenavrhoval osoby, které by mohly být v tomto střetu. Totéž by se týkalo třeba státních zástupců.

Člen výboru M. Plíšek navrhuje rozšířit usnesení výboru v této věci o slova „po proběhlé diskuzi“, která by případné zájemce o podrobné důvody navedla k zápisu ze schůze výboru.

Členka výboru H. Holubkovová má opačný názor na věc. Pouhá příslušnost k Policii ČR automaticky a apriorně nezakládá nějakou podjatost. Zákonodárce neshledal za potřebné to stanovit jako podmínku, která by vylučovala výkon funkce přisedícího. Není úlohou zdejšího výboru zakládat nějakou novou praxi, která by pro Městský soud stanovila toto omezení ve výběru uchazečů o funkci přisedícího. V praxi městské části Praha 7 se funkce přisedícího vnímá jako určitý doplněk například k dalšímu vzdělávání a kariéernímu rozvoji policistů. Navíc oba dotčení kandidáti nepůsobí přímo ve složkách zabývajících se vyšetřováním. Případnou podjatost v konkrétní věci lze bez problémů řešit podle trestního řádu a tuto povinnost mají ostatně všichni přisedící.

Člen výboru I. Slávka souhlasí s H. Holubkovovou a považuje apriorní vylučování uchazečů pouze z důvodu služebního poměru u Policie ČR za nepřijatelné. Dále navrhl, aby u dotyčných dvou policistů výbor hlasoval o jejich kandidatuře samostatně.

Člen výboru O. Kužílek podpořil návrh na oddělené hlasování. Oponoval nicméně, že pro výbor vůbec nic neznamena, že zákon nezakazuje zvolení policistů v činné službě do funkce přisedícího soudu. Drtivá většina okolností každého rozhodování není stanovena zákonem a přesto by mnohé z těchto okolností vedly k tomu, že by výbor zvolení dotyčné osoby nedoporučil, například kdyby se jednalo o opilce. Toto jednání a rozhodování výboru o nepřijatelnosti zvolení policisty do funkce přisedícího u soudu je žádoucí a vítanou ukázkou vlivu občanské společnosti na složení a fungování justice.

Člen výboru D. Vodrážka podotkl, že rozhodovací činnost policistů v personálních a kontrolních složkách policie je často předmětem soudních sporů. Když jsme u tajemníka soudního senátu trvali na tom, že nejprve musí skončit ve funkci a teprve poté se může ucházet

o zvolení za přísedícího soudu, měřme policistům stejným metrem a trvejme na tom, že mohou být zvoleni za přísedící u soudu až potom, co skončí u policie. To je můj důvod, proč budu hlasovat proti kandidatuře pana Diviše a Plase, které jinak vůbec neznám.

Člen výboru Ivo Slávka rekapituloval svůj protinávrh usnesení: za prvé zrušit původní hlasování a hlasovat znovu. V novém hlasování rozdělit hlasování do dvou skupin – o kandidátech bez sporů v diskusi a skupinu uchazečů, o kterých jsme vedli diskusi. V této druhé skupině navrhuji hlasovat jednotlivě po jménech.

Člen výboru M. Plíšek vzal zpátky svůj dříve přednesený návrh na usnesení a připojil se k návrhu Iva Slávky.

Po dotazu předsedy výboru T. Murňáka na způsob revokace upřesnil M. Plíšek, že výbor by měl nejprve hlasovat o zrušení svého původního usnesení o doporučení uchazečů o zvolení přísedícími Městského soudu v Praze.

Poté hlasováno o zrušení usnesení výboru, kterým byli doporučeni ke zvolení noví uchazeči o funkci přísedícího Městského soudu v Praze přijatého výborem dne 3.12.2020.

Pro 7, proti 1, zdržel se 0, Ivo Slávka hlasoval pro.
Návrh na zrušení usnesení byl schválen.

Poté hlasováno o tom, jestli výbor doporučuje pana Michala Diviše ke zvolení za přísedícího Městského soudu v Praze.

Pro 4 (Ivo Slávka hlasoval pro), 1 proti, 3 se zdrželi.
Návrh nebyl přijat.

Poté hlasováno o tom, jestli výbor doporučuje pana Michala Plase ke zvolení za přísedícího Městského soudu v Praze.

Pro 5 (Ivo Slávka hlasoval pro), 0 proti, 3 se zdrželi.
Návrh nebyl přijat.

Poté hlasováno o tom, jestli výbor doporučuje všechny ostatní kandidáty ze seznamu uchazečů ke zvolení za přísedícího Městského soudu v Praze.

Pro 8, proti 0, zdržel se 0. Ivo Slávka hlasoval pro.
Ostatní kandidáti jsou doporučeni výborem ke zvolení.

Bod 3) programu Návrh obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hlavního města Prahy

Úvodní slovo přednesla radní Dr. Kordová-Marvanová.

Návrh vyhlášky byl projednán s městskými částmi. Většina z nich souhlasí s předloženým modelem, nyní se jedná s MČ, které nesouhlasí, především proto, že chtějí zachovat kasina s živou i technickou hrou. Jakékoli řešení nesmí narušovat hospodářskou soutěž. Městské části

musí mít možnost provozování hazardních her na svém území ovlivnit. Nová vyhláška také musí odstranit riziko pokuty ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Člen výboru P. Přenosil se zeptal, jestli bude automaticky nová vyhláška znamenat absolutní zákaz hazardu na území městské části, která nyní v připomínkovém řízení neprojevila s návrhem svůj nesouhlas.

Radní Dr. Kordová Marvanová vysvětlila, že v tom případě platí automaticky zákaz technických her. Aby došlo i k zákazu živé hry, musela by nyní městská část požadovat, aby to bylo zapracováno do návrhu vyhlášky. Stejně tak se musí ozvat ty městské části, které by chtěly zachovat technické hry. Nyní se doladují formulace ve vyhlášce, aby nevedly k narušení hospodářské soutěže.

Člen výboru Ivo Slávka rekapituloval strukturu regulace: jedna skupina městských částí má nulovou toleranci, další skupina městských částí má povoleny živé hry a zakázány technické hry a třetí skupina je bez omezení, tzn. v kasinech se smí provozovat živé i technické hry. Městské části se musí nyní rozhodnout, do které skupiny by chtěly patřit a kdyby to chtěly v budoucnu změnit, tak by o to musely požádat. U skupiny městských částí, které by měly hazard bez omezení by bylo vhodné stanovit maximální počet provozoven v závislosti na počtu obyvatel.

Radní Dr. Kordová – Marvanová vysvětlila, že ne ve všech případech to bude takto realizovatelné z důvodu velké variability místních podmínek v městských částech a jako příklad uvedla městskou část Praha 1, kde bydlí relativně málo lidí a hazard se provozuje pro turisty. Dále je nutné mít stále na paměti, že jakýkoli způsob regulace chceme dopředu diskutovat s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Člen výboru D. Vodrážka poděkoval jako starosta městské části Praha 13 přítomné radní Dr. Kordové – Marvanové za spolupráci při přípravě návrhu vyhlášky o regulaci hazardu. Vysvětlil, proč městská část Praha 13 chce zachovat provozovny hazardu. Hned za hranicemi Prahy a Prahy 13 v Rudné u Prahy se staví velké kasino a investoři plánují přímou autobusovou dopravu z Prahy 13 po dobu 24 hodin denně pro hráče. Za těchto okolností by Praha 13 nesla všechny nevýhody a sociální důsledky hazardu, ale přišla by o ty malé výhody, které nesou příjmy z hazardu. Podobný problém má i další okrajová městská část Praha 11 a jsou známy i další aktivity investorů směřující k výstavbě kasin bezprostředně za hranicemi hl.m. Prahy, vyvolané právě přípravou této vyhlášky. Nepodporuji herní lobby, ale tento problém musíme vzít v potaz. Jinak přijdeme o peníze, ale nikoli o gamblery.

Člen výboru O. Kužílek požádal o vysvětlení, proč by měl přesun gamblerů z Prahy 13 do Rudné mít tak zásadní význam pro příjmy Prahy 13 z hazardu, když peníze z hazardu se rozdělují celoměstsky a v celoměstském měřítku má eventuální úbytek příjmů z provozoven hazardu na Praze 13 malý význam.

Člen výboru D. Vodrážka reagoval, že předmětem diskuze by se měl stát současný stav rozdělování peněz z hazardu, kdy peníze z hazardu dostávají i městské části, které nemají herny a kasina.

Člen výboru Ivo Slávka se dotázal radní Dr. Kordové – Marvanové, jaké jsou plány do budoucna s přerozdělováním příjmů z hazardu.

Radní Dr. Kordová – Marvanová odpověděla, že problémy s penězi jsou dva: za prvé snížením počtu provozoven dojde k propadu příjmů z hazardu, byť bude nastupovat pozvolna, protože budou postupně dobíhat vydané licence. V návrhu rozpočtu budu požadovat, aby výpadky příjmů z hazardu byly při financování sportu a kultury v městských částech kompenzovány. Druhou otázkou je, zda dnešní solidární princip je správný. Je v kompetenci náměstka pro finance, jestli bude chtít zavedený systém přerozdělování příjmů z hazardu změnit. Chtěla bych, aby v rámci diskuse nad návrhem vyhlášky o regulaci hazardu byla reflektována nezbytnost kompenzace výpadků příjmů z hazardu městským částem. Není dobré dilema: buď budu prosazovat omezení hazardu, nebo budu mít peníze. Peníze na sport a pro děti mají být tak jako tak a zároveň se mají omezovat hazardní hry.

Nikdo další se do diskuze nepřihlásil. Předseda výboru T. Murňák přerušil projednávání tohoto bodu do příští schůze výboru a přešel k projednávání

Bodu 4) programu **Různé**

Nikdo se nepřihlásil o slovo

Předseda výboru T. Murňák konstatoval, že program schůze byl projednán a schůzi v 17.05 hod. ukončil.

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Martin Tománek, člen výboru