

## Zápis ze 7. jednání

### Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu),

konané dne **6. října 2017** ve Velkém sále IPR Praha, Vyšehradská 57, Praha 2

Přítomní členové: Krnáčová, Kolínská, Slezák, Renata Pintová Králová, Šindlerová, Novotný, Krupauer

Přítomní stálí hosté, tajemník: Čemus, Dolejský, Hlaváček, Landová, Skalický, Hainc

Nepřítomní: Irena Králová (omluvena), Korbel (omluven), Sklenář (omluven)

Přítomní hosté: Boháč, Koucký, Krajíček, Uhl

P. Hlaváček (omluven na začátek) dorazil ve 12:00, p. Slezák odešel 12:30, p. Dolejský odešel v 12:55.

### **Zahájení jednání v 11:35 předsedkyní Komise paní primátorkou A. Krnáčovou. Jednání proběhlo podle předloženého programu.**

#### **1. Komentář k odevzdání pracovní verze 3.3 z 29. 9. 2017**

P. Koucký prezentoval představení verze 3.3, se zpracovanými požadavky pořizovatele, existují dvě kompletní varianty. Var. A je v souladu se Zprávou o uplatňování ZUR (předpoklad aktualizace ZUR podle Zprávy o uplatňování ZÚR předané k projednání samosprávě), var. B je v doslovném souladu s platnými ZUR (které považuje v řešení ÚSES, některých prvků dopravní i technické infrastruktury za překonané a neaktuální). Jako hlavní uvedl rozdíl v ÚSES – tlusté čáry biokoridorů, které musí MPP doslovně dodržet – „vejít se“ s koridorem do tloušťky čáry, spojitě. Ilustrováno na několika příkladech: Bubny, Hradčany. Bylo přistoupeno k hledání „přijatelné spojitosti“ spolu s pořizovatelem. Na Hradčanech dokonce v případě doslovné interpretace nutno bourat – asanovat historické budovy – proto ve výsledku předkládáme B variantu nespojitou. Dalším příkladem je Žvahov. Podle názoru zpracovatele je varianta A ta správná.

Následovala diskuze, p. Boháč řekl, že Zpráva o uplatňování ZUR nebyla předložena do zastupitelstva, je třeba připravenou zprávu a proces posunout dál a nějak uzavřít. P. Kolínská oznamuje, že Zpráva o uplatňování ZÚR se pravděpodobně vrátí k dopracování. P. Čemus uvedl, že se zaměří na kontrolu MPP se ZUR, novela SZ umožňuje souběžnou aktualizaci ZUR a přípravu MPP – nutno však jedno usnesení - nyní se pořizovatel tedy zaměří spíše na kontrolu B. Je rok čas na projednání Zprávy o uplatňování ZUR na Zastupitelstvu. P. předsedkyně dodává, že se to ale udělat dříve. Dále p. Čemus doplňuje, že Zpráva o uplatňování ZUR se bude projednávat na Výboru pro územní rozvoj (VÚRM); nebude-li zpráva přijata, musíme dostat důvody, na základě kterých má být zahájeno opětovné zpracování; zpráva je připravena v souladu s vyhláškou a splňuje její požadavky.

P. Kolínská oznamuje, že Výbor pro územní rozvoj ZHMP bude zprávu projednávat na jednání 12. 10. 2017. P. Boháč uvádí, že zpracovatel nemá důvod zprávu přepracovat bez znalosti výsledků jejího projednání zastupitelstvem; obě dokumentace se stejně budou muset upravit před veřejným projednáním.

## 2. Diskuze k předaným materiálům

P. Kolínská sděluje, že podle jejího názoru nebyla naplněna doporučení Recenzní skupiny; čte jednotlivá doporučení Recenzní skupiny a u většiny z nich konstatuje, že nedošlo ke změnám (nebylo vyhověno); struktura textu – beze změny; obsahově zlepšit krycí listy (KL) – nedošlo k žádným změnám, KL které členové Komise dostali k dispozici jako ukázkou jsou oproti verzi 2.2 obsahově beze změny, nebylo vyhověno; doplnění veřejného vybavení – beze změny – nebylo vyhověno; výšková regulace – podlaží nejsou dle SZ přípustná; zvážit nahrazení parametrické regulace – beze změny, stejně tak etapizace a podmíněnost.

Paní předsedkyně vyzvala k dalším komentářům k předaným materiálům. P. Pintová Králová uvedla, že index využití území je závazný pro umístění staveb; bude se posuzovat, i když jen dostavuji či bourám, to je dle Stavebního zákona „změna v území“ - lze přesunout do odůvodnění či textově vyřešit. P. Boháč to komentuje tak, že jde o témata do společného jednání. P. Čemus uvádí, že mohou být měkké a tvrdé indexy, měkké mohou být kontrolovány jednou za 4 roky a mohou se upravit spolu se zprávou o uplatňování

P. Šindlerová – indexy jsou závazné, jsou v textu závazné části. P. Čemus sdělil, že mohou být měkké a tvrdé indexy, měkké mohou být kontrolovány jednou za 4 roky a mohou se upravit spolu se zprávou o uplatňování

Následovala delší diskuze o podobě a důsledcích úpravy ve verzi 3. 2. k indexům využití lokality, vystoupila p. Šindlerová, p. Koucký, p. Pintová Králová a p. Krajíček, p. Uhl., p. Slezák, p. Hainc a p. předsedkyně.

### **Závěr (k indexům využití lokality):**

**Příslušné odstavce v článku 10 a 11 budou upraven v souladu s požadavky R. Pintové Králové a dalších členů komise, aby se vyjasnila nejasnost při zastavování a rozhodování v území.**

P. Kolínská opakuje, že závěry z Recenzní skupiny nebyly brány v potaz. P. Koucký uvedl, že není třeba reagovat, dle jeho přesvědčení jsou věci v návrhu MPP dobře. P. Boháč reaguje na p. Kolínskou a sděluje, že je to příliš velké zobecnění a příliš přísné zhodnocení, tato témata budou předmětem společného jednání; není to překážka, abychom proces neposunuli dál.

P. Šindlerová s odkazem na paragraf 43 SZ řekla, že v MPP se nemluví o „koncepti území“, ale o „koncepti plánu“, plán má řešit koncepci města a ne koncepci plánu; nejde jen o název, ale o obsah textu; v celém textu se nepopisuje koncepce rozvoje Prahy, ale koncepce plánu; chybí jí tam formulace koncepce rozvoje hl. m. Prahy; chybí jí tam vztahy Prahy jako města v regionu, kde má Praha centra, subcentra, jak spolu reagují, popis města jako celku, fungování, něco, o co se může normativně opřít. Po tomto dotazu p. Šindlerové ke koncepcím následovala delší diskuze k pojetí textu pro koncepci v územním plánu. P. Slezák zdůraznil, že je potřeba vysvětlit vše polopaticky a jednoduše, aby to pochopilo zastupitelstvo. P. Boháč uvedl, že až to budeme prezentovat zastupitelstvu, budeme na to připraveni a budeme používat adekvátní způsob sdělení. Do obsáhlé diskuze se zapojili p. Kolínská, p. Krajíček, p. Boháč, p. předsedkyně, p. Novotný, p. Koucký, p. Uhl. P. Koucký sděluje, že zpracovatel rád zapracuje podněty, nadpis upraví.

P. Kolínská se dotazuje na občanskou vybavenost - v čem došlo k posílení ochrany? P. Koucký odpovídá, že všechna schémata jsou závazná, to je oproti předchozím verzím zásadní změna, projektant vyhověl pořizovateli a Recenzní skupině, je to tak správně. P. Kolínská se ptá, jak se to ale odrazilo do závazné části, protože to tam nenachází. P. Novotný doplňuje dotaz, jaký je rozdíl mezi verzí 3.2 a 3.3? P. Čemus sděluje, že 3.3 se liší tím, že má varianty, a dále reaguje na většinu připomínek, které stihli s projektantem dojednat. P. Hainc cituje článek 191,

který stanovuje síť i stávající veřejné vybavenosti určené k ochraně s odkazem na výkres (závazné schéma) a říká, že reakce na Recenzní skupinu byla dodržena a dokonce ještě více, než se očekávalo.

P. Koucký upozornil, že plán se vyvíjí s každou verzí, 3.3 má jiný text závazné části a je v ní dva měsíce intenzivní práce a také zohledněno jednání s pořizovatelem, projektant pracoval velmi pečlivě a vše co jde, se snaží zpracovávat, spolupracuje s p. Uhlém pro jednoznačné právní výklady sporných otázek; dnešek vnímá jako zpětnou vazbu, bude se vše cizelovat, dopracovávat; aby bylo opatření obecné povahy co nejlepší. P. Koucký dodává, že základní principy nemůžeme přesouvat do odůvodnění, protože pak bude plán nesrozumitelný, odůvodnění často nikdo ani nečte

P. Kolínská se ptá, kdy bude M. Čemus schopen říct, zda 3.3 je způsobilá k postoupení do společného jednání? P. Čemus upozorňuje, že je nutno zadat posouzení vlivu, ty pasáže které na to mohou mít vliv, bude pořizovatel dělat proto přednostně, do měsíce to stihne; průběžně s VVURÚ pak další kontroly a maximum chceme zkontrolovat do 2 měsíců.

P. Landová uvedla, že předchozí verze není komfortní pro investory, protože z ní není jasné a srozumitelné, co kde mohou postavit; to by pro všechny investory (soukromé i veřejné) mělo být jasné a lákat i cizí investory; uvítá úpravu textu o indexech. P. Uhl řekl, že MPP hledá variantu výhodnou pro obec, i za cenu toho, že některé procesy budou jiné nebo náročnější. P. Landová zdůraznila, že jednoznačnost a jednoduchost pro rozhodování v území musí být na prvním místě, např. při umístování 511; dále dodala, že chceme lákat i cizí investory, aby je složitost a nepředvídatelnost plánu neodrazovala. P. předsedkyně připomněla, že rozhodování není nikdy jednoduché, ale časy blokování rozvoje skončily, chceme hledat společnou řeč s investory, developery ale i veřejností. P. Landová zdůraznila, že musí být jasné (jaké „funkční využití“), co město chce a co ne, to má být smysl MPP. P. Uhl uvedl, že se s tím neztotožňuje a že plán předjímá, že konkrétnější diskuse se povede dále, vícestanná. P. předsedkyně uvedla, že existuje CAMP, když bude mít investor jakýkoli projekt, proběhne veřejná diskuse v CAMPu. Je to záměr města, kdy investor představí svůj projekt/vizi.

P. Hlaváček uvádí, že z debat je zřejmé, že je před námi obrovská práce, která je před tím „mít hezké obytné město“; teď víme, co v plánu být musí, to jsme si vydefinovali; chybí městský zástupce, koordinátor – městský developer – který za město bude partnerem soukromým investorům, ta koordinace těchto městských projektu zásadně chybí (př. Zálesí apod.); v Praze nejsou nové domy, všude jinde v zahraničí jezdíme za novými domy; v plánu je přiměřeně toho, co tam být může.

P. předsedkyně dodala, že CAMP je platforma pro otevření diskuse a obrušování hran; i politickou reprezentaci je nutno přesvědčit, protože ona je ta, které to musí přijmout za své, ona to bude schvalovat a rozhodovat; CAMP je diskusní fórum; město i developer mají o velkých věcech diskutovat; je to cesta k možné realizaci. P. Hlaváček dodává, že CAMP je jedním z několika nástrojů koordinace a stavby „obytného města“.

### 3. Závěr

Paní předsedkyně navrhuje jako příští téma komise „role města v povolovacích procesech a koncepcích rozvoje města“; návrh byl souhlasně přijat.

Příští setkání komise na téma „role města v procesech jeho rozvoje“ bude svoláno operativně, čas a datum bude upřesněno.

Jednání komise bylo ukončeno v 13:25.

**Příloha:**

Písemné sdělení p. Dolejského (náměstek ministra, MŽP) z 9. 10. 2017:

Informace k věci "Revize NR ÚSES v Praze :

Do prvního výběrového řízení na zakázku se nepřihlásil žádný zpracovatel (8/2017). MŽP obratem vypsalo nové VŘ. Aktuálně je již zpracovatel vybrán, informace je zveřejněna na veřejném tržišti VŘ GEMIN. V souladu s procesem výběru dle zákona a podle interních směrnic MŽP byl zpracovatel 5.10. 2017 vyzván, aby doplnil informace o vlastnické struktuře atp..6.10. 2017 obdrželo MŽP písemnou reakci. Podpis smlouvy se předpokládá v první polovině tohoto týdne. Dle návrhu smlouvy bude výstup analytické části zpracován do 90-ti dnů od podpisu smlouvy.

V Praze dne ..... **5. 12. 2017** .....

zapsal Jaromír Hainc, tajemník komise.

Kontrola: Adriana Krnáčová, předsedkyně komise ..... **5. 12. 2017** .....



Jaromír Hainc  
tajemník komise



Adriana Krnáčová  
předsedkyně komise

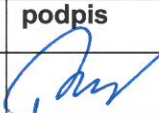


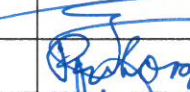
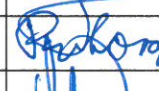
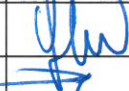







## Prezenční listina

### Jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

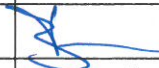

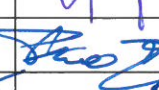
datum: 06. 10. 2017

místo: IPR Praha, Velký sál

číslo jednání: 7

jméno	funkce	e-mail	podpis
Mgr. Adriana Krnáčová, MBA	předsedkyně	Adriana.Krnacova@praha.eu	
Mgr. Petra Kolínská	místopředsedkyně	Petra.Kolinska@praha.eu	
Mgr. František Korběl, Ph.D.	člen	frantisek.korběl@havelholasek.cz	omluven
Ing. arch. Irena Králová	člen	kralova@plzen.eu	omluvena
Ing. arch. Martin Krupauer	člen	m.krupauer@atelier8000.cz	
Ing. Vojtěch Novotný, Ph.D.	člen	vojnovonjov@gmail.com	
Ing. Renata Pintová Králová	člen	renkralova@seznam.cz	
Jan Slezák	člen	Jan.Slezak@praha.eu	
Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.	člen	veronika.sindlerova@live.com	
Ing. Martin Čemus	stálý host	Martin.Cemus@praha.eu	
Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D.	stálý host	Vladimir.Dolejsky@mzp.cz	
Ing. arch. Petr Hlaváček	stálý host	hlavacek@ipr.praha.eu	
Ing. Hana Landová	stálý host	landova@komora.cz	
Mgr. Jiří Skalický	stálý host	jiri.skalicky@praha.eu	
Ing. Tomáš Sklenář	stálý host	tomas.sklenar@mmr.cz	omluven
Ing. arch. Jaromír Hainc, Ph.D.	tajemník	hainc@ipr.praha.eu	

#### Hosté

jméno	funkce	e-mail	podpis
Mgr. Ondřej Boháč	host	bohac@ipr.praha.eu	
Doc. Ing. arch. Roman Koucký	host	koucky@ipr.praha.eu	
RNDr. Libor Krajíček	host	krajicek@t-plan.cz	
JUDr. Pavel Uhl	host	advokat@uhl.cz	