

Kontrolní výbor
Zastupitelstva hl. m. Prahy

Z Á P I S č. 13/2016

z jednání kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy, které se uskutečnilo dne
20.4.2016

Přítomni: JUDr. Jaroslava Janderová, Ing. Jiří Hrabák, JUDr. Ivan Hrůza, Mgr. Bc. Jakub Michálek, JUDr. Petr Novotný, Mgr. Petr Prchal, Mgr. Ondřej Mirovský

Omluven: Ing. Patrik Nacher, Jan Slezák
/presenční listina připojena k originálu zápisu/

Hosté: Ing. Ondráčková - ředitelka OKC MHMP, Ing. Svoboda – ředitel SVM MHMP, JUDr. Kremlík - náměstek ÚZSVM, MUDr. Trnka - zástupce patentů, MUDr. Petr Kolouch, MBA – ředitel ZZS Praha s příslušnými náměstky.

Program:

- 1/ Schválení programu (*), schválení březnového zápisu č.12/2016, stanovení ověřovatele
- 2/ Petice „klinika Jeseniova“ – přizváni: MUDr. Trnka (zástupce patentů), JUDr. Kremlík, náměstek ÚZSVM
- 3/ Problematika „půjčování pozemků investorovi“ (podnět JUDr. Hrůza) přizváni : Ing. Svoboda a Ing. Čemus
- 4/ Informace o plnění úkolů vyplývajících z usnesení KV ZHMP (příloha - plnění k 11.4.2016)
- 5/ Informace odboru OKC MHMP o výsledcích kontrolních činností (příloha - přehled Zpráv OKC MHMP dle čísel usnesení Rady HMP č.624,673,749,750)
- 6/ Informace o stavu došlých a vyřízených petic a stížností k datu 11.4.2016 (příloha)
- 7/ Různé : A) pokračování kauza „Dolíček“ – ústní informace předsedkyně výboru
B) podnět (dr. Votoček) – připomínky MČ k návrhu zákona o památkové péči
- ústní informace předsedkyně výboru

Ad 1/ Schválení návrhu programu – schválení zápisu 12/2016 (březen) – stanovení ověřovatele

Zasedání kontrolního výboru ZHMP řídila předsedkyně výboru JUDr. Jaroslava Janderová. Ověřovatelem zápisu byl ustanoven JUDr. Novotný. Zasedání bylo zahájeno v 13.00 hod.

Návrh programu zasedání: Mgr. Michálek předložil návrh, aby do bodu „Různé“ byl zařazen bod týkající se plnění úkolu vyplývajícího z usnesení ZHMP č. 10/14/2015 k problematice nominací osob do městských společností, kterým bylo uloženo Radě HMP a následně radnímu Hadravovi ve spolupráci s Výborem pro legislativu projednat přílohu tisku (tzn. návrh Pravidel pro transparentní nominace) a následně projednaný návrh předložit ZHMP, včetně návrhu vlastnické politiky HMP a požadavků na způsob kontroly jejich naplňování. Jeho návrh podpořil následně i JUDr. Hrůza, který negativně zhodnotil skutečnost, že nominace osob do dceřiných společností jsou schvalovány Radou HMP a nikoliv ZHMP. Návrh na doplnění programu byl schválen (hlasování 5 – 0 - 2)

Další návrh na změnu programu předložil Mgr. Prchal, a to vyřadit bod 2) Klinika Jeseniova, neboť se dle jeho názoru jedná více méně o politický spor, nehledě na skutečnost, že značná medializace této kauzy mohla do jisté míry ovlivnit postoj a názory členů výboru. I přes předložený návrh konstatoval, že plně akceptuje smysl i činnost nízkoprahových organizací a jejich přínos nezpochybňuje.

K návrhu Mgr. Prchala se vyjádřili přítomní členové výboru, doporučili ponechat zařazení bodu 2) beze změn, umožnit vystoupení zástupců petentů i ÚZSVM, protože v řešení kauzy došlo ke změnám. Konstatovali, že petice již byla projednána na zasedání ZHMP. S odkazem na obsah diskuze proto Mgr. Prchal předložil upravený návrh na změnu programu, a to přeřadit bod 2) do bodu 7) Různé a bod 7) přesunout jako bod 2). Hlasování : 3 – 3- 1. Změna programu nebyla schválena. Problematika Kliniky Jeseniova zůstává v programu jako bod 2/.

Schválení zápisu: K zápisu vznesl připomínky JUDr. Hrůza. Předložil návrh na úpravu textu na str.4 březnového zápisu, týkajícího se projednávání petice Jeseniova. Ve větě cit.: „Nebyla zpochybněna potřeba kulturního využití alternativních uměleckých skupin a podpory neziskového sektoru, ovšem za předpokladu dodržování platných právních předpisů vztahujících se k legálnímu využití objektu“, navrhuje vypuštění části textu „ovšem za předpokladu dodržování platných právních předpisů vztahujících se k legálnímu využití objektu“, neboť v daném směru dle jeho názoru takto debata neprobíhala. Hlasování 1 -1 – 4. Návrh na změnu zápisu nebyl schválen.

Ad 2/ Petice „kliniky Jeseniova“ – přizváni: MUDr. Trnka (zástupce petentů), JUDr. Kremlík, náměstek ÚZSVM

V úvodním slově předsedkyně výboru zrekapitulovala požadavky obsažené v textu petice, včetně požadavků vyplývajících z mailové korespondence.

MUDr. Trnka – doplnil informaci z mailové korespondence o údaje ohledně vlastníka objektu. Konstatoval, že dle jeho názoru petice 1/ nebyla řádně projednána, 2/ nebylo přijato žádné usnesení, resp. petice ani tzv. nebyla vzata na vědomí, 3/ námitka, že návrh usnesení předložený petenty je zmatečný, se nezakládá na pravdě.

Ke způsobu projednání petice na zasedání ZHMP se vyjádřili JUDr. Novotný a Mgr. Michálek, kteří shodně uvedli, že petice byla projednána v souladu s režimem stanoveným Jednacím řádem ZHMP.

JUDr. Kremlík – ve svém vystoupení především zdůraznil, že objekt by bylo možné převést pouze v případě, že by se jednalo o tzv. objekt nepotřebný. Potřeba možného využití objektu je však dána požadavkem MPSV (stanovisko po jednání vládní dislokační komise). Skutečnost, že budova Jeseniova je používána protiprávně je neoddiskutovatelná. MPSV dosud nevydal konečné rozhodnutí, využití budovy se posuzuje a statut „potřebnosti“ přetrvává.

Mgr. Michálek – konstatoval, že petice byla projednána, o návrhu usnesení bylo hlasováno. Hlavní město však není vlastníkem objektu a nemá tudíž potřebnou legitimitu k jednání. Může pouze apelovat na ÚZSVM, zda by zvážil případnou možnost „výpůjčky“ a to do doby než se státní orgány rozhodnou o konečném dalším využití budovy a umožnil tak dosavadní aktivity komunity občanského sdružení KLInika.

JUDr. Novotný - se zamítavě vyjádřil k možnosti opakovaného projednání petice na zasedání ZHMP. Nelze zpochybňovat právo vlastníka tj. státu, který má zákonem stanovené povinnosti, ale i právo objekt nevyužívat a připustil i možnost, že může dojít i k devastaci objektu.

JUDr. Hrůza – mu oponoval JUDr. Novotnému s tím, že nelze akceptovat skutečnost, aby stát, který neplní řádně své povinnosti vlastníka a s majetkem nenakládá hospodárně, připustil i možnost devastace. Vlastnické právo zavazuje soukromou osobu, představitele samosprávy a subjekty zastupující samotný stát. Neplnění povinností vlastníka je závažným porušením zákona. Vyslovil kategorický nesouhlas s názorem JUDr. Novotného, že z důvodu nezájmu a nečinnosti vlastníka může dojít až k devastaci objektu.

JUDr. Novotný – na vysvětlenou doplnil, že na svém obecném výkladu pojmu vlastnictví trvá, přestože s možností připustit devastaci majetku se osobně neztotožňuje.

Ing. Hrabák - souhlasil s názorem JUDr. Novotného, že nelze porušovat zákon a využívat majetek bez souhlasu vlastníka. Připomněl, že devastace budovy Jeseniova je do značné míry i důsledkem vleklého soudního sporu. Uvedl stručnou charakteristiku pojmu squattingu a zdůraznil, že žádná tzv. bohuľibá činnost a její propagování neomlouvá skutečnost, že majetek je používán bez řádné nájemní smlouvy a souhlasu majitele.

K variantě možné „výpůjčky“ diskutovali JUDr. Kremlík – budova je využívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím (řešeno v součinnosti se stavebním úřadem MČ Praha 3). Stát z titulu vlastníka musí činit právní kroky, ale musí vyčkat do 31.12.2016, než rozhodne vládní dislokační komise.

MUDr. Trnka – upozornil, že kolaudační rozhodnutí neexistuje, budova nebyla řádně zkolaudována (bylo podáno trestní oznámení). Pokud by ÚZSVM požádal o rekolaudaci, mohla by být dle jeho názoru i možnost výpůjčky předmětem jednání.

K dotazu Mgr. Michálka - co v dané fázi může HMP udělat, aby budova mohla být i na přechodnou dobu využívána JUDr. Kremlík opakovaně uvedl, že objekt Jeseniova je protiprávně využíván a ÚZSVM činí veškeré právní kroky k ukončení tohoto protiprávního užívání.

N á v r h usnesení předložil Mgr. Mirovský:

Kontrolní výbor doporučuje

Projednat na zasedání ZHMP požadavek petice Klinika Jeseniova ve věci úkolu Radě HMP t.j. jednat s ÚZSVM o převedení objektu Jeseniova 786/60 do vlastnictví hl. m. Prahy.

Hlasování: 3 – 1 - 3 (usnesení nebylo přijato).

Na návrh paní předsedkyně bude tato část zápisu zaslána hostům k vyjádření.

Ad 3/ Problematika „půjčování pozemků investorovi“ (podnět JUDr. Hrůza)

K dané problematice (článek iDnes ze dne 17.3.2016 k vydávání souhlasu s využitím plochy pozemků ve vlastnictví HMP pro čerpání koeficientů míry využití území při výstavbě na sousedních pozemcích) se za odbor SVM MHMP vyjádřil ředitel odboru Ing. Svoboda. Navázal na své písemné stanovisko, které bylo členům výboru předloženo před zasedáním (společně se stanoviskem odboru ÚZR MHMP) a konstatoval, že odbor SVM MHMP jedná jménem vlastníka, vydává svá stanoviska v rámci územního rozhodování a stavebních řízení, kdy se vždy jedná o situaci, že HMP již daný pozemek nevyužije pro vlastní potřeby a naopak je pozemek investorem sousední stavby zhodnocen oproti původnímu stavu (např. rekultivace zeleně apod.). Samostatnou evidenci těchto stanovisek a vyjádření odbor SVM MHMP nevede a proto jejich kopie nelze předložit. V konkrétním případě Bořislavka uvedl, že se nejedná o výpůjčku, ale byla uzavřena smlouva mezi investorem a MČ Praha 6. Ohledně předkládání těchto stanovisek orgánům HMP se SVM MHMP rozhodně nebrání.

JUDr. Hrůza – v daném případě se jedná o politický problém. Developeři se snaží získat (byť v rámci zákona) navýšením koeficientu maximální výhody pro svůj projekt. Navrhnul proto společně se zamyslet, jak tento problém v budoucnu řešit. Doporučil přesunout tuto rozhodovací pravomoc z úředníků na politiky.

Ing. Svoboda – podal informaci o připravované změně zákona o HMP, jedná se o převod pravomocí Rady na úřad. SVM MHMP společně s odborem LEG MHMP a v součinnosti s paní radní Plamínkovou připravuje návrh okruhu pravomocí, kterých by se převod měl týkat. Rozhodovací proces týkající se úprav koeficientů by měl být převeden na Radu HMP. Nadále platí, že SVM MHMP akceptuje kritéria a koeficienty stanovené územním plánem.

JUDr. Hrůza – požádal Ing. Svobodu, aby KV ZHMP byl zpětně informován o výsledcích jednání mezi odborem a paní radní Plamínkovou.

Mgr. Michálek – s odkazem na obsah březnové žádosti adresované SVM MHMP prodiskutoval s Ing. Svobodou požadavek na seznámení se s vyjádřeními SVM MHMP.

JUDr. Hrůza – doporučil, aby rozsah připravovaných změn, které se týkají převodu kompetencí, byl před projednáním v Radě HMP předjednan na zasedání příslušných výborů ZHMP.

Změna programu:

Předsdkyně výboru informovala členy výboru, že v rámci bodu 6) Informace o stavu došlých a vyřízených petic a stížností je ke stížnostem zaslaných „zaměstnanci ZZS“ přizván ředitel ZZS MUDr. Kolouch, MBA. Požádala proto o možnost předřazení bodu 6) před bod 4) programu a umožnit tak řediteli ZZS vystoupit. Hlasování : 6 – 0 – 0. Změna programu byla schválena.

MUDr. Kolouch, MBA – úvodem svého vystoupení představil další představitele ZZS, kteří se společně s ním dostavili k podání informací a zodpovězení dotazů souvisejících s obsahem stížností (e-maily klasifikovány jako anonymní podání). Charakterizoval současnou situaci na ZZS, kterou označil jako sociální smír. Uvedl, že došlo společně se dvěma odborovými organizacemi k podepsání kolektivní smlouvy. Obě odborové organizace se od obsahů anonymních mailů distancovaly s tím, že se jedná o dezinformace. Jsou postupně realizována opatření vyplývající z ekonomického auditu. Společně s ředitelkou OKC MHMP konstatoval, že v plánu kontrolní činnosti OKC MHMP na rok 2016 jsou opět zařazeny kontroly na ZZS. Zdůraznil, že ZZS byla a je fungující organizace, ale připustil, že do jisté míry vážla určitá forma komunikace mezi vedoucími představiteli ZZS a zaměstnanci. Dochází postupně ke zkvalitnění zázemí zaměstnanců ZZS. V tomto případě ocenil spolupráci s příslušnými členy Rady HMP.

V krátké diskuzi byl s odkazem na Pravidla pro vyřizování petic a stížností adresovaných orgánům HMP (usn. č. 313/2013) objasněn proces vyřizování anonymních podání.

JUDr. Hrůza – ocenil přístup ředitele ZZS a dalších vedoucích zaměstnanců ZZS k plnění opatření k nápravě přijatých na základě předchozích auditů. Doporučil však, aby objektivní posouzení, zda jsou přijatá opatření dostačující a zda jsou plněna v požadovaném rozsahu provedl např. radní Lacko. K jeho návrhu se vyjádřila předsdkyně výboru a ředitelka OKC MHMP. Upřesnily, že plnění opatření k nápravě je obsahem kontrol OKC plánovaných v roce 2016.

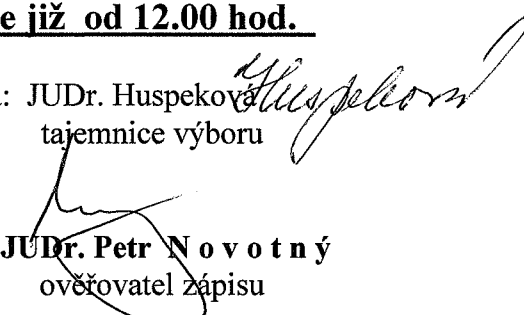
Mgr. Michálek – ocenil přístup ředitele ZZS k řešení anonymních podání. Opakovaně ocitoval ustanovení Pravidel k vyřizování anonymů a doporučil, aby se vyřizováním kritiky obsažené v anonyech zabývaly příslušné výbory ZHMP a příslušní radní.

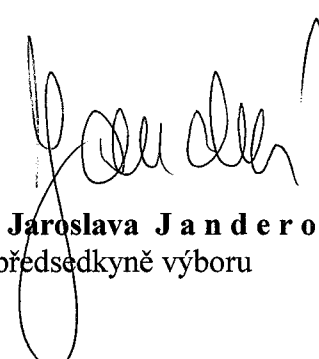
Z jednání KV ZHMP se omluvili Mgr. Mirovský a Ing. Hrabák. Výbor nebyl usnášeníschopný. Předsdkyně výboru zasedání KV ZHMP v 15.30 hod. ukončila.

V souladu s plánem zasedání KV ZHMP se příští zasedání uskuteční ve středu

18.5.2016, ale již od 12.00 hod.

Zápis zpracovala: JUDr. Huspeková
tajemnice výboru


JUDr. Petr Novotný
ověřovatel zápisu


JUDr. Jaroslava Jandrová
předsdkyně výboru