



ZÁPIS z 21. jednání

Výboru pro IT a Smart City ZHMP konaného
dne 9. 3. 2021 v 16.00 hod.

Videokonference

Přítomni: Mgr. Ing. Jaromír Beránek, Mgr. Zuzana Böhmová, Bc. Jiří Koudelka, Ing. Jiří Kubíček, Radomír Nepil, Ing. Ivan Pilný, Mgr. Radek Vondra, Mgr. Zdeněk Zajíček

Omluveni: Pavel Zelenka, Mgr. Pavel Dobeš

Nepřítomni: Ing. Cyril Klepek

Tajemník: Ing. Renata Tomanová

Hosté: Ing. Jan Petr, Ing. Radomír Maček, Ing. Martin Dušek

Jednání řídil: Mgr. Ing. Jaromír Beránek, předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

Program:

Bod	Věc
1.	Úvod
2.	Koncept Metropolitního sdíleného datového fondu (MSDF) – Ing. Radomír Maček (hlavní architekt MHMP, IAP)
3.	Koncepce rozvoje Portálu Pražana pro městské části - Ing. Jan Petr
4.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Úvod

Usnášeníschopnost Výboru:

Jednání bylo zahájeno za přítomnosti 7 členů Výboru z 11 celkem, Výbor je tedy usnášeníschopný.

Volba ověřovatele zápisu: Ověřovatelem zápisu byl zvolen Jiří Kubíček jednomyslně.

Předseda Výboru J. Beránek přivítal přítomné na 21. jednání Výboru a požádal dva nové členy Výboru, aby se představili.

Ing. Jiří Kubíček (místo Ing. Martina Sedeke)

- je členem strany Strany svobodných občanů, podniká v oblasti registrace domén, zabývá se dlouho internetem a programováním, 10 let je předsedou Československého sdružení uživatelů programovacího jazyka Ruby, jeho firma je přes 20 let členem CZ.NIC, sám byl jedno funkční období v jeho kolegiu, zajímají ho nejvíce otevřená data.

Mgr. Zuzana Böhmová (místo Ing. Miloše Vlacha)

- je členkou Pirátské strany, civilním zaměstnáním je učitelka, učí matematiku a fotografii na střední škole, byla zastupitelkou MČ Prahy 11, předsedkyní Výboru pro otevřenou radnici a digitalizaci, v současnosti spolupracuje s poslancem O. Profantem na projektech koordinace krajů a digitální technické mapě.

Předseda Výboru J. Beránek představil program s doplněním prezentace Ing. Petra.

Schválení programu jednání: program byl schválen jednomyslně.

Následně dostal slovo Radomír Maček, který zahájil prezentaci konceptu Metropolitního sdíleného datového fondu (MSDF).

2. Koncept Metropolitního sdíleného datového fondu (MSDF) prezentuje Ing. Radomír Maček v následující struktuře (detailně viz prezentace v příloze):

- ❖ Důvody a cíle požadavku na MSDF
- ❖ Stavební komponenta digitalizace
- ❖ Riziko z ne-realizace MSDF
- ❖ Představení konceptu řešení
- ❖ Návrh realizace

J. Beránek: Vyzval přítomné k diskusi

Diskuse k prezentaci:

I. Pilný: 1. dotaz - bude nějaký mechanismus, jak přinejmenším omezit stínová data (roztříštěná, duplicitní v rámci celé Prahy) a dát je pod schránku metropolitního sdíleného datového fondu?

Druhý dotaz se týká dat, která by mohla být poskytována externím subjektům jako služba, a která by mohla být zpoplatněna. Zatím jsem nezaznamenal žádné rozhodnutí v této oblasti, které je podle mého názoru především politické. Tyto dva dotazy jsou spíše na pana předsedu, než na pana Mačka.

J. Beránek: Moje odpověď bude obecně laděná. V průběhu času dobíhají některé staré agendy a k těm duplicitám dochází. Samozřejmě je tady nějaká nutná redundance na technologické vrstvě. Já osobně se tomuto tématu tolik nevěnuji. Věnuji se spíše podpoře inovací a rozvoji nových technologií a nového podnikání, takže nedokážu to po odborné stránce do detailu posoudit, ale pokud máte nějaký konkrétní podnět, budu velmi rád, jestliže mi ty informace předáte a pokusím se to z pozice předsedy Výboru předat dál a slibuji vám, že to nenechám ležet.

I. Pilný: Mohu uvést příklad, který jsme tady probírali nedávno, a to je případ hlášení různých poruch nebo událostí. Tam jsme jasně narazili na to, že tady je pokus o nějakou centrální aplikaci, nevím, v jakém stadiu to skončilo, ale vedle toho jedou agendy městských částí.

J. Beránek: K tomu se mohu shodou okolností vyjádřit velmi dobře. My jsme na začátku našeho volebního období zrevidovali existující aplikace, vyhodnotili jsme aplikaci Změňte to! jako nástroj, který má dobrý potenciál, má šanci zintegrovat ostatní problémy. Ale nezaznamenal jsem, že by pan primátor nebo ostatní kolegové z Rady HMP měli ambici potlačovat fungující aplikace městských částí. Byl bych velmi rád, kdyby se podařilo dosáhnout plné integrace, kdyby všichni Pražané chtěli používat jednu aplikaci. Ale nemáme žádné donucovací nástroje a některé MČ chtějí ve svých aplikacích informovat občany ve vlastních agendách.

I. Pilný: Krátce, ten nástroj existuje a jmenuje se peníze.

J. Beránek: Myslíte jako motivační nástroj? My nemůžeme městským částem brát peníze, které dostávají na základě zákona, nebo na základě interní dohody. Co byla naše ambice s aplikací Změňte to, bylo nabídnout jednotný kontaktní bod pro občany celé Prahy. Myslím si, že je zapotřebí skutečně zapracovat na integraci a dosáhnout stavu, kdy budeme schopni určitý podnět, který dostaneme, přiřadit správnému řešiteli a dosáhnout během několika málo dnů řešení.

R. Maček: Stínová data, to je opravdu problém. Ty projekty se často navyšují pod pojmem digitalizace, protože marketingově to zní dobře. Pokud se jedná o sdílená data mezi městskými částmi a magistrátem, tak máte možnost v rámci mechanismu schvalování projekty regulovat.

Druhá věc je monetarizace open dat, ta je také řešitelná. Víím, že připojím nějaký API gateway na tyto datové zdroje a vybraná data dokážu předat třetím stranám a nechat si je zaplatit.

Doplňuji, že při přípravě tohoto konceptu jsme spolupracovali také s kolegy z Prahy 14. Tam konsolidují data a provozují datové sety z městských organizací a také informace o turistickém ruchu do tzv. Znalostního centra. Zároveň to chceme řešit v kontextu datové platformy Golemio. Z těchto komponent, které obsahují různé typy dat lze vytvořit zajímavou směsici na informační bázi a nevytvářet duplicitu.

J. Koudelka: Připravujete znění formuláře pro odbor hlavního architekta? Probíhá větší míra koordinace, případně přicházejí z jejich strany nějaká doporučení k novým projektům?

R. Maček: Ano, první komunikace byla na úrovni Portálu Pražana, protože tam jsme potřebovali vyplnit dotazník pro přístup do základních registrů. Pro některé projekty to je povinné. Existuje vyhláška, která říká, co jsou významné informační systémy, kde to je nutné udělat. Co je podstatné, všechny ty dokumenty, které se snažíme vytvářet na úrovni magistrátu, ty architektonické, jsou vlastně velmi silně inspirované obsahem formuláře OA. ruhá věc je, že pokud donutíte každého dodavatele projektu, aby popsal architektonický koncept řešení, tak na úrovni enterprise architektury jsou ty popisy kompatibilní, všichni mluví stejným jazykem a jde je potom velmi rychle vyhodnotit.

J. Koudelka: Děkuji za tuto prezentaci, návrh se mi líbí. Chci navázat, že v soukromé sféře by nám to stačilo, ale musíme se řídit tím, jakým způsobem jde digitalizace a e-government na centrální úrovni. Doporučuji do jisté míry konzultovat a spolupracovat s architektem magistrátu v oddělení IAP s p. Mánkem, který je vyčleněn k odboru hlavního architekta.

J. Petr: Pan Mánek tam pracuje, zjistím to.

Z. Zajíček: Pozice města z hlediska tvorby informační koncepce a rozvoje IS je limitovaná tím, že se jedná o spojený model výkonu veřejné správy. Tzn., že některé IS provozuje stát, anebo z pověření státu provozují územní samosprávy a pak jsou agendy a tomu odpovídající IS, které si samosprávy, v tomto případě HMP a MČ vykonávají samy. Počítá se s tímto rozdělením? Máme tady nakreslený jen model sdíleného propojeného datového fondu samosprávného HMP, anebo tam jsou i jiné agendy?

Druhá otázka: pokud mluvíme o sdíleném či propojeném datovém fondu, mluvíme o virtuálním sdíleném datovém fondu, anebo mluvíme skutečně o jednom datovém fondu všech dat na jednom místě? A jestli se ve sdíleném datovém fondu oddělují agendy státní nebo samosprávné a případně se oddělují i ty entity, tedy MČ, MO a město samotné?

R. Maček: Konkrétní způsob implementace není ještě rozvinutý. Jednou z těchto variant bude buď cloudové řešení nebo privátní cloud, uplatní se virtualizace, škálovatelnost, dekompozice na datové domény apod., s tím se dá dobře pracovat. Jedná se o business driven, tzn. jsou tam agendy, které chce MHMP digitalizovat pro svoji potřebu a jsou tam i samosprávně přenesené agendy. Jestli z toho vyplývá mandatorní povinnost, je stoprocentně potřeba se tím zabývat.

Z. Zajíček: Souvisí to právě s tím, zda se jedná se o výkon přenesené působnosti nebo samosprávné činnosti. U samosprávných činností je to na dohodě uvnitř města mezi MHMP, MČ a MO. V případě státních agend je to problematické. (Z. Zajíček uvádí příklad procesů stavebního řízení a agendy živnostenského úřadu)

R. Maček: Cílem není, aby systém duplikoval data z uzavřených systémů do jiného prostoru. Úložiště primárně slouží k digitalizaci procesu (žádosti, podání), který přenáší informace z prostoru MHMP do MČ, abych si měl kam uložit tuto stavovou informaci. Plánem implementace je, aby se na data mohlo odkázat (bounded context), nikoliv je kopírovat.

Z. Zajíček: Také na úrovni státu se mluví o propojeném datovém fondu, za což odpovídá odbor hl. architekta MV. Data tam zůstávají v držení správců jednotlivých agend, ať jsou provozována kdekoli, kde je zabezpečeno sdílení dat přes eGon Service Bus tak, aby je ostatní agendy mohly využít a v případě změny ji do úložiště zase zapsat. Což mi potvrzuje, že je to stejný architektonický pohled na sdílení dat i v případě hl.m.Prahy, MČ a MO, data zůstávají v jejich držení a pracují s nimi.

R. Maček: Ano, je to přesně tak.

R. Vondra: Vráťím se k předchozí diskusi s p. Pilným. U aplikací je důležité potvrdit, že požadavek byl přijat a že se skutečně něco děje.

K projektu sdíleného datového fondu - přiznávám, že Znalostní centrum Praze 14 je stínový metropolitní datový fond, protože nic takového neexistovalo. Golemio nemá aktuální data. Znalostní centrum na úrovni městské části je pokus vytvořit on-line datovou platformu s validními informacemi, abychom byli schopni převádět kombinace dat z městských firem a z městské části do podoby, která budou užitečná uživateli na městské části. Víme, že je to krok, který má koncepční parametry a určitou vizi. Získáváme data z Pražských služeb, z krizového štábu, krizového centra a operačního střediska, která dostávají data z městských firem Pražská teplárenská a Pražské vodovody a kanalizace, a my je předáváme zpátky do našeho datového centra, abychom je mohli občanům poskytnout.

Rád bych věděl u metropolitního sdíleného datového fondu, kdy budeme mít data pro sdílený stavební archiv hotový a kdy tam bude něco užitečného?

R. Maček: Já jsem se velmi podrobně seznámil s projektem Prahy 14, měli jsme řadu jednání s dodavatelskou firmou a cílem bylo najít silnou synergii. Znalostní centrum může být součástí komponenty metropolitního sdíleného datového fondu. Liší se obsahem informací. Do sdíleného metropolitního fondu budeme dávat provozní informace, které vycházejí z digitalizace procesů. Tam je důležité umístit i výrazně citlivější informace, např. když někdo žádá o finanční podporu apod. Technologicky to stojí na jednom konceptu, ale logicky ta skupina dat je jiná. Hledáme synergii a budeme jí hledat dál.

R. Vondra: Na magistrátu se vytváří dva a půl roku koncepty, ale nemáme reálný výsledek. Já se ptám na termíny, kdy něco z toho, co tam uvádíte začne fungovat?

R. Maček: Budu odhadovat: 1.fáze je v řádu několik týdnů, 1-2 měsíce, 2.fáze, která paralelně poběží s něčím hotovým, produkuje služby pro projekty, může trvat také 1-2 měsíce. Odhaduji, že do ostré realizační fáze můžeme dojít za cca 3-4 měsíce.

J. Petr: To, co dělá p. Maček je big picture, je nějaká ukázka toho, kam bychom se chtěli finálně dostat. Nicméně ty jednotlivé projekty, o kterých se mluví (el.úřední deska, mateřské školky atd.), to jsou projekty, na kterých se teď pracuje. Tam jde hlavně o to, abychom už tato data s touto představou umístili koncepčně na konkrétní místo, aby v tom byl pořádek.

R. Maček: To není jen, že končíme na nějakém big picture. Datový hub je poměrně jednoduchá komponenta. Ale když se bavíme o realizaci, která už je nastartovaná a probíhá, tak se dostáváme do detailu, který je již

složitější. Cílem zcela pragmaticky je dosáhnout těchto konsolidovaných dat, která už mají reálný obraz v projektech, o kterých mluvil Jan Petr. Smyslem je dodávání konsolidovaných datových zdrojů, které jsou tady pouze na úrovni konceptuálního datového modelu.

R. Vondra: Prosím pana předsedu, abychom se posunuli dál.

J. Beránek: Jsem rád, že máme možnost diskutovat a je správné se bavit o tom, do jaké míry detailu chceme jít.

J. Kubíček: Bude pro městské části a městské organizace využití tohoto systému povinné, anebo dobrovolné? Jaký je rozdíl z pohledu dat MHMP využití data hubu a sdílení datového fondu? Kde budou data uložena a proč jsou dvě? Je seznam architektonických principů hotový a je možné jej získat? Centralizace vždycky přináší riziko nebo zhoršení bezpečnosti dat, protože kompromitací mnoha systémů ohrozí všechna data, která jsou teď rozložena u 50+ správců. Příklad bych se k tomu, aby existovalo API zdarma, která budou tato data poskytovat. Zajímavou agendou jsou usnesení Rady a Zastupitelstva, to je také věc, kterou každá MČ řeší sama. A tady se ptám, zda sdílený datový fond bude držitelem stavových informací, kde budou uloženy informace z úředních desek, anebo tam budou i konkrétní záznamy z úřední desky?

R. Maček: Máte pravdu, buďto tam jsou stavové informace, které vyplývají z kontextu digitalizovaného procesu, nebo tam mohou být přímo i referenční data. Struktura dat úředních desek se liší, není stejná. První krok je udělat sjednocený datový model, potom najít mechanismus, jak data pouze převzít do jednoho místa, zkonsolidovat do jedné datové struktury a nabídnout je Pražanům. Bude to na principu nezávislosti, městským částem data nebereme, nenutíme je. Je to dobrý příklad a dobrá přidaná hodnota, kterou jim MHMP nabízí k využití a zároveň dodržení samozřejmě nějaké strategie práce s daty, včetně bezpečnosti. K architektonickým principům - já to dneska posílám do interní redakce, do sekce digitalizace, takže jakmile to tam odsouhlasíme, tak vám je rádi poskytneme i ke zpětné vazbě. Ambicí je vytvořit jednotná pravidla pro IT projekty, které jsou nabízeny magistrátu nebo MČ, aby dodavatelé neřídili nás, ale abychom my řídili projekty a dodavatele.

J. Beránek: Kolegyně Böhmová psala do chatu, že se chtěla přeptat také na časový průběh.

Z. Zajíček: Je to koncept, který je již projednán s městskými částmi nebo to vidíme jako první a bude jim to zasláno k připomínkám? Nebo už měly možnost se k tomu vyjádřit?

J. Petr: Tento koncepční návrh nebyl zatím představen městským částem, je to děláno především za účelem toho, abychom správně nastavili projekty, které nám teď běží, abychom je nedělali izolovaně. Takže koncept jim bude představen následně. Ohledně architektury, to je věc, která šla teď teprve do kolečka a zpracovává se.

Z. Zajíček: Městské části a městské firmy to teprve uvidí, až se to uzavře a samozřejmě ten koncept případně po diskusi s nimi bude ještě modifikovaný, pokud z toho vzejde požadavek na úpravu?

J. Petr: Ano, pokud to Výbor doporučí, že koncept je dobře postavený, tak s tím budeme následně seznamovat městské části. Byl bych rád, kdyby bylo možné slyšet od členů Výboru nějaké vyjádření k tomuto konceptu? Zda je koncept smysluplný?

Beránek: Ano, obrátil bych se na kolegy individuálně. Prosím vás o stručnou uzavírací reakci.

Z. Zajíček: Počítám s tím, že nám to bude rozesláno a budeme se moci k tomu vyjádřit. Co bylo prezentováno, u čeho jsem byl (přišel jsem později) tak mně dávalo logiku, i odpovědi na otázky, koncept mi připadá v pořádku, navíc to odpovídá propojenému datovému fondu, který momentálně realizuje stát. Za mě je to cesta správným směrem, tak jak jsem to zatím viděl, ale určitě se na to podívám ještě podrobněji a případně k tomu dám ještě podrobnější stanovisko.

J. Beránek: Předpokládám, že další kolegové to uvidí stejně. Paní kolegyně Böhmová, ano, kývá hlavou.

I. Pilný: Myslím si, že to jde správným směrem, na druhou stranu, pokud s tímto směrem vyslovujeme souhlas, tak to ještě neznamená, že schvalujeme finance.

J. Kubíček: Principálně nemám žádné námitky, uvidíme dál.

J. Beránek: Děkuji, pan kolega Vondra již vyjádřil podporu do chatu.

J. Koudelka: Mně se ten projekt, jak byl představen, líbí a budu rád, když bude pokračovat.

J. Beránek: Pane řediteli, to jsou tedy stručné závěry pro vás. Materiál máte všichni k dispozici, pokud byste chtěli nějaké další podklady, zařídím, aby vám byly rozeslány.

J. Petr: Děkuji.

J. Beránek: Děkuji p. Mačkovi za prezentaci a můžeme se přesunout k dalšímu bodu, a to je prezentace, kterou si připravil pan ředitel Petr.

3. Koncepce rozvoje Portálu Pražana pro městské části – prezentuje Ing. Jan Petr v následující struktuře (detailně viz prezentace v příloze):

- ❖ Hlavní cíle
- ❖ Základní komponenty MHMP a MČ
- ❖ Úloha Portálu Pražana v rámci Magistrátu,
- ❖ Zákonné požadavky (zákon č. 12/ 2020 Sb., zákon o právu na digitální služby a o změně některých zákonů
- ❖ Digitální formuláře a jejich standardizace
- ❖ Implementace a způsoby řešení jak zapojit MČ
- ❖ Výhody řešení Portálu Pražana pro MČ
- ❖ Hlavní motivace, podmínky

J. Beránek: Děkuji panu řediteli za prezentaci a dávám prostor pro diskusi.

Diskuse k prezentaci:

I. Pilný: Začnu tím, co jsme tady již zmínili. Jedná se o zákon o právu na digitální služby, který už nějakou dobu existuje a je stále ve fázi tak říkajíc platonické. Teď se kategorizují služby občanům. Jedna je stát – což nás nyní nezajímá, druhá kategorie jsou samostatné agendy jednotlivých obcí nebo měst, třetí jsou přenesené služby, které dopadají na města a obce. Jak do toho stát zasáhne, tak se přenesená agenda totálně změní. Takže to je poměrně velké riziko.

Z hlediska občana jsem trochu ztratil přehled o tom, co vlastně bude dělat? Máme portál praha.eu, pak tady máme Portál občana, pak tady jsou ještě informační systémy portálů jednotlivých městských částí. Co ten občan bude dělat? Kde začne? A jak se tam prokliká?

J. Petr: Pochopitelně, všechny tyto věci budou na Portálu Pražana, tam ho rozcestníky navedou tam, kde chce být. Problém je v tom, že lidé nejdou přesně tam, kam se jim řekne. Jde o to, aby se občan z jakéhokoliv místa, pro každou agendu, přesměroval na Portál Pražana.

I. Pilný: Doufejme, že tomu budou rozumět i občané. Agendy psů např., nemají jediného správce.

J. Petr: Ano, někdo půjde přímo na portál Pražana, tam to vyřídí, někdo na to půjde jinak, bude tam mít link z nějakého spolku psů, jiný půjde na MČ. Než se nám to podaří udělat tak, že všichni budou vědět, že jediné místo, kde to vyřídí, je Portál Pražana, tak to bude nějakou dobu trvat.

J. Beránek: Souhlasím, nemůžeme uživatelům nařizovat, z jakého portálu by se měli dostat na klíčovou stránku, která poslouží jako rozcestník.

I. Pilný: Ne nařizovat, měli by to pochopit.

J. Kubíček: Někdo rád vyplňuje formuláře na webu, já zase rád vždycky volám API. Mám dotaz, zda Portál Pražana už má nějaký popis API? Díval jsem se do zdrojového kódu, je vygenerován v nástroji swagger, je dokumentace swaggeru již veřejně dostupná?

Dále, viděl jsem v zadávací dokumentaci Portálu Pražana podmínku, že dodavatel nepoužije žádný vlastní framework, byť by byl opensource. Snažil jsem si udělat vlastní dokumentaci aktuálního API a našel jsem, že se tam volá proprietární API frameworku v Metada, což je nějaký český software pánů Smolíka a Dvořáka a vůbec to není opensource, zdá se mi, že to je klasický vendor-locking.

J. Petr: Tak určitě se počítá, že dokumentace zveřejněná bude, v tuto chvíli zveřejněná není.

Metada byla vysoutěžena na základě analýzy s tím, že se hledal nástroj pro business process management a pro práci s formulářovými technologiemi, byly tam opensourcové systémy. Nicméně jakmile u opensourcových systémů chcete právě věci kolem BPM, tak všechny už jsou placené. Tzn., že tam se vybíralo podle ceny a některé opensourcy jsou hodně drahé. Ale byla na to analýza, kterou připravoval operátor ICT, možná Radek Maček mně doplní.

R. Maček: To je systém výroby aplikací, kterým se interpretuje model. Model je ve vlastnictví toho, kdo ho vytváří, je plně pod jeho kontrolou, může si ho libovolně měnit a je daleko transparentnější a operativní, než zdrojový kód, kterému rozumí jen skupina odborníků na daný jazyk. Ta samá platforma nezveřejňuje opensource, stejně jako to nezveřejňuje Microsoft u Windows, nicméně tento zdrojový kód je k dispozici a je pokrytý smlouvou s magistrátem. Hledalo se takové řešení, které umožní modelovat nejen samotný proces, ale umožní namodelovat i formulářové věci. Jenom tam jsme dosáhli úsporu několika set tisíc proti tomu původnímu řešení. Takže ten ekonomický aspekt je jednoznačný.

J. Beránek: Pane Kubíčku, vnímám, že máme ve vás poměrně silného člena, který je schopen se rychle zorientovat ve zdrojovém kódu a dokumentaci.

J. Kubíček: Jak jsem zkoumal zdrojový kód, tak každý formulář potřebuje drobnou implementaci. Čili není to úplně automaticky generováno, to bych jen doplnil.

R. Maček: Některé části se dají customizovat. Z 99 % případů je ten formulář interpretovaný úplně tak, jak je namodelovaný a co je důležité, nám se podařilo propojit dvě věci. Nám se podařilo postavit platformu, kde na jedné platformě realizujeme ten backendový proces, v rámci kterého vytvářím formuláře a ty formuláře pouze publikuji do portálu Pražana. Tzn., nemusím je znovu implementovat, což jsou další peníze, které ušetřím, včetně dalších nákladů na údržbu. Z těchto ekonomických pohledů a vlastně know-how je to výhodné.

Z. Zajíček: Myslím si, že to je správný koncept, který je udržitelný a nepopře samostatnost webů jednotlivých městských organizací a MČ. Každá městská část si zachovává svůj portál, ale může se také dostat do Portálu Pražana a vyřídit záležitost, která se týká hlavního města Prahy a obráceně má být možné z Portálu Pražana se dostat do portálu MČ a vyřídit si záležitosti na portálu MČ. Stejným principem by měl být vytvářen i design. Teď se diskutuje na Radě vlády pro informační společnost, v rámci OHA a digitálního Česka, o vytváření jednotné informační a znalostní základně. To je něco, co vzniká možná v rámci Prahy 14 a jejich projektu. To znamená, že všechny ty kanály, kterými budeme obsluhovat Pražana, ať už má svoje bydliště na jakémkoliv MČ Prahy, tak by měl na všech těchto kanálech dostat stejnou informaci. A toto je něco, co by mělo na pozadí federace portálů uvnitř HMP vznikat. Informační a znalostní základna by měla být k dispozici i těm fyzickým kontaktním místům, která budou občany obsluhovat, ať už v rámci CZECHPOINTu, případně agend jednotlivých úřadů na přepážkách. O tom se teď velmi diskutuje a zatím to není úplně na úrovni státu prosazeno. Snažíme se prosadit koncept pro Portál podnikatele a bylo by dobře, aby vznikl v rámci federace portálů a opíral se o jednotnou informační a znalostní základnu pro obsluhu klienta. Aby na všech portálech dostal stejný návod, jak si svoji záležitost má vyřešit, používal jednotný formulář pro výkon konkrétní agendy a samozřejmě k těm agendám bude přistupovat skrz ověření identity.

J. Petr: Přesně, děkuji, takhle bychom si to představovali.

J. Beránek: Děkuji za reakci.

4. Různé

J. Beránek: Jestliže už nikdo nemá další otázku, obrátím se na pana Kubíčka, pokud budete mít další námět, kontaktujte mne. Dovolil bych si tento bod uzavřít a ptám se, zda má někdo z členů Výboru nějaký příspěvek a podnět či žádost, dotaz v rámci bodu Různé?

Pokud tomu tak není, tak ukončuji dnešní jednání, všem mockrát děkuji, zápis ověřuje kolega Kubíček prostřednictvím paní tajemnice a budu se těšit na viděnou příště, tj. 13.4.2021.

Seznam příloh:

Prezentace **Koncept Metropolitního sdíleného datového fondu (MSDF)**

Prezentace **Koncepce rozvoje Portálu Pražana pro městské části**

Mgr. Ing. Jaromír Beránek
Předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

Zapsala: Ing. Renata Tomanová, tajemnice Výboru

Ověřil: Ing. Jiří Kubíček